

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. (7) din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, după cum urmează: 5 decizii în apel, 2 decizii în recurs (conform vechiului Cod de procedură penală), o sentință (fond - rechizitoriu), 1 încheiere pronunțată în materia măsurilor preventive și o încheiere pronunțată ca judecător de cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, astfel: 15 decizii pronunțate în apel, 4 decizii prin care s-au soluționat contestații, 3 sentințe (2 fonduri – rechizitoriu și o reabilitare), o hotărâre prin care a fost soluționată o sesizare formulată în baza Legii nr. 302/2004, 4 hotărâri ce au avut ca obiect măsuri preventive, o hotărâre ce au avut ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată (conform vechiului Cod de procedură penală), o încheiere pronunțată ca judecător de cameră preliminară (confirmare redeschidere urmărire penală) și o încheiere prin care s-a soluționat un conflict de competență.

Hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, excepție făcând hotărârile depuse de candidat, care sunt mai complexe, iar modalitatea de tratare a acestora este în general temeinică.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă că, în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia, aproape integral, hotărârea atacată. În această manieră a procedat în Hotărârile nr. 3, 6, 8 și 9, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 4, 6, 16, 18 și 30, selectate aleatoriu (în Hotărârea nr. 4, a fost preluat chiar de două ori dispozitivul hotărârii primei instanțe).

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează în general criticile formulate de părți și de procuror, însă, în cauzele selectate aleatoriu nu se răspunde, întotdeauna punctual și argumentat acestora. S-au identificat însă și

hotărâri în care candidatul nu răspunde criticilor formulate de către apelanți. Astfel, în Hotărârea nr. 6, depusă de candidat, deși apelul declarat de procuror viza greșita individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, în considerentele deciziei s-a reținut: „În ceea ce privește motivele de apel ale Parchetului, vizând cuantumul redus al pedepsei închisorii, acestea devin nefondate în condițiile în care s-a procedat la o schimbare de încadrare juridică într-o infracțiune cu limite mai reduse ale pedepsei principale”.

De asemenea, în Hotărârea nr. 8, selectată de comisie, în apelul declarat de procuror s-a solicitat „o pedeapsă cu închisoarea orientată spre maximul special și interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.66 al.1 lit.f și o Cod penal”, iar în cuprinsul deciziei s-a considerat că apelul parchetului este nefondat, reținând că: „Pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare, pedepsele complementare și accesorii, precum și modalitatea de executare au fost individualizate corespunzător în raport cu criteriile generale prevăzute de art.74 Cod penal, inclusiv din perspectiva stării de recidivă postexecutorie. S-a ținut cont de gradul concret de pericol social al faptei comise, de modalitatea și împrejurările în care a fost comisă, precum și de circumstanțele legate de persoana inculpatului, inclusiv de poziția sa procesuală și de antecedentele sale penale. Regimul sancționator este proporțional cu infracțiunea săvârșită și cu situația juridică a inculpatului, nefiind elemente care să impună agravarea sau atenuarea acestuia. Pedeapsa se execută în regim de detenție, inculpatul fiind și arestat preventiv în prezenta cauză, aspecte care reflectă criteriile legale de individualizare și asigură atingerea scopului educativ – preventiv al sancțiunii”.

Totodată, s-a constatat că în cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Spre exemplu, Hotărârea nr. 6, selectată aleatoriu, a avut ca obiect apelurile declarate de 5 inculpați cu privire la individualizarea pedepselor, prin care s-a solicitat fie reducere pedepselor cu închisoarea, ce le-au fost aplicate în primă instanță, s-au înlocuirea cu amendă, fie suspendarea executării pedepselor cu închisoarea. Respingând apelurile inculpaților, în decizia pronunțată în apel s-a reținut: „Pedepsele aplicate inculpaților A, B, C, D și E și modalitățile de executare au fost individualizate corespunzător în raport cu criteriile generale menționate de art. 74 Cod penal. S-a ținut cont de gradul concret de pericol social al faptelor, care reiese din modalitatea și împrejurările în care au fost comise, precum și de circumstanțele legate de persoana inculpaților. Toți cei cinci inculpați-apelanți erau „dealeri” de substanțe interzise, așa cum rezultă din declarațiile martorilor audiați în cauză. Altfel spus, aceștia aveau ca activitate curentă tranzacționarea respectivelor substanțe, cu un grad mare de penetrare în rândul categoriilor sociale vulnerabile. Inculpații B și D nu sunt la primul impact cu legea penală, având și alte sancțiuni penale în antecedente, primul pentru o faptă de același gen. Împotriva inculpatului E s-a luat măsura arestării preventive și în alt dosar, cu nr. . al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial, situație similară și pentru inculpatul A. De

asemenea, prima instanță a arătat că și inculpatul C era cercetat în dosarul nr. al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial, fiind și reținut la data de 17.02.2017”.

Într-o manieră similară a procedat candidatul și în Hotărârea nr. 24, selectată aleatoriu, ce avea ca obiect contestațiile a 5 inculpați, care au solicitat luarea unor măsuri preventive mai blânde. Prin hotărârea menționată, s-au respins contestațiile inculpaților, reținând: „O astfel de rețea de crimă organizată a creat în mod cert o stare de pericol pentru ordinea publică, fiind necesară luarea măsurii arestării preventive față de fiecare dintre cei patru inculpați contestatori pentru înlăturarea acesteia. Caracterul transfrontalier al acțiunilor de contrabandă, atingerea importantă adusă relațiilor sociale care vizează constituirea veniturilor bugetare și concurența loială în domeniul tranzacțiilor cu produse de tutun, precum și valoarea ridicată a prejudiciilor, impun o reacție fermă a autorităților judiciare, neputând fi luate la acest moment procesual măsuri mai puțin severe, cum ar fi arestul la domiciliu sau controlul judiciar”.

În Hotărârea nr. 30, ce a avut ca obiect apelurile declarate de 10 inculpați, solicitând reindividualizarea pedepselor aplicate de către prima instanță, s-a motivat pentru toți inculpați în următoarele paragrafe: „Având în vedere relațiile personale, apropiate, de tip familial în unele cazuri, dintre inculpați, precum și modalitatea în care s-au desfășurat faptele ilicite, într-un cadru restrâns, pe raza municipiului, luând în considerare și relațiile apropiate dintre unii inculpați și o parte dintre victime, Curtea apreciază că aceste împrejurări diminuează gravitatea infracțiunilor și pericolozitatea inculpaților A, G, H, F, C, J, I, B, D și E, urmând a face aplicarea art.75 al.2 lit. b, art.76 al.1 Cod penal (Legea nr.286/2009) în privința faptelor comise de aceștia. La dozarea și individualizarea sancțiunilor penale ce vor fi aplicate inculpaților A, G, H, F, C, J, I, B, D și E Curtea va avea în vedere criteriile generale prevăzute de art.74 Cod penal. Sunt luate în considerare gravitatea concretă a faptelor, cauzele de agravare și de atenuare a răspunderii penale, atitudinea procesuală a acestora, precum și situația personală și juridică a fiecărui inculpat. De asemenea, pedepsele accesorii se vor stabili în raport cu natura și specificul infracțiunilor și cu jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile Sabou și Pircălab împotriva României și Hirst contra Marii Britanii).”.

Totodată, s-a constatat că nu întotdeauna se face o analiză a mijloacelor de probă administrate. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 11, selectată aleatoriu, s-a reținut: „În mod corect, prima instanță a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatului X pentru săvârșirea infracțiunii de „tentativă la viol”. S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză: proces - verbal de cercetare la fața locului din 20.06.2013 și planșa foto aferentă; declarația părții vătămate A; raport de constatare medico – legală nr...../A 1 – D/20.06.2013 întocmit de Serviciul Clinic de Medicină Legală; declarațiile martorilor O, X1, P, R și declarațiile inculpatului X care în fața instanței de fond a solicitat aplicarea procedurii prev. de art.320¹ Cod procedură penală.”. În aceeași manieră s-a procedat și în Hotărârea nr. 29.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Trebuie subliniat, însă, așa cum s-a arătat anterior, candidatul nu analizează, de regulă, foarte temeinic cauza cu care a fost investit.

Totodată, preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

În unele hotărâri însă candidatul are unele exprimări neclare. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 8, depusă de candidat, se rețin următoarele: *„În raportul nr. 262432 din 23.10.2013 întocmit de Inspectoratul General al Poliției Române-Direcția Generală de Poliție a municipiului București-Serviciul Criminalistic, s-a menționat la rubrica „concluzii” că răspunsurile lui ... la întrebările relevante 5,8,10 ale cauzei, au provocat modificări specifice parțiale, care sunt interpretate ca imposibilitatea pronunțării asupra comportamentului simulat al subiectului. Prin urmare, acest raport nu aduce date sau simple indicii în legătură cu implicarea inculpatului în comiterea infracțiunii de tâlhărie”*.

De asemenea, în Hotărârea nr. 22, selectată aleatoriu, se reține în considerente: *„Concursul de infracțiuni se efectuează conform regulilor stabilite de art.38 al.1, art.39 al.1 lit.b Cod penal, în cauza pedeapsa principală cea mai grea fiind de 2 ani închisoare, ce va fi sporită la 2 ani și 6 luni închisoare”*.

Totodată, s-au constatat și unele erori de redactarea în hotărârile candidatului. Astfel, în partea introductivă a Deciziei nr. 8, depusă de candidat, apare următoarea formulare: *„Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea recurilor promovate de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ...”*. De asemenea, în Hotărârea nr. 11, selectată aleatoriu, care avea ca obiect apelului declarat inculpat, s-a consemnat: *„La ordine fiind soluționarea recursului formulat de recurentul – inculpat X, împotriva sentinței penale nr...../..... pronunțată de Judecătoria, în dosarul nr../.....”*.

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, în formă clară și concisă. Indicăm, cu titlu exemplificativ, Hotărârile nr. 1, 2 și 4, depuse de candidat și Hotărârile nr. 1, 3, 4, 14 și 16, selectate aleatoriu.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor – cele selectate pe criterii obiective – este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat anterior, au fost identificate mai multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

În unele cauze selectate aleatoriu, candidatul realizează motivare a hotărârilor în termeni generali, fără referire la situația concretă persoanelor aflate sub imperiul acestora. În acest fel s-a procedat în Hotărârea nr. 18, unde candidatul reține: *„Pedeapsa principală aplicată inculpatului și modalitatea de executare au fost individualizate corespunzător în raport cu criteriile generale prevăzute de art.72 Cod penal (1969) și de condițiile stabilite de art.86¹ Cod Penal fiind avute în vedere toate împrejurările și circumstanțele legate de comiterea faptei și de persoana acestuia”*. În aceeași modalitatea procedează candidatul și în Hotărârea nr. 13, selectată aleatoriu. Astfel, prin motivele de apel ale inculpatului se solicită schimbarea încadrării juridice din tentativă la omor în vătămare corporală, iar în hotărâre se reține un singur paragraf: *„Încadrarea juridică a faptei de violență fizică comisă asupra părții vătămate A este cea de „tentativă la omor calificat și deosebit de grav” și nu de ”vătămare corporală”, ținând cont de modalitatea de comitere, intensitatea loviturilor, natura loviturilor, starea părții vătămate după agresiune și în timpul acesteia, vinovăția inculpatului sub forma intenției fiind în sensul comiterii infracțiunii contra vieții, în forma tentativei”*. În aceeași hotărâre, se mai reține: *„Referitor la aplicarea disp. art.320¹ Cod procedură penală (1968) – art.396 al.10 Noul Cod Procedură Penală (Legea 135/2010), aceste prevederi se aplică dacă acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiunea pe viață, iar în cauza de față, pentru infracțiunea de „omor deosebit de grav” - forma consumată, este prevăzută sancțiunea alternativă a detențiunii pe viață. Ținând cont de criteriile generale de individualizare menționate de art.72 Cod penal (1969), Curtea apreciază că aplicarea următoarelor pedepse va asigura scopul educativ - preventiv al acestora”*. Din această formulare nu se înțelege dacă dispozițiile respective sunt aplicabile în cauză sau nu (inculpatul critica hotărârea primei instanțe și pentru că nu reținuse în favoarea sa dispozițiile privind judecata în procedura simplificată).

Totodată, în unele hotărâri, argumentația se rezumă la câteva considerente, soluția pronunțată nefiind motivată corespunzător. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 2, selectată de comisie, având ca obiect constatarea intervenirii reabilitării de drept, se reține: „*Procedura reabilitării este reglementată de Codul de procedură penală, iar dispozițiile din cuprinsul acesteia sunt de strictă interpretare și aplicare (art.527 – 537 Cod procedură penală). Nefiind prevăzută de lege o procedură vizând reabilitarea de drept în fața instanței penale, cererea petentului nu este admisibilă, neexistând o posibilitate legală în acest sens.*”.

În aceeași manieră procedează candidatul și în Hotărârile nr. 5, 6, 15, 15 și 27.

În unele hotărâri s-au constatat și unele considerente contradictorii. Astfel, în Hotărârea nr. 9, selectată de comisie, s-a reținut: „*Latura civilă a fost soluționată în mod corespunzător de instanța de fond, ... Hotărârea este nelegală, întrucât despăgubirile civile acordate unităților medicale nu trebuie achitate de Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România (BAAR), ci de către inculpat*”.

De asemenea, în Hotărârea nr. 13 s-a reținut: „*În rejudecare, Curtea va înlătura dispoziția referitoare la concursul de infracțiuni bazat pe art. 39 lit.b Cod penal. În baza art. 39 alin.1 lit.b Cod penal, va aplica inculpatului X pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare sporită la 1 an, 1 lună și 10 zile închisoare, în regim de detenție. Va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate*”.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din data de 1 iunie 2012.

În perioada de referință, candidatul a avut numeroase atribuții administrative în cadrul instanței, dintre care amintim: îndrumarea și controlul compartimentului executări penale (2013, 2014), informarea lunară privind recursurile în interesul legii și deciziile pentru dezlegarea unor probleme de drept (2015 – prezent), analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii judiciare (2015 – prezent).

Conform datelor statistice comunicate, volumul de activitate al candidatului depășește mediei secției în care activează din perspectiva tuturor itemilor (încărcătură de cauze, numărului ședințe de judecată, număr cauze soluționate, hotărâri motivate).

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, astfel de cazuri au fost sesizate doar în anul 2020 (2 hotărâri) și anul 2021 (14 hotărâri). În toate cazurile, media similară a secției este vădit mai mare.

V. Punctaj total – 33 puncte

Data:

07.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

.....

Judecător

.....

.....