

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1031**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. (7) din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

#### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 9 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, după cum urmează: 2 decizii în apel, o decizie prin care s-a soluționat o contestație, 2 încheieri pronunțate ca judecător de drepturi și libertăți, 4 încheieri pronunțate ca judecător de cameră preliminară și hotărâre privind o sesizare formulată în baza Legii nr. 302/2004.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, astfel: 15 decizii pronunțate în apel, 2 decizii prin care s-au soluționat contestații, 2 hotărâri prin care au fost soluționate sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004 (una depusă și de candidat – Hotărârea nr. 3), 5 hotărâri pronunțate ca judecător de drepturi și libertăți, 3 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară, o încheiere prin care s-au verificat măsurile preventive în cursul judecății, o hotărâre prin care s-a soluționat o cerere de strămutare și o încheiere prin care s-a soluționat un conflict de competență.

Hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, excepție făcând unele dintre hotărârile depuse de candidat, care sunt mai complexe, iar modalitatea de tratare a acestora este în general temeinică.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă că, în cele mai multe hotărâri pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia, aproape integral, hotărârea atacată. În această manieră a procedat în mai multe hotărâri, dintre cele selectate aleatoriu (spre exemplu, Hotărârile nr. 16, 20, 23, 26, 29 și 30). De asemenea, în hotărârea nr. 29, s-au redat pe mai multe pagini motivele de apel ale

părților civile, deși puteau fi prezentate mai pe scurt, nefiind chestiuni foarte complexe.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează criticile formulate de părți și de procuror, răspunzând întotdeauna punctual și argumentat acestora.

S-a constatat însă că, în cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face întotdeauna o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 12, selectată aleatoriu, ce a avut ca obiect verificarea măsurilor preventive privitoare la 4 inculpați, s-a reținut: *„Examinând piesele probatorii ale dosarului, se remarcă gravitatea faptelor pretins săvârșite de inculpați într-o perioadă de timp relativ îndelungată, a scopului urmărit de aceștia, respectiv de obținere de venituri prin căi ilicite, planul infracțional conceput și aplicat de inculpați în vederea săvârșirii infracțiunilor, prin conjugarea activității infracționale cu a altor coinculpați pe o perioadă relativ lungă de timp, în mod conspirat, a circumstanțelor de săvârșire a infracțiunii, profitând de amploarea fenomenului consumului de țigări de contrabandă. Activitatea infracțională a fost stopată doar prin intervenția organelor judiciare”*.

Totodată, s-a constatat că în multe situații candidatul nu face o analiză a mijloacelor de probă administrate, însușindu-și hotărârea primei instanțe. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 5, selectată de comisie, s-a reținut: *„Drept urmare, Curtea de apel constată că prima instanță a reținut o situație de fapt corectă, bazată pe materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și just apreciat, care a confirmat întrunirea conținutului constitutiv al infracțiunii mai sus precizate, probatoriul administrat în cauză demonstrând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul 2 se face vinovat de săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată”*.

În aceeași manieră s-a procedat și în Hotărârea nr. 9, 11, 15, 18, 20, 23, 24, 25, 26 și 29 selectate de comisie. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 11, s-a reținut: *„Nu au fost identificate motive care să conducă la infirmarea argumentelor de fapt și de drept expuse în partea expozitivă a hotărârii apelate. Declarațiile martorilor audiați în cauză, în special cele ale martorilor 14 ... ”*.

Candidatul a procedat în aceeași modalitate în hotărârea nr. 23, menționând însă că procedează la o examinare a materialului probator administrat în primă instanță, operațiune care însă nu se regăsește în cuprinsul hotărârii, rezumându-se la consemnarea următoarei formule: *„Realizând propria examinare a materialului probator, instanța de apel apreciază că probele administrate în faza de urmărire penală și înscrisurile depuse la dosarul cauzei în primă instanță sunt suficiente pentru justa soluționare a cauzei și aflarea adevărului, fiind îndeplinite cumulativ condițiile pentru aplicarea dispozițiilor art. 375 alin. 2 Cod procedură penală. și admiterea cererii de judecare a cauzei în procedura recunoașterii vinovăției, sens în care prima instanță a și procedat în cauză, urmare a poziției procesuale exprimate de inculpat”*.

## **b) Coerență în exprimare**

### **Punctaj acordat – 12 puncte**

#### **Motivare:**

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Candidatul analizează, de regulă, temeinic cauza cu care a fost investit. În unele hotărâri selectate aleatoriu au fost identificate și hotărâri în care argumentația s-a rezumat la câteva paragrafe (spre exemplu, 2, 6, 15, 16 și 30).

Totodată, preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv și dovedește buna cunoaștere a instituțiilor de drept penal și procesual penal. Frazele folosite sunt concise, precise, tratând problema de drept supusă analizei, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată în legătură cu aceasta.

Hotărârile sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat și fiind convingătoare.

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, în formă clară și concisă. Indicăm, cu titlu exemplificativ, Hotărârile nr. 1, 4, 8 și 10, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 5, 9, 16, 18, 23, 28 și 29, selectate aleatoriu.

## **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

### **Punctaj acordat – 9 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor – cele selectate pe criterii obiective – este afectată de stilul succint, lapidar adoptat.

Așa cum s-a arătat anterior, au fost identificate mai multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților.

În unele cauze selectate aleatoriu, candidatul realizează o motivare a hotărârilor în termeni generali. În acest fel s-a procedat în Hotărârea nr. 5, în care motivul de apel îl constituia individualizarea pedepsei, se reține: *„Aplicând aceste prevederi la cauza dedusă judecății, Curtea constată că prima instanță a stabilit inculpatului 2, pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, o pedeapsă corect individualizată în*

*raport de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, urmând a o menține, ca fiind legală și justă în raport de criteriile generale enunțate”.*

În aceeași modalitate procedează candidatul și în Hotărârea nr. 9, selectată aleatoriu, respectiv: *„De asemenea prima instanță a reținut, cu ocazia individualizării pedepselor, că faptele inculpatului sunt de o gravitate ridicată, acțiunile ilicite ale acestuia grevându-se pe o stare conflictuală preexistentă și producându-se chiar și ulterior sancționării sale contravenționale, inculpatul 1 având o atitudine general sfidătoare și de dispreț față de normele morale de conviețuire. În raport cu considerentele expuse, instanța de apel apreciază că prima instanță a aplicat inculpatului pedepse juste, apte de a asigura scopul pedepsei, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și din punctul de vedere al nevoii de reeducare a inculpatului”.*

Astfel de formulări se regăsesc și în Hotărârile nr. 11 și 18.

Totodată, în hotărârea nr. 14, care avea ca obiect contestația inculpatului împotriva încheierii prin care s-a luat măsura arestării preventive față de acesta, prin care se invocase și legitima apărare, s-a reținut: *„Probele de mai sus nu relevă incidența legitimei apărări. În mod just a reținut Judecătorul de drepturi și libertăți de la prima instanță că lăsarea inculpatului în libertate este de natură a crea o stare de pericol pentru ordinea publică, concluzie justificată de probele și mijloacele de probă enumerate mai sus. Gravitatea particulară a faptei de comiterea căreia este suspectat inculpatul contestator și reacția publicului la săvârșirea unor astfel de fapte sunt de natură a provoca o tulburare socială în măsură a justifica, cel puțin pentru un anumit timp, măsura arestării preventive. Scopul măsurii arestării preventive din perspectiva CEDO este acela de a aduce în fața autorității judiciare competente persoana bănuită de comiterea unei infracțiuni, ceea ce semnifică trimiterea în judecată. În prezenta cauză scopul măsurii arestări preventive nu a fost atins, cercetările fiind în fază incipientă.*

*Totodată scopul privării de libertate este acela de a confirma sau infirma bănuiala cu privire la implicarea inculpatului contestator în comiterea faptei de care este acuzat, deoarece motivele plauzibile nu înseamnă stabilirea culpabilității suspectului încă din faza de urmărire penală (cauza Marturana contra Italiei din martie 2008)”.*

În aceeași modalitate s-a procedat și în hotărârea nr. 12.

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește în general argumente clare și logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și referiri la Dreptul Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat – 4 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din data de 1 august 2006. În perioada 01.04.2014 – 01.04.2020, candidatul a fost detașat în cadrul unei autorități publice.

Candidatul a fost membru al Colegiului de conducere al instanței, nefiind însă comunicate alte informații privind atribuțiile administrative exercitate în perioada de referință.

Conform datelor statistice comunicate (cu începere din anul 2010 doar), volumul de activitate al candidatului corespunde în general mediilor secției (diferențele fiind sesizate la nivelul anului 2014, an în care însă candidatul a activat la instanță doar primele trei luni ale anului). Nu au fost identificate hotărâri în cazul cărora să fie depășit termenul prevăzut de lege pentru redactare.

**V. Punctaj total – 34 puncte**

**Data:**

**07.12.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**Judecător**

- ....

.....

**Judecător**

.....

...

.....