

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea iulie-decembrie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1001**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

#### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 9 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 8 decizii pronunțate în apel și 2 sentințe pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv: 15 decizii pronunțate în apel, 5 hotărâri prin care candidatul s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 2 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în baza Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, 3 hotărâri în materia executării pedepsei și câte o hotărâre având următoarele obiecte: confirmare renunțare la urmărire penală, cerere de strămutare, reabilitare (contestație), măsuri asigurătorii (contestație), cerere de anulare/reducere amendă judiciară

Se constată că hotărârea nr. 7 depusă de candidat coincide cu hotărârea nr. 2 selectată de comisie.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate și cele depuse, deși se referă la chestiuni de drept diferite, prezintă o complexitate scăzută (mai multe hotărâri pronunțate în procedura simplificată în care în căile de atac se critică aspecte vizând individualizarea pedepsei sau modalitatea de soluționare a acțiunii civile).

Tehnica de redactare a hotărârilor judecătorești reflectă o capacitate redusă de sistematizare a elementelor esențiale ale cauzei.

De regulă, candidatul reia în hotărârile pronunțate în cauzele în soluționarea cărora a fost investit toate aspectele reținute de prima instanță, nu reține o stare de fapt proprie, făcând trimitere la cea reținută în hotărârea atacată sau în actul de sesizare a instanței.

Astfel, în majoritatea deciziilor pronunțate în căi de atac, reia dispozitivul sentinței atât la începutul cât și la finalul prezentării hotărârii primei instanțe, inclusiv cu privire la cheltuielile judiciare (hotărârile nr. 7, 8, 9, 12, 13, 22, 23, 25 și 26 selectate de comisie și hotărârile nr. 4 și 5 depuse de candidat), remarcându-se o disproporție vădită între amploarea expunerii soluției pronunțate inițial și modul telegrafic în care argumentează soluția pronunțată, chiar și într-o frază (hotărârile nr. 4, 5, 10, 11, 22 și 25 selectate de comisie și hotărârea nr. 4 depusă de candidat).

Un exemplu elocvent este dat de hotărârea nr. 8 depusă de candidat, care are un număr de 51 de pagini și în care se preia integral hotărârea primei instanțe pe un număr de 45 de pagini, dintre care primele 29 conțin actul de sesizare, declarațiile date de părți și de martori, inclusiv întrebările adresate de procuror și de către părți (paginile 8-26), apoi conținutul testului poligraf, motivarea propriu-zisă a primei instanțe începând la pagina nr. 29 pentru ca ulterior să fie redat conținutul altor declarații date în cauză.

Pe de altă parte, a fost identificată o situație în care considerentele hotărârii primei instanțe lipsesc în totalitate, fapt care afectează înțelegerea obiectului judecății (hotărârea nr. 1 depusă de candidat).

În cele două hotărâri depuse de candidat pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu (cu nr. 9 și 10), candidatul nu sintetizează actul de sesizare, pe care îl redă pe larg, inclusiv conținutul declarațiilor date în cursul urmăririi penale și al convorbirilor telefonice interceptate.

Referitor la *capacitatea de analiză*, se constată că, în unele hotărâri candidatul răspunde argumentat criticilor formulate (hotărârile nr. 2, 17, 20, 23, 24, 27 și 30 selectate de comisie, respectiv nr. 2, 3 și 9 depuse de candidat), dezvoltând o analiză proprie a probatoriului administrat însă, în alte hotărâri, motivează telegrafic, în unul sau două paragrafe, chiar și în situațiile în care se solicită achitarea sau reținerea unei alte stări de fapt decât cea cuprinsă în hotărârea primei instanțe (hotărârile nr. 7, 8, 9, 11 și 12 selectate de comisie și hotărârea nr. 6 depusă de candidat).

Au fost identificate însă și situații în care, în motivarea soluției, candidatul nu a răspuns la toate criticile formulate, spre exemplu hotărârea nr. 28 - având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive - în care, după redarea unor considerații generale cu privire la măsurile preventive, la final concluzionează că : *„Referitor la critica reliefată în motivarea contestației de către apărătorul inculpatului, reținem, pe de o parte, că aceasta a făcut obiectul analizei judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ..., care a statuat în mod corect cu privire la momentele procesuale și valoarea probantă a unor mijloace de probă, aprecieri pe care curtea și le însușește”*.

## b) Coerență în exprimare

**Punctaj acordat – 10 puncte**

### **Motivare:**

În general candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate, exprimarea fiind coerentă, precisă și clară.

Cu toate acestea, se remarcă tendința candidatului de a schimba de la o frază la alta sau chiar în cuprinsul aceleiași fraze persoana subiectului, aspecte care influențează negativ coerența exprimării. (hotărârile nr. 1, 2, 4, 15, 16, 17, 20 și 27 selectate de comisie, respectiv nr. 1, 4, 8 și 10 depuse de candidat).

Spre exemplu, în hotărârea nr. 2, selectată, la pagina 19 se rețin următoarele: *„Întrucât martora T12 pe de o parte, nu a prezentat niciun înscris care să ateste susținerile sale referitoare la vânzarea terenului și datoria aferentă, iar pe de altă parte nu a explicat motivul pentru care nu a adus la cunoștința persoanelor care au audiat-o această împrejurare în prima declarație pe care a dat-o, având în vedere și faptul că această primă declarație se coroborează cu declarația celorlalți doi martori enunțați, **Curtea va înlătura** declarația din data de 20.02.2015.*

***Reținem de asemenea** și declarațiile succesive date de martorul T22 în cauză”*

În același mod procedează candidatul și în hotărârea nr. 17, în care, la pagina 10, arată că: *„Raportat la actele și lucrările dosarului, **judecătorii de cameră preliminară din cadrul curții rețin** că, în continuare există probe și indicii temeinice care fac rezonabilă presupunerea că inculpatul ar fi comis infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată.*

*Totodată **apreciem** că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației adusă inculpatului și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, fapta de care este acuzat inculpatul fiind gravă”.*

În fine, în hotărârea nr.28, la paginile.17-18 se arată că: *„Referitor la critica reliefată în motivarea contestației de către apărătorul inculpatului, **reținem**, pe de o parte, că aceasta a făcut obiectul analizei judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ..., care a statuat în mod corect cu privire la momentele procesuale și valoarea probantă a unor mijloace de probă, aprecieri pe care **curtea și le însușește**”.*

În puține cazuri au fost identificate greșeli gramaticale. Exemplu, în hotărârea nr. 6, selectată, la pagina 3 se rețin următoarele: *„În motivarea apelului s-a arătat că în cauză nu se impune recunoașterea hotărârii pronunțate de autoritățile judiciare din U. având în vedere că există un motiv de refuz astfel **cu prevede dispozițiile** art. 240 alin. 1 rap. la art. 241 alin. 2 din Legea nr. 302/2004, respectiv executarea pedepsei amenzii este prescrisă conform legii române, iar faptele la care se referă hotărârea, respectiv fals și uz de fals intră în competența instanțelor române, conform dispozițiilor art. 320 și art. 323 Cod penal, precum **și a dispozițiilor** art. 288 și art. 291 Cod penal. Astfel prescripția executării pedepsei a intervenit raportat la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, respectiv 13.04.2016” sau în*



hotărârea nr. 8 , selectată, la pagina 5: „De asemenea și în privința stării de fapt și a stabilirii vinovăției, instanța de fond a efectuat o analiză concretă și temeinică și a stabilit că din întreg materialul probator administrat în cauză reiese că inculpatul A.a săvârșit fapta pentru care a fost trimis în judecată, respectiv loviri și alte violențe, cu vinovăția cerută de lege, fără a se putea reține în sarcina persoanei vătămate o provocare de natură a diminua în vreun fel **limitele speciale a faptei săvârșite de către inculpat**”.

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

#### **Punctaj acordat – 12 puncte**

##### **Motivare:**

În soluționarea spețelor cu care a fost investit candidatul acesta folosește argumente corecte, logice și clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

S-au identificat și lucrări unde motivele de apel nu sunt analizate într-o succesiune logică, ceea ce îngreunează parcurgerea obiectului judecății.

Astfel, în hotărârea nr. 9 selectată de comisie, candidatul analizează mai întâi motivele de apel formulate de Ministerul Public, referitoare la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului și apoi apelul inculpatului prin care acesta solicită achitarea sa. În plus, răspunde apelului inculpatului într-o singură frază, fără a analiza probatoriul administrat și apărările acestuia: „Curtea, analizând materialul probator administrat în cauză, în întregul său, pentru ambele fapte reținute în sarcina inculpatului apelant A, constată că susținerile apelantului sunt neavenite, urmând a fi înlăturate”.

De asemenea, așa cum s-a arătat, în multe hotărâri candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să se pronunțe cu privire la unele critici formulate.

Claritatea hotărârilor este afectată și de problemele de coerență arătate anterior, constând în alternarea persoanei subiectului.

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat – 4,5 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat exercită funcția de judecător la instanța de apel începând cu data de 1 august 2017.

În cursul anului 2017, candidatul a activat în cadrul secției civile și de contencios administrativ și fiscal. Datele statistice privind activitatea sunt reduse față de cele ale secției / instanței, dar în considerarea debutului la instanță doar de la data de 1 august. Numărul hotărârilor redactate peste termen este apropiat de media secției și mult inferior mediei instanței.

Începând cu anul 2018 și până în prezent, candidatul își desfășoară activitatea în cadrul secției penale. În anii 2018 – 2019 a fost desemnat să contribuie la elaborarea Buletinului jurisprudenței instanței în materie penală; în anul 2020 a fost desemnat judecător cu atribuții privind activitatea Compartimentului de executări penale.

Numărul de cauze la care a participat la judecată, respectiv de ședințe de judecată la care a participat candidatul sunt superioare mediei secției penale în perioada de referință.

În anul 2018 nu au existat hotărâri nemotivate în termen, la nivelul anului 2019 există 16, iar la nivelul anului 2020 există 52 astfel de hotărâri. Dacă la nivelul anului 2019 candidatul se situează puțin peste media secție (15), observăm că la nivelul anului 2020 depășește cu mult numărul mediu al secției (19). Pe de altă parte, numărul hotărârilor motivate de candidat depășește media secției atât în 2019, cât și 2020.

**V. Punctaj total – 35,5 puncte**

**Data:**

**07.12.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**Judecător**

**Judecător**