

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea iulie-decembrie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1002**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) **Explicații solicitate candidatului:** nu a fost cazul;
- b) **Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu a fost cazul;

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

#### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 7 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 4 hotărâri pronunțate în primă instanță, 4 decizii pronunțate în apel, o decizie pronunțată în recurs și o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 3 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în baza Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, 2 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor asigurătorii, 2 încheieri având ca obiect soluționarea cererii de anulare/reducere amendă judiciară, și câte o hotărâre având următoarele obiecte: desemnarea altei instanțe pentru judecarea cauzei, conflict de competență, plângere împotriva soluției procurorului, întreruperea executării pedepsei.

Se constată că hotărârea nr. 3 depusă de candidat coincide cu hotărârea nr. 9 selectată de comisie.

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este complexă, vizează chestiuni de drept variate, cauzele soluționate în diferite stadii procesuale având ca obiect infracțiuni de natură diferită.

Toate lucrările candidatului reflectă o lipsă a capacității de sinteză.

Astfel, în cauzele soluționate în primă instanță, redă integral actul de sesizare - rechizitoriu, plângere, hotărârile de declinare - în prima situație fiind menționate

inclusiv probele enumerate, structurate pe volume, măsurile preventive și actele procesuale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale(hotărârea nr.1 depusă de candidat).

Elocventă este și hotărârea nr. 6 depusă de candidat, având ca obiect sesizarea cu acordul de recunoaștere a vinovăției, în care redă pe parcursul a 10 pagini sesizarea, inclusiv conținând note de subsol, în condițiile în care soluția pronunțată este declinarea competenței în favoarea judecătoriei.

În același mod procedează, în toate situațiile, în cauzele soluționate în căi de atac, în ceea ce privește considerentele reținute de prima instanță, pe care le reia în integralitate (uneori chiar și măsurile dispuse la fiecare termen, spre exemplu, hotărârea nr. 10 selectată de comisie, hotărârea nr. 2 depusă de candidat)†

Totodată, se constată o lipsă de preocupare în redarea și sintetizarea cererilor sau a motivelor de apel formulate în cauză, prin preluarea integrală a acestora, prin păstrarea unor enunțuri nepotrivite sau la persoana I și alternarea timpilor verbelor (hotărârile nr. 6, 7, 11, 23, 30 selectate de comisie, respectiv nr. 2, 7, 10 depuse de candidat.)

Spre exemplu, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, la pagina 30 se redau motivele de apel ale inculpatului: „*A solicitat din suflet să se ia în considerare toate probele și mijloacele de probă care au fost administrate în cauza, să fie cercetate cu atenție, ajungându-se la concluzia ca nu este vinovat de comiterea acestei fapte, fiind convins ca adevărul va ieși la suprafață*”.

Pe de altă parte, în alte situații, motivele căii de atac lipsesc în totalitate, reținându-se că au fost consemnate în practica sau în încheierea de amânare a pronunțării, fapt care afectează înțelegerea obiectului judecății (hotărârile nr. 8, 10, 19, 21 și 22, selectate de comisie, respectiv nr. 5, 8 și 9, depuse de candidat).

În ceea ce privește *capacitatea de analiză*, se observă că, în general, candidatul răspunde cererilor și apărărilor formulate de părți, atât în cazul hotărârilor pronunțate în primă instanță, cât și în cazul deciziilor pronunțate în căile de atac.

Cu toate acestea, se constată că în multe situații candidatul nu reține o stare de fapt proprie, are tendința de a confirma cele reținute de prima instanță, motivează telegrafic în unul sau două paragrafe sau în mod disproporționat atunci când există mai multe motive de apel (hotărârile nr. 1, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 21, 24, 28 și 29 selectate de comisie, respectiv nr. 2 și 7, depuse de candidat).

Un exemplu edificator pentru aprecierea capacității de analiză și sinteză a candidatului este dat de hotărârea nr. 21, având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care au fost menținute măsuri asigurătorii și care este motivată în 2 fraze, după ce este redată integral încheierea primei instanțe până la pagina 8: „*Curtea apreciază că, față de gravitatea activității pretins infracționale pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a contestatorilor-inculpați, importanța pe care o are împiedicarea păstrării beneficiului unui astfel de tip de activitate infracțională pentru descurajarea unor conduite similare, dar și intervalul nu atât de îndelungat care a trecut de la luarea măsurilor asigurătorii din cauză (și raportat la complexitatea actelor de urmărire penală și a celor din cadrul cercetării*

judecătorești), acestea nu au devenit disproporționate. În ceea ce privește susținerile contestatorilor-inculpați cu privire la deprecierea unor bunuri mobile sechestrate, Curtea amintește despre faptul reglementării unor cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, la cererea, cu acordul, iar, în anumite ipoteze, chiar și fără acordul proprietarilor bunurilor (art. 252<sup>1</sup> C.p.p. și următoarele) ”.

În același mod este motivate și hotărârea nr. 13, având ca obiect apel împotriva unei sentințe în care a fost respinsă cererea de revizuire și care este motivată într-o singură frază.

În cazul hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive, candidatul nu menționează nimic în legătură cu hotărârea inițială prin care s-a dispus măsura (a cărei legalitate și temeinicie se verifică) și face aprecieri generale de multe ori, fără referire concretă la starea de fapt reținută.

## b) Coerență în exprimare

### Punctaj acordat – 10 puncte

#### Motivare:

În general candidatul folosește un limbaj corect din punct de vedere gramatical și adecvat problematicii tratate în lucrările supuse evaluării. Exprimarea este în general coerentă, explicită iar formulările sunt clare și precise.

Cu toate acestea, se constată o lipsă de preocupare pentru forma hotărârii, prin alternarea timpilor verbelor atunci când se redă hotărârea primei instanțe sau prin redarea de două ori a dispozitivului hotărârii, identificându-se și existența unor greșeli sau lipsa unor cuvinte care afectează coerența exprimării. Spre exemplu, în hotărârea nr. 3, la pagina 12: „Curtea **nu pot avea** în vedere nici declarațiile foarte vagi ale martorilor M1” sau în hotărârea nr. 2 depusă de candidat: „Ca prim aspect, Curtea constată că **doar una** dintre cele trei întrebări relevante adresate inculpatului și, respectiv, martorului, **conțin** această referire”.

Situația este și mai evidentă în cazul hotărârii nr. 8 depuse de candidat unde, după ce redă aspecte privind conduita inculpatului pe parcursul procesului, la paginile 18-19 apar inserate paragrafe din încheierea de ședință, finalizate cu următoarea frază: „Nemaexistând alte cereri, Curtea a declarat încheiată cercetarea judecătorească și a acordat cuvântul asupra apelului formulat”.

De asemenea, în unele hotărâri, candidatul redă dispozitivul deciziei/încheierii la începutul considerentelor propriu-zise, păstrând și datele de stare civilă sau domiciliul părților, ceea ce afectează coerența exprimării.

Astfel, în hotărârea nr. 27, selectată de comisie, la pagina 10, reține următoarele: *Examinând contestația formulată în baza actelor și lucrărilor de la dosar, a dispozițiilor legale incidente și în raport cu criticile formulate, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul disp. art. 250 alin. 4) C.p.p., va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către inculpatul X, fiul lui T1 și T2, născut la*



*data de .... în mun. C...., jud. C.... în data de .., domiciliat în mun. C...., Str. . nr. ., bl. ., sc.. et. ., ap. ., jud. C...., f.f.l. în localitatea B.... cartier ., bl. ., sc. ., ap. . . jud. P..., având C.N.P. ., împotriva ordonanței nr. ...din data de 12.07.2021 emisă de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT Serviciul Teritorial ....., prin care s-a dispus instituirea măsurii sechestrului penal asigurator asupra imobilelor înscrise în cărțile funciare cu nr. ., .. și ... ale localității A...pentru motivele ce vor fi expuse în continuare”. În același sens sunt și hotărârile nr. 20 și 25 selectate de comisie și nr. 5 depusă de candidat.*

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

#### **Punctaj acordat – 12 puncte**

##### **Motivare:**

De regulă, în hotărârile evaluate, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, răspunzând criticilor formulate, pornind de la dispozițiile legale pe care le interpretează în raport cu datele speței și realizând o analiză și interpretare proprie a probelor administrate.

Au fost identificate însă și situații în care considerentele hotărârilor sunt succinte sau deficitare în ceea ce privește claritatea și logica.

Spre exemplu, astfel cum s-a arătat anterior, în unele hotărâri candidatul argumentează soluția telegrafic, nu răspunde sau răspunde deficitar la toate criticile formulate (hotărârile nr. 6, 13 și 21).

În hotărârea nr. 21, la pagina 4, candidatul motivează soluția în două fraze: „Asemeni primei instanțe, instanța de apel reține că, pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe prevederile art. 453 alin. 1) lit. a) C.p.p., să fie admisibilă, este esențial să se invoce elemente noi de fapt, „fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei”, din analiza cererii de revizuire și a precizărilor scrise și verbale ale revizuentului-condamnat nerezultând care sunt aceste elemente noi de fapt. Necunoscându-se care sunt elementele noi de fapt, nu se poate concluziona dacă au fost sau nu cunoscute de instanță la momentul soluționării cauzei și nici dacă sunt apte a dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare pronunțate în privința revizuentului-condamnat”.

În unele situații candidatul începe argumentarea prin folosirea unor fraze standard, fără a reține o stare de fapt proprie, rezumând-se a face trimitere la cele reținute de jurisdicția anterioară sau de actul de sesizare. Exemplu, hotărârea nr. 22 pagina 6: „Ca prim aspect, Curtea apreciază că probatoriul, așa cum a fost acesta expus și analizat în conținutul rechizitoriului și în considerentele sentinței penale apelate, justifică a se concluziona, mai presus de orice îndoială rezonabilă, în sensul săvârșirii de către inculpat a faptelor deduse judecății, inculpatul însuși recunoscând în mod constant activitatea pretins infracțională, poziție procesuală care a permis admiterea cererii acestuia de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate.

Curtea își însușește argumentația primei instanțe sub acest aspect, argumentație pe care nu o va relua”. În același sens se reține în hotărârea nr. 24 la pagina 19 sau în hotărârea 2 depusă de candidat la pagina nr. 32.

Totodată, în hotărârea nr. 18 selectată de comisie, la paginile 2-3, candidatul argumentează cu trimitere la parcursul dosarului, motivare care excedează cadrului procesual: „Intervalul care a trecut de la întocmirea raportului de expertiză nu este excesiv, având în vedere că abia după întocmirea raportului de expertiză se dispune repartizarea aleatorie a cauzei între completurile secției penale, cu fixarea unui termen de judecată în ședință publică, dar și timpul necesar deliberării, pronunțării, redactării hotărârii, înaintării dosarului la instanța ierarhic superioară și existența unui interval de timp între momentul înregistrării cauzei la instanța de control judiciar și termenul acordat în cauză”.

De asemenea, în hotărârea nr. 2, depusă de candidat, la pagina 36, argumentele aduse sunt lipsite de fundament: „În ceea ce privește latura civilă a cauzei, Curtea apreciază că se poate accepta faptul efectuării de către părțile civile a unor cheltuieli, cu înmormântarea și pomenile, cel puțin la nivelul sumei încuviințate de către prima instanță, chiar dacă înscrisurile depuse nu acoperă întreaga sumă, iar declarațiile martorilor M. D. și B. G. nu sunt foarte exacte și ar putea fi apreciate ca subiective, având în vedere relațiile de concubinaj în care aceștia se află cu fiicele victimei constituite părți civile”.

Un alt exemplu este hotărârea nr. 4 depusă de candidat, în care se reține: „Judecătorul apreciază, însă, că ar fi necesară o precauție suplimentară în a fundamenta acuzația sub aspectul unei astfel de infracțiuni exclusiv pe declarații, în condițiile în care pentru angajarea răspunderii penale sub aspectul infracțiunii prev. de art. 16 alin. 1) din Legea 194/2011 se impune a se stabili, mai presus de orice îndoială, că substanțele care au făcut obiectul operațiunilor desfășurate de cel în cauză, intră în categoria substanțelor susceptibile de a avea efecte psihoactive, cele mai relevante mijloace de probă în acest sens fiind rapoartele de constatare sau de expertiză”.

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat – 4 puncte**

#### **Motivare:**

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel vizează activitatea desfășurată de candidat în cadrul instanței în perioada 2018 - 2020.

Din perspectiva atribuțiilor administrative, candidatul a fost desemnat cu atribuții privind efectuarea unor acte dintre cele care aparțin competenței Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, la solicitarea acesteia. De asemenea, a fost desemnat cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii.

Potrivit statisticii pentru perioada 2018 – 2020, candidatul s-a situat în media secției privind participarea la ședințe de judecată, cauze la judecarea cărora a participat, respectiv la numărul cauzelor soluționate.

Din perspectiva situației hotărârilor nemotivate în termenul prevăzut de lege, aceasta se prezintă după cum urmează: 2018 – 28 astfel de hotărâri, 2019 – 37 de hotărâri, iar 2020 – 54 de hotărâri.

Candidatul a depășit în toți acești ani media secției, situându-se în media instanței la nivelul anilor 2018 și 2019. În raport de anul 2020, inclusiv analiza comparativă cu media instanței este defavorabilă candidatului.

## **V. Punctaj total – 33 puncte**

**Data:**

**07.12.2021**

### **Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**Judecător**

.....

**Judecător**

.....

.....