

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 decizii pronunțate în apel,

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 11 decizii pronunțate în apel, 7 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în stadii procesuale diferite, 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva soluției procurorului, 2 hotărâri având ca obiect revizuire, și câte o hotărâre având următoarele obiecte: contestație durată proces, desemnarea altei instanțe pentru judecarea cauzei, strămutare, o încheiere privind soluționarea cererii de anulare/reducere amendă judiciară, conflict de competență, îndreptare eroare materială, confirmare renunțare la urmărire penală, contestare măsuri asigurătorii.

Se constată că hotărârea nr. 8 depusă de candidat coincide cu hotărârea nr. 21 selectată de comisie.

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor selectate de comisie se referă la chestiuni de drept diferite, însă în mare parte de o complexitate scăzută (hotărâri pronunțate în procedura simplificată, cauze în care în căile de atac singura sau principala critică viza individualizarea judiciară a pedepsei sau a executării acesteia).

În căile de atac, de regulă, se realizează o sintetizare a aspectelor relevante din hotărârile pronunțate de prima instanță, însă există lucrări în care se observă tendința acestuia de a expune detaliat soluția primei instanțe, prezentând și de două ori dispozitivul acesteia, inclusiv cu referire la măsurile de supraveghere dispuse, la

înscrierile desființate sau cheltuielile judiciare (hotărârile nr. 2, 10, 14, 15, 16, 23, 24 și 27, selectate de comisie, respectiv nr. 1, 2, 4, 5, 7, 9 și 10, depuse de candidat).

De asemenea, candidatul manifestă lipsă de preocupare pentru sintetizarea motivelor cererilor sau ale căilor de atac formulate, care sunt redactate pe cuprinsul a numeroase pagini, uneori fiind păstrate timpul prezent, persoana I sau greșeli de exprimare (hotărârile nr. 14 și 27, selectate de comisie, respectiv hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9 și 10, depuse de candidat).

Astfel, în hotărârea nr. 9 depusă de candidat, chiar dacă este vorba de o cauză complexă, cu mulți inculpați, motivele de apel sunt redactate de la pagina 219 până la pagina 245. La fel, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat motivele de apel sunt redactate începând cu pagina 218, nu sunt sintetizate, fiind redactate inclusiv documentele invocate și se finalizează la pagina 318.

În același sens, au fost identificate situații în care s-a constatat o lipsă de preocupare pentru consemnarea în practica deciziei a concluziilor părților într-o manieră adecvată (hotărârile nr. 2, 4, 6 și 9 selectate de comisie).

În ceea ce privește *capacitatea de analiză*, de regulă, candidatul răspunde motivat și argumentat tuturor cererilor formulate de părți și de Ministerul Public și criticilor aduse, dezvoltând o analiză proprie care nu se rezumă la preluarea argumentelor hotărârilor instanțelor inferioare, evidențiind motivele pentru care a înlăturat unele apărări sau mijloace de probă.

Au fost identificate însă hotărâri în care candidatul nu reține o situație de fapt în urma propriei analize a mijloacelor de probă de la dosarul cauzei sau o reia pe cea redată de prima instanță.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 10 selectată de comisie, la paginile 64-70 este copiată starea de fapt reținută de prima instanță la paginile 22-29. De asemenea, în hotărârile nr. 14 și 21, selectate de comisie, respectiv nr. 2 și 6 depuse de candidat, acesta nu reține o stare de fapt proprie când analizează apelurile declarate în cauză.

În alte situații, candidatul nu răspunde la toate motivele de apel invocate. Spre exemplu, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, lipsește motivarea cu privire la înlăturarea stării de recidivă, iar în hotărârea nr. 3, deși se menționează că partea civilă a solicitat în apel luarea măsurii asigurătorii, nu apare nimic în legătură cu acest aspect în motivarea soluției.

Tot cu privire la capacitatea de analiză a candidatului, se constată că în cauzele având ca obiect măsuri preventive, acesta expune argumente generale, fără o analiză concretă și individuală, deși într-una dintre spețe unul dintre inculpați invocă lipsa probelor din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că ar fi săvârșit infracțiunea (hotărârile nr. 4 și 6, selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

În cuprinsul hotărârilor selectate, inclusiv în practica acestora, au fost identificate multiple greșeli gramaticale sau de dactilografie, fraze nefinalizate și dezacorduri. Astfel, în hotărârea nr. 8 selectată de comisie, la pagina 8 se reține că: „Împotriva acestei hotărâri **a declarat apel** în termenul prev. de art. 410 C. pr. pen. Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și inculpatul X”, iar la pagina 9: „Cu această ocazie le-au fost aduse la cunoștință învinuiților, așa cum rezultă expres din declarațiile lor”. În hotărârea nr. 3, pagina 2 se arată că: „Nu este relevantă natura relațiilor de serviciu **a acestuia** cu colegii săi”, iar în hotărârea nr. 9 la paginile 12 și 13 au fost identificate multiple greșeli:

„O primă constatare care se impune este aceea ca judecătorul de drepturi și libertăți a apreciat în mod corect că în cauză **se menține temeiurile** care au stat la baza arestării preventive, ...

Per a contrario, instanța nu este abilitată să analizeze **temeiul de arestare**, reținut cu autoritate (relativă) de lucru judecat, ci dacă **acestea subzistă** și impun în continuare privarea de libertate...

Din perspectiva necesității de a analiza dacă temeiurile inițiale de arestare se impun în continuare, Curtea apreciază ca pertinente solicitările din **cerea de prelungire a arestării în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal și la înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică**.

Este nefondată aprecierea că **detenție preventivă** a inculpatului.
... În raport de cantitatea de droguri de risc, de aproape 2 kg este necesar să fie avuți în vedere potențiali clienți chiar dacă, **la modul concret nu au fost identificați în concret până în prezent**”.

Totodată, se remarcă tendința candidatului de a folosi expresii categorice, de genul „este neîndoiește că”, „este evident că”, uneori și de 5 ori pe aceeași pagină. (hotărârea nr. 14 pag 13) sau folosirea verbului reflexiv „se impune”, (hotărârea 1 pagina 4, hotărârea 2 pag. 11).

De asemenea, se constată lipsa de preocupare cu privire la forma și conținutul hotărârii, existând și greșeli de exprimare. Spre exemplu, în hotărârea 26 la pagina 4, se rețin următoarele: „Examinând sesizarea invocată de către Tribunalul ... prin prisma motivelor de apel invocate, **Curtea constată că** cele două instanțe, Judecătoria ... și Tribunalul ... și-au declinat reciproc competența de soluționare a cauzei, astfel că **suntem în prezența unui conflict** negativ de competență în sensul art. 51 alin. 1 C.pr.pen. pe care este competentă să-l soluționeze, fiind instanța ierarhic superioară comună celor două instanțe”.

Nu în ultimul rând, au fost identificate și expresii improprii considerentelor unei hotărâri. Spre exemplu, în hotărârea nr. 5 depusă de candidat, la pagina 31, reține că: „Față de această prevedere legală trebuie să **analizăm punctul nevralgic al cauzei**,

respectiv folosirea unei viteze de către inculpatul care nu i-a permis să-și controleze autovehiculul”.

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

De regulă, în hotărârile evaluate, candidatul a prezentat într-o manieră clară și logică argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, răspunzând criticilor formulate, pornind de la dispozițiile legale pe care le interpretează în raport cu datele speței.

Au fost identificate însă și situații în care considerentele hotărârilor sunt succinte sau deficitare în ceea ce privește claritatea și logica .

Spre exemplu, astfel cum s-a arătat la criteriul anterior, în unele hotărâri candidatul argumentează soluția folosind expresii categorice, de genul „este neîndoielnic că”, „este evident că” sau verbul reflexiv „se impune”.

În hotărârea nr. 15, la paginile 9-10, candidatul formulează concluzii categorice, fără a face referire la probe și fără a argumenta raționamentul expus: „*Concluzia trasă de comisarii Gărzii Financiare ... este una logică și corectă*”; „*Apărările inculpatului din acest punct de vedere sunt neconvingătoare, dar și neclare totodată*”; „*Este pe deplin justificată opțiunea instanței*”; „*Este corectă constatarea instanței că sau “Ar fi absurd să se aprecieze că”.*

De asemenea, în hotărârea nr. 2, depusă de candidat, la analiza apelului inculpatei prin care aceasta solicită achitarea, candidatul răspunde într-o frază, la pagina 83: „*Cu privire la inculpata Curtea reține că aceasta se face vinovată de comiterea infracțiunilor care i s-au reținut în sarcină pentru motivele arătate în sentință*”.

Totodată, se constată că, în cuprinsul aceleiași hotărâri, motivarea nu are o succesiune logică, mai întâi se analizează vinovăția cu privire la infracțiunea de înșelăciune, apoi soluția de achitare pentru infracțiunea de fals, în înscrisuri sub semnătura privată revenind la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea de înșelăciune .

S-a constatat și existența unor situații contradictorii. Astfel, în hotărârea nr. 5 depusă de candidat se admite apelul inculpatului, se extind efectele acestuia cu privire la partea responsabilă civilmente, se resping apelurile părților civile, dar se majorează despăgubirile civile acordate. Totodată, în hotărârea nr. 19 (intitulată eronat „decizie”) respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire însă argumentele aduse vizează fondul cererii.

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform datelor și informațiile statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel, candidatul își desfășoară activitatea la instanță începând cu data de 1 septembrie 2013.

Candidatul a ocupat funcția de vicepreședinte al instanței (2014 – 2020), respectiv cea de purtător de cuvânt a instituției (2014 – prezent).

În perioada de referință, volumul activității desfășurate de candidat se înscrie în media secției în care activează.

Din perspectiva nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești, situația se prezintă după cum urmează: în anul 2013 au existat 16 astfel de hotărâri, în anul 2014 – 108, 2015 – 49, 2016 – 8, 2017 – 36, 2018 – 47, 2019 – 27, iar 2020 – 52. Media secției la criteriul analizat este semnificativ mai redusă.

V. Punctaj total – 32 puncte

Data:

07.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

.....

Judecător

.....

.....