

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1019

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. (7) din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, după cum urmează: 4 decizii în apel și 2 sentințe (fond – rechizitoriu), 3 încheieri pronunțate ca judecător de cameră preliminară (2 în procedura de cameră preliminară și una vizând soluția de clasare dată de procuror) și o decizie în recurs privind cererea de sesizare a Curții Constituționale.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, astfel: 15 decizii pronunțate în apel, 4 decizii prin care s-au soluționat contestații, 2 sentințe (fond – rechizitoriu), 6 hotărâri pronunțate ca judecător de drepturi și libertăți, 2 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară și o hotărâre având ca obiect o sesizare formulată în baza Legii nr. 302/2004.

Hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, excepție făcând hotărârile depuse de candidat, care sunt mai complexe, iar modalitatea de tratare a acestora este în general temeinică.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă că, în cele mai multe hotărâri pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia, aproape integral, hotărârea atacată. În această manieră a procedat în Hotărârile nr. 2, 4, 6 și 7 depuse de candidat, și Hotărârile nr. 1, 2, 3, 6, 8, 10, 17 și 21, selectate aleatoriu. În hotărârea nr. 4 și 7, depuse de candidat, sunt copiate inclusiv părți din rechizitoriu, deși obiectul apelului este hotărârea primei instanțe. În hotărârile în care s-au soluționat cauze în primă instanță, candidatul a preluat pe mai mult pagini din actul de sesizare (spre exemplu, Hotărârile nr. 5 și 6, depuse de candidat). De asemenea, în Hotărârea

nr. 8, depusă de candidat - plângere împotriva soluției de netrimitere în judecată a procurorului -, s-a copiat pe zeci de pagini din ordonanța procurorului.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează în general criticile formulate de părți și de procuror, răspunzând punctual și argumentat acestora.

S-a constatat însă că, în cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face întotdeauna o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 8, selectată aleatoriu, ce a avut ca obiect apelurile declarate de parchet și cei 4 inculpați, fiecare invocând motive proprii de apel (parchetul criticând sentința sub trei aspecte: individualizarea judiciară a pedepselor aplicate, neaplicarea de pedepse complementare și accesorii și menționarea expresă a bunurilor supuse confiscării, în timp ce inculpații au solicitat să le fie reindividualizate pedepsele aplicate, în raport de circumstanțele personale și reale ale faptelor, iar referitor la inculpatul II, apelul său a vizat și schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa, în sensul reținerii în sarcina sa a 4 infracțiuni cu 4 acte materiale), candidatul a reținut: *„Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de susținerile apelanților și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, Curtea constată că apelurile sunt nefondate și le va respinge ca atare pentru următoarele considerente: Instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect atât situația de fapt, cât și vinovăția inculpaților în raport de acuzațiile care li se aduc prin actul de inculpare. Astfel, din materialul probator administrat în cauză a rezultat că inculpații au săvârșit faptele ce constituie obiectul acuzațiilor. Cât privește individualizarea judiciară a pedepselor instanța de fond a evaluat și valorificat suficient în procesul individualizării sancțiunii elementele obiective și specifice cazului (modalitatea de săvârșire a faptelor și mobilul acestora, atitudinea inculpaților de desconsiderare a normelor morale), aplicându-le în speță câte o sancțiune temeinică în raport cu criteriile legale”*.

Într-o manieră similară a procedat candidatul și în Hotărârea nr. 17, selectată aleatoriu, ce avea ca obiect apelul declarat de partea civilă cu privire la individualizarea pedepselor aplicate celor 4 inculpați, în care se reține: *„Cât privește individualizarea judiciară a sancțiunii, fără a nega gravitatea deosebită a faptei săvârșite de către inculpaților, instanța de fond a evaluat și valorificat suficient în procesul individualizării sancțiunii elementele obiective și specifice cazului (modalitatea de săvârșire a faptei, atitudinea inculpaților de desconsiderare a normelor morale și implicit datele lor personale, dar și posibilitățile concrete de reintegrare în societate), aplicându-le în speță o sancțiune temeinică în raport cu criteriile legale. În acest context, sancțiunile nu sunt nici excesiv de clemente, dar nici nu reprezintă o represiune excesivă, ci s-ar justifica atât pentru reeducarea inculpaților într-un cadru instituționalizat, cât și pentru apărarea societății civile prin descurajarea încălcării legii penale de către alte persoane și, deci, menținerea ordinii de drept”*.

Totodată, s-a constatat că nu întotdeauna face o analiză a mijloacelor de probă administrate. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 18, selectată aleatoriu, s-a reținut: *„Astfel, instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect atât situația de fapt, cât și vinovăția inculpatului în raport de acuzația care i se aduc prin actul de inculpare.*

Astfel, din materialul probator administrat în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

În seara zilei ... ”.

În aceeași manieră s-a procedat și în Hotărârea nr. 23, în care nu reține nici măcar ce a reținut prima instanță, limitându-se la următoare frază: *„Instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect atât situația de fapt, cât și vinovăția inculpatului în raport de acuzația care i se aduce prin actul de inculpare”.*

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Trebuie subliniat, însă că, așa cum s-a arătat anterior, candidatul nu analizează, de regulă, foarte temeinic cauza cu care a fost investit.

Totodată, preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

În unele hotărâri însă candidatul are unele exprimări neclare. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 2, depusă de candidat, se rețin următoarele: *„Curtea constată îndreptățită condamnarea de către instanța de fond a inculpatei ... ”* sau *„Cu toate acestea, hotărârea de fond nu este mai presus de critică în ce o privește, referitor la neaplicarea pedepsei accesorii a ... ”.*

În Hotărârea nr. 5, depusă de candidat, se reține: *„Curtea nu va reține cu relevanță causală împrejurarea potrivit căreia, conform actului de sesizare, „urmărind obținerea de materiale compromițătoare și care puteau fi ulterior utilizate de către inculpații ... ”.*

În Hotărârea nr. 1, selectată de comisie, s-a reținut: *„De altfel, se constată că, data de 02.11.2010, fiind reaudiat în dosarul penal nr. ..., în calitate de învinuit pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, V2 V2 a retractat cele declarate în mod mincinos la data de 01.11.2010, menținând inițială, și a prezentat ... ”.*

În Hotărârea nr. 3, selectată de comisie se reține: „*Un astfel de punct de vedere se argumentează inclusiv, nu numai prin sintagma folosită de legiuitor „pedeapsă executată”, dar și prin aceea că numai la acel moment se poate aprecia efectiv câte zile a executat persoana în condiții necorespunzătoare, întrucât unele luni au 30, iar altele 31 de zile*”.

În Hotărârea nr. 9, selectată de comisie, s-a reținut: „*Cum în speță, din adresa nr. .../2020 din 14.05.2021 a PÎCCJ-DIICOT a rezultat că unul dintre denunțurile pe care le-a formulat, potrivit art. 19 din Legea nr. 682/2002 a fost valorificat prin punerea în mișcare a persoanei ce a făcut obiectul acestuia ...*”.

Totodată, s-au constatat și unele erori de redactarea în hotărârile candidatului. Astfel, în partea introductivă a Deciziei nr. 18, selectată de comisie, apare următoarea formulare: „*Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile formulate de II împotriva sentinței penale nr.... din data de ..., a Judecătoria ..., pronunțată în dosarul nr.*”, deși cauza viza doar apelul inculpatului. De asemenea, în Hotărârea nr. 23, selectată aleatoriu, care avea ca obiect apelurile declarate de procuror și inculpat, s-a consemnat: „*Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect recursurile declarate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ... și inculpatul II împotriva sentinței penale nr. ... din data de ... a Judecătoriei ..., pronunțată în dosarul nr...*”.

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, în formă clară și concisă. Indicăm, cu titlu exemplificativ, Hotărârile nr. 1, 2 și 4, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 1, 3, 4, 14 și 16, selectate aleatoriu.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor – cele selectate pe criterii obiective – este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat anterior, au fost identificate mai multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

În unele cauze selectate aleatoriu, candidatul realizează o motivare a hotărârilor în termeni generali, fără referire la situația concretă persoanelor vizate. În acest fel s-a procedat în Hotărârea nr. 10, unde candidatul reține: „*Cât privește individualizarea judiciară a pedepselor, instanța de fond a evaluat și valorificat suficient în procesul individualizării sancțiunii elementele obiective și specifice cazului (modalitatea de săvârșire a faptei, atitudinea inculpaților de desconsiderare a normelor morale și implicit datele lor personale), aplicându-le în speță câte o sancțiune temeinică în*

raport cu criteriile legale". În aceeași modalitatea procedează candidatul și în Hotărârea nr. 20, selectată aleatoriu, prin care s-a soluționat contestația formulată de inculpat privitoare la măsura preventivă sub imperiul căreia se afla, astfel: „Din acest punct de vedere, în vederea realizării scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 N.C. proc.pen. se impune privarea de libertate a inculpatului, existând pericolul sustragerii de la judecarea cauzei, gravitatea pedepselor prevăzute de legiuitor pentru fapta pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale reprezentând la acest moment și în lumina celor deja arătate în paragrafele anterioare un argument în acest sens și justificând luarea măsurii în discuție pentru un interval de timp rezonabil (cerință satisfăcută în cauză). În consecință, luarea față de inculpatul din prezenta cauză a unor măsuri alternative, cum ar fi cea a arestului la domiciliu, a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b-d Cod de proc.pen. nu ar fi suficientă la acest moment, urmând să se aprecieze asupra necesității acestor măsuri pe parcursul procesului penal”.

Fără a mai relua pasaje din hotărârile candidatului, menționăm că s-a constatat același mod de argumentare și în Hotărârile nr. 12, 23, 25, 27, 28, 29 și 30.

În unele hotărâri s-au constatat și anumite considerente care nu au legătură cu cauza. Astfel, în Hotărârea nr. 6, selectată de comisie, s-a reținut ca plângerea prealabilă a fost formulată în mod legal de către reprezentantul persoanei vătămate, dar că poate fi exercitată și din oficiu, împrejurare care nu se regăsea în cauză, astfel: „Cât privește solicitarea de încetare a procesului penal, astfel cum rezultă din actele existente la dosar după intrarea în vigoare a noului cod penal procurorul de caz a încunoștințat apărătorul ales al părții civile la 12.06.2014 că în cauză se analizează o eventuală schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților, astfel încât reprezentantul legal al persoanei vătămate PC2, soția acestuia PC1, care a fost desemnată ca tutore al persoanei vătămate, prin sentința civilă ..., a formulat plângere prealabilă împotriva inculpatului I1 și a inculpatului I2 la data de 25.06.2014, data poștei, astfel cum reiese fila 230 din dosarul de urmărire penală, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 296 Cod proc.pen., de introducerea plângerii prealabile.

De altfel, se constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 157 alin.4 Cp care prevăd că în situația în care cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu acțiunea penală poate fi pusă în mișcare din oficiu”.

S-au identificat și hotărâri care prin argumentele utilizate îngreunează înțelegerea raționamentului urmărit în hotărâre. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 22, selectată de comisie, s-a reținut: „În consecință, luarea față de inculpații din prezenta cauză a unor măsuri alternative, cum ar fi cea a arestului la domiciliu, a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune, prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b-d Cod de proc.pen. nu ar fi suficientă la acest moment, urmând să se aprecieze asupra necesității acestor măsuri pe parcursul procesului penal”.

Și în Hotărârea nr. 24, selectată de comisie, s-au constatat deficiențe în argumentare hotărârii. Astfel, deși judecătorul de cameră preliminară de la prima

instanță a respins ca inadmisibilă propunerea de luarea a măsurii controlului judiciar față de inculpați, în hotărârea candidatului prin care s-a soluționat contestația declarată de parchet s-a reținut: „Analizând încheierea atacată, atât prin prisma criticilor formulate de către contestator, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de control judiciar constată nefondată contestația pentru următoarele considerente:

Similar judecătorului de la instanța de fond constată că nu se impune luarea unei măsuri preventive câtă vreme în cauză nu se identifică date sau fapte concrete și pertinente care să conducă în mod rezonabil la concluzia unui pericol real și actual pentru ordinea publică pe care l-ar presupune lăsarea în libertate a inculpatei, neexistând nicio dovadă că aceasta ar fi efectiv amenințată astfel.”

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din anul 2011.

În perioada de referință, candidatul a avut ca atribuții administrative în cadrul instanței: analiza practicii instanțelor de control judiciar și evidențierea practicii neunitare (an 2011), luarea măsurilor de unificare a practicii judiciare (ani 2012, 2015 și 2016), organizarea studiului profesionala judecătorilor din cadrul secției (an 2013), îndrumarea și controlul activității compartimentului executări penale (an 2014).

Conform datelor statistice comunicate, volumul de activitate al candidatului corespunde în general mediilor secției.

Nu au fost identificate hotărâri în cazul cărora să fie depășit termenul prevăzut de lege pentru redactare.

V. Punctaj total – 28 puncte

Data:

07.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

1 -

Judecător

.....

.....