

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1004

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 4 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri având ca obiect măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară, câte o hotărâre având următoarele obiecte: confirmare redeschidere urmărire penală, contestație propunere de arestare preventivă, plângere împotriva soluției procurorului, revizuire - decizie recurs.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 13 decizii pronunțate în apel, 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 2 sentințe pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, 3 hotărâri în materia executării pedepsei și câte o hotărâre având următoarele obiecte: cerere de anulare/reducere amendă judiciară, confirmare redeschidere urmărire penală, desființare înscrisuri, plângere împotriva soluției procurorului, reabilitare (contestatie), măsuri asigurătorii (contestatie), măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, vizează chestiuni de drept variate, cauzele soluționate în diferite stadii procesuale având ca obiect infracțiuni de natură diferită.

Tehnica de redactare a hotărârilor judecătorești reflectă o capacitate ridicată de sistematizare a elementelor esențiale ale cauzei. De regulă, candidatul redă pe scurt aspectele reținute de prima instanță, apoi motivele de apel/contestatie cererile

părților, reținând o stare de fapt proprie, rezultată dintr-o analiză coroborată a probelor administrate.

Candidatul manifestă preocupare pentru stabilirea completă și corectă atât a situației de fapt, cât și a încadrării juridice date faptelor, cu indicarea denumirii acestora și a textelor de lege care le incriminează.

În cauzele în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, în fond sau în apel, se remarcă modul de structurare a considerentelor, analiza amplă realizată, inclusiv din perspectiva aplicării legii penale mai favorabile.

Au fost identificate însă și situații în care considerentele hotărârilor sunt deficitare, lipsind motivarea primei instanțe sau aspectele reținute de procuror în ordonanța atacată sau chiar încadrarea în drept a faptelor, aspecte care afectează înțelegerea obiectului judecății (hotărârile nr. 3, 4 și 30, selectate de comisie).

De asemenea, hotărârea nr. 23 selectată de comisie este motivată într-o singură frază: *„Curtea apreciază că este fondată contestația în anulare formulată de inculpatul X care, prezent în fața instanței de apel, nu a fost întrebat dacă dorește să dea declarații și nici nu a dat o declarație, încălcându-se dispozițiile art. 420 alin. (4) Cod procedură penală, cu toate că nu exista niciun impediment legal pentru audierea inculpatului, împrejurare ce rezultă atât din încheierile de ședință precum și din partea introductivă a deciziei penale atacate”*.

În cazul hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive, candidatul nu menționează nimic în legătură cu hotărârea inițială prin care s-a dispus măsura (a cărei legalitate și temeinicie se verifică) menționând doar că *„în cauză subzistă temeiurile avute în vedere la luarea măsurii”* (hotărârile nr. 27, 28 și 29, selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 13

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicei analizate, exprimarea fiind coerentă, explicită, corectă și clară.

În puține cazuri au fost identificate greșeli gramaticale sau erori de exprimare. Spre exemplu, în hotărârea nr. 26 la pagina 3, se reține: *„din raportul de expertiză medico-legală nr. (fila 4 din dosarul primei instanțe) întocmit de Institutul de medicină legalăexperții au apreciat că nu se impune întreruperea executării pedepsei pe motive”* sau în hotărârea nr. 28: *„Curtea constată că în cauză subzistă temeiurile avute în vedere în luării acestei măsuri și că, la acest moment procesual, această măsură preventivă este necesară și proporțională cu scopul urmărit”*.

A fost identificată și folosirea greșită a unor cuvinte, sau având alt sens. Spre exemplu, în hotărârea nr. 30, la pagina 10, candidatul folosește greșit verbul reflexiv „a se datora”, care presupune o apreciere pozitivă (*„netemeinicia soluției primei instanțe se datorează eronatei înțelegeri a reglementării acestor cauze de atenuare*

în noul Cod penal”) sau la pagina 8, în aceeași hotărâre, vorbește despre o „*analiză atomizată a probelor*,” verbul *a atomiza* având în realitate înțelesul a transforma un lichid în picături foarte fine, a pulveriza.

Se remarcă uneori tendința candidatului de a folosi anumite cuvinte neuzuale, care nu pot fi asimilate unui limbaj comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care îngreunează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției (exemple: *analiză holistică*, *atomizată a probelor*).

De regulă, dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare, însă în unele cauze, acesta conține și motivarea în fapt a soluției, contrar dispozițiilor art. 424 alin. (1) sau ale art. 404 din Codul de procedură penală și care împiedică parcurgerea cu ușurință a celor dispuse (hotărârile nr. 1, 5, 11 și 16, selectate de comisie, și nr. 1, 2 și 6, depuse de candidat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 14

Motivare:

În soluționarea spețelor cu care a fost investit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Sunt anumite situații în care motivarea este însă excedentară și greu de înțeles.

Astfel, în hotărârea nr. 9, selectată de comisie, deși apelul Ministerului Public viza doar aspecte privind latura civilă și cheltuielile judiciare, raportat la faptul că unul dintre inculpați era minor la data săvârșirii faptei, considerentele instanței de apel sunt ample, analizând inclusiv latura obiectivă și latura subiectivă a fiecărei infracțiuni, raportat la fiecare inculpat, apoi se redau considerații teoretice privind acțiunea civilă, răspunderea civilă delictuală, pentru ca în final să nu rezulte cu claritate soluția pronunțată.

În mod excepțional au fost identificate contradicții (hotărârea nr. 25 menționează în două fraze succesive calea de atac drept contestație, apoi apel) sau exprimări neadecvate și dificil de înțeles (în hotărârea nr. 11, la pagina 11, candidatul arată: „*Curtea consideră că prezenta cauză constituie o situație clasică în care, în condițiile unei erori de fapt asupra elementelor constitutive ale infracțiunii, inculpatul acționează din culpă, iar nu cu intenție, faptei sale lipsindu-i tipicitatea subiectivă (fapta fiind incriminată numai atunci când este comisă intenție)*” sau, la pagina 5: „*Curtea apreciază drept credibile declarațiile constante...*”).

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate numeroase trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Conform datelor și informațiile statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel, candidatul își desfășoară activitatea la instanță începând cu anul 2015.

În cadrul secției, începând cu anul 2015, candidatul a fost desemnat judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii judiciare în materie penală. Din anul 2017 este membru al Comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, constituit la nivelul Curții de Apel, respectiv a fost membru ales în Colegiul de conducere al instanței. Începând cu anul 2021 a fost desemnat judecător cu atribuții privind activitatea Compartimentului de executări penale.

Cu excepția anului 2015, încărcătura de cauze și participări la ședințe de judecată este situată în marja secției. Astfel, în anii 2016 – 2017 candidatul depășește semnificativ mediile instanței, anii 2018 – 2019 se situează în apropierea mediei, iar în anul 2020 puțin sub această medie.

Din perspectiva depășirii termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești, în anii 2015 și 2019 nu au existat astfel de cazuri. Pentru ceilalți ani situația se prezintă astfel: 2016 – 16 hotărâri, 2017 – 17, 2018 – 3, 2020 – 1. În toți anii, candidatul se situează mult sub media secției.

V. Punctaj total – 45 puncte

Data:

07.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

.....

Judecător

.....

.....

...