

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1009

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 8 decizii pronunțate în apel, o încheiere având ca obiect plângere împotriva soluției procurorului și o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației având ca obiect propunere de arestare preventive.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 14 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în stadii procesuale diferite, 4 hotărâri în materia executării pedepsei și câte o hotărâre având următoarele obiecte: plângere împotriva soluției procurorului, recunoaștere hotărâre penală străină, contestație durată proces, desființare înscrisuri, desemnarea altei instanțe pentru judecarea cauzei, strămutare, măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară, sentință pronunțată în cauză în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, cerere de anulare/reducere amendă judiciară.

Lucrările candidatului tratează o cazuistică variată, de complexitate medie, rareori mai complexă, cauzele soluționate în diferite stadii procesuale având ca obiect infracțiuni de natură diferită.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se constată că, aproape în toate cazurile, candidatul reia, în deciziile pronunțate în căi de atac, dispozitivul sentinței atât la începutul, cât și la finalul prezentării hotărârii primei instanțe, inclusiv cu privire la cheltuielile judiciare, la bunurile confiscate (hotărârile nr. 2, 7-15, 22, 23, selectate de comisie și hotărârile nr. 1, 2, 4-8, depuse de candidat).

De asemenea, în unele hotărâri, candidatul nu reține o stare de fapt proprie, făcând trimitere la cea reținută în hotărârea atacată sau în actul de sesizare a instanței sau o copiază pe aceasta (hotărârile nr. 1, 2, 6 și 13, selectate de comisie și hotărârile nr. 3 și 7, depuse de candidat).

Au fost identificate și hotărâri în care nu s-a realizat o sinteză a considerentelor primei instanțe. Astfel, au fost preluate ca atare, inclusiv conținutul rechizitoriului, remarcându-se o disproporție vădită între amploarea expunerii soluției pronunțate inițial și modul telegrafic în care se argumentează hotărârea în calea de atac, chiar și într-o frază (hotărârile nr. 2, 6, 8, 9, 12 și 13, selectate de comisie și hotărârea nr. 9, depusă de candidat).

În cauzele complexe, de regulă, candidatul redă integral motivele de apel sau ale cererilor formulate, fără a le sintetiza (hotărârea nr. 18 selectată sau nr. 10 depusă de candidat, având ca obiect plângere împotriva soluției procurorului, hotărârile nr. 1, 3, 5 și 6 depuse de candidat, reprezentând decizii pronunțate în apel).

Referitor la capacitatea de analiză, se constată că, în majoritatea cazurilor, candidatul analizează probele administrate și surprinde elementele esențiale ale cauzei, răspunzând tuturor criticilor formulate de titularii căilor de atac, expunând în mod argumentat propriile argumente.

Sunt și situații în care candidatul analizează succint cauza, folosind fraze generale, fără a motiva hotărârea raportat la situația concretă (exemplu hotărârile nr. 23 și 30 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj corect din punct de vedere gramatical și adecvat problematicei tratate în lucrările supuse evaluării. Exprimarea este coerentă, explicită iar formulările sunt clare și precise.

În puține cazuri au fost identificate greșeli gramaticale (exemplu, hotărârea nr. 9, pag 8 : „să răspundă scopului preventiv și de reeducare **al** inculpatului”) sau de exprimare. Astfel, în hotărârea nr. 7, la pagina 8, se reține că: „De asemenea nu are relevanță că instanța este **investită** nu cu judecarea infracțiunilor, ci acestea fiind deja soluționate în mod definitiv, instanța urmează a decide asupra contopirii pedepselor”.

În hotărârea nr. 9, la pagina 8, se rețin următoarele: „Ca atare, curtea apreciază că în speță nu este oportună aplicarea unei pedepse cu amenda penală pentru această infracțiune, așa cum în apărare a solicitat inculpatul, aceasta nefiind în măsură să răspundă scopului sancționator și educativ al pedepsei **față de împrejurările și modul în care a fost săvârșită fapta, aceasta fiind gravă prin conținutul său și împrejurările comiterii, cât și prin urmările avute și urmările pe**

care le-ar fi putut avea, precum și față de persoana inculpatului care a perseverat în activitatea infracțională, aspecte care formează convingerea instanței de judecată că în cazul inculpatului este necesară aplicarea unei pedepse cu închisoarea”.

De asemenea, redarea în integralitate a considerentelor primei instanțe sau a frazelor preluate din motivele de apel sau concluziile părților afectează negativ coerența exprimării.

De regulă, dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare. Au fost identificate și situații în care, deși prin decizia de apel este desființată hotărârea atacată și se dispune o soluție contrară, în dispozitiv apare mențiunea superflua că se înlătură dispoziția instanței de fond (hotărârile nr. 5, 6 și 7 depuse de candidat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În general, în hotărârile evaluate, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, prezentând totodată dispozițiile legale incidente, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

În hotărârile pronunțate în căile de atac, candidatul răspunde la toate criticile invocate și procedează la o evaluare proprie a probatoriului administrat, dar uneori nu într-o succesiune logică, fiind greu de parcurs, întrucât analiza este fragmentată în funcție de titularii apelului.

În unele cazuri candidatul argumentează soluția telegrafic, nu răspunde sau răspunde deficitar la toate criticile formulate sau, după ce redă starea de fapt reținută în rechizitoriu și enumeră probele existente la dosar, concluzionează asupra existenței vinovăției inculpatului, în lipsa indicării modului în care au fost coroborate și analizate probele pentru a ajunge la concluzia expusă.

Au fost identificate și situații în care claritatea și logica argumentației sunt afectate ca urmare a unor contradicții în cuprinsul hotărârilor evaluate sau ca urmare a expunerii unor considerații personale sau aprecieri subiective în considerentele deciziilor.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, acesta copiază, la paginile 21-23, starea de fapt expusă la paginile 3-4 din sentință, fără a argumenta suplimentar, deși schimbă soluția de achitare. De asemenea, fundamentează starea de fapt pe declarația unei martore ale cărei afirmații au fost înlăturate ca nesincere de prima instanță, fără a argumenta de ce în apel s-a apreciat diferit. În hotărârea nr. 6 depusă de candidat, la pagina 31, acesta redă următoarele: „*Provocările în lumea afacerilor sunt multi-dimensionale și cei implicați au nevoie și de experiență*

specializată în domeniul juridic, astfel că profesia de avocat a trecut prin schimbări majore, avocații oferind un nou tip de serviciu care combină asistența juridică cu consultanța strategică din alte discipline, iar acest tip de consultanță este oferită de multe ori de avocați care au nu doar experiență juridică, ci și experiență comercială, clienții dorind să apeleze la astfel de avocați din dorința a li se ofere cele mai viabile soluții”.

Totodată, în cauzele mai complexe, cu mai multe căi de atac sau critici, uneori se constată că nu există o succesiune logică a motivării, fapt ce îngreunează parcurgerea raționamentului avut în vedere. Astfel, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, mai întâi se analizează probele și vinovăția inculpatului, concluzionându-se că acesta a săvârșit infracțiunile deduse judecății, apoi se apreciază asupra legii penale mai favorabile, după care se face referire la decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 517 din 8 iulie 2017 a Curții Constituționale referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu, și se analizează infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat exercită funcția de judecător la instanța de apel începând cu data de 1 noiembrie 2003.

În perioada de referință, printre alte activități de serviciu ale candidatului amintim: a condus Biroul de informare și relații publice, fiind purtător de cuvânt al instituției (2004), a fost membru al Rețelei Judiciare Române în materie penală (2007 – 2010), a fost președinte al secției penale (2007 – 2013), a exercitat atribuțiile privind activitatea Compartimentului de executări penale (2015, 2016) etc.

Conform statisticii pentru perioada 2009 – 2014, candidatul s-a situat în media secției din perspectiva încărcăturii de cauze pe judecător și a numărului de participări la ședințe de judecată. Nu au existat hotărâri nemotivate în termenul legal.

Potrivit statisticii pentru perioada 2015 – 2020, candidatul s-a situat peste media secției privind participarea la ședințe de judecată, respectiv la numărul cauzelor soluționate. Nu au existat hotărâri nemotivate în termenul prevăzut de lege.

V. Punctaj total – 36 puncte

Data:

07.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

.....

Judecător

.....

.....