

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1038

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. (7) din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: o hotărâre pronunțată în primă instanță (fond - rechizitoriu), 6 decizii pronunțate în apel, două încheieri pronunțate în procedura de cameră preliminară și o încheiere vizând măsură preventivă verificată în camera preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 13 decizii pronunțate în apel (una depusă și de candidat – hotărârea nr. 26), o hotărâre privitoare la sesizarea formulată în baza Legii nr. 302/2004, 2 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac, 7 hotărâri pronunțate în calitate de judecător de drepturi și libertăți, 4 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară (una fiind depusă și de candidat – hotărârea nr. 3), o hotărâre pronunțată în primă instanță (fond - rechizitoriu), o hotărâre prin care s-a soluționat o cerere de strămutare și o hotărârea pronunțată în calea de atac a contestației.

Hotărârile depuse tratează o cazuistică variată și în cele mai multe cazuri complexă.

Referitor la capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în general, sunt redate pe scurt hotărârile ce fac obiectul căilor de atac. Au fost identificate însă și hotărâri în care candidatul a preluat părți mai mari din hotărârea atacată (spre exemplu, Hotărârea nr. 10, depusă de candidat, și Hotărârile nr. 6, 15, 17, 18, 24 și 25, selectate aleatoriu).

Candidatul dovedește o capacitate bună de analiză, procedând la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză,

pe care îl evaluează coroborat. Totodată, realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepselor conform criteriilor instituite de lege, răspunzând totodată argumentat, tuturor apărărilor formulate de inculpați (spre exemplu, Hotărârile nr. 3, 4, 6, 7, 8 și 9, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 14, 15, 25, 27, 28 și 29, selectate aleatoriu).

Deopotrivă, candidatul analizează toate susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la actele dosarului și probele administrate, limitându-se strict la chestiunile invocate de părți ori de parchet, iar la alte aspecte doar în măsura în care au legătură cu cele care au format obiect de critică.

Totodată, se observă că, în căile de atac (apeluri/contestații) prezintă succint criticile formulate și răspunde detaliat tuturor acestora.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 14 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt bine, în general structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, iar în cazul celor pronunțate în spețe complexe se recurge la sistematizarea problemelor de drept și prezentarea situației de fapt în etape, conform cursului firesc de desfășurare, pentru a fi mai accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 2, 6 și 9, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 8, 10, 15, 23, 24, 29 și 29, selectate aleatoriu).

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv și dovedește buna cunoaștere a instituțiilor de drept penal și procesual penal. Frazele folosite sunt concise, precise, tratând problema de drept supusă analizei, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată în legătură cu aceasta.

Hotărârile sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat și fiind convingătoare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.

S-au identificat însă și hotărâri în care candidatul face o motivare generală, fără referiri la situația concretă reținută în cauză, (spre exemplu, Hotărârile nr. 5, și 7, selectate aleatoriu). În unele hotărâri pronunțate în apel, candidatul utilizează o formulă preliminară tip, de genul „În cauză, inculpata A....a dispus de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării, a beneficiat de asistență juridică calificată în cursul judecății (fond, apel) și a avut efectiv posibilitatea administrării pe parcursul procesului, în ședințe publice, atât a probelor acuzării- înscrisuri, cât și a probelor apărării-audierea sa, înscrisuri în circumstanțiere, respectându-i-se garanțiile și drepturile procesuale; în apel, s-a luat act de manifestarea de voință a apelantei de a uza de dreptul la tăcere, rezumându-se la ultimul cuvânt”, fiind adaptată după cum inculpatul a dorit sau nu să facă declarații în fața instanței de apel (spre exemplu, Hotărârile nr. 8, 15, 18, 19, 26, 27 și 30, selectate aleatoriu).

Întotdeauna considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și referiri la Dreptul Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din anul 2001.

În ceea ce privește alte activități desfășurate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, candidatul a fost membru al Colegiului de conducere al instanței (2004 – 2005), judecător inspector (2002 – 2005), președinte al instanței (2013 – 2015), vicepreședinte al instanței (2007 – 2012, 2019 – 2021), președinte al secției penale (2019, 2021), a fost desemnat ca responsabil cu îndrumarea activității pregătirii profesionale a personalului auxiliar (2017, 2018), a exercitat atribuțiile în ceea ce privește executarea hotărârilor (2017, 2018, 2020), începând din anul 2008 a fost nominalizat în calitate de judecător în rețeaua Judiciară Română în Materie Penală etc.

În perioada de referință, volumul activității desfășurate de candidat se înscrie în media secției în care activează.

Din perspectiva nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești situația se prezintă după cum urmează: au fost identificate hotărâri în anul 2010 – 6 hotărâri (media secției 22), anul 2011 – 5 hotărâri (media secției 43,25), anul 2012 – o hotărâre (media secției 29,5), anul 2013 – 23 hotărâri (media secției 32,52), anul 2014 – 34 hotărâri (media secției 37,45), anul 2015 – 27 hotărâri (media secției 52,18), anul 2016 – 4 hotărâri (media secției 40,26), anul 2017 – 31 hotărâri (media secției 31,75), anul 2018 – 41 hotărâri (media secției 36,83), anul 2019 – 72 hotărâri (media secției 42,80), anul 2020 – 72 hotărâri (media secției 30,10), respectiv anul 2021 – 15 hotărâri (media secției 17,44). Se constată că inițial numărul de hotărâri redactate ulterior împlinirii termenului de către candidat era inferior mediei secției; ultimii ani demonstrează însă o creștere a numărului de hotărâri redactate fără respectarea termenului legal, în paralel cu scăderea mediei secției.

V. Punctaj total: 43 puncte

Data:

07.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

Judecător