

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1010

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs 7 decizii pronunțate în apel, o încheiere având ca obiect plângere împotriva soluției procurorului, două hotărâri având ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurilor asigurătorii (una în apel, alta în contestație).

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 13 decizii pronunțate în apel, 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în stadii procesuale diferite, 2 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în baza Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva soluției procurorului, 2 hotărâri având ca obiect măsurii asigurătorii, 1 hotărâre în materia executării pedepsei, 2 încheieri prin care au fost soluționate în cursul urmăririi penale cereri ale Ministerului Public, 2 hotărâri pronunțate în procedura de cameră preliminară, o încheiere privind soluționarea cererii de anulare/reducere amendă judiciară.

Se constată că hotărârea nr. 3 și hotărârea nr. 8 depuse de candidat coincid cu hotărârea nr. 13, respectiv hotărârea nr. 22, selectate de comisie

Lucrările candidatului tratează o cazuistică variată, de complexitate medie, rareori mai complexă, însă suficientă pentru evaluare.

Referitor la *capacitatea de sinteză*, se constată că, de regulă, candidatul sintetizează hotărârea primei instanțe, însă în majoritatea hotărârilor selectate de comisie, redă dispozitivul acestuia de două ori (exemplu hotărârile nr. 3, 11, 12,

13, 17, 19, 24, 25, 27, 28 selectate de comisie, hotărârea 5 depusă de candidat) iar, uneori omite să schimbe timpii verbelor din sentința atacată (exemple: hotărârile nr. 12, 14, 15, 19, 22, 25 și 29).

Au fost identificate și hotărâri în care candidatul nu sintetizează deloc hotărârea primei instanțe, în raport cu obiectul contestației. De exemplu, hotărârea nr. 18 selectată de comisie are ca obiect soluționarea unei contestații împotriva unei încheieri prin care a fost respinsă plângerea împotriva soluției procurorului, contestație inadmisibilă. Candidatul redă integral hotărârea primei instanțe pe parcursul a 5 pagini. De asemenea, în hotărârea nr. 6 depusă de candidat, având ca obiect apel - revizuire este redată integral sentința primei instanțe.

În ceea ce privește *capacitatea de analiză*, se observă că, în unele situații, candidatul reține situația de fapt în urma propriei analize a mijloacelor de probă de la dosarul cauzei pe care le interpretează pentru a își susține soluția. (hotărârile nr. 7, 8, 10, selectate de comisie și nr. 1 depusă de candidat) iar, în cazul hotărârilor pronunțate în căile de atac, răspunde motivat și argumentat cererilor formulate de părți și de Ministerul Public și criticilor aduse (hotărârile nr. 13, 14, 21, 22, 23 și 24, selectate aleatoriu și toate hotărârile depuse de candidat).

Sunt însă și lucrări în care candidatul face aprecieri generale sau motivează succint ori doar cu privire la motivul de apel invocat (hotărârile nr. 3, 15, 16, 17 și 28, selectate de comisie).

În cazul hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive, candidatul nu menționează nimic în legătură cu hotărârea inițială prin care s-a dispus măsura a cărei legalitate și temeinicie se verifică (hotărârile nr. 9, 16 și 20 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În general candidatul folosește un limbaj corect din punct de vedere gramatical și adecvat problematicei tratate în lucrările supuse evaluării. Exprimarea este în general coerentă, explicită, iar formulările sunt clare și precise.

În unele situații însă frazele sunt preluate ca atare din concluziile orale ale părților, ceea ce face să se piardă din coerența exprimării.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 19, la pagina 9, copiază din încheierea de amânare a pronunțării: „*Împotriva acestei sentințe a declarat apel inculpatul V1, care solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat prin motivele de*

apel depuse la dosarul cauzei. Soluția instanței de fond este criticabilă, strict la individualizarea judiciară a pedepsei”.

În hotărârea nr. 13 selectată de comisie, la pagina 20, se rețin următoarele: „Apelantul-inculpat A2 a solicitat admiterea apelului și constatarea nulității absolute a procesului-verbal din ..., în temeiul art. 281 alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală, fiind astfel excluse probele obținute cu nerespectarea art. 8 și art. 10 din Codul de procedură penală, în această secvență a percheziției informatice consemnate în procesul-verbal din 03.03.2020”.

De asemenea, se constată o lipsă de preocupare pentru forma hotărârii, prin alternarea timpilor verbelor atunci când se redă hotărârea primei instanțe sau prin redarea de două ori a dispozitivului hotărârii, identificându-se și existența unor greșeli sau lipsa unor cuvinte care afectează coerența exprimării.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 10, la pagina 6, se reține că: „Din aceste probe rezultă, la acest moment, existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție, **având în vedere aspectele înscrisurile depuse la dosar**”. În hotărârea nr. 19, la pagina 9, se rețin următoarele: „În primul rând, curtea va ține cont de gradul de pericol social al infracțiunilor comise de inculpat, care, deși in abstracto sunt unele periculoase pentru societate, in concreto, prin modul concret în care au fost comise și prin rezultatul produs, nu se poate susține că sunt atât de grave încât să necesite aplicarea unor pedepse cu închisoarea în cuantumul stabilit de instanța de fond”. În hotărârea nr. 2, depusă de candidat, la pagina 9: „Potrivit art. 103 alin. 1 Cod procedură penală, consacrand principiul libertății de apreciere a probelor, acestea nu au o valoare dinainte stabilită prin lege”.

A fost identificată și o hotărâre intitulată „Decizie” în loc de încheiere, cauza având ca obiect cererea formulată de un inculpat de încuviințare a părăsirii arestului la domiciliu, în cursul judecării apelului.

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10,5 puncte

Motivare:

De regulă în hotărârile evaluate, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, pornind de la dispozițiile legale pe care le interpretează în raport cu datele speței și expune opinii exprimate în jurisprudență cu referire la problematica de drept supusă analizei.

Există însă și situații în care considerentele hotărârilor sunt deficitare în ceea ce privește claritatea și logica. Astfel, pe lângă exemplele redată la criteriul

anterior, în hotărârea nr. 1, la pagina 4 candidatul arată că: „Nu se poate disocia activitatea de judecată de activitatea magistratului judecător, care a adoptat soluția pe baza probelor administrate în cadrul dosarului de urmărire penală și de modul în care acesta își motivează soluția. Modul în care un judecător argumentează soluția de respingere a plângerii împotriva rezoluției procurorului de netrimitere în judecată nu poate constitui infracțiunea de fals intelectual și nici infracțiunea de favorizarea infractorului. Afirmațiile făcute de acesta în motivarea hotărârii pot fi întemeiate sau nu, dar ele nu pot constitui elementele infracțiunii de fals intelectual sau de favorizarea infractorului”. De asemenea, în hotărârea nr. 12, la pagina 9 se reține că: „Amânarea aplicării pedepsei presupune stabilirea unor obligații în sarcina inculpatului, inclusiv a posibilității stabilirii unei munci în folosul comunității, aspecte care impun stabilirea legii vechi ca fiind lege penală mai favorabilă, nefiind posibilă stabilirea modalității amânării aplicării pedepsei”.

Au fost identificate și situații în care claritatea și logica argumentației sunt afectate ca urmare a modului de structurare a considerentelor, constatându-se că nu există o succesiune logică a motivării, fapt ce îngreunează parcurgerea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în hotărârea nr. 25, mai întâi candidatul analizează apelul Parchetului referitor la modul de soluționare a acțiunii civile și apoi cel care vizează individualizarea judiciară a pedepsei. În același sens, în hotărârea nr. 2, selectată de comisie, nu există o succesiune logică a motivării, între două fraze privind activitatea infracțională a inculpatului fiind intercalată analiza apărării acestuia cu privire la starea sa de sănătate.

Totodată, astfel cum s-a arătat anterior, sunt lucrări în care candidatul face aprecieri generale sau motivează succint or doar cu privire la motivul de apel invocat.

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din data de 1 septembrie 2012.

În perioada de referință, au fost comunicate atribuțiile administrative ale candidatului, dintre care amintim: judecător delegat cu executarea (2015, 2016),

desemnat pentru selecția hotărârilor relevante în vederea publicării acestora în Buletinul jurisprudenței instanței (2017 – 2020) etc.

Conform statisticii pentru perioada 2012 – 2021, candidatul s-a situat în media secției din perspectiva încărcăturii de cauze pe judecător și a numărului de participări la ședințe de judecată.

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, situația acestora se prezintă după cum urmează: an 2012 – 5, an 2013 – 11, an 2014 – 13, an 2015 – 16, an 2016 – 29, an 2017 – 3, an 2018 – 1, an 2019 – 12, an 2020 – 13, an 2021 – 7. În toate cazurile, media similară a secției este vădit mai mare.

V. Punctaj total – 34 puncte

Data:

07.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

.....

Judecător

.....

.....