

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1011

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 4 hotărâri pronunțate în primă instanță, 3 decizii pronunțate în apel și 3 hotărâri pronunțate în calea de atac a contestației.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 12 decizii pronunțate în apel, 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 3 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în baza Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, 3 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în primă instanță (dintre care 2 sentințe pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu), 2 hotărâri având ca obiect metode speciale de supraveghere, 2 hotărâri pronunțate în contestație (având ca obiect cerere de recuzare, respectiv cerere de înlăturare a unor omisiuni vădite) și 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra cererilor de ridicare a măsurilor asigurătorii, respectiv de restituire a unor bunuri.

Se constată că hotărârea nr. 1 și hotărârea nr. 7 depuse de candidat coincid cu hotărârea nr. 18, respectiv hotărârea nr. 4, selectate de comisie.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate, deși se referă la chestiuni de drept diferite, prezintă o complexitate scăzută (mai multe hotărâri pronunțate în procedura simplificată în care în căile de atac se critică aspecte vizând individualizarea pedepsei sau hotărâri vizând căi dec atac inadmisibile).

În ceea ce privește hotărârile depuse de candidat, acestea prezintă grad de complexitate mediu, uneori complex.

Candidatul prezintă o capacitate redusă de sinteză.

Astfel, în cauzele soluționate în primă instanță, redă integral actul de sesizare, inclusiv conținutul declarațiilor martorilor și ale părților și al convorbirilor telefonice interceptate. În același mod procedează, aproape în toate situațiile, în cauzele soluționate în căi de atac, în ceea ce privește considerentele reținute de prima instanță, pe care le reia în integralitate (uneori chiar și soluțiile de clasare dispuse, spre exemplu, hotărârea nr.1 depusă de candidat).

Totodată, se constată o lipsă de preocupare în redarea și sintetizarea cererilor sau a motivelor de apel formulate de Ministerul Public și de părți, prin preluarea integrală a acestora, prin păstrarea unor enunțuri sau fraze la persoana I și alternarea timpilor verbelor. Spre exemplu, în hotărârea nr.18 la pagina 19 se redau motivele de apel ale Parchetului: „*Din aceste motive, vă rugăm să admiteți apelul ca întemeiat*”. La fel, în hotărârea nr. 14, la pagina 54: „*Apreciem că soluția instanței de fond este...*”.

În ceea ce privește *capacitatea de analiză*, se observă că, în general, candidatul răspunde cererilor și apărărilor formulate de părți, atât în cazul hotărârilor pronunțate în primă instanță, cât și în cazul deciziilor pronunțate în căile de atac.

Cu toate acestea, se constată că în cauzele care au fost soluționate în procedura simplificată, candidatul are tendința de a confirma cele reținute de prima instanță prin folosirea în mod repetat a unor expresii de genul: „*În mod corect prima instanță a reținut*” (hotărârile nr. 1, 2 și 3, selectate de comisie).

De asemenea, starea de fapt reținută în considerente este cea preluată din rechizitoriu sau din hotărârea primei instanțe (exemple: hotărârea nr. 15 unde la paginile 107, 115-119 și 156, reia starea de fapt din actul de sesizare redată la paginile 30-34, 39-44, și hotărârea nr. 16, unde starea de fapt reținută e copiată la paginile 11-12 de la paginile 4-5).

Situația este și mai evidentă în hotărârea nr. 14, unde candidatul preia analiza probelor efectuată de prima instanță și redă conținutul convorbirilor telefonice integral la paginile 66-72, 75-84, 90-99, 105-108, 114-124.

În plus, în hotărârea nr. 14, când analizează motivele de apel ale parchetului, le redă mai întâi ca fiind două, apoi analizează primul motiv, al doilea și ultimul motiv.

În cazul hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive, candidatul nu menționează nimic în legătură cu hotărârea inițială prin care s-a dispus măsura (a cărei legalitate și temeinicie se verifică), face aprecieri generale de multe ori, fără referire concretă la starea de fapt reținută și la situația persoanelor vizate.

Au fost identificate și situații în care candidatul motivează succint ori doar cu privire la motivul de apel invocat (hotărârile nr. 3, 13, 22 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii analizate, exprimarea fiind coerentă, explicită, corectă și clară.

Au fost identificate însă și situații în care folosirea unor fraze supradimensionate, care redau și conținutul unor mijloace de probă, afectează cursivitatea raționamentului, fiind dificil de parcurs.

Exemple: Hotărârea nr. 25, paginile 6-7: „În acest context, apare ca fiind indubitabil faptul că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației (în condițiile în care inculpatului i se impută comiterea, cu intenție, a unei infracțiuni grave îndreptate împotriva uneia dintre cele mai importante valori sociale protegute de lege – viața persoanei) și, totodată, necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru ordinea publică (întrucât acesta prezintă un potențial criminogen ridicat, având în vedere ușurința cu care, pe fondul unui conflict izbucnit în mod spontan și-a asumat consecințele unui comportament de-o agresivitate deosebită, atentând la viața a nu mai puțin de patru persoane pe care le-a înjunghiat cu un cuțit în zone corporale vitale, în loc public, în prezența mai multor persoane, provocând, în același timp, puternice sentimente de oroare și insecuritate în rândul persoanelor ce erau prezente la fața locului), astfel că există motive pertinente și serioase de a concluziona în sensul necesității privării de libertate a acestuia, ca singură măsură aptă să contribuie în mod eficient la prezervarea ordinii publice”.

Hotărârea nr. 5, pagina 30, depusă de candidat: „În atare situație, Curtea nu poate reține ca fiind sincere declarațiile inculpatului DM și ale celorlalți inculpați cu privire la împrejurarea în care s-au produs leziunile persoanei vătămate, întrucât acestea nu au susținere în probele administrate în cauză și mai mult sunt infirmate de raportul de nouă expertiză medico-legală, în care s-a concluzionat în mod cert că leziunile la nivelul capului (preorbital și viscerocraniu) s-au putut produce prin lovire cu mijloace de atac/apărare specifice omului (pumn, cot, picior), leziuni care, potrivit probelor analizate mai sus (cel puțin la nivelul capului) s-au produs în biroul în care s-a aflat persoana vătămată împreună cu inculpatul DM și alți angajați ai Secției ... Poliție, iar inculpatul DM, prin declarațiile date în cauză nu a oferit nicio explicație plauzibilă pentru leziunile de la nivelul scalpului, feței și viscerocraniului”.

Hotărârea nr. 8, paginile 51-52, depusă de candidat: „Cât privește susținerea procurorului în sensul că expertul D a făcut o identificare greșită a terenului concluzionând eronat că „terenul nu poate fi restituit în natură și nu putea fi restituit nici parțial” nu poate fi reținută de Curte având în vedere, pe de o parte, declarația expertului CC (care a întocmit expertiza judiciară în specialitatea topografie, cadastru și geodezie și pe baza căreia procurorul a reținut că expertul D ar fi ajuns

la o concluzie eronată), care în fața instanței de judecată (declarație file 128-130, vol. 13, d.i.) a precizat că „[...] Timpul alocat întocmirii expertizei de o săptămână a fost cam scurt, astfel că m-am bazat în efectuarea acesteia, așa cum am arătat, pe actele depuse la dosar și pe zborul fotogrametric. Printre actele aflate la dosar, am găsit și un alt raport de expertiză întocmit de specialistul DNA, dl. expert CC și un alt raport de expertiză întocmit de dl. DZ. [...] Nu am avut la dispoziție planul de rețele și nici planul cu amplasamentul terenului și, întrucât termenul a fost prea scurt, nu am putut solicita de la instituțiile deținătoare aceste planuri. După întocmirea expertizei, din curiozitate, am consultat raportul întocmit de expertul Cși am constatat că existau unele diferențe între raportul de expertiză întocmit de mine și cel întocmit de expertul DNA, în sensul că eu am identificat în plus amplasamentul metroului. [...] Așa cum am arătat, ar fi fost util în întocmirea expertizei planul parcelar pentru a identifica exact vechiul amplasament al fostei ferme C însă nu am avut timpul necesar de a solicita punerea la dispoziție a acestui plan care, cred, că se afla la arhivele naționale. Pentru o astfel de solicitare, ar fi fost nevoie de cel puțin 30 de zile. La momentul întocmirii expertizei m-am bazat pe toate materialele pe care le-am avut la dispoziție la acel moment, însă este posibil ca, dacă aveam la dispoziție planul parcelar și planul de rețele, să fi fost altul rezultatul. [...] Am stabilit prin expertiză că anumite insule erau libere de construcții, astfel că am apreciat că acele zone puteau fi restituite în natură, însă, dacă aș fi avut la dispoziție și planul de rețele, ar fi putut influența negativ această constatare. [...] Dacă aș fi pus în situația de întocmi o nouă expertiză cu aceleași obiectiv, dar cu un timp suficient, pe lângă materialele consultate, aș mai studia și planul cu amplasamentul terenului, precum și planul de rețele pentru a observa și identifica cu precizie amplasamentul terenului, precum și dacă acesta este afectat de construcții sau instalații. Până și în actul de proprietate identificarea terenului era destul de sumară. [...] având la dispoziție titlul de proprietate care nu menționa foarte clar vecinătățile, am identificat terenul pe linia cu pomi, știind că acolo a fost o fermă. Deci, identificarea terenului este posibil să fie greșită, neavând la dispoziție, un plan, o schiță sau alte elemente de identificare.[...] nu am avut la dispoziție această sentință (sentința civilă nr. ... a Tribunalului ... – fila 121, vol. 13, d.i.) iar dacă o aveam, concluziile raportului ar fi fost altele, dat fiind faptul că era o hotărâre judecătorească care se baza, probabil, pe un raport de expertiză. [...]”, iar pe de altă parte, având în vedere raportul de expertiză întocmit de expertul DZ în dosarul civil nr. ... (depus în copie și la dosarul de restituire constituit la Primăria ... – file 74-78, vol. 9, dup) în care se reține „Total suprafață ocupată în prezent = 57.636 mp; Total suprafață restituită 51.662 mp; Total suprafață liberă (între liniile de c.f., pe după blocuri, între STS și Semănătoarea) = 51.113 mp teren ce are dezavantajul că este greu de folosit, are rețele în subteran (STS, Metrou, Semănătoarea)”, dar mai ales sentința civilă nr. ... a Tribunalului ... (fila 121, vol. 13, d.i.) prin care s-a dispus restituirea în natură către reclamantul MAR Radu (autorul vânzătoarei CM) a suprafeței libere de teren de 51.662 mp din suprafața totală de 16 ha și 18 mp, fosta fermă CF”.

Totodată, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților generează dificultăți în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză.

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În general, în hotărârile evaluate, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, prezentând totodată dispozițiile legale incidente, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale.

Cu toate acestea, situațiile relevate la criteriul anterior, modalitatea în care candidatul utilizează formulări supradimensionate a frazelor se repercutează și asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

În plus față de exemplele expuse la criteriul privind coerența în exprimare, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat paginile 9-10 a fost identificată o frază cu un raționament contradictoriu, greu de înțeles, în condițiile în care se recunoaște împrejurarea că dispozițiile legii speciale prevăd expres momentul de la care curge termenul de declarare a căii de atac, pentru ca apoi să interpreteze diferit aceste prevederi și să facă referire la alt text, din Codul de procedură penală: „Într-adevăr, în dispozițiile art. 125 alin. 3 din Legea nr. 302/2004 republicată și modificată se stipulează în mod expres că termenul de contestație este de 5 zile și curge de la pronunțare, însă Curtea, în condițiile în care la dezbateri și la pronunțare nu a fost prezent decât procurorul, celelalte părți nefiind citate, apreciază că termenul de 5 zile prevăzut de lege curge de la pronunțare numai pentru procuror, iar pentru celelalte părți interesate acest termen curge de la comunicare, având în vedere și dispozițiile art. 425/1 alin. 2 Cod procedură penală, în care se prevede că „pot face contestație procurorul și subiecții procesuali la care hotărârea atacată se referă, precum și persoanele ale căror interese legitime au fost vătămăte prin aceasta, în termen de 3 zile, care curge de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru celelalte persoane [...]”.

De asemenea, hotărârea nr. 21, selectată de comisie cuprinde o motivare generală, lipsind motivarea în concret a împrejurărilor săvârșirii faptei, cu trimitere la ce a reținut prima instanță și nu răspunde tuturor criticilor formulate.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,75

Motivare:

Datele și informațiile statistice furnizate de Colegiul de conducere al Curții de apel privesc perioada 12 martie 2018 – 30 iunie 2021.

În perioada de referință, atribuțiile administrative ale candidatului au constatat în organizarea studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției (anul 2019), respectiv verificarea respectării obligațiilor legale, a regulamentelor și a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii de către judecători și personal auxiliar de specialitate (anii 2020 – prezent).

Conform statisticii comunicate, volumul de activitate al candidatului corespunde mediei secției din perspectiva încărcăturii de cauze pe judecător și a numărului de participări la ședințe de judecată.

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, astfel de cazuri au fost sesizate doar în anul 2018 (4 hotărâri) și anul 2019 (10 hotărâri). În toate cazurile, media similară a secției este vădit mai mare.

V. Punctaj total – 35,75 puncte

Data:

07.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

.....

Judecător

.....

.....