

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. (7) din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: 5 decizii pronunțate în apel și 5 hotărâri pronunțate în cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 12 decizii pronunțate în apel (una fiind depusă și de candidat – hotărârea nr. 28), 4 hotărâri ce vizează aspecte din faza executării pedepsei, o hotărâre privitoare la sesizarea formulată în baza Legii nr. 302/2004, 2 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac, 3 hotărâri pronunțate în calitate de judecător de drepturi și libertăți, 4 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară (una fiind depusă și de candidat – hotărârea nr. 10), o hotărâre privind stabilirea altei instanțe, o hotărâre prin care s-a soluționat un conflict negativ de competență, o hotărâre privind anularea amenzii și o hotărâre prin care s-a soluționat o contestație privitoare la o măsură preventivă (în faza de judecată).

Hotărârile depuse tratează o cazuistică variată și în cele mai multe cazuri complexă (în special cele depuse de candidat).

Referitor la capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în general, sunt redate pe scurt hotărârile ce fac obiectul căilor de atac (Hotărârile nr. 1, 6 și 8, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 4, 6, 11, 12, 16, 18, 19, 25 și 26, selectate de comisie). Au fost identificată însă și o decizie pronunțată în apel, în care a preluat o parte importantă din hotărârea primei instanțe (Hotărârea nr. 13, selectată aleatoriu).

Candidatul dovedește o capacitate bună de analiză, procedând la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză, pe care îl evaluează coroborat (Hotărârile nr. 1, 6 și 7, depuse de candidat, și

Hotărârile nr. 12, 17, 19 și 26). Totodată, realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepselor conform criteriilor instituite de lege, răspunzând totodată argumentat, tuturor apărărilor formulate de inculpați (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 6 și 8 depuse de candidat, și nr. 4, 12, 16, 17, 18, 19 și 25, selectate de comisie).

A fost identificată însă și o hotărâre prin care s-au soluționat contestațiile a 6 inculpați cu privire la măsura arestării preventive luată față de aceștia în primă instanță și, deși fiecare a invocat motive proprii de contestație, ele au fost analizate în global, reținându-se: „Datorită numărului inculpaților, a persoanelor față de care se cunoaște în prezent că au distribuit substanțele și a modului elaborat de distribuire a substanțelor este evidentă necesitatea dispunerii arestării inculpaților atât datorită gravității concrete a faptelor de care sunt acuzați, cât și datorită imperativului desfășurării urmăririi penale în bune condiții, reclamat de desfășurarea cercetărilor în vedere descoperirii tuturor actelor materiale comise de către inculpați și a persoanelor față de care au distribuit substanțele.

Raportat la aceste considerente nu pot fi primite motivele invocate de către inculpați potrivit cărora față de ei pot fi dispuse măsuri preventive mai blânde și că acestea i-ar împiedica să afecteze buna desfășurare a urmăririi penale ori că măsurile mai blânde ar fi suficiente în cauză”.

Deopotrivă, în toate celelalte cauze, candidatul analizează detaliat toate susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la actele dosarului și probele administrate, limitându-se strict la chestiunile invocate de părți ori de parchet, iar la alte aspecte doar în măsura în care au legătură cu cele care au format obiect de critică.

Totodată, se observă că, în căile de atac (apeluri/contestații) prezintă succint criticile formulate și răspunde detaliat tuturor acestora. S-au identificat și hotărâri în care au fost redactate pe cuprinsul mai multor pagini motivele de apel invocate (Hotărârile nr. 1 și 10, depuse de candidat).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 14 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt bine, în general structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, iar în cazul celor pronunțate în spețe complexe se recurge la sistematizarea problemelor de drept și prezentarea situației de fapt în etape, conform cursului firesc de desfășurare, pentru a fi mai accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 2, 8 și 10, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 7, 9, 16 și 26, selectate aleatoriu).

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv și dovedește buna cunoaștere a instituțiilor de drept penal și procesual penal. Frazele folosite sunt concise, precise,

tratând problema de drept supusă analizei, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată în legătură cu aceasta.

Hotărârile sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat și fiind convingătoare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.

S-au identificat însă și hotărâri în care candidatul face o motivare în termeni generali, fără referiri la situația concretă reținută în cauză, în special în cauzele în privitoare la măsuri preventive (spre exemplu, Hotărârile nr. 4, 11, 22, 23 și 29, selectate aleatoriu).

Întotdeauna considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate frecvente trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și referiri la Dreptul Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din data de 15 februarie 2006.

Candidatul a ocupat funcția de președinte al secției penale (în perioada 2011 – 2017), membru în colegiul de conducere al instanței, respectiv a îndeplinit alte atribuții administrative pe lângă cele de judecată sau cele specifice funcțiilor de

conducere deținute (exemplificativ, membru în comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, activitate de repartizare aleatorie, analiză a practicii de control judiciar, verificarea redactării în termen a hotărârilor etc.).

Conform datelor statistice comunicate (începând doar cu anul 2010), volumul de activitate al candidatului depășește mediei secției în care activează din perspectiva tuturor itemilor (încărcătură de cauze, numărului ședințe de judecată, număr cauze soluționate, hotărâri motivate).

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, astfel de cazuri au fost sesizate doar în anul 2017 (3 hotărâri), anul 2018 (2 hotărâri) și anul 2020 (o unică hotărâre). În toate cazurile, media similară a secției este vădit mai mare.

V. Punctaj total – 43 puncte

Data:

07.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător I

I -

Judecător

.....

.....