

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea iulie-decembrie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1000**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament nu a fost cazul;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

#### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 8 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul nu a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, hotărâri.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 2 hotărâri prin care s-au soluționat cauze în baza Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, 3 hotărâri în materia executării pedepsei, 1 hotărâre pronunțată în procedura de cameră preliminară și câte o hotărâre având următoarele obiecte: plângere împotriva soluției procurorului, cerere de strămutare, conflict de competență, măsura internării medicale (contestație), reabilitare (contestație) și menținere măsuri asigurătorii (contestație).

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor se referă la chestiuni de drept în mare parte de o complexitate scăzută (mai multe hotărâri pronunțate în procedura simplificată în care în căile de atac nu s-au ridicat chestiuni de drept dificile, hotărâri în care singura sau principala critică vizează individualizarea judiciară a pedepsei sau a executării acesteia).

Referitor la *capacitatea de sinteză*, se constată că, în general, candidatul sintetizează hotărârea primei instanțe, însă au fost identificate și situații în care preia

integral considerentele acesteia (uneori și actul de sesizare), redând uneori dispozitivul atât la începutul, cât și la finalul expunerii (hotărârile nr.17, 21, 23, 24, 29, respectiv 1, 11) iar, în unele cazuri omite să schimbe timpii verbelor din sentința atacată (hotărârile nr. 9, 17). Modalitatea de sintetizare reflectă și o lipsă de preocupare în redarea considerentelor primei instanțe. Spre exemplu, în hotărârea nr. 7, la pagina 2, se arată că: „S-a recomandat ca în aplicarea și în limitele articolului 8 din Legea din 29 iunie 1964 modificată de articolul 4 din Legea din 10 februarie 1994, în aplicarea pedepsei cu închisoarea și a amenzii pronunțate pentru primul și al doilea inculpat, a fost amânată cu un termen de trei ani, începând de la data de .. iunie 2012 - data pronunțării sentinței, cu excepția arestului deja efectuat care este în derulare” sau „S-a stabilit durata pedepsei cu închisoarea care ar putea înlocui cu închisoarea, prin neefectuarea plății în termenul specificat în articolul 40 din Codul penal, fiind de o lună de zile pentru fiecare amendă”.

De regulă, candidatul reia în hotărârile pronunțate în cauzele în soluționarea cărora a fost investit aspectele redade de prima instanță, nu dovedește o preocupare pentru stabilirea situației de fapt pe baza propriei analize a materialului probator, făcând doar trimitere la aspectele avute în vedere în hotărârea atacată (hotărârile nr. 1, 11, 16, 18, 21, 24).

Au fost identificate hotărâri în care există o disproporție vădită între amploarea expunerii soluției inițiale și argumentele sumare aduse în calea de atac (hotărârile nr. 1, 11, 12, 13, 16, 17, 19, 20, 21, 27), candidatul având tendința de a confirma cele reținute de prima instanță prin folosirea în mod repetat a unor expresii de genul: „situația de fapt, împrejurările și modalitatea de săvârșire a infracțiunii au fost corect reținute de către prima instanță de judecată” sau „Instanța a individualizat corect pedeapsa”.

În unele situații, în motivarea soluției, candidatul nu a răspuns la toate criticile formulate. Spre exemplu, în hotărârea nr. 17, nu răspunde la motivul de apel invocat de inculpat privind solicitarea de a se reține circumstanța atenuantă prevăzută de art. 75 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în hotărârea nr. 19 nu este analizată critica privind aplicarea unui spor de pedeapsă de 1 an închisoare, deși este un motiv de contestație principal, iar în hotărârea nr. 21 nu răspunde la motivul de apel al inculpatului referitor la împrejurarea că, la data comiterii faptei deduse judecătii, intervenise reabilitarea.

## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 7 puncte**

### **Motivare:**

În cuprinsul hotărârilor selectate au fost identificate multiple greșeli gramaticale, formulări improprii, dezacorduri, fraze incoerente, folosirea greșită a unor cuvinte

(exemple: în hotărârea nr. 2, la pagina 4, candidatul folosește în mod greșit verbul reflexiv a „se obiectiva”, în hotărârile nr. 6 pagina 4 paragraful 2 și nr. 7 pagina 2 paragraful 9 există dezacord între subiect și predicat, în hotărârile nr.4 pagina 5 și nr. 11 pagina 6, candidatul utilizează greșit conjuncția „ori”, în hotărârea nr.15, pagina 4, arată că termenul de reabilitare urmează a fi „îndeplinit” în loc de „împlinit”).

De asemenea, candidatul folosește exprimări neadecvate, care afectează înțelegerea expunerii și a raționamentului care fundamentează soluția.

Spre exemplu: în hotărârea nr. 1, la pagina 7, se reține că: „*versiunea prezentată de inculpat nesporind în nimic altceva decât pe propria sa **fantezie** în a încerca să se sustragă răspunderii penale*”, în hotărârea nr. 4 la paginile 5, 6: „*Curtea constată că instanța Judecătoreiei..... a procedat **cât se poate de legal** - de această dată*”... „*Cu alte cuvinte, încheierea Curții de Apel ..... mai sus menționată, **nu „leagă” Judecătoria***” sau în hotărârea nr.11 la pagina 7: „*în pofida criticilor aduse de către inculpat care mai este cunoscut și cu o bogată antecedentă penală denotând **nărvire infracțională***”.

Mai mult, în unele hotărâri, candidatul nu manifestă o preocupare pentru conținutul concluziilor formulate de părți și de Ministerul Public, consemnându-le ca atare în încheierea de dezbateri sau în practica hotărârii, inclusiv cu exprimări juridice și greșeli gramaticale fapt ce are influență și asupra coerenței în exprimare (hotărârile nr. 1, 14, 21).

Au fost identificate situații în care sunt indicate greșit textele de lege la care se face referire, în sensul indicării Codului de procedură penală în loc de Codul penal sau de Codul civil.

Astfel, în hotărârea nr. 1, candidatul reia în considerentele hotărârii consemnarea greșită din practica deciziei privind solicitarea de „*schimbare a încadrării juridice a faptei din art. 182 alin. 2 **Cod proc. penală** în art. 194 alin. 1 lit. e din noul Cod penal*”. În hotărârea nr. 4, la pagina 6: „*În accepțiunea art.177 Cod penal din 1969 - pruncuciderea, cât și în sensul în care această tulburare s-ar datora unui complex de factori (naștere, deviație psihocomportamentală preexistentă, context economic, socio-familial și educațional-cultural precar) în accepțiunea **actualului Cod de procedură penală**, care lărgeste sfera de aplicabilitate a infracțiunii*”. În hotărârea nr. 30, la pagina 9: „*Din punct de vedere **substanțial**, Curtea observă că partea civilă X a analizat în mod selectiv textele de lege **Codul de procedură penală** pe care le-a relevat în sprijinul cererii sale. Astfel, se constată faptul că art. 1.373 **C.proc.civilă** are următorul conținut:*” ( în realitate fiind vorba despre Codul civil).

Totodată, se remarcă tendința candidatului de a schimba de la o frază la alta sau chiar în cuprinsul aceleiași fraze persoana subiectului, aspecte care influențează negativ coerența exprimării. (hotărârile nr. 2, 4, 7, 12, 25, 26).

De asemenea, se constată o lipsă de preocupare pentru forma și conținutul hotărârii, prin alternarea timpilor verbelor atunci când se redă hotărârea primei instanțe sau prin redarea de două ori a dispozitivului hotărârii, identificându-se și existența unor exprimări neclare și improprii la argumentarea soluției de către candidat.

### c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

#### Punctaj acordat - 8 puncte

##### Motivare:

Claritatea hotărârilor este afectată de aspectele vizând lipsa de coerență menționate la criteriul anterior. Totodată, împrejurarea că în multe cazuri candidatul nu reține o stare de fapt și nu efectuează o analiză proprie a probelor face imposibilă urmărirea raționamentului pe baza căruia a fost pronunțată soluția.

De asemenea, astfel cum s-a arătat anterior, candidatul nu răspunde întotdeauna tuturor motivelor invocate în căile de atac (hotărârile nr. 17, 19, 21).

Un exemplu elocvent este dat și de hotărârea nr. 11 în care, la pagina 5, deși inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptei, candidatul nu face nicio analiză coroborată a probelor administrate în cauză și din care a rezultat vinovăția acestuia, rezumându-se la formularea unor fraze cu caracter general. În plus, cu referire la aceste aspecte, menționează că „*au fost corect reținute de către prima instanță după cum s-a arătat anterior*”, deși este prima frază din conținutul motivării soluției instanței de apel.

De asemenea, utilizarea unor fraze incoerente și a unor formulări improprii afectează claritatea și logica argumentației.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 4 la pagina 5 candidatul enunță o frază neclară, greu de parcurs, care conține noțiunea de încadrare de patru ori: „*Interpretarea potrivit căreia numai după eventuala administrare a vreunei probe se poate proceda la schimbarea încadrării juridice a unei fapte adaugă în mod evident la lege și este ușor de demontat, în afara considerentelor de ordin legal, prin aceea că inclusiv neschimbarea încadrării juridice este tot o opțiune asupra încadrării ce aparține instanței de judecată, iar pe de altă parte, dacă, să spunem, într-un apel penal nu se administrează nicio probă, ar reieși că nu s-ar putea schimba încadrarea juridică dată faptei în calea ordinară de atac, ceea ce nu se poate admite.*”

La fel, în hotărârea nr. 14 la pagina 7, exprimarea este greu de înțeles: „*Împrejurarea că persoana vătămată, prin apărătorul inculpatului, ar face la acest moment alte declarații privind modalitatea în care se presupune ca au fost săvârșite faptele, a apreciat că nu poate reprezenta la acest moment un temei pentru ca pericolul pentru ordinea publică reținut să fie unul diminuat, în raport de indiciile avute în vedere și care nu sunt întemeiate exclusiv pe declarația persoanei vătămate*”.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat - 4,5 puncte**

**Motivare:**

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel vizează activitatea desfășurată de candidat în cadrul instanței în perioada 2009 - 2020.

Candidatul a îndeplinit funcția de președinte al secției penale (2012-2018), a fost judecător delegat cu executarea, a avut atribuții privind analiza practicii instanței de control judiciar și de unificare a practicii, respectiv a fost desemnat cu atribuții privind efectuarea unor acte dintre cele aparținând competenței Inspecției Judiciare.

Conform statisticii pentru perioada 2009 – 2015, candidatul s-a situat în media secției din perspectiva încărcăturii de cauze pe judecător și a numărului de participări la ședințe de judecată. A existat la nivelul anului 2015 o unică hotărâre nemotivată în termenul legal, dar termenul a fost depășit cu doar 4 zile. În plus, în anul respectiv media pe secție era de 14 astfel de hotărâri, iar la nivelul întregii instanțe 13 hotărâri.

Potrivit statisticii pentru perioada 2016 – 2020, candidatul s-a situat sub media secției privind participarea la ședințe de judecată, cauze la judecarea cărora a participat, respectiv la numărul cauzelor soluționate la nivelul anilor 2016 și 2017. Din perspectiva situației hotărârilor nemotivate în termenul prevăzut de lege, aceasta se prezintă după cum urmează: 2016 – 2, 2017 – 11, 2018 și 2019 câte 9; nu există astfel de hotărâri la nivelul anului 2020. În toți acești ani media secției și a instanței este vizibil mai mare. De asemenea, din perspectiva zilelor cu care a fost depășit termenul prevăzut de lege, aceasta este în medie (la nivelul anilor 2016 – 2019) de sub 7 zile.

**V. Punctaj total - 27,5 puncte**

**Data:**

**07.12.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**Judecător I**

**Judecător**