

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea iulie-decembrie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1036**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. (7) din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament: candidatul nu a depus 10 hotărâri atașate cererii de înscriere;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

#### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 7 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul nu a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 13 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri pronunțate în căi extraordinare de atac, 4 hotărâri pronunțate în calitatea de judecător de drepturi și libertăți, 7 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară, o hotărâre prin care s-a soluționat un conflict de competență, o hotărâre prin care s-a soluționat o cerere de strămutare și 2 hotărâri pronunțate în calea de atac a contestației (contestație la executare).

Hotărârile atașate nu tratează, în general, probleme complexe.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, Comisia de evaluare constată unele probleme. În acest sens, se poate observa că în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia integral considerentele hotărârii atacate, inclusiv părți din rechizitoriu, deși obiectul căii de atac îl reprezintă hotărârea primei instanțe. În această manieră a procedat în Hotărârile nr. 1, 2, 9, 10, 11, 13, 17, 22, 26. În unele situații, a redat dispozitivul hotărârii primei instanțe chiar de două ori în mod inutil, îngreunând lecturarea hotărârii (spre exemplu, Hotărârile nr. 2 și 3). Totodată, s-a constatat că nu reține o situație de fapt, în urma unei analize proprii a mijloacelor de probă administrate, candidatul trecând direct la analiza criticilor (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 2, 9, 10, 17, 22, 26 și 27).

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează în general criticile formulate de către procuror și părți, însă de cele mai multe ori, nu se face

referire la nicio situație de fapt, trecându-se direct la analiza motivelor invocate. Au fost identificate însă hotărâri în care nu au fost examinate motivele de apel invocate. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 9, una dintre solicitările apelantului-inculpat a fost achitarea sa, întrucât fapta pentru care a fost condamnat în primă instanță a fost săvârșită fără vinovăție, motiv de apel la care instanța nu a răspuns. De asemenea, în Hotărârea nr. 13, deși sunt invocate, ca motive de contestație, nelegalitatea administrării mai multor mijloace de probă (contestație ce vizează încheierea judecătorului de cameră preliminară), nu se răspunde deloc criticilor formulate. În mod similar se procedează și în Hotărârea nr. 18 (contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară), în care se invocă nelegalitatea rechizitoriului, chestiune asupra căreia candidatul nu oferă niciun răspuns. În Hotărârea nr. 19, cu obiect similar celor menționate anterior, judecătorul nu răspunde punctual criticilor formulate, ci la modul general: „Referitor la nesoluționarea unor cereri în cursul urmăririi penale, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ..... constată faptul că în mare parte aceste cereri au fost soluționate de către procuror iar celelalte cereri nu au fost de natură să aducă atingere drepturilor inculpatei, percheziția în sistem informatic urmând a fi valorificată în cadrul dosarului disjuns, rețetele medicale și agendele fiind atașate la dosarul cauzei iar în ceea ce privește lucrarea de doctorat, aceasta a fost restituită pe bază de proces verbal numitei S3”.

În cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Indicăm cu titlu exemplificativ Hotărârile nr. 15 și 21.

De asemenea, în unele hotărâri, deși se afirmă ca se va proceda la reindividualizarea pedepsei, în realitate nu se analizează situația inculpatului prin raportare la criteriile de individualizare. În această manieră s-a procedat în Hotărârile nr. 1 și 2.

## **b) Coerență în exprimare**

### **Punctaj acordat – 7 puncte**

#### **Motivare:**

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, dovedind cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal asupra problemelor de drept care au legătură cu cauza dedusă judecării. Preluarea însă pe foarte multe pagini a conținutului actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în cauzele respective.

Au fost însă identificate și hotărâri în care candidatul are unele exprimări imprecise. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 3, candidatul a reținut: „Ca urmare a acestui fapt, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel .... investit cu soluționarea contestației constată faptul că aceasta este admisibilă, ...”. În speță

însă nu se pune problema admisibilității contestației, judecătorul voind să menționeze că este fondată contestația formulată.

De asemenea, în Hotărârea nr. 22 se consemnează: „Ca urmare a acestui fapt curtea apreciază că într-o asemenea situație ne aflăm în prezența unui concurs de infracțiuni și nu a unei simple infracțiuni”. În aceeași hotărâre se menționează: „Deși nu este o lege de amnistie ci este o lege prin care se aplică sancțiuni, și dintre cele mai consistente asupra patrimoniului celor condamnați pentru fapte de corupție, Legea 63/2012 a înțeles să-i sancționeze numai pe aceia care nu au înțeles să se îndrepte după data intrării în vigoare a legii perseverând în activitatea infracțională”.

Într-o altă hotărâre, se face confuzie între vinovăție ca trăsătură esențială a infracțiunii și ca element constitutiv al infracțiunii. Astfel, în Hotărârea nr. 6 se arată: „În acest sens Curtea a reținut că în condițiile art. 15 C.pen. infracțiunea este o faptă prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă persoanei care a săvârșit-o. Enumerarea vinovăției printre trăsăturile esențiale ale infracțiunii nu constituie în fapt o trăsătură esențială distinctă, ci constituie elementul de natură subiectivă din cuprinsul normei de incriminare (intenția, culpa, praeterintenția); astfel tipicitatea ca trăsătură esențială a infracțiunii înglobează două din mențiunile cuprinsului definiției infracțiunii prevăzute de art. 15 alin. 1 C.pen.; respectiv prevederea faptei în legea penală (tipicitatea obiectivă) și vinovăția (tipicitatea subiectivă)”. Candidatul continuă în aceeași manieră, respectiv: „În noul Cod penal vinovăția ca trăsătură esențială generală a infracțiunii a fost denumită “imputabilitate”. Vinovăția este factorul volitiv și intelectual, respectiv legătura psihică între autor și condiția care determină rezultatul infracțional. Imputabilitatea nu este susceptibilă de forme de vinovăție-element constitutiv al infracțiunii (intenție, culpa, praeterintenție).

Imputabilitatea este o condiție esențială al existenței vinovăției ca componentă a tipicității infracțiunii. Imputabilitatea implică capacitatea de a înțelege și a voi, iar vinovăția este o condiție a răspunderii penale înțeleasă ca obligație a persoanei de a răspunde de consecințele actelor sale”.

Astfel de exprimări s-au constatat și în Hotărârea nr. 24: „Procedând la analiza condițiilor prevăzute de textul legii mai sus citat, Curtea constată că pedeapsa stabilită pentru inculpat este închisoare, însă cu toate acestea în raport de natura și gravitatea infracțiunii precum și de împrejurările cauzei și persoana infractorului nu se constată faptul că în speță aplicarea unor astfel de pedepse (complementare și accesorii) este necesară sau benefică pentru inculpat, astfel că la momentul soluționării apelului nu vor mai fi dispuse astfel de pedepse”. În aceeași hotărâre se mai menționează: „În urma tragerii la răspundere penală a inculpatului, astfel cum mai sus am arătat, se impune repunerea în situația anterioară săvârșirii infracțiunii potrivit disp. art. 25 alin. 3 c.p.p., astfel că va dispune anularea certificatului mai sus arătat”.

De asemenea, în Hotărârea nr. 8 se consemnează: „Deși literatura juridică nu a cuprins un anume punct de vedere, în practica de specialitate au existat discuții cu

*privire la aplicabilitatea disp. art. 19 din Legea nr. 682/2002 în cadrul unei proceduri declanșate pe calea contestației la executare. În cadrul discuțiilor au fost conturate diferite puncte de vedere, existând opinii în care se afirma că ...”. În cuprinsul aceleiași hotărâri, s-a mai reținut: „O astfel de speță chiar dacă este doar pur teoretică este întâlnită în practică în mai multe cazuri și credem că ar putea fi rezolvată favorabil numai în urma soluționării unei excepții de neconstituționalitate a disp. art. 19 din Legea nr. 682/2002”.*

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

#### **Punctaj acordat – 9 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul prezintă în mare parte argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, fiind însă identificate, așa cum s-a arătat anterior, multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză, în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților.

Au fost identificate și hotărâri în care sunt redată argumente care nu au legătură cu cauza. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 6, având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară în vedere dispunerii confiscării unei arme și a muniției, deținute fără drept, judecătorul arată printre altele: „Măsura confiscării este o sancțiune cu caracter personal, nefiind aplicabile prevederile referitoare la solidaritatea răspunderii civile, astfel încât confiscarea are caracterul unei sancțiuni de drept penal și nu de despăgubire civilă, ceea ce exclude posibilitatea unei obligații solidare. Dacă o infracțiune s-a comis în condiții de participație și folosul a fost împărțit între participanți, aceștia nu pot fi obligați în solidar la plata sumelor reprezentând valorile confiscate, ci fiecare va plăti partea ce i-a revenit”.

De asemenea, în Hotărârea nr. 8, candidatul redă mai multe considerente ale unei decizii a Curții Constituționale care nu are relevanță în soluționarea cauzei respective, obiectul cauzei fiind contestație la executarea în care s-au invocat dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, decizia Curții vizând dispoziții din Legea nr. 543/2002 privind grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni.

Totodată, în unele hotărâri s-a argumentat la modul general, fără să țină seama de particularitățile cauzei (Hotărârile nr. 4, 7, 19, 20 și 22).

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat – 3,5 puncte**

**Motivare:**

Conform datelor și informațiile statistice furnizate candidatul și-a desfășurat activitatea la o (primă) instanță de apel în perioada 01.07.2013 – 01.09.2013. În această perioadă (pe care comisia o consideră lipsită de relevanță din perspectiva analizei acestui criteriu) nu au fost semnalate hotărâri care au fost redactate fără a fi respectat termenul prevăzut de lege.

Potrivit informațiilor comunicate, în perioada 01.05.2014 – 31.08.2021 candidatul și-a desfășurat activitatea în cadrul altei instanțe de apel. În tot acest interval, candidatul a îndrumat și controlat activitatea compartimentului de executări penale.

În perioada de referință, volumul activității desfășurate de candidat se înscrie în media secției în care activează.

Din perspectiva nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în perioada 2014 – 2021 au fost raportate în total 482 astfel de situații. Prin activitatea secției din care face parte candidatul se observă că întârzierile imputabile acestuia depășesc în mod semnificativ media.

**V. Punctaj total - 26,5 puncte**

**Data:**

**07.12.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**Judecător**

...

.....

**Judecător /**

...

.....

.....