

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1012

- I. Documentele supuse evaluării:**
 - 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin.7 din Regulament, de către curțile de apel;
 - Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare : nu este cazul
 - Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criticile de evaluare : nu este cazul
- II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**
 - a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
 - b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
 - c) Argumente pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul
- III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**
 - a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
 - b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament: nu este cazul
 - c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul
- IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**
 - a) Capacitatea de analiză și sinteză
Punctajul acordat (maxim 15 puncte) – 13,5 puncte
Motivare:

În general, hotărârile analizate demonstrează capacitatea de analiză și sinteză a argumentelor de fapt și de drept esențiale în economia cauzei. Totuși, în unele cazuri, deciziile redactate sunt caracterizate de o lipsă de uniformizare a structurii considerentelor,

candidatul nepreocupându-se de identificarea obiectului cererii de chemare în judecată sau de prezentarea motivării hotărârilor atacate (exemplu hotărârea nr.8 selectată de comisie).

Se observă utilizarea unei argumentații bine adaptate particularităților cauzei, corectă logic și juridic, candidatul având capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și părților fără pregătire juridică.

Așa cum s-a mai arătat, candidatul este preocupat de prezentarea cât mai adecvată a considerentelor care susțin soluția propriei hotărâri, analizând cu atenție motivele invocate în căile de atac soluționate, având inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, dar care acoperă într-o manieră suficientă problematica juridică de interes. Dezvoltă cu ușurință raționamente și oferă argumente juridice convingătoare.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 13,5 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt redactate într-un limbaj juridic riguros, dar în același timp simplu și clar, care demonstrează cunoașterea noțiunilor și instituțiile juridice specifice materiei care guvernează procesul. Unele hotărâri conțin însă enunțuri insuficient elaborate care afectează în ansamblu calitatea lucrărilor (ex. în hotărârea nr.20 selectată de comisie se folosește expresia „iar din această perspectivă instanța de apel nu are argumentele necesare pentru a admite calea de atac” iar în hotărârea nr.9 selectată de comisie se consemnează „Nici prin calea de atac cu caracter devolutiv apelată, creditoarea apelantă nu a format convingerea instanței în necesitatea schimbării sentinței apelate”).

Motivarea hotărârilor judecătorești analizate este în general coerentă și echilibrată, cu trimiteri pertinente la probele administrate în cauză.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 13,5 puncte

Motivare:

Folosindu-se de un limbaj clar și precis, candidatul realizează o motivare coerentă, ideile și argumentele întrebuițate în lucrări susținându-se unele pe altele în mod natural, ca parte a unui ansamblu logic și unitar.

Hotărârile se sprijină în mod obișnuit pe un corp de argumente care urmează o idee directoare, clară, relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația fiind bine controlată.

Candidatul are capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante în soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă, și în puține cazuri claritatea argumentației ajunge să fie afectată de folosirea unor fraze prea lungi, ceea ce face dificil de urmărit raționamentul pe care se sprijină soluția pronunțată în cauză (exemplu hotărârile nr.19 și 26 selectate de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat (maxim 5 puncte)– 4,5 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice comunicate comisiei, candidatul a înregistrat hotărâri redactate peste termenul prevăzut de lege, însă trebuie avut în vedere faptul că acesta a redactat un număr de hotărâri peste media instanței din care face parte, că a avut și alte activități în afara celor de judecată, astfel că punctajul acordat va reflecta circumstanțele în care s-au înregistrat întârzierile și intervalul de timp rezonabil în soluționarea cauzelor.

V. Punctaj total: 45 puncte

Data:

7.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte:

Membru:

Membru: