

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea iulie-decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1003

- I. Documentele supuse evaluării:
  - 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin.7 din Regulament, de către curțile de apel;
  - 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art.6 alin. (8)-(9) din Regulament
  - Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare : nu este cazul
  - Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criticile de evaluare : nu este cazul
- II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:
  - a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
  - b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
  - c) Argumente pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul
- III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:
  - a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
  - b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament: nu este cazul
  - c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul
- IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate
  - a) Capacitatea de analiză și sinteză  
Punctajul acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte  
Motivare:  
Candidatul dovedește o bună capacitate de analiză și sinteză, aspect evidențiat cu

deosebire în considerentele care susțin soluția pe care o pronunță. Aceasta conduce la o bună stăpânire a raționamentului juridic, făcând evidentă preocuparea de a asigura hotărârilor pronunțate un fundament complet și convingător.

Se remarcă utilizarea unei argumentații bine adaptate particularităților cauzei, corectă logic și juridic. Are capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și părților. Dezvoltă cu ușurință raționamente și oferă argumente juridice convingătoare.

Cu toate acestea, în unele cazuri, hotărârile selectate sunt caracterizate de o lipsă de uniformizare a structurii considerentelor și de o disproporție cantitativă între motivarea propriu zisă și partea expozitivă, efect al preluării integrale, nesistematizate, uneori la persoana întâi, a cererilor și susținerilor părților (ex. hotărârea nr.10 selectată de comisie, hotărârea nr.3 depusă de candidat). Alteori candidatul se arată mai preocupat de prezentarea cât mai adecvată a considerentelor care susțin soluția propriei hotărâri, spiritul său de analiză și sinteză apărând, pe acest plan, bine valorificat, însă în ceea ce privește elaborarea părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei (prezentarea, după caz, a cererii de chemare în judecată, a cererilor incidentale, a considerentelor hotărârilor, a cererilor de exercitare a căilor de atac), aceasta nu este abordată cu aceeași rigoare. În hotărârea nr.4 depusă de candidat și în hotărârile nr.11 și 15 selectate de comisie se omite prezentarea obiectului cererii de chemare în judecată, prezentarea motivelor reținute de către prima instanță, respectiv de către instanța de apel, ceea ce face mai dificil de înțeles raționamentul juridic pe care instanțele l-au avut în vedere.

Mai trebuie precizat că întotdeauna motivarea soluției proprii cu privire la calea de atac judecată este realizată cu atenție, proporția dintre analiză și sinteză fiind bine dozată, ceea ce contribuie la claritatea argumentației.

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11,5 puncte**

**Motivare:**

În general, hotărârile supuse evaluării sunt redactate într-un limbaj adecvat problematicii în litigiu dar calitatea unor hotărâri este afectată de folosirea unor fraze lungi care apar grupate într-un singur paragraf (exemplu hotărârile nr.1 și 2 depuse de candidat) și de greșelile gramaticale care se regăsesc atât în cuprinsul practicei deciziei pronunțate (spre exemplu, în hotărârea nr.1 selectată de comisie se remarcă formularea „extrasul era deja la dosar nu est relevant, nu este relevant, deoarece..”) cât și, în mod repetat, în cuprinsul considerentelor acestor decizii ( a se vedea hotărârile nr.1, 2 și 4 selectate de comisie, unde apare cuvântul „nefundat” în loc de „nefondat”). Ocazional aspectul redării hotărârii este defectuos, spațiile mari, aleatorii, între paragrafele sau între rândurile lucrării afectând coerența acestora (ex. hotărârea nr.1 selectată de comisie).

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctajul acordat (maxim 15 puncte) – 12,5 puncte**

**Motivare:**

Hotărârile judecătorești analizate sunt motivate corespunzător, problemele de fond fiind abordate într-o succesiune firească.

Candidatul realizează un act de judecată de calitate, în condițiile unei interpretări adecvate a prevederilor legale și a conceptelor utilizate, demonstrând cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate și a mecanismelor procesuale.

Cu toate acestea, deficiențele constatate la lit.a) îngreunează uneori surprinderea raționamentului juridic care a stat la baza soluțiilor pronunțate. În alte hotărâri, candidatul nu menționează textul de lege pe care se sprijină soluția pe care o va pronunța deși motivarea în drept a hotărârii presupune cu necesitate individualizarea articolului, alineatului și actului normativ aplicabil cauzei (ex. hotărârile nr.1, 8, 24 și 27 selectate de comisie).

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

**Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4,5 puncte**

**Motivare:**

Datele statistice comunicate comisiei relevă unele întârzieri în motivarea unora dintre hotărâri în perioada 2017, 2019-2021, fără însă ca, prin durata lor, să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor. Este de avut în vedere și numărul de cauze la a căror judecată a participat candidatul, situat peste media pe instanță.

**V. Punctaj total: 40,5 puncte**

**Data:**

7.12.2021

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

Președinte

Membru

Membru: