

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1017

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin.7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art.6 alin.(8)-(9) din Regulament
- Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare : nu este cazul
- Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criticile de evaluare : nu este cazul

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumente pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitatea de analiză și sinteză
Punctajul acordat (maxim 15 puncte) – 12,5 puncte
Motivare:

În general, hotărârile analizate demonstrează capacitatea de analiză și sinteză a

argumentelor de fapt și de drept esențiale în economia cauzei. Totuși, în unele cazuri, partea expozitivă a considerentelor conține preluarea necritică, fără sistematizare a cererilor și susținerilor părților creând dificultăți în identificarea elementelor de legalitate care trebuie să fie analizate de instanță (exemplu hotărârile nr.2, 4, 5, 6 și 7 selectate de comisie).

Candidatul preferă, uneori, preluări insuficient sistematizate sau prelucrate, ceea ce scade calitatea de ansamblu a hotărârii. Spre exemplu, în hotărârea nr.1 selectată de comisie, se redă conținutul întâmpinării depusă la dosar, în limbajul juridic neadecvat problematicei în litigiu, astfel cum s-a exprimat partea, și textul de lege pe care se sprijină întâmpinarea, indicându-se inițial articolul dar nu și actul normativ în care se cuprinde articolul evocat.

Altă deficiență în redactare se observă și în hotărârea nr. 10 selectată de comisie în care, într-un singur paragraf lung și cu dificultate de urmărit, sunt prezentate criticile aduse de către recurente sentinței atacate, fără nicio sistematizare a problematicei juridice de interes.

Trebuie precizat că motivarea soluției proprii cu privire la calea de atac judecată este realizată cu atenție, proporția dintre analiză și sinteză fiind, în **general, bine** dozată, ceea ce contribuie la claritatea argumentației.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12,5 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat problematicei în litigiu, dar calitatea unor hotărâri este afectată de exprimarea candidatului care preferă, uneori, preluări insuficient sistematizate sau prelucrate din motivele de apel/recurs (exemplu hotărârile nr.2, 6, 7, 10 și 11 selectate de comisie).

Sunt frecvente situațiile în care candidatul folosește fraze lungi, într-un singur paragraf, care încorporează mai multe argumente, ori, după caz, unele enumerări sau critici ale părților, ceea ce, de asemenea, le face mai dificil de înțeles, simplitatea și accesibilitatea lor având de suferit.

Cu toate acestea, înțelegerea mesajului nu este îngreunată de specificul limbajului juridic și de trimiterile la textele de lege incidente în cauză, candidatul redactând în mod simplu și clar hotărârile supuse analizei.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12,5 puncte

Motivare:

Capacitatea analitică a candidatului conduce la considerente în care preocuparea de a asigura soluției o cât mai convingătoare motivare este evidentă, putând fi observată aplecarea de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor ori excepțiilor procesuale invocate.

De regulă, hotărârile redactate de candidat conțin o argumentație îndeajuns de clară, care facilitează înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a

adoptat o anumită soluție.

Așa cum s-a mai arătat însă, frazele lungi utilizate uneori de candidat în motivarea hotărârilor îngreunează urmărirea firului logic al raționamentului juridic, astfel că inclusiv forța persuasivă a considerentelor are de suferit. Alteori candidatul recurge la fraze al căror înțeles este confuz, neînțelegându-se criticile aduse de părți hotărârii atacate ori din care nu se poate desprinde cu ușurință argumentația pe care se sprijină actul de judecată (exemplu hotărârea nr.5 depusă de candidat și hotărârea nr.11 selectată de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 5 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, candidatul nu a înregistrat hotărâri care să fie redactate peste termenul prevăzut de lege, în condițiile unei activități care se situează aproape de nivelul mediu al instanței din care face parte.

V. Punctaj total: 42,5 puncte

Data:

7.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte:

Membru:

Membru: