

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1018

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *Nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *Nu este cazul*

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Analiza lucrărilor candidatului relevă o foarte bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie de către cititorul fără pregătire juridică.

Motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța, judecătorul prezentând aspectele esențiale ce conturează problemele de procedură sau de drept substanțial, ceea ce permite înțelegerea fără dificultăți a raționamentului instanței.

În majoritatea lucrărilor se observă o bună sistematizare ale elementelor judecății, fapt ce permite înțelegerea cu ușurință încă de la debutul expunerii, a obiectului pretențiilor deduse judecății, a soluțiilor pronunțate în cauză de instanțele anterioare, a motivelor invocate în calea de atac a apelului sau a recursului, și a apărărilor formulate de intimat. De asemenea, se constată prezentarea structurată a considerentelor cu privire la motivele de apel sau de recurs, judecătorul răspunzând punctual fiecărei critici invocate în calea de atac, expunând raționamentul jurisdicțional ce cuprinde deopotrivă analiza susținerilor părților și argumentarea din punct de vedere juridic a soluției adoptate, de pildă hotărârile nr. 5, 7, 10, 11, 18, 22 selectate de comisie și hotărârile de la 1 la 10, propuse de candidat.

Ca notă generală, se remarcă acuratețea prezentării în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției. Poate fi exemplificată în acest sens, hotărârea nr. 1 propusă de candidat, pagina 4, primul paragraf:

"Sub aspectul celei de-a doua condiții, legea prevede în art.6 alin.4 că „Se consideră că un desen sau model are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat este diferită de cea produsă asupra unui asemenea utilizator de orice desen ori model făcut public înaintea datei de depunere a cererii de înregistrare sau, dacă a fost revendicată prioritatea, înaintea datei de prioritate.” Prin urmare, ambele cerințe necesar a fi îndeplinite pentru înregistrarea unui model/desen impun ca acesta să fie diferit față de un alt drept anterior, în sensul ca diferențele să fie semnificative și totodată ca impresia globală a desenului asupra utilizatorului avizat să fie diferită de cea produsă de desenul sau modelul anterior (în cazul de față mărcile anterioare)."

Aspectul hotărârilor este unitar, coerent, argumentele decurg unele din altele, susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată de instanță, fiind ilustrative în acest sens hotărârile nr. 10, 25 și 26 selectate de comisie și hotărârile propuse de candidat de la 1 la 10.

Candidatul poate elabora motivări complexe, susținute de o argumentație întemeiată pe cunoașterea reglementărilor interne, a dreptului unional, precum și a altor elemente de drept internațional utilizate de o manieră comprehensibilă în soluționarea litigiului dedus judecății, de pildă, hotărârea nr. 7, propusă de candidat, fila 14, paragraful 4:

"Astfel, deși apelanta-pârâtă a reproșat primei instanțe că nu a analizat susținerea sa privitoare la faptul că denumirea sa comercială este protejată de art.8 din Convenția de la Paris din 1883 privind protecția proprietății industriale, Curtea observă că, în condițiile speței, existența denumirii comerciale înregistrată în anul 2013 nu poate fi opusă titularului unei mărci anterioare și de aceea nici nu se impunea o analiză suplimentară.

Este pertinentă susținerea că legalitatea faptelor imputate pârâtei trebuie să fie analizată (și) la data sesizării instanței, dar aceasta nu exclude analiza faptelor trecute ale pârâtei, inclusiv a efectelor înregistrării denumirii comerciale la un moment la care reclamanta avea drepturi exclusive asupra mărcii."

Majoritatea hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecătii, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere logică și juridică a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză. De asemenea, se remarcă buna cunoaștere a instituțiilor de drept expuse în considerentele hotărârilor și valorificarea acestora de o manieră coerentă și convingătoare pentru cititor.

d) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Candidatul își demonstrează capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și a clarității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional. În hotărârile analizate, logica argumentației este clară, solidă și convingătoare chiar și pentru o persoană fără pregătire juridică, indiferent de instituția juridică prezentată sau de complexitatea cauzei.

Analiza hotărârilor a evidențiat cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței și deciziilor în recurs în interesul legii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorul elaborând o argumentație complexă pentru a oferi un răspuns convingător în ceea ce privește soluția adoptată. S-a observat că în toate cazurile candidatul a făcut o corectă aplicare a acestora la circumstanțele concrete ale cauzei, de pildă hotărârile nr. 10, 25, 26 selectate de comisie și hotărârile nr. 1, 2, 7 și 8 propuse de candidat.

Ca notă generală, motivarea hotărârilor este clară, coerentă, argumentele decurg unele din altele, susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată de instanță, fiind ilustrativă în acest sens hotărârea nr. 26 selectată de comisie, pagina 5, paragraful 7:

"Curtea notează pe de-o parte că dispozițiile art.37 din Legea nr.7/1996 reglementează modalitatea în care este posibilă înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate asupra construcțiilor, iar existența unei hotărâri judecătorești pronunțată într-o procedură contencioasă care să statueze asupra dreptului proprietarului nu este o condiție prevăzută de text.

În schimb, aceste dispoziții au făcut obiectul interpretării prin decizia nr.13/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, statuându-se că „Lipsa autorizației de construire sau nerespectarea prevederilor acesteia, precum și lipsa procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor constituie impedimente pentru recunoașterea pe cale judiciară, în cadrul acțiunii în constatare, a dreptului de proprietate asupra unei construcții realizate de către proprietarul terenului, cu materiale proprii.”, din considerente rezultând că aceste dezlegări sunt aplicabile ipotezelor în care construcția a fost edificată după 1 august 2001 (când a intrat în vigoare Legea nr.453/2001), cum este cazul de față.”

De asemenea, hotărârea nr. 2 propusă de candidat, pagina 10, ultimul paragraf:

"De aceea, ar fi greșit a lega posibilitatea de declarare a căii de atac a revizuirii pentru motivul prevăzut de art.322 pct.7 alin.2 Cod proc.civ. de momentul cunoașterii considerentelor deciziei atacate, astfel încât să se rețină, cum solicită revizuirea, că în lipsa acestor considerente a existat o împiedicare de a declara calea de atac. Aceasta este deschisă, în sistemul vechiului Cod de procedură civilă, doar în ipoteza existenței unei contrarietăți între dispozitivele unor hotărâri irevocabile, ca urmare a încălcării efectului negativ al autorității lucrului judecat, iar nu (precum în logica unei iminente modificări legislative) în ipoteza existenței unei contrarietăți între considerente.”

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 3 puncte

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă unele întârzieri în motivarea unora dintre hotărâri fără însă ca prin durata lor să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor.

V. Punctaj total - 48 puncte

Data: 6.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: