

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1021

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *Nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *Nu este cazul*

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Analiza lucrărilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie de către cititorul fără pregătire juridică.

Motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța, judecătorul prezentând aspectele esențiale ce conturează problemele de procedură sau de drept substanțial, ceea ce permite înțelegerea raționamentului instanței: spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de comisie, hotărârile nr. 1 și 2 propuse de candidat.

În anumite lucrări, motivele de apel și recurs sunt prezentate în succesiunea cronologică a formulării acestora în cadrul litigiului, judecătorul expunând problemele de procedură sau de drept substanțial, însă preluând, fără nicio intervenție sau cu o intervenție minimă susținerile părților, ceea ce îngreunează înțelegerea textului și afectează coerența hotărârilor. Spre exemplu, în hotărârea nr. 4, propusă de candidat, în partea introductivă a hotărârii este reprodus conținutul cererii de chemare în judecată pe opt pagini, sentința pronunțată de tribunal este prezentată pe o jumătate de pagină, iar motivele de apel sunt prezentate pe larg, fără a fi sintetizate, ceea ce conferă un aspect neunitar al deciziei pronunțate în apel.

De asemenea, hotărârea nr. 7, propusă de candidat, prezintă pe 26 de pagini: acțiunea, întâmpinările de la fond, cererea reconvențională și cererea de chemare în garanție, iar de la pagina 26 la 32 sunt prezentate cererile de apel. Considerentele sunt prezentate pe 12 pagini, deși problema de drept substanțial ce trebuia rezolvată poate fi sintetizată, după cum urmează (pagina 36, paragraful 2): *"În fine, concluzia este aceea că anularea Deciziei ORDA nr. 62/2012 a avut ca efect desființarea raportului juridic care a luat naștere în baza actului nevalid - adică lipsirea de cauză a plății efectuate de către UPFR către ARAIEX cu titlu de repartizare a remunerațiilor cuvenite artiștilor interpreți sau executanți pentru copia privată, pentru perioada în litigiu."*

Intenția candidatului de a expune cu acuratețe susținerile din cererile de apel conduce însă, în anumite situații, la preluări ample, nesistematizate, de natură să afecteze claritatea și coerența lucrărilor, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică. Spre exemplu, hotărârea nr. 8, selectată de comisie, pagina 11, paragraful 2: *"Cu aceste noua contracte de vânzare cumpărare, încheiate în fals și în mod abuziv de către notarii M., cu procurile, antecontractele de vânzare cumpărare și cu actele de moștenire și partaj voluntar, încheiate toate de către notarii M., dovedesc faptul ca aceștia sunt niște infractori ordinari, care trebuie să răspundă penal pentru aceste infracțiuni dovedite cu înscrisurile precizate mai sus, parte dintre ele depuse deja la dosarul cauzei, dar au fost respinse ilegal și nemotivat de către judecătorul Judecătorul1 și parte dintre ele, le atașez la prezenta cerere de apel, probez faptul ca, notarii publici M., au aderat la aceste doua grupări infracționale, una în primăria j. și alta în societatea Partea4, care au avut și au drept scop infracțional furtul tuturor terenurilor și clădirilor, în valoare de circa 200 milioane euro, din proprietatea celor 35 de membrii fondatori ai Partea4., cu privire la care, cer introducerea lor în calitate de proprietari în acest dosar civil, ocazie cu care vor afla și ei, cum au fost escrocați și jefuiți de interlopții MAI, SOI, primarii ID1, Primarul și escrocii din primăria j., Partea5 și notarii publici M., care au aderat la aceste doua grupări infracționale și împreună cu aceștia, au furat toate terenurile și toate clădirile din proprietatea celor 35 de membrii fondatori."*

Ca notă generală, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe. Spre exemplu, hotărârile nr. 6, 12, 21 și 25, selectate de comisie.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției.

Așa cum s-a arătat anterior, candidatul, în anumite lucrări, în scopul furnizării unei motivări cât mai convingătoare, întrebuințează fraze lungi, caracterizate prin acumulări de argumente care sunt de natură să îngreuneze receptarea mesajului de către cititor. Spre exemplu, hotărârea nr. 5, selectată de comisie, pagina 9, paragraful 5: *"Curtea constată că tribunalul a menținut soluția primei instanțe în sensul că nu este posibilă angajarea unei răspunderi civile delictuale în situația din speță, câtă vreme procedura aplicabilă pentru recuperarea pagubei este cea a răspunderii civile contractuale prevăzute de Codul Muncii, chiar dacă paguba a fost descoperită după încetarea raporturilor de muncă; și a răspuns criticilor din cererea de apel, arătând că în mod corect prima instanță a reținut în motivare considerentele deciziei în interesul legii nr. 16/2016, în temeiul principiului de drept al identității de rațiune, având în vedere că prin această decizie instanța supremă a făcut o analiză a statutului și a răspunderii funcționarului public în general, în perioada în care exercită funcția publică și în perioada ulterioară încetării funcției."*

Candidatul poate elabora motivări complexe, susținute de o argumentație întemeiată pe cunoașterea reglementărilor interne, a dreptului unional, precum și a altor elemente de drept internațional utilizate de o manieră comprehensibilă în soluționarea litigiului dedus judecății, de pildă hotărârile nr. 3 și 5, propuse de candidat.

Majoritatea hotărârilor analizate relevă o prezentare adecvată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere logică și juridică a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză. De asemenea, se remarcă buna cunoaștere a instituțiilor de drept expuse în considerentele hotărârilor și valorificarea acestora de o manieră coerentă și convingătoare, în susținerea raționamentului jurisdicțional al instanței.

Dezvoltările analitice ample care caracterizează anumite hotărâri afectează uneori coerența argumentației, ele obligând lectorul la reveniri pentru a înțelege utilitatea și semnificația juridică a argumentelor folosite de instanță. Spre exemplu, hotărârea nr. 4, propusă de candidat și hotărârea nr. 8, selectată de comisie.

În general, aspectul hotărârilor este coerent, argumentele decurg unele din altele, susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată de instanță, remarcându-se preocuparea candidatului pentru o atentă analiză a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți, atât în procedura de judecată a recursului, cât și în cea de judecată a apelului și pentru prezentarea argumenetelor de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea unei cereri.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Candidatul își demonstrează capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și a clarității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional. În hotărârile analizate, logica argumentației este convingătoare chiar și pentru o persoană fără pregătire juridică, indiferent de instituția juridică prezentată sau de complexitatea cauzei, spre exemplu, hotărârile nr. 9, 13, 16 și 26, selectate de comisie.

De regulă, hotărârile pronunțate au o argumentație îndeajuns de clară, care facilitează înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție. Spre exemplu, hotărârea nr. 1, propusă de candidat, pagina 14: *"Este greșit raționamentul primei instanțe de fond, care a admis această excepție prin raportare la clauzele contractului de producție publicitară nr. 384/2012, potrivit cărora obligația de a obține toate autorizațiile/acordurile necesare pentru dreptul de utilizare a atributelor persoanelor fizice aparține furnizorului (respectiv pârâtei SC SRL) iar nu agenției. Încheierea unei convenții de prestări servicii între pârâte nu este de natură să conducă la lipsirea de*

legitimare procesuală pasivă a unuia dintre autorii faptei prejudiciabile, deoarece nu este opozabilă intimitei-reclamante, în calitate de titular al dreptului personal nepatrimonial încălcat prin fapta pârâtelor.”

În același sens, poate fi exemplificată hotărârea nr. 2, propusă de candidat, pagina 14, paragraful 6: ”Cu privire la calificarea juridică a fonogramelor pentru care intimata-reclamantă a solicitat obligarea apelantei-pârâte la plata remunerației, se reține că această operațiune are importanță pentru stabilirea regimului juridic aplicabil gestiunii colective și, implicit, asupra îndreptățirii intimitei-pârâte de a formula acțiunea, având în vedere că apelanta-pârâtă a contestat în mod constant faptul că intimata-reclamantă îi reprezintă pe artiștii interpreți sau executanți străini ale căror prestații sunt fixate pe fonogramele despre care se afirmă că au fost comunicate public în incinta magazinelor pe care le administrează.”

Impresia de ansamblu este că, în hotărârile sale, candidatul este preocupat să realizeze un act de judecată de calitate, caracterizat prin aceea că judecătorul cauzei își canalizează eforturile să convingă, prin motivare, că hotărârea adoptată este cea corectă.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 3,5 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat, în general, termenele de soluționare și de redactare a hotărârilor, observându-se că depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești nu a fost de natură să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor.

V. Punctaj total: 42,5 puncte

Data: 6.12.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: