

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1007

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *Nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *Nu este cazul*

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 14 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, constatându-se realizarea unei prezentări corespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în ceea ce privește istoricul cauzei, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

Maniera de expunere permite cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice să urmărească prezentarea cauzei cu referire la cererile formulate, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele.

În rare situații, motivele de apel și recurs sunt prezentate în succesiunea cronologică a formulării acestora în cadrul litigiului, judecătorul expunând problemele de procedură sau de drept substanțial, însă preluând, fără nicio intervenție sau cu o intervenție minimă susținerile părților, ceea ce îngreunează înțelegerea textului și afectează coerența hotărârilor. Spre exemplu, hotărârile nr. 1 și 18, selectate de comisie.

În cele mai multe hotărâri, poate fi identificat un echilibru optim între analiză și sinteză, de pildă în hotărârile nr. 11 și 30 selectate de comisie și hotărârile nr. 5, 6 și 8 propuse de candidat. Ilustrativă în acest sens este hotărârea nr. 19, selectată de comisie, pagina 13, primul paragraf: *"motivul de apel relativ faptului că tribunalul nu și-ar fi motivat propria hotărâre pronunțată, ci doar și-ar fi însușit apărările intimatului în mod fidel, este nefondat. Concluzia se impune deoarece instanța de fond a ilustrat în cadrul hotărârii sale pronunțate, motivele de fapt și de drept care i-au circumscris raționamentul juridic propriu, cu respectarea prevederilor art. 425 al. 1 lit. b Cod Procedură Civilă și acest lucru chiar dacă unele elemente incidente acestui raționament pot fi apreciate ca fiind comune cu apărările pârâtului, acest aspect fiind firesc în raport de împrejurarea că soluția tribunalului este exact cea pe care pârâtul a solicitat-o și invocat-o în mod argumentat, în faza procesuală a fondului."*

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Candidatul utilizează o tehnică juridică conformă cu Ghidul pentru evaluarea judecătorilor în redactarea hotărârilor, remarcându-se efortul acestuia pentru a structura hotărârea, în sensul că prezintă obiectul cererii de chemare în judecată, soluția pronunțată de instanța anterioară, iar motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța, chiar dacă hotărârea se întinde pe un număr mare de pagini. În acest sens, pot fi exemplificate hotărârile nr. 1, nr. 3 și nr. 8 selectate de comisie.

Hotărârea nr. 1 selectată de comisie, pagina 1, alineatele 2 și 3.

"Asupra apelurilor civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ... - Secția ... la data de 07.01.2014, sub nr. ..., reclamantul GGG a solicitat ca în contradictoriu cu pârâții HHH, AAA, CCC, BBB, DDD, EEE și FFF, să se constate nulitatea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .../25.10.2008 de BNP Asociați ..., repunerea părților în situația anterioară, respectiv revenirea în patrimoniul pârâților HHH, AAA și CCC a imobilului apartament nr. ..., situat la adresa menționată anterior și pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare pentru apartamentul nr.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 948 pct.4, art. 966 și art. 967, art. 968 Cod civil.

Prin sentința civilă nr., Tribunalul - Secția a admis în parte cererea formulată, a anulat parțial contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .../25.07.2008, de BNPA ... cu privire la cota de 1/2 din dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. ... situat în orașul B..., a anulat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .../23.12.2008 (...).

În câteva situații se remarcă lungimea excesivă a frazelor și lipsa de coerență în exprimare ceea ce îngreunează înțelegerea ideilor prezentate, de pildă în hotărârea nr. 2 propusă de candidat, pag. 13:

"Raportat la acest caracter nevalabil decelat, devine inutilă analiza în continuare în cadrul algoritmului juridic al cauzei, a aspectului întinderii acestui act juridic constat ineficace, respectiv dacă în raport de clauzele sale concrete, de probatoriul administrat în cauză (inclusiv răspunsurile la interogatorii invocate de apelant, înscrisurile depuse în cauză), despăgubirile erau prevăzute aferent întregii suprafețe de 2488 mp și construcției demolate din Șos. 10 sau doar aferent suprafeței de 1188 mp, ca diferență între cea totală de 2488 mp și aria de 1300 mp donată fratelui 1 de mama fraților, prin actul de donație autentificat sub nr. 1974 de Notariatul de Stat Local al Sectorului (filele 131 – 132 dosar tribunal nr. II)."

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere logică și juridică a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză. De asemenea, se remarcă buna cunoaștere a instituțiilor de drept expuse în considerentele hotărârilor și valorificarea acestora de o manieră coerentă și convingătoare pentru cititor.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă argumentele ce susțin soluțiile pronunțate clar și urmărind o schemă logică, permițând prezentarea ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional de o manieră comprehensibilă chiar și pentru un nespecialist. În acest sens, poate fi exemplificată hot. nr. 21 selectată de comisie, pagina 7, paragraful 3:

"Din interpretarea teleologică și sistematică a prevederii citate a art. 26 al. 3 din Legea nr. 10/2001, rezultă intenția legiuitorului de a sancționa prin această reglementare, pasivitatea persoanei notificatoare, pasivitate concretizată prin lipsa unei contestații formulate în termenul legal, împotriva deciziei/dispoziției administrative, existența unei asemenea contestații determinând aprecierea rolului activ, ieșirea din pasivitate a notificatorului."

Analiza lucrărilor candidatului relevă preocuparea pentru susținerea raționamentului prezentat în hotărâri prin invocarea practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Europene de la Luxembourg sau a practicii de unificare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, de pildă hotărârea nr 10 propusă de candidat, pagina 21:

[Fiind vorba de prejudicii morale, „ele nu pot fi reparate strict prin echivalentul lor în bani, întrucât valorile ocrotite nu pot fi evaluate în bani, existând practic o incompatibilitate între natura nepatrimonială a prejudiciului și caracterul patrimonial al despăgubirii” (a se vedea în acest sens, decizia civilă nr. 5567/29.06.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția civilă și de proprietate intelectuală)].

Pentru ilustrare pot fi exemplificate hotărârea nr. 8 propusă de candidat și hotărârile nr. 8 și nr. 19 selectate de comisie.

De pildă, hotărârea nr. 8 propusă de candidat, pagina 12: *[În același sens sunt și dispozițiile art. 3 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la alegeri libere. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că statele au o marjă largă de apreciere în alegerea sistemului electoral și a condițiilor de aplicare a acestuia, fără însă a limita drepturile în discuție atât de mult încât să afecteze esența acestora și să le golească de conținut [a se vedea, de exemplu, hotărârile din 2 martie 1987 și 22 mai 2012, pronunțate în cauzele Mathieu-Mohin and Clerfayt împotriva Belgiei, paragraful 52, și respectiv, Scoppola împotriva Italiei (nr. 3), paragrafele 83 și 84]. Dispozițiile menționate stabilesc obligația statelor contractante de a derula alegeri "libere", "la intervale rezonabile", "prin scrutin secret", "în condiții care să asigure libera exprimare a voinței poporului", fără a impune introducerea unui sistem determinat de vot. (Hotărârea pronunțată în Cauza Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei, din 2 martie 1987, paragraful 54).]*

Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație îndeajuns de clară, care facilitează înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat, în general, termenele de soluționare și de redactare a hotărârilor, observându-se că depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești nu a fost de natură să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor.

V. Punctaj total : 45 puncte

Data: 6.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: