

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1035

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *Nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *Nu este cazul*

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Analiza lucrărilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie de către cititorul fără pregătire juridică.

Motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța, judecătorul prezentând aspectele esențiale ce conturează problemele de procedură sau de drept substanțial, ceea ce permite înțelegerea fără dificultăți a raționamentului instanței.

În majoritatea lucrărilor se observă o bună sistematizare ale elementelor judecății, fapt ce permite înțelegerea obiectului pretențiilor deduse judecății, a soluțiilor pronunțate în cauză de instanțele anterioare, a motivelor invocate în calea de atac a apelului sau a recursului, și a apărărilor formulate de intimat. Sunt ilustrative în acest sens, hotărârile nr. 5, 6 și 27, selectate de comisie și lucrările de la 1 la 10, propuse de candidat.

Examinând lucrările candidatului, se remarcă, pe alocuri, întrebuintarea terminologiei juridice în mod neadecvat. Spre exemplu, hotărârea nr. 1, selectată de comisie, pagina 6: *"I. Cel de-al șaselea motiv de recurs se referă la situația în care hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau în care cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei. (...) II. Cel de-al optulea motiv de recurs se referă la situația în care hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material."* O asemenea exprimare a candidatului este de natură să pună în dificultate pe cititorul nespecialist care s-ar putea întreba dacă instanța se referă la al șaselea motiv formulat de recurent sau la textul art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă –, în contextul în care în litigiul dedus judecății, instanța de control judiciar a fost investită cu o cerere de recurs ce cuprinde două critici. Aceeași este situația și în ceea ce privește hotărârea nr. 9, selectată de comisie, pagina 4, penultimul paragraf.

În unele situații, intenția candidatului de a oferi un fundament argumentativ cât mai amplu hotărârilor pronunțate conduce la analize extinse, caracterizate prin acumulări de argumente, care complică analiza, făcând mai greu de identificat atât principalele idei argumentative, cât și ideile care vin în concret să le susțină (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr. 4 și 23, selectate de comisie).

Ca notă generală, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției.

Aspectul hotărârilor este unitar, coerent, argumentele decurg unele din altele, susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată de instanță, fiind ilustrative în acest sens hotărârile nr. 28 și 29, selectate de comisie și hotărârile propuse de candidat de la 1 la 10.

În anumite lucrări, așa cum s-a arătat anterior, coerența este afectată de modul de utilizare a terminologiei juridice de natură să pună în dificultate pe cititorul fără pregătire juridică, spre exemplu, hotărârea nr. 6, propusă de candidat și hotărârile nr. 1 și 9, selectate de comisie. În alte lucrări, în considerente, candidatul omite să furnizeze concluzia raționamentului jurisdicțional cu privire la caracterul fondat sau nefondat al criticii formulate în calea de atac, ceea ce afectează, în situațiile menționate, claritatea expunerii, ilustrative în acest sens fiind hotărârile 5, 12, 16 și 23, selectate de comisie.

Candidatul poate elabora motivări complexe, susținute de o argumentație întemeiată pe cunoașterea reglementărilor interne, a dreptului unional, precum și a altor elemente de drept internațional utilizate de o manieră comprehensibilă în soluționarea litigiului dedus judecății, de pildă hotărârea nr. 8, propusă de candidat, pagina 12, paragraful 3:

[În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de recurs, trebuie avut în vedere faptul că în cauza Barbara Mercredi împotriva Richard Chaffe, C-497/10 PPU, hotărârea din 22 decembrie 2010, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că: „Noțiunea «reședință obișnuită», astfel cum aceasta reiese din articolele 8 și 10 din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 (...), trebuie interpretată în sensul că respectiva reședință corespunde locului care exprimă o anumită integrare a copilului într-un mediu social și familial.(...)Este de competența instanței naționale să determine reședința obișnuită a copilului, ținând seama de ansamblul împrejurărilor de fapt specifice fiecărui caz în parte. În ipoteza în care aplicarea criteriilor sus-menționate ar conduce, în cauza principală, la concluzia că reședința obișnuită a copilului nu poate fi stabilită, determinarea instanței competente ar trebui efectuată pe baza criteriului «prezenței copilului», în sensul articolului 13 din regulament”.]

Majoritatea hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere logică și juridică a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză. De asemenea, se remarcă buna cunoaștere a instituțiilor de drept expuse în considerentele hotărârilor și valorificarea acestora de o manieră coerentă și convingătoare pentru cititor.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Candidatul își demonstrează capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și a clarității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional. În hotărârile analizate, logica argumentației este clară, chiar și pentru o persoană fără pregătire juridică, indiferent de instituția juridică prezentată sau de complexitatea cauzei.

În unele lucrări, candidatul expunând motivarea propriu-zisă, nu se referă *expressis verbis* la criticile formulate în calea de atac, mărginindu-se să expună argumentele de drept specifice unei anumite instituții juridice, ceea ce obligă cititorul să revină asupra textului pentru a identifica motivul de apel sau de recurs la care se referă instanța. Spre exemplu, hotărârea nr. 28, selectată de comisie, pagina 5 : *”Examinând sentința apelată prin prisma criticilor formulate și în conformitate cu prevederile art. 476 Cod procedură civilă, Curtea reține următoarele: I. În primul rând, este adevărat că emiterea unui act administrativ favorabil de către una din entitățile investite de lege cu soluționarea notificărilor formulate conform Legii nr. 10/2001 nu implică de plano îndeplinirea de către beneficiari a tuturor condițiilor cerute de lege pentru acordarea de compensații. Pe de altă parte, tribunalul nu a susținut contrariul, ci, mai mult, a procedat la o verificare proprie a dosarului administrativ din punctul de vedere al existenței dreptului intimaților-reclamânți și al intimității-interveniente, ca persoane care se consideră îndreptățite la măsuri reparatorii.”*

De asemenea, se observă că în unele lucrări, în considerente, candidatul omite să furnizeze concluzia raționamentului jurisdicțional cu privire la caracterul fondat sau nefondat al criticii formulate în calea de atac, ceea ce afectează, în situațiile menționate, claritatea expunerii. Spre exemplu, hotărârea nr. 23, selectată de comisie, pagina 4: *”III.1. Cel de-al optulea motiv de recurs se referă la pronunțarea unei hotărâri cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.*

Ipoteza normativă are în vedere situațiile în care instanța recurge la textele de lege aplicabile speței, dar fie le încalcă, în litera sau spiritul lor, fie le aplică greșit, interpretarea pe care le-o dă fiind prea întinsă sau prea restrânsă, ori cu totul eronată.

Prin concept, motivul de nelegalitate reglementat de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă nu include deci și cazurile în care greșeala de raționament a instanței ar fi săvârșită în legătură cu premisa minoră a silogismului judiciar, și anume reținerea situației de fapt, ca urmare a aprecierii probelor administrate în

cauză. Textul de lege are în vedere numai cea de-a doua etapă a activității jurisdicționale care conduce la pronunțarea soluției, respectiv confruntarea faptelor la condițiile de aplicare a regulii de drept.”
Aceeși este situația și în ceea ce privește hotărârile nr. 5, 12 și 16, selectate de comisie.

Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație îndeajuns de clară, care facilitează înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

V. Punctaj total : 42 puncte

Data: 6.12.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: