

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1025

### I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

### II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *Nu este cazul*

#### a) Explicații solicitate candidatului:

#### b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

#### c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

### III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *Nu este cazul*

#### a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

#### b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

#### c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

#### a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 11 puncte

### Motivare:

Analiza lucrărilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, pe care însă nu o valorifică în mod constant, observându-se realizarea unei expuneri necorespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în partea descriptivă a hotărârii, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

Motivele de apel și recurs sunt expuse în succesiunea lor cronologică, judecătorul prezentând aspectele esențiale ce conturează problemele de procedură sau de drept substanțial, însă calitatea prezentării este deficitară, atât în ceea ce privește conținutul juridic, cât și din perspectiva stilului adoptat de candidat.

Se observă că în încercarea de a structura susținerile părților din cererile de apel sau de recurs, fiecare frază debutează cu aceeași noțiune, de pildă, "recurentul-reclamant", iar în cazul întâmpinării cu "intimatul-pârât", (fără cratimă și uneori fără diacritice), repetarea acestora la începutul fiecărui paragraf impresionând neplăcut cititorul. Spre exemplu, în hotărârea nr. 2, selectată de comisie, pot fi identificate șapte paragrafe succesive care încep cu "recurenții pârâți", la fel în hotărârea 3, selectată de comisie, 10 paragrafe succesive din expunerea motivelor de apel debutează cu "apelanții reclamanti", iar în cazul întâmpinării, șapte paragrafe succesive încep cu "intimata pârâtă". Acest aspect poate fi identificat în aproape toate lucrările candidatului, atât în cele selectate de comisie, cât și în cele propuse de candidat, fiind o chestiune ce caracterizează stilul de redactare al judecătorului, care însă nu este de natură să contribuie la o prezentare adecvată a conținutului hotărârilor judecătorești.

În destul de multe lucrări ale candidatului, se remarcă aspectul neunitar al părții descriptive a hotărârii, frazele lungi, alternând cu frazele scurte, ceea ce afectează claritatea și coerența prezentării, îngreunând urmărirea firului logic al expunerii chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică, spre exemplu, hotărârea nr. 1, selectată de comisie, pagina 3, ultimul paragraf: *"Curtea a considerat ca fiind fondat motivul de recurs întemeiat pe dispozițiile art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă, reținând că, potrivit prevederilor art. 584 și art. 585 din Codul civil, grănițuirea trebuie promovată de către proprietar în limitele dreptului de proprietate nefiind relevant dacă terenul său și cel al pârâtului fuseseră anterior îngrădit sau nu iar pentru a face aplicarea acestor dispoziții legale instanța trebuia să verifice titlul de proprietate al părților, linia de hotar trebuind să respecte limitele dreptului de proprietate al fiecăruia, însă această împrejurare presupune administrarea unor probe pertinente și concludente care să analizeze limitele dreptului de proprietate al părților cu aplicarea principiilor generale ce guvernează probele în procedura civilă."*

Aceeași este situația și în ceea ce privește hotărârile nr. 2, 4, 5, 7, 8, 17 și 22, selectate de comisie.

Prezentarea istoricului cauzei într-o manieră inadecvată stilului judiciar este dublată, în unele lucrări, de expunerea sumară a argumentelor ce conturează motivarea propriu-zisă a instanței, creând dificultăți pentru lector în urmărirea raționamentului jurisdicțional ce a condus la adoptarea soluției în litigiul dedus judecății, spre exemplu, hotărârile nr. 1, 17, 22 și 28, selectate de comisie. În motivare sunt formulate fraze fără elemente de legătură, argumentele nu decurg unele din altele, ceea ce creează impresia unei expuneri detașate de criticile formulate în calea de atac, în special când judecătorul expune considerentele fără să se refere la motivele de apel sau de recurs (a se vedea în acest sens, hotărârile nr. 1, 2, 3, 22 și 28, selectate de comisie și hotărârea nr. 1, propusă de candidat).

Comisia observă că hotărârile propuse de candidat, de la 1 la 10, demonstrează capacitatea de analiză a acestuia, abilitatea de a realiza motivări elaborate, remarcându-se aplicarea corectă a legislației interne, a dreptului internațional al drepturilor omului și a dreptului unional, în pofida unor deficiențe stilistice de redactare a hotărârilor.

Ca notă generală, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea, atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății. Maniera de redactare, în cele mai multe cazuri, chiar și în hotărârile propuse de candidat, permite cu dificultate cititorului să urmărească ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele.

## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 11 puncte**

### **Motivare:**

Așa cum s-a arătat anterior, motivele de apel și recurs sunt expuse în succesiunea lor cronologică, judecătorul prezentând aspectele esențiale ce conturează problemele de procedură sau de drept substanțial, însă calitatea prezentării este deficitară, atât în ceea ce privește conținutul juridic, cât și din perspectiva stilului adoptat de candidat, chestiune care în detrimentul clarității și coerenței lucrărilor.

În unele dintre lucrările candidatului, deși argumentația este corectă din punct de vedere juridic, înțelegerea acesteia este afectată de caracterul prolix al motivării, formulându-se concluzia de admitere a apelului la mijlocul motivării, urmate de alte aspecte pe care le tranșează instanța de apel, intercalate în considerente, ceea ce este de natură să creeze confuzie pentru cititor și să afecteze coeziunea hotărârii, spre exemplu, hotărârea nr. 3, selectată de comisie, pagina 6: *„În consecință, reținând că în mod greșit prima instanță a reținut existența unei cauze care înlătură obligația de despăgubire, în temeiul art. 480 alin. 2 din Codul de procedură civilă, Curtea va admite apelul formulat de apelanții reclamanți împotriva sentinței civile nr. 110 din 11.01.2018 pronunțate de Tribunalul T în dosarul nr. aaa, și va schimba în parte sentința apelată, în sensul că va admite în parte cererea.*

*Curtea constată că apelanții reclamanți au solicitat acoperirea prejudiciului moral care le-a fost cauzat, în calitate de părinți adoptivi, mamă naturală, copil, soră, respectiv nepot al defunctei G. Prejudiciul moral sau extrapatrimonial reprezintă orice vătămare, lezare a aptitudinilor, valorilor, atributelor ce integrează și definesc făptura umană ca individualitate biologică și spirituală, afirmând-o multilateral ca personalitate umană. Cu privire la sfera prejudiciului moral, aceasta poate include sau viza practic toate valorile a căror armonie integrează și exprimă personalitatea umană într-o identitate neconfundabilă și protejată ca atare de drept.”*

Chiar și în hotărârile propuse de candidat se remarcă, pe alocuri, utilizarea unor fraze lungi în partea descriptivă a hotărârii și, de asemenea, în considerente, spre exemplu în hotărârile nr.1 și 4.

În multe dintre lucrările candidatului, se remarcă motivarea ce cuprinde fraze fără elemente de legătură, argumentele nu decurg unele din altele, ceea ce creează impresia unei expuneri detașate de criticile formulate în calea de atac, în special când judecătorul prezintă considerentele fără să se refere la motivele de apel sau de recurs. Sunt ilustrative în acest sens, hotărârile nr. 1, 2, 3, 22 și 28, selectate de comisie și hotărârea nr. 1, propusă de candidat.

Impresia de ansamblu este aceea că judecătorul își canalizează eforturile spre analiza litigiului din perspectiva regimului juridic incident cauzei deduse judecătii, utilizând argumente pertinente a căror capacitate persuasivă este însă diminuată de prezentarea considerentelor, pe alocuri, lipsite de coerență și de claritate.

Comisia observă că hotărârile propuse de candidat, de la 1 la 10, relevă o prezentare coerentă a circumstanțelor litigiului dedus judecătii, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere logică și juridică a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză. De asemenea, se remarcă buna cunoaștere a instituțiilor de drept expuse în considerentele hotărârilor și valorificarea acestora de o manieră coerentă și convingătoare pentru cititor.

## **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 11 puncte**

### **Motivare:**

Frazele concise determină, în unele situații, o expunere sumară a argumentației, în detrimentul clarității și al caracterului convingător al motivării. În unele lucrări, se constată aglomerarea unor argumente, rezultând o motivare prolixă, greu de urmărit, ce afectează logica expunerii și coerența demonstrației

juridice. Spre exemplu, hotărârea nr. 7, selectată de comisie, pagina 3, penultimul paragraf: "Curtea constată că obligația instanței de a menționa în mod expres și explicit în considerentele hotărârii date motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, respectiv motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, apare ca esențială din perspectiva dispozițiilor art. 425 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură civilă, constituind un procedeu apt să înlăture orice arbitrar, să convingă părțile din litigiu de temeinicia și legalitatea unei decizii, în sfârșit, să facă posibilă exercitarea controlului judecătoresc. În cauză, Curtea observă că instanța de apel a examinat criticile formulate de reclamant și a expus argumentele care au justificat considerarea ca neîntemeiate a motivelor de apel. În același timp, Curtea constată că instanța de apel a realizat un examen propriu al argumentelor invocate de apelantul reclamant, analizând în mod real elementele esențiale care i-au fost supuse verificării, considerând, pe baza probelor cu martori și expertiză administrate în cauză, că nu s-a dovedit că semnătura de pe antecontract nu ar aparține autoarei reclamantului, că nu este întemeiat cazul de nulitate a convenției invocat în cauză și nici celelalte motive invocate de apelant, expunând argumentele care au format convingerea instanței."

Examinând lucrările candidatului, se remarcă, pe alocuri, întrebuințarea terminologiei juridice în mod neadecvat. Spre exemplu, hotărârea nr. 2, selectată de comisie, pagina 5, paragraful 7: "Excepția prescripției dreptului material la acțiune a fost analizată de tribunal în ceea ce privește faptele ilicite reprezentate de reclamația dataată 11.11.2011, plângerile penale înregistrate la data de 11.11.2011 și 21.11.2011 sub nr. 11.11.2011 și 21.11.2011, asupra cărora au fost pronunțate ordonanțele de clasare din 11.11.2011 și 21.11.2011, cererea de chemare în judecată soluționată prin hotărârea judecătorească pronunțată în dosarul civil nr. bbb/2012."

Argumentația utilizată de candidat pentru a răspunde motivelor de apel sau de recurs este deficitară, remarcându-se, în unele cazuri, că motivele de recurs nu sunt încadrate în drept, nu sunt înlăturate apărările formulate în întâmpinări și nu se răspunde, întodeauna, punctual criticilor formulate în calea de atac. Chiar și atunci când se face referire în motivarea instanței la un anumit motiv de recurs sau de apel, în general, candidatul omite să se pronunțe asupra caracterului fondat sau nefondat al motivului invocat. Așa cum s-a arătat anterior, în motivare sunt formulate fraze fără elemente de legătură, argumentele nu decurg unele din altele, ceea ce creează impresia unei expuneri detașate de criticile formulate în calea de atac, în special când judecătorul expune considerentele fără să se refere la motivele de apel sau de recurs. Sunt ilustrative în acest sens, hotărârile nr. 1, 2, 3, 22 și 28, selectate de comisie și hotărârea nr. 1, propusă de candidat.

Comisia observă că hotărârile propuse de candidat, de la 1 la 10, relevă o prezentare coerentă a circumstanțelor litigiului dedus judecății, permițând, înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere logică și juridică a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)**

**Punctaj acordat - 5 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice comunicate comisiei, rezultă că toate hotărârile candidatului au fost redactate în termenul prevăzut de lege.

**V. Punctaj total : 38 puncte**

**Data:** 6.12.2024

**Comisia de evaluare pentru Secția I civilă**

**Președinte:**

**Membru:**

**Membru:**