

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1022

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *Nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *Nu este cazul*

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 11, 5 puncte

Motivare:

Evaluarea hotărârilor candidatului relevă o capacitate de analiză și sinteză deficitară, constatându-se realizarea unei prezentări necorespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în partea descriptivă a hotărârii, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

Comisia observă în unele lucrări ale candidatului o vădită disproporție între partea descriptivă a hotărârii și expunerea argumentelor ce fundamentează soluția adoptată de instanță, spre exemplu: hotărârile nr. 3 și 4, selectate de comisie.

În mare parte dintre lucrările candidatului nu este precizat obiectul acțiunii introductive, istoricul cauzei nu este expus în ordine cronologică, frazele lungi alternează cu frazele scurte, astfel încât structura litigiului compusă din cereri, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor este foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică, spre exemplu, hotărârile nr. 4, 5, 6, 13, 24, și 28, selectate de comisie.

Se remarcă, la majoritatea lucrărilor candidatului, lipsa unui caracter unitar al prezentării considerentelor, neputând fi identificat un echilibru optim între analiză și sinteză, susținerile părților fiind expuse în mod confuz, uneori cu preluarea, fără niciun efort de adaptare a motivelor de recurs, spre exemplu, hotărârea nr. 5, selectată de comisie, pagina 5, paragraful 4: *„Au solicitat a se obseva că în dosarul nr. d2 al Judecătoriei Bx în care a fost pronunțată sentința civilă nr. sc2, există și alte motive de revizuire, în sensul că, s-a dat mai mult decât s-a cerut, nu s-au respectat toate procedurile legale, din dosarul d2 au dispărut file, inclusiv obiecțiunile formulate la raportul de expertiză-expert IT, deși în încheierea de ședință din data de 03.12.2010 s-a reținut că au fost depuse obiecțiuni la raport de către avocatul recurentelor,, totuși la dosar nu se mai regăsesc aceste file. Din dosar au dispărut foarte multe înscrisuri depuse de ele în apărare!!!!”*.

Aceeași este situația în ceea ce privește hotărârea nr. 13, selectată de comisie, pagina 2, paragraful 6: *„Prin decizia civilă nr. dc2 pronunțată de Tribunalul Gx, a cărei revizuire s-a solicitat, a fost respinsă excepția autorității de lucru judecat, invocată de intimatul contestator R, în raport de sentința nr. sc1/03.05.2016 pronunțată de Judecătoria Tx în dosarul nr. d4, fiind admis apelul formulat de apelanta intimată Administrația Județeană a Finanțelor Publice Gx împotriva sentinței civile nr.1/05.07.2016 pronunțată de Judecătoria Tx, schimbată sentința în sensul respingerii contestației la executare formulată împotriva actelor de executare întocmite de intimată în dosarul de executare nr. exf...77561 pentru suma de 7828 impozit pe venit din cedarea folosinței bunurilor și contribuții de asigurări de sănătate.”*

În același sens este și hotărârea nr. 24, selectată de comisie, fila 3, paragraful 9: *„Astfel, nu sunt de acord cu motivarea instanței de apel, prin care a schimbat sentința civilă cu nr. sc1 a Judecătoriei Cx., admițând excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului Cx. prin Primar, respingând acțiunea formulată împotriva acestei pârâte, Municipiul Cx. prin primar ca fiind formulate împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, ca urmare a admiterii acestei excepții a respins și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată față de Municipiul Cx. prin primar.”*

Se observă că în lucrările candidatului abundă asemenea exprimări, pe alocuri, creând impresia unui colaj de fraze și idei a căror relevanță pentru rezolvarea cauzei nu este convingător demonstrată. Spre exemplu, în hotărârea nr. 6, selectată de comisie, motivarea instanței are două pagini, dintre care una și jumătate conține citate din hotărâri ale instanțelor internaționale și reproduceri ale unor texte de lege.

În contextul expunerii neadecvate a istoricului cauzei, se constată, uneori, că este dificil pentru cititor să identifice unde începe motivarea propriu-zisă pentru a fi în măsură să înțeleagă care sunt argumentele care au întemeiat soluția adoptată de instanță, ceea ce afectează claritatea și coerența prezentării, spre exemplu, hotărârea nr. 28, selectată de comisie.

Ca notă generală, se remarcă străduința candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În unele dintre lucrările candidatului se remarcă un aspect neunitar al motivării, determinat de lipsa prezentării în ordine cronologică a părții descriptive a hotărârii, de preluarea nestructurată a motivelor de apel sau de recurs, de utilizarea unor fraze, pe alocuri eliptice și confuze, chiar și în considerentele instanței.

Spre exemplu, hotărârea nr. 5, selectată de comisie, pagina 7: „Aceste critici nu sunt întemeiate, în condițiile în care instanța de apel (recurs) va proceda la o comparare de scripte numai în cazul înscrisurilor care nu au fost înfățișate la judecata primei instanțe, fiind depuse direct în apel (recurs), ci și în cazul în care apelul este îndreptat nu numai împotriva hotărârii pe fond, ci și împotriva încheierii în care este consemnat rezultatul verificării de scripte făcute de prima instanță, or în pricina dedusă judecății înscrisurile noi au fost înfățișate la judecata primei instanțe.”

Aceeași este situația și în ceea ce privește hotărârea nr. 25, selectată de comisie, pagina 7, paragraful 2: „De altfel, nu se poate reține încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C. proc. civ., având în vedere încălcarea legii de drept substantial (material), respectiv încălcarea unui text de lege strain situației de fapt; extinderea normei juridice dincolo de ipotezele la care se aplică ori restrângerea nejustificată a aplicării prevederilor acesteia; textului de lege corespunzător situației de fapt i s-a dat o interpretare greșită ori violarea unor principii generale de drept, iar în pricina dedusă judecății nu se regăsesc aceste ipoteze, care să poată atrage casarea hotărârii recurate, și se înlătură criticile care privesc acest motiv.”

Maniera de redactare a lucrărilor permite cu dificultate cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice să urmărească ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele, în detrimentul clarității și coerenței motivării realizate de judecător.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează, în unele lucrări, capacitatea de a motiva adecvat stilului judiciar, însă argumentația clară și coerentă, adaptată la situația concretă a speței, nu este constantă în lucrările selectate de comisie.

Comisia observă că frazele scurte, prezentarea grafică a lucrării cu bolduri, italice și alte procedee oferite de tehnologia informatică nu echivalează cu prezentarea structurată a unei hotărâri, primordial fiind conținutul textului, planul logic al expunerii, prezentarea cronologică, sinteza susținerilor – toate acestea, privite din perspectiva relevanței lor pentru soluționarea cauzei.

În anumite lucrări, motivarea debutează brusc cu reproducerea unui text de lege sau cu adverbul „astfel”, ceea ce afectează claritatea și expunerea logică a considerentelor. Spre exemplu: hotărârea nr. 7, selectată de comisie, pagina 2: „Analizând cererea formulată, Curtea constată următoarele: Potrivit disp art 444 C. proc. civ.: "dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii (...)”. De asemenea, hotărârea nr. 15, selectată de comisie, pagina 6: „ (...) recursul este nefondat, pentru considerentele care se vor expune: Astfel, motivele de casare sunt cele reglementate de art. 488 alin. (1) C. proc. civ., și vizează numai aspecte de nelegalitate, care sunt expres și limitativ prevăzute de lege.” Aceeași este situația în hotărârile nr. 21 și 30, selectate de comisie.

În considerente, expunerea argumentației nu excelează prin claritate sau prin logica expunerii, spre exemplu, hotărârea nr. 6, selectată de comisie, pagina 6, paragraful 2: „Astfel, nu sunt întemeiate criticile apelantului pârât Statul Român prin Ministerul Transporturilor – prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cx privind respectarea întocmai a procedurii legale prevăzută de Legea nr. 255/2010, în condițiile în care s-a contestat cuantumul despăgubirilor acordate pentru suprafața de 790 mp, întemeiată pe dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010, iar instanța a verificat dacă această valoare a fost stabilită în raport de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 și nu s-a reținut nerespectarea procedurilor amintite, în pricina dedusă judecății fiind supuse dezbatelor decât cuantumul despăgubirilor.”

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 3,5 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat, în general, termenele de soluționare și de redactare a hotărârilor, observându-se că depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești nu a fost de natură să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor

V. Punctaj total: 35 puncte

Data: 8.12.2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte: _____

Membru: _____

Membru: _____