

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1020

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *Nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *Nu este cazul*

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă o capacitate de analiză și sinteză deficitară, constatându-se realizarea unei prezentări necorespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în partea descriptivă a hotărârii, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

Maniera de redactare a lucrărilor nu permite cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice să urmărească ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele.

Se observă în lucrările candidatului o vădită disproporție între partea descriptivă a hotărârii și expunerea argumentelor ce fundamentează soluția adoptată de instanță. Spre exemplu, hotărârea nr. 29, selectată de comisie are 62 de pagini, criticile formulate în recurs nu sunt structurate, iar motivarea propriu-zisă are două pagini și nu excelează prin coerență sau claritate. Aceeași este situația și în ceea ce privește hotărârea nr. 30 selectată de comisie care are 22 de pagini, iar motivarea propriu-zisă este expusă pe două pagini, din care o pagină este o prezentare a unor aspecte de procedură, aceleași la fiecare dosar de recurs. La fel se prezintă situația și în dosarele ce au ca obiect apeluri – întotdeauna, prima pagină a motivării este identică în toate dosarele – se realizează o prezentare teroretică a căii de atac a apelului, fie că are legătură sau nu cu litigiul dedus judecății, spre exemplu, hotărârile nr. 2, 4, 6, 7 și 10, selectate de comisie.

De asemenea, este relevant sub aspectul menționat anterior, conținutul hotărârii nr. 5, selectată de comisie, într-un dosar ce are ca obiect o contestație în anulare, respinsă ca inadmisibilă - pe 15 pagini este redată hotărârea atacată și pe o pagină motivarea deciziei, constatându-se astfel o discrepanță între partea introductivă a hotărârii și considerente.

Se remarcă, la majoritatea lucrărilor candidatului, lipsa unui caracter unitar al prezentării considerentelor, neputând fi identificat un echilibru optim între analiză și sinteză, aserțiunile părților fiind expuse în mod confuz, uneori cu preluarea, fără niciun efort de adaptare a motivelor de apel, spre exemplu, hotărârea nr. 2, selectată de comisie, pagina 6, paragraful 7: *[Analizând acum situația de la data 01.04.1959 - data apariției Decretului - cu certitudine putem afirma următoarele: deși, prin respectivul Decret, proprietarului i se lua "folosința" respectivului teren, acesta rămânând cu nuda proprietate, locuința și construcțiile anexe nu intrau sub incidența decretului.]*

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

În unele lucrări se constată lipsa de concizie și claritate în exprimare, în sensul că frazele sunt prea lungi, confuze și îngreunează înțelegerea mesajului transmis. De asemenea, sunt preluate fraze din hotărârile pronunțate de alte instanțe, dar și din motivele de recurs sau de apel, verbele fiind reproduse la persoana întâi singular, ceea ce afectează prezentarea elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății. Spre

exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de comisie, pagina 7: *"În motivarea recursului, recurentul – reclamant a arătat că instanța de apel a reținut în mod greșit că subsemnatul am solicitat prin cererea de chemare în judecată doar nulitatea Certificatului de legatar nr. .../15.09.2009 și a Certificatului de legatar suplimentar nr. .../15.09.2013 emise de pe urma defunctului D(decedat la data de ... și autentificare de BNP B. În mod inexplicabil, Tribunalul a înlăturat susținerile sale prin care arătam faptul că atât prin motivarea cererii de chemare în judecată cât și prin precizările depuse la dosarul instanței, a arătat că Testamentul autentificat sub nr. BBB/17.05.2006 de către BNPA "B1" este nul absolut și nu poate sta la baza emiterii certificatelor de legatar."*

De asemenea, hotărârea nr. 28, selectată de comisie, pagina 18: *"Este nereala alegația Ministerului Public în sensul ca nu s-ar stabili prin expertiza contabilă utilitatea acestor costuri suportate în mod direct de X1, de vreme ce expertiza imobiliară este cea care identifică existența și cuantumul prejudiciului cauzat Societății prin exproprierea suprafeței de 325 mp, drept pentru care solicitam cenzurarea acestui argument al apelantului."* În anumite lucrări, se remarcă lipsa utilizării diacriticelor și a numerotării paginilor hotărârilor, ceea ce îngreunează înțelegerea conținutului și afectează coeziunea hotărârii în ansamblu.

Se observă că, deși în multe dintre lucrări frazele examinate separat au semnificația adecvată pentru a susține argumentația juridică – în ansamblu, nu sunt convergente, ceea ce afectează coerența lucrărilor, raționamentul instanței fiind greu de urmărit pentru cititor. Sunt ilustrative în acest sens hotărârile nr. 4, 26, 28, 29 și 30, selectate de comisie.

Ca notă generală, se remarcă efortul candidatului de a prezenta o motivare ce analizează situația de fapt în detaliu și de a furniza argumente legale pertinente.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Candidatului îi lipsește capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și a rigurozității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional.

În multe hotărâri, se observă fraze eliptice, care dau impresia înșiruirii unor sintagme juridice, candidatul exprimând în mod confuz argumentele de care înțelege să se prevaleze în transmiterea ideilor. Spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de comisie, pagina 9: *"Chiar trecând peste acest aspect preliminar și considerând că, prin menționarea cramei în cuprinsul notificării, intenția reclamantei a fost aceea de a solicita acordarea de măsuri reparatorii și pentru obiectele inventarului viticol, Curtea reține justetea raționamentului primei instanțe, în sensul că pe de o parte reclamanta a pretins obținerea măsurilor reparatorii prin echivalent pentru clădirea demolată a cramei, în care ar fi trebuit să fie incorporate obiectele de inventar, devenind astfel imobile prin incorporare, iar pe de altă parte, aceste bunuri mobile să se afle în patrimoniul unei societăți comerciale privatizate integral, ceea ce, în condițiile legii speciale, conferă competență de soluționare pârâtei din prezenta cauză."*

În unele lucrări, se remarcă structura logică deficitară a raționamentului juridic, atât în ceea ce privește modalitatea de prezentare, cât și în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspund necesității de analiză a elementelor deduse judecății. Se observă, pe alocuri, fraze lungi lipsite de claritate, spre exemplu, hotărârea nr. 4, selectată de comisie, pagina 16, paragraful 4: *"Faptul că în evidențele cadastrale aferente anului 1986 imobilul, din care prezenta suprafața de teren actualmente în litigiu, constituie o secțiune, figurează ca având o suprafață de 599 mp nu este de natură să conducă la o*

altă concluzie în litigiul de față, având în vedere obiectul dosarului: constatarea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra terenului în suprafață de 230 mp, reprezentând Z1, precum și faptul că nu se coroborează cu înregistrările existente în evidențele fiscale, potrivit cărora, încă de la nivelul anului 1952, suprafața totală a terenului era menționată ca fiind 330 mp. Tot la această suprafață de teren se raportează și descendenții lui XI la nivelul anului 1999 când se realizează, în formă autenticată, partajul voluntar a terenului și, se impune a se preciza că aceeași suprafață de 330 mp, respectiv de 110 mp, corespunzător unui lot, figurează în toate certificatele de moștenitor.”

Examinarea lucrărilor relevă efortul candidatului de a prezenta situația de fapt, de a analiza temeiurile de drept și de a răspunde motivelor de apel, identificând dispozițiile legale din reglementările interne incidente în litigiul dedus judecății. În susținerea raționamentului jurisdicțional sunt indicate hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului, ale Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind vădită preocuparea de a furniza argumente pertinente în susținerea soluției adoptate de instanță, spre exemplu hotărârile nr. 7 și 9, selectate de comisie.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat, în general, termenele de soluționare și de redactare a hotărârilor, observându-se că depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești nu a fost de natură să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor.

V. Punctaj total : 36 puncte

Data: 6.12.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: