

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția I civilă**

## **RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1026**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *Nu este cazul***

**a) Explicații solicitate candidatului:**

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *Nu este cazul***

**a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:**

**b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 12 puncte**

### **Motivare:**

Analiza lucrărilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie de către cititorul fără pregătire juridică.

Motivele de apel și recurs sunt analizate într-o manieră comprehensibilă, judecătorul prezentând aspectele esențiale ce conturează problemele de procedură sau de drept substanțial, ceea ce permite înțelegerea fără dificultăți a raționamentului instanței.

În unele lucrări, se remarcă prezentarea elementelor ce conturează parcursul procedural al cauzei, fără a respecta cronologia derulării acestora și, uneori, fără ca întreg parcursul procesual al cauzei să fie relevant pentru soluționarea litigiului, ceea ce afectează capacitatea cititorului de a urmări ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele. Spre exemplu, hotărârile nr. 5, 12, și 20, selectate de comisie și în hotărârile nr. 1, 6, 7 și 8, propuse de candidat.

Se observă că prezentarea istoricului cauzei este, pe alocuri, lipsită de concizie și claritate în exprimare, în sensul că frazele sunt prea lungi, confuze și îngreunează înțelegerea mesajului transmis. Spre exemplu, hotărârea nr. 22, selectată de comisie, paginile 8 - 9: „Astfel, în motivarea apelului reclamanta a arătat că a înțeles să solicite constatarea nulității absolute a contractului de donație pentru lipsa cauzei juridice și nu pentru faptul că în ceea ce privește consimțământul la încheierea actului, acesta a fost smuls prin violență, a prezentat conținutul cererii de chemare în judecată, arătând că asupra sa și a fostului său soț „s-au exercitat violențe de către regimul comunist și cel imediat următor prin reprezentanții săi locali să doneze statului terenul și casa unde locuiau ca să se construiască blocuri de locuințe, fiind supuși astfel unor presiuni de natură psihică”, a precizat că aceasta a fost descrierea în fapt a cererii introductive de instanță, respectiv descrierea factuală a momentelor premergătoare încheierii contractului de donație autentificat sub nr. ...a.../....07.1991 de fostul Notariat de Stat Județean ..B...., descriere probată, de altfel, prin cei 2 martori audiați la solicitarea apelantei, ...D...și ..D1..., a arătat că nu a existat niciun motiv rezonabil pentru ca donatorii să își micșoreze semnificativ (aproape complet) patrimoniul în detrimentul familiei ce includea ..... copii, în speță având incidență dispozițiile art.948 și art.996 teza VCC, lipsa intenției reale de a gratifica statul român echivalând cu lipsa scopului imediat care reprezintă un element esențial al actului juridic civil cu titlu gratuit și a concluzionat în sensul că, în mod evident, ceea ce a avut în vedere ca și motiv de nulitate absolută a fost lipsa cauzei actului juridic, cu precizarea că aspectele legate de violențele de natură psihică au ținut de descrierea faptelor, a situației de fapt anterioară încheierii acestui act juridic.”

Ca notă generală, se remarcă prezentarea adecvată în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 12 puncte**

### **Motivare:**

Judecătorul respectă tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției.

Candidatul poate elabora motivări complexe, susținute de o argumentație întemeiată pe cunoașterea reglementărilor interne, a dreptului unional, precum și a altor elemente de drept internațional utilizate de o manieră comprehensibilă în soluționarea litigiului dedus judecății.

Se observă, în anumite lucrări, că motivele de recurs sau de apel nu sunt structurate și, așa cum s-a reținut anterior, se remarcă prezentarea elementelor ce conturează parcursul procedural al cauzei, fără a

respecta cronologia derulării acestora și, uneori, fără ca întreg parcursul procesual al cauzei să fie relevant pentru soluționarea litigiului, în detrimentul clarității și coeziunii lucrărilor candidatului. Spre exemplu, hotărârile nr. 1, 5, 20 și 22, selectate de comisie și hotărârile nr. 6 și 8 propuse de candidat.

În hotărârea nr. 1, propusă de candidat, prezentarea istoricului se întinde pe 11 pagini, iar în motivarea propriu-zisă este reluată pe 4 - 5 pagini prezentarea ciclurilor procesuale anterioare, creând impresia unui amalgam de aspecte de procedură și îngreunând înțelegerea textului, chiar de către cititorul cu pregătire juridică.

Ca notă generală, hotărârile analizate relevă o bună prezentare a circumstanțelor litigiului dedus judecătii, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând în considerente o expunere documentată din punct de vedere juridic a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză.

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 12 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul își demonstrează capacitatea argumentativă, din perspectiva logicii și a clarității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional. În hotărârile analizate, logica argumentației este clară, chiar și pentru o persoană fără pregătire juridică, indiferent de instituția juridică prezentată sau de complexitatea cauzei.

În unele lucrări, se observă redarea sumară și nestructurată a motivelor de apel sau de recurs, pe care nu le încadrează în drept, dar și a motivării propriu-zise a instanței. Judecătorul elaborează o motivare globală, în detrimentul prezentării coerente a ansamblului logic al judecătii format din cereri, probe, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele. Spre exemplu, hotărârea nr. 19, selectată de comisie, pagina 2: *„Împotriva sentinței civile nr. .... din ..... a Tribunalului ...G.... a declarat recurs reclamanta, nemulțumită fiind de diferența în minus de suprafață de teren ce i-a fost restituită. A precizat că terenul revendicat a avut suprafața de 220 mp astfel că este îndreptățită să primească exact această suprafață și nu doar 216 mp cât a dispus instanța de fond.*

*Recursul este nefondat.*

*Întinderea suprafeței de teren cu privire la care s-a dispus restituirea în natură și amplasamentul acesteia au fost stabilite prin expertiza topometrică efectuată în cauză, expertiză ce a avut la bază actul de vânzare-cumpărare nr. ....a....., care constituie titlul de proprietate al autorului reclamantei, dar și datele și măsurătorile în teren făcute de expert.*

*După reconstituirea amplasamentului și coroborarea datelor cu declarațiile reclamantei, expertul a stabilit vecinătățile corecte ale terenului, rezultând o suprafață cu laturile de 12,70 m, 15 m, 15,70 m și 16,50 mp.,,*

Așa cum s-a reținut anterior, în unele lucrări, prezentarea extensivă a istoricului și reluarea acestuia în motivarea propriu-zisă a instanței îngreunează înțelegerea textului, afectând claritatea prezentării și logica argumentației, spre exemplu, hotărârea nr. 1, propusă de candidat.

Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație îndeajuns de clară, care facilitează înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)**

**Punctaj acordat - 5 puncte**

**Motivare:**

Candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, observându-se că depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești este ne semnificativă.

**V. Punctaj total : 41 puncte**

**Data:** 6.12.2021

**Comisia de evaluare pentru Secția I civilă**

**Președinte:**

**Membru:**

**Membru:**