**Hot. nr. 19**

**COD A 1036**

Dosar nr......................... - drepturi băneşti -

**R O M Â N I A**

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA .

**DECIZIA NR..**

Şedinţa publică din ..

Preşedinte .

Judecător .

Judecător COD A1036

Grefier ..

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâtul Inspectoratul de Poliţie Judeţean .., cu sediul în municipiul S, B-dul .., judeţul S, împotriva sentinţei nr. .. din . pronunţată de Tribunalul . – Secţia .. în dosarul nr. .., intimat fiind reclamantul R , domiciliat în municipiul C, str. .. judeţul S.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, din care rezultă aspectele anterior menţionate cu privire la prezenţa părţilor, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare cu acestea, stadiul procesual al dosarului, precum şi faptul că a fost solicitată judecarea cauzei în lipsă.

Instanţa s-a declarat competentă general, material şi teritorial, conform dispoziţiilor art. 96 pct. 3 Cod de Procedură Civilă şi art. 10 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 în ceea ce priveşte soluţionarea prezentei cauze, după care, dată fiind cererea de judecare în lipsă, a rămas în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul Tribunalului .. – Secţia ... sub nr. .. din data de 31.01.2019 reclamantul R în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul judeţean de poliţie .. a solicitat:

- acordarea cuantumului maxim al salariilor de bază şi al sporurilor, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv Familii Ocupaţionale de Funcţii Bugetare: Apărare, Ordine Publică şi Siguranţă Naţională, pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, în sensul dispoziţiilor Legii nr.71 din 2015, actualizarea şi plata diferenţelor la drepturile salariale în funcţie de clasele de salarizare şi coeficienţii de ierarhizare, ale funcţiilor deţinute de subsemnatul, stabiliţi la nivelul maxim, pentru perioada: 01.01.2016-01.06.2016;

- comunicarea la adresa de domiciliu a buletinului financiar de calcul, privind stabilirea şi actualizarea la zi, în funcţie de indicele de inflaţie şi dobânda legală, a cuantumului maxim al salariilor de baza şi al sporurilor, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv Familii Ocupaţionale de Funcţii Bugetare: Apărare, Ordine Publică şi Siguranţă Naţională, pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, în sensul dispoziţiilor Legii nr.71 din 2015, în referire la plata diferenţelor la drepturile salariale în funcţie de clasele de salarizare şi coeficienţii de ierarhizare, ale funcţiilor deţinute de subsemnatul, stabiliţi la nivelul maxim, pentru perioada: 01.01.2016-01.06.2016.;

- precizarea valorilor nivelului minim şi a nivelului maxim a clasei de salarizare şi a coeficienţilor de ierarhizare, pentru funcţiile deţinute de mine, în cadrul IPJ ., în perioada: 01.01.2016-01.06.2016, precum şi a valorilor efective ale clasei de salarizare şi a coeficienţilor de ierarhizare, pentru funcţiile deţinute de mine, în cadrul IPJ .., în perioada: 01.01.2016-01.06.2016, de care am beneficiat la calculul elementelor salariale mai sus menţionate;

- precizarea faptului dacă termenul de: salariu de bază minim brut, în accepţiunea HG nr. 1017/2015 şi HG 1/2017, este sinonim cu termenul de: salariu de funcţie, în accepţiunea Legii nr. 284/2010;

- iniţierea de demersuri, de către pârâta, în vederea declasificării, actelor normative secundare: HG nr. ..../2011, Ordinul MAI ..../2011, cu modificările şi completările ulterioare, acte care încalcă principiile CEDO privind claritatea, previzibilitatea şi predictibilitatea normei de drept, precum şi art. 31, din Constituţia României, şi Legea nr. 182/2002, şi comunicarea de copii după aceste norme declasificate.

La data de 13.02.2019 instituţia pârâtă a depus la dosar ***întâmpinare*** prin care invocă, în primul rând, excepţia nulităţii cererii, admiterea excepţiei şi anularea excepţiei, întrucât obiectul unei cereri reprezintă pretenţia concretă dedusă judecăţii şi trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiţii: să fie licit, să fie posibil, să fie determinat/determinabil.

Din modul de formulare al acţiunii şi pentru argumentele expuse anterior solicită a se constata că obiectul cererii de chemare în judecată nu este determinat/determinabil, întrucât nu poate fi identificată cu exactitate pretenţia concretă dedusă spre judecată, fiind indicată generic acordarea de sporuri la nivel maxim. Fiind vorba despre o cerere patrimonială, apreciază că reclamantul are obligaţia de a indica în cuprinsul cererii sale valoarea obiectului, modul de calcul care a dus la determinarea acestei valori, cu depunerea unor dovezi în acest sens, invocând în susţinerea cererii sale prevederile art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În al doilea rând invocă excepţia prescripţiei dreptului la acţiune întrucât temeiul de drept invocat este Legea nr. 71/2015, act normativ ce a modificat O.U.G. 83/2014, care s-a aplicat doar în anul 2015, iar de la expirarea perioadei de aplicare şi până la introducerea cererii de chemare în judecată au trecut mai mult de trei ani. În subsidiar, a se constata prescripţia dreptului la acţiune doar pentru perioada 01-31.01.2016 care este în afara termenului de trei ani anterior introducerii acţiunii.

Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acţiunea ca neîntemeiată.

**Prin sentinţa nr. . din .** Tribunalul . – secţia . a respins excepţia nulităţii cererii, a admis excepţia prescripţiei dreptului la acţiune pentru drepturi salariale anterioare datei de 31.01.2016, a admis în rest acţiunea formulată dereclamantul R cu domiciliul în municipiul C, strada .., judeţul S în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL JUDEŢEAN DE POLIŢIE . cu sediul în municipiul S, B-dul .., judeţul S, aşa cum a fost ea precizată de reclamant şi a obligat pârâtul la plata către reclamant a diferenţelor salariale rezultate ca urmare a aplicării art. 1 al. 5 ind. 1 din Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea O.U.G. nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, începând cu data de 31.01.2016 şi până la 31.05.2016.

Împotriva sentinţei a declarat recurs pârâtul Inspectoratul de Poliţie Judeţean .. criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În motivare, recurentul a invocat excepţia lipsei calităţii procesual pasie în raport de solicitarea de iniţiere a procedurii de declasificare în raport de art. 21 din HG. Nr. 585/2006.

Potrivit art. 4 alin. (2) şi (3) din Anexa VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare, în cazul poliţiştilor, „salariul lunar se compune din salariul funcţiei de bază, indemnizaţii, compensaţii, sporuri, prime, premii şi din alte drepturi salariale”, salariul funcţiei de bază fiind „compus din salariul de funcţie, salariul gradului profesional deţinut, gradaţii şi, după caz, salariul de comandă”.

După cum se observă, potrivit reglementărilor legale precizate, poliţiştii nu beneficiază de salariu de bază ca element de salarizare specific acestei categorii de personal, fapt reţinut de altfel şi de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie la pct. 70 din Decizia nr. 30/2016 privind interpretarea şi aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 27/1996 (n.n. - prin urmare, noţiunea de „salariu de bază al poliţiştilor” nu mai este una de actualitate în contextul legislativ în vigoare).

Salariul de bază este un element de salarizare care face parte din sistemul de salarizare al personalului civil şi nu din cel specific poliţiştilor, acest fapt fiind clar reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010, cu modificările şi completările ulterioare.

În considerarea prevederilor art. 37 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnica legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, a precizat că noţiunea de salariu de bază este specifică doar legislaţiei privind salarizarea personalului civil şi nu celei privind salarizarea personalului militar şi poliţiştilor, astfel că dispoziţiile art. 31 alin (1) din O.U.G. nr. 57/2015 nu sunt aplicabile personalului militar şi poliţiştilor.

Din analiza art. 1 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum şi unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările şi completările ulterioare, se observă că legiuitorul a identificat exact acele elemente distincte ale sistemelor de salarizare diferite astfel cum le-a menţionat, prin utilizarea expresiei „cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/salariilor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare”, fiind identificate cu uşurinţă în această situaţie şi categoriile de personal care fac obiectul măsurilor adoptate.

De asemenea la art. 1 alin. (5^1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, cu modificările şi completările ulterioare, se prevede că „prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, precum şi personalul din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituţii, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiaşi instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii”.

De altfel, această expresie se regăseşte în toate legile anuale speciale de aplicare etapizată a Legii-cadru nr. 284/2010, cu modificările şi completările ulterioare, începând cu anul 2011, asigurându-se astfel şi un context istoric unitar de tratament legal în politicile salariale, cu această ocazie eliminându-se şi eventualele interpretări eronate vis-a-vis de neînţelegerea elementelor de salarizare în unele modificări sau completări legislative ale legilor anuale.

În condiţiile în care soluţiile legislative cuprinse la art. 1 alin. (5^1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv la art. 31 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2015, cu modificările şi completările ulterioare, au fost adoptate prin excepţie de la art. 1 alin. (1) şi (2), respectiv art. 1 alin. (1) din aceleaşi ordonanţe de urgenţă, este clar faptul că aplicarea soluţiei legislative nu se poate realiza decât în sfera situaţiilor pentru care s-a creat excepţia, adică, în acest caz, pentru situaţia personalului plătit din fonduri publice „care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază”.

În consecinţă, soluţiile legislative prevăzute la art. 1 alin. (5)1 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 31 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2015, cu modificările şi completările ulterioare, nu pot fi aplicate în situaţia poliţiştilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, situaţie în care nu este necesară nici dezbaterea asupra Deciziei nr. 794/2016 a Curţii Constituţionale şi a Deciziei nr. 23/2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Ţinând cont şi de punctele de vedere ale Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice referitoare la modalitatea de aplicare a legislaţiei privind salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, emise în perioada februarie - iunie 2015, la nivelul Ministerului Afacerilor Interne s-au dispus măsuri pentru aplicarea corespunzătoare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014 şi ale Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015, care s-a realizat ca urmare a analizei comparative a nivelului salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată faţă de cuantumul soldei de funcţie a personalului militar, respectiv faţă de cuantumul salariului de funcţie al poliţiştilor.

Totodată, începând cu drepturile salariale aferente lunii februarie 2017, care se plătesc în luna martie 2017, se asigură nivelul salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată stabilit la 1.450 lei, atât pentru personalul civil, cât şi pentru personalul militar şi poliţiştii din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Conform punctului de vedere formulat de Ministerului Muncii şi Justiţiei Sociale, în conţinutul legilor speciale anuale de aplicare etapizată a salarizării unitare nu se regăsesc reglementări care să prevadă posibilitatea eliminării din salariul de bază, respectiv din solda funcţiei de bază/solda de funcţie/salariul funcţiei de bază/salariul de funcţie a unor cuantumuri/elemente salariale care au fost cuprinse potrivit legii în acestea, dacă personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Actualul salariu de funcţie al poliţiştilor reprezintă în plan practic o sumă a cuantumurilor unor elemente salariale avute la 31 decembrie 2009 (cuantumul salariului pentru funcţia îndeplinită, cuantumul sporului pentru misiune permanentă, cuantumul sporului pentru păstrarea confidenţialităţii în legătură cu informaţiile clasificate, cuantumul salariului de merit şi suma compensatorie cu caracter tranzitoriu astfel cum era reglementată de legislaţia aplicabilă în anul 2010, prin raportare la 31.12.2009).

În conţinutul legilor anuale privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în perioada 2010-2017, nu se regăsesc reglementări care să prevadă posibilitatea eliminării din salariul de bază, respectiv din solda funcţiei de bază/solda de funcţie/salariul funcţiei de bază/salariul de funcţie a unor elemente care au fost cuprinse potrivit legii în acestea, dacă personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Astfel, salariaţii care au beneficiat până în prezent de salariul de bază/salariul de funcţie/solda de funcţie în cuantum de 1.250 de lei li se asigură aceste drepturi la nivelul de 1.450 de lei prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1/2017.

Totodată, salariaţii care în urma analizei drepturilor salariale aferente lunii februarie 2017 au salariul de bază/salariul de funcţie/solda de funcţie în cuantum aflat între 1.250 de lei şi 1.450 de lei li se asigură aceste drepturi la nivelul de 1.450 de lei.

Referitor la punctul 5 din recursul declarat de către recurentul-reclamant, a precizat că Hotărârea Guvernului nr. 0292 din 23.03.2011 a înlocuit Hotărârea Guvernului nr. 0154 din 03.03.2010 privind stabilirea funcţiilor de bază pe grade militare, respectiv grade profesionale pentru cadrele militare în activitate, soldaţii şi gradaţii voluntari în activitate, poliţiştii, funcţionarii publici cu statut special şi preoţii militari din instituţiile de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională, informaţie clasificată, clasa de secretizare secret de stat, nivel - secret, hotărâre care la rândul ei a înlocuit Hotărârea Guvernului nr. 0663/1999 pentru stabilirea coeficienţilor de ierarhizare al soldelor de funcţie pe grade militare pentru personalul militar din instituţiile publice de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, informaţie clasificată, clasa de secretizare secret de stat, nivel - secret şi Hotărârea Guvernului nr. 070/2004 privind stabilirea coeficienţilor de ierarhizare, pe grade profesionale, pentru funcţiile îndeplinite de poliţişti, informaţie clasificată, clasa de secretizare - secret de stat, nivel - secret.

În context, a menţionat faptul că Ordinul M.A.I. nr. ../05.10.2011 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, poliţiştilor şi personalului civil din Ministerul Afacerilor Interne, cu modificările şi completările ulterioare, a înlocuit Ordinul M.I.R.A. nr.../30.09.2008 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea poliţiştilor din Ministerul Internelor şi Reformei Administrative informaţie clasificată, secret de serviciu, precum şi Ordinul M.I. nr. ./2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar şi civil din Ministerul de Interne act normativ nepublicat potrivit normelor de tehnică legislativă în vigoare.

Ordinul M.A.I. nr. ./05.10.2011 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, poliţiştilor şi personalului civil din Ministerul Afacerilor Interne a fost emis în aplicarea actelor normative de nivel superior care reglementează domeniul salarizării personalului din instituţiile din cadrul sistemului de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, îndeosebi a Legii-cadru nr. 284/2010 şi a Hotărârii Guvernului nr. ..../2011.

În respectarea prevederilor art. 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, Ordinul M.A.I. nr. ./05.10.2011 se limitează strict la cadrul stabilit de actele pe baza şi în executarea cărora a fost emis şi nu conţine soluţii care să contravină prevederilor acestora, caz certificat şi de faptul că în cadrul procedurilor de elaborare, aprobare şi emitere prevăzute de tehnica legislativă nu au fost ridicate probleme de acest gen asupra actului normativ în discuţie.

În context, atribuirea clasei de secretizare „secret de serviciu” pentru Ordinul M.A.I. nr../05.10.2011 s-a realizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 182/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Hotărârii Guvernului nr. 585/2002, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi prin consultarea ghidului de clasificare, a listelor cu informaţii secrete de stat şi a listelor cu informaţii secrete de serviciu, elaborate potrivit legii, iar proiectul de act normativ a urmat toate etapele prevăzute de tehnica legislativă până la aprobarea acestuia.

Proiectul de ordin a fost supus analizei Subcomisiei de dialog social din Ministerul Afacerilor Interne, la elaborarea acestuia fiind consultate atât organizaţiile sindicale reprezentative cât şi unităţile ministerului.

Conform art. 33 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările şi completările ulterioare, accesul la informaţii clasificate este permis cu respectarea principiului necesităţii de a cunoaşte numai persoanelor care deţin certificat de securitate sau autorizaţie de acces, valabile pentru nivelul de secretizare al informaţiilor necesare îndeplinirii atribuţiilor de serviciu.

Faţă de cele învederate, a solicitat admiterea recursului.

Prin **întâmpinare,** intimatul reclamant a solicitat respingerea recursului şi menţinerea sentinţei atacate ca legală şi temeinică.

*Examinând sentinţa recurată prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului precum şi a motivelor de recurs formulate,* ***Curtea*** *constată că recursul este fondat, urmând a fi admis pentru următoarele considerente:*

Prin capătul principal de cerere, reclamantul a solicitat obligarea pârâtului Inspectoratul de Poliție Județean .. la stabilirea salariului de bază pentru perioada 01.01.2016 – 01.06.2016, la nivelul maxim al salariilor de bază și al sporurilor, din cadrul întregii familii ocupaţionale de funcţii bugetare „Apărare, Ordine Publică și Siguranță Națională".

Pentru a tranșa problema de drept, Curtea are în vedere că prin Decizia nr. 794/2016 a Curții Constituționale, s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 31 alin. 12 din OUG nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal bugetare sunt neconstituționale.

În motivarea deciziei, la paragraful 31 Curtea Constituțională a statuat că *”pentru respectarea principiului constituțional al egalității în fața legii, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare, prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului* [nr. 57/2015](https://lege5.ro/Gratuit/ha3teojxge/ordonanta-de-urgenta-nr-57-2015-privind-salarizarea-personalului-platit-din-fonduri-publice-in-anul-2016-prorogarea-unor-termene-precum-si-unele-masuri-fiscal-bugetare?d=2018-11-12)*, corespunzător fiecărei funcții, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie același pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor de lege aplicabile în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale prevăzute de Legea- cadru* [nr. 284/2010](https://lege5.ro/Gratuit/geztsnjyga/legea-cadru-nr-284-2010-privind-salarizarea-unitara-a-personalului-platit-din-fonduri-publice?d=2018-11-12) *privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice”.*

Deși la o primă lectură, s-ar putea înțelege că nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare, care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile/definitive, urmează să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică, prin Decizia nr. 49/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție, lămurește problema și stabilește că ”*prin referire la întreaga categorie profesională, respectiv familie ocupațională, indiferent de instituție sau autoritate publică, instanța de contencios constituțional nu face decât să stabilească sfera destinatarilor acestui text de lege, statuând că egalizarea la nivelul hotărârilor judecătorești se aplică pentru toate categoriile de instituții și autorități publice, care au angajați care se regăsesc în clasificările prevăzute de anexele la legea- cadru a salarizării, neputându-se aprecia că, pe această cale, Curtea Constituțională înlătură, de o manieră implicită, criteriul subordonării financiare prevăzut de textul de lege, cu privire la care a respins excepția de neconstituționalitate. Mai mult, se poate observa că instanța de contencios constituțional a analizat, pentru a statua în sensul neconstituționalității dispozițiilor art. 31* [alin. (12)](https://lege5.ro/Gratuit/ha3teojxge/ordonanta-de-urgenta-nr-57-2015-privind-salarizarea-personalului-platit-din-fonduri-publice-in-anul-2016-prorogarea-unor-termene-precum-si-unele-masuri-fiscal-bugetare?pid=103633388&d=2018-11-12#p-103633388) *din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, ipoteza existenței unui tratament juridic diferit pentru salariații aflați în situații de fapt identice, desfășurând activitate în aceleași condiții, în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, în sensul definit de art. 31* [alin. (13)](https://lege5.ro/Gratuit/ha3teojxge/ordonanta-de-urgenta-nr-57-2015-privind-salarizarea-personalului-platit-din-fonduri-publice-in-anul-2016-prorogarea-unor-termene-precum-si-unele-masuri-fiscal-bugetare?pid=103633389&d=2018-11-12#p-103633389) *din ordonanță, iar nicidecum pentru cazul unor salariați din instituții publice diferite (a se vedea în acest sens* [paragraful 25](https://lege5.ro/Gratuit/geztqnbsgq2q/decizia-nr-794-2016-referitoare-la-exceptia-de-neconstitutionalitate-a-dispozitiilor-art-31-alin-11-14-din-ordonanta-de-urgenta-a-guvernului-nr-57-2015-privind-salarizarea-personalului-platit-din-fond?pid=111994599&d=2018-11-12#p-111994599) *din decizie)”.*

Concluzia unei asemenea interpretări este clară și lipsită de echivoc, în sensul că nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare ( care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile/definitive), urmează să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, la nivelul nivelul aceluiaşi ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, şi nu la nivelul întregii familii ocupaţionale de funcţii bugetare „Apărare, Ordine Publică și Siguranță Națională".

Prin urmare, cererea reclamantului prin care solicită stabilirea la nivelul maxim al salariilor de bază și al sporurilor, din cadrul întregii familii ocupaţionale de funcţii bugetare „Apărare, Ordine Publică și Siguranță Națională", este nefondată.

În ceea ce priveşte criticile vizând lipsa calităţii procesuale pasive a pârâtei cu privire la solicitarea de iniţiere a procedurii de declasificare a H.G. nr...../2011 şi O.M.A.I. ..../2011 la cea de comunicare a buletinului financiar de calcul al drepturilor salariale cuvenite reclamantului şi a nivelului minim şi maxim al clasei de salarizare pentru funcţiile deţinute de reclamant, Curtea observă că urmare a precizării obiectului cererii de chemare în judecată (f.42 dosar fond) aceste chestiuni nu au fost analizate de judecătorul fondului şi, în consecinţă, nu pot face obiectul judecăţii în recurs.

Față de aceste considerente, Curtea apreciază că instanța de fond a făcut o interpretare eronată a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, și în consecință, în temeiul art. 496 Cod procedură civilă și art. 20 din Legea nr. 554/2004 va admite recursul, va casa sentința recurată și în rejudecare, va respinge acțiunea ca nefondată.

Pentru aceste motive,

În numele Legii

**D E C I D E:**

Admite recursul declarat de pârâtul Inspectoratul de Poliţie Judeţean .., cu sediul în municipiul S, B-dul .. judeţul S, împotriva sentinţei nr. ..din .. pronunţată de Tribunalul ..– Secţia . în dosarul nr. ., intimat fiind reclamantul R , domiciliat în municipiul C, str. .., . judeţul

Casează sentinţa recurată şi în rejudecare:

Respinge acţiunea ca neîntemeiată.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ..

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A1036