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Pe rol, soluţionarea contestaţiei în anulare formulată de **contestatoarea Comuna V-prin primar,** cu sediul în comuna V județul S, împotriva deciziei nr. din pronunţată de Curtea de Apel – Secţia în dosar nr., intimaţi fiind **Prefectul Județului S** cu sediul în municipiul S, str., județul S **Orașul V1-prin primar**, cu sediul în V1, județul S și **Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ..,** cu sediul în municipiul S, B-dul.. județul S..

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă avocat A , pentru contestatoareaComuna V şi intervenienţii I şi I 1, lipsă fiind reprezentanţii intimaţilor şi intervenientul J .

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, grefierul de şedinţă arătând că au fost înaintate la dosar, de către intimaţii Orașul V1-prin primar și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară .., punctele de vedere cu privire la cererea de intervenţie accesorie formulată în cauză.

Avocat A depune la dosar împuternicire avocaţială pentru contestatoareaComuna V şi arată că nu are de formulat alte cereri.

Instanţa pune în discuţie admisibilitatea în principiu a cererii de intervenţie accesorie formulată de intervenienţii I , I 1 şi J .

Avocat A , pentru contestatoareaComuna V, solicită admiterea cererii de intervenţie accesorie dat fiind fapul că reprezintă o apărare în folosul contestatoarei şi poate fi formulată şi în această cale extraordinară de atac.

Intervenienţii I şi I 1 solicită admiterea cererii de intervenţie accesorie astfel cum a fost formulată.

Instanţa admite în principiu cererea de intervenţie accesorie în sprijinul contestatoarei formulată de intervenienţii I , I 1 şi J şi, văzând că nu sunt alte cereri de formulat, constatând cererea în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri asupra contestaţiei.

Avocat A , pentru contestatoareaComuna V, arată că prezenta contestaţie este admisibilă în temeiul art. 503 pct. 3 Cod procedură civilă, potrivit căruia, „instanţa de recurs, respingând recursul sau admiţându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurs în termen”, iar aşa cum se poate observa din lecturarea deciziei contestate, instanţa a ignorat complet înscrisurile depuse în probaţiuue, din care rezultă că terenul din litigiu, care la data 1.01.1990 era în limita intravilanului comunei V, că acest teren a format obiectul reconstituirii dreptului de proprietate pentru cetăţenii comunei, că s-au emis titluri de proprietate în acest sens iar proprietarii s-au înscris în Cartea funciară a comunei cadastrale V ; s-au emis autorizaţii de construire şi acte de stare civilă, registrele de stare civilă aflându-se la comuna V . Motivarea deciziei se bazează mai mult pe nişte decizii ale Curţii Constituţionale şi pe concluziile raportului de expertiză, apreciat ca fiind „o probă ştiinţifică pe care instanţa nu poate să nu o ia în seamă în lipsa altor elemente cu semnificaţie juridică echivalentă”. Însă înscrisurile la care a făcu referire – titluri de proprietate, autorizaţii de construire, acte de stare civilă – şi care au fost depuse la dosar sunt acte cu o puternică semnificaţie juridică şi nu se regăsesc menţionate nicăieri în cuprinsul deciziei contestate, motiv pentru care solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea deciziei şi soluţionarea recursului declarat de Comuna V .

Intervenientul I solicită admiterea contestaţiei, susţinând că, în calitate de locuitor al comunei V nu este de acord cu schimbarea administraţiei, întrucât terenul în litigiu nu a aparţinut niciodată comunei V1.

Intervenientul I achiesează la concluziile apărătorului ales al contestatoarei şi arată că schimbarea administraţiei reprezintă o schimbare de identitate abuzivă, efectuată în baza unor acte nelegale, respectiv a unui raport de expertiză care a fost întocmit fără a fi solicitată părerea locuitorilor comunei V , care s-au născut aici, au devenit proprietari ai acesteia, plătesc impozite de ani de zile pentru imobile cu care sunt întabulaţi în cartea funciară a acestei comune. Totodată, depune la dosar înscrisuri, respectiv autorizaţie de construire, certificat de căsătorie, extras de carte funciară.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra contestaţiei în anulare de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului II – Secţia ..la data de 09.05.2013, sub nr. .., reclamantul Prefectul Judeţului S – P a solicitat în contradictoriu cu pârâţii Comuna V - prin primar - R , Oraşul V1- prin primar – Ș şi Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară .., ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună stabilirea limitelor/hotarelor dintre Comuna V şi Oraşul V1, în sensul recunoaşterii limitelor stabilite prin ultima reorganizare administrativ – teritorială a României din anul 1968 aşa cum rezultă din delimitările cadastrale întocmite de către Oficiul de cadastru şi Publicitate Imobiliară .., în baza evidenţelor existente la această instituţie.

Prin sentinţa nr. . din .***,***Tribunalul . - Secţia . a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a OCPI ..; a respins acţiunea formulată faţă de OCPI ., ca fiind introdusă împotriva unei părţi lipsite de calitate procesuală pasivă; a admis acţiunea având ca obiect „ anulare cerere” formulată de reclamantul Prefectul Judeţului Suceava – P în contradictoriu cu pârâţii Comuna V - prin primar - R , Oraşul V1 - prin primar – Ș şi Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară .; a stabilit limita de hotar între Comuna V şi Oraşul V1 pe cursul pârâului C., astfel cum a fost identificată în raportul de expertiză tehnică judiciară; a obligat pârâta Comuna V să plătească pârâtului Oraş V1 3000 lei cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a declarat recurs pârâta Comuna V **,** criticând-o pentru nelegalitate.

Prin Decizia nr. . din ., Curtea de Apel .– Secţia . a respins, ca nefondat, recursul declarat de pârâta Comuna V **.**

La data de 22.12.2015, pârâta recurentă Comuna V a formulat contestaţie în anulare a deciziei nr. ., pronunţată în dosarul de recurs nr. . – contestaţie înregistrată sub nr. ..

În motivarea contestaţiei, întemeiată pe disp. art. 503 alin. 2 pct. 2 şi 3 Cod procedură civilă, contestatoarea a arătat că dezlegarea dată în recurs este rezultatul unei erori materiale, motiv pentru care a solicitat anularea hotărârii atacate şi soluţionarea cauzei pe fond, în sensul de a respinge cererea Instituţiei prefectului ca fiind nelegală şi nefondată.

Contestatoarea a susţinut că în speţă sunt incidente prev. art. 4.1.2. din Ordinul Ministrului Administraţiei Publice nr. 534/201, potrivit cărora: „În cazul în care nu s-au aprobat planuri urbanistice generale, limitele intravilanelor vor fi cele existente la 1 ianuarie 1990, conform Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările ulterioare”.

Astfel, contestatoarea a apreciat că imobilele situate în zona limitrofă, amplasate pe terenul în litigiu au fost înregistrate în Registurl agricol al comunei V , au beneficiat de prevederile Legii nr. 18/1991, fiind în limitele inravilanelor existente la 01 ianuarie 1990. Astfel, decizia atacată produce consecinţe grave tuturor celor care au documentele de stare civilă pe adresa comunei V , au fost înregistraţi la starea civilă V, figurează în Registrul Agricol al comunei V.

Totodată, contestatoarea critică concluziile Raportului de expertiză, care nu a ţinut cont de realitatea din teren şi de opiniile persoanelor interesate.

Intimatul Oraşul V1 a formulat întâmpinare (f.19**),** prin care a solicitat respingerea contestaţiei în principal ca inadmisibilă şi în subsidiar ca nefondată, cu consecinţa menţinerii ca legală a Deciziei nr. ., pronunţată de Curtea de apel . în dosarul nr. ..

În motivare, intimatul a arătat că din motivele expuse de contestatoare nu s-a dovedit că decizia atacată ester rezultatul unei erori material şi nici nu s-a dovedit asupra cărui motiv de casare nu s-a pronunţat instanţa.

Contestaţia este nefondată, întrucât instanţa de recurs şi-a motivat hotărârea prin aceea că linia de hotar corespunde cu ultima reorganizare administrativă din 1968 şi este în conformitate şi cu înscrierea în OCPI ...

Intimatul O.C.P.I. . a formulat întâmpinare, prin care a reiterat susţinerile referitoare la lipsa calităţii procesuale pasive a Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară . în acest cadru procesual precum şi faţă de lipsa unei culpe procesuale a instituţiei.

Pentru termenul de judecată din 8 martie 2016 a fost depusă la dosar o cerere de intevenţie accesorie (f.42) formulată de intervenienţii I , I 1 şi J în sprijinul contestatoarei.

În motivarea cererii, întemeiată pe disp. art. 63 alin. 1 şi 2 Cod procedură civilă, intervenienţii – locuitori ai comunei V - au arătat că situaţia de fapt şi de drept stabilită prin decizia contestată în cauză nu este reală, întrucât, înainte de adoptarea legii nr. 2/1968, cât şi ulterior, terenul şi gospodăriile din zona mal au făcut parte din teritoriul administrativ al comunei V , iar actele de proprietate pe care le deţin demonstrează această situaţie. Raportul de expertiză, în baza căruia a fost stabilită linia de hotar s-a bazat p o hartă cadastrală întocmită în perioada colectivizării (1974), hartă ce nu corespunde cu limitele teritoriale stabilite prin Legea nr. 2/1968, întrucât, în perioada anilor 1970 a avut loc un schimb de folosinţă între C.A.P. V şi CA.P. V1. Astfel, terenul din zona mal a fost folosit de CA.P. V1, fiind evidenţiat ca atare în harta cadastrală din anul 1974, folosită de expertul E la întocmirea raportului de expertiză. Începând cu anul 1990, odată cu desfiinţarea C.A.P. au încetat efectele schimbului de teren dintre cele două comune, terenul din zona mal fiind restituit foştilor proprietari – care demonstrează cu înscrisuri această situaţie.

**Examinând legalitatea contestaţiei în anulare formulate, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi** a  **motivelor de contestaţie în anulare prevăzute de art. 503 pct. 2 şi 3 C.p.c.,**  **Curtea constată următoarele:**

Conform dispoziţiilor legale invocate *„Hotărârile instanţelor de recurs mai pot fi atacate cu contestaţie în anulare atunci când: (…)*

*2. dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;*

*3. instanţa de recurs, respingând recursul sau admiţându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen”*

Prevederea cuprinsă în art. 503 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă, potrivit căreia o hotărâre dată în recurs poate fi retractată dacă a fost rezultatul unei greşeli materiale, se referă la erori materiale evidente, în legătură cu aspectele formale ale judecării recursului.

Prin urmare, greşelile instanţei de recurs care pot deschide calea contestaţiei în anulare sunt greşeli de fapt şi nu greşeli de judecată, de apreciere a probelor, de interpretare sau de aplicare a dispoziţiilor legale. Deci, în primul rând este necesar ca o eroare materială gravă, invocată de o parte, să privească o problemă de procedură. O atare eroare trebuie să fie evidentă, în legătură cu aspectele formale ale judecăţii în recurs, pentru verificarea căreia să nu fie necesară o reexaminare a fondului sau o reapreciere a probelor, cum ar fi: respingerea recursului ca tardiv sau anularea ca insuficient timbrat sau făcut de o persoană fără calitate, deşi la dosar se găsesc dovezi din care se învederează că a fost depus în termen sau că a fost legal timbrat ori formulat de o persoană îndreptăţită a-l declara.

Argumentele contestatoarei circumscrise motivelor de contestaţie prevăzute de art. 503 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă se referă la greşeli de judecată, rezultate din modalitatea de analiză a probelor pe baza cărora s-a stabilit derularea raporturilor contractuale dintre părţi şi nu la erori materiale. În consecinţă, Curtea constată că invocarea acestui temei pentru contestaţia în anulare este neîntemeiat.

Potrivit art. 503 alin. 2 pct. 3 Cod procedură civilă, contestaţia în anulare specială se referă la situaţia în care instanţa, respingând recursul sau admiţându-l numai în parte, a omis din greşeală să cerceteze vreunul din motivele de recurs.Cu alte cuvinte,contestaţia poate fi exercitată numai dacă instanţa de recurs a omis să analizeze un motiv de recurs cu care a fost învestită nu şi atunci când nu au fost analizate punctual toate criticile formulate în dezvoltarea motivelor de recurs. Neexaminarea distinctă a fiecărei critici aferente fiecărui motiv de recurs nu constituie prin ea însăşi, o omisiune, dacă instanţa a răspuns la motivele de casare printr-un considerent comun.

Practica este unanimă în ce priveşte faptul că instanţa de recurs nu este obligată să răspundă tuturor argumentelor de fapt şi de drept care susţin motivul de casare, ci poate să le analizeze global, printr-un raţionament juridic unic, ori să analizeze un singur aspect considerat esenţial, astfel că omisiunea de a cerceta un anumit argument sau o afirmaţie a recurentului nu deschide calea contestaţiei în anulare.

Astfel, din analiza cererii de recurs se constată că, contestatoarea a invocat ca motive de nelegalitate ale sentinţei nr.. dispoziţiile art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, pe care instanţa de recurs le-a analizat distinct în considerentele deciziei nr. ...

Curtea constată că în considerentele hotărârii instanţei de recurs s-a răspuns punctual şi cu suficientă claritate argumentelor expuse de pârâtă, faptul că în cuprinsul acestei hotărâri nu sunt menţionate actele folosite în probaţiune (acte de proprietate, acte de stare civilă, extrase de carte funciară, autorizaţii construire, etc. – „acte cu o puternică semnificaţie juridică” conform susţinerilor orale ale apărătorului ales al contestatoarei) nu echivalează cu nepronunţarea asupra unui motiv de recurs, în sensul art. 503 alin. 2 pct. 3 Cod procedură civilă.

În consecinţă, constatând că în cauză nu se poate reţine incidenţa dispoziţiilor art. 503 Cod procedură civilă, care au un câmp limitat de aplicaţie, astfel că ele trebuie să fie interpretate, în toate cazurile, în mod restrictiv, pentru a nu deschide în ultimă instanţă calea unui veritabil recurs, în temeiul art. 21 din Legea nr. 554/2004, Curtea va respinge ca nefondată contestaţia în anulare, dedusă prezentei judecăţi.

Văzând soluţia dată asupra cererii principale, în temeiul art. 61 alin. 3 Cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondată cererea de intervenţie accesorie formulată în cauză.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia în anulare formulată de **contestatoarea Comuna V -prin primar,** cu sediul în comuna V , județul S, împotriva deciziei nr. din ..pronunţată de Curtea de Apel . – Secţia . în dosar nr. ., intimaţi fiind **Prefectul Județului S**, cu sediul în municipiul S, str., județul S, **Orașul V1-prin primar**, cu sediul în V1, județul S și **Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ..**cu sediul în municipiul S, B-duL....., județul S.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenţie accesorie formulată de intervenienţii I , I 1 şi J .

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din.

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A1036