**HOT. 15**

DOSAR NR. D2

**CURTEA DE APEL ...–SECŢIA ...**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică de la d

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD A1043

JUDECĂTOR – 1

GREFIER - 3

Pe rol fiind contestaţia în anulare formulată de contestatoarea X , împotriva deciziei civile nr. D1 , pronunţată de Curtea de Apel... – Secţia..., în dosarul nr. D2 , în contradictoriu cu intimaţii Y prin administrator special AS1 şi Y prin administrator judiciar AJ1.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns contestatoarea, reprezentată de avocat AV1, care depune împuternicire avocaţială la dosar, intimata Y prin administrator special AS1, reprezentată de avocat AV2, care depune împuternicire avocaţială la dosar şi intimata Y prin administrator judiciar AJ1, reprezentată de practician în insolvenţă PI1, care depune împuternicire la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că s-au depus la dosar de către contestatoare prin Serviciul Registratură, concluzii scrise.

Apărătorul intimatei Y prin administrator special AS1 solicită comunicarea concluziilor scrise pentru a verifica dacă reprezintă motive noi în vederea formulării de concluzii scrise şi eventual de a invoca excepţii.

Apărătorul apelantei nu se opune ca partea să-şi facă apărări suplimentare dar susţine că a existat acces electronic la dosar, iar concluziile scrise au fost trimise cu cel puţin o săptămână înainte de termen.

Apărătorul intimatei Y prin administrator judiciar AJ1 solicită acordarea unui termen scurt pentru a lua cunoştinţă de conţinutul concluziilor scrise formulate de contestatoare apreciind că acestea reprezintă o suplimentare a motivelor contestaţiei în anulare care sunt foarte succinte.

La interpelarea instanţei, apărătorul contestatoarei apreciază că nu este vorba despre motive noi, ci susţine că a făcut doar dezvoltări teoretice asupra problemelor deja puse în discuţie.

Faţă de cererile formulate de către intimaţi, Curtea respinge cererea de amânare în vederea formulării unei poziţii faţă de concluziile scrise, deoarece art. 383 C.pr.civ. priveşte administrarea probelor în cadrul dosarului de fond de către avocaţi şi în această procedură specială legea impune comunicarea concluziilor scrise de către reclamant părţii adverse pentru ca aceasta la rândul ei să-şi formuleze concluziile scrise. Din parcurgerea concluziilor scrise şi luând act şi de susţinerea contestatoarei, în sensul că nu s-au invocat motive noi de contestaţie în anulare, raportat şi la momentul la care au fost depuse acestea la dosar, Curtea apreciază că nu se impune amânarea judecării cauzei. Însă, pentru respectarea dreptului la apărare, pune în vedere apelantei să comunice prin e-mail concluziile scrise către intimaţi şi va amâna pronunţarea pentru ca intimaţii, în măsura în care apreciază că suplimentar se impun nişte răspunsuri la apărările formulate în aceste concluzii scrise, pot avea ocazia să le formuleze în amânarea de pronunţare în cuprinsul notelor scrise.

Curtea pune în discuţia părţilor excepţia inadmisibilităţii invocată de către intimaţi prin întâmpinare, atât în numele administratorului special cât şi în numele administratorului judiciar.

Apărătorii intimaţilor apreciază ca fiind o apărare de fond această excepţie invocată prin întâmpinare.

Apărătorul apelantei consideră că este o apărare de fond şi prin concluziile scrise a învederat acest aspect.

Curtea apreciază că excepţia inadmisibilităţii invocată de către intimaţi nu este o excepţie de procedură propriu zisă, ci este o apărare de fond pe care instanţa o va avea în vedere la momentul analizării cererii, având în vedere că dispoziţiile art. 504 C.pr.civ. vorbesc despre inadmisibilitatea contestaţiei în anulare atunci când era posibilă exercitarea altor căi de atac prevăzute de cod. Excepţia invocată de către intimaţi vizează netemeinicia cererii şi anume neîncadrarea motivelor contestaţiei în anulare în ipoteza invocată de contestator în cererea formulată.

Părţile prezente, prin apărători învederează instanţei că nu mai au probe noi de solicitat în cadrul contestaţiei în anulare.

Curtea ia act că părţile nu solicită administrarea unor probe noi, nici prin contestaţia în anulare şi nici prin întâmpinare.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor în dezbaterea contestaţiei în anulare.

Apărătorul contestatoarei solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, cu consecinţa anulării deciziei contestate, iar în rejudecare, solicită stabilirea unul termen pentru soluţionarea apelului conform art. 508 alin. 3 C.pr.civ. Susţine că eroarea materială săvârşită de instanţa de judecată nu se referă la procedura de citare şi comunicare a actelor de procedură. Această eroare materială nu trebuie să fie o eroare de aplicare a dreptului, de interpretare a probelor sau de înlăturare sau nu a unora dintre probe. Atunci poate fi o judecată care poate să fie eronată şi care nu este un caz de eroare materială. În cazul de faţă se menţionează o altă dată de comunicare sau de înregistrare a căii de atac şi nimeni nu îşi pune problema că nu este cazul de contestaţie în anulare. O altă situaţie este aceea în care la dosar există un anumit înscris şi instanţa de control judiciar nu îl observă şi judecă cauza fără acel înscris. Apreciază că nu doar lipsa de procedură, ci şi acest tip de erori materiale justifică anularea deciziei pronunţate în recurs sau în apel. În acest dosar a identificat două erori fundamentale şi anume instanţa de apel nu a citit corect declaraţia de creanţă, deşi a fost analizată ca probă în decizia contestată, dar conţinutul declaraţiei de creanţă este total opus celor reţinute de către instanţă. Pentru creanţele cerute la plată cu titlu de creanţe curente, ele au fost arătate în declaraţia de creanţă ca fiind creanţe curente, or completul de apel spune exact pe dos, în contra unui conţinut expres al declaraţiei de creanţă. Mai arată că instanţa de control judiciar nu a observat că a existat un act adiţional încheiat în perioada de observaţie nr. 172/12 din 29.03.2018 la contractul de credit nr. 172 din 27.05.2014, ceea ce a transformat contractul într-unul curent şi se regăseşte la fila 67 din dosarul de fond. Apreciază că sunt două erori fundamentale care denaturează această procedură de insolvenţă cu totul, pentru că toate creditele sunt curente, dar nu a observat instanţa de apel că sunt curente, nu vor mai putea fi tratate aşa cum ele sunt în realitate pentru întreaga procedură.

Apărătorul intimatei Y prin administrator judiciar AJ1 solicită respingerea contestaţiei în anulare ca nefondată şi menţinerea deciziei atacate ca temeinică şi legală. Din punctul său de vedere nu este vorba despre un caz de eroare materială aşa cum se susţine şi se prezintă trunchiat. Decizia Curţii de Apel şi raţionamentul pe care l-a avut aceasta la momentul analizării documentelor este corectă. Instanţa a apreciat că este o creanţă născută anterior deschiderii procedurii insolvenţei şi nu se pot calcula accesorii la această creanţă, ceea ce spune legiuitorul în art. 80 din Legea nr. 85/2014. În mod cert aceste creanţe sunt anterioare fapt ce rezultă din patru facilităţi de credit semnate anterior deschiderii procedurii de insolvenţă aspect care nu a fost negat de apelantă în calea de atac a apelului. Nu are relevanţă dacă scadenţa este anterioară deschiderii procedurii sau în timpul procedurii.

Apărătorul intimatei Y prin administrator special AS1 solicită respingerea contestaţiei în anulare ca nefondată şi menţinerea deciziei atacate ca temeinică şi legală. Susţine că a identificat motive noi în concluziile orale formulate de apărătorul contestatoarei şi apreciază că sunt tardiv formulate. Mai arată că aspectele invocate de contestatoare se referă de fapt la raţionamentul logico-juridic al instanţei de apel. Arată că o creanţă curentă reprezintă accesoriul unei creanţe asupra căreia X a formulat declaraţie de creanţă şi cu care a fost înscrisă în tabelul de creanţe. Potrivit Legii nr. 85/2014 nu are importanţă data scadentă, ci momentul naşterii creanţei, prin urmare nu este vorba despre o creanţă curentă, ci despre o creanţă născută anterior deschiderii procedurii insolvenţei. Îşi rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Se comunică un exemplar al concluziilor scrise formulate de către contestatoare către administratorul judiciar.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E:**

Amână pronunţarea la data de d1 .

Pronunţată în şedinţă publică azi, d .

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,
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GREFIER,
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