**Hot. nr. 27**

**COD A 1036**

Dosar nr. .. - anulare act adm. –

***R O M Â N I A***

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA ..

***DECIZIA NR. ..***

Şedinţa publică din ..

Preşedinte ..

Judecător ..

Judecător COD A1036

Grefier ...

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului R – prin primar, cu sediul în municipiul R , str. .., judeţul S, împotriva ***sentinţei nr. .. din .. pronunţată de Tribunalul ..***– Secţia .. în dosarnr. .., intimaţi fiind pârâtul Primarul municipiului R , cu sediul în municipiul R , str. şi reclamanţii R1 , R2 , R3 , R4 , R5 , R6 , R7 , R8 , R9, R10, R11, R12, R13, R14, R15, R16, R17R18, R19, R20, R21, R22, R23, R24, R25, R26, R27, R28, R29, R30, R31, R32, R33, R34, R35, R36, R37, R38, R39, R40 , R41, R42, R43, R44, R45 prin Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria R – ărin preşedinte P , cu sediul în municipiul R , str. ...

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă avocat A pentru intimatul reprezentant legal Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria R pentru reclamanţii-intimaţi care substituie pe avocat J , lipsă fiind reprezentantul pârâtului-recurent, pârâtul-intimat şi reclamanţii-intimaţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, care învederează că în procedura de regularizare a cererii intimatul Primarul Municipiului R a depus întâmpinare, iar prin petiţia de recurs s-a cerut judecarea cauzei în lipsă.

Curtea, constatând că pricina se află la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, în temeiul art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, procedează din oficiu la verificarea şi stabilirea competenţei în soluţionarea pricinii, asupra căreia acordă cuvântul reprezentantului prezent al intimaţilor.

Avocat A pentru reclamanţii-intimaţi arată că nu are obiecţiuni asupra competenţei acestei instanţe.

Curtea constată că, potrivit art. 96 pct. 3 Cod procedură civilă şi art. 10 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze prezentul recurs.

Văzând că nu mai sunt alte cereri de formulat ori probe de administrat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat A , pentru intimatul reprezentant legal al reclamanţii-intimaţi solicită respingerea recursului ca nefondat şi precizează că instanţa de fond a făcut o corectă aplicare a dispoziţiilor art. 165 lit. a din Legea nr. 62/2011 şi a anulat dispoziţia prin care s-a suspendat raportul de serviciu al reclamanţilor-intimaţi ca urmare a participării la greva din data de 12 iulie 2016 cu consecinţa privării acestora de drepturile salariale aferente zilei respective. În speţă, nu erau îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 95 din Legea nr. 188/1999 şi art. 165 lit. a din Legea nr. 62/2011 pentru suspendarea raportului de serviciu motivat de faptul că în conformitate cu textul art. 95 din Legea nr. 188/1999 suspendarea raportului de serviciu în cazul participării la grevă se face ca urmare a unei cereri formulate în acest sens de către salariaţii. În speţă nu a existat o astfel de cerere reclamanţii prin sindicat au înaintat recurentului o adresă prin care şi-au anunţat intenţia de a participa la grevă însă nu au solicitat suspendarea raportului de serviciu, împrejurare în raport de care dispoziţia contestată a fost emisă cu încălcarea art. 95 alin. 4 din Legea nr. 188/1999.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea adresată Tribunalului . – Secţia .. sub nr. .. din data de 10.10.2016, reclamantul Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria R – prin Preşedinte P în numele şi pe seama membrilor de sindicat funcţionari publici menţionaţi în tabelul de la art. 1 Dispoziţia ./12.07.2016 a Primarului municipiului R şi anume: R1 , R2 , R3 , R4 , R5 , R6 , R7 , R8 , R9, R10, R11, R12, R13, R14, R15, R16, R17R18, R19, R20, R21, R22, R23, R24, R25, R26, R27, R28, R29, R30, R31, R32, R33, R34, R35, R36, R37, R38, R39, R40 , R41, R42, R43, R44, R45 în contradictoriu cu pârâţii Primarul municipiului R T şi Municipiul R – prin primar T a solicitat anularea Dispoziţiei nr. .. din data de 12.07.2016 a Primarului municipiului R, T privind suspendarea raportului de serviciu în data de 12.07.2016 al salariaţilor nominalizaţi de la pct. 1 la pct. 45 în tabelul de la art. 1 al dispoziţiei contestate, funcţionari publici, pentru participarea la grevă, dispoziţie menţinută potrivit Anexei nr. .. din data de 29.08.2016 şi, pe cale de consecinţă, să fie obligaţi pârâţii la plata drepturilor salariale cuvenite membrilor de sindicat funcţionari publici aferente datei de 12.07.2016. Solicită cheltuieli de judecată.

Prin ***sentinţa nr. . din .., Tribunalul .–*** Secţia .. – a constatat că reclamanţii R12, R13 şi R33 au renunţat la judecată; a admis acţiunea faţă de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria R – prin Preşedinte P în numele şi pe seama membrilor de sindicat funcţionari publici: R1 , R2 , R3 , R4 , R5 , R6 , R7 , R8 , R9, R10, R11, R14, R15, R16, R17R18, R19, R20, R21, R22, R23, R24, R25, R26, R27, R28, R29, R30, R31, R32, R34, R35, R36, R37, R38, R39, R40 , R41, R42, R43, R44, R45 în contradictoriu cu pârâţii Primarul Municipiului R şi Municipiul R – prin primar; a anulat dispoziţia nr. . din data de 12.07.2016 privind suspendarea raportului de serviciu pentru participarea la grevă din data de 12 iulie 2016 emisă de Primarul municipiului R , judeţul S; a obligat pârâţii să plătească reclamanţilor drepturile salariale aferente zilei de 12.07.2017 şi a respins ca nefondată cererea privind cheltuielile de judecată.

***Împotriva acestei sentinţe a promovat recurs pârâta Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului R***  criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În motivarea căii de atac promovate pârâta a precizat că în mod greşit instanţa de fond a reţinut ad litteram prevederile alin. 3 al art. 95 din Legea nr. 188/1999 în sensul că nu a existat din partea funcţionarilor publici participanţi la grevă o cerere de suspendare a raportului de serviciu, în scris, înregistrată cu 48 de ore înainte de declanşarea grevei. Procedura de înregistrare a cererii a fost îndeplinită prin înregistrarea la Primăria municipiului R a adresei cu nr. ../08.07.2016 de către Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria R prin care au anunţat organizarea grevei în data de 12.07.2016 cu consecinţa întreruperii activităţii pe durata întregului program de lucru în cadrul instituţiei şi al serviciilor subordonate.

A solicitat a se reţine că dispoziţiile art. 117 din Legea nr. 188/1999 se completează cu prevederile legislaţiei muncii, precum şi cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislaţiei specifice funcţiei publice, iar legea specială care reglementează greva este Legea nr. 62/2011 invocând şi înserând dispoziţiile art. 195 alin. 1.

Conform art. l din Legea nr.188/1999 raporturile juridice dintre funcţionarii publici şi stat sau administraţia publică locală, prin autorităţile administrative autonome ori prin autorităţile şi instituţiile publice ale administraţiei publice centrale şi locale, sunt numite raporturi de serviciu.

Potrivitdocumentele depuse la dosar funcţionarii publici din cadrul Primăriei R semnatari ai notificării . din 08.07.2016 au participat la greva din 12.07.2016 drept pentru care Dispoziţia primarului nr. ./12.07.2016 a fost legal emisă.

Pentru motivele arătate a cerut admiterea recursului, casarea sentinţei, în sensul respingerii acţiunii.

În drept, recursul se întemeiază pe disp. Legii nr. 188/1999, art. 488 şi 489 din Legea nr. 62/2011.

Prin ***întâmpinarea*** depusă la data de 28 aprilie 2017 (f. 13-14), intimatul reprezentant legal Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria R a cerut respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei ca fiind legală şi temeinică.

A susţinut că soluţia instanţei de fond materializează interpretarea corectă a prevederilor legale incidente. Dispoziţia atacată a avut la bază adresa înregistrată sub nr. . din 08.07.2016 prin care Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria R a anunţat organizarea grevei în data de 12.07.2016 cu întreruperea activităţii pe durata întregului program de lucru în cadrul instituţiei şi al serviciilor subordonate, precum şi prevederile art. 165 din Legea nr.62/2011, art. 95 alin. 1 lit. e şi alin. 3-4 din Legea nr. 188/1999.

A invocat în apărare disp. art. 165 alin. 1 lit. a din Legea nr. 62/2011 şi art. 95 alin. 1 lit. c, alin. 3 şi 4 din Legea nr. 188/1999 şi a susţinut că prin adresa nr. . din 08.07.2016 intimatul a anunţat Primarul municipiului R despre organizarea la data de 12.07.2016 de către FNSA (Federaţia Naţională a Sindicatelor din Administraţie) a grevei cu întreruperea activităţii pe durata întregului program de lucru în primării, consilii judeţene şi instituţii subordonate acestora de pe între teritoriul ţării şi că membrii de sindicat ai Primăriei municipiului R vor participa la această acţiune.

Aşa cum a arătat şi la instanţa de fond nu s-a solicitat suspendarea raportului de serviciu pentru data de 12.07.2016 al funcţionarilor publici implicaţi în grevă, membri de sindicat, încât dispoziţia prin care s-a constatat în raport de art. 95 alin. 4 din Legea nr. 188/1999 suspendarea raportului de funcţie publică, în lipsa iniţiativei la care face referire art. 94 alin. 1 lit. e din Legea nr. 188/1999 este lovită de nulitate absolută, pentru nerespectarea dispoziţiilor legale. Participarea la grevă, urmare a declanşării conflictului colectiv de muncă în lipsa unei cereri de suspendare a raportului de serviciu al celor implicaţi în acţiunea coordonată de FNSA, nu poate justifica emiterea dispoziţiei contestate şi nici privarea acestora implicită de drepturile salariale aferente datei de 12.07.2016.

Pentru motivele arătate a cerut respingerea recursului ca nefondat.

Prin ***întâmpinarea*** depusă la data de 8 mai 2017 (f. 22-23) pârâtul Primarul municipiului R a reiterat susţinerile din motivele de recurs şi a cerut admiterea recursului, casarea sentinţei, în sensul respingerii acţiunii.

***Recursul pârâtei este întemeiat şi va fi admis în sensul celor ce urmează:***

Potrivit art. 95 alin. 1 lit. c din Legea nr. 188/1999 raportul de serviciu se suspendă la iniţiativa funcţionarului public:

„ e) pentru participarea la grevă, în condiţiile legii”, caz în care suspendarea raportului de serviciu se constată prin act administrativ al persoanei care are competenţa numirii în funcţia publică.

Judecătorul fondului a admis acţiunea reclamanţilor pentru unicul considerent că, informând Primăria municipiului R că vor participa la greva organizată în data de 12.07.2016, aceştia nu au solicitat şi suspendarea raporturilor de serviciu, astfel încât măsura luată de angajator este nelegală. Această interpretare, care ar putea fi considerată de un formalism riguros este în realitate una nelegală. Aceasta pentru că împrejurarea care conduce la suspendarea raporturilor de serviciu nu este cererea de suspendare şi nici măcar participarea efectivă la grevă, ci declararea intenţiei de participare la grevă, suspendarea raporturilor de serviciu având loc la iniţiativa funcţionarilor care, pentru a evita consecinţele acestei cereri trebuiau să facă o notificare în sens contrar, înainte de emiterea deciziei de suspendare. O altă interpretare ar fi absurdă, în condiţiile în care greva, care constituie punctul culminant al unui conflict între angajator şi angajat, nu ar implica nicio răspundere, nici un risc pentru cel care o declanşează pentru simplul motiv că nu a solicitat suspendarea raporturilor de serviciu, punând o presiune disproporţionată pe angajatorul care, nefiind de acord cu revendicările angajaţilor, ar trebui să plătească salariile unor persoane care nu prestează activitatea pe care s-au angajat să o desfăşoare în baza actului de numire în funcţie. Iar această absurditate ar deveni cu mult mai vizibilă dacă greva ar dura nu una, ci 10-15 zile lucrătoare, modificând astfel esenţial elementele raportului de muncă, cuantificate în principal de obligaţia de muncă a angajatului şi obligaţia de a plăti salariu din partea angajatorului. Fără îndoială că nu aceasta a fost intenţia legiuitorului şi elocventă în chestiune este o simplă comparaţie cu alte cazuri de suspendare a raporturilor de muncă survenite din iniţiativa angajatului, de exemplu concediul de boală sau pentru creşterea copilului. Evident, nici un angajat nu solicită prin cererea adresată angajatorului decât să i se acorde concediul, fiind de la sine înţeles că efectul aprobării cererii este, pe lângă acordarea indemnizaţiei aferente, suspendarea raporturilor de serviciu, pe care angajatorul o constată şi asupra căreia dispune expres sau implicit, aşa cum a fost cazul şi în speţa de faţă.

În consecinţă, constatând că prima instanţă a făcut în cauză o greşită interpretare a dispoziţiilor art. 95 alin. 1 din Legea nr. 188/1999, motiv de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 şi 8 Cod procedură civilă, Curtea va admite recursul, va casa hotărârea recurată şi va respinge acţiunea ca nefondată, în temeiul art. 496 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

***D E C I D E:***

Admite recursul declarat de pârâta Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului R – prin primar, cu sediul în municipiul R , str. . judeţul S, împotriva ***sentinţei nr. din . . pronunţată de Tribunalul .***– Secţia . în dosarnr. ., intimaţi fiind pârâtul Primarul municipiului R , cu sediul în municipiul R , str. . şi reclamanţii R1 , R2 , R3 , R4 , R5 , R6 , R7 , R8 , R9, R10, R11, R12, R13, R14, R15, R16, R17R18, R19, R20, R21, R22, R23, R24, R25, R26, R27, R28, R29, R30, R31, R32, R33, R34, R35, R36, R37, R38, R39, R40 , R41, R42, R43, R44, R45 prin Sindicatul Liber al Salariaţilor din Primăria R – ărin preşedinte P , cu sediul în municipiul R , str. ..

Casează în parte sentinţa, în sensul că:

Respinge acţiunea ca nefondată.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare prezentei decizii.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A1036