**Hot. 2**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA ………**

**Dosar nr. .... DECIZIE NR.....**

**Şedinţa publică din .....**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD A 1038 – judecător

Judecător: 1

Grefier: 2

S-a luat în examinare pentru soluţionare, apelul declarat de **creditoarea** **Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A,** cu sediul în ...., ..., judeţul A, împotriva sentinţei nr. **S1**, pronunţată de Tribunalul .... A, în dosarul nr. **....**, intimaţi fiind **creditorii** **... SA**, cu sediul în ....., **Municipiul ...**, cu sediul în ...., str. .., judeţul A, **Administraţia Naţională Apele Române - Administraţia Bazinală de Apă A V**, cu sediul în ...., ..8, judeţul A, **Engie România SA (Fostă Gdf Suez Energy România SA)**, cu sediul procesual ales în B1, **Apă - Canal 2000 SA**, cu sediul în ...., …, judeţul A, **X**, cu domiciliul procesual ales în comuna ..., **debitoarea CC SRL**, cu sediul în ...., ....., judeţul A, J3/.., CUI 3…, prin administrator special Y, cu domiciliul procesual ales în comuna ..., şi **lichidator judiciar** fiind **Z SPRL**, cu sediul în ...., ..., judeţul A.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Conform art.482 rap. la art. 244 C. pr. civ., constatând terminată cercetarea judecătorească şi văzând că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct.2 Cod procedură civilă, Curtea rămâne în pronunţare asupra cauzei.

**C U R T E A**

Deliberând asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin **sentinţa nr. S1**, Tribunalul .... ., în temeiul art. 174 din Legea nr. 85/2014, a dispus închiderea procedurii de insolvenţă şi radierea din registrul comerţului a debitoarei SC CC SRL. A fost descărcat lichidatorul judiciar Z SPRL de orice îndatorire sau responsabilitate faţă de debitor şi averea sa, faţă de procedură, creditor şi asociaţi. S-a dispus notificarea sentinţei Direcţiei Generale a Finanţelor Publice A, Oficiului Registrului Comerţului A, în vederea efectuării menţiunii de radiere şi publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvenţă, precum şi OCPI A, în vederea notării în cartea funciară a închiderii procedurii. S-a dispus achitarea către lichidatorul judiciar Z SPRL a onorariului de 5000 lei, la care se adaugă TVA potrivit legii, plata urmând a se face în condiţiile art. 39 alin. 4 din Legea nr. 85/2014 din fondul de lichidare ORC A, în conformitate cu dispoziţiile art. 38 alin. 4 şi 5 din OUG nr. 86/2006, lipsind disponibilităţile în contul debitorului.

Pentru a hotărî astfel, judecătorul-sindic a reţinut prevederile art. 174 alin 1 din Legea nr. 85/2014, constatând că debitoarea nu mai deţine bunuri care să acopere cel puţin cheltuielile de procedură.

Tribunalul a constatat că din adresa emisă de OCPI A reiese faptul că pe numele societăţii debitoare a fost identificată cartea funciară nr. …../19.01.201, debitoarea deținând în proprietate o construcție situată pe un teren în ...., str. …, F.N., cartier …, asupra căruia debitoarea are doar un drept de folosință (f. ..). Din adresa Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor reiese faptul că debitorul figurează cu un autovehicul Mercedes Benz înmatriculat în baza de date cu numărul …. (f….). Din adresa emisă de Primăria municipiului .... – Direcţia impozite şi taxe locale reiese faptul că debitorul figurează în evidenţa fiscală cu un autovehicul Mercedes Benz și o construcție. (f. …).

Autoturismul Mercedes Benz înmatriculat în baza de date cu numărul … a ieșit din patrimonial debitoarei potrivit certificatului de distrugere nr. … din 23.11.2016, fiind scăzut din evidențele fiscale începând cu data de 23.11.2016 aşa cum reiese din adresa nr. F/… (f….). În ceea ce privește clădirea aflată în patrimoniul debitoarei, aceasta a fost distrusă în totalitate ca urmare a unui incendiu de mediu ce a avut loc la data de 30.06.2019(f…). Clădirea a fost scăzută din evidenţele fiscale ale debitoarei, aşa cum rezultă din adresa de la filele ...

Judecătorul-sindic a constatat că în averea debitoarei nu există bunuri pentru a acoperi cheltuielile administrative, niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, iar în cauză nu se justifică folosirea fondului de lichidare pentru continuarea procedurii, întrucât doar creditorii pot să-şi asume riscul avansării de noi sume şi, implicit al creşterii pasivului.

Urmare emiterii notificării de închidere a procedurii, creditorul fiscal a depus la dosar adresa nr. 1/29/../.., prin care arată că nu este de acord cu avansarea sumelor necesare continuării procedurii şi se opune închiderii acesteia, având în vedere că nu şi-a recuperat creanţa înscrisă la masa credală a debitoarei.

Având în vedere faptul că niciun creditor înscris la masa credală nu s-a oferit să avanseze sumele corespunzătoare pentru continuarea administrării procedurii insolvenţei faţă de debitoare, aspect care rezultă din împrejurarea că nu s-au prezentat la termenele de judecată la care au fost citaţi cu menţiunea de a avansa sumele necesare continuării procedurii, judecătorul-sindic a reţinut că în cauză este aplicabil art. 174 din Legea nr. 85/2014.

În concluzie, reţinând că nu mai există bunuri în patrimoniul debitorului care să acopere cheltuielile de procedură, iar creditorii înscrişi în tabel nu s-au oferit să avanseze sumele corespunzătoare pentru continuarea procedurii, în temeiul art. 174 alin 1 din Legea nr. 85/2014, judecătorul-sindic a admis cererea lichidatorului privind închiderea procedurii de insolvenţă şi radierea debitorului din registrul comerţului.

Împotriva sentinţei a formulat **apel** creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P, prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A, invocând dispoziţiile art.466 şi următoarele Cod procedură civilă şi art.43 alin.2 din Legea nr.85/2014 şi criticând-o pentru motive de nelegalitate.

- judecătorul sindic nu a ţinut seama de principiul maximizării averii debitoarei în scopul satisfacerii creanţelor creditorilor, scop prevăzut de art. 2 din Legea nr. 85/2014.

- pentru continuarea procedurii insolvenţei putea fi utilizat fondul de lichidare, potrivit art. 39 (4) din Legea nr. 85/2014.

Examinând sentinţa prin prisma criticilor din cererea de apel, în raport de dispoziţiile art. 476 - 478 Cod procedură civilă, Curtea constată că apelul nu este fondat.

Judecătorul sindic a desfăşurat procedura insolvenţei cu respectarea principiului maximizării averii debitoarei. Împrejurarea că în averea debitoarei nu există bunuri – iar apelanta nu a dovedit că astfel de bunuri există şi lichidatorul nu le-a identificat din culpa sa – atrage închiderea procedurii fără ca aceasta să valoreze încălcarea principiului respectiv, chiar dacă creditorii nu şi-au recuperat creanţele admise la masa credală.

Totodată, în mod legal a dispus judecătorul-sindic închiderea procedurii fără să apeleze la fondul prevăzut în art. 39 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, întrucât fondul de lichidare respectiv poate fi folosit numai în mod excepţional dacă debitoare nu are disponibilităţi băneşti în contul său, nu şi în ipoteza în care nu are bunuri în avere. În această ultimă ipoteză nu poate fi folosit fondul respectiv, creditoarea având dreptul – conform art. 174 alin.1 din Legea nr. 85/2014 şi în măsura în care doreşte recuperarea creanţei sale în procedura concursuală - să avanseze sumele necesare pentru acoperirea cheltuielilor administrative impuse de continuarea procedurii.

Pentru cele expuse, în limita criticilor formulate în cererea de apel, în baza art. 480 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea va respinge apelul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de **creditoarea** **Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A,** cu sediul în ...., ..., judeţul A, împotriva sentinţei nr. **S1**, pronunţată de Tribunalul .... A, în dosarul nr. **....**, intimaţi fiind **creditorii** **... SA**, cu sediul în ....., **Municipiul ...**, cu sediul în ...., str. .., **Administraţia Naţională Apele Române - Administraţia Bazinală de Apă A V**, cu sediul în ...., str. .., judeţul A, **Engie România SA (Fostă Gdf Suez Energy România SA)**, cu sediul procesual ales în B1, **Apă - Canal 2000 SA**, cu sediul în ...., B-dul …, judeţul A, **X**, cu domiciliul procesual ales în comuna ..., **debitoarea CC SRL**, cu sediul în ...., ....., judeţul A, …., CUI …., prin administrator special Y, cu domiciliul procesual ales în comuna ..., şi **lichidator judiciar** fiind **Z SPRL**, cu sediul în ...., ..., judeţul A.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi ....., la Curtea de Apel .... – Secţia **………**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A 1038 |  | Judecător,  1 |
|  | Grefier,  2 |  |

Red….

Tehnored….

Jud. fond ….

….