**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 29**

Cod ECLI ECLI:RO:........

Dosar nr. ....

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .....

SECTIA .....

**DECIZIA CIVILĂ Nr. ....**

Şedinţa publică din ....

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ....

Grefier ....

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra apelului declarat de debitoarea A.....SRL împotriva sentinţei civile nr. .... din .... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului B......

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din ......, potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de ..........

**C U R T E A**

Asupra apelului de faţă;

Analizând actele şi lucrările dosarului, reţine următoarele :

Prin sentinţa civilă nr. ...... din ..... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului B..... s-a admis cererea de repunere în termen, şi în consecinţă: s-a admis contestaţia formulată de creditoarea G...... SRL, împotriva tabelului definitiv al creanţelor debitoarei A..... SRL, întocmit de administratorul judiciar C...... şi în consecinţă: s-a dispus înscrierea creanţei creditoarei contestatoare în tabelul definitiv al creanţelor debitoarei cu suma de 775.801,76 lei. S-a admis contestaţia formulată de D...... SRL. S-a dispus înscrierea creanţei creditoarei contestatoare în tabelul definitiv al creanţelor debitoarei cu suma de 187.674 lei. S-a admis contestaţia formulată de creditorul E........ S-a dispus înscrierea creanţei creditorului contestator în tabelul definitiv al creanţelor debitoarei cu suma de 2.476.678,51 lei. S-a admis contestaţia formulată de H...... SRL. S-a dispus înscrierea creanţei creditoarei contestatoare în tabelul definitiv al creanţelor debitoarei cu suma de 603.128,56 lei. S-a respins contestaţia debitoarei – prin administrator special împotriva tabelului definitiv de creanţe, cu privire la înscrierea creanţei Administrația Județeană a Finanțelor Publice B.... şi Municipiul F...., ca nefondată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut următoarele :

Analizând contestaţia formulată de G...... SRL, actele şi lucrările dosarului instanţa a constatat că prezenta contestaţie este întemeiată fiind admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit disp.art.111 alin 1 şi 2 din legea insolvenţei, administratorul judiciar procedează la verificarea cererilor de creanţe şi a documentelor depuse după o cercetare amănunţită, pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În cauza de faţă, se constată că administratorul judiciar nu a avut în vedere contractul de cesiune de creanţă intervenit între creditoarea G...... SRL şi contestatoarea G..... SRL, astfel încât, se impune admiterea cererii de repunere în termenul de formulare a declaraţiei de creanţă şi pe cale de consecinţă admiterea contestaţiei şi înscrierea sumei de 775.801,76 lei în tabelul definitiv al creanţelor debitoarei, întrucât, necomunicarea notificării în condiţiile în care contractul de cesiune de creanţă a fost încheiat anterior deschiderii procedurii insolvenţei împotriva debitoarei, reprezintă o împrejurare dintre cele expres prevăzute de dispoziţiile art. 186 alin 1 Cod procedură civilă

Analizând contestaţia formulată de D...... SRL, actele şi lucrările dosarului instanţa a constatat că prezenta contestaţie este întemeiată, fiind admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit disp.art.111 alin 1 şi 2 din legea insolvenţei, administratorul judiciar procedează la verificarea cererilor de creanţe şi a documentelor depuse după o cercetare amănunţită, pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În cauza de faţă, se constată că administratorul judiciar nu a avut în vedere înscrisurile justificative ale creanţei invocate de contestatoare, respectiv factura fiscală nr. ...../22.06.2014 în valoare de 187.674 lei, factură pe care debitoarea prin reprezentantul său legal nu a contestat-o. Faţă de aceste aspecte, va fi admisă contestaţia.

Analizând contestaţia formulată de E......, actele şi lucrările dosarului instanţa constată că prezenta contestaţie este întemeiată fiind admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit disp.art.111 alin 1 şi 2 din legea insolvenţei, administratorul judiciar procedează la verificarea cererilor de creanţe şi a documentelor depuse după o cercetare amănunţită, pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În cauza de faţă, se constată că administratorul judiciar nu a avut în vedere înscrisurile justificative ale creanţei invocate de contestatoare, respectiv contractul de împrumut nr. ..... din 6.06.2011, copii extrase de cont şi balanţă de verificare debitoare – filele ... – ... şi ... – ... dosar, din care rezultă că este justificată creanţa invocată de contestator.

Analizând contestaţia formulată de H..... SRL actele şi lucrările dosarului instanţa constată că prezenta contestaţie este întemeiată, fiind admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit disp.art.111 alin 1 şi 2 din legea insolvenţei, administratorul judiciar procedează la verificarea cererilor de creanţe şi a documentelor depuse după o cercetare amănunţită, pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În cauza de faţă, se constată că administratorul judiciar nu a avut în vedere înscrisurile justificative ale creanţei invocate de contestatoare, respectiv contractul de împrumut nr. .... din 21.04.2008, şi facturi emise de contestatoare, neachitate de către debitoare, proces verbal de recepţie lucrări (filele ... -... dosar), din care rezultă că este justificată creanţa invocată de contestatoare.

Relativ la creanţa Administrația Județeană a Finanțelor Publice B....., în sumă de 6.362.914 lei, înscrisă în tabelul creanţelor debitoarei în baza sentinţei civile nr..../... pronunţată de judecătorul sindic în dosarul asociat .... – debitoarea arată că aceasta nu are caracter cert, lichid şi exigibil, în mod eronat fiind înscrisă ca şi creanţă provizorie cu drept de vot, în condiţiile în care sunt aplicabile în cauză dispoziţiile art. 102 alin 5 din Legea nr. 85/2014.

În drept au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 85/2014, precum şi dispoziţiile Codului de Procedură Civilă.

Administratorul judiciar a formulat punct de vedere prin care a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, motivat de faptul că această creanţă invocată se supune dispoziţiilor art. 111 alin 6 din Legea nr. 85/2014, care permit înscrierea creanţei cu drept de vot chiar dacă titlul în baza căruia a fost declarată creanţa este contestat pe cale administrativă, iar creanţa a fost înscrisă provizoriu.

Creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice B...... a formulat întâmpinare (filele ... -....) la contestaţia debitoarei prin care a invocat autoritatea de lucru judecat cu privire la înscrierea creanţei în cuantum de 6.362.914 lei, asupra căreia s-a dispus prin sentinţei civile nr..../..... pronunţată de judecătorul sindic în dosarul asociat ...., definitivă.

A mai fost invocată şi inadmisibilitatea contestaţiei, faţă de dispoziţiile 113 alin 1 din legea insolvenţei, motivele invocate de debitoare nu se circumscriu celor prevăzute de lege.

Analizândactele şi lucrările dosarului instanţa a constatat că prezenta contestaţie este neîntemeiată, fiind respinsă ca atare, pentru următoarele considerente:

Excepţia autorităţii de lucru judecat a fost respinsă prin încheierea din ....., pentru motivele acolo arătate, nefiind întrunite condiţiile prevăzute de art.431 Cod procedură civilă.

Inadmisibilitatea invocată de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice B..... a fost calificată ca o apărare de fond şi a fost analizată ca atare, sens în care se constată că susţinerile creditoarei nu sunt justificate.

Astfel, instanţa a reţinut că în cauză a survenit un titlu nou, care să îndreptăţească părţile a solicita eventuala rectificare a tabelului definitiv prin înregistrarea dosarului penal nr. ..... în care creditoarea cu creanţă contestată a formulat cerere de constituire parte civilă, ceea ce atrage incidenţa dispoziţiilor art. 113 din lege.

Cu privire la fondul contestaţiei instanţa constată că potrivit disp.art.111 alin 1 şi 2 din legea insolvenţei, administratorul judiciar procedează la verificarea cererilor de creanţe şi a documentelor depuse după o cercetare amănunţită, pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În cauza de faţă, administratorul judiciar în mod justificat a procedat la înscrierea creanţei contestatoarei în categoria creanţelor bugetare cu drept de vot, astfel cum s-a statuat de către judecătorul sindic prin sentinţa civilă nr..../..... pronunţată în dosarul asociat ....., definitivă prin Decizia nr. ..../ .... pronunţată de Curtea de Apel B....., cuantumul şi rangul creanţei fiind stabilite cu putere de lucru judecat.

În acest context se constată că toate criticile debitoarei contestatoare invocate pe calea prezentei contestaţii puteau face obiectul unei eventuale căi de atac promovate împotriva soluţiei pronunţate de judecătorul sindic cu ocazia soluţionării contestaţiei la tabelul preliminar al creanţelor, nefiind posibilă o reanalizare a acestora pe calea unei noi contestaţii la tabelul definitiv.

Relativ la creanţaînscrisă în favoarea creditorului Municipiul F.....

Debitoarea invocă faptul că suma de 520.021 lei, înscrisă ca şi creanţă bugetară nu este datorată de debitoare, fiind o sumă stabilită în mod unilateral şi nelegal de creditoare.

Administratorul judiciar a formulat note de şedinţă prin care a arătat că se impune respingerea contestaţiei, fiind vorba de titluri emise de organele fiscale, necontestate în termen.

Analizând actele şi lucrările dosarului instanţa a constatat că prezenta contestaţie este întemeiată fiind admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispoziţiilor art. 105 alin 2 din Legea nr. 85/2014, nu sunt supuse verificărilor administratorului judiciar creanţele bugetare rezultând dintr-un titlu executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

Pe cale de consecinţă, a fost respinsă contestaţia debitoarei cu privire la ambele petite.

**Împotriva acestei sentinţe, în termen legal a formulat apel administratorul special al debitoarei**, solicitând anulare ei în parte, în ceea ce priveşte contestaţia sa împotriva înscrierii creanţei în suma de 6.362.914 lei în favoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice B...., cu drept de vot și, în rejudecare, admiterea contestaţiei sale și înscrierea acesteia ca și creanță provizorie, sub condiţie suspensivă și fără drept de vot până la soluţionarea cauzei penale nr. ......

În motivarea cererii de apel a arătat, în esenţă, următoarele :

Ea a formulat contestaţie împotriva tabelului definitiv al creditorilor în temeiul art. 113 din Legea nr. 85/2014, în condiţiile descoperirii unor titluri hotărâtoare.

Astfel, Statul Român prin ANAF s-a constituit part civilă cu suma de 6.362.914 lei în dosarul nr. ....și în dosarul nr. .... aflat în evidenţele Parchetului de pe lângă Tribunalul B....., iar el a invocat prin contestaţie prevederile art. 102 alin. 5 din Legea nr. 85/2014.A mai arătat apelantul că aprecierea instanţei referitoare la posibilitatea formulării unei căi de atac împotriva deciziei nr. .... a Curţii de Apel B..... este eronată întrucât în termenul în care ea putea formula calea de atac nu existau respectivele înscrisuri noi.

Intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice B...... a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

**Analizând sentinţa judecătorului sindic prin prisma motivelor de apel invocate de parte, dar și a celor ce pot fi avute în vedere din oficiu, Curtea constată că prezentul apel este nefondat, urmând a fi respins ca atare pentru următoarele considerente :**

Înscrierea creanţei Administrația Județeană a Finanțelor Publice B..... s-a făcut în baza Deciziei de impunere nr. ....../23.04.2015 , act administrativ rămas definitiv și a sentinţei civile nr. .../.... a Tribunalului B.....

Potrivit dispoziţiilor art. 102 alin. 8 din Legea nr. 85/2014 ;; creanţa unei părţi vătămate din procesul penal se înscrie sub condiţie suspensivă, până la soluţionarea definitivă a acţiunii civile în procesul penal în favoarea părţii vătămate, prin depunerea unei cereri de admitere a creanţei. În cazul în care acţiunea civilă în procesul penal nu se finalizează până la închiderea procedurii insolvenţei, fie ca urmare a reuşitei planului de reorganizare, fie ca urmare a lichidării, eventualele creanţe rezultate din procesul penal vor fi acoperite din averea persoanei juridice reorganizate sau, dacă este cazul, din sumele obţinute din acţiunea în atragerea răspunderii patrimoniale a persoanelor ce au contribuit la aducerea persoanei juridice în stare de insolvență, potrivit prevederilor [art. 169](https://lege5.ro/Gratuit/gm4tsobzga/legea-nr-85-2014-privind-procedurile-de-prevenire-a-insolventei-si-de-insolventa?pid=68004432&d=2018-11-23#p-68004432) și următoarele”, însă, în cazul de faţă aceste dispoziţii legal nu sunt aplicabile.

În ipoteza în care intimata creditoare s-ar fi constituit parte civilă în procesele penale indicate de către apelant și în baza acestei constituiri, s-ar fi înscris la masa credală, ea ar fi deţinut o creanţă înscrisă sub condiţie suspensivă, fapt pentru care, în temeiul art. 102 alin. 5 din Legea nr. 85/2014, până la împlinirea condiţiei suspensive, dreptul său de vot ar fi fost suspendat.

În cauza de faţă, însă, înscrierea s-a făcut în baza titlului executoriu, aşa cum s-a arătat mai sus, astfel că s-a apreciat că respectivele constituiri de parte civilă nu schimbă caracterul creanţei Administrația Județeană a Finanțelor Publice B.......

Faţă de aceste considerente, constatând și faptul că sentinţa judecătorului sindic nu conţine cauze de nulitate absolută, în temeiul art. 480 Cod procedură civilă, urmează să respingă ca nefondat prezentul apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Respinge apelul declarat de administratorul special al debitoarei A..... SRL împotriva sentinţei civile nr. ..../.... a Tribunalului B....., pe care menţine .

Definitivă .

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 Cod procedură civilă astăzi, .......

Preşedinte, judecător,

cod A1039 ....................

Grefier,

..................

Red. Cod A1039/......

Dact. ..../....

Jud. fond : ......