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**COD A 1036**

Dosar nr... - contestaţie act administrativ fiscal -

R O M A N I A

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA DE ...

***DECIZIA NR. ..***

Şedinţa publică din ..

Preşedinte ..

Judecător COD A1036

Judecător ..

Grefier ...

Pe rol, pronunţarea asupra recursurilor declarate de reclamanta ***Comuna C,*** reprezentată legal prin primar**,** cu sediul în comuna C, județul B şi pârâta ***Curtea de Conturi a României*,** cu sediul în B1, str. ..*,* citată în cauză fiind şi la sediul Camerei de Conturi .- .. judeţul B*, împotriva sentinţei nr . din ., pronunţată de Tribunalul .– Secţia ., .. în dosarul nr...*

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa din ***09 februarie 2016***, susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, pentru a da posibilitatea domnului P-primarul comunei C să depună la dosar concluzii scrise, pronunţarea s-a amânat pentru data de azi, ***....***

După deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra recursurilor de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ..- Secţia ..la data de 29.10.2013, astfel cum aceasta a fost precizată la fila 40, 41 dosar, vol. II, reclamanta Comuna C prin Primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi .., a solicitat anularea parţială a Încheierii nr. ../04.10.2013 emisă de Curtea de Conturi a României şi a Deciziei nr. ./29.07.2013 încheiată de camera de Conturi .., în sensul înlăturării măsurilor dispuse prin decizie la punctele: II.1, II.2, II.4, II.5, II.6, şi II.7.

***Prin sentinţa nr. .. din .., Tribunalul .– Secţia ..*** a admis în parte contestaţia formulată de reclamanta Comuna C - prin primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi ...

A anulat parţial Încheierea nr../2013 a Curţii de Conturi a României şi Decizia nr../2013 a Camerei de Conturi . în privinţa măsurii dispusă la pct. II.6 din decizie, menţinând restul măsurilor contestate.

***Împotriva acestei sentinţe, au declarat recurs reclamanta Comuna C - prin primar şi pârâta Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi .., criticând-o pentru nelegalitate.***

***Motivându-şi recursul reclamanta Comuna C - prin primar***, susţine că prima instanţă a pronunţat o hotărâre cu greşita interpretare a textului de lege şi a probelor administrate în dosar pentru următoarele considerente:

1.Referitor la măsura dispusă la pct. II.1 din Decizia nr../2013, a arătat că înţelege să critice soluţia instanţei de fond, întrucât nu a luat în considerare concluziile expertizei potrivit căreia plata sumei de 8.070 lei a fost legală. Mai arată, că această sumă a fost justificată cu bonuri fiscale: referate, ordine de deplasare, procese verbale de consum. Precizează reclamanta că bonurile fiscale nu au făcut dovada că bunurile achiziţionate au intrat în patrimoniul entităţii audiate pe motiv că acestea nu au fost anexate la expertiză şi nici la răspunsul la obiecţiuni.

Din cele prezentate a rezultat faptul că destinaţia materialelor consumabile şi a serviciilor a fost pe deplin cunoscută, iar potrivit menţiunilor/conţinutului referatelor şi proceselor verbale de consum existente la Primăria C se cunosc cu certitudine locul de consum al materialelor şi serviciilor plătite, dar şi persoanele responsabile de efectuarea operaţiunilor.

Susţine că, instanţa a apreciat în mod greşit că pentru plăţile efectuate de la bugetul local cu ocazia hramului şi a obiceiurilor de iarnă, nu există nici o bază legală, iar cheltuielile nu au nici o legătură cu activitatea sa şi au fost făcute cu încălcarea prevederilor Legii 273/2003, privind finanţele publice locale, deoarece aceste cheltuieli nu sunt prevăzute în legi speciale s-au în Legea bugetului de stat pentru anul 2011.

Aşadar în anul 2011 UAT Comuna C a plătit suma de 3.972,00 lei (mai puţin cu 2 lei faţă de 3.974 lei) reprezentând restul de plată rezultat ca urmare a deducerii din sumele brute (4.728,00 lei) a impozitului de 16 % (756 lei) pe baza statelor de plată. Sumele reprezentând contravaloarea programelor muzicale şi obiceiuri de iarnă s-au decontat din credite bugetare aprobate, cuprinse în bugetul local pentru anul 2011 la capitolul bugetar – Cultură, recreere şi religie, fără să fie necesară o altă hotărâre în aafară de hotărârea prin care s-a aprobat bugetul anului 2011.

A precizat că în opinia expertului, promovarea folclorului prin programele muzicale organizate şi a tradiţiilor locale prin programele cu obiceiuri de iarnă o reprezintă o componentă a activităţilor culturale şi de recreere pe care UAT comuna C le-a organizat şi susţinut financiar în interesul întregii comunităţi. A fost cunoscut şi faptul că toate Primăriile din ţară organizează şi plătesc cu bani de la buget spectacole artistice cu ocazia sărbătorilor.

Referitor la punctul II.2 din Decizia nr./2013, arată că instanţa de fond a înţeles în mod greşit să respingăsolicitările, întrucât cheltuielile efectuate cu preluarea autocamionului în valoare totală de 4.922 lei (578 lei cheltuieli cu deplasarea a 2 persoane la UM .. .. + 4.344 lei reprezentând cheltuieli cu deplasarea unei persoane la UM .. şi prestări servicii de încărcare, descărcare şi transport a autocamionului la C), nu puteau fi atribuite valori juste a bunului preluat cu titlu gratuit, aşa cum a precizat şi în traportul de expertiză. A mai reţinut instanţa că nu există hotărâri ale Consiliului local de aprobare a acestor cheltuieli şi nici nu există o justificare reală a acestei achiziţii.

O altă critică adusă sentinţei este cea referitoare la soluţia dispusă cu privire la pct. II.4 din Decizia nr../2013, reclamanta a arătat că nu este de acord cu interpretarea instanţei care a constatat că potrivit contractului ./5.12.2005, Consiliul Local al comunei C a delegat gestiunea serviciilor de alimentare cu apă către SC S SA, concesionarul având o serie de obligaţii stabilite expres în cuprinsul acestui contract, respectiv: administrarea bunurilor componente ale infrastructurii sistemului public aferent serviciului de apă ca un bun proprietar, depunând în acest sens toate diligenţele necesare pentru a asigura exploatarea acestora în condiţii optime, inclusiv forţa de muncă necesară serviciului public concesionat (art.22 şi art. 23); luarea tuturor măsurilor necesare privind bunurile de retur, astfel încât la încheierea contractului, capacitatea de a realiza serviciul public de alimentare cu apă al concendentului să fie cel puţin egală cu cea existentă la data intrării în vigoare a acestuia (art. 14 pct. 15 din coontract) şi dreptul de a exploata în mod direct, pe riscul şi pe răspunderea lor bunurile şi activităţile concesionate

(art. 12 alin. 1 ).

O altă critică adusă sentinţei vizează soluţia cu privire la măsura dispusă la pct. II.7 din Decizia nr.../2013 .

Reclamanta a contestat interpretarea instanţei de fond apreciind faptul că nu se poate imputa UTA Comuna C neurmărirea taxelor şi impozitelor locale dat fiind faptul că auditorii publici externi au realizat eşantioane utilizând evidenţa fiscală a UAT şi au identificat 20 de contribuabili care nu au achitat amenzile ce provin din perioada anterioară anului 2006, ceea ce înseamnă că există evidenţa nominală (urmărirea) a creanţelor fiscale de natura taxelor şi impozitelor locale inclusiv a amenzilor.

A menţionat că neîncasarea taxelor şi impozitelor locale are drept consecinţă diminuarea veniturilor bugetare realizate şi are ca principală cauză neplata de către contribuabili a datoriilor.

A solicitat admiterea recursului aşa cum a fost formulat şi detaliat prin motivele de recurs, cât şi prin concluziile scrise.

Pârâta, Curtea de Conturi a României a arătat, prin motivele de recurs, că înţelege să critice sentinţa pentru nerespectarea normelor de drept material prin raportare la soluţia de anulare a măsurii dispuse la pct. II.6 din Decizia nr. ./2012. În acest sens, pârâta a arătat că sentinţa pronunţată de prima instanţă cuprinde motive contradictorii, fiind data cu încălcarea normelor de drept material.

O primă critică pe care înţelege să o aducă modului de aplicare a prevederilor legale priveştefaptul că, în urma unui control efectuat la intimata-reclamantă, pârâta a constatat plata nelegală a unei amenzi (3.000 lei) pentru deficiențe privind modul de gestionare a deșeurilor de pe raza comunei auditate, motiv pentru care, la punctul II.6 din Decizia nr../29.07.2012 dispune următoarele: stabilirea întinderii prejudiciului cauzat unității administrativ-teritoriale privind plata unei amenzi din creditele bugetare, inclusiv a beneficiului nerealizat (dobânzi, penalități) aferent, precum și recuperarea integrală a prejudiciului cauzat comunei, inclusiv a beneficiului nerealizat pentru imobilizarea banului public, calculate de la data plății până la data recuperării integrale a prejudiciului.

O a doua critică în motivarea soluției, arată că instanța de fond îşi formulează argumentele apreciind, în principal, trei aspecte, pe care înțelege să le combată punctual:

În primul rând susține că „titlul executoriu provine din anul 2009, excedând perioada controlului, care privește exercițiul financiar 2011, neputând fi suspus analizei din această perspectivă.”

În atare condiții, față de această susținere precizează că la pct. 109 din Regulamtnul privind organizarea și desfăurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (R.O.D.A.S.), aprobat prin Hotărârea Plenului nr.130/2010, publicat în Monitorul Oficial nr.832/2010, în vigoare la data efectuării controlului, se prevede faptul că, „în scopul remedierii deficiențelor care pot avea caracter de continuitate, este obligatorie extinderea perioadei supuse verificării.”

Or, contrar celor reținute de instanța de fond, pârâta a arătat că controul efectuat și, implicit, extinderea lui la alte perioade a fost făcut cu respectarea prevederilor legale.

În al doilea rând a arătat în continuare faptul că hotărârea instanţei de fond este criticabilă şi sub aspectul reținerilor referitoare la „Contestarea titlului executoriu în temeiul art. 172 din O.U.G. nr. 92/2003 nu presupune posibilitatea analizării legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, întrucât acesta poate fi contestat pe calea plângerii contravenționale.”

În al treilea rând față de această susținere înțelege să precizeze că auditorii publici externi nu au pus în discuție legitimitatea amendării intimatei-reclamante, privind obligarea acesteia la plată, ca urmare a nerespectării obligațiilor de asigurare a curățeniei, că a fost creat un prejudiciu bugetului local, prejudiciu ce se impune a fi recuperat de la cei vinovați de producerea acestuia.

De asemenea, critică lipsa de acțiune a intimatei-reclamante, care, deși avea la îndemână posibilitatea de a contesta această amendă, a făcut dovada unui deplin dezinteres, necotestând procesul-verbal de sancționare, și mai mult decât atât, achitând amenda în momentul în care conturile i-au fost blocate, fără să întreprindă vreun demers pentru contestarea sa, eventual, achitarea respectivei amenzi.

În al patrulea rând instanța de fond a reținut că este de acord cu susținerile pârâtei, întrucât „răspunderea privind modul de gestionare a deșeurilor pe raza comunei revine autorității publice sancționate.” În atare condiții, intimata-reclamantă poartă întreaga responsabilitate pentru neasigurarea fondurilor necesare pentru realizarea acestei activități, astfel că, aplicarea acestei amenzi a fost corectă.

O a treia critică vizează modul în care instanța de fond a interpretat faptul că intimata-reclamantă avea la îndemână posibilitatea reglementată de art. 172 și art. 173 din O.G. nr.92/2003, respectiv aceea că împotriva procesului-verbal de contravenție putea introduce contestație la instanța judecătorească competentă în termen de 15 zile de la comunicare. Mai arată că aceasta nu a uzat de mijloacele legale avute la îndemână, preferând ca, din banii publici, să achite amenda.

Susține că, deși au fost stabilite sarcini în domeniul protecției mediului și gospodăririi apelor, ordonatorul de credite nu a luat nici o măsură de recuperare a amenzii de la persoana care nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu privind modul de gestionare a deșeurilor de pe raza comunei.

Mai mult decât atât, la momentul verificării, suma respectivă fusese achitată din bugetul local, fără a se întreprinde nici un demers pentru contestatrea ei sau pentru recuperarea ei de la persoana care se face vinovată de neândeplinirea obligațiilor de serviciu și care a generat aplicarea acestei sancțiuni.

Pentru argumentele arătate a cerut admiterea recursului așa cum a fost formulat, modificarea în parte a sentinței, în sensul respingerii în tot a cererii de anulare a Încheierii nr../2013 și de anulare parțială a Deciziei nr../2013, ce neîntemeiate.

***Prin întâmpinarea depusă la data de 21 decembrie 2015 reclamanta Comuna C-prin primar*** cu privire la recursul pârâtei, a arătat că prima instanţă a pronunţat o hotărâre temeinică şi legală.

A precizat reclamanta că, faţă de textul invocat prin petiţia de recurs, a pârâtei, respectiv art. 109 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice pârâtei Curtea de Conturi, publicată în Monitorul Oficial nr. 832/2010, a apreciat pe de o parte că acest text nu îi este opozabil, iar pe de altă parte, în situaţia în care această normă ar privi şi activitatea Comunei C, ar putea fi aplicată doar pentru viitor, respectiv după data la care a fost publicată în monitorul oficial, neputând avea efecte şi asupra actelor anterioare acestei date.

***Prin întâmpinarea depusă la data de 18 ianuarie 2016*** (f. 26-38), pârâta Curtea de Conturi a României a cerut respingerea recursului reclamantei, ca nefondat și menținerea în parte, a sentinței ca fiind legală și temeinică.

Susține că, deşi recurenta-reclamantă nu şi-a motivat în drept cererea de recurs, din lecturarea acesteia reiese faptul că aceasta îşi întemeiază recursul pe dispoziţiile art.488 alin. 1 pct.8 Cod procedură civilă.

Astfel, pârâta arată că recurenta-reclamantă critică soluţia pronunţată, susţinând că instanţa de fond a interpretat eronat normele de drept aplicabile litigiului, în susţinerea cererii, astfel că aspectele reținute nu constituie critici ale sentinței ci aspecte care țin de fondul cauzei.

Pe cale de consecință, pârâta a detaliat toate aspectele referitoare la cauza de faţă, atât prin cererea de recurs cât şi prin întâmpinarea depusă la dosar şi a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

*Examinând legalitatea sentinţei atacate, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a motivelor de recurs invocate,* ***Curtea*** *constată că recursul declarat de reclamant este întemeiat, iar recursul declarat de pârâtă este nefondat, pentru următoarele considerente:*

Constatând că cele două recursuri se încadrează în drept în motivul de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă – greşita aplicare a legii, Curtea are a se pronunţa asupra legalităţii a 5 dintre măsurile dispuse de Camera de Conturi .. prin decizia nr../2013, respectiv:

- măsura II.1 - plăţi în numerar prin casieria unităţii fără documente justificative legale;

- plăţi în numerar prin casieria unităţii care nu au legătură cu activitatea instituţiei – cheltuieli efectuate cu ocazia hramului satelor comunei şi a obiceiurilor de iarnă;

* măsura II.2 – cheltuieli efectuate cu preluarea autocamionului;
* măsura II.4 – plata nelegală a cheltuielilor efectuate cu repararea rezervorului de apă;

- măsura II.7 – extinderea verificării la toţi contribuabilii persoane fizice privind stabilirea, urmărirea şi încasarea debitelor din amenzi;

* măsura II. 6 – plata nelegală a amenzii aplicate de Garda Naţională de Mediu.

1. Măsura II.1
2. *Plăţi în numerar prin casieria unităţii fără documente justificative legale.*

Deşi ***Curtea*** nu va reţine argumentele primei instanţe conform cărora înregistrarea în contabilitatea instituţiei se poate face numai în baza facturilor fiscale, concluzia acesteia cu privire la plăţile în discuţie rămâne valabilă. Aceasta pentru că, deşi bonurile fiscale pot servi la înregistrarea în contabilitate în anumite condiţii, aceste condiţii nu au fost îndeplinite în cauză. Mai exact, având în vedere că orice entitate publică are obligaţia de a stabili o procedură internă pentru achiziţionarea de bunuri şi servicii prin casierie, procedură pe care instituţia auditată nu a reglementat-o, sunt direct aplicabile prevederile Ordinului M.F.P. nr. 1792/2002 şi ale Ordinului M.F.P. nr. 3512/2008, prevederi conform cărora pentru aceste plăţi este necesară îndeplinirea următoarelor condiţii: nominalizarea persoanelor care vor face achiziţiile; plata avansurilor să se efectueze numai pe bază de Dispoziţii de plată către casierie, vizate de CFP şi aprobate de ordonatorul de credite; predacrea bunurilor gestionarului; întocmirea şi depunerea decontului de cheltuieli în care să înscrie toate documentele justificative şi anexele la acestea şi înregistrarea intrării în patrimoniu a bunurilor achiziţionate.

Aşadar, fără a nega realitatea achiziţiilor în discuţie, ***Curtea*** reţine în esenţă că, pentru legalitatea efectuării plăţilor prin casierie era obligatorie înregistrarea intrării în patrimoniu a bunurilor achiziţionate, indiferent de faptul că au fost achiziţionate pe bază de bon fiscal, predarea către gestionar şi abia apoi darea lor în consum. Nerespectând aceşti paşi, entitatea auditată nu poate face dovada contrară celor reţinute de Camera de Conturi..., astfel încât măsura contestată este legală şi temeinică.

b) *Plăţi în numerar prin casieria unităţii cu ocazia hramului satelor comunei şi a obiceiurilor de iarnă.*

În condiţiile în care, în bugetul unităţii administrativ teritoriale există un capitol intitulat „Cultură, recreere şi religie”, sumele în discuţie fiind achitate pe baza unor state de plată semnate de personele fizice astfel remunerate, Curteareţine, în acord cu importanţa, frecvenţa şi continuitatea acestui fel de a promova obiceiurile şi tradiţiile, că plăţile efectuate sunt legale. Faptul că, aşa cum arată Camera de Conturi, lipsa unei reglementări în ceea ce priveşte modul de remunerare a participanţilor lasă loc de arbitrariu şi obiectivism, deşi real, nu afectează valabilitatea plăţilor, neexistând nici un indiciu că acestea nu ar fi ajuns la persoanele indicate în statele de plată. Ceea ce ar fi important în acest context, este reglementarea unei proceduri transparente de stabilire a cuantumului sumelor ce pot fi folosite pentru aceste evenimente şi modul de plată al participanţilor, aspecte asupra cărora Camera de Conturi ar fi putut să dispună prin decizia contestată.

*2. Măsura II.2. Cheltuieli efectuate cu preluarea autocamionului.*

Coroborând prevederile art. 121 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, conform cărora „Donaţiile şi legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea Consiliului Local …”, cu dispoziţiile art. 23 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 273/2006, Curtea reţine că susţinerile expertului şi implicit ale unității auditate nu au bază legală. Şi această concluzie ar fi valabilă şi dacă autocamionul în discuţie ar fi funcţional, pentru că esenţială în cauză nu este creşterea patrimoniului unităţii auditate, ci corecta angajare şi utilizare a fondurilor publice. Iar această exigenţă a fost evident ignorată în condiţiile în care deliberativul local nu a fost consultat cu privire la oportunitatea efectuării de cheltuieli pentru dobândirea unui bun şi nici măcar cu privire la modul în care se preconiza a fi utilizat acest bun.

*3. Măsura II.4. Plăţi nelegale cu înlocuirea rezervorului de apă.*

Unitatea auditată justifică preluarea plăţilor pentru înlocuirea rezervorului de apă distrus în incendiu, în principal pe faptul că, urmare a cercetărilor efectuate în procesul penal cu privire la incendiul ce a avut loc la rezervorul de apă, SC S SA nu a fost găsită vinovată de producerea incendiului, încercând să mute discuţia din zona raporturilor contractuale pe care această societate comercială le avea cu unitatea administrativ-teritorială, în zona inexistenţei unei vinovăţii de natură penală. Dar aceasta este doar o digresiune. Pentru că, potrivit contractului încheiat între părți, concesionarul serviciului de alimentare cu apă avea, printre altele, următoarele obligaţii: să administreze bunurile componente ale infrastructurii sistemului public aferent serviciului de apă ca un bun proprietar, depun ând toate diligenţele necesare pentru a asigura exploatarea acestora în condiţii optime, inclusiv forţa de muncă necesară serviciului public concesionat (art.22 şi art. 23); să ia toate măsurile necesare privind bunurile de retur astfel încât la încheierea contractului, capacitatea de a realiza serviciul public de alimentare cu apă al concendentului să fie cel puţin egală cu cea existentă la data intrării în vigoare a acestuia (art.14 pct. 15 din contract) şi dreptul de a exploata în mod direct, pe riscul şi pe răspunderea sa bunurile şi activităţile concesionate (art. 12 alin. 1).

Iar în raport de aceste drepturi şi obligaţii, riscul producerii unui incendiu trebuie socotit a fi fost preluat contractual de către concesionar, astfel încât repararea sau înlocuirea rezervorului intra în sarcina acestuia, cu posibilitatea pentru concesionar de a recupera sumele în discuţie de la persoanele care au produs incendiul sau de la cei responsabili pentru aceştia.

Efectuând reparaţiile în nume propriu, unitatea auditată a îndeplinit în fapt o obligaţie a concesionarului şi nu a efectuat o investiţie în sistemul de alimentare cu apă, pentru că, prin ipoteză, de la data încheierii contractului de concesiune, toate bunurile, instalaţiile, echipamentele şi dotările aferente întregii activităţi fuseseră predate concesionarului (art. 15 pct. 4 din contract), iar cel care putea efectua investiţiile era doar concesionarul (art. 14 pct. 25), concedentul având obligaţia de a facilita autorizarea lucrărilor şi investiţiilor pe domeniul public (art. 15 pct. 6), de a planifica investiţiile, de a asigura fondurile necesare promovării şi executării lucrărilor de investiţii (art. 15 pct. 12 şi 13). Aşa fiind, chiar dacă pentru considerentele legate de operativitate, acţiunea unităţii auditate a părut adecvată, ea trebuia cel puţin urmată de recuperarea sumelor de bani de la operatorul serviciului de alimentare cu apă, chestiunea bunurilor de retur ţinând de obligaţiile părţilor la momentul încetării contractului şi nu în timpul executării acestuia.

*4. Măsura II.7 Extinderea verificărilor la toţi contribuabilii persoane fizice privind stabilirea, urmărirea şi încasarea debitelor din amenzi.*

Urmărind argumentele recurentei cu privire la această chestiune, ***Curtea*** nu identifică niciun motiv care să trimită la aplicarea greşită a legii de către prima instanţă, astfel încât, faţă de neregulile descoperite în eşantionul verificat, extinderea verificărilor la toţi contribuabilii persoane fizice apare ca justificată, plata sumei totale de 77 lei de către un număr de 20 de contribuabili fiind o apărare care poate fi situată între ironic şi patetic, în orice caz, în afara juridicului.

*5. Măsura II.6. Plata nelegală a amenzii aplicate de Garda de Mediu*.

Deşi prima instanţă analizează şi justifică soluţia de anulare a măsurii dispuse de Camera de Conturi pe trei paliere distincte, Curtea reţine că primul argument este suficient pentru fundamentarea acestei decizii. Mai exact, faptul că amenda aplicată devenise titlu executoriu în anul 2009, an care nu se încadrează în perioada supusă controlului, era suficient pentru constatarea nulităţii acestei măsuri. Cât priveşte invocarea dispoziţiilor pct. 109 din Regulamentul de organizare şi desfăşurare a activităţii specifice Curţii de Conturi, Curtea reţine că aceasta vizează situaţia în care, descoperind o neregulă aparţinând perioadei vizate de activitatea de control, auditorul poate extinde perioada verificărilor şi pentru un interval anterior. Or, în cauză, auditorul nu a descoperit o neregulă similară pentru anul supus controlului – 2011, astfel încât verificarea unei perioade anterioare este în afara legii. Aceasta şi pentru că a stabili că o deficienţă are caracter de continuitate este necesar ca în perioada supusă controlului să fie descoperite cel puţin două acte materiale de acelaşi fel.

În consecinţă, constatând întemeiate criticile formulate de entitatea auditată cu privire la măsura II.1. cu referire la cheltuielile efectuate cu ocazia hramului şi a obiceiurilor de iarnă şi neîntemeiate celelalte critici, atât ale unităţii administrativ teritoriale, cât şi ale Curţii de Conturi, instanţa, în temeiul art. 496 rap. la art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, va respinge recursul formulat de Curtea de Conturi, va admite recursul prim recurentei şi, casând în parte hotărârea, va anula decizia şi încheierea contestate în sensul celor arătate anterior, menţinând celelalte dispoziţii ale sentinţei.

***Pentru aceste motive,***

***În numele legii,***

***D E C I D E:***

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta ***Curtea de Conturi a României*,** cu sediul în B1 str. ..*,* citată în cauză fiind şi la sediul Camerei de Conturi .. - ., judeţul B*, împotriva sentinţei nr ..din ., pronunţată de Tribunalul.. . – .. în dosarul nr....*

Admite recursul formulat de Comuna C, reprezentată legal prin primar, declarat împotriva aceleiaşi sentinţe.

Casează în parte sentinţa recurată în sensul că anulează decizia nr.. din 29.07.2013 a Curţii de Conturi şi a Încheierii nr. . din 4.10.2014 cu privire la măsura II. 1) – recuperarea prejudiciului de 3.974 lei cauzat prin plăţi în numerar prin caseria unităţii efectuate cu ocazia hramului şi a obiceiurilor de iarnă.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei recurate.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, ***azi, ...***

*Preşedinte, Judecători, Grefier,*

COD A1036