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Şedinţa din camera de consiliu de la data de ...
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**Judecător de cameră preliminară - COD A1041**

Grefier - 3

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie este reprezentat de **procuror .....**

Pe rol, se află judecarea cauzei penale privind pe **inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 şi A5** , trimişi în judecată în stare de arest preventiv, **inculpatul A6** , trimis în judecată în stare de libertate, sub control judiciar şi **inculpata A7** , trimisă în judecată în stare de libertate, fără măsură preventivă, prin Rechizitoriul nr.R1 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, sub acuzaţia săvârşirii următoarelor infracţiuni:

1. inculpata A1 (aflată în stare de arest preventiv) - *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal; *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal; *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal; *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 din Codul penal; *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal; *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal, toate în concurs real, prev. de art.38 alin.1 din Codul penal;

2. inculpatul A2 (aflat în stare de arest preventiv) - *cumpărare de influenţă*, prev. de art.292 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal; *cumpărare de influenţă*, prev. de art.292 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal, ambele în concurs real, prev. de art.38 alin.1 din Codul penal;

3. inculpata A3 (aflată în stare de arest preventiv) - *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal; *complicitate la cumpărare de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.292 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal, ambele în concurs formal, prev. de art.38 alin.2 din Codul penal;

4. inculpata A4 (aflată în stare de arest preventiv) - *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000;

5. inculpatul A5 (aflat în stare de arest preventiv) - *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal;

6. inculpatul A6 (aflat sub control judiciar) - *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.

7. inculpata A7 (fără măsură preventivă) - *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000; *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, ambele în concurs real, prev. de art.38 alin.1 din Codul penal.

***Termen stabilit, în procedura de cameră preliminară, pentru verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurilor preventive luate faţă de inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 , A5 şi A6*** .

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu, au răspuns:

- inculpata A1 , personal, aflată în stare de arest preventiv şi asistată juridic de apărătorul ales, avocat AV1, din cadrul Baroului ..., în baza împuternicirii seria ... nr.... (*ataşată la fila 15 din volumul II*);

- inculpatul A2 , personal, aflat în stare de arest preventiv şi asistat juridic de apărătorul ales, avocat AV2 , din cadrul Baroului ..., în baza împuternicirii seria ... nr.... *(ataşată la fila 31 din volumul I)*;

- inculpata A3 , personal, aflată în stare de arest preventiv şi asistată juridic de apărătorul ales, avocat AV3 , din cadrul Baroului ..., în baza împuternicirii seria ... nr..... (*ataşată la fila 144 din volumul I*);

- inculpata A4 , personal, aflată în stare de arest preventiv şi asistată juridic de apărătorii aleşi, avocat AV4 , din cadrul Baroului ..., în baza împuternicirii seria ... nr..... (*ataşată la fila 34 din volumul I)* şi avocat AV5 , din cadrul Baroului ..., în baza împuternicirii seria ... nr..... (*ataşată la fila 16 din dosarul nr.Ds1 /a3.3)*;

- inculpatul A5 , personal, aflat în stare de arest preventiv şi asistat juridic de apărătorul ales, avocat AV6 , din cadrul Baroului ..., în baza împuternicirii seria ... nr.... (*ataşată la fila 145 din volumul I*);

- inculpatul A6 , personal, aflat sub control judiciar şi asistat juridic de apărătorul ales, avocat AV7 , din cadrul Baroului ..., în baza împuternicirii seria ... nr.... (*ataşată la fila 198 din volumul I*).

A lipsit inculpata A7 , care a fost reprezentată juridic de apărătorul ales, avocat AV8 , din cadrul Baroului ..., în baza împuternicirii seria ... nr.... *(ataşată la fila 147 din volumul I)*.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Fiind întrebaţi pe rând de către judecătorul de cameră preliminară, inculpaţii aflaţi sub puterea măsurilor preventive precizează că nu doresc să dea declaraţii cu privire la aceste măsuri, urmând să-şi exprime punctul de vedere în ultimul cuvânt***.

Apărătorii aleşi ai inculpaţilor precizează că nu solicită administrarea de probe în legătură cu măsurile preventive.

În continuare, **judecătorul de cameră preliminară, potrivit art.348 alin.2 rap. la art.207 alin.6, 7 din Codul de procedură penală, pune în discuţie legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive** luate faţă de inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 , A5 şi A6 .

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită, în temeiul art.207 alin.4, 6 şi 7 din Codul de procedură penală, să se constate legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive, luată faţă de inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 şi A5 şi, respectiv, a măsurii controlului judiciar, luată faţă de inculpatul A6 şi să se dispună menţinerea acestor măsuri. Consideră că această soluţie este necesară, din perspectiva asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, susţinând că există în continuare suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au săvârşit faptele de care sunt acuzaţi, în condiţiile în care, de la termenul precedent şi până în prezent, nu au fost administrate niciun fel de probe care să conducă la o concluzie contrară. Solicită să se aibă în vedere specificul infracţiunilor ce fac obiectul trimiterii în judecată a inculpaţilor, respectiv trafic şi cumpărare de influenţă, care, prin modalitatea de săvârşire, împiedică buna înfăptuire a justiţiei. Apreciază că menţinerea măsurilor preventive este necesară, în condiţiile în care cauza nu a depăşit încă faza de cameră preliminară, iar inculpaţii nu au fost audiaţi, între ei existând animozităţi evidente, astfel cum s-a demonstrat la termenul precedent.

**Apărătorul ales al inculpatei A1**  susţine că, până la momentul soluţionării contestaţiilor formulate împotriva încheierii prin care s-a dispus începerea judecăţii (11 martie 2016), menţinerea măsurii arestării preventive este dispusă din reflex, întrucât, în această perioadă, nu se va întâmpla nimic, neputându-se administra niciun fel de probe. Arată că inculpata se află de 8 luni sub puterea celei mai severe măsuri preventive, timp în care a realizat consecinţele faptelor sale. Solicită să se analizeze oportunitatea înlocuirii arestării preventive, care şi-a atins de mult scopul, transformându-se dintr-o măsură echilibrată într-o măsură excesivă, cu arestul la domiciliu, care este, şi acesta, privativ de libertate, fiind totodată proporţional cu scopul urmărit şi suficient pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Arată că, la dosarul cauzei, nu există nicio probă din care să rezulte că, în lipsa arestării preventive, inculpata ar putea afecta desfăşurarea procedurilor judiciare sau ar încerca să se sustragă. Invocă şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, făcând referire la hotărârea pronunţată în cauza *„Scundeanu contra României*” şi depune la dosarul cauzei un material cuprinzând jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în materia măsurilor preventive.

**Apărătorul ales al inculpatului A2**  solicită respingerea cererii reprezentantului Ministerului Public, de menţinere a măsurii arestării preventive, întrucât, pe de o parte, nu mai subzistă temeiurile care au stat la baza luării acestei măsuri, iar, pe de altă parte, nu există temeiuri noi care să impună menţinerea inculpatului în stare de arest preventiv. Arată că această măsură nu mai este necesară şi nici oportună după aproximativ 8 luni de când a fost luată, având în vedere poziţia procesuală a inculpatului, în mod neechivoc exprimată la termenul anterior, de recunoaştere în totalitate a faptelor reţinute în sarcina sa. Susţine că nu există motive care să fundamenteze temerea că, prin plasarea sub puterea unei alte măsuri preventive, inculpatul ar putea încerca să influenţeze buna desfăşurare a procesului penal. Arată că nu doreşte să se facă o diferenţiere între atitudinea procesuală a inculpatului, care a recunoscut comiterea faptelor şi atitudinea procesuală a altor inculpaţi, care nu au procedat astfel, ci să se analizeze această situaţie în mod just, întrucât conduita procesuală sinceră trebuie să conducă până la urmă la o soluţie de modificare a măsurii preventive. Învederează şi circumstanţele personale ale inculpatului, care are o situaţie familială delicată (soţia lui este bolnavă de cancer şi urmează să fie supusă unor intervenţii chirurgicale, iar membrii familiei nu mai au surse de venituri din care să-şi asigure existenţa). Solicită, în principal, înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar, pentru ca inculpatul să o poată însoţi pe soţia sa la spital. În subsidiar, în situaţia în care se va considera că o măsură graduală mai puţin severă decât arestarea preventivă este arestul la domiciliu, precizează că inculpatul este de acord şi va respecta şi această măsură.

**Apărătorul ales al inculpatului A5**  solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu. Arată că, prin plasarea inculpatului în arest la domiciliu, nu există pericolul de sustragere, întrucât acesta este căsătorit şi tatăl a două fetiţe minore, are o locuinţă stabilă şi nu doreşte să-şi pună în pericol familia. Susţine că animozităţile intervenite între inculpaţi îl prejudiciază în mod deosebit pe inculpatul A5 pentru că, spre deosebire de ceilalţi, acesta este acuzat doar de complicitate la trafic de influenţă, astfel că, participaţia sa penală este mai redusă. Arată că situaţia juridică a inculpatului respectiv este similară cu cea a inculpatului A6 , întrucât amândoi sunt acuzaţi de complicitate la trafic de influenţă, însă numai el se află în stare de arest preventiv, de aproximativ 8 luni, celălalt inculpat aflându-se doar sub control judiciar.

**Apărătorul ales al inculpatei A3**  solicită, în temeiul art.207 alin.5 din Codul de procedură penală, respingereacererii reprezentantului Ministerului Public, de menţinere a măsurii arestării preventive. Arată că, faţă de atitudinea procesuală a inculpatei, de recunoaştere a săvârşirii faptelor, care va conduce la solicitarea aplicării procedurii simplificate de judecată, plasarea sa în arest la domiciliu nu va afecta buna desfăşurare a procesului penal, pe această cale fiind înlăturat inclusiv riscul ca ea să comită alte infracţiuni, întrucât comportamentul său va fi supravegheat în permanenţă de către organul judiciar. Consideră că, dacă acele animozităţi intervenite între inculpaţi la termenul anterior reprezintă unul dintre criteriile de bază pe care se sprijină menţinerea măsurii arestării preventive, ele ar trebui să fie excluse în cazul inculpatei, întrucât poziţia procesuală a acesteia va fi aceeaşi, indiferent de ceea ce vor declara ceilalţi inculpaţi, ea intenţionând, după cum deja a precizat, să uzeze de procedura simplificată de judecată. Subliniază că inculpata este conştientă de faptul că, în ceea ce o priveşte, va fi pronunţată o hotărâre de condamnare, cu executarea efectivă a pedepsei, având în vedere că a mai avut un contact cu legea penală, însă apreciază că o perioadă „de alinare a suferinţei psihice” ar fi oportună. Arată că solicitarea de înlocuire a arestării preventive este în concordanţă cu Decizia nr.740/2015 a Curţii Constituţionale, în care s-a arătat că regimul juridic al arestului la domiciliu este identic cu cel al arestării preventive, ambele măsuri fiind egale din punctul de vedere al libertăţii persoanei. Susţine că, faţă de probatoriul administrat până în prezent şi ţinând seama de afirmaţiile inculpatei de la termenul anterior, nu există vreo dovadă din care să rezulte că aceasta ar putea, în situaţia în care va fi plasată în arest la domiciliu, să comită o nouă infracţiune sau să influenţeze vreun martor. Învederează şi circumstanţele personale ale inculpatei, care este bolnavă şi are o situaţie familială dificilă, pe care ea însăşi a detaliat-o la termenele anterioare. Concluzionând, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, pentru a i se da inculpatei posibilitatea să fie alături de familia sa.

**Primul apărător ales al inculpatei A4** , avocat AV4 , arată că nu este de acord cu concluziile formulate la acest termen de către reprezentantul Ministerului Public, care nu a oferit niciun argument pentru menţinerea inculpatei în stare de arest preventiv, iar necesitatea acestei măsuri nu a fost justificată. Susţine că, potrivit art.23 alin.5 din Constituţia României, prelungirea şi menţinerea măsurii arestării preventive nu se pot dispune decât în două faze procesuale, respectiv urmărire penală şi judecata, Constituţia nefăcând referire la faza de cameră preliminară. Din această perspectivă, consideră că, potrivit art.207 alin.5 din Codul de procedură penală, s-ar impune revocarea măsurii arestării preventive, întrucât aceasta este o măsură nelegală. Pe de altă parte, arată că, raportat la dispoziţiile art.343 din Codul de procedură penală, după data de 15 februarie 2016, măsura arestării preventive a devenit nelegală, întrucât a fost depăşit termenul de 60 de zile, stabilit pentru efectuarea procedurii de cameră preliminară, acest termen fiind încălcat de către instanţa de control judiciar. În aceste condiţii, apreciază că, potrivit art.268 alin.3 din Codul de procedură penală, sancţiunea care trebuie să intervină este aceea a aplicării dispoziţiilor privitoare la nulităţi, în speţă fiind vorba de o nulitate relativă. Solicită, în consecinţă, să se constate nulitatea măsurii preventive şi, drept urmare, imposibilitatea menţinerii acesteia, ca efect al nerespectării termenului de 60 de zile, care a condus la prelungirea nejustificată a privării de libertate a inculpatei. În situaţia în care nu va fi împărtăşit acest punct de vedere, solicită, în temeiul art.242 alin.2 din Codul de procedură penală, înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar, cu măsura controlului judiciar pe cauţiune sau cu măsura arestului la domiciliu. Susţine că, de la data luării acestei măsuri, a trecut o perioadă de 8 luni, iar de la data când s-a dispus începerea judecăţii a trecut o perioadă îndelungată, astfel că, în prezent, se poate constata depăşirea termenului rezonabil al arestării preventive. De asemenea, arată că nu există pericolul că inculpata să comită alte infracţiuni, întrucât nu are antecedente penale, este căsătorită, are întemeiată o familie şi nu există nicio dovadă că ar prezenta pericol social sau predispoziţie infracţională. Susţine că, în speţă, îndrăzneala de a face trafic de influenţă, prin vehicularea numelui unui judecător, a avut-o altcineva, respectiv un avocat, faţă de care nu s-a luat nicio măsură preventivă, iar nu inculpata. Drept urmare, consideră că opinia potrivit căreia îndrăzneala inculpatei ar justifica menţinerea sa în stare de arest preventiv nu este fondată. Arată că nu este de acord nici cu motivarea judecătorului de cameră preliminară, potrivit căreia inculpata trebuie menţinută, în continuare, în stare de arest preventiv, întrucât ar exista pericolul sustragerii, pe motiv că, la un moment dat, a fost într-un concediu în Dubai, iar, la întoarcere, a cunoscut-o pe inculpata A1 , întrucât, în prezent, paşaportul acesteia se află la organele de poliţie. Învederează şi aspecte ce caracterizează persoana inculpatei, precizând că aceasta, deşi provine dintr-un mediu social modest, a pus accent pe educaţia fiicelor sale (una este studentă, iar cealaltă elevă de liceu), apreciind că aceste aspecte justifică, la rândul lor, înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai blândă, care este suficientă pentru ca scopurile menţionate în art.202 din Codul de procedură penală să nu fie puse în pericol. Depune la dosar o adeverinţă medicală, din care rezultă că soacra inculpatei se află într-o stare foarte gravă, existând riscul unui deces iminent.

**Al doilea apărător ales al inculpatei A4** , avocat AV5 , arată că achiesează la concluziile anterior formulate, dorind să facă, însă, unele completări. Arată că temeiul de arestare preventivă prevăzut de art.223 alin.2 din Codul de procedură penală trebuie reconsiderat, prin luarea în considerare a situaţiei personale a inculpatei, care nu are antecedente penale, este căsătorită, provine dintr-o familie organizată şi bine integrată social. Consideră că reprezentantul Ministerului Public, prin solicitarea de menţinere a inculpatei în stare de arest preventiv, confundă pericolul pentru ordinea publică cu gravitatea faptelor. Arată că gravitatea faptelor se raportează strict la pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea reţinută în sarcina inculpatei, în timp ce pericolul pentru ordinea publică este distinct, trebuind apreciat în raport cu persoana acesteia, care nu prezintă nici risc de sustragere, nici pericol de împiedicare a bunei desfăşurări a procesului penal. Pe de altă parte, făcând referire la dispoziţiile art.9 alin.2 din Codul de procedură penală, apreciază că situaţia excepţională în care se află inculpata durează de foarte mult timp şi că, raportat la conduita procesuală a acesteia, dar şi la împrejurările concrete ale cauzei, este oportună înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, conform art.242 alin.2 din acelaşi cod. Invocă şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că, pentru a se lua şi, respectiv, prelungi şi menţine măsura arestării preventive faţă de o persoană, trebuie să existe anumite riscuri, precum acela de fugă, care nu este valabil în cazul inculpatei, întrucât aceasta s-a prezentat de fiecare dată în faţa organelor de urmărire penală şi există garanţii că va proceda astfel şi în continuare, acela de împiedicare a actului de justiţie, care, de asemenea, nu este incident în cazul inculpatei, întrucât aceasta, în cursul urmăririi penale, a solicitat încheierea unui acord de recunoaştere a vinovăţiei şi acela de comitere a unor noi infracţiuni sau de tulburare a ordinii publice, care nu este nici el aplicabil în speţă, deoarece inculpata nu este cunoscută cu antecedente penale. Drept urmare, consideră că pericolul de împiedicare a bunei desfăşurări a procesului penal, invocat de reprezentantul Ministerului Public, este unul abstract, care nu se bazează pe fapte, astfel cum, în mod obiectiv, ar trebui să se întâmple, pentru a fi justificată menţinerea inculpatei în stare de arest preventiv, ci numai pe supoziţii. Pentru toate argumentele anterior expuse, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă, mai uşoară.

**Apărătorul ales al inculpatului A6**  arată că lasă la aprecierea judecătorului de cameră preliminară pronunţarea asupra măsurii controlului judiciar sub puterea căreia se află acesta, solicitând să se constate că inculpatul, care nu se opune menţinerii acelei măsuri, se află la primul contact cu legea penală şi nu s-a sustras urmăririi penale, neintenţionând să se sustragă nici de la judecată.

**Reprezentantul Ministerului Public** arată că toate aspectele de nelegalitate invocate de primul apărător ales al inculpatei A4 sunt nejustificate. Astfel, cu privire la susţinerea că procedura de cameră preliminară nu ar fi în acord cu dispoziţiile constituţionale, arată că judecătorul în faţa căruia se desfăşoară această procedură nu este instanţă de contencios constituţional. Prin urmare, câtă vreme, în Codul de procedură penală, există dispoziţii care guvernează procedura camerei preliminare, inclusiv în ceea ce priveşte verificarea măsurilor preventive, iar aceste dispoziţii nu au fost declarate neconstituţionale, critica invocată excedează competenţei judecătorului. Referitor la depăşirea termenului de 60 de zile, care ar determina o nulitate relativă, arată, pe de o parte, că judecătorul acestei instanţe a finalizat procedura de cameră preliminară, urmând să verifice doar legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive, pretinsa nulitate putând fi invocată doar în calea de atac, la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, unde a fost depăşit termenul respectiv. În consecinţă, judecătorul primei instanţe nu poate cenzura pretinsul motiv de nelegalitate. Cu privire la cererile inculpaţilor, de înlocuire a măsurii arestării preventive cu alte măsuri preventive, mai blânde, apreciază că sunt nejustificate, întrucât aceştia nu prezintă garanţii că vor respecta obligaţiile ce însoţesc acele măsuri, sens în care face referire la înseşi faptele care li se impută, precizând că inculpaţii s-au declarat dispuşi, în alte cauze penale, pentru sume mari de bani, să obţină hotărâri judecătoreşti favorabile, prin influenţarea judecătorilor. De asemenea, precizează că patru dintre inculpaţi sunt cunoscuţi cu antecedente penale, fapt ce dovedeşte repetabilitate în încălcarea legii penale şi impune supravegherea lor atentă, aceştia neputând fi crezuţi că vor respecta obligaţiile ce le-ar putea fi impuse.

**Inculpata A1** , personal, în ultimul cuvânt, precizează că se raliază concluziilor formulate de apărătorul său ales şi lasă soluţia la aprecierea judecătorului de cameră preliminară.

**Inculpatul A2** , personal, în ultimul cuvânt, arată că a greşit atunci când a acceptat să dea bani inculpaţilor A1 şi A5 , pentru a-l scăpa de arest pe fiul său. Precizează că recunoaşte şi regretă faptele comise, afirmând că el nu s-a dus niciodată să influenţeze vreun judecător sau procuror, pentru a obţine eliberarea fiului său din arest, ci, din contră, a fost influenţat de inculpata A7 . Doreşte să fie judecat şi condamnat pentru ceea ce a făcut, dar solicită ca, până la pronunţarea unei hotărâri, să fie plasat în arest la domiciliu sau sub control judiciar, pentru a fi alături de soţia sa, care este bolnavă de cancer.

**Inculpata A3** , personal, în ultimul cuvânt, arată că recunoaşte şi regretă faptele săvârşite. Consideră că vinovăţia aparţine inculpatei A1 , despre care afirmă că a influenţat-o pe inculpata A7 , spunându-i că are cunoştinţe printre judecători şi procurori, pentru a obţine acea sumă de bani şi a pleca în Dubai. Solicită să fie plasată în arest la domiciliu, pentru că este bolnavă şi are în întreţinere patru copii, dintre care unul suferă de schizofrenie şi, de 9 luni, nu are cine să-l îngrijească.

**Inculpata A4** , personal, în ultimul cuvânt, arată că se raliază concluziilor formulate de apărătorii săi. Precizează că, deşi s-a vehiculat numele unui judecător, ea nu are nicio legătură cu acesta şi doreşte să se analizeze cu mare atenţie situaţia sa, întrucât nu a avut un rol activ în activitatea infracţională. Învederează că este mama a două fete, dintre care una este studentă, frecventând cursurile facultăţii de jurnalism, iar cealaltă se află în ultimul an de liceu, soţul său munceşte în străinătate pentru a-şi întreţine familia, iar soacra mai are puţin de trăit. Arată că a recunoscut fapta reţinută în sarcina sa, nu este o persoană periculoasă şi nu va obstrucţiona buna desfăşurare a procesului penal, dorind să se afle adevărul în cauză. Solicită să fie plasată în arest la domiciliu, pentru a fi alături de familie, luându-şi angajamentul de a respecta toate obligaţiile care îi vor fi impuse.

**Inculpatul A5** , personal, în ultimul cuvânt, arată că nu doreşte să fie ironic şi nici să intre în polemică cu inculpatul A2 , pentru a răspunde afirmaţiilor făcute de acesta cu privire la persoana sa. Susţine că, la 8 luni după luarea măsurii arestării preventive împotriva sa, se întreabă dacă este complice la trafic de influenţă, în condiţiile în care nu există nicio probă care să îl incrimineze în mod direct, el fiind acuzat numai pe baza a patru declaraţii formulate de două denunţătoare de profesie avocat, care au recunoscut că nu îl cunosc, dar au făcut referire la persoana lui în discuţiile purtate cu inculpata A1 . Susţine că se află în boxa acuzaţilor din cauza unor persoane „cu probleme”, care au cazier judiciar şi că toate afirmaţiile inculpatului A2 despre el sunt aberante. Precizează că este un om responsabil, căsătorit şi tatăl a două fetiţe. Solicită să fie plasat în arest la domiciliu, pentru a fi alături de familia sa.

**Inculpatul A6** , personal, în ultimul cuvânt, lasă soluţia la aprecierea judecătorului de cameră preliminară.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

Cu privire la legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive, constată următoarele:

Prin ***rechizitoriul nr.R1*** , Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie a dispus, în temeiul art.327 lit.a din Codul de procedură penală, ***trimiterea în judecată***, pe lângă inculpata A7 (*faţă de care nu a fost luată nicio măsură preventivă*), a următorilor inculpaţi:

1. ***inculpata A1 (aflată în stare de arest preventiv)***, sub acuzaţia săvârşirii, în concurs real, a infracţiunilor de *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal, *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal, *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal, *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 din Codul penal, *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal şi *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal, toate cu aplic. art.38 alin.1 din Codul penal;

2. ***inculpatul A2 (aflat în stare de arest preventiv)***, sub acuzaţia săvârşirii, în concurs real, a infracţiunilor de *cumpărare de influenţă*, prev. de art.292 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal şi *cumpărare de influenţă*, prev. de art.292 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal, ambele cu aplic. art.38 alin.1 din Codul penal;

3. ***inculpata A3 (aflată în stare de arest preventiv)***, sub acuzaţia săvârşirii, în concurs formal, a infracţiunilor de *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal şi *complicitate la cumpărare de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.292 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal, ambele cu aplic. art.38 alin.2 din Codul penal;

4. ***inculpata A4 (aflată în stare de arest preventiv)***, sub acuzaţia săvârşirii infracţiunii de *trafic de influenţă*, prev. de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000;

5. ***inculpatul A5 (aflat în stare de arest preventiv)***, sub acuzaţia săvârşirii infracţiunii de *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.1 din Codul penal;

6. ***inculpatul A6 (aflat sub control judiciar)***, sub acuzaţia săvârşirii infracţiunii *complicitate la trafic de influenţă*, prev. de art.48 alin.1 corob. cu art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.

Potrivit actului de sesizare, în sarcina inculpaţilor anterior menţionaţi, a fost reţinută săvârşirea următoarelor fapte:

1. ***inculpata A1***

- în intervalul iulie - august 2014, a pretins şi a primit, în două tranşe, în mod indirect (prin intermediul inculpatei A7 ), suma de 40.000 euro (prima tranşă în cuantum de 30.000 euro, iar cea de-a doua tranşă în cuantum de 10.000 euro), de la inculpatul A2 (tatăl numitului A8 ), promiţând în schimb că va interveni, printr-o altă persoană, la judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate împotriva încheierii prin care Tribunalul ...urma să se pronunţe asupra măsurii arestării preventive a numitului A8 , trimis în judecată în Dosarul nr.Ds2 , aflat pe rolul acelei instanţe, pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani), în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii respective cu o altă măsură preventivă;

- în cursul lunii august 2014, a înlesnit pretinderea, de către inculpata A4 , în mod indirect, a sumei de 30.000 euro, de la inculpatul A2 (tatăl numitului A8 ), intermediind acţiunea de pretindere faţă de inculpata A7 („persoana de legătură” cu inculpatul A2 ), cunoscând că, în schimbul acelei sume, inculpata A4 a promis că va interveni la judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...împotriva încheierii din data de 31 iulie 2014 a Tribunalului ...), în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii arestării preventive a numitului A8 cu o altă măsură preventivă, în Dosarul nr.Ds2 , aflat pe rolul Tribunalului ... (unde acesta era trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani);

- în intervalul iunie - iulie 2014, a pretins, în mod indirect (prin intermediul inculpatului A5 ), suma de 40.000 euro, de la inculpatul A2 (tatăl numitului A8 ), promiţând în schimb că va interveni, printr-o altă persoană, la judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate împotriva încheierii prin care Tribunalul ...urma să se pronunţe asupra măsurii arestării preventive a numitului A8 , trimis în judecată în Dosarul nr.Ds2 , aflat pe rolul acelei instanţe, pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani), în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii respective cu o altă măsură preventivă;

- în intervalul martie - august 2013, a pretins suma de 50.000 euro, de la martorul M1 (cercetat, în stare de arest preventiv, în perioada 13 martie - 29 august 2013, pentru săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune şi evaziune fiscală într-un dosar penal instrumentat de Parchetul de pe lângă Tribunalul....), promiţând în schimb că va interveni, printr-o altă persoană, la judecătorii competenţi de la Tribunalul ...şi, respectiv, Curtea de APEL ..., ce urmau să se pronunţe asupra măsurii arestării preventive, în vederea punerii în libertate a acestuia;

- în cursul lunii iulie 2014, a înlesnit pretinderea sumei de 200.000 euro, de către inculpata A7 , de la martorul M2 , asigurând-o pe inculpata A7 că, printr-o altă persoană, poate interveni la judecătorul competent, în favoarea acelui martor şi întărind astfel rezoluţia inculpatei respective de a pretinde în continuare sume de bani de la acesta, cunoscând că, în schimbul unor sume de bani, acea inculpată a promis martorului anterior menţionat că va interveni pe lângă judecătorul învestit cu soluţionarea fondului cauzei, din cadrul Tribunalului ..., pentru pronunţarea unei soluţii favorabile (o pedeapsă cu suspendarea executării), în Dosarul nr.Ds3 , în care acesta avea calitatea de inculpat, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de înşelăciune şi constituire de grup infracţional organizat;

- în cursul lunii august 2014, a pretins, în mod indirect (prin intermediul inculpatei A7 ), suma de 50.000 euro, de la martorul M2 promiţând în schimb că va interveni, printr-o altă persoană, pe lângă judecătorul învestit cu soluţionarea fondului cauzei, din cadrul Tribunalului ..., pentru pronunţarea unei soluţii favorabile acestuia (o pedeapsă cu suspendarea executării), în Dosarul nr.Ds3 , în care martorul avea calitatea de inculpat, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de înşelăciune şi constituire de grup infracţional organizat.

2. ***inculpatul A2***

- în intervalul iulie - august 2014, a oferit şi a dat, în mod indirect (prin intermediul inculpatei A7 ), suma de 40.000 euro (în trei tranşe de 20.000 euro, 10.000 euro şi, respectiv, 10.000 euro), inculpatei A1 , în schimbul promisiunii acesteia că va interveni, printr-o altă persoană, la judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate împotriva încheierii prin care Tribunalul ...urma să se pronunţe asupra măsurii arestării preventive a numitului A8 (fiul inculpatului A2 ), trimis în judecată în Dosarul nr.Ds2 , aflat pe rolul acelei instanţe, pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani, în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii respective cu o altă măsură preventivă;

- în cursul lunii august 2014, a promis acordarea unui împrumut, în sumă de 10.000 euro, inculpatei A7 , în schimbul finalizării demersurilor efectuate de aceasta, prin intermediul inculpatei A1 , în sensul intervenţiei acesteia din urmă, pe lângă judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...împotriva încheierii din data de 31 iulie 2014 a Tribunalului ...), în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii arestării preventive a numitului A8 (fiul său) cu o altă măsură preventivă, în Dosarul nr. Ds2 , aflat pe rolul Tribunalului ... (în care acesta era trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani).

3. ***inculpata A3***

- în luna iulie 2014, a înlesnit pretinderea, de către inculpata A1 , prin intermediul inculpatei A7 , a sumei de 40.000 euro, de la fratele său, inculpatul A2 (tatăl numitului A8 ), facilitând discuţiile purtate în acest sens între inculpaţii anterior menţionaţi, precum şi luarea deciziei de oferire a banilor, de către inculpatul A2 , prin prezentarea inculpatei A7 ca o „persoană de încredere”, cunoscând că, în schimbul acelei sume de bani, inculpata A1 a promis că va interveni, printr-o altă persoană, la judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate împotriva încheierii prin care Tribunalul ...urma să se pronunţe asupra măsurii arestării preventive a numitului A8 , trimis în judecată, în Dosarul nr.Ds2 , aflat pe rolul acelei instanţe, pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani), în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii respective cu o altă măsură preventivă;

- în luna iulie 2014, a înlesnit oferirea, de către inculpatul A2 (fratele său), prin intermediul inculpatei A7 , a sumei de 40.000 euro, către inculpata A1 , facilitând discuţiile purtate în acest sens între primii doi inculpaţi anterior menţionaţi, precum şi luarea deciziei de oferire a banilor, de către inculpatul A2 , prin prezentarea inculpatei A7 , ca o „persoană de încredere”, cunoscând că, în schimbul acelei sume de bani, inculpata A1 a promis că va interveni, printr-o altă persoană, la judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate împotriva încheierii prin care Tribunalul ...urma să se pronunţe asupra măsurii arestării preventive a numitului A8 , trimis în judecată, în Dosarul nr.Ds2 , aflat pe rolul acelei instanţe, pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani), în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii respective cu o altă măsură preventivă.

4. ***inculpata A4***

- în cursul lunii august 2014, a pretins, în mod indirect (prin intermediul inculpatei A1 , care a acţionat în acest sens faţă de inculpata A7 , „persoana de legătură” cu inculpatul A2 ), suma de 30.000 euro, de la ultimul inculpat (tatăl numitului A8 ), promiţând în schimb că va interveni la judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...împotriva încheierii din data de 31 iulie 2014 a Tribunalului ...), în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă, în Dosarul nr.Ds2 , aflat pe rolul Tribunalului ... (în care numitul A8 era trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani).

5. ***inculpatul A5***

- în cursul lunii iulie 2014, a înlesnit pretinderea, de către inculpata A1 , în mod indirect, a sumei de 40.000 euro, de la inculpatul A2 (tatăl numitului A8 ), intermediind acţiunea de pretindere faţă de ultimul inculpat, cunoscând că, în schimbul acelei sume de bani, inculpata A1 a promis că va interveni, printr-o altă persoană, la judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate împotriva încheierii prin care Tribunalul ...urma să se pronunţe asupra măsurii arestării preventive a numitului A8 , trimis în judecată, în Dosarul nr.Ds2 , aflat pe rolul acelei instanţe, pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani), în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii respective cu o altă măsură preventivă.

6. ***inculpatul A6***

- la data de 18 august 2014, în baza unei înţelegeri anterioare cu inculpata A1 , a înlesnit pretinderea, de către inculpata A4 , în mod indirect (prin intermediul primei inculpate), a sumei de 30.000 euro, de la inculpatul A2 (tatăl numitului A8 ), acţionând, în cadrul discuţiilor purtate cu inculpata A7 , „persoana de legătură” cu inculpatul A2 , într-o modalitate prin care a prezentat-o pe inculpata A1 ca fiind o persoană „cu relaţii în domeniul judiciar”, care poate interveni, printr-o „persoană influentă”, la judecătorul competent de la Curtea de APEL ... (învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...împotriva încheierii din data de 31 iulie 2014 a Tribunalului ...), în vederea pronunţării unei soluţii de înlocuire a măsurii arestării preventive a numitului A8 cu o altă măsură preventivă, în Dosarul nr.Ds2 , aflat pe rolul Tribunalului ... (în care acesta era trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de camătă şi spălare de bani).

În faza de urmărire penală, prin încheierea din data de 12 iunie 2015, pronunţată în Dosarul nr.3590/2/2015, un judecător de drepturi şi libertăţi al Curţii de APEL ... – Secţia ..., reţinând temeiul prevăzut de art.223 alin.2 din Codul de procedură penală, a dispus ***arestarea preventivă a inculpaţilor A1 , A2 , A3 , A4 şi A5*** , această măsură, luată pe 30 de zile şi pusă în executare, în cazul fiecăruia dintre inculpaţii respectivi, la data de 13 iunie 2015, fiind prelungită ulterior, în mod succesiv, până la data de 08 decembrie 2015, inclusiv.

De asemenea, prin ordonanţa nr.O1 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, ***a fost luată, faţă de inculpatul A6 , măsura preventivă a controlului judiciar***, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 28 octombrie 2015 până la data de 26 decembrie 2015, inclusiv, în sarcina acestuia fiind impuse următoarele obligaţii, prevăzute de art.215 alin.1 lit.a, b, c şi alin.2 lit.a, d din Codul de procedură penală: să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanţa de judecată, ori de câte ori este chemat; să informeze de îndată organul judiciar cu privire la schimbarea locuinţei, să se prezinte la organul de poliţie desemnat cu supravegherea sa, conform programului de supraveghere sau ori de câte ori este chemat; să nu depăşească limita teritorială a ţării, decât cu încuviinţarea organului judiciar; să nu comunice, direct sau indirect, cu inculpaţii A1 , A4 , A5 şi A7 şi, respectiv, cu martora M3.

După trimiterea în judecată a inculpaţilor, judecătorul de cameră preliminară a dispus, în mod succesiv, prin ***încheierile din datele de 17 noiembrie 2015, 15 decembrie 2015, 07 ianuarie 2016 şi 27 ianuarie 2016***, menţinerea măsurilor preventive, în cazul fiecăruia dintre cei şase inculpaţi.

Contestaţiile formulate de inculpaţii aflaţi în stare de arest preventiv (cu excepţia inculpatului A2 , care nu a uzat de această cale de atac) împotriva ultimei încheieri au fost respinse, ca nefondate, prin încheierea din data de ***15 februarie 2016***, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în Dosarul nr.Ds1.

Inculpatul A6 nu a contestat niciuna dintre încheierile prin care s-a dispus, în ceea ce îl priveşte, menţinerea măsurii preventive a controlului judiciar.

Prin ***încheierea din data de 15 decembrie 2015***, judecătorul de cameră preliminară, respingând cererile şi excepţiile formulate de inculpatele A1 şi A4 , a constatat competenţa şi legalitatea sesizării instanţei, precum şi legalitatea efectuării actelor şi administrării probelor în faza de urmărire penală şi, în consecinţă, a dispus ***începerea judecăţii***. Sub aceste aspecte, încheierea respectivă a fost atacată, cu contestaţii, de către inculpatele anterior nominalizate, iar, după amânări succesive, determinate de formularea mai multor cereri de abţinere, acele contestaţii au primit termen de soluţionare, la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în data de 11 martie 2016. Prin urmare, acea încheiere nu este definitivă, astfel că, ***în prezent, cauza se află, în continuare, în procedura de cameră preliminară***.

La acest moment procesual, judecătorul de cameră preliminară constată ***legalitatea măsurilor preventive*** sub puterea cărora se află inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 , A5 şi A6 (arestare preventivă, în cazul primilor cinci şi, respectiv, control judiciar, în cazul celui din urmă), reţinând că măsurile respective au fost luate, prelungite şi menţinute până în prezent cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale incidente în materie.

Referitor la ***motivele care au determinat formularea, de către inculpata A4 , la termenul de astăzi, a cererii de revocare a măsurii arestării preventive, pe considerentul nelegalităţii acesteia***, judecătorul de cameră preliminară constată următoarele:

Împrejurarea că, în art.23 din Constituţia României, se face referire la luarea, prelungirea şi menţinerea măsurii arestării preventive numai în faza de urmărire penală şi în cursul judecăţii, în condiţiile în care procedura de cameră preliminară a fost introdusă, în Codul de procedură penală, abia începând cu data de 01 februarie 2014, ulterioară intrării în vigoare a Constituţiei, nu lipseşte de legalitate menţinerea acestei măsuri şi pe parcursul derulării procedurii respective, întrucât dispoziţiile ce reglementează verificarea sa periodică şi soluţiile atrase de rezultatul acelei verificări în procedura de cameră preliminară (art.348 şi art.207 din Codul de procedură penală) nu au fost declarate neconstituţionale, iar constatarea pretinsei lor neconstituţionalităţi nu este de competenţa funcţională a judecătorului de cameră preliminară, în faţa căruia nici nu a fost ridicată vreo excepţie sub acest aspect, cu care să fie sesizată instanţa de contencios constituţional.

De asemenea, efectele împrejurării că a fost depăşit termenul de 60 de zile (calculat de la data înregistrării cauzei la instanţă - 13 noiembrie 2015), prevăzut de art.343 din Codul de procedură penală drept durată a procedurii de cameră preliminară, nu pot fi analizate de către judecătorul Curţii, care a pronunţat, în primă instanţă, încheierea de începere a judecăţii în termenul legal, respectiv la data de 15 decembrie 2015 şi s-a dezînvestit de această procedură, excepţie făcând verificarea periodică a măsurilor preventive, la care este obligat de dispoziţiile art.348 alin.2 din Codul de procedură penală (astfel cum au fost interpretate prin Decizia în interesul legii nr.5/2014 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie), ci de către judecătorul de cameră preliminară sesizat cu contestaţiile formulate împotriva acelei încheieri. Ca atare, pronunţarea asupra pretinsei cauze de nulitate relativă intervenită în procedura de cameră preliminară, potrivit art.268 alin.3 din Codul de procedură penală, excedează competenţei judecătorului Curţii, care, până la soluţionarea contestaţiilor formulate împotriva încheierii sale, este obligat să verifice periodic şi să se pronunţe asupra măsurilor preventive, numai în raport cu dispoziţiile art.348 alin.2 rap. la art.207 din Codul de procedură penală, astfel cum va şi proceda în speţă.

În consecinţă, ***la acest moment procesual, nu se poate reţine existenţa vreunei împrejurări din care să rezulte nelegalitatea măsurii arestării preventive***, astfel că cererea inculpatei, de revocare a măsurii respective, va fi respinsă, ca nefondată, în temeiul art.242 alin.1 rap. la art.207 alin.5 din Codul de procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară, analizând, din perspectiva dispoziţiilor art.202 alin.1 teza I din Codul de procedură penală, probatoriul actual al cauzei (*constatat deja a fi fost legal administrat prin încheierea din data de 15 decembrie 2015*) şi având în vedere că, ulterior precedentelor încheieri, nu au intervenit elemente care să pună sub semnul îndoielii aspectele ce rezultă din acel probatoriu, constată ***menţinerea unor motive pertinente şi suficiente ce permit a caracteriza drept rezonabilă suspiciunea că inculpaţii anterior nominalizaţi au săvârşit faptele de care sunt acuzaţi, ce constituie infracţiuni***.

În acest sens, evidenţiază, din nou, sub aspect probatoriu, procesele-verbale de redare a conţinutului discuţiilor în mediul ambiental şi comunicărilor telefonice, interceptate şi înregistrate în mod autorizat (*reproduse în cuprinsul rechizitoriului*), declaraţiile inculpatei A7 (*filele 154-168, vol.2 şi 1-18, 21-78, vol.3, d.u.p.*), declaraţia inculpatului A2 (*filele 104-123, vol.4, d.u.p.*), declaraţiile inculpatei A3 (*filele 158-166 şi 168-179, vol.4, d.u.p.*) şi declaraţia inculpatei A4 (*filele 209-221, vol.4, d.u.p.*), toţi aceştia recunoscând propriile fapte, dar relatând şi fapte de natură penală atribuite celorlalţi trei inculpaţi (A1 , A5 şi A6 ), declaraţiile de inculpaţi ale numiţilor A9 şi A10 (*filele 56-63 şi 84-101, vol.5, d.u.p.*), care au încheiat acorduri de recunoaştere a vinovăţiei, precum şi denunţul şi declaraţiile martorei M3 (*filele 81-88, 91-101, 104-112 şi 115-124, vol.3, d.u.p.*), declaraţiile martorei M4 (*filele 179-211, vol.3, d.u.p.*), declaraţiile martorului M1 şi mesajele tip sms din memoria telefonului mobil prezentat de acesta (*filele 214-219, 222-224, 230-238 şi 239-241, vol.3, d.u.p.*), declaraţia martorului M5 şi recunoaşterile din fotografii realizate de acesta (*filele 242-247 şi 250-262, vol.3, d.u.p.*) şi declaraţiile martorului M2 (*filele 264-277, vol.3, d.u.p.*).

În acelaşi sens, judecătorul de cameră preliminară reţine faptele şi împrejurările relatate în mod spontan, în faţa sa, la acest termen şi la termenul anterior (din data de 27 ianuarie 2016), de către inculpaţii A2 , A3 şi A4 .

Ca şi în încheierile precedente, judecătorul de cameră preliminară arată că reţinerea actualităţii acestei suspiciuni rezonabile (*pe care nici inculpaţii nu o contestă*) şi indicarea ei ca fundament al măsurilor preventive luate în ceea ce îi priveşte nu încalcă prezumţia de nevinovăţie, întrucât menţinerea acestor măsuri nu înseamnă stabilirea certă a săvârşirii de către persoanele aflate sub puterea lor a infracţiunilor de care sunt acuzate (acesta fiind rolul exclusiv al judecăţii pe fond a cauzei), ci doar identificarea, pe baza mijloacelor de probă existente la un moment dat, de motive verosimile pentru a crede astfel, aceasta continuând să fie situaţia şi în speţă.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară constată, cu privire la fiecare dintre inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 şi A5 , ***persistenţa temeiului de arestare preventivă prevăzut de art.223 alin.2 din Codul de procedură penală***, întrucât privarea de libertate a acestora este necesară, în continuare, pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În acest sens, reţinând în prealabil că, ulterior rămânerii definitive a precedentei dispoziţii de menţinere a măsurii arestării preventive, ***nu au intervenit elemente noi***, care să o lipsească de temeinicie, judecătorul de cameră preliminară are în vedere, în continuare, astfel cum a evidenţiat şi în încheierile anterioare (în condiţiile în care ***nu identifică motive pertinente care să invalideze argumentele expuse ori să le lipsească de actualitate***), pe de o parte, înseşi faptele care se presupune în mod rezonabil că au fost săvârşite de către cei cinci inculpaţi, acuzaţi că au traficat (vândut şi cumpărat), cu sume foarte mari (de ordinul zecilor şi chiar sutelor de mii de euro), o pretinsă influenţă pe lângă judecători de cauze penale de la Tribunalul ...şi Curtea de APEL ..., în favoarea unor persoane acuzate de infracţiuni grave, cu scopul declarat al punerii lor în libertate de sub puterea măsurii arestării preventive sau al aplicării unor pedepse neprivative de libertate, creând impresia, ***vătămătoare pentru ordinea socială şi încrederea publică într-o instituţie esenţială a unui stat de drept***, că actul de justiţie este negociabil în schimbul unui anumit preţ şi posibil de manevrat în sensul dorit de către persoane dispuse să facă şi, respectiv, să primească plata unor demersuri în acest scop, iar, pe de altă parte, ***datele ce caracterizează persoana fiecărui inculpat***.

Sub cel din urmă aspect, judecătorul de cameră preliminară reaminteşte faptul că ***inculpaţii A1 , A2 , A3 şi A5***  au antecedente penale, care atrag starea de recidivă, iar natura infracţiunilor ce au atras condamnările definitive pronunţate anterior în privinţa lor conturează, în cazul fiecăruia dintre ei, ***un potenţial criminogen ridicat, care îi expune un risc major de repetare a conduitei de tip infracţional***, acest risc fiind potenţat de îndrăzneala care se presupune că i-a determinat, pe unii dintre ei în mod repetat, să traficheze, contra unor sume mari de bani, pretinse acte de ingerinţă în realizarea actului de justiţie.

Astfel, potrivit menţiunilor din fişele de cazier judiciar, inculpata A1 a fost condamnată pentru infracţiuni de înşelăciune, dar şi sancţionată cu amendă administrativă pentru fapte penale de aceeaşi natură (*fila 105, vol.5, d.u.p.*), inculpatul A2 a fost condamnat pentru infracţiuni de trafic de influenţă şi ultraj contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice (*filele 107-108, vol.5, d.u.p.*), inculpata A3 a fost condamnată pentru infracţiuni de şantaj şi violare de domiciliu, dar şi sancţionată cu amendă administrativă pentru fapte penale de evaziune fiscală (*filele 111-112, vol.5, d.u.p.*), iar inculpatul A5 , în România, a fost condamnat pentru asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni şi nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor şi, respectiv, sancţionat cu amendă administrativă pentru o faptă penală de ultraj contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, iar, în Germania, a fost condamnat pentru falsificare de bani şi mărci poştale (*filele 116-117, vol.5, d.u.p.*).

***Constatarea unui potenţial criminogen ridicat, generator al riscului de reiterare a comportamentului infracţional, este valabilă şi în cazul inculpatei A4*** , care, deşi este lipsită de antecedente penale, pare o persoană versată şi uşor predispusă la acţiuni frauduloase, dacă acestea îi pot aduce cu uşurinţă bani, astfel cum rezultă din chiar afirmaţiile făcute de ea, în mod spontan, la termenul anterior.

În acelaşi timp, judecătorul de cameră preliminară continuă să evidenţieze ***riscul ca inculpaţii A1 , A5 şi A4 să se sustragă de la chemarea în faţa instanţei***, punând astfel în pericol desfăşurarea normală a judecăţii a cărei începere s-a dispus, sub acest aspect fiind avute în vedere călătoriile, recunoscute de ei, efectuate în străinătate, precum cele din Dubai, unde, sub diferite motive, s-a deplasat fiecare dintre ei. În acest context, reţine că, la data de 25 septembrie 2014, inculpata A1 , aflând, de la martorul M1 , despre posibilitatea formulării de denunţuri împotriva sa, cu privire la săvârşirea unor fapte de corupţie, a părăsit temporar teritoriul României, cu destinaţia Dubai, fiind urmată, cu aceeaşi destinaţie, la date ulterioare, de inculpatul A5 , dar şi de inculpatul A6 , existând suspiciunea că toţi cei trei inculpaţi au avut intenţia efectuării unor tranzacţii financiare susceptibile de spălare de bani (*infracţiune cu privire la care, prin rechizitoriu, s-a dispus o soluţie de disjungere, în vederea continuării urmăririi penale*). În lunile februarie şi iunie 2015, inculpatul A5 şi, respectiv, inculpaţii A1 şi A6 au revenit în România, având însă intenţia de a se întoarce în Dubai, ceea ce a determinat intervenţia rapidă a organului de urmărire penală. De asemenea, reaminteşte, pe baza afirmaţiilor din declaraţia inculpatei A4 , că aceasta şi-a efectuat un pretins concediu tot în Dubai, iar, la întoarcerea în România, a cunoscut-o pe inculpata A1 , stabilind o relaţie de amiciţie, pe fondul căreia se presupune că au săvârşit, cu participaţia amândurora, una dintre infracţiunile de trafic de influenţă ce fac obiectul judecăţii.

Pe de altă parte, ***pe baza afirmaţiilor făcute în mod spontan, la termenul anterior, de către inculpaţii A2 , A3 şi A4 , judecătorul de cameră preliminară identifică şi un risc serios de influenţare a probatoriului cauzei***, fiind remarcată o evidentă stare de animozitate între inculpaţii respectivi, pe de o parte şi inculpaţii A1 şi A5 , pe de altă parte, ieşind în evidenţă îndeosebi susţinerile vehemente ale primilor doi inculpaţi (A2 şi A3 ), care, pe lângă precizările făcute cu privire la fondul acuzaţiilor, reiterate de ei şi la termenul de astăzi, au susţinut că inculpatul A5 , care, la momentul faptelor deduse judecăţii, întreţinea o relaţie de natură intimă cu inculpata A1 , l-a ameninţat pe cel dintâi, spunându-i că „va plăti” pentru declaraţiile pe care le-a făcut în cursul urmăririi penale.

În acelaşi sens, sunt reţinute în continuare şi afirmaţiile inculpatei A7 , care, prin apărătorul ales, a învederat, la un termen precedent, că, din cauza temerii pe care o resimte faţă de ceilalţi inculpaţi, nu se va prezenta în faţa instanţei decât atunci când va fi chemată pentru a da declaraţie cu privire la faptele de ea cunoscute.

Evaluând toate împrejurările anterior menţionate, judecătorul de cameră preliminară constată, şi în prezent, în raport cu dispoziţiile art.202 alin.3 din Codul de procedură penală, că ***măsura arestării preventive*** (a cărei durată - la data de astăzi, de 8 luni şi 12 zile - ***nu a depăşit un termen rezonabil***, în condiţiile în care procedura de cameră preliminară ce a urmat trimiterii în judecată a inculpaţilor a fost deja finalizată în primă instanţă, dispunându-se începerea judecăţii), ***este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor, dar şi necesară în raport cu scopurile legitime*** definite în art.202 alin.1 teza a II-a din Codul de procedură penală (prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, împiedicarea sustragerii de la judecată şi asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, la adăpost de orice încercări de influenţare a probatoriului cauzei).

Aceleaşi împrejurări continuă să lipsească de relevanţă, din perspectiva măsurii arestării preventive, circumstanţele personale ale inculpaţilor, care nu par a fi fost apte să-i determine *ante factum* să adopte un comportament social adecvat şi să pună starea de sănătate şi alte situaţii particulare, ale lor şi ale membrilor de familie, pe care le invocă în prezent pentru a obţine înlocuirea acelei măsuri, mai presus de interesele frauduloase care i-au determinat să comită presupusele fapte penale.

Ţinând seama de argumentele anterior expuse, judecătorul de cameră preliminară constată, şi în prezent, că ***o măsură alternativă*** la arestarea preventivă, mai puţin severă, este, în cazul fiecăruia dintre inculpaţii aflaţi sub puterea sa, atât ***nejustificată*** (în raport cu gravitatea acuzaţiilor), cât şi ***insuficientă*** (pentru înlăturarea riscurilor anterior menţionate).

Drept urmare, în speţă, nu se poate reţine, în mod obiectiv, nici la acest moment procesual, că temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive au suferit modificări semnificative, astfel încât o măsură alternativă mai uşoară, chiar privativă de libertate, precum arestul la domiciliu, să fie suficientă şi cu adevărat eficientă pentru realizarea scopurilor legitime anterior menţionate, neputându-se dispune, prin urmare, înlocuirea primei măsuri cu cea din urmă, astfel cum au solicitat toţi cei cinci inculpaţi.

În condiţiile în care, pentru motivele anterior expuse, nici măsura arestului la domiciliu nu este considerată suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute în art.202 alin.1 din Codul de procedură penală, este evident că o măsură preventivă mai uşoară, şi anume controlul judiciar sau controlul judiciar pe cauţiune, nu corespunde acestui deziderat.

Cu privire la inculpatul A6 , judecătorul de cameră preliminară reţine acelaşi ***risc de neprezentare la procedurile judiciare***, având în vedere deplasările sale în străinătate (în Dubai), astfel cum deja s-a evidenţiat, dar şi ***necesitatea evitării stabilirii de contacte*** cu persoanele (inculpaţi sau martori) cu care se presupune că a interacţionat în desfăşurarea unei acţiuni de natură infracţională, astfel că menţinerea măsurii controlului judiciar (cu toate obligaţiile ce o compun), pe care acesta, de altfel, nici nu a contestat-o, este necesară, prin prisma scopurilor arătate în art.202 alin.1 teza a II-a din Codul de procedură penală.

Faţă de toate aceste considerente, judecătorul de cameră preliminară, întemeiul art.348 alin.2 rap. la art.207 alin.6, 7 din Codul de procedură penală, va constata legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive luate faţă de inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 , A5 şi A6 .

De asemenea, în temeiul art.207 alin.4 din Codul de procedură penală, va menţine măsura arestării preventive cu privire la fiecare dintre inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 şi A5 , precum şi măsura controlului judiciar cu privire la inculpatul A6 (cu toate obligaţiile stabilite în sarcina acestuia).

În temeiul art.242 alin.2 din Codul de procedură penală, va respinge, ca nefondate, cererile inculpaţilor A1 , A2 , A3 , A4 şi A5 , de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai uşoară.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**D I S P U N E :**

Întemeiul art.348 alin.2 rap. la art.207 alin.6, 7 din Codul de procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive luate faţă de inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 , A5 şi A6 .

În temeiul art.207 alin.4 din Codul de procedură penală, **menţine măsura arestării preventive cu privire la fiecare dintre inculpaţii A1 , A2 , A3 , A4 şi A5**  (*pe numele cărora au fost emise, la data de 12 iunie 2015, în Dosarul nr.Ds4 al Curţii de APEL ... – Secţia ..., M.A.P. nr.m1/UP - inculpata A1 , M.A.P. nr.m2/UP - inculpatul A2 , M.A.P. nr.m3/UP - inculpata A3 , M.A.P. nr.m4/UP - inculpata A4 şi M.A.P. nr.m5/UP - inculpatul A5* ).

În temeiul art.242 alin.1 din Codul de procedură penală, respinge, ca nefondată, cererea inculpatei A4 , de revocare a măsurii arestării preventive.

În temeiul art.242 alin.2 din Codul de procedură penală, respinge, ca nefondate, cererile inculpaţilor A1 , A2 , A3 , A4 şi A5 , de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai uşoară.

În temeiul art.207 alin.4 din Codul de procedură penală, **menţine măsura preventivă a controlului judiciar cu privire la inculpatul A6** , cu toate obligaţiile stabilite în sarcina acestuia.

În temeiul art.275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Stabileşte următorul termen la data de **...., ora ....**

Cu drept de contestaţie în termen de 48 de ore de la comunicare.

Pronunţată în camera de consiliu, astăzi ....

**Judecător de cameră preliminară,**

**COD A1041** GREFIER,
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Red./Tehnored. jud...../gref...... / ......