**Hot. nr. 18**

**COD A 1036**

Dosar nr. .. - contestaţie act administrativ fiscal -

**R O M Â N I A**

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA ..

**DECIZIA NR. .**

Şedinţa publică din .

Preşedinte .

Judecător COD A1036

Judecător ..

Grefier ..

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâtul Ministerul Finanţelor Publice – Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... – cu sediul în municipiul I, str. .., judeţul I, împotriva sentinţei nr. ..din .. pronunţată de Tribunalul .– Secţia .. în dosarul nr. ., intimată fiind reclamanta R , domiciliată în sat B nr. ., comuna I1, judeţul S.

La apelul nominal a răspuns avocat A, care substituie pe avocat C pentru reclamanta intimată, lipsă fiind reprezentantul recurentului.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se că a fost solicitată judecarea cauzei în lipsă, conform art. 411 Cod procedură civilă, după care:

După prealabila verificare, conform art. 131 alin. 1 din Codul de procedură civilă în forma în vigoare la data înregistrării cauzei, instanţa a constatat că, potrivit art. 96 pct. 3 din acelaşi act normativ, art. 483 din Codul de Procedură civilă raportat la art. 8, 10 şi 20 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze cauza.

Nemaifiind cereri, constatând recursul în stare de judecată, instanţa a dat cuvântul părţii prezente.

Avocat A pentru reclamanta intimată a solicitat respingerea recursului ca nefondat cu menţinerea ca legală şi temeinică a hotărârii primei instanţe având în vedere că în mod corect s-a constatat că emiterea deciziilor de către finanţe este nelegală din moment ce organele de cercetare penală au constatat nevinovăţia intimatei R cu privire la săvârşirea infracţiunii de contrabandă. Practic prin ordonanţa de clasare s-a stabilit nevinovăţia reclamantei şi s-a confirmat că nu are legătură cu faptele pentru care a fost cercetată, nu a participat în nici un mod la colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau mărfurilor care trebuiau plasate sub un regim vamal şi prin această ordonanţă se confirmă că faptele au fost săvârşite de altcineva din moment ce a fost disjunsă cauza în sensul continuării cercetării faţă de autori necunoscuţi.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea adresată Tribunalului ...la data de 23.09.2015 şi înregistrată sub nr. de dosar .. reclamanta R a solicitat în contradictoriu cu pârâta Ministerul Finanţelor Publice - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .. ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună anularea deciziei nr. ../25.08.2015 emisă de M F P – AN AF – D G R F P .. prin care au fost respinse contestaţiile formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situaţiei privind obligaţiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../20.05.2014 emisă de D G R F P .. în baza procesului verbal de control ./20.05.2014 şi împotriva Deciziei referitoare la obligaţiile de plată accesorii ( cu nr. de înregistrare ../02.02.2015) emisă de D G R F P ....

În drept : art.8, art.10 din Legea nr. 554/2004.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

**Pârâta** legal înştiinţată prin procedura premergătoare termenului de judecată a formulat şi depus la **dosar întâmpinare** prin care a solicitat a se respinge contestaţia formulată de R şi menţinerea actelor administrativ fiscale contestate ca legale şi temeinice.

În drept s-au invocat: disp. art. 205-208 cod procedură civilă.

În dovedire s-au depus şi înscrisuri.

*Prin sentinţa nr. . din ..* Tribunalul .. – Secţia .. a admis acţiunea având ca obiect „ contestaţie act administrativ fiscal ” formulată de reclamanta R în contradictoriu cu pârâta Ministerul Finanţelor Publice – Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .şi a dispus anularea deciziei nr.../25.08.2015 emisă de ANAF – DGRFP ., obligând pârâta să plătească reclamantei suma de 1550 lei cheltuieli de judecată.

**Împotriva sentinţei a declarat recurs pârâtul** Ministerul Finanţelor Publice – Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ...

În dezvoltarea motivelor de recurs se arată următoarele:

În data de 02.05.2014, lucrătorii din cadrul Poliţiei de Frontieră I au observat în zona stâlpului de frontieră nr. 605 în zona X, aflată în extravilanul comunei I, două persoane care transportau un colet voluminos. Poliţiştii au somat persoanele, însă una de sex masculin a fugit, iar cealaltă persoană a fost identificată ca fiind R . În urma inventarierii celor două colete găsite în zona indicată, s-a constatat o cantitate totală de 1000 de pachete de ţigarete marca Viceroy cu timbru U.. Această cantitate a fost confiscată iar în cauză s-a întocmit dosarul penal nr. .. înregistrat pe rolul Parchetului Judecătoriei ....

Prin adresa nr. nr. ../20.05.2014 Direcţia Regională pentru Accize şi Operaţiuni Vamale .. în prezent Direcţia Regională Vamală ., a comunicat Inspectoratului Teritorial al Poliţiei de Frontieră ...... – Sectorul Poliţiei de Frontieră I faptul că prejudiciul cauzat de către R în cauză se ridică la valoarea totală de 11.150 lei raportat la valoarea în vamă de 921 lei a cantităţii de 10000 pachete de ţigarete confiscate.

Majorările şi penalităţile de întârziere au fost calculate pentru perioada 03.05.2014 – 20.05.2014, respectiv de la data când s-a constat introducerea ilegală a mărfurilor respective în spaţiul vamal comunitar şi până la data când a fost emis actul administrativ fiscal.

Prin adresa înregistrată la Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... sub nr. .../27.04.2015, parchetul de pe lângă Judecătoria .. a comunica un exemplar al Ordonanţei de clasare emisă în dosarul nr. .. la data de 30.07.2014 privind pe reclamantă. Urmare comunicării Ordonanţei de clasare, organul de soluţionare a aflat că, Parchetul de pe lângă Judecătoria .. sesizat prin procesul verbal de constatare a infracţiunilor din 03.05.2014 emis de Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... - Sectorul Poliţiei de Frontieră I, a emis în dosarul nr. .. în data de 03.05.2014 Ordonanţa de începere a urmăririi penale cu privire la infracţiunile de „ contrabandă în formă agravantă” prev. de art. 270 alin.1 rap. la art.274 din legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv, „ trecerea frauduloasă a frontierei de stat” prev. de art. 262 alin.1 din codul penal, cu aplicarea art.38 alin.1 din codul penal, raportat la faptul că lucrătorii din cadrul Sectorului Poliţiei de Frontieră, în data de 02.05.2014, în jurul orelor 23:00 au observat că două persoane care se îndreptau dinspre U în România, transportând coletele, în care ulterior s-au descoperit ţigări de provenienţă extracomunitară.

Se mai arată că prin Ordonanţa de clasare din data de 30.07.2014 emisă în dosarul nr. .. aflat pe rolul parchetului de pe lângă Judecătoria .. s-a dispus „ clasarea cauzei sub aspectul infracţiunilor contrabandă în formă agravantă şi trecerea frauduloasă a frontierei de stat „ prev. de art. 2701 alin.1 rap. la art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României şi art. 262 alin.1 din codul penal, cu aplicarea art.38 alin.1 din codul penal precum şi „ disjungerea cauzei şi continuarea cercetărilor faţă de A.N. sub aspectul infracţiunilor…”. În considerentele ordonanţei de clasare s-a reţinut că organul de cercetare penală a propus clasarea cauzei susmenţionate cu motivarea că sunt incidente prevederile art.16 alin.10 lit. c din codul de procedură penală, respectiv că nu există probe că o persoană a săvârşit infracţiunea şi disjungerea cauzei şi continuarea cercetărilor faţă de autor necunoscut ( A.N.). În cuprinsul ordonanţei de clasare nu există dispoziţii privind obligarea contestatoarei la plata vreunei sume,. În speţă cu titlu de despăgubire pentru prejudiciu cauzat urmare constatării cantităţii de 1000 pachete de ţigarete introduse fraudulos pe teritoriul României din spaţiul extracomunitar.

Se arată că organul vamal şi-a menţinut poziţia exprimată iniţial, în sensul respingerii contestaţiei ca fiind neîntemeiată raportat la prevederile cu caracter imperativ ale art. 202 alin.1 din regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a codului vamal comunitar.

Întrucât până la data de 31.12.2014 contestatoarea nu a achitat debitul în sumă de 11.150 lei stabilit prin Decizia pentru regularizarea situaţiei privind obligaţii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../20.05.2014, Biroul Vamal de Interior .. a procedat la emiterea Deciziei referitoare la obligaţiile de plată accesorii nr. ../02.02.2015, stabilind în sarcina contestatoarei R , suma de 1243 lei reprezentând:

- 60 lei – accesorii aferente taxelor vamale;

- 900 lei – accesorii aferente accizelor;

- 283 lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Dobânzile şi penalităţile de întârziere au fost calculate pentru perioada 21.05.2014-31.12.2014, respectiv, de la data emiterii actului fiscal privind obligaţii vamale principale şi până la data când a fost emis actul administrativ – fiscal privind obligaţii vamale accesorii.

Se precizează că datoria vamală ia naştere la momentul introducerii ilegale în ţară a unor mărfuri supuse drepturilor de import, iar obligaţia de plată revine oricărei persoane care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor sau care a dobândit sau deţinut mărfurile în cauză, ştiind că acestea au fost introduse ilegal.

Se solicită prin să se constate că prin Ordonanţa de clasare din 30.07.2015 emisă în dosarul nr... s-a stabilit nevinovăţia reclamantei R în săvârşirea faptei de complicitate la contrabandă, concretizată în deţinerea , transportarea a unui număr de 1000 pachete de ţigarete de provenienţă extracomunitară, faptă generatoare de obligaţii vamale. Cu toate acestea, faptul că intenţia directă în săvârşirea faptei de contrabandă nu a putut fi probată, nu a înlăturat răspunderea vamală pentru deţinerea şi transportarea bunurilor accizabile, deoarece naşterea datoriei vamale pentru deţinerea şi transportarea mărfurilor de contrabandă nu este condiţionată de răspunderea penală pentru această faptă. Se reţine regimul juridic diferenţiat şi lipsa raportului de cauzalitate între răspunderea penală şi cea vamală, deoarece pentru răspunderea penală este impetuos necesară existenţa cumulativă atât a laturii subiective – vinovăţiei, cât şi a celei materiale – a faptei de contrabandă, iar răspunderea fiscală ( vamală), respectiv naşterea obligaţiilor vamală este subordonată doar existenţei unei fapte, concretizată prin deţinerea şi transportul bunurilor accizabile.

Referitor la contestaţia formulată de reclamantă împotriva deciziei referitoare la obligaţiile de plată accesorii ../02.02.2015, prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei suma de 1243 lei, reprezentând:

- 60 lei – accesorii aferente taxelor vamale;

- 900 lei – accesorii aferente accizelor;

- 283 lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Se solicită să se constate faptul că dobânzile şi penalităţile de întârziere au fost calculate pentru perioada 21.05.2014 – 31.12.2014, respectiv, de la data emiterii actului fiscal privind obligaţiile vamale principale şi până la data când a fost emis actul administrativ fiscal privind obligaţii vamale accesorii. Se impune constatarea incidenţei principiului de drept „ accesorium sequitur principale” ( accesoriul urmează principalul) , în virtutea căruia temeinicia şi legalitatea, deciziei susmenţionate nu poate avea alte valenţe, decât cele constatate a fi valide în cazul Deciziei pentru regularizarea situaţiei privind obligaţiile suplimentare stabilite de controlul vamal ../20.05.2014 prin care a fost stabilit debitul principal.

Pentru dobânzile şi penalităţile de întârziere, obligaţii fiscale accesorii, calculate prin decizia referitoare la obligaţiile de plată accesorii ../02.02.2015, pentru perioada 03.05.2014 – 20.05.2014, sunt aplicabile dispoziţiile art.119 alin.1, art. 120 alin.1 şi art.120 (1) alin.1 şi 3 din OG nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Mai arată recurentul că Tribunalul ..a apreciat în mod neîntemeiat că *„din moment ce organele de cercetare penală au constatat că nu există dovezi care să indice vinovăţia reclamantei cu privire la săvârşirea infracţiunii de contrabandă, în vreuna din modalităţile prevăzute de art.270, răspunderea fiscală întemeiată pe săvârşirea de către reclamantă a unei fapte de deţinere şi transport de bunuri accizabile nu poate fi reţinută în sarcina acesteia, pentru că ar reprezenta impunerea unui debit faţă de reclamantă pentru fapte ce s-a constatat în mod evident că le-a comis”.*

Faţă de aceste aprecieri ale instanţei de fond, consideră că în cauză este dat motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

Recursul este nefondat şi va fi respins pentru următoarele considerente:

Recurenta îşi construieşte raţionamentul pornind de la premisa adevărată că nu există identitate între elementele care nasc răspunderea penală şi cele care activează „răspunderea vamală”. Ceea ce este perfect adevărat, dar irelevant faţă de circumstanţele cauzei.

Pentru că organele judiciare nu au stabilit că reclamanta intimată nu răspunde penal pentru că nu ar fi întrunite elementele constitutive ale infracţiunii sau că ar exista circumstanţe care înlătură caracterul penal al faptei, ci a reţinut că „nu există probe că o persoană a săvârşit infracţiunea de complicitate la contrabandă în formă agravantă şi complicitate la trecerea frauduloasă a frontierei de stat” dispunând continuarea cercetărilor faţă de A.N. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de contrabandă şi trecere frauduloasă a frontierei de stat.

Aşadar, în realitate nu există nicio probă care să lege persoana reclamantei de ţigările de contrabandă în sensul participării, introducerea în ţară, dobândirea sau deţinerea ilegală a ţigaretelor, pentru că dacă ar fi existat, răspunderea penală nu putea fi exclusă în felul indicat în ordonanţa de clasare.

În consecinţă, constatând legală şi temeinică soluţia primei instanţe, Curtea va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art. 496 raportat la art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de pârâtul Ministerul Finanţelor Publice – Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... – cu sediul în municipiul I, str. .. judeţul I, împotriva sentinţei nr. din .. pronunţată de Tribunalul ..– Secţia .. în dosarul nr. ..., intimată fiind reclamanta R , domiciliată în sat B nr. .., comuna I1, judeţul S.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A1036