**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 3**

Cod ECLI ECLI:RO:......

Dosar nr. ........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...........

SECTIA ...........

DECIZIA CIVILĂ Nr. ............

Şedinţa publică de la ...........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ..........

Grefier .............

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra cererii de revizuire formulată de revizuent Cabinet Avocat A.... împotriva deciziei civile nr. ..... din .... pronunţată de Curtea de Apel ......, în dosarul civil nr. ........

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din ......., potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de .........

**C U R T E A**

Asupra cererii de revizuire de faţă:

Analizând actele şi lucrările dosarului reţine următoarele:

Prin decizia civilă nr. .... din .... pronunţată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. ..... s-a respins apelul declarat de contestatorul Cabinet de avocat A.... împotriva sentinţei civile nr...../.... a Tribunalului ..... - Secţia ......, pe care a păstrat-o.

Pentru a pronunţa această decizie, Curtea de Apel ..... a reţinut următoarele:

S-a constatat că prin sentinţa civilă nr...../.... Tribunalul .... a respins excepţia nulităţii contestaţiei.

A admis excepţia lipsei de interes al contestatorului Cabinet de avocat A..... în formularea contestaţiei.

A respins ca lipsită de interes contestaţia formulată de contestatorul Cabinet de avocat A..... împotriva Hotărârii din data de 02.02.2017 a Comitetului creditorilor debitoarei C..... SA.

A obligat contestatorul la plata către creditoarea D... B.... a sumei de 14.660,80 lei cheltuieli de judecată.

În motivarea hotărârii se arată că în privinţa excepţiei nulităţii contestaţiei, invocate de creditoarea D... Judeţul B...., judecătorul sindic a constatat că aceasta este neîntemeiată, urmând a fi respinsă. Contestaţia formulată purta semnătura şi ştampila contestatorului, fiind astfel îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 196 Cod procedură civilă.

Cu privire la excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei, invocată de administratorul judiciar E...., s-au reţinut următoarele:

Potrivit art.51 alin (6) din Legea insolvenţei, „împotriva acţiunilor, măsurilor şi deciziilor luate de comitetul creditorilor, orice creditor poate formula contestaţie la judecătorul-sindic, în termen de 5 zile de la publicarea procesului-verbal al comitetului creditorilor în BPI”.

Contestatorul a invocat faptul că are interes în a formula contestaţia, ca urmare a faptului că a formulat o cerere de achitare a creanţei curente rezultată din încheierea după deschidere procedurii a unor contracte de asistenţă juridică.

Art. 5 lit. B pct. 21 defineşte creditorul curent ca fiind acel creditor „ce deţine creanţe certe, lichide şi exigibile, născute în timpul procedurii de insolvenţă, şi care are dreptul de a i se achita cu prioritate creanţa, conform documentelor din care rezultă”.

Dreptul creditorului de achitare a creanţei sale curente este stabilit de administratorul judiciar în urma analizei cererii şi a documentelor pe care se întemeiază această cerere, măsura adoptată de administratorul judiciar în urma soluţionării acestei cereri urmând a fi supusă controlului de legalitate exercitat de judecătorul sindic.

Prin urmare, un creditor care solicită plata unei creanţe curente nu are interes în contestarea unei hotărâri a comitetului creditorilor, constituit din creditorii înscrişi în tabelul de creanţe şi a căror decizie vizează aspecte ce ţin exclusiv de oportunitatea măsurii adoptate, luată în concordanţă cu interesul concursual al acestora.

Pentru aceste considerente, excepţia lipsei de interes a contestatorului în formularea contestaţiei a fost admisă, contestaţia fiind respinsă în consecinţă.

În baza art. 453 Cod procedură civilă contestatorul a fost obligat la plata către creditoarea D... Judeţul .... a sumei de 14.660,80 lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocaţial, conform chitanţei depuse la dosar.

Împotriva hotărârii a formulat cerere de apel contestatorul Cabinet de Avocat A.... solicitând anularea hotărârii atacate şi admiterea contestaţiei în sensul obligării debitoarei S.C. C.... S.A. să plătească suma de 394.200 lei cu titlu de creanţă certă, lichidă şi exigibilă.

În motivarea cererii de apel se arată că hotărârea judecătorului sindic este nelegală şi netemeinică, câtă vreme toate contractele de asistenţă juridică au calitatea de titluri executorii potrivit legii şi conţin viza administratorului judiciar; în această situaţie nu se poate reţine excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei împotriva deciziei comitetului creditorilor care a respins cererea de plată. Calitatea de creditor a fost stabilită încă din data de 02.06.2016 când a fost publicat raportul administratorului judiciar in BPI nr........ Acest raport a constatat calitatea de creditor a contestatorului şi a amânat plata creanţelor până la momentul depunerii unui raport de activitate. Pe de altă parte, decizia comitetului creditorilor vizează exclusiv situaţia contestatorului, astfel că acţiunea contestatorului este justificată de un interes în acord cu cerinţele art. 33 Cod procedură civilă.

În continuare este criticată hotărârea judecătorului sindic sub aspectul acordării cheltuielilor de judecată; respingerea în totalitate a apărărilor formulate de către D.... Judeţul B.... trebuia să ducă la respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, care, pe de altă parte sunt şi vădit disproporţionate în raport cu complexitatea cauzei şi activitatea desfăşurată de avocat.

În raport de fondul soluţionării contestaţiei, contestatorul evidenţiază pe larg contractele de asistenţă juridică încheiate cu debitoarea şi prestaţiile executate în temeiul acestora. Câtă vreme contractele au fost semnate de administratorul judiciar şi de către administratorul special, nu i se poate reproşa avocatului că şi-a executat obligaţiile contractuale în lipsa aprobării comitetului creditorilor şi, pe de alta parte, obiectul lor nu depăşeşte sfera activităţii curente, aşa cum este delimitată prin lege.

În apărare, intimata a solicitat respingerea apelului ca nefondat, reluând punctual apărările făcute în faţa instanţei de fond potrivit motivelor de apel formulate.

Analizând hotărârea judecătorului sindic în limitele motivelor de apel şi apărărilor formulate, Curtea a reţinut următoarele considerente:

Hotărârea judecătorului sindic este greşită sub aspectul admiterii excepţiei lipsei de interes în formularea contestaţiei. Contestaţia formulată de contestatorul Cabinet de Avocat A.....a vizat anularea Deciziei Comitetului Creditorilor din data de 02.02.2017, cu consecinţa plăţii creanţelor solicitate. În această situaţie, Curtea constată că în speţă este justificat un interes în acord cu dispoziţiile 33 Cod procedură civilă. Emiterea unei decizii de către Comitetul creditorilor cu privire la executarea contractelor încheiate de către creditorul contestator dă dreptul acestuia din urmă la a ataca hotărârea amintită, interesul fiind legitim, personal, născut şi actual. Cenzurarea unei decizii prin care se poate stabili însăşi calitatea de creditor şi se poate confirma sau infirma plata şi nivelul onorariilor solicitate nu poate fi refuzată pe motivul lipsei de interes. Pe cale de consecinţă, Curtea a constatat că apelantul contestator justifică un interes legitim în formularea contestaţiei.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată, Curtea a reţinut că nu exista critici în ceea ce priveşte legalitatea adoptării deciziei comitetului Creditorilor. Astfel, raportat la dispoziţiile art.51 alin.2 din Legea nr.85/2004 şi la publicarea convocatorului în BPI ....../27.01.2017, precum şi la votul exprimat în unanimitate de membrii comitetului creditorilor, în speţă nu se regăsesc aspecte care să contureze nelegalitatea emiterii hotărârii.

De asemenea, Curtea a reţinut, raportat la dispoziţiile art. 61 şi 97 din Legea nr.85/2014, îndreptăţirea şi obligaţia Comitetului creditorilor de a se pronunţa asupra numirii şi remuneraţiilor persoanelor de specialitate desemnate de către administratorul judiciar şi aprobarea operaţiunilor şi plăţilor care nu se încadrează în condiţiile obişnuite de exercitare a activităţii curente.

Având în vedere că decizia comitetului creditorilor a fost luată cu respectarea dispoziţiilor legale, Curtea a constatat că nu exista motive pentru anularea acesteia. În acelaşi timp, Curtea a constatat că motivele pentru care se solicită anularea deciziei pot fi încadrate doar în categoria motivelor ce vizează în mod exclusiv oportunitatea emiterii deciziei. Legea insolvenţei limitează atribuţiile judecătorului sindic la controlul legalităţii hotărârilor emise de organele instituite în cadrul procedurii, nefiind permisă substituirea voinţei creditorilor în luarea deciziilor ce vizează desfăşurarea procedurii. În consecinţă, cenzurarea deciziei comitetului creditorilor pentru aspecte ce vizează oportunitatea hotărârii nu poate fi primită.

În ceea ce priveşte cererea subsecventă de plată a creanţelor, Curtea a constatat, pe de o parte, că un petit subsecvent nu poate avea decât soarta petitului principal şi, pe de altă parte, cererile privind plata creanţelor considerate curente revin potrivit legii în competenţa administratorului judiciar.

Referitor la motivul de apel privind plata cheltuielilor de judecată, Curtea a constatat că acestea sunt datorate de partea căzută în pretenţii în temeiul art.453 Cod procedură civilă, în speţă neregăsindu-se situaţii care să presupună nici reducerea cuantumului onorariilor solicitate, raportat la valoarea, complexitatea cauzei şi munca depusă de către avocaţii angajaţi.

Pentru aceste motive, în baza art.480 Cod procedură civilă, apelul a fost respins ca nefondat şi hotărârea atacată a fost păstrată în întregime.

Împotriva acestei decizii, în termen legal, a formulat apelantul Cabinetul de Avocat A..... cerere de revizuire solicitând anularea ei şi rejudecarea apelului declarat împotriva sentinţei civile nr. .../.... a Tribunalului ......

În motivarea cererii de revizuire a arătat, în esenţă, următoarele:

Deşi în considerente, instanţa de apel reţine că în mod greşit, s-a admis excepţia lipsei de interes a contestatorului, aceasta nu se pronunţă asupra cererii de anulare a sentinţei judecătorului sindic, deşi el invocase dispoziţiile art. 480 alin. 3 Cod procedură civilă.

Consecinţa practică a schimbării deciziei pronunţate în apel cu cea de anulare a sentinţei judecătorului sindic este faptul că el nu poate fi considerat parte căzută în pretenţie şi nu poate fi obligat la plata cheltuielilor de judecată.

A mai arătat acesta că instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra cererii de respingere a cheltuielilor de judecată acordate către D.... judeţul ...... Că acordarea cheltuielilor de judecată către această parte este nelegală, în condiţiile în care singura apărare a acesteia a fost respinsă iar el nu este parte căzută în pretenţii faţă de această unitate.

În drept revizuentul a invocat dispoziţiile art. 509 pct. 2 Cod procedură civilă.

Legal citată, intimata E.... a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Analizând decizia atacată prin prisma motivelor de revizuire invocate de apelant, Curtea reţine următoarele:

Revizuentul a invocat dispoziţiile art. 509 pct. 1 Cod procedură civilă, respectiv faptul că instanţa s-ar fi pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunţat asupra unui lucru cerut ori a dat mai mult decât s-a cerut.

Ipoteza avută în vedere de către legiuitor în cuprinsul dispoziţiilor legale mai sus menţionate se referă la situaţiile de plus, minus sau ultra petita, respectiv nerespectarea principiului disponibilităţii, în sensul de a nu analiza cererile principale, accesorii sau incidente care stabilesc cadrul procesual.

În fapt, revizuentul critică faptul că instanţa de apel nu a anulat sentinţa primei instanţe cu consecinţa rejudecării fondului, ci a respins apelul apreciind în considerente faptul că decizia Comitetului Creditorilor este legală.

De asemenea, acesta apreciază că instanţa nu s-ar fi pronunţat asupra cererii de respingere a cheltuielilor acordate D.... judeţul ......, deşi în considerentele deciziei atacate se analizează „motivul de apel privind plata cheltuielilor de judecată”.

Faţă de împrejurarea că revizuentul invocă, în esenţă, neluarea în considerare a cererii de anulare a sentinţei primei instanţe şi modul de soluţionare a unui motiv de apel, Curtea constată că aceste aspecte nu se încadrează în dispoziţiile art. 509 pct. 1 Cod procedură civilă, astfel încât urmează să respingă prezenta cerere de revizuire ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge cererea de revizuire formulată de Cabinetul de Avocat A..... împotriva dec. civ. nr. ..../.... a Curţii de Apel ......., pe care menţine.

Definitivă.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin. 2 C.pr.civ. astăzi, .........

Preşedinte, Judecător,

cod A1039 .............

Grefier,

.............

Red.cod A1039/.......

Dact........./......./2exemplare

Jud.fond.........

Jud.apel...........