**Hot. 4**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA ....**

**DOSAR NR. ...** **DECIZIE NR. …**

**Şedinţa****publică din …**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD A 1038, judecător

Judecător 1

Judecător 2, preşedinte secţie

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, cererea de revizuire formulată de revizuientul **X** cu domiciliul în M, .., judeţul A, împotriva deciziei nr. **D1**, pronunţată de CURTEA DE APEL ...., Secţia ...., în dosarul nr. [**…**](javascript:window.parent.afisare_pagina('dosar_relatie.aspx?id_dosar=4600000000044135&id_relatie=9608'))**,** intimat fiind **Penitenciarul M** cu sediul în M, ., judeţul A.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că prin compartimentul arhivă, la data de 29.05.2020, revizuientul a depus cerere pentru constatarea necompetenţei Curţii de Apel .. şi intimatul a depus întâmpinare, după care:

Curtea, raportat la actele şi lucrările de la dosar, văzând că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, constată revizuirea în stare de judecată şi o reţine pentru soluţionare.

**C U R T E A**

Asupra cererii de revizuire de faţă, constată următoarele:

Prin decizia nr. D1 din .., CURTEA DE APEL .... a respins, ca nefondat, recursul formulat de reclamantul X împotriva sentinţei nr.S1, pronunţată de Tribunalul …, Secţia ….., în dosarul nr.DOS 1\*, intimat fiind pârâtul Penitenciarul M.

Împotriva acestei decizii, recurentul X a formulat **cerere de revizuire**, întemeiată pe motivele de revizuire prevăzute de art. 509 alin. 1 pct. 8 şi alin. 2, art. 431 alin. 2 şi art. 513 Cod procedură civilă coroborate cu dispoziţiile art. 21 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 554/2004, criticând-o pentru nelegalitate prin prisma următoarelor motive:

1. Atât hotărârea primei instanţe a Tribunalului A, cât şi menţinerea acesteia de către instanţa de recurs sunt contrare practicii judiciare unitare existente la nivel naţional, concretizată prin hotărâri judecătoreşti definitive, în sensul admiterii cauzelor având ca obiect salarizarea la nivel maxim.

În dezvoltarea motivului de revizuire, revizuentul arată că decizia instanţei de recurs este potrivnică dezlegării date anterior pentru aceeaşi chestiune litigioasă de un alt complet al Curţii de Apel – Secţia …. prin decizia nr. D2, pronunţată în dosarul nr. DOS2, într-o speţă în care reclamanţii-intimaţi aveau calitatea de funcţionari publici în cadrul Curţii de Apel …..

Arată revizuentul că acelaşi complet al Curţii de Apel – Secţia …, în aceeaşi zi, într-o speţă identică, în care reclamanţii-intimaţi aveau calitatea de funcţionari publici cu statut special în cadrul Penitenciarului-Spital M, prin decizia nr. D3, pronunţată în dosarul nr. DOS3, a admis recursul, a casat sentinţa şi în rejudecare a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Sub un alt aspect, revizuentul arată că decizia instanţei de recurs este de asemenea potrivnică practicii judiciare unitare existente la nivelul instanţelor de recurs din ţară în chestiuni litigioase similare, exemplificate prin decizii ale Curţii de Apel Bucureşti, Curţii de Apel Braşov şi Curţii de Apel Alba.

Susţine revizuentul că prin deciziile enumerate în cererea de revizuire au fost admise definitiv şi irevocabil reclamanţilor cu statutul de funcţionari publici poliţişti recalcularea salariului de bază şi sporurilor la nivelul maxim existent în cadrul categoriei profesionale, respectiv familiei ocupaţionale.

Revizuentul arată că, deşi aceste hotărâri/decizii se referă la alte persoane poliţişti, probleme de drept tranşată este identică, iar personalul militar, poliţiştii şi funcţionarii publici cu statut special din sistemul penitenciar Administraţia Naţională a Penitenciarelor sunt salarizaţi în temeiul Anexei VII la Legea unică de salarizare nr. 284/2010, aparţinând aceleiaşi familii ocupaţionale, respectiv apărare, siguranţă naţională şi ordine publică.

În opinia revizuentului, decizia contestată ignoră prevederile art. 147 alin. 4 din Constituţie şi nu respectă obligaţia constituţională statuată de Curtea constituţională prin decizia nr. 794/2016 (paragrafele 31-34) de a aplica în mod direct prevederile constituţionale ale art. 1 alin. 4, art. 16, art. 124 şi art. 126 în privinţa stabilirii „nivelului maxim pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, după caz” al salariului de bază sau indemnizaţiei de încadrare.

Susţine revizuentul că decizia de recurs se întemeiază pe texte de lege abrogate din anul 2009, respectiv art. 3 alin. 1 din O.G. nr. 64/2006 şi reia în mod identic raţionamentul instanţei de fond referitor la diferenţa dintre atribuţiile de serviciu din unităţile penitenciare în raport de atribuţiile de serviciu din aparatul central al ANP.

Revizuentul arată că o astfel de interpretare este contrară jurisprudenţei instanţei supreme, respectiv deciziei nr. 32/10.10.2015, deciziei nr. 23/26.09.2016, paragraf 29, deciziei nr. 49/18.06.2018, paragraf 130 şi hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 51/2019, paragraf 33 şi 35.

Potrivit revizuentului, hotărârea prealabilă nr.51/2019 susţine exigenţa salarizării la nivel maxim ca operând la nivelul aceleiaşi categorii profesionale, respectiv familii ocupaţionale prevăzute în Legea nr. 284/2010, precum şi faptul că personalul militar, poliţiştii şi funcţionarii publici cu statut special sunt vizaţi în mod direct de dispoziţiile art. 1 alin. 5 indice 1 din O.U.G. nr. 83/2014.

2. Prin motivul de revizuire întemeiat pe dispoziţiile art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă, revizuentul susţine că noţiunea de proces echitabil presupune ca dezlegările irevocabile date problemelor de drept în litigii anterioare, dar identice sub aspectul problemelor de drept soluţionate, au caracter obligatoriu în litigiile ulterioare, întrucât altfel s-ar încălca principiul securităţii raporturilor juridice, cu consecinţa incertitudinii jurisprudențiale şi reducerii încrederii justiţiabililor în sistemul judiciar românesc.

Susţine revizuentul că puterea lucrului judecat nu opreşte judecata celei de a doua acţiuni, ci facilitează sarcina probei şi că aceasta nu presupune o identitate de acţiuni, ci doar de chestiuni litigioase şi nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci se întinde şi asupra considerentelor hotărârii, aşa cum s-a reţinut de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de contencios administrativ şi fiscal prin decizia nr. ... Prin urmare, o instanţă nu poate nesocoti ceea ce altă instanţă a statuat deja jurisdicţional.

3. Prin motivul de revizuire întemeiat pe dispoziţiile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, revizuentul susţine că decizia recurată încalcă art. 6 paragraf 1 coroborat cu art. 14 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, precum şi prioritatea dreptului Uniunii Europene, reglementată de art. 148 alin. 2 coroborat cu art. 20 alin. 2 din Constituţia României republicată.

În dezvoltarea acestui motiv, revizuentul arată că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului a fost încălcat, întrucât cererea nu a fost examinată în mod echitabil şi efectiv, hotărârea fiind dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a normelor de drept material şi cu ignorarea jurisprudenţei existente la nivel naţional, Curtea încălcându-şi obligaţia de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi elementelor de probă ale părţilor pentru a le aprecia pertinenţa ca instanţă de control, ci limitându-se la a relua în întregime argumentele instanţei de fond, fără a analiza probele administrate şi fără a motiva de ce unele au fost reţinute, iar altele înlăturate.

Invocă revizuentul în susţinerea motivului de revizuire jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în hotărârile Perez împotriva Franţei (GC), cererea nr. 47.287/99, par. 80, CEDH 2004-I şi hotărârea Van der Hurk împotriva Olandei din 19.04.1994, seria A, nr. 288, pag. 19, par.59.

Susţine revizuentul că a prezentat ca mijloc de probă decizia nr. 794/2016 a Curţii Constituţionale, general obligatorie potrivit dispoziţiilor art. 147 alin. 4 din Constituţie, precum şi deciziile nr. 23/26.09.2016, nr. 54/03.07.2017, nr. 51/11.11.2019 şi nr. 49/18.06.2018, paragraf 39, ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, care impuneau ca instanţa de recurs, potrivit dispoziţiilor art. 521 alin. 3 din Codul de procedură civilă, să dea art. 3 indice 1 alin. 1 indice 3 din O.U.G. nr. 57/2015 interpretarea dată de instanţa supremă.

Revizuentul arată că instanţa de recurs nu a motivat de ce nu a reţinut aceste probe, fiind astfel încălcat dreptul său la judecarea cauzei în mod echitabil, precum şi dreptul de a fi remunerat la fel cu un alt salariat cu aceeaşi funcţie, care aparţine aceleiaşi categorii profesionale din cadrul sistemului penitenciar Administraţia Naţională a Penitenciarelor, pentru o muncă egală, fiind astfel discriminat în sensul art. 14 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Invocă revizuentul decizia Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauzele Marckx contra Belgiei, hotărârea din 13.06.1979, în care Curtea a reţinut că diferenţa de tratament devine discriminare atunci când se induc distincţii între situaţii analoage sau comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă şi obiectivă şi cauza Driha contra României, hotărârea din 21.02.2008, în care s-a constatat existenţa discriminării între reclamant şi alte persoane care aparţineau aceleiaşi categorii profesionale care se află în situaţii comparabile, neexistând justificare din partea instituţiei publice angajatoare să remunereze diferit angajaţii aflaţi în situaţii identice.

Susţine revizuentul că instanţa de recurs a încălcat dispoziţiile art. 20 şi art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene referitoare la egalitatea persoanelor în faţa legii şi la interzicerea discriminării de orice fel, precum şi a jurisprudenţei Curţii de Justiţiei a Uniunii Europene, care consacră principiul remunerării egale pentru muncă egală atunci când obligaţia există în sarcina aceluiaşi angajator sau chiar în cazul unor angajatori diferiţi, dar se poate identifica o sursă unică la baza stabilirii mărimii plăţii (cauzele C-43/75 Defrenne II c.Sabena, 1976; C-129/79 Macarthys, 1980; C-96/80 Jenkins, 1981; C-320/00 Lawrence, 2002; C-256/01 Allonby, 2004).

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct. 8 şi alin. 2, art. 431 alin. 2 şi art. 513 Cod procedură civilă, coroborate cu dispoziţiile art. 21 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 554/2004, art. 20, art. 16 şi art. 148 alin. 2 din Constituţia României, decizia ICCJ nr. 45/12.12.2016, art. 20 şi art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, art. 23 alin. 2 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la art. 6 şi art. 14 şi jurisprudenţa CJUE.

În dovedirea cererii revizuentul a depus la dosarul cauzei înscrisuri constând în decizii pronunţate de instanţe în cauze similare.

La data de 29.05.2020, revizuentul X a solicitat să se constate că instanţa competentă să soluţioneze cererea de revizuire este Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de contencios administrativ şi fiscal, întrucât practica contradictorie invocată provine de la instanţe de recurs de acelaşi grad, respectiv de la alte curţi de apel, astfel încât, potrivit art. 510 alin. 2 Cod procedură civilă, competentă să soluţioneze cauza este instanţa supremă, ca instanţă mai mare în grad faţă de instanţa care a dat prima hotărâre.

Intimatul Penitenciarul M a formulat **întâmpinare**, solicitând respingerea cererii de revizuire pentru următoarele motive:

- Deciziile invocate nu încalcă autoritatea de lucru judecat, întrucât practica judiciară invocată nu are legătură cu speţa, iar Tribunalul .. şi CURTEA DE APEL .... s-au pronunţat în sensul respingerii acţiunilor în speţe absolut similare.

- Revizuentul schimbă petitul cererii de chemare în judecată prin cererea de revizuire, adăugând o solicitare care nu este cuprinsă în cererea de chemare în judecată, respectiv sporul de 50% pentru lucrări de excepţie, spor care se acordă individual şi temporar şi de care revizuentul nu a beneficiat, întrucât nu a executat lucrări de excepţie.

- Deciziile invocate nu îndeplinesc condiţiile cerute de art. 509 alin. 1 pct. 8 cu privire la contrarietatea de hotărâri, întrucât nu vizează salarizarea funcţionarilor publici cu statut special din penitenciar, ci alte categorii profesionale, respectiv vameşi, poliţişti din cadrul MAI sau al altor ministere, curţi de apel, etc.

- Decizia nr. 51/2019 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nu se aplică sistemului penitenciar, litigiile care au legătură cu această decizie neavând legătură cu prezenta cauză.

- Revizuentul critică fondul deciziei nr. D1, fără a arăta în ce constă adevăratul motiv invocat în cererea de revizuire, respectiv existenţa unor hotărâri judecătoreşti care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri.

- Cererea de revizuire nu îndeplineşte condiţiile art. 509 alin. 1 pct. 8 şi nici dispoziţiile art. 431 Cod procedură civilă, cererea de revizuire nefiind admisibilă.

**Analizând cererea de revizuire prin prisma motivelor de revizuire invocate şi a apărărilor formulate, Curtea reţine că cererea de revizuire este nefondată, urmând a fi respinsă, pentru următoarele considerente**:

Cu titlu preliminar, curtea urmează să se pronunţe **asupra solicitării revizuentului de a se constata că instanţa competentă să soluţioneze cererea de revizuire este Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de contencios administrativ şi fiscal**, întrucât practica contradictorie invocată provine de la instanţe de recurs de acelaşi grad, respectiv de la alte curţi de apel, astfel încât, potrivit art. 510 alin. 2 Cod procedură civilă, competentă să soluţioneze cauza este instanţa supremă, ca instanţă mai mare în grad faţă de instanţa care a dat prima hotărâre.

Sub acest aspect, Curtea reţine că deşi revizuentul a invocat dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, respectiv autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri şi existenţa unor hotărâri definitive potrivnice, în realitate, motivul de revizuire se referă la existenţa unei practici judiciare neunitare atât la nivelul Curţii de Apel P, cât şi la nivel naţional, în raport de alte decizii pronunţate de curţi de apel din ţară.

Astfel, revizuentul nu susţine că hotărârile potrivnice întrunesc cerinţa triplei identităţi, de cauză, de obiect şi de părţi în hotărâri pronunţate în dosare separate, ci invocă faptul că dezlegarea dată de către o instanţă de recurs unei probleme de drept ar trebui să primească o interpretare unitară şi la nivelul celorlalte instanţe de recurs pentru a se asigura dezideratele securităţii juridice, procesului echitabil şi tratamentului nediscriminatoriu. Se invocă, de asemenea, nerespectarea unor decizii obligatorii ale Curţii Constituţionale, respectiv ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Potrivit art. 22 alin. 4 Cod procedură civilă, judecătorul stabileşte calificarea juridică a actelor şi faptelor deduse judecăţii, chiar dacă părţile le-au dat o altă denumire.

În raport de dispoziţiile citate, revine instanţei învestite cu prezenta cerere de revizuire obligaţia de a califica prezenta cerere, chiar dacă revizuentul a întemeiat-o parţial pe dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, pe care le-a coroborat însă cu dispoziţiile art. 21 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 554/2004, art. 20, art. 16 şi art. 148 alin. 2 din Constituţia României, decizia ICCJ nr. 45/12.12.2016, art. 20 şi art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, art. 23 alin. 2 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la art. 6 şi art. 14 şi jurisprudenţa CJUE.

Sub acest aspect, Curtea reţine că revizuentul tinde la a demonstra nu existenţa unor hotărâri potrivnice între aceleaşi părţi, condiţie premisă a revizuirii întemeiate pe art.509 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, ci nerespectarea unor decizii obligatorii ale Curţii Constituţionale, respectiv ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, precum şi existenţa unei practici neunitare la nivelul curţilor de apel din ţară şi chiar la nivelul aceleiaşi curţi de apel, de natură să contureze aspectele unui tratament discriminatoriu în sensul art. 14 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi încălcării unor drepturi fundamentale, cum ar fi dreptul la un proces echitabil, securitatea juridică şi principiul remunerării egale pentru muncă egală.

Curtea reţine că, în raport de această calificare, competenţa soluţionării cererii de revizuire, în ansamblul său, revine Curţii de Apel .., potrivit regulii generale de competenţă prevăzute de art. 510 alin. 1 Cod procedură civilă, iar nu Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, competente să soluţioneze cererea de revizuire întemeiată pe hotărâri potrivnice pronunţate cu privire la aceleaşi părţi, având acelaşi obiect şi aceeaşi cauză.

**Cu privire la motivele de revizuire invocate**, Curtea reţine că acestea sunt nefondate, urmând a fi respinse, pentru următoarele considerente:

**1.** Primul motiv de revizuire, întemeiat pe ideea practicii neunitare atât la nivelul Curţii de Apel .., cât şi la nivelul curţilor de apel din ţară, este neîntemeiat, neputând fi încadrat nici în dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă şi nici în vreunul din celelalte motive de revizuire expres şi limitativ prevăzute de art. 509 Cod procedură civilă.

Astfel, ipoteza motivului de revizuire prevăzut de art. 509 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă este aceea a unor hotărâri potrivnice care să încalce autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri.

Or, revizuentul nu invocă faptul că ar fi obţinut o hotărâre intrată în puterea lucrului judecat care să-i fi fost favorabilă şi care să fie contrazisă de decizia atacată cu cererea de revizuire, ci susţine existenţa a numeroase decizii la nivel naţional privind categorii profesionale pe care le apreciază ca fiind similare cu a sa, prin care reclamanţilor le-au fost admise cererile şi recunoscute drepturile salariale care lui i-au fost respinse.

Prin urmare, deşi face referire în motivarea sa la autoritatea de lucru judecat a acestor decizii, revizuentul nu susţine existenţa unei identităţi de părţi în sensul dispoziţiilor art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă, ci invocă tranşarea în mod diferit de către instanţe de recurs, prin hotărâri definitive, a unei probleme de drept identice.

Reţinând că o astfel de critică nu poate fi încadrată în dispoziţiile art. 509 Cod procedură civilă, care reglementează expres şi limitativ motivele de revizuire, Curtea urmează să o respingă, ca neîntemeiată.

Subsumat primului motiv de revizuire întemeiat pe dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, revizuentul susţine, de asemenea, ignorarea prin decizia atacată a prevederilor art. 147 alin. 4 din Constituţie şi a deciziei Curţii Constituţionale nr. 794/2016, par. 31-34, precum şi a jurisprudenţei instanţei supreme într-o serie de decizii de speţă şi în hotărârea preliminară pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 51/2019.

Sub acest aspect, Curtea reţine că aceste critici nu se încadrează nici în motivul de revizuire prevăzut la art. 509 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă şi nici în vreunul dintre celelalte motive de revizuire expres şi limitativ prevăzute la art. 509 Cod procedură civilă.

Este adevărat că, potrivit dispoziţiilor art. 521 alin. 3 Cod procedură civilă, dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, partea I, iar pentru instanţa care a solicitat dezlegarea de la data pronunţării deciziei. Cu toate acestea, textul nu prevede o cale de atac în cazul nerespectării acestei dispoziţii, după cum nici dispoziţiile art. 509 Cod procedură civilă nu deschid calea revizuirii pentru acest motiv.

Curtea reţine că revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac, care poate fi promovată pentru motive expres şi limitativ prevăzute de lege şi nu deschide revizuentului calea unui recurs la recurs, prin care să se poată critica greşita interpretare a normelor materiale sau a celor de ordine constituţională de către instanţa de recurs, aşa cum se tinde prin criticile formulate de revizuent în susţinerea primului motiv de revizuire.

Reţinând că niciuna dintre criticile revizuentului formulate pe calea primului motiv de revizuire nu se încadrează în dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondat primul motiv de revizuire.

**2.** Este, de asemenea, nefondat cel de-al doilea motiv de revizuire, prin care revizuentul invocă drept motiv de revizuire dispoziţiile art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă.

Sub aspectul aplicării acestui text cauzei de faţă, Curtea reţine că art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă impune, pentru constatarea autorităţii de lucru judecat care poate fi opusă într-un alt litigiu care ar avea legătură cu soluţionarea acestuia din urmă, existenţa triplei identităţi de părţi, obiect şi cauză. În prezenta cauză, revizuentul afirmă existenţa identităţii de obiect şi cauză, dar nu susţine şi nici nu dovedeşte că ar exista o identitate de părţi, deciziile definitive în raport de care afirmă existenţa lucrului judecat fiind pronunţate, după cum chiar revizuentul afirmă, între alte părţi, cu privire la reclamanţi provenind din alte categorii profesionale, pe care revizuentul le consideră similare cu a sa.

Prin urmare, dispoziţiile art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă nu îşi găsesc aplicarea în prezenta cauză, instanţa neputând reţine teza revizuentului potrivit căreia autoritatea de lucru judecat presupune doar o identitate de chestiuni litigioase. Dacă o practică unitară la nivelul instanţelor din ţară este într-adevăr un deziderat, aceasta nu presupune o obligaţie legală din partea unei instanţe de acelaşi grad de a-şi însuşi în mod necesar soluţia pronunţată de o altă instanţă într-o cauză similară, sistemul român nerecunoscând precedentul judiciar ca izvor de drept, caracteristică definitorie a sistemelor de drept de common law.

Este adevărat că, aşa cum Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut într-o jurisprudenţă bogată, inclusiv în cauze împotriva României, cum ar fi Cauza Beian împotriva României, hotărârea din 6 decembrie 2007 (Cererea nr. 30.658/05), publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 616 din 21 august 2008, deşi „divergențele de jurisprudență constituie, prin natura lor, consecința inerentă a oricărui sistem judiciar care se bazează pe un ansamblu de instanțe de fond având competență în raza lor teritorială”, aceste divergenţe pot fi uneori contrare principiului securității juridice, care este implicit în ansamblul articolelor din Convenție și care constituie unul dintre elementele fundamentale ale statului de drept (a se vedea, mutatis mutandis, Baranowski împotriva Poloniei, nr. 28.358/95, § 56, CEDO 2000-III), reducând astfel încrederea publicului în sistemul judiciar (a se vedea, mutatis mutandis, Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei, nr. 48.553/99, § 97, CEDO 2002-VII, și Păduraru, citată mai sus, § 98, și, *a contrario*, Perez Arias împotriva Spaniei, nr. 32.978/03, § 70, 28 iunie 2007).

Cu toate acestea, pentru soluţionarea unor astfel de divergenţe, legiuitorul român nu a reglementat ca fiind deschisă calea revizuirii, ca şi cale extraordinară de atac, ci diferite alte mecanisme legale de unificare a practicii, cum ar fi recursul în interesul legii sau hotărârea preliminară cu privire la dezlegarea unei chestiuni de drept sau modalităţi informale, cum ar întâlnirile de practică unitară de la nivelul Curţilor de Apel sau la nivel naţional.

**3.** Este, de asemenea, nefondat cel de-al treilea motiv de revizuire, întemeiat pe dispoziţiile art. 21 din Legea nr. 554/2004 şi art. 6 paragraf 1 coroborat cu art. 14 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, precum şi pe prioritatea dreptului Uniunii Europene, reglementată de art. 148 alin. 2 coroborat cu art. 20 alin. 2 din Constituţia României republicată.

Potrivit art. 21 alin. 1 din Legea nr. 554/2004: „(1) Constituie motiv de revizuire, care se adaugă la cele prevăzute de Codul de procedură civilă, pronunţarea hotărârilor rămase definitive prin încălcarea principiului priorităţii dreptului Uniunii Europene, reglementat la art. 148 alin. (2) coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituţia României, republicată”.

Dispoziţiile de drept al Uniunii Europene a căror prioritate revizuentul susţine că ar fi fost încălcată în prezenta cauză sunt art. 20 şi art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene.

Pentru a analiza incidenţa în cauză a dispoziţiilor invocate, Curtea reţine, cu prioritate, domeniul de aplicare al Cartei Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, aşa cum reiese acesta din dispoziţiile art. 51, potrivit cărora „(1) Dispoziţiile prezentei carte se adresează instituţiilor, organelor, oficiilor şi agenţiilor Uniunii, cu respectarea principiului subsidiarităţii, precum şi statelor membre numai în cazul în care acestea pun în aplicare dreptul Uniunii. Prin urmare, acestea respectă drepturile şi principiile şi promovează aplicarea lor în conformitate cu atribuţiile pe care le au în acest sens şi cu respectarea limitelor competenţelor conferite Uniunii de tratate. (2) Prezenta cartă nu extinde domeniul de aplicare a dreptului Uniunii în afara competenţelor Uniunii, nu creează nici o competenţă sau sarcină nouă pentru Uniune şi nu modifică competenţele şi sarcinile stabilite de tratate”.

Prin urmare, incidenţa dispoziţiilor art. 20 şi art. 21 din Cartă este restrânsă la situaţiile în care statele acţionează în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii Europene.

Curtea reţine că revizuentul îşi întemeiază susţinerile pe dispoziţiile art. 20 (Egalitatea în faţa legii) şi art. 21 (Nediscriminarea), fără însă a invoca o reglementare europeană care să îi confere anumite drepturi care nu i-ar fi fost recunoscute de instanţele române în mod egal sau în a căror obţinere ar fi fost discriminat pe unul dintre criteriile reglementate de art. 21 din Cartă, respectiv sexul, rasa, culoarea, originea etnică sau socială, caracteristicile genetice, limba, religia sau convingerile, opiniile politice sau de orice altă natură, apartenenţa la o minoritate naţională, averea, naşterea, un handicap, vârsta sau orientarea sexuală.

În realitate, nediscriminarea pe care o susţine revizuentul provine din pretinsul mod neunitar de interpretare a unor dispoziţii naţionale, iar nu europene, de către instanţele naţionale, fără ca revizuentul să invoce că o astfel de dispoziţie naţională ar constitui transpunerea unei dispoziţii europene a cărei prioritate să fi fost încălcată.

În consecinţă, domeniul de aplicare al Cartei nu acoperă situaţii de fapt precum cea de faţă, în care instanţele naţionale au făcut aplicarea unor dispoziţii pur naţionale, care nu transpun dispoziţii europene.

În sfârşit, jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene la care revizuentul face referire (cauzele C-43/75 Defrenne II c.Sabena, 1976; C-129/79 Macarthys, 1980; C-96/80 Jenkins, 1981; C-320/00 Lawrence, 2002; C-256/01 Allonby, 2004), nu consacră *in abstracto* un principiu al remunerării egale pentru muncă egală, ci are în vedere diferite criterii de discriminare, precum sexul sau vârsta, criterii pe care revizuentul nu le afirmă în cauză.

Astfel, potrivit art. 23 alin. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene: „Egalitatea între femei şi bărbaţi trebuie asigurată în toate domeniile, inclusiv în ceea ce priveşte încadrarea în muncă, munca şi remunerarea”.

Revizuentul nu afirmă însă drept criteriu al discriminării sale unul dintre criteriile la care se referă Carta, ci pretinde că o astfel de discriminare ar rezulta din interpretarea diferită a dispoziţiilor naţionale în cazul său, ipoteză pe care jurisprudenţa europeană invocată nu o acoperă.

În ceea ce priveşte jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului invocată (a se vedea, mutatis mutandis, Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei, nr. 48.553/99, § 97, CEDO 2002-VII, și Păduraru, citată mai sus, § 98, și, *a contrario*, Perez Arias împotriva Spaniei, nr. 32.978/03, § 70, 28 iunie 2007, cauzele Marckx contra Belgiei, hotărârea din 13.06.1979 şi cauza Driha contra României, hotărârea din 21.02.2008), Curtea reţine că revizuentului nu îi este deschisă calea revizuirii reglementată de art. 21 din Legea nr. 554/2004 pentru motivul încălcării drepturilor consacrate de art. 6 şi art. 14 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi al jurisprudenţei Curţii Europene în aplicarea acestor texte.

Curtea nu poate, în prezenta cauză de revizuire, să se substituie instanţei de control european pentru a aprecia dacă în cauză instanţa naţională a încălcat drepturile fundamentale invocate de revizuent, revizuirea neconstituind o modalitate de control de constituţionalitate sau convenţionalitate a deciziei atacate, ci doar o cale extraordinară de atac, de retractare, pentru motive expres şi limitativ prevăzute de lege.

În mod similar, calea de atac a revizuirii nu este deschisă pentru verificarea modului în care instanţele naţionale au făcut aplicarea deciziilor obligatorii pronunţate de către Curtea Constituţională sau de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Dacă este adevărat că nesocotirea jurisprudenţei obligatorii a celor două instanţe, instanţa de control constituţional, respectiv instanţa supremă, poate avea consecinţe asupra carierei magistratului, inclusiv sub aspectul evaluării sale profesionale sau altor cercetări specifice, această împrejurare, chiar dacă s-ar dovedi reală, în urma unor verificări pe care Curtea nu are îndrituirea să le facă în prezenta cale de revizuire, nu constituie motiv prevăzut de lege pentru calea de atac pe care revizuentul a formulat-o.

Apreciind că niciunul dintre motivele de revizuire invocate de către revizuent în prezenta cauză nu se încadrează în dispoziţiile art. 509 Cod procedură civilă ori art. 21 din Legea nr. 554/2004, Curtea urmează să respingă cererea de revizuire, ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată cererea de revizuire formulată de revizuentul **X,** CNP …., cu domiciliul în M, Str. .., judeţul A, împotriva deciziei nr. **D1**, pronunţată de CURTEA DE APEL ...., Secţia ...., în dosarul nr. [**DOS 1\***](javascript:window.parent.afisare_pagina('dosar_relatie.aspx?id_dosar=4600000000044135&id_relatie=9608'))**,** intimat fiind **Penitenciarul M**, cu sediul în M, …, judeţul A.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi …., la CURTEA DE APEL .... – Secţia .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A 1038 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red….

Tehnored. I…

….