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Pe rol, judecarea recursului declarat de reclamanta R, domiciliată în comuna Ş, sat S, str. .. nr. . judeţul S1, prin Avocat A, împotriva sentinţei nr. .. din .. pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .. în dosarnr...,intimaţi fiind pârâţii Şcoala Gimnazială M, prin director, cu sediul în comuna D, sat M judeţul S1, Consiliul de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M prin preşedinte, cu acelaşi sediu, Inspectoratul Şcolar Judeţean .., cu sediul în municipiul S1, .. nr. ., judeţul S1 şi P , cu domiciliul în comuna D, sat M, nr.., judeţul S1.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au răspuns avocat A , pentru recurenta reclamantă şi avocat V , pentru intimaţi (cu excepţia Inspectoratului Judeţean ..), lipsă fiind părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, din care rezultă aspectele anterior menţionate cu privire la prezenţa părţilor, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare cu acestea, stadiul procesual al dosarului, precum şi faptul că intimaţii (cu excepţia Inspectoratului Judeţean ..) au formulat întâmpinare.

Instanţa, constatând că pricina se află la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, procedând la verificarea competenţei, potrivit disp. art. 131 Cod procedură civilă, acordă cuvântul cu privire la această chestiune.

Avocat A , pentru recurenta reclamantă, apreciază că este de competenţa Curţii de Apel .. soluţionarea prezentei căi de atac. Totodată, precizează că nu are de formulat alte cereri.

Avocat V , pentru cei trei intimaţi, arată că nu are obiecţiuni în ceea ce priveşte competenţa de soluţionare a cauzei.

Instanţa, se declară competentă, general, material şi teritorial, conform dispoziţiilor art. 96 pct. 3 Cod procedură civilă şi art. 10 alin. 2 din Legea nr. 554/2004.

Avocat V depune - în completarea probatoriului cu înscrisuri administrat la dosar - un extras de pe site-ul Ministerul Educaţiei Naţionale, referitor la titularizarea din 2103, din care rezultă că reclamanta de prezenta speţă s-a titularizat la Școala X şi solicită încuviinţarea probei cu acest înscris.

Avocat A lasă la aprecierea instanţei relevanţa probei cu înscrisul despre care a făcut vorbire apărătorul ales al intimaţilor.

Instanţa încuviinţează completarea probatoriului cu înscrisul depus de avocat V , pentru intimaţi şi, văzând că nu s-au invocat chestiuni prejudiciale, acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat A , pentru recurenta reclamantă R , solicită admiterea recursului astfel cum a fost motivat, casarea în parte a sentinţei instanţei de fond şi, în rejudecare, admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, raportat la cele 2 critici de nelegalitate invocate în scris - art. 488 alin. 1 pct. 5, respectiv art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte prima critică de nelegalitate, circumscrisă pct. 5 al art. 488 – s-a făcut trimitere în susţinerea acestui motiv de recurs, la împrejurarea că au fost nesocotite de către instanţa de fond dispoziţiile art. 174 alin. 2, art. 175 din Procedura civilă, raportat la omisiunea de a răspunde criticilor de nelegalitate în ceea ce priveşte Hotărârea nr. a /2017 a Consiliului de Administraţie din prisma inexistenţei vreunui temei legal care să justifice măsura adoptată prin această hotărâre - această omisiune conducând la o soluţie de nulitate a sentinţei instanţei de fond, întrucât reclamantei i-a fost produsă o vătămare care nu ar putea fi înlăturată decât prin această soluţie, respectiv prin reţinerea incidenţei acestui text de lege, pentru că, până la urmă, fondul pretenţiilor deduse judecăţii, astfel cum reclamanta a înţeles să se apere în cauză nu a fost cercetat.

Privitor la criticile de nelegalitate circumscrise tezei de la art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă – s-a invocat în esenţă faptul că au fost interpretate greşit dispoziţiile legale care reglementează, pe de o parte statutul cadrelor didactice titulare – situaţie în care se regăseşte reclamanta din cauza de faţă, comparativ cu statutul personalului suplinitor calificat, situaţia pârâtei P ; de asemenea, apreciază că s-au interpretat greşit dispoziţiile legale care reglementează aplicarea principiului continuităţii la catedră - referindu-se, în acest sens, pe de o parte la Metodologia aprobată prin Ordinul 5739/2019 – (art. 20 şi 21), precum şi la dispoziţiile Legii educaţiei naţionale nr. 1/2011 (art. 241 alin. 3, respectiv art. 296 alin. 1, art. 253 din acelaşi act normativ) - forma în vigoare la data la care reclamanta a încheiat contractul individual de muncă (iniţial pe o durată nedeterminată, ulterior, în urma titularizării sale, pe o durată nedeterminată).

Ceea ce solicită reclamanta din cauza de faţă - ca efect al admiterii recursului şi al casării hotărârii instanţei de fond cu rejudecare, este, pe de o parte anularea celor două hotărâri ale Consiliului de Administraţie al Şcolii, hotărâri care, pe de o parte, aprobă pârâtei P să ocupe postul/catedra de la Şcoala Gimnazială M, pe de altă parte este vorba de o hotărâre prin care i se aprobă reclamantei să funcţioneze pe o catedră de la Şcoala Gimnazială X - catedră pe care s-ar fi titularizat şi ar fi funcţionat anterior. Or, ambele hotărâri au fost nelegal emise, pe de o parte, în contextul în care în privinţa primei hotărâri nu există nici un temei legal cel puţin raportat la motivarea în drept a măsurilor adoptate în raport de care să fie justificată această soluţie, prin care practic se îngrădesc drepturile reclamantei în ceea ce priveşte statutul său de cadru didactic titular, pe de altă parte au fost greşit aplicate dispoziţiile care reglementează acel principiu al continuităţii la catedră. Finalitatea acţiunii de faţă vizează solicitarea de a se constata că reclamanta este îndreptăţită să ocupe respectiva catedră de limba şi literatura română la Şcoala din M în condiţiile reglementate de disp. art. 21 alin. 3 din Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 5739/2016, evident cu obligarea pârâţilor – Şcoala Gimnazială M şi Inspectoratul Şcolar Judeţean .. la repartizarea reclamantei pe acest post începând cu anul şcolar 2017/2018 şi, eventual, plata diferenţelor de bani ce îi revin reclamantei din activitatea de dirigenţie.

Înainte de a se referi, punctual, la motivele de recurs invocate în cauză, apărătorul ales al recurentei reclamante solicită a fi avut în vedere faptul că printr-o decizie aflată la fila 27 dosar (decizia Inspectoratului Şcolar .. nr. ../2013) – s-a dispus titularizarea reclamantei la Şcoala Gimnazială M. Este o chestiune extrem de importantă în contextul în care, problema care se pune în discuţie în speţă priveşte unitatea la care reclamanta s-a titularizat, susţinând că nu are nicio relevanţă locul efectiv al muncii astfel cum rezultă din menţiunile contractului individual de muncă ce se regăseşte la dosarul cauzei. Astfel, învederează că reclamanta, înainte de a reveni din concediul pentru creşterea copilului, (urma să reia activitatea la 1 iulie 2017), în contextul în care a decedat persoana care ocupa postul la Şcoala M , a formulat o cerere (ce se regăseşte la fila 31 dosar) prin care a solicitat să i se încuviinţeze funcţionarea pe respectivul post, cu menţiunea că înţelege să-şi manifeste acest drept de opţiune, numai în măsura în care colegii care deţineau grade didactice identice (şi este vorba de profesori de la şcolile din D şi D1) nu înţeleg să formuleze cereri pentru respectiva catedră. I s-a răspuns reclamantei că această cerere nu poate fi luată în discuţie, fiind formulată în mai 2017, în perioada în care contractul individual de muncă era suspendat. Revenind cu o nouă solicitare - la data de 3 iulie 2017, i se răspunde că această cerere va fi luată în discuţie înaintea începerii anului şcolar 2017/2018 – moment în care află de existenţa celor două hotărâri contestate în cauza de faţă, hotărâri prin care, în esenţă, respectivul post se dispune a fi ocupat de către un suplinitor calificat cu motivarea că operează în favoarea acestei persoane – pârâta P – acel principiu al continuităţii la catedră pe care îl reglementează legea.

Revenind la motivele de recurs invocate prin memoriul de recurs, apărătorul ales al reclamantei arată următoarele:

Faţă de aprecierile instanţei de fond, potrivit cărora reclamanta urmăreşte modificarea, cu concursul instanţei şi nelegal, a unui element al contractului său individual de muncă nr. ./2013 şi anume schimbarea locului de muncă, în sensul de a fi mutată de la Școala X - menţionată ca şi loc efectiv al muncii potrivit contractului colectiv de muncă la Şcoala din M, unde reclamanta a obţinut titularizarea în bazei acelei Decizii nr. ../2013 – avocat A , pentru recurenta reclamantă, consideră că sub acest aspect instanţa de fond a interpretat greşit dispoziţiile legale incidente în cauză. Astfel, solicită instanţei de recurs a se raporta la forma art. 253 din Legea nr. 1/2011 anterioară OUG nr. 21/2012, pentru că interesează data la care s-a încheiat contractul individual de muncă al reclamantei, iniţial, pe o perioadă determinată şi care este unitatea de învăţământ la care s-a realizat efectiv titularizarea, respectiv şcoala pentru care reclamanta a înţeles să opteze, după ce persoana care îl ocupase decedase în mai 2017. Si atunci, sub acest aspect susţinerile instanţei de fond, potrivit cu care reclamanta ar urmări modificarea unui element al contractului de muncă sunt străine de verificările pe care trebuia să le facă tribunalul. În fapt, în măsura în care ar fi atinsă finalitatea urmărită de reclamantă prin acţiunea de faţă s-ar încheia, în mod inevitabil, un act adiţional care ar reglementa şi locul efectiv al muncii în ceea ce priveşte viitorul relaţiilor de muncă pentru reclamantă.

Apărătorul recurentei critică, de asemenea, constatarea instanţei de fond, în ceea ce priveşte a doua hotărâre contestată, respectiv Hotărârea nr. a /2017, potrivit căreia această hotărâre certifică o simplă situaţie de fapt şi atunci nu ar fi date motivele de nelegalitate în ceea ce priveşte emiterea acestei hotărâri a Consiliului de Administraţie al Şcolii M. Or, această hotărâre nesocoteşte statutul reclamantei de cadru didactic titular şi solicită a fi avut în vedere faptul că ambele cereri formulate de reclamantă - în mai 2017, iulie 2017- se întemeiază pe dispoziţiile art. 296 alin. 1 din Legea nr. 1/2011; acest principiu al continuităţii la catedră, pe care îl reglementează şi Metodologia aprobată prin Ordinul nr.5739– prin art. 21 şi dispoziţiile Legii nr. 1/2011 – prin prevederile art. 241 alin. 3 – se aplică doar în ceea ce priveşte cadrele didactice titulare; în nici un caz nu se aplică situaţiei unui cadru didactic titular comparativ cu situaţia unui suplinitor calificat – cum este cazul pârâtei, (pârâtă care, la rândul său, potrivit contractului individual de muncă pe o durată determinată, în privinţa locului muncii, se menţionează aceeaşi Şcoală X). Şi atunci, cu atât mai mult, este inexplicabilă modalitatea în care Şcoala a înţeles să valorifice acest principiu cu încălcarea dispoziţiilor legale şi a statutului reclamantei, motivare care, de asemenea, nejustificat este însuşită de instanţa de fond.

A mai reţinut instanţa de fond că refuzul ocupării de către reclamanta din cauza de faţă a acelei catedre de la Şcoala din M s-ar regăsi evidenţiat într-o hotărâre nr. b din 31.08.2017, necontestată de reclamantă în cauza de faţă şi în baza căreia s-au emis hotărârile care formau obiect al valorificării jurisdicţionale. Or, această Hotărâre nr. b este ulterioară Hotărârii nr. a, pe care reclamanta a înţeles să o conteste. Sigur că, în măsura în care s-au fi admis solicitarea de anulare a Hotărârii a, consecinţa ar fi fost rămânerea fără efecte inclusiv a acestei hotărâri nr. b independent de solicitarea adresată instanţei de anulare a respectivei hotărâri. Chiar şi în situaţia în care s-ar admite că este corect raţionamentul instanţei de fond, acesta suferă de o fractură de logică având în vedere dispoziţiile art. 18 din Legea Contenciosului.

Din nou apreciază că legea a fost interpretată în mod greşit de către instanţa de fond prin aprecierea că, la momentul la care reclamanta a formulat cele două cereri, respectiv la data la care s-au adoptat hotărârile contestate nu ar fi fost vacant locul pentru care a optat reclamanta (acea catedră de la Şcoala M) şi că cererile formulate de reclamantă sunt tardiv adresate instituţiei şcolare raportat la acel calendar cu termene, care prevede termenele limită până la care se pot formula eventuale cereri de transfer. Or, nu interesează situaţia sau caracterul vacant al respectivului post de la data la care reclamanta a formulat respectivele cereri – postul devenise vacant prin decesul celui care-l ocupase până în mai 2017; mai mult, nu are relevanţă faptul că aceste cereri au fost soluţionate în mod negativ după începerea anului şcolar 2017/2018 iar respectarea acelor termene în privinţa calendarului de mobilitate nu are niciun fel de relevanţă cât timp ele fuseseră oricum depăşite faţă de faptul că persoana care ocupase acel post era în viaţă la momentul în care începuseră să curgă acele termene ce sunt reglementate potrivit acelui calendar de mobilitate. Astfel, consideră că şi aceste argumente ale instanţei de fond materializează greşita interpretare a dispoziţiilor legale incidente legat de efectele existenţei unui post vacant pentru care optează un cadru didactic titular în condiţiile legii.

Învederează, totodată, apărătorul recurentei faptul că nu s-a analizat sub nicio formă, de către prima instanţă, o apărare esenţială a reclamantei, legată de acea Hotărâre nr. a /2017 (de la fila 251 dosar fond). S-a susţinut că această hotărâre este lipsită de temei legal, respectiv de orice raţiune justificativă în raport de care să se poată aprecia că acea măsură adoptată la nivel de consiliu de administraţie este una legală şi temeinică şi poate fi acceptată de reclamantă (în cuprinsul acesteia făcându-se referire la o serie de acte normative care ar justifica respectiv măsură). S-a susţinut prin memoriul de recurs – cât şi la instanţa de fond - că nu au niciun fel de legătură acele texte de lege cu măsura adoptată şi care este prejudiciabilă pentru reclamantă în măsura în care postul la care aceasta era îndreptăţită s-a atribuit unui suplinitor care ulterior s-a titularizat pe respectivul post. Această omisiune a instanţei de fond de a răspunde la aceste apărări decisive echivalează cu incidenţa motivului de nelegalitate menţionat anterior – art. 488 alin. 1 pct. 5.

Faţă de aceste apărări solicită admiterea recursului astfel cum a fost motivat, cu cheltuieli de judecată din ambele cicluri procesuale justificate cu dovezile de la dosar.

**Avoct V , pentru intimaţii pârâţi Şcoala Gimnazială M, prin director, Consiliul de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M prin preşedinte şi P , înainte de a se referi la criticile de recurs, îşi menţine punctul de vedere exprimat prin întâmpinarea formulată în cauză, referitor la inadmisibilitatea unor pretenţii şi apărări noi care au fost invocate de recurenta reclamantă** pentru prima dată prin memoriul de recurs, în sensul că prin cererea de recurs se modifică practic obiectul judecăţii în ceea ce priveşte pretenţia de obligare la repartizarea reclamantei pe un anumit post şi la plata diferenţelor salariale. În acest sens solicită a fi avut în vedere că prin acţiunea iniţială reclamanta a solicitat ca pârâţii – persoane juridice să fie obligaţi la repartizarea ei la Şcoala M pentru anul şcolar 2017-2018 în timp ce prin memoriul de recurs solicită repartizarea sa pe acel post începând cu data de 11 septembrie 2017.

Explicaţia pentru care a intervenit această modificare este una simplă, respectiv faptul că anul şcolar 2017-2018 între timp s-a încheiat, însă această împrejurare nu îndreptăţeşte pe reclamantă să-şi modifice practic obiectul dedus judecăţii cu nesocotirea disp. art. 494 din Codul de procedură civilă. Aceeaşi este situaţia şi în ceea ce priveşte pretenţiile băneşti solicitate de reclamantă, arătând că, dacă în faţa instanţei de fond reclamanta a solicitat plata unor diferenţe salariale raportat la eventualele salarii diferenţiate pentru postul de la Școala X şi Şcoala din M , în recurs solicită plata diferenţelor salariale pentru activitatea de dirigenţie. Or, această pretenţie nu a fost formulată, nu a fost pusă în discuţie niciodată în faţa instanţei de fond, astfel că şi în privinţa acestei pretenţii se impune a fi reţinerea excepţiei inadmisibilităţii. În fine, cu referire la actele administrative contestate, respectiv hotărârile consiliului de administraţi, se arată că în recurs reclamanta invocă un motiv de nelegalitate nou –presupusa nesocotire a disp. art. 118 alin. 5 din Ordinul 3027/2018, text de lege la care reclamanta nu s-a raportat atunci când a formulat critici de nelegalitate în ceea ce priveşte cele două hotărâri. Fiind vorba de modificarea pretenţiilor iniţiale, solicită a fi reţinută excepţia de inadmisibilitate pin raportare la prev. art. 494 şi 478 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce priveşte critica întemeiată pe disp. art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă – unde pretinde reclamanta că sentinţa primei instanţe ar fi lovită de nulitate pe considerentul că nu ar fi fost analizate apărările esenţiale invocate de ea în ceea ce priveşte nelegalitatea hotărârii nr. a /2017 şi că ar fi fost astfel nesocotite exigenţele impuse de disp. art. 425 alin. 1 lit. b din Codul de procedură civilă – consideră apărătorul ales al intimaţilor că este neîntemeiată. Astfel, arată că în acţiunea iniţială, reclamanta a susţinut într-adevăr că Hotărârea a /2017 a Consiliului de administraţie este nelegală, respectiv s-a invocat faptul că este lipsită de temei legal şi a fost emisă cu exces de putere. Ulterior reclamanta a invocat că faptul că acele dispoziţii legale enumerate în preambulul Hotărârii a /2017 a Consiliului de administraţie nu ar avea legătură cu măsura adoptată şi nu ar justifica această măsură. Numai că aceste susţineri din memoriul respectiv nu reprezintă noi motive de nelegalitate care să fi impus o analiză separată de către instanţa de fond; practic erau argumente în sprijinul susţinerilor iniţiale referitoare la lipsa de temei legal a Hotărârii a /2017 - dovadă fiind susţinerile reclamantei din memoriul de recurs în care se pretinde că dacă acele dispoziţii normative din preambulul Hotărârii a /2017 nu au legătură cu cauza atunci în mod evident acea hotărâre ar fi lipsită de temei legal. Prin urmare toate apărările reclamantei au fost circumscrise acestei ipoteze – lipsa temeiului legal – ipoteză pe care prima instanţă a analizat-o şi a găsit-o neîntemeiată, motiv pentru care nu poate fi reţinută incidenţa motivului de casare prev. de art. 488 pct. 5. Cod procedură civilă.

Cât priveşte celălalt motiv de casare invocat în cauză, şi anume cel prev. de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, pentru care reclamanta a prezentat pe scurt situaţia de fapt dedusă judecăţii, dar pentru că a omis să facă referire la aspecte esenţiale care rezultă din înscrisurile depuse la dosar şi pe care instanţa de fond le-a avut în vedere, apărătorul ales al intimaţilor punctează următoarele chestiuni:

Ceea ce nu a spus niciodată reclamanta, este faptul că, la data la care ea a formulat cerere pentru a fi repartizată sau pentru a i se repartiza ei postul de la Şcoala M – 22 mai 2017, pentru acest post se aprobase aplicarea principiului continuităţii pârâtei P , prin Decizia nr. ./26.04.2017, prin Actul adiţional din 2 mai 2017 şi Hotărârea din 5 mai 2017 a Consiliului de administraţie - toate aceste acte fiind anterioare momentului la care reclamanta a formulat cererea pentru ocuparea postului de la Şcoala M . Prin urmare, la data formulării acelei cereri situaţia postului respectiv, atât pentru finalul anului şcolar 2016-2017cât şi pentru anul şcolar următor problema fusese rezolvată, în condiţiile în care consiliul de administraţie nu a fost pus în situaţia de a alege între mai multe persoane. Până la acel moment, singura persoană care solicitase aplicarea principiului continuităţii era pârâta P ; după aprobarea cererii acesteia şi după încheierea actului adiţional la contractul de muncă al pârâtei apare acea cerere a reclamantei privind ocuparea postului în discuţie.

Separat de aceste aspecte care vizează punctual situaţia de fapt dedusă judecăţii aşa cum a fost ea reţinută de instanţa de fond, criticile de nelegalitate formulate de reclamantă sunt neîntemeiate.

Faţă de susţinerile reclamantei, potrivit cărora prima instanţa ar fi interpretat greşit dispoziţiile legale incidente atunci când ea s-ar fi titularizat pe prostul de la Școala X şi nu pe postul de la M - din înscrisul depus la dosar depus la termenul de judecată de astăzi – extras de pe site-un Ministerului Educaţiei Naţionale – rezultă fără echivoc postul pe care s-a titularizat reclamanta.

Solicită a fi avut în vedere faptul că reclamanta pretinde că nu trebuie pus semnul egalităţii între locul desfăşurării muncii – aşa cum este indicat în contractul individual de muncă şi locul unde reclamanta s-ar fi titularizat. Or, această susţinere este greşită, fiind contrară disp. art. 253 din Legea nr. 1/2011 - text de lege potrivit căruia titularizarea pe un post presupune îndeplinirea cumulativă a 2 condiţii: certificarea viabilităţii postului şi acordul consiliului de administraţie. Iar dacă din înscrisurile depuse la dosar rezultă cu evidenţă, nu doar că reclamanta a solicitat în 2013 să se titularizeze la Școala X dar şi faptul că organul de conducere al şcolii, respectiv consiliul de administraţie şi-a dat acordul pentru ocuparea acelui post, evident nu poate fi vorba despre o titularizare la Şcoala M . De altfel, s-a explicat şi prima instanţă a înţeles pe deplin argumentele referitoare faptul că titularizarea sau înscrierea în decizia de titularizare a reclamantei a Şcolii M se explică prin faptul că doar această şcoală are personalitate juridică, că nu se poate emite decizie de titularizare pentru o subunitate fără personalitate juridică. Aceasta a fost situaţia tuturor profesorilor şi au fost depuse la dosar înscrisuri în acest sens. În conformitate cu prevederile metodologiei de mobilitate a cadrelor didactice, după titularizare, repartizarea personalului didactic titular într-una din structurile fără personalitate juridică reprezintă atributul exclusiv al directorului. Prin prisma acestor aspecte şi având în vedre caracterul absolut hotărâtor al înscrisului depus la dosar la termenul de astăzi consideră că a răspuns criticilor ce vizează postul pe care s-a titularizat reclamanta.

În ceea ce priveşte aplicarea greşită a principiului continuităţii prev. de art. 21 din Metodologia cadru, în sensul în care aceasta pretinde că ea ar fi fost îndreptăţită să beneficieze de acesta şi nu pârâta, apărătorul ales al intimaţilor a învederat că reclamanta face o confuzie în condiţiile în care a folosit în mod repetat expresia *continuitate la catedră*. Or, metodologia nu vorbeşte de continuitatea la catedră ci de continuitatea activităţii de predare la aceleaşi clase sau grupe de elevi. În aceste condiţii, pentru a discuta de aplicarea principiului continuităţii trebuie verificat cine anume a desfăşurat sau nu activitatea didactică la clasele de elevi din Şcoala M . Or, reclamanta, din anul 2013 până la intrarea în concediul de maternitate a predat la Școala X , iar în ceea ce priveşte postul de la Şcoala M , până în aprilie 2017 activitatea de predare a fost realizată de fostul titular care a decedat şi ulterior de pârâta P . Prin urmare, corecta aplicare a principiului continuităţii nu se putea face decât în favoarea pârâtei, singura care a predat acelor clase de elevi de la Şcoala M .

Referitor la critica reclamantei din memoriul de recurs, referitoare la proiectul de încadrare (unde a arătat că, prin aşa-zisa repartizare la Școala X , s-ar fi încălcat principiul constituirii cu prioritate a normei didactice pentru titulari) – apărătorul intimaţilor a apreciat ca fiind eronată şi această susţinere, întrucât proiectul pentru anul şcolar l 2017-2018 a fost întocmit potrivit Metodologiei de mobilitate în luna februarie 2017, a fost aprobat de Consiliul de administraţie pe data de 3 februarie 2017 şi înaintat Inspectoratului şcolar Judeţean .. Or, la acel moment reclamanta a fost prinsă în proiectul de încadrare cu normă întreagă la Școala X iar pentru postul de la Şcoala din M a fost cuprinsă în proiectul de încadrare profesoara Y care a decedat. Atâta vreme cât reclamantei i s-a asigurat de la bun început, din proiectul de încadrare şi ulterior din planul de încadrare aprobat în toamna anului 2017 norma didactică întreagă la postul pe care s-a titularizat şi care figurează înscris în contractul individual de muncă în mod corect se poate pretinde că au fost respectate dispoziţiile referitoare la constituirea normei didactice. Doar în condiţiile în care reclamantei i s-ar fi atribuit un număr mai mic de ore aferent unei norme întregi s-ar fi putut vorbi de o astfel de încălcare.

Revenind la principiul continuităţii – faţă de care s-a susţinut că acesta nu operează decât în favoarea cadrelor didactice titulare şi că nu poate fi aplicat profesorilor suplinitori calificaţi – apreciază că şi această susţinere este eronată, având în vedere disp. art. 241 alin. 3 din Legea nr. 1/2011, potrivit cărora poate fi asigurată continuitatea pe postul/catedra ocupată şi cadrelor didactice angajate cu contract de muncă pe perioadă determinată – cu alte cuvinte, suplinitorilor – fapt ce demonstrează aplicarea corectă a principiului.

Apărătorul ales al intimaţilor arată că nu este de acord cu susţinerea reclamantei referitoare la faptul că instanţa de fond, în momentul analizei de legalitate a hotărârii consiliului de administraţie trebuia să se raporteze la situaţia anului 2011-2012, pe considerentul că la acel moment reclamanta avea un contract de muncă pe durată determinată. Astfel, apreciază că, atunci când este analizată legalitatea unui act administrativ trebuie ca analiza să se facă prin raportare la momentul emiterii acelui act administrativ; nu există nici un temei pentru care instanţa să fi verificat ce post a ocupat reclamanta în anii 2011-2012, anterior modificării Legii nr. 1/2011, în condiţiile în care situaţia dedusă judecăţii era clară.

În ceea ce priveşte termenele din calendarul de mobilitate al personalului didactic, despre care reclamanta spune, în mod greşit, că nu ar prezenta nicio relevanţă, pentru că acel post de la Şcoala M a devenit neocupat după termenul limită pentru etapele de mobilitate a personalului didactic, solicită a se observa că în Metodologia-cadru de mobilitate există prevederi şi pentru situaţia în care un post devine vacant sau neocupat pe parcursul anului şcolar, după epuizarea etapelor de mobilitate - şi învederează în acest sens disp. art. 20, 21 din Metodologia-cadru, care spun că, în măsura în care un post se vacantează pe parcursul anului şcolar, după încheierea etapelor de mobilitate, acel post urmează a fi ocupat prin aplicarea principiului continuităţii şi a celorlalte principii din metodologie şi urmează a fi scos la concurs în anul şcolare următor – astfel cum este situaţia în speţă.

Prin urmare, din perspectiva apărărilor formulate, solicită respingerea recursului ca nefondat, fără cheltuieli de judecată, acestea urmând a fi solicitate pe cale separată.

În replică, avocat A , arată că prin recurs nu au fost decât reiterate apărările de la fond, inclusiv în ceea ce priveşte cadrul obiectiv dedus judecăţii şi nu au fost formulate pretenţii noi.

Legat de înscrisul prezentat la termenul de judecată de astăzi – acesta vizează o titularizare, dar nu rezultă că în 2013 titularizarea s-a făcut la o structură a Şcolii din M , ci se face referire la un număr de ore care i s-ar fi acordat reclamantei pe o catedră de la Școala X ; importantă este decizia Inspectoratului Şcolar pentru că practic acolo se face referire la titularizarea în cadrul Şcolii din M , iar Consiliul de Administraţie, raportat la condiţiile prev. de art. 253 din Legea nr. 1/2011 îşi dă acordul ca reclamanta să se titularizeze la Şcoala M ; nicăieri nu se face referire la o structură a acestei şcoli, inclusiv în tabelul care a fost transmis Inspectoratului şi care practic a fost validat prin emiterea acelei decizii faţă de care s-a invocat excepţia de nelegalitate. Independent de modalitatea în care s-ar încerca interpretarea dispoziţiilor legale – este cert că şi principiul continuităţii şi constituirea cu prioritate a normei în ceea ce priveşte o catedră se aplică doar cadrelor didactice titulare, situaţie în care nu se regăseşte pârâta din speţa de faţă.

Avocat V – în ceea ce priveşte înscrisul depus la dosar la termenul de astăzi – arată că în mod inutil încearcă reclamantă să minimalizeze importanţa acestuia prin afirmaţia că i s-au atribuit un număr de ore la Școala X ; înscrisul reprezintă rezultatul examenului de titularizare publicat pe site-ul Ministerului Educaţii naţionale în care reclamanta figurează cu un nr. de 18 ore, corespunzător unei catedre complete la Școala X . În ceea ce priveşte susţinerea, potrivit căreia Consiliul de Administraţie şi-ar fi dat acordul pentru titularizarea la Şcoala M , solicită a fi avut în vedere Procesul verbal din 19 aprilie 2013 depus la instanţa de fond şi ataşat întâmpinării din recurs, prin care Consiliul de administraţie îşi dă acordul cu privire la titularizarea reclamantei la Școala X .

Declarând dezbaterile închise,

După deliberare,

**C U R T E A ,**

Asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .. la data de 21 noiembrie 2017 sub nr. unic Ecris ..., reclamanta R în contradictoriu cu pârâtele Şcoala Gimnazială M , Consiliul de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M , Inspectoratul Şcolar Judeţean .. prin inspector şcolar general a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună anularea Hotărârii Consiliului de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M întrunit în data de 31.08.2017, contestată pe calea procedurii prealabile cu nr. ../25.09.2017 şi menţinută prin Adresa ./25.10.2017, hotărâre prin care s-a decis în sensul că rămâne valabilă pentru anul şcolar 2017-2018 cererea aprobată de suplinire calificată pe principiul continuităţii pentru doamna prof. P , urmând ca reclamanta să predea în continuare pe catedra de la Şcoala Gimnazială X, unde a funcţionat conform deciziei de titularizare pe post (în realitate fiind titular pe postul/catedra de Limba si Literatura Română cu predare în limba română de la PJ Şcoala Gimnazială M ); anularea Hotărârii nr. ./18.10.2017 a Consiliului de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M , prin care s-a aprobat să funcţioneze pe catedra de Limba română de la Şcoala Gimnazială X, catedră pe care ar fi fost titularizată si ar fi funcţionat, hotărâre contestată pe calea procedurii prealabile cu nr. ../06.11.2017; să se constate că reclamanta este îndreptăţită, potrivit Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învăţământul preuniversitar în anul şcolar 2017-2018, din 14.11.2016, în vigoare de la 16 decembrie 2016, aprobată prin Ordinul nr. 5739/2016 al Ministerului Educaţiei Naţionale şi Cercetării Ştiinţifice, să ocupe în calitate de titular postul/catedra de Limba si Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M , nivelul de învăţământ gimnazial, mediul rural şi să fie obligaţi intimaţii la repartizarea reclamantei pe postul/catedra de Limba şi Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M în anul şcolar 2017-2018, în condiţiile art. 21 din Metodologie, cu toate consecinţele care decurg de aici, inclusiv privind plata unor diferenţe de drepturi salariale între cele cuvenite şi cele încasate, precum şi plata cheltuielilor de judecată.

Prin sentinţa civilă nr.. din .. Tribunalul ..– Secţia .. a respins ca nefondată excepţia lipsei de interes, a respins ca nefondată excepţia de nelegalitate a Deciziei nr. ../30.04.2013 emisă de ISJ .., invocată de pârâtele Şcoala Gimnazială M şi Consiliul de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M , a respins ca nefondată acţiunea formulată de reclamanta R în contradictoriu cu pârâţii Şcoala Gimnazială M , Consiului de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M prin preşedinte E **,** Inspectoratul Şcolar Judeţean .. prin Inspector Şcolar Generalşi P **.**

**Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs, în termen legal, reclamanta R , criticând-o pentru nelegalitate şi a solicitat** admiterea recursului şi casarea în parte a sentinţei recurate, în sensul admiterii acţiunii astfel cum a fost formulată.

În motivarea recursului, recurenta reclamantă a arătat că sentinţa recurată este dată cu încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancţiunea nulităţii, în condiţiile art. 174 alin. 2, art. 175 Cod procedură civilă, rap. la art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, întrucât printr-o motivare insuficientă, în sensul în care nu a fost analizată legalitatea Hotărârii nr. a /31.08.2017 din prisma lipsei vreunui temei legal care să fi stat la baza emiterii sale, i s-a cauzat o vătămare constând în necercetarea pe fond a pretenţiilor deduse judecăţii, cât priveşte nelegalitatea acestui act administrativ, vătămare care nu ar putea fi înlăturată decât prin casarea sentinţei atacate.

Pe de altă parte, a pretins că au fost aplicate greşit dispoziţiile legale incidente: Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învăţământul preuniversitar în anul şcolar 2017-2018 din 14.11.2016, în vigoare de la 16 decembrie 2016, aprobată prin Ordinul nr. 5739/2016 al Ministerului Educaţiei Naţionale şi Cercetării Ştiinţifice, art. 241 alin. 3 din Legea 1/2011, art. 296 alin. 1 din Legea 1/2011, art. 253 din Legea 1/2011, art. 18 alin. 5 din Ordinul nr. 3027/2018 - motiv de casare potrivit art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ.

Contrar aprecierilor instanţei de fond, reclamanta a susţinut că nu urmăreşte modificarea unui element al contractului de muncă nr. ../01.09.2013, respectiv schimbarea locului de muncă prin mutarea sa de la structura fără personalitate juridică - Școala X la Şcoala Gimnazială M – scopul urmărit fiind acela de a ocupa, în calitate de titular, postul/catedra de Limba şi Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M , nivelul de învăţământ gimnazial, mediul rural.

Invocând dispoziţiile art. 253 din Legea nr. 1/2011 - forma în vigoare în perioada 01.01.2011 - 31.05.2012, reclam,anta a arătat că în această perioadă era suplinitor la Şcoala gimnazială M , legea reglementând posibilitatea titularizării la „şcoala respectivă" - adică Şcoala Gimnazială M , potrivit modificărilor aduse prin OUG 21/2012, cu aplicabilitate de la 31.05.2012:

De la 31.05.2012, sintagma „titulari ai şcolii respective” este înlocuită cu sintagma „titulari în sistemul de învăţământ preuniversitar”.Însă există o diferenţă între şcoala la care se obţine titularizarea (ale cărei condiţii de dobândire a personalităţii juridice sunt prevăzute de art. 19 L. 1/2011) - în cazul reclamantei Şcoala Gimnazială M (ca şi în cazul profesorilor Y -Decizia ./21.01.2011; N - Decizia ../21.01.2011 şi O - Decizia ../21.01.2011) şi locul efectiv al muncii (Școala X , structură fără personalitate juridică a unităţii de învăţământ Şcoala M - în cazul reclamantei; Şcoala M - în cazul prof. Y ; Şcoala D - în cazul prof. N ; Şcoala D1 - în cazul prof. O) - care nu interesează în speţă.

Întrucât la data de 14.05.2017 a decedat titularul postului de Limba şi Literatura Română de la Şcoala Gimnazială M , prin cererea ./22.05.2017 (fila 31 dosar fond) a solicitat aprobarea ocupării postului de Limba şi Literatura Română, de la Şcoala Gimnazială M , în condiţiile în care unul din cei doi colegi nu doreau ocuparea acestui post, cu menţiunea că, în cazul în care postul ar fi fost ocupat de unul din cei doi colegi, ar fi dorit să treacă în locul colegei/colegului la Şcoala Gimnazială D1/Şcoala Gimnazială D, pe catedra de Limba şi Literatura Română. A mai arătat că această cerere a fost urmată de solicitarea înregistrată sub nr. ./03.07.2017.

Soluţionarea favorabilă a cererilor ./22.05.2017 şi ./03.07.2017 ar fi produs efecte juridice începând cu anul şcolar 2017-2018. Contractul individual de muncă nr. ./01.09.2013 (fila 17 dosar fond) este încheiat pe durată nedeterminată şi priveşte funcţia/meseria de prof. I, activitatea urmând a se desfăşura la PJ (persoana juridică) Şcoala Gimnazială M - Structura Şcoala Gimnazială X, astfel încât ocuparea postului/a catedrei de Limba si Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M ar fi operat pe durată nedeterminată, cu prealabila emitere a unei decizii de repartizare pentru ocuparea acestui post, mai întâi pentru anul şcolar 2017-2018, care a debutat la 11.09.2017 (şi a expirat la 09.09.2018), pentru a se justifica legal calitatea sa de titular pe postul/catedra de Limba şi Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M , abia apoi urmând a interveni modificarea corespunzătoare a locului muncii potrivit contractului individual de muncă, pe calea unui act adiţional.

Sub un alt aspect, Hotărârea nr. ./18.10.2017 a Consiliului de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M , prin care i s-a aprobat să funcţionarea pe catedra de Limba română de la Şcoala Gimnazială X, nu certifică o simplă situaţie de fapt, aşa cum a reţinut prima instanţă, ci nesocoteşte însuşi statutul său de titular pe postul/catedra de Limba si Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M – despre această încălcare şi aplicare eronată a principiului continuităţii făcând referire şi în dezbaterile orale de la termenul de judecată de astăzi.

Potrivit Deciziei ./30.04.2013 (fila 241) s-a dispus de către Inspectoratul Şcolar Judeţean . ca, începând cu data de 01.09.2013 reclamanta să devină titular pe postul/catedra de Limba şi Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M , dată de la care urma a se face angajarea pe durată nedeterminată (anterior, pentru anul şcolar 2012/2013, angajarea privind funcţia de cadru didactic tot pe postul/catedra de Limba şi Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M , nivelul de învăţământ gimnazial, mediul rural).

Potrivit art. 2 alin. 1 din Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învăţământul preuniversitar în anul şcolar 2017-2018, din 14.11.2016, în vigoare de la 16 decembrie 2016, aprobată prin Ordinul nr. 5739/2016 al Ministerului Educaţiei Naţionale şi Cercetării Ştiinţifice, prin cadre didactice titulare în sistemul de învăţământ preuniversitar, în sensul prezentei Metodologii, denumite în continuare cadre didactice titulare, se au în vedere cadrele didactice care au contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată. Contractul individual de muncă nr. ./01.09.2013 (fila 17) priveşte funcţia/meseria de prof. I, activitatea urmând a se desfăşura la PJ (persoana juridică) Şcoala Gimnazială M - Structura Şcoala Gimnazială X. S-a arătat deja că nu trebuie făcută confuzie între unitatea de învăţământ prev. de art. 19 L. 1/2011 la care se face titularizarea (singurul element care interesează în cauză) şi locul efectiv al desfăşurării activităţii de cadru didactic. Şcoala Gimnazială M şi-a dat acordul pentru titularizarea la Şcoala Gimnazială M . Potrivit Tabelului centralizator - Lista cadrelor didactice propuse de Consiliile de administraţie pentru titularizare, la poziţia 80, în dreptul numelui reclamantei, se regăseşte menţiunea „Şcoala Gimnazială M ” (şi nu Şcoala Gimnazială X). În altă ordine de idei, potrivit Hotărârii nr. ./18.10.2017 a Consiliului de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M , măsura se întemeiază pe art. 21 alin. 4 lit. g) din Regulamentul aprobat prin Ordinul MENCS 5079/2016 şi pe art. 20 alin. 1, art. 21 alin. 2, art. 29 alin. 1 din Metodologia-cadru aprobată prin Ordinul MENCS 5739/2016.

Potrivit prevederilor legale, proiectul de încadrare se elaborează de director, cu respectarea principiului privind continuitatea activităţii didactice de predare la aceleaşi clase sau grupe de elevi, prin constituirea cu prioritate a normei didactice de predare-învăţare-evaluare pentru personalul didactic titular (art. 296 alin. 1 L. 1/2011), se discută şi se analizează în consiliul profesoral, se aprobă în consiliul de administraţie al şcolii şi este urmat de decizie de repartizare a cadrului didactic vizat de proiect. Proiectul de încadrare cu personal didactic elaborat de directorul şcolii, aprobat de către Consiliul de administraţie al Şcolii Gimnaziale M în sensul aprobării funcţionării reclamantei pe catedra de Limba română de la Şcoala Gimnazială X încalcă prevederile legale, deoarece era singura îndreptăţită, potrivit Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învăţământul preuniversitar în anul şcolar 2017-2018, din 14.11.2016, în vigoare de la 16 decembrie 2016, aprobată prin Ordinul nr. 5739/2016 al Ministerului Educaţiei Naţionale şi Cercetării Ştiinţifice, să ocupe postul/catedra de Limba si Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M începând cu anul şcolar 2017-2018 – acesta fiind şi motivul pentru care a solicitat în cauză repartizarea pe postul/catedra în discuţie, în condiţiile art. 21 din Metodologie.

Numita P , la data de 19.05.2017 era suplinitor calificat la Şcoala Gimnazială X, reclamanta fiind titular, potrivit Deciziei ./30.04.2013 pe postul/catedra de Limba şi Literatura Română de la Şcoala Gimnazială M .

Potrivit art. 241 alin. 3 din Legea nr. 1/2011, cadrelor didactice angajate cu contract de muncă pe o perioadă determinată, care au promovat examenul de definitivare în învăţământ, li se poate asigura continuitatea pe postul didactic/catedra ocupat(ă), prin hotărârea consiliului de administraţie din unitatea de învăţământ respectivă, în condiţiile legii - context în care rezultă cu evidenţă că principiul continuităţii la catedră se aplică reclamantei (faţă de conţinutul Deciziei ./30.04.2013) şi nu numitei P , care nu este cadru didactic titular.

A mai reţinut prima instanţă că refuzul ocupării de către reclamantă a catedrei de la Şcoala Gimnazială M se regăseşte doar în Hotărârea nr. b /31.08.2017, care nu face obiectul prezentului dosar şi în baza căreia au fost emise hotărârile contestate în prezenta cauză. Or, nu poate avea caracter subsecvent faţă de Hotărârea nr. b/31.08.2017 o hotărâre emisă anterior acesteia, respectiv Hotărârea nr. a /31.08.2017.

A mai învederat recurenta că, Anularea Hotărârii nr. ./18.10.2017 a Consiliului de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M , prin care s-a aprobat funcţionarea sa pe catedra de Limba română de la Şcoala Gimnazială X, dar şi a Hotărârii a /31.08.2017 privind aprobarea ca numita P să profeseze pe catedra de Limba română de la Şcoala Gimnazială M , impun reanalizarea cererii referitoare la aprobarea ocupării postului de la Şcoala Gimnazială M .

Hotărârea nr. b /31.08.2017, prin care s-a respins cererea reclamantei de a profesa pe catedra de Limbă română de la Şcoala Gimnazială M , a fost emisă prin raportare Ia existenţa Hotărârii a /31.08.2017. Or, în măsura în care aceasta din urmă ar fi desfiinţată, este evident că rămâne fără eficacitate şi Hotărârea nr. b/31.08.2017, chiar fără a se pronunţa o hotărâre judecătorească prin care să se dispună efectiv anularea acestui din urmă act administrativ.

În fine, în conformitate cu art. 18 din Legea nr. 554/2004, care reglementează un contencios de plină jurisdicţie, instanţa este competentă să se pronunţe şi asupra legalităţii actelor sau operaţiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecăţii.

Cât priveşte motivarea primei instanţe conform căreia postul în discuţie nu era vacant la momentul adoptării hotărârilor contestate, apt a fi ocupat în cadrul primei etape de mobilitate când cadrele didactice titulare pot formula cereri de transfer/pretransfer sau scos la concursul de titularizare pentru posturile vacante, aceasta este greşită.

Greşit a analizat prima instanţă situaţia postului vacant prin raportare la momentul adoptării hotărârilor contestate, câtă vreme trebuia avut în vedere momentul formulării cererilor privind aprobarea ocupării de către reclamantă a postului de la Şcoala Gimnazială M . Astfel, a învederat reclamanta că, prin cererea nr../22.05.2017 (f.31 dosar), a solicitat aprobarea ocupării postului ocupat de Y , în condiţiile în care colegii săi nu doresc ocuparea postului – acelaşi lucru fiind solicitat şi prin cererea ./03.07.2017. Prealabil, prin cererea ./03.07.2017 a solicitat eliberarea unei copii după Procesul-verbal întocmit în cadrul CA din data de 14 iunie 2017, când s-a adoptat Hotărârea ., de amânare a stabilirii repartizării titularilor la unitatea PJ şi Structuri după constituirea claselor şi grupelor de elevi în anul şcolar 2017-2018, cereri la care i s-a răspuns potrivit Adresei ./06.07.2017 în sensul că directorul şcolii, preşedinte al consiliului de administraţie şi cadrele didactice care fac parte din consiliul de administraţie sunt în concediu de odihnă în perioada 03.07-15.08.2017, solicitările sale urmând a fi discutate după începerea anului şcolar (ceea ce nu s-a mai întâmplat). A precizat că a avut în vedere la formularea acestor cereri disp. art. 296 alin. 1 din Legea nr. 1/2011.

Prima instanţă, în schimb, a făcut trimitere la disp. art. 245 alin. 19 din Legea nr. 1/2011 şi la disp. art. 20 alin. 1 din Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învăţământul preuniversitar în anul şcolar 2017-2018, pentru a motiva soluţia din prisma faptului că potrivit calendarului mobilităţii personalului didactic constituirea posturilor/catedrelor pentru personalul didactic titular a avut loc în perioada 27.01-07.02.2017, reactualizarea listei posturilor vacante şi incomplete a avut ca termen 27.03.2017, dată la care postul de la Şcoala Gimnazială M nu era vacant.

Or, împrejurarea că postul a devenit vacant prin decesul titularului postului de Limba şi Literatura Română la Şcoala Gimnazială M în data de 14.05.2017, deci ulterior termenelor-limită potrivit calendarului de mai sus, nu poate sta drept temei pentru numirea pe post a unui cadru didactic suplinitor, şi nu a unui cadru didactic titular, şi nici nu pot fi nesocotite disp. art. 296 alin. 1 din Legea nr. 1/2011.

Având în vedere disp. art. 4 lit. b, k, m, s, t, u, v, x din Metodologie, cu evidenţă rezultă că rezolvarea situaţiei reclamantei - cadru didactic titular, prin aprobarea funcţionării în postul/catedra de Limba şi Literatura Română cu predare în limba română de la Şcoala Gimnazială M începând cu anul şcolar 2017-2018 era prioritară comparativ cu situaţia unui suplinitor calificat.

A mai susţinut recurenta că cererea de ocupare a postului în discuţie nu a fost formulată tardiv – cum eronat a reţinut prima instanţă faptul că cererea a fost formulată ulterior constituirii catedrelor/posturilor şi încadrării personalului didactic titular (termenul limită fiind 07.02.2017) şi că nu ar fi putut formula cererea în contextul ocupării catedrei de titular de la acea dată. Or, tocmai acest lucru a fost susţinut, respectiv că la data de 14.05.2017 a decedat titularul postului de Limba şi Literatura Română la Şcoala Gimnazială M , încât prin cererea ../22.05.2017 s-a solicitat aprobarea ocupării de către reclamantă, neavând astfel nicio relevanţă termenele calendarului mobilităţii personalului didactic.

Prima instanţă nu a analizat legalitatea Hotărârii nr. a /31.08.2017 din prisma lipsei vreunui temei legal care să fi stat la baza emiterii sale.

Hotărârea a /31.08.2017 priveşte aprobarea ca numita P să profeseze pe catedra de Limba română de la Şcoala Gimnazială M , în raport de art. 92 alin. 7 lit. 1) - de fapt, este vorba de art. 96, care prevede atribuţiile Consiliului de administraţie al Şcolii (care îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin ordine şi metodologii ale ministrului educaţiei, cercetării, tineretului şi sportului, respectiv ale Ministerului Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului), art. 8 L. 1/2011 (potrivit cu care pentru finanţarea educaţiei naţionale se alocă anual din bugetul de stat şi din bugetele autorităţilor publice locale minimum 6% din produsul intern brut al anului respectiv. Suplimentar, unităţile şi instituţiile de învăţământ pot obţine şi utiliza autonom venituri proprii. Pentru activitatea de cercetare ştiinţifică se alocă anual, de la bugetul de stat, minimum 1% din produsul intern brut al anului respectiv; acest text nu are nici o legătură cu obiectul hotărârii), art. 19, Cap. II, Titlul III din Regulamentul de organizare şi funcţionare a unităţilor de învăţământ preuniversitar (este vorba de Regulamentul aprobat prin Ordinul MENCS 5079/2016) - text care n-are nici o legătură cu măsura dispusă, acesta reglementând cine participă la şedinţele consiliului de administraţie, art. 16 din Ordinul 5079/2016 pentru aprobarea metodologiei-cadru de organizare şi funcţionare a consiliului de administraţie din unităţile de învăţământ - de fapt, Metodologia este aprobată prin Ordinul MEN 4619/2014 şi la art. 16 se prevede doar că: Prevederile prezentei metodologii sunt general obligatorii şi pot fi completate cu alte prevederi adaptate specificului unităţii de învăţământ. Aceste prevederi vor fi aprobate de consiliul de administraţie şi incluse în regulamentul intern al unităţii de învăţământ.

A mai învederat că în cauză s-a susţinut că hotărârea nu este fundamentată legal, este lipsită de temei, deci este emisă cu exces de putere şi că nelegalitatea hotărârii se relevă şi din perspectiva nelegalităţii actelor care au stat la baza emiterii sale. Or, prima instanţă nu a analizat deloc aceste apărări esenţiale.

Disp. art. 425 alin. 1 lit. b) Cod procedură civilă prevăd că hotărârea judecătorească va cuprinde şi considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii şi susţinerile pe scurt ale părţilor, expunerea situaţiei de fapt reţinută de instanţă pe baza probelor administrate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât şi cele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor. Obligaţia de motivare a hotărârilor judecătoreşti îşi are izvorul în dreptul părţilor la un proces echitabil, consacrat de disp. art. 6 din CEDO şi de disp. art. 6 Cod procedură civilă.

Motivarea sumară a hotărârii judecătoreşti, fără arătarea situaţiei de fapt reţinută în baza probatoriului administrat, fără indicarea argumentelor pentru care au fost înlăturate apărări esenţiale ale părţilor şi fără examinarea efectivă a unor probleme esenţiale supuse aprecierii instanţei nu corespunde exigenţelor dispoziţiilor legale menţionate mai sus, întrucât lipsa de consistenţă a considerentelor poate face imposibilă exercitarea controlului judiciar.

Potrivit disp. art. 174 alin. 1 Cod procedură civilă, nulitatea este sancţiunea care lipseşte total sau parţial de efecte actul de procedură efectuat cu nerespectarea cerinţelor legale, de fond sau de formă, iar, potrivit disp. art. 176 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă ,nulitatea nu este condiţionată de existenţa unei vătămări în cazul încălcării dispoziţiilor legale referitoare la alte cerinţe legale extrinseci actului de procedură, dacă legea nu dispune altfel.

Cum obligaţia de motivare a hotărârii prin indicarea considerentelor din prisma cărora au fost înlăturate cererile şi apărările părţilor constituie, potrivit disp. art. 425 alin. 1 lit, b) C Cod procedură civilă, o cerinţă legală extrinsecă de procedură, rezultă că nerespectarea textului de lege este de natură a atrage nulitatea necondiţionată a hotărârii în condiţiile art. 174 alin. 1 rap. la art. 176 alin. 1 pct. 6 C.pr.civ.

Solicită a fi avut în vedere şi că hotărârile contestate au fost emise cu încălcarea art. 18 alin. 5 din Ordinul nr. 3027/2018, câtă vreme din Consiliul de Administraţie au făcut parte şi cadre didactice care au copii elevi la Şcoala Gimnazială M şi la Şcoala Gimnazială D (este vorba de C1 şi C2).

Pentru toate acestea, a solicitat admiterea recursului astfel cum a fost formulat şi motivat.

**Intimaţii** **pârâţi Şcoala Gimnazială M , prin director, Consiliul de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M prin preşedinte şi P au formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de reclamanta R împotriva sentinţei nr. .. din .. a Tribunalului ...**

Criticile întemeiate pe disp art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă sunt nefondate, întrucât din situaţia – descrisă pe larg în concluziile orale - rezultată şi din probele administrate în cauză, prima instanţă a interpretat şi aplicat corect dispoziţiile legale incidente.

Motivul de recurs prev. de art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, de asemenea, nu este dat.

Acest motiv de nelegalitate a fost invocat în considerarea faptului că instanţa de fond nu ar fi analizat susţinerile reclamantei privind lipsa vreunui temei legal al Hotărârii nr. a /2017 a Consiliului de Administraţie, pretinzându-se că în acest mod ar fi fost nesocotite dispoziţiile art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă.

Critica astfel formulată nu poate fi reţinută deoarece reclamanta a solicitat anularea Hotărârii nr. a din 31 august 2017 a Consiliului de Administraţie, susţinând în esenţă că aceasta nu are temei legal şi că ar fi fost emisă cu exces de putere pe considerentul că ar fi fost emisă cu încălcarea Legii nr. 1/2011, a Metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic. Or, motivele de nelegalitate invocate de reclamantă au fost examinate în detaliu de instanţa de fond care, reţinând situaţia de fapt rezultată din probele administrate, a reţinut că prin hotărârea criticată nu a fost depăşită marja de apreciere a autorităţii competente, cu respectarea etapelor de mobilitate şi a principiilor prevăzute de Metodologia cadru, fără ca prin adoptarea hotărârii să fi fost nesocotit un drept al reclamantei.

**Recursul este nefondat şi va fi respins pentru următoarele considerente:**

Evocând motivele de recurs prev. de art. 488 alin. 1 pct. 5 şi 8 Cod procedură civilă, reclamanta recurentă pune în discuţie, în esenţă, două probleme:

- neanalizarea legalităţii Hotărârii nr. a /31.08.2017 prin prisma neindicării vreunui temei legal care să fi stat la baza emiterii sale;

- greşita aplicare a dispoziţiilor Metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare în învăţământul preuniversitar în anul şcolar 2017 – 2018, aprobată prin Ordinul nr. 5739/2016 al Ministerului Educaţiei Naţionale şi Cercetării Ştiinţifice, a disp. art. 241 alin. 3, art. 296 alin. 1, art. 253 din Legea nr. 1/2011 şi a art. 18 alin. 5 din Ordinul nr. 3027/2018.

În ceea ce priveşte primul motiv de recurs, Curtea observă că recurenta invocă încălcarea unei norme procedurale, respectiv a disp. art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, astfel încât instanţa de control ar trebui să cenzureze hotărârea recurată din perspectiva nulităţii absolute şi/sau condiţionate evocată de aceasta sub auspiciile art. 174 alin. 2 şi 175 Cod procedură civilă prin raportare la motivul de recurs prev. de art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă.

Motivul de nulitate evocat de recurentă vizează în fapt actul administrativ contestat şi nu hotărârea primei instanţe, care, în realitate, analizează în amănunt legalitatea acestui act din perspectiva tuturor motivelor expuse în contestaţie, adică argumentele vizând dovedirea calităţii reclamantei de profesor titular la Şcoala Gimnazială M , cele vizând prioritatea profesorului titularizat la constituirea normei didactice şi cele referitoare la principiul continuităţii activităţii de predare, fiind respectate dispoziţiile procedurale consfinţite de disp. art. 425 alin. 1, lit. b Cod procedură civilă. Felul în care Curtea s-a raportat la reţinerile primei instanţe va fi detaliat de altfel în argumentarea respingerii celui de-al doilea motiv de recurs.

În ce priveşte cel de-al doilea motiv de recurs, analizând textele de lege pretins a fi fost aplicate greşit, Curtea observă că prin intermediul acestora se pun în discuţie două chestiuni:

1 - dacă reclamanta era titular al postului de Limba şi Literatura română de la Şcoala Gimnazială M în considerarea deciziei nr. . din 30.04.2013 a Inspectoratului Şcolar al Judeţului ..;

2 - dacă principiul continuităţii activităţii de predare la aceleaşi clase sau grupe de elevi este afectat de prioritatea acordată personalului didactic titular al instituţiei, în condiţiile prevăzute de art. 296 alin. 1 din Legea nr. 1/2011.

**Texte de lege aplicabile:**

**Art. 241 alin. 3 din Legea nr. 1/2011**: „*Cadrelor didactice angajate cu contract de muncă pe o perioadă determinată, care au promovat examenul de definitivare în învăţământ, li se poate asigura continuitatea pe postul didactic/catedra ocupat(ă), prin hotărârea consiliului de administraţie din unitatea de învăţământ respectivă, în condiţiile legii*.”

**Art. 296 alin. 1 din Legea nr. 1/2011: „***Posturile didactice rezervate, vacante ori temporar vacante sunt acoperite cu prioritate de personalul didactic titular al instituţiei ori de personalul didactic asociat, prin plata cu ora, conform prezentei legi*.”

**Art. 253** **din Legea nr. 1/2011:** „(1)*Cadrele didactice calificate, care au obţinut nota/media de cel puţin 7 la un concurs naţional unic de titularizare în învăţământul preuniversitar în ultimii 6 ani şi care sunt angajate cu contract individual de muncă pe perioadă determinată, pot fi repartizate, în şedinţă publică organizată de inspectoratul şcolar, pe perioadă nedeterminată în unităţile de învăţământ în care sunt angajate, dacă postul didactic/catedra este vacant(ă) şi are viabilitate.*

(2) *Procedura privind repartizarea prevăzută la alin. (1) se stabileşte prin metodologie elaborată cu consultarea partenerilor de dialog social şi aprobată prin ordin al ministrului educaţiei naţionale.”*

**Art. 20 -21 din Metodologia** administrativă privind mobilitatea personalului didactic de predare din învăţământul preuniversitar în anul şcolar 2017 – 2018 aprobată prin Ordinul nr. 5739/2016 al Ministerului Educaţiei Naţionale şi Cercetării Ştiinţifice:

**Art. 20 (1): „***Constituirea posturilor didactice/catedrelor şi încadrarea cadrelor didactice pe posturi didactice/catedre în învăţământul preuniversitar se realizează, asigurându-se cu prioritate, continuitatea activităţii didactice de predare la aceleaşi clase sau grupe de elevi.*

*(2) Continuitatea activităţii didactice de predare la aceleaşi clase sau grupe de elevi poate fi întreruptă ca urmare a reducerii de activitate, a participării cadrului didactic la etapele de mobilitate a personalului didactic din învăţământul preuniversitar, în situaţia rezervării/degrevării postului didactic/catedrei sau la încetarea de drept a contractului individual de muncă, potrivit legii, precum şi în alte situaţii speciale aprobate de consiliul de administraţie al unităţii de învăţământ*. ”

**Art. 21 (1)** *La nivelul unităţilor de învăţământ preuniversitar, încadrarea la clase sau grupe de elevi/preşcolari, a personalului didactic titular, se realizează prin decizie a directorului unităţii de învăţământ, în baza documentelor de numire/transfer/repartizare, cu respectarea prevederilor art. 8, art. 9 alin. (1)-(4), alin. (6), alin. (8)-(17), art. 10, art. 12, art. 14-17 şi a principiului privind continuitatea activităţii didactice de predare la aceleaşi clase sau grupe de elevi/preşcolari, după discutarea şi analizarea proiectului de încadrare cu personal didactic în consiliul profesoral al unităţii de învăţământ şi aprobarea acestuia de către consiliul de administraţie al unităţii de învăţământ.*

*(2) Repartizarea cadrelor didactice la structurile unităţii de învăţământ cu personalitate juridică se face prin decizie a directorului unităţii de învăţământ, după discutarea şi analizarea proiectului de încadrare cu personal didactic în consiliul profesoral al unităţii de învăţământ, în baza hotărârii consiliului de administraţie al unităţii de învăţământ.*

(3) În situaţia în care un post didactic/o catedră rămâne neocupat(ă) într-o structură sau în unitatea de învăţământ cu personalitate juridică, după aplicarea principiului continuităţii activităţii didactice de predare la aceleaşi clase sau grupe de elevi, este solicitat(ă) de două sau mai multe cadre didactice titulare de aceeaşi specialitate, pentru departajare se aplică criteriile şi punctajele pentru evaluarea personalului didactic prevăzute în anexa nr. 2. Dacă rezultatul evaluării obiective nu conduce la departajare, se aplică, în ordine, criteriile socioumanitare în baza documentelor justificative.

**Art. 18 alin. 5 din Ordinul nr. 5079/2016 modificat prin Ordinul nr. 3027/2018 MEN:**

**„** *Cadrele didactice care au copii în unitatea de învăţământ nu pot fi desemnate ca membri reprezentanţi ai părinţilor în consiliul de administraţie al unităţii de învăţământ, cu excepţia situaţiei în care consiliul reprezentativ al părinţilor şi asociaţia de părinţi, acolo unde există, nu pot desemna alţi reprezentanţi."*

1. Analizând pretenţia în discuţie prin raportare la dispoziţiile art. 2 alin. (1) şi (2) din Metodologia administrativă privind mobilitatea personalului didactic de predare din învăţământul preuniversitar în anul şcolar 2017 – 2018 aprobată prin Ordinul nr. 5739/2016 al Ministerului Educaţiei Naţionale şi Cercetării Ştiinţifice, prima instanţă ajunge la concluzia corectă că, atât timp cât din cuprinsul contractului individual de muncă nr. ./01.09.2013 (fila 17 vol. I), încheiat pe durată nedeterminată tocmai ca efect al titularizării, s-a prevăzut ca activitatea de profesor să fie desfăşurată la structura Şcoala Gimnazială X, acesta fiind locul muncii şi al catedrei, nu se poate pretinde că postul pe care s-ar fi titularizat reclamanta ar fi chiar în cadrul Şcolii Gimnaziale M . Pentru că dacă situaţia ar fi stat altfel, cu siguranţă că reclamanta nu ar fi acceptat ca în 2013 să se prevadă în contractul individual de muncă – ca loc al muncii – catedra de la Școala X şi nu ar fi acceptat să-şi desfăşoare activitatea în acest loc. În fine, aşa cum arată şi prima instanţă, dacă reclamanta ar fi fost titular la Şcoala Gimnazială M , demersul iniţiat prin prezenta cauză nu şi-ar fi găsit rostul. În realitate, aşa cum rezultă din procesul verbal al şedinţei Consiliului de Administraţie de la Şcoala Gimnazială M din 28.01.2013, la Școala X exista o catedră vacantă la limba română de 1 an (fila 59 dosar recurs), catedră pentru care reclamanta a depus cerere de titularizare în temeiul art. 253 alin. 1 din Legea nr. 1/2011, aşa cum rezultă din procesul verbal al aceluiaşi consiliu din 19.04.2013 (fila 62-64) prin care s-a şi dat acordul de către Consiliu, acord în urma căruia s-a emis decizia de titularizare de către Inspectoratul Şcolar Judeţean .. şi s-a încheiat contractul individual de muncă al reclamantei. De altfel, în lista posturilor ocupate – titularizare 2013 în judeţul S1, postată pe portalul SEI, reclamanta apare ca fiind titularizată la Școala X (fila 102 -103 dosar recurs).

2. Raportat la dispoziţiile art. 20 alin. 1 şi 2 din Metodologia precitată, Curtea reţine că principiul continuităţii activităţii didactice de predare la aceleaşi clase/grupe de elevi funcţionează în defavoarea reclamantei şi în favoarea intimatei P , în condiţiile în care prima a funcţionat efectiv la Școala X în timp ce secunda şi-a desfăşurat activitatea la Şcoala Gimnazială M ca efect al Deciziei nr. . din 26.04.2017 a directorului Şcolii Gimnaziale M şi ulterior al Hotărârii nr. ../19.05.2017 a Consiliului de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M , respectiv al Deciziei nr. . din 31.08.2017 a Inspectoratului Şcolar Judeţean ...

De asemenea, au fost corect aplicate disp. art. 296 din Legea nr. 1/2011 în sensul constituirii cu prioritate a normei didactice în favoarea personalului didactic titular al instituţiei, aceasta în condiţiile în care, aşa cum s-a reţinut la pct. 1 al acestor considerente, reclamanta era titular al postului la Școala X şi nu la Şcoala Gimnazială M , şcoală la care i s-a asigurat integral norma didactică. În aceste circumstanţe, repartizarea postului devenit vacant prin decesul titularei anterioare, către intimata P , care era beneficiara principiului continuităţii la clasele de elevi la momentul emiterii hotărârilor a căror legalitate se contestă, s-a făcut cu respectarea dispoziţiilor art. 241 alin. 3 din Legea nr. 1/2011 şi a dispoziţiilor art. 20 din Metodologia cadru privind mobilitatea personalului didactic pentru anul şcolar 2017-2018, în condiţiile în care, la data preluării postului în discuţie era depăşită data limită (27.03.2017) pentru actualizarea listei posturilor vacante/rezervate, incomplete pentru anul şcolar 2017-2018, urmând ca acest post să fie declarat vacant şi oferit pentru titularizare pentru anul şcolar 2018-2019.

În ce priveşte încălcarea disp. art. 18 alin. 5 din Ordinul nr. 3027/2018 (de fapt art. 18 alin. 5 din Ordinul nr. 5079/2016 aşa cum a fost introdus prin Ordinul nr. 3027/2018), Curtea observă că, într-adevăr, acest aspect nu a fost evocat în faţa primei instanţe, dar nici nu avea cum, de vreme ce este o dispoziţie legală adoptată ulterior emiterii actelor administrative contestate şi chiar ulterior introducerii acţiunii şi în consecinţă – inaplicabilă în cauză.

În consecinţă, constatând legalitatea şi temeinicia soluţiei primei instanţe, Curtea va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art. 496 rap. la art. 488 alin. 1 pct. 5 şi 8 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta R , domiciliată în comuna Ş, sat S, str. ..nr. . judeţul S1, prin Avocat A , împotriva sentinţei nr. . din . pronunţată de Tribunalul . – Secţia . în dosarnr..,intimaţi fiind pârâţii Şcoala Gimnazială M , prin director, cu sediul în comuna D., sat M , judeţul S1, Consiliul de Administraţie al Şcolii Gimnaziale M prin preşedinte, cu acelaşi sediu, Inspectoratul Şcolar Judeţean ., cu sediul în municipiul S1 .. nr. ., judeţul S1 şi P , cu domiciliul în comuna D, sat M , nr. ., judeţul S1.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

**COD A1036**