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Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâtul Consiliul Local al Comunei B , judeţul S, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat A din S, str. .., judeţul S, ***împotriva sentinţei civile nr. .. din ..****, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia ...* ***în dosarul nr. ..***, intimat fiind reclamantul R , domiciliat în comuna B , nr. .. judeţul S.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au răspuns: avocat A , pentru recurentul pârât şi intimatul reclamant asistat de avocat J .

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, care arată că, în procedura de regularizare a cererii, intimatul reclamant a formulat întâmpinare.

Instanţa, constatând că pricina se află la primul termen de judecată la care părţile au fost legal citate, procedează din oficiu la verificarea şi stabilirea competenţei de soluţionare a cauzei, potrivit dispoziţiilor art. 131 Cod de Procedură Civilă şi acordă cuvântul cu privire la această chestiune.

Apărătorii aleşi ai părţilor arată că nu au obiecţiuni în ceea ce priveşte competenţa de soluţionare a cauzei, aceasta aparţinând Curţii de Apel .., astfel cum a fost învestită. Totodată, arată că nu au de formulat alte cereri.

Instanţa se declară competentă general, material şi teritorial, conform dispoziţiilor art. 96 pct.3 Cod de Procedură Civilă şi art.10 al.2 din Legea nr. 554/2004. Totodată, văzând că nu s-au invocat chestiuni prejudiciale, constatând recursul în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat A , pentru recurentul pârât Consiliul Local al Comunei B , solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat, casarea sentinţei instanţei de fond şi, în rejudecare, respingerea acţiunii, arătând, în esenţă, că în cauză sunt incidente disp. art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, întrucât prima instanţă a interpretat şi aplicat greşit disp. art. 44 din Legea nr. 215 şi art. 24 din OG nr. 35/2002, considerând, fără temei, că din aceste dispoziţii ar rezulta că amendamentele la proiectele de hotărâri ale consiliilor locale ar trebui să îmbrace forma unor proiecte de hotărâri, să fie depuse cu 30 de zile înainte de şedinţa consiliului local şi să fie însoţite de avizul comisiei de specialitate şi raportul compartimentului de specialitate al primarului.

În ceea ce priveşte greşita interpretare a legii, solicită a fi avute în vedere argumentele expuse prin memoriul de recurs, în sensul că textul art. 44 se referă la proiecte de hotărâri şi nicidecum la amendamente, că termenul de 30 de zile din acest text de lege este termenul în care trebuie emis avizul comisiei de specialitate şi respectiv raportul şi nicidecum termenul de depunere a amendamentelor şi, în fine că textul art. 24 se referă la procedura de avizare de către comisia de specialitate – acest text de lege nefiind nesocotit în cauză.

Solicită, de asemenea, a fi avute în vedere argumentele de text invocate prin întâmpinare şi în raport de care s-a susţinut că amendamentele pot fi depuse inclusiv în şedinţa consiliului local în care se dezbate proiectul respectiv – indicând în acest sens disp. art. 43, 47 din OG 35/2002 şi, ceea ce este relevant în speţă, textul art. 27 din aceeaşi ordonanţă care spune în mod clar că în dezbaterile din şedinţa consiliului local se pot discuta şi adopta amendamente indiferent dacă ele vizează modificări de fond sau de formă a proiectului şi că este la latitudinea preşedintelui să trimită proiectul respectiv la comisia sau departamentul de specialitate, în cazul în care consideră necesar. Prin urmare, faţă de aceste reglementări nu există nici un temei legal pentru a se reţine că amendamentul care a fost contestat în cauză trebuia depus cu 30 de zile, că trebuia să îmbrace forma unui proiect de hotărâre, iar în ceea ce priveşte avizul comisiei de specialitate – acesta a fost acordat în şedinţa din 23 mai 2017, prin care s-a propus adoptarea proiectului cu amendamentul care viza acea modificare de organigramă.

Nu în ultimul, arată că hotărârea instanţei de fon fond cuprinde o contradicţie în sensul în care prin această hotărâre se anulează doar dispoziţia referitoare la desfiinţarea postului de consilier – respectiv art. 3 din hotărârea de consiliu local dar se menţin celelalte două articole privind aprobarea organigramei. Or, organigrama prevede 38 de posturi, fără acest post de consilier al primarului. În măsura în care s-au menţinut primele două articole cu un număr corespunzător de 38 de posturi, dispoziţia instanţei de fond de menţinere a postului de consilier al primarului înseamnă a adăuga la acea organigramă încă un post şi până la urmă înseamnă că instanţa s-a substituit autorităţii deliberative locale, care are atribuţii exclusiv de a aproba organigrama şi statul de funcţii.

Răspunzând apărărilor intimatului din întâmpinare. – unde s-a invocat faptul că faţă de hotărârea de consiliu local în discuţie primarul comunei B ar fi formulat obiecţii de nelegalitate – apărătorul ales al recurentului îl apreciază ca fiind lipsit de relevanţă în condiţiile în care prefectul nu a înţeles să-şi însuşească aceste critici şi a avizat pentru legalitate hotărârea consiliului; s-a mai invocat faptul că din interpretarea art. 24 alin. 3 din OG nr. 35/2002 ar rezulta că pot fi propuse doar amendamente care au legătură cu proiectul de hotărâre şi care nu vizează aspecte noi. Or, această interpretare este una care adaugă la lege pentru că textul de lege menţionat nu limitează in niciun fel conţinutul sau numărul de amendamente. În fine, s-a mai invocat faptul că nu există nicio contradicţie între soluţia adoptată de instanţa de fond şi primele două articole ale hotărârii consiliului local, care au fost menţinute, pentru că - în opinia intimatului - prin efectul soluţiei pronunţată de prima instanţă ar opera anularea întregului amendament. Însă şi această interpretare este greşită, întrucât instanţa nu a anulat un amendament ci a anulat doar un articol al hotărârii - pe cel care viza desfiinţarea postului de consilier al primarului, menţinând celelalte articole. Prin urmare nu poate fi primit nici acest punct de vedere.

Pentru toate aspectele menţionate, a concluzionat în sensul admiterii recursului, fără cheltuieli de judecată.

Avocat J , pentru intimatul reclamant, solicită respingerea ca nefondat a recursului sub aspectul criticilor de nelegalitate care au fost invocate în scris şi susţinute în faţa instanţei de apărătorul ales al pârâtului. Astfel, a învederat că nu poate fi admis faptul că există contradicţie între considerentele hotărârii şi dispozitivul acesteia în ceea ce priveşte efectele anulării hotărârii consiliului local privitor la care a înţeles reclamantul să învestească instanţa de fond. Pe de altă parte, susţine că au fost corect interpretate dispoziţiile legale incidente în cauză – respectiv art. 44 din legea nr. 215/2001 şi art. 24 din OG nr. 35/2002.

În ceea ce priveşte prima chestiune, solicită a fi avute în vedere limitele învestirii instanţei de fond potrivit acţiunii introductive, respectiv anularea Hotărârii consiliului Local B din 24 mai 2017 în ceea ce priveşte situaţia ce rezultă din acel amendament care-l afectează pe reclamant – amendament prin care, corelativ desfiinţării funcţiei contractuale de consilier personal al primarului s-a dispus şi înfiinţarea unui post contractual de muncitor calificat la Serviciul salubritate. Anularea parţială nu înseamnă doar menţinerea funcţiei contractuale de consilier al primarului, ci, evident, însemna şi înlăturarea - în ceea ce priveşte organigrama şi statul de funcţii – a acelui post contractual înfiinţa ca efect al amendamentului vizând desfiinţarea postului contractual al reclamantului.

Pe de altă parte, solicită a fi avut în vedere faptul că această capacitate a reclamantului de a încheia un contract de muncă în ceea ce priveşte funcţia contractuală de consilier personal al primarului este prerogativa primarului consfinţită prin art. 65 şi 66 din Legea nr. 215/2001, extrem de important fiind faptul că, în ceea ce-l priveşte pe reclamant, s-a încheiat un contract de muncă ce are la bază o dispoziţie a primarului – dispoziţie întemeiată la rândul său pe o hotărâre de consiliu local. A mai precizat că, în contextul în care, după ce iniţiatorul proiectului de completare a organigramei şi a statului de funcţii cu încă două posturi contractuale, de şofer, respectiv muncitor calificat (iniţiatorul proiectului fiind primarul comunei B ), după ce se poartă discuţii în comisia de specialitate la data de 23 mai în ceea ce priveşte situaţia rezultată din acest proiect, se propune de către consilierii P.. şi P... acel amendament ... care priveşte desfiinţarea funcţiei contractuale a reclamantului pe considerente ce ţin de eficientizarea activităţii primarului. Evident, acest argument nu poate fi privit ca justificat în condiţiile în care contractul de muncă al reclamantului are la bază tot o hotărâre de consiliu local, care constatase contrar celor consemnate în acest amendament ...

A mai susţinut apărătorul ales al intimatului reclamant că legea a fost interpretată corect de către instanţa de fond, în contextul în care, aşa cum rezultă din disp. art. 44 din Legea nr. 215/2001, acest amendament nu a îmbrăcat forma unui proiect de hotărâre care să fi fost iniţiat cu cel puţin 30 de zile înainte de data adoptării hotărârii consiliului local. A mai apreciat că în mod corect au fost valorificate apărările formulate în faţa instanţei de fond, respectiv împrejurarea că în cadrul comisiei de specialitate se poartă dezbateri nu cu privire la amendamente ci cu privire la proiecte. Pe de altă parte s-a mai invocat în primă instanţă faptul că eventualele amendamente la proiectele care se supun dezbaterilor comisiei de specialitate se propun nu de către consilierii locali ci de către membrii comisiei de specialitate – lucru care evident nu s-a întâmplat în speţă, fiind astfel încălcate disp. art. 24 din OG nr. 35/2002. Adăugând la acestea şi împrejurarea că este avizat de ANFP doar proiectul cu soluţia care se regăseşte în acel proiect iniţiat de primar nu şi amendamentul care practic a fost aprobat prin hotărârea consiliului local contestată – se ajunge la aceeaşi concluzie legată de faptul că în mod greşit a fost însuşit acest amendament cu consecinţa desfiinţării funcţiei contractuale a reclamantului de consilier personal al primarul.

Pentru toate aceste argumente se poate aprecia, pe de o parte că hotărârea instanţei de fond nu este contradictorie în ceea ce priveşte argumentele acolo reţinute şi care justifică soluţia de nelegalitate a HCL nr. ../2017, pe de altă parte legea a fost interpretată corect. Totodată, solicită cheltuieli de judecată în cuantumul menţionat în chitanţa pe care o depune la dosar.

În replică, apărătorul ales al recurentului - referitor la avizul ANFP – apreciază că acesta nu poate fi invocat, având în vedere data adoptării hotărârii contestate Cu privire la faptul că în cadrul şedinţei comisiei de specialitate nu se discută şi nu pot fi controlate amendamente ci doar proiecte – indică textul art. 46 alin. 1 cu reglementări în acest sens.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .. – Secţia ... sub nr. .. din 19.09.2017 reclamantul R în contradictoriu cu pârâtul Consiliul local al comunei B a solicitat anularea parţială Hotărârii Consiliului Local al comunei B nr. . din 24.05.2017 (privind modificarea organigramei şi a statului de funcţii pentru aparatul de specialitate al Primarului comunei B , pentru anul 2017) de aprobare a modificării organigramei aparatului de specialitate al Primarului comunei B , conform Anexei 1, de aprobare a modificării statului de funcţii al aparatului de specialitate al Primarului comunei B , conform Anexei 2 şi de aprobare a desfiinţării postului de consilier local al Primarului, menţinută în procedura prealabilă potrivit Procesului-verbal al şedinţei Consiliului local din data de 27.07.2017, doar în ceea ce priveşte modificările aduse organigramei şi statului de funcţii potrivit Amendamentului înregistrat sub nr. ./23.05.2017, cu consecinţa menţinerii reclamantului în funcţia de consilier principal al Primarului.

Prin sentinţa nr. . din ., Tribunalul . – Secţia .. a admis acţiunea având ca obiect „anulare HCL”, formulată de reclamantul R , în contradictoriu cupârâtul Consiliul local al comunei B şi a anulat în parte Hotărârea nr. ./2017 a Consiliului Local al comunei B privind modificarea organigramei de specialitate a Primarului cu privire la funcţia de consilier personal al primarului, în sensul menţinerii acesteia.

***Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs, în termen legal, pârâtul Consiliului Local al comunei B , care a arătat că sentinţa recurată a fost dată cu aplicarea greşită a legii, în cauză fiind incident motivul de casare prev. de art. 488 pct. 8 cod procedură civilă.***

În motivare, pârâtul a arătat că soluţia instanţei de fond, astfel cum a fost motivată, este nelegală, întrucât dispoziţiile legale pretins încălcate se referă Ia proiectele de hotărâri supuse aprobării consiliului local şi nicidecum la procedura de depunere şi votare a amendamentelor.

Plecând de la textul art. 44 din Legea nr. 215/2001 reglementată – recurentul a susţinut că dispoziţiile prevăzute de acesta au fost respectate, în contextul în care proiectul de hotărâre iniţiat de primar a fost însoţit de raportul nr. ..2017, întocmit de compartimentul de resort din aparatul propriu al primarului şi de avizul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului Local, adoptat în şedinţa acestei comisii din data de 23 mai 2017.

Pe de altă parte, dispoziţiile art. 24 din OG nr. 35/2002 reglementează procedura de avizare de către comisia de specialitate a proiectelor de hotărâri, impunând redactarea avizului comisiei pe baza amendamentelor şi propunerilor aprobate, motivarea avizului în ceea ce priveşte amendamentele şi propunerile acceptate sau respinse şi înaintarea avizului către secretarul unităţii administrativ teritoriale.

Nici una din reglementările sus citate nu justifică aprecierea instanţei de fond în sensul că amendamentele care conduc la modificarea unui proiect de hotărâre ar trebui să îmbrace la rândul lor forma unui proiect de hotărâre, că ele ar trebui depuse cu cel puţin 30 zile înainte de data şedinţei sau că pentru fiecare amendament ar trebui să existe avize din partea compartimentului de resort şi al comisiei de specialitate, distincte de avizele acordate pentru proiectul vizat de amendamentele respective.

De altfel, termenul de 30 zile reglementat de art. 44 din Legea nr. 215/2001 nu reprezintă nicidecum termenul limită în care ar trebui depuse proiectele de hotărâri supuse dezbaterii, ci este termenul în care trebuie elaborat raportul compartimentului de resort din aparatul propriu al primarului, iar nerespectarea acestui termen nu împiedică înscrierea proiectului pe ordinea de zi a şedinţei consiliului şi nici dezbaterea lui din moment ce textul art. 44 alin. 2 stipulează că dacă rapoartele prevăzute la alin. 1 nu sunt întocmite în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, acestea se consideră implicit favorabile.

În ceea ce priveşte amendamentele, nu există nici o reglementare legală care să impună formularea acestora într-un anumit termen înainte de şedinţa consiliului local ori într-o anumită formă.

Dimpotrivă, mai multe reglementări din cuprinsul OG nr. 35/2002 impun concluzia potrivit căreia nu există un termen limită pentru formularea amendamentelor, respectiv: art. 27, art. 43, art. 47 alin. 1 din OG nr. 35/2002.

Prin prisma tuturor acestor argumente, este lipsită de temei legal şi contrară textelor de lege sus menţionate concluzia primei instanţe în sensul că amendamentul de modificare a anexelor 1 şi 2 la proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei ar fi trebuit să îmbrace forma unui proiect de hotărâre şi să fie iniţiat cu cel puţin 30 zile înainte de şedinţa Consiliului Local din 24 mai 2017.

În ceea ce priveşte raportul compartimentului de resort din aparatul propriu al primarului, recurentul a învederat faptul că disp. art. 44 din Legea nr. 215/2001 impun întocmirea unui astfel de raport doar pentru proiectul de hotărâre întocmit de iniţiator, neexistând nici un text de lege care să impună întocmirea unui astfel de raport pentru fiecare amendament prin care s-ar propune modificarea proiectului iniţial, aceasta pentru că, în măsura în care amendamentele votate impun modificări de fond ale proiectului de hotărâre, textul art. 27 din OG nr. 35/2002 oferă posibilitatea retrimiterii proiectului modificat compartimentului de resort, în măsura în care preşedintele de şedinţă apreciază oportună o asemenea trimitere. Măsura prevăzută de art. 27 din OG nr. 35/2002 reprezintă o prerogativă de care preşedintele de şedinţă poate uza sau nu (aceasta pentru că textul de lege are caracter supletiv), ceea ce înseamnă că, în ipoteza în care acesta nu optează pentru retrimiterea proiectului modificat la compartimentul de resort din aparatul propriu al primarului, proiectul de hotărâre poate fi adoptat cu modificările de fond rezultate din dezbateri fără a fi necesară întocmirea unui nou raport al compartimentului respectiv.

Cât priveşte avizul comisiei de specialitate a consiliului local, se impune a se reţine că în şedinţa din 23 mai 2017 Comisia pentru programe de dezvoltare economico socială, buget şi finanţe a cordat aviz favorabil tuturor proiectelor dezbătute în acea şedinţă, inclusiv amendamentului în discuţie, avizul astfel acordat fiind înaintat secretarului unităţii administrativ teritoriale, aşa încât condiţiile de formă impuse de art.24 din OG nr. 35/2002 au fost îndeplinite.

În contextul celor arătate, hotărârea contestată a fost adoptată cu respectarea tuturor condiţiilor de fond şi de formă impuse de Legea nr. 215/2001 şi de OG nr. 35/2002, iar concluzia instanţei de fond în sensul că amendamentul privind desfiinţarea funcţiei de consilier personal al primarului şi înfiinţarea unei funcţii de muncitor în cadrul serviciului de salubrizare ar fi fost adoptat nelegal nu are nici un suport juridic.

S-a mai susţinut de către recurent faptul că proiectul iniţial al hotărârii privea completarea organigramei cu două posturi vacante (un conducător auto şi un muncitor calificat la serviciul de salubritate), iar amendamentul în discuţie propunea ca, pe lângă cele două posturi vacante, să mai fie înfiinţat un al treilea post vacant, prin desfiinţarea funcţiei de consilier personal al primarului şi înfiinţarea unei alte funcţii contractuale de muncitor Ia serviciul de salubritate, ceea ce însemna practic transformarea unei funcţii contractuale existente (consilier personal al primarului) într-o altă funcţie de aceeaşi natură (muncitor), cu menţinerea numărului total de 38 posturi prevăzut în proiectul iniţial.

Ca urmare a adoptării amendamentului disputat, în organigramă au fost înscrise cele trei posturi vacante sus menţionate (un conducător auto şi doi muncitori la serviciul de salubritate), corelativ fiind înlăturată funcţia contractuală de consilier al primarului, iar apoi, în baza hotărârii de consiliu local cele trei posturi vacante incluse în organigramă au fost ocupate.

În măsura în care instanţa de fond a dispus anularea parţială a hotărârii doar în sensul menţinerii funcţiei de consilier personal al primarului, aceasta înseamnă ca rămân valabile celelalte trei posturi vacante aprobate conform proiectului iniţial şi amendamentului (un conducător auto şi doi muncitori), în aceste condiţii, organigrama ar trebui să conţină un număr de 39 de posturi (respectiv cele 38 posturi aprobate - cu privire la care hotărârea nu a fost desfiinţată - plus postul de consilier personal al primarului, care nu figura în organigrama adoptată prin HCL ..../2017 ). Or, această consecinţă este incompatibilă cu hotărârea consiliului local, în limitele în care ca a fost menţinută de instanţă şi are semnificaţia depăşirii atribuţiilor puterii judecătoreşti întrucât instanţa nu se poate substitui organului deliberativ local şi nu poate exercita ea însăşi atribuţiile prev. de art. 36 alin. 2 lit. a din Legea nr. 215/2001, care sunt date în competenţa exclusivă a Consiliului Local.

Pentru toate argumentele învederate, a solicitat admiterea recursului, casarea sentinţei recurate şi, în rejudecare, respingerea acţiunii ca nefondată.

***Intimatul reclamant R a formulat întâmpinare*** prin care a solicitat respingerea recursului ca nef0ndat şi menţinerea ca legală a hotărârii recurate.

Prin recursul formulat s-a arătat că niciuna din reglementările reţinute ca şi temei de drept de către prima instanţă în sprijinul soluţiei de admitere a acţiunii nu justifică statuarea că amendamentele care privesc modificarea unui proiect de hotărâre ar trebui să îmbrace la rândul lor forma unui proiect de hotărâre, că acestea ar trebui depuse cu cel puţin 30 de zile înainte de data şedinţei sau că pentru fiecare amendament ar trebui să existe avize din partea compartimentului de resort şi al comisiei de specialitate, distincte de avizele acordate pentru proiectul vizat de amendamentele respective.

De asemenea, s-a mai susţinut că termenul de 30 de zile reglementat de disp. art. 44 din Legea nr. 215/2001 nu reprezintă un termen-limită în care ar trebui depuse proiectele de hotărâri supuse dezbaterii, ci este un termen în care ar trebui elaborat raportul compartimentului de resort din aparatul propriu al Primarului.

Legat de amendamente, s-a arătat că nu există nici o reglementare legală care să impună formularea acestora într-un anumit termen sau într-o anumită formă, apreciindu-se în final că hotărârea atacată este legală şi că, oricum, prima instanţă nu se poate substitui organului deliberativ local şi nici nu poate exercita ea însăşi atribuţiile prevăzute de disp. art. 36 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 215/2001.

Intimatul reclamant a susţinut că nu pot fi primite criticile recurentului, sentinţa instanţei de fond fiind motivată în acord cu exigenţele legale.

Totodată, a arătat că în mod corect s-a reţinut de către instanţa de fond nelegalitatea HCL ..../2016 , pentru următoarele considerente:

În primul rând, iniţiatorul proiectului privind modificarea organigramei prin completarea acesteia cu două posturi vacante - unul de conducător auto pe un camion de colectare a deşeurilor (autospecială) şi un muncitor calificat la Serviciul de salubritate al comunei B , care este Primarul comunei B, P , a sesizat Instituţia Prefectului cu o obiecţie de nelegalitate privitor la HCL ..../2017 , motivând că este nelegală desfiinţarea postului de consilier personal al Primarului, după ce s-a încheiat un contract individual de muncă pe durată determinată, egală cu mandatul primarului şi în condiţiile în care potrivit prevederilor art. 66 din Legea nr. 215/2001 la data la care s-a încheiat contractul individual de muncă în organigramă exista postul vacant de consilier personal al Primarului; argumentele privind necesitatea desfiinţării acestui post, potrivit Amendamentului, nu reprezintă o cauză reală şi serioasă în accepţiunea art. 65 alin. 2 Codul muncii.

Cât timp, în speţă, Amendamentul de modificare a anexelor 1 şi 2 la proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei prin completarea acesteia cu două posturi vacante - unul de conducător auto pe un camion de colectare a deşeurilor (autospecială) şi un muncitor, calificat la Serviciul de salubritate al comunei B , în sensul că se va desfiinţa funcţia contractuală de consilier al primarului şi se va înfiinţa o funcţie contractuală nouă, de muncitor în cadrul serviciului de salubrizare, nu a îmbrăcat forma unui proiect de hotărâre, care să fi fost iniţiat cu cel puţin 30 de zile înainte de data şedinţei, cât timp dezbaterile comisiilor de specialitate şi ale consiliilor locale privesc proiecte de hotărâri, iar potrivit art. 24 din Regulamentul aprobat prin OG 35/2002 consilierul desemnat potrivit alin. 1 va redacta avizul comisiei, pe baza amendamentelor şi a propunerilor formulate de membrii acesteia, care au fost aprobate cu majoritatea voturilor consilierilor prezenţi, amendamentele reglementate de lege privind proiecte de hotărâri supuse dezbaterii comisiei de specialitate fiind formulate de membrii comisiei şi nu de consilieri locali care au posibilitatea de a iniţia proiecte de hotărâri şi cum are avizul ANFP (../2016) doar modificarea organigramei, respectiv a statului de funcţii potrivit proiectului de hotărâre iniţiat de Primarul P , nr. ../2017, cât timp potrivit art. 24 alin. 3 din Regulamentul aprobat prin OG 35/2002, avizele întocmite de comisie vor cuprinde separat, atât amendamentele şi propunerile acceptate, cât şi cele respinse, rezultă că în speţă, HCL ..../2017 , din care face parte integrantă avizul comisiei întrunite la 23 mai 2017, nul pentru încălcarea disp. art. 24 din regulamentul amintit, ceea ce va afecta şi validitatea hotărârii de consiliu, corect a fost anulată.

Practic, anularea priveşte doar modificările aduse organigramei şi statului de funcţii potrivit Amendamentului ../23.05.2017, consecinţa soluţiei instanţei de fond fiind menţinerea funcţiei de consilier personal al Primarului.

Legat de criticile invocate prin recurs, într-adevăr, potrivit disp. art. 43 şi ale art. 47 alin. 1 din OG nr. 35/2002, pot fi formulate amendamente de fond sau de redactare, însă doar amendamente care au legătură cu proiectul de hotărâre prezentat şi care nu vizează aspecte noi şi diferite de cele cuprinse în raport. Una este înfiinţarea unor posturi vacante şi alta desfiinţarea unui post, ultim demers ce trebuia să îmbrace forma unui proiect de hotărâre care să aibă la bază un raport al comisiei de specialitate.

S-au mai invocat de către pârât disp. art. 27 din OG nr. 35/20)02, potrivit cărora dacă în urna dezbaterilor din şedinţa consiliului local se impun modificări de fond în conţinutul proiectului, preşedintele de şedinţă poate hotărî retrimiterea proiectului pentru reexaminare de către comisia sau compartimentul de specialitate care a întocmit avizul, respectiv raportul. Or, contrar susţinerilor recurentului, în cazul în care preşedintele de şedinţă nu dispune retrimiterea proiectului pentru reexaminare de către comisia sau compartimentul de specialitate care a întocmit avizul, respectiv raportul, modificarea de fond în conţinutul proiectului trebuie privită ca un nou proiect de hotărâre. Prin urmare, devin incidente disp. art. 44 din Legea nr. 215/2001.

În ceea ce priveşte susţinerea pârâtului-recurent referitoare la faptul că prima instanţă nu se poate substitui organului deliberativ local şi nu poate exercita ea însăşi atribuţiile prevăzute de disp. art. 36 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 215/2001, solicită a fi înlăturată, întrucât prin anularea parţială a HCL....../2017 în sensul menţinerii funcţiei de consilier personal al primarului nu se mai pune problema înfiinţării unei funcţii contractuale noi, de muncitor în cadrul Serviciului de salubritate.

De vreme ce prin hotărârea atacată se reţine de către prima instanţă că Amendamentul de modificare a anexelor 1 şi 2 la proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei prin desfiinţarea funcţiei contractuale de consilier personal al primarului şi înfiinţarea unei funcţii de muncitor în cadrul serviciului de salubrizare încalcă dispoziţiile legale prevăzute de art. 44 din Legea nr. 215/2001 şi de art. 24 din OG nr. 35/2002, motiv pentru care hotărârea contestată este nulă cu privire la modificarea efectuată în urma acestui amendament - rezultă că prin efectul soluţiei de admitere a acţiunii operează anularea întregului Amendament şi nu doar a părţii care priveşte desfiinţarea postului de consilier personal al primarului, cum greşit interpretează pârâtul.

***Recursul este nefondat şi va fi respins ca atare pentru următoarele considerente:***

În lipsa unor prevederi exprese şi detaliate cu privire la modul de depunere a amendamentelor la proiectele de hotărâri ale consiliului local, Curtea este de acord că regulile privind procedura de avizare a proiectelor de hotărâri supuse aprobării consiliului local nu se aplică amendamentelor. Dar această lacună legislativă nu poate fi folosită pentru deturnarea scopului legii. Pentru că procedura adoptării hotărârii de consiliu local a fost edictată pentru asigurarea transparenţei decizionale, pentru a asigura informarea tuturor persoanelor interesate, pentru a împiedica abuzul în exercitarea deciziei politice. Iar în acest context, Curtea subliniază faptul că un amendament la o hotărâre trebuie să aibă o strânsă legătură cu scopul şi motivarea iniţiatorului hotărârii şi nu numai cu domeniul în care se doreşte reglementarea.

În cauza de faţă, proiectul de hotărâre a fost iniţiat de primarul unităţii administrativ teritoriale în scopul înfiinţării unui serviciu de salubrizare format dintr-un conducător autospecială şi un muncitor calificat, implicând două posturi contractuale cu o specializare practică. În acest context, fără a pune în discuţie necesitatea unui număr de doi muncitori calificaţi în cadrul serviciului de salubritate şi nici nevoia reală a primarului de un consilier personal, Curtea observă că proiectul de hotărâre nu a vizat reorientarea organigramei ci înfiinţarea a două posturi într-un domeniu clar definit. Or, a admite că la un proiect de hotărâre care vizează înfiinţarea unui serviciu şi a două posturi pe acest serviciu, se poate aproba un amendament de desfiinţare a unui post care nu are structural nicio legătură cu acest serviciu înseamnă că, prin reducere la absurd, la un proiect de hotărâre de înfiinţarea a unei grădiniţe se poate aproba un amendament de desfiinţare a dispensarului veterinar.

În concluzie, fără a nega consilierilor locali dreptul de a pune în discuţie utilitatea postului de consilier al primarului autorităţii administrativ teritoriale, Curtea reţine că această poziţie trebuie exprimată într-un act distinct care să argumenteze expres inutilitatea postului şi nu pe calea ocolită la un proiect de hotărâre care înfiinţează posturi în alt compartiment.

În fine, în ce priveşte pretinsa necongruenţă dintre dispoziţia primei instanţe, de anulare a hotărârii de consiliu local contestată şi noua organigramă care priveşte 38 de posturi,Curtea observă că menţinerea postului de consilier personal al primarului implică nelegalitatea dispoziţiei privind înfiinţarea unui post suplimentar de muncitor calificat la serviciul „salubritate”.

În consecinţă, constatând legalitatea şi temeinicia soluţiei primei instanţe, Curtea va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art. 496 Cod procedură civilă raportat art 488 alin. 1 Cod procedură civilă.

În temeiul art. 453 Cod procedură civilă, Curtea va obliga recurentul la plata către reclamant a sumei de 500 lei, cheltuieli de judecată din recurs.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

***D E C I D E:***

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâtul Consiliul Local al Comunei B , judeţul S, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat A din S str. .. judeţul S, împotriva sentinţei civile nr. .. din .., pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .., în dosarul nr. .., intimat fiind reclamantul R , domiciliat în comuna B , nr.. judeţul S

Obligă recurentul la plata către intimat a sumei de 500 lei, cheltuieli de judecată din recurs.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ..

Preşedinte, Judecători, Grefier,

pentru judecător ..... aflat în CO

semnează preşedintele completului

COD A1036