**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 19**

Cod ECLI ECLI:RO:.......

Dosar nr..............

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ..........

Secţia …..

**DECIZIA CIVILĂ NR...........**

Şedinţa publică din ...........

Completul constituit din :

PREŞEDINTE: **CANDIDAT COD A1039**

Judecător: ...........

Grefier: .........

Pentru astăzi a fost amânată pronunţarea asupra apelului declarat de creditoarea ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE .... împotriva sentinţei civile nr......... din data de .........pronunţate de judecătorul-sindic în dosarul nr......... al Tribunalului ….... - Secţia ..............

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din ........., când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi.

Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de .............

C U R T E A,

Asupra apelului de faţă:

Analizând actele şi lucrările dosarului, reţine următoarele:

Prin sentinţa civilă nr......../...... Tribunalului ...... a respins contestaţia formulată de creditoarea Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ......, cu sediul în B....., ......., jud.B....., împotriva tabelului preliminar de creanţe al debitoarei SC A...... S.R.L.-în insolvenţă, întocmit de administratorul judiciar C.......

A respins contestaţia formulată de debitoarea A..... S.R.L.-în insolvenţă, prin administrator special D......, împotriva tabelului preliminar de creanţe al debitoarei A...... S.R.L.-în insolvenţă, întocmit de administratorul judiciar C......, cu privire la creanţa creditoarei intimate E...... SRL, cu sediul în com.N...., ....., jud.T.......

A admis în parte contestaţia formulată de debitoarea A...... S.R.L.-în insolvenţă, prin administrator special D......, împotriva tabelului preliminar de creanţe al debitoarei A....... S.R.L.-în insolvenţă, întocmit de administratorul judiciar C......., cu privire la creanţa creditoarei intimate H...... SRL, cu sediul ales în mun.B....., ....., la Cabinet de Avocat I....., şi în consecință:

A dispus înscrierea creditoarei H..... SRL în tabelul definitiv de creanțe al debitoarei, cu o creanţă chirografară în cuantum de 34.830,20 lei.

A respins restul pretenţiilor debitoarei, cu privire la creanţa creditoarei intimate SC H...... SRL.

A admis contestaţia formulată de debitoarea A..... S.R.L.-în insolvenţă, prin administrator special D......, împotriva tabelului preliminar de creanţe al debitoarei A...... S.R.L.-în insolvenţă, întocmit de administratorul judiciar C......, cu privire la creanţa creditoarei intimate J.....SRL, cu sediul în com.C....., ......, jud.I......., și în consecință:

A dispus înscrierea creditoarei J...... SRL în tabelul definitiv de creanțe al debitoarei, cu o creanţă chirografară în cuantum de 32.740,43 lei.

A luat act că nu s-au cerut cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul-sindic a reţinut următoarele:

La data de ........ administratorul judiciar C...... a afişat la uşa instanţei tabelul preliminar de creanţe al debitoarei A...... S.R.L. (filele ...-....)

1. În ceea ce priveşte contestaţia creditoarei Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ......., instanţa a constatat că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, creditoarea a fost înscrisă în tabelul preliminar de creanţe cu întreaga sumă solicitată, de 406.539 lei, în categoria creanţelor bugetare.

Creditoarea a criticat această măsură, apreciind că deţine o creanţă garantată, aşa cum rezultă din procesele-verbale de sechestru bunuri mobile nr.1A..../05.08.2015, nr.2A..../05.08.2015, nr.3A...../05.08.2015, nr.4A...../06.08.2015, nr.5A...../07.08.2015 şi nr....../29.10.2014, precum şi din avizele de garanţie nr....../05.08.2015 şi nr......./07.11.2013, creanţele fiind înscrise în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare.

Conform art.151 Cod procedură fiscală, creditorul fiscal dobândeşte un drept de gaj prin sechestru înfiinţat asupra bunurilor mobile, drept de gaj ce conferă acestuia aceleaşi drepturi ca şi dreptul de gaj în sensul prevederilor dreptului comun.

Ca urmare, preferinţa acordată creditorului fiscal pentru creanţele bugetare rezultă din instituirea unui gaj legal asupra anumitor bunuri ale debitorului.

Dar, dreptul de gaj dobândit de către creditorul fiscal este un drept de gaj în sensul prevederilor dreptului comun, astfel încât se va supune dispoziţiilor art.2480-2486 Noul cod civil. Preferinţa fiscului asupra bunurilor mobile ale debitorului va dobândi rang de la data la care ea este făcută publică faţă de terţi, prin înregistrarea sa la Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare.

Însă, în cauza de faţă, creditoarea nu a înscris în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare bunurile mobile ale debitorului, asupra cărora s-a instituit dreptul său de gaj prin sechestru, ci doar creanţa bugetară. (filele ....-...., dosar nr. ....., vol. 2)

Preferinţa creditoarei putea fi asigurată doar dacă bunurile asupra căruia se constituie gajul sunt menţionate în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare.

Aşadar, creditorul fiscal, ce se bucură oricum de o ordine specială de preferinţă în cadrul procedurii insolvenței, ca şi creditor bugetar, ce vine la îndestulare înaintea creditorului chirografar, poate avansa în ordinea de preferinţă specială instituită de legea insolvenței (adică în categoria creditorilor garantaţi), cu două condiţii, ce trebuie îndeplinite cumulativ:

- să instituie un sechestru asupra bunurilor mobile ale debitorului, anterior deschiderii procedurii insolvenței;

- să facă opozabil gajul, prin îndeplinirea formalităţilor generale de publicitate, prevăzute de art. 2409 şi art. 2413 Noul cod civil, publicitatea ipotecii mobiliare realizându-se în general prin înscrierea bunurilor mobile ipotecate în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare.

Publicitatea oricărei sarcini reale se realizează prin menţionarea părţilor (creditor, debitor, eventual constituitor), precum şi a bunului grevat de sarcină.

În consecinţă, întrucât creditoarea contestatoare nu a înscris în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare bunurile mobile asupra cărora poartă sechestrul, în mod corect administratorul judiciar a considerat creanţa fiscală ca având statutul de creanţă bugetară, şi nu de creanţă ce beneficiază de o cauză de preferinţă.

2. În ceea ce priveşte contestaţia debitoarei cu privire la creanţa creditoarei intimate E..... SRL, instanţa a constatat că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, creanţa creditoarei E...... SRL rezultă din Biletul la Ordin ...... din data de 30.05.2015, recunoscut de debitoare prin semnătură şi refuzat total la plată.

Acest Bilet la Ordin este titlu executoriu, ce nu a fost contestat în modalităţile prevăzute de lege, astfel încât el constată o creanţă certă, lichidă şi exigibilă, ce trebuie achitată de debitoare.

Nu au nici relevanţă aspectele invocat de debitoare, cu privire la suma de 17.215,19 lei, ce ar trebui scăzută din valoarea totală a biletului la ordin, întrucât acestea puteau fi invocate doar anterior emiterii acestuia.

3. În ceea ce priveşte contestaţia debitoarei cu privire la creanţa creditoarei intimate H..... SRL, instanţa a constatat că aceasta este întemeiată în parte.

Astfel, în ceea ce priveşte ordinele de plată nr. .../16.09.2013, nr. .../16.09.2013, nr. ..../03.09.2013, nr. ..../23.08.2013, nr. ..../20.08.2013, invocate de debitoare ca dovadă a plăţii parţiale a creanţei creditoarei intimate, instanţa reţine următoarele:

Din actele contabile verificate de administratorul judiciar, rezultă că sumele achitate de debitoare prin ordinele de plată au stins datorii mai vechi ale debitoarei către H...... SRL, şi nu cele din facturile menţionate pe aceste ordine.

În ceea ce priveşte suma de 8.145,27 lei, creditoarea H....... SRL a recunoscut că o datorează debitoarei şi că trebuie compensată cu datoria debitoarei faţă de creditoarea intimată.

În consecinţă, a apreciat că se impune admiterea în parte a contestaţiei şi înscrierea creditoarei H...... SRL în tabelul definitiv de creanţe al debitoarei, cu suma de 34.830,20 lei.

4. În ceea ce priveşte contestaţia debitoarei cu privire la creanţa creditoarei intimate J...... SRL, instanţa a constatat că aceasta este întemeiată.

Astfel, debitoarea a dovedit faptul că a restituit creditoarei intimate marfă în valoare de 11.225,4 lei, această sumă urmând a fi înlăturată de la masa credală.

De asemenea, creditoarea are o datorie faţă de debitoare în valoare de 223 lei, conform facturii nr. ....../15.04.2015, ce urmează a fi compensată cu datoria debitoarei faţă de creditoarea intimată.

În consecinţă, a apreciat că se impune admiterea contestaţiei şi înscrierea creditoarei J...... SRL în tabelul definitiv de creanţe al debitoarei, cu suma de 32.740,43 lei.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a declarat apel contestatoarea Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ......, solicitând modificarea ei în sensul admiterii contestaţiei sale şi a înscrierii creanţei sale ca fiind privilegiată.

În motivarea cererii de apel a arătat următoarele:

Judecătorul-sindic nu avea competenţa de a se pronunţa asupra valabilităţii creanţei sale şi nici asupra valabilităţii înscrierii în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare.

Potrivit art.10 alin.l3 din titlul VI din Legea nr.99/1999 obiectul garanţiei îl poate constituie o universalitate de bunuri şi prin procesul-verbal de sechestru bunuri mobile nr.1A..., 1B..., 1C....., 1D....., 1E..../2015 şi nr......./2014 şi prin Avizele de garanţie nr....../2015 şi ...../2013 s-a instituit o garanţie asupra universalităţii bunurilor debitoarei.

Atât în baza acestui text de lege cât şi conform Legii nr.161/2003, aplicabilă conform art.2328 Cod civil, ea are prioritate faţă de alţi creditori care nu şi-au înscris creanţele în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare, fără a fi necesară instituirea unui eventual sechestru sau gaj.

Dispoziţiile art.5 pct.15 din Legea nr.85/2014 nu sunt aplicabile întrucât ea este creditor bugetar nu chirografar, titlurile sale de creanţă nefiind contestate în termenul legal.

În mod nelegal şi abuziv administratorul judiciar a schimbat caracterul creanţei sale de 406.539 lei întrucât aceasta este garantată prin procesul-verbal de sechestru şi prin Avizele de garanţie mai sus enunţate.

Înscrierea creanţei sale în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare s-a făcut potrivit Ordinelor M.F.P. nr.1478/2003 şi nr.350/2004 şi ea este privilegiată, conform art.171 alin.1 din Codul de procedură fiscală.

Legal citat, administratorul judiciar al debitoarei a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de apel arătând, în esenţă, că în mod corect contestatoarea a fost înscrisă în tabelul creditorilor cu întreaga sumă pretinsă, la categoria creditorilor bugetari întrucât aceasta nu a înscris în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare gajul asupra unor bunuri mobile, ci doar creanţa bugetară.

Analizând sentinţa atacată prin prisma motivelor de apel invocate de contestatoare, dar şi şi a celor ce pot fi avute în vedere din oficiu de către instanţă, Curtea apreciază că prezentul apel este nefondat, urmând a fi respins ca atare pentru următoarele considerente:

În mod judicios judecătorul sindic a apreciat că nu este întemeiată contestaţia creditoarei Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .......

Astfel, pentru a beneficia de un drept de preferinţă, contestatoarea trebuia să respecte dispoziţiile art.151 din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora creditorul fiscal poate dobândi un drept de gaj prin sechestru înfiinţat asupra bunurilor mobile. Ori, din cercetarea Avizelor de garanţie, rezultă că au fost înscrise creanţe bugetare, nu un gaj asupra unor anumite bunuri.

Este adevărat că prin procesele-verbale de sechestru au fost identificate bunuri mobile şi imobile, însă acestea au fost încheiate la data de 05.08.2015, 06.08.2015, 07.08.2015 şi respectiv 29.10.2014 iar Avizele de garanţii au fost emise la 05.08.2015 şi 07.11.2013, deci anterior majorităţii proceselor-verbale de sechestru. Mai mult, Avizele de garanţii nu se referă la bunuri, ci doar la creanţe, astfel că nu se poate susţine că s-ar fi făcut publicitatea gajului instituit anterior.

Cum chiar dispoziţiile art.151 din Codul de procedură fiscală, invocate de apelantă fac trimitere la dreptul comun, în mod corect judecătorul-sindic a apreciat că trebuiau respectate dispoziţiile art.2480-2486 din Codul civil, inclusiv în ceea ce priveşte înscrierea în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare.

Susţinerile apelantei referitoare la aplicarea sechestrului asupra universalităţii bunurilor debitoarei sunt vădit nefondate, Avizele de garanţie nu se referă la aşa ceva şi fiind în contradicţie cu dispoziţiile legale mai sus enunţate.

Nici susţinerile referitoare la interpretarea dispoziţiilor art.5 pct.15 şi 22 din Legea nr.85/2014 nu sunt fondate în condiţiile în care judecătorul-sindic nu a invocat aceste dispoziţii legale ci a analizat îndeplinirea condiţiilor impuse de art.151 din Codul de procedură fiscală şi ale art.2480-2486 din Codul civil.

Faţă de aceste considerente, văzând faptul că motivele de apel invocate sunt nefondate şi că sentinţa atacată nu conţine cauze de nulitate absolută, urmează ca în temeiul art.480 din Codul de procedură civilă să respingă, ca nefundat, prezentul apel.

Pentru aceste motive,

În numele legii

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de contestatoarea Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ....... împotriva sentinţei civile nr. ..../..... pronunţată de Tribunalul ......., pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 C.pr.civ. astăzi, ..........

Preşedinte, judecător,

cod A1039 ....................

Grefier,

..................

Red cod A1039./........

Tehnored. ........../ .........../- 5 ex.-

Judecător sindic: ..........