**Hot. nr. 20**

**COD A 1036**

Dosar nr. ... - obligare emitere act administrativ -

**R O M Â N I A**

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA ..

**DECIZIA NR. .**

Şedinţa publică din .

Preşedinte .

Judecător ..

Judecător COD A1036

Grefier ..

Pe rol, pronunţarea asupra recursului declarat de reclamanta S.C. F SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat A din municipiul S str. ..judeţul S, împotriva sentinţei nr...din ., pronunţată de Tribunalul .– Secţia . în dosarul nr. ., intimate fiind pârâta Administraţia Naţională Apele Române – Administraţia Bazinală ..., cu sediul în municipiul S., str. ., judeţul S. şi intervenienta în numele altei persoane Mănăstirea M – prin Stareța N , cu sediul în comuna MD, judeţul S.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din .., susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea şedinţei de la acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta decizie şi când, din lipsă de timp pentru deliberare, instanţa a amânat pronunţarea pentru astăzi.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea adresată acestei instanţe şi înregistrată sub nr. .. din data de 09.11.2018, reclamanta SC F S.R.L. a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Administraţia Naţională (AN) Apele Române .. - Administraţia Bazinală de Apă .. obligarea pârâtei la emiterea autorizaţiei pentru gospodărirea apelor pentru obiectivul Amenajări Iazuri Piscicole MD 1 şi 2, obiectiv situat în comuna MD, jud. S, în vederea intrării în legalitate a obiectivului de investiţie; cu cheltuieli de judecată.

***Prin întâmpinare, pârâta Administraţia Naţională (AN) Apele Române Bucureşti - Administraţia Bazinală de Apă ..,*** a invocat excepţia netimbrarii acţiunii formulate de către reclamant, având în vedere prevederile OUG nr. 80/2013 actualizată privind taxele judiciare de timbru, art. 16, alin. 1, coroborat cu art.197 NCPC şi anularea acţiunii formulate SC F SRL .

Totodată a invocat excepţia inadmisibilităţii acţiunii în contencios administrativ, având în  
vedere ca nu a fost îndeplinită procedura prealabilă, conform art. 193 alin. 1 si 2 NCPC coroborat cu art.7 alin. 1 din Legea 554/2004 actualizată.

Pe fond, a solicitat respingerea acţiunii ce are ca obiect - obligarea emiterii actului administrativ.

**Prin cererea de intervenţie accesorie formulată în cauză, Mănăstirea M**  a arătat că înţelege să susţină apărările pârâtului A.N. Apele Române - Administraţia Bazinală de Apă ...

Reclamanta, prin ***întâmpinarea*** la cererea de intervenţie accesorie formulată de către Mănăstirea M a solicitat înlăturarea apărărilor de fond invocate de aceasta.

**Prin sentinţa nr. . din ..**, Tribunalul . – Secţia .. a respins excepţiile invocate prin întâmpinare, ca neîntemeiate, a respins ca nefondată acţiunea având ca obiect “obligare emitere act administrativ”, formulată de reclamanta SC F SRL., cu sediul în loc. MD, str. .., jud. S,cu sediul ales la Cabinet de avocat „A ”, din mun. S str. .., jud. S,în contradictoriucu pârâta **Administraţia Naţională (AN)** Apele Române .. - Administraţia Bazinală de Apă .. cu sediul în mun. S str. .., jud. S şi a admis cererea de intervenţie accesorie în favoarea pârâtei, formulată de Mănăstirea M - prin Stareţa N, cu sediul în com. MD, jud. S.

*Împotriva sentinţei a declarat recurs reclamanta, criticând-o pentru neleglitate.*

În motivarea cererii apreciază că hotărârea atacată este nelegală, greşit reţinându-se că pentru emiterea autorizaţiei s-ar fi impus dovedirea dreptului de proprietate sau a dreptului de folosinţă asupra terenului necesar exploatării iazurilor de acumulare.

Cu privire la dreptul de proprietate, făcând un scurt istoric al cauzei prin reiterarea susţinerilor de la instanţa de fond, arată c, în raport de înscrisurile depuse, este proprietara terenului de sub luciul de apă, în terenul cu care Mănăstirea M a fost pusă în posesie nefiind inclus şi terenul pe care se află amplasate iazurile de acumulare.

Precizează recurenta că este intabulată: în CF .. - prin încheierea ./18.02.2014, în baza documentelor constând în act administrativ - Autorizaţie de construire nr. ./26.05.2006 emisă de către Consiliul judeţean S şi PV de recepţie finală nr. ../01.10.2008. La categoria de folosinţă se menţionează: curţi-construcţii şi ape stătătoare; în CF . - prin încheierea ./18.02.2014, în baza documentelor constând în act administrativ - Autorizaţie de construire nr./26.05.2006 şi PV de recepţie finală ./2008. La categoria de folosinţă se menţionează: curţi-construcţii şi ape stătătoare, că este proprietara iazului MD1 II, terenul de sub luciul apă nefiind în proprietatea Mănăstirii şi că este proprietara lacului în sine, conform Procesului-verbal de recepţie finală nr. ./2008, precum şi faptul că Lacul MD2 II este o investiţie cu fonduri SAPARD şi nu se putea realiza (şi apoi funcţiona) decât cu respectarea legilor naţionale coroborate cu cele europene.

În ceea ce priveşte iazul MD3 I, acesta a intrat în proprietatea sa odată cu achiziţionarea activelor AEIZ ..., fiind obiect de inventar al societăţii, cu care este şi întabulată (a se vedea cvc nr. ./25.03.1999 şi cvc nr. .21.10.1996, fiind intabulată în CF . sub nr. cadastral ..).

Pe lângă toate acestea, mai susţine că Ordinul nr. 799/2012 privind aprobarea Normativului de conţinut al documentaţiilor tehnice de fundamentare necesare obţinerii avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor nu prevede la nici un articol condiţia ca persoana care solicită emiterea Autorizaţiei sa facă dovada calităţii de proprietar asupra terenului de sub luciul de apă. Potrivit art. 6 din acest Ordin, la care a făcut trimitere pârâta în toate adresele sale, emitentul avizului sau autorizaţiei de gospodărire a apelor poate solicita completarea documentaţiei şi cu alte date pe care le consideră necesare: studii de impact, studii de inundabilitate, studii hidrogeologice şi hidrologice etc. Nu se prevede că se impune depunerea titlului de proprietate asupra terenului de sub luciul de apă. În schimb, la art. 7 din Ordin sunt prevăzute condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească documentaţiile tehnice necesare pentru obţinerea avizului de gospodărire a apelor, pentru toate categoriile de lucrări care se execută pe ape sau care au legătură cu apele. La nici un punct nu se prevede necesitatea depunerii titlului de proprietate asupra terenului pe care sunt amenajate iazurile de acumulare. La pct. c.3) se precizează că trebuie depuse documente care să ateste deţinerea (şi nu proprietatea) terenului pe care se execută investiţia. Consideră că a făcut dovada deţinerii terenului atât prin contractele de vânzare - cumpărare şi titlul de proprietate, cât şi prin faptul că a obţinut anterior autorizaţii şi avize de funcţionare.

Mai arată că la art. 13 din Ordin sunt prevăzute condiţiile suplimentare ce trebuie îndeplinite pentru obţinerea Autorizaţiei pentru amenajări piscicole, iazuri agropiscicole, heleştee, bazine, acumulări locale cu volum total până la 5 milioane m3 inclusiv; conţinutul documentaţiei se va stabili, după caz, corespunzător problemelor pe care le ridică aceste amenajări, prin adaptarea prevederilor corespunzătoare de la capitolele lacurilor de acumulare, alimentări cu apă şi evacuări de apă, iar printre aceste condiţii nu se regăseşte şi cea a dovedirii de către solicitant a calităţii de proprietar asupra terenului. Nici în situaţiile prevăzute de art. 16 şi 19 nu se solicită îndeplinirea unei astfel de condiţii. Mai mult, art. 30, 31 şi 32 din Ordinul nr. 662/18.06.2006 privind aprobarea Procedurii şi a competenţelor de emitere a avizelor şi autorizaţiilor de gospodărire a apelor reglementează posibilitatea transferului avizului de gospodărire a apelor, de unde rezultă că nu doar proprietarul terenului poate solicita emiterea acestui aviz. La art. 48 din acest Ordin sunt prevăzute condiţiile ce trebuie îndeplinite pentru obţinerea autorizaţiei, printre care nu se regăseşte şi cea a dovedirii de către solicitant a calităţii de proprietar asupra terenului. Art. 64 şi urm. reglementează, de asemenea, posibilitatea transferului avizului de gospodărire a apelor, de unde rezultă că nu doar proprietarul terenului poate solicita emiterea acestui aviz.

Invocă recurenta în motivarea recursului şi art. 28 alin. 1 lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996, conform căruia riveranii sunt obligaţi să acorde drept de servitute, avându-se în vedere zone anume stabilite de comun acord cu Administraţia Naţională Apele Române, fără a percepe taxe, pentru trecerea sau circulaţia personalului cu atribuţii de serviciu în gospodărirea apelor, în scopul îndeplinirii acestora. Prin urmare, în contextul în care doar proprietarii terenului riveran sau ai celui de sub luciul de apă ar putea obţine autorizaţie de gospodărire a apei, nu se justifică impunerea de către legiuitor a obligaţiei de a acorda un drept de servitute pentru trecerea persoanelor care se ocupă (şi implicit, deţin aviz) de gospodărire a apelor.

Faţă de toate acestea, apreciază refuzul pârâtei faţă de cererea privind eliberarea unei noi Autorizaţii pentru gospodărirea iazurilor piscicole MD din bazinul hidrografic .., pe râul .. apare ca fiind nejustificat, în condiţiile în care nu avea obligaţia de face dovada calităţii de proprietar asupra terenului de sub luciul de apă şi asupra terenului necesar gospodăririi apei, depunând toate celelalte înscrisuri solicitate de pârâtă (planul de apărare împotriva inundaţiilor 2009 - 2019 şi regulamentul de exploatare pentru amenajări piscicole), documentaţia fiind astfel completă în vederea soluţionării favorabile a cererii sale.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie accesorie formulată de către Mănăstirea M, consideră că a fost admisă nelegal.

Atât Procesul-verbal punere în posesie, cât şi TP nr. ./20.03.2018 au fost contestate în instanţă în Dosar nr. ., pentru că nu s-a respectat Sentinţa civilă . a Judecătoriei .. La emiterea Procesului-verbal de punere în posesie din 04.12.2017, întocmit de Comisia locală de fond funciar MD, nu s-au respectat S.C. nr. ./17.11.2016 a Judecătoriei . şi D.C. nr./07.11.2017 a Tribunalului ., intervenienta fiind pusă în posesie cu alte două parcele, în altă locaţie decât cea stabilită de instanţa de judecată (2275/1, 2273, 2277 şi 2278/2), respectiv în parcelele A93% şi 2267. Totodată, nu s-a ţinut cont de suprafaţa identificată prin raportul de expertiză întocmit în Dosar nr. ... Astfel, în loc de 2,466 ha teren (măsurat fără excluderea reţelelor de apă şi canalizare), punerea în posesie s-a făcut pentru 2,61 ha, suprafaţă indicată în TP.

Prin urmare, aproximativ 20 de ari au fost preluaţi din proprietatea sa pentru a fi pusă în posesie intervenienta. Una este puterea de lucru judecat a Sentinţei civile . a Judecătoriei .. şi alta este punerea în executare întocmai a acesteia.

Apoi, prin cererea nr. ./10.11.2017 Mănăstirea a urmărit a fi pusă în posesie pe vechiul amplasament (fără a face dovada vechiului amplasament), solicitând să fie respectată Hotărârea nr. ../15.01.2009 şi Hotărârea nr. ../27.02.2009 a Comisiei judeţene, dar şi Sentinţa civilă . a Judecătoriei .. Or, Hotărârea nr. ./15.01.2009 validează dreptul de proprietate pentru „teren arabil" şi nicidecum pentru alte categorii de folosinţă. Punerea în posesie s-a realizat fără a exista un plan cu delimitări precise, validate sau stabilite de instanţă, lucru ce reiese din cuprinsul Proceselor-verbale nr../22.11.2017 şi nr../04.12.2017.

Din Procesul-verbal de vecinătate rezultă că din totalul de 29.606 mp se pot pune în posesie doar 26.112 mp, care la rândul lor sunt în parte afectaţi de construcţii (a se vedea Nota de propunere nr. ./16,03.2018 şi Situaţia juridică - Referat ..06.03,2018).

Pentru toate acestea, solicită admiterea recursului.

În drept: art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., art. 453 C.pr.civ.

Intimatele au depus întâmpinări prin care au solicitat respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei ca legală arătând, în esenţă, că refuzul intimatei pârâte de a emite recurentei reclamante Autorizaţia pentru gospodărirea apelor pentru obiectivul Amenajări Iazuri Piscicole MD 1 şi 2 este justificat, raportat la prevederile Ordinului nr. 799/2012 privind aprobarea Normativului de conţinut al documentaţiilor tehnice de fundamentare necesare obţinerii avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor.

Susţin că, din documentaţia depusă de recurenta reclamantă la intimata pârâtă în vederea obţinerii autorizaţiei pentru gospodărirea apelor pentru obiectivul Amenajări Iazuri pisciole MD 1 şi MD 2 rezultă că a făcut dovada dreptului de proprietate doar pentru suprafaţa de 11.000 mp (1,1 ha teren) care se identifică cu parcela 2269/2 şi parcelele 2258/2 şi 2257/3 înscrise în CF ., respectiv CF . (CF noi 31691 şi CF 31689 Comuna D), pentru care s-a emis autorizaţia de construire nr. ./26.05.2006 de către Consiliul Judeţean S, în baza certificatului de urbanism nr. ./7.10.2005 pentru construire „MD1 2", iaz care este situat în stânga pârâului .. (filele 50 şi 57 voi. I dosar). Deşi autorizaţia de construire pentru Iaz MD1 2 s-a emis pentru suprafaţa de 11.000 mp, în fapt reclamanta a construit iazul pe o suprafaţă de 20.000 mp şi cere autorizaţie de funcţionare pentru 50.000 mp, cu 39.000 mp teren în plus, teren care este proprietatea mănăstirii, dovedit cu titlul de proprietate nr. ../20.03.2018 şi extrasele CF anexate la cererea de intervenţie.

Consideră intimatele că sunt neîntemeiate criticile recurentei reclamante la cererea de intervenţie pentru următoarele:

Contrar susţinerilor recurentei, în dosarul nr. .. al Judecătoriei ., cu termen de judecată la 31.10.2019, aceasta a cerut anularea titlului de proprietate nr..20.03.2018 şi a procesului verbal de punere în posesie în baza căreia a fost emis, şi punerea în posesie şi emiterea unui nou titlu de proprietate pe un alt amplasament, acţiune inadmisibilă în raport de sentinţa civilă nr. .. a Judecătoriei . definitivă prin decizia civilă nr. .. a Tribunalului ., care se bucură de puterea lucrului judecat conform art. 431 al. 2 Cod procedură civilă, susţinând nelegal că i-am fi ocupat 20 de ari din teren proprietatea ei, fără să-l individualizeze prin titlul pe care-l deţine şi amplasament. În fine, acţiunea din dosarul nr. . al Judecătoriei . a fost completată la primul termen de judecată cu un nou capăt de cerere prin care a cerut anularea HCJ ./2009 şi ./2009, deşi aceste hotărâri au mai fost contestate de recurentă în alte dosare, încât având cunoştinţă de existenţa lor, chiar de la emitere, încât cererea de anulare a acestora este tardivă.

Pe de altă parte, toate aceste critici vizează interpretarea probelor administrate la instanţa de fond şi nu încălcarea normelor legale de drept material, sub acest aspect recursul fiind nul.

**Recursul este nefondat şi urmează a fi respins pentru următoarele considerente:**

Recurenta critică soluţia tribunalului ridicând două probleme de drept – dacă legiuitorul impune ca solicitantul autorizării să facă dovada dreptului de proprietate asupra terenului afectat de luciu de apă şi, în caz afirmativ, să se constate că a făcut dovada dreptului de proprietate asupra terenului de sub iazuri.

Criticile sunt neîntemeiate şi vor fi respinse pentru următoarele considerente:

În ce priveşte obligaţia solicitantului autorizaţiei de gospodărire a apelor de a face dovada dreptului de proprietate asupra terenului afectat de luciu de apă, Curtea observă pentru început că, într-adevăr, nu există nici un text de lege care să stabilească o asemenea condiţie. Dar, aşa cum arată pârâta şi cum reţine şi prima instanţă, solicitantul trebuie să depună „ documentele care să ateste deţinerea terenului pe care se execută investiţia”, aşa cum se exprimă textul art. 7 punctul C3 din Normativul aprobat prin Ordinul nr. 799/2012 al Ministrului Mediului, Pădurilor şi Apelor. Aşadar, nici pârâta şi nici instanţa nu au pus problema necesităţii dovedirii dreptului de proprietate asupra terenului pentru care solicită autorizaţia de gospodărire a apelor, astfel încât această primă critică nu se verifică. Această aparentă confuzie a fost datorată faptului că, în dovedirea deţinerii terenului în discuţie, reclamanta a depus doar acte de proprietate, acte contestate de către pârâtă şi de intervenienta din cauză. Analizând aceste acte, Curtea reţine că într-adevăr, în momentul de faţă, urmare a proceselor purtate între reclamantă şi intervenientă, din totalul de 56716 mp pentru care se solicită autorizarea, reclamantul a dovedit deţinerea a doar 24.035 mp ( Acumularea MD 1 a solicitat 6716 – a justificat 5355; Acumularea MD 2 a solicitat 50.000 mp – a justificat 18.700 mp) astfel încât în mod corect a fost respinsă cererea de autorizare.

În ceea ce priveşte faptul că între reclamantă şi intervenientă sunt încă litigii cu privire la punerea în posesie a Mănăstirii M, acest lucru nu are relevanţă sub aspectul obiectului prezentei cauze, în care, fără urmă de îndoială, reclamanta recurentă nu a făcut dovada deţinerii legale a terenului pentru care solicită eliberarea autorizaţiei de exploatare.

În consecinţă, constatând legalitatea şi temeinicia soluţiei primei instanţe, Curtea va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art. 496 raportat la art. 488 alin. 1, pct. 8, Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii

**D E C I D E:**

Respinge recursul declarat de reclamanta S.C. F SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat A din municipiul S, str. .., judeţul S, împotriva sentinţei nr...din .., pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .. în dosarul nr. .., intimate fiind pârâta Administraţia Naţională Apele Române – Administraţia Bazinală . cu sediul în municipiul S, str. .., judeţul S şi intervenienta în numele altei persoane Mănăstirea M – prin Stareța N , cu sediul în comuna MD, judeţul S, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi,...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A1036