**Hot. nr. 6**

**COD A 1036**

Dosar nr. .... - contestaţie în anulare -

R O M A N I A

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA ….

***Decizia nr...***

Şedinţa publică din ..

Preşedinte ..

Judecător COD A 1036

Judecător ..

Grefier ...

Pe rol, judecarea contestaţiei în anulare formulată decontestatorul C , cu domiciliul în sat G, comuna G, str. .., judeţul S, împotriva **deciziei nr... din .** pronunţată de Curtea de Apel . - Secţia . în dosar nr. ., în contradictoriu cu intimaţii Serviciul Fiscal Municipal .., cu sediul în municipiul R., str. .. judeţul S Direcţia Generală regională a Finanţelor Publice . – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .., cu sediul în municipiul S., str. ., judeţul S. şi cu sediul în municipiul I., str. ., ., judeţul I.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, la prima strigare au lipsit părţile, situaţie în care, instanţa dispune lăsarea dosarului la sfârşitul şedinţei când, după o nouă strigare, se constată, de asemenea, lipsa acestora.

Procedura este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei, după care, verificându-şi competenţa potrivit art. 131 din Codul de procedură civilă, instanţa se declară competentă general, material şi teritorial, conform dispoziţiilor art.96 pct.4 şi art.505 alin.1 Cod procedură civilă şi luând act că nu sunt cereri de formulat şi nu s-au invocat chestiuni prealabile, constată contestaţia în anulare în stare de judecată şi rămâne în pronunţare.

După deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra contestaţiei în anulare de faţă, constată:

Prin contestaţia la executare, înregistrată pe rolul Judecătoriei .., la data de 18.11.2015, sub nr. ., contestatorul C în contradictoriu cu intimaţii Serviciul Fiscal Municipal . şi Direcţia Generală regională a Finanţelor Publice .. a solicitat instanţei de judecată ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, să dispună anularea procesului verbal de sechestru nr. ./23.10.2015 întocmit în dosarul de executare .al SMF .. şi a debitului de 5.553 lei.

Prin încheierea nr. . din 08.02.2016, Judecătoria .. admis excepţia de netimbrare a contestaţiei la executare, invocată din oficiu de instanţă şi a respins contestaţia la executare formulată de contestatorul C împotriva procesului verbal de sechestru nr. .. din 23.10.2015 întocmit de Serviciul Fiscal Municipal ., în dosarul execuţional nr. ., intimaţi fiind Serviciul Fiscal Municipal . şi Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ., ca netimbrată.

Împotriva acestei încheieri a formulat apel contestatorul C , fiind înregistrat pe rolul Tribunalului . – Secţia de contencios administrativ şi fiscal.

Prin decizia nr. . din . Tribunalul . a respins, ca nefondat, apelul declarat de contestatorul C , împotriva încheierii nr. .din ., pronunţată de Judecătoria . în dosarul nr. ., intimaţi fiind Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice . şi D.G.R.F.P. .. – Serviciul Fiscal Municipal ...

Împotriva acestei din urmă decizii a declarat recurs contestatorul C, fiind înregistrat pe rolul acestei instanţe la data de 01.06.2016.

Prin decizia nr. . din . pronunţată de Curtea de Apel . – Secţia .. a respins, ca inadmisibil recursul formulat de contestatorul C , *împotriva deciziei nr. .* a Tribunalului . – Secţia .. – dosar nr. ..în contradictoriu cu intimaţii Serviciul Fiscal Municipal . şi Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice . – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...

În motivare, ***Curtea*** a arătat că motivele de recurs susţinute de recurent nu vor face obiectul analizei instanţei de control judiciar urmare a invocării excepţiei inadmisibilităţii recursului, excepţie asupra căreia în temeiul art.248 alin. 1 raportat la art. 494 din Noul Cod de procedură civilă, s-a pronunţat cu precădere.

Pentru a soluţiona excepţia inadmisibilităţii, ***Curtea*** a reţinut că instanţa de fond a fost învestită cu soluţionarea unei contestaţii la executare prin care s-a solicitat anularea unui act de executare (proces verbal de sechestru) emis de recurenta – intimată în dosarul de executare nr. ...

Art. 717 alin.1 Cod procedură civilă prevede că "***hotărârea pronunţată cu privire la contestaţie poate fi atacată numai cu apel,*** cu excepţia hotărârilor pronunţate în temeiul art. 711 alin. 4 şi art. 714 alin. 4 care pot fi atacate în condiţiile dreptului comun".

Dispoziţiile art. 711 alin. 4 Cod procedură civilă se referă la "împărţirea bunurilor proprietate comună pe cote – părţi sau în devălmăşie (…), la cererea părţii interesate, şi în cadrul judecării contestaţiei la executare",  iar textul art. 714 alin. 4 vizează "contestaţia prin care o terţă persoană pretinde că are un drept de proprietate sau un alt drept real asupra bunului urmărit ",dar aceste dispoziţii de excepţie nu sunt aplicabile cauzei.

În ce priveşte calea de atac a recursului legiuitorul a stabilit prin dispoziţiile art. 483 alin. 2 Cod procedură civilă că „Nu sunt supuse recursului hotărârile pronunţate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a) - j), în cele privind navigaţia civilă şi activitatea în porturi, conflictele de muncă şi de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum şi în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 500.000 lei inclusiv. *De asemenea, nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanţele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanţă sunt supuse numai apelului”.*

Coroborând dispoziţiile art. 717 alin.1 cu cele ale art. 483 alin. 2 Cod procedură civilă, rezultă că, raportat la obiectul şi calitatea părţilor hotărârea dată în prezenta contestaţie poate fi supusă numai apelului, calea de atac a recursului fiind exclusă expres prin normele de procedură enunţate.

Având în vedere şi dispoziţiile art. 457 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *"*hotărârea este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condiţiile şi termenele stabilite de aceasta, indiferent de menţiunile din dispozitivul ei"*,* ***Curtea*** a respins recursul formulat de C , ca inadmisibil*.*

***Împotriva acestei decizii a formulat contestaţie în anulare contestatorul C prin care a invocat prevederile art. 488 alin. 2 ale Noului Cod de Procedură Civilă şi prevederile art. 503, alin. 2, pct. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă.***

În motivare contestatorul a considerat că decizia atacată este nelegală şi netemeinică.

A invocat prevederile art. 488 alin. 2 ale Noului Cod de Procedură Civilă, conform cărora „motivele recursului nu pot fi primite decât dacă ele nu au putut fi invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului, ori dacă au fost invocate în termen, au fost respinse”. De asemenea, a precizat că numai aceste prevederi a art. 488 alin. 2 au fost reţinute de instanţă. Totodată a arătat că acţiunea SFM .. este perimată şi prescrisă, susţinând că înscrisul depus în data de 01.09.2016 la dosar pentru termenul din data de 27.09.2016 nu a fost analizat.

A solicitat a se proceda la anularea procesului-verbal de sechestru nr. . din 23.10.2015, întocmit în dosarul de executare nr. . al SFM .., cât şi a debitului de 5.553 lei.

Pentru aceste motive, a cerut admiterea contestaţiei în anulare, aşa cum a fost formulată.

În drept, contestaţia în anulare este întemeiată pe dispoziţiile art. 488 alin. 2 şi art. 503 alin. 2 pct.2 ale Noului Cod de Procedură Civilă.

***Analizând contestaţia în anulare astfel formulată, Curtea reţine următoarele:***

Contestatorul îşi întemeiază cererea de retractare pe motivul de contestaţie în anulare specială reglementat de art. 503 alin. 2 pct.2 Cod procedură civilă, constând în aceea că „dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale***.”***

Acest motiv de contestaţie vizează erorile materiale evidente, în legătură cu aspecte formale ale recursului, care au avut drept consecinţă soluţionarea greşită a acestei căi de atac, fiind vorba de aşadar de acea greşeală materială pe care o comite instanţa prin omiterea sau confundarea unor date materiale importante şi care determină soluţia pronunţată.

Prin decizia contestată, recursul reclamantului a fost respins ca inadmisibil, întrucât contestatorul C a declarat recurs împotriva deciziei nr. . din ., prin care a fost respins apelul împotriva încheierii nr. . din . a Judecătoriei .., decizie care, fiind definitivă, nu mai putea fi atacată cu recurs.

Or, ***Curtea*** constată că motivele invocate nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de art. 503 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă, nefiind vorba despre greşeli materiale în legătură cu aspectele formale ale judecării recursului, ci de modalitatea în care instanţa de recurs a interpretat şi aplicat în concret prevederile legale, respingându-l ca inadmisibil.

Faţă de cele ce preced, nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 503 alin. 2 pct. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă, ***Curtea*** constată că cererea nu este întemeiată, urmând a fi respinsă.

***Pentru aceste motive,***

***În numele Legii,***

***D E C I D E :***

Respinge contestaţia în anulare formulată de contestatorul C , cu domiciliul în sat G, comuna G, str., judeţul S, împotriva **deciziei nr. din** pronunţată de Curtea de Apel - Secţia ... în dosar nr. ., în contradictoriu cu intimaţii Serviciul Fiscal Municipal .., cu sediul în municipiul R, str. ., judeţul S., Direcţia Generală regională a Finanţelor Publice . – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice . cu sediul în municipiul S., str. ., judeţul S. şi cu sediul în municipiul I., str. . judeţul I., ***ca neîntemeiată.***

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, *azi, .*.

***Preşedinte, Judecători, Grefier,***

COD A 1036