**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 1**

Cod ECLI ECLI:RO:................

Dosar nr. ..............

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ........

SECTIA ...............

**DECIZIA CIVILĂ ...........**

Şedinţa publică din ...............

Completul compus din:

PREŞEDINTE .............

Judecător **CANDIDAT COD A1039**

Grefier ...............

Pe rol se află soluţionarea apelului formulat de creditoarea ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ..... împotriva sentinţei civile nr. ......../ din ......... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului ….....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa apelantei creditoare ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....., a intimaţilor creditori SC A... SRL, SC H... SA, SC C... SRL, D..... şi E......., a intimatei debitoare SC F.... SRL prin administrator special E.... şi a intimatului lichidator judiciar G...... pentru debitoarea SC F..... SRL.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanţei că s-a depus la dosarul cauzei întâmpinare din partea intimatei debitoarea care s-a comunicat apelantei.

Instanţa, având în vedere actele şi lucrările dosarului, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, în conformitate cu dispoziţiile art. 223 alin. 3 raportat la art. 411 alin. 1 pct. 2 teza a –II-a din Noul Cod de procedură civilă, constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și o reține pentru deliberare.

**C U R T E A**

Asupra apelului de faţă;

Prin sentinţa civilă nr....../ din ....., Tribunalul ...... a respins contestaþia formulatã de creditoarea Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publiceîmpotriva măsurii lichidatorului judiciar G...., comunicată prin email la data de 30.07.2019, privind respingerea cererii de admitere a creanţelor nr. 1....../23.05.2019 pentru creanţa în sumă de 1.263.221 lei, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunþa aceastã hotãrâre, judecãtorul sindic a reþinut urmãtoarele:

Potrivit art. 102 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 (în forma în vigoare la data deschiderii procedurii împotriva societăţii debitoare) „cu excepþia salariaþilor ale cãror creanþe vor fi înregistrate de administratorul judiciar conform evidenþelor contabile, toþi ceilalþi creditori, ale cãror creanþe sunt anterioare datei de deschidere a procedurii, vor depune cererea de admitere a creanþelor în termenul fixat în hotãrârea de deschidere a procedurii; cererile de admitere a creanþelor vor fi înregistrate într-un registru, care se va pãstra la grefa tribunalului. Sunt creanþe anterioare ºi creanþele bugetare constatate printr-un raport de inspecþie fiscalã întocmit ulterior deschiderii procedurii, dar care are ca obiect activitatea anterioarã a debitorului. În termen de 60 de zile de la data publicãrii în BPI a notificãrii privind deschiderea procedurii, organele de inspecþie fiscalã vor efectua inspecþia fiscalã ºi vor întocmi raportul de inspecþie fiscalã, potrivit prevederilor Ordonanþei Guvernului nr. 92/2003\*) privind Codul de procedurã fiscalã, republicatã, cu modificãrile ºi completãrile ulterioare. Creditorii bugetari vor înregistra cererea de admitere a creanþei în termenul prevãzut la art. 100 alin. (1) lit. b), urmând ca, în termen de 60 de zile de la data publicãrii în BPI a notificãrii privind deschiderea procedurii, sã înregistreze un supliment al cererii de admitere a creanþei iniþiale, dacã este cazul”.

Din interpretarea textului, rezultã cã pentru toate creanþele anterioare deschiderii procedurii, inclusiv cele decurgând din sãvârºirea unei pretinse infracþiuni, este necesarã formularea cererii de admitere a creanþei în termenul de 60 de zile prevãzut de art. 102 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

În cauzã, Administrația Județeanã a Finanțelor Publice ...... a formulat cererea de admitere a creanþei nr. 1......./23.05.2019, mult dupã expirarea termenului prevãzut de art. 102 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, invocând formularea unei plângeri penale, în anul 2017, în baza celor constatate prin intermediul DI nr. 2....../20.12.2017, pentru o creanþã anterioarã deschiderii procedurii în sumã de 1.263.221 lei.

Or, ºi pentru aceastã creanþã, termenul prevãzut de art. 102 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 este pe deplin aplicabil, art. 102 alin. 8 din Legea nr. 85/2014 dispunând doar cu privire la modalitatea de înscriere a creanþei invocate de o parte vãtãmatã din procesul verbal, respectiv sub condiþie suspensivã, nu ºi cu privire la un alt termen pânã la care o astfel de creanþã poate fi solicitatã.

Totodată judecătorul sindic a reţinut că obligaţiile fiscale decurgând din decizia de impunere 2......../20.12.2017 şi a accesoriilor aferente şi care fac obiectul plângerii penale formulate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ......, au făcut obiectul atât a cererii de repunere în termenul de precizare a cererii de admitere a creanþei în tabelul preliminar de creanþe, înregistratã pe rolul Tribunalului la data de 09.01.2018, cât ºi a cererii de admiterea a creanþelor, ca urmare a deschiderii procedurii generale a falimentului societãþii debitoare, înregistratã la data 27.02.2019, cereri respinse de lichidatorul judiciar.

Împotriva mãsurilor lichidatorului judiciar de neînscriere a creanþelor solicitate, s-au formulat contestaþiile ce au fãcut obiectul dosarelor asociate ...... ºi ........, contestaþii ce au fost respinse prin sentinţa civilă nr. ..../.... pronunţată în dosarul nr. ......, rãmasã definitivã prin decizia civilă nr. ...../.... pronunţată de Curtea de Apel ....... şi prin sentinţa civilă nr. .../....., pronunþatã în dosarul ......., rãmasã definitivã prin decizia civilă nr. ...../...... pronunţată de Curtea de Apel ......., reţinându-se în esenţă că termenul prevăzut de art. 102 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 nu a fost respectat, creditoarea fiind decăzută din dreptul de a mai fi înscrisă în tabelele de creanţă ale debitoarei cu creanţele suplimentare solicitate.

Prin urmare, în mod corect lichidatorul judiciar a apreciat că formularea de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....... a unei noi cereri de admitere de creanţă, invocând calitatea sa de parte vătămată într-un dosar penal deschis ca urmare a faptelor constatate prin raportul de inspecţie fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 2......./20.12.2017, constituie o încercare de eludare a hotãrârilor judecãtoreºti pronunþate în dosarele .... ºi .... ale Tribunalului ........

**Împotriva acestei sentinþe, în termen legal a declarat apel creditoarea Administrația Județeanã a Finanțelor Publice .......**, solicitând schimbarea ei, în sensul admiterii acþiunii sale împotriva mãsurii practicianului în insolvenþã de neînscriere a creanþei sale de 1.263.221 lei în categoria creanþelor bugetare, sub condiþie suspensivã.

În motivarea cererii de apel a arãtat, în esenþã, urmãtoarele :

DIICOT ........ i-a adus la cunoºtinþã faptul cã a fost constituit dosarul nr. ....../....., fapt pentru care la 22.05.2019, prin adresa nr. 3..... s-a constituit parte civilã în respectivul dosar, pentru un prejudiciu de 1.263.221 lei la data de 22.05.2019.

Faþã de aceastã situaþie, a solicitat înscrierea la masa credalã în temeiul disp. art. 102 alin. 8 din Legea nr. 85/2014, potrivit cãruia : „Creanța unei părți vătămate din procesul penal se înscrie sub condiție suspensivă, până la soluționarea definitivă a acțiunii civile în procesul penal în favoarea părții vătămate, prin depunerea unei cereri de admitere a creanței. În cazul în care acțiunea civilă în procesul penal nu se finalizează până la închiderea procedurii insolvenței, fie ca urmare a reușitei planului de reorganizare, fie ca urmare a lichidării, eventualele creanțe rezultate din procesul penal vor fi acoperite din averea persoanei juridice reorganizate sau, dacă este cazul, din sumele obținute din acțiunea în atragerea răspunderii patrimoniale a persoanelor ce au contribuit la aducerea persoanei juridice în stare de insolvență, potrivit prevederilor [art. 169](https://lege5.ro/Gratuit/gm4tsobzga/legea-nr-85-2014-privind-procedurile-de-prevenire-a-insolventei-si-de-insolventa?pid=68004432&d=2020-01-23#p-68004432) și următoarele.”

În mod eronat practicianul în insolvenþã ºi-a întemeiat refuzul pe dispoziþiile art. 102 alin. 1 din lege, în condiþiile în care ea a solicitat înscrierea în temeiul art. 101 alin. 8 din lege.

Atât art. 1017 din vechiul Cod civil cât ºi art. 1400 Cod civil nou, reglementeazã condiþia suspensivã, iar ea, care s-a constituit parte civilã în procesul penal deþine un drept afectat de o astfel de modalitate.

Art. 75 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 dispune cu privire la suspendarea tuturor acþiunilor împotriva debitorului, pentru realizarea creanþelor, a excepþiei de la aceastã regulã constituind-o situaþia acþiunilor civile în procesul penal.

Pânã la soluþionarea definitivã a acþiunii civile dreptul respectiv va fi sub condiþie suspensivã, iar potrivit art. 167 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, dacã ºi la momentul închideri8i procedurii creanþa va fi sub condiþie, acestea nu vor participa la ultima distribuire.

Apreciazã apelanta cã argumentaþia instanþei de fond reprezintã o încercare de eludare a hotãrârilor judecãtoreºti pronunþate în dosarele a3 ºi a4.

Apreciatã creditoarea cã între cauza prezentã ºi cauzele a3 ºi a4 diferã fundamentul legal al dreptului sãu, putând exista mai multe acþiuni cu privire la acelaºi drept.

Intimatul lichidator judiciar G..... a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

**Analizând modul de stabilire a situaþiei de fapt ºi de aplicare a legii de cãtre judecãtorul sindic, prin prisma motivelor de apel invocate de parte, Curtea reþine urmãtoarele :**

Deschdierea procedurii falimentului s-a pronunþat la data de 28.02.2018 prin sentinþa civilã nr. ...... a Tribunalului ........, moment de la care creditorii puteau, în termenul prev. de art. 102 alin.1 din Legea nr. 85/2014 sã formuleze declaraþii de creanþã pentru sumele anterioare.

Potrivit disp. art. 102 alin. 1 ºi 8 din Legea insolvenþei : „(1) Cu excepția salariaților ale căror creanțe vor fi înregistrate de administratorul judiciar conform evidențelor contabile, toți ceilalți creditori, ale căror creanțe sunt anterioare datei de deschidere a procedurii, vor depune cererea de admitere a creanțelor în termenul fixat în hotărârea de deschidere a procedurii; cererile de admitere a creanțelor vor fi înregistrate într-un registru, care se va păstra la grefa tribunalului. Sunt creanțe anterioare și creanțele bugetare constatate printr-un raport de inspecție fiscală întocmit ulterior deschiderii procedurii, dar care are ca obiect activitatea anterioară a debitorului. În termen de 60 de zile de la data publicării în BPI a notificării privind deschiderea procedurii, organele de inspecție fiscală vor efectua inspecția fiscală și vor întocmi raportul de inspecție fiscală, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului [nr. 92/2003](https://lege5.ro/Gratuit/geytinjrgq/ordonanta-nr-92-2003-privind-codul-de-procedura-fiscala?d=2020-01-23) privind [Codul de procedură fiscală](https://lege5.ro/Gratuit/gezdenrxgi/codul-de-procedura-fiscala-din-2003?d=2020-01-23), republicată, cu modificările și completările ulterioare. Creditorii bugetari vor înregistra cererea de admitere a creanței în termenul prevăzut la art. 100 alin. (1) [lit. b)](https://lege5.ro/Gratuit/gm4tsobzga/legea-nr-85-2014-privind-procedurile-de-prevenire-a-insolventei-si-de-insolventa?pid=68004021&d=2020-01-23#p-68004021), urmând ca, în termen de 60 de zile de la data publicării în BPI a notificării privind deschiderea procedurii, să înregistreze un supliment al cererii de admitere a creanței inițiale, dacă este cazul.” şi „(8) Creanța unei părți vătămate din procesul penal se înscrie sub condiție suspensivă, până la soluționarea definitivă a acțiunii civile în procesul penal în favoarea părții vătămate, prin depunerea unei cereri de admitere a creanței. În cazul în care acțiunea civilă în procesul penal nu se finalizează până la închiderea procedurii insolvenței, fie ca urmare a reușitei planului de reorganizare, fie ca urmare a lichidării, eventualele creanțe rezultate din procesul penal vor fi acoperite din averea persoanei juridice reorganizate sau, dacă este cazul, din sumele obținute din acțiunea în atragerea răspunderii patrimoniale a persoanelor ce au contribuit la aducerea persoanei juridice în stare de insolvență, potrivit prevederilor [art. 169](https://lege5.ro/Gratuit/gm4tsobzga/legea-nr-85-2014-privind-procedurile-de-prevenire-a-insolventei-si-de-insolventa?pid=68004432&d=2020-01-23#p-68004432) și următoarele.”

Din analiza acestor texte de lege rezultã, aºa cum a reþinut ºi judecãtorul sindic cã termenul prevãzut de art. 102 alin. 1 se aplicã ºi în cazul în care creanþa este din categoria prev. de art. 102 alin. 8 din Legea nr. 85/2014, acest text de lege nederogând decât de modalitatea creanþei, în sensul cã aceasta va fi înscrisã sub condiþie suspensivã.

Faptul cã acþiunea civilã exercitatã în cadrul procesului penal nu este supusã suspendãrii de drept, instituitã de disp. art. 75 alin. 1 din lege, va avea drept consecinþã soluþionarea acþiunii civile, fãrã însã ca prin aceasta sã se aducã derogãrii regulii impuse de art. 102 alin. 1 din lege.

De altfel, faptul cã acþiunea civilã exercitatã în cadrul procesului penal nu este supusã suspendãrii de drept este firesc, urmare a soluþionãrii definitive a acestuia urmând sã depindã soarta creanþei înscrise sub condiþie suspensivã, conform art. 102 alin. 8 din lege.

Împrejurarea cã apelantã s-a constituit parte civilã abia la data de 22.05.2019 dupã expirarea termenului impus de art. 102 alin. 1 din lege nu are relevanþã.

În fapt, în lipsa titlurilor executorii emise pentru aceeaºi sumã, o astfel de situaþie ar fi putut fi un motiv întemeiat de formularea unei cereri de repunere în termen.

Aprecierea judecãtorului sindic în sensul cã este corectã afirmaþia cã formularea declaraþiei de creanþã în temeiul disp. art. 102 alin. 8 din lege ar reprezenta o încercare de eludare a hotãrârilor judecãtoreºti pronunþate în dosarele asociate a3 ºi a4, are în vedere sensul termenului „eludare” cã cel al negãrii efectelor hotãrârilor judecãtoreºti, prin care au fost respinse contestaþiile apelantei împotriva neînscrierii aceleiaºi sume.

Aceste efecte însã, nu includ autoritatea de lucru judecat cum greºit încearcã sã sugereze apelanta, pentru existenþa acesteia nefiind îndeplinitã condiþia cauzei, în sensul cã, în dosarele asociate .... ºi ......, temeiul juridic al cererii era diferit faþã de cel din prezenta cauzã.

Faþã de aceste considerente, constatând cã în mod corect apelanta nu a fost înscrisã la masa credalã a debitoarei F..... SRL cu creanþa sub condiþie suspensivã în suma de 1.263.222 lei, declaraþia sa de creanþã fiind tardivã, vãzând ºi faptul cã sentinþa judecãtorului sindic nu conþine cauze de nulitate absolutã, în temeiul art. 480 Cod procedurã civilã, urmeazã sã respingã ca nefondat prezentul apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat apel declarat de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice B..... împotriva sentinţei civile nr. ..../....., pronunţată de Tribunalul ......, pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ............

Preşedinte, Judecător,

.................. Cod A1039

Grefier,

.........................

Red.cod A1039/..........

Dact........../.......

Jud.fond : .......