**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 25**

Cod ECLI ECLI:RO:..............

Dosar nr. ...........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ............

SECTIA .............

**DECIZIA CIVILĂ Nr. ...........**

Şedinţa publică din ...........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ...........

Grefier .........

Pe rol se află soluţionarea apelului formulat de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice ......, împotriva sentinţei civile nr. .... din .... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului .......

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa apelantei creditoare Administrația Județeană a Finanțelor Publice ......, a intimatului administrator judiciar în consorțiu pentru debitoarea A..... SRL: C...... SPRL şi D...... SPRL, intimata debitoarea SC A...... SRL, prin administrator special E........

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședinţă, care învederează instanţei că s-a depus la dosarul cauzei, prin serviciul registraturii punct de vedere din partea intimatului administrator judiciar în consorţiu.

Instanţa, având în vedere actele şi lucrările dosarului, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, în conformitate cu dispoziţiile art. 223 alin. 3 raportat la art. 411 alin. 1 pct. 2 teza a –II-a din Noul Cod de procedură civilă, constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și o reține pentru deliberare.

**C U R T E A**

Asupra apelului de faţă:

Constată că prin Sentinţa **civilă ..... din ..... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului .......**, s-a admis cererea de ordonanţă preşedinţială formulată de reclamanţii D...... SPRL şi C...... SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC A...... SRL, în contradictoriu cu pârâta Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice B......., cu sediul în B....., .........., jud. B..... şi în consecinţă: S-a dispus suspendarea efectelor actelor de executare reprezentate de adresa de înfiinţare a popririi, nr. ......./05.08.2019, până la soluţionarea acţiunii în anulare.

În motivarea hotărârii se arată că Legea nr. 85/2014 are ca scop „instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvenţă” (art. 2), bazându-se pe principiul maximizării gradului de valorificare a activelor şi de recuperare a creanţelor şi al asigurării unui tratament egal al creditorilor de acelaşi rang, iar valorificarea oricărui drept invocat de creditorii participanţi la procedură se poate face numai în cadrul procedurii insolvenţei, prin depunerea cererilor de admitere a creanţelor sau prin formularea unor cereri de achitare a creanţelor curente, conform art. 102 din lege.

Prin urmare, dispoziţiile speciale imperative ale Legii insolvenţei interzic, odată cu deschiderea procedurii insolvenţei, orice demersuri procedurale şi acte de executare iniţiate în afara acestei proceduri, care ar avea cel puţin unul din efectele constând în diminuarea activului patrimonial al debitorului, realizarea creanţei unui creditor în afara acestei proceduri sau, respectiv, favorizarea unuia dintre creditorii debitorului intrat în insolvenţă.

În speţă, poprirea instituită de pârâta Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....... asupra contului debitoarei are consecinţe grave asupra situaţiei debitoarei, în contextul în care, pentru recuperarea unei creanţe creditorul are deschisă procedura prevăzută de legea insolvenţei, la fel ca toţi ceilalţi creditori.

Scopul procedurii insolvenţei, respectiv maximizarea averii debitoarei, acoperirea pasivului acesteia si plata creditorilor înscrişi la masa credală, urmează a fi realizat prin continuarea activităţii debitoarei.

În speţă, în condiţiile în care activitatea curentă a societăţii este afectată de măsura instituirii popririi asupra contului debitoarei, urgenţa este determinată de imposibilitatea efectuării plăţilor curente, care ar conduce la blocarea activităţii debitoarei şi implicit la imposibilitatea desfăşurării activităţii în perioada de reorganizare, cu repercusiuni evidente în ceea ce priveşte respectarea obligaţiilor asumate prin planul de reorganizare.

Având în vedere că în cauză sunt îndeplinite atât cerinţele impuse de dispoziţiile art. 997 Cod procedură civilă, cât şi dispoziţiile Legii insolvenţei, care obligă derularea tuturor operaţiunilor financiare ale debitoarei exclusiv prin contul unic de insolvenţă, sub supravegherea administratorului judiciar, cererea de ordonanţă preşedinţială va fi admisă, urmând a se dispune suspendarea efectelor adresei de înfiinţare a popririi, potrivit dispozitivului, până la soluţionarea acţiunii în anulare, ce face obiectul dosarului asociat.

**Împotriva hotărârii a formulat cerere de apel pârâta Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ........,** solicitând în principal admiterea excepției necompetentei teritoriale a Tribunalului ........ şi a judecătorului sindic, iar pe fondul cauzei se solicită respingerea cererii de ordonanță președințială cu consecința menținerii măsurilor dispuse de organul fiscal.

In motivarea cererii de apel se arată că, în ceea ce privește excepția necompetenţei teritoriale a Tribunalului ....... şi a judecătorului sindic, contestația împotriva actelor de executare este de competenţa instanței de executare, respectiv Judecătoria ....... Conform art. 94 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 714, competenţa de a soluționa acțiunile împotriva actelor de executare aparține exclusiv instanțelor de executare.

Apelanta a mai apreciat şi faptul că administratorul judiciar al debitoarei nu are calitatea de a reprezenta pe aceasta, mandatul său fiind dat pe perioada de reorganizare doar pentru supravegherea activităţii debitoarei.

Pe fondul cauzei, se arată că actele de executare contestate au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia creanțelor bugetare, respectiv art. 143 alin.1 din Legea nr. 85/2014 modificat prin OUG 88/2018. Astfel, se arată că pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvenţă care au o vechime mai mare de 60 de zile se poate începe executarea silită. Posibilitatea executării silite individuale introdusă prin art. 143 alin.1 din Legea nr. 85/2014 vine în completarea dispozițiilor legii insolvenţei, respectiv dă posibilitatea unei executări silite pentru recuperarea datoriilor acumulate în perioada procedurii de insolventa care au vechime mai mare de 60 de zile.

In apărare, intimata a solicitat respingerea apelului ca nefondat, reluând punctual apărările făcute în faţa instanței de fond potrivit motivelor de apel formulate.

**Analizând hotărârea judecătorului sindic în limitele motivelor de apel şi a apărărilor formulate, Curtea reţine următoarele considerente:**

La data de ......., Tribunalul ...... în dosarul ......., judecătorul sindic a dispus deschiderea procedurii de insolvenţă generală împotriva debitorului A..... SRL. În prezent debitoarea se găsește în reorganizare, planul fiind confirmat de către judecătorul sindic.

Cu privire la excepția necompetentei materiale a Tribunalului ...... şi a judecătorului sindic, Curtea constată că prezentul litigiu îşi are izvorul în invocarea unui drept conferit de o lege specială, respectiv recuperarea individuala a unei creanțe pe baza executării silite în cadrul procedurilor de insolventa, cu raportare la dispozițiile art. 143 alin.1 din Legea nr. 85/2014. Pe cale de consecința, competenta funcționala aparține judecătorului sindic, Tribunalul ...... fiind instanța competenta din punct de vedere material; cererea de faţă este o cerere aferentă procedurii insolventei, întrucât cererea de executare silita a creditorului a fost inițiata în baza art. 143 din Legea nr. 85/2014.

In ceea ce privește fondul cererii, Curtea reţine că judecătorul sindic investit cu soluționarea acțiunii în anulare a somației de plată formulată în dosarul ..... al Tribunalului ......, a fost investit şi cu o cerere de ordonanță președințială care a vizat suspendarea efectelor somației de plată şi a măsurilor de executare silită emise până la soluționarea cauzei amintite mai sus.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei calităţii administratorului judiciar de a reprezenta debitoarea, Curtea constată că potrivit art 58 lit e), f) şi n) din Legea nr. 85/2014, administratorul judiciar are atribuţii de supraveghere a operaţiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului; conducere a integrală, respectiv în parte, a activităţii debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului-sindic cu privire la atribuţiile sale şi la condiţiile de efectuare a plăţilor din contul averii debitorului şi de sesizare a judecătorului-sindic în legătură cu orice problemă care ar cere o soluţionare de către acesta.

Din coroborarea acestor texte de lege, văzând şi faptul mai sus reţinut că prezenta cauză este de competenţa judecătorului sindic, Curtea apreciază că administratorul judiciar al debitoarei avea calitatea procesuală de formulare a prezentei cereri de ordonanţă.

Analizând hotărârea judecătorului sindic, Curtea constată că în speța sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale ordonanței președințiale raportat la dispozițiile speciale conținute de legea insolventei.

Astfel, în analiza aparenţei dreptului, judecătorul sindic a reținut în mod corect că, referitor la formularea unor cereri de achitare a creanțelor curente conform art. 102 alin.6 din Legea nr. 85/2014, actele de executare silita ce se doresc a fi suspendate apar ca fiind contrare dispozițiilor art. 75, precum şi ale art. 163 alin.3 din legea insolventei, în măsura în care acestea vizează indisponibilizarea contului de insolventa deschis potrivit art. 39 din lege.

In ceea ce privește condiția urgentei, îndeplinirea acesteia este data de imposibilitatea efectuării plaților curente care ar putea conduce la blocarea activității debitoarei şi deschiderea procedurii falimentului.

Pe de altă parte, vremelnicia măsurii este îndeplinită în speța, suspendarea fiind dispusa până la soluționarea acțiunii în anulare ce face obiectul dosarului asociat.

Pentru aceste motive, în baza art. 480 Cod procedură civilă, apelul va fi respins ca nefondat şi hotărârea atacata va fi păstrata în întregime.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Respinge apelul declarat de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....., cu sediul în ....., ........, jud. ......, împotriva sentinţei civile nr. ..../...., pronunţată de Tribunalul ......, pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ........

Preşedinte, judecător,

cod A1039 ....................

Grefier,

..................

Red,cod A1039/...

Dact.............../........

Jud. fond : ...........