**Hot. 8**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA A ....**

**DOSAR NR. ….** **DECIZIE NR. ….**

**Şedinţa****publică din ….**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: 1 - judecător

Judecător: 2

Judecător: COD A 1038

Grefier: 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul declarat de reclamantul **X**, cu domiciliul procesual ales în C, judeţul A, CNP ..., C.I. seria .., nr…., împotriva sentinţei civile nr.S1, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia ...., în dosarul nr.DOS1, intimaţi fiind pârâţii **SC SALUBRITATE PUBLICĂ URBANĂ C SRL – prin reprezentant Y** şi **Y**, ambii cu sediul şi domiciliul în C, str. …, judeţul A.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, a răspuns intimatul-pârât Y personal, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei faptul că, prin compartimentul arhivă, la data de 18.12.2019, în procedura de regularizare, intimata-pârâtă SC Salubritate Publică Urbană C SRL - prin reprezentant Ya depus întâmpinare ( fila …).

Intimatul-pârât arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea constată terminată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul asupra recursului.

Intimatul-pârât, având cuvântul, solicită respingerea recursului ca nefondat.

**C U R T E A**

Asupra recursului de faţă, constată că:

Prin acţiunea înregistrată la data de 08.03.2019, reclamantul X a chemat în judecată pe pârâţii Salubritate Publică Urbană C SRL şi Y - Director General al Salubritate Publică Urbană C SRL, solicitând obligarea acestora la soluţionarea efectivă şi punctuală a petiţiei sale înregistrată sub nr…, în sensul de a i se comunica cererea depusă de consiliera juridică a Primăriei C şi de soţul acesteia prin care s-a solicitat ridicarea şi transportul gunoaielor de pe proprietatea lor privată. S-a mai solicitat obligarea pârâţilor de a-i comunica factura şi dovada achitării de către aceste persoane a serviciului menţionat.

În motivarea acţiunii, reclamantul arată că a solicitat pârâţilor comunicarea acestor informaţii de interes public, informaţii ce nu au fost comunicate.

Prin **sentinţa nr. S1**, Tribunalul A - Secţia .... a respins acţiunea.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut că prin cererea înregistrată sub nr…., reclamantul a solicitat să i se comunice cererea depusă de consiliera juridică a Primăriei C şi de soţul acesteia prin care s-a solicitat ridicarea şi transportul gunoaielor de pe proprietatea lor privată.

Tribunalul a reţinut art.1 li art. 2 din Legea nr.544/2001, art.2 lit.i din Legea nr.554/2004 şi a constatat că în cauză nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de aceste texte legale, deoarece prin adresa nr…., pârâţii au comunicat reclamantului toate informaţiile solicitate ataşând şi acte doveditoare respectiv cererea, factura şi chitanţa de plată.

Pe de altă parte, interesul societăţii pârâte este ca în urma activităţii desfăşurate să obţină venituri, serviciile sale fiind totdeauna factura şi achitate de clienţi.

Faptul că o persoană nu este mulţumită de răspunsul primit, a apreciat instanţa de fond că nu echivalează cu refuzul autorităţii sau instituţiei publice de a comunica informaţii de interes public, deşi în prezenta cauză s-a răspuns punctual la solicitările reclamantului şi au fost ataşate şi documente în acest sens.

**Reclamantul X a formulat** **recurs** împotriva sentinţei nr. S1, solicitând casarea hotărârii şi, în rejudecare, admiterea acţiunii şi obligarea intimaţilor-pârâţi să răspundă integral la petiţia nr. .. depusă la societatea intimată în temeiul Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informaţiile de interes public.

În motivarea recursului se arată, în toate cele trei motive de recurs, că pârâtul Y a recunoscut la interogatoriu, la întrebarea nr. 1, că nu a anexat la răspunsul nr. …, pe care l-a transmis şi cererea solicitată prin petiţia nr. .., ora 8,05 pentru că nu există o astfel de practică.

Intimaţii Salubritate Publică Urbană C SRL şi Y au formulat **întâmpinare**, prin care au solicitat respingerea recursului şi menţinerea hotărârii atacate, ca legală şi temeinică.

În apărare se arată că instanţa de fond a administrat toate probatoriile solicitate şi încuviinţate, precizând că intimaţii au răspuns solicitării cetăţeanului, conform Legii nr. 554/2004.

Intimaţii susţin şi că motivele invocate de recurent nu pot fi încadrate în dispoziţiile strict prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă.

Aşa cum în mod corect a reţinut şi instanţa de fond, faptul că răspunsul nu l-a mulţumit pe recurentul-reclamant nu echivalează cu un refuz nejustificat, în sensul art. 2 lit. i) din Legea nr. 554/2004.

Analizând recursul formulat prin prisma motivelor de recurs invocate, încadrate din oficiu în dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 6 şi 8 Cod procedură civilă, instanţa reţine că acesta este nefondat, urmând a fi respins, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 554/2004, prin refuz nejustificat de a soluţiona o cerere se înţelege „ exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinţei de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat şi nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluţionării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile”

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind informaţiile de interes public: „prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei”.

Aşa cum în mod corect a reţinut instanţa de fond, intimaţii au comunicat reclamantului informaţiile solicitate, care se subscriu noţiunii de informaţie de interes public, aşa cum este aceasta definită de art. 2 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 544/2001, ataşând şi actele doveditoare aferente.

Susţinerile recurentului care pretinde că nu i-a fost comunicată şi cererea depusă de jurista Primăriei C prin care s-a solicitat ridicarea şi transportul gunoaielor de pe proprietatea privată a acestora, nu este întemeiată pe un interes justificat, recurentul nefurnizând vreun argument în acest sens sau vreo justificare a aprecierii sale potrivit căreia această cerere constituie o informaţie de interes public. Pe de altă parte, informaţiile solicitate de recurent şi care se subsumau noţiunii de informaţie de interes public, respectiv factura şi chitanţa de plată, documente specifice activităţii recurentei au fost comunicate integral.

În dezvoltarea recursului pe cele trei motive care vizează în esenţă aceleaşi critici au fost invocate în continuare argumente prin care se invocă o greșită apreciere a probatoriului și o greșită determinare a situației de fapt, aspecte care nu pot fi analizate de către instanța de control judiciar, având în vedere că pe calea recursului, exercitată în condițiile art.20 din Legea nr.554/2004, pot fi analizate doar aspecte de nelegalitate, care se circumscriu cazurilor de casare prevăzute de art.488 C.proc.civ.. În materia contenciosului administrativ, instanța de control judiciar trebuie să respecte aceleași exigențe impuse recursului prin Codul de procedură civilă având în vedere norma de trimitere din art.28 din Legea nr.554/2004.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 496 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi respins şi soluţia instanţei de fond menţinută ca legală şi temeinică.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de reclamantul **X**, cu domiciliul procesual ales în C, judeţul A, CNP ..., împotriva sentinţei civile nr.S1, pronunţată de Tribunalul …. – Secţia ...., în dosarul nr.DOS1, intimaţi fiind pârâţii **SC SALUBRITATE PUBLICĂ URBANĂ C SRL – prin reprezentant Y** şi **Y**, ambii cu sediul şi domiciliul în C, str. …, judeţul A.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi …, la Cpel P – Secţia a .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  1 | Judecător,  2 | Judecător,  COD A 1038 |
|  | Grefier,  3 |  |
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