**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 20**

Cod ECLI ECLI:RO:.........

Dosar nr. .........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ............

SECTIA .........

**DECIZIA CIVILĂ Nr. ...........**

Şedinţa publică din .........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ...........

Grefier .............

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra apelului declarat de creditoarea ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ......, împotriva sentinţei civile nr. ...... din ...... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului ........

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din ....., când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data .......

**C U R T E A**

Asupra apelului de faţă ;

Analizând actele şi lucrările dosarului reţine următoarele :

**Prin sentinţa civilă nr. ..... din ......, Tribunalul .......** a confirmat planul de reorganizare a activităţii propus de către debitorul A...... SRL – în insolvenţă. De la data pronunţării prezentei hotărâri, activitatea debitorului a fost reorganizată şi au devenit incidente dispoziţiile art.102 alin. 1 şi 2 din Legea nr.85/2006. A pus în vedere debitorului şi administratorului judiciar C...... Filiala ....... SPRL, prevederile art.103-106 din Legea nr.85/2006.

**Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut** următoarele :

Planul de reorganizare propus de debitoare cuprinde menţiunile obligatorii prevăzute de art.95 din Legea nr.85/2006.

La termenul de judecată din 11.02.2016, fixat conform art.101 din Legea nr.85/2006, pentru confirmarea planului de reorganizare a activităţii debitoarei, s-a constatat că planul de reorganizare a fost acceptat de către patru categorii de creditori ai debitoarei, dintre cele cinci categorii cu drept de vot, respectiv categoriile de creanţe reglementate de art. 100 alin 3 lit. a, b, d şi e din Legea nr. 85/2006.

Prin nota de şedinţă depusă la dosarul cauzei, creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...... a arătat că a acordat vot negativ confirmării planului deoarece caracterul creanţei sale a fost înscris eronat, nu este de acord cu graficul de eşalonare a rambursării , nu se asigură recuperarea tuturor obligaţiilor fiscale şi nu indică perspectivele reale de redresare a societăţii.

În ceea ce priveşte aceste susţineri, judecătorul sindic a constatat că privitor la caracterul creanţei deţinute de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice, instanţa s-a pronunţat la momentul soluţionării contestaţiei formulate de acest creditor. Celelalte aspecte invocate vizează motive de oportunitate ce nu pot fi cenzurate de către judecătorul sindic în condiţiile în care condiţiile de legalitate cu privire la votarea planului au fost respectate.

S-a constatat aşadar că sunt îndeplinite condiţiile impuse de art.101 din Legea nr.85/2006 şi în consecinţă judecătorul sindic a confirmat planul de reorganizare a activităţii debitoarei.

Potrivit art.102 din Legea nr.85/2006, de la data prezentei, activitatea debitorului a fost reorganizată conform planului.

**Împotriva acestei sentinţe în termen legal a declarat apel creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice .......**, solicitând modificarea ei în sensul confirmării planului de reorganizare .

În motivarea cererii de apel, a arătat următoarele :

Planul de reorganizare nu este vacant, conţinând exclusiv considerente teoretice, neînsoţite de măsuri practice şi neindicând perspectivele reale de redresare.

Ea, apelanta a votat negativ planul de reorganizare nefiind de acord cu graficul de eşalonare a rambursării datoriilor restante pe perioada aplicării planului întrucât ea are o creanţă garantată, dar planul de reorganizare nu prevede achitarea ei în întregime.

În concret, deşi are o creanţă de 906.559 lei, potrivit planului de reorganizare se intenţionează doar achitarea a 587.095 lei.

Prin confirmarea planului de reorganizare se acordă debitoarei o eşalonare a obligaţiilor fiscale deşi aceasta nu este permisă nici de O.U.G nr. 29/2011, nici de Legea nr. 137/2007.

Mai arată apelanta că este inexplicabil graficul de plată, fiind estimate venituri egale, iar achitarea obligaţiilor este propusă progresiv. .

De asemenea, aceasta a arătat şi faptul că deţine o creanţă defavorizată faţă de categoria creditorilor salariaţi cărora li se vor achita integral creanţele, însă din primul an de reorganizare .

Apelanta a mai arătat şi că pentru cei trei ani de reorganizare este prognozată o pierdere de 499.737 lei şi că cea mai mare parte a veniturilor (3.162.020 lei) vor proveni din încasarea de creanţe, deşi acestea nu au fost indicate, iar această soluţie este nerealistică.

În cauză nu s-au formulat întâmpinări.

**Analizând sentinţa atacată prin prisma motivelor de apel invocate de creditoare, dar şi cele pot fi avute în vedere din oficiu de către instanţa de apel, Curtea apreciază că prezenta cale de atac este nefondată**, urmând a fi respinsă ca atare pentru următoarele considerente :

În ceea ce priveşte motivele de apel referitoare la neîndestularea creanţei apelantei se reţin următoarele:

Potrivit tabelului definitiv al creditorilor publicat în BPI nr....../2015, apelanta este înscrisă în acesta cu o creanţă de 241.010 lei în categoria creanţelor garantate şi cu suma de 665.049 lei în categoria creanţelor bugetare.

Potrivit anexei la Planul de reorganizare „ Modul de calcul al procentului de distribuire în caz de faliment”, apelanta ar încasa în această situaţie suma de 162.682 lei, astfel că suma prognozată în caz de reorganizare de 587.095 lei este net superioară.

În cauză mai sunt aplicabile dispoziţiile O.U.G nr. 29/2011 privind eşalonarea la plată, procedura insolvenţei cuprinzând dispoziţii particulare derogatorii de la regimul general al reeşalonării acestor creanţe.

De asemenea , se reţine că potrivit jurisprudenţei constante a CJUE, nu constituie ajutor de stat situaţia în care distribuţiile pe care le-ar primi creditorul bugetar în cadrul unei proceduri de prevenire a insolvenţei sau reorganizare sunt superioare celor pe care le-ar primi într-o procedură de faliment ( Hotărârea din 29 aprilie 1999 Spania / Caminia C 342/96; Hotărârea din 29 iunie 1999 DM Transport C 256/1997; Hotărârea. din 5 iunie 2016, Caminia /EDF, C-124/10 şi Hotărârea din 24 ianuarie 2013, Frucona Konice/ Caminia C73/22 ).

În ceea ce priveşte achitarea progresivă a obligaţiilor Curtea constată că aceasta este în concordanţă cu fluxul de numerar estimat , care creşte progresiv cu cei trei ani de reorganizare.

Nici criticile referitoare la calificarea creanţei apelantei ca şi creanţă defavorizată nu sunt fondate faţă de împrejurarea că, potrivit art. 101 alin. 1 litera c şi alin. 2 din Legea 85/ 2006, apelanta este supusă unui tratament echitabil , corect în sensul că nu primeşte mai puţine decât ar primi în cazul falimentului nici o creanţă aparţinând unei categorii nu primeşte mai mult decât valoarea totală a creanţei şi nicio creanţă cu rang inferior nu primeşte mai mult decât ar primi în cazul falimentului .

În concret, creanţele salariale sunt situate între cele garantate şi cele bugetare, dar salariaţii nu primesc mai mult decât valoarea creanţelor sale şi nici nu primesc mai mult decât ar primi în faliment ( potrivit Modului de calcul al procentelor de distribuirea în caz de faliment” şi în această ipoteză creanţele salariale fiind acoperite 100%.).

În ceea ce priveşte pierdea prognozată pe cei 3 ani de 499.737 lei , se constată că într-adevăr, în anul I este prognozată o pierdere de 489.653 lei , în anul II de 150.890 lei şi în anul III un profit de 140.806 lei, dar faţă de împrejurarea că în această perioadă de timp se vor acoperi creanţele şi de faptul că la sfârşitul perioadei debitoarea va realiza profit, după cum se estimează, această chestiune nu este relevantă, obiectivul fiind ca la sfârşitul perioadei de reorganizare debitoarea să fie o societatea viabilă .

Nici criticile referitoare la încasarea creanţelor nu sunt fondate, administratorul judiciar prezentând în rapoartele de activitate debitoarei respective, sumele şi măsurile întreprinse. Este real faptul că cele mai mari creanţe trebuie recuperate de la alte societăţi în insolvenţă fapt pentru care gradul de îndestulare nu poate fi previzionat ca total, dar nu se poate susţine că această recuperare este „iluzorie” cum o califică apelanta .

De asemenea,Curtea apreciază că şi criticile referitoare la faptul că planul de reorganizare ar conţine doar considerente teoretice şi nu ar indica perspectivele reale de redresare, sunt nefondate, planul de reorganizare fiind susţinut de documentele contabile adecvate şi conţinutul său fiind în concordanţă cu specificul activităţii debitoarei.

Faţă de aceste considerente văzând şi faptul că sentinţa atacată nu conţine cauze de nulitate absolută , urmează ca în temeiul art. 480 Cod procedură civilă să respingă ca nefondat prezentul apel .

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E :**

Respinge apelul declarat de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice B..... împotriva sentinţei civile nr. ..../.... pronunţată de Tribunalul ......., pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 Cod procedură civilă astăzi, .......

Preşedinte, judecător,

cod A1039 ....................

Grefier,

..................

Red. Cod A1039/.........

Dact. ......../.........

Jud. fond : ............