**Hot. nr. 8**

**COD A 1036**

**Dosar nr. .. - anulare act administrativ -**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .**

**SECŢIA ...**

**S E N T I N Ţ A NR. ..**

**Şedinţa publică din ..**

**Instanţa constituită din:**

**Preşedinte COD A 1036**

**Grefier ..**

Pe rol, judecarea acţiunii având ca obiect „anulare act administrativ”, formulată de reclamanţii Arhiepiscopia X, cu sediul în municipiul S, str. .., judeţul S şi Y, prin Arhiepiscop Z, cu sediul în municipiul S, str., judeţul S, în contradictoriu cu pârâta Comisia specială de retrocedare a unor bunuri ce au aparţinut cultelor religioase din România, cu sediul în B ..

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă avocat A , pentru reclamanţi, lipsă fiind reprezentantul pârâtei.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care apărătorul ales al reclamanţilor arată că nu are de formulat alte cereri.

Instanţa, constatând probatoriul epuizat şi cauza în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat A , pentru reclamanţi, solicită admiterea acţiunii în sensul retrocedării bunurilor imobile ce au aparţinut Bisericii Ortodoxe din B1, reprezentată prin Arhiepiscopia X şi care fac parte din patrimoniul general al acestui cult religios şi constituie în acelaşi timp patrimoniul de afectaţiune al fundaţiei sale – Y .

Sub un prim aspect, apreciază că în cauă justifică calitate procesuală activă şi interes juridic, care este protejat de lege, atât Arhiepiscopia – în calitate de titular al patrimoniului general cât şi fundaţia sa – Y , care are un patrimoniu de afectaţiune din patrimoniul general şi că, indiscutabil, titularul patrimoniului general – cultul religios – poate să-şi apere dreptul său de proprietate şi poate pretinde reîntregirea acestui patrimoniu.

De asemenea, apreciază că sunt aplicabile speţei atât reglementările Codului civil actual, care vizează patrimoniului general şi patrimoniul de afectaţiune, dar în acelaşi timp şi reglementarea cu caracter special în materia cultelor religioase (care pleacă din disp. art. 29 din Constituţia României), care prevede că toate cultele se organizează şi funcţionează potrivit statutelor proprii iar statutele proprii – atât cel din momentul deposedării din 1948 cât şi cel actual prevăd foarte clar că din patrimoniu bisericesc fac parte şi bunurile care aparţin fundaţiilor constituite de biserică.

Accentuează acest aspect întrucât există o tendinţă a instanţelor de judecată care, printr-o interpretare eronată, fac inaplicabile disp. OUG nr. 94/2000, respectiv, faţă de situaţia concretă, că dacă proprietar este fundaţia, aceasta nefiind cult religios, actul normativ menţionat rămâne fără substanţă (act normativ lipsit de eficienţă). Or, este evident că din moment ce fundaţiile sunt constitute de biserici şi au un patrimoniu de afectaţiune care este divizat dintr-un patrimoniu general al cultului religios respectiv, acţiunea este justificată şi legitimată şi pentru cultul religios chiar dacă proprietarul este fundaţia.

O altă chestiune ce ţine tot de fondul cauzei şi care trebuie lămurită de instanţă, este aceea de a stabili în ce măsură constatările dintr-un proces anterior pot afecta negativ pe reclamanţi, în cauza de faţă, susţinând că Arhiepiscopia X (titularul patrimoniului general) nu i se poate opune prezumţia lucrului judecat pentru simplul motiv că nu a fost parte în acel proces iar prin probele depuse în cauză (extrasele de carte funciară, contractul de vânzare cumpărare încheiat în 1870 la Viena prin care Imperiul austriac transmitea dreptul de proprietate către fondul bisericesc) s-a făcut dovada că bunurile respective fac parte din proprietatea bisericească şi aceste probe sunt pe deplin opozabile intimatului din această cauză. Proba dreptului de proprietate s-a făcut potrivit dispoziţiilor legale, proba rămânând supusă regimului juridic din momentul constituirii dreptului de proprietate a Y , când înscrierea dreptului de proprietate s-a făcut în cartea funciară (întrucât, la acel moment B1 era provincie a Imperiului Austro-Ungar). Astfel, înscrierea în cartea funciară avea efectul unei prezumţii legale absolute, care nu putea fi contrazisă.

În ce priveşte prezumţia respectivă în raport cu Y , aşa cum a fost argumentat pe larg atât în acţiune, în notele de şedinţă dar mai ales în excepţia de neconstituţionalitate, nu poate fi opusă nici lui Y pentru că suntem în situaţia unor circumstanţe noi. Aşa zisa prezumţie de lucru judecat derivă dintr-o ficţiune, care nu a luat în considerare şi a exclus de plano discuţia probelor materiale obiective, reţinând faptul că Y nu ar fi fost proprietar pe ideea analizei unui context istoric.

În acest context a precizat că printr-o încheiere anterioară soluţionării Y cauzei, Curtea de Apel .. când Statul Român şi RNP-ul au invocat faptul că deşi s-au depus copii după registrele de carte funciară, nu s-au depus şi titlurile ce au stat la baza intabulării - a soluţionat această chestiune esenţială în dezbaterea cauzei, dând un răspuns absolut legal, respingând obiecţiunea Statului Român şi a RNP-ului cu privire la acest aspect, apreciind că nu era necesar ca reclamantul să depună titlul de intabulare având în vedere tocmai principiul legalităţii înscrierilor în cartea funciară; că în raport de această dezlegare nu mai trebuia depus altceva, întrucât reclamanţii au depus extrase de carte funciară şi copii după registre de carte funciară.

Deşi iniţial instanţa de la C. a fost de acord cu apărările formulate, referitoare la faptul că titlul de proprietate îl reprezintă însuşi extrasul de carte funciară, ulterior şi-a schimbat opinia, pronunţând o hotărâre cu care nu este de acord şi pe care o critică, arătând că în motivarea acesteia se face o analiză a contextului istoric, fiind ignorate înscrisurile de cartea funciară, care au regim stabilit prin lege cu privire la forţa probantă într-un litigiu; că iniţial instanţa a apreciat că nu trebuie depuse titlurile de intabulare iar ulterior după ce a rămas în pronunţare şi-a schimbat opinia, punându-l pe reclamant în imposibilitatea de a depune un asemenea înscris. Astfel, apreciază că s-a dat credit unei analize a context istoric, ignorându-se dispoziţiile legale sub aspectul forţei probante a cărţii funciare în materie de revendicare.

Faţă de cele arătate, a precizat că în speţa de faţă instanţa are de analizat o situaţie nouă, întrucât s-au depus înscrisuri noi, (o importanţă majoră având actul de vânzare-cumpărare din 1870, prin care Y a dobândit întregul bazin din C1 şi D – 13 comune cadastrale), care nu au fost supuse analizei Curţii de Apel ..şi care relevă faptul că alta este situaţia proprietăţii. A mai susţinut că acest înscris nou, pe care Y l-a obţinut ulterior pronunţării hotărârii de la C, schimbă în totalitate ideea că prezumţia de lucru judecat paralizează dreptul reclamanţilor de a obţine restituirea proprietăţilor solicitate.

Totodată, apărătorul reclamanţilor a considerat că circumstanţele noi trebuie să determine un eveniment juridic şi să ducă la pronunţarea unei soluţii noi în litigiile noi – în asemenea situaţii prezumţiile legale absolute neputând fi considerate ca probe infailibile, întrucât aceasta ar afecta însăşi esenţa dreptului la apărare şi la un proces echitabil care este garantat constituţional - sub acest aspect făcând trimitere la soluţiile pronunţate de CEDO în cauzele Caracas c.României şi Lungoci c. României, în care instanţa europeană a statuat în sensul că din jocul dispoziţiilor legale privind autoritatea de lucru judecat nu trebuie să se ajungă la înfrângerea dispoziţiilor referitoare la dreptul de acces la o instanţă în sensul prevederilor art. 6 din CEDO.

Faţă de cele prezentate, apărătorul reclamanţilor solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, completată şi precizată.

**C U R T E A**,

Asupra cauzei de faţă, constată:

Prin cererea adresată acestei instanţe la data de 05.02.2016 şi înregistrată sub nr. .., reclamanţii ARHIEPISCOPIA X şi Y , reprezentaţi prin Arhiepiscop Z, au chemat în judecată pe pârâta COMISIA SPECIALĂ DE RETROCEDARE A UNOR BUNURI CE AU APARŢINUT CULTELOR RELIGIOASE DIN ROMÂNIA, solicitând:

- anularea deciziilor nr. ../.. (87 decizii) din 10.12.2015, emise de Comisia Specială de Retrocedare;

- retrocedarea imobilelor înscrise în C.F. nr. .. a comunei cadastrale I., identice parcelelor cadastrale nr. ......................................................................................................................................

În motivarea acţiunii, întemeiată, în drept, pe dispoziţiile art. 1 - 4 din OUG nr. 94/2000, reclamanţii au arătat că, prin deciziile susmenţionate, Comisia Specială de retrocedare a respins cererea formulată în temeiul OUG nr. 94/2000 având ca obiect restituirea imobilelor înscrise în CF nr. . a Comunei cadastrale I, identice parcelelor funciare anterior menţionate, cu motivarea că nu s-ar fi făcut dovada calităţii de proprietar.

Deciziile contestate în cauză sunt nelegale pentru următoarele considerente:

Invocând prevederile art. 4 alin. 4-5 din OUG nr.94/2000 modificată şi completată, reclamanţii au susţinut că din aceste dispoziţii rezultă că legea instituie, pe de o parte, prezumţia existenţei dreptului de proprietate în favoarea cultului religios de la care Statul a preluat imobilul şi, pe de altă parte, *per a contrario*, prezumţia de neproprietar al Statului cu privire la bunurile bisericeşti preluate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989.

Imobilul al cărui proprietar tabular la momentul deposedării era Y , a fost preluat abuziv prin punerea în aplicare a Decretului nr. 273/1949, act normativ nepublicat şi contrar ordinii constituţionale şi ordinii juridice internaţionale existente la data preluării.

Preluarea proprietăţii bisericeşti contravine dispoziţiilor art. 8 şi 10 din Constituţia României din 1948 şi Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului adoptată de Adunarea Generală a ONU prin Rezoluţia nr. 217A (III) din 10 decembrie 1948 conform căreia „*orice persoană are dreptul la proprietate, atât singură cat şi în asociaţie cu alţii. Nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa*".

Au mai arătat reclamanţii că dreptul de proprietate al Y asupra imobilelor în litigiu este înscris în cartea funciară din perioada în care B1 era provincie a Imperiului Austro - Ungar.

Conform extrasului de carte funciară nr. .. a comunei cadastrale I, dreptul de proprietate asupra imobilelor identice parcelelor identice parcelelor cadastrale nr. ..............................................................................., a aparţinut Y, aşa cum rezultă din menţiunile din coala B a acestei cărţi funciare nr. . a comunei cadastrale D. C..

În sistemul de drept austriac sub a cărui regim s-a înscris dreptul de proprietate în cartea funciară, drepturile reale se nasc numai prin înscrierea în cartea funciară, prin această înscriere creându-se o stare de drept material în baza căruia dreptul de proprietate nu se prezumă, ci există. Acest sistem de drept, care este derivat din sistemul german de publicitate imobiliară, pune în baza publicităţii funciare mai multe principii fundamentale, printre care principiul constitutiv de drepturi şi principiul forţei probante absolute. Esenţial este caracterul absolut al înscrierii, ceea ce înseamnă că drepturile reale se dobândesc, se modifică sau se sting numai la data intabulării în cartea funciară.

Sistemul austriac de publicitate imobiliară a fost menţinut şi prin Decretul - Lege nr. 115/1938 pentru modificarea dispoziţiilor privitoare la cartea funciară, aplicabil în B1. Prin urmare, potrivit dispoziţiilor art. 17 alin. 1 şi 2 din acest decret şi celor prev. de art. 565 din Noul Cod civil, cel care îşi înscrie dreptul în cartea funciară este considerat titular al unui drept real asupra bunului respectiv, prezumându-se că drepturile reale înscrise în cartea funciară există şi aparţin titularului lor.

Înscrierea unui bun în cartea funciară conferă importante avantaje de ordin substanţial şi procedural proprietarului său, cartea funciară constituind un instrument de publicitate a proprietăţii funciare destinat să garanteze proprietatea bunurilor, precum şi circulaţia acestora (*Sociedad Anonima del Ucieza* *c. Spania*, 4 noiembrie 2014, § 47, 57).

Negarea de către Comisia Specială a drepturilor tabulare de proprietate înscrise în cartea funciară în favoarea Y şi recunoaşterea indirectă în favoarea Statului, în lipsa unui titlu de proprietate, a unui drept de proprietate asupra proprietăţilor bisericeşti supuse restituirii, privează Arhiepiscopia X - în calitate de titular al patrimoniului general al fundaţiei sale - de dreptul conferit prin OUG nr. 94/2000 şi Y de drepturile ce izvorăsc din înscrierea imobilelor pe numele său, ceea ce constituie o ingerinţă în dreptul la respectarea bunurilor.

Lipsirea Arhiepiscopia X şi a fundaţiei sale - Y de orice efect util al dreptului real înscris în CF şi constituirea acum în anul 2015 în favoarea Statului Român a unui drept de proprietate asupra imobilelor ce aparţin averii bisericeşti, imobile preluate fără nici o despăgubire, relevă o manieră arbitrară, ilegitimă şi imprevizibilă în soluţionarea cererii de restituire a bunurilor.

Această incertitudine administrativ-jurisdicţională izvorâtă dintr-o aplicare discreţionară şi arbitrară a dispoziţiilor OUG nr.94/2000, a dispoziţiilor Legii publicităţii imobiliare şi a dispoziţiilor art. 565 şi 900 Noul Cod civil este contrară principiului securităţii juridice (cauza *Beian c. României*, hotărârea din 6 decembrie 2002 ).

Având în vedere că legislaţia naţională prevede retrocedarea bunurilor imobile care au aparţinut cultelor religioase, având în vedere şi Avizul nr. 176/1993 referitor la cererea de adeziune a României la Consiliul Europei adoptat de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei la data de 26.09.1993, precum şi Rezoluţia nr. 1123/1997 Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, reclamanţii apreciază că justifică un interes legitim de a obţine recunoaşterea dreptului la restituirea imobilelor ce aparţin averii bisericeşti, ce reprezintă un bun în înţelesul art. 1 din Protocolul nr. 1 şi trebuie să beneficieze de garanţiile care le conferă această normă convenţională.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe disp. art. 1 – 4 din OUG nr. 94/2000, în dovedirea susţinerilor fiind ataşate înscrisuri.

**Prin întâmpinarea formulată în cauză (f. 190 - 196), pârâta** a solicitat respingerea contestaţiei formulate de reclamanţi ca neîntemeiată şi menţinerea deciziilor contestate ca temeinice şi legale.

Referitor la susţinerile reclamantei din cuprinsul cererii de chemare în judecată, a precizat că, cadrul normativ care reglementează restituirea bunurilor imobile care au aparţinut cultelor religioase din România este reprezentat de O.U.G. nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările şi completările ulterioare; că în aplicarea prevederilor acestui act normativ, prin H.G. nr.1164/17.10.2002, cu modificările şi completările ulterioare, au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România; că prin H.G. nr.1164/17.10.2002, a fost constituită Comisia Specială de Retrocedare ca structură abilitată să aducă la îndeplinire dispoziţiile actelor normative sus-­menţionate.

A arătat că prin **Deciziile contestate nr. ../.. din 10 decembrie 2015,** Comisia specială de retrocedare a dispus respingerea cererii de retrocedare a imobilelor înscrise în C.F. nr. .. a comunei cadastrale I, introdusă de reclamanta Arhiepiscopia X , întrucât, indirect, solicitanta nu a făcut dovada calităţii de proprietar asupra imobilelor în cauză (Y însuşi nefiind proprietar al respectivelor imobile ); că prin Decretul nr../1949 s-a decis de fapt doar dizolvarea de plin drept a Y , respectiv lichidarea patrimoniului acestuia, încetarea existenţei persoanei juridice de drept public, într-o procedură similară celei de înfiinţare, respectiv printr-un act de autoritate emis de stat; că Decretul nr. ./1949 a avut ca obiect desfiinţarea, lichidarea Y care avea calitatea de administrator al bunurilor statului, iar nu transmiterea pretinsei proprietăţi de la fundaţie la stat, printr-o preluare abuzivă, în sensul celor afirmate de reclamantă; că în anul 1949 - la momentul emiterii acestui act normativ - Y nu avea în patrimoniul său un drept de proprietate deplină asupra bunurilor pe care le deţinea, ci un drept de administrare, corespunzător proprietăţii publice, care includea atributele posesiei folosinţei şi dispoziţiei, exercitate în limite legale.

A mai susţinut pârâta că prin Decizia nr. .. pronunţată de Curtea de Apel ..în dosarul nr. .., rămasă irevocabilă prin Decizia nr.. a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, s-a reţinut - cu putere de lucru judecat - că Y nu a fost proprietarul bunurilor revendicate (printre care se numără şi imobilele care fac obiectul prezentei contestaţii) ci numai administratorul acestora; că menţionarea Y în foaia de proprietate a unora dintre colile funciare nu creează prezumţia de proprietate deplină, nici chiar de proprietate directă, în înţelesul codului civil austriac, ale cărei norme erau incidente la momentul înscrierii, fiind posibil ca Y să fi fost doar un proprietar util, care avea exclusiv folosinţa bunului înscris, având în vedere absenţa titlurilor de intabulare, care nu sunt menţionate în colile funciare, fiind documente extrem de vechi, impunându-se o analiză a contextului istoric în care au operat acele înscrieri în cartea funciară în favoarea Y care va permite lămurirea aspectelor legate de momentul preluării şi de titlul preluării bunurilor în litigiu de către Statui Român; că bunurile Bisericii ortodoxe române au fost preluate de statul austro-ungar prin secularizare în anul 1786 în perioada în care B1 exista ca provincie a Imperiului Habsburgic şi transmise statului român la momentul unirii B1 cu România, în anul 1918. Y a avut în permanenţă caracter public, de interes general, explicit afirmat prin actele normative de înfiinţare şi de organizare, emise de statul austro ungar şi ulterior de statul român, veniturile lui fiind afectate pentru salarizarea, întreţinerea şi pregătirea clerului ortodox ca şi pentru înfiinţarea şcolilor în B1 – relevante sub acest aspect fiind şi prevederile art. 1 şi 2 din Legea nr. 360/1940 pentru Organizarea Y.

În consecinţă, având în vedere că aspectele menţionate au fost dezlegate cu putere de lucru judecat, pârâta a apreciat că se poate constata fără putinţă de tăgadă lipsa calităţii de proprietar a Arhiepiscopia X .

**Prin notele de şedinţă înaintate la dosar la data de 03.05.2016 (f. 509-514), reclamanţii au reiterat susţineri din cererea de chemare în judecată, susţinând că:**

Potrivit art. 4 alin. 1 din OUG nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România, „cererile de retrocedare se depun prin centrul aparhial sau, după caz, centrul de cult, la Comisia specială de retrocedare”.

Aşadar, cererea de retrocedare formulată în cauză respectă dispoziţiile textului de lege evocat şi are ca obiect imobilele care fac parte din patrimoniul de afectaţiune al fundaţiei constituită de Biserică – Y şi din patrimoniul general al Arhiepiscopia X , imobile care, conform reglementărilor privind organizarea şi funcţionarea Bisericii ortodoxe române, fac parte din „averea bisericească”, din „patrimoniul bisericesc”.

Patrimoniul general constituie o universalitate de drept în sensul larg al noţiunii de „proprietate” şi conferă titularului acestuia un drept de proprietate special.

Patrimoniul general este divizibil în mase patrimoniale care includ şi patrimoniile de afectaţiune destinate realizării unui anumit scop.

Patrimoniul unei fundaţii este un patrimoniu de afectaţiune divizat din patrimoniul general al fondatorilor

Patrimoniul general şi cel de afectaţiune sunt reglementate şi prin art. 31 din Noul Cod civil.

Având în vedere aceste aspecte, raportate şi la disp. art. 4 alin. 1 din OUG nr. 94/2000, Arhiepiscopia X justifică un interes legitim de solicita retrocedarea imobilelor ce fac parte din patrimoniul său general şi din patrimoniul de afectaţiune al fundaţiei sale, iar această cerere este formulată şi în calitatea sa de unic fondator al fundaţiei Y , deci şi în numele fundaţiei. Aceasta rezultă şi din conţinutul cererii.

De altfel, actele întocmite de fondatorii unei persoane juridice sunt chiar actele acestei persoane, preexistând voinţa expresă de reprezentare specifică raportului de mandat.

Pe de altă parte, chiar actele îndeplinite în urma unui mandat sunt ratificabile, fiind aplicabil principiul conform căruia ratificarea valorează mandat (ratihabitio mandato aequiparatur).

Chiar şi în ipoteza în care actele sunt întocmite de un terţ sau de persoane nedesemnate de persoana juridică, sunt aplicabile regulile gestiunii de afaceri, care sunt similare mandatului, astfel încât actele încheiate pot fi ratificate de gerat (v. art. 210 alin. 2 şi 3 rap. la art. 1340 din Noul Cod civil).

În ceea ce priveşte excepţia autorităţii de lucru judecat şi a prezumţiei de lucru judecat invocate de pârâtă prin întâmpinare, reclamanta apreciază că acestea trebuie respinse, pentru următoarele considerente:

1) Arhiepiscopia X nu a avut calitatea de parte în litigiul anterior în care Curtea de Apel . a pronunţat decizia civilă nr.., menţinută de Î.C.C.J. prin decizia nr.. ., astfel încât nu există identitate de părţi.

2) Această hotărâre judecătorească nu este opozabilă Arhiepiscopia X iar înscrisurile depuse la dosar fac dovada deplină că imobilele ce formează obiectul judecăţii au aparţinut, la data deposedării, patrimoniului bisericesc.

3) Hotărârea judecătorească anterioară nu are autoritate de lucru judecat întrucât nu există identitate de cauză. Prezenta acţiune în contencios administrativ se întemeiază pe dispoziţiile Legii nr. 554/2004 raportate la dispoziţiile unei legi speciale de retrocedare (OUG nr. 94/2000), în timp ce acţiunea anterioară, în revendicare, s-a întemeiat pe dispoziţiile art. 480 ş.u. Cod civil de la 1864.

4) Conform considerentelor deciziei nr..., Curtea, acceptând existenţa în patrimoniul Y a unui drept de proprietate deplină asupra bunurilor evidenţiate în patrimoniul său, a considerat că nu ar putea fi admisă acţiunea în revendicare „*întrucât pană la momentul soluţionării ei, reclamanta nu a făcut dovada indubitabilă a existenţei dreptului de proprietate şi a întinderii acestuia cu privire la fiecare bun imobil revendicat şi nu a dovedit că toate aceste bunuri se află în prezent, în posesia pârâţilor ... prin urmare acesta este motivul pentru care instanţa de apel, rejudecând cauza pe fond a respins în tot acţiunea ...*" (Î.C. C.J., decizia nr. /, pag. 71).

Totodată, au precizat că în acţiunea de faţă există circumstanţe noi, care probează existenţa dreptului de proprietate, respectiv Contractul de vânzare cumpărare încheiat la Viena în 1870, Decizia din 7.05.1931 a Curţii de Casaţie Varşovia, Decizia Î.C.C.J nr. .. din 25.02.1944.

**La data de 3 mai 2016, reclamanţii au înaintat la dosar un înscris (filele 515/525) prin care au invocat excepţia de neconstituţionalitate** a dispoziţiilor art.1 alin.1 din OUG nr. 94/2004 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România în măsura în care sunt excluse de la restituire proprietăţile fundaţionale ale cultelor religioase; a dispoziţiilor art.1 alin. 9 şi art. 4 din OUG nr. 94/2000 în măsura în care registrele de carte funciară şi extrasele de carte funciară nu constituie ”*acte doveditoare*” suficiente pentru admiterea cererii de restituire, iar cererile depuse prin centrul eparhial sau de cult nu permit restituirea proprietăţilor fundaţionale; art. 1202 Cod civil 1864 şi art. 328 alin. 2 C. proc. Civilă, în măsura în care nu permit reexaminarea prezumţiei legale absolute în baza unor elemente de noutate, a unor circumstanţe noi, inclusiv pe calea excepţiei de neconstituţionalitate.

Pârâta nu şi-a exprimat opinia faţă de excepţia de neconstituţionalitate invocată de reclamanţi, ce i-a fost comunicată la data de 17 mai 2016.

Prin încheierea de şedinţă din ., a fost sesizată Curtea Constituţională a României în vederea soluţionării excepţiei de neconstituţionalitate, invocată de reclamanţi.

***Examinând cererea în raport de înscrisurile depuse în probaţiune, susţinerile părţilor şi dispoziţiile legale aplicabile, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează:***

Prin deciziile nr. ... (87 decizii) din 11.12.2015, Comisia specială de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România a respins cererea formulată de Arhiepiscopia X prin care s-a solicitat restituirea **imobilelor înscrise** în cartea funciară nr. .. a **comunei cadastrale I.**, identice cu parcelele funciare nr. ................................................................., motivat de faptul că Y , ale cărui drepturi au fost valorificate de centrul eparhial în condiţiile art. 4 alin. 1 din OUG nr. 94/2004, nu a fost proprietarul imobilului revendicat.

Pentru a decide astfel autoritatea pârâtă a avut în vedere că prin decizia civilă nr. . pronunţată în dosarul nr. . de Curtea de Apel ., irevocabilă prin decizia nr. . a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, s-a respins acţiunea în revendicare imobiliară formulată de Y – Arhiepiscopia X , stabilindu-se cu putere de lucru judecat că Y desfiinţat prin Decretul nr. ./1949 nu a fost proprietarul bunurilor revendicate de reclamant, printre acestea fiind şi imobilul înscris în cartea funciară a comunei cadastrale I. nr. ...

Din moment ce pârâta înţelege să se prevaleze de efectele substanţiale ale hotărârii judecătoreşti prin care s-a respins acţiunea în revendicare, iar reclamanţii contestă incidenţa în cauză a prezumţiei puterii de lucru judecat, invocând circumstanţe noi care probează existenţa dreptului, Curtea consideră necesar să explice premisele de la care a pornit în parcurgerea controlului de legalitate cu care a fost învestită.

În esenţă, puterea lucrului judecat printr-o hotărâre judecătorească semnifică, în sens larg, faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată că exprimă adevărul şi nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Principiul comportă întotdeauna două valenţe: una materială, de prezumţie legală irefragabilă de adevăr judiciar în sensul judecăţii irevocabile şi una procesuală, de excepţie procesuală de fond care împiedică desfăşurarea unui nou proces cu privire la acelaşi drept.

Dacă manifestarea de excepţie procesuală, care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată, presupune tripla identitate de părţi, obiect şi cauză, nu la fel se întâmplă atunci când efectul hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând la nivel substanţial modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a mai fi contrazise, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică.

Acestea fiind spuse, se observă că esenţa problemei dezlegate prin decizia nr. .., irevocabilă prin decizia nr. ., poate fi rezumată într-un paragraf pe care instanţa simte nevoia să-l citeze „*Faţă de toate cele ce preced, nu s-ar putea considera că bunurile revendicate în prezent de reclamantă au fost preluate abuziv de Statul Român, prin efectul Decretului nr. . emis în anul 1949. În realitate, aşa după cum rezultă, în anul 1949, la momentul emiterii acestui act normativ, Y nu avea în patrimoniul său un drept de proprietate deplină asupra bunurilor pe care le deţinea, ci un drept de administrare, corespunzător proprietăţii publice, care includea atributele posesiei, folosinţei şi dispoziţiei, exercitate în limitele legale*”.

Dreptul la acţiune exercitat în cauza pe rol îşi găseşte originea în prevederile OUG nr. 94/2000 care reglementează procedura specială de restituire a imobilelor care au aparţinut cultelor religioase din România şi au fost preluate în mod abuziv, cu sau fără titlu, de statul român în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989.

Or, din moment ce în acţiunea în revendicare de drept comun instanţa de judecată a hotărât că Y nu a fost titular al dreptului de proprietate şi nu a avut loc o preluare abuzivă a bunurilor revendicate, efectul pozitiv al lucrului judecat anterior se impune în cadrul litigiului pendinte, fără posibilitatea de a mai fi contrazis prin adoptarea unei soluţii diametral opuse cu privire la existenţa aceluiaşi drept de proprietate şi a pretinsei preluări abuzive.

Prin urmare, Curtea îşi însuşeşte punctul de vedere al autorităţii pârâte şi constată că în cauză nu este dată incidenţa art. 1 din OUG nr. 94/2000 în sensul în care bunul a cărui retrocedare se solicită nu a fost preluat abuziv din patrimoniul Y de statul român în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989.

Reclamanţii se apără în contra prezumţiei de adevăr ce rezidă din conţinutul deciziei nr. .. argumentând că respingerea prezentei acţiuni exclusiv în considerarea hotărârii judecătoreşti anterioare încalcă dreptul material de acces la instanţă, cu atât mai mult cu cât se aduc probe noi, şi anume contractul de vânzare cumpărare încheiat la 13.06.1870 prin care Visteria de stat împărătească şi regească a vândut Y bunurile camerale de pe domeniile de stat C2 şi Z1

Curtea reţine că dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului trebuie interpretat în lumina preambulului acesteia care enunţă preeminenţa dreptului ca element de patrimoniu comun al tuturor statelor contractante.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că o soluţie definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Cum Y a avut posibilitatea de a supune situaţia atenţiei unei instanţe, care a decis asupra caracterului neîntemeiat al pretenţiilor sale, rezultă că refuzul de a se reevalua fondul dreptului cu privire la care s-a statuat irevocabil anterior, nu afectează accesul la justiţie, care poate fi supus unor limitări sau restricţii, compatibile dreptului la un proces echitabil.

Soluţia contrară ar afecta caracterul uniform al justiţiei şi ar echivala cu crearea unei situaţii de incertitudine, ce atinge drepturile câştigate de părţile cu interese adverse din procesul anterior, relevanţă deosebită având situaţia intervenienţilor persoane fizice cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate pe terenurile revendicate de reclamante şi ale căror interese nu pot fi subordonate pretenţiilor procesuale ale acestora din urmă, în afara remediului oferit de art. 322 pct. 5 Cod procedură civilă.

Faţă de circumstanţele cauzei şi în considerarea argumentului subsidiar motivat în decizia civilă nr. .. privind neprobarea existenţei şi întinderii dreptului de proprietate, pentru a oferi o percepţie de ansamblu asupra modului în care s-a înfăptuit justiţia, Curtea va prezenta în continuare o sinteză a propriilor constatări asupra drepturilor pretinse de actuala fundaţie Y , fără ca prin aceasta să se aducă atingere celor statuate irevocabil, ci, din contră, în sprijinul şi aprecierea caracterului legal şi temeinic al actului de justiţie înfăptuit prin hotărârile judecătoreşti precedente.

În urma Convenţiei turco-austriece din 7 mai 1775 a avut loc o confiscare a averilor episcopeşti şi mănăstireşti din B1, însă, pentru atenuarea impactului social al acestei măsuri, Statul Austriac a pus bazele fundaţiei Y , înfiinţată în anul 1786 prin afectarea patrimoniului averilor bisericeşti încamerate în anul 1781, în scopul declarat de păstrare a cultului şi de înfăptuire a binelui obştesc. Demn de reţinut este că împăratul avea exclusivitatea deciziilor ce priveau administrarea, conservarea şi întrebuinţarea mijloacelor Y , organele de control erau cele fiscale austriece, iar administrarea averilor bisericeşti încamerate era asigurată de dregători de stat.

Toate acestea conduc la concluzia formei de organizare a Y , care în timp şi-a schimbat doar denumirea, ca fiind cel specific unei instituţii publice, chiar dacă terminologia formală nu era specifică epocii.

În acest context se circumscrie contractul de vânzare cumpărare încheiat la 13.06.1870 prin care Visteria de stat împărătească şi regească a vândut Y bunurile camerale de pe domeniile de stat C2 şi Z1.

Altfel spus, Y, ca fundaţie creată de stat, pentru administrarea unor bunuri proprietate de stat şi al cărui conducere era asigurată de demnitarul numit de împărat în B1, a cumpărat, în această calitate şi pentru realizarea scopului stabilit de fondatorul Statul Austriac, domeniile de stat C2 şi Z1.

Or, în aceste condiţii, Curtea are serioase rezerve că efectele vânzării de care se prevalează părţile reclamante ar impune reţinerea unui drept de proprietate privată în patrimoniul Y din moment ce, potrivit organizării sale, *acesta nu putea fi tradus ca o proprietate particulară a bisericii.*

Chiar trecând peste aceasta, se observă că imobilele la care se referă contractul nu au fost individualizate deşi o parte din bunurile camerale au fost excluse de la vânzare, fără a fi de asemenea indicate, iar în colile de carte funciară nu apare niciunde menţionat acest titlu în condiţiile în care înscrierea sa avea efect constitutiv de drept şi potrivit clauzelor contractuale acordul visteriei împărăteşti pentru înscriere era dat numai după achitarea primei rate din preţul de vânzare.

Prin urmare Curtea nu consideră concludent pentru probarea existenţei şi întinderii dreptului acest înscris, a cărui însemnătate oricum se pierde în contextul evenimentelor ulterioare.

Astfel, după Unirea din anul 1918 locul Statului Austriac a fost luat de Statul Român, următorul moment important pentru organizarea Y fiind apariţia Legii de organizare a Bisericii Ortodoxe Române din 6 mai 1925, care în art. 39 – 43 face referire expresă la acesta.

Esenţiale sunt prevederile art. 40 din lege potrivit cărora „*Y acesta este persoană juridică şi va fi administrat, prin consiliul eparhial, sub preşedinţia Arhiepiscopului şi Mitropolitului B1, care-l va reprezenta în justiţie şi în toate actele sale. Regulele de administraţie pentru averile Y , care constă în cea mai mare parte din domeniu păduros şi agricol, vor fi în interesul bunului mers cele prevăzute pentru administrarea şi exploatarea domeniilor statului*”.

Mai mult, din moment ce prin art. 1 din Legea nr. 21 din 6 februarie 1924 pentru persoanele juridice s-a arătat că persoanele juridice de drept public se creează numai prin lege, fiind considerate persoane juridice de drept privat asociaţiile şi fundaţiile fără scop lucrativ sau patrimonial, create şi organizate de particulari şi care nu pot dobândi personalitate juridică decât în condiţiile acestei legi, în mod cert persoana juridică la care se referă art. 40 din Legea de organizare a Bisericii Ortodoxe Române din 6 mai 1925 nu poate fi decât o *persoană juridică de drept public*.

Organizarea Y în maniera arătată a fost detaliată în Regulamentul pentru aplicarea dispoziţiilor art. 39 - 43 din Legea pentru organizarea bisericii ortodoxe române privitoare la „Y ” din 20 noiembrie 1925 în care a fost definită juridic fundaţia, de acum numită Y , ca fiind o fundaţie specială, de sine stătătoare, organizată ca persoană juridică de drept public, a cărei conducere superioară a fost încredinţată Consiliului Eparhial al Mitropoliei B1 sub preşedinţia Mitropolitului. Ca organe de control au fost desemnate ministerele agriculturii şi cultelor, funcţionarii care îl deserveau erau toţi funcţionari publici, regulile de administraţie fiind cele specifice domeniilor Statului şi în conformitate cu legea contabilităţii publice pentru instituţii autonome (art. V, VI şi IX).

După câteva intervenţii legislative fără semnificaţie deosebită, ultimul moment important asupra căruia Curtea simte nevoia să se oprească este cel al intrării în vigoare a Legii nr. 360/1940 pentru organizarea Y , astfel cum a fost modificată, în care se arată că ,,*Y, rezultat din ctitorii voievodale, este şi rămâne o fundaţiune de sine stătătoare pusă sub Înaltul Patronaj al Maiestăţii Sale Regelui*”(art. 1) şi „*Y este persoană juridică de drept public, având ca scop întărirea Bisericii Ortodoxe Române, ridicarea vieţii culturale şi sociale la hotarele de nord ale ţării*” (art. 2).

Prin urmare, ceea ce trebuie remarcat pentru perioada 1918 – 1945 este faptul că Y a fost o fundaţie de sine stătătoare, persoană juridică de drept public a cărei activitate, asigurată de funcţionari publici, a fost permanent sub supravegherea şi controlul organelor de stat.

Niciun moment în intervalul 1918 - 1945 Y nu a aparţinut Bisericii Ortodoxe Române şi în niciun moment nu a fost titularul vreunui drept de proprietate privată asupra bunurilor din patrimoniului său, *care* *erau proprietate publică a Statului Român*, confuzia ce se vrea valorificată de părţile reclamante fiind generată de împrejurarea că scopul acestei fundaţii a fost acela de a asigura procurarea de venituri pentru cult şi instruire în beneficiul Bisericii Ortodoxe Române, aspect pe care instanţa nu îl contestă.

După cum Biserica Ortodoxă Română şi nici vreo formă privată de organizare a acesteia nu au dispus ca şi proprietari, în accepţia juridică a noţiunii, de „averea” Y , *care a fost creat doar ca o formă publică de finanţare, printre altele, a activităţilor ecleziastice,* în mod cert la momentul anului 1945 nu exista vreun drept care să poată fi în prezent valorificat în condiţiile art. 1 din OUG nr. 94/2000.

Cu alte cuvinte, deşi Y a acţionat cu o oarecare autonomie în exploatarea patrimoniul ce reprezenta „averea” sa, cumpărând terenuri, contractând împrumuturi, constituind ipoteci, apărând dreptul de administrare asupra bunurilor inclusiv în instanţă (probe depuse la dosar), acesta nu a dispus liber şi exclusiv de patrimoniul respectiv nici măcar în perioadele în care implicarea bisericii la nivel de conducere a fost activă, resimţind pe deplin impactul controlului exercitat de stat, demnă de amintit fiind reducerea substanţială a valorii sale prin împroprietărirea ţăranilor din 1921.

Ca atare, dreptul de proprietate privată a bisericii asupra averilor mănăstireşti a fost pierdut încă din 1781 şi nu ca urmare a evenimentelor ulterioare anului 1945, asupra cărora nu este necesar să se insiste, când singurul aspect care într-adevăr ar trebui poate remarcat este faptul că odată cu instaurarea regimului comunist în România s-a luat decizia lichidării fundaţiei, obligaţia finanţării nevoilor bisericii, în limitele compatibile noii ideologii, trecând direct asupra statului.

Faţă de cele ce preced, Curtea constată că cererea de chemare în judecată nu este întemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Respinge, ca neîntemeiată, acţiunea în contencios administrativ, având ca obiect „anulare act administrativ”, formulată de reclamanţii ARHIEPISCOPIA X prin Arhiepiscop, cu sediul în municipiul S, str., judeţul S şi Y prin Arhiepiscop, cu sediul în municipiul S str. .. ., judeţul S., în contradictoriu cu pârâta COMISIA SPECIALĂ DE RETROCEDARE A UNOR BUNURI CE AU APARŢINUT CULTELOR RELIGIOASE DIN ROMÂNIA, cu sediul în B ..

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Curtea de Apel ..

Pronunţată în şedinţa publică din ..

Preşedinte, Grefier,

**COD A 1036**