**Hot. nr. 12**

**COD A 1036**

Dosar nr. .. - contestaţie act administrativ fiscal -

**R O M Â N I A**

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA ..

**D E C I Z I A NR. ..**

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN ..

Preşedinte: ..

Judecător: ..

Judecător: COD A 1036

Grefier: ..

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta Administraţia Finanţelor Publice .., cu sediul în municipiul S str. .., judeţul S în calitate de reprezentant al Direcţiei Generale Regionale a Finanţelor Publice ..şi al Ministerului Finanţelor Publice, împotriva sentinţei nr. . din .., pronunţată de Tribunalul . - Secţia de .., în dosarul nr. .., intimată fiind reclamanta SCS SRL prin administrator A , cu sediul în comuna F, nr. ..judeţul S..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns avocat J , pentru intimata reclamantă, lipsă fiind reprezentantul recurentei pârâte.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă din care rezultă aspectele anterior menţionate cu privire la prezenţa părţilor, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare cu acestea şi stadiul procesual al dosarului; s-a învederat, totodată, că prin memoriul de recurs s-a solicitat aplicarea disp. art. 223 alin. 3 şi 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Instanţa, constatând că pricina se află la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, procedează din oficiu la verificarea şi stabilirea competenţei de soluţionarea cauzei, potrivit disp. art. 131 Cod procedură civilă şi acordă cuvântul cu privire la această chestiune.

Apărătorul intimatei reclamante arată că nu are obiecţiuni în ceea ce priveşte competenţa de soluţionare a cauzei, aceasta aparţinând Curţii de Apel ., astfel cum a fost învestită. Totodată, precizează că nu are de formulat cereri noi sau de invocat excepţii.

Instanţa se declară competentă general, material şi teritorial, conform dispoziţiilor art. 96 pct. 3 Cod procedură civilă şi art. 10 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, după care, văzând că nu mai sunt alte cereri de formulat, ori probe de administrat, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat J , pentru intimata reclamantă SC S SRL, pune concluzii de respingere a recursului ca nefondat, solicitând a fi avute în vedere apărările formulate prin întâmpinare cu privire la cele două motive de casare invocate în cauză, pe care le reia succint, în senul celor ce urmează:

Cu privire la motivul de recurs prev. de art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă, apreciază că acest motiv de casare se întemeiază pe o premisă eronată – aceea că instanţa de fond ar fi motivat în considerente doar soluţia de anulare a deciziei de impunere în ceea ce priveşte măsura de la pct. 4.1.3 nu şi în ceea ce priveşte celelalte măsuri. Or, în realitate, toate aspectele care au fost invocate ca şi argumente de instanţa de fond se referă la nelegalitatea măsurilor de la pct. 4.2.3. şi 4.3.3., respectiv la măsurile de restituire a unor sume şi accesorii la bugetul de stat. Astfel, apreciază că motivarea sentinţei recurate corespunde exigenţelor legale, întrucât este expus clar şi explicit raţionamentul pe care l-a avut în vedere instanţa de fond atunci când a ajuns la concluzia că a fost dovedită realitatea serviciilor de transport prestate de reclamantă şi decontate în urma controalelor ex-ante care au fost efectuate de organele de inspecţie economico-financiară.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de recurs, întemeiat pe disp. art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, solicită a fi reţinute ca neîntemeiate susţinerile recurentei, în contextul în care acest motiv de recurs se referă la greşita interpretare a legii, cu referire la aceeaşi măsură prevăzută la pct. 4.1.3 din dispoziţia obligatorie şi anume la obligaţia de reconstituire a cupoanelor statistice de călătorie. S-a explicat şi rezultă cu evidenţă din hotărârea instanţei de fond că, în afară de chestiunile formale prin prisma cărora Societatea a solicitat anularea dispoziţiei obligatorii în întregime, pe fond, nu s-a contestat această măsură de reconstituire a cupoanelor statistice. În condiţiile în care judecătorul fondului a înlăturat acele critici ce vizau legalitatea efectuării inspecţiei economico-financiare, pe fond a avut a se pronunţa doar cu privire la celelalte două măsuri ce vizau restituirea unor sume la bugetul de stat iar nu asupra măsurii de reconstituire a cupoanelor statistice de călătorie la care se referă cea de a doua critică din memoriul de recurs.

În măsura în care se va aprecia că susţinerile din memoriul de recurs aduc în discuţie şi problema legalităţii/nelegalităţii a acelor măsuri contestate de Societate la fond, şi anume măsurile de la pct. 4.2.3. şi 4.3.3., solicită a fi avute în vedere toate aspectele detaliate şi în faţa instanţei de fond şi la care s-a făcut trimitere prin întâmpinare şi care vizează, în esenţă, faptul că realitatea serviciilor prestate de reclamantă au fost dovedite cu ocazia controalelor efectuate ex-ante - controale în cadrul cărora organele de inspecţie economico-financiară au avut în materialitatea lor acele cupoane statistice de călătorie pe care le-au şi verificat. Dovadă în acest sens fiind toate acele rapoarte de inspecţie economico-financiare prin care, de exemplu, s-au respins la decontare anumite cupoane, pentru neaplicarea ştampilei sau aplicarea acesteia într-un loc greşit, etc. Raportat la conţinutul tuturor acelor rapoarte întocmite în cadrul controalelor ex ante este mai mult decât evident faptul că respectivele cupoane statistice au existat în materialitatea lor, că ele îndeplineau condiţiile de decontare – prezumţia în acest sens fiind generată de însuşi faptul aplicării vizei de control de către organele de inspecţie economico-financiare. În raport aceste împrejurări, aspectele ulterior invocate de intimată şi care, în realitate, sunt imputabile asociaţiilor de veterani, nu sunt de natură să justifice măsura nelegalităţii decontării sumelor respective. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Declarând dezbaterile închise,

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea adresatăTribunalului . - Secţia .. sub nr. .. din data de 23.04.2018 reclamantaSC S SRL –prin reprezentant în contradictoriucu pârâţii Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice . şi Ministerul Finanţelor Publice, a solicitat anularea deciziei nr. .28 februarie 2018, emisă de secund pârât, precum şi dispoziţia obligatorie nr. .-. din 11 octombrie 2017 şi raportul de inspecţie economico-financiară nr. . din 11 octombrie 2017, ambele întocmite de prim pârâtă precum şi obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

Prin sentinţa civilă nr. .din ., Tribunalul .- Secţia de . a admis în parte acţiunea formulată de reclamantă; a anulat în parte Decizia nr. ./28.02.2018 respectiv dispoziţia obligatorie . ./11.10.2017 emisă de DGRFP .., a respins ca neîntemeiată cererea pentru anulare raport de inspecţie economico – financiară nr./11.10.2017 emis de DGRFP . şi a obligat pârâţii la plata către reclamantă a sumei de 1150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs, în termen legal, pârâta Administraţia Finanţelor Publice ., în calitate de reprezentant al Direcţiei Generale Regionale a Finanţelor Publice .şi al Ministerului Finanţelor Publice**, **criticând-o pentru nelegalitate.**

În motivarea recursului, recurenta a apreciat că în cauză sunt incidente motivele de recurs prevăzute de art. 488 pct. 6 si 8 Cod procedură civilă, respectiv: hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei; hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material.

Din motivarea sentinţei recurate, rezultă ca Tribunalul . a găsit întemeiată acţiunea reclamantei, reţinând că, împrejurarea că la momentul controlului ulterior reclamanta nu se mai afla în posesia cupoanelor statistice, ci doar a borderourilor şi situaţiei centralizatoare, nu înseamnă că aceasta nu a efectuat serviciile de transport pentru care au fost decontate sumele de la bugetul MTI.

Instanţa de fond a concluzionat că, dimpotrivă, prestarea acestor servicii a fost dovedită şi verificată sub aspectul regularităţii şi legalităţii cu ocazia controalelor financiare lunare efectuate de D.G.R.F.P. ..asupra aceloraşi documente justificative şi concretizat prin acordarea vizei de control financiar pentru fiecare borderou lunar astfel întocmit.

Analizând motivarea oferită de prima instanţă, se constată că aceasta are legătură exclusiv cu măsura nr. 4.1.3, fără însă a fi analizare argumentele de fapt şi de drept avute în vedere de către organele de inspecţie economico - financiară la fundamentarea măsurilor 4.2.3 şi 4.3.3, respectiv apărările pârâtelor cu privire la legalitatea actelor contestate din perspectiva măsurilor dispuse.

Astfel, potrivit întâmpinării depuse la dosar, rezultă că măsurile de recuperare a sumei de 116.250 lei şi a accesoriilor în cuantum de 65.837 lei au fost dispuse în contextul multiplelor deficienţe constatate, pe care instanţa de fond nu le-a analizat, respectiv:

- decontarea de la bugetul de stat a cupoanelor statistice care au fost distribuite veteranilor şi urmaşilor acestora, care locuiesc în medul urban şi/sau localităţi cu posibilitate directă pe cale ferată;

- decontarea de la bugetul de stat a biletelor speciale de călătorie care au fost declarate de către asociaţiile emitente ca fiind retrase din circulaţie şi distruse datorită neutilizării în anul respectiv şi a cupoanelor statistice care nu făceau parte din plaja de numere alocate de către A.N.V.R. filiala ...;

- decontarea de la bugetul de stat a cupoanelor statistice invalide din anul 2010;

- decontarea de la bugetul de stat din cauza unor erori de calcul a unor sume mai mari;

- lipsa cupoanelor statistice ce reprezintă documente justificative, care trebuiau arhivate si prezentate la control.

Analizând motivarea sentinţei recurate, raportat la disp. art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, se constată că la pronunţarea soluţiei nu au fost analizate toate circumstanţele de fapt şi de drept ale speţei. Pe cale de consecinţă, a considerat că soluţia exprimată prin dispozitv este nesusţinută şi formală, în condiţiile în care nu au fost stabilite împrejurările de fapt esenţiale în cauză, nu au fost invocate normele substanţiale şi procedurale incidente si aplicarea lor în speţă.

Lipsa motivării, în forma şi limitele circumscrise de dispoziţiile art. 425 Cod procedură civilă este echivalentă necercetării fondului şi atrage, în consecinţă, casarea sentinţei recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Strict raportat la cele reţinute în motivarea sentinţei recurate, în speţă se reţine că pentru verificarea modului de utilizare a sumelor încasate de operatorul economic de la bugetul general consolidat, reprezentând costul călătoriilor persoanelor ce beneficiază de facilitaţi la transportul auto în baza Legii nr. 44/1994, s-a solicitat SC S SRL să prezinte cupoanele statistice, contribuabilul precizând ca nu le mai deţine. De asemenea, s-a constatat că reclamanta nu deţinea nici raportările on-line efectuate către A.R.R. ... În acest context a fost dispusă măsura nr. 4.1.3 - Operatorul economic va lua măsuri de reconstituire a cupoanelor statistice de călătorie cu autobuzele avizate în perioada ianuarie 2011 - decembrie 2015, în conformitate cu prevederile legale.

Contrar celor reţinute de prima instanţă, recurenta a apreciat că împrejurarea că înscrisurile respective au mai fost analizate de organele prevăzute de lege in cadrul verificărilor ex - ante nu exonerau intimata - reclamanta SC S SRL de obligaţia de a deţine documentele justificative privind serviciile de transport efectuate pentru persoanele ce beneficiază de facilitaţi la transportul auto în baza Legii nr. 44/1994 şi de a le prezenta organelor de inspecţie economico-financiară.

Invocând dispoziţiile art. 7 alin. (1) lit. a) şi c) din O.U.G. nr. 94/2011 privind organizarea şi funcţionarea inspecţiei economico-financiare, controlul ex-ante constă în verificarea fundamentării sumelor acordate de la bugetul general consolidat pentru susţinerea unor activităţi, iar controlul ex - post (ulterior), care se efectuează pentru exerciţiile financiare încheiate, constă în verificarea modului de formare, de administrare şi de utilizare a resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public.

Se impun a fi avute în vedere dispoziţiile art. 2 alin. (1), art. 6 alin. (1) si (2), art. 25 alin. (1) si (2), din Legea nr. 82/1991 rep., cu modificările si completările ulterioare, în egală măsura, art. 20 din Anexa 1 la Ordinul nr. 266/312 din 22 februarie 2005 pentru aprobarea Instrucţiunilor privind tipărirea şi decontarea biletelor speciale de călătorie gratuită, emise în baza prevederilor Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război şi prevederile O.M.F.P. nr. 2634/2015 – din a căror interpretare rezultă că, în speţă, cupoanele statistice ale biletelor speciale de călătorie reprezintă documente justificative care stau la baza înregistrării în contabilitatea financiară a societăţii pentru dovedirea efectuării prestaţiilor de către aceasta. Cupoanele statistice trebuie păstrate în arhiva societăţii timp de 10 ani şi se prezintă, la cerere, organelor abilitate cu ocazia controalelor efectuate. În situaţia pierderii, sustragerii sau distrugerii acestora, devin incidente prevederile art. 26 din Legea contabilităţii nr. 82/1991 rep., cu modificările si completările ulterioare, Cuponul statistic constituie document justificativ pentru înregistrare în contabilitate. Nedeţinând documentele justificative reglementate de lege se concluzionează că SC S SRL nu a demonstrat modul în ca au fost utilizate sumele primite de la bugetul de stat pentru transportul persoanelor care beneficiază de facilitaţi la transportul auto în conformitate cu prevederile Legii nr. 44/1994.

În concluzie, în raport de dispoziţiile legale sus menţionate, rezultă fără putinţă de tăgadă că intimata reclamantă SC S SRL avea atât obligaţia să deţină documentele justificative privind serviciile de transport efectuate pentru persoanele care beneficiază de facilitaţi la transportul auto în conformitate cu prevederile Legii nr. 44/1994, cât şi obligaţia prezentării acestor documente justificative organelor de inspecţie economico-financiară în vederea dovedirii realităţii şi întinderii prestaţiei.

Pentru considerentele expuse, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate şi, în principal trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului ..., menţinând dispoziţia de respingere a cererii de anulare a Raportului de inspecţie economico-financiară nr. ../11.10.2017; în subsidiar, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate şi, în rejudecare, să fie respinsă acţiunea formulată de reclamanta SC„ S ”SRL.

**Intimata reclamantă SC S SRL. a formulat întâmpinare şi a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, pentru următoarele considerente:**

I. Este nefondată critica întemeiată pe disp. art. 48S pct. 6 Cod procedură civilă, prin care se invocă nemotivarea sentinţei recurate în acord cu dispoziţiile art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă.

În argumentarea acestei critici, recurenta pretinde, în esenţă, că motivarea sentinţei recurate s-ar referi în exclusivitate la măsura 4.1.3 din dispoziţia contestată (care viza obligaţia de reconstituire a cupoanelor statistice de călătorie cu autobuzul pentru perioada ianuarie 2011-31 decembrie 2015) şi că prima instanţă nu s-ar fi pronunţat asupra argumentelor de fapt şi de drept invocate prin întâmpinare în legătură cu fundamentarea măsurilor prevăzute la pct. 4.2.3 (restituirea la bugetul de stat a sumei de 116.250 lei) şi la pct. 4.3.3 (plata accesoriilor în cuantum de 65.837 lei), nefiind indicate motivele pentru care au fost înlăturate aceste apărări.

Premisa invocată de recurentă în argumentarea criticii întemeiate pe disp. art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă este însă eronată întrucât, contrar susţinerilor acesteia, motivele dezvoltate în considerentele sentinţei recurate se referă în realitate la măsurile de la pct. 4.2.3 şi 4.3.3 din dispoziţia obligatorie ( restituirea la bugetul de stat a sumelor încasate cu titlul de contravaloare a călătoriilor efectuate de beneficiarii Legii nr. 44/1994 şi a accesoriilor acestora), iar nu la măsura de ia pct. 4.1.3 ( reconstituirea cupoanelor statistice).

Astfel, considerentele sentinţei recurate relevă mai întâi motivele pentru care au fost înlăturate susţinerile SC S SRL referitoare la nelegalitatea procedurii de efectuare a inspecţiei economico financiare ex post, după care instanţa de fond a expus argumentele prin prisma cărora a apreciat ca fiind nelegală concluzia organelor de inspecţie financiară în sensul că s-ar fi încasat sume necuvenite de la bugetul de stat. În acest sens, judecătorul fondului a relevat că, împrejurarea că la momentul controlului ex post Societatea nu se mai afla în posesia cupoanelor statistice, ci doar a borderourilor şi situaţiilor centralizatoare, nu justifică aprecierea potrivit căreia serviciile de transport decontate nu ar fi fost prestate. Dimpotrivă, prima instanţă a reţinut faptul că au fost efectuate de către organele fiscale şi de către asociaţiile de veterani verificări lunare pe baza documentelor justificative prezentate, iar prestarea serviciilor decontate a fost dovedită sub aspectul regularităţii şi legalităţii cu ocazia controalelor financiare efectuate de D.G.R.F.P. .., finalizate prin acordarea vizei de control financiar pentru fiecare borderou lunar, fapt ce generează prezumţia de legalitate a decontării sumelor în discuţie, prezumţie care nu a fost răsturnată în prezenta cauză.

Toate aspectele astfel invocate se referă la nelegalitatea măsurilor de obligare a Societăţii la restituirea către bugetul de stat a sumelor menţionate în dispoziţia obligatorie, adică a măsurilor prevăzute la pct. 4.2.3 şi 4.3.3 din dispoziţie şi nicidecum la măsura prevăzută la pct. 4.1.3, astfel cum eronat a apreciat recurenta - aceasta mai ales că măsura privind refacerea cupoanelor statistice nici nu a fost contestată pe fond, criticile formulate la pct. 2 din acţiune (singurele care au fost reţinute) vizând în exclusivitate concluzia organelor de inspecţie economico financiară în sensul că, în perioada 1 ianuarie 2011-31 decembrie 2015, s-ar fi încasat ilegal de la bugetul de stat suma de 116.520 lei pentru serviciile de transport auto prestate către beneficiarii Legii nr. 44/1994, concluzie ce a fundamentat măsurile dispuse la pct. 4.2.3 şi 4.3.3.

În ceea ce priveşte exigenţele impuse de disp. art. 425 alin. 1 lit. b cod procedură civilă cu privire la motivarea hotărârii, jurisprudenţa CEDO şi jurisprudenţa naţională au statuat în mod constant că motivarea hotărârii nu este o problemă de volum, ci una de conţinut, că obligaţia impusă de art. 6 paragraful 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu presupune existenţa unui răspuns detaliat la fiecare argument invocat de părţi şi că dreptul la un proces echitabil nu este încălcat atunci când o instanţă internă care nu a motivat decât pe scurt hotărârea sa a examinat totuşi în mod real şi efectiv problemele supuse judecăţii.

În speţă, în sentinţa recurată sunt expuse explicit motivele pentru care judecătorul fondului a infirmat aprecierea organelor de inspecţie economico financiară privind decontarea pretins nelegală a sumelor contestate, acestea constând în faptul că inspecţiile economico financiare ex ante şi verificările efectuate de asociaţiile de veterani anterior decontărilor efectuate au generat prezumţia legalităţii operaţiunilor de decontare a sumelor în discuţie, prezumţie care nu a fost răsturnată în cauză. Aceste argumente sunt suficiente pentru înlăturarea apărărilor pârâtei, aşa încât ele materializează îndeplinirea cerinţei prevăzute de art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă.

II. Critica întemeiată pe motivul de casare prev. de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă se referă la măsura de la pct. 4.1.3 din dispoziţia obligatorie, măsură pe care recurenta pretinde că prima instanţă ar fi anulat-o în mod nelegal, ca urmare a greşitei interpretări a legii.

Aşa cum s-a arătat anterior, nici considerentele, nici dispozitivul sentinţei recurate nu se referă la măsura de la pct. 4.1.3 din dispoziţia obligatorie pentru simplul motiv că această măsură nu a fost contestată pe fond prin acţiunea introductivă.

Astfel, prin cererea iniţială s-au invocat două motive de nelegalitate a actelor administrative contestate şi anume:

- întocmirea raportului de inspecţie economico financiară şi a dispoziţiei obligatorii cu încălcarea art. 16 din OXJG nr. 94/2011, art. 30 din OUG nr.94/2011 rap. la art. 126 alin. 2 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, motiv de nelegalitate ce a fost infirmat de prima instanţă prin prisma art. 7 alin. 1 din OUG nr. 94/2011;

- greşita apreciere a organelor de inspecţie economico financiară în sensul că, în perioada 1 ianuarie 2011-31 decembrie 2015 Societatea ar fi încasat ilegal de la bugetul de stat suma de 116.520 lei pentru serviciile de transport auto prestate către beneficiarii Legii nr. 44/1994, motiv de nelegalitate pe care prima instanţă 1-a reţinut şi 1-a valorificat prin anularea în parte a dispoziţiei obligatorii şi a deciziei nr. ./2018.

În mod similar, prin concluziile scrise formulate în cauză s-au relevat aceleaşi aspecte de nelegalitate, iar în ceea ce priveşte fondul propriu zis al cauzei s-a învederat în final că „suma de 116.520 lei a fost legal încasată de SC S SRL în baza documentaţiilor verificate şi aprobate spre decontare în cadrul controalelor lunare ex ante efectuate în conformitate cu OUG nr. 94/2011, aşa încât măsura restituirii acestei sume şi perceperii accesoriilor aferente este nelegală şi se impune a fi desfiinţată.”

Prin urmare, prima instanţă s-a pronunţat în limitele în care a fost investită, respectiv în ceea ce priveşte măsura restituirii către bugetul de stat a sumei de 116.520 lei şi accesoriilor aferente, aceasta fiind de altfel şi explicaţia faptului că prin dispozitivul sentinţei s-a dispus anularea doar în parte a actelor administrative contestate. În plus, în considerentele sentinţei recurate nu se regăseşte nici o statuare în sensul că măsura reconstituirii cupoanelor statistice de călătorie ar fi nelegală, argumentele primei instanţe referindu-se doar la faptul că aceste cupoane au existat şi au fost verificate cu ocazia controalelor ex ante efectuate de organele de inspecţie economico financiară.

Faţă de cele arătate, criticile formulate la pct. 2 din memoriul de recurs sunt străine cauzei întrucât vizează fondul unei măsuri care nu a fost contestată prin acţiunea introductivă şi cu privire la care prima instanţă nu s-a pronunţat, aşa încât aceste critici nu pot fi reţinute.

În măsura în care se va aprecia că motivele de recurs invocate aduc în discuţie fondul propriu zis al măsurilor contestate (restituirea către bugetul de stat a sumei de 116.520 lei şi plata accesoriilor aferente), intimata reclamantă a solicitat a fi avute în vedere toate aspectele şi apărările formulate prin concluziile scrise depuse la prima instanţă, prin care s-a argumentat punctual nelegalitatea actelor administrative contestate din perspectiva fiecărei componente a sumei ce se pretinde a fi fost nelegal decontată.

Pentru toate aceste motive, a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

**Analizând legalitatea sentinţei prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului cât şi a motivelor invocate, Curtea constată următoarele:**

În ce priveşte motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă, Curtea reţine că prima instanţă nu avea a analiza deficienţele constatate de organele de inspecţie fiscală, în mod judicios aceasta aplecându-şi atenţia către criticile de nelegalitate formulate de reclamant la adresa actului administrativ, iar din lectura considerentelor, Curtea reţine că judecătorul fondului a motivat (succint, într-adevăr) soluţia de anulare a măsurilor vizând restituirea sumelor de bani, cu argumente legate de realitatea prestării serviciilor şi verificarea ex ante făcută de asociaţiile de veterani şi organele fiscale, pe cale de consecinţă fiind anulate şi accesoriile acestor sume. Instanţa de fond a analizat şi susţinerea esenţială a recurentei vizând neregularităţile documentelor justificative, reţinând că, faptul că reclamanta nu se mai află în posesia cupoanelor statistice la data efectuării celui de-al doilea control nu dovedeşte neefectuarea transportului, prestarea serviciilor fiind confirmată de controalele financiare lunare efectuate de organele fiscale şi acordarea vizei de control financiar pentru fiecare borderou astfel întocmit.

În ceea ce priveşte al doilea motiv de recurs, Curtea observă că, aşa cum a subliniat şi intimata, măsura 4.1.3, pe care recurenta o consideră greşit anulată de către prima instanţă, nu a făcut în realitate obiectul controlului judiciar, pentru bunul motiv că această măsură nu a fost nici măcar contestată, aşa cum rezultă din simpla lecturare a acţiunii introductive de instanţă.

De altfel, judecătorul fondului nu afirmă că obligaţia de reconstituire a documentelor contabile este nelegală, ci se mărgineşte a observa că lipsa lor nu are efecte în ce priveşte realitatea efectuării transportului raportat la complexitatea procedurii de decontare, care presupune un control ex ante asupra exact a aceloraşi documente contabile, control care s-a finalizat cu procese verbale lunare în care sumele solicitate au fost cenzurate de organele fiscale, cu consecinţa excluderii de la decontare a sumelor nejustificate – raportul de inspecţie fiscală filele 7 – 17.

În consecinţă, constatând legală şi temeinică soluţia primei instanţe, Curtea va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art. 496 raportat la art. 488 alin. 1 pct. 6 şi 8 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta Administraţia Finanţelor Publice .. cu sediul în municipiul S., str. ., judeţul S., în calitate de reprezentant al Direcţiei Generale Regionale a Finanţelor Publice . şi al Ministerului Finanţelor Publice, împotriva sentinţei nr. . din ., pronunţată de Tribunalul . - Secţia de ., în dosarul nr. ., intimată fiind reclamanta SC S SRL prin administrator A , cu sediul în comuna F., nr. . judeţul S

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A 1036