**Hot. nr. 3**

**COD A1036**

Dosar nr. ..

- litigii Curtea de Conturi -

**R O M Â N I A**

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA ...

**S E N T I N Ţ A NR..**

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN ..

Preşedinte: ..

Judecător: ..

Judecător: COD A1036

Grefier: ..

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta Curtea de Conturi a României, cu sediul în municipiul B str...nr. ., ., în nume propriu şi pentru Camera de Conturi B1, cu sediul în municipiul B1, str. .., judeţul B1, împotriva sentinţei nr. . din .., pronunţată de Tribunalul ..– Secţia .., în dosarul nr. .., intimată fiind reclamanta SC„1”SA, cu sediul în municipiul B1, B-dul. .. nr. .., judeţul B1 judeţul B1, cu adresă de corespondenţă în municipiul B1, str. ... nr. ., judeţul B1, reprezentată convenţional de SCA 2 din B1 ... ., judeţul B1.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă consilier juridic J, pentru recurentele pârâte şi avocat A, pentru intimata reclamantă.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, după care instanţa, constatând că pricina se află la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, procedează la verificarea şi stabilirea competenţei de soluţionare, potrivit art. 131 Cod de Procedură Civilă şi acordă cuvântul cu privire la această chestiune.

Reprezentanţii părţilor depun la dosar delegaţie / împuternicire avocaţială şi arată că nu au obiecţiuni în ceea ce priveşte competenţa de soluţionare a cauzei, aceasta aparţinând Curţii de Apel .., astfel cum a fost învestită. Totodată, arată că nu au de formulat alte cereri.

Instanţa se declară competentă general, material şi teritorial, conform dispoziţiilor art.96 pct.3 Cod de Procedură Civilă şi art.10 al. 2 din Legea nr. 554/2004 în ceea ce priveşte soluţionarea prezentului recurs pe care, apreciindu-l în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Consilier juridic J, în susţinerea recursului promovat de pentru recurentele pârâte, pune concluzii de admitere a acestuia, casarea în totalitate a sentinţei pronunţată de instanţa de fond, cu consecinţa respingerii ca nefondată a cererii de chemare în judecată.

În esenţă, solicită a se reţine că documentele cu referire la care instanţa de fond motivează hotărârea nu confirmă realitatea efectuării a celor 180 ore de excavare.

Astfel, precizează că niciun document prezentat de intimată în timpul verificărilor efectuate nu oferă informaţii cu privire la cantitatea de nămol ce ar fi trebuit excavată, categoria şi cantitatea lucrărilor privind refacerea terenului la forma iniţială. Pe de altă parte, preţul unitar de 250 lei/oră înscris în situaţia de lucrări şi în factură se referă la un încărcător cu o capacitate a cupei de 4,5 m3 aşa cum rezultă din oferta de preţ din 10 iunie, însă serviciile efectiv prestate au fost efectuate cu un utilaj având o cupă de 3 m3. Ofertele de preţ din luna septembrie depuse de intimată la filele 35-36 dosar fond nu au fost prezentate la control, reclamanta intimată nu a fundamentat corespunzător şi nu a justificat cantitatea de nămol deşi suprafaţa şi volumul platformelor din staţia de epurare erau elemente cunoscute de către aceasta. Între capacitatea utilajului, respectiv numărul de ore există un raport de proporţionalitate. Ca urmare, numărul de 180 ore de utilaj nu s-ar fi justificat în condiţiile în care s-ar fi utilizat un încărcător cu cupa de 4,5 m3, aşa cum rezultă din oferta de preţ nr. ../10.06.2015. Totodată, din calculele prezentate de intimată în obiecţiunile formulate la Raportul de control a rezultat încărcarea/evacuraea cantităţii de 5500 m3 nămol ceea ce echivalează cu cantitatea generată de staţia de epurare într-un an. Pe de altă parte, numărul de ore utilaj prestate nu este confirmat zilnic de reprezentantul intimatei. În referatul de necesitate apare o exprimare generică – aprobarea unor lucrări de excavaţie - nefiind justificate cele 180 ore de utilaj nici în situaţia de lucrări şi nici în factură, deşi aceste înscrisuri au menţiunea că se certifică realitatea şi exactitatea orelor efectiv prestate.

În ceea ce priveşte susţinerea intimatei şi reţinerea instanţei de fond – respectiv faptul că certificarea modului de aducere la îndeplinire a sarcinii de curăţare platforme s-a efectuat prin intermediul înscrisului „Raport pe schimb FC” – solicită a se reţine că acesta nu prezintă a acurateţea necesară, atâta vreme cât înscrisul a fost prezentat la control în variante, ambele fiind certificate pentru conformitate cu originalul. În plus, acest raport de schimb nu a fost înregistrat la registratura intimatei, nu poară semnătura şi semnătura acesteia şi menţionează utilizarea unui utilaj având cupa de 3 m3 deşi preţul înscris în situaţia de lucrări factură se referă la un utilaj cu o cupă de 4,5 m3.

A concluzionat în sensul că plata s-a efectuat fără a se verifica legalitatea sumei datorate pe baza unor documente justificative, argumentele instanţei de fond nesocotind prevederile art. I lit. a pct. 4 din Ordinul 863/2008 - prevederi legale care stabilesc că listele cu cantităţi de lucrări trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor.

Avocat A , pentru intimata reclamantă, solicită respingerea recursului declarat în cauză şi menţinerea sentinţei atacate ca fiind legală şi temeinică, solicitând a fi avute în vedere toate apărările formulate de SC„1”SA în primul ciclu procesual şi în special faptul că exactitatea şi realitatea prestaţiei unui nr. de 180 ore de lucru cu un utilaj de săpat cu o cupă de 3 m3 au fost certificate de angajatul societăţii reclamante, care a supravegheat nemijlocit lucrările şi a confirmat la final îndeplinirea sarcinii stabilite.

A apreciat că tariful de 250lei/oră pentru utilajul de săpat cu o cupă de 3 m3 a fost stabilit în urma solicitării de oferte de la 3 persoane juridice de specialitate, trimise în data de 11.09.2015, nefiind nicio referire în respectivele oferte de un preţ de 250 lei/oră cu un utilaj cu o cupă de 4,5 m3. Astfel, solicită a fi avut în vedere că apărările formulate de intimată sunt confirmate de documentele administrate ca probatoriu în dosar – aceste documente, care conţineau date cantitative şi valorice ce permiteau verificarea şi constatarea realităţii execuţiei au fost puse şi la dispoziţia auditorilor

A mai precizat că şeful departamentului aprovizionare a decis că este necesară închirierea unui utilaj denumit generic utilaj de săpat sau încărcător frontal, cu o cupă 3 m3, estimând pentru excavarea întregii cantităţi de nămol un număr de 180 de ore. Din calculele efectuate de şeful staţiei de epurare a rezultat că nămolul necesar a fi excavat din cele două platforme nebetonate şi două platforme betonate va cumula un volum de 5774 m3. Astfel, exactitatea şi realitatea prestaţiei unui număr de 180 ore de lucru cu un utilaj de săpat cu o cupă de 3 m3 a fost într-adevăr certificate de angajatul Societăţii care a supravegheat nemijlocit îndeplinirea sarcinilor stabilite.

Nu pot fi primite constatările recurentei, potrivit cărora nici un document nu oferă vreo informaţie cu privire la cantitatea de nămol ce trebuia excavată, întrucât din Nota de constatare a reieşit că platformele erau pline cu nămol, ceea ce, raportat la dimensiunile acestora, permitea estimarea volumului de nămol. Aceste aspecte sunt reţinute în mod temeinic şi de instanţa de fond, care prin hotărârea pronunţată a constatat că SC„1”SA nu a încălcat nico obligaţie legală privind asigurarea bunei gestiuni financiare şi încheierea unor documente justificative ce au stat la baza plăţii serviciilor contractate.

Pentru toate motivele prezentate, solicită respingerea recursului declarat în cauză.

Declarând dezbaterile închise,

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalului .. – Secţia .. la data de 26.10.2017, reclamanta SC 1 SA .. în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României .. a solicitat:

- Anularea în parte a Deciziei nr. . din data de .., respectiv anularea măsurii dispuse în secţiunea II, punctul 5;

- Anularea încheierii nr. .. prin care s-a respins contestaţia nr. ../28.02.2017 formulată împotriva măsurii dispusă în secţiunea II pct. 5 din Decizia nr. ..;

**-** Obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Prin întâmpinarea depusă la dosar**,** pârâta Curtea de Conturi a României . a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de anulare în parte a Deciziei nr. . din data de .. emisă de Camera de Conturi B1 (respectiv anularea măsurii de la pct.II.5) şi de anulare a încheierii nr. .. emisă de Comisia de soluţionare a contestaţiilor din cadrul Curţii de Conturi a României.

Prin sentinţa . din .., Tribunalul . – Secţia .. a admis acţiunea formulată de reclamanta S.C. 1 S.A. în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României şi a anulat Încheierea nr. . emisă de Curtea de Conturi a României, prin care s-a respins contestaţia nr. ../28.02.2017, formulată împotriva măsurii dispusă în secţiunea a II-a pct. 5 din Decizia nr. .., în sensul că: admite contestaţia formulată şi anulează, în parte, Decizia nr. .., cu privire la măsura dispusă în secţiunea a II-a pct. 5 din Decizia nr. . emisă de Camera de Conturi a României – Camera de Conturi ..

**Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs, în termen legal, pârâta Curtea de Conturi a României, în nume propriu şi pentru Camera de Conturi .., criticând-o pentru nelegalitate.**

În motivarea recursului, recurenta pârâtă a reiterat situaţia de fapt şi de drept reţinută în primă instanţă şi a arătat că instanţa de fond a apreciat în mod eronat că reclamanta nu a încălcat nicio obligaţie legală privind asigurarea bunei gestiuni financiare şi încheierea unor documente justificative care au stat la baza plăţii serviciilor contractate, în condiţiile în care instituţia de audit a arătat că lucrările nu sunt identificate sub aspectul cantităţilor, nefiind stabilită nicio relaţie între cantităţile şi categoriile de lucrări necesare, capacitatea tehnică a utilajului şi numărul de ore. Curtea de Conturi nu contestă necesitatea efectuării lucrărilor, ci modalitatea defectuoasă de realizare a acestora, raportat la exactitatea şi realitatea efectuării operaţiunii astfel cum rezultă din documentele prezentate.

Referitor la Raportul Gărzii Naţionale de Mediu - Comisariatul Judeţean .. depus în probaţiune de reclamantă (pentru a justifica faptul că lucrările de excavare a cantităţii de nămol plătite de reclamantă au avut la bază inspecţia efectuată de această autoritate publică), recurenta pârâtă a precizat că, din cuprinsul punctului 4 al Secţiunii E: Analiza realizării măsurilor stabilite anterior şi al punctului 2 din Secţiunea G: Măsuri stabilite a Raportului de inspecţie încheiat de Garda Naţională de Mediu - rezultă că măsura de „curăţare a straturilor de nămol” a avut dispus ca termen de realizare data de 31.12.2014.

Din cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă, reiese că lucrările de curăţare şi transport nămol au avut loc în perioada 14.09. - 05.10.2015, adică cu aproape un an de zile mai târziu faţă de data inspecţiei realizată de Garda de Mediu. Această împrejurare este de natură a pune sub semnul îndoielii veridicitatea susţinerii reclamantei, motivat de faptul că lucrările de curăţare a păturilor de nămol s-au efectuat mult mai târziu decât termenul acordat de Garda Naţională de Mediu. Prin urmare, starea de urgenţă reţinută de către instanţa de fond nu subzistă.

În cauză, urmare a controlului efectuat de Camera de Conturi ..la SC„1 ”SA s-a apreciat că situaţia de lucrări nu certifică realitatea cantităţilor de lucrări/servicii privind „excavarea nămolului si refacerea terenului la forma iniţială”, iar nu realitatea efectuării în sine a lucrării de excavare a nămolului. În acest sens, reclamanta nu a probat exactitatea şi realitatea a 180 lei ore de utilaj şi a preţului unitar de 250 lei/oră.

Cum în cauză oportunitatea efectuării operaţiunilor de curăţare a păturilor de nămol se constituie într-un atribut care incumbă ordonatorului de credite, aprecierea efectuată de auditorii publici externi vizează doar faptul că nu există documente justificative care să confirme realitatea executării unui număr de 180 lei ore de utilaj şi să certifice exactitatea sumei de plată.

Astfel, în mod nejustificat, instanţa de fond a considerat că susţinerile auditorilor publici externi constituie simple insinuări, în condiţiile în care probabilitatea ca numărul de ore estimate să coincidă precis cu numărul de ore efectiv prestate şi plătite este foarte mică.

Instanţa de fond a apreciat că situaţia de lucrări certifică realitatea cantităţilor de lucrări/servicii privind „excavarea nămolului şi refacerea terenului la forma iniţială” şi exactitatea sumei plătite de reclamantă, în condiţiile în care, numărul de 180 ore-utilaj nu are o legătură explicită cu lucrările privind excavarea nămolului şi refacerea terenului la forma iniţială invocate în nota de constatare incident tehnic pe care se întemeiază referatul de necesitate. Or, nici referatul de necesitate (nota de constatare incident tehnic) nu justifică necesitatea celor 180 ore - utilaj, nici situaţia de lucrări şi factura (deşi are înscris pe ea că se certifică exactitatea şi realitatea) nu probează exactitatea şi realitatea prestaţiei corespunzătoare cantităţii de 180 ore-utilaj şi preţului unitar de 250 lei/oră, exclusiv TVA.

În ceea ce priveşte susţinerea reclamantei vizând certificarea modului de ducere la îndeplinire a sarcinii de curăţare platforme şi transport nămol prin intermediul înscrisului „Raport pe schimb FC”, recurenta pârâtă a solicitat a fi reţinut faptul că acesta nu prezintă acurateţea necesară atâta vreme cât înscrisul a fost prezentat în variante, ambele fiind certificate pentru conformitate cu originalul (ataşate la documentele contabile). În plus, Raportul de schimb FC nu a fost înregistrat la registratura reclamantei şi nici nu poartă ştampila acesteia.

Contrar prevederilor legale - pct. 2 din Anexa la Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice, precum şi organizarea, evidenţa şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale aprobate prin O.M.F nr.1792/2002 - reclamanta a plătit suma pe care societatea comercială a facturat-o, fără să verifice realitatea sumei datorate pe bază de documente justificative.

Pe de altă parte, este de observat că, potrivit dispoziţiilor art. I lit. A pct. 4 din Ordinul nr. 863/2008, cu modificările şi completările ulterioare, listele cu cantităţile de lucrări trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor si să conţină centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul FI), centralizatorul lucrărilor pe categorii de lucrări (formularul F3), listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice (formularul F5), listele cu cantităţile de lucrări pentru construcţii provizorii OS (organizare de şantier), putându-se utiliza şi formularul F3.

De asemenea, în mod nejustificat instanţa de fond a reţinut exactitatea şi realitatea prestaţiei unui număr de 180 ore de lucru ca fiind certificate de angajatul care a supravegheat nemijlocit lucrările şi a confirmat îndeplinirea sarcinii stabilite, în condiţiile în care acesta nu este identificat.

Concluzionând, recurenta a solicitat admiterea recursului formulat, casarea sentinţei recurate şi rejudecând cauza pe fond, respingerea cererii de anulare a măsurii de la punctul II. 5 din Decizia nr. . emisă de Camera de Conturi ...

În drept, a invocat prevederile art. 483 art. 33 alin. (3) din Legea nr.94/1992, art.488 pct. 8 din Codul de procedură civilă.

**Recursul este neîntemeiat şi va fi respins pentru următoarele considerente:**

Exercitând un recurs motivat pe dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, recurenta trebuia să indice titlul/textele de lege interpretate sau aplicate eronat de către prima instanţă sau cel puţin să critice raţionamentul în drept al judecătorului fondului.

Lecturând în această cheie hotărârea recurată, Curtea reţine că prima instanţă a analizat cauza (în drept) din perspectiva prevederilor legale indicate în decizia Camerei de Conturi .. încheierea Curţii de Conturi şi raportul de control ce a stat la baza emiterii actelor administrative indicate, respectiv art. 6 din Legea nr. 82/1991 şi art. 5 din O.G. nr. 119/1999, texte de lege cu privire la aplicarea/interpretarea cărora recurenta nu a formulat nici un fel de critici. Singurele critici în drept sunt legate de neobservarea de către prima instanţă a dispoziţiilor pct. 2 din Anexa Anexa la Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice, precum şi organizarea, evidenţa şi raportarea angajamentelor bugetare şi legale aprobate prin O.M.F nr.1792/2002 şi a dispoziţiilor art. I lit. A pct. 4 din Ordinul nr. 863/2008. Cum aceste texte de lege nu au fost avute în vedere în nici un moment şi în niciuna dintre etapele procedurii de verificare în procedura de control a Camerei de Conturi ., procedura administrativ jurisdicţională la Curtea de Conturi a României sau în procedura în faţa primei instanţe, ele nu pot fi analizate pentru prima dată în recurs pentru bunul motiv că nu au justificat în nici un moment măsurile adoptate de recurentă şi contestate de reclamanta intimată.

În consecinţă, constatând legală şi temeinică hotărârea primei instanţe în raport de motivul de recurs invocat, observând că celelalte critici vizează stabilirea situaţiei de fapt astfel încât nu pot face obiectul analizei în această cale de atac, Curtea va respinge recursul ca nefondat în temeiul art. 496 raportat la art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta Curtea de Conturi a României, cu sediul în municipiul B, str. .., în nume propriu şi pentru Camera de Conturi B1, cu sediul în municipiul B1, str. ..., împotriva sentinţei nr. . din ., pronunţată de Tribunalul . – Secţia . ., în dosarul nr. ., intimată fiind reclamanta SC„1”SA cu sediul în municipiul B1, ...., cu adresă de corespondenţă în municipiul B1 str. .., reprezentată convenţional de SCA 2 din B1, ....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A1036