**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 17**

Cod ECLI ECLI:RO:........

Dosar nr. ........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ..........

SECTIA ............

**DECIZIA CIVILĂ Nr. ...........**

Şedinţa publică din ..........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ............

Grefier ..............

Pe rol se află judecarea apelului declarat de creditoarea ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....., împotriva sentinţei civile nr. .... din ..... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului .......

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se constată lipsa apelantei creditoare ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ......, a intimatului administrator judiciar A.... FILIALA .... pentru debitoarea SC C..... SRL, a intimatei debitoare C..... SRL în reorganizare şi a intimaţilor creditori D..... SA şi E...... S.A.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanţei că s-a depus la dosarul cauzei răspuns la întâmpinare din partea apelantei creditoare.

Instanţa, având în vedere actele şi lucrările dosarului, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, în conformitate cu dispoziţiile art. 223 alin. 3 raportat la art. 411 alin. 1 pct. 2 teza a –II-a din Noul Cod de procedură civilă, constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și o reține pentru deliberare.

**C U R T E A**

Asupra apelului de faţă;

Analizând actele și lucrările dosarului reţine următoarele :

Prin sentinţa civilă nr. .... din ..... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului ...... s-a respins excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului ....., de a soluţiona acţiunea în anulare formulată de reclamantul A....-FILIALA ...... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C..... SRL-în reorganizare, invocată de pârâta ANAF-DGRFP ......-ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE B....., ca neîntemeiată. S-a respins excepţia necompetenţei materiale funcţionale a judecătorului-sindic, de a soluţiona acţiunea în anulare formulată de reclamantul A....-FILIALA ..... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C.... SRL-în reorganizare, invocată de pârâta ANAF-DGRFP B....-ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....., ca neîntemeiată. S-a admis acţiunea în anulare formulată de reclamantul A.....-FILIALA ..... SPRL, cu sediul în B...., ....., jud. B....., în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C.... SRL-în reorganizare, cu sediul în B...., str. ...., jud. B....., în contradictoriu cu pârâţii Autoritatea Naţională de Administrare Fiscală –Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ....... Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice B...... ,, cu sediul în B...., .... jud. B.... şi Comitetul creditorilor debitoarei SC C.... SRL-în reorganizare, format din ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE B...., D.... SA, CU SEDIUL ÎN F...., ...... şi E..... SA, cu sediul în F...., ...... și în consecinţă: S- dispus anularea tuturor măsurilor de executare silită efectuate în baza titlului executoriu nr. ....../20.02.2019, respectiv somaţia de plată nr. ....../20.02.2019, emisă în Dosarul de executare nr. ....... S-a respins cererea de suspendare a executării silite formulată de reclamantul A....-FILIALA ....... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C...... SRL-în reorganizare, ca rămasă fără obiect. Fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această hotărâre, judecătorul sindic a reţinut următoarele :

Împotriva debitoarei SC C.... SRL s-a deschis procedura generală a insolvenţei la cerere la data de ......., prin Sentinţa civilă nr. ..... pronunţată de Tribunalul ...... în Dosarul nr. .......

Ulterior, prin Sentinţa civilă nr. ..../..... a fost confirmatămodificareaplanului de reorganizare al activităţii debitoarei SC C.... SRL – în insolvenţă, propus de administratorului judiciar A....-FILIALA ....... SPRL şi votat de Adunarea creditorilor din data de 26.01.2015.

În prezent, debitoarea se află în procedura reorganizării judiciare.

Instanţa a mai reţinut că pârâta a început executarea silită a sumelor de bani existente în contul special de lichidare prin emiterea somaţiei de plată nr. ...../20.02.2019, în Dosarul de executare nr. ......, în baza titlului executoriu ......./20.02.2019.

Deşi iniţial reclamantul a intitulat cererea formulată ca fiind contestaţie la executare, prin cererea precizatoare formulată de reclamant la data de 12.03.2019 s-a arătat că *acţiunea este intitulată „acţiune în anulare” şi este întemeiată în drept pe dispoziţiile art. 11 al. 2 şi art. 36 din Legea nr. 85/2006*.

La termenul de judecată din data de 18.03.2019, instanţa în baza art. 248 alin. 4 Cod procedură civilă a unit cu fondul excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului B..... şi excepţia necompetenţei funcţionale a judecătorului sindic şi a pus în discuţia părţilor aceste excepţii, precum şi fondul cauzei.

Instanţa a analizat cu precădere excepţia necompetenţei materiale funcţionale a judecătorului-sindic, de a soluţiona acţiunea în anulare formulată de reclamantul A....-FILIALA B..... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C..... SRL-în reorganizare, invocată de pârâta Autoritatea Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ...... Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...... , deoarece în funcţie de aceasta derivă şi excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului .......

Referitor la excepţia necompetenţei materiale funcţionale a judecătorului-sindic, de a soluţiona acţiunea în anulare formulată de reclamantul A....-FILIALA ...... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C..... SRL-în reorganizare, invocată de pârâta ANAF-DGRFP ......-ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ......, instanţa a respins-o pentru motivele următoare:

Astfel, potrivit art. 11 al. 2 din Legea nr. 85/2006, atribuţiile judecătorului-sindic sunt limitate la controlul judecătoresc al activităţii administratorului judiciar şi/sau al lichidatorului judiciar şi la procesele şi cererile de natură judiciară aferente procedurii insolvenţei.

Aşa cum am arătat prin cererea precizatoare formulată de reclamant la data de 12.03.2019 s-a arătat că acţiunea este intitulată „acţiune în anulare” şi este întemeiată în drept pe dispoziţiile art. 11 al. 2 şi art. 36 din Legea nr. 85/2006.

Cererea formulată de reclamant de anulare a tuturor măsurilor de executare silită efectuate în baza titlului executoriu nr. ...../20.02.2019, respectiv somaţia de plată nr. ...../20.02.2019, emisă în Dosarul de executare nr. ....., fiind întemeiată pe dispoziţiile art. 11 al. 2 şi art. 36 din Legea nr. 85/2006 este o cerere aferentă procedurii insolvenței și prin urmare competent este judecătorul sindic.

Contrar celor susţinute de pârâtă judecătorul sindic poate soluţiona o astfel de acţiune în anulare, întemeiată pe dispoziţiile art. 11 al. 2 şi art. 36 din Legea nr. 85/2006, nefiind vorba despre o contestaţie la executare obişnuită.

Este adevărat că potrivit art. 172 al. 4 Cod procedură fiscală raportat la art. 651 al. 1 şi 2 NCPC, competenţa materială de soluţionare a contestaţiei la măsurile luate de organele de executare fiscale aparţine judecătoriei, dar numai în situaţia în care este vorba de acte de executare pretins efectuate cu încălcarea prevederilor codului de procedură fiscală, împotriva unor debitori aflaţi în cursul normal al desfăşurării activităţii acestora.

Însă în cauza de faţă este vorba de contestarea unor măsuri de executare silită individuale luate împotriva unui debitor aflat în procedura insolvenţei, prin care se invocă încălcarea prevederilor Legii nr. 85/2006, respectiv cele ale art. 36 şi nu cele ale Codului de procedură fiscală, motiv pentru care este competent material funcţional judecătorul sindic, conform art. 11 al. 2 din Legea nr. 85/2006.

Față de cele arătate, instanța, în baza art. 248 al. 4 Noul Cod de procedură civilă , raportat la art. 11 al. 2 şi art. 36 din Legea nr. 85/2014, a respins excepţia necompetenţei materiale funcţionale a judecătorului-sindic, de a soluţiona acţiunea în anulare formulată de reclamantul A....-FILIALA ..... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C..... SRL-în reorganizare, invocată de pârâta ANAF-DGRFP B.....-ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ......., ca neîntemeiată.

Instanţa a respins şi excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului ......, de a soluţiona acţiunea în anulare formulată de reclamantul A....-FILIALA ...... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C..... SRL-în reorganizare, invocată de pârâta ANAF-DGRFP .....-ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....., pentru următoarele motive:

Astfel, potrivit art. 6 al. 1 din Legea nr. 85/2006, toate procedurile prevăzute de prezenta lege, cu excepţia apelului prevăzut la art. 8, sunt de competenţa tribunalului în a cărui circumscripţie îşi are sediul debitorul. Dacă în cadrul tribunalului a fost creată o secţie specială de insolvenţă sau un complet specializat de insolvenţă, acesteia/acestuia îi aparţine competenţa pentru derularea procedurilor prevăzute de prezenta lege.

Aşa cum am arătat mai sus, competenţa materială funcţională de soluţionare a prezentei cauze aparţine judecătorului sindic şi pe cale de consecinţă, potrivit art. 6 al. 1 din Legea nr. 85/2006, competenţa aparţine tribunalului şi nu judecătoriei.

Față de cele arătate, instanța, în baza art. 248 al. 4 Noul Cod de procedură civilă , raportat la art. 6 al. 1 din Legea nr. 85/2014, a respins excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului ....., de a soluţiona acţiunea în anulare formulată de reclamantul A....-FILIALA ..... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C..... SRL-în reorganizare, invocată de pârâta Autoritatea Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ...... Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ......, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei instanţa a admis acţiunea formulată de reclamant pentru motivele care vor fi arătate în continuare:

Astfel, potrivit art. 36 din Legea nr. 85/2006, de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acţiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanţelor asupra debitorului sau bunurilor sale, iar conform art. 2 din acelaşi act normativ, scopul prezentei legi este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvenţă.

De asemenea, potrivit art. 64 al. 6 din Legea nr. 85/2006, creanţele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observaţie sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală. Prevederea se aplică în mod corespunzător pentru creanţele născute în procedura de faliment.

În cauza de faţă, aşa cum am arătat, societatea debitoare SC C.... SRL se află în reorganizare.

De asemenea, fiind deschisă procedura insolvenţei faţă de debitoare, de la data deschiderii acesteia sunt suspendate de drept toate măsurile de executare silită pentru realizarea creanţelor asupra debitoarei.

Tot cum am arătat, pârâta a emis somaţia de plată nr. ...../20.02.2019, în Dosarul de executare nr. ...., în baza titlului executoriu ...../20.02.2019.

Prevederea de la art. 36 din Legea nr. 85/2006 se aplică şi pentru creanţele născute în timpul procedurii insolvenţei, nefiind excluse de la unul din principalele efecte ale acesteia fiind efectul suspensiv de drept al acţiunilor sau urmăririlor silite individuale.

Continuarea acţiunilor individuale ale creditorilor după deschiderea procedurii colective a insolvenţei, inclusiv ale creditorului bugetar ar prezenta inconvenientul micşorării activului patrimonial al debitoarei în detrimentul colectivităţii creditorilor, lăsându-i pe aceştia din urmă, alţii decât creditorul urmăritor, în afara protecţiei oferite de procedura colectivă.

În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile art. 64 al. 6 din Legea nr. 85/2006 care prevăd că acele creanţe născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observaţie sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală.

Acest text de lege nu instituie o excepţie de la principiul efectului suspensiv de urmărire individuală al deschiderii procedurii, excepţiile fiind de strictă interpretare şi aplicare, trebuind să fie prevăzute în lege.

Nu este întemeiată apărarea pârâtei în sensul că în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 14 din OUG nr. 88/2018 şi ale art. 143 al. 1 şi 3 din Legea nr. 85/2014, deoarece debitoarea se află în procedura stabilită de Legea nr. 85/2006, dispoziţiile mai sus arătate neaplicându-se procedurii debitoarei.

Faţă de cele arătate, instanţa, în baza art. 11 al. 2, raportat la art. 36 din Legea nr.85/2006, a admis acţiunea în anulare formulată de reclamantul A....-FILIALA ..... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C..... SRL-în reorganizare, în contradictoriu cu pârâţii Autoritatea Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B..... Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...... şi Comitetul creditorilor debitoarei SC C..... SRL-în reorganizare, format din ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ......, D.... SA şi E..... SA și în consecinţă a dispus anularea tuturor măsurilor de executare silită efectuate în baza titlului executoriu nr. ...../20.02.2019, respectiv somaţia de plată nr. ..../20.02.2019, emisă în Dosarul de executare nr. ......

Ţinând cont că a fost admisă acţiunea în anulare formulată instanţa a respins cererea de suspendare a executării silite formulată de reclamantul A....-FILIALA ..... SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC C.... SRL-în reorganizare, ca rămasă fără obiect.

În plus suspendarea a fost dispusă pe cale de ordonanţă preşedinţială prin Sentinţa civilă nr. ..../...., pronunţată de Tribunalul ...... în Dosarul nr. ......

Având în vedere dispoziţiile art. 451-453 Noul Cod de procedură civilă, instanţa a luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**Împotriva acestei sentinţe, în termen legal a formulat apel creditoarea Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ......**, solicitând modificarea ei în tot, în sensul respingerii cererii pentru următoarele considerente :

În mod eronat s-a dispus suspendarea vremelnica a executării silite pornite împotriva debitoarei SC C..... SRL, în insolvență, deși art. 260 alin. 2 Cod procedură civilă stipulează că dispoziţiile privind suspendarea provizorie a executării silite prev. de Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

Tribunalul ..... nu era competent să soluţioneze acest litigiu, întrucât potrivit art. 260 Cod procedură fiscală, Decizia nr. 14/2007 pronunţată de Înalta Curte de Casație și Justiție şi dip. art. 713 alin. 1 Cod procedură civilă, competenta aparţinea judecătoriei.

De asemenea, judecătorul sindic era necompetent funcţional să soluţioneze această cauză, atribuţiile lui fiind strict enumerate de Legea nr. 85/2014.

Apelanta a indicat şi faptul că faţă de dispoziţiile art. 260 alin. 2 Cod procedură fiscală cererea de ordonanţă preşedinţială era inadmisibilă.

Pe fondul cauzei a arătat apelanta că, potrivit dispoziţiilor art. 14 din OUG nr. 88/2018, art. 143 alin. 1 şi 3 din legea insolvenței, a fost modificat în sensul că pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvență, care au o vechime mai mare de 60 de zile se poate începe executarea silită.

Aceste dispoziţii sunt derogatorii de la art. 36 și art. 64 alin. 6 din Legea nr. 85/2006, astfel că ele trebuiau aplicate.

În cauză nu s-a formulat întâmpinare, dar prin ”Notele de şedinţă” depuse de administratorul judiciar al debitoarei s-a solicitat respingerea prezentului apel.

**Analizând sentinţa judecătorului sindic prin prisma motivelor de apel invocate de parte, dar şi a celor ce pot fi avute în vedere din oficiu, Curtea constată că prezentul apel este nefondat, urmând a fi respins ca atare pentru următoarele considerente :**

În ceea ce priveşte criticile referitoare la competenţă, se reţin următoarele :

Potrivit dispoziţiilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, procedurile prevăzute de acest act normativ sunt de competenţa tribunalului în a cărui circumscripţie îşi are sediul debitorul, respectiv secţia sau completurile specializate de insolvenţă.

Obiectul prezentei cauze îl reprezintă solicitarea administratorului judiciar de emitere a unei ordonanţe preşedinţiale de suspendare a măsurilor de executare silită asupra debitoarei, măsuri pe care însăşi creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...... se consideră îndreptăţită să le ia în temeiul art. 143 din Legea nr. 85/2014, aşa cum a fost modificat de OUG nr. 88/2018.

Rezultă prin urmare că este vorba de o executare asupra debitoarei în insolvență, care se desfăşoară în acelaşi timp cu procedura concursuală prev. de Legea nr. 85/2006, atât temeiul juridic al acestei solicitări de suspendare a executării silite ( aart. 36 alin. 2 din Legea nr. 85/2006) cât și a executării silite (art. 143 din Legea nr. 85/2014) regăsindu-se în actele normative speciale în materia insolvenței.

De asemenea, se reţine că în cauza de faţă de data deschiderii procedurii de insolvență a debitoarei SC C..... SRL sunt aplicabile disp. Legii nr. 85/2006, nu cele ale Legii nr. 85/2014 și că art. 11 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 enumără doar ”principalele atribuţii ale judecătorului sindic”, în timp ce alin. 2 al aceluiaşi articol indică faptul că atribuţiile judecătorului sindic cuprind procesele și cererile de natură judiciară aferente procedurii judiciare.

Faţă de aceste aspecte, atât excepţia necompetentei instanţei, cât şi a necompetentei funcţionale a judecătorului sindic apar ca nefondate.

În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii formulării acţiunii, Curtea constată că dispoziţiile invocate de apelantă, respectiv art. 260 alin. 2 Cod procedură civilă se referă la formularea unei cereri de suspendare a executării silite formulate în cadrul contestaţiei la executare, astfel că interdicţia vizează aplicarea disp. art. 719 Cod procedură civilă, în cursul unei executări fiscale reglementate de Legea nr. 207/2015.

Pe de altă parte, în cazul de faţă, concursul de norme este între cele din materia insolvenţei şi cele fiscale, respectiv de procedură fiscală,astfel că o eventuală excludere a aplicării normelor prev. de Legea nr. 85/2006, inclusiv a celor din Codul de procedură civilă ar trebui expres prevăzută.

Faţă de aceste considerente, Curtea apreciază că şi excepţia inadmisibilităţii invocate de apelantă este nefondată.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, Curtea reţine următoarele :

OUG nr. 88/2018 modifică prin art. 14, dispoziţiile art. 143 din Legea nr. 85/2014. Cum însă, în speţa de faţă, insolvenţa debitoarei este cârmuită de dispoziţiile Legii nr. 85/2006, respectivul text de lege, în temeiul căruia apelanta a emis somaţia de plată, ca act începător al executării silite, nu este aplicabil.

Se mia reţine și faptul că în mod corect, judecătorul sindic a reţinut că, faţă de starea de insolvenţă a debitoarei în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 36 din Legea nr. 85/2006, raportat la art. 4 din acelaşi act normativ.

Faţă de aceste considerente, văzând și faptul că sentinţa judecătorului sindic nu conţine cauze de nulitate absolută, în temeiul art. 480 Cod procedură civilă, urmează să respingă ca nefondat prezentul apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat apelul formulat de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....., cu sediul în ......., ....., jud. ......., împotriva sentinţei civile nr. ...../....a Tribunalului .......

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi ........

Preşedinte, judecător,

cod A1039 ....................

Grefier,

..................

Red.cod A1039/......

Dact........../.......

Jud. fond : ......