**Hot. 6**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA ....**

**DOSAR NR. ……** **DECIZIE NR. …..**

**Şedinţa****publică din …..**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD A 1038, judecător

Judecător 1

Grefier 2

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, apelul declarat de **Direcţia Generală Regionala a Finanţelor Publice P1 - Administraţia Judeţeana a Finanţelor Publice A**, cu sediul în P, … judeţul A, împotriva sentinţei nr.**S1**, pronunţată de Tribunalul ..., în dosarul nr. **DOS1**, intimaţi fiind pârâţii **X** cu domiciliul în B….., judeţul A, **Y** cu domiciliul în P, …., judeţul A, **Z** cu domiciliul în …., judeţul A şi reclamantul **O** - lichidator judiciar al debitoarei **FC** având CUI …, nr de ordine în registrul Asociaţilor şi Fundaţiilor …. cu sediul în B, judeţul A.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns avocat AV pentru intimaţii-pârâţi Y şi X potrivit împuternicirii avocaţiale depuse la dosar, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată încheiată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul asupra apelului.

Reprezentantul intimaţilor-pârâţi având cuvântul solicită respingerea apelului ca nefondat şi menţinerea sentinţei instanţei de fond ca fiind temeinică şi legală; fără cheltuieli de judecată.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza pentru soluţionarea apelului.

**C U R T E A**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Sub nr. DOS1 la data de 29 iulie 2019 s-a înregistrat pe rolul Tribunalului ... cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul O, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei FC B., privind antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâților Z, X şi Y, în calitate de membrii ai organelor de conducere şi/sau supraveghere din cadrul debitoarei.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat, în esenţă, că, prin procesul-verbal încheiat la data de 29.07.2009 autentificat sub nr. .., membrii Adunarii Generale Extraordinare ai Clubului Sportiv MC au hotărât în unanimitate: retragerea din Clubul Sportiv MC a asociaților T1, T2 si T3; intrarea în Clubul Sportiv MC, dobândind calitatea de asociat, cu puteri depline, având toate drepturile si obligațiile ce survin calității de asociat a noilor membri asociați X, Y si Z care înțeleg sa preia întregul activ si pasiv al Clubului Sportiv MC potrivit evidențelor contabile ale clubului la data dobândirii calității de asociați; schimbarea sediului social; schimbarea denumirii în FC B-FC J B; revocarea mandatului foștilor membri ai Consiliului Director al Clubului Sportiv MC; stabilirea componenței noului Consiliului Director care va fi format din X, Y si Z. Reclamantul a menționat că a solicitat să i se pună la dispoziție situațiile financiare semestriale și anuale depuse la AJFP A și toate actele contabile ale asociației, sau să i se comunice unde pot fi găsite, dar plicul de corespondență a fost restituit cu mențiunea avizat, reavizat, expirat termen de păstrare, respectiv biroul închis, cu excepţia celui trimis lui Y, care a fost primit. A precizat că nu a fost contactat de către niciunul dintre pârâți, ce au avut calitate de membru în Consiliul Director, pentru a-i preda actele contabile sau a-i comunica unde pot fi găsite. Astfel, deoarece nu i-au fost puse la dispoziție actele contabile, lichidatorul judiciar a considerat că debitorul are ceva de ascuns, și a apreciat că domnii X, Y si Z ce au avut calitate de membru în Consiliul Director al asociației FC B-FC J B, sunt vinovați pentru apariția insolvenței debitorului si ajungerea asociației în stare de insolvabilitate. Lichidatorul judiciar a apreciat că sunt îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii patrimoniale personale, iar prejudiciul suferit ca urmare a săvârșirii faptelor prezentate este de 148.611,52 lei si reprezintă contravaloarea creanțelor creditorilor înscriși la masa credală, în Tabelul definitiv al creanțelor.

În drept, s-au invocat dispoziţiile art. 169 alin. l lit. d din Legea 85/2014.

Prin încheierea de şedinţă din data de 18 decembrie 2019 s-a respins excepţia autorităţii de lucru judecat, excepţie invocată de pârâtul Y, cu privire la sentinţa civilă nr. … pronunțată de Tribunalul .., definitivă prin decizia civilă nr. .. pronunţată de CURTEA DE APEL .... în dosarul nr. ….

Prin sentinţa nr. S1, Tribunalul ... a respins cererea.

Pentru a hotărî astfel, judecătorul-sindic a reţinut că în raportul asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia stării de insolvenţă a debitoarei întocmit de lichidatorul judiciar sub nr. …../22.04.2019, s-a reținut că imposibilitatea de a achita suma de 128001 lei (impozit pe salarii - debit 5.228 lei, accesorii 6.390 lei; impozit pe venit din alte surse - debit 1.083 lei, accesorii 1.267 lei; Convenții/contracte civile -„debit 27.550, accesorii 36.340 lei; comision ITM — debit 431 lei, accesorii 686 lei; CAS angajator - debit 10.318 lei, accesorii 13.099 lei; CAS asigurați - debit 4.914 lei, accesorii 6.404 lei; fond accidente - debit 101 lei, accesorii 168 iei; șomaj angajator - debit 165 lei, accesorii 184 lei; șomaj asigurați - debit 171 Iei, accesorii 189 lei; fond garantare — debit 103 lei, accesorii 100 lei ; CASS angajator - debit 2.543 lei, accesorii 3.403 lei; CASS asigurați - debit 2.669 lei, accesorii 3.539 lei; contribuții concedii si indemnizații — debit 473 lei, accesorii 583 lei) reprezentând obligații neachitate la bugetul general consolidat, înregistrate in evidenta fiscală pe plătitor este principala cauza care a dus la apariția insolvenței debitorului. Deoarece nu i-au fost puse la dispoziție actele contabile, lichidatorul judiciar a concluzionat că, faptul ca X, Y si Z in calitate de membri ai asociației FC B au înțeles sa preia întregul activ si pasiv al Clubului Sportiv MC potrivit evidențelor contabile ale clubului la data dobândirii calității de asociați , precum si faptul ca dupa aproximativ 4 ani de la preluarea clubului au solicitat dizolvarea asociației, înseamnă că debitorul are ceva de ascuns, membri ai Consiliului Director sunt vinovați pentru apariția insolvenței debitorului si au fost reținute elemente de vinovăție prevăzute de art. 169 alin l) după cum urmează: d) au ținut o contabilitate fictiva, au făcut sa dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea in conformitate cu legea; în cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa cat si legătura de cauzalitate intre fapta si prejudiciu se prezuma, prezumția este relativa.

Conform tabelului definitiv de creanţe împotriva debitoarei, întocmit de lichidatorul judiciar sub nr. …2019, masa credală este compusă din: creanţă bugetară art. 161 pct. 5 - în cuantum de 128.101 lei (creditoare DGRFP P1 – AJFP A); creanţă reprezentând credite bancare, cu cheltuielile si dobânzile aferente, cele rezultate din livrări de produse, prestări de servicii sau alte lucrări, din chirii art. 161 pct. 8 - în cuantum de 20.510,52 lei (creditoare Distributie ….. SA - fosta SC Cez …. SA).

Din informaţiile furnizate de Judecătoria P, judecătorul sindic a reţinut că înscrisurile depuse la dosar coroborate cu proba cu interogatoriul pârâţilor, precum şi cu prezumţiile simple care operează în cauză, conform dispoziţiilor art. 327 rap. la art. 329 Cod procedură civilă susţin ipoteza că nu pârâţii sunt vinovaţi pentru aducerea asociaţiei debitoare în stare de insolvenţă, prin săvârşirea faptelor imputate, respectiv cele prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014, deoarece nu sunt întrunite condiţiile legale pentru atragerea răspunderii membrilor organelor de conducere şi/sau supraveghere din cadrul asociaţiei debitoare pentru intrarea în insolvenţă a acesteia.

A reţinut judecătorul sindic că datoriile asociației debitoare care reprezintă creanţele înscrise în tabelul definitiv de creanţe, respectiv pasivul debitoarei, sunt generate de obligaţiile fiscale ale asociației din perioada anterioară momentului în care pârâţii au devenit membrii ai asociaţiei. Mai mult decât atât, creditorul fiscal a emis decizii de angajare a răspunderii solidare vizând aceleaşi datorii, decizii desființate prin hotărâri judecătorești definitive, fiind incident aspectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat.

Referitor la pârâtul Z, s-a apreciat reţinut că acesta nu a fost membru al asociaţiei debitoare, aşa cum rezultă din sentinţa civilă nr. .. pronunţată de Tribunalul .. în dosarul nr. .., definitivă prin decizia nr. … pronunţată de CURTEA DE APEL .... – Secţia ...., prin care s-a admis acţiunea acestuia şi s-a anulat Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. .., reţinându-se că „potrivit concluziilor raportului de expertiză, semnăturile de pe procesul-verbal al adunării generale extraordinare a CS MC din data de 29.06.2009 şi de pe actul adiţional nr. 1 la actul constitutiv şi statutul Clubului Sportiv MC, de pe actul constitutiv al FC J B şi de pe statut nu au fost executate de reclamant, fiind contrafăcute. Prin urmare, intimatul nu a avut calitatea de vicepreşedinte, în condiţiile în care nu a semnat documentele de preluare a asociaţiei şi nu se poate reţine că în virtutea calităţii de vicepreşedinte are aceleaşi obligaţii în solidar cu ceilalţi asociaţi, astfel cum s-a menţionat în decizia de angajare a răspunderii solidare. Aşa cum rezultă din conţinutul procesului-verbal nr…., obligaţiile fiscale evidenţiate în fişa de plătitor sunt aferente declaraţiilor depuse de către debitoare în perioada ianuarie 2009-iulie 2009, fiind fără relevanţă că acestora li s-au aplicat accesorii ulterior”.

Astfel, cu privire la pârâtul Z, judecătorul sindic a concluzionat că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 169 din legea nr. 85/2014, acesta fiind o persoană complet străină de asociaţie şi activitatea acesteia, nefiind dovedită calitatea de persoană din categoria „membrii organelor de conducere şi/sau supraveghere din cadrul societăţii, precum şi de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvenţă a debitorului”.

Referitor la pârâtul Y, s-a considerat că este incident aspectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat ca efect al sentinţei civile nr. … pronunţată de Tribunalul A în dosarul nr. .., definitivă prin decizia nr. .. pronunţată de CURTEA DE APEL .... – Secţia ...., prin care s-a admis acţiunea formulată de acesta şi s-a desfiinţat decizia de angajare a răspunderii solidare nr. .., reţinându-se că „Intimatul-reclamant a intrat în Clubul Sportiv MC începând cu data de 29.06.2009, modificare a actului constitutiv de care s-a luat act prin Încheierea Judecătoriei C. din data de …(filele … dosar fond). ...obligaţiile fiscale sunt aferente declaraţiilor depuse de către societatea debitoare în perioada ianuarie 2009-iulie 2009, se reţine că obligaţiile fiscale pentru neplata cărora s-a dispus angajarea răspunderii intimatului-reclamant sunt anterioare intrării lui în societate”.

Referitor la pârâtul X, judecătorul sindic a reţinut că, deşi nu s-a invocat nicio hotărâre judecătorească având ca obiect angajarea răspunderii solidare, argumentele referitoare la fapta imputată, culpă şi legătura de cauzalitate sunt aceleaşi ca şi în cazul pârâtului Y.

În concluzie, judecătorul sindic a reţinut că obligaţiile fiscale sunt anterioare momentului în care pârâţii au devenit membrii ai asociaţiei, eventuala culpă a acestora putând fi invocată numai pentru fapte ulterioare, dar între astfel de fapte şi prejudiciul reprezentat de creanţele fiscale în discuţie nu există legătură de cauzalitate, deoarece nici nu au declanşat punerea în mişcare a cauzelor care au condus la insolvenţa asociaţiei, nici nu au favorizat desfăşurarea lor nestingherită, nici nu au împiedicat această desfăşurare, deşi intervenţia ar fi fost posibilă şi eficientă. Starea de insolvabilitate a asociaţiei a fost declarată chiar de organul fiscal în anul 2013, ca urmare a datoriilor existente la acel moment, datorii fiscale anterioare anului 2009, care au fost înscrise în tabelul de creanţe, insolvenţa asociației fiind deci anterioară intrării pârâţilor în asociaţie, neputând fi consecinţa vreunei fapte ulterioare a acestora.

S-a mai reţinut că prejudiciul creat prin fapta ilicită lacare face referire lichidatorul este practic acelaşi cu cel pentru care deja instituţia fiscală ANAF – DGRFP P1 – AJFP A a solicitat anterior angajarea răspunderii solidare a pârâţilor, în condiţiile în care prin hotărâri judecătorești definitive s-a constatat că aceştia nu pot fi obligaţi să acopere acest prejudiciu, care este aferent perioadei anterioare datei la care pârâţii au intrat în asociaţie.

Prin urmare, s-a apreciat că în cauză nu sunt întrunite condiţiile generale prevăzute de lege pentru antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâţilor, astfel încât cererea privind antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâţilor Z, X şi Y, în calitate de membrii organelor de conducere şi/sau supraveghere din cadrul debitoarei, este neîntemeiată.

Împotriva acestei sentinţe a formulat apel creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P1-Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie şi solicitând instanţei de apel ca, în conformitate cu dispoziţiile art. 476 alin. 1 şi art. 477 alin. 1 Cod procedură civilă, să verifice în limitele cererii de apel aplicarea legii de către prima instanţă, pentru următoarele motive:

1. Sentinţa apelată a fost dacă cu încălcarea şi aplicarea greşită a dispoziţiilor art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr.85/2014, instanţa de fond reţinând în mod nefondat că lichidatorul nu a făcut dovada îndeplinirii condiţiilor acestui text.

În dezvoltarea motivului de apel se arată că, în condiţiile în care pârâţii nu şi-au îndeplinit obligaţia prevăzută de art. 67 coroborat cu art. 74 alin. 1 din Legea nr.85/2014 de predare a actelor financiar-contabile, se prezumă că acesta a săvârşit fapta prevăzută la art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr.85/2014, astfel încât în mod corect s-a apreciat de către lichidator, prin raportul din data de 12.11.2019, publicat în Buletinul procedurilor de insolvenţă sub nr. 21531, că administratorul statutar se face vinovat de ajungerea societăţii debitoare în insolvenţă, prin încălcarea dispoziţiilor legale imperative privind obligaţia ţinerii contabilităţii prevăzute de Legea nr. 82/1991, Legea nr. 31/1990 şi art. 336 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 217/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Se mai arată de către apelantă că neţinerea contabilităţii face imposibilă sesizarea dificultăţilor societăţii, precum şi formularea unor eventuale acţiuni de anulare a unor acte vătămătoare şi atrage necunoaşterea modului de administrare a patrimoniului, astfel încât raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu se prezumă, prejudiciul constând în pasivul înregistrat în tabelul creditorilor.

Consideră apelanta că vinovăţia este de asemenea îndeplinită, întrucât în perioada în care pârâţii au administrat debitoarea s-au acumulat datorii la bugetul statului, aşa cum reiese din tabelul definitiv.

În dovedirea apelului a fost solicitată şi încuviinţată proba cu înscrisuri.

**Intimatul Y a formulat întâmpinare**, solicitând respingerea apelului ca nefondat, arătând în esenţă că în mod corect s-a reţinut de către instanţa de fond că nu sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii personale patrimoniale, întrucât în privinţa sa s-a pronunţat în mod definitiv Tribunalul A prin sentinţa nr. .., precum şi CURTEA DE APEL .... prin decizia nr. .., prin care s-a reţinut că nu se face vinovat de accesoriile calculate la debitul principal al clubului sportiv reţinute în sarcina sa prin decizia de angajare a răspunderii personale patrimoniale emise de către ANAF.

A mai arătat intimatul că nu a avut acces la niciun înscris contabil, nu a avut calitatea de membru, iar actele contabile nu au fost predate de preşedinta clubului sportiv T3.

**Intimatul Z a formulat întâmpinare**, solicitând respingerea apelului şi menţinerea soluţiei instanţei de fond ca legală şi temeinică şi arătând că în mod corect s-a reţinut de către instanţa de fond, în privinţa sa, efectul sentinţei civile nr. .. a Tribunalului A (rămasă definitivă prin decizia civilă cu nr. .. a Curţii de Apel ..), pronunţată în dosarul cu nr. .., dosar în cadrul căruia, urmare a probei cu expertiză tehnică grafică s-a confirmat faptul că semnătura înscrisă pe documentele de constituire a FC B…, ce apare în dreptul numelui său, nu îi aparţine, fiind un fals.

**Lichidatorul judiciar O a formulat un punct de vedere**, solicitând respingerea apelului, arătând că debitoarea a fost dizolvată prin încheierea din 14.11.2013, iar procedura insolvenţei în formă simplificată a debitoarei a fost deschisă la 13.03.2019, astfel încât devin incidente dispoziţiile art. 110 alin. 1 Cod procedură fiscală referitor la prescripţia creanţei fiscale.

Se mai arată de către lichidator că prin decizia Curţii de Apel .. nr. ….. s-a reţinut că debitul evidenţiat în fişa de evidenţă pe plătitor provine din declaraţii depuse în perioada ianuarie 2009-iulie 2009.

**Analizând sentinţa apelată prin prisma motivelor de apel invocate, se apreciază că apelul este nefondat, urmând a fi respins, pentru următoarele considerente**:

Prin apelul formulat, apelanta susţine, în esenţă, îndeplinirea condiţiilor faptei prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr.85/2014, pe care le deduce în esenţă din împrejurarea nepredării contabilităţii debitoarei, reţinută de către lichidatorul judiciar provizoriu în raportul asupra cauzelor şi împrejurărilor nr. ...

Apelanta nu s-a referit în concret, în criticile sale, la argumentele pentru care instanţa de fond a respins cererile de antrenare formulate împotriva intimaţilor în cauză şi în special la efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat reţinut de către judecătorul sindic în privinţa sentinţelor definitive pronunţate cu privire la deciziile de antrenare a răspunderii emise de organul fiscal. În acest sens, creditorul fiscal a emis decizii de angajare a răspunderii solidare vizând aceleaşi datorii, decizii desființate prin hotărâri judecătorești definitive, fiind incident aspectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat (partea care a câştigat procesul se poate prevala de dreptul recunoscut prin hotărârea care se bucură de autoritate de lucru judecat într-o nouă judecată, fără ca partea adversă sau instanţa să mai poată lua în discuţie existenţa dreptului).

În raport de aceste sentinţe, instanţa de fond a reţinut în mod temeinic că datoriile asociației debitoare care reprezintă creanţele înscrise în tabelul definitiv de creanţe, respectiv pasivul debitoarei, sunt generate de obligaţiile fiscale ale asociației din perioada anterioară momentului în care pârâţii au devenit membrii ai asociaţiei.

Astfel, aşa cum de altfel s-a reţinut şi de către instanţa de fond, prin sentinţa civilă nr. ….... pronunţată de Tribunalul .. în dosarul nr. .., definitivă prin decizia nr. .. pronunţată de CURTEA DE APEL .... – Secţia ...., s-a admis acţiunea privind pe reclamantul Z şi pe pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P1-Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A şi s-a anulat Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. ...

În această hotărâre s-a reţinut că „suma de 138.637 lei pentru care s-a angajat răspunderea solidară provine din declaraţiile fiscale depuse de către Asociaţie şi din deciziile de calcul a obligaţiilor fiscale accesorii, întocmite ca urmare a neachitării debitelor la termenele scadente cuprinse în perioada …. (...) potrivit concluziilor raportului de expertiză, semnăturile de pe procesul-verbal al adunării generale extraordinare a CS MC din data de 29.06.2009 şi de pe actul adiţional nr. 1 la actul constitutiv şi statutul Clubului Sportiv MC, de pe actul constitutiv al FC J…..B şi de pe statut nu au fost executate de reclamant, fiind contrafăcute. Prin urmare, intimatul nu a avut calitatea de vicepreşedinte, în condiţiile în care nu a semnat documentele de preluare a asociaţiei şi nu se poate reţine că în virtutea calităţii de vicepreşedinte are aceleaşi obligaţii în solidar cu ceilalţi asociaţi, astfel cum s-a menţionat în decizia de angajare a răspunderii solidare. Aşa cum rezultă din conţinutul procesului-verbal nr…, obligaţiile fiscale evidenţiate în fişa de plătitor sunt aferente declaraţiilor depuse de către debitoare în perioada ianuarie 2009-iulie 2009, fiind fără relevanţă că acestora li s-au aplicat accesorii ulterior”.

În aceste condiţii, în raport de efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat al sentinţei civile nr. .. pronunţate de Tribunalul A în dosarul nr. .., definitivă prin decizia nr. .. din .. pronunţată de CURTEA DE APEL .... – Secţia …, Curtea reţine că în mod corect judecătorul sindic a reţinut, cu privire la pârâtul Z, că nu sunt întrunite condiţiile prev. de art. 169 din legea nr. 85/2014, pentru acesta nefiind dovedită calitatea de persoană din categoria „membrii organelor de conducere şi/sau supraveghere din cadrul societăţii, precum şi de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvenţă a debitorului”.

Referitor la pârâtul Y, judecătorul sindic a reţinu, de asemenea, în mod corect aspectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat al sentinţei civile nr. .. pronunţată de Tribunalul .. în dosarul nr. .., definitivă prin decizia nr. … pronunţată de CURTEA DE APEL .... – Secţia ...., prin care s-a admis acţiunea formulată de acesta şi s-a desfiinţat decizia de angajare a răspunderii solidare nr. .., reţinându-se că „Intimatul-reclamant a intrat în Clubul Sportiv MC începând cu data de 29.06.2009, modificare a actului constitutiv de care s-a luat act prin Încheierea Judecătoriei C. din data de ...0(filele …. dosar fond). ...obligaţiile fiscale sunt aferente declaraţiilor depuse de către societatea debitoare în perioada ianuarie 2009-iulie 2009, se reţine că obligaţiile fiscale pentru neplata cărora s-a dispus angajarea răspunderii intimatului-reclamant sunt anterioare intrării lui în societate”.

În sfârşit, referitor la pârâtul X, instanţa de fond a reţinut în mod corect că, deşi nu s-a invocat nicio hotărâre judecătorească având ca obiect angajarea răspunderii solidare, argumentele referitoare la fapta imputată, culpă şi legătura de cauzalitate sunt aceleaşi ca şi în cazul pârâtului Y, obligațiile fiscale fiind anterioare momentului în care pârâţii au devenit membri ai asociaţiei.

Or, prin motivele de apel apelanta, deşi reafirmă îndeplinirea condiţiilor art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr.85/2014, nu arată sub ce aspect sentinţele definitive reţinute de către instanţa de fond în motivarea respingerii cererii de antrenare nu şi-ar produce efectul sau nu ar trebui avute în vedere în soluţionarea apelului.

Or, dacă este adevărat că nepredarea contabilităţii poate constitui premisa unei prezumţii în sensul neţinerii contabilităţii în conformitate cu legea, această prezumţie nu poate fi pusă în sarcina unor persoane străine de societate (cum este cazul intimatului Z) sau pentru obligațiile fiscale cu mult anterioare momentului în care pârâţii au devenit membri ai asociaţiei, prejudiciul neavând nicio legătură directă de cauzalitate cu activitatea acestora.

Pentru aceste motive, Curtea reţine că judecătorul-sindic a dat o soluţie legală şi temeinică cererii de antrenare a răspunderii personale, ţinând seama de efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat al sentinţelor definitive pronunţate în cauză de instanţele civile, astfel încât, faţă de dispoziţiile art. 480 Cod procedură civilă, apelul urmează a fi respins.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de **Direcţia Generală Regionala a Finanţelor Publice P1 - Administraţia Judeţeana a Finanţelor Publice A**, cu sediul în P, .. judeţul A, împotriva sentinţei nr. **S1**, pronunţată de Tribunalul ..., în dosarul nr. **DOS1**, intimaţi fiind pârâţii **X** CNP --- cu domiciliul în B, -, judeţul A, **Y** CNP --- cu domiciliul în P, , judeţul A, **Z,** CNP ---, cu domiciliul în B, - judeţul A şi reclamantul **O** - lichidator judiciar al debitoarei **FC** având CUI …, nr de ordine în registrul Asociaţilor şi Fundaţiilor 2... cu sediul în B, judeţul A.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi …, la CURTEA DE APEL .... – Secţia .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A 1038 |  | Judecător,  1 |
|  | Grefier,  2 |  |

Red….

Tehnored…

Jud. fond …

…