**Hot. nr. 14**

***COD A1036***

Dosar nr. - litigiu privind achiziţiile publice -

R O M A N I A

CURTEA DE APEL

SECŢIA

***Decizia nr.***

Şedinţa publică din

***Preşedinte***

***Judecător***

***Judecător COD A1036***

Grefier

Pe rol, judecarea recursului formulat de pârâta S.C. F SRL cu sediul în municipiul S, str..., judeţul S, prin administrator A , reprezentată convenţional prin avocat V la sediul Societăţii civile Profesionale de Avocaţi „.....V .....”, situat în municipiul B .. judeţul B, *împotriva sentinţei nr..., pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .. în dosarul nr..,* în contradictoriu cu intimata-reclamantă Comuna S1, judeţul S, prin primar.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns avocat V pentru recurentă, lipsă fiind reprezentantul intimatei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, stadiul procesual şi modul de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că declararea recursului s-a făcut în termen legal, iar cererea de recurs este legal timbrată (chitanţa nr../29.12.2017 – fila 34). Totodată s-a învederat instanţei că, în cursul procedurii de regularizare a cererii, intimata a depus la dosar întâmpinare (filele 22-24), precum şi că părţile au solicitat inclusiv judecarea în lipsă.

Întrebat fiind, avocatul recurentei a arătat că nu mai are cereri de formulat, probe de administrat ori excepţii de invocat.

Instanţa, constatând că nu mai sunt cereri de formulat şi alte incidente de soluţionat, în temeiul art.494 din Codul de procedură civilă, raportat la art.392 din Codul de procedură civilă, a declarat deschise dezbaterile şi a acordat cuvântul asupra recursului.

Avocat V , pentru recurentă, a solicitat admiterea recursului, modificarea în totalitate a sentinţei atacate şi, în consecinţă, respingerea acţiunii. În susţinerea recursului a învederat următoarele:

În speţă este vorba despre o eroare materială vizând consemnarea, respectiv interpretarea menţiunii 4 lei/km versus 4 lei/mc pentru desfăşurarea activităţii de dislocare pentru transport deşeuri menajere. S-a ofertat de către recurentă 4 lei/km, dar Curtea de Conturi a considerat, în urma unui control, că trebuia facturat 4 lei/mc. Eroarea materială a apărut în momentul transcrierii ofertei recurentei în procesul-verbal de încheiere a licitaţiei. Poziţia Tribunalului . a fost în sensul că procesul-verbal are valoare contractuală şi dacă în el se menţionează 4 lei/mc, atunci trebuia să se procedeze în consecinţă. Recurenta susţine că oferta în care s-a consemnat 4 lei/km este cea care valoare contractuală. Redactarea procesului-verbal cu sau fără eroare nu mai are relevanţă atâta timp cât contractanţii au acceptat oferta. Tribunalul .. a mai apreciat că trebuia atacat şi rectificat contractul de achiziţie, dar câtă vreme există oferta şi s-a facturat în baza respectivei oferte, opinia recurentei este aceea că era inutil să mandateze instanţa cu anularea contractului. Nici intimata-reclamantă nu a solicitat modificarea contractului, ci a acceptat oferta.

În temeiul art.494 din Codul de procedură civilă raportat la art.394 din Codul de procedură civilă, Curtea a declarat închise dezbaterile şi a rămas în pronunţare cu privire la recurs.

După deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea adresată Tribunalului .. – Secţia .. la data de .. şi înregistrată sub număr unic E-cris ., reclamanta Comuna S1, judeţul S prin primar, în contradictoriu cu pârâta S.C. F SRL ,a solicitat obligarea pârâtei la restituirea sumei de 46.434,28 lei încasată necuvenit, cu titlu de servicii de dislocare pentru transport deşeuri menajere, conform celor constatate în Raportul de audit financiar nr. ../11.11.2016 şi Decizia Curţii de Conturi a României – Camera de Conturi a judeţului S nr. .../28.11.2016, cu cheltuieli de judecată.

***Tribunalul ....., prin sentinţa nr...***, a admis acţiunea, obligând pârâtala restituirea către reclamantăa sumei de 46.434,28 lei reprezentând sumă încasată necuvenit conform contractelor nr...28.01.2014 şi nr.../28.01.2015 încheiate între părţi .

***Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, pârâta S.C. F SRL a declarat recurs, criticând-o pentru nelegalitate***.

Recurenta afirmă că instanţa de fond a reţinut în mod eronat că nu este incidentă în speţă eroarea materială invocată de către pârâtă, preţul având la bază procesul-verbal de acceptare a ofertei, semnat de părţi.

Consideră recurenta că prima instanţă ar fi trebuit să aibă în vedere prevederile art. 286 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, în temeiul cărora reclamanta nu are posibilitatea să acorde despăgubiri pe alt temei decât ca daune pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire sau pentru executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a contractului de achiziţie publică existent între părţi.

Intimata-reclamantă, în calitate de autoritate contractantă, în urma depunerii de către S.C. F S.R.L. a ofertei de preţ scrise nr.. din data de 10.01.2014, analizată de autoritatea contractantă cu ocazia deschiderii selecţiei de oferte pentru „servicii de salubrizare a localităţii” şi care conţine tariful ofertat de de S.C. F S.R.L. pentru desfăşurarea activităţii de dislocare pentru transport deşeuri menajere, în cuantum de 4 lei/km, a desemnat câştigătoare oferta depusă de recurentă, conform procesului verbal nr. ../17.01.2014, încheiat de comisia pentru selecţia ofertelor, iar din acest moment, al întâlnirii cererii cu oferta, contractul se consideră încheiat, orice altă prevedere modificatoare urmând a fi efectuată ori în urma unei contestaţii la procedură ori prin act adiţional.

În ceea ce priveşte executarea contractelor de servicii nr. ./28.01.2014 si nr. ./28.01.2015, se poate observa, aşa cum a reţinut şi instanţa de fond în considerentele sentinţei recurate, că S.C.F S.R.L. şi-a îndeplinit obligaţiile asumate prin contractele de servicii încheiate cu reclamanta în baza ofertei de preţ scrise nr. . din data de 10.01.2014.

Punctul III din Procesul verbal nr../17.01.2014 prevede, în sarcina autorităţii contractante, obligativitatea respectării datelor prezentate în ofertă la încheierea contractului de servicii, aspect care contravine consemnărilor de la punctul I din procesul-verbal cu privire la unitatea de măsură aferentă prestării serviciului de dislocare pentru transport deşeuri menajere, care a fost înscris greşit în procesul-verbal, tariful fiind în ofertă de 4 lei/km şi nu de 4 lei/m.c. Totodată, atât contractul de servicii nr. ./28.01.2014, cât şi contractul de servicii nr. ..28.01.2015 au fost încheiate în baza ofertei de preţ aşa cum prevede şi art. 6 - Documentele contractului, punctul 1, în acest caz eroarea cu privire la unitatea de măsură fiind evidentă.

Recurenta apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia pentru selecţia ofertelor, a ales pentru contractarea serviciilor de salubrizare a localităţilor oferta societăţii recurente, preluând însă eronat unitatea de măsură în contractele de servicii încheiate de Comuna S1 cu S.C. S S.R.L. pe baza ofertei de preţ transmisă de pârâtă la dosarul de achiziţie.

Concluzia recurentei faţă de situaţia prezentată este că S.C. S S.R.L. nu a încasat sume nelegale şi nu a facturat în plus, cum greşit susţine reclamanta, aceste operaţiuni fiind efectuate în conformitate cu oferta de preţ transmisă autorităţii contractante, care a stat la baza atribuirii contractelor de servicii.

Intimata-reclamantă Comuna S1, prin primar, a depus la dosar întâmpinare (filele 22-24), prin care solicită respingerea recursului, reiterând situaţia de fapt şi concluzionând că suma în litigiu reprezintă plată nejustificată.

***Examinând recursul, ale cărui motive pot fi încadrate între cele prevăzute de art.488 pct.8 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că este*** ***neîntemeiat*** pentru următoarele considerente:

Pentru început, Curtea reţine că prin raportare la singurul motiv de recurs în care criticile recurentei pot fi încadrate – art.488 al.1 pct.8 din Codul de procedură civilă - normele de drept material ce ar fi putut fi încălcate de prima instanţă sunt cele privitoare la interpretarea contractului – art.1266-1269 din Codul civil.

Şi analizând acest contract, mai exact dispoziţiile referitoare la preţul activităţii de dislocare a deşeurilor, Curtea observă că în realitate în niciun moment autoritatea contractantă nu a avut în vedere un preţ per kilometru pentru că dacă ar fi luat în considerare un asemenea preţ, nu avea cum să compare ofertele concurente, celelalte două stabilind doar preţuri per metru cub.

În plus, chiar dacă la momentul formulării ofertei recurenta a ofertat pentru activitatea de dislocare un preţ per kilometru, această eroare nu poate fi considerată că ar fi persistat până în momentul declanşării prezentului litigiu pentru bunul motiv că în procesul-verbal de adjudecare sunt prevăzute extrem de clar preţurile pentru serviciile ce urmează a fi contractate, între care cel de 4 lei/mc pentru dislocare deşeuri, iar procesul-verbal a fost comunicat recurentei care putea să refuze încheierea contractului pentru că acesta conţinea alte menţiuni decât cele acceptate prin oferta prezentată în cadrul procedurii.

De altfel, în raport de ansamblul de operaţiuni pe care recurenta le-a ofertat separat în cadrul procedurii de achiziţie publică, Curtea observă că operaţiunii de dislocare cu greu îi poate fi afectat un preţ per kilometru, dislocarea fiind o operaţiune care are loc în momentul încărcării deşeurilor şi nedepinzând de lungimea traseului de la locul de încărcare şi până la cel de descărcare. Ar fi, de altfel, absurd ca pentru încărcarea unui camion de 20 m.c. deşeuri preţul de dislocare să fie de 80 lei dacă locul de descărcare este la 10 km şi de 160 lei dacă locul de descărcare este la 20 km distanţă, în condiţiile în care oricum preţul transportului apare deja în cadrul operaţiunii de „precolectare, colectare, transport deşeuri menajere şi nemenajere nepericuloase – 30 lei m.c.”, fiind de prezumat că acest preţ a avut în vedere, în mod esenţial, distanţa dintre locul de preluare şi cel de descărcare a deşeurilor.

În fine, în acord cu considerentele primei instanţe, Curtea reţine că autoritatea contractantă şi-a întemeiat acţiunea pe un contract care nu a fost anulat sau „interpretat judiciar”, în alt înţeles decât cel ce rezultă din chiar termenii săi, astfel încât în mod corect acţiunea a fost admisă ca urmare a facturării unor sume de bani care nu au acoperire în contractul încheiat între părţi.

Pentru cele arătate, Curtea va respinge recursul ca nefondat în temeiul art.496 raportat la art.488 al.1 pct.8 din Codul de procedură civilă.

Conform acestor motive,

În numele Legii,

***D E C I D E:***

Respinge recursul formulat de pârâta S.C. F SRL cu sediul în municipiul S, str.....judeţul S, prin administrator A , reprezentată convenţional prin avocat V la sediul Societăţii civile Profesionale de Avocaţi „.....V .....”, situat în municipiul B, , judeţul B *împotriva sentinţei nr., pronunţată de Tribunalul – Secţia.. în dosarul nr...,* în contradictoriu cu intimata-reclamantă Comuna S1, judeţul S, prin primar, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

***COD A1036***