**Hot. nr. 9**

**COD A 1036**

Dosar nr. .......\* - Legea nr. 115/1996 -

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .

SECŢIA ..

**S E N T I N Ţ A NR. .**

**ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN ..**

PREŞEDINTE: COD A1036

GREFIER: ......

**Ministerul Public reprezentat prin procuror A din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..**

Pe rol, pronunţarea asupra sesizării formulată de petenta **Agenţia Naţională de Integritate ..**, cu sediul în municipiul B B-dul ..., prin Raportul de evaluare nr. ../9.04.2014, pentru cercetarea averii dobândite de intimaţii **I1 şi I2,** ambii cu domiciliul în oraşul S, str. ..., judeţul S1 (primul intimat aflându-se în arestul Penitenciarului ..), intimat fiind şi **Statul Român – Ministerul Finanţelor Publice**, cu sediul în municipiul B., str. ..

Dezbaterile asupra cauzei de faţă au avut loc în şedinţa publică din 31 octombrie 2016, susţinerile şi concluziile părţilor, ale reprezentantului Ministerului Public fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta hotărâre şi când instanţa, având nevoie de mai mult timp pentru deliberare, a amânat pronunţarea la data de .. şi apoi pentru astăzi, ....

După deliberare,

**C U R T E A**

Asupra cauzei de faţă,constată:

La data de 15 aprilie 2014, Agenţia Naţională de Integritate a sesizat Comisia constituită la Curtea de Apel .. conform Legii nr. 115/1996, prin Raportul de evaluare nr. ./9.04.2014, pentru cercetarea averii dobândite de I1 – sesizarea fiind înregistrată sub nr. ./2014.

În raportul de evaluare menţionat se arată că Agenţia Naţională de Integritate s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că I1, agent şef în cadrul Serviciului Poliţiei de Frontieră ..cadrul Inspectoratului Judeţean de Poliţie de Frontieră .., a acumulat împreună cu familia o avere ce depăşeşte veniturile realizate. Activitatea de evaluare a averii dobândite de I1 în raport cu veniturile realizate s-a desfăşurat pe perioada 2.02.2004 (data numirii persoanei cercetate în funcţia publică) – 31.12.2010.

S-a reţinut în raport că, în urma analizării documentelor şi informațiilor cu privire la averea deţinută, respectiv dobândită de soții I1 şi I2 în perioada exercitării funcţiei publice, a rezultat că veniturile obţinute au fost de 169.185 lei, iar averea deţinută este de 375.803 lei, rezultând astfel o diferenţă de 206.618 lei (58.866 euro).

În conformitate cu art.102 alin. 2 din Legea nr.115/1996, în cauză a fost citată, în calitate de cercetată, şi soţia – I2, şi în conformitate cu art. 103 din aceeaşi lege, persoanele cercetate au fost ascultate pe rând.

Cu privire la sesizarea formulată de Agenţia Naţională de Integritate, persoanele cercetate au formulat apărări, prin au arătat că dobândirea bunurilor şi a sumelor de bani este justificată, nefiind vreo disproporţie vădită între veniturile obţinute şi averea deţinută.

În dovedirea susţinerilor, cercetaţii au produs în faţa comisiei de cercetare probe, respectiv înscrisuri, şi s-a administrat o expertiză de specialitate tehnică pentru evaluarea construcţiilor.

Prin Ordonanţa nr. . din 23 septembrie 2014, Comisia de cercetare a averilor din cadrul Curţii de Apel .. a admis sesizarea formulată de Agenţia Naţională de Integritate prin Raportul de evaluare nr. ../9.04.2014, pentru cercetarea averii dobândite de I1 şi a trimis cauza Curţii de Apel . pentru a dispune cu privire la confiscarea sumei de 150.115 lei, presupus a fi dobândită în mod nejustificat de persoana cercetată, în perioada 2007 - 2008.

Pentru a pronunţa această soluţie, Comisia a reţinut următoarele:

Pentru a efectua o evaluare cu privire la averea dobândită de intimat în perioada 2004 – 2010, calitatea acestuia de agent în cadrul Inspectoratului Judeţean de Poliţie de Frontieră .. a fost de natură a-l circumscrie sferei persoanelor obligate să depună declaraţii de avere conform dispoziţiilor art. 1 din Legea nr. 176/2010. Ca urmare a acestei evaluări s-a constatat că pentru perioada 2007 – 2008 raportul venituri/cheltuieli în ceea ce priveşte averea petentului prezintă o diferenţă semnificativă în cuantum de 206.618 lei.

În ceea ce priveşte perioada menţionată, principala adiţiune în patrimoniul persoanei cercetate o reprezintă casa situată în orşaul S nr... Cu privire la acest imobil părţile au poziţii contradictorii. Astfel, un prim aspect aflat în dispută îl reprezintă data edificării construcţiei, Comisia apreciind că susţinerile petentului referitoare la finalizarea construcţiei în anul 2009 nu pot fi primite; procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr./05.02.2008 (fila 34 dosar) atestă cu evidenţă că imobilul în speţă a fost construit în perioada 2007 – 2008, data recepţiei fiind în cursul anului 2008.

Un al doilea aspect controversat îl reprezintă valoarea imobilului. Astfel, petenta afirmă că valoarea casei ar fi de 372.085 lei, conform datelor furnizate de Serviciul urbanism din cadrul primăriei locale, susţinerile amintite au fost contestate de petent, susţinându-se că nu au fost luate în considerare mai multe aspecte, printre care edificarea construcţiei în regie proprie, folosirea unor materiale provenind de la un imobil preexistent şi demolat ulterior. În speţă, expertiza întocmită de expert M a procedat la evaluarea imobilului cu luarea în considerare a criticilor aduse de petent. În acest sens, completarea nr. 1 la raportul de expertiză (f.191 şi urm.), de natură a răspunde în mod riguros la obiectivele iniţial stabilite, atestă o valoare a casei de 324.500 lei, cu luarea în considerare a manoperei şi materialelor folosite şi nu a valorii de piaţă a bunului, aspect important în ceea ce priveşte cheltuielile efectuate de petent. Comisia a apreciat că valoarea stabilită de expert este una care corespunde realităţii, expertiza extrajudiciară prezentată de petent fiind întocmită în mod evident pro casa, neputând avea aceeaşi forţă probatorie cu expertiza judiciară. În ceea ce priveşte obiecţiunile persoanei cercetate cu privire la expertiza întocmită în cauză, Comisia le-a apreciat ca fiind parţial întemeiate. Astfel, aşa cum rezultă din autorizaţia de construire precum şi din expertiza extrajudiciară, imobilul în cauză nu beneficiază de branşament la reţeaua de gaze, sporul de valoare de 5200 lei fiind astfel inclus în mod nejustificat în valoarea imobilului. Intimatul nu a produs însă dovezi în sprijinul afirmaţiei potrivit căreia centrala termică ar fi fost achiziţionată în cursul anului 2013, astfel încât criticile în acest sens nu pot fi primite. De asemenea, nu pot fi primite criticile referitoare la includerea în valoarea casei a costurilor referitoare la branşamentul la reţeaua de apă/canalizare şi cea electrică, întrucât din anexele la suplimentul aferent raportului nu rezultă că aceste cheltuieli ar fi fost luate în considerare de expert. Comisia a luat în considerare o valoare a imobilului de 319.300 lei

**Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel ..– Secţia .. la data de 15 octombrie 2014, sub nr. ../2014\*.**

**Analizând sesizarea, Curtea reţine următoarele:**

În combaterea celor reţinute de Comisie, în ceea ce priveşte valoarea construcţiilor edificate şi pe cale de consecinţă a caracterului nejustificat a averii dobândite de persoana cercetată, aceasta din urmă a propus proba cu interogatoriul pârâţilor, martori şi efectuarea unei noi expertize în construcţii, probe administrate în cauză, în privinţa interogatoriului instanţa solicitând pârâţilor să depună o declaraţie detaliată cu privire la modalitatea în care s-a construit imobilul.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea reţine că situaţia de fapt reţinută de Comisie se confirmă, pentru următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce priveşte apărarea potrivit căreia o mare parte de lucrări s-a efectuat în regie proprie cu ajutorul neremunerat sau simbolic remunerat al rudelor şi prietenilor, Curtea observă că declaraţiile martorilor justifică în parte aceste susţineri, dar, având în vedere că este vorba despre un frate – I3 şi doi foşti vecini B şi C şi o persoană care afirmă că a fost la rândul său ajutat de pârâtul I1, declaraţiile lor vor fi coroborate cu celelalte probe administrate în cauză.

Mai exact, Curtea observă că niciuna dintre persoanele care au participat la edificarea construcţiei nu a afirmat că ar avea o specializare în acest sens, aşa încât va prezuma simplu că aceştia au lucrat ca personal necalificat, ajutând persoane care au specializarea necesară. Fiind de asemenea prezumat că o construcţie de felul celei ce face obiectul analizei din punct de vedere al costului edificării a presupus lucrări care au fost remunerate la preţul pieţei (instalaţia electrică, termică, sanitară, învelitoare acoperiş), evaluat prin expertiză.

Curtea consideră că procentul de 30% din valoarea manoperei, scăzut de expertul M din totalul muncii încorporate în respectiva construcţie, reflectă ajutorul gratuit sau remunerat simbolic de către pârât.

În ceea ce priveşte afirmaţia că centrala termică a fost achiziţionată în cursul anului 2013, Curtea observă că expertul M a indicat o valoare a centralei termice de 2250 lei, ceea ce înseamnă că nu a luat în considerare cazanul achiziţionat de pârât la data de 18.09.2013 (fila 12 vol. II), care are o valoare de 3411 lei, ci a avansat o valoare aproximativă în raport de necesarul în KW pentru încălzirea locuinţei, aceasta în condiţiile în care pârâţii nu neagă că au utilizat o centrală termică, ci susţin că aceasta era veche şi a fost înlocuită, aspecte neprobate în mod eficient.

Curtea va înlătura în totalitate expertiza în construcţii efectuată de expert N întrucât aceasta conţine aprecieri nerezonabile şi inadvertenţe în primul rând în ceea ce priveşte cheltuielile cu manopera:

Astfel, în ceea ce priveşte turnarea betonului, deşi pârâţii afirmă că această operaţiune a avut loc manual, în lista de preţuri apare manoperă 11,45 lei m3, respectiv 11,02 lei m3 şi utilaj 7,5 lei, fără să apară nici un cost al preparării.

În momentul de faţă, preţul de listă pentru turnat beton manual este de 55 lei/m3, preţul pentru preparare manuală beton fiind de 75 lei m3, aşa cum rezultă din listele aferente de site-uri de specialitate (www.manoperaconstrucţii.ro), aşadar, 130 lei/m3, de 11 ori mai mare decât preţul consemnat de expert.

Aceeaşi situaţie se verifică şi în ceea ce priveşte zidăria, pentru care costul manoperei este de 11,52 lei m3, pardoseli din gresie – 5,40 mp, parchet – 2,70 lei mp, tencuieli interioare 3,64 lei, dar mai ales manoperă glet – 0,90 lei mp, în condiţiile în care preţurile de listă sunt de cel puţin 5 ori mai mari – a se vedea, de exemplu, constructii-tsc.ro/listă-preturi.

De asemenea, expertul reţine manoperă „0” şi pentru instalaţia electrică, termică şi sanitară, în condiţiile în care niciunul dintre martori nu a afirmat că ar avea abilităţi în efectuarea de asemenea lucrări, afirmând că au ajutat doar la executarea acestora.

În consecinţă, constatând că cele reţinute de Comisie se confirmă în totalitate, Curtea va admite sesizarea, reţinând că pârâţii nu justifică dobândirea unei părţi din bunurile proprietate personală în valoare de 150.115 lei. Având în vedere că aceste bunuri sunt proprietate comună ale persoanei cercetate cu pârâta I2, că, valoarea imobilului este mai mare decât dublul sumei nejustificate, Curtea consideră inadecvată măsura confiscării şi în consecinţă va obliga personal pe pârâtul I1 să plătească Statului Român prin Ministerul Finanţelor suma menţionată în termen de 6 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri şi va respinge acţiunea faţă de pârâta I2, ca nefondată.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Admite sesizarea.

Constată că pârâtul I1 nu justifică dobândirea unei părţi din bunurile proprietate personală în valoare de 150.115 lei.

Obligă pârâtul I1 să plătească Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice suma de 150.115 lei, în termen de 6 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Respinge, ca nefondată, sesizarea formulată faţă de pârâta I2.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Curtea de Apel ...

Pronunţată în şedinţa publică din ...

Preşedinte, Grefier,

COD A1036