**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 10**

Cod ECLI ECLI:RO: ..........

Dosar nr. ...........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ..........

SECTIA .........

**DECIZIa civilă Nr. ...........**

Şedinţa publică din ..........

Completul compus din:

PREŞEDINTE ............

Judecător **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ...........

Grefier ...........

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de reclamanta CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE A JUDEŢULUI ..... împotriva deciziei civile nr......... din data de ........, pronunţată de Tribunalul ......-secţia ........ în dosarul nr...........

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa recurentei reclamante Casa de Asigurări de Sănătate a Judeţului ........ şi a intimatei pârâte A1.......

      Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că la data de 19iunie 2019, prin serviciul registratură a fost depusă cererea intimatei pârâte de judecare a cauzei în lipsă, la care a fost ataşată împuternicirea avocaţială a domnului avocat A2........

  Având în vedere că a fost solicitată judecarea cauzei şi în lipsă potrivit dispoziţiilor art.223 alin.3 Cod procedură civilă, faţă de actele şi lucrările dosarului,instanţa constată cauza în stare de judecată şi o reţine spre soluţionare.

**C U R T E A :**

Asupra cauzei de faţă;

Prin sentinţa civilă nr. sentinţa civilă ..../.... a Judecătoriei ...... a fost admisă cererea de chemare în judecata formulata de reclamanta CASA DE ASIGURARI DE SĂNĂTATE ...... în contradictoriu cu pârâta A1.....; a fost obligată pârâta la plata sumei de 371,23 lei la care se adaugă penalităţi de întârziere legale.

Prin decizia civilă nr. .... din data de ...., pronunţată de Tribunalul ...... a fost admis apelul declarat de apelanta A1....., împotriva sentinţei civile .../... a Judecătoriei ....., pe care a schimbat-o în tot.

A respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Casa de Asigurări de Sănătate a judeţului .... împotriva pârâtei A1....., având ca obiect pretenţii.

**Împotriva acestei decizii, în termen legal a formulat recurs apelanta CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE A JUDEȚULUI .......**

În motivarea cererii de recurs a arătat, în esenţă, următoarele :

Intimata C.... a declarat medicului de familie faptul că realizează venituri numai din pensie, care nu depăşeşte 600 lei (700 lei), iar în urma verificărilor s-a constatat că aceasta a realizat venituri din pensie, dividende şi transfer de proprietate, astfel că nu putea beneficia de compensarea medicamentelor cu 90%.

Că, în mod evident, pârâta cunoştea veniturile pe care le-a realizat şi că ea, recurenta, este ţinută să aplice legea, respectiv disp. art. 1 alin. 2 din HG nr. 186/2009.

În drept a indicat disp. art. 486 şi următoarele Cod procedură civilă.

În cauză nu s-au administrat probe noi.

**Analizând decizia instanţei de apel prin prisma motivelor de recurs, Curtea reţine următoarele :**

Instanţa de apel a reţinut, în esenţă, faptul că nu s-a făcut dovada încasării efective a dividendelor pentru anul .... în suma de 166 lei şi că HG nr. 186/2009 are în vedere „veniturile realizate efectiv, adică încasate înainte de compensarea cu 90% din preţul de referinţă al medicamentelor, pentru că altfel nu este îndeplinită condiţia relei credinţe la completarea declaraţiilor pe propria răspundere.

Potrivit disp. art. 488 Cod procedură civilă, casarea unei hotărâri se poate cere doar pentru motivele prev. de pct. 2 – 8, limitativ prevăzute.

Astfel, nu se pot verifica constatările privind situaţia de fapt, respectiv aprecierea instanţei că nu s-a făcut dovada încasării efective a dividendelor pentru anul .... anterior completării declaraţiilor pe propria răspundere, ci va verifica modul de interpretare şi aplicare a normelor de drept material, respectiv disp. art. 2 din HG nr. 186/2009.

Disp. art. 1 din HG nr. 186/2009 prevăd că : „(1) În scopul creşterii accesului la medicamentele acordate în ambulatoriu pensionarilor, începând cu data de 1 martie 2009 se instituie compensarea cu 90% din preţul de referinţă al medicamentelor, în cadrul programului social al Guvernului. (2) Beneficiarii programului prevăzut la alin. (1) sunt pensionarii cu venituri realizate numai din pensii de până la 600 lei/lună, pentru care se aprobă compensarea cu 90% a preţului de referinţă al medicamentelor corespunzătoare denumirilor comune internaţionale prevăzute în sublista B la Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaţionale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asiguraţii, cu sau fără contribuţie personală, pe bază de prescripţie medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate.”

Curtea apreciază că sintagma de „venituri realizate” a fost corect interpretată de instanţa de apel în sensul că pentru a fi realizate aceste venituri trebuie să fie efectiv încasate şi că momentul încasării trebuie să fie anterior dobândirii calităţii de beneficiar al programului social de compensare cu 90% din preţul de referinţă al medicamentelor.

Într-o ipoteză contrară, nu s-ar fi folosit cuvântul „realizate” ci eventual „cuvenite”.

Faţă de aceste considerente, constatând şi faptul că decizia recurată nu conţine cauze de nulitate absolută, în temeiul art. 498 Cod procedură civilă, urmează să respingă ca nefondat prezentul recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat recursul declarat de apelanta Casa de Asigurări de Sănătate a judeţului ......cu sediul în ..... str. ....., jud. ...... prin reprezentant legal, împotriva deciziei civile nr. .../.... a Tribunalului ......

Definitivă

Pronunţată în şedinţă publică astăzi,.......

Preşedinte, judecător, judecător,

................. cod A1039 ..............

Grefier,

..................

Red.cod A1039 /...........

Tehnored.........../.........-4 ex.

Jud apel ......../.........

Jud fond ...........