**Hot. 10**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...**

**SECŢIA ...**

**DOSAR NR. …** **DECIZIE NR. …**

**Şedinţa****publică din …**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD A1038, judecător

Judecător 1

Judecător 2

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul formulat de reclamantul **X** cu domiciliul în R, ..., judeţul …, împotriva sentinţei nr.**S1**, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia ..., în dosarul nr. **DS1**, intimată fiind pârâta **Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice V** cu sediul în R, Str. …, judeţul ….

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns avocat AV1 pentru recurentul-reclamant potrivit împuternicirii avocaţiale de la dosar, lipsă fiind intimata-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, potrivit chitanţelor nr…/24.02.2020 şi ../06.04.2020

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată încheiată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentantul recurentului-reclamant depune la dosarul cauzei concluzii scrise şi având cuvântul asupra recursului, solicită admiterea acestuia, modificarea în tot a sentinţei atacate în sensul admiterii contestaţiei. Susţine că după dizolvarea unei societăţi, acţionarii pot solicita restituirea taxei de înmatriculare achitate pentru un autoturism, ca şi în situaţia moştenitorilor unei persoane fizice. Mai arată că, în motivarea primei instanţe s-a reţinut că nu există o hotărâre AGA anterioară dizolvării şi radierii societăţii prin care acţionarii să fi dispus pentru viitor, însă acest lucru nu s-ar fi putut realiza anterior.

În concluzie, solicită admiterea recursului; fără cheltuieli de judecată. Precizează că recurentul-reclamant este dispus la plata taxei datorate, aşa cum a menţionat şi în cererea formulată către intimata-pârâtă.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza pentru soluţionarea recursului.

**C U R T E A**

**Asupra recursului de faţă, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată la Tribunalul … la data de 17 septembrie 2019, formulată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C, reprezentată de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice V, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună anularea Deciziei nr. D1 din .., de respingere a contestaţiei, şi a Deciziei nr.D2, cu obligarea pârâtei la restituirea sumelor reprezentând taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule, taxa de poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisii poluante provenite de la autovehicule şi timbrul de mediu pentru autovehicule, solicitate conform cererii cu numărul …./31.08.2018.

**Prin sentinţa nr. S1, în dosarul nr.DS1, Tribunalul ..** a respins cererea formulată de reclamantul X, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut cădreptul la restituirea taxei speciale achitate de contribuabili s-a născut la data intrării în vigoare a OUG nr. 52/2017, în cazul concret al taxei plătite de TG SRL nu se poate reține că s-ar fi născut vreun drept la restituire în patrimoniul acestei societăți, din moment ce ea fusese radiată din anul 2014, iar la momentul intrării în vigoare a OUG nr. 52/2017 nu mai exista ca subiect de drept. De asemenea, un eventual drept la restituire nu se putea naște direct în patrimoniul reclamantului ca fost asociat al TG SRL, lipsind vreun temei legal în acest sens.

Tribunalul a mai observat că OUG nr. 52/2017 nu reglementează în niciun fel posibilitatea restituirii taxelor de poluare achitate de societăți care nu mai există, prin urmare în privința unei asemenea eventuale posibilități ar trebui să se aplice dispozițiile fiscale comune. În acest sens, art. 168 alin. 11 din Legea nr. 207/2015 prevede că *„În cazul în care după decesul persoanei fizice sau încetarea persoanei juridice se stabilesc sume de restituit sau de rambursat* ***prin hotărâri judecătoreşti definitive****, aceste sume se restituie sau se rambursează numai dacă există succesori ori alţi titulari care au dobândit drepturile de rambursare sau de restituire în condiţiile legii”*.

S-a apreciat că, în speță, nu este vorba despre sume stabilite a fi restituite prin hotărâri judecătorești, iar la momentul dizolvării și lichidării TG SRL asociații acesteia nu au hotărât nimic în privința bunurilor sau drepturilor existente în patrimoniul societății, deoarece astfel de bunuri sau drepturi nu existau.

Față de cele de mai sus, tribunalul a concluzionat că nu există niciun temei legal pentru a se dispune restituirea către reclamant a taxei speciale achitate de societatea radiată la care acesta a fost asociat, astfel că a dispus respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

**Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs recurentul, criticând-o pentru nelegalitate prin prisma următoarelor motive de recurs încadrate în drept, din oficiu, în dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă:**

Dreptul de a solicita taxa s-a născut, potrivit dispoziţiilor OUG nr.52/2017, la data intrării în vigoare a acestui act normativ, astfel încât, la momentul lichidării societăţii, aceasta nu putea dispune cu privire la drepturi nenăscute încă.

Apreciază recurentul că taxa respectivă a fost încasată fără drept de către intimată şi că, în mod similar cu dreptul moştenitorilor unei persoane fizice de a solicita această taxă şi asociaţilor societăţii trebuie să li se recunoască acest drept, după lichidarea societăţii, aşa cum de altfel le revine şi obligaţia achitării eventualelor datorii descoperite ulterior.

Intimata DGRFP C a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat, întrucât sentinţa instanţei de fond a fost pronunţată cu interpretarea corectă a legii, reţinându-se în mod temeinic efectele radierii societăţii din registrul comerţului, precum şi faptul că OUG nr.52/2017 nu reglementează posibilitatea restituirii taxelor de poluare către societăţi radiate.

**Analizând sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs invocate, Curtea constată că recursul este nefondat, urmând a fi respins pentru următoarele considerente:**

Critica recurentului vizează, în esenţă, aspectul transmiterii dreptului de a solicita o taxă de poluare la care se pretinde că ar fi avut dreptul o societate radiată, după momentul radierii sale, către asociaţi.

Sub acest aspect, Curtea reţine că, potrivit dispoziţiilor art. 251 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 „Persoanele juridice supuse înregistrării încetează la data radierii din registrele în care au fost înscrise.”

În cauză, societatea TG SRL a fost radiată în cursul anului 2014, personalitatea sa juridică încetând la acel moment.

Încetarea personalităţii juridice a societăţii atrage şi stingerea patrimoniului acesteia, art. 249 Cod civil reglementând destinaţia bunurilor rămase după lichidare: „(1) Oricare ar fi cauzele dizolvării, bunurile persoanei juridice rămase după lichidare vor primi destinaţia stabilită în actul de constituire sau statut ori destinaţia stabilită în hotărârea organului competent luată înainte de dizolvare. (…) (4) În toate cazurile, transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor rămase după lichidare are loc la data preluării lor de către beneficiari, dacă prin lege nu se prevede altfel. Procesul-verbal de predare-primire şi hotărârea judecătorească rămasă definitivă, în cazurile prevăzute la alin. (2) ori (3), constituie titlu de proprietate sau, după caz, pot servi drept temei juridic pentru intabularea în cartea funciară. În cazul bunurilor imobile, dispoziţiile art. 1.244 şi cele în materie de carte funciară rămân aplicabile.”

Curtea reţine că dreptul de a solicita taxa de poluare nu s-a născut în patrimoniul societăţii înainte ca aceasta să fie radiată pentru ca acesta să poată fi transmis după lichidare asociaţilor săi prin hotărârea adunării generale a asociaţilor luată înainte de lichidare.

Or, după momentul lichidării către asociaţi se transmit numai acele drepturi care existau în patrimoniul societăţii anterior momentului lichidării.

Ulterior momentului radierii, personalitatea juridică a societăţii încetează şi odată cu aceasta şi patrimoniul său, în care nu se mai pot naşte ulterior drepturi care să fie transmise către asociaţi.

Interpretarea dată de către recurent prin asimilare cu moştenitorii persoanei fizice este lipsită de relevanţă în cauză, întrucât efectele încetării capacităţii de folosinţă sunt diferite în cazul persoanelor fizice şi celor juridice, efectele încetării personalităţii juridice fiind reglementate expres prin reglementările speciale ale Legii nr.31/1990, care nu consacră un „drept de moştenire” al asociaţilor faţă de drepturi nenăscute în patrimoniul societăţii la momentul radierii acesteia, dar care s-ar putea naşte ulterior. Astfel, faţă de asociaţi se transmit, în condiţiile hotărârii adunării asociaţilor referitoare la lichidarea societăţii, bunurile aflate în patrimoniul societăţii la acel moment, după care ulterior radierii, nu se mai poate vorbi despre un patrimoniu al societăţii şi în consecinţă nici despre transmiterea unui bun către asociaţi din patrimoniul acesteia.

În ceea ce priveşte dispoziţiile OUG nr.52/2017, Curtea reţine că aceasta nu reglementează ipoteza recuperării taxei de poluare în numele unei societăţi radiate, astfel încât aplicabile devin dispoziţiile de drept comun referitoare la consecinţele lichidării şi radierii societăţii comerciale.

În consecinţă, Curtea reţine că nu există un temei legal pentru transmiterea, după radierea societăţii, în patrimoniul asociaţilor a dreptului de a solicita restituirea taxei de poluare pentru un autoturism achiziţionat de societate, societate deja radiată la momentul la care prin OUG nr.52/2017 s-a stabilit dreptul de restituire al acestei taxe.

Prin urmare, reţinând că motivele de recurs sunt nefondate, Curtea urmează să respingă recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de reclamantul **X**, CNP …, cu domiciliul în R, ..., judeţul V, împotriva sentinţei nr.S1, pronunţată de Tribunalul … – Secţia ..., în dosarul nr. DS1, intimată fiind pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice … cu sediu în R, str. …, judeţul V.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, …, la CURTEA DE APEL ... – Secţia ....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A1038 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red. ….

…../4 ex./…

Jud.fond …