**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 8**

Cod ECLI ECLI:RO:..........

Dosar nr. ............

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...........

SECTIA ......

**DECIZIA CIVILĂ Nr. ..........**

Şedinţa publică din ..........

Completul compus din:

PREŞEDINTE .............

Judecător .............

Judecător **CANDIDAT COD A1039**

Grefier ..........

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de reclamanta Casa de Asigurări de Sănătate a Judeţului B..., împotriva deciziei civile nr. .... din .... pronunțată de Tribunalul ........

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se constată lipsa recurentei reclamante Casa de Asigurări de Sănătate a Judeţului ...... și a intimatei pârâte A......

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Instanţa constată că prin cererea de recurs s-a solicitat admiterea probei cu înscrisuri, fiind anexate memoriului de recurs două hotărâri, ca şi practică judiciară, sens în care respinge proba cu înscrisuri.

Instanţa, având în vedere actele şi lucrările dosarului, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, în conformitate cu dispoziţiile art. 223 alin. 3 raportat la art. 411 alin. 1 pct. 2 teza a –II-a din Noul Cod de procedură civilă, constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și o reține pentru deliberare.

**C U R T E A**,

Asupra recursului de față;

Constată că prin **Sentința civilă nr ..../.... a Judecătoriei ......** s-a respins cererea formulată şi precizată de reclamanta CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE A JUDEŢULUI ...... în contradictoriu cu pârâta A........

Pentru a pronunța astfel, prima instanța a reținut următoarele:

Conform înscrisurilor depuse la dosar de partea reclamantă (fila ..... verso), pârâta figurează cu venituri provenind din pensie mai mici de 700 lei/lună, respectiv de 367 lei/lună în anul .....

În baza acestei situaţii, în anii ... şi ....., pârâta a beneficiat de compensarea mai multor reţete, reclamanta CASJ avansând 40% din sumele compensată, respectiv 1.029,88 lei, astfel cum a menţionat în notificarea nr....... din 04.10.2017 (fila ..... dosar) şi în actul intern nr...... din 28.08.2018 (filele ... şi ... dosar).

În drept, potrivit art.1 din H.G.nr.186/2009, modificată prin H.G.nr.680/2009, „în scopul creşterii accesului la medicamentele acordate în ambulatoriu pensionarilor, începând cu data de 1 martie 2009 se instituie compensarea cu 90% din preţul de referinţă al medicamentelor, în cadrul programului social al Guvernului; beneficiarii programului prevăzut la alin.1 sunt pensionarii cu venituri realizate numai din pensii de până la 700 lei/lună, pentru care se aprobă compensarea cu 90% a preţului de referinţă al medicamentelor; compensarea medicamentelor din bugetul Ministerului Sănătăţii, potrivit prevederilor alin.1, se asigură din veniturile proprii prevăzute în bugetul Ministerului Sănătăţii, sub formă de transferuri către bugetul Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate.

În acelaşi sens, Ordinul nr.224/336/2009 privind aprobarea Normelor tehnice de realizare a Programului pentru compensarea cu 90% a preţului de referinţă al medicamentelor pentru pensionarii cu venituri realizate numai din pensii de până la 600 lei/lună (700 lei/lună), stabileşte la Anexa 1 lit. A, pct.8 că „pentru a beneficia de medicamente în cadrul Programului… pensionarii trebuie să prezinte medicului de familie ultimul talon de pensie, actul de identitate, precum şi o declaraţie pe propria răspundere din care să rezulte faptul că realizează venituri numai din pensii de până la 600 lei pe lună”.

Apoi, prin Ordinul nr.726/507/2017, privind aprobarea Normelor tehnice de realizare a Programului pentru compensarea cu 90% a preţului de referinţă al medicamentelor pentru pensionarii care realizează venituri din pensii şi indemnizaţie socială pentru pensionari, de până la 900 lei/lună inclusiv, indiferent dacă realizează sau nu alte venituri, ordin care abrogă Ordinul nr.224/336/2009 s-a modificat nu numai limita venitului lunar obţinut de pensionari, dar s-a adăugat şi sintagma „indiferent dacă realizează sau nu alte venituri”.

În aceste circumstanţe, s-a reţinut că legiuitorul însuşi şi-a reconsiderat poziţia, înlăturând dispoziţia limitativă privitoare la veniturile realizate numai din pensie, chiar dacă prevederile Ordinului nr.726/507/2017 nu sunt incidente prezentului litigiu faţă de data la care au fost eliberate prescripţiile medicale aferente anilor ... şi ......

În cauză, pendinte de dovada de la fila ..... dosar, s-a constatat că a fost respectată procedura stabilită prin Ordinul nr.224/336/2009, la data redactării declaraţiei pe propria răspundere din 13.02.2015, pârâta realizând venituri numai din pensie, în cuantum de 367 lei/lună în anul ........

Adeverinţele de venit pentru anul fiscal .... şi ...., comunicate reclamantei de către ANAF, atestă pe numele pârâtei venituri din dividende în cuantum de 1 leu, 2 lei şi 3 lei, documentele fiind emise la 11.05.2018 (filele ... şi ..... dosar).

Asupra acestor înscrisuri, s-a constatat că a fost emise la o dată ulterioară declaraţiei de venit date de către partea pârâtă, apreciind şi că nu sunt de natură a face dovada încasării efective de către pârâtă a sumelor modice acolo menţionate.

În acelaşi sens, potrivit adreselor de răspuns comunicate de către S.I.F. „C.....” S.A., S.I.F. „D.....” S.A. şi S.I.F. „E....” S.A. (filele ..., ... şi ... dosar), dividendele aferente anului ... nu au fost încasate de către pârâtă, având un cuantum de 1,20 lei, 0,60 lei şi 0,34 lei. S-a arătat că pentru respectivele sume s-a împlinit termenul de prescripţie de 3 ani, prevăzut pentru plată.

Într-un sens convergent, prin adresele de răspuns de la filele ..., ...-..., ... şi ... dosar, S.I.F. „E...” S.A., S.I.F. „F....” S.A. şi S.I.F. „C.....” S.A., au indicat sumele de 0,81 lei, de 1,62 lei şi de 1,30 lei, cu titlu de dividende atribuite pârâtei în anul fiscal ....., sume ce însă nu au fost ridicate.

S.I.F. „D.....” S.A. a menţionat că pentru anul fiscal .... nu au fost atribuite dividende - fila ..... dosar.

În aceste condiţii, s-a apreciat că nu i se poate imputa pârâtei faptul că la momentul redactării declaraţiei pe propria răspundere nu a avut în vedere un eventual venit, neîncasat, din dividende.

Apoi, dispoziţiile H.G.nr.186/2009 trebuie interpretate în sensul ca, pensionarii care beneficiază de facilitatea legală să nu aibă, respectiv să nu realizeze efectiv alte venituri decât acelea provenind din pensie sub un anumit cuantum.

Cum reclamanta nu a probat faptul că veniturile din dividende au fost efectiv realizate, deci încasate în anii ... şi ...., când pârâta a beneficiat de compensarea preţului medicamentelor, s-a apreciat că petitul principal al cererii reclamantei este neîntemeiat, urmând a fi respins.

Cu referire la petitul accesoriu, precizat potrivit filelor ...-.... dosar, având ca obiect dobânzile şi penalităţile de întârziere aplicabile veniturilor bugetare, întrucât situaţia sa este dependentă de petitul principal, potrivit principiului „accesorium sequitur principale”, s-a respins actiunea .

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a declarat **apel** reclamanta,

Prin **Decizia civilă nr. ..... din ....., pronunțată de Tribunalul .....** s-a respins apelul declarat de apelanta Casa de Asigurări de Sănătate ..... împotriva Sentinţei civile nr ..../.... a Judecătoriei ...., ca nefondat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de apel a reținut următoarele :

Critica apelantei vizează interpretarea greșită a legii de către prima instanța, respectiv a art. 1 din HG 186/2009, în sensul ca acest text de lege face referire la venituri realizate şi nu la venituri încasate efectiv.

Într-adevăr, potrivit art. 1 alin (2) din HG 186/2009 “Beneficiarii programului prevăzut la alin. (1) sunt pensionarii cu venituri realizate numai din pensii de până la 700 lei/lună, pentru care se aprobă compensarea cu 90% a preţului de referinţă al medicamentelor corespunzătoare denumirilor comune internaționale prevăzute în sublista B la [Hotărârea Guvernului nr. 720/2008](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/95556) pentru aprobarea listei cuprinzând denumirile comune internationale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe baza de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate.

Condiția unica impusă de acest text de lege este ca beneficiarul acestui program legislativ sa realizeze numai venituri din pensie, pentru a i se aproba compensarea cu 90% a preţului de referinţă al medicamentelor corespunzătoare, pârâta încadrându-se în ipoteza legala prev.de lege, întrucât e beneficiara unei pensii sub nivelul legal de 700 lei /luna, aspect necombătut de către apelanta reclamanta.

Chiar dacă din adeverințele ANAF ....., filele .... şi .... dosar fond, parata figurează cu venituri din dividente în cuantum redus de 1, 2 şi 3 lei,pe anii fiscali ... şi ...., acestea însă au avut la baza declarația informativă care se completează şi se depune de către plătitorul de venit şi nicidecum de către parata, declarații care însă au fost completate în anul ... şi ...,deci ulterior declarației data pe propria răspundere de către parata intimata, pe de o parte, iar pe de alta parte, din interpretarea logica și sistematica a textului de lege sus invocat, se deduce fără îndoiala, ca legiuitorul a avut în vedere realizarea de venituri în sens efectiv, adică sub forma încasării acestor sume, așa încât la momentul redactării declarațiilor pe proprie răspundere prezentate medicului de familie, ne aflam în prezenta unui venit eventual şi nu cert.

Împotriva acestei hotărâri a formulat **recurs** reclamanta Casa de Asigurări de Sănătate a judeţului B......

În motivarea cererii de recurs a arătat, în esenţă, următoarele :

Intimata a declarat medicului de familie faptul că realizează venituri numai din pensie, care nu depăşeşte 600 lei (700 lei), iar în urma verificărilor s-a constatat că aceasta a realizat venituri din pensie, dividende şi transfer de proprietate, astfel că nu putea beneficia de compensarea medicamentelor cu 90%.

Că, în mod evident, pârâta cunoştea veniturile pe care le-a realizat şi că ea, recurenta, este ţinută să aplice legea, respectiv disp. art. 1 alin. 2 din HG nr. 186/2009.

În drept a indicat disp. art. 486 şi următoarele Cod procedură civilă.

În cauză nu s-au administrat probe noi.

**Analizând decizia instanţei de apel prin prisma motivelor de recurs, Curtea reţine următoarele :**

Instanţa de apel a reţinut, în esenţă, faptul că nu s-a făcut dovada încasării efective a dividendelor pentru anii ... - .... şi că HG nr. 186/2009 are în vedere „veniturile realizate efectiv, adică încasate înainte de compensarea cu 90% din preţul de referinţă al medicamentelor, pentru că altfel nu este îndeplinită condiţia relei credinţe la completarea declaraţiilor pe propria răspundere.

Potrivit disp. art. 488 Cod procedură civilă, casarea unei hotărâri se poate cere doar pentru motivele prev. de pct. 2 – 8, limitativ prevăzute.

Astfel, nu se pot verifica constatările privind situaţia de fapt, respectiv aprecierea instanţei că nu s-a făcut dovada încasării efective a dividendelor pentru anii ...-... anterior completării declaraţiilor pe propria răspundere, ci va verifica modul de interpretare şi aplicare a normelor de drept material, respectiv disp. art. 2 din HG nr. 186/2009.

Disp. art. 1 din HG nr. 186/2009 prevăd că : „(1) În scopul creşterii accesului la medicamentele acordate în ambulatoriu pensionarilor, începând cu data de 1 martie 2009 se instituie compensarea cu 90% din preţul de referinţă al medicamentelor, în cadrul programului social al Guvernului. (2) Beneficiarii programului prevăzut la alin. (1) sunt pensionarii cu venituri realizate numai din pensii de până la 600 lei/lună, pentru care se aprobă compensarea cu 90% a preţului de referinţă al medicamentelor corespunzătoare denumirilor comune internaţionale prevăzute în sublista B la Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaţionale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asiguraţii, cu sau fără contribuţie personală, pe bază de prescripţie medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate.”

Curtea apreciază că sintagma de „venituri realizate” a fost corect interpretată de instanţa de apel în sensul că pentru a fi realizate aceste venituri trebuie să fie efectiv încasate şi că momentul încasării trebuie să fie anterior dobândirii calităţii de beneficiar al programului social de compensare cu 90% din preţul de referinţă al medicamentelor.

Într-o ipoteză contrară, nu s-ar fi folosit cuvântul „realizate” ci eventual „cuvenite”.

Faţă de aceste considerente, constatând şi faptul că decizia recurată nu conţine cauze de nulitate absolută, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă raportat la art. 488 Cod procedură civilă, Curtea va respinge recursul declarat de reclamanta Casa de Asigurări de Sănătate a ...... şi va menţine decizia Tribunalului ........

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta Casa de Asigurări de Sănătate a judeţului ......cu sediul în ..... str. .... jud. B..... prin reprezentant legal, împotriva deciziei civile nr. .../... pronunţată de Tribunalul ......, pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ......

Preşedinte, judecător, judecător,

................. ............... cod A1039

Grefier,

..................

Red. Cod A1039 /.....

Dact............ /..........

Jud. fond: .......

Jud. apel : .......... – ............ – .........