**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 13**

Cod ECLI ECLI:RO:.........

Dosar nr. ..........

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...........

Secţia ...........

## DECIZIA CIVILĂ NR..........

Şedinţa publică din .........

Completul constituit din:

PREŞEDINTE: **CANDIDAT COD A1039**

Judecător: ...........

Grefier: ...............

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra apelului declarat de revizuenta S.C. A... S.A., împotriva sentinţei civile nr....... din ....... pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. ..... al Tribunalului ....... – Secţia ............

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa publică din ........, potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi.

Instanţa, în vederea deliberării, în temeiul prevederilor art.396 Cod procedură civilă, a amânat pronunţarea pentru data de ...........

C U R T E A,

Asupra apelului de faţă:

Analizând actele şi lucrările dosarului, reţine următoarele:

Prin sentinţa civilă nr. ...... din ........ Tribunalul ...... a respins excepţia lipsei calităţii de reprezentant precum şi excepţia inadmisibilităţii cererii de revizuire, invocate de intimata SC C....... SA, ca fiind neîntemeiate.

A respins cererea de revizuire a Sentinţei Civile nr. ...../...., pronunţată de Tribunalul ......, formulată de SC A.... SA, cu sediul în ....., str. ......., prin reprezentant legal D....., ca fiind nefondată.

Pentru pronunţarea acestei sentinţe judecătorul sindic a reţinut următoarele:

La judecarea cererii de deschidere a procedurii insolvenţei societatea debitoare a fost reprezentată de directorul general al acesteia, D....... Chiar dacă prin sentinţa de deschidere a procedurii insolvenţei dreptul de administrare al debitorului a fost ridicat, nu poate fi înlăturat dreptul persoanei care a reprezentat societatea debitoare la judecata cauzei în fond de a declara şi susţine, în numele acesteia, căile de atac prevăzute de lege, fiind evident că administratorul judiciar nu are interesul de a declara aceste căi de atac în numele debitorului. Astfel, prin nerecunoaşterea calităţii de reprezentant al societăţii debitoare a persoanei desemnate de acţionarii acesteia, în cadrul căilor de atac declarate împotriva sentinţei prin care s-a deschis procedura insolvenţei şi s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, ar fi încălcat dreptul debitorului la un proces echitabil, drept prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Cu privire la admisibilitatea revizuirii hotărârii prin care s-a dispus deschiderea procedurii insolvenţei împotriva debitoarei, din dispoziţiile art. 509 alin. 1 Cod procedură civilă, rezultă că pot face obiectul acestei căi extraordinare de atac hotărârile „pronunţate asupra fondului sau care evocă fondul”.

Având în vedere că cererea de revizuire vizează o hotărâre pronunţată asupra fondului, excepţia inadmisibilităţii cererii a fost apreciată ca neîntemeiată.

Celelalte aspecte invocate de către intimată sunt legate de fondul cererii de revizuire, astfel încât vor fi analizate pe fond.

Ca urmare, cele două excepţii au fost respinse, urmând a analiza temeinicia cererii, în raport de dispoziţiile legale în materie.

Instanţa a reţinut că cererea de revizuire a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct. 5 Cod de procedură civilă, în conformitate cu care revizuirea se poate cere dacă, „după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare reţinute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfăţişate dintr-o împrejurare mai presus de voinţa părţilor”.

Criticile pe care revizuenta le aduce hotărârilor privind greşita reţinere de către cele două instanţe a îndeplinirii condiţiilor cerute de lege pentru deschiderea procedurii insolvenţei nu se circumscriu vreunuia dintre motivele de revizuire enumerate expres şi limitativ de art. 509 alin. 1 Cod procedură civilă, astfel că nu pot fi examinate în cadrul acestei căi extraordinare de atac.

Singurul motiv care s-ar putea încadra în dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă este descoperirea unor înscrisuri doveditoare reţinute de partea potrivnică, respectiv, adresa nr. ...../9.10.2009 a S.C. E..... S.A. şi adresa nr. ..../12.10.2009 a S.C. C..... S.A., adrese din care rezultă suspendarea obligaţiei de plată stabilite în sarcina S.C. C..... S.A. ca urmare a încheierii Contractului de vânzare-cumpărare Acţiuni la Purtător din data de 5.10.2009.

Ca urmare a suspendării obligaţiei de plată, susţine revizuenta, S.C. C..... S.A. nu a dobândit calitatea de creditor cu privire la aportul adus la majorarea capitalului social al debitoarei de către o altă persoană juridică - S.C.C1 S.A.. În consecinţă, subrogaţia convenţională nu a operat, astfel că intimata creditoare nu are calitatea de a solicita deschiderea procedurii insolvenţei S.C. A.... S.A..

Una din condiţiile cerute de art. 509 alin. 1 pct. 5 Cod de procedură civilă pentru revizuirea unei hotărâri judecătoreşti definitive pentru este ca înscrisul doveditor prezentat de revizuent, dacă ar fi fost cunoscut la data pronunţării hotărârii atacate, să fi condus la o altă soluţie pe fond decât cea adoptată.

În speţă, din considerentele hotărârii atacate rezultă că instanţa de fond a avut în vedere împrejurarea pe care revizuenta o dovedeşte cu înscrisurile noi depuse la dosar, acea că intimata S.C. C... S.A. nu a plătit preţul acţiunilor, pe care a considerat-o însă irelevantă la soluţionarea cauzei.

Se reţine astfel în considerentele sentinţei că „Nu poate fi primită critica potrivit căreia subrogaţia convenţională nu a operat, faţă de împrejurarea că preţul acţiunilor nu s-a achitat, întrucât neplata preţului nu este o cauză de nulitate ci de rezoluţiune, care nu a fost solicitată de niciuna dintre părţile contractuale, nefiind exhibate probe în acest sens.”

Mai mult, instanţa constată că aceleaşi critici au fost formulate şi în cererea de revizuire promovată de către aceeaşi revizuentă şi împotriva Deciziei nr. ..../..... pronunţată de Curtea de Apel B....., în calea de atac a apelului împotriva hotărârii de deschidere a procedurii insolvenţei împotriva SC A...... SA, cerere de revizuire respinsă prin Decizia ... nr. ..../.... pronunţată de Curtea de Apel ..... şi care are putere de lucru judecat în raport cu prezenta cerere de revizuire.

În aceste condiţii, nu se poate considera că hotărârea supusă revizuirii a fost rezultatul unei erori de fapt, ca urmare, nefiind îndeplinite condiţiile cerute de art. 509 alin. 1 pct. 5 Cod de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi respinsă.

Împotriva acestei sentinţe în termen legal a declarat apel revizuenta solicitând modificarea ei în sensul admiterii cererii de revizuire.

În motivarea apelului a arătat următoarele:

În mod greşit a apreciat instanţa de fond că nicăieri în cuprinsul sentinţei .. nr..../... nu se face vorbire despre faptul că „nu poate fi primită critica potrivit căreia subrogaţia convenţională nu a operat, faţă de împrejurarea că preţul acţiunilor nu s-a achitat, întrucât neplata preţului nu este o cauză de nulitate, ci de rezoluţiune (…).”

În realitate, instanţa de fond a preluat integral motivarea din decizia nr..../.... a Curţii de Apel B....., prin care s-a soluţionat cererea de revizuire împotriva deciziei civile nr...../.....

În cadrul dosarului nr..... atât instanţa de fond cât şi cea de apel au justificat existenţa calităţii de creditor îndreptăţit să solicite deschiderea procedurii, ca urmare a subrogaţiei convenţionale conform art.1107 pct.1 din Codul civil.

La momentul pronunţării sentinţei civile nr...... cunoşteau existenţa Convenţiei de stingere a datoriilor reciproce încheiată de S.C E.... S.A. şi S.C. C.....S.A. din 05.10.2009. la data de 04.02.2015 a luat cunoştinţă de existenţa adreselor nr...../2009 şi ...../2009 din dosarul nr....... din care rezultă că aceleaşi societăţi au hotărât să respecte plata preţului acţiunilor.

Aceste adrese reprezintă înscrisuri noi, conform art.509 alin.1 pct.5 din Codul de procedură civilă şi conduc spre o altă soluţie.

Cum S.C. C..... S.A. nu a plătit preţul acţiunilor, nu sunt îndeplinite condiţiile pentru existenţa subrogaţiei convenţionale consimţită de creditor, ceea ce a face ca aceasta să nu aibă calitatea de creditor îndreptăţit să solicite deschiderea procedurii.

În cauză nu s-a formulat întâmpinare.

Analizând sentinţa primei instanţe prin prisma motivelor de apel invocate de parte dar şi a celor ce pot fi avute în vedere din oficiu de către instanţă, Curtea apreciază că prezentul apel este nefundat, urmând a fi respins ca atare pentru următoarele considerente.

În cauză, prima instanţă nu a pus la îndoială calitatea de înscrisuri noi a celor două adrese indicate de către apelanta revizuentă, ci a analizat dacă acestea ar fi condus spre o altă soluţie în cazul în care ar fi fost cunoscute la data pronunţării hotărârii atacate.

În mod corect aceasta a apreciat că eventuala cunoaştere a conţinutului celor două adrese ar fi condus spre o altă soluţie.

Astfel, prin sentinţa civilă nr......, pronunţată de Tribunalul ...... în dosarul nr...... judecătorul sindic a reţinut că reclamantul era un succesor cu titlu particular al celor 60.148 acţiuni deţinute de către autorul său S.C. C1 S.A. la debitor, iar ca o consecinţă a anulării acţiunilor pe care le avea în patrimoniu la data de 16.04.2011, acesta are dreptul la contravaloarea acestor acţiuni.

De asemenea, s-a mai reţinut că obligația de restituire a acestei sume de bani se poate realiza de către debitor, în prezent, numai față de titularul acțiunilor, de la data anulării, respectiv reclamantul, acesta fiind cel care are un drept împotriva debitorului la c/v-a acțiunilor anulate, în favoarea acestuia născându-se dreptul de creanță împotriva debitorului, pentru c/v-a celor 60.000 de acțiuni emise prin hotărârea nr....../2008 la valoarea nominală de 500 lei. În caz contrar am fi în prezența unei îmbogățiri fără justă cauză a debitorului.

Repunerea părților în situația anterioară nu mai este posibilă față de acționarul SC C1... SA, deoarece acesta nemaifiind titularul celor 60.000 de acțiuni, nu mai are un drept de creanță împotriva debitorului. Acest drept de creanță împotriva debitorului s-a transmis către reclamantul creditor, nu ca efect la unei cesiuni de creanță, deoarece între SC C1... SA, SC E... SA și reclamant, nu s-au încheiat astfel de contracte, ci ca efect al circulației juridice a acțiunilor, prin contractele de vânzare de acțiuni încheiate la data de 01 10 2009 și respectiv la data de 05 10 2009.

Se impune în acest context precizarea că vânzarea acțiunilor debitorului de către acționarul SC C1... SA și mai apoi de SC E..... SA nu era interzisă de lege, chiar dacă pe rolul instanțelor de judecată se purta litigiul în care s-a pronunțat sentința civilă nr...../....

În consecință, dreptul de creanță al acționarului, căruia i s-au anulat acțiunile pentru c/v-a acestora, s-a transmis odată cu vânzarea acțiunilor, ca urmare a transmiterii calității de creditor față de debitor rezultată din calitatea de acționar al debitorului.

Rezultă de aici căci ca urmare a pronunțării sentinței civile nr...../.... patrimoniul debitorului este mărit nejustificat cu suma de 30.000.000 lei, iar patrimoniul creditorului este diminuat cu c/va-a acțiunilor pe care le deținea la debitor, respectiv tot cu suma de 30.000.000 lei și care au fost anulate.

Este adevărat că între debitor și creditor nu s-a încheiat un raport juridic care să aibă ca obiect derivat suma de 30.000.000 lei, însă îmbogățirea debitorului cu această sumă, coroborată că însărăcirea patrimoniului creditorului, cu aceeași sumă, în lipsa unui alt mijloc juridic de reparație a acestei situații juridice, justifică reclamantului dreptul de a pretinde pârâtului restituirea sumei de 30.000.000 lei, în temeiul faptului juridic licit al îmbogățirii fără justă cauză.

Prin decizia civilă nr..... a Curţii de Apel ..... prin care s-a respins apelul declarat de S.C. A.... S.A. împotriva sentinţei civile nr..../.... s-au reţinut următoarele:

Potrivit principiului resoluto iure dantis resolvitur ius accipientis anularea Hotărârii CA ..../19.02.2008 a condus şi la anularea contractelor succesive de vânzare cumpărare de acţiuni din 01.10.2009 şi 05.10.2009, însa la momentul pronunţării sentinţei civile ..../...., titularul acţiunilor rezultate din majorare era SC C.... SA , succesor cu titlu particular, urmare a subrogaţiei convenţionale, consimţita de către creditor, fata de dispoziţiile art.1107 pct. 1 Cod civil, aplicabil raporturilor juridice sub imperiul căruia s-a născut.

Aceasta, întrucât, subrogaţia consimţita de creditor se realizează prin acordul de voinţa realizat, în mod expres, între creditor şi terţul care plăteşte datoria debitorului. Astfel,   pentru a opera nu se cere consimţământul debitorului ci doar al creditorului iniţial,  trebuie să se producă concomitent cu plata,  trebuie sa fie expresa iar chitanţa să aibă data certă. Ori, în speţa exista consimţămintele creditorilor iniţiali, concomitente efectuării plaţii, contractele având data certa, 01.10.2009, respectiv 05.10.2009. Din acesta perspectiva, cum corect a reţinut judecătorul sindic, titularul dreptului de creanţa în cuantum de 30 milioane lei, reprezentând aportul adus în vederea majorării de capital social la debitoarea SC A.... SA este creditorul SC C.... SA. Nu poate fi primită critica, potrivit căreia subrogaţia convenţionala nu a operat, faţă de împrejurarea ca preţul acţiunilor nu s-a achitat, întrucât neplata preţului nu este o cauza de nulitate, ci de rezoluţiune, care nu a fost solicitata de niciuna dintre părţile contractuale, nefiind exhibate probe în acest sens.

Rezultă că prima instanţă a analizat corect considerentele pentru care soluţia judecătorului sindic de deschidere a procedurii insolvenţei a devenit definitivă şi că în mod corect a apreciat că eventuala cunoaştere a conţinutului celor două înscrisuri nu ar fi condus la pronunţarea unei alte soluţii.

Faţă de aceste considerente, văzând şi faptul că sentinţa atacată nu conţine cauze de nulitate absolută, urmează să respingă ca nefondat prezentul apel.

Pentru aceste motive

În numele legii

D E C I D E:

Respinge apelul formulat de revizuenta SC A..... SA împotriva sentinţei civile nr..../.... pronunţată de Tribunalul ....., pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în condiţiile art.396 alin.2 C.pr.civ astăzi, ......

Preşedinte, Judecător,

cod A1039 .............

Grefier,

.............

Red. Cod A1039./.......

Tehnored. ........ /......... / - 2 ex.-

Judecător sindic: .............