**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 28**

Cod ECLI ECLI:RO:........

Dosar nr. ........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .........

SECTIA .........

**DECIZIA CIVILĂ Nr. .........**

Şedinţa publică din ..........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ..........

Grefier ............

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra apelului declarat de reclamanta A......, împotriva sentinţei civile nr. .... din .... pronunţată de Tribunalul B.... în dosar nr. .....

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din . ...., potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de .........

**C U R T E A**

Asupra apelului civil de faţă;

Analizând actele şi lucrările dosarului, constată următoarele :

Prin sentinţa civilă nr. .... din .... pronunţată de Tribunalul B.... s-a admis excepţia lipsei calităţii de reprezentant a Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale pentru pârâtul Statul Român. S-a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta A.... SA în contradictoriu cu pârâtul Statul Român reprezentat de Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale. A anulat cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta A..... SA în contradictoriu cu pârâta D..... SA prin lichidator C...... A fost obligată reclamanta să plătească Statului Român suma de 3500 lei reprezentând taxă judiciară de timbru redusă ca urmare a acordării reclamantei a facilităţii de plată prin încheierea camerei de consiliu din data de .....

Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa de fond a reţinut următoarele :

Reclamanta solicită prin cererea de chemare în judecată să se dispună obligarea pârâtelor să-şi îndeplinească obligaţiile contractuale asumate la constituirea societăţii de a-i preda în folosinţă un teren agricol în suprafaţă de 220 ha.

Prin contractul de societate autentificat sub nr...../1992 s-a constituit A1.... SA prin asociere D..... SA cu persoane fizice române şi străine.

La constituirea capitalului social al acestei societăţi a participat D..... SA, societate cu capital integral de stat care a adus ca aporturi: bunurile prevăzute în anexa 1 a actului constitutiv şi dreptul de folosinţă pe durata existenţei societăţii, 100 ani asupra terenului agricol bază furajeră în suprafaţă de 220 ha (prevăzut la pct. 103 din anexa 1 la actul constitutiv).

D...... SA a fost radiată din Registrul Comerţului şi în aceste condiţii ca urmare a admiterii excepţiei lipsei capacităţii de folosinţă, a pârâtei va anula cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu această societate.

Statul Român nu şi-a asumat vreo obligaţie prin contractul de societate şi nu preia nici obligaţiile societăţii pe acţiuni radiate.

Mai mult, Statul Român nu este reprezentat legal de Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării rurale.

Ministerul Agriculturii prin Departamentul Societăţilor Comerciale Agricole şi-a dat avizul nr......./09.11.1992 pentru înfiinţarea A1..... SA, în considerarea atribuţiilor ce ăi reveneau acestui departament prin HG nr.157/1992 şi a specificului societăţii agricole înfiinţate.

Ministerul nu a acţionat ca un mandatar al statului care era proprietarul terenului agricol şi nu a avizat aportul D...... SA.

Prin adresa nr......./16.06.2004 emisă de Ministerul Agriculturii, Pădurilor şi Dezvoltării Rurale - Agenţia Domeniului Statului, ca răspuns la cererea A..... nr...../19.05.2004 i se comunică faptul că Agenţia Domeniilor Statului este instituţie de interes public înfiinţată prin Legea nr.268/2001 şi exercită în numele statului prerogativele dreptului de proprietate asupra terenurilor cu destinaţie agricolă aparţinând domeniului privat al statului conform art. 4 lit. a din lege.

S-a mai arătat că terenurile agricole aflate în proprietatea publică sau privată a statului nun pot fi aduse ca aport la capitalul social, iar potrivit Deciziei nr.206/17.10.2010 a Curţii Constituţionale referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 3 alin. 4 din OUG nr.198/1999 s-a constatat că în mod legal terenurile agricole şi cele aflate sub luciu de apă nu au fost niciodată incluse în capitalul social al societăţilor comerciale agricole.

Reclamanta nu a înţeles să cheme în judecată Agenţia Domeniilor Statului deşi a fost interpelată în acest sens.

Faţă de aceste considerente de fapt şi de drept, a admis excepţia lipsei de reprezentat a Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale pentru Statul Român şi a respins acţiunea formulată de reclamanta A...... SA în contradictoriu cu acest pârât şi a anulat cererea formulată în contradictoriu cu pârâta D...... SA ca urmare a admiterii excepţiei lipsei capacităţii de folosinţă.

În temeiul dispoziţiilor art. 18 şi 19 din OUG nr.51/2008 a obligat reclamanta să plătească Statului Român suma de 3.500 lei reprezentând taxă judiciară de timbru redusă prin încheierea şedinţei camerei de consiliu din ......

**Împotriva acestei sentinţe, în termen legal a declarat apel reclamanta A.....SA,** solicitând anularea ei şi trimiterea cauzei la prima instanţă, în vederea soluţionării pe fond, în contradictoriu cu toate părţile, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de apel a arătat, în esenţă, următoarele :

Ea a fost de acord cu excepţia lipsei capacităţii de folosinţă a societăţii, D..... SA, dar a formulat precizare prin care a solicitat introducerea succesorilor acesteia, respectiv a acţionarilor prin curator special C...... în temeiul art. 260 alin. 12 din Legea nr. 31/1990, însă Tribunalul nu s-a pronunţat asupra acestei precizări.

De asemenea, cererea formulată de ea în contradictoriu cu MADR, în calitate de mandatar al statului, a fost greşit soluţionată întrucât acesta a avizat în calitate de mandatar al statului, aportul societăţii D..... SA prin avizul de înfiinţare nr. ....../1992.

A mai arătat apelanta că bunurile imobile, respectiv dreptul de proprietate asupra suprafeţei de 220 ha aparţinea Statului Român şi că prin avizul dat de Ministerul Agriculturii, acesta a consimţit ca dreptul de folosinţă să intre în patrimoniul său, al apelantei.

De asemenea, aceasta a indicat şi faptul că atunci când îşi îndeplinesc atribuţiile stabilite prin acte normative şi dispune de bunurile proprietate publică a statului, ministerele acţionează întotdeauna în calitate de reprezentant al acestuia.

A mai arătat apelanta că cele două părţi au aportat ei dreptul de folosinţă asupra bunului imobil, respectiv una dintre pârâte (societatea agricolă) a semnat contractul consimţit la dezmembrământul acestui drept să îi fie transferat. Ori, dacă pârâta 1 a încetat să existe, obligaţiile revin pârâtei 2.

De asemenea, apelanta a apreciat că, în situaţia în care instanţa apreciază necesară introducerea în cauză a ADS, în temeiul art. 28 alin. 2 Cod procedură civilă, putea introduce în cauză această parte, urmare a cererii ADS.

Intimata pârâtă MADR a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

**Analizând sentinţa primei instanţe prin prisma motivelor de apel invocate, dar şi a celor ce pot fi avute în vedere din oficiu, Curtea apreciază că prezentul apel este nefondat, urmând a fi respins ca atare pentru următoarele considerente :**

Într-adevăr prin înscrisul „Răspuns şi precizare a cererii”, depus la 05.12.2016, reclamanta a indicat faptul că solicită introducerea în cauză a acţionarilor D..... SA, obligându-se să depună în cel mai scurt timp lista cu datele lor de identificare şi totodată a solicitat numirea, în temeiul art. 202 Cod procedură civilă, în calitate de curator a acestora a lichidatorului judiciar C.....:

Această precizare, însă, nu putea fi avută în vedere ca o veritabilă modificare a acţiunii întrucât reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţia de a indica pârâtei foştii acţionari ai D...... SA.

De altfel, în cauză nu se putea aplica disp. art. 220 alin. 3 teza finală Cod procedură civilă, în sensul desemnării unui curator de către instanţă, întrucât după indicarea pârâţilor, dacă instanţa aprecia necesar, putea dispune ca aceştia să îşi desemneze un mandatar şi doar în cazul neîndeplinirii acestei obligaţii putea desemna un curator special.

În cauză, foştii acţionari ai societăţii radiate, ca urmare a închiderii procedurii falimentului nu pot fi asimilaţi succesorilor acesteia, disp. art. 260 alin. 12 din Legea nr. 31/1990 aplicându-se în situaţia societăţii radiate, urmare a lichidării (Legea nr. 31/1990) şi nu societăţii radiate urmare a închiderii procedurii falimentului (Legea nr. 85/2006 sau Legea nr. 85/2014).

În ceea ce priveşte modalitatea de soluţionare a cererii formulate de reclamantă în contradictoriu cu Statul Român prin mandatar MADR se reţine următoarele :

Reclamanta a indicat în repetate rânduri, în cuprinsul acţiunii sale, faptul că aceasta este întemeiată pe răspunderea contractuală, temeiul juridic indicat fiind Legea nr. 31/1990 şi Codul civil din 1964, arătând că dreptul de proprietate asupra terenului de 220 ha aparţine Statului român care, prin avizul dat de MADR a consimţit că dreptul de folosinţă să intre în patrimoniul său.

Ori, Ministerul Agriculturii, prin Departamentul Societăţilor Comerciale Agricole şi-a dat avizul pentru înfiinţarea A1..... SA faţă de obiectul de activitate al societăţii şi în considerarea atribuţiilor ce îi reveneau prin HG nr. 157/1992.

Acest aviz nu are natura juridică a unui acord privind transferul dreptului de folosinţă de la Statul Român către A1...... SA mai ales în condiţiile în care acel drept de folosinţă era adus ca aport de către D..... SA.

În fapt, în cauză, urmare a falimentului D...... SA şi a radierii acestei societăţi, reclamanta nu mai poate solicita acesteia asigurarea liniştitei folosinţe pentru dreptul aportat şi susţine nefundamentat că avizul acordat de Ministerul Agriculturii are natură juridică contractuală.

În ceea ce priveşte aplicarea disp. art. 78 alin. 2 teza a II-a Cod procedură civilă, Curtea constată că această dispoziţie se aplică în ipoteza introducerii în judecată a unui terţ care urmează să stea în nume propriu şi nu a reprezentantului unei părţi.

Mai mult, în situaţia dată, apelanta îşi invocă propria culpă, în sensul că ea este cea cate s-a opus citării Statului Român prin ADR şi, ulterior, în apel, critică faptul că prima instanţă a acordat consecinţe juridice poziţiei sale procesuale.

Faţă de aceste considerente, constatând şi faptul că sentinţa atacată nu conţine cauze de nulitate absolută, în temeiul art. 480 Cod procedură civilă, urmează să respingă ca nefondat prezentul apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Respinge apelul formulat de reclamanta A..... SA împotriva sentinţei civile nr. ..../...., pronunţată de Tribunalul B....., pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 Cod procedură civilă astăzi, ......

Preşedinte, judecător,

cod A1039 ....................

Grefier,

..................

Red.cod A1039/ .....

Dact. ......../......

Jud. fond : ........