**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 22**

Cod ECLI ECLI:RO:.........

Dosar nr. .........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...........

SECTIA ...........

**DECIZIA CIVILĂ Nr. ..........**

Şedinţa publică din .........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ...........

Grefier ........

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra apelului declarat de creditoarea ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINAŢELOR PUBLICE ....... împotriva sentinţei civile nr. ....... din ........ pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului ......... în dosar ............

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din ............, potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de ........

**C U R T E A**

Asupra apelului de faţă;

Analizând actele şi lucrările dosarului, reţine următoarele :

Prin sentinţa civilă nr. ......... din .... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului ........, a respins ca fiind nefondată contestaţia formulată de către creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... împotriva tabelului definitiv al creanţelor debitoarei A........ SRL, întocmit de administratorul judiciar C.......... A luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut urătoarele :

Potrivit dispoziţiilor art. 106 alin. 1 şi 2 din legea insolvenţei, administratorul judiciar procedează la verificarea cererilor de creanţe şi a documentelor depuse după o cercetare amănunţită, pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În cauza de faţă, s-a constatat că administratorul judiciar în mod justificat a procedat la înscrierea creanţei contestatoarei doar parţial în categoria creanţelor ce beneficiază de o clauză de preferinţă, funcţie de concluziile Raportului de evaluare întocmit în cauză, prin care au fost evaluate bunurile debitoarei, bunuri asupra cărora a fost instituit un drept de garanţie în favoarea contestatoarei.

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile art. 103 din legea insolvenţei, creanţele garantate se înscriu în tabelul definitiv la valoarea garanţiei stabilită prin evaluare. În contextul în care bunurile debitoarei ce fac obiectul garanţiei instituite în favoarea AFFP ......, au fost evaluate şi a fost stabilită valoarea de piaţă a acestora, este evident că pentru această valoare se impune înscrierea creanţei contestatoare ca şi creanţă garantată, diferenţa invocată reprezentând creanţă bugetară, neavând relevanţă garanţia asupra universalităţii bunurilor debitoarei.

Pentru aceste considerente, a fost respinsă contestaţia creditoarei Administrația Județeană a Finanțelor Publice ......, ca fiind nefondată.

**Împotriva acestei sentințe, în termen legal a declarat apel contestatoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice .......**, solicitând modificarea ei, în sensul admiterii contestației formulate de ea împotriva tabelului definitiv al creanțelor și a înscrierii sale cu întreaga creanță beneficiind de o cauză de preferință.

În motivarea cererii de apel a arătat, în esență, următoarele :

Ea a solicitat înscrierea în tabelul creditorilor cu o creanță garantată de 1.969.102 lei. Caracterul garantat al creanței ei este dat de procesul verbal de sechestru asigurator pentru bunuri mobile nr. 311125/09.03.2015.

De asemnenea, ea a întocmit Avizul de ipotecă inițial din 29.11.2016, înscris în AEGRM și a emis Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ......../17.10.2016, care au devenit executorii conform art.213 alin. 3 din Legea nr. 207/2015.

În ceea ce privește înscrierea creanței sale în AEGRM, aceasta îi oferă o garanție specială asupra universalității bunurilor debitoarei, nu doar asupra unor bunuri ale acesteia, iar rangul acestor garanții este dat de ordinea înscrierii lor.

În ceea ce privește procesul verbal de sechestru asigurator pentru bunuri mobile, acesta a fost întocmit conform art. 129 alin. 2 din OG nr. 92/2003 și a devenit executoriu conform art. 129 alin. 3, fiind respectate dispozițiile art. 2327 și art. 2347 Cod civil și art. 5 pct. 15 din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, apelanta a indicat faptul că bunurile din patrimoniul debitoarei au fost evaluate, atât în procedura executării silite, cât și în cea a insolvenței, rezultând valoarea de 740.503 lei și respectiv 700.883 lei.

Rezultă, prin urmare că nu se justifică înscrierea ei în categoria creanțelor garantate cu suma de 459.315 lei și în cea a creanțelor bugetare cu 1.1569.787 lei, mai ales că inițial fusese înscrisă în tabelul preliminar cu întreaga creanță garantată.

În cauză nu s-au formulat întâmpinări.

**Analizând sentința atacată prin prisma motivelor de apel invocate, Curtea reține următoarele :**

Prin decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. ......./17.10.2016, apelanta a instituit aceste măsuri asupra autovehiculelor conform registrului inventar din august 2016 și laptopuri inventar august 2016, în valoare de 456.562 lei, pentru diferența de 1.362.876 lei punând poprire asupra conturilor bancare.

Tot asupra unui număr de 44 autovehicule poartă și ipoteca din 29.11.2016 înscrisă în AEGRM.

Din acest total de 44 autovehicule potrivit constatărilor administratorului judiciar, în patrimoniul debitoarei nu se mai găseau decât 34, respectiv 9 au fost valorificare în anul 2016 (auto X1....., X2......, X3......., X4......., X5......, X6......, X7......, X8....... și X9.......), iar auto X10..... nu a fost identificat.

În afara acestor 34 autoturisme, administratorul judiciar a apreciat că intră în garanția apelantei și auto X11 ..... și X12..... întrucât administratorul debitoarei a arătat că din sumele încasate din vânzarea celor 9 autovehicule a cumpărat altele, iar cele 2 aveau același număr de identificare.

Rezultă, prin urmare un număr de 36 autovehicule ce formau garanția Administrația Județeană a Finanțelor Publice B......, care au fost evaluate la 444.116 lei, valoare de piață, respectiv 377.495 lei valoare lichidare.

De asemenea a fost avută în vedere și valoarea de 15.199 lei a unui număr de 8 laptopuri din patrimoniul debitoarei.

Se mai reține faptul că susținerile apelantei, potrivit cărora prin înscrierea creanței sale în AEGRM ea are o creanță garantată asupra întregului patrimoniu al debitoarei sunt vădit nefondate, în condițiile în care în AEGRM se înscrie garanția, iar această garanție, așa cum s-a reținut anterior poartă asupra autovehiculelor.

De asemenea, se reține faptul că singura evaluare ce poate fi opusă celorlalți creditori cu care intră în concurs în această procedură colectivă, precum și debitoarei este evaluarea făcută în cursul procedurii insolvenței și că nu poate fi avută în vedere evaluarea tuturor bunurilor debitoarei, ci doar cea a bunurilor asupra cărora sunt instituite garanții în favoarea apelantei, respectiv de 444.116 lei.

Față de aceste considerente, constatând că în mod corect după evaluarea garanțiilor s-a dispus înscrierea apelantei cu o creanță garantată de 444.116 lei, diferența fiind înscrisă în categoria creanțelor bugetare, văzând și faptul că sentința atacată nu conține cauze de nulitate absolută, în temeiul art. 480 Cod procedură civilă, urmează să respingă ca nefondat prezentul apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Respinge apelul formulat de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....... împotriva sentinţei civile nr. ..../...., pronunţată de Tribunalul ......, pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 Cod procedură civilă astăzi, ............

Preşedinte, judecător,

cod A1039 ....................

Grefier,

..................

Red. Cod A1039/.....

Dact. ......../........

Jud. fond : ............