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**Hot. 11**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...**

**SECŢIA ...**

**Dosar nr. … DECIZIA NR. …**

**Şedinţa publică din …**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: 1– judecător

Judecător: COD A1038

Judecător: 2

Grefier: 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** formulat de pârâta **ADMINISTRATIA NATIONALA A REZERVELOR DE STAT SI PROBLEME SPECIALE - UNITATEA TERITORIALA ...**, cu sediul în comuna I, judeţul V, împotriva sentinţei nr. **S1** din **..**, pronunţată de Tribunalul …, Secţia .., în dosarul nr. **DS1,** intimat fiind reclamantul **X**, cu domiciliul procesual ales la Avocat AV1, cu sediul în R, str. .., judeţul V.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că la dosar, prin compartimentul registratură, intimatul-reclamant la data de 15 iulie 2020 a depus concluzii şi la data de 16 iulie 2020 a depus întâmpinare, după care:

Analizând actele dosarului şi observând că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct.2 Noul Cod procedură civilă, Curtea constată recursul în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra acestuia.

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin **sentinţa nr. S1**, Tribunalul … a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul X, în contradictoriu cu pârâta Administraţia Naţională a Rezervelor de Stat şi Probleme Speciale - Unitatea Teritorială ..., şi a obligat pârâta ca începând cu data de 01.08.2019 să introducă în salariul de bază al reclamantului sporul de izolare de 13%. S-a luat act că reclamatul nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentinţe a formulat **recurs** pârâta Administraţia Naţională a Rezervelor de Stat şi Probleme Speciale - Unitatea Teritorială ..., solicitând casarea hotărârii şi respingerea acţiunii, ca nefondată.

În motivare se arată că principiul nediscriminării nu poate fi considerat un motiv întemeiat al cererii de chemare în judecată, având în vedere faptul că celorlalţi salariaţi din cadrul unităţii li s-a introdus acest spor în salariu de bază în urma punerii în executare a unor hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile şi nu prin voinţa unilaterală a ...

Mai mult, prin Decizia nr.2/2015, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial nr.201/2015, s-a stabilit că, în aplicarea art.2 raportat la art. 1 alin (2) lit.e) pct (i) şi alin (3) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti prin care s-au acordat unor angajaţi, anumite drepturi salariale, nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalţi angajaţi.

Înalta Curte a constatat că atâta timp cât tratamentul mai favorabil al unor angajaţi este rezultatul punerii în executare a unor hotărâri judecătoreşti prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale, în raport cu alţi salariaţi cărora nu li s-au acordat aceste drepturi, nu există discriminare în sensul art.2 raportat la art. 1 alin (2) lit. e) pct. i şi alin. (3) din OG nr. 137/2000.

Recurenta susţine şi că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 6 litera b din Legea nr.153/2017 privind principiul nediscriminării.

Intimatul-reclamant X a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

În apărare se arată că aşa cum rezultă din principiile enunţate la art.6 din Legea 153/2017, precum şi din modalitatea de aplicare a acestei legi prevăzuta de art.38, legiuitorul a urmărit o salarizare unică, cu respectarea principiului egalităţii salarizării pe funcţii egale şi activitate similară prestată, fiind reglementat în mod expres şi principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare şi instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar, care prestează aceeaşi activitate şi are aceeaşi vechime în muncă şi în funcţie.

**Analizând sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs invocate, Curtea apreciază că recursul este nefondat, urmând a fi respins, pentru următoarele considerente**:

Criticile recurentei referitoare la modul în care instanţa a făcut în cauză aplicarea principiului nediscriminării sunt nefondate.

Principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare şi instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeaşi activitate şi are aceeaşi vechime în muncă şi în funcţie este unul din principiile enunţate la art.6, din Legea nr. 153/2017, iar din modalitatea de aplicare a acesteia, prevăzută de art. 38 din lege, rezultă faptul că, în aplicarea acestui principiu, legiuitorul a urmărit o salarizare unică cu respectarea principiului egalităţii salarizării pe funcţii egale şi activitate similare prestată.

Aşa cum rezultă din prevederile art. 38 alin.3 lit. a din textul legal, începând cu data de 1 ianuarie 2018, pentru respectarea principiului nediscriminării, legiuitorul a reglementat creşteri salariale, în sensul creşterii „ *cuantumului brut al salariilor de bază, soldelor de funcţie/salariilor de funcţie, indemnizaţiilor de încadrare, precum şi cuantumul brut al sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor, primelor, premiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizaţia brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% faţă de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăşi limita prevăzută la art. 25,* ***în măsura în care personalul respectiv îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii****.*”

Astfel cum rezultă atât din hotărârea judecătorească depusă la dosar de reclamant, în susţinerea pretenţiilor sale, dar chiar şi din apărările pârâtei exprimate în cauză, la nivelul unităţii unde funcţionează reclamantul, îşi desfăşoară activitatea în condiţii similare şi alţi funcţionari publici ce au inclus în salariul de bază sporul de izolare de 13% .

Curtea Constituţională a avut a se pronunţa, sub imperiul vechii OUG 57/2015 cu privire la excluderea majorărilor salariale stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătoreşti, de la calculul nivelului maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul autorităţii publice.

În acest sens, Curtea Constituţională a reţinut, prin Decizia nr.794 din 15 decembrie 2016, referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor [art. 3^1 alin. (1^1)-(1^4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2015](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/173855#id_artA62) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum şi unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în  Monitorul Oficial nr. 1.029 din 21 decembrie 2016, că:

„ (...) hotărârea judecătorească, chiar dacă are efecte inter partes, interpretează norme de lege cu aplicabilitate generală. În procesul de aplicare a legii, scopul interpretării unei norme juridice constă în a stabili care este sfera situaţiilor de fapt concrete, la care norma juridică respectivă se referă, şi în a se asigura astfel corecta aplicare a acelei norme, interpretarea fiind necesară pentru a clarifica şi a limpezi sensul exact al normei, şi pentru a defini, cu toată precizia, voinţa legiuitorului.

(...)Curtea constată că excluderea majorărilor salariale stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătoreşti, de la calculul nivelului maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul autorităţii publice, afectează art. 124 şi art. 126 din Constituţie.”

Decizia nr.2/2015, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, invocată de către recurentă nu este aplicabilă în cauză, ea fiind anterioară Deciziei nr.794 din 15 decembrie 2016 a Curţii Constituţionale.

Or, în considerarea Deciziei nr.794 din 15 decembrie 2016 a Curţii Constituţionale, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a avut ocazia să se pronunţe prin Decizia nr. 36/4.06.2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 606 din 16 iulie 2018, obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul excluderii majorărilor salariale stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătoreşti, de la calculul nivelului maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul autorităţii publice, cu referire la categoria profesională a magistraţilor, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a arătat următoarele:

„Chiar dacă în decizia prezentată mai sus *(n.n. Deciziei nr.794 din 15 decembrie 2016 a Curţii Constituţionale)*, Curtea Constituţională a interpretat un alt text de lege decât cel supus prezentei dezbateri, totuşi, se observă că soluţia legislativă a egalizării indemnizaţiilor la nivel maxim a fost adoptată de legiuitor, începând cu data de 9 aprilie 2015, prin introducerea art. 1 alin. (5^1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, astfel că toate considerentele expuse de instanţa constituţională se verifică şi în privinţa acestui text de lege.

76. Prin urmare, a accepta o interpretare contrară ar însemna să fie golit de conţinut raţionamentul avut în vedere în decizia mai sus citată şi să fie negat rolul Curţii Constituţionale de aşezare a interpretărilor legale în acord cu Legea fundamentală.

77. Din acest motiv, opinia exprimată de instanţa de trimitere în sensul că numai existenţa unor hotărâri judecătoreşti de acordare a unor majorări salariale unora dintre magistraţi sau membri ai personalului auxiliar nu este suficientă pentru a atrage aplicabilitatea art. 1 alin. (5^1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, în modalitatea stabilirii pentru întreg personalul din justiţie a unei valori de referinţă sectorială majorate, nu poate fi împărtăşită.

78. Astfel, a aprecia că nivelul maxim al salarizării nu poate include drepturile obţinute prin hotărâri judecătoreşti definitive decât dacă au fost emise ordine de salarizare ar însemna să fie lăsată la latitudinea ordonatorilor de credite consecinţa aplicării sau neaplicării prevederilor legale. Cu alte cuvinte, ar însemna ca neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti definitive să producă consecinţe juridice în sensul privării unor titulari de drepturile lor specifice.”

Or, considerentele Deciziei nr.794 din 15 decembrie 2016 a Curţii Constituţionale şi Deciziei nr. 36/4.06.2018 ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept sunt aplicabile mutatis mutandis şi în prezenta cauză, întrucât recurentul tinde la recunoaşterea unui spor recunoscut prin hotărâri judecătoreşti definitive unor colegi care îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii de lucru.

În aceste condiţii şi în raport de interpretarea Curţii Constituţionale, Curtea reţine că interpretarea dată de Tribunal dispoziţiilor Legii nr. 153/2017, care a concluzionat că refuzul pârâtei, de a include în salariul de bază al reclamantului sporul de izolare de 13%, este un refuz nejustificat şi de natură a-l discrimina în raport de alţi funcţionari publici din cadrul pârâtei, în condiţiile în care acelaşi drept salarial este inclus în salariul de bază acordat acestora este cea corectă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de pârâta **ADMINISTRATIA NATIONALA A REZERVELOR DE STAT SI PROBLEME SPECIALE - UNITATEA TERITORIALA ...**, CF .., cu sediul în comuna I, judeţul …, împotriva sentinţei nr. **S1**, pronunţată de Tribunalul …, Secţia .., în dosarul nr. **DS1,** intimat fiind reclamantul **X**, cu domiciliul procesual ales la Avocat AV1, cu sediul în R, …, judeţul ….

Definitivă. .........

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi .., la CURTEA DE APEL ... – Secţia ....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  ......... | Judecător,  COD A1038 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red…

Tehnored...

Jud. fond ..

…... ….