**Hot. 7**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA A ....**

**DOSAR NR. …** **DECIZIE NR. …**

**Şedinţa****publică din …**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD A 1038, judecător

Judecător 1

Judecător 2

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, cererea de revizuire formulată de revizuientul **Partidul National Ţărănesc Creştin - Democrat - Filiala A** cu sediul în P, …, judeţul A, împotriva deciziei nr. **D1**, pronunţată de CURTEA DE APEL ...., Secţia a ...., în dosarul nr. [**DOS 1**](javascript:window.parent.afisare_pagina('dosar_relatie.aspx?id_dosar=4600000000044403&id_relatie=9746')) intimaţi fiind **Consiliul Local al Municipiului P - prin Primar şi Primăria Municipiului P - prin primar** cu sediul în P, …, judeţul A.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns consilier juridic CJ pentru intimaţi, potrivit delegaţiei de la dosar, lipsă fiind revizuientul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cererea de revizuire este timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, potrivit chitanţei nr…../21.07.2020.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul intimaţilor invocă excepţia nulităţii cererii de revizuire şi solicită admiterea acesteia. În ce priveşte cererea de revizuire solicită respingerea acesteia pentru motivele din întâmpinare.

Curtea declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare asupra excepţiei nulităţii şi asupra cererii de revizuire.

**C U R T E A**

**Prin decizia nr. D1**, pronunţată de CURTEA DE APEL ...., Secţia a ...., în dosarul nr. [**DOS 1**](javascript:window.parent.afisare_pagina('dosar_relatie.aspx?id_dosar=4600000000044403&id_relatie=9746')), s-a constatat nul**recursul** declarat de reclamantul **Partidul Naţional Ţărănesc Creştin – Democrat – Filiala A** ***împotriva sentinţei nr. S 1*** pronunţată de Tribunalul .. - Secţia … - complet specializat contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. **DOS 1**, intimaţi fiind pârâţii **Consiliul Local al Municipiului P şi Primăria Municipiului P**.

Pentru a pronunţa această soluţie, Curtea a reţinut, în esenţă, că recurentul nu a semnat cererea de recurs şi nu a depus un exemplar semnat olograf/electronic, fiind incidente prevederile art. art. 196 şi art. 148 C.proc.civ., cu consecinţa nulităţii cererii formulate pentru lipsa semnăturii, cerinţă esenţială pentru valabilitatea acesteia.

**Împotriva acestei decizii a formulat cerere de revizuire recurentul Partidul Naţional Ţărănesc Creştin – Democrat – Filiala A, criticând-o pentru nelegalitate prin prisma următoarelor motive:**

* Cererea de recurs, anulată la termenul din 18.06.2020 a parcurs procedura regularizării şi era semnată, aflându-se la dosarul cauzei.
* De asemenea, revizuientul reiterează situaţia de fapt care a condus la naşterea litigiului.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.513 C.proc.civ..

Intimatul **Consiliul Local al Municipiului P şi Primăria Municipiului P** a formulat întâmpinare, invocând excepţia nulităţii cererii de revizuire având în vedere lipsa temeiului de drept, faţă de dispoziţiile art.201 C.proc.civ. .

În subsidiar, se invocă inadmisibilitatea cererii, în raport de faptul că este promovată împotriva unei hotărâri care nu evocă fondul şi nu se întemeiază pe niciunul din motivele prevăzute de art.509 pct.1-11 C.proc.civ..

Analizând cu prioritate **excepţia nulităţ**ii, invocată prin întâmpinare, Curtea reţine că aceast este nefondată, urmând a fi respinsă.

Astfel, temeiul de nulitate invocat de intimată este specific etapei regularizării şi nu poate conduce la anularea cererii în etapa contradictorie. Mai mult, cererea de revizuire a fost întemeiată pe dispoziţiile art.513 c.proc.civ., neputându-se susţine lipsa temeiului de drept.

Analizând cererea de revizuire prin prisma motivelor invocate în raport de dispoziţiile art. 509 C.proc.civ. şi de excepţia inadmisibilităţii invocată în cauză, Curtea reţine că cererea este **inadmisibilă**, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 509:

„1) Revizuirea unei hotărâri pronunţate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă:

1. s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunţat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut;

2. obiectul pricinii nu se află în fiinţă;

3. un judecător, martor sau expert, care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracţiune privitoare la pricină sau dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul ori în urma judecăţii, când aceste împrejurări au influenţat soluţia pronunţată în cauză. În cazul în care constatarea infracţiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, instanţa de revizuire se va pronunţa mai întâi, pe cale incidentală, asupra existenţei sau inexistenţei infracţiunii invocate. În acest ultim caz, la judecarea cererii va fi citat şi cel învinuit de săvârşirea infracţiunii;

4. un judecător a fost sancţionat disciplinar definitiv pentru exercitarea funcţiei cu rea-credinţă sau gravă neglijenţă, dacă aceste împrejurări au influenţat soluţia pronunţată în cauză;

5. după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reţinute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfăţişate dintr-o împrejurare mai presus de voinţa părţilor;

6. s-a casat, s-a anulat ori s-a schimbat hotărârea unei instanţe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere;

7. statul ori alte persoane juridice de drept public, minorii şi cei puşi sub interdicţie judecătorească ori cei puşi sub curatelă nu au fost apăraţi deloc sau au fost apăraţi cu viclenie de cei însărcinaţi să îi apere;

8. există hotărâri definitive potrivnice, date de instanţe de acelaşi grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri;

9. partea a fost împiedicată să se înfăţişeze la judecată şi să înştiinţeze instanţa despre aceasta, dintr-o împrejurare mai presus de voinţa sa;

10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale datorată unei hotărâri judecătoreşti, iar consecinţele grave ale acestei încălcări continuă să se producă;

11. după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituţională s-a pronunţat asupra excepţiei invocate în acea cauză, declarând neconstituţională prevederea care a făcut obiectul acelei excepţii.

Potrivit acestui text, revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac, de retractare (cu excepţia motivului de revizuire, reglementat de art. 509, alin. 1, pct. 8 NCPC) şi nesuspensivă de executare (potrivit art. 512 NCPC), care poate fi promovată pentru motivele exclusiv şi limitativ prevăzute de art.509 C.proc.civ. şi împotriva unei hotărâri **pronunţate asupra fondului sau care evocă fondul.**

Cazurile în care sunt supuse revizuirii şi hotărârile care nu evocă fondul sunt prevăzute de art.509 alin.2 C.proc.civ., respectiv motivele de revizuire prevăzute la alin. (1) pct. 3, dar numai în ipoteza judecătorului, pct. 4 şi pct. 7 – 11.

Prezenta cerere de revizuire a fost formulată împotriva unei decizii prin care s-a constatat nulitatea recursului, fără a se evoca fondul.

Revizuentul nu indică pe care din ipotezele expres şi limitativ prevăzute de lege îşi întemeiază cererea de revizuire, iar din criticile invocate nu rezultă că acestea sunt încadrabile în vreunul din motivele de revizuire prevăzute la art.509 alin. (1) pct. 3, pct. 4 şi pct. 7 – 11, pentru care să se poată promova o cerere de revizuire împotriva unei decizii prin care nu se evocă fondul.

De altfel, criticile invocate nu sunt încadrabile în niciunul din motivele de revizuire prevăzut de art. 509 alin.1 C.proc.civ..

Pentru aceste motive, reţinând că cererea de revizuire nu îndeplineşte condiţiile de admisibilitate prevăzute de art. 509 alin.1 C.proc.civ., cu privire la obiectul şi motivele sale, urmează a o respinge, ca inadmisibilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge excepţia nulităţii cererii de revizuire.

Respinge cererea de revizuire formulată de revizuentul **Partidul National Ţărănesc Creştin - Democrat - Filiala A,** cu sediul în P, ...., judeţul A, împotriva deciziei nr. **D1**, pronunţată de CURTEA DE APEL ...., Secţia a ...., în dosarul nr. [**DOS 1**](javascript:window.parent.afisare_pagina('dosar_relatie.aspx?id_dosar=4600000000044403&id_relatie=9746')), intimaţi fiind **Consiliul Local al Municipiului P - prin Primar şi Primăria Municipiului P - prin primar,** cu sediul în P, ……4, judeţul A.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, …, la CURTEA DE APEL .... – Secţia a .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A 1038 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red. …

5 ex./..

…