**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 9**

Cod ECLI ECLI:RO:.............

Dosar nr. ...........

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...........

Secția ..........

## DECIZIA CIVILĂ Nr..........

Şedinţa publică din ..........

Completul constituit din:

Preşedinte: ...........

Judecător: **CANDIDAT COD A1039**

Grefier: ............

Pentru astăzi a fost amânată pronunţarea asupra apelului declarat de reclamantul MUNICIPIUL ..... împotriva sentinţei civile nr. .... din ........, pronunţată de Tribunalul ........ – Secţia .........., . în dosarul nr..............

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa publică din ..........., potrivit celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată.

Instanţa, pentru a da posibilitate apelantei să formuleze şi să depună concluzii scrise, în temeiul prevederilor art.396 din Codul de procedură civilă, a amânat iniţial pronunţarea pentru data de ............

C U R T E A,

Asupra apelului civil de faţă:

Analizând actele şi lucrările dosarului, reţine următoarele:

Prin sentinţa civilă nr. ......./.......... a Tribunalului .......... a fost admisă excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune invocată de pârâta SC C...... SRL.

A fost respinsă acţiunea formulată şi precizată de reclamantul Municipiul S..... cu sediul ales în B...... str. ........ .... jud. ...... în contradictoriu cu pârâta SC C..... SRL cu sediul în S.... str. ..... jud. B.......

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal a declarat apel reclamantul Municipiul ....... solicitând schimbarea în parte acesteia‚ în sensul respingerii excepţiei prescripţiei extinctive şi a obligării intimatei C...... S.R.L. (fostă D...... – S....) la plata sumei de 795.000 lei reprezentând contravaloare servicii de alimentare cu apă, neachitate de către D... – S.... către G... B....... S.A., actualizată cu indicele de inflaţie, precum şi la plata dobânzii legale aferentă calculată începând cu datele la care au fost efectuate fiecare dintre plăţi până la data plăţii efective.

În subsidiar, a solicitat atragerea răspunderii delictuale a lui E...... pentru aceeaşi sumă, urmare a faptelor lui ilicite constând în semnarea procesului-verbal nr......./18.04.2011, achitarea sumei solicitate fără bază legală şi omisiunea de recuperare a acestei sume.

În motivarea cererii de apel aceasta a arătat că în mod greşit prima instanţă a admis excepţia prescripţiei extinctive.

Că, în noul Cod civil prescripţia curge nu de la data naşterii dreptului la acţiune, ci de la data la care cel interesat a luat sau trebuia să ia la cunoştinţă existenţa dreptului, în felul acesta evitându-se situaţia în care prescripţia s-ar împlini înainte de a începe efectiv să curgă.

Apreciază apelantul că dispoziţiile art.2523 din noul Cod de procedură civilă oferă judecătorului o marjă mai mare de apreciere, trebuind să fie determinant nu momentul naşterii dreptului la acţiune, ci cel în care acesta a fost cunoscut creditorului sau titularului dreptului la acţiune.

În cazul de faţă, Unitatea Administrativ Teritorială ....... a cunoscut existenţa dreptului său de a recupera suma de bani din 05.06.2016, respectiv de la momentul preluării mandatului de către noul primar, apreciind ca absurd să se afirme că acest termen curge de la data de ......., data efectuării plăţii, în condiţiile în care această plată a fost dispusă de fostul primar, E......., persoanei responsabilă de producerea prejudiciului, el însuşi chemat în judecată.

Apelantul a mai apreciat că dată fiind deţinerea funcţiei de primar de către numitul E......, în cauză sunt incidente şi dispoziţiile art.2532 pct.3 din Codul civil.

Că, potrivit art.21 alin.2 din Legea nr.215/2007 primarul reprezintă Unitatea Administrativ Teritorială în justiţie, că acesta nu se putea acţiona pe sine în judecat, având în vedere că administra bunurile UAT-ului astfel că termenul de prescripţie împotriva acestuia a început să curgă la data de ....., data expirării mandatului de primar. Cum cererea de chemare în judecată a fost formulată la data de 07.05.2018, în mod greşit s-a apreciat că acţiunea era prescrisă.

În continuare, apelantul-reclamant a precizat pe fondul cauzei motivele pentru care în opinia sa, acţiunea formulată de el este fondată, reluând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

Intimata - pârâtă C..... S.R.L. (fostă D.... – S....) a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat şi obligarea apelantului la plata cheltuielilor de judecată.

În cauză, a formulat întâmpinare şi numitul E....., care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

La termenul de judecată din data de 17.06.2020, constatând că prima instanţă în şedinţa publică din 16.02.2019 a dispus disjungerea cererii formulate în contradictoriu cu pârâtul E..... şi formarea unui nou dosar, rămânând învestită doar cu cererea formulată de către reclamant în contradictoriu cu pârâta C..... S.R.L., constatând, de asemenea, că această dispoziţie nu a fost criticată de către apelantul-reclamant, Curtea de Apel ...... a pus în discuţie cadrul procesual şi a stabilit că au calitatea de părţi în apel apelantul reclamant şi intimata-pârâtă C..... S.R.L.

Analizând sentinţa primei instanţe prin prisma motivelor de apel invocate de către reclamant, Curtea de Apel reţine următoarele:

În cauză, obiectul acţiunii îl reprezintă cererea reclamantului de obligare a pârâtei la plata sumei de 795.000 lei plus accesorii reprezentând contravaloarea serviciilor de alimentare cu apă neachitate de pârâtă şi achitate de către el, reclamantul, în baza solidarităţii existente, potrivit procesului-verbal nr......., temeiul juridic constând în dreptul de regres a fidejusorului care a achitat datoria debitoarei, alături de care era ţinută solidar.

Într-adevăr, între G.... R.A. B..... şi D..... – S..... R.A. a fost încheiat contractul de branșare / racordare şi utilizare a serviciilor publice de alimentare cu apă şi canalizare nr......./14.06.2005.

Constatând existenţa procesului verbal nr....../18.04.2011 prin care Municipiul S..... prin primar s-a obligat în solidar cu C...... la plata către G... B..... S.A., Judecătoria ...... prin sentinţa civilă nr...../..... a somat debitorii C....... şi Municipiul S...... în solidar să achite creditoarei G... B...... S.A. suma de 997.678,09 lei.

Apelantul- reclamant a achitat, în temeiul acestei sentinţei către G.... B...... suma totală de 795.000 lei cu O.P. nr....../24.01.2012, ..../31.01.2013, nr...../28.02.2013, nr...../29.03.2013, nr...../29.05.2013, nr...../30.05.2020 şi nr...../27.06.2013.

Acţiunea formulată de apelantul-reclamant în contradictoriu cu intimata-pârâtă se întemeiază pe dreptul de regres a fidejusorului plătitor împotriva debitorului garantat.

Deşi plăţile au fost făcute în perioada ...-...., ele au stins o creanţă anterioară, născută în baza unui contract încheiat în anul ..., obligaţia reclamantului fiind asumată în aprilie ..., anterior intrării în vigoare a noului Cod civil.

Cum potrivit dispoziţiilor art.5 din Legea nr.71/2011 dispoziţiile noului Cod civil se aplică actelor şi faptelor încheiate sau produse după intrarea lui în vigoare iar obligația a fost asumată de către apelantul-reclamant înainte de acest monument, în cauza de față sunt aplicabile dispozițiile vechiului Cod de procedură civilă și ale Decretului nr.167/1959.

Chiar dacă plata făcută de reclamant este ulterioară intrării în vigoare a noului Cod civil, ea s-a întemeiat pe obligația asumată de acesta prin prevederile procesului-verbal din data de 18.04.2011, anterior intrării în vigoare a noului Cod civil, astfel că potrivit art.3 și 5 alin.1 din Codul civil, constatând faptul că prescripția dreptului de acțiune este supusă legii care se aplică dreptului subiectiv însuși, Curtea de Apel apreciază că în cauză nu sunt incidente dispozițiile noului Cod civil.

Potrivit dispozițiilor art.7 alin.1 din Decretul-Lege nr.167/1958, prescripția începe să curgă la nașterea dreptului la acțiune. Cum reclamantul poate formula acțiunea în regres de îndată ce a efectuat fiecare plată, termenul de 3 ani se împlinea cel mai târziu, pentru ultima plată, la data de 27.06.2016.

Se mai reține și faptul că cererile disjunse, formulate împotriva intimatei pârâte și a numitului E..... aveau temeiuri juridice diferite și că nu s-a solicitat obligația acestora solidar.

Astfel, posibilitatea invocării cauzei de suspendare a cursului prescripției, prevăzute de art.14 alin.1 teza finală din Decretul-Lege nr.167/1958 (preluată ulterior și de dispozițiile art.2532 pct.3 din noul Cod civil), poate privi acțiunea formulată în contradictoriu cu E......, dar nu și prezenta acțiune, dedusă judecății.

Față de aceste aspecte, constatând că în mod legal și temeinic prima instanță a respins acțiunea formulată de reclamant în contradictoriu cu pârâta C...... S.R.L. (succesoare a D..... S.....) ca prescrisă și că motivele de apel invocate de către reclamant sunt nefondate, în temeiul art.480 din Codul de procedură civilă, urmează să respingă ca nefondat prezentul apel.

Văzând cererea intimatei-pârâte de obligare a apelantei la plata cheltuielilor de judecată, culpa procesuală a acesteia din urmă și faptul că intimata a dovedit efectuarea unor cheltuieli în apel în cuantum de 2380, reprezentând onorariu avocațial (potrivit factura fiscală nr...../13.03.2020 și a extrasului de cont nr...../03.05.2020 emis de F.... S.A.) urmează ca în temeiul art.482 în referire la art.453 alin.1 din Codul de procedură civilă să admită această cerere.

Pentru aceste motive

În numele legii

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul declarat de reclamantul MUNICIPIUL ......, în contradictoriu cu pârâta C..... SRL, împotriva sentinţei civile nr. ..../...., pronunţată de Tribunalul ....., pe care o menţine.

Obligă apelanta reclamantă la plata către intimate pârâtă a sumei de 2380 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată în apel.

Cu drept de recurs.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 C.pr.civ. astăzi, .......

Preşedinte, Judecător,

...................... cos A1039

Grefier,

.......

Red. Cod A1039 / ....

Tehnored. ....../ ......... – 3 ex.

Judecător fond : .........