**Hot. 1**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ….**

**SECŢIA ……**

**Dosar nr. .... DECIZIE ...**

**Şedinţa publică din ...**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD A 1038 – judecător

Judecător: 1

Grefier: 2

S-a luat în examinare pentru soluţionare, apelul declarat de petenta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A, cu sediul în P, ....., judeţul A, împotriva sentinţei nr. **S**, pronunţată de Tribunalul .... ....., în dosarul nr. **....**, intimaţi fiind pârâtul X, CNPC1, domiciliat în D1, județul ....., și reclamantul Cabinet Individual De Insolvenţă Y, cu sediul în D2, judeţul ....., în calitate de lichidator judiciar al SC Z SRL, cu sediul în D3. judeţul A, J 3/…/…, CUI 3…...

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Conform art. 482 rap. la art. 244 C. pr. civ., constatând terminată cercetarea judecătorească şi văzând că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct.2 Cod procedură civilă, Curtea rămâne în pronunţare asupra cauzei.

**C U R T E A**

Deliberând asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .... ..... la data de 26.09.2019,** reclamantul CII Y, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Z SRL a solicitat atragerea răspunderii patrimoniale a pârâtului X, ce a avut calitatea de administrator special al societății debitoare, pentru acoperirea pasivului acesteia, în cuantum de 1.702.819,88 lei.

În motivare s-a arătat că, aşa cum rezultă din raportul completator al cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de faliment a S.C. Z S.R.L., societatea debitoare, deși la data deschiderii procedurii generale a insolvenței se afla în activitate și pe parcursul procedurii a întocmit planul de reorganizare judiciară a activității, care a fost aprobat de creditori și confirmat de către instanță, rezultatele obținute s-au dovedit insuficiente, fiind fundamentate nerealist de către administratorul special al firmei în Bugetul de venituri și cheltuieli din cuprinsul propunerii de reorganizare judiciară, motiv pentru care societatea a încetat activitatea, iar bunurile patrimoniale valorificate nu au acoperit nici măcar cheltuielile de administrare în derularea până în prezent a procedurii de insolvență.

Din analiza documentelor financiar-contabile și patrimoniale întocmite pentru perioada de funcționare, rezultă că reprezentantul în procedură al firmei nu a urmărit îndeaproape gestiunea firmei, fapt demonstrat și de utilizarea în condiții de ineficiență a fondurilor financiare aflate la dispoziție, inclusiv continuarea unei activități de prestări servicii și comerciale fără posibilitatea achitării cheltuielilor curente și a datoriilor acumulate, motiv pentru reclamantul a apreciat imputabile administratorului special al societății debitoare S.C. Z S.R.L., pârâtul X, faptele prev. de art. 169, alin. (l), lit. c) din Legea nr. 85/ 2014, respectiv continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți.

Având în vedere că, potrivit Tabelului definitiv consolidat al creditorilor S.C. Z S.R.L., pasivul societății debitoare în sumă de 1.702.819,88 lei nu a putut fi acoperit din valorificarea mijloacelor fixe, s-a apreciat că sunt întrunite cerințele art. 169, alin (1), lit. c) din Legea insolvenței nr. 85/ 2014 pentru antrenarea răspunderii administratorului special al firmei cu privire la continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți.

Prin *întâmpinarea* formulată în cauză, pârâtul X a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

La termenul din … judecătorul sindic, în temeiul art. 22 alin.4 Cod procedură civilă, a pus în discuţia părţilor temeiul de drept al cererii de chemare în judecată ca fiind reprezentat de art. 84 alin.2 din Legea 85/2014, reclamantul formulând, verbal, precizare a acţiunii, în sensul aplicării, în cauză, a acestor dispoziţii.

Ca urmare a precizării acţiunii ca fiind întemeiată, în drept, pe dispoziţiile art. 84 alin.2 Cod procedură civilă, pârâtul a depus la dosar întâmpinare, prin care a arătat că, prin activitatea desfășurată în calitate de împuternicit al administratorului statutar și ulterior în calitate de administrator special al debitoarei, nu a întreprins nicio abatere prin care să prejudicieze funcționarea societății sau să inițieze acțiuni în dauna creditorilor, astfel încât a apreciat că nu sunt întrunite elementele prevăzute de art. 169 alin. (1), lit. c) din Legea insolvenței nr. 85/ 2014, şi nici cele ale art. 84, alin. (2) din aceeaşi lege.

În data de …, reclamantul a depus la dosar precizări, prin care a arătat că solicită obligarea pârâtului la o parte din pasivul societăţii debitoare, în cuantum de 508788,75 lei.

**Prin sentinţei nr. S, pronunţată în dosarul nr. ...., Tribunalul .... .....** a respins cererea formulată de reclamant.

Pentru a pronunţa această soluţie, instanţa a reţinut ca fiind aplicabiledispoziţiile art. 56, ale art. 84 alin 2, precum şi ale art.87 din Legea 85/2014, constatând, însă, că lichidatorul judiciar nu a indicat, în concret, ce obligaţii dintre cele prev. de art. 87 din lege nu au fost îndeplinite de către administratorul special a debitoarei şi care să se afle în legătură de cauzalitate cu eventual prejudiciu produs prin acestea.

Împrejurarea eşuării planului de reorganizare, aprobat de adunarea creditorilor şi confirmat de către judecătorul sindic, nu conduce, *ab initio*, la atragerea răspunderii administratorului special, câtă vreme nu s-a dovedit, de către lichidatorul judiciar, fapta concretă ce ar fi imputabilă administratorului special.

Totodată, nici împrejurarea utilizării, de către administratorul special, în condiții de ineficiență, a fondurilor financiare aflate la dispoziție, nu a fost dovedită în cauză.

Prin urmare, având în vedere dispoziţiile art. 249 Cod procedură civilă, instanţa a respins, ca neîntemeiată, cererea formulată de reclamantul CII Y, privind atragerea răspunderii patrimoniale a administratorului statutar al debitoarei, X.

**Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A,** criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie prin prisma următoarelor motive de recurs încadrate, din oficiu, în motivele de casare prevăzute de art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, respectiv:

Sentinţa a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a dispoziţiilor art.84 alin.2 coroborat cu art.87 din Legea nr.85/2004, cu privire la răspunderea administratorului special pentru continuarea activităţii ce a determinat acumularea de obligaţii fiscale rămase neachitate.

În dezvoltarea motivului de recurs se arată că intimatul nu a urmărit îndeaproape gestiunea firmei, fapt demonstrat si de utilizarea in condiţii de ineficienta a fondurilor financiare aflate la dispoziţie, inclusiv continuarea unei activităţi de prestării servicii şi activităţi comerciale fără posibilitatea achitării cheltuielilor curente si a datoriilor acumulate, motiv pentru care a considerat ca sunt incidente prevederile art.84 din legea insolvenţei.

Tot în acelaşi raport, s-a mai reţinut ca veniturile minime obţinute de către societate, au fost rezultatul incapacităţii administratorului special al firmei de a restructura si reorganiza activitatea, în funcţie de comenzile avute în execuţie, sau prin acoperirea capacităţii de prestări servicii.

Invocă recurenta principiul apărării drepturilor creditorilor faţă de faptele administratorilor care nu iau măsurile prevăzute de lege şi principiul răspunderii administratorilor pentru continuarea unei activităţi care prejudiciază pe ceilalţi creditori.

Recurenta consideră că sunt incidente dispoziţiile art.1442 alin.1 din Lega nr.31/1990, ca temei al răspunderii administratorilor, fapta ilicită constând în exercitarea unui management defectuos, prin continuarea unei activităţi evident ineficiente.

Cu privire la prejudiciu, acesta rezultă din nerecuperarea integrală a creanţelor, astfel cum rezultă din tabelul definitiv consolidat al creanţelor debitoarei.

În ceea ce priveşte culpa, arată recurenta că aceasta constă în nesocotirea unei obligaţii legale, aplicabile atât în ceea ce priveşte luarea deciziei de continuare a desfăşurării unei activităţi, cât şi în privinţa omisiunii de a lua decizia de a sista activitatea.

**Analizând sentinţa recurată, prin prisma motivelor de recurs invocate, Curtea constată că recursul este nefondat, urmând a fi respins pentru următoarele considerente:**

Critica recurentei, referitoare la greşita aplicare a dispoziţiilor art. 84 alin.2 şi art. 87 din Legea nr. 85/2014, este nefondată,

Dispoziţiile art. 84 alin.2 consacră, într-adevăr, răspunderea administratorului special pentru încălcarea dispoziţiilor art. 87 din Legea nr. 85/2014, atribuţii care prevăd modul în care debitorul îşi poate continua activitatea în perioada de observaţie, sub supravegherea administratorului judiciar.

Dispoziţiile art. 87 din Legea nr. 85/2014 reglementează, în esenţă, modul de efectuare a actelor, operaţiunilor şi plăţilor în perioada de observaţie şi cuprinde, de asemenea, dispoziţii speciale în cazul propunerilor de înstrăinare a bunurilor şi al finanţărilor acordate debitorului în această perioadă.

Recurenta nu invocă în concret o încălcare a vreuneia dintre obligaţiile referitoare la actele, operaţiunile şi plăţile din perioada suspectă, apreciind că în cauză fapta ilicită, care conturează elementele răspunderii prevăzute de art. 84 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, constă în managementul defectuos şi în continuarea unei activităţi vădit ineficiente.

Or, în cauză, continuarea activităţii debitoarei a fost consecinţa nu a unei decizii unilaterale a administratorului special, ci consecinţa aprobării planului de reorganizare de către adunarea creditorilor, planul fiind confirmat de către judecătorul sindic.

Simpla împrejurare a eşuării planului de reorganizare nu reprezintă în sine o încălcare a obligaţiilor art. 87 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, text care, de altfel, nu reglementează în sarcina administratorului special o obligaţie de rezultat, în sensul succesului planului de reorganizare.

În ceea ce priveşte utilizarea în condiţii de ineficienţă, a fondurilor financiare aflate la dispoziţie, Curtea reţine că, pe de o parte, aceasta nu constituie în sine o încălcare a obligaţiilor art. 87 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, iar pe de altă parte, aceasta nu a fost dovedită în cauză, recurenta afirmând o astfel de conduită culpabilă, pe care o prezumă însă din simplul fapt al acumulării de noi datorii.

Curtea reţine că, potrivit dispoziţiilor art.16 alin. (1) Cod civil „Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru faptele sale săvârşite cu intenţie sau din culpă”, în materie delictuală culpa nefiind prezumată, ci trebuind dovedită.

Or, în opinia recurentei, în cauză culpa intimatului rezultă din neîndeplinirea unei obligaţii legale, respectiv exercitarea unui management defectuos, prin continuarea unei activităţi evident ineficiente.

Curtea reţine că exercitarea unui management eficient nu constituie o obligaţie legală de rezultat, astfel încât nu poate atrage în sine, fără dovedirea unei conduite culpabile concrete, temei al atragerii răspunderii administratorului special, conform dispoziţiilor art.84 alin.2 din Legea nr.85/2014.

De asemenea, recurenta face referire la dispoziţiile art. 1442 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, arătând că administratorului îi revenea răspunderea pentru îndeplinirea tuturor obligaţiilor prevăzute de art. 72 şi 73 din Legea nr. 31/1990, însă fără a indica în concret care anume obligaţii au fost nesocotite de către administratorul special.

Pentru aceste motive, apreciind că motivele invocate nu sunt întemeiate, Curtea, urmează să respingă recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A, cu sediul în ....P., ....., judeţul ....., CUI 3…., împotriva sentinţei nr. S, pronunţată de Tribunalul .... ....., în dosarul nr. ...., intimaţi fiind pârâtul X, CNP C1, domiciliat în D1, județul ....., și reclamantul Cabinet Individual de Insolvenţă Y, cu sediul în D1, str. …., judeţul ....., în calitate de lichidator judiciar al SC Z SRL, cu sediul în D3. judeţul ....., nr. J3/…, CUI 3….

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ..., la Curtea de Apel – Secţia **………**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A 1038 |  | Judecător,  1 |
|  | Grefier,  2 |  |

Red. …...

…../3 ex./….

Jud.sindic …..

….. ….