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Pe rol, pronunţarea asupra acţiunii având ca obiect „anulare act administrativ”, formulată de **reclamanta Fundația R ,** cu sediul în municipiul B .... reprezentat legal prin Director General D şi convenţional prin SCP A , cu sediul în B, .., în contradictoriu cu **pârâta Comisia Specială de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparţinut comunităţilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale din România**, cu sediul în mun. B., ..

Dezbaterile asupra cauzei de faţă au avut loc în şedinţa publică din .., susţinerile şi concluziile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, redactată separat, ce fa e parte integrantă din prezenta hotărâre şi când instanţa, pentru a da posibilitatea reclamantei să formuleze concluzii scrise, la solicitarea acesteia, a amânat pronunţarea pentru astăzi, ...

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra cauzei de faţă, constată:

La data de 27 iulie 2015, reclamanta Fundația R , în contradictoriu cu pârâta Comisia Specială de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparţinut comunităţilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale din România a învestit Curtea de Apel .. – Secţia .. cu soluţionarea contestaţiei formulată împotriva Deciziei nr. .. din ..2015, emisă de pârâtă.

Prin contestaţia formulată – înregistrată sub nr. ../2015 – reclamanta a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună:

1. anularea deciziei contestate şi, în principal, să fie obligată pârâta Comisia specială de retrocedare să emită o nouă decizie, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente; în subsidiar, să se constatate calitatea Fundaţiei R, de persoana îndreptăţită să beneficieze de prevederile OUG nr. 83/1999 pentru imobilul din municipiul B1, judeţul B1, fostă proprietate comunitară evreiească, preluată abuziv de către Statul Român şi să se dispună restituirea în natură a acestui imobil;

2. obligarea paratei Comisia Specială de retrocedare la plata sumei de 2.000 lei - estimare provizorie, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat reclamantei prin emiterea deciziei contestate;

3. obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă.

În motivarea acţiunii, reclamanta arătat că, în fapt, prin cererea înregistrată la Comisia specială de retrocedare sub nr. ./14.09.2004 (Anexa nr. 1), Fundația R a solicitat restituirea în natură a imobilului din B1, Str. .. judeţul B1- fostă proprietate comunitară evreiască, preluată abuziv de către Statul Roman.

Astfel cum rezultă din înscrisurile depuse în dovedirea cererii de retrocedare, imobilul format din construcţie şi teren situat în B1, str. .. (in continuare „Imobilul”), a aparţinut Societăţii de bine-facere „S ” . fiind afectat funcţionarii acestei societăţi şi având destinaţia de „Sală de festivităţi”. Societatea „S ” a dobândit dreptul de proprietate asupra Imobilului în baza Contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 20.08.1920 (Anexa nr. 2), acesta fiind format la momentul dobândirii, astfel cum rezultă din actul juridic, din „două corpuri de clădiri - şi anume o casă cu cinci odăi, două bucătarii, un antreu şi o cămară sus, toate din zid, cu balcon de fier în faţă şi scări de piatră spre ogradă, subsol, beciu şi pivniţă - iar în curte un grajd de zid acoperit cu tablă, având două despărţituri plus o bucătărie în rând cu grajdul - apă în curte - cum şi locul înconjurător în suprafaţă şi dimensiunile următoare: 23 metri lăţimea si ca de 59 metri lungimea.”

Ulterior, odată cu intrarea în vigoare a Legii cultelor din anul 1928, în temeiul art. 56 din acest act normativ, Imobilul a trecut ope legis în proprietatea Comunităţii Evreieşti din B1, având însă în continuare destinaţia de sală de festivităţi, afectată desfăşurării activităţii Societăţii „S ”.

În anul 1957, prin Sentinţa civilă nr. . pronunţată de Tribunalul Popular al Raionului .. (Anexa nr. 3), Imobilul a trecut în proprietatea Statului Roman, în temeiul dispoziţiilor Decretului nr. 111/1951, fiind considerat bun fără stăpân. Potrivit sentinţei judecătoreşti de preluare, s-a dispus trecerea în proprietatea statului a „imobilului fost proprietatea Societăţii S situat în B1 Str. ., imobil compus din 5 camere şi 2 săli cu o suprafaţa de 106 mp din care 2 camere şi o sală în suprafaţă de 48 mp au fost construite de către Teatrul T. Imobilul este prevăzut cu [...] teren în suprafaţa de 91 mp.”

Ulterior, prin Decizia nr. ./30.09.1960 a Comitetului Executiv al Sfatului Popular al Oraşului de Subordonare Regională .. (Anexa nr. 4), Imobilul a fost dat în administrarea Teatrului TB1.

În prezent, astfel cum rezultă din Adresa nr. ./19.02.2004 emisă de Primăria  
Municipiului B1 (Anexa nr. 5), Imobilul face parte din domeniul public al Municipiului B1, aflându-se în administrarea instituţiei de cultură „Teatrul V”. Prin Decizia nr. ./.2015 (Anexa nr. 6), contestată în cauză, Comisia Specială de Retrocedare a dispus următoarele masuri:

- în raport de înscrisurile depuse de Fundația R , a constatat că cererea de retrocedare nu se încadrează în prevederile OUG nr. 83/1999;

- a respins cererea de retrocedare, reţinând că Fundația R „nu a făcut dovada calităţii de persoană îndreptăţită care se pretinde succesoarea fostului titular al dreptului de proprietate, respectiv a recunoaşterii continuităţii entităţii juridice de drept privat de la care s-au preluat bunurile de către stat”, în condiţiile art. 1 alin. 3 din OUG nr. 83/1999 raportate la art. 3 alin. 1 lit. c din Legea nr. 10/2001.

Criticând decizia nr. .., reclamanta a invocat următoarele:

**1. nulitatea deciziei pentru încălcarea prevederilor art. 5 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea si funcţionarea Comisiei Speciale de Retrocedare**, susţinând sub acest aspect faptul că pârâta a ignorat aceste prevederi legale exprese şi, a „omis” să invite un reprezentant al Fundaţiei pentru a susţine interesele acesteia în legătură cu cererea de retrocedare a Imobilului.

În ceea ce priveşte sancţiunea pentru încălcarea dreptului Fundaţiei de a susţine cererea de retrocedare, a apreciat că aceasta nu poate fi decât nulitatea absolută a actului administrativ astfel emis, având in vedere că, în realitate, reclamantei i-a fost încălcat însuşi dreptul la apărare - consacrat de dispoziţiile art. 24 din Constituţia României şi de jurisprudenţa Curţii Europene de Justiţie (cauza Soprope - Organizacoes de Calgado Lda c. Fazenda Republica). Or, în acest sens, a învederat că, nicicând în cursul procedurii ce a culminat cu emiterea Deciziei contestate, Fundaţiei R nu i-a fost permis să îşi exprime punctul de vedere referitor la dreptul de a solicita şi obţine în proprietate Imobilul, întreaga procedură fiind viciată din acest punct de vedere; Fundaţia R nu a fost invitată să îşi exprime punctul de vedere în legătură cu situaţia dedusă soluţionării Comisiei speciale de retrocedare, astfel încât, decizia emisă de aceasta este lovită de nulitate absolută.

**2. nulitatea deciziei pentru nemotivare**, conform disp. art. 2 alin. 1 din OUG nr. 83/1999 – dispoziţie imperativă reluată şi în cuprinsul art. 7 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Comisiei Speciale de retrocedare, aprobată prin H.G. nr. 1094/2005.

Or, în speţă, actul administrativ emis de pârâta Comisia Speciala de retrocedare nu cuprinde motivele care au condus la soluţia de respingere a cererii de retrocedare formulată de Fundaţie, încălcând astfel prevederile legale exprese amintite anterior. Simpla argumentaţie în sensul că se respinge cererea de retrocedare întrucât Fundaţia nu a făcut dovada recunoaşterii continuităţii entităţii juridice de drept privat de la care s-a preluat imobilul nu poate reprezenta o motivare în sensul dispoziţiilor legale anterior citate, în condiţiile în care, dispoziţiile legale cuprinse în Legea nr. 10/2001 nu sunt aplicabile în toate cazurile în care retrocedarea este cerută de către o altă entitate decât cea de la care s-a făcut preluarea. În cuprinsul deciziei contestate însă, nu există nici o referire la motivele pentru care pârâta Comisia Specială de retrocedare a înţeles să interpreteze restrictiv dispoziţiile Legii nr. 10/2001.

Astfel cum s-a reţinut constant în jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, motivarea, în fapt şi în drept, a actului administrativ trebuie realizată într-o măsură suficientă şi de natură a permite mai apoi exercitarea neîngrădită a controlului judiciar de către instanţele judecătoreşti.

Motivarea actului administrativ, justificarea raţiunilor de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanţie a respectării legii şi a acordării drepturilor individuale, o formă de protejare a cetăţeanului împotriva arbitrariului puterii publice, care în aceste condiţii devine evident şi poate fi cenzurat pe cale jurisdicţională.

În lipsa motivării explicite a actului administrativ, posibilitatea atacării acestuia este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea să adopte o anumită soluţie. Absenţa acestei motivări favorizează emiterea unor acte administrative abuzive, în condiţiile în care judecătorul nu poate face o analiză concretă a aspectelor la care se referă acestea.

Or, în speţă, după cum lesne se poate observa, în cuprinsul deciziei contestate nu se regăseşte nici un motiv explicit care să conducă la respingerea cererii de retrocedare, astfel încât, în mod evident, nu se poate face o analiză asupra legalităţii actului administrativ. Prin urmare, soluţia care se impune este aceea de anulare şi de obligare a pârâtei să emită o decizie cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

**3. Nelegatitatea deciziei contestate** – sub acest aspect argumentând în sensul că soluţia de respingere a cererii de restituire a imobilului este rezultatul aplicării şi interpretării greşite a dispoziţiilor legale incidente.

Contrar celor reţinute de către pârâta Comisia Specială de retrocedare, în raport de prevederile legale ce au reglementat de-a lungul timpului dreptul de proprietate asupra bunurilor comunitare aparţinând minorităţii evreieşti din România, precum şi faţă de prevederile legale si actele de înfiinţare ce reglementează activitatea Fundaţiei R , aceasta este continuatoare a entităţilor aparţinând minorităţii evreieşti din România care au deţinut imobilul, nefiind necesară obţinerea unei hotărâri judecătoreşti de recunoaştere a acestei calităţi.

În acest sens, solicită a fi avut în vedere faptul că după anul 1990, în România au fost adoptate, pe lângă o serie de acte normative cu caracter general privind restituirea bunurilor preluate abuziv de către Statul Roman, şi o serie de acte cu caracter special pentru restituirea unor bunuri imobile care s-au aflat în proprietatea comunităţilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale din România ori în proprietatea cultelor religioase din România.

Relevante însă din perspectiva prezentei contestaţii sunt dispoziţiile O.U.G. nr. 83/1999. dispoziţii care, pe lângă unele aspecte procedurale privind calitatea de persoană îndreptăţită, bunurile care fac obiectul reglementarilor legale speciale sau formalităţile care trebuie îndeplinite, cuprind şi dispoziţii privind recunoaşterea, prin hotărâre judecătoreasca, a calităţii de continuator a entităţii juridice care se pretinde succesoarea fostului titular al dreptului de proprietate.

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile art. 1 alin. 3 din O.U.G. nr. 83/1999, recunoaşterea calităţii de continuator „se face de către instanţa judecătorească ce a autorizat funcţionarea acesteia, în condiţiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.”

Din interpretarea dispoziţiilor legale sus citate, rezultă că legiuitorul a avut în vedere trei categorii distincte de persoane juridice îndreptăţite la măsuri reparatorii:

- persoanele juridice care şi-au continuat activitatea până la intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001; persoanele juridice a căror activitate a fost întreruptă sau interzisă în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, iar acestea să-şi fi reluat activitatea după data de 22 decembrie 1989; partidele politice a căror activitate a fost interzisă sau întreruptă în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, dacă şi-au reluat activitatea în condiţiile legii.

Dintre cele trei categorii anterior menţionate, legea impune cerinţa recunoaşterii prin hotărâre judecătoreasca a calităţii de continuator numai pentru categoria persoanelor juridice a căror activitate a fost întreruptă sau interzisă în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, excluzând însă celelalte două categorii, respectiv cele care şi-au continuat activitatea şi partidele politice interzise.

Or, în speţă, titular al dreptului de proprietate al imobilului a cărui retrocedare se cere a fost Comunitatea Evreilor din B1, entitate care nu a fost interzisă şi nu si-a întrerupt niciodată activitatea, astfel încât, faţă de prevederile legale anterior menţionate, nu este necesară obţinerea unei hotărâri de recunoaştere a calităţii de continuator al subscrisei Fundația R .

**4.1. Aspecte privind dreptul de proprietate asupra Imobilului**

În ceea ce priveşte dreptul de proprietate asupra Imobilului la momentul preluării abuzive, învederează că acesta a aparţinut Comunităţii Evreilor din B1 şi nu Societăţii „S ” astfel cum în mod greşit s-a reţinut în decizia contestată. După cum s-a arătat şi în descrierea situaţiei de fapt, Imobilul a fost dobândit de către Societatea „S ” în baza Contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 20.08.1920.

Ulterior, in anul 1928, a fost adoptată Legea cultelor, act normativ ce cuprindea primele dispoziţii legale speciale prin care a fost reglementat regimul juridic al proprietăţilor aparţinând comunităţilor evreieşti locale si/sau al unor instituţii înfiinţate sau organizate de membrii acestor comunităţi.

În conformitate cu prevederile art. 56 din Legea cultelor din anul 1928. „toate bunurile, mobile sau imobile, afectate unei instituţiuni întreţinute de Cultul Mozaic ozaic, aflate astăzi pe numele unei persoane fizice sau societăţi particulare, trec de drept şi fără îndeplinirea nici unei formalităţi în stăpânirea comunităţii mozaice respective, din ziua constituirii ei ca persoană juridică.” Totodată, potrivit alin. 2 al art. 56, „mutaţiunile acestea de proprietate sunt scutite de orice taxe”, iar conform alin. 3, „tribunalul situaţiei locului va constata dacă dispoziţiunile cerute de lege sunt îndeplinite. Aceasta la cererea preşedintelui comunităţii respective.”

Analizând dispoziţiile legale anterior citate, rezultă că, sub efectul Legii cultelor din 1928, Comunităţile evreieşti locale au devenit de drept titularele dreptului de proprietate asupra unor anumite bunuri - mobile sau imobile, chiar dacă acestea fuseseră anterior proprietatea nor alte entităţi juridice, în măsura în care erau îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

- comunitatea evreiască locală să fie constituită ca persoană juridică, respectiv comunitatea în discuţie să adopte un statut de organizare şi funcţionare, iar apoi să realizeze formalităţile de opozabilitate faţă de terţi prin înscrierea sa în registrul persoanelor juridice ţinut de tribunal;

- bunul să fie afectat unei instituţiuni (în sensul de aşezământ de interes obştesc) întreţinute de Cultul Mozaic /Comunitatea Evreiască, aşadar bunul sa fie afectat desfăşurării unei activităţi de interes obştesc pentru Comunitatea Evreiască locală, funcţiune/scop asimilate interesului social.

Cât priveşte transferul dreptului de proprietate din patrimoniul unor persoane fizice sau juridice în patrimoniul Comunităţii Evreieşti locale (ulterior constituirii sale ca persoană juridică) în raport de dispoziţiile exprese cuprinse în art. 56 din Legea cultelor din 1928, aceasta a avut loc ope legis, fără a mai fi necesară nici o altă formalitate. Cu alte cuvinte, ca efect al îndeplinirii cerinţelor legale sus menţionate, o comunitate evreiască locală devenea titulara dreptului de proprietate asupra unor bunuri afectate unei instituţiuni întreţinute de Cultul Mozaic/Comunitatea Evreiască, fără a mai fi necesară pronunţarea vreunei hotărâri judecătoreşti ori emiterea vreunui act administrativ sau de altă natură în acest sens.

În ceea ce priveşte Imobilul în discuţie, solicită a se constata că acesta a trecut de drept şi fără a fi fost necesară îndeplinirea vreunei formalităţi, din proprietatea Societăţii „S ” în patrimoniul Comunităţii Evreilor din B1, având în vedere că erau îndeplinite cumulativ cele două cerinţe impuse de dispoziţiile art. 56 din Legea cultelor, respectiv:

a) Comunitatea Evreilor din B1 era constituită ca persoană juridică la data intrării în vigoare a Legii cultelor din anul 1928

În raport de reglementările care guvernau la vremea respectivă organizarea şi funcţionarea persoanelor juridice, se considera că trebuiau îndeplinite următoarele cerinţe pentru a se socoti că o persoană juridică a fost constituită în mod valabil: să se fi adoptat şi aprobat un statut de organizare şi funcţionare al entităţii juridice în discuţie; să se fi realizat formalităţile de opozabilitate faţă de terţi, de regulă prin înscrierea în registrul persoanelor juridice ţinut de tribunal. Or, la data intrării în vigoare a Legii cultelor din 1928, Comunitatea Evreilor din B1 avea personalitate juridică, întrucât: delegaţii sinagogilor si instituţiilor locale din B1 au adoptat, în data de 04.01.1920, Statutul ... din B1 (Anexa nr. 6) şi, ulterior adoptării Legii nr. 21/1924, această comunitate a continuat, in temeiul dispoziţiilor art. 2 din actul normativ, să funcţioneze ca şi persoană juridică, stabilindu-se însă în sarcina acesteia obligaţia de a se înscrie în registrul persoanelor juridice al tribunalului.

Aşadar, in raport de aspectele prezentate mai sus, rezultă neechivoc faptul că, de la momentul adoptării Statutului de organizare şi funcţionare, respectiv din anul 1920, Comunitatea Evreilor din B1 a dobândit personalitate juridică şi a continuat să existe ca persoană juridică şi ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 21/1924 privind asociaţiile şi fundaţiile.

(b) Imobilul era afectat unei instituţiuni (în sensul de aşezământ de interes obştesc) întreţinute de Cultul Mozaic

Sub acest aspect, în aprecierea calităţii de „instituţiune întreţinută de Cultul Mozaic”, reclamanta a solicitat a fi avut în vedere faptul că Societatea de bine-facere „S ” a fost înfiinţată de membrii Comunităţii Evreieşti din B1, fiind susţinută financiar şi material de către aceştia, aspecte ce rezultă din prevederile Statutului acestei entităţi adoptat în Adunarea generală din 9 aprilie 1923 (Anexa nr. 7); Imobilul era afectat unor activităţi de interes obştesc, prestate în interesul membrilor Comunităţii Evreieşti din B1, destinaţia acestuia fiind aceea de „sală de festivităţi" dedicată activităţilor culturale specifice cultului mozaic.

Prin urmare, această calitate de instituţiune întreţinută de Cultul Mozaic nu poate fi contestată, de vreme ce, pe de o parte, „sala de festivităţi! a fost înfiinţată şi susţinută de membrii Comunităţii Evreilor din B1, iar, pe de alta parte, scopul pentru care a fost înfiinţată a fost acela de a presta activităţi în interesul membrilor comunităţii.

Faţă de argumentele expuse mai sus, rezultă cu evidenţă că, în temeiul prevederilor art. 56 din Legea cultelor din 1928. Imobilul din B1, str. .. a trecut din proprietatea Societăţii de bine-facere „S ” în proprietatea Comunităţii Evreieşti din B1, aceasta din urmă devenind aşadar, ope legis. titular al dreptului de proprietate asupra Imobilului, calitate deţinută şi la momentul preluării abuzive de către Statul Roman.

**4.2 Aspecte privind calitatea Fundaţiei R de persoană îndreptăţită la măsuri reparatorii în temeiul OUG nr. 83/1999**

În ceea ce priveşte calitatea Fundaţiei de continuator al entităţii juridice de drept privat care a deţinut în proprietate imobilul, a solicitat a fi avute în vedere următoarele aspecte referitoare la organizarea şi funcţionarea Federaţiei Comunităţilor Evreieşti din România, a comunităţilor evreieşti locale şi, respectiv, a Fundaţiei R , pentru a stabili, pe baza acestora, legitimarea Fundaţiei de a formula cereri sau de a iniţia orice demersuri pentru restituirea unor imobile preluate abuziv de stat din proprietatea comunităţilor evreieşti locale:

Sub un prim aspect, a învederat că, de-a lungul timpului, din punct de vedere organizatoric, cetăţenii aparţinând Cultului Mozaic s-au organizat în comunităţi locale constituite la nivelul unităţii administrativ-teritoriale în care aceştia locuiau, denumită Comunitatea Evreilor din localitatea respectivă. Aceste comunităţi erau, la rândul lor, persoane juridice, potrivit dispoziţiilor legale aplicabile la data înfiinţării fiecărei comunităţi în parte şi, ca o constantă, scopul lor îl reprezenta satisfacerea unor interese nepatrimoniale - religioase, culturale, umanitare etc. – ale colectivităţii evreieşti.

Ca formă organizatorică la nivel teritorial a cetăţenilor aparţinând acestei minorităţi, .Comunitatea Evreilor dintr-o anumită localitate avea organe proprii de reprezentare în faţa terţilor, a instituţiilor şi autorităţilor publice de orice fel (judiciare, financiare, administrative etc.), iar activitatea acesteia se desfăşura potrivit dispoziţiilor cuprinse în Statutul propriu. Organul care asigura administrarea comunităţii evreieşti era, de regulă, Epitropia, condusă de o Reprezentantă, „în fruntea căreia era ales un Preşedinte”, în vreme ce organul decizional era Adunarea Generală, compusă din „contribuabilii direcţi (şi fără restanţe) ai comunităţii. În scopul desfăşurării activităţii Comunităţii evreieşti locale, în patrimoniul acesteia au intrat bunuri mobile şi imobile, comunitatea fiind titulara dreptului de proprietate asupra acestora în temeiul actului translativ de proprietate încheiat

Sub un al doilea aspect, în ce priveşte Federaţia Comunităţilor Evreieşti din România, aceasta este „organizaţia care reuneşte, în mod liber consimţit, Comunităţile Evreilor - Cultul Mozaic de pe teritoriul ţării, denumite în continuare Comunităţi, fiind recunoscută de Statul Român”, organizarea şi funcţionarea Federaţiei fiind reglementată de dispoziţiile Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă şi regimul general al cultelor, precum şi de Statutul Federaţiei Comunităţilor Evreieşti din România - Cultul Mozaic , recunoscut prin H.G. nr. 999/2008 (în continuare denumit „Statutul FCER”).

Potrivit art. 1 şi art. 2 din Statutul ., Federaţia este organizaţia apolitică, nonprofit, persoana juridică de utilitate publică cu profil religios de cult mozaic, etnic, cultural, social-caritabil şi educaţional, care reuneşte Comunităţilor Evreilor - Cultul Mozaic de pe teritoriul României, consacrându-se şi legislativ împrejurarea că particularitatea „minorităţii naţionale evreieşti constă în cumularea criteriului etnic cu cel religios”.

Totodată, potrivit dispoziţiilor art. 4 din Statut, astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr. 95/2014, „Federaţia este continuatoarea de drept a Federaţiei Uniunii Comunităţilor Evreieşti din România, înfiinţată în anul 1936, reorganizată în anul 1949, potrivit Statutului Cultului Mozaic aprobat prin Decretul nr. 589/1949 şi este totodată continuatoare de drept a tuturor formelor de organizare comunitară evreiască care au funcţionat înainte de anul 1918 în România şi în celelalte teritorii devenite după anul 1918 parte componentă a României; a tuturor organizaţiilor, societăţilor, asociaţiilor, aşezămintelor, fundaţiilor şi altele asemenea lor, evreieşti/israelite/mozaice care au funcţionat pe teritoriul României anterior anului 1949 şi care au desfăşurat activităţi de cult, sociale, de învăţământ, sănătate, cultură, sport, filantropice şi de cult pentru persoanele decedate.

În raport de dispoziţiile normative anterior menţionate, rezultă că intenţia legiuitorului a fost aceea de a recunoaşte calitatea Federaţiei Comunităţilor Evreieşti din România de continuatoare de drept:a tuturor comunităţilor evreieşti locale şi a tuturor formelor de organizare comunitară evreiască, care au funcţionat înainte de anul 1918 în România şi că, enumerarea din alin. 2 al art. 4 din Statutul FCER are caracter exemplificativ, ceea ce înseamnă că, urmare a îndeplinirii condiţiilor anterior menţionate pentru fiecare categorie de entităţi juridice, se impune concluzia că Federaţia Comunităţilor Evreieşti din România este continuatoarea de drept a tuturor comunităţilor evreieşti locale şi entităţi juridice constituite sau întreţinute de membrii Cultului Mozaic din România, menţionate art. 4 din Statutul FCER.

Prin urmare, în raport de aspectele menţionate anterior, rezultă că Federaţia Comunităţilor Evreieşti din România are dreptul de a formula cereri sau de a iniţia orice demersuri pentru restituirea unor bunuri care au aparţinut fie comunităţilor constituite de cetăţenii aparţinând Cultului Mozaic sau formelor de organizare comunitara evreiască, care au funcţionat înainte de anul 1918 în România şi în celelalte teritorii devenite după 1918 parte componentă a României; fie organizaţiilor, societăţilor, asociaţiilor, aşezămintelor, fundaţiilor etc. evreieşti/israelite/mozaice care au funcţionat pe teritoriul României anterior anului 1949 şi care au desfăşurat activităţi de cult, sociale, de învăţământ, sănătate, cultură, sport, filantropice şi de cult pentru persoanele decedate – în temeiul acesteia de continuator al tuturor entităţilor juridice, enumerate anterior, calitate recunoscută în mod expres printr-un act cu putere normativă – Statutul FCER

Sub un al treilea aspect, s-a învederat că Fundația R a fost înfiinţată în baza OUG nr. 21/1997, de către Federaţia Comunităţilor Evreieşti din România şi Organizaţia Mondială Evreiască pentru Restituirea Bunurilor, regulile de organizare şi funcţionare fiind cuprinse atât în Actul de constituire cât şi în Statutul Fundaţiei R ; că Fundaţiei R i-a fost acordată personalitate juridică prin Decizia civilă nr. ./05.03.1998, irevocabilă prin Decizia civilă nr. ./02.06.1998 pronunţată de Curtea Supremă de Justiţie – Secţia . în dosarul nr. ./1998.

În raport de disp. art. 3 lit. b, art. 4 lit. a din Acul constitutiv, art. 5.1 lit. b, art. 5.2 lit. a din Statut, art. 43 alin. 7 din Statutul ., rezultă că Federaţia Comunităţilor Evreieşti din România a transmis în patrimoniul Fundaţiei R drepturile referitoare la formularea cererilor de retrocedare a bunurilor imobile comunitare evreieşti ce au fost confiscate, naţionalizate sau trecute în patrimoniul statului prin măsuri de constrângere. Federaţia a transmis, de asemenea, în patrimoniul Fundaţiei atât drepturile pe care le avea în nume propriu pentru formularea unor cereri de retrocedare, precum şi drepturile pe care le avea de a formula astfel de cereri în calitatea sa de continuator al tuturor organizaţiilor, societăţilor, asociaţiilor etc. Prin urmare, în raport de toate aceste argumente, rezultă neechivoc faptul că Fundația R are legitimarea pentru a formula cererea de restituire, precum şi de dobândire în proprietate a imobilului în discuţie, în virtutea drepturilor ce i-au fost transmise de către Statutul FCER, având calitatea de continuator al persoanelor juridice de drept privat ce au avut în proprietate imobilul – Societatea „S ” şi Comunitatea Evreilor din B1. Această împrejurare a fost reţinută şi de către Înalta Curte de Casaţie şi justiţie în cuprinsul Deciziei nr. ./10.10.2008 pronunţată în dosarul nr. .., respectiv faptul că, în raport de modul specific de organizare a cultului mozaic, Fundația R are calitatea de a formula cereri de retrocedare în numele entităţilor juridice evreieşti ce au avut în proprietate bunuri imobile sau mobile preluate abuziv de către Statul Român în perioada comunistă.

**5. Temeinicia cererii de obligare a pârâtei Comisia specială de retrocedare la plata de despăgubiri**

**S**ub acest aspect, invocând disp. art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, reclamanta a apreciat că, în speţă, prin emiterea Deciziei de respingere a cererii de retrocedare, a fost negat dreptul Fundaţiei de proprietate asupra Imobilului revendicat, fiind, in consecinţă, lipsită de dreptul de folosinţă asupra acestuia.

Ca atare, sumele solicitate pentru repararea pagubei suferite, în condiţiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, reprezintă sumele pe care Fundaţia ar fi fost îndreptăţită să le primească, cu titlu de cedare a folosinţei Imobilului, începând cu data emiterii Deciziei de respingere a cererii de retrocedare.

În ceea ce priveşte cuantumul despăgubirilor, acesta a fost estimat provizoriu la suma de 2.000 lei/lună, începând cu data emiterii Deciziei, urmând ca prejudiciul efectiv să fie stabilit printr-un raport de expertiză tehnică de specialitate.

În consecinţă, în condiţiile în care lipsa de folosinţă cauzează Fundaţiei un prejudiciu ce se impune a fi reparat de către emitentul actului, pârâta Comisia specială de retrocedare, reclamanta a solicitat a se constata întemeiata şi cererea de obligare a pârâtei la plata de despăgubiri.

În drept, a invocat disp. art. 1 şi urm. din OUG nr. 83/1999, Legea cultelor din 1928, Legea nr. 489/2006, HG nr. 999/2008.

La termenul de judecată din data de 16 noiembrie 2015, reclamanta a depus o cerere de completare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat, în plus faţă de cele solicitate prin acţiune, să se dispună obligarea pârâtei să emită o nouă decizie prin care să acorde Fundaţiei R despăgubiri pentru imobilul din B1, str. ., în ipoteza în care restituirea în natură nu este posibilă.

**Pârâta** **Specială de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparţinut comunităţilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale din România a formulat întâmpinare (f. 138 – 142 vol. I) şi a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.**

În motivare, pârâta, după reiterarea situaţiei de fapt şi a cadrului normativ care reglementează restituirea bunurilor imobile care au aparţinut cultelor religioase din România (OUG nr. 83/1999 republicată), pârâta a arătat că cererea solicitantului nu se încadrează în prevederile OUG nr. 83/1999 republicată şi, în consecinţă s-a dispus, prin decizia contestată în cauză, respingerea cererii pentru lipsa calităţii de persoană îndreptăţită. Această măsură a fost dispusă întrucât solicitanta nu îndeplineşte cerinţa prevăzută de art. 1 alin. 3 din Ordonanţă, respectiv reclamanta trebuia să dovedească faptul că este continuatorul recunoscut al persoanei juridice titulare, respectiv Societatea „S ” de la care s-au preluat bunurile de către Stat. În speţă, reclamanta nu a făcut dovada calităţii de persoană îndreptăţită, respectiv a recunoaşterii continuităţii entităţii juridice de drept privat care se pretinde succesoarea fostului titular al dreptului de proprietate de către instanţa judecătorească ce a autorizat funcţionarea acesteia, în condiţiile prev. de art. 3 alin. 1 lit. c din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 19545 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Faţă de susţinerile reclamantei din cererea de chemare în judecată, potrivit cărora, soluţia de respingere a cererii de restituire este rezultatul aplicării şi interpretării greşite a dispoziţiilor legale incidente, respectiv a art. 1 alin. 3 din OUG nr. 83/1999 republicată şi art. 56 din Legea cultelor din anul 1928, pârâta a susţinut că legiuitorul impune necesitatea obţinerii unei hotărâri judecătoreşti de recunoaştere a continuităţii care trebuie să conţină o dispoziţie expresă, o constatare concretă pe care instanţa o face în sensul recunoaşterii continuităţii. Această recunoaştere trebuie cuprinsă în dispozitivul unei hotărâri – hotărâre distinctă faţă de cea de autorizare a funcţionării.

Din analiza actelor depuse în susţinerea cererii de retrocedare, reiese fără echivoc faptul că imobilul solicitat la restituire nu s-a aflat în proprietatea Comunităţii Evreieşti B1, nici înainte de momentul preluării şi nici la momentul preluării abuzive de către Statul Român.

A mai susţinut pârâta că nu contestă continuitatea comunităţii Evreieşti B1 – aceasta continuându-şi activitatea neîntrerupt ca persoană juridică în perioada 1945 – 1989, ci pe aceea a calităţii de continuator în drepturi faţă de Societatea „S ” şi, implicit, a calităţii de proprietar asupra imobilului solicitat la restituire.

Doar în situaţia în care bunul era preluat de către stat direct din patrimoniul comunităţii Evreilor B1, nu se mai impunea depunerea dovezii calităţii de continuator în drepturi a Comunităţii prin depunerea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se recunoască calitatea de continuator în drepturi. Că aceasta este interpretarea legală a dispoziţiilor art. 1 alin. 3 din OUG nr. 83/1999, republicată, pe care şi instanţele de judecată au avut-o în vedere, rezultă şi din hotărârile judecătoreşti depuse de reclamantă (respectiv Sentinţa civilă nr. .., pronunţată de judecătoria ., în dosarul nr. .. rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. .. a Tribunalului . şi irevocabilă prin Decizia civilă nr. .. a Curţii de Apel .), în cazul altor cereri de retrocedare similare.

În cazurile în care Fundația R , ca persoană care acţionează în virtutea drepturilor transmise de către Federaţia Comunităţilor Evreieşti din România, respectiv Comunitatea Evreilor (comunităţile locale) solicită retrocedarea unor bunuri imobile care s-au aflat în proprietatea unor asociaţii, fundaţii, societăţi de la care Statul Român a preluat bunurile este necesară depunerea unei hotărâri judecătoreşti pronunţate în acţiuni civile promovate în temeiul art. 1 alin. 3 din OUG nr. 83/1999, republicată, având ca obiect acţiunea în constatare prin care instanţa să constate continuitatea în drepturi a comunităţii Evreieşti faţă de fostul titular al dreptului de proprietate.

Referitor la susţinerile reclamantei privitoare la calitatea comunităţii evreieşti de fost proprietar al imobilului situat în municipiul B1, str. .. (fosta str. .), în temeiul prevederilor art. 56 din Legea cultelor din anul 1928, pe considerentul că transferul dreptului de proprietate asupra imobilului din patrimoniul Societăţii „S ” în patrimoniul Comunităţii Evreieşti din B1 a avut loc ope legis, fără a fi necesară nicio altă formalitate, pârâta a învederat următoarele:

Din analiza prevederilor art. 46 alin. 1 şi alin. 3 din Legea nr. 54/1928, reiese faptul că pentru a opera transferul dreptului de proprietate asupra unor imobile în favoarea comunităţilor mozaice era necesar să fie îndeplinite cumulativ condiţiile prev. de art. 56 alin. 1 din Legea nr. 54/1928. Însă, verificarea îndeplinirii respectivelor condiţii trebuia să fie făcută de către instanţă (tribunalul situaţiunii locului), la cererea preşedintelui comunităţii mozaice. Prin urmare, Legea nr. 54/1928 prevedea faptul că anumite imobile, în anumite condiţii treceau în proprietatea comunităţilor evreieşti, însă aceeaşi lege prevedea şi faptul că verificarea îndeplinirii condiţiilor necesare pentru a opera transferul dreptului de proprietate să făcea de către instanţă.

Faţă de aceste aspecte, pârâta a apreciat că, în procedura administrativă de soluţionare a cererii de retrocedare nr. ./14.09.2004, nu Comisia specială de retrocedare este cea abilitată de lege să verifice îndeplinirea condiţiilor prevăzute de 56 alin. 1 din Legea nr. 54/1928.

Prin urmare, pârâta a apreciat că la dosarul aferent cererii de retrocedare trebuia să fie depuse înscrisuri din care să reiasă faptul că, la momentul constituirii Comunităţii evreilor din B1, a fost verificată îndeplinirea condiţiilor prev. de art. 56 alin. 1 din Legea nr. 54/1928 pentru imobilul în cauză, sau, în lipsa acestora, înscrisuri din care să reiasă că, în ceea ce priveşte acest imobil, Comunitatea evreilor din B1 s-a comportat ca un proprietar, ulterior constituirii comunităţii. Or, la dosarul aferent cererii de retrocedare nr. ../14.09.2004 nu a fost depusă dovada îndeplinirii procedurii prevăzută de alin. 3 din art. 56 al Legii nr. 54/1928. De asemenea, din niciunul din actele depuse la dosarul aferent cererii de retrocedare nu a reieşit dovada transferului dreptului de proprietate asupra imobilului solicitat din patrimoniul Societăţii „S ” în patrimoniul Comunităţii evreilor din B1, în niciunul dintre aceste acte nefiind menţionată Comunitatea ci doar Societatea „S ”.

Aşadar, parcurgând actele depuse de către solicitantă la dosarul cererii nr. ../14.09.2004, s-a constatat faptul că reclamanta Fundația R nu a putut face dovada faptului că transmiterea dreptului de proprietate către comunitatea mozaică a operat în condiţiile legii, nedovedind astfel calitatea de persoană îndreptăţită să beneficieze de prevederile OUG nr. 83/1999, republicată. Prin urmare, considerentele care preced demonstrează faptul că imobilul care face obiectul prezentului litigiu nu a trecut în proprietatea Comunităţii evreilor din B1.

La adoptarea Deciziei nr. ../..2015, Comisia Specială de retrocedare, în aplicarea prevederilor pct. 13 din Normele metodologice corespunzătoare art. 1 alin. 9 teza finală din OUG nr. 83/199, republicată, a avut în vedere, în principal, următoarele înscrisuri: copia actului de vânzare autentificat de Tribunalul judeţului .. sub nr. ./21.08.1920; copia Sentinţei civile nr. .. din data de 8 martie 1957 a Tribunalului Popular ai Raionului B1; copia Statutului Societăţii de Binefacere „S ” din B1; adresa nr. ./11.03.2005, emisă de către Primăria municipiului B1, , privind situaţia juridică a imobilului solicitat. În concret, din analiza acestor acte doveditoare a reieşit faptul solicitanta nu a făcut dovada calităţii de persoană îndreptăţită la restituire şi, implicit, nici pe cea a dreptului de proprietate, imobilul solicitat nefiind preluat în mod abuziv de către Statul Român de la Comunitatea Evreilor din B1, ci de la Societatea „S " . În acest sens, pentru dovedirea calităţii de persoană îndreptăţită era necesară depunerea unei hotărâri judecătoreşti, pronunţată într-o acţiune întemeiată pe dispoziţiile art. 1 alin. 3 din O.U.G. nr. 83/1999, republicată, prin care instanţa să constate calitatea de continuator în drepturi a Comunităţii Evreilor din B1 faţă de Societatea „S ” , fostul titular a dreptului de proprietate de la care statul a preluat bunul, având în vedere că bunul nu a fost preluat de către Stat de la Comunitatea Evreilor din B1.

Mai mult, conform actului de vânzare autentificat de Tribunalul judeţului . sub nr. ./21.08.1920, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în B1, str. . a fost dobândit de către membrii Societăţii de binefacere „S”.Totodată, prin procesul-verbal întocmit la data de 4.12.1954 de către Secţia Financiară .. - Serviciul venituri de stat, s-a constatat faptul că fostul proprietar al imobilului situat în B1, str. ., şi anume Societatea „S”s-a desfiinţat înainte de anul 1944 şi că, de la acea dată, nici fostul proprietar nici vreo alta persoană cu împuternicire legală nu s-au găsit.

Ulterior, prin Sentinţa civilă nr. . pronunţată în şedinţa publică din data de 8 martie 1957 de către Tribunalul Popular al Raionului .., s-a dispus trecerea în proprietatea Statului a imobilului (fostă proprietate a Societăţii „S ” .) situat în B1 str. ., imobilul trecând în proprietatea Statului Român ca bun fără stăpân, în temeiul dispoziţiilor Decretului nr. 111/1951.

Potrivit dispoziţiilor art. 1 alin. 3 din OUG nr. 83/1999, republicată, sunt îndreptăţite la măsuri reparatorii, în natură sau în echivalent în baza acestei legi, comunităţile minorităţilor naţionale care dovedesc că sunt continuatoare recunoscute a persoanelor juridice titulare de la  
care s-au preluat bunurile de către stat. Astfel, în cazul de faţă, nu se îndeplineşte una dintre condiţiile esenţiale pentru ca restituirea imobilului să devină posibilă şi anume aceea a calităţii de continuator/succesor drepturi faţă de fostul titular al dreptului de proprietate şi implicit a dreptului de proprietate.

Totodată, a învederat faptul că activitatea Comisiei speciale de retrocedare se limitează doar la aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 83/1999, republicată. Or, potrivit întregii documentaţii depuse de către solicitantă la dosarul aferent cererii de retrocedare nr. .../14.09.2004, nu s-a făcut dovada calităţii de continuator în drepturi şi, implicit, a dreptului de proprietate asupra imobilului solicitat la momentul preluării abuzive.

5. **Referitor la solicitarea reclamantei de a se constata nulitatea Decizie nr. ./...2015, Comisia specială de retrocedare, în raport de lipse motivării acesteia, precum şi constatarea nelegalităţii deciziei contestate, pârâta a invocat** disp. art. 2 alin. (1} din O.U.G. nr. 83/1999, republicată, art. 7 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea şi funcţionare Comisiei speciale de retrocedare, Regulament aprobat prin H.G. nr. 1164/2002, modificată şi completată prin H.G. nr. 1094/2005.

Principiul motivării actelor administrative impune necesitatea ca autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres şi implicit, elementele de fapt şi de drept care determină soluţia adoptată. Or, analizând conţinutul Deciziei nr. ../..2015, reiese că aceasta cuprinde motivele de fapt şi de drept care stau la baza adoptării uneia dintre soluţiile prevăzute de OUG nr. 83/1999, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Procedura administrativă desfăşurată de către Comisia specială de retrocedare are ca scop soluţionarea cererilor de retrocedare formulate de către comunităţile minorităţilor naţionale, elementele esenţial ce trebuie avute în vedere de către Comisie fiind cele referitoare la: calitatea de persoană îndreptăţită la restituire şi, implicit, dovada dreptului de proprietate; dovada preluării abuzive a imobilului de către stat în perioada de referinţă a legii, respectiv în perioada 6 septembrie 1940 – 22 decembrie 1989; proprietarul actual al imobilului, destinaţia şi situaţie juridică a imobilului solicitat. Or, analizând conţinutul Deciziei nr. ./2015, se poate observa cu uşurinţă faptul că toate aceste elemente au fost analizate de către comisie şi în consecinţă, Decizia conţine motivele de fapt pe care se sprijină.

În ceea ce priveşte motivele de drept, acestea sunt, de asemenea, în mod expres precizate în decizia a cărei legalitate se contestă în prezentul litigiu.

Cu privire la solicitarea reclamantei de plată a despăgubirilor reprezentând prejudiciul cauzat prin emiterea Deciziei nr. ./2015, reclamanta trebuie să dovedească cuantumul prejudiciului suferit, precum şi legătura de cauzalitate dintre prejudiciu şi decizia atacată. Or, din moment ce actul atacat nu şi-a produs efectele, nu se poate vorbi despre prejudicii cauzate de acesta.

Pentru toate considerentele prezentate şi, având în vedere faptul că Decizia nr. ./...2015 a fost adoptată de către Comisia specială de retrocedare cu respectarea prevederilor legale incidente, a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată şi menţinerea ca temeinică şi legală a deciziei contestate în cauză.

La termenul de judecată din data de 18 ianuarie 2016, prin încheierea de şedinţă de la acea dată, s-a dispus suspendarea judecării cauzei, la solicitarea reclamantei, până la soluţionarea recursului declarat împotriva sentinţei civil nr. . in . (dosar nr. . al Curţii de Apel ..).

La data de 12 iunie 2018, reclamanta a formulat cerere de repunere pe rol a cauzei ce formează obiectul prezentului dosar (f. 16, vol. II), stabilindu-se termen de judecată la data de 3 septembrie 2018.

**Analizând cererea prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului cât şi a motivelor invocate, Curtea constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată sub nr. ./26.02.2003 Fundația R a solicitat, în temeiul OUG nr. 83/1999, restituirea imobilului Sală de festivităţi „S ”, situat în B1, str. .., jud. B1, preluat abuziv de Statul Român din proprietatea Comunităţii Evreilor din B1.

Prin decizia nr. ./..2015, supusă controlului de legalitate în prezenta cauză, Comisia Specială de Retrocedare a unor bunuri imobile care au aparţinut comunităţilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale din România a respins cererea de retrocedare pe motiv că nu se încadrează în prevederile OUG nr. 83/1999.

În ceea ce priveşte nerespectarea de către autoritatea pârâtă a dreptului la apărare se observă că în etapa administrativă de soluţionare a cererii de retrocedare reclamanta şi-a exercitat dreptul la apărare prin depunerea de înscrisuri, printre care şi precizările intitulate „opinie legală”, redactate de o societate civilă de avocaţi cu aplicare la situaţia comunităţilor evreieşti din B şi B1.

Mai mult, având în vedere că decizia nr. ./...2015 este supusă controlului jurisdicţional, iar reclamanta a avut posibilitatea de a argumenta în fapt şi în drept, beneficiind de asistenţă juridică de specialitate, temeinicia pretenţiei în faţa instanţei de judecată, se constată că existenţa unui viciu în procedura administrativă nu constituie motiv de nulitate în condiţiile în care a putut fi acoperit în etapele ulterioare ale procedurii şi nu s-a probat producerea unei vătămări care să afecteze dreptul în însăşi substanţa sa, astfel încât singurul remediu să fie anularea actului.

Nu este dat nici motivul de nelegalitate ţinând de lipsa de motivare a deciziei nr. ./..2015 din moment ce din cuprinsul acesteia rezultă argumentul care a motivat respingerea cererii, respectiv faptul că, faţă de înscrisurile enumerate în cuprinsul său, nu este probată condiţia premisă de aplicare a OUG nr. 83/1999 constând în calitatea minorităţii evreieşti din România de fost proprietar a imobilului a cărei retrocedare se solicită.

În ceea ce priveşte fondul raportului juridic litigios Curtea reţine că potrivit art. 1 alin. 1 din OUG nr. 83/1999 imobilele care au aparţinut comunităţilor minorităţilor naţionale din România şi au fost preluate în mod abuziv, cu sau fără titlu, de statul român în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 se retrocedează foştilor proprietari.

Rezultă astfel că pentru dezlegarea cauzei trebuie stabilit dacă imobilul Sală de festivităţi „S ” a cărei restituire o pretinde reclamanta este un imobil care a aparţinut comunităţilor minorităţilor naţionale din România şi care a fost preluat abuziv de Statul Român în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989.

Întrucât chestiunea titularului dreptului de proprietate asupra imobilului în discuţie la data preluării de către Statul Român a intrat în puterea de lucru judecat ca urmare a pronunţării sentinţei nr. . din . a Curţii de Apel ., rămasă definitivă prin decizia nr. . din . a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, prezumţia *iuris et de iure* născută din rezolvarea respectivei cauze se impune în faţa acestei instanţe în condiţiile în care susţinerile reclamantei din prezenta contestaţie nu sunt cu nimic diferite de cele din litigiul soluţionat definitiv.

Ca urmare, Curtea va reproduce in extenso considerentele sentinţei nr. . din . a Curţii de Apel . cu privire la dreptul de proprietate asupra imobilului solicitat şi la îndeplinirea formalităţilor prevăzute de lege pentru preluarea acestuia de către Comunitatea Evreilor din B1 a cărei continuatoare este reclamanta:

„*Potrivit actului de vânzare autentificat de Tribunalul . sub nr. ./21.08.1920 (f.20-23) imobilul situat în B1, str. . a fost cumpărat de 197 persoane fizice care compuneau societatea „S ”.*

*Prin sentinţa civilă nr. .. a Tribunalului . construcţia a fost trecută în proprietatea statului în temeiul Decretului nr. 111/1951, fiind afectat folosinţei Teatrului TB1.*

*Reclamanta susţine, în esenţă, că societatea „S ” a fost înfiinţată de evreii din B1, iar imobilul cumpărat de aceştia a fost afectat desfăşurării activităţilor de interes obştesc pentru comunitatea mozaică locală, astfel încât a trecut de drept în proprietatea acesteia în condiţiile Legii privind regimul general al cultelor din 1923, cererea de retrocedare formulată de Fundația R , îndreptăţită la restituire în virtutea drepturilor care i-au fost transmise de Federaţiei Comunităţilor Evreieşti din România, fiind astfel întemeiată.*

*Conform art. 56 alin. 1 din Legea privind regimul general al cultelor din 1923 toate bunurile, mobile sau imobile, afectate unei instituţiuni întreţinute de Cultul Mozaic, aflate astăzi pe numele unei persoane fizice sau societăţi particulare, trec de drept şi fără îndeplinirea vreunei formalităţi în stăpânirea comunităţii mozaice respective, din ziua constituirii acesteia ca persoană juridică.*

*În acelaşi timp, art. 56 alin. 3 din Lege prevede că „Tribunalul situaţiunii locului va constata dacă dispoziţiunile cerute de lege sunt îndeplinite. Aceasta la cererea preşedintelui comunităţii respective”.*

*Din economia dispoziţiilor legale redate anterior se constată că deşi legea vorbeşte de trecerea proprietăţii bunurilor „de drept şi fără îndeplinirea vreunei formalităţi”, întrucât sunt prevăzute anumite condiţii, acelaşi articol stabileşte şi obligaţia preşedintelui comunităţii mozaice interesate de a sesiza tribunalul pentru a constata dacă dispoziţiunile cerute sunt îndeplinite.*

*Ori, Comunitatea Evreilor din B1 nu a solicitat verificarea îndeplinirii cerinţelor prevăzute de lege, drept care reclamanta nu se poate prevala de dispoziţiile favorabile ale art. 56 alin. 1 din Legea cultelor din 1923 în condiţiile în care nu s-a constatat intrarea de drept a imobilului în stăpânirea comunităţii mozaice locale.*

*În principiu, nimic nu se opune ca incidenţa art. 56 alin. 1 să fie verificată chiar în acest context procesual însă, având în vedere perioada de timp ce a trecut, instanţa nu poate stabili intenţia cumpărătorilor persoane fizice, din moment ce prezumţia extrasă din afilierea lor la societatea „S ” este insuficientă în condiţiile în care la data încheierii actului de vânzare-cumpărare era deja constituită eforia comunităţii evreieşti din B1, al cărei statut s-a adoptat la 04.01.1920 (f. 73-90), astfel că actul putea cuprinde menţiuni explicite în favoarea cultului mozaic.*

*Sub un alt aspect, faţă de adoptarea la 09.04.1923 a statutului Societăţii S (f.92-108), Curtea observă că societatea „S ” şi Comunitatea Evreilor din B1 erau organizate distinct, aveau organe de conducere proprii şi bugete separate, astfel că, în lipsa diligenţelor întreprinse de conducătorul comunităţii mozaice, nu se poate reţine că imobilul folosit ca sediu de societatea „S ” a trecut de drept prin intrarea în vigoare a Legii cultelor din 1923 în patrimoniul Comunităţii Evreilor din B1.*

*Tocmai de aceea evaluarea îndeplinirii condiţiilor legale trebuia făcută la un moment apropiat pretinsului transfer de proprietate, în prezent fiind certă numai calitatea de proprietar a persoanelor fizice care au semnat actul de vânzare autentificat sub nr. ./21.08.1920, membri ai societăţii „S ”, cu privire la care reclamanta nu poate pretinde un drept legal de restituire în temeiul art. 1 alin. 1 din OUG nr. 94/2000.”*

Faţă de cele ce preced, Curtea constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

**Respinge contestaţia** formulată de **reclamanta Fundația R ,** cu sediul în municipiul B, , reprezentat legal prin Director General D şi convenţional prin SCP A , cu sediul în B, , în contradictoriu cu **pârâta Comisia Specială de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparţinut comunităţilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale din România**, cu sediul în mun. B ., **ca neîntemeiată**.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se va depune, sub sancţiunea anulării, la Curtea de Apel ..

Pronunţată în şedinţa publică din ..

Preşedinte, Grefier,

COD A1036

.