**Hot. nr. 28**

**COD A 1036**

Dosar nr. ........ - anulare act emis de autorităţile publice -

**R O M Â N I A**

CURTEA DE APEL .

SECŢIA .

**D E C I Z I A Nr. .**

Şedinţa publică din .

Preşedinte .

Judecător .

Judecător COD A1036

Grefier ..

Pe rol, judecarea recursului formulat de reclamanta R domiciliată în ..municipiului B, str. .. împotriva sentinţei nr. .. din .., pronunţată de Tribunalul .. în dosarul nr.., intimat fiind pârâtul Consiliul Local al Comunei S prin primar, cu sediul primăriei în comuna S , sat S , .. judeţul S1.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au răspuns reclamanta – recurentă R şi apărătorul ales al acesteia – avocat A, lipsă fiind reprezentantul pârât – intimatului Consiliul Local al Comunei S .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, grefierul de şedinţă învederând că pârât – intimatul a răspuns solicitării instanţei comunicate cu adresa emisă la 28 februarie 2018.

Întrebată fiind, apărătoarea recurentei a precizat că nu mai are cereri de formulat şi chestiuni prealabile de invocat.

Instanţa, constatând recursul legal timbrat şi în stare de judecată, a acordat cuvântul la dezbateri.

Avocat A , pentru reclamanta recurentă, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate şi, în rejudecarea cauzei pe fond, admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată. În susţinere a arătat că din toate înscrisurile depuse la dosar, inclusiv cele prezentate pentru termenul de astăzi de către Primăria S rezultă că terenul în discuţie este în intravilan; că partea pe care o reprezintă nu a ştiut de această modificare şi a aflat doar în momentul în care a solicitat adeverinţa din 2016 când a vrut să se intabuleze. A mai arătat că în actele depuse pentru termenul de astăzi, pârâtul nu a explicat în ce a constat eroarea materială despre care vor ţine cont pe viitor la o nouă aprobare a PUG –ului. A solicitat să fie avute în vedere toate titlurile de proprietate şi hotărârile judecătoreşti în care terenul în discuţie figurează ca teren intravilan cât şi faptul că impozitul a fost calculat şi achitat ca pentru teren intravilan. A învederat faptul că avizele obţinute – depuse pentru acest termen - nu privesc terenul proprietatea reclamantei, astfel încât să existe motive pentru a schimba destinaţia terenului printr-o hotărâre de consiliu local. A solicitat obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată şi a depus decont (filele 65-78 dosar).

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra cauzei de faţă, constată:

Prin cererea adresată Tribunalului .. – Secţia .. la data de 09.05.2017 şi înregistrată sub număr .., reclamanta R în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Comunei S a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună obligarea Consiliului Local S să corecteze cu celeritate în PUG eroarea trecerii în extravilan a unei părţi din grădină situată în intravilan.

În susţinerea cererii, a arătat că prin aprobarea HCL nr. .28.02.2014 privind Planul Urbanistic General şi al Regulamentului Local de Urbanism al Comunei S , Consiliul Local al Comunei S a aprobat nelegal trecerea în extravilanul comunei S , în tarlaua „X ”, teren înscris la poziţia B, „Suprafaţa primită în intravilan” în titlurile de proprietate ../95 şi ../06 emise de Comisia Judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate.

*La data de 12.09.2017, reclamanta a depus la dosarul cauzei o serie de precizări*, prin care a arătat că obiectul acţiunii în constituie anularea HCL nr. ./28.02.2014 prin care a trecut în PUG din intravilan în extravilan suprafaţa de 8841 mp din Titlul de proprietate ./1995 cu suprafaţa totală de 10400 mp şi suprafaţa de 4457 mp din Titlul de proprietate ../2006 cu suprafaţa totală de 5200 mp şi obligarea Consiliului Local S să corecteze în PUG eroarea trecerii din intravilan în extravilan.

*Legal citată, pârâta nu a formulat întâmpinare.*

*La termenul din 14.09.2017*instanţa a luat act de precizările obiectului acţiunii reclamantei pe care le-a comunicat şi pârâtului care prin adresa înaintată la dosarul cauzei odată cu documentaţia solicitată de către instanţă, pentru termenul de judecată din data de 05 octombrie 2017, a invocat excepţia tardivităţii formulării acţiunii reclamantei iar pe fond a solicitat respingerea acţiunii ca nefondată, motivat de faptul că prin HCL ./2014 s-a extins intravilanul localităţii cu suprafaţa totală de 123,37 ha şi nu s-a procedat la micşorarea suprafeţei de teren intravilan prin trecerea lui în extravilan.

Prin sentinţa nr. . din ., Tribunalul .– Secţia . a respins ca nefondată excepţia tardivităţii acţiunii reclamantei invocata de către pârâtul Consiliul Local al Comunei S prin primar şi a respins ca nefondată acţiunea precizată a reclamantei R în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Comunei S prin primar.

*Împotriva acestei sentinţe, pe care a criticat-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, în termen legal a promovat recurs reclamanta R .*

În motivarea căii de atac promovate, recurenta a arătat că a aflat despre PUG în data de 08.09.2016, din adeverinţa cu nr../08.09.2016, solicitată de expert E, fiind necesară pentru intabulare şi că prin această modificare a PUG-lui Primăria a prejudiciat-o în dreptul său de proprietate.

A susţinut recurenta că actele cadastrale efectuate în 2014 nu corespund cu titlurile sale de proprietate şi nici cu sentinţele judecătoreşti care au stat la baza titlurilor, acesta fiind motivul şi interesul pentru care a solicitat anularea HCL nr. ./2014 şi rectificarea PUG - uIui.

A arătat că pentru anularea HCL nr. . din 28.02.2014, s-a adresat cu cereri şi memorii Consiliului Local, Instituţiei Prefectului şi Consiliului Judeţean S1 însoţite de înscrisuri doveditoare, primind răspunsuri neconcludente de la acestea.

Prin Sentinţa recurată instanţa de judecată a reţinut şi a dat eficienţă doar înscrisurilor prezentate de pârâtă şi parţial celor prezentate de subsemnata.

Instanţa şi-a motivat respingerea acţiunii pe faptul că nu rezultă de nicăieri modificarea categoriei de folosinţă a terenului, din intravilan în extravilan, decât din adeverinţa ./08.09.2016 emisă de Primărie şi că ar fi o eroare materială care nu este susţinută de alte înscrisuri, iar din HCL nr. ./28.02.2014, în expunerea de motive privind aprobarea PUG - ului nu scrie nimic despre această modificare ilegală.

A susţinut recurenta că instanţa a ignorat răspunsul Primăriei S nr. ./31.10.2016 la cererea sa nr. ./27.10.2016 prin care i-a adus la cunoştinţă că potrivit HCL nr. ./28.02.2014 prin care a fost aprobată documentaţia PUG şi RLU a comunei S cu valabilitate de 10 ani, până la 28.02.2023, terenul pe care îl deţine reclamanta în suprafaţă de 1,56 ha, situat la locul numit X, înscris în TP . din 02.10.1995 şi TP . din 24.01.2006 este situat parţial în intravilanul şi extravilanul comunei S , conform PUG actual.

A menţionat recurenta că în răspunsul nr. ../06.12.2016 al Primăriei S formulat la cererea Instituţiei Prefectului în anul 2014 a fost extinsă suprafaţa ce cuprinde teren intravilan şi în nici un caz să fie micşorată suprafaţa de teren intravilan şi că din aceste două răspunsuri reiese că Primăria, respectiv Consiliul local se contrazic, emiţând acte contradictorii. Totodată Consiliul Judeţean prin adresa ./18.11.2016 i-a comunicat ca anexe la răspuns două hărţi din care rezultă limita intravilanului propus.

Consideră recurenta că sentinţa recurată este nelegală, deoarece la baza motivării nu au fost avute în vedere toate înscrisurile doveditoare pe care şi-a întemeiat acţiunea. Hotărârea a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a normelor de drept material, pronunţându-se doar asupra unor înscrisuri, nu asupra întregului material probator administrat în cauză.

Recurenta a concluzionat solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, rejudecarea procesului în fond şi admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată.

*Examinând sentinţa recurată prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului precum şi a motivelor de recurs invocate,* ***Curtea*** *constată că recursul nu este fondat pentru următoarele considerente:*

Fără nici un dubiu, există o discordanţă între menţiunile din titlurile de proprietate eliberate în favoarea reclamantei şi PUG-ul Comunei S , dar aceasta nu afectează valabilitatea hotărârii de consiliu local contestată în prezenta cauză. Şi aceasta pentru bunul motiv că o hotărâre de consiliu local care modifică PUG-ul comunei prin extinderea suprafeţei de intravilan, nu poate să conducă la diminuarea suprafeţei de teren pe care reclamanta o deţine în intravilan.

În realitate, o parte din terenul pe care reclamanta îl deţine în intravilan, conform titlurilor de proprietate, dar care în vechiul PUG era situat în extravilan, a fost trecut prin noul PUG în intravilan, aşa cum rezultă din analiza comparativă a celor două planuri de situaţie depuse la dosar (fila 10 vechiul plan, fila 11 – noul plan).

În ceea ce priveşte menţiunile din titlul de proprietate conform cărora terenul în discuţie ar fi în întregime intravilan, Curtea apreciază că este mai probabil ca eroarea să fi apărut în procedura de redactare a titlurilor de proprietate, modul de situare a terenurilor reclamantei (care traversează o porţiune însemnată dintr-o zonă a comunei care în cele două PUG-uri figurează în extravilan) permiţând concluzia că o parte din terenul reclamantei nu s-a aflat niciodată în intravilanul comunei.

În fine, în ce priveşte alegaţiile din finalul memoriului de recurs, Curtea reţine că prima instanţă a făcut o analiză completă a probatoriului administrat în cauză, trăgând concluzia simplă că PUG care extinde intravilanul comunei fără a afecta zonele deja situate în intravilan conform vechiului PUG, nu putea aduce atingere regimului juridic al terenurilor proprietatea reclamantei.

În consecinţă, constatând că în cauză nu este dat motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, Curtea va respinge recursul ca nefondat în temeiul art. 496 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii

**D E C I D E:**

Respinge recursul formulat de reclamanta R domiciliată în .. municipiului B, str. ..împotriva sentinţei nr. . din .., pronunţată de Tribunalul . în dosarul nr. .., intimat fiind pârâtul Consiliul Local al Comunei S prin primar, cu sediul primăriei în comuna S , sat S , . judeţul S1, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A1036