**Hot. nr. 29**

**COD A 1036**

Dosar nr. .... - pretenţii -

***R O M Â N I A***

CURTEA DE APEL .

SECŢIA ..

***D E C I Z I A Nr. ..***

Şedinţa publică din ..

Preşedinte ..

Judecător ..

Judecător CODA1036

Grefier ..

Pe rol, judecarea recursului declarat de reclamantul R domiciliat în municipiul S str. .., judeţul S, împotriva sentinţei nr. .. din .., pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .. în dosarul nr..., intimate fiind pârâtele Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .. cu sediul în municipiul I , str. .. judeţul I şi Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .. cu sediul în municipiul S.., str. .. judeţul S

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul recurent R , lipsă fiind reprezentanţii pârât-intimatelor.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, grefierul de şedinţă învederând că prin petiţia de recurs recurentul a solicitat a se face aplicarea dispoziţiilor art. 411 Cod procedură civilă şi că, în procedura de regularizare a cererii pârât- intimatele nu au depus întâmpinări la recursul promovat. S-a arătat de asemenea că recurentul a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru de 100 lei, corespunzătoare căii de atac promovate, astfel cum s-a dispus prin rezoluţia din 22 ianuarie 2018.

Constatând că pricina este la primul termen de judecată şi că părţile au fost legal citate instanţa, în temeiul dispoziţiilor art. 131 Cod procedură civilă a procedat la verificarea competenţei şi a acordat cuvântul asupra acestei chestiuni.

Reclamantul recurent R a arătat că nu are obiecţiuni în ceea ce priveşte competenţa instanţei în soluţionarea pricinii, aceasta aparţinând Curţii de Apel ...

Având în vedere şi precizările reclamantului recurent, instanţa s-a declarat competentă general, material şi teritorial în soluţionarea cauzei apoi, constatând recursul legal timbrat şi în stare de judecată, a acordat cuvântul la dezbateri.

Reclamantul recurent R a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate şi în rejudecare, admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .. - Secţia .. la data de 17.07.2017 sub numărul unic E-cris ../2017, reclamantul R în contradictoriu cu pârâtele D.G.R.F.P... şi Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .. a solicitat restituirea sumei de 2.547 lei, reprezentând taxă achitată pentru înmatricularea autoturismului, precum şi dobânda legală și plata cheltuielilor de judecată.

Prin sentinţa nr... din .., Tribunalul .. – Secţia .. a respins ca nefondată, cererea privind pe reclamantul R şi pe pârâteleDirecţia Generală Regională A Finanţelor Publice ..şi Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .. având ca obiect pretenţii restituire timbru de mediu + dobândă.

*Împotriva acestei sentinţe, pe care a criticat-o pentru nelegalitate, în termen legal, a declarat recurs reclamantul R .*

În susţinerea căii de atac promovate, întemeuată în drept pe dispoziţiile art. 488 alin. 1, pct. 8 Cod procedură civilă, recurentul a arătat că în privinţa consecinţelor aplicării dispoziţiilor art. 110 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană, în prezenta cauză reiese că în interpretarea acestui articol Curtea de Justiţie a Comunităţilor Europene (Curtea de Justiţie a Uniunii Europene) a emis mai multe principii prin Hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 5 decembrie 2006 - dată în cauzele reunite C-290/05 şi C-333/05;, Akos Nadasdi c. Vam-es Penzugyorseg Eszak-Atfoldi Regionalis Parancsnoksaga, respectiv I. Ntemeth c. Vam-es Penzugyorseg Del-Alfoldi Regionalis Parancsnoksaga, Hotărârea CJCE (Prima Camera) din 19 martie ^009 în cauza nr. C-10/08 -Comisia vs. FinlandaC.J.C.E.,Hotărârea din 17 iulie 2008, Krawczynski, C 426/07, Comisia CE c. Austria (Cauza C-524/2007, cea mai importantă hotărâre care priveşte în mod direct problema de drept dedusă judecăţii fiind Hotărârea pronunţată in Cauza C-402/09 respeitiv în cauza T. vs. Stalul român cu privire la Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 50/2008 din 21 aprilie 2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008), în versiunea sa iniţială, fără modificările ulterioare.

Prin această Hotărâre Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a decis că „ Articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulaţie, în statul membru menţionat, a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeaşi vechime şi aceeaşi uzură de pe piaţa naţională.” În considerentele hotărârii, Curtea aminteşte că dreptul Uniunii interzice fiecărui stat membru să aplice produselor celorlalte state membre impozite interne mai mari decât cele care se aplică produselor naţionale similare. Această interdicţie vizează garantarea neutralităţii depline a impozitelor interne faţă de concurenţa dintre produsele care se află deja pe piaţa internă şi produsele din import.

Recurentul consideră că în cauză sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 9/2013 privind timbrul de mediu.

A solicitat admiterea recursului, modificarea sentinţei recurate în sensul admiterii acţiunii şi restituirii sumei de 2547 lei, a dobânzii legale şi a cheltuielilor de judecată din ambele faze procesuale.

*Examinând recursul prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului precum şi a motivelor de recurs invocate,* ***Curtea*** *apreciază că recursul nu este fondat, având în vedere următoarele considerente:*

Pentru atenuarea disparităţilor regionale şi în realizarea scopului afirmat de creare a unei comunităţi economice consolidate, TFUE limitează în materie fiscală libertatea statelor de a restricţiona libera circulaţie a mărfurilor prin interzicerea taxelor protecţioniste şi discriminatorii.

În acest sens, art. 110 TFUE prohibeşte discriminarea fiscală între produsele importate şi cele provenind de pe piaţa internă care sunt de natură similară, rostul acestei reglementări fiind de a interzice impuneri fiscale diferite între produsele importate şi cele similare autohtone, astfel încât să se excludă posibilitatea ca produsele importate să fie supuse unor impozite mai mari decât produsele naţionale şi, prin urmare, să se producă efecte discriminatorii.

Rezultă aşadar că posibilitatea înlăturării legii naţionale ca fiind contrară art. 110 TFUE este condiţionată de existenţa unei situaţii de discriminare creată printr-un tratament preferenţial acordat autovehiculelor aflate deja pe piaţa naţională comparativ cu cel aplicat autovehiculelor înmatriculate şi achiziţionate dintr-un alt stat membru al Uniunii.

În speţă, reclamantul a achiziţionat un autoturism marca Toyota .. de la Biroul Notarului Public N ce a fost înmatriculat anterior pe teritoriul României aşa cum rezultă din copia cărţii de identitate a vehiculului (fila 9 dosar fond).

Pentru a înmatricula autovehiculul pe numele său, reclamantul R a achitat timbru de mediu de 2547 lei la data de 21 iunie 2016.

Curtea nu poate omite împrejurarea că autoturismul marca Toyota .., serie saşiu ..., nu este la prima înmatriculare pe teritoriul României - devenind astfel un „bun naţional” în accepţia jurisprudenţei Curţii de la Luxemburg (par. 24 Budişan c. AJFP Cluj).

Ca atare, originea iniţială a acestuia nici nu are semnificaţie deosebită din moment ce, fiind un bun naţional, protecţia oferită de dreptul Uniunii nu se mai răsfrânge asupra circulaţiei sale pe teritoriul României.

În raport de cele mai sus arătate, constatând legală şi temeinică hotărârea instanţei de fond, nefiind date motivele de recurs invocate şi că, nici din oficiu nu există motive de casare, în temeiul art. 488, art. 496 alin. 1 din Codul de procedură civilă, ***Curtea*** va respinge recursul, ca nefondat.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

*Pentru aceste motive,*

*În numele Legii*

***D E C I D E:***

Respinge recursul de reclamantul R domiciliat în municipiul S, str. ..., judeţul S, împotriva sentinţei nr. .. din .., pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .., în dosarul nr..., intimate fiind pârâtele Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .cu sediul în municipiul I , str. .. judeţul I şi Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .. cu sediul în municipiul S str. .. judeţul S, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi.....

Preşedinte, Judecători, Grefier,

CODA1036