**Hot. nr. 4**

**COD A 1036**

Dosar nr. .. - litigiu funcţionari publici -

**R O M Â N I A**

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA .

**DECIZIA NR. .**

Şedinţa publică din .

Preşedinte .

Judecător .

Judecător COD A 1036

Grefier ..

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta Ministerul Afacerilor Interne ..cu sediul în .. mun. B, str. .., împotriva sentinţei nr. . din ., pronunţată de Tribunalul . – Secţia . în dosarul nr. ., intimaţi fiind pârâta Instituţia Prefectului Judeţului .. cu sediul în municipiul B1 str. .. şi reclamanţii R1,R2,R3,R4,R5,R6 şi R7 toţi prin Sindicatul R din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean .. cu sediul în mun. B1, ....

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică,se prezintă avocat A pentru intimaţii-reclamanţi R1,R2,R3,R4,R5,R6 şi R7 toţi prin Sindicatul R din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean ., lipsă fiind reprezentanţii recurentei-pârâte Ministerul Afacerilor Interne . şi a intimatei-pârâte Instituţia Prefectului Judeţului ...

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care, instanţa constatând că pricina se află la primul termen de judecată, la care părţile sunt legal citate, în temeiul art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, procedează din oficiu la verificarea şi stabilirea competenţei în soluţionarea pricinii, asupra căreia acordă cuvântul reprezentantului prezent al intimaţilor-reclamanţi.

Avocat A , pentru intimaţii-reclamanţi, apreciază că instanţa este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze prezentul recurs.

Curtea constată că, potrivit art. 96 pct. 3 din acelaşi act normativ, art. 483 din Codul de Procedură civilă raportat la art. 8, 10 şi 20 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze prezentul recurs.

Văzând că nu mai sunt alte cereri de formulat ori probe de administrat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat A , solicită respingerea recursului ca neîntemeiat pentru motivele expuse în întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, menţinerea hotărârii instanţei de fond ca fiind legală şi temeinică.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului . – Secţia .. la data de 19.08.2015, reclamanţii R1,R2,R3,R4,R5,R6 şi R7 toţi prin Sindicatul R din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean ., în contradictoriu cu pârâţii Ministerul Afacerilor Interne ...şi Instituţia Prefectului Judeţului ., au solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună obligarea pârâţilor la plata către fiecare dintre reclamanţi a diferenţei dintre valoarea normei de hrană efectiv achitată, de 24 lei/zilnic, şi valoarea legală normei de hrană, după cum urmează: 26 lei/zi pentru perioada 01.08.2012 - 31.01.2013 şi 27 lei/zi pentru perioada 01.02.2013 - 30.06.2015, sume indexate şi actualizate, precum şi obligarea pârâţilor la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul procedurii premergătoare fixării primului termen de judecată pârâtul MAI a depus la dosar întâmpinare prin care a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale active a Sindicatului R din cadrul Inspectoratului de Poliţie . şi a solicitat să se dispună respingerea acţiunii formulate de Biroul Teritorial .. al Sindicatului R pentru lipsa capacităţii procesuale.

Pârâtul M.A.I. a invocat prin întâmpinare şi excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne şi excepţia prescripţiei dreptului la acţiune pentru perioada anterioară datei de 19.08.2012.

Reclamanţii R1,R2,R3,R4,R5,R6 sI R7 toţi prin Sindicatul R din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean . au formulat răspuns la întâmpinare prin care au solicitat respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale active a Sindicatului întrucât pârâtul M.A.I. se află în eroare, acţiunea fiind promovată în. numele reclamanţilor de Sindicatul R din cadrul Inspectoratului de Poliţie . persoană juridică de drept privat, înregistrată la Judecătoria . prin sentinţa civilă nr. ., reprezentativ prin sentinţa civilă nr. ., cu sediul în municipiul B1 B-dul .. şi nu de un birou teritorial ori alt dezmembrământ al unei organizaţii sindicale naţionale.

De asemenea, reclamanţii au solicitat şi respingerea prescripţiei dreptului material la acţiune întrucât argumentele de drept invocate de către pârât în susţinerea excepţiei - dispoziţiile art.1 din Decretul 167/1958, nu au relevanţă în cauză, actul normativ în cauză fiind abrogat expres de art. 230 lit. p) din Legea nr. 71/2011 însă, dacă pârâtul înţelege să se folosească de art. 2513 Cod civil, excepţia este neîntemeiată, în cauză fiind incidente dispoziţiile art. 2532 pct. 5) Cod civil ori, dacă acest argument nu va fi primit, reclamanţii solicită instanţei să dispună respingerea excepţiei datorită recunoaşterii tacite a pârâtului prin plata parţială a cuantumului normei de hrană către pârâţi, efectul direct şi imediat fiind întreruperea cursului prescripţie, conform art. 2538 alin. 2 teza a II – a Cod civil.

Prin sentinţa nr. .. din . Tribunalul . **a** respins excepţia lipsei calităţii procesual active a Sindicatului R din cadrul Inspectoratul Judeţean de Poliţie . şi excepţia lipsei calităţii procesual pasive a Ministerului Afacerilor Interne, excepţii invocate de MAI prin întâmpinare. A admis excepţia prescrierii dreptului material la acţiune pentru perioada anterioară datei de 19.08.2012 şi pe cale de consecinţă respinge, ca fiind prescrisă cererea reclamanţilor pentru perioada 01.08.2012 -19.08.2012. A admis în parte acţiunea formulată de reclamanţii R1,R2,R3,R4,R5,R6 sI R7 toţi prin Sindicatul R din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean . în contradictoriu cu pârâţii Ministerul Afacerilor Interne .. şi Instituţia Prefectului Judeţului .. A obligat pârâţii să plătească în solidar fiecărui reclamant diferenţa de 3lei/zi reprezentând actualizarea normei de hrană nr. 6 de la 24lei /zi la 27 lei /zi , pentru perioada 01.02.2013 -30.06.2015, sume indexate şi actualizate cu indicele de inflaţie, începând cu data scadenţei şi până la data plăţii.

Împotriva sentinţei a declarat recurs pârâta Ministerul Afacerilor Interne .., arătând următoarele:

Sentinţa instanţei de fond a fost pronunţată în contradictoriu cu o persoană lipsită de calitate procesuală pasivă, sens în care solicită să aibă în vedere următoarele aspecte:

Excepţia lipsei calităţii procesuale pasive este o excepţie de fond pentru că este în legătură cu exerciţiul dreptului la acţiune. Având în vedere că una din părţile împotriva căreia era formulată cererea (M.A.I.) nu este subiectul pasiv al raportului dedus judecăţii ori persoana faţă de care se poate realiza interesul de care se prevala intimatul reclamant iar pârâtul M.A.I. a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, cererea se impunea a fi respinsă faţă de instituţia noastră ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Excepţia lipsei calităţii procesuale este, aşa cum am arătat deja, o excepţie de fond (vizează încălcarea unei condiţii de exerciţiu a acţiunii civile), absolută (se încalcă norme de ordine publică) şi peremptorie (admiterea sa conduce la împiedicarea soluţionării fondului cererii).

Prin Decizia nr. 13 din data de 13.06.2016 (recurs în interesul legii), Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat că „Ministerul Afacerilor Interne, în calitatea sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajaţi si instituţiile/unităţile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială".

Decizia mai sus menţionată este obligatorie pentru toate instanţele judecătoreşti, potrivit dispoziţiilor art. 517 alin. 4 din Cod procedură civilă.

Având în vedere aspectele menţionate, ţinând totodată cont că Inspectoratul de Poliţie al Judeţului ..este unitate cu personalitate juridică, conform prevederilor art. 12 alin. 2 din Legea nr, 218/2002 privind organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române, cu modificările şi completările ulterioare, solicită casarea în parte (dezlegarea dată de instanţa de fond excepţiei prescripţiei invocată de instituţia noastră este temeinică şi legală) a sentinţei civilă atacată şi, rejudecând cauza, să se admită excepţia aşa cum a fost formulată şi să se dispună respingerea acţiunii reclamanţilor faţă de Ministerul Afacerilor Interne, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Referitor la aspectele reţinute de Tribunalul .. cu privire la fondul cauzei, învederează următoarele aspecte:

Conform prevederilor art. 5 din Ordonanţa Guvernului nr. 26/1994 privind drepturile de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, valoarea financiară a normelor de hrană aprobate prin hotărâre a Guvernului se stabileşte şi se actualizează, în mod unitar, de către Ministerul Apărării Naţionale împreună cu celelalte instituţii publice prevăzute la art. 1.

Astfel, prin Ordinul ministrului apărării naţionale nr. M.S./117 din 03.12.2008 pentru stabilirea valorii financiare a normelor de hrană în vigoare de la data de 01.01.2009, valoarea financiară a Normei nr. 6 a fost stabilită la 24 lei, prin Ordinul ministrului apărării naţionale nr. M.S./131/28.12.2010 pentru stabilirea valorii financiare a normelor de hrană în vigoare de la data de 01.10.2010, valoarea financiară a Normei nr. 6 a fost stabilită la 25 lei, iar prin Ordinul ministrului apărării naţionale nr. M.S./76 din 19.07.2013 privind valoarea financiară actualizată a normelor de hrană în vigoare de la data de 01.02.2013, valoarea financiară a Normei nr. 6 a fost stabilită la 27 lei.

Conform prevederilor art. 4 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariate, cuantumul drepturilor prevăzute la art. 2 alin. 1 lit. d (cuantumul compensaţiei băneşti, respectiv al alocaţiei valorice pentru drepturile de hrană şi, respectiv, valoarea financiară anuală a normelor de echipare, precum şi valoarea financiară a drepturilor de echipament) din Legea nr. 118/2010, cu modificările şi completările ulterioare, se majorează potrivit art. 1 alin. 1, fără a depăşi nivelul în vigoare în luna iunie 2010 (24 lei - Norma nr. 6).

La pct. 2 al articolului unic din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, prin completarea O.U.G. nr. 80/2010 cu art. II art. 8 alin. 1, se prevede faptul că "în anul 2012, cuantumul drepturilor prevăzute la art. 2 alin. 1 lit. a, b şi d alin. 4 art. 13 lit. b şi c şi la art. 14 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările şi completările ulterioare, se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2011".

Potrivit prevederilor art. 1 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum şi unele măsuri fiscal-bugetare, în anul 2013 se menţin în plată la nivelul acordat pentru luna decembrie 2012 drepturile prevăzute la art. 1 şi art. 3-5 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012.

Conform prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 103/2013 Privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, cu modificările şi completările ulterioare, în anul 2014, cuantumul compensaţiei băneşti, respectiv al alocaţiei valorice pentru drepturile de hrană şi, respectiv, valoarea financiară anuală a normelor de echipare, precum şi valoarea financiară a drepturilor de echipament se menţin în plată la nivelul stabilit pentru anul 2013.

Conform prevederilor art. 12 alin. I din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte masuri în domeniul cheltuielilor publice. în anul 2015, cuantumul compensaţiei băneşti, respectiv al alocaţiei valorice pentru drepturile de hrană şi, respectiv, valoarea financiară anuală a normelor de echipare, precum şi valoarea financiară a drepturilor de echipament se menţin în plată Ia nivelul stabilit pentru anul 2014.

În consecinţă, până la intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 26/2015 pentru completarea art. 12 din O.U.G. nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, acordarea contravalorii financiare a normei de hrană s-a realizat fără a depăşi nivelul aflat în plată în luna iunie 2010, respectiv 24 lei/zi, în cazul Normei de hrană nr. 6.

S-a reţinut că ulterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 26/2015, potrivit art. 12 alin. II din O.U.G. nr. 83/2014, cu modificările şi completările ulterioare „începând cu data de 1 iulie 2015, cuantumul compensaţiei băneşti, respectiv al alocaţiei valorice pentru drepturile de hrană şi, respectiv, valoarea financiară anuală a normelor de echipare, precum şi valoarea financiară a drepturilor de echipament se acordă la valoarea actualizată, potrivit normelor legale în vigoare, cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate de buget", respectiv 27 lei/zi, în cazul Normei de hrană nr. 6.

În concluzie, faptul că prin normele legale sus menţionate s-a dispus că nu se modifică cuantumul compensaţiei băneşti respectiv al alocaţiei valorice pentru drepturile de hrană nu reprezintă decât o exercitare a prerogativelor legiuitorului de a adopta acte normative în materia drepturilor salariale.

Pe de altă parte, prin Ordinul ministrului apărării naţionale nr. M.S./76 din 19.07.2013 privind valoarea financiară actualizată a normelor de hrană în vigoare de la data de 01.02.2013, valoarea financiară a Normei nr. 6 a fost stabilită la 27 lei.

Constatând neconcordanta dintre legile şi ordonanţele de Guvern, pe de o parte şi Ordinul ministrului apărării naţionale, pe de altă parte şi apelând la normele de tehnică legislativă prevăzute în Legea nr. 24/2000, apreciază că prevalentă au actele normative cu forţă juridică superioară care stabilesc valoarea normei de hrană pe anii 2012 - 2015 la nivelul existent în luna iunie 2010.

În susţinerea acestui punct de vedere indică şi dispoziţiile O.U.G. nr. 26/30.06.2015 în baza cărora a fost introdus alin. II la art. 12 din O.U.G. nr. 83/2014 potrivit căruia începând cu data de 01.07.2015 cuantumul alocaţiei valorice pentru drepturile de hrană se acordă în valoarea actualizată.

De altfel, se reţine însăşi expunerea de motive din preambulul O.U.G. nr. 26/2015 constituie o confirmare a concluziei că valoarea alocaţiei de hrană a fost menţinută în perioada 01.02.2013 -30.06.2015 la nivelul celei din luna iunie 2010. Tribunalul a mai reţinut că „norma de hrană a rămas la nivelul acordat înainte de aplicarea reducerilor salariale, respectiv la nivelul de 24 lei aflat în plată în luna iunie 2010, fără a ţine seama de specificul acestor drepturi şi că acestea sunt prevăzute şi actualizate conform O.G. nr. 26/1994." Totodată, ordinul ministrului avut în vedere la dezlegarea pricinii nu poate fi analizat independent de ordonanţa în baza căreia a fost emis, respectiv O.G. nr. 26/1994.

Contrar celor reţinute de instanţa de fond, apreciază că atât art. 5 din O.G. nr. 26/1994 cat şi art. 4 din O.U.G. nr. 19/2012 conţin dispoziţii exprese referitoare la cuantumul valorii financiare a normei de hrană, astfel că principiul *specialia generalibus derogant* nu îşi găseşte aplicabilitatea.

Art. 5 alin. 2 din O.G. nr. 26/1994 prevede că "actualizarea financiară a normei de hrană se face periodic pe baza indicilor preţurilor de consum prevăzuţi la alin. 1 dacă rezultă diferenţe de peste 5% faţa de luna în care s-a stabilii ultima valoare" iar art. 4 din O.U.G. 19/2012: "cuantumul drepturilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 118/2010, cu modificările si completările ulterioare, se majorează potrivit art. 1 alin. (I), fără a depăşi nivelul în vigoare în luna iunie 2010."

Aşadar, conflictul dintre legea anterioară şi legea ulterioară nu se rezolvă prin aplicarea conjugată a principiilor potrivit cărora norma specială se aplică cu prioritate faţă de norma generală.

Consideră că trebuie avută în vedere intenţia legiuitorului de a plafona şi a menţine la acest nivel al valorii normei de hrană care rezultă şi din faptul că la data de 30.06.2015 a emis O.U.G. nr. 26 în baza căreia a dispus că începând cu data de 01.07.2015 cuantumul alocaţiei valorice pentru drepturile de hrană se acordă în valoare actualizată.

Chiar considerând normă specială O.G. nr. 26/1994, apreciază că aceasta poate fi modificată doar în mod expres printr-o normă ulterioară, cum este cazul art. 4 din O.U.G. 19/2012 ce a fost adoptată în contextul în care începând cu 1 ianuarie 2011 drepturile salariale de natura celor în discuţie au fost reîntregite prin aplicarea eşalonată a majorărilor de 15%, respectiv 8% începând cu 1 iunie 2012 şi 7,4% începând cu 1 decembrie 2012, intenţia legiuitorului fiind de a realiza o plafonare a acestora astfel că valoarea financiară a normei de hrană a rămas la nivelul de 24 de lei aflat în plată în luna iunie 2010. Această plafonare a fost menţinută şi ulterior prin succesiunea de acte normative care au stabilit valoarea acestor drepturi la nivelul din luna iunie 2010.

Mai învederează că, prin hotărâri definitive, Curtea de Apel Timişoara (în cauza nr. 7415/30/2014\*), Curtea de Apel Bacău (în cauza nr. 1289/110/2015), Curtea de Apel Suceava (în cauza nr. 1587/86/2015) s-au pronunţat în sensul respingerii cererii având ca obiect alocarea şi plata diferenţei de 3 lei pe zi reprezentând actualizarea valorii financiare a normei de hrană pentru perioada 01.02.2013 - 30.06.2015.

Faţă de cele prezentate, solicită instanţei de judecată admiterea recursului astfel cum a fost formulat, şi, rejudecând cauza, să se dispună respingerea acţiunii faţă de instituţia sa ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă iar pe fond ca neîntemeiată.

Prin întâmpinarea depusă dereclamanţii R1,R2,R3,R4,R5,R6 sI R7 toţi prin Sindicatul R din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean .. au solicitat admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Ministerul Afacerilor Interne, consecinţa Deciziei nr. 13/13.06.2016 - recurs în interesul legii, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie privind calitatea procesual pasivă a Ministerului Afacerilor Interne în litigiile dintre angajaţi şi instituţiile din subordine/unităţile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială; înlăturarea argumentelor de recurs aduse de pârâtul M.A.I. urmare a admiterii excepţiei arătate în precedent şi pe fond, respingerea recursului ca neîntemeiat şi menţinerea hotărârii pronunţ de instanţa de fond ca fiind legală şi temeinică.

Prin întâmpinarea depusă de pârâta Instituţia Prefectului Judeţului . a solicitat admiterea recursului astfel cum a fost formulat de pârâta Ministerul Afacerilor Interne ., cu precizarea că achiesează la motivele de recurs invocate pe fondul cauzei, şi pe cale de consecinţă respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

***Examinând legalitatea sentinţei atacate, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a motivelor de recurs invocate, Curtea constată că recursul este întemeiat, pentru următoarele considerente:***

Astfel cum s-a reţinut prin decizia nr. 13 din 13.06.2016 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie într-un recurs în interesul legii „Ministerul Afacerilor Interne, în calitatea sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajaţi si instituţiile/unităţile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială".

Cum această hotărâre este obligatorie pentru toate instanţele judecătoreşti, în conformitate cu dispoziţiile art. 517 alin. 4 Cod procedură civilă, Curtea reţine că, dat fiind caracterul interpretativ al acestei decizii, această concluzie se impune şi pentru cauzele soluţionate în primă instanţă şi aflate în recurs.

În consecinţă, constatând întemeiată critica din recurs vizând greşita respingere a excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtei Ministerului Afacerilor Interne ., Curtea va admite recursul şi va respinge acţiunea în contradictoriu cu această entitate, soluţie faţă de care, analiza celorlalte critici formulate în recurs nu mai prezintă interes pentru recurentă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**D E C I D E:**

Admite recursul declarat de pârâta Ministerul Afacerilor Interne . cu sediul în .., împotriva sentinţei nr. . din ., pronunţată de Tribunalul .– Secţia . în dosarul nr. ., intimaţi fiind pârâta Instituţia Prefectului Judeţului . cu sediul în municipiul B1 str. .. şi reclamanţii R1,R2,R3,R4,R5,R6 sI R7 toţi prin Sindicatul R din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean .., cu sediul în mun. B1 B-dul ...

Casează în parte sentinţa nr. . din . a Tribunalului ., în sensul că:

Admite excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne .. şi respinge acţiunea formulată în contradictoriu cu acest pârât ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare prezentei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ..

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A 1036

*.*

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |