**Hot. nr. 16**

**COD A 1036**

Dosar nr. - contestaţie act administrativ-fiscal -

R O M A N I A

CURTEA DE APEL

SECŢIA

***Decizia nr..***

Şedinţa publică din ***.***

***Preşedinte ..***

***Judecător ..***

***Judecător COD A 1036***

Grefier ..

Pe rol, judecarea recursului formulat de pârâta Comuna D , judeţul S , prin primar, *împotriva sentinţei nr.., pronunţată de Tribunalul .– Secţia .. în dosarul nr...,* în contradictoriu cu intimata-reclamantă S.C. F SRL , sat D , nr., judeţul S , prin administrator A

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns avocat J pentru intimată, lipsă fiind reprezentantul recurentei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, grefierul de şedinţă învederând că intimata, prin întâmpinarea depusă la filele 12-14, a invocat excepţia nulităţii recursului şi că intimatul a depus răspuns la întâmpinare (filele 21-22).

Instanţa a declarat că, după prealabila verificare, conform art. 131 alin. 1 din Codul de procedură civilă în forma în vigoare la data înregistrării cauzei, a constatat că, potrivit art. 96 pct. 3 din acelaşi act normativ, art. 483 din Codul de Procedură civilă raportat la art. 8, 10 şi 20 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze recursul şi, apreciind că acesta este în stare de judecată, a acordat cuvântul la dezbateri asupra excepţiei de nemotivare a recursului.

Avocat J , pentru intimată, a solicitat admiterea excepţiei de nulitate a recursului care, în opinia sa, nu este motivat, recurenta neaducând critici concrete sentinţei atacate, ea adresându-se intimatei-reclamante susţinând că aceasta din urmă avea obligaţia de a solicita autorizaţia de excavare şi de a depune declaraţia din proprie iniţiativă; consideră că motivele din petiţia de recurs nu se încadrează între cele prevăzute de art.488 din Codul de procedură civilă.

Curtea a respins ca nefondată excepţia de nulitate a recursului pentru considerentele expuse şi a acordat cuvântul la dezbateri pe fondul recursului.

Avocatul intimatei a solicitat respingerea recursului pentru argumentele expuse pe larg în întâmpinare, apreciind că nu sunt date motivele de casare invocate de recurentă. Prima critică referitoare la suma rezultată din decizia de impunere nu poate fi reţinută pentru că încalcă dispoziţiile art.99 al.1 din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora inspecţia fiscală se exercită nemijlocit doar de organele locale ale Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală prin compartimentele de specialitate, iar nu de Camera de Conturi. În speţă, camera de conturi a efectuat un control de fond la U.A.T. D şi a constatat că nu s-a încasat taxa de autorizaţie de exploatare din balastiere. A adunat perimetrul de exploatare din cele două autorizaţii de exploatare emise de Apele Române .. şi a confundat taxa prevăzută de art.267 al.4 din Codul fiscal cu taxa din Legea Minelor care se aplică perimetrului de exploatare. Deşi intimata a formulat contestaţie la U.A.T. D şi a arătat că nu există un raport de inspecţie fiscală al autorităţii publice locale, conform art.99 al.1 din Codul de procedură fiscală, recurenta nici după această contestaţie nu s-a conformat şi nu a efectuat un control propriu. Faţă de dispoziţiile art. 109 al.3 Codul de procedură civilă care spun că raportul de inspecţie fiscală este cel care stă la baza emiterii deciziei de impunere iar în speţă acest raport lipseşte, decizia de impunere este nulă. În ce priveşte suma de 538.000 lei calculată cu titlu de taxă de eliberare a autorizaţiei de excavare, intimata consideră că s-au încălcat prevederile art.267 al.4 din Codul fiscal, care prevăd că această taxă de forare se calculează înmulţind numărul de m.p. efectiv afectaţi de foraj cu o valoare stabilită printr-o hotărâre de consiliu locale. Scopul taxei este diferit de cel perceput de Ministerul Minelor pentru foraj, care vizează stabilirea locului unde se va fora şi calitatea mineralelor ce vor fi extrase şi nu se aplică la întreaga suprafaţă de foraj. La fila 27 dosar fond a depus o adresă din 2013 a Curţii de conturi a României, transmisă camerelor de conturi, prin care se aducea la cunoştinţă sesizarea Asociaţiei profesionale a producătorilor de agregate minerale din România cu privire la aplicarea greşită a art.267 al.4 din Codul fiscal. Dar această adresă a fost nesocotită şi, în urma unei audienţe la camera de conturi, administratorului societăţii i s-a comunicat că adresa în discuţie nu a fost primită. Art.267 al.4 este de strictă interpretare şi se aplică doar pentru suprafaţa de teren afectată de foraj şi nu la suprafaţa trecută în autorizaţia de exploatare balastieră cum a procedat recurenta. Întrebată fiind, apărătoarea intimatei a precizat că taxa se plăteşte în momentul emiterii autorizaţiei. Codul de procedură fiscală prevede că, atunci când contribuabilul nu declară toate activităţile pe care le desfăşoară, U.A.T. este obligată să emită o notificare şi dacă acesta nu se prezintă în termen de 15 zile să emită o decizie din oficiu care să aibă la bază un raportul de inspecţie fiscală propriu şi nu al Curţii de conturi care nu are atribuţii de inspecţie fiscală. Este adevărat că reclamanta nu a depus declaraţie la primărie, dar art.83 din Codul de procedură fiscală spune că nedepunerea declaraţiei fiscale dă dreptul organului fiscal să stabilească din oficiu impozitele şi taxele doar după împlinirea termenului de 15 zile de la înştiinţarea contribuabilului. Or, în speţă, primăria nu a înştiinţat contribuabilul ci, în urma controlului Curţii de conturi, a emis decizia de impunere contestată. Intimata nu susţine că nu datorează taxă însă contestă modul de calcul al taxei şi faptul că nu s-a respectat Codul de procedură fiscală privind înştiinţarea contribuabilului.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea adresată Tribunalului . – Secția .. la data de 30.03.2015 şi înregistrată sub nr../2015, reclamanta SC F SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Comuna D – prin primar, ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună anularea deciziei de impunere nr. ./18.12.2014 emisă de Comuna D , judeţul S prin care s-au stabilit în sarcina societăţii reclamante obligaţii de plată la bugetul local al comunei D în cuantum de 984.058 lei cu titlu de taxă pentru eliberarea autorizaţiei de forare/excavare şi accesorii, din care suma de 538.200 lei cu titlu de taxă pentru eliberarea autorizaţiei de forare/ excavare pentru perioada 2009-2013 şi suma de 445.8585 lei accesorii.

***Tribunalul . , prin sentinţa nr..,*** a admis acţiunea, a dispusanularea deciziei de impunere nr../18.12.2014 emisă de pârâta comuna D şi a obligat pârâta să plătească reclamantei suma de 8050 lei cheltuieli de judecată.

Pentru a se pronunţa astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin decizia de impunere nr../18.12.2014 emisă de Comuna D s-a stabilit în sarcina societăţii obligaţia de plată a sumei de 984.058 lei, din care 538.200 lei reprezentând taxă pentru eliberarea autorizaţiei de forare/excavare şi 445.858 lei accesorii calculate la debitul principal, decizie care a fost emisă, potrivit susţinerilor pârâtei, în baza raportului de control efectuat de Camera de Conturi .. care a reţinut că societatea a efectuat lucrări de exploatare agregate minerale în perioada 19.06.2008 – 15.10.2010 pe o suprafaţă totală de 82.000 mp în baza autorizaţiilor nr./19.06.2008 şi nr../10.12.2009 fără a achita taxa pentru eliberarea autorizaţiei de exploatare. Tribunalul a apreciat că decizia contestată a fost emisă cu încălcarea dispoziţiilor OG 92/2003 privind Cod de procedură fiscală din moment ce pârâta a susţinut în întâmpinare că nu a întocmit raport de inspecţie fiscală. Rezultatul inspecţiei fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecţie fiscală, în care se prezintă constatările inspecţiei fiscale din punct de vedere faptic şi legal. Conform dispoziţiilor art.109 din C.proc. fiscală raportul de inspecţie fiscală se întocmeşte la finalizarea inspecţiei fiscale şi cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele şi obligaţiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul şi-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4) (contribuabilul va fi informat pe parcursul desfăşurării inspecţiei fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecţia fiscală), raportul de inspecţie fiscală cuprinde şi opinia organului de inspecţie fiscală, motivată în drept şi în fapt, cu privire la acest punct de vedere.  Raportul de inspecţie fiscală stă la baza emiterii deciziei de impunere care se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecţiei fiscale.

Pe de altă parte, decizia contestată nu cuprinde datele de identificare ale contribuabilului, perioada supusă verificării, data de la care se calculează dobânzile, motivele de fapt şi de drept, termenul de plată, fiind încălcate dispoziţiile art.43 şi 87 din OG 92/2003. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute şi categoria de impozit, taxă, contribuţie sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum şi cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

În ceea ce priveşte taxa eliberării autorizaţiei de excavare, prima instanţă a reţinut că aceasta se calculează conform dispoziţiilor art.267 al.4 din Codul fiscal, care prevede că respectiv taxa pentru eliberarea autorizaţiei de foraje sau excavări necesară studiilor geotehnice, ridicărilor topografice, exploatărilor de carieră, balastierelor, sondelor de gaze şi petrol, precum şi altor exploatări se calculează înmulţind numărul de metri pătraţi de teren afectat de foraj sau de excavaţie cu o valoare stabilită de consiliul local de până la 6 lei (RON) inclusiv pentru anul 2006 şi pentru anul 2007, iar începând cu anul 2010 această taxă este între 0 şi 7 lei inclusiv pentru fiecare metru pătrat afectat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că prin autorizaţia nr. ./19.06.2008 valabilă până la 02.06.2009 s-a autorizat exploatarea din balastiera D I situată în albia minoră a râului . 29.000 mc nisipuri şi pietrişuri pe un perimetru de exploatare în suprafaţă de 35.800 mp, iar prin autorizaţia nr../10.12.2009 valabilă până la 15.10.2010 s-a autorizat exploatarea unui volum de 27.000 mc de nisipuri şi pietrişuri pe un perimetru de exploatare în suprafaţă de 46.200 mp. Din actele de control întocmite de Curtea de Conturi . rezultă că taxa pentru eliberarea autorizaţiei de exploatare s-a calculat la suprafaţa de 82.000 mp prin însumarea perimetrelor de exploatare din cele două autorizaţii menţionate înmulţită cu 6 lei/mp pentru perioada 19.06.2008 – 2.06.2009 şi cu 7 lei/mp pentru perioada 10.12.2009 – 15.10.2010, fiind astfel încălcate dispoziţiile art.267 al.4 din legea nr.571/2003, care prevăd că taxa pentru eliberarea autorizaţiei se calculează în raport de suprafaţa afectată de foraj sau de excavaţie şi nu în raport de perimetrul de exploatare.

Taxa prevăzută de Codul fiscal pentru executarea de foraje şi excavaţii trebuie să se aplice doar pentru suprafaţa afectată de operaţiunile respective, care este mult mai mică decât suprafaţa aferentă perimetrului de exploatare. Prin urmare, taxa pentru obţinerea autorizaţiei de foraje şi excavaţii este diferită de taxa anuală de exploatare, acestea având temeiuri diferite, prima din Codul fiscal, iar a doua în Legea nr.85/2003 a minelor, modalităţi diferite de calcul, beneficiari diferiţi ai taxelor.

Tribunalul a observat şi că pentru anul 2009 Consiliul local D nu a emis hotărâre de consiliu, în timp ce pentru anul 2010 hotărârea nr.../18.12.2009 a intrat în vigoare la 1.01.2010, iar pentru perioada 19.06.2008 – 31.12.2008, (termenul de 5 ani se împlineşte la 1.01.2014) taxa pentru eliberarea autorizaţiei este prescrisă în raport cu data emiterii deciziei de impunere (18.12.2014).

Faţă de aceste aspecte şi având în vedere şi concluziile raportului de expertiză contabilă, instanţa de fond a apreciat că acţiunea este întemeiată, astfel că a anulat decizia de impunere nr../18.12.2014 emisă de Comuna D . În temeiul dispoziţiilor art.453 din Codul de procedură civilă a obligat pârâta să plătească reclamantei cheltuieli de judecată.

***Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, pârâta Comuna D prin primar a promovat recurs***, arătând că a criticat raportul de expertiză care a fost emis în avantajul reclamantei, că a depus la dosar hotărârea de consiliu local despre care face vorbire tribunalul, că reclamanta este în culpă întrucât nu a solicitat autorizaţia de excavare, producând prin întreaga sa conduită un prejudiciu substanţial bugetului local, şi că nu se justifică faptul că prima instanţă a constatat că a intervenit prescripţia de 5 ani deoarece în anul 2013 au fost emise de către Primăria comunei D pe numele reclamantei somaţie de plată şi titlu executoriu pentru sumele contestate.

Intimata a depus la dosar întâmpinare (filele 12-14), argumentele evocate în scris fiind prezentate de avocatul acesteia cu prilejul dezbaterilor.

Prin răspunsul la întâmpinare (filele 21-22), recurenta reafirmă că actul administrativ contestat – decizia de impunere ./18.12.2014 privind creanţele datorate de intimată bugetului local, eliberată din oficiu în conformitate cu art.83 al.4 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - a fost eliberat în mod corect.

***Analizând recursul, ale cărui motive se circumscriu celor prevăzute la pct.8 al.art.488 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că este neîntemeiat*** pentru următoarele considerente:

Excepţia de nemotivare a recursului a fost respinsă de instanţă în considerarea existenţei unor critici de nelegalitate care pot fi încadrate în dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod de procedură civilă, respectiv incorecta stabilire a sumelor imputate şi greşita aplicare a dispoziţiilor privind calculul împlinirii termenului de prescripţie.

Cu titlu preliminar, Curtea observă că soluţia primei instanţe are o motivare principală şi una subsidiară, aceasta din urmă fiind în fapt criticată prin motivele de recurs.

Validând raţionamentul instanţei cu privire la nelegalitatea emiterii deciziei de impunere prin prisma nerespectării de către emitent a condiţiilor de formă şi al efectuării unui calcul eronat al sumelor datorate, Curtea ar putea să se considere dispensată de obligaţia de a analiza acurateţea motivării subsidiare.

Cu toate acestea, criticile subsidiare sunt neîntemeiate şi vor fi respinse pentru următoarele considerente:

Într-adevăr, aşa cum arată prima instanţă, taxa pentru eliberarea autorizaţiei de excavare se calculează în raport de numărul de metri pătraţi afectaţi de foraj sau excavaţie, în conformitate cu dispoziţie art. 267 alin. 4 din Vechiul Cod fiscal şi nu în funcţie de perimetrul de exploatare.

Referitor la calculul termenului de prescripţie, în conformitate cu disp. art. 91 alin. 1 şi 2 din Vechiul Cod fiscal, acesta este de 5 ani şi începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanţa fiscală, împlinindu-se pentru anul 2008 la 31.12.2013, aşa cum a reţinut şi prima instanţă, în cauză nedovedindu-se intervenirea unei cauze de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripţie.

În consecinţă, constatând legală şi temeinică soluţia primei instanţe, Curtea va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art. 496 raportat la art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod de procedură civilă.

*Pentru aceste motive,*

*În numele Legii,*

***D E C I D E:***

Respinge recursul formulat de pârâta Comuna D , judeţul S , prin primar, *împotriva sentinţei nr..., pronunţată de Tribunalul . – Secţia . în dosarul nr..,* în contradictoriu cu intimata-reclamantă S.C. F SRL D , sat D , .., judeţul S , prin administrator A, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

***COD A 1036***