**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 30**

Cod ECLI ECLI:...........

Dosar nr. ..........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .................

SECTIA ............

**SENTINŢA CIVILĂ ..............**

Şedinţa publică din .............

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Grefier .................

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra acţiunii în anulare a hotărârii arbitrale nr. ......... pronunţată de Curtea de Arbitraj Comercial B...... de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie în dosarul nr..........., formulată de reclamanta SC A...... SRL.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din .. ....., potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de ...........

**C U R T E A**

Asupra acţiunii în anularea hotărârii arbitrale de faţă;

Analizând actele şi lucrările dosarului reţine următoarele :

Prin hotărârea arbitrală nr. …../18.04.2017 pronunţată de Curtea de Arbitraj Comercial B……. de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie, s-a admis acţiunea înregistrată la Curtea de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie B…. sub nr. …….. formulată de reclamanta C…… S.R.L., cu sediul in B….., ……….., înregistrată în registrul comerţului sub nr. …………, având CUI …….. împotriva pârâtei A……. S.R.L., cu sediul în B1….., ……, înregistrată în registrul comerţului sub nr. ………, având CF ……….., şi în consecinţă: A fost obligată pârâta să plătească reclamantei suma de 66.314,99 lei, reprezentând debit rezultat din contractul de vânzare nr. ………/2013 plus cheltuieli arbitrale în sumă totală de 4.621,20 lei. S-a respins cererea reconvenţională ca neîntemeiată.

Pentru pronunţa această hotărâre, s-a reţinut următoarele :

Cu privire la acţiunea principala, între părţile prezentului litigiu a fost încheiat Contractul, prin care vânzătorul (reclamanta din prezentul litigiu arbitrai) vinde cumpărătorului (pârâta din prezentul litigiu arbitrai) panouri termoizolante C..... la preţui convenit de părţi. Potrivit prevederilor art. 4, valoarea totală a Contractului a fost de 49.232,13 euro (inclusiv TVA), sumă plătibilă în lei, în mai multe rate, potrivit prevederilor art. 5 din Contract.

Nerespectarea obligaţiilor contractuale asumate (livrare - plată) este sancţionată cu penalităţi de 0,1% pe zi lucrătoare, calculate la valoarea obligaţiei restante (art. 8 din Contract).

Reclamanta pretinde că deşi a livrat marfa contractată, aceasta nu i-a fost plătită integral. Pârâtă, în schimb, susţine că a plătit integral marfa livrată şi a achitat chiar o suma în plus, invocând, în acest sens plăti efectuate, anterior semnării Contractului, în baza unei facturi proformă emisă de reclamantă.

Pentru a se edifica asupra acestor susţineri contradictorii Tribunalul arbitral la cererea pârâtei şi pe baza obiectivelor formulate de părţi, a dispus efectuarea unei expertize tehnice în specialitatea contabilitate, care, în urma examinării evidenţelor şi documentelor puse la dispoziţie de părţi, a concluzionat că, în urma livrărilor şi plăţilor efectuate de părţi, în executarea Contractului şi a contractului ....../2012, există un sold debitor de 66.315 lei, format din restul de plată la factura nr. ......../31.07.2013 în sumă totală de 1.821,14 lei şi valoarea integrală a facturii nr. ......../13.08.2013, în sumă de 64.493, 86 lei.

Realitatea şi întinderea pretenţiilor reclamantei fiind astfel confirmate prin raport de expertiză de specialitate, Tribunalul arbitral a admis cererea reclamantei astfel cum a fost formulată, obligând pârâta la plata suma de 66.314,99 lei plus cheltuieli arbitrale, în suma totală 4.621,20 lei, din care suma de 2.371,20 lei constituie taxa arbitrală şi suma de 2.250 lei reprezintă cota parte onorariu expert.

Cu privire la acţiunea reconventională, pârâta-reclamantă reconvenţională solicită obligarea reclamantei - pârâtă reconvenţională la : plata sumei de 9.846.43 euro, daune contractuale în cuantum de 20% şi plata sumei de 153.086,65 lei contravaloare marfă achitată dar nelivrată şi (3) la plata cheltuielilor arbitrale aferente.

În susţinerea primului petit, pârâta-reclamantă reconvenţională invocă prevederile art. 10 si 11 din Contract, pe care apreciază că reclamanta - pârâtă reconvenţională le-a nesocotit prin rezilierea unilaterală şi intempestivă a Contractului, fiind, în consecinţă, aplicabile daunele în cuantum de 20% din valoarea Contractului.

Tribunalul arbitral a constatat că pârâta-reclamantă reconvenţională nu a făcut nicio dovadă a acestei pretinse rezilieri a Contractului de către reclamanta - pârâtă reconvenţională şi că nici acţiunea reclamantei nu cuprinde niciun petit privind rezilierea Contractului. În aceste condiţii, rezilierea Contractului reprezentând o cauză de încetare a acestuia şi având in vedere prevederile art. 11.2 din Contract, potrivit cărora orice reziliere trebuie să facă obiectul unei notificări scrise adresate celeilalte părţi, Tribunalul a constatat că nu există dovezi că o asemenea reziliere unilaterală s-ar fi produs şi, în consecinţă a respins acest petit ca neîntemeiat şi nedovedit

În ceea ce priveşte fundamentarea petitului 2 al acţiunii reconvenţionaie, pârâta-reclamantă reconvenţională invocă o continuitate a raporturilor contractuale derulate între părţi, în sensul unui mecanism de livrări, plăţi şi decontări comun atât Contractului cât şi contractului nr. ..../2012, care a precedat în timp Contractul.

Astfel, pârâta-reclamantă reconvenţională susţine că avansul achitat de ea în 2012, în baza facturii nr. ...../30.04.2012 constituie o plată care trebuie imputată nu numai asupra livrărilor proprii contractului nr. ...../2012 ci şi celor efectuate în cadrul Contractului, potrivit unei înţelegeri a părţilor ca o cotă de 25% din valoarea fiecărei livrări efectuate în cadrul Contractului să fie acoperită din plata făcută în temeiul facturii proforma nr. ....../30.04.2012.

În consecinţă, susţine pârâta-reclamantă reconvenţională, plata facturilor emise în cadrul Contractul a fost făcută atât din avansul constituit anterior, cât şi prin transferuri bancare, rezultând astfel un sold creditor de 153.086,65 lei în favoarea pârâtei-reciamantă reconvenţională.

Tribunalul a constatat că o asemenea înţelegere între părţi nu a fost dovedită de pârâta - reclamantă reconvenţională şi nici raportul de expertiză contabilă nu a identificat un asemenea mecanism de decontare, reţinând, în schimb, că suma de 219.850 lei, achitată în baza facturii nr. ......./30.04.2012, a fost integral decontată prin facturile emise de reclamanta - pârâtă reconvenţională.

În aceste condiţii, pretenţiile pârâtei-reclmantă reconvenţională formulate în cadrul petitului 2 al acţiunii reconvenţionale apar ca fiind neîntemeiate şi urmează a fi respinse.

În concluzie, din examinarea probelor si faptelor mai sus prezentate, Tribunalul arbitral a reţinut următoarele:

Pretenţiile formulate de reclamant sunt întemeiate şi au fost admise.

Pretenţiile formulate de pârâta - reclamantă reconvenţională sunt neîntemeiate şi/sau nedovedite şi au fost respinse.

În consecinţă, făcând aplicarea dispoziţiilor art. 453 Cod procedură civilă, cheltuielile de arbitrale au fost suportate de partea care a căzut în pretenţii, pârâta fiind obligată la suportarea lor.

**Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, reclamanta SC A..... SRL** a formulat acţiune în anulare, solicitând, în principal, anularea acesteia şi trimiterea cauzei spre instanţa competentă, Judecătoria B1..... şi, în subsidiar, anularea ei cu consecinţa, după caz, trimiterea cauzei la instanţa arbitrală, respingerea cererii de arbitraj formulată de C..... SRL şi admiterea cererii sale reconvenţionale.

Deşi art. 12 din contractul încheiat de parte cuprinde aparent o clauză compromisorie, aceasta este nulă absolut întrucât nu se arată modalitatea de numire a arbitrilor, conform art. 550 alin. 1 Cod procedură civilă.

Cum această clauză era nulă competenţa revine Judecătoria B1..... şi sunt incidente dispoziţiile art. 608 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă.

A mai arătat aceasta că ea a plătit contravaloarea mărfii în totalitate, dar că pârâta a realizat o distribuire greşită a avansului de 219.850 lei, scăzând din această sumă avansul de 69.802,98 lei, aferent comenzii M1..... şi facturi ....../2012 din această sumă fusese achitată distinct de ea cu un OP cuprinzând numai această sumă, aspect neobservat de expert.

Aceeaşi greşeală s-a repetat şi în cazul avansurilor achitate în baza facturii ....../2012 şi a comenzilor M2....... şi M3........

A mai arătat reclamanta că ea şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale, dar că poate nu a livrat toate produsele cuprinse iniţial în factura de avans şi nu a stornat tot avansul încasat.

Situaţia plăţilor reţinută de expert nu corespunde realităţii, iar unul dintre biletele la odine indicate de ea, respectiv N1...... nu a fost reţinut de expertul care eronat a apreciat că nu ar face obiectul expertizei.

Astfel, ea a făcut plăţi de 717.896,82 lei şi a primit mărfuri de 564.810,17 lei, fapt pentru care a formulat cerere reconvenţională pentru diferenţă.

În ceea ce priveşte suma de 9.846,43 euro, a arătat aceasta că pârâta şi-a îndeplinit doar parţial obligaţiile din contractul nr. ....../2013, care avea o valoare de 49.323,13 euro şi că în mod contrar prevederilor art. 11.1 din contract i-a notificat rezilierea unilaterală.

Modalitatea în care a acţionat pârâta încalcă dispoziţiile art. 1516 Cod civil în sensul că nu erau îndeplinite condiţiile punerii sale în întârziere şi să respectiv a neîndeplinirii nejustificate a obligaţiilor contractuale.

Cum, în cauză, pârâta se afla în culpă, erau incidente dispoziţiile art. 10.2 din Contract, potrivit cărora pârâta are obligaţia achitării a 20% din contract, respectiv a sumei de 9.846,43 euro către ea.

Reclamanta nu a indicat expres temeiul juridic al acţiunii sale în anulare.

De asemenea, aceasta a solicitat şi suspendarea executării arbitrale atacată, cererea anulată ca netimbrată prin încheierea din ..........

Pârâta C..... SRL B.... a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acţiunii în anulare, arătând că îndeplinite condiţiile art. 668 Cod procedură civilă.

**Analizând în limita prev. art. 608 Cod procedură civilă, sentinţa arbitrală, Curtea apreciază că prezenta acţiune în anulare este nefondată, urmând a fi respinsă ca atare, pentru următoarele considerente :**

Conform disp. art. 608 alin. 1 Cod procedură civilă : „(1) Hotărârea arbitrală poate fi desfiinţată numai prin acţiune în anulare pentru unul dintre următoarele motive:

a) litigiul nu era susceptibil de soluţionare pe calea arbitrajului;

b) tribunalul arbitral a soluţionat litigiul fără să existe o convenţie arbitrală sau în temeiul unei convenţii nule ori inoperante;

c) tribunalul arbitral nu a fost constituit în conformitate cu convenţia arbitrală;

d) partea a lipsit la termenul la care au avut loc dezbaterile şi procedura de citare nu a fost legal îndeplinită;

e) hotărârea a fost pronunţată după expirarea termenului arbitrajului prevăzut la art. 567, deşi cel puţin una dintre părţi a declarat că înţelege să invoce caducitatea, iar părţile nu au fost de acord cu continuarea judecăţii, potrivit art. 568 alin. (1) şi (2);

f) tribunalul arbitral s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut ori a dat mai mult decât s-a cerut;

g) hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul şi motivele, nu arată data şi locul pronunţării ori nu este semnată de arbitri;

h) hotărârea arbitrală încalcă ordinea publică, bunele moravuri ori dispoziţii imperative ale legii;

i) dacă, după pronunţarea hotărârii arbitrale, Curtea Constituţională s-a pronunţat asupra excepţiei invocate în acea cauză, declarând neconstituţională legea, ordonanţa ori o dispoziţie dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă care a făcut obiectul acelei excepţii ori alte dispoziţii din actul atacat, care, în mod necesar şi evident, nu pot fi disociate de prevederile menţionate în sesizare.”

Prin acţiunea formulată, reclamanta invocat faptul că tribunalul arbitral a soluţionat litigiul în temeiul unei convenţii arbitrale nule (art. 608 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă) că nu s-a avut în vedere anumite probe (ordine de plată) şi că au fost încălcate disp. art. 1516 Cod civil (art. 608 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă)

În ceea ce priveşte faptul că în cauză convenţia arbitrală era nulă întrucât încalcă dispoziţiile art. 550 alin. 1 Cod procedură civilă , se reţine că potrivit tezei finale a acestui alineat, în cazul arbitrajului instituţionalizat este suficientă referirea la instituţia sau regulile de procedură ale instituţiei care organizează arbitralul.

Cum, în cauză instituţia organizatoare este Curtea de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie B....., care are regulament propriu de arbitraj, se constată că nu poate aprecia sancţiunea nulităţii invocate şi că motivul cererii în anulare întemeiat pe dispoziţiile art. 608 alin.1 lit. b Cod procedură civilă nu este fondat.

În ceea ce priveşte referirea la interpretarea probatoriului administrat, respectiv la faptul că ar fi făcut plăţi nereţinute de către expertul judiciar şi de către completul arbitral, se constată , pe de o parte că acest motiv nu se încadrează în prevederile art. 608 alin. 1 Cod procedură civilă, astfel încât nu poate fi analizat.

Pe de altă parte, deşi aceasta invocă faptul că ar fi existat OP din 02.05.2012, pentru suma de 289.652,98 lei emis pentru o factură şi nu avans şi că la 13.03.2013 a fost achitată suma de 4.265,89 lei iar, la 15.04.2013 suma de 2.569,46 lei avansuri pentru M2..... şi M3......., care fuseseră anterior plătită, se reţin următoarele :

Reclamanta susţine în esenţă, faptul că a fost scăzută de două ori suma de 69.802,98 lei din plata de 289.652,98 lei, respectiv că această sumă reprezintă avansul pentru comanda M1...... şi că cea de 219.850 lei, avansul pentru factura ........./26.03.2012.

Ori, din constatările expertului rezultă că suma de 69.802,98 lei a fost repartizat parţial pentru comanda M1........., respectiv 12.331,29 lei pentru factura 1...../23.04.2012 şi 44.085,13 lei pentru factura 2....../23.04.2012, iar diferenţa de 219.850 lei a fost repartizată pentru comenzile M4....., M5....., M6......, M2....., M3...., M7..... şi M8..... aferente contractelor de vânzare cumpărare nr. ........./2012 şi ..../2013 (fila ...../dosar arbitraj).

Deşi acesta invocă încălcarea reglementărilor privind imputaţia plăţii pentru două ordine de plată, nu dovedeşte că ar fi fost el însuşi imputaţia plăţii sau că ar fi existat o convenţie a plăţilor şi nici nu indică în ce mod ar fi fost încălcate dispoziţiile art. 1509 Cod civil.

În ceea ce priveşte încălcarea disp. art. 1516 Cod civil se constată că reclamanta solicitase prin cererea reconvenţională obligarea pârâtei la plata a 20% din valoarea contractului în temeiul art. 10.2 din Contract, respectiv pentru faptul că vânzătorul ar fi reziliat unilateral şi intempestiv contractul şi că în mod corect a reţinut tribunalul arbitral faptul că nu s-a făcut dovada rezilierii acestui contract de către reclamanta pârâtă din cauză.

Cum prevederile contractuale prevedeau această plată în situaţia rezilierii unilaterale nejustificate din partea cocontractantului nu se pune problema aplicării disp. art. 1509 Cod civil, care ar fi fost analizat în cazul unei acţiuni în rezilierea contractului.

Faţă de aceste considerente, constatând faptul că prezenta acţiune în anulare este nefondată, urmează să o respingă ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge acţiunea formulată de SC A...... SRL împotriva hotărârii arbitrale nr...../..... pronunţată de Curtea de Arbitraj B......, pe care o menţine.

Cu drept de recurs în termen de 30 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 Cod procedură civilă astăzi, .......

Preşedinte, Grefier,

Cod A1039 ..........

Red. Cod A1039/.........

Dact. ........../.............