**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 24**

Cod ECLI ECLI:RO:...........

Dosar nr. ...........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ..............

SECTIA ............

**DECIZIA CIVILĂ Nr. ............**

Şedinţa publică din ...........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ...........

Grefier .........

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra apelului declarat de pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL ...... PRIN PRIMAR împotriva deciziei civile nr. ........ din data de ....... pronunţată de Tribunalul ....... în dosarul civil nr. ..........

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din ....., potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de ........, apoi a amânat pronunţarea la ........, apoi la data de ...........

**C U R T E A**

Asupra apelului de faţă;

Analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele :

Prin decizia civilă nr. 1...... din ........, Înalta Curte de Casație și Justiție a fost admis recursul declarat de pârâta U.A.T. Municipiul ....... prin Primar împotriva Deciziei nr. 3... din ..... a Curţii de Apel ........, secţia ....... A fost casată decizia recurată şi trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel ...........

Pentru a pronunţa această hotărâre, Înalta Curte de Casație și Justiție a reţinut următoarele :

Prin Decizia nr. 2..... din ......... pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (prin care s-a admis recursul declarat de pârâta U.A.T. Municipiul ......., prin Primar, împotriva Deciziei nr. 1.... din ........ a Curţii de Apel ............, s-a casat decizia şi s-a trimis cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă) s-a reţinut că instanţa de apel a omis să se pronunţe asupra motivelor de apel vizând critica referitoare la lipsa de identitate dintre bunul cu privire la care reclamanţii susţin că există o hotărâre de restituire şi cel faţă de care se solicită plata de despăgubiri în prezenta cauză, precum şi critica referitoare la efectele Deciziei civile nr. 1.... pronunţată de Tribunalul ........... în soluţionarea acţiunii în rectificare de carte funciară.

Din considerentele deciziei pronunţate de instanţa de apel, în rejudecare, reiese că aceasta s-a preocupat exclusiv de primul motiv, cel referitor la lipsa identităţii de imobil, omiţând din nou să se pronunţe asupra motivului de apel referitor la efectele Deciziei civile nr. 1.... pronunţată de Tribunalul ...... în soluţionarea acţiunii în rectificare de carte funciară.

Prin această decizie s-a respins irevocabil acţiunea prin care reclamanţii C5...., C6..... şi C4..... au solicitat să se anuleze încheierile de carte funciara nr. ..... din 16 iunie 2006 şi nr. ..... din 29 noiembrie 2006 emise de Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, rectificarea înscrierilor efectuate în cărţile funciare cf1... şi cf2.... ..... în favoarea Statului Român şi restabilirea situaţiei anterioare, respectiv reînscrierea dreptului de proprietate în favoarea antecesorilor C2..... şi C1...... asupra imobilului situat în ......, iniţial înscris în CF cf1..... B...., nr. top T4/2 - gradină în suprafaţă de 4197,30 mp - iar în prezent în CF cf2.... B....

Recurenta consideră că soluţia dată de instanţa de judecată în cadrul acestei acţiuni, dar mai ales considerentele pe care se bazează, conduc la concluzia că reclamanţii nu au un drept de proprietate tabular asupra imobilului în litigiu, care ar rezulta din Decizia nr. 2... din ....... a Curţii de Apel ...., deoarece prin această decizie s-a dispus radierea dreptului de proprietate intabulat în favoarea Statului Român cu privire la imobilele înscrise în CF nr. cf1.... B..., sub numerele topografice nt1.... şi nt2.... şi reînscrierea dreptului de proprietate al antecesorului reclamanţilor asupra acestor imobile, nu cu privire la imobilele care au făcut obiectul celor două încheieri de carte funciară nr. ...... din .. iunie 2006 şi nr. ...... din .. noiembrie 2006.

De asemenea, instanţa învestită cu acţiunea în rectificarea cărţii funciare a apreciat că este necesară parcurgerea unui proces de fond, în cadrul căruia să se verifice susţinerea reclamanţilor, potrivit căreia imobilele indicate în cuprinsul celor două încheierilor de carte funciară atacate fac parte din imobilele cu numerele topografice nt1.... şi nt2..... Aceasta, deoarece în cadrul acţiunii în rectificarea înscrierilor de carte funciară nu poate fi reglementată situaţia juridică a unui imobil, ci doar se pune în concordanţă situaţia de carte funciară a unui imobil cu situaţia reală a acestuia, situaţie care trebuie lămurită într-o acţiune de fond.

Recurenta consideră că, prin respingerea cererii de rectificare a cărţii funciare şi menţinerea situaţiei tabulare astfel cum a fost constituită urmare a celor două încheieri de carte funciară menţionate, reclamanţii nu au calitatea de proprietari tabulari şi nu pot solicita despăgubiri pentru imobil, atâta vreme cât nu au obţinut anularea actelor juridice în temeiul cărora proprietarul tabular actual a dobândit intabularea, şi, subsecvent, radierea acestuia din cartea funciară.

Aceste aspecte, relevante în soluţionarea cauzei şi asupra cărora instanţa de apel avea obligaţia să se pronunţe, ca efect al deciziei de casare anterioare, au rămas neanalizate de instanţa de apel, neputând fi examinate pentru prima oară de către instanţa de recurs.

Ca atare, se constată întrunit motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 raportat la art. 315 C. proc. civ., sub aspectul nerespectării de către instanţa de apel, în rejudecare, a dispoziţiilor obligatorii ale deciziei de casare cu privire la examinarea unuia dintre motivele de apel, situaţie în care, în temeiul art. 312 alin. (5) C. proc. civ., se impune casarea deciziei recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeaşi instanţă.

Înalta Curte a considerat nefondată critica recurentei, referitoare la încălcarea art. 129 alin. (5) C. proc. civ., deoarece, potrivit art. 129 alin. (51) C. proc. civ., "părţile nu pot invoca în căile de atac omisiunea instanţei de a ordona din oficiu probe pe care ele nu le-au propus şi administrat în condiţiile legii".

Cu toate acestea, Înalta Curte constată că aspectele învederate de recurentă cu privire la lipsa de identitate între imobilul cu privire la care se solicită despăgubiri în prezenta cauză şi imobilul ce a format obiectul Deciziei nr. 2.... din .... a Curţii de Apel ..... nu sunt lămurite în mod suficient prin decizia dată de instanţa de apel, în rejudecare.

Astfel instanţa de apel, bazându-se pe concluziile unei expertize extrajudiciare, a reţinut că imobilul în litigiu, teren, situat în ...., str. S1..... nr. 3 este identic cu cel aferent numărului topografic nt3......, respectiv nr. cadastral nc1.... din CF cf3.... (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. cf2....).

Dar, atunci când instanţa a reţinut temeiul dreptului de proprietate al reclamanţilor, face referire la Decizia nr. 2.... din ..... pronunţată de Curtea de Apel .... în Dosar nr. ......., care a avut ca obiect imobilul situat în ...., str. S1..... nr. 1, înscris în CF cf1.... B....

S-a constatat, astfel, o diferenţă între numărul poştal al imobilului invocat în acţiunea pendinte şi constatat de instanţă ca fiind identic cu cel aferent numărului topografic nt3......, respectiv nr. cadastral nc1.... din CF cf3...., pe de o parte, şi imobilului ce a fost restituit prin Decizia nr. 2.... din .... pronunţată de Curtea de Apel B..., decizie de care se prevalează reclamanţii, ca reprezentând actul de recunoaştere a dreptului lor de proprietate, pe de altă parte.

Un alt aspect, care ar fi trebuit lămurit de instanţa de apel, este acela referitor la limitele în care a operat restituirea în proprietate a imobilului, prin Decizia nr. 2..... din ...... pronunţată de Curtea de Apel B....

Sub acest aspect, recurenta reclamantă susţine că, prin Decizia civilă nr. 2.... din ........, s-a dispus radierea dreptului de proprietate al statului şi reînscrierea dreptului în favoarea foştilor proprietari exclusiv pentru nr. top. nt1.... şi nt2.... din CF cf1.... B.... Ca atare, recurenta consideră că dreptul statului cu privire la celelalte numere topografice înscrise în aceeaşi carte funciară a rămas conservat în favoarea acestuia, întemeindu-şi această susţinere şi pe considerentele deciziei irevocabile date de tribunal în cererea de rectificare CF (neanalizată de instanţa de apel, astfel cum s-a arătat mai sus), aspect care nu a fost examinat şi lămurit prin decizia din apel.

Înalta Curte a mai constatat că, nici instanţa de fond, nici instanţa de apel, nu au lămurit cu certitudine situaţia de fapt tabulară a imobilului în litigiu.

Astfel, pe de o parte, prima instanţă a reţinut că, potrivit Deciziei civile nr. 2.... din ......, Municipiul B... a fost obligat să predea autorului reclamanţilor, C1....... posesia asupra întregului imobil înscris în CF cf1.... B..., în această carte funciară fiind înscrise cele două nr. top iniţiale nt4.... şi nt5...., din care face parte şi terenul a cărui contravaloare se solicită.

Ca atare, prima instanţă a reţinut, ca situaţie de fapt, că terenul cu privire la care reclamanţii au solicitat despăgubiri face parte din numerele topografice iniţiale nt4.... şi nt5...., înscrise în CF cf1.... B... la data preluării imobilului de către stat.

Cu toate acestea, în dispozitivul sentinţei se dispune obligarea pârâtului Municipiul .... la despăgubiri pentru terenul identificat în CF cf1.... B... sub nr. top. iniţial nt3.......

La rândul său, instanţa de apel ajunge la concluzia că terenul în litigiu s-ar identifica cu nr. top. nt3......, fără a se arăta argumentat de unde provine acest număr topografic, dacă el s-a desprins din vreunul dintre cele două reţinute de prima instanţă, sau dimpotrivă, este un număr topografic distinct. În acest din urmă caz, se pune problema dacă nr. top. nt3......, fiind un număr topografic evidenţiat distinct în CF la data preluării imobilului de către stat, a format sau nu obiectul restituirii, în temeiul Deciziei civile nr. 2........ din ........, prin raportare la obiectul cererii de chemare în judecată care a fost soluţionată prin această decizie.

Se impune ca aceste împrejurări de fapt să fie lămurite pe baza unei expertize de specialitate (probă care nu poate fi efectuată în recurs, conform art. 305 C. proc. civ.), care să expună în mod detaliat succesiunea cronologică a tuturor operaţiunilor de carte funciară care au fost efectuate cu privire la imobilele înscrise în CF cf1.... B... (dezmembrări, alipiri, transferări în alte cărţi funciare, etc.), precum şi cu privire la alte imobile cu care anumite numere topografice din această carte funciară au fost ulterior corelate. Numai pe baza unei astfel de expertize se poate stabili cu certitudine care a fost evoluţia tabulară a imobilelor preluate de la autorii reclamanţilor, dacă terenul pentru care se solicită despăgubiri se suprapune cu vreunul dintre numerele topografice înscrise la data preluării în acest CF, ce anume li s-a restituit reclamanţilor (respectiv, dacă prin Decizia civilă nr. 2..... din ......... au redobândit dreptul de proprietate asupra terenului ce formează obiectul prezentului litigiu) şi, în final, dacă aceştia justifică dreptul de proprietate pentru a putea solicita în instanţă, pe temeiul art. 480 C. civil, dezdăunarea cu valoarea echivalentului bănesc al imobilului ce nu mai poate fi predat în natură.

În acest context, insuficienta lămurire a situaţie de fapt şi necesitatea efectuării expertizei topo-cadastrale constituie, în temeiul art. 314 C. proc. civ., un al doilea motiv de casare cu trimitere spre rejudecare.

În ceea ce priveşte critica recurentei, referitoare la incidenţa Deciziei 27 din 14 noiembrie 2011 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în recurs în interesul legii (prin care s-a statuat asupra inadmisibilităţii acţiunilor în acordarea de despăgubiri băneşti pentru imobilele preluate abuziv, imposibil de restituit în natură şi pentru care se prevăd măsuri reparatorii prin titlul VII al Legii nr. 247/2005, îndreptate direct împotriva statului român, întemeiate pe dispoziţiile dreptului comun), Înalta Curte nu o poate analiza, atâta vreme cât nu s-a lămurit dacă terenul pentru care se solicită despăgubiri în prezenta cauză a fost sau nu restituit reclamanţilor prin Decizia civilă nr. 2.... din .......

Acest aspect este important în aprecierea incidenţei deciziei în interesul legii menţionate, care nu este aplicabilă în ipoteza existenţei unei hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii în revendicare, pronunţată pe calea dreptului comun într-o acţiune promovată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 10/2001, ceea ce presupune că pentru imobilul respectiv nu mai operează măsurile reparatorii prevăzute de legile speciale (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 247/2005). În cazul în care imobilul astfel restituit nu mai poate fi predat proprietarului din motive imputabile uzurpatorului, obiectul revendicării se converteşte într-o acţiune personală în despăgubiri susceptibilă de soluţionare tot pe calea dreptului comun.

În raport cu argumentele anterior expuse, în temeiul art. 304 pct. 9, art. 312 alin. (3) şi art. 314 C. proc. civ., Înalta Curte a admis recursul declarat de pârâta U.A.T. Municipiul .... prin Primar împotriva Deciziei nr. 3.... din .... a Curţii de Apel ...., secţia ....., a casat decizia recurată şi a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel .....

**În rejudecare, cauza a fost înregistrată sub nr. ........**

Potrivit dispoziţiilor deciziei de casare, cu ocazia rejudecării cererii de apel a fost administrată proba cu expertiză topo cadastrală, având ca obiective identificarea faptică şi scriptică a imobilului înscris în CF cf1.... B... nr. top nt6....., nt7....., dar şi nr. top nt6...../c, stabilirea succesiunii cronologice a operaţiunilor de carte funciară în Cf nr. cf1.... .... şi stabilirea împrejurării dacă nr. top nt6....., nt7..... se identifică cu nr. top nt6...../c sau este cu nr. top distinct.

De asemenea, părţile au administrat proba cu înscrisuri.

**Analizând modalitatea de stabilire a situaţiei de fapt şi de aplicare a normelor juridice prin prisma motivelor de apel invocate şi a dezlegărilor date prin deciziile de casare ale Înaltei Curţi de Casație și Justiție, Curtea apreciază că prezentul apel este nefondat, urmând a fi respins ca atare pentru următoarele considerente :**

Prin decizia civilă nr. 2.... din .... a Curţii de Apel .... pronunţată în dosarul nr. ........... a fost admis în parte recursul reclamantului C1...... împotriva deciziei civile nr. 2..../.... a Tribunalului B..., pe care a modificat-o în parte în sensul că a respins apelul declarat de intervenientul D..... împotriva sentinţei civile nr. 1...... a Judecătoriei .... şi a admis în parte apelul reclamantului şi în consecinţă : a schimbat în parte sentinţa atacată în sensul că a admis în parte, astfel cum a fost precizată, acţiunea civilă formulată de reclamantul C1...... în contradictoriu cu pârâţii Municipiul B... – prin primar şi SC A..... SRL. A fost admisă cererea reconvenţională formulată de reclamantul C1...... şi în consecinţă : s-a constatat nulitatea absolută a contractelor de vânzare cumpărare încheiate sub nr. .... din 18.09.1997 între pârâta SC A..... SRL şi E....., nr. .... din 11.10.1997 încheiat între SC A..... SRL şi intervenienţii F1.... şi F2...... şi nr. ..... din 27.11.1997 încheiat între SC A..... SRL şi intervenientul D...... S-a dispus radierea din CF cf4..... B... sub nr. top nt8..... de la A + 32 şi A + 33 şi sub nr. top nt8..../a de la A + 30, A + 31 al dreptului de proprietate al intervenienţilor F1...., F2..... şi D..... a dreptului de proprietate şi reînscrierea dreptului de proprietate al Statului Român. S-a constatat nulitatea încheierii de carte funciară nr. ....../1963 CF şi s-a dispus radierea dreptului de proprietate al Statului Român asupra imobilelor înscrise în CF nr. cf1.... B... sub nr. top nt6...../f şi nr. top nt6...../g de la A + 30, A + 31, A + 33 şi reînscrierea dreptului de propreitate al antecesorilor reclamantului, defuncţii C2...... şi C3....... Au fost obligaţi pârâţii MunicipiuL B... prin primar şi SC A..... SRL B... să predea reclamantului posesia asupra întregului imobil situat în B..., str. S1..... nr. 1, înscris în CF cf1.... B.... Au fost respinse cererile de intervenţie în interes propriu şi în apărarea pârâtei SC A..... SRL B... , formulate de intervenienţii G...., D....., H....., F1.... şi F2....... A fost înlăturat din dispozitivul sentinţei apelate obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată şi de compensare a acestor cheltuieli din sesizarea recurată. A înlăturat din dispozitivul sentinţei apelate dispoziţiile referitoare la admiterea cererilor de intervenţie. A înlăturat din dispozitivul deciziei recurate dispoziţiile referitoare la admiterea cererii de intervenţie a intervenientului D..... şi dispoziţia de păstrare a dispoziţiilor sentinţei referitoare la cererile de intervenţie şi cererea reconvenţională.

A menţinut restul dispoziţiilor din decizia recurată. A respins restul pretenţiilor reclamantului referitoare la radierea dreptului de proprietate al intervenientului H...... Au fost obligaţi pârâţii şi intervenienţii să plătească reclamantului suma de 14.522.500 lei cheltuieli de judecată în toate instanţele.

Prin dispoziţia de menţinere a restului dispoziţiilor deciziei recurate, a devenit irevocabilă dispoziţia din decizia nr. 2..... a Tribunalului ...., prin care se constatase că imobilul situat în ...., str. S1...... nr. 1, înscris în CF nr. cf1.... B... sub nr. top nt6...../e, nt6...../f, nt6...../g, nt6...../h şi nt6...../i nu a trecut în proprietatea Statului, continuând a forma obiectul dreptului de proprietate al antecesorilor reclamanţilor C2...... şi C3.......

Ulterior, prin cererea înregistrată sub nr. ......./.... pe rolul Judecătoriei ...., reclamanţii au solicitat anularea încheierilor de CF nr. ....../16.06.2006 şi nr. ....../29.11.2006, rectificarea înscrierilor efectuate în CF cf1.... şi cf2.... B... în favoarea Statului Român, în sensul restabilirii situaţiei anterioare, respectiv al reînscrierii drepturilor de proprietate în favoarea antecesorilor asupra imobilului situat în B..., înscris iniţial în CF cf1.... B... , nr. top nt7..../d, gradină în suprafaţă de 4197,30 mp în prezent în CF cf2.... B... şi rectificarea şi respectiv reînscrierea dreptului de proprietate în favoarea antecesorilor asupra imobilului înscris în CF cf1.... B..., nr. top nt6...../h – ap. 4.

Prin sentinţa civilă nr. 2...../.... a Judecătoriei .... aşa cum a fost modificată prin decizia 1..... a Tribunalului B..., a fost respinsă această cerere, reţinându-se, în esenţă, că reclamanţii nu au uzat de dispoziţiile art. 50 din Legea nr. 7/1996, neexercitând calea de atac a plângerii, ci au sesizat Judecătoria cu prezenta cerere, deşi prin acţiunea în rectificarea încheierilor de CF nu poate fi reglementat situaţia juridică a unui imobil ci poate doar să se pună în concordanţă situaţia de CF a unui imobil cu situaţia lui reală.

În ceea ce priveşte problema identităţii bunului restituit prin decizia nr. 2..... a Tribunalului B... şi cel al cărui restituire a fost solicitată de reclamanţi, se constată următoarele:

Prin acţiunea civilă din prezenta cauză, reclamanţii au solicitat despăgubiri pentru terenul situat în B..., str. S1...... nr. 3, cu nr. top nt6...../c, identic cu nr. cadastral nc2.... din CF cf2.... B... (anterior în CF cf1.... B..., la .....) în suprafaţă reală de 3.952,30 mp, teren pe care este situată Şcoala Generală nr...... B..., arătând că acesta a făcut parte din imobilul situat în strada.S1...... nr.1, înscris în CF cf1.... B....

Din concluziile raportului de expertiză topo administrat în cauză rezultă că nr.top. nt6...../3 identic cu nr.cadastral nc2....., are o suprafaţă reală de 3936 mp din care 3551 mp aferentă Şcolii Generale nr......., o suprafaţă de 89 mp aflată în folosinţa reclamanţilor şi o suprafaţă de 296 mp aferentă lărgirii străzii S2..... (fila .... dosar).

De asemenea, prin acelaşi raport de expertiză s-a constatat următoarele:

Evoluţia cronologică prin prezentarea tuturor operaţiunilor de carte funciară (dezmembrări, alipiri, transferări în alte cărţi funciare, etc) a fost prezentată în răspunsul la obiectivul 1 - identificarea scriptică a imobilului în litigiu.

Expertul a redat pe scurt în cele ce urmeză evoluţia tabulară a imobilelor preluate de la autorii reclamanţilor, respectiv operaţiunile efectuate cu privirea la acest imobil, pentru care reclamanţii au solicitat despăgubiri:

Imobilul iniţial cu nr.top. nt6....., nt7e… a fost înscris în CF cf1.... a localităţii B... la foaia A de avere sub Al. Acest imobil iniţial a fost proprietatea C3....... (asupra cotei de 1/2 parte) cu titlul de drept moştenire potrivit înscrierii de la foaia B de proprietate de sub B19 şi respectiv a certificatului de moştenire nr. …../1948.

Cartea funciară cf1.... a localităţii .... se află într-o stare foarte avansată de degradare (ruptă) fapt pentru care înscrierile cu privire la cota de proprietate aferentă lui C2...... născută I…. sunt inexistente (ele fiind rupte).

Imobilul iniţial cu nr top. nt6....., nt7e…a fost supus naţionalizării potrivit Decretului 92/195C astfel cum rezultă din înscrierile de la foaia B de proprietate de sub B20 si respectiv a actulu de carte funciară nr. 1….. conexat cu 2…,3….,4…..,5…../1963 respectiv a anexei 1a Decretul amintit anterior din care rezultă faptul ca s-au naţionalizat cotele de proprietate al antecesorilor reclamanţilor respectiv C2...... şi C3....... menţionate 1a numerele … şi …. ’’ C2......, 13 apartamente B..., strada S4……. 22, 24 strada S1….. nr. 1 - C3....... 9 apartamente B..., strada S3…… 25 strada S2….. 2, strada S1….. 3”.

Imobilul inţial cu nr.top. nt6....., nt7e…a fost dezmembrat conform celor de sub B21, act nr. ……/24.03.1997 în 3 loturi :

- Nr.top. nt6.....- casa de piatră şi teren de 846 mp

- Nr.top. nt7...../b - teren în suprafaţă de 4197,30 mp

- Nr.top. nt7...../a - teren şi trei sere în suprafaţă de 2893,30 mp

Dezmembrare ce a fost realizată în baza raportului de expertiză şi a dispoziţiilor sentinţei civile nr. 3……. pronunţată în dosarul …….. Prin această sentinţă instanţa a constatat faptul că terenul cu nr.top. nou format nt7...../a în suprafaţă de 2893,30 mp format din teren cu trei sere a fost trecut abuziv în proprietatea Statului Român în baza Decretului 92/1950, astfel instanţa a constatat nulitatea încheierii de carte funciară nr. 1….../1963 cu privire la înscrierea dreptului de proprietate al Statului Român asupra imobilului înscris în CF cf1.... a localităţii .... sub nr.top. nt7...../a în suprafaţă de 2893,30 mp şi a dispus restabilirea situaţiei anterioare de CF în sensul că dreptul de proprietate asupra imobilului mai sus amintit aparţine antecesorilor reclamanţilor C2...... şi C3........

Asupra imobilului cu nr.top. nt7...../a înscris în CF cf1.... a localităţii B... la foaia A de avere sub A2 a fost înscris dreptul de proprietate al antecesorilor reclamanţilor respectiv a fost înscris dreptul de proprietate în favoarea C2...... şi C3........ Asupra acestui imobil în anul 1997 potrivit act nr. ….. a fost dezbătută moştenirea şi a fost înscris dreptul de proprietate în favoarea lui C4......., fiu astfel cum rezultă din înscrierile de la B24.

Apoi în baza aceloraşi acte succesorale s-a intabultat dreptul de proprietate în favoarea lui C1......, fiu potrivit celor înscrise sub B25.

Imobilul cu nr.top. nt7...../a proprietatea lui C1...... drept moştenire a fost dezmembrat în 4 noi loturi şi anume :

- Nr.top. nt7...../a casă în strada S2…… nr. 2A cu teren de 1293,18 mp

- Nr.top. nt7...../a/1-teren de 814,89 mp

- Nr.top. nt7...../a/2 - teren de 539,87 mp

- Nr.top. nt7...../a/3 - teren de 245,36 mp

Imobilul cu nr.top. nt7...../a/4 se transmite în CF cf5….. a localităţii B... potrivit înscrierilor de la B61.

Imobilele cu nr.top nt7...../a/1, nt7...../a/2, nt7...../a/3 au fost înstrăinate către J1…. şi J2…. (vezi B37-38), aceştia înstrăinându-le către K1….. căsătorit cu K2….., L1….. căsătorit cu L2….. şi M……. (vezi B39-43), imobile care la rândul lor au fost vândute către Camera Notarilor Publici B... (vezi B59 din CF cf1.... B..., CF cf6…… B... - anexa 21, CF cf7….. B... - anexa 22, CF cf8…… B... - anexa 24 şi CF cf9…… B..., anexa 26).

Imobilul cu nr.top. nt6.....de la Al din CF cf1.... B... a fost dezmembrat în 8 noi loturi potrivit actului ………/24 05.2001 cf (vezi B29 - CF cf1.... B... şi anexa nr. 10 la raport) şi anume :

- Nr top nt6...../a casa de piatra - 3 corpuri in strada S1...... nr 1 si – curte de 542,33 mp

- Nr.top. nt6...../b - strada de 66,70 mp

- Nr.top. nt6...../c - teren aferent şcolii de 111,55 mp

- Nr.top. nt6...../d - strada de 125, 41 mp

- Nr.top. nt6...../e - apartament 1

- Nr.top. nt6...../f - apartament 2

- Nr.top. nt6...../g - apartament 3

- Nr.top. nt6...../h - apartament 4

Parcela cu număr top nt6...../a este parte de uz comun a celor 4 apartamente.

Pentru apartamentele 2 şi 3 cu nr.top. nt6...../f şi nt6...../g a fost restabilită situaţia anterioară de CF în favoarea vechilor proprietari C2...... şi C3....... îr. za deciziei civile nr. 4..... pronunţată de Curtea de Apel în dosarul nr. ....... definitivă şi irevocabilă. Asupra acestor apartamente s-au intabulat reclamanţii potrivit copiilor cărţilor funciare prezentate în anexele nr. 28, 29, 30, 31, 32, 33.

Pentru apartamentul 1 cu nr. top. nt6...../e a fost restabilită situaţia anterioară de CF în favoarea C2...... şi C3....... în baza sentinţei civile 4..... din dosarul ...... a Judecătoriei .... şi a deciziei civile 2......... dosar nr. ........ de la Curtea de Apel .....

Pentru apartamentul 4 cu nr. top. nt6...../h a fost stabilită situaţia anterioară în favoarea C2...... şi C3....... în baza hotărârii judecătoreşti nr. 5..... dosar nr. ...... al Judecătoriei ...., a deciziei civile nr 3...../..... emisă de Tribunalul .....

Imobilul cu nr. top. nt7...../b grădină de 4197,30 mp a fost contopit cu imobilul cu nr. top. nt6...../c teren aferent şcolii de 111,55 mp în nr.top nou format nt6...../c identic cu nr. cad. nc2.... grădină şi teren aferent şcolii cu o suprafaţă totală de 4308,85 mp în baza actulu. ....../16.06.2006 cf prezentat în anexa 15 la raport. Apoi în baza aceluiaşi act imobilul nou format cu nr top. nt6...../c identic cu nr. cad. nc2..... a fost transcris în CF nou infiinţată cf2.... a localităţii B.... în CF cf2.... a localităţii .... asupra imobilului s-a înregistrat construcţia Şcoala Generală nr ...... Corp A în strada S1........ nr. 3 compusă din : şcoală S+P+E având : la subsol: hol, CT, la parter : 4 săli de clasă, cancelarie, secretariat, direcţiune, birou, sală atelier, magazie atelier, 2 magazii, anexă, 3 grupuri sanitare, 5 holuri, 2 casa scării, la etaj

1. 5 Săli de clasă, administrativ, biblioteca, laborator chimie, magazie laborator chimie, arhivă cărţi, grup sanitar, hol; la etaj II - 7 Săli de clasă, laborator fizică, magazie laborator fizică, cabinet consiliere, cabinet medical, vestiar, 2 holuri. Atelier P+1E având la parter : 1 sală de clasă, magazie, atelier, chioşc, hol, grup sanitar, casa scării, la etaj I - 1 sală de sport, 2 magazii,
2. vestiare, cabinet, grup sanitar şi 2 holuri. Apoi în baza cererii nr. ......./17.02.2009 imobilul cu nr.top. nt6...../c identic cu nr cad nc2...... a fost convertit în CF cf3.... a localităţii ..... Imobilul cu nr.top. nt6...../c identic cu nr. cad. nc2...... este proprietatea Municipiului .... - domeniul public conform HG 972/2002.

Din dispozitivul hotărârii nr. ...... din ...... rezultă faptul că Municipiul .... prin Primar a fost obligat să predea reclamantului posesia întregului imobil situat în B..., strada S1..... nr 1, înscris în CF cf1.... a localităţii ..... În urma identificărilor scriptice a rezultat faptul că imobilului situat în B... strada S1...... nr. 1 îi corespund nr. top. nt6...../e, nt6...../f, nt6...../g şi nt6...../h respectiv apartamentele 1-4 din cele 3 corpuri de construcţie existente pe teren. Aceste apartamente se află în proprietatea reclamanţilor şi a antecesorilor acestora aşa cum rezultă din copiile cărţilor funciare prezentate în anexele 28, 29, 30, 31, 32, 33 la raport.

Parcela cu nr. top. nt6...../b stradă de 66,70 mp este afectată de strada S2...... fapt pentru care la momentul dezmembrării acestui imobil i s-a trecut descriere ’’stradă”.

Parcela cu nr. top. nt6...../d stradă de 125,41 mp este afectată de intersecţia străzilor S2..... cu strada S1.......

Experta a concluzionat în sensul că imobilul cu nr. top nt6...../c identic cu nr. cadastral nc2.... este actualul număr topografic distinct ce a rezultat din contopirea nr. topografice nt6...../c cu nr. top nt7...../b, rezultate la rândul lor din dezmembrarea imobilului cu nr. top nt6....., nt7...../c, ce a aparţinut antecesorilor reclamanţilor, care a fost naţionalizat.

Rezultă aşadar, din probatoriul administrat, că există identitate de obiect între imobilul pentru care se solicită despăgubiri prin prezenta cauză şi parte din imobilul pentru care s-a constatat existenţa dreptului de proprietate în patrimoniul antecesorilor, prin decizia nr. 2..... a Tribunalului B....

În ceea ce priveşte apărările apelantului referitoare la incidenţa deciziei nr. 27/2011 pronunţată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursul în interesul legii, se reţin următoarele:

Prin această decizie s-a statuat asupra inadmisibilităţii acţiunilor în acordarea de despăgubiri băneşti pentru imobilele preluate abuziv, imposibil de restituit în natură, pentru care se prevăd măsuri reparatorii prin titlul VII al Legii nr. 247/2005.

Acest act normativ stabileşte măsuri reparatorii pentru imobilele care nu pot fi restituite în valută, rezultate din aplicarea legii nr. 10/2001, a OUG nr. 94/2000 şi a OUG nr. 83/1999.

În speţa de faţă, titlul reclamantelor îl constituie decizia civilă nr. 2...../.... a Tribunalului B..., modificată, prin care se constată că imobilul situat în B..., str. S1..... nr. 1, înscris în CF nr. cf1.... B... sub nr. top nt6...../e, nt6...../f, nt6...../g, nt6...../h şi nt6...../i nu a trecut în proprietatea Statului Român, continuând a forma obiect al dreptului de proprietate al antecesoarelor şi sunt obligaţi pârâţii Municipiul B... prin primar şi SC A..... SRL B... să predea reclamantului posesia asupra întregului imobil situat în B..., str. S1..... nr. 1, înscris în CF cf1.... .....

Or, o asemenea hotărâre judecătorească stabileşte în favoarea antecesorilor reclamanţilor dreptul de proprietate asupra întregului imobil, acesta reprezentând un bun actual, potrivit jurisprudenţei constante a CEDO (cauza Străin şi alţii contra României, cauza Athanasiu Marshall împotriva României).

Rezultă, prin urmare, că în mod irevocabil în anul 2003 s-a recunoscut reclamanţilor dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu, drept pe care ei nu îl pot exercita datorită împrejurării că respectivul teren este ocupat de o şcoală generală şi de un trotuar.

Or, urmare a imposibilităţii punerii în exercitare a acestei dispoziţii judecătoreşti este admisibilă acţiunea în despăgubiri formulată de către reclamante, în caz contrar decizia nr. 2..../....... a Tribunalului B... neavând efecte, ceea ce contravine dispoziţiilor art. 6 din CEDO.

În ceea ce priveşte faptul că, prin decizia nr. 4..... a Curţii de Apel ...., s-a dispus radierea dreptului de proprietate întabulat în favoarea Statului Român cu privire la imobilele înscrise în CF nr. cf1.... B... sub nr. topo nt6...../f şi nt6...../g, nu şi cu privire la imobilele ce au făcut obiectul încheierilor de CF nr. ......../16.06.2006 şi ......./29.11.2006 şi că instanţa învestită cu acţiunea în rectificare de carte funciară a respins această acţiune, Curtea apreciază că acestea nu sunt de natură să conducă la respingerea prezentei acţiuni.

Dimpotrivă, dacă aceste cereri ar fi fost admise nu s-ar fi pus problema acordării de despăgubiri întrucât reclamanţii ar fi putut să se bucure în mod neîngrădit de dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu.

Or, tocmai respingerea acestor criterii, în condiţiile în care dreptul lor de proprietate a fost recunoscut, face ca aceştia să fie îndreptăţiţi la obţinerea de despăgubiri pentru dreptul lor de proprietate.

Faţă de aceste considerente, se constată că în mod legal şi temeinic prima instanţă a admis acţiunea reclamanţilor şi a o obligat pârâtul Municipiul .... să achite acestora despăgubiri reprezentând contravaloarea terenului în litigiu.

De asemenea, Curtea constatată că nici pe calea cererii de apel, nici a cererilor de recurs şi nici în faţa primei instanţe, apelantul nu a criticat cuantumul despăgubirilor acordate astfel că, faţă de principiul disponibilităţii care guvernează procesul civil şi de limitele învestirii prezentei instanţe, urmează să aprecieze ca fiind corect cuantumul despăgubirilor acordate.

Faţă de aceste considerente, constatând şi faptul că sentinţa atacată nu conţine cauze de nulitate absolută, în temeiul art. 296 Cod procedură civilă, urmează să respingă ca nefondat prezentul apel.

De asemenea, în temeiul art. 289 în referire la art. 274 Cod procedură civilă, urmează să oblige apelanta, ca parte căzută în pretenţii, la plata către intimaţi a cheltuielilor de judecată suportate de aceştia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Respinge apelul declarat de pârâta UAT a mun. ...... împotriva sentinței civile nr. ......... a Tribunalului ........, pe care o menţine.

Obligă apelanta pârâtă la plata sumei de 19.045 lei cheltuieli de judecată către intimata reclamantă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi ..........

Preşedinte, Judecător,

Cod A1039 ................

Grefier,

................

Red. Cod A1039/.........

Dact. ........./.........

Jud. fond – ................