**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 12**

Cod ECLI ECLI:RO:............

Dosar nr. ..........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...........

SECTIA .........

**DECIZIA CIVILĂ Nr. ........**

Şedinţa publică din .........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ...........

Grefier ............

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra apelului declarat de creditorul Inspectoratul de Stat în Construcţii, împotriva sentinței civile nr. .... din .... pronunțată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului ......

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din ....., potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de ...., apoi pentru data de ......

**C U R T E A**

Asupra apelului civil de față;

Analizând actele şi lucrările dosarului, reţine următoarele:

Prin cererea formulată la data 06.12.2019 şi înregistrată la Tribunalul ..... sub nr. ..... contestatoarea Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC a formulat contestaţie împotriva măsurilor dispuse de administratorul judiciar al debitoarei SC A..... SRL, prin raportul de activitate publicat în BPI nr......../25.06.2018, solicitând admiterea contestaţiei sale, cu consecința repunerii ei în termenul de formulare a declarației de creanță.

În motivarea contestaţiei se arată, în esenţă, că în mod greșit administratorul judiciar al debitoarei a apreciat ca fiind tardivă declarația de creanță depusă de contestatoare, în condițiile în care aceasta nu a fost notificată cu privire la deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei.

Prin sentința civilă nr. ... din ..... pronunțată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului ......, s-a admis excepţia tardivităţii formulării contestaţiei, invocată de administratorul judiciar şi în consecinţă: s-a respins ca fiind tardivă contestaţia formulată de către contestatorul Inspectoratul de Stat în Construcții, cu sediul în ....., str...., jud. ......, împotriva măsurilor administratorului judiciar dispuse prin Raportul de activitate publicat în BPI nr. ...../25.06.2018, privind activitatea debitoarei SC A...... SRL.

Pentru a pronunța această sentință, judecătorul sindic a reținut următoarele :

Prin cererea înregistrată la data 06.12.2019 contestatoarea Inspectoratul de Stat în Construcții - ISC a formulat contestaţie împotriva măsurilor dispuse de administratorul judiciar al debitoarei SC A..... SRL, prin raportul de activitate publicat în BPI nr......../25.06.2018.

Potrivit dispozițiilor art. 59 alin 6 din Legea nr.85/2014, contestaţiile împotriva măsurilor luate de administratorul/lichidatorul judiciar se depun în termen de 7 zile de la data publicării în BPI a raportului administratorului judiciar, prin care s-a dispus măsura contestată.

Din verificările efectuate în cauză, rezultă că raportul administratorului judiciar a fost publicat în BPI nr......./25.06.2018, iar contestaţia a fost înregistrată la dosarul cauzei la data de 09.12.2019, deci cu mult peste termenul de 7 zile prevăzut de lege, astfel încât, prezenta contestaţie este tardivă şi fiind respinsă ca atare.

Împotriva acestei hotărâri a formulat, în termen legal **apel** contestatorul Inspectoratul de Stat în Construcţii, solicitând anularea hotărârii atacate, reţinerea cauzei spre rejudecare şi, evocând fondul, admiterea contestaţiei şi înscrierea creanţei în sumă de 29.054,40 lei la masa credală şi în tabelul creditorilor.

În motivarea cererii de apel a arătat, în esenţă, vă la data de 27.12.2017 a formulat cerere de repunere în termen şi declaraţie de creanţă pentru suma de 29.054,40 lei întrucât, contrar disp. art. 99 alin.3 din Legea nr. 85/2014 nu a mai fost notificată cu privire la deschiderea procedurii de insolvenţă.

La data de 29.11.2019 s-a primit, pe adresa de e-mail a consilierului juridic delegat, rezoluţia dată de practicianul de insolvenţă asupra cererii de înscriere la masa credală, administratorul judiciar apreciind că aceasta a fost tardiv depusă, sens în care prin Raportul de activitate din iunie 2018 a respins înscrierea creditorului I.S.C. la masa credală.

În mod nelegal judecătorul sindic a respins ca tardivă contestaţia sa, întrucât el nu a fost notificat conform art. 153 Cod procedură civilă şi art. 42 alin. (3) din Legea nr. 85/2014

Punctul de vedere al administratorului judiciar a fost formulat prin Raportul de activitate publicat în BPI nr. ....../25.06.2018, iar procedura comunicării prin BPI nu îi este opozabilă, astfel că termenul de la care instanţa de fond putea calcula cele 7 zile este de la data comunicării 29.11.2019.

În cauză nu s-au formulat întâmpinări.

**Analizând sentinţa judecătorului sindic prin prisma motivelor de apel invocate, în limita prevederilor prev. de art. 476 şi următoarele Cod procedură civilă, Curtea reţine următoarele :**

Prin sentinţa civilă nr. ..../.... a fost deschisă la cererea debitoarei A..... SRL, procedura generală a insolvenţei şi, pe lângă alte măsuri luate, a fost fixat termenul de depunere a cererilor de creanţă la 21.01.2016 şi s-a dispus notificarea deschiderii procedurii creditorilor, potrivit art. 99 alin. 3 din Legii nr. 85/2014.

În cauză nu s-a făcut dovada notificării contestatoarei potrivit disp. art. 99 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, astfel că potrivit tezei finale a acestui text de lege contestatoarea este considerată de drept în termenul de depunere a cererii de admitere a creanţei prin depunerea unei cereri în acest sens.

Apelanta contestatoare a formulat cerere de înscriere la masa credală a debitoarei pentru suma de 29.054,40 lei la data de 27.12.2017.

Cu privire la această cerere administratorul judiciar s-a pronunţat în sensul respingerii ei ca tardivă, prin Raportul de activitate nr. ..../20.06.2018, publicat în BPI nr. ..../25.06.2018 şi a încunoştinţat-o pe apelantă cu privire la această măsură prin mail-ul trimis la data 29.11.2019, urmare a solicitărilor apelantei.

Judecătorul sindic a apreciat că în cauză este contestată o măsură luată de administratorul judiciar, în temeiul art. 59 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, fără a observa şi pune în discuţie părţilor împrejurarea că această contestaţie priveşte neînscrierea apelantei în tabelul creditorilor, astfel că în cauză sunt aplicabile disp. art. 110 şi 111 din Legea nr. 85/2014.

Art. III alin. 2 din Legea nr. 85/2014 stabileşte şi el un termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului preliminar, dar potrivit art. 110 alin. 4 din Legea nr. 85/2014 odată cu publicarea în BPI, creditorul ale căror creanţe (…)cu fost înlăturate precizând totodată şi motivele.

Cum Legea nr. 85/2014 nu stabileşte o procedură exactă cu privire la comunicarea modului de soluţionare a cererii de înscriere la masa credală, dar faţă de împrejurarea că apelantul nu a dobândit calitatea de creditor participant la procedura insolvenţei prin respingerea cererii sale de înscriere la masa credală, Curtea observă că publicarea în BPI a modului de soluţionare a cererii sale nu este suficientă, administratorul judiciar având obligaţia de a-i comunica de îndată o notificare în acest sens, conform art. 110 alin. 4 din Legea nr. 85/2014.

Cum această comunicare s-a realizat abia la data de 29.11.2018, Curtea constată că apelanta a formulat contestaţie la data de 06.12.2019, cu respectarea termenului legal astfel că în mod greşit a fost admisă excepţia tardivităţii contestaţiei de către judecătorul sindic.

Faţă de aceste aspecte, în temeiul art. 480 Cod procedură civilă, urmează să admită apelul formulat, să anuleze hotărârea judecătorului sindic şi în rejudecare să admită contestaţia formulată de apelantă împotriva respingerii ca tardivă a cererii sale de înscriere la masa credală a debitoarei cu suma de 29.054,40 lei.

În aplicarea disp. art. 111 alin. 6 şi art. 102 alin. 9 din Legea nr. 85/2014, văzând cererea de înscriere la masa credală formulată de apelantă la data de 29.11.2017 şi înscrisurile anexate acesteia, Curtea constată că debitoarea este beneficiara autorizaţiei de construire nr. ...../27.12.2011 emisă de Primarul com. P.... şi că potrivit procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. ...../10.07.2012 valoarea investiţiei este de 1.815.900 lei, astfel că potrivit Ordinului nr. 839/2009 al MNPL aceasta datorează cota de 0,1% şi cota de 0,7% din valoarea investiţiei de 1.815.90lei şi respectiv 12.711,20 lei, plus penalităţile de întârziere de 0,15% pe zi de întârziere, plafonate la nivelul cotelor datorate.

Faţă de acestea, în soluţionarea pe fond a contestaţiei urmează să o admită şi să dispună înscrierea apelantei la masa credală a debitoarei ..... SRL cu o creanţă bugetară de 29.054,40 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Admite apelul declarat de contestatorul Inspectoratul de Stat în Construcţii împotriva sentinţei civile nr. .../..., pronunţată de Tribunalul ....., pe care o anulează şi în rejudecare

Admite contestaţia formulară de Inspectoratul de Stat în Construcţii ..... împotriva respingerii cererii sale de înscriere la masa credală a debitoarei A....... SRL.

Dispune înscriere creditorului Inspectoratul de Stat în Construcţii la masa credală a debitoarei A...... SRL cu o creanţă bugetară în cuantum de 29.054,40 lei

Definitivă.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 Cod procedură civilă astăzi, ........

Preşedinte, Judecător,

cod A1039 .............

Grefier,

.............

Red. Cod A1039/....

Dact........ /....

Jud. fond :....