**HOT. 22**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA ....**

**DOSAR NR. DS1** **DECIZIE NR. ….**

**Şedinţa****publică din ...**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD A1038, judecător

Judecător 1

Judecător 2, preşedinte secţie

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul formulat de reclamantul **X**, cu domiciliul procesual ales la SC.. .., în .., împotriva sentinţei civile nr. **S1**, pronunţată de Tribunalul ..., în dosarul nr. **DS1**, intimat fiind pârâtul **Inspectoratul de Poliţie al Judeţului ...**, cu sediul în ....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns avocat AV pentru recurentul-reclamant, lipsă fiind intimatul-pârât.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, potrivit chitanţei nr…. (fila 16).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că, prin compartimentul arhivă la data de .., intimatul-pârât a depus întâmpinare, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată încheiată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentantul recurentului-reclamant având cuvântul, solicită admiterea recursului şi desfiinţarea sentinţei atacate.

Precizează că recurentul-reclamant nu a prezentat niciodată pericol social, chiar dacă se face referire la o soluţie a parchetului de renunţare la urmărirea penală din anul ... Susţine că din anul .. până în .., recurentul nu a fost considerat pericol social.

În ce priveşte înscrisul de la fila 37, depus de intimatul-pârât, prin care s-a reţinut că a fost distrusă adresa, precizează că apare şi soluţia care a fost dispusă, respectiv clasarea şi renunţarea la urmărirea penală.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza pentru soluţionarea recursului.

**C U R T E A**

**Asupra recursului de faţă, constată următoarele:**

Prin acţiunea înregistrată la data de .., reclamantul X a chemat în judecată pe pârâtul Inspectoratul de Poliţie al Judeţului ..., solicitând anularea Dispoziţiei nr. ..., privind anularea dreptului de deţinere, port şi folosire a armelor letale.

În motivare, reclamantul a arătat că prin dispoziţia a cărei anulare o solicită, s-a dispus măsura anulării dreptului de deţinere, port şi folosire arme neletale, fiind obligat să depună armele, conform art. 30 din Legea 295/2004, motivul invocat fiind art. 14 din Legea 295/2004, R.

Reclamantul a arătat că evaluările medicale (aviz psihologic, certificat medical) confirmă că nu prezintă tulburări psihice, fiind apt pentru deţinere şi folosire arme, iar caracterizarea de la locul de muncă îl recomandă drept o persoană fără abateri disciplinare sau sancţiuni. De la momentul eliberării permisului de armă-din anul .., şi până în prezent, nu a săvârşit nicio contravenţie sau infracţiune, dintre cele prevăzute de art. 129, respectiv 133 din Legea 295/2004.

A susţinut reclamantul că, în dispoziţia de anulare nu se face referire la motivul concret ce a determinat aplicarea măsurii, ci se face trimitere doar la textul de lege, iar dacă nu s-a considerat concret, ulterior clasării cauzei penale … că ar prezenta pericol, după trei ani cu atât mai mult nu poate prezenta. Prin urmare, hotărârea de a i se anula autorizaţia este abuzivă, organele în drept abuzează de acest drept pe care îl au, folosindu-l în dauna sa, provocându-i prejudicii cu titlu gratuit, chiar fără niciun temei. Dacă exista pericol în ce îl priveşte, acesta s-a diminuat, dispărând în 3 ani de comportament exemplar.

La data de .., pârâtul a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii arătând că, potrivit raportului nr. .., reclamantul a fost cercetat penal in anul .. in dosarul penal nr. .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ameninţare si distrugere, fapte prev si ped. De art. 206 alin.l si art. 253 alin.l din CP, dosar in care a fost dispusa măsura renunţării la urmărirea penala.

La data de .., reclamantul a formulat plângere prealabila împotriva dispoziţiei nr…., prin care s-a dispus fata de acesta măsura anularii dreptului de deţinere, port si folosire a armelor, solicitând revocarea in totalitate a acesteia, apreciind-o ca fiind nelegala, intrucat nu ii pot fi aplicate prevederile articolelor reţinute in conţinutul acesteia, răspunsul fiindu-i comunicat prin adresa nr. ... Serviciul ...a procedat la analizarea tuturor elementelor şi a apreciat faptul că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 14 alin. 1 lit. f din Legea 295/2004 „ prezintă pericol social pentru ordinea publică, siguranţa naţională, viata si integritatea corporală a persoanelor, conform datelor si informaţiilor existente la organele competente. Fiind relevat pericolul pentru ordinea publica, viaţa si integritatea corporală a persoanelor, organele de poliţie din cadrul …. ... au luat măsura anulării dreptului de deţinere, port si folosire a armelor letale.

***Prin sentinţei civile nr. S1, pronunţată în dosarul nr. DS1, Tribunalul ...*** a respins acţiunea formulată de reclamant.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut că la data de .., reclamantul a solicitat prelungirea valabilităţii permisului de arma tip B, seria B, nr. ..

A reţinut instanţa de fond că, potrivit raportului nr. .., reclamantul a fost cercetat penal în anul .. în dosarul penal nr. .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ameninţare şi distrugere, fapte prevăzute şi pedepsite de art. 206 alin. 1 şi art. 253 alin. 1 din Codul penal, dosar în care a fost dispusa măsura renunţării la urmărirea penală.

Legea nu prevede lipsa faptelor înscrise în cazierul solicitantului, ci condiţia ca acesta să nu prezinte pericol pentru ordinea publică, viaţa şi integritatea corporală a persoanelor, conform datelor şi informaţiilor existente la organele competente.

Această condiţie legală este justificată, în condiţiile în care statul are obligaţia de a asigura desfăşurarea normală a vieţii sociale fără a fi puse în pericol valori esenţiale precum ordinea publică, viaţa şi integritatea cetăţenilor. Or, autorizarea procurării unei arme letale de către o persoană care anterior a săvârşit alte infracţiuni, se impune a fi examinată cu responsabilitate, pentru a evita periclitarea valorilor anterior enunţate.

În speţă, Tribunalul a apreciat că nu este vorba de încălcarea unui drept fundamental şi absolut, ci a unui drept supus unor limitări prevăzute de lege. De altfel, se regăseşte şi proporţionalitatea măsurii, aceasta fiind stabilită în mod corect câtă vreme reiese că reclamantul a fost implicat într-un interval relativ scurt de timp în 2 incidente, respectiv ameninţare şi distrugere, iar în prezent figurează cu menţiuni operative, ceea ce este de natură a atrage concluzia că măsura administrativă luată de pârât este legală, săvârşirea faptei respective cu intenţie având relevanţă asupra comportamentului său, cu influenţă la aprecierea pericolului social pe care îl prezintă pentru societate.

Faţă de aceste considerente, tribunalul a respins acţiunea.

Împotriva acestei sentinţe ***a formulat recurs reclamantul X***, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie prin prisma motivelor de recurs încadrat, din oficiu, în dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, respectiv :

Hotărârea de anulare a autorizaţiei de port armă este abuzivă şi nu face referire la motivul concret ce determină aplicarea măsurii, ci doar la textul de lege.

Instanţa de fond în mod greşit interpretează starea de pericol generată de o anumită faptă, fără a ţine seama de conduita în concret a persoanei şi de ansamblul împrejurărilor relevante pentru stabilirea tipologiei acesteia. În concret, susţine recurentul că, evaluările medicale (avizi psihologic, certificat medical) confirmă că nu prezintă tulburări psihice, fiind apt pentru deţinere şi folosire arme. Caracterizarea de la locul de muncă îl recomandă drept o persoană fără abateri disciplinare sau sancţiuni, iar de la momentul eliberării permisului de armă, din anul … şi până în prezent, nu a săvârşit o contravenţie sau infracţiune dintre cele prevăzute de art.129 respectiv art.133 din Legea nr.295/2004.

Mai arată recurentul că în cauza penală nr…. s-a dispus clasarea prin Ordonanţa procurorului nr…, fără a fi sancţionat nici măcar cu amendă administrativă. Dacă nu s-a considerat, la acel moment, că ar reprezenta pericol social, cu atât mai mult nu poate prezenta un astfel de pericol în prezent.

Recurentul arată că în tot acest timp a continuat să deţină şi să folosească armele.

IntimatulInspectoratul de Poliţie al Judeţului ... ***a formulat întâmpinare***, invocând drept chestiune prealabilă verificarea aspectului referitor la declararea în termen a căii de atac, iar pe fond solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat, pentru următoarele motive:

Instanţa de fond a analizat în mod corect înscrisurile depuse şi a constatat în mod temeinic că dispoziţia a fost emisă cu respectarea condiţiilor art.14 alin.1 lit.f) din Legea nr.295/2004, în raport de faptul că la momentul solicitării prelungirii valabilităţii permisului de port-armă, în urma verificărilor efectuate a rezultat că recurentul figurează cu menţiuni operative, conform adresei UTAI nr. …, înregistrată la A.E.S.P. cu nr. .. din .. şi că recurentul a fost cercetat penal în anul .. în dosarul nr… sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare şi distrugere prevăzute de art.206 şi art.253 Cod penal, în care s-a dispus renunţarea la urmărirea penală.

Mai arată intimatul că, întrucât recurentul a fost implicat într-un interval relativ scurt în două incidente, respectiv ameninţare şi distrugere, măsura dispusă este legală, în raport de pericolul social rezultat din comiterea unor astfel de fapte cu intenţie.

La data de .., intimatul a formulat o cerere de renunţare la proba constând în adresa UTAI nr. .. din .., având în vedere faptul că instituţia nu mai deţine înscrisurile clasificate şi a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri constând în Ordonanţa de renunţare la urmărirea penală din data de .., emisă în dosarul penal nr.....

Proba solicitată a fost încuviinţată şi administrată conform dispoziţiilor art.492 Cod procedură civilă.

***Analizând cu prioritate chestiunea invocată prin întâmpinare referitoare la verificarea declarării în termen a căii de atac***, Curtea reţine că hotărârea instanţei de fond a fost comunicată la data de .. conform dovezii ataşate la fila 40 dosar fond, iar calea de atac a fost promovată prin transmiterea în formă electronică a recursului la data de .., conform dovezii ataşate la fila 6 dosar recurs, în termen legal.

***Analizând sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs invocate***, Curtea apreciază că ***recursul este nefondat***, urmând a fi respins pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, Curtea reţine că recurentul nu a încadrat criticile sale în unul din motivele de recurs limitativ prevăzut de art.488 Cod procedură civilă.

Din lecturarea criticilor formulate, Curtea, din oficiu, a încadrat motivele în dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, respectiv greşita interpretare a normelor de drept material, în speţă, dispoziţiile art.14 din Legea nr.295/2004.

Curtea apreciază că instanţa de fond a făcut o corectă interpretare a dispoziţiilor art.14 alin.1 lit.f) din Legea nr.295/2004privind regimul armelor şi al muniţiilor, potrivit cărora „Autorizaţia de procurare a armelor letale se acordă persoanelor prevăzute la art. 13 alin. (2) - (5), dacă îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiţii: (…) f) *nu prezintă pericol pentru ordinea publică, securitatea naţională, viaţa şi integritatea corporală a persoanelor”.*

Astfel, starea de pericol social la care fac referire dispoziţiile art.14 alin.1 lit.f) din Legea nr.295/2004 nu este subsumată doar situaţiilor în care posesorul armei este cunoscut cu antecedente penale, ci reprezintă o situaţie de fapt, pe care organele abilitate au competenţa de a o aprecia în raport de ansamblul circumstanţelor referitoare la persoana deţinătorului.

Lipsa stării de pericol social nu poate fi dedusă doar din simplul fapt al existenţei avizului psihologic şi certificatului medical conform, necesitând o analiză de ansamblu a comportamentului persoanei pentru a se reţine dacă lăsarea armei în posesia sa ar putea sau nu genera un risc pentru ordinea publică.

În acest context noţiunea de pericol pentru ordinea publică nu trebuie să rezulte neapărat din comiterea de infracţiuni, ci poate rezulta chiar din modul în care o persoană înţelege să se poziţioneze faţă de normele imperative şi din atitudinea faţă de valorile sociale.

În cauză, organele abilitate au reţinut starea de pericol social ca derivând din cercetarea penală a recurentului în două incidente de distrugere şi ameninţare, ambele săvârşite cu intenţie, într-un interval scurt de timp.

Sub acest aspect, faptul că recurentul nu a fost sancţionat în dosarul penal şi nu a fost dispusă faţă de acesta măsura retragerii armei în această cauză, nu implică cu necesitate faptul că nu prezintă pericol social din punctul de vedere al condiţiilor necesare pentru menţinerea permisului de port-armă.

Astfel, din ordonanţa de renunţare la urmărirea penală din data de .. (fila 42 dosar recurs) rezultă că recurentul a fost implicat într-o altercaţie împreună cu alţi doi suspecţi, lovind cu pumnii maşina persoanei vătămate, căreia i-a adresat ameninţări cu moartea, şi producând fisurarea parbrizului.

Deşi, faţă de dispoziţiile art.318 alin.1 şi 2 Cod procedură penală, s-a apreciat de către organele de urmărire penală că nu există un interes public în urmărirea suspecţilor, faţă de prejudiciul minor, Curtea reţine că ordonanţa este în măsură să releve un comportament agresiv al recurentului, de natură să contureze un potenţial risc de pericol social, susceptibil a fi amplificat de lăsarea armelor în posesia acestuia.

Din cuprinsul aceleiaşi ordonanţe rezultă şi faptul că faţă de recurent s-a dispus începerea urmăririi penale şi pentru infracţiunea de lovire sau alte violenţe, aspect ce nu a fost confirmat de cercetările efectuate, astfel că numai pentru această infracţiune s-a dispus clasarea.

Timpul lung scurs de la aceste incidente până la momentul retragerii autorizaţiei se justifică prin aceea că verificările efectuate cu privire la persoana deţinătorului armei s-au făcut numai cu ocazia prelungirii termenului autorizaţiei şi nu implică în sine faptul că, de vreme ce arma nu a fost retrasă imediat după incidente, ea nu mai putea fi retrasă ulterior.

De asemenea, faptul că nu există indicii din care să rezulte că ulterior recurentul ar mai fi fost implicat în incidente de această natură şi lipsa abaterilor disciplinare şi a sancţiunilor la locul de muncă nu echivalează cu o legitimare a comportamentului civic ireproşabil al recurentului, care a fost anterior implicat în infracţiuni de agresiune fizică şi verbală comise cu intenţie.

Or, dacă prezumţia de nevinovăţie constituie o garanţie a unui proces echitabil sub aspectul laturii penale a art.6 alin.2 şi 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, aceasta nu impune în sine eliminarea posibilităţii organelor abilitate de a dispune măsuri de conduită preventivă în privinţa persoanelor potenţial implicate în acte de violenţă, cum este măsura retragerii permisului de port-armă.

Curtea reţine că este de asemenea nefondată susţinerea referitoare la lipsa din dispoziţia atacată a motivului concret care a determinat luarea măsurii, din analiza acestui înscris rezultând că justificarea retragerii armei o reprezintă faptul că „conform datelor şi informaţiilor existente la organele de poliţie, prezentaţi pericol pentru ordinea publică, viaţa şi integritatea corporală a persoanelor”, conform art.14 alin.1 lit.f) din Legea nr.295/2004.

Pentru aceste motive, Curtea, reţinând ca neîntemeiate criticile formulate, urmează să respingă recursul ca nefondat şi să menţină hotărârea pronunţată ca fiind legală şi temeinică.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge recursul formulat de reclamantul **X**, CNP. …, cu domiciliul procesual ales la SC .., în .., împotriva sentinţei civile nr. **S1**, pronunţată de Tribunalul ..., în dosarul nr. **DS1**, intimat fiind pârâtul **Inspectoratul de Poliţie al Judeţului ...**, cu sediul în ..., ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, …, la CURTEA DE APEL .... – Secţia .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A1038 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |
|  |  |  |