**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 27**

Cod ECLI ECLI:RO:............

Dosar nr. ............

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...........

SECTIA .............

DECIZIA CIVILĂ Nr. ..........

Şedinţa publică de la .............

Completul compus din:

PREŞEDINTE ..........

Judecător **CANDIDAT COD A1039**

Grefier ............

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea apelului declarat de debitoarea A1..... S.R.L. împotriva sentinţei civile nr. .... din .... pronunţată în dosarul nr. .... al Tribunalului ......

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din ......, potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de . .......

CURTEA

Asupra apelului de faţă:

Analizând actele şi lucrările dosarului reţine următoarele:

Prin sentinţa civilă nr. ..... din ....... pronunţată de Tribunalul ...... s-a admis contestaþia formulatã de creditoarea **A2..... ŢARA Z....**, cu sediul procesual ales în mun. Y....., ...... la Cabinet Avocat C....., împotriva tabelului definitiv de creanþe al debitoarei A1....... SRL întocmit de lichidatorul judiciar D...... .

S-a dispus refacerea tabelului definitiv consolidat actualizat 2 al creanþelor debitoarei A1..... SRL în sensul înscrierii creanþei creditoarei A2.... ŢARA Z.... la categoria creanþelor prevãzute de art. 123 pct. 3 din Legea nr. 85/2006.

Pentru a pronunţa această sentinţă instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin contestaţia înregistrată pe rolul Tribunalului ......, la data de 26.01.2017 şi înregistrată sub nr. .........., creditoarea A2.... ŢARA Z.... a contestat înscrierea creanţei sale în tabelul definitiv consolidat actualizat 2 al creanþelor debitoarei A1.... SRL, întocmit de lichidatorul judiciar D..... la categoria creanţelor subordonate conform art. 123 pct. 9 lit. a din Legea nr. 85/2006 în loc de categoria prevăzută de art. 123 pct. 3 din Legea nr. 85/2006.

Prin precizările înregistrate la data de 11.05.2017 (f. ...-....), contestatoarea a arătat că suma de 312.550 lei reprezintă o creditare a asociatului A2.... ŢARA Z.... după deschiderea procedurii şi are caracter prioritar, societatea debitoare prin creditată conform convenţiei încheiate în data de 01.04.2014, cu unicul scop de a-şi acoperi creanţele de la acel moment şi de a se închide procedura insolvenţei. Deşi suma creditată a intrat în conturile societăţii debitoare, această sumă nu a fost folosită de către E..... pentru stingerea datoriilor, acesta continuând faptele de prelungire şi adâncire a stării de insolvenţă. Înscrierea contestatoarei cu suma de 312.550 lei în tabelul creditorilor a fost dispusă prin decizia civilă nr. ..../.... a Curţii de Apel ......, pronunţată în urma soluţionării contestaţiei formulate în acest sens. Lichidatorul s-a conformat parţial acestei decizii, înscriind în mod eronat creanţa creditoarei la rubrica creanţe subordonate conform art. 123 pct. 9 lit. a din legea nr. 85/2006 şi nu în baza art. 123 pct. 3.

În drept, art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Au fost anexate înscrisuri (filele ...-....).

Contestaţia formulată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 lei.

Lichidatorul judiciar D...... a formulat punct de vedere prin care a solicitat respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată (filele ...-....). În motivare, s-a arătat că între părţi nu s-a încheiat niciun fel de contract de creditare, că A2.... ŢARA Z.... nu este instituţie de credit pentru a fi încadrată la art. 123 pct. 3 şi nici nu se încadrează în categoria creanţelor rezultând din continuarea activităţii.

În drept, art. 25, 109 şi 123 din Legea nr. 85/2006.

A anexat tabelul definitiv contestat (filele ...-...).

Analizând actele şi lucrările dosarului, judecătorul sindic a reţinut următoarele:

Prin decizia civilă nr. .../... pronunţată de Curtea de Apel ...... în dosarul nr. ...., a fost admis apelul formulat de contestatoarea A2.... ŢARA Z.... împotriva sentinţei civile nr. ..../.... pronunţată de Tribunalul ......, care a fost schimbată în tot, în sensul că s-a admis contestaţia formulată de A2.... ŢARA Z.... la tabelul suplimentar al creanţelor debitoarei şi, pe cale de consecinţă, s-a dispus înscrierea contestatoarei în tabelul suplimentar al creanţelor debitoarei A1.... SRL cu suma de 312.550 lei.

În motivarea acestei decizii s-a arătat că „din probatoriul administrat în cauză, a rezultat existența unor discuții între numitul F.... și debitoare în vederea creditării fără dobândă a debitoarei pentru ieșirea acesteia din procedura insolvenței, discuție la care a participat și administratorul judiciar care a arătat că suma propusă nu acoperă decât masa credală, nu și comisioanele de distribuire a sumelor și onorariul său și că debitoarea ar trebui să identifice sursele de restituire a acestui împrumut (adresa nr....../11.02.2015).

Aceste discuții nu s-au finalizat în sensul avut în vedere de părți, aspect care rezultă din faptul că nu persoana fizică F..... a efectuat viramentul către debitoare, ci apelanta și din împrejurarea că administratorul judiciar a propus trecerea debitoarei în faliment.

Pe de altă parte este dovedită virarea sumei de 312.550 lei din conturile apelantei în conturile debitoarei potrivit extraselor de cont traduse depuse în apel.

Acest virament nu corespunde unei datorii a apelantei față de debitoare (debitoarea prin lichidator judiciar neadministrând proba contrară) și nici nu reprezintă punerea în executare a unei înțelegeri între F..... și debitoare în condițiile în care plata nu este efectuată de către persoana fizică ci de către persoana juridică.

Contrar susținerilor intimatei, urmare a acestei plăți apelanta nu urmărea dobândirea de părți sociale la debitoare întrucât discuțiile au fost purtate cu persoana fizică F....., propunerea de ajutor emanând de la acesta și în calitate de beneficiar al plății nu apare asociatul debitoarei cel care deține părțile sociale.

Față de aceste considerente constatând faptul că apelanta deține faţă de debitoare o creanță în cuantum de 312.550 lei, în temeiul art.480 din Codul de procedură civilă, s-a admis apelul și s-a modificat sentința atacată în sensul admiterii contestației apelantei și a înscrierii acesteia în tabelul suplimentar al creanțelor debitoarei.”

Prin urmare, pe cale judecătorească s-a stabilit că în cursul procedurii insolvenţei, debitoarea a fost finanţată de către contestatoarea A2.... ŢARA Z...., prin virarea în contul acesteia a sumei de 312.550 lei.

Or, în aceste condiţii, susţinerile lichidatorului judiciar privind lipsa încheierii de către părţi a unui contract de creditare, nu pot fi primite.

Totodată, s-a reţinut că, deşi prin punctul de vedere formulat în cauză, lichidatorul judiciar a contestat faptul că virarea de către contestatoare în contul debitoarei a sumei de 315.550 lei ar constitui o creditare a acestei societăţi, totuşi, în tabelul definitiv consolidat actualizat 2 al creanþelor debitoarei A1.... SRL, D.... a înscris creanţa contestatoarei la pct. 123 pct. 9 lit. a cu menţiunea „împrumut societate”.

Judecătorul sindic a reţinut şi că creditoarea A2.... ŢARA Z.... nu are calitatea de asociat, deţinător a cel puţin 10 % din capitalul social al debitoarei, în sensul art. 123 pct. 9 din Legea nr. 85/2006 pentru a se justifica înscrierea creanţei sale în categoria celor subordonate.

Pentru considerentele expuse, întrucât creanţa contestatoarei constituie un credit acordat debitoarei după data deschiderii procedurii insolvenţei in sensul art. 123 pct. 3 din Legea nr. 85/2006, judecătorul sindic a constatat că înscrierea acesteia la categoria prevăzută de 123 pct. 9 din Legea nr. 85/2006, constituie o eroare esenţială în sensul art. 75 din Legea nr. 85/2006 şi ca urmare, a admis contestaţia formulată şi a dispus refacerea tabelului definitiv consolidat actualizat 2 al creanþelor debitoarei A1..... SRL în sensul înscrierii creanþei creditoarei A2.... ŢARA Z.... la categoria creanþelor prevãzute de art. 123 pct. 3 din Legea nr. 85/2006.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a declarat apel debitoarea prin lichidator judiciar, solicitând modificarea ei, în sensul respingerii contestaţiei A2.... ŢARA Z.....

În motivarea cererii de apel, a arătat următoarele:

Creditoarea A2.... ŢARA Z.... a formulat tardiv contestaţia, respectiv la 20.01.2017, deşi Tabelul Consolidat Actualizat nr. 2 al creanţelor a fost depus la dosarul cauzei la 4 iunie 2016, iar art. 73 alin. 2 din Legea nr. 85/2006 stabileşte un termen de 5 zile de formulare a contestaţiei.

De asemenea, apelanta a invocat şi excepţia inadmisibilităţii contestaţiei faţă de temeiul juridic indicat, respectiv art. 75 din Legea nr. 85/2006.

A mai arătat apelanta că, în mod greşit, judecătorul sindic a admis contestaţia întrucât creanţele şi drepturile de preferinţă înscrise în tabelul consolidat nu pot fi contestate şi aceleaşi menţiuni cu privire la contestatoare fuseseră înscrise şi în Tabelul Consolidat Actualizat nr. 2 al creanţelor, care nu a fost contestat.

Apelanta a indicat şi faptul că, în mod corect, a înscris pe contestatoare la categoria creanţelor subordonate, conform art. 123 pct. 9 lit. a din Lege întrucât contestatoarea prin asociatul său F.... a fost asociat şi administrator al A1..... şi prin împrumut dorea să redevină asociat, iar creditoarea nu este instituţie de credit pentru a fi încadrată în categoria creanţelor rezultând din continuarea activităţii. Intimata – contestatoare a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

Analizând sentinţa atacată prin prisma motivelor de apel invocate dar şi a celor ce pot fi avute în vedere din oficiu, Curtea apreciază că prezentul apel este nefondat urmând a-l respinge ca atare pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii formulării contestaţiei se reţine faptul că, în cauză, contestaţia a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 75 din Legea nr. 85/2006, care permite formularea contestaţiei oricând, până la închiderea procedurii astfel că această excepţie apare ca nefondată.

În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulate, se constată că art. 75 din Legea nr. 85/2006 nu impune formularea unei contestaţii la tabelele de creanţă, preliminare sau definitive dacă drepturile de preferinţă sau creanţele contestate au fost incluse în aceste tabele astfel că, în mod firesc, contestatoarea s-a îndreptat împotriva ultimului tabel de creanţe depus de practicianul în insolvenţă.

Faţă de aceste considerente şi excepţia inadmisibilităţii invocată apare ca nefondată.

Nici motivele de apel referitoare la interpretarea dispoziţiilor art. 123 pct. 9 din Legea 85/2006 nu sunt fondate.

Astfel, creanţa contestatoarei s-a născut după deschiderea procedurii insolvenţei, dată la care F..... nu avea calitatea de asociat sau administrator al debitoarei, astfel că nu se pune problema aplicării dispoziţiilor legale invocate. De asemenea, faptul că se urmărea ca în urma acestei finanţări respectivul să dobândească calitatea de asociat nu are relevanţă, important fiind momentul naşterii respectivei creanţe.

De asemenea, nu are importanţă lipsa calităţii de instituţie de credit a A2.... ŢARA Z...., dispoziţiile art. 123 pct. 3 din Legea nr. 85/2006 referindu-se la creanţele reprezentând credite acordate după deschiderea procedurii indiferent de calitatea creditorului, în sensul că nu condiţionează ca aceste credite să fie acordate de instituţii financiare.

Faţă de aceste considerente, constatând şi faptul că sentinţa atacată nu conţine cauze de nulitate absolută , în temeiul art. 480 Cod procedură civilă urmează să se respingă ca nefondat prezentul apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge apelul formulat de A1.... SRL împotriva sentinţei civile nr. ..../.... pronunţată de Tribunalul ......, pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 C.pr.civ. astăzi, .......

Preşedinte, Judecător,

................. cod A1039

Grefier,

...................

Red cod A1039./.......

Tehnored............/......./4exemplare

Jud.fond.............