**Hot. nr. 17**

**COD A 1036**

Dosar nr. .. - Legea nr.188/40/2015 -

R O M A N I A

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA ..

***D E C I Z I A NR. .***

Şedinţa publică din ***.***

***Preşedinte .***

***Judecător .***

***Judecător COD A1036***

Grefier ..

Pe rol, pronunţarea asupra recursului formulat de pârâtul Inspectoratul General al Poliţiei Române .., B ..str..., *împotriva sentinţei nr..., pronunţată de Tribunalul . – Secţia .. în dosarul nr. .,* în contradictoriu cu intimatul-reclamant R prin Sindicatul Poliţiştilor şi Personalului Contractual din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean .., B-dul ..., judeţul B1.

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa publică din .., susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, în temeiul prevederilor art.396 din Codul de procedură civilă, pronunţarea s-a amânat pentru data de azi ...

După deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată sub nr... pe rolul Tribunalului ..– Secția .., .. la data de 19.01.2015 şi precizată ulterior, reclamantul R prin Sindicatul Poliţiştilor şi Personalului Contractual din Inspectoratului de Poliţie Judeţean ... a solicitat obligarea pârâtului Inspectoratul General al Poliţiei Române prin Direcţia Financiară ... la plata sumei de 1509 USD, în echivalent lei conform cursului de schimb B.N.R. la data plăţii, reprezentând contravaloarea cheltuielilor de transport aferente călătoriilor efectuate în perioada 01.02.2013 – 24.02.2013 din zona de misiune X (cod misiune .....), a sumei de 40 Euro în echivalent lei la data plăţii, reprezentând costul de transfer pe aeroportul ..., din datele de 02 februarie 2013 şi 24 februarie 2013, obligarea pârâtului la plata valorii financiare neimpozabile a Normei zilnice de hrană 6A pentru perioada 14.09.2012 – 14.03.2014 în care reclamantul s-a aflat în zona de misiune X , actualizată cu indicele de inflaţie la data plăţii, cu cheltuieli de judecată.

*Tribunalul .., prin sentinţa nr....*, a admis acţiunea astfel cum a fost precizată; a obligat pârâtul să plătească reclamantului echivalentul în lei a sumelor de 1509 USD şi 40 EURO, la cursul valutar de la data efectuării plăţii, reprezentând contravaloarea cheltuielilor de transport pentru călătoriile efectuate de acesta în perioada 01.02.2013 – 24.02.2013 din zona de misiune în România şi retur; a obligat pârâtul să plătească reclamantului valoarea financiară neimpozabilă a Normei zilnice de hrană 6A, pentru perioada 14.09.2012 – 14.09.2014, actualizată cu indicele de inflaţie la data plăţii; a obligat pârâtul să plătească reclamantului suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

***Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, pârâtul Inspectoratul General al Poliţiei Române a declarat recurs*** şi a arătat următoarele:

1. Faţă de obligarea pârâtului la decontarea cheltuielilor efectuate de către intimat pentru călătoriile din perioada 01.02.2013 – 24.02.2013 din zona de misiune în România şi retur, ca urmare a participării la misiunea internaţională de menţinere a păcii sub egida ONU în R.D. C (.......), face următoarele precizări:

A arătat că, intimatul îşi întemeiază acţiunea pe dispoziţiile Legii nr. 42/2004 privind participarea forţelor armate la misiuni în afara teritoriului stalului român dar şi pe cele ale Legii nr. 121/15.062011 privind participarea forţelor armate la misiuni şi operaţii în afara teritoriului stalului român, care o abrogă pe cea enunţată mai sus.

Faţă de solicitarea intimatului pârâtul precizează că prin adresele transmise Direcţiei Afaceri Europene şi Relaţii Internaţionale nr. ./3/15.04.2011, respectiv nr. ./29.06.2011, Direcţia Generală Juridică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a emit un punct de vedere prin care, după o argumentare detaliată, concluzionează că "dispoziţiile Legii nr. 42/2004 privind participarea forţelor armate la misiuni în afara teritoriului statului român" se aplică în mod corespunzător personalului militar (jandarmi,etc.) şi civil (funcţionari publici şi personal contractual) al M.A.I., aflat în misiuni în afara teritoriului stalului român, astfel cum acestea sunt stabilite de această lege, nu şi poliţiştilor.

Având în vedere punctul de vedere formulat anterior de Direcţia Generală Juridică, Direcţia Financiară din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române a procedat la comunicarea situaţiei expuse mai sus structurii cu competenţe în domeniu, respectiv, Direcţiei Generale Financiare din cadrul M.A.I. Conform precizărilor formulate de această direcţie şi transmise unităţii prin adresa nr. ../04.12.2012, dispoziţiile legale incidente sunt aplicabile în MAI numai pentru componenta militară şi personalul civil, nu şi poliţiştilor, distincţie a categoriei de personal stabilită şi de prevederile art. 2 şi art. 77 alin. 2 din Cap. II al Anexei VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice prin sintagma "personal militar, poliţiştii, funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, personal civil".

Întrucât Direcţia Generală Juridică şi Direcţia Generală Financiară fac parte din cadrul Ministerul Afacerilor Interne - organ ierarhic superior Inspectoratului General al Poliţiei Române şi având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 3 din O.U.G. nr. 30/2007 privind organizarea şi funcţionarea MAI „ Ministerul administraţiei şi internelor are calitatea de ordonator principal de credite”, pârâta a achiesat la punctele de vedere referitoare la aplicarea Legii nr. 42/2004 formulate de către structurile mai sus enunţate.

În aceste condiţii criticile de nelegalitate ale sentinţei atacate privesc, în drept, aplicarea greşita a legii şi, în fapt, punctul de vedere exprimat de Ministerul Afacerilor Interne, punct de vedere care a stat la baza refuzului instituţiei recurente de a da curs solicitării intimatului.

Legea-cadru nr. 284/2010 stabileşte o distincţie clară în ceea ce priveşte salarizarea personalului din instituţiile publice de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională care desfăşoară misiuni în afara teritoriului statului român, evidenţiind faptul că poliţiştii beneficiază de anumite drepturi salariale doar pentru misiuni în străinătate la cadrul forţelor de menţinere a păcii sub egida ONU, NATO sau a altor organizaţii internaţionale, nu şi pentru misiunile prevăzute la art. 2 lit. a), d) şi f) din Legea nr. 42/2004, care vizează personalul militar şi personalul civil.

Aceeaşi distincţie între categoriile de personal încadrat în instituţiile publice de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională este stabilită şi în art. 2 din Anexa VII la Legea-cadru nr.284/2010, unde se face referire la personal militar, poliţişti, funcţionari publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, personal civil, astfel încât orice interpretare potrivit căreia Legea nr.42/2004 ori Legea nr. 121/2011 s-ar aplica şi poliţiştilor, este eronată şi depăşeşte limitele stabilite de aceste legi şi Legea cadru nr.284/2010. Aplicarea Legii nr.42/2004 şi a Legii nr.121/2011 nu poate fi extinsă şi în cazul poliţiştilor pe cale de interpretare extensivă raportată la aprecieri determinate de:

• înţelesul sintagmei personal civil (care ar putea include şi funcţionarul public civil, cu statut special-poliţist);

• ori de aplicarea prevederilor Legii nr.42/2004 sau ale Legii nr.121/2011 în mod corespunzător la nivelul instituţiei MAI, fără a fi avută în vedere distincţia între categoriile de personal cu care forţele armate sunt abilitate să participe la misiunile stabilite de aceasta lege: personal militar şi personal civil propriu.

De asemenea, a subliniat pârâta faptul că Legea nr. 121/2011 a adus anumite modificări Legii-cadru 284/2010 pentru a se realiza o corelare cu prevederile de acelaşi nivel referitoare la salarizare, cu care se află în conexiune, astfel încât noua reglementare privind participarea forţelor armate la misiuni şi operaţii în afara teritoriului statului român să se integreze în ansamblul legislaţiei. Prin acest demers au fost respectate normele referitoare la sistematizarea şi unificarea legislaţiei, astfel cum acestea sunt stabilite în cap. II al Legii nr.24/2000.

Aceste modificări au urmărit doar dispoziţiile din cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 referitoare la personalul militar şi civil nu şi pe cele referitoare la poliţişti.

În situaţia în care intenţia de reglementare ar fi vizat aplicabilitatea Legii nr.121/2011 si în cazul misiunilor la care participă poliţiştii, această distincţie din Legea-cadru nr. 284/2010 se impunea a fi eliminată ori după caz ar fi impus o modificare corespunzătoare a art. 77 pct. (2) din Cap. II, Secţiunea a 9a al Anexei VII. Or, dispoziţia cuprinsă în art. 77 pct. (2) din Cap. II, Secţiunea a 9a al Anexei VII la Legea-cadru nr.284/2010 nu a suferit nicio intervenţie normativă.

2. Cu privire la obligarea pârâtului la plata valorii financiare neimpozabile a normei zilnice de hrană 6A aferentei perioadei 14.09.2012 – 14.03.2014 precizează următoarele:

Contrar celor reţinute de Tribunalul ., Norma 6A din Ordinul M.A.I. nr. 310/2009, se acordă în mod gratuit, numai în natură, personalului care beneficiază de norma 6, atunci când pe timpul misiunilor nu i se poate asigura hrană caldă. Raţiunea instituirii dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din actul normativ mai sus menţionat este aceea de compensare a drepturilor de hrană atunci când personalul nu a beneficiat gratuit de alimente în natură sau hrană preparată, şi nu de acordare a unei sume de bani independent de suma primită lunar de reclamant din partea ONU pe timpul misiunii, pentru asigurarea mijloacelor de trai.

Drepturile băneşti ale poliţiştilor care desfăşoară misiuni în străinătate erau reglementate în Anexa nr. 3 din O.G. nr. 38/2003 privind salarizarea si alte drepturi ale poliţiştilor şi O.M.A.I. nr. 132/2004 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea poliţiştilor din M.A.I., unde se arăta că „Poliţiştii care desfăşoară misiuni în străinătate în cadrul forţelor de menţinere a păcii sub egida ONU, NATO sau a altor organizaţii internaţionale beneficiază de următoarele drepturi băneşti:

- salariul de bază corespunzător funcţiei îndeplinite, prevăzut în decizia de numire, sau cel avut anterior, dacă acesta este mai mare;

- indemnizaţiile, primele, sporurile prevăzute de reglementările în vigoare;

- premiul anual;

- un spor lunar de până la 100%, aplicat la salariul de bază, stabilit cu aprobarea ministrului administraţiei şi internelor, pentru fiecare misiune;

- primă de campanie, egală cu salariul de bază. Prima de campanie se acordă o singură dată pentru toată perioada desfăşurării misiunii şi se plăteşte la plecarea în zona desfăşurării misiunii.”

Aceste reglementări au fost prevăzute ulterior şi în O.M.I.R.A. nr. S/629/2008 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea poliţiştilor din M.I.R.A., care a abrogat O.M.A.I. nr. 132/2004, de Legea cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice şi de O.M.A.I. nr. S/255/2010 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, poliţiştilor şi personalului civil din M.A.I., iar în prezent sunt prevăzute de Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Personalul trimis în misiuni internaţionale de menţinere a păcii beneficiază, în ţară, de drepturile salariale prevăzute de art. 77 din Anexa nr. VII la Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Având în vedere dispoziţiile Ordinul M.A.I. nr. 310/2009 şi respectiv ale H.G. nr. 518/1995 privind unele drepturi şi obligaţii ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, învederăm următoarele aspecte:

- personalul trimis în misiuni internaţionale de menţinere a păcii beneficiază, în ţară, de drepturile salariale prevăzute de art. 77 din Anexa nr. VII Ia Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice;

- în teatrul de operaţii, pe baza unor acorduri încheiate între statul român şi organizaţia internaţională sub egida căreia se desfăşoară misiunea, personalul poate fi hrănit gratuit sau beneficiază de o sumă de bani care să-i acopere cheltuielile de hrană. în situaţia în care se desfăşoară misiuni sau exerciţii în comun cu militarii armatelor străine sau cu personalul specializat din aceste ţări, în zone unde nu se poate asigura hrană caldă, atunci se distribuie gratuit Norma nr. 6 A cu 2 complete hrană a 2.505 calorii care se acordă numai în natură - astfel, în Anexa nr. 1 la O.M.A.I. nr. 310/2009, denumită Norme de hrană pentru personal, se precizează faptul că: „Norma nr. 6 A se acordă gratuit, numai în natură, personalului care beneficiază de norma nr. 6 atunci când pe timpul misiunilor nu i se poate asigura hrană caldă. Astfel, în contextul celor arătate, susţinerile reclamantului conform cărora „în condiţiile în care am participat la o misiune de menţinere a păcii sub egida O.N.U. şi nu am beneficiat gratuit de alimente în natură sau hrană preparată, apreciez că am dreptul la valoarea financiară neimpozabilă a normei de hrană nr. 6A” intră în contradicţie cu dispoziţiile Anexei nr. 1 la Ordinul M.A.I. nr. 310/2009 denumită Norme de hrană pentru personal;

- atât timp cât personalul trimis în misiuni peste hotare a beneficiat de diurnă, sume de bani care să-i acopere cheltuielile de întreţinere, sau a fost hrănit gratuit pe baza unor acorduri încheiate între statul român şi organizaţia internaţională sub egida căreia s-a desfăşurat misiunea, nu mai beneficiază de contravaloarea financiară neimpozabilă a normei de hrană;

- totodată, având în vedere cele arătate, art. 10 alin. (1) - (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, se aplică personalului beneficiar al normei de hrană în funcţie de tipul misiunii la care a participat sau participă, în sensul că „alocaţiile de hrană se acordă în cuantumul prevăzut pentru luna octombrie 2010”, cuantum rămas astfel neschimbat.

În concluzie a solicitat admiterea recursului şi respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

*Prin întâmpinare, reclamantul a solicitat respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea ca legală şi temeinică a sentinţei atacate pentru următoarele considerente:*

În ce priveşte cheltuielile de transport din zona de misiune şi retur, a arătat că, aşa cum s-a dovedit prin probatoriul administrat în faţa instanţei de fond, în perioada 14.09.2012 – 14.03.2014, reclamantul, a participat, în calitate de personal al Poliţiei Române, la misiunea în sprijinul păcii organizată sub autoritatea O.N.U. în X , făcând parte din contingentul de poliţişti trimis de Ministerul de Interne Român în această zonă de operaţii, în baza angajamentelor internaţionale asumate de România, având dreptul legal la decontarea cheltuielilor de transport pentru o călătorie în ţară şi retur la fiecare şase luni.

La terminarea misiunii, pârâtul i-a decontat cheltuielile numai pentru o călătorie dus – întors din zona de misiune, refuzând plata cheltuielilor aferente celei de a doua călătorie, ignorând/nerespectând dispoziţiile din Legea nr. 121/2011, act normativ prin care se dispune (art. 16 alin. 1, lit. c) că personalul militar şi civil participant la misiunile prevăzute la art. 2 lit. a, d şi f beneficiază pe durata acestora, de decontarea cheltuielilor de transport pentru a călătorie în ţară şi retur de către Ministerul Apărării Naţionale, la fiecare şase luni de misiune, la art. 27 din aceeaşi lege fiind prevăzut faptul că dispoziţia prevăzută la art. 16 se aplică corespunzător şi celorlalte instituţii din sistemul de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională.

La nivelul I.G.P.R. aplicarea dispoziţiilor de mai sus au fost reglementate prin adresa ../05.06.2014 a Ministerului Afacerilor Interne astfel încât orice alt argument expus de recurentul pârât prin cererea de recurs nu mai poate fi primit.

Acordarea către reclamant de către instanţa de fond a echivalentului valoric al normei de hrană la care era acesta îndreptăţit pe perioada misiunii în străinătate este obiectul celei de-a doua critici aduse prin cererea de recurs hotărârii instanţei de fond şi, în afara unor extrase din acte normative, singura afirmaţie demnă de reţinut se referă la faptul că reclamantul ar fi încasat, în afara drepturilor salariale achitate în ţară, şi o indemnizaţie în valută plătită de O.N.U, deşi nu aduce în susţinere niciun mijloc de probă.

Referitor la acest aspect, în mod corect a reţinut instanţa de fond, făcând trimitere la Ordinul MAI. 310/2009.

***Examinând legalitatea sentinţei recurate, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi motivelor de recurs invocate, Curtea constată următoarele:***

*Faţă de criticile ce privesc nelegala obligare a recurentului la plata cheltuielilor* *efectuate de către intimat pentru* călătoriile din perioada 01.02.2013 – 24.02.2013 din zona de misiune în România şi retur, ca urmare a participării la misiunea internaţională de menţinere a păcii sub egida ONU în X (........)*, Curtea reţine că* potrivit Hotărârii nr../2008 a Consiliului Suprem de Apărare a Ţării a fost aprobată participarea României cu 7 ofiţeri de poliţie la misiunea ONU din X (..), reclamantul fiind nominalizat să participe la această misiune conform Notei de Raport din 21.09.2012 (fila 100 dosar tribunal).

Reclamantul a participat la această misiune în perioada 14.09.2012 – 14.03.2014, perioadă în care erau aplicabile dispoziţiile Legii nr. 284/2010 – modificată prin Legea nr. 121/2011.

Secţiunea a 9-a a Anexei VII a Legii nr. 284/2010 – alocată „Salarizării şi altor drepturi băneşti ale personalului din instituţiile publice de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională care participă la misiuni şi aplicaţii în afara teritoriului Statului Român” reglementează drepturile salariale ale următoarelor categorii de personal: personalul militar care participă la misiuni şi aplicaţii în afara teritoriului Statului Român, personalul civil şi personalul militar, poliţiştii şi funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare.

„Poliţistul” ca şi categorie de personal, face parte din categoria personalului civil, însă statutul său special în M.A.I. şi aflat sub incidenţa Legii nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului nu înlătură dreptul acestuia de a beneficia de drepturi băneşti rezultate ca urmare a participării sale la misiuni şi operaţii în afara teritoriului Statului Român.

Nu se pot reţine susţinerile recurentului privind distincţia între personalul militar şi civil pe de o parte şi poliţişti, pe de altă parte, şi nici cele referitoare la distincţiile făcute în Legea 284/2010 deoarece atât timp cât legea specială care reglementează materia misiunilor în străinătate a anumitor categorii de persoane le conferă acestora anumite drepturi, nu se poate opera cu distincţiile la care a apelat legiuitorul într-un alt act normativ.

Din moment ce prin articolul 27 teza I din Legea 121/2011 legiuitorul a înţeles să extindă aplicabilitatea prevederilor acestei legi la toate instituţiile publice de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională nu se poate face aplicarea parţială a prevederilor acestei legi pentru personalul acestor din urmă instituţii atât timp cât legiuitorul nu a înţeles sa excepteze expres de la aplicare anumite prevederi.

Interpretarea dată de recurent normelor legale mai sus menţionate, creează o situaţie discriminatorie între poliţişti şi celelalte categorii de personal participante deopotrivă la misiunile şi operaţiile în afara teritoriului Statului Român, în sensul în care, pentru acelaşi aport adus misiunilor, poliţiştii să fie excluşi, fără temei, de la plata drepturilor băneşti corespunzătoare.

Curtea reţine că potrivit art. 16 alin. 1 lit. c) din Legea 121/2011 *"personalul militar şi civil participant la misiunile şi operaţiile prevăzute la art. 2 alin. (1) beneficiază, pe durata acestora, de : decontarea cheltuielilor de transport pentru o călătorie în ţară şi retur, la fiecare 6 luni de participare la misiune sau operaţie, cu excepţia cazurilor în care cheltuielile au fost suportate de către organismele internaţionale sub egida cărora se execută misiunea sau operaţia respectivă."*

Art. 27 teza I din acelaşi act normativ stabileşte că *"dispoziţiile prezentei legi se aplică tuturor instituţiilor publice de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională."*

Din interpretarea acestor dispoziţii legale rezultă că personalul din cadrul instituţiilor publice de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională care participă la misiunile în străinătate prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea 121/2011 are dreptul la decontarea cheltuielilor de transport pentru o călătorie în ţară şi retur, la fiecare 6 luni de participare la misiune sau operaţie, cu excepţia cazurilor în care cheltuielile au fost suportate de către organismele internaţionale sub egida cărora se executa misiunea sau operaţia respectivă.

Conform notei de fundamentare privind deplasarea în X (..........) a reclamantului (fila 97 dosar) rezultă fără echivoc faptul că ONU nu a acoperit cheltuielile de transport iar în Adresa nr. ../10.06.2014 emisă de MAI şi comunicată pârâtului se precizează dreptul personalului civil din cadrul acestui minister de a beneficia de decontarea cheltuielilor de transport (fila 163 dosar tribunal).

Din această perspectivă, Curtea constată că soluţia pronunţată de prima instanţă este una legală.

*Cu privire la criticile ce privesc nelegala obligare a instituţiei pârâte la plata către reclamant a valorii financiare neimpozabile a Normei zilnice de hrană 6A aferentă perioadei 01.02.2013 – 24.02.2013,* Curtea constată că, potrivit art.15 al.2 din Ordinul Ministrului Administraţiei şi Internelor nr.310 din 21.12.2009 „Funcţionarii publici, poliţiştii, cadrele militare în activitate, personalul contractual, soldaţii şi gradaţii voluntari trimişi în misiuni în străinătate nu mai beneficiază de drepturile de hrană prevăzute de prezentul ordin pentru perioada respectivă, cu excepţia personalului care participă la exerciţii şi activităţi de pregătire în comun cu militarii armatelor străine sau cu personalul specializat din aceste ţări, la misiuni de menţinere a păcii, misiuni umanitare sau speciale, căruia i se acordă norma 6 A cu 2 complete hrană a 2505 calorii”.

Analizând conţinutul anexei nr.1 la acest act normativ, Curtea constată că norma de hrană nr.6 A, respectiv 6 A cu două complete de hrană a 2505 calorii se află într-un raport de specie, respectiv subspecie faţă de norma de hrană nr. 6. Ca urmare, deşi este adevărat că, potrivit pct. 4 din Nota la această normă de hrană, în situaţia când persoanele enumerate nu beneficiază de alimente au dreptul, în locul produselor alimentare, la valoarea financiară neimpozabilă a hranei, în acord cu dispoziţiile art.6 din Ordinul nr. 310/2009, această dispoziţie nu se aplică în situaţia normelor de hrană care constituie specie şi subspecie la norma de hrană nr.6.

Mai exact, din explicaţia aferentă acestei norme de hrană situată scriptic înaintea enumerării exprese a produselor care o compun, rezultă fără dubiu că această normă se acordă „numai în natură”, însuşire care se aplică mutatis mutandis normei 6 A cu două complete de hrană a 2505 calorii. Pentru că dacă norma 6 A se poate acorda numai în natură, în considerarea faptului că persoanele îndreptăţite se află „în misiune”, cu atât mai mult această modalitate de acordare trebuie respectată când este vorba de personal care participă în afara graniţelor ţării la exerciţii şi activităţi de pregătire în comun cu militarii armatelor străine la misiuni de menţinere a păcii, misiuni umanitare sau speciale, adică situaţii în care, prin natura activităţii, acest personal se află în de a-şi procura singur alimentele necesare.

De altfel, în afara argumentelor imposibilitatea din arsenalul logicii juridice, o simplă trecere în revistă a „produselor” ce constituie norma de hrană 6 A în raport de norma de hrană 6 şi norma de hrană 6 A cu două complete de 2505 calorii, în raport cu norma de hrană 6 A, conduce la aceeaşi concluzie.

Astfel, dacă norma de hrană nr.6 conţine produse similare obişnuite şi de o largă varietate, norma de hrană 6 A restrânge sever această varietate la alimente de bază, cu mare valoare calorică, uşor de transportat, pentru ca norma de hrană 6 A cu 2 complete a 2505 calorii să vizeze extrem de elocvent condiţiile de desfăşurare a activităţii de-a dreptul cazone, specifice misiunilor de luptă sau similare, incluzând între produse, comprimate pentru dezinfectarea apei, cheie pentru desfăcut cutii conserve, chibrituri spirt solid, suport pentru încălzit conserve. Şi, conştientă că nu poate avea o reprezentare foarte realistă asupra a ceea ce înseamnă o misiune umanitară, această instanţă consideră că intenţia legiuitorului nu a putut fi vreodată de a permite compensarea în bani, cel puţin nu pentru „produsele” menţionate.

În raport de aceste considerente, Curtea reţine că prima instanţă a făcut o greşită aplicare a dispoziţiilor art. 6, art.151 şi ale Anexei nr.1 la Ordinul nr. 310/2009, în ceea ce priveşte posibilitatea de „compensare” cu bani a normei de hrană nr.6 A neasigurată în natură, motiv de recurs prevăzut de art.488 al.1 pct.8 din Codul de procedură civilă, astfel încât, în temeiul art.496 din Codul de procedură civilă, va admite recursul şi va casa sentinţa recurată în sensul respingerii capătului de cerere vizând plata contravalorii normei de hrană.

***Pentru aceste motive,***

***În numele Legii,***

***D E C I D E:***

Admite recursul declarat de pârâtul Inspectoratul General al Poliţiei Române .., ... *împotriva sentinţei nr..., pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .. în dosarul nr. ..,* în contradictoriu cu intimatul-reclamant R prin Sindicatul Poliţiştilor şi Personalului Contractual din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean .., B-dul .., judeţul B1.

Casează în parte sentinţa recurată în sensul că:

Respinge capătul de cerere vizând acordarea normei de hrană, ca nefondată.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

***COD A1036***