**Hot. nr. 10**

**COD A 1036**

Dosar nr. .. - contestaţie act administrativ fiscal-

R O M A N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ..

***Decizia nr..***

Şedinţa publică din ***.***

Preşedinte ..

Judecător COD A1036

Judecător ..

Grefier ..

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală-Direcţia Generală a Finanţelor Publice ..-Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .., cu sediul în municipiul S., str. ., judeţul S., *împotriva sentinţei nr. . din ., pronunţată de Tribunalul .-Secţia .* în dosarul nr.., intimat fiind reclamantul I , domiciliat în municipiul S str. .., judeţul S

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns intimatul-reclamant I , lipsă fiind reprezentantul recurentei-pârâte.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că prin cererea de recurs recurenta a solicitat judecarea în lipsă, iar în procedura de regularizare a cererii intimatul-pârât a depus întâmpinare.

Verificându-şi competenţa, în baza art. 131 din Cod de procedură civilă, instanţa s-a declarat competentă, general, material şi teritorial, conform dispoziţiilor art. 96 pct. 3 Cod de procedură civilă şi art. 483 din acelaşi act normativ, raportat la art. 8 şi 10 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 554/2004, apoi, constatând recursul în stare de judecată a dat cuvântul la dezbateri.

Reclamantul I a solicitat respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei instanţei de fond ca legală şi temeinică pentru motivele dezvoltate pe larg în întâmpinarea depusă la dosar. Recurenta prin emiterea acestor decizii a făcut total abstracţie de obligaţiile ce îi reveneau reclamantului în ce priveşte creanţa contestată. Nu rezultă, aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, de unde reclamantul, persoană fizică, ar datora Casei de Asigurări de Sănătate sumele respective urmare a unor activităţi de natură avocaţială ce au fost desfăşurate cu ceva timp în urmă. Nu a rezultat din niciun act dacă reclamantul ar datora sumele reţinute în sarcina sa ca urmare a acestor activităţi sau alte activităţi de natură a aduce venituri. Pe de altă parte a arătat că nu se poate face confuzie între persoana fizică a reclamantului şi entitatea juridică care s-a numit cabinet de avocatură. La dosar a depus dovada că respectivul cabinet a fost radiat.

Pentru aceste motive a apreciat că sentinţa pronunţată de instanţa de fond este legală şi temeinică. Totodată, a solicitat a se avea în vedere şi argumentele aduse în susţinerea punctului său de vedere, arătate atât prin contestaţie cât şi prin întâmpinare, bazându-se pe art. 213 lit. d din Legea sănătăţii nr. 95 şi art. 10 din Legea nr. 448/2006.

Declarând dezbaterile închise, instanţa a rămas în pronunţare,

După deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ..Secţia de .. sub nr. .. din data de 11.06.2015 reclamantul I a chemat în judecată Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală a Finanţelor Publice .. - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .. solicitând a se dispune anularea următoarelor acte cu caracter administrativ:

- decizia referitoare la obligaţiile de plată accesorii nr. . din data de 03.11.2011 pentru suma de 1.904 lei;

- decizia de impunere nr. . din data de 29.10.2012 reprezentând stabilirea obligaţiilor de plată pentru suma de 12.739 lei către FNUASS, la data de 31 mai 2012;

- decizia nr.. din data de 29.10.2012 referitoare la obligaţii de plată accesorii, la data de 31 mai 2012 pentru suma de 12.657 lei;

- decizia nr..din data de 1 iulie 2012, pentru obligaţii de plată accesorii;

- decizia nr.. din data de 31.12.2013 referitoare la obligaţiile de plată accesorii pentru suma de 1.977,00 lei

- decizia nr.. din data de 31.12.2014 referitoare la obligaţii de plată accesorii pentru suma de 1.534,000 lei. A solicitat cheltuieli de judecată.

La data de 14.09.2015 reclamantul a depus la dosar răspuns la întâmpinare prin care a precizat că înţelege să-şi reducă pretenţiile. Totodată a solicitat ca instanţa să se pronunţe doar cu privire la deciziile nr. .din data de 31.12.2014 referitoare la obligaţii de plată accesorii pentru suma de 1.534 lei nr. . din data de 31.12.2013 pentru suma de 1.977 lei.

***Tribunalul .***-***Secţia .., prin sentinţa nr. . din .,*** a admis acţiunea formulată de reclamantul I în contradictoriu cu pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală-Direcţia Generală a Finanţelor Publice .-Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ., aşa cum a fost ea precizată.

A anulat decizia referitoare la obligaţii de plată accesorii nr. 3330138000744 din data de 31.12.2013 privind suma de 1.977 lei şi decizia referitoare la obligaţii de plată accesorii nr. 3330143821487 din data de 31.12.2014 privind suma de 1.534 lei, ambele emise de D.G.R.F.P. .. – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .....

Totodată a obligat pârâta să plătească reclamantului cheltuieli de judecată de 100 lei.

***Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, a declarat recurs pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală-Direcţia Generală a Finanţelor Publice .-Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ., criticând-o pentru nelegalitate.*** Motivându-şi recursul, pârâta a arătat că instanţa de fond a reţinut în mod greşit faptul că actele administrativ fiscale nu ar conţine toate elementele necesare stabilirii bazei de impunere şi modul de calcul al dobânzilor. Referitor la obligaţiile de plată accesorii nr. ./31.12.2013, a arătat că este detaliat modul de calcul al acestor dobânzi şi debitele (baza de impunere) pentru care au fost calculate. A menţionat că, aşa cum a rezultat din acest document, reclamantul ar datora suma de 801 lei cu titlu de debit stabilit prin Decizia de impunere ./19.10.2011 emisă de către Casa de Asigurări de Sănătate . la care s-au calculat dobânzi în cuantum de 0,04% pe zi pentru perioada 31.12.2012-31.12.2013 rezultând suma de 117 lei. Tot prin același document s-a stabilit faptul că reclamantul ar datora și suma de 12.739 lei cu titlu de debit stabilit prin Decizia de impunere nr. ./31,05.2012 emisă de CAS ., la care s-au calculat dobânzi în cuantum de 0,04 % pe zi pentru perioada 31.12.2012/31.12.2013, rezultând suma de 1.860 lei. A mai arătat pârâta că reclamantul ar datora suma de 801 lei cu titlu de debit stabilit prin Decizia de impunere ./19.10.2011 la care au fost calculate dobânzi de 0,03 % pe zi de întârziere pentru perioada 31.12.2013-31.12.2014, rezultând suma de 1.470 lei. A solicitat admiterea recursului, schimbarea sentinței atacate, în sensul respingerii acțiunii.

***Prin întâmpinarea depusă la dosar la data de* *10 decembrie 2015 reclamantul*** a arătat că sentinţa tribunalului este corectă, fiind pronunţată cu respectarea dispoziţiilor legale incidente în cauză.

A menţionat reclamantul că recurenta nu a depus la dosarul pricinii documentaţia care a stat la baza emiterii acestor două decizii, pentru a se putea verifica baza de impunere. A susţinut reclamantul că nu s-a realizat o motivare în fapt și în drept a acestor decizii, în mod complet, încălcându-se astfel prevederile imperative ale art. 43 alin. 2 Cod procedură fiscală. A menționat că nefiind motivate deciziile atacate, nu a putut verifica baza de impunere; că așa cum a precizat, o astfel de bază de impunere nu mai există, în sensul că nu mai profesează și nu mai realizează venituri din avocatură așa cum a rezultat chiar din cuprinsul certificatului de radiere fiscală – depus la f.16 dosar fond. A subliniat reclamantul că a depus și practică judiciară, fiind vorba de Deciziile nr.1441/R/2009 a Tribunalului Cluj-dosar nr. 2375/117/2009 și a Deciziei nr. 625/17.09.2014 a Tribunalului ....-dosar nr. 2775/314/2014.

În consecinţă, a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond ca fiind temeinică și legală.

***Recursul este întemeiat şi va fi admis pentru următoarele considerente:***

Contrar e ceea ce a reţinut prima instanţă, la dosarul cauzei există documentaţia aferentă emiterii actului contestat.

Astfel, decizia referitoare la obligaţii de plată accesorii nr. . din 31.12.2013 are la bază documentele emise de CAS. nr. .. din 19 octombrie 2011 şi CAS. nr. .din 31 mai 2012, ambele decizii făcând trimitere expresă la documentele în baza cărora s-a făcut calculul pe pagina 2 a deciziei intitulată anexă.

Nefăcând verificări cu privire la documentele indicate, tribunalul a lăsat nejudecat fondul pricinii astfel încât în cauză sunt incidente disp. art. 498 alin. 2 Teza I Cod procedură civilă, ***Curtea*** urmând a admite recursul şi a trimite cauza pentru rejudecare aceleiaşi instanţe.

În rejudecare, tribunalul va avea în vedere documentele mai sus indicate, putând ordona şi înfăţişarea altor înscrisuri în măsura în care le consideră necesare pentru soluţionarea cauzei.

***Pentru aceste motive,***

***În numele Legii,***

***D E C I D E:***

***Admite recursul*** declarat de pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală-Direcţia Generală a Finanţelor Publice .-Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ., cu sediul în municipiul S. .. judeţul S, *împotriva sentinţei nr. din, pronunţată de Tribunalul Secţia ..* în dosarul nr. intimat fiind reclamantul I , domiciliat în municipiul S, str. judeţul S

Casează sentința recurată și trimite cauza pentru rejudecare aceleiași instanțe.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică***, azi,***

***Președinte, Judecători, Grefier,***
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