**Hot. 24**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...**

**SECŢIA ...**

**Dosar nr. … DECIZIE NR. …**

**Şedinţa publică din ...**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD A1038 - judecător

Judecător: 1

Grefier: 2

S-au luat în examinare, pentru soluţionare, ***apelurile formulate de pârâta*** **X SRL,** înregistrată la ORC B sub nr. J 2…., CUI RO…, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat AV1, cu sediul în V, str. ..., judeţul I, ***şi de reclamanta* Z SRL**, înregistrată la ORC sub nr. J03/…, CIF RO2…, cu sediul în S, ..., judeţul A, împotriva sentinţei civile nr. S1, pronunţată de Tribunalul …, Secţia .., în dosarul nr. DS1, intimată fiind pârâta **Y,** cu sediul în comuna B1, str. …, judeţul ….

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au răspuns avocatul AV2 pentru apelanta-pârâtă şi intimata-pârâtă, precum şi ADM, administratorul apelantei-reclamante.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că apelanta-reclamantă a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 2600 de lei, respectiv chitanţa nr. ….. din 10.072020(fila 14), iar la data de 10.09.2020 a depus concluzii scrise, după care:

Reprezentantul apelantei-pârâte depune la dosar note de şedinţă.

Legitimat fiind, reprezentantul apelantei-reclamante, ADM, prezintă C.I. seria AS …, CNP ….

De asemenea, solicită amânarea cauzei pentru imposibilitatea de prezentare a avocatului său care se află în ...

La solicitarea instanţei, reprezentantul apelantei-reclamante precizează că avocatul său se numeşte AV3 şi că are delegaţie în dosarul de la instanţa de fond.

Curtea respinge cererea de amânare a cauzei formulată de reprezentantul apelantei-reclamante, întrucât este nedovedită şi este motiv de tergiversare.

Curtea acordă cuvântul asupra excepţiei lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtelor XX2 şi XX3.

Reprezentantul apelantei-pârâte, având cuvântul, solicită admiterea excepţiei, arătând că cererea a fost formulată în contradictoriu cu SC XX2 care între timp s-a desfiinţat, iar apelul a fost promovat în contradictoriu cu SC XX3. Una nu este continuatoarea celeilalte şi ambele sunt puncte de lucru. Service B1 nu a fost parte în prima instanţă şi este inadmisibilă cererea de apel împotriva acestui punct de lucru. Nu s-au făcut reparaţii în acest punct de lucru, motiv pentru care nu avea nici calitate procesuală pasivă. Atât XX2, cât şi XX3 sunt doar puncte de lucru, adică sedii, spaţii, imobile, în care X îşi desfăşura activitatea. Ele nu se încadrează în art. 56 alin.2, aşa cum greşit a reţinut prima instanţă. Ele nu sunt entităţi de sine-stătătoare, nu au patrimoniu, nu au drepturi şi obligaţii. Nu au cont bancar şi nu ar putea fi executate silit, astfel că nu pot fi parte în judecată.

Reprezentantul apelantei-reclamante, având cuvântul, arată că aceiaşi oameni care lucrau la camionul său erau într-o locaţie la O, unde existau mai mult de cinci angajaţi. Aceiaşi oameni, adică aceiaşi angajaţi s-au mutat într-o altă locaţie. Acea unitate i-a distrus maşina, astfel că are capacitate procesuală, întrucât are mai mult de cinci angajaţi şi au cod de identificare fiscală.

Întrebat fiind, arată că lasă la aprecierea instanţei cu privire la calitatea procesuală.

Curtea admite excepţia lipsei capacităţii procesuale pasive faţă de punctele de lucru O şi B1 pentru motivele care vor fi detaliate prin încheiere şi în esenţă pentru faptul că este vorba despre forme de desfăşurare a unei activităţi într-o locaţie, iar nu despre entităţi cărora legea le conferă posibilitatea de a sta în judecată ca şi pârâte.

Instanţa acordă cuvântul asupra probelor solicitate.

Reprezentantul apelantei-pârâte arată că probele solicitate de reclamant vizează judecata în fond a cauzei.

La solicitarea instanţei cu privire la aspectul dacă expertizele tehnice auto, expertizele contabile şi înscrisurile vizează prezentul apel sau ipoteza în care s-ar ajunge la concluzia că apelul trebuie admis şi s-ar ajunge astfel la rejudecarea în fond a cauzei, reprezentantul apelantei reclamante arată că toate probele sunt relevante, mai ales că instanţa de fond s-a bazat pe nişte probe false şi nu i s-a admis expertiza contabilă. Instanţa de fond a încuviinţat, dar nu a mai admis expertiza contabilă şi a spus că s-a clarificat totul şi nu poate să cuantifice valoarea motorului.

Instanţa prorogă discutarea acestor probe după momentul în care va decide dacă este sau nu este de admis vreun apel în prezenta cauză, şi se va relua sau nu se va relua judecata în fond în această cauză.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pentru dezbateri asupra apelului.

Avocatul AV2, având cuvântul, solicită admiterea apelului formulat de pârâta X SRL conform motivele de nelegalitate şi netemeinicie, arătând că instanţa de fond a înţeles să soluţioneze cauza în echitate, considerând că există o faptă ilicită, că S a greşit, dar nu ştie exact ce lucrări de reparaţii au fost făcute greşit, nu le poate identifica pentru că a renunţat la multe probe care ar fi ajutat şi, pentru că nu pot fi identificate, nici nu poate da o sumă concretă, pentru că nu are ce piese defecte să cuantifice, motiv pentru care dă o sumă în echitate.

Procedând astfel, instanța de fond a încălcat numeroase dispoziţiile legale, pornind de la dispoziţia care reglementează răspunderea civilă contractuală. Există dispoziţii legale în materia răspunderii civile contractuale, în materia sarcinii probei. Reclamanta are sarcina probei. Hotărârea instanţei de fond este şi nemotivată, pentru că nu se argumentează raportat la probele administrate, şi anume două rapoarte de expertiză, martori şi interogatorii. Nu există nicio motivare cu privire la aceste probe, ci sunt pur şi simplu înlăturate şi se dă valoare supremă unei singure probe, respectiv unei probe care nu se coroborează cu celelalte, şi anume cea de-a doua expertiză efectuată în cauză. Astfel, s-au încălcat normele în materie de răspundere civilă contractuală, normele privind sarcina probei, încălcarea dreptului la apărare. Dacă nu se arată ce faptă i se impută, care sunt piesele pretins defecte, nici nu poate arăta că în realitate nu sunt defecte. Nu poate face dovada că acel camion funcţionează, dacă nu i se arată în concret ce i se reproşează. Al doilea raport de expertiză nici nu s-a făcut cu cercetare la faţa locului. A formulat critici cu privire la cel de-al doilea raport de expertiză, unde au participat trei experţi şi a formulat critici de lipsă de imparţialitate obiectivă şi subiectivă. Cea obiectivă a constat în faptul că nu s-a răspuns la toate obiectivele, iar cea subiectivă în faptul că preşedintele comisiei era coleg cu expertul parte al părţii adverse şi a fost convocat numai acesta care nu a semnat raportul de expertiză, iar pârâta nu a fost convocată.

A invocat în faţa instanţei de fond şi a solicitat aplicarea art. 335 al.3 Cod procedură civilă, cel referitor la împiedicarea uneia dintre părţi la efectuarea lucrării de expertiză din două punte de vedere, respectiv în ceea ce priveşte primul raport de expertiză, în care reclamanta a refuzat să depună înscrisurile solicitate de primul expert, aspect consemnat şi în încheierea de şedinţă, iar în ce priveşte cel de-al doilea raport de expertiză, reclamantul nu a dorit să facă cercetarea la faţa locului şi nici să desfacă motorul pentru a vedea dacă acea piesă, vibrochenul, este nouă sau în stare recondiţionată. Reclamanta s-a opus, motiv pentru care a solicitat aplicarea art. 335 alin.3 Cod procedură civilă, iar instanța nu s-a pronunţat. Acestea sunt în principal motivele de nelegalitate.

Solicită obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul apelantei pârâte, având cuvântul, arată că a fost victimă pentru că răspunsul la interogatoriu nu au vrut să-l predea în original, iar acel document este unul fals şi există şi o plângere penală, noul administrator fiind deja audiat, iar acesta a spus că le-a predat pe email acel răspuns la interogatoriu, iar avocaţii l-au predat direct instanţei.

Ei ştiau că e o copie şi trebuie să scrie pe ea că este o copie conform cu originalul, dar nu au făcut acest lucru. Primul raport de expertiză a fost făcut de un infractor care are, de asemenea, plângere penală. A spus minciuni şi a generat o formulă de calcul aberantă, care nu există în realitate. Consumul specific pe care l-a trecut este de şase ori mai mic decât cel mai bun cu care se laudă S.. Pârâta spune că are camioane care nu au mai mult de patru milioane de kilometri şi nu s-a umblat la motor, dar camionul său avea doar 600.000 de km. Când a intrat în service, a făcut totul pentru a lua camion care să aibă fiabilitate şi durabilitate.

Cu privire la motivul vizând veridicitatea actelor consemnate în raportul expertului EX, reclamantul arată că a făcut cerere de completare a celui de-al doilea raport şi nu i s-a aprobat. S-a încuviinţat proba cu expertiză contabilă, dar nu s-a mai administrat, susţinându-se că este lămurit judecătorul.

A fost nevoit să facă mărirea câtimii, taxa s-a calculat greşit, a plătit prima dată cât trebuia şi a mai plătit o extrataxă de 2640 de lei, doar pentru că a fost calculată greşit. A cerut motor nou, dar singura soluţie este un motor recondiţionat care provine dintr-un motor vechi, dus la fabrică unde este reparat după care îl dă unui client. Acel motor costă 49.530 de euro, plus 5000 de euro montaj în Olanda fără TVA, iar aceasta este singura opţiune.

A încercat de multe ori să repare şi s-a plecat de la ceva legat de consumul mărit al camionului. A plătit în service o factură şi nu a scăzut consumul. A refăcut o diagnoză, au făcut şi a plătit o a doua factură şi nici atunci nu a scăzut consumul, iar ultima intervenţie pe care au făcut-o a distrus camionul.

A depus fila din contract prin care se poate calcula prejudiciul. A stat primele trei luni din 2015 în service.

Reprezentantul apelantei-pârâte, având cuvântul asupra apelului formulat de reclamantă, arată că în privinţa taxei de timbru exista calea specifică, adică cererea de reexaminare, astfel că este inadmisibil acest motiv de apel. În ceea ce priveşte al doilea capăt de cerere, obligarea la plata diferenţei de preţ dintre un motor nou şi unul recondiţionat, solicitarea reclamantei faţă de S. de a-i face reparaţia cu pese noi este din anul 2015.

Solicită respingerea apelului formulat de reclamantă, ca nefondat, potrivit motivelor arătate prin întâmpinare.

Reprezentantul apelantei-reclamantei, având cuvântul asupra apelului formulat de pârâtă, arată că au susţinut că răspunsul la interogatoriu este semnat de administrator, iar în plângerea penală spune administratorul că nu ştie cine a semnat şi nici unde se află originalul.

Există diferenţe antagonice financiare între capacitatea sa care nu-şi permite angajarea unui avocat şi ei care au prăpădit mai mult de 800.000.000 de lei pentru avocaţi mincinoşi şi infractori. Solicită obligarea la plata cheltuielilor de judecată, respectiv restituirea taxei de timbru.

**C U R T E A**

**Asupra apelurilor de faţă, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată formulată şi înregistrată pe rolul Judecătoriei .. sub nr. DS1, aşa cum a fost precizată ulterior, reclamanta SC Z SA a chemat în judecată pe pârâtele SC X SRL, respectiv SC Y P solicitând obligarea acestora la plata următoarelor sume: 111.250 lei reprezentând înlocuirea pieselor defecte cu unele noi şi manopera de înlocuire în legătură cu motorul tirului marca S. R 440 … cu numărul de înmatriculare ..; 2. 28.544 lei reprezentând diferenţa de preţ dintre valoarea pieselor noi ce trebuiau folosite la reparaţie şi cele recondiţionate; 3. 23.323,5 lei ce reprezintă contravaloare combustibil consumat în plus de autocamion de la 18.07.2014 până la 21.03.2016; 4. 288.860 lei reprezentând prejudiciu material suferit de reclamantă ca urmare a imposibilităţii executării contractelor încheiate din cauza indisponibilizării autotrenului şi cheltuieli de judecată.

Ulterior, reclamantul şi-a majorat câtimea pretenţiilor pentru sumele în echivalent lei de 64.822 euro referitor la primul capăt de cerere respectiv 81.396 lei capătul patru de cerere, lăsând nemodificat cuantumul celorlalte petite.

**Prin sentinţa nr. S2, Judecătoria .. a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului ...**

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat în esenţă că a achiziţionat din Germania camionul marca S R440, livrat la 18.11.2008, în vederea desfăşurării activităţii comerciale având ca obiect transport rutier de mărfuri.

În luna noiembrie 2013, cu ocazia unor verificări la service-ul S P, a constatat un consum de motorină mărit, sens în care, la recomandarea reprezentanţilor punctului de lucru S P, au fost efectuate reparaţii, după cum rezultă din comanda de reparaţii nr. ../14.11.2013 şi factura nr. ../18.11.2013, reclamanta primind garanţia că va scădea consumul cu cel puţin 2 litri din consumul mediu la 100 km. Deşi a achitat suma de 6475,06 lei, consumul nu a scăzut.

În februarie 2014 a revenit în service-ul .. de la P şi a reclamat un consum mediu mărit de 37 %, fiind efectuată o nouă intervenţie, aşa cum rezultă din factura nr. ……../ 11.02.2014 în valoare de 7412.67 lei. După înlocuirea unui injector, a observat o creştere a consumului de motorina de peste 3,7 litri la 100 km.

În data de 17 iulie 2014, după ce camionul nu a mai pornit, a observat capacul de la cilindrul 6 negru complet şi urme de pierdere lichid de răcire pe lângă chiulasa de la cilindrii 6 şi 5, pentru care a solicitat intervenţii, conform facturii nr. …../12.08.2014 în valoare de 17.137, 93 lei.

S-a efectuat o resoftare a computerului de la motor, iar după o perioadă în care a crezut că problema a fost rezolvată, a constat o lipsă de corespondenţă între cantitatea afişată la consum şi cantitatea alimentată de la PECO.

A revenit în service în repetate rânduri în perioada decembrie-ianuarie 2015, efectuându-se intervenţiile repetate asupra acestui camion, toate în Service S.., toate piesele şi consumabilele au fost schimbate la S. P, iar remedierea unei defecţiuni ducea la provocarea alteia.

La data de 30.01.2015, reprezentanţii X au propus să remedieze toate defecţiunile cauzate pe cheltuiala lor cu piese noi şi garanţie de l an, ofertă pe care a acceptat-o, cu condiţia să i se permită reprezentantului ADM să fie prezent la efectuarea reparațiilor cu posibilitatea de a face poze. A aflat ulterior că nu toate piesele folosite au fost piese noi, aspect ce se poate verifica din factura depusă chiar de pârâte pentru piesele montate.

După ultima reparaţie, camionul a fost ridicat de la service în data de 20.03.2015 conform protocolului de predare primire nr. …../20.03.2015, semnat cu obiecţiuni, iar nemulţumirile au fost înregistrate sub nr. 60312 şi comunicate de SC S.. la data de 20.03.2015.

Consumul înregistrat la bordul autocamionului în testele efectuate cu reprezentanţii S..A în cabina în proba de drum a fost de 27 L/100Km, iar la câteva zile după ce a plecat cu tirul din service a constatat că sunt pierderi de ulei. Fiind în perioada de garanţie de 1 an, la data de 24 aprilie 2015 a revenit la service-ul pârâtei din P, însă accesul i-a fost interzis, iar ulterior pârâta a refuzat orice intervenţie.

Având în vedere că autocaminorul nu poate fi pus în circulaţie din motive de siguranţă rutieră, reclamanta nu şi-a mai putut desfăşura activitatea specifică obiectului său, ceea ce i-a cauzat importante prejudicii materiale.

Reclamanta a susţinut că, din culpa pârâtei şi date fiind viciile ascunse ale pieselor folosite, de la un consum mărit de combustibil s-a ajuns la pierderi de lichid antigel pe la chiulase motor, pierderi ulei motor, pierderi gaze evacuare sistem ERG, astfel încât solicită ca pârâtele să fie obligate la plata contravalorii reparaţiei motorului tirului, reparaţie care să cuprindă înlocuirea pieselor defecte cu unele noi, plus manopera, costuri evaluate provizoriu la la suma de 11250 lei.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 1863 C. civ, art. 1707 şi urm. C.civ., art. 1714 C. civ. şi art. 1710 alin. 1 lit. a), teza finală C. civ.

**Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere** prin care a solicitat obligarea pârâtelor la plata diferenţei de preţ dintre valoarea pieselor noi şi a celor recondiţionate folosite pentru reparaţia motorului tirului, reclamanta invocă prevederile art. 1710 alin. 1 lit. c) C. civ., solicitând suma de 28544,4 lei ce reprezintă diferenţa dintre preţul piesei noi de 50232 lei şi suma de 21687,6 lei.

**Cu privire la al treilea capăt de cerere**, reclamanta a arătat că suma de 23323,5 lei reprezintă contravaloarea combustibilului consumat în plus de autocamion de la data de 18.07.2014 până în 21.03.2016, în condiţiile în care i s-a garantat un consum mai mic cu 2 litri la 100/km, iar în urma reparaţiilor defectuoase şi a pieselor recondiţionate consumul a crescut.

În drept, acest capăt de cerere a fost întemeiat pe prevederile art. 1 712 alin. 1 C. civ.

**Cu privire la cel de-al patrulea capăt de cerere**, reclamanta a arătat că suma de 288860,92 lei reprezintă prejudiciul material suferit ca urmare a imposibilităţii executării contractelor încheiate. Astfel, din cauza celor 114 zile petrecute în service de autocamion în decursul a 3 ani a fost împiedicată să îşi desfăşoare activitatea comercială corespunzător şi nu a putut onora contractele încheiate, respectiv contractul de prestări servicii cu nr. ../01.11.2014, în a cărui executare a emis factura nr. ../24.11.2014 pentru suma de 19825,52 lei şi factura nr. ../19.01.2015 pentru suma de 3679,4 lei pentru două transporturi pe care nu le-a mai putut efectua din cauza faptului că autocamionul era în service. Din aceeaşi cauză nici nu a putut reînnoi contractul, deşi avea această posibilitate potrivit art. 2.2. În mod similar, deşi la data de 01.01.2015 a încheiat contractul de transport marfă cu nr. 16450 pe o perioadă de 1 an, preţul primei curse fiind de 960 de euro fără TVA, iar al celei de-a doua este de 950 euro, nici acest nu a putut fi onorat.

În drept, acest capăt de cerere a fost întemeiat pe prevederile art. 1 712 alin. 1 C. civ. şi art. 1531 C. civ..

**Pârâta a formulat întâmpinare**, prin care, reiterând situaţia de fapt referitoare la intervenţiile repetate efectuate în service, a formulat următoarele apărări:

Deşi pârâta a răspuns solicitărilor reclamantei. toate lucrările fiind făcute fie în urma diagnozelor computerizate, cu acordul reprezentantului acesteia. fie la solicitarea acestuia şi în prezenta sa, acesta şi-a exprimat în permanenţă nemulţumirea faţă de serviciile pârâtei, adoptând un comportament recalcitrant şi chiar agresiv.

Arată pârâta că, din dorinţa de a pune capăt oricărui conflict, a adresat societăţii reclamante 4 oferte alternative de soluţionare amiabilă, respectiv: înlocuirea unor componente ale motorului, pe baza unei liste de componente propuse acceptate de reclamantă, costurile fiind suportate integral de S.; cumpărarea autotractorului de către S, la un preţ agreat de ambele părţi; cumpărarea autotractorului de către S. şi vânzarea către societatea reclamantă a unui autotractor nou sau cumpărarea autotractorului de către S. şi vânzarea către societatea reclamantă a unui autotractor aflat pe stocul S., reclamanta optând pentru prima variantă.

În perioada 02.03.2015-11.03.2015. service-ul S din C a înlocuit componentele uzate, sub supravegherea reprezentanţilor societăţii reclamante, care au urmărit pas cu pas efectuarea lucrărilor, deranjând în mod sistematic personalul S

După finalizarea lucrărilor, în prezenţa reprezentanţilor societăţii reclamante, Autotractorul a fost testat din punct de vedere tehnic, constatându-se că acesta este perfect funcţional, astfel cum rezultă şi din certificatul de testare.

Conform celor agreate, toate costurile aferente lucrărilor din perioada 2.03.2015-11.03.2015. în valoare de 58.387.52 RON au fost suportate de S., societatea reclamantă beneficiind de o garanţie de 1 an pentru piesele înlocuite şi de 3 luni pentru manopera, termene ce curg de la data finalizării lucrărilor, respectiv de la 1.03.2015.

La data de 20.03.2015. părţile au semnat protocolul de predare-primire/recepţie la terminarea lucrărilor, document care atestă cele arătate mai sus.

Ulterior predării autotractorului, reclamanta a continuat să adreseze pârâtei numeroase notificări, invocând defecţiuni ale autotractorului.

Pârâta a susţinut netemeinicia afirmaţiilor reclamantei potrivit cărora intervenţiile realizate de subscrisa ar fi dus la deteriorarea stării motorului, arătând că toate reparaţiile efectuate de subscrisa în perioada noiembrie 2013 - decembrie 2014 au fost necesare, înlocuirea pieselor efectuată în luna martie 2015 a fost realizată cu acordul şi sub atenta supraveghere a societăţii reclamante, iar rezultatul testelor finale a arătat că utilajul funcţiona în condiţiile normale drum.

A arătat pârâta că susţinerile societăţii reclamante privind pretinsul refuz al subscrisei de a efectua reparaţii în contul garanţiei acordate nu pot fi primite, întrucât în luna mai 2015, dl. Canţu a vizitat service-ul S. din N, dată la care a fost efectuată o nouă diagnoză. Codurile de eroare identificate cu ocazia diagnozei nu priveau piesele înlocuite în luna martie, iar câtă vreme inspecţia tehnică nu a relevat nicio eroare în ceea ce priveşte lucrările efectuate în mod gratuit în luna martie 2013, nu se punea problema efectuării vreunei reparaţii pe garanţie.

Pârâta a susţinut, de asemenea, netemeinicia afirmaţiilor privind calitatea pieselor utilizate în cadrul lucrărilor din martie 2015, arătând că reprezentantul reclamantei a fost prezent în momentul în care cei doi tehnicieni au desigilat cutia în care se aflau piesele ce au fost înlocuite şi că acestea erau noi. Contrar susţinerilor reclamantei, codul 05 nu indică faptul că piesele ar fi fost recondiţionate, iar aşa cum se poate observa şi pe factura internă, fiecare piesă se identifică după un anumit cod, care identifică tipul de piesă, nu vechimea.

Invocând netemeinicia susţinerilor privind pretinsul consum mărit de combustibil al Autotractorului, pârâta arată că, acest consum de combustibil este influenţat de o serie de factori, care i-au fost aduşi la cunoştinţă pârâtei, respectiv: configuraţia, vechimea şi uzura autotractorului.

Pârâta a achiziţionat un autovehicul second-hand deja configurat pentru a efectua, la un consum optim, curse pe distanţe scurte cu încărcătură mare, fără a ţine seama de faptul că acesta nu era adaptat nevoilor sale, respectiv utilizării acestuia pe distanţe lungi cu încărcătură mai mică. Autotractorul în litigiu are o vechime de aproximativ 8 ani şi un număr de km parcurşi de peste 750.000 km, iar pârâta nu a efectuat training specializat pentru şoferi, astfel încât aceştia să ştie să utilizeze autovehiculele de manieră optimă inclusiv din punct de vedere al consumului. Sunt nereale susţinerile potrivit cărora respectivul autotractor ar trebui să aibă un consum de 17 L/100. Capul tractor înregistra un consum de 22,5 L/100/km, consum pe care pârâta îl apreciază foarte bun, date fiind configuraţia, uzura şi vechimea autotractorului, un consum mediu de 17 L/100Km fiind specific unui autoturism de teren.

Faţă de aceste considerente, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată şi obligarea societăţii reclamante la plata cheltuielilor de judecată.

**Prin sentinţa civilă nr.S1, Tribunalul ….** a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârâtele SC Y şi SC X SRL şi în consecinţă a obligat pârâtele să plătească reclamantei suma de 47.500 lei reprezentând contravaloare reparaţie motor, 20.000 lei contravaloare combustibil suplimentar respectiv 28.500 lei beneficiu nerealizat.

A fost respinsă cererea referitoare la contravaloare piese noi vs piese recondiţionate.

În consecinţă, a fost obligată pârâte la plata sumei de 9.100 lei cheltuieli de judecată către reclamantă, iar reclamanta la plata către pârâte a sumei de 9.100 lei cheltuieli de judecată, după reducerea onorariului avocat în limita acestei sume.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut că este un aspect necontestat faptul că între societatea reclamantă şi pârâta SC S. SRL prin unitatea sa service din P a intervenit un contract de prestări servicii la finalul anului 2014 (în desfăşurare până în anul 2016), astfel încât în speţă sunt aplicabile dispoziţiile ce reglementează răspunderea civilă contractuală, respectiv dispoziţiile generale ale art.1270 Cod civil şi art.1516 alin.1 Cod civil şi cele speciale privind contractul de antrepriză, respectiv art.1851 şi art.1857 Cod civil.

Conform art.1851 Cod civil prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preţ.

În raport de aceste dispoziţii, tribunalul a reţinut că societatea pârâtă era obligată să remedieze deficienţele în standardul de calitate cel mai înalt (specific unui profesionist care în plus este şi creatorul vehiculului) şi în orice caz să nu le agraveze pe cele existente ori să creeze probleme noi pe care să le transfere clientului.

A reţinut Tribunalul că, din probele administrate în cauză rezultă faptul că întregul set de reparaţii s-a efectuat cu piese puse la dispoziţie de service–ul S.. Rezultatul acestor reparaţii succesive pe care părţile de comun acord le-au convenit (chiar dacă uneori au fost sugerate de către unitatea service) a fost unul puternic negativ în sensul că, pe lângă faptul că nu au fost remediate (autocamionul având nevoie de mai multe intrări în service, toate cu aceleaşi urmări) finalul operaţiunilor s-a soldat cu defectarea completă a motorului autocamionului şi consecinţa scoaterii sale din circulaţie, după cum o dovedesc probele testimoniale administrate, în special martorul M1 (fila 115), inginer auto în cadrul S. precum şi experţii cauzei.

Ca urmare a acestor constatări s-a luat decizia ca întreaga reparaţiune de desfacere a motorului să fie efectuată cu piese noi şi pe cheltuiala integrală a SC S. SRL, aspect confirmat şi de către martorul M2 aflat în serviciul societăţii pârâte, care a fost de faţă la reparaţia capitală a motorului şi care confirmă pe de o parte faptul că s-au săvârşit erori la reparaţiile anterioare şi în plus că întreaga reparaţie s-a efectuat cu piese noi fiind suportată integral de către SC S. SA.

Instanţa a reţinut că, potrivit concluziilor raportului de expertiză efectuat în cauză şi semnat de către cei trei experţi comuni desemnaţi, reclamantul a avut motive temeinice să se adreseze iniţial unităţii service S. existând unele neconformităţi tehnice ale motorului care au condus la o creştere de aproximativ 25% a consumului pe România, comparativ cu perioada de funcţionare din Germania.

S-a reţinut din concluziile experţilor că există indicii temeinice în sensul că angajaţii unităţii service au cauzat prin actele lor un consum suplimentar autocamionului precum şi scurgeri suplimentare de ulei, lichid de răcire şi gaze care au afectat în mod direct parametrii de funcţionare a motorului precum şi durabilitatea vehiculului în sine. Aceasta în condiţiile în care, conform istoricului din service-ul S. Germania autovehiculul prezenta în anul 2012 o rezervă de durabilitate de 70% din valoarea sa de nou.

A concluzionat tribunalul că, prin angajaţii săi, societatea SC S. SRL nu numai că nu a rezolvat problemele semnalate la intrarea în service a camionului (declarate de raportul de expertiză ca fiind justificate), dar a creat probleme suplimentare recunoscute implicit de către aceasta prin faptul că a ales să efectueze în favoarea reclamantei reparaţii capitale pe speze proprii. Nu s-a făcut dovada unei recepţii a reparaţiei acceptate de către client, astfel încât la data efectuării expertizei vehiculul prezenta defecţiuni incompatibile cu starea sa iniţială precum şi cu vechimea sau utilizarea sa (numai 600.000 km).

Reţinând incidenţa art.1519 Cod civil, tribunalul a constatat faptul că pârâtele nu au executat conform standardelor impuse reparaţiile la vehiculul S. ce face obiectul procesului, culpa sa prezumându-se în baza dispoziţiilor art.1851 Cod civil respectiv art.1548 Cod civil.

Cât priveşte repararea prejudiciului cauzat de acest fapt, Tribunalul a reţinut că art.1531 Cod civil instituie principiul reparării integrale.

A reţinut Tribunalul că experţii menţionează faptul că nu au posibilitatea determinării concrete a acestui prejudiciu întrucât pentru a determina exact care sunt piesele şi fluxurile afectate este necesară o expertizare a motorului numai într-un service S. însă, aceştia afirmă faptul că prin simpla scoatere din circulaţie a vehiculului şi trecerea timpului în mod inevitabil s-au produs modificări suplimentare a stării fizice a camionului cu consecinţe negative asupra stării tehnice a acestuia inclusiv a motorului.

În aceste condiţii, instanţa a apreciat incidente dispoziţiile art.1532 alin.3 Cod civil şi art.5 alin.3 Cod de procedură civilă, potrivit cărora în lipsă de criterii concrete judecătorul va ţine seama de cerinţele echităţii. Ca atare, instanţa a pornit de la valoarea de nou a unui astfel de motor comunicată societăţii reclamante de însăşi societatea S. şi anume 49.523 euro împreună cu valoarea de înlocuire de 4950 euro (fila 525).

Pe de altă parte, tribunalul a reţinut faptul că vehiculul este unul care nu este nou având un rulaj la data intrării în service de aproximativ 600.000 km şi care a fost prezentat societăţii service pârâte la finele anului 2013 tocmai pentru că prezenta o creştere nejustificată de consum.

Reţinând şi că martorii menţionaţi anterior au menţionat şi faptul că la data aducerii vehiculului pentru prima dată în service acesta prezenta scurgeri de antigel şi în general o stare specifică unui vehicul la mâna a doua, instanţa a apreciat, în echitate, că suma de 47.600 lei (echivalent a 10.000 euro) pentru primul capăt de cerere din acţiune reprezintă o reparaţie suficientă constând în piesele ce se impun a fi înlocuite şi manopera aferentă.

Totodată tribunalul a apreciat că suma de aproximativ 5.000 euro indicată de firma mamă S. ca manoperă de înlocuire a motorului în întregul său nu se impune a fi acordată în mod distinct întrucât nu se circumscrie solicitării formulate de către reclamant (acesta solicită să înlocuiască piesele defecte ale motorului), iar pe de altă parte, la întrebarea expresă a instanţei aceasta a menţionat că nu acceptă ca pârâta să îi înlocuiască motorul actual cu unul complet funcţional, de aceeaşi uzură şi vechime.

În ceea ce priveşte capătul de cerere vizând diferenţa de preţ dintre valoarea pieselor noi şi cele recondiţionate folosite în procesul de reparare a motorului, instanţa l-a constatat ca fiind nefondat, reţinând că acesta vizează în fapt diferenţa de preţ dintre arborele cotit al motorului valoare piesă nouă vs. valoare piesă recondiţionată, iar din probele administrate în cauză rezultă faptul că reparaţia capitală a motorului ce a cuprins şi înlocuirea piesei menţionate a fost efectuată de către societatea pârâtă în mod gratuit tocmai pentru că la desfacerea motorului s-a constatat faptul că la o intervenţie anterioară s-au adus vătămări iremediabile vibrochenului. S-a reţinut că, potrivit celor concluzionate de către cei trei experţi ai cauzei, kitul de reparaţie arbore motor s-a efectuat cu piesă nouă, dar din categoria pieselor recondiţionate. Cu toate acestea, nu există nicio justificare a considera o astfel de piesă pentru care societatea pârâtă asigură şi garanţie de o calitate mai slabă decât piesa originală a camionului care înregistra la acel moment peste 600.000 km uzură, astfel încât societatea reclamantă să înregistreze un prejudiciu efectiv. Fiind aşadar cel puţin de aceeaşi calitate iar înlocuirea efectuându-se complet gratuit (aspect necontestat în cauză) solicitarea de reparare a unui prejudiciu reprezentând diferenţă piesă nouă vs. piesă nouă recondiţionată nu se justifică.

Capătul de cerere vizând obligarea pârâtelor la a suporta consumul excedentar de combustibil dintre data de 18.07.2014 respectiv data scoaterii din circulaţie a autovehiculului a fost considerat în parte întemeiat.

S-a reţinut că la data de 18.07.2014 (după ce autocamionul suferise intervenţii din partea specialiştilor S.) numărul de km. afişaţi la bord era de 707.362 conform graficului afişat raportului de expertiză (fila 570), sensibil egal cu cel afirmat de către reclamantă iar conform celor menţionate de expertul EX (fila 301) numărul de km înregistraţi la data scoaterii din circulaţie a vehiculului era de 800.976. Cei trei experţi comuni numiţi de instanţă au stabilit faptul că în urma intervenţiilor lucrătorilor S., consumul a crescut faţă de perioada de activitate a camionului din Germania cu aproximativ 25%, ceea ce a şi justificat repetatul recurs al reclamantei la serviciile pârâtelor.

Tribunalul a apreciat că afirmaţia experţilor nu poate fi din punct de vedere formal decât parţial adevărată întrucât, prin cererea de chemare în judecată însăşi societatea reclamantă menţionează că s-a adresat pentru prima dată unităţii service la finele anului 2013, pentru că în România constatase o creştere relativă de consum până la valoarea de 33.5 l/100km. Creşterea de consum cauzată de unitatea service prin manoperele sale nu a fost de 25% (de la 30,4 la 37,82 l/100km), cum reţin experţii, ci numai de 13%, creştere înregistrată suplimentar pentru aproximativ 93.000 km. La un preţ mediu de 5 lei pentru litrul de motorină rezultă un cost suplimentar pentru cei 4.000 litri de 20.000 lei, sumă în raport cu care cererea reclamantei urmează a fi admisă.

În fine, în ceea ce priveşte pretenţia în cuantum de 386.631 lei reprezentând prejudiciu cauzat de starea tehnică indusă a camionului şi imposibilitatea finalizării celor două contracte în derulare, tribunalul, în aplicarea art. 1531 şi 1532 Cod civil, a constatat de asemenea pretenţia întemeiată în parte.

Din observarea celor două convenţii depuse la dosarul cauzei (filele 172 şi următoarele), Tribunalul a constatat faptul că niciunul dintre acestea nu menţionează preţului transportului pe cursă sau global. Astfel, în contractul nr.3/2014, la articolul 4 intitulat Plăţi, se precizează numai modalităţile de plată, faptul că plata se va realiza în euro la cursul BNR din ziua plăţii precum şi cuantumul penalităţilor. De asemenea, contractul cu nr.16450/2015 nu are înserat în conţinutul său preţul transporturilor ce se vor efectua, menţionându-se expres faptul că acesta este determinat în baza anexei nr.1 , anexă care lipseşte (fiind anexată numai anexa cu nr.2 referitoare la instrucţiunile de manipulare).

În aceste condiţii, deşi derularea în bune condiţii a unei astfel de înţelegeri pe parcursul unui an depinde de varii potenţiale riscuri, apreciind totuşi probabilitatea însemnată ca cele două contracte să fi avut un parcurs normal pe întreaga durată de 1 an în condiţiile în care camionul ar fi fost funcţional, instanţa a acordat în echitate o despăgubire „modică” de 28.500 lei net (echivalentul a 6.000 euro) pentru ambele convenţii.

Cât priveşte cheltuielile de judecată, societăţile pârâte au achitat societăţii reclamante suma de 4.600 lei taxă judiciară de timbru, 4.000 lei onorariu de expert respectiv 500 lei onorariu de avocat.

În ceea ce priveşte suma de 65.645 lei onorariu de avocat, achitat de către SC X SRL, în baza art.451 alin.2 C.pr.civ. tribunalul l-a redus în limita sumei de 9.100 lei, compensând integral cheltuielile de judecată.

**Împotriva sentinţei şi a încheierilor premergătoare au formulat apel pârâta S.C. X S.R.L. şi reclamanta S.C. Z S.R.L, înregistrate la CURTEA DE APEL ... – Secţia .. sub nr.DS1.**

**Apelanta-pârâtă S.C. X S.R.L.critică sentinţa nr. S1 pentru netemeinicie şi solicită** schimbarea în parte a sentinţei, în sensul respingerii în tot a cererii de chemare în judecată şi obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului, apelanta pârâtă a arătat că, prin reţinerea greşită a situaţiei de fapt şi fără o corectă întemeiere în drept, instanţa a admis în parte cererea de chemare în judecată şi, cu ignorarea celor mai multe probe din dosar, a acordat reclamantei o sumă pe care a considerat-o echitabilă, fără a se raporta la probe sau la criterii concrete pentru determinarea sumei.

Din dezvoltarea motivelor de apel, prin care apelanta critică în mod extensiv, pe parcursul a 25 de pagini, sentinţa, **Curtea reţine în esenţă, următoarele motive de apel**:

***I. În ce priveşte netemeinicia soluţiei cu privire la primul capăt de cerere-obligarea la plata contravalorii reparaţiei motorului autotractorului apelanta pârâtă susţine următoarele:***

- Sentinţa apelată este insuficient motivată în ceea ce priveşte existenţa faptei ilicite. Prima instanţă a reţinut cu titlu generic că reparaţiile finale efectuate nu ar fi fost corespunzătoare, însă nu a arătat în concret care ar fi neconformităţile sau care ar fi piesele care ar necesita înlocuire, respectiv în ce anume ar consta fapta ilicită.

- Sentinţa apelată are la bază o interpretare trunchiată a unor probe şi ignorarea completă a altora. Instanţa a avut in vedere exclusiv concluziile celui de-al doilea raport de expertiză, dar fără a arăta de ce sunt înlăturate celelalte probe, majoritare de altfel şi contrare.

- Prima instanţă nu a analizat condiţia legăturii de cauzalitate, condiţie obligatorie pentru angajarea răspunderii. Nu se poate stabili şi nu a fost stabilită prin ansamblul probator administrat vreo legătură de cauzalitate între calitatea lucrărilor efectuate şi starea actuală a autotractorului.

Soluţia instanţei de a acorda o despăgubire *"în echitate"* pe motivul că există cu certitudine un prejudiciu, doar că acesta nu poate fi identificat în concret este vădit nelegală, fiind contrară tuturor normelor din materia răspunderii şi a sarcinii probei. De asemenea, sentinţa apelată nu stabileşte valoarea căror componente auto ar trebui acoperită prin această *"reparaţie suficientă".*

***II.În ce priveşte netemeinicia soluţiei cu privire la cel de-al treilea capăt de cerere*** (obligarea la plata contravalorii combustibilului), apelanta arată că sentinţa apelată nu cuprinde absolut nicio referire la argumentele invocate şi fundamentate pe probele administrate în cauză, în sensul validării sau înlăturării motivate a acestor argumente, hotărârea fiind nemotivată sub acest aspect

În dezvoltarea acestui motiv de apel se arată că:

- Sentinţa apelată este insuficient motivată în ceea ce priveşte existenţa faptei ilicite, prima instanţă limitându-se la a reţine că motivul creşterii consumului de combustibil nu ar putea fi decât reparaţiile efectuate, fără a indica, în concret, în ce fel reparaţiile ar fi influenţat consumul, ce reparaţii ar fi fost necorespunzătoare, care este consumul camionului după ultimele reparaţii şi respectiv care ar fi cauza efectiva a creşterii consumului.

- Sentinţa prezumă existenţa unei legături de cauzalitate între reparaţiile efectuate şi consumul înregistrat de autocamion, cu înlăturarea nemotivată a probelor administrate în cauză, care demonstrează incidenţa altor factori care sunt de natura a influenţa consumul. Citirea consumului din bord nu este sub nicio formă o probă îndestulătoare prin ea însăşi, în condiţiile în care există numeroşi factori cu privire la modul de exploatare a camionului care influenţează consumul, cu atât mai mult în situaţia în care informaţiile din bord au fost manipulate, aspect dovedit în speţă.

Reclamanta a refuzat expres depunerea înscrisurilor solicite de expert referitoare la modul de exploatare a camionului (înregistrările tahograf) care ar fi demonstrat că informaţiile din bord au fost manipulate - împiedicând astfel efectuarea expertizei şi aflarea adevărului care nu îi profită, semnalând acest aspect în faţa primei instanţe şi solicitând aplicarea art. 33S alin. 1 Cod procedură civilă, însă instanţa a omis să se pronunţe asupra acestei solicitări.

***III. În ce priveşte netemeinicia soluţiei cu privire la capătul 4 de cerere (obligarea la plata pretinsului beneficiu nerealizat), apelanta susţine că:***

***-*** Deşi s-a reţinut că înscrisurile depuse de reclamantă nu dovedesc în concret existenţa beneficiului nerealizat, prima instanţă prezumă absolut că fapta ilicită, neidentificată în concret, a pârâtei ar fi dus la blocajul întregii activităţi a reclamantei şi că, în lipsa acestei fapte, reclamanta ar fi putut efectua un număr de curse, în baza unor relaţii contractuale, care ar fi dus la obţinerea unor beneficii, toate acestea neidentificate în concret.

- Faţă de lipsa probelor care să dovedească existenţa unui beneficiu nerealizat, prima instanţă a considerat *"echitabil"* să acorde „o *sumă modică de 28.500 lei",* fără a arătă în concret ce reprezintă acest cuantum.

Soluţia pronunţată de prima instanţă în realitate nu este una *"în echitate",* ci este una nelegală, contrară regulilor de procedură din materia probelor*,* singura soluţie care s-ar fi impus faţă de probele aflate la dosarul cauzei fiind respingerea integrală a cererii ca neîntemeiată.

***IV.În legătură cu netemeinicia soluţiei cu privire la cheltuielile de judecată*** susţine că soluţia primei instanţe cu privire la reducerea cheltuielilor de judecată nu este motivată. Acordarea unor cheltuieli de judecată în proporţie de numai 13% faţă de sumele suportate efectiv este netemeinică având în vedere (i) proporţia în care pretenţiile reclamantei au fost respinse (88% din pretenţii respinse), (ii) caracterul rezonabil al cheltuielilor faţă de volumul de muncă depus şi (iii) caracterul necesar al cheltuielilor faţă de complexitatea litigiului.

Aşa cum a arătat în faţa primei instanţe, înscrisurile depuse de reclamantă, nu fac dovada existenţei niciunui prejudiciu, aşa încât, acest capăt de cerere se impunea a fi respins ca nedovedit.

Astfel, deși reclamanta a susţinut că ar fi emis o serie de facturi şi că acestea nu ar fi fost achitate de cocontractanţii săi, nu există nicio dovadă din care să rezulte motivul refuzului plăţii acestor facturi, în concret, cu privire la înscrisurile depuse de intimată.

**Apelanta-reclamantă, în apelul formulat împotriva sentinţei şi a încheierilor de şedinţă din data de …, solicită admiterea apelului şi schimbarea în parte a sentinţei atacate în sensul de a admite capătul de cerere nr.2 referitor la diferenţa de bani între piesa nouă şi piesa recondiţionată, dar şi acordarea sumele rămase neacordate pe celelalte capete de cerere, respectiv:**

**1)** 260408,63 lei diferenţă neacordată din suma de 307908,63 lei reprezentând valoare recondiţiona re motor, suma admisă la fond fiind 47500 lei

2) 28544,4 lei reprezentând valoarea datorată de X pentru că nu şi-a respectat obligaţiile contractuale şi au montat piese recondiţionate ilegal,;

3) 23323,5 reprezentând extraconsumul de combustibil, suma admisă la fond 20000 lei (23323,5 - 20000 = 3323,5 lei diferenţă neacordată);

4) 358131 lei diferenţă neacordată din suma de 386631 lei reprezentând valoarea contractelor pierdute, la fond fiind admisă suma de 28500 lei

5) Plata cheltuielilor de judecată de la prima instanţă în sumă de 27653,5 lei şi cele din apel.

Apelanta reclamantă critică sentinţa apelată pentru nelegalitate şi netemeinicie pentru aspecte extinse pe parcursul a 25 de pagini, din a căror lectură, îngreunată de numeroase detalii tehnice şi aspecte care exced cauzei, **Curtea reţine, în esenţă următoarele motive de apel**:

**1) Referitor la capătul 1 de cerere**, instanţa a reţinut corect că în urma unor intervenţii repetate efectuate de societatea reclamantă, motorul a fost distrus şi reclamanta a fost prejudiciată, dar stabilirea valorii prejudiciului a fost greşită din cauza gravelor neînţelegeri ţinând de faptul că motor nou nu există.

Apelanta susţine că răspunderea civilă contractuală obligăsocietatea reclamantă să repare motorul autovehiculului, motor pe care l-a distrus iremediabil, conform raportului de expertiză şi concluziei instanţei.

Arată apelanta că lipsa totală de încredere generată de multiplele încercări eşuate o îndreptăţeşte să solicite contravaloarea prejudiciului provocat în bani, potrivit principiului reparării integrale a prejudiciului cauzat respectiv preţul afişat în oferta de la S. Olanda (filele 524-525), pentru repararea/recondiţionarea motorului **la producător,** singura societate care are toate premisele să reuşească această reparaţie.

**2) Referitor la capătul 1 de cerere**, apelanta arată că,la ultima reparaţie, pârâta, conform acordului scris, obligatoriu conform art. 1270 Cod civil, s-a obligat să efectueze reparaţia doar cu piese noi, dar în realitate firma au comandat şi montat piese recondiţionate cu scopul de a obţine sume necuvenite, cei 3 experţi desemnaţi certificând faptul că piesa nu a fost nouă.

Susţine apelanta că, în acest fel, a făcut dovada prejudiciului, iar pârâta a realizat un câştig necuvenit de 28544,4 lei.

**3) Referitor la capătul 3 de cerere,** apelanta arată cămotivul pentru care s-a intrat în unităţile service X încă de la început a fost consumul mărit de combustibil care nu a fost remediat niciodată şi pentru care s-au plătit primele 2 intervenţii. Aşadar, firma reclamantă a îndeplinit obligaţiile achitând contravaloarea reparaţiilor care aveau scopul reducerea consumului de combustibil, însă societatea pârâtă nu a respectat obligaţiile sale contractuale şi nu a reparat, astfel încât prejudiciul creat prin extraconsumul de combustibil trebuie despăgubit de firma pârâtă.

**4) Referitor la capătul 4 de cerere,** apelanta susţine că prejudiciul de 386.631 lei, provocat prin pierderea contractelordepuse la dosarul cauzei, trebuia despăgubit integral.

Apelanta arată că, deşi a recunoscut faptul că pârâta prin angajaţii săi a produs un prejudiciu firmei reclamante şi a reţinut art.1531 Cod civil, care instituie principiul reparării integrale a prejudiciului cauzat, în mod greşit nu a acordat aceste sume.

În dezvoltarea acestor motive de apel, apelanta reclamantă susţine că hotărârea este nelegală şi netemeinică prin raportare la probele administrate în cauză, după cum urmează:

- Rapoartele expertului consilier prof. univ. dr. ing. ING, precum şi completările la raportul celor 3 experţi nu au fost studiate, astfel sentinţa fiind netemeinică pentru că s-a întemeiat pe grave erori de înţelegere şi pe afirmaţii care nu sunt ale martorilor sau experţilor.

- Instanţa a ignorat documente aflate la dosar care ar fi clarificat aspectele privind prejudiciul suferit prin pierderea contractelor, respectiv preţurile celor două curse săptămânale către două destinaţii din Italia conform contract 16067/01.01.2015 care au valorile de 950 Euro, respectiv 960 Euro (950+960 = 1910 Euro / săptămâna) x 51 săptămâni (pe o perioada de 1 an) şi facturile neîncasate până în iunie 2019 pentru serviciile prestat în contractul cu firma XX4. (filele 171, 176 şi 177 dosar)

- Instanţa a interpretat eronat preţul de 49523 EURO ca fiind pentru un motor nou, dat fiind că, după terminarea fabricaţiei din 2014, nu mai există motoare noi, deci nici nu mai poate fi vândut un motor nou, ci doar recondiţionat (fila 524-525).

- În ceea ce priveşte diferenţa de preţ pentru piesa nouă versus piesă recondiţionată, apelanta arată că acceptul de reparaţie a fost doar cu piese noi, iar pârâta, pentru a obţine un beneficiu necuvenit a comandat şi montat ilegal piese recondiţionate fără acordul scris al clientului.

- Instanţa a reţinut eronat afirmaţii care nu au fost făcute de martori, neexistând martor din acest dosar care să fi declarat*, „faptul că la data aducerii vehiculului pentru prima dată în service acesta prezenta scurgeri de antigel.".*

- Instanţa îşi însuşeşte calităţi specifice experţilor tehnici auto sau experţilor tehnici în specialitatea contabilitate.

- Apelanta susţine inechitatea admiterii cheltuielilor cu avocaţii/experţii şi executorii, arătând că este inacceptabilă compensarea cheltuielilor de judecată în condiţiile în care însăşi prima instanţă a dat câştig de cauză reclamantei la 3 din cele 4 capete de cerere şi în contextul în care capătul de cerere neacordat a fost dintr-o gravă eroare de înţelegere a unor termeni tehnici.

**Cu privire la încheierile atacate**, apelanta invocă următoarele motive de apel:

1. Încheierea de şedinţă din 16.01.2019 este nelegală, deoarece în mod nejustificat Tribunalul .. a revenit şi nu a administrat proba încuviinţată la termenul din 07.06.2017 cu expertiza în specialitatea contabilă, expertiză care ar fi calculat prejudiciul suferit de firma reclamantă.

2. Încheierea de şedinţă din 28.11.2018 este nelegală, deoarece în mod nejustificat Tribunalul .. nu a admis cererea societăţii reclamantei referitoare la completarea raportului de expertiză auto tehnică cu răspunsuri la toate obiectivele.

3. Încheierea de şedinţă din 31.01.2018 este nelegală, deoarece în mod nejustificat Tribunalul ..: nu a dat curs solicitării privind predarea în original al interogatoriului întrucât documentul depus la dosar nu este nici original şi nici copie conformă cu originalul.

4. Încheierea de şedinţă din .. este nelegală, deoarece în mod nejustificat Tribunalul …. a stabilit eronat valoarea taxei de timbru care mai trebuie plătită, fapt care a fost sesizat imediat instanţei.

**Prin întâmpinarea formulată intimata-pârâtă X SRL** solicită respingerea apelului formulat de apelanta-reclamantă, sentinţa apelată fiind legală şi temeinică în ce priveşte aspectele criticate şi schimbarea în parte a sentinţei, în sensul respingerii în tot a cererii de chemare în judecată, cu obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

Printr-o argumentare foarte detaliată, intimata-pârâtă innvocă în esenţă următoarele apărări:

- **Cu privire la soluţia primei instanţe de a reveni asupra utilităţii probei cu expertiza contabilă**, intimata-pârâtă arată că este de acord cu această afirmaţie a apelantei-reclamante, în sensul că sumele la plata cărora a fost obligată pârâta prin sentinţa apelată nu au absolut nicio susţinere, sens în care a formulat la rândul său critici cu privire la modalitatea în care prima instanţă a înţeles să soluţioneze această cauză şi respectiv să îşi motiveze soluţia.

Intimata-pârâtăarată căaceastă modalitate de soluţionare a cauzei nu este una "în echitate", astfel cum se menţionează în considerente, ci, dimpotrivă, este contrară legii, fiind pronunţată cu încălcarea normelor legale din materia răspunderii civile şi a sarcinii probei. Din moment ce nici reclamanta, nici experţii şi nici instanţa de judecată nu au identificat în concret vreo piesă defectă sau vreo lucrare neconformă, nu se poate argumenta caracterul cert al prejudiciului.

- **Cu privire la soluţia pronunţată asupra capătului 4 de cerere** (referitor la beneficiul nerealizat) intimata-pârâtă arată că apelanta-reclamanta nu a depus înscrisuri doveditoare pentru cuantificarea pretinsului prejudiciu suferit, ci a înţeles, prin ultima cerere modificatoare, să îşi cuantifice pretenţiile de 81.393 EUR, printr-o estimare, în sensul că fiecare zi de imobilizare în service i-ar fi cauzat un prejudiciu de 600 EUR, sumă la care apelanta-reclamantă a solicitat în mod suplimentar şi TVA.

În ceea ce priveşte solicitarea privind obligarea pârâtei la plata, în plus faţă de suma reprezentând prejudiciu şi a unei cote de TVA, aceasta este netemeinică faţă de dispoziţiile art. 286 alin. (4) Cod fiscal, potrivit cărora *"Baza de impozitare nu cuprinde următoarele: b) sumele reprezentând daune-interese, stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă/definitivă şi irevocabilă;"*

În ceea ce priveşte modalitatea de cuantificare a prejudiciului, acesta nu poate fi estimat, astfel cum solicită apelanta-reclamanta, ci se impune a fi dovedit, atât în ceea ce priveşte certitudinea sa, cât şi în ceea ce priveşte cuantumul său.

Nici contractele cu partenerii săi şi nici facturile depuse de către apelanta-reclamanta nu fac dovada existenţei sau a cuantumului pretinsuluiprejudiciu. Nu există nicio dovadă a faptului că relaţiile contractuale dintre reclamantă şi toţi cocontractanţii săi nu au mai putut continua din culpa pârâtei.

- **Cu privire la interpretarea instanţei a preţului de 49.523 euro ca fiind pentru un motor nou,** intimata-pârâtă susţine că inclusiv în situaţia în care s-ar fi dovedit că anumite piese s-ar fi defectat din pricina pârâtei, apelanta-reclamantă ar fi fost îndreptăţită numai la contravaloarea pieselor defecte şi în niciun caz la contravaloarea întregului motor.

- **Referitor la soluţia de respingere a celui de-al doilea capăt de cerere** (privind plata diferenţei dintre preţul vibrochenului nou şi preţul vibrochenului recondiţionat), intimata-pârâtă susţine că admiterea acestui capăt de cerere ar reprezenta o dublă reparaţie pentru acelaşi prejudiciu, o îmbogăţire fără justă cauză, aceasta cu atât mai mult cu cât acest pretins prejudiciu este inexistent, iar pârâta a efectuat reparaţia motorului în mod gratuit, piesele utilizate la reparaţia autotractorului fiind noi, iar la momentul finalizării reparaţiilor reclamanta nu a formulat obiecţiuni.

- **Cu privire la motivul de apel referitor la faptul că instanţa ar fi reţinut eronat o afirmaţie care nu a fost făcută de martori**, intimata-pârâtă arată că toţi martorii au susţinut ideea reţinută de prima instanţă, în sensul că la data efectuării reparaţiilor, autotractorul nu era nou, ci prezenta „o stare specifică unui vehicul la mâna a doua”.

- **Cât priveşte nelegalitatea încheierii de şedinţă din data de 28.11.2018**, arată că a formulat de asemenea obiecţiuni cu privire la Raportul de expertiză 2, inclusiv aceea că experţii au refuzat să răspundă la toate obiectivele încuviinţate, reiterate în criticile din cuprinsul cererii de apel şi solicită a nu fi omologat acest raport de expertiză, având în vedere, pe de-o parte, lipsa de imparţialitate a experţilor, iar pe de altă parte, faptul că raportul se întemeiază exclusiv pe supoziţii nefundamentate pe calcule sau pe argumente tehnice.

- **În ce priveşte motivul de apel referitor la predarea în original a răspunsului la interogatoriul** propus de reclamantă, intimata pârâtă arată că şi-a îndeplinit obligaţiile de a depune în scris răspunsul la interogatoriu şi că semnătura aparţine administratorului de la acel moment al societăţii.

- În ceea ce priveşte **motivul de apel referitor la faptul că instanţa şi-a însuşi calităţi de expert,** intimata pârâtă arată că nu susţine ea însăşi temeinicia sentinţei apelate cu privire la modalitatea de interpretare a probelor tehnice, formulând propriile critici de apel, în sensul că în mod vădit nelegal şi cu ignorarea tuturor argumentelor, prima instanţă a prezumat absolut că majorarea consumului ar fi fost cauzată de pârâtă.

- **Cu privire la soluţia pronunţată asupra cheltuielilor de judecată** menţionează faptul că a criticat la rândul său soluţia instanţei cu privire la cuantumul acestora, sens în care face trimitere la cererea de apel formulată.

**Intimata reclamantă Z SRL, prin întâmpinarea** formulată, prin care enumeră pe parcursul a 22 de pagini toate etapele reparaţiilor şi discuţiilor intervenite între părţi cu privire la aceste reparaţii, arată în esenţă că a demonstrat faptul că motorul autovehiculului în discuţie este stricat şi că pârâta, prin intervenţiile sale a demonstrat că nu are capacitatea de a repara motoare, în consecinţă singura opţiune fiind înlocuirea motorului cu un motor recondiţionat (reparat) de fabrică şi, în consecinţă, despăgubirea cu valoarea recondiţionării motorului la producător, adică suma de 307.908,64 lei, sens în care solicită acceptarea plăţii diferenţei de 260.408,64 lei.

Intimata reclamantăreiterează faptul că pârâta a comandat şi a montat arborele motor recondiţionat care era cu 28.544,40 lei mai ieftin decât arborele motor nou, sumă cu care a păgubit societatea reclamantă, fiind astfel motivat capătul doi de cerere.

Intimata reclamantăarată că instanţa a interpretat greşit informaţiile tehnice pentru că extraconsumul de motorină se calculează faţă de consumul normal, astfel încât onsideră motivat capătului trei de cerere şi solicită plata restului de despăgubire neacordat la fond în valoare de 3.323,5 lei.

De asemenea, consideră motivat capătul patru de cerere şi solicită plata restului de despăgubire in valoare de 358.131 lei neacordată la fond, ce reprezintă prejudiciul material suferit ca urmare a indisponibilizării camionului până la data introducerii cereri de chemare în judecată şi imposibilităţii executării contractelor încheiate şi a convenţiilor de transport aflate în derulare la momentul în care mijlocul de transport a fost indisponibilizat din culpa pârâtei.

Solicită şi plata tuturor cheltuielilor de judecată.

**X SRL şi Y au formulat întâmpinare cu privire la apelurile formulate de părţi** prin care solicită respingerea în tot a apelului formulat de apelanta-reclamantă, admiterea excepţiei lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a XX2 şi a XX3, service-urile fiind doar puncte de lucru ale X, fără capacitate de a avea drepturi şi obligaţii şi, în consecinţă, respingerea cererii de chemare în judecată, precum şi admiterea apelului formulat de X şi schimbarea în parte a sentinţei în sensul respingerii în tot a cererii de chemare în judecată, în principal, faţă de punctele de lucru XX2 şi XX3, ca fiind formulată împotriva unor persoane fără capacitate procesuală, iar în subsidiar, ca neîntemeiată pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul apelului, cu obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

În ce priveşte soluţia primei instanţe referitor la **punctul de lucru Service S. O**, arată că pe parcursul soluţionării cauzei în primă instanţă, punctul de lucru XX2 nu a fost reprezentat în faţa instanţei, fiind de altfel legal citat abia la termenul de judecată din data de 04.04.2018. La acest termen de judecată a fost pusă în discuţie excepţia lipsei capacităţii procesuale a punctului de lucru XX2, invocată de X.

În mod nelegal, prin încheierea din data de 04.04.2018, prima instanţă a respins excepţia lipsei capacităţii procesuale a punctului de lucru, apreciind că „punctul de lucru îndeplineşte condiţiile art.56 alin.2 Cod procedură civilă şi poate sta în proces alături de societatea mamă X, iar argumentul referitor la imposibilitatea de a suporta vreo pretenţie în cererea reclamantului ţine de temeinicie şi nu de calitate”.

Ca atare, respingând excepţia, prima instanţă a obligat în mod nelegal punctul de lucru Service S. O, împreună cu X la plata unor sume de bani către apelanta-reclamantă.

Se arată că Service S. O nu este o entitate de sine stătătoare, ci este numai un punct de lucru, că acesta reprezintă de asemenea o entitate fără capacitate de folosinţă, neavând capacitate de a-şi asuma drepturi şi obligaţii, fiind numai un imobil, care nu are o existenţă de sine stătătoare în registrul comerţului, ci figurează numai ca menţiune în registrul comerţului de la sediul principal, nu are un patrimoniu propriu şi, prin urmare, nu poate fi obligat la restituirea vreunei sume de bani şi nu poate fi executat silit.

Menţionează totodată că în prezent, Service S. O nu mai există, X nemaidesfăşurându-şi activitatea în spaţiul situat în sat O, comuna O, str…., judeţul A.

**Cu privire la punctul de lucru Service S. B1**, se arată că, dincolo de împrejurarea că un punct de lucru nu are capacitate procesuală, cererea de apel este formulată în contradicție cu o altă „entitate” decât cea care a avut calitatea de „pârâtă” în faţa primei instanţei.

Astfel, sentinţa apelată a fost pronunţată în contradictoriu cu Service S. O, punctul de lucru al X situat în sat O, comuna O, str…, judeţul A. Cu toate acestea, apelul este formulat în contradictoriu cu un alt punct de lucru, situat în comuna B1, str…, judeţul A, entitate care nu a fost parte nici măcar formal la judecata în faţa primei instanţe.

Prin urmare, din acest punct de vedere, apelul împotriva acestui nou pârât se impune a fi respins ca inadmisibil, din perspectiva limitelor efectului devolutiv prevăzut de art.478 alin.1 Cod procedură civilă.

Se mai arată că la punctul de lucru din comuna B1 nu a fost efectuat nicio reparaţie asupra camionului apelantei-reclamante, acest service al S. R, fiind aşadar un imobil distinct, fără nicio legătură cu prezentul dosar. Cu alte cuvinte, dincolo de împrejurarea că Service S. B1 nu are capacitate de folosinţă, această „entitate” nu are nici calitate procesuală în prezentul dosar.

Subliniază totodată faptul că service-ul din comuna B1 nu este şi nu poate fi considerat în vreun fel continuator al service-ului din comuna O, din moment ce niciuna dintre aceste două „entităţi” nu are capacitate de folosinţă, neexistând aşadar drepturi sau obligaţii care să poată fi transmise de la un punct de lucru la altul.

Se mai arată că, indiferent de spaţiul în care X efectuează activităţi de reparaţii, nu spaţiul este ţinut răspunzător de calitatea acestor reparaţii, ci societatea care le efectuează, adică X.

**La data de .., apelanta-reclamantă Z SRL reprezentată de ADM a formulat cerere de acordare facilităţi la plata taxelor judiciare de timbru** de 5.193 lei, stabilită prin rezoluţia din .. pentru apelul formulat împotriva sentinţei civile nr.S1 şi a încheierilor de şedinţă pronunţate de Tribunalul … în dosarul nr. DS1, sub forma reducerii respectivei taxe. Prin încheierea din data de …., CURTEA DE APEL ... – Secţia . .. a dispus declinarea competenţei materiale în ce priveşte cererea de acordare a ajutorului public judiciar, sub forma reducerii taxei judiciare de timbru, în favoarea Secţiei ....

**Prin încheierea din aceeaşi dată, CURTEA DE APEL ... – Secţia …..** a declinat competenţa materială în ce priveşte apelul formulat de pârâta X SRL şi apelul formulat de reclamanta Z SRL, **în favoarea Secţiei ....**

**Dosarul a fost înregistrat pe rolul acestei secţii la data de ...**

Prin încheierea de cameră de consiliu din data de .. (fila 10), CURTEA DE APEL ... – Secţia ... a admis cererea şi a redus cuantumul taxei judiciare de timbru la suma de 2600 lei.

**Analizând cu prioritate, aşa cum cere dispoziţiile art. 248 C.proc.civ., excepţiile lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a XX2 şi a XX3, în şedinţa publică din .., Curtea le-a admis, pentru următoarele considerente:**

Potrivit art.56 alin.2 C.proc.civ.: „Cu toate acestea, pot sta în judecată asociaţiile, societăţile sau alte entităţi fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii.”

Este adevărat că art.56 alin.2 C.proc.civ. conferă capacitate procesuală civilă şi entităţilor fără personalitate juridică, dacă acestea sunt constituite potrivit legii.

Cu toate acestea, în ceea ce priveşte un punct de lucru, nu se poate susţine că acesta îndeplineşte criteriile unei astfel de entităţi constituite potrivit legii, în raport de dispoziţiile art.43 alin.2 din Legea 31/1990, potrivit cărora: „Celelalte sedii secundare - agenţii, puncte de lucru sau alte asemenea sedii - sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăţilor comerciale şi se menţionează numai în cadrul înmatriculării societăţii în registrul comerţului de la sediul principal.”

Prin urmare, spre deosebire de filiale, aceste dezmembrăminte nu sunt „constituite potrivit legii”, ci doar înregistrate, ca simple menţiuni în cadrul înmatriculării societăţii în registrul comerţului de la sediul principal.

Astfel, aceste service-uri nu sunt entităţi de sine stătătoare, ci doar spaţii industriale în cadrul cărora societatea mamă îşi desfăşoară activitatea, care nu au un patrimoniu propriu sau reprezentare proprie şi, prin urmare, nu pot fi obligate la restituirea vreunei sume de bani şi nu pot fi executate silit.

De altfel, capacitatea juridică trebuie să subziste pe toată durata procesului, iar în prezent Service S. O nu mai există, X încetându-şi activitatea în spaţiul situat în sat O, comuna O, str…, judeţul A.

În ceea ce priveşte punctul de lucru Service S. B1, Curtea reţine, de asemenea, că aceasta nu este continuatoarea Service S. O, astfel încât atragerea sa în proces prin cerea de apel este inadmisibilă în raport de dispoziţiile art.478 alin.3 Cod procedură civilă, potrivit cărora: „În apel nu se poate schimba calitatea părţilor, cauza sau obiectul cererii de chemare în judecată şi nici nu se pot formula pretenţii noi.”

**Analizând apelurile formulate prin prisma motivelor invocate şi a apărărilor formulate, Curtea constată că acestea sunt fondate, urmând a fi admise, după cum urmează:**

Deşi tind la obţinerea unor soluţii diametral opuse, motivele de apel invocate de către cele două apelante converg sub aspectul criticilor referitoare la modul în care instanţa de fond a ales să se raporteze la probatoriul administrat în cauză, soluţionând în final cauza în echitate, critici pe care Curtea le va analiza cu prioritate.

Astfel, în ceea ce priveşte primul capăt de cerere, instanţa, reţinând ca fiind incidente dispoziţiile art.5 alin.3 Cod de procedură civilă, potrivit cărora în lipsă de criterii concrete judecătorul va ţine seama de cerinţele echităţii, **a apreciat, în echitate**, că suma de 47.600 lei (echivalent a 10.000 euro) pentru primul capăt de cerere din acţiune reprezintă o reparaţie suficientă constând în piesele ce se impun a fi înlocuite şi manopera aferentă.

Curtea constată că interpretarea dată de instanţa de fond art.5 alin.3 Cod de procedură civilă este una eronată, care se îndepărtează de la sensul normei edictate.

Astfel, potrivit acestui text normativ: „În cazul în care o pricină nu poate fi soluţionată **nici în baza legii, nici a uzanţelor**, iar în lipsa acestora din urmă, **nici în baza dispoziţiilor legale privitoare la situaţii asemănătoare**, ea va trebui judecată în baza principiilor generale ale dreptului, având în vedere toate circumstanţele acesteia şi ţinând seama de cerinţele echităţii.”

Aşa cum s-a arătat în doctrină, textul stabileşte izvoarele de drept ale procesului civil şi ordinea acestora.

Prin urmare, ipoteza în care art.5 alin.3 Cod de procedură civilă permite soluţionarea unei cauze „în echitate” este aceea a unui vid legislativ, în care nu există lege, uzanţe sau dispoziţii legale asemănătoare care să corespundă situaţiei juridice deduse judecăţii, apte să servească la soluţionarea cauzei.

Prin urmare, textul se referă la o deficienţă de ordin legislativ, iar nu la dificultatea judecătorului de a aprecia materialul probator administrat în cauză, în această situaţie devenind incidente dispoziţiile art.22 C.proc.civ. referitoare la rolul judecătorului în aflarea adevărului, potrivit căruia:

*„(1) Judecătorul soluţionează litigiul* ***conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile****.*

*(2) Judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greşeală privind aflarea adevărului în cauză,* ***pe baza stabilirii faptelor şi prin aplicarea corectă a legii****, în scopul pronunţării unei hotărâri temeinice şi legale. În acest scop, cu privire la situaţia de fapt şi motivarea în drept pe care părţile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicaţii, oral sau în scris, să pună în dezbaterea acestora orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menţionate în cerere sau în întâmpinare,* ***să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare****, precum şi alte măsuri prevăzute de lege,* ***chiar dacă părţile se împotrivesc.”***

Din motivarea instanţei de fond nu rezultă că aceasta s-ar fi aflat în dificultate cu privire la găsirea unei norme de drept sau instituţii juridice aplicabile în cauză, Tribunalul reţinând incidenţa normelor generale în materia răspunderii civile contractuale, respectiv dispoziţiile generale ale art.1270 Cod civil şi art.1516 alin.1 Cod civil, art.1531 şi art.1532 alin.3 Cod civil şi cele speciale privind contractul de antrepriză, respectiv art.1851 şi art.1857 Cod civil.

Din contră, instanţa de fond a apreciat că se impune soluţionarea cauzei în echitate în raport de faptul că „nu există criterii concrete”, reţinând incidenţa art.1532 alin.3 Cod civil care prevăd că „prejudiciul al cărui cuantum nu poate fi stabilit cu certitudine se determină de instanța de judecată”.

Or, dispoziţiile art.1532 alin.3 Cod civil, care îndreptăţesc într-adevăr judecătorul să stabilească prejudiciul al cărui cuantum nu poate fi stabilit cu certitudine, nu conferă acestuia dreptul de a aprecia acest prejudiciu în echitate, ci doar dreptul acestuia de a stabili cuantumul acestuia, pe baza materialului probator administrat în cauză, a cărui suplimentare o poate dispune chiar şi din oficiu în temeiul art. 22 alin.2 C.proc.civ., citat mai sus.

Aşa cum rezultă din dispoziţiile art. 22 alin.7 C.proc.civ.: „*Ori de câte ori legea îi rezervă judecătorului puterea de apreciere sau îi cere să ţină seama de toate circumstanţele cauzei, judecătorul va ţine seama, între altele, de principiile generale ale dreptului, de cerinţele echităţii şi de buna-credinţă.”*

Dispoziţiile art.1532 alin.3 Cod civil nu conferă o putere discreţionară de apreciere a judecătorului cu privire la cuantumul prejudiciului, ci doar conferă acestuia dreptul şi obligaţia corelativă de a stabili acest cuantum.

Pentru a justifica soluţionarea cauzei în echitate, Tribunalul a reţinut că experţii „menţionează faptul că nu au posibilitatea determinării concrete a acestui prejudiciu întrucât pentru a determina exact care sunt piesele şi fluxurile afectate este necesară o expertizare a motorului numai într-un service S.” şi că aceştia „afirmă faptul că prin simpla scoatere din circulaţie a vehiculului şi trecerea timpului în mod inevitabil s-au produs modificări suplimentare a stării fizice a camionului cu consecinţe negative asupra stării tehnice a acestuia inclusiv a motorului.”

Sub acest aspect, Curtea reţine că, prin încheierea din .. în cauză a fost dispusă din oficiu o probă suplimentară cu expertiză. Cu privire la raportul de expertiză efectuat în acest context, ambele părţi au formulat obiecţiuni ample, iar reclamanta a formulat şi o cerere de completare a lucrării de expertiză, solicitând ca experţii să răspundă la obiectivele la care nu au răspuns. Cu toate acestea, prin încheierea de şedinţă din 12.12.2018 (fila 603, vol.III), Tribunalul … a respins obiecţiunile reţinând că: „Referitor la aspectele de fond ce ţin de lipsa calculelor respectiv prezentarea unor supoziţii, instanţa apreciază că se va face o apreciere la momentul pronuţării, existând două rapoarte de expertiză valide în acest moment, prima lucrare nefiind declarată nulă formal. Totodată, deşi există unele obiective asupra cărora nu a răspuns, instanţa se declară lămurită în concordanţă şi cu dispoziţiile art.259 C.proc.civ..”

Prin urmare, instanţa de fond a respins obiecţiunile şi cererea de completare a lucrării de expertiză, care vizau în esenţă aspecte de natură a contribui la soluţionarea cauzei, considerându-se lămurită, însă a recurs la soluţionarea cauzei în echitate reţinând tocmai faptul că din răspunsurile experţilor nu se desprinde o concluzie în acest sens. Mai mult, instanţa a suplinit ea însăşi lipsurile rapoartelor de expertiză, efectuând ea însăşi, în echitate, o evaluare:

*„Instanţa a pornit de la valoarea de nou a unui astfel de motor comunicată societăţii reclamante de însăşi societatea S. şi anume 49.523 euro împreună cu valoarea de înlocuire de 4950 euro (fila 525).*

*Pe de altă parte, tribunalul a reţinut faptul că vehiculul este unul care nu este nou având un rulaj la data intrării în service de aproximativ 600.000 km şi care a fost prezentat societăţii service pârâte la finele anului 2013 tocmai pentru că prezenta o creştere nejustificată de consum.*

*Reţinând şi că martorii menţionaţi anterior au menţionat şi faptul că la data aducerii vehiculului pentru prima dată în service acesta prezenta scurgeri de antigel şi în general o stare specifică unui vehicul la mâna a doua, instanţa a apreciat, în echitate, că suma de 47.600 lei (echivalent a 10.000 euro) pentru primul capăt de cerere din acţiune reprezintă o reparaţie suficientă constând în piesele ce se impun a fi înlocuite şi manopera aferentă.”*

Procedând astfel, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre nelegală şi netemeinică, soluţionarea cauzei în echitate nefiind permisă decât în condiţiile existenţei unui vid legislativ, condiţie care nu se regăseşte în cauză. În prezenta cauză, potrivit dispoziţiilor art.22 C.proc. civ., instanţa trebuia să soluţioneze cauza în raport de probele administrate în cauză, de regulile referitoare la sarcina probei prevăzute de art.249 C.proc.civ., iar în măsura în care nu se considera lămurită prin rapoartele de expertiză efectuate în cauză să dispună lămurirea sau completarea raportului în condiţiile art.337 C.proc. civ..

Totodată, criteriile pe care instanţa le-a stabilit pentru a acorda în echitate suma de 10.000 euro puteau constitui cel mult indicii pe care instanţa să le învedereze experţilor a fi avute în vedere în răspunsul la obiectivele raportului de expertiză.

În mod similar, în ceea ce priveşte pretenţia în cuantum de 386.631 lei reprezentând prejudiciu cauzat de starea tehnică indusă a camionului şi imposibilitatea finalizării celor două contracte în derulare, tribunalul, din observarea celor două convenţii depuse la dosarul cauzei, a constatat faptul că niciunul dintre acestea nu menţionează preţului transportului pe cursă sau global.

În aceste condiţii, instanţa, după ce prin încheierea de şedinţă din data de 16.01.2019 a revenit asupra probei cu expertiză contabilă prorogată la termenele anterioare, „considerând lămurite toate aspectele cauzei”, a acordat „în echitate o despăgubire modică de 28.500 lei net (echivalentul a 6.000 euro) pentru ambele convenţii”, „apreciind totuşi probabilitatea însemnată ca cele două contracte să fi avut un parcurs normal pe întreaga durată de 1 an în condiţiile în care camionul ar fi fost funcţional”, „deşi derularea în bune condiţii a unei astfel de înţelegeri pe parcursul unui an depinde de varii potenţiale riscuri”.

Procedând astfel, Curtea a pronunţat, din nou, o soluţie lipsită de fundament legal, atâta vreme cât, pentru stabilirea beneficiului nerealizat, în cauză se impunea nu doar stabilirea cu certitudine, iar nu potrivit unor prezumţii, a cuantumului prejudiciului, dar şi stabilirea tuturor condiţiilor răspunderii civile delictuale: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, culpa.

Folosirea prezumţiilor judiciare este admisibilă numai în condiţiile art.329 C.proc.civ., potrivit cărora: „În cazul prezumţiilor lăsate la luminile şi înţelepciunea judecătorului, acesta se poate întemeia pe ele **numai dacă au greutate şi puterea de a naşte probabilitatea faptului pretins**; ele, însă, pot fi primite numai în cazurile în care legea admite dovada cu martori.”

Modul în care instanţa de fond a înţeles să îşi întemeieze soluţia pe o prezumţie judiciară, fără a încerca să lămurească aspectele determinante în stabilirea răspunderii civile delictuale şi a cuantumului beneficiului nerealizat, face ca soluţia pronunţată să fie una nelegală, lipsită de fundament juridic.

Tot neargumentată, sub aspectul fundamentului său juridic şi al suportului său probator, este soluţia pronunţată de instanţa de fond în problema cheltuielilor de judecată.

Faţă de cele arătate mai sus, Curtea reţine că instanţa de fond a soluţionat cauza în echitate, fără a cerceta fondul acesteia în raport de dispoziţiile legale aplicabile cauzei şi în raport de probele administrate în cauză şi care se impuneau a fi suplimentate, prin încuviinţarea obiecţiunilor la expertiză, completarea raportului de expertiză cu privire la obiectivele la care nu s-a răspuns şi, eventual, efectuarea unei expertize contabile pentru cuantificarea prejudiciului.

Prin urmare, se impune admiterea ambelor apeluri şi, faţă de dispoziţiile art.480 alin.3 C.proc.civ., reţinându-se că, în mod greşit, prima instanţă a soluţionat procesul în echitate, fără a cerceta fondul cauzei, în raport de dispoziţiile legale aplicabile cauzei şi de probele administrate în cauză, instanţa de apel va anula hotărârea atacată şi va judeca ea însăşi procesul, evocând fondul, sens în care se va stabili un nou termen de judecată.

În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată, situaţia acestora urmează a fi clarificată ca urmare a soluţionării fondului, urmare a anulării sentinţei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Admite excepţia lipsei capacităţii procesuale pasive faţă de pârâtele puncte de lucru **Y,** din comuna B1, str. .., judeţul A, respectiv din sat O, comuna O, str…, judeţul A

Admite ***apelurile formulate de pârâta*** **X SRL,** cu sediul în comuna C, .., judeţul I,înregistrată la ORC B sub nr.J2…., CUI RO.., cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat AV1, cu sediul în V, str. ..., judeţul I, ***şi de reclamanta* Z SRL**, înregistrată la ORC sub nr. J03…, CIF RO.., cu sediul în S, ..., judeţul A, împotriva sentinţei civile nr.S1, pronunţată de Tribunalul …, Secţia .., în dosarul nr. DS1, intimată fiind pârâta **Y,** CUI RO .., J23/.., cu sediul în comuna B1, str. .., judeţul A.

Anulează sentinţa şi trimite cauza spre rejudecare.

Stabileşte termen la data de …, cu citarea părţilor în vederea rejudecării fondului.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ..., la CURTEA DE APEL ... – Secţia ....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A1038 |  | Judecător,  1 |
|  | Grefier,  2 |  |

Red..