**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 23**

Cod ECLI ECLI:..........

Dosar nr. .......

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ..........

SECTIA ...........

DECIZIA CIVILĂ Nr. ..........

Şedinţa publică de la ...........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător ........

Grefier ............

Pentru astăzi a fost amânată pronunţarea asupra apelului declarat de apelantul – reclamant Spitalul A...... B...... împotriva sentinţei civile nr. ..... din ... pronunţată de Tribunalul ....... în dosarul civil nr. .....

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa publică din ...., când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată.

Instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul prevederilor art.396 alin.1 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunţarea pentru astăzi, ....., când,

CURTEA

Asupra apelului de faţă:

Analizând actele şi lucrările dosarului reţine următoarele:

Prin sentinţa civilă nr. .... din ...., Tribunalul ....... a respins acţiunea formulata de reclamantul  Spitalul A...... B...... , cu sediul in ......., ...., cod fiscal .....,reprezentat de dr. C..... in contradictoriu cu paratul D......, dom. în B......, ...... ,jud. B...... ,jud. ........

A obligat reclamanta sa achite paratului suma de 1100 lei cheltuieli de judecata.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Tribunalul ....... a reţinut următoarele:

Prin acţiunea înregistrata la aceasta instanţa sub numărul de mai sus, reclamantul SPITALUL A...... B..... a chemat in judecata pe paratul D..... solicitând instanţei , ca in urma probelor pe care le va administra sa dispună:

              -  obligarea paratului la plata sumei de 23990,78 lei reprezentând daune cauzate  spitalului prin dizolvarea si radierea S.C. E......S.R.L., daune care au reprezentat chiria pentru perioada august 2013 - aprilie 2015 si la plata de daune moratorii de întârziere in cuantum de 0,06% /zi de întârziere pentru facturile privind chiria pe perioada decembrie 2012 — aprilie 2015, de la data scadentei fiecărei facturi si pana la data plaţii efective.

          - sa  constate nulitatea absoluta a deciziei nr. ...../29.09.2016, prin care paratul a decis dizolvarea si lichidarea concomitenta a  societăţii S.C.  E......S.R.L. conform an. 235 din Legea nr.31/1990 republicata, începând cu data de 29.09.2016.

          - obligarea paratului la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea acţiunii sale , reclamanta a arătat ca paratul, in calitate de asociat unic si administrator al S.C. E......S.R.L. a emis decizia nr. ..../ 29.09.2016, prin care a decis dizolvarea si lichidarea  concomitenta a societăţii, conform art. 235 din Legea nr. 31 /1990 republicata, începând cu data de 29.09.2016. A depus documentele necesare la Oficiul Registrului Comerţului de pe langa Tribunalul ....... pentru modificarea actelor constitutive ale societăţii. Prin Rezoluţia nr. .... din 30.09.2016. din dosarul nr. ...., s-a dispus admiterea cererii paratului si dizolvarea societăţii potrivit datelor din Decizia asociatului unic nr. .... din 29.09.2016.

In data de 27.12.2016. paratul, in virtutea aceleiaşi calităţi, a emis decizia nr. ..../ 27.12.2016 prin care a decis aprobarea bilanţului de lichidare din data de 27. 12.2016 si a declarat ca societatea nu deţine bunuri in proprietate. Pe baza acestui act. Oficiul Registrului Comerţului de pe langa Tribunalul ....... a emis Rezoluţia nr. .... din 29.12.2016, prin care a admis cererea de radiere, dispunând înregistrarea in registrul comerţului a radierii firmei E......S.R.L.

Paratul a efectuat aceste demersuri pentru a împiedica îndeplinirea obligaţiilor asumate prin contractele încheiate cu Spitalul A...... B...... pentru închirierea unei suprafeţe de teren de 30 m.p. din incinta curţii spitalului la limita din partea de est a acesteia, pentru realizarea unei activităţi de vânzare a unor produse alimentare diverse,respectiv :

           - pentru anul 2012, contractul nr. ... din 30.12.2011

           -  pentru anul 2013, contractul nr. .... din 04.01 .2013

           - pentru anul 2014, contractul nr. ..... din 03.01.2014,prelungit prin act adiţional pana la 30.04.2015.

S.C.  E...... S.R.L.  nu  si-a  îndeplinit obligaţiile contractuale,  respectiv  nu   a  achitat  chiria corespunzatoare perioadei august 2013 -aprilie 2015.

Spitalul A...... B...... a formulat cerere de chemare in judecata a S.C. E......S.R.L. pentru obligarea  societăţii   comerciale   la  plata datoriilor restante.   Prin   sentinţa  civila  nr.   .... pronuntata  la data de .... de către Judecatoria B..... in dosarul nr.  .....,  S C E......SRL   a fost    obligata sa achite spitalului suma de 23990,78 lei  reprezentând contravaloarea chiriei pe perioada august 2013 - aprilie 2015 si penalităţile de întârziere de 0,06% / zi de întârziere  pentru facturile privind chiria pe perioada  decembrie2012-aprilie 2015, de la data scadentei fiecăreia si pana la data plaţii efective. Pana la pronunţarea hotărârii judecătoreşti, paratul a solicitat dizolvarea si apoi  radierea firmei  la Oficiul  Registrului Comerţului de pe langa Tribunalul B.......  Întrucât spitalul nu a avut abonament la Monitorul Oficial al României, partea a IV-a unde a fost publicata decizia de dizolvare a firmei, nu a putut lua cunoştinţa despre acest fapt si despre radierea firmei decât in momentul in care, după primirea sentinţei civile nr. .... /...., a solicitat executarea silita a acesteia si a aflat ca persoana juridică  S.C. E......S.R.L.. nu mai exista din punct de vedere juridic. Astfel, paratul, prin acte frauduloase, a pus spitalul in imposibilitatea de a-si recupera datoria.

  Reclamanta invoca in susţinerea argumentelor sale dispoziţiile art. 235 din Legea nr. 31/1990, art. 237 ind. 1 , art. 233 alin. 1 din acelaşi act normativ, arătând in esenţa ca prin decizia paratului  de lichidare concomitenta cu dizolvarea firmei sale  a creat premisa unei radieri directe a SC E......SRL  fara a se da posibilitatea reclamantei de a-si valorifica creanţa  in cadrul procedurii lichidării .

Pe de alta parte, in temeiul dispoziţiilor art. 1349 Cod civil, paratul avea îndatorirea"să nu  aducă   atingere,   prin   acţiunile   ori   inacţiunile   sale,   drepturilor   sau   intereselor   legitime ale   altor persoane. “  Potrivit  alin.   2   al   aceluiaşi   articol,   "cel  care,  având discernământ, încalcă  această  îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să

le repare integral." In conformitate cu prevederile art. 1357 Cod civil:

„(l)Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită eu vinovăţie, este obligat să îl repare.

              (2)Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă. "

Astfel, paratul, pe langa răspunderea asociatului pentru actele frauduloase, prevăzute de art. 237 ind. 1 din Legea nr. 31/ 1990, răspunde fata de spital si in temeiul normelor care reglementează răspunderea civila delictuala, condiţiile generale ale acestei răspunderi fiind întrunite cumulativ in cauza.

Solicitând dizolvarea voluntara si radierea SC. E......S.R.L., paratul a incalcat dreptul de proprietate al spitalului, recunoscut prin art. 1 din  Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeana a Drepturilor Omului si Libertăţilor Fundamentale.

Dizolvarea si radierea S.C. E......S.R.L. anterior executării de către aceasta a obligaţiilor proprii, echivalează cu lipsirea spitalului de venitul obţinut din închirierea spaţiului  propriu pentru o perioada de aproximativ 2  ani,  fiind o  atingere adusa proprietatii spitalului  In plus, creanţa certa,lichida si exigibila a spitalului a fost constatata prin sentinţa civila nr. ..../.... pronunţata de către Judecătoria ........

Cu privire la al doilea petit - singura condiţie impusă de art.  132 alin. (3) din Legea nr. 31 1990 pentru invocarea motivelor de nulitate absolută este aceea a justificării unui interes. Dacă nulitatea relativă nu poate fi invocată decât de către asociaţii care fie au  votat contra luării hotărârii adunării generale, fie au lipsit de la şedinţa adunării generale, nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată, inclusiv de asociaţii şi de administratorii societăţii.

In ipoteza prevăzută de art. 132 alin. (3), acţionarii şi orice alte persoane prejudiciate prin hotărârea adunării generale, precum şi oricine dovedeşte un alt interes legitim pot ataca hotărârea AGA dacă invocă motive de nulitate absolută. Cu alte cuvinte, pentru cazurile de nulitate absolută nu vor mai fi impuse şi condiţiile prevăzute de art. 132 alin. (2) LSC, ci vor fi aplicabile condiţiile din dreptul comun.

In sprijinul acestei interpretări este şi regula ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus, care conduce la concluzia că impunerea condiţiei de a fi votat împotrivă sau de a nu fi participat la adunarea generală reprezintă o adăugare nepermisă la textul art. 132 alin. (3), respectiv în situaţia de excepţie a invocării nulităţii absolute. In doctrină s-a subliniat că   “în consonanţă cu dispoziţiile de drept comun, art 132 alin. (3) indică în mod expres că dreptul la acţiune în cazul invocării nulităţii absolute aparţine oricărei persoane interesate, aşadar atât persoanelor care nu au calitatea de acţionar, cât şi acţionarilor care au participat la adunarea generală şi au votat pentru toate rezoluţiile propuse sau au votat împotrivă, însă votul lor nu a fost consemnat în procesul-verbal"

Or, reclamantul are   calitatea de creditor , calitate stabilita  cu autoritate de lucru judecat. Paratul a formulat apărări in dosarul civil mai sus menţionat , cunoştea despre existenta debitului si in frauda reclamantului, cu încălcarea obligaţiilor impuse de lege si din motive ilicite a decis dizolvarea societăţii. Decizia asociatului unic a fost emisa in frauda legii, având o cauza imorala, scop ilicit. Radierea societăţii s-a făcut in baza unor declaraţii false.

In drept ,reclamanta a invocat dispoziţiile art.237 ind. 1, 235, 132 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, art. 1349, art. 1357 , art. 966 , art. 5 Cod civil , art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO .

La acţiune au fost anexate înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrata.

In termen legal ,paratul D..... a formulat întâmpinare prin care a solicitat  respingerea cererii de chemare în judecată formulată de către Spitalul A...... B......, arătând ca procedura de dizolvare, urmata de radiere a fost realizata legal.

La întâmpinare au fost anexate înscrisuri.

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare prin care a reluat in esenţa susţinerile din cererea principal.

In cauza a fost administrate proba cu înscrisuri.

Analizând actele si lucrările dosarului,instanţa de fond a retinut următoarele:

S.C."E...." S.R.L.,   a deţinut cu titlu de închiriere, în baza unor contracte succesive, din anul 2004 până în aprilie 2015, o suprafaţă de tren de 30 mp în incinta curţii Spitalului A..... B......, pe care a edificat o construcţie proprie (chiosc), in care a desfăşurat o activitate de magazin alimentar mixt ,construcţie in care a avut stabilit si sediul social, astfel cum rezulta din înscrisurile dosarului si din considerentele Sentinţei civile nr. ..../.... a Judecătoriei ....... (f....-....)

Prin urmare, la data de .. septembrie 2016, când a fost decisă dizolvarea şi lichidarea concomitentă a societăţii, conform art 235 din Legea 31/1990,societatea nu mai desfăşura ,de peste un an de zile ,activităţi economice, nu mai avea venituri, nu mai avea sediu valabil, era declarată inactivă.

Instanţa a reţinut ca societatea E...... S.R.L. a fost organizată ca o societate cu răspundere limitată ,având un capital social de 270 de lei. Potrivit art. 3 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, asociaţii în societatea cu răspundere limitată răspund până la concurenta capitalului social  subscris si vărsat , iar art. 237 ind. 1 alin. 2 din acelaşi act normativ  prevede ca atunci când, pe durata funcţionarii societatii , asociatul răspunde in limita aportului de capital social , răspunderea va fi limitata la acest raport  si in situaţia dizolvării si a lichidării , daca este cazul.

Conform art. 237 ind. 1 alin. 3 și 4 din Legea nr. 31/1990 – „(3) Asociatul care, în frauda creditorilor, abuzează de caracterul limitat al răspunderii sale și de personalitatea juridică distinctă a societății răspunde nelimitat pentru obligațiile neachitate ale societății dizolvate, respectiv lichidate.” „(4) Răspunderea asociatului devine nelimitată în condițiile alin. (3), în special, atunci când acesta dispune de bunurile societății ca și cum ar fi bunurile sale proprii sau dacă diminuează activul societății în beneficiul personal ori al unor terți, cunoscând sau trebuind să cunoască faptul că în acest mod societatea nu va mai fi în măsură să își execute obligațiile.”

Pentru a fi atrasă răspunderea nelimitată a pârâtului în condițiile art. 237 ind 1 alin. 3,4  din Legea nr. 31/1990 trebuie a se dovedi abuzul asociatului unic  prin dispunerea de bunurile societății ca și cum ar fi bunurile sale proprii sau situatia in care  diminuează activul societății în beneficiul personal ori al unor terți, cunoscând sau trebuind să cunoască faptul că în acest mod societatea nu va mai fi în măsură să își execute obligațiile.

      Or, aşa cum rezultă din Bilanţul de lichidare, depus de însuşi reclamantul Spitalul  A...... B......  odată cu acţiunea , la data de 31 decembrie 2015, societatea nu deţinea active imobilizate, prin urmare nu avea cum să dispună asociatul de vreun bun al societăţii,societatea  avea active circulante în valoare de 87.894 de lei ,iar datorii in valoare de 98.764 de lei ,prin urmare  înregistra o pierdere de 10.870 lei.

              Activele circulante, stocuri de marfă în valoare de 67.753 lei, in anul 2015, la închiderea, în fapt, a chioşcului din incinta spitalului, au fost valorificate (cele care reprezentau marfă vandabilă, iar cu sumele obţinute au fost achitate datorii către creditori, printre care şi reclamantului, fapt reţinut şi în considerentele hotărârii nr. ..../.... a Judecătoriei ......., în cursul procesului către acesta achitându-se suma de 12.000 lei) .

             Într-adevăr, dispozițiile legale mai sus mentionate  nu restrâng reținerea abuzului doar la cazurile în care asociatul dispune de bunurile societății în beneficiul personal ori al unor terți, însă instanța a apreciat că situația alegată de către reclamant, respectiv faptul luării deciziei de dizolvare si lichidare după mai mult de 1 an de inactivitate si de expirare a  valabilităţii sediului social  ,nu poate fi calificat drept un abuz al asociatului unic în sensul 237 ind 1 alin. 3,4  din Legea nr. 31/1990 , în condițiile în care, un creditor , in măsura in care se considera prejudiciat  in vreun fel de hotărârea asociatului unic , avea la indemana  *calea de atac  a opoziţiei reglementata de art. 61-62 din Legea 31/1990* . Creditorii sociali nu pot folosi acțiunea în raspundere civila delictuala /acţiunea in constatarea nulității pe post de substitut la opoziția reglementată la art. 61-62 din Legea societăților  si , mai mult, aceştia trebuie să justifice în acțiune că norma încălcată de parat este una de ordine publică.

Fata de aceste considerente, Tribunalul a respins acţiunea reclamantului.

Împotriva acestei sentinţe, în termen legal a declarat apel reclamanta Spitalul A...... B......, solicitând anularea ei, şi în rejudecare admiterea cererii de chemare în judecată, aşa cum a fost formulată.

În motivarea cererii de apel aceasta a arătat, în esenţă, următoarele:

Prima instanţă nu s-a pronunţat asupra tuturor capetelor de cerere. Astfel, s-a apreciat că ar fi avut deschisă calea opoziţiei, însă legea nu prevede formularea unei asemenea acţiuni sub condiţia exercitării opoziţiei. Mai mult, prima instanţă nu a avut în vedere cererea ei de anulare a deciziei asociatului unic.

De asemenea, prin sentinţa atacată nu au fost analizate susţinerile ei referitoare la starea de fapt şi de drept, ceea ce echivalează cu o nemotivare a hotărârii aptă să conducă la anularea acesteia. În acest sens, a invocat şi hotărârile CEDO în cauzele Albina contra România şi Gheorghe contra România.

Ea a solicitat anularea hotărârii asociatului unic în temeiul art. 132 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, singura condiţie impusă fiind cea a justificării unui interes, fără a fi impusă condiţia calităţii de asociat.

Cum pârâtul formulase apărări în dosar nr. ...., el cunoştea existenţa debitului, astfel că hotărârea emisă avea o cauză imorală, un scop ilicit şi a fost făcută în frauda legii. Radierea s-a făcut în baza unor declaraţii false. În cauză sunt incidente dispoziţiile art. 966 Cod civil şi art. 5 Cod civil.

Cum respectivul act era nul, el nu putea produce efecte juridice.

Prin sentinţa civilă nr. .../.... s-a reţinut că S.C.E......S.R.L. a închiriat spaţiul în care a desfăşurat activitatea şi în care a avut sediul social. La 29.12.2016 când s-a decis dizolvarea societăţii şi lichidarea ei, aceasta nu mai desfăşura activităţi de un an de zile şi nu mai deţinea un sediul valabil, urmare a neîndeplinirii obligaţiilor rezultând din contractul de închiriere. Cu şapte zile înainte de pronunţarea sentinţei civile nr. .../... pârâtul a emis decizia nr. ..../29.09.2016 prin care a decis dizolvarea şi lichidarea societăţii iar ulterior, la 27.12.2016 a emis decizia nr. .... de aprobare a bilanţului de lichidare , fapt pentru care, prin Rezoluţia nr. ..../2016 a fost admisă cererea de radiere a societăţii.

Dizolvarea şi radierea au fost făcute cu scopul clar de a nu plăti sumele datorate ei. Aceasta nu a înregistrat în contabilitate datoriile către spital şi a depus bilanţul de lichidare cu datorii zero, deşi fuseseră emise facturi, iar la 27.12.2016 fusese pronunţată sentinţa civilă nr. .../......

Ea, apelanta, aflat despre dizolvare şi lichidare doar la momentul în care a solicitat executarea sentinţei civile nr. .../.........

Conform dispoziţiei art. 237 indice 1 alin. 3 şi 4 din Legea 31/1990 pârâtul trebuie să răspunsă nelimitat. Prima instanţă a avut în vedere doar cifrele din bilanţul de lichidare de unde rezultă că activele erau mai mici decât datoriile, că societatea avea pierdere de 10.870 lei. Ori, în cursul procesuluicu ea pârâtul a achitat suma de 12.000 lei, rămânând cu o datorie de 23.990,78 lei iar în bilanţul din 27.12.2016 la datorii apare cifra zero.

Ori, neînregistrarea în contabilitate a datorie respective denotă reaua credinţă a pârâtului, de unde rezultă că acesta a dispus de bunurile societăţii, diminuând activul acesteia în beneficiu personal şi urmărind , cu rea credinţă scoaterea societăţii de sub răspunderea achitării datoriilor.

Ea, apelanta, nu a avut cunoştinţă de faptul că pârâtul întocmea actele de dizolvare afirmând faţă de ONRC şi ANAF că nu are datorii. De asemenea, ea fiind instituţie publică, nu are abonament la Monitorul Oficial şi nici angajate cu atribuţii în verificarea periodică a situaţiei cocontractanţilor.

De asemenea, instanţa nu a avut în vedere dispoziţiile art. 235 din Legea 31/1990 potrivit căreia se poate hotărî dizolvarea şi lichidarea concomitent atunci când se asigură stingerea pasivului şi regularizarea lui în acord cu creditorii. Cum în cauză aceste dispoziţii nu erau aplicabile, în temeiul art. 233 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 urmare a dizolvării se deschidea procedura lichidării.

Apelanta a invocat şi faptul că în mod netemeinic s-a apreciat că nu poate fi invocată răspunderea civilă delictuală a asociatului deşi ea a solicitat aceasta în temeiul art. 237 indice 1 alin. 3 din Legea 31/1990 coroborat cu art. 1349 şi 1357 Cod civil.

În cazul de faţă, pârâtul a săvârşit fapta ilicită făcând declaraţii care nu corespundeau adevărului şi obţinând dizolvarea şi radierea societăţii i-a creat prin aceasta un prejudiciu apelantei cu vinovăţie. Respectivul prejudiciu a constat în împiedicarea ei de a-şi valorifica creanţa.

Apelanta a mai subliniat că a fost lipsită de venitul pe care spaţiul închiriat îl producea pentru aproximativ 2 anişi că ea deţinea o creanţă certă, lichidă şi exigibilă în sensul art. 663 alin. 2 Cod procedură civilă, dovedită de contractul de închiriere şi de facturile fiscale emise.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 466 şi următoarele Cod procedură civilă.

Intimatul – pârât D..... a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefundat.

Analizând sentinţa atacată prin prisma motivelor de apel invocate, dar şi a celor ce pot fi avute în vedere din oficiu de către instanţă, Curtea apreciază că prezentul apel este nefundat, urmând a-l respinge pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte critica referitoare la faptul că prima instanţă nu ar fi soluţionat petitul având ca obiect anularea deciziei asociatului unic, se reţine că aceasta în cadrul considerentelor a apreciat că apelanta are calitatea de creditor social şi ca atare, aceasta avea la îndemână calea opoziţiei reglementate de dispoziţiile art. 61 – 62 din Legea 31/1990. De asemenea, s-a mai reţinut că respectivii creditori sociali nu pot folosi acţiunea în constatarea nulităţii pe post de substituit la calea de atac respectivă şi că, norma încălcată este de interes public.

Ori, din aceste considerente rezultă cu claritate motivele pentru care prima instanţă a respins capătul de cerere având ca obiect constatarea nulităţii deciziei asociatului unic.

Faptul că se stabileşte ab initio că apelanta nu putea folosi acţiunea în constatarea nulităţii şi că oricum, trebuie să invoce încălcarea unor norme de ordine publică exclude în mod logic analiza fiecărui considerent pe care apelanta îşi întemeia respectivul capăt de cerere.

Faţă de aceste considerente, respectivul motiv de apel este nefondat.

În ceea ce priveşte critica referitoare la nemotivarea hotărârii, Curtea constată că sentinţa atacată conţine considerentele ce au condus prima instanţă la soluţia pronunţată. Se apreciază că, în condiţiile în care raţionamentul instanţei exclude posibilitatea validării raţionamentului expus de reclamantă în cuprinsul acţiunii, nu este necesară respingerea argumentată a fiecărui considerent al părţii.

În ceea ce priveşte aplicabilitatea dispoziţiilor art. 132 alin. 3 din Legea 31/1990 se reţin următoarele:

Apelanta apreciază că având calitatea de creditor este persoana interesată, astfel că întruneşte condiţiile impuse de art. 132 alin. 3 din Legea nr. 31/1990.

În fapt, însă, interesul se verifică prin raportare la conţinutul hotărârii AGA a cărei nulitate se solicită şi prin efectele pe care declararea nulităţii le-ar fi putut produce.

Ori în cazul de faţă hotărârea atacată este cea de dizolvare şi lichidare concomitent a E......SRL conform art. 235 din Legea nr. 31/1990. Constatarea nulităţii acestei hotărâri nu are aptitudinea de a produce consecinţele urmărite de către apelantă, respectiv de recuperare a creanţei de la intimat sau de la societate în condiţiile în care aceasta a fost radiată prin Rezoluţia nr. ......./29.12.2016, radiere care este definitivă.

Pe de altă parte pentru constatarea nulităţii absolute a unei hotărâri AGA se impune invocarea şi verificarea existenţei unui motiv de ordine publică , respectiv a încălcării unei norme care ocroteşte un interes general, nu unul personal.

Apelanta a invocat frauda legii, cauza imorală, respectiv scopul ilicit. În ceea ce priveşte invocata „fraudă a legii” se constată că dispoziţiile art. 235 alin. 1 teza finală, respectiv impunerea condiţiei ca lichidarea să asigure stingerea pasivului sau regularizarea lui în acord cu creditorii, au fost edictate în interesul creditorilor societăţii fiind vorba, deci despre o normă care ocroteşte un interes personal, nu unul general.

În ceea ce priveşte existenţa unei cauze imorale, respectiv a unui scop urmărit ilicit, se reţine faptul că scopul declarat al actului a fost exprimarea voinţei societare de dizolvare, respectiv lichidări acţiuni care s-au finalizat cu radierea societăţii.

Faptul că în actele financiare ce au stat la baza efectuării operaţiunilor de dizolvare şi radiere, respectiv datoria nu este indicată, precum şi faptul că această datorie era de natură contractuală şi pentru ea fuseseră emise facturi fiscale demonstrează într-adevăr, reaua credinţă a intimatului – pârât, dar nu dovedeşte că scopul urmărit ar fi fost cel al neîndeplinirii obligaţiilor comerciale.

Chiar apelanta a indicat faptul că E......SRL nu mai desfăşura activităţi economice de peste un an şi nu mai deţinea un act valabil pentru spaţiul în care funcţiona, astfel că dizolvarea şi lichidarea apar ca fiind consecinţa acestor fapte.

În ceea ce priveşte aplicarea dispoziţiilor art. 237 indice 1 alin. 3 şi 4 din Legea 31/1990 se constată că acestea condiţionează antrenarea răspunderii solidare a asociatului de existenţa abuzului în privinţa caracterului limitat al răspunderii sale şi de personalitatea juridică distinctă a societăţii. Este adevărat faptul că dispoziţiile art. 237 indice 1 alin. 4 enumeră exemplificativ formele abuzului, indicând situaţia în care asociatul dispune de bunuri ca şi cum ar fi ale sale sau dacă diminuează activul în beneficiul său sau al unui terţ (…) dar din această exemplificare rezultă că, în fapt, noţiunea de „abuz” se suprapune peste cea de „încălcare” a principiilor caracterului limitat al răspunderii şi a calităţii societăţii de subiect de drept distinct, cu patrimoniu distinct.

Faptul că în bilanţul de lichidare nu a fost înregistrată datoria de 23.990, 78 lei către apelantă este real însă prin aceasta nu se poate aprecia că intimatul – pârât ar fi încălcat principiul separaţiei de patrimonii între el şi societate sau alte consecinţe ale personalităţii juridice distincte a societăţii.

În fapt, în situaţiile financiare ale societăţii s-a evidenţiat, în mod nereal, un pasiv mai mic, ceea ce nu se confundă cu diminuarea activelor societăţii în folos propriu.

Faptul invocat de către apelantă că în calitatea sa de instituţie publică, nu are abonament la Monitorul Oficial şi nici angajaţi a căror atribuţii să cuprindă verificarea periodică a situaţiei cocontractanţilor nu reprezintă un motiv pentru admiterea unei acţiuni în constatarea nulităţii deciziei asociatului unic sau în antrenarea răspunderii patrimoniale a acestuia.

De asemenea, faptul că în cauză, decizia asociatului unic a fost luată cu încălcarea dispoziţiilor art. 235 din Legea 31/1990 nu constituie, cum s-a indicat mai sus un motiv de nulitate absolută a deciziei, ci unul de nulitate relativă.

În ceea ce priveşte împrejurarea că această atitudine ar fi produs un prejudiciu apelantei, care se impune a fi reparat prin tragerea la răspundere a asociatului unic vinovat de emiterea deciziei cu încălcarea legii se constată că, în mod corect, prima instanţă a reţinut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 237 indice 1 alin. 2 din Legea 31/1990.

În condiţiile în care legea specială, respectiv art. 237 indice 1 alin. 2 stabilesc, cu titlu de principiu faptul că un asociat cu răspundere limitată răspunde numai în limita acelui aport, singura excepţie fiind cea prevăzută de art. 237 indice 1 alin. 3 din lege invocarea răspunderii civile delictuale ca normă generală este lipsită de efecte.

În speţă, instanţa nu putea verifica condiţiile aplicării generale a dispoziţiilor art. 1357 Cod civil referitoare la fapta ilicită, prejudiciu, legătură de cauzalitate şi vinovăţie ci coroborate cu dispoziţiile art. 237 indice 1 alin. 3 şi 4 din Legea 31/1990. Ori, aşa cum s-a reţinut mai sus, faptele ilicite invocate de către apelantă nu se circumscriu celor avute în vedere de art. 237 indice 1 alin. 3 şi 4 din Legea 31/1990.

Faţă de aceste considerente, constatând că în mod legal şi temeinic, prima instanţă a respins acţiunea apelantei – reclamante şi că motivele de apel invocate de către aceasta sunt nefondate, constatând şi faptul că sentinţa atacată nu conţine cauze de nulitate absolută, în temeiul art. 480 Cod procedură civilă, urmează să respingă, ca nefundat, prezentul apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge apelul formulat de reclamanta SPITALUL A...... B...... împotriva sentinţei civile nr...../......, pronunţată de Tribunalul ......., pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în condiţiile art. 396 alin.2 C.pr.civ. astăzi, .......

Preşedinte, judecător,

cod A1039 ....................

Grefier,

..................

Red.cod A1039./......

Tehnored........./....../2exemplare

Jud.fond...........