**CANDIDAT COD A1039 HOTĂRÂREA nr. 4**

Cod ECLI ECLI:RO:.......

Dosar nr. ..........

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...........

Sectia .........

**DECIZIA CIVILĂ Nr. .........**

Şedinţa publică din ........

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1039**

Judecător .......

Judecător ........

Grefier .............

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea asupra recursului declarat de reclamantul Municipiul F...., împotriva deciziei civile nr..... din ...., pronunţată de Tribunalul ........

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în cadrul şedinţei de judecată din ......, potrivit celor consemnate în încheierea din acea zi. Instanţa, a amânat pronunţarea în vederea deliberării şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise la data de ........

**C U R T E A,**

Asupra recursului de faţă;

Analizând actele şi lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la Judecătoria F.... sub nr. ..../....., reclamantul MUNICIPIUL F....., în contradictoriu cu pârâta S.C. B.... SRL, a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 100.966,27 lei reprezentând sume încasate nelegal potrivit procesului verbal de constatare nr. ......../27.06.2014 al Camerei de Conturi a Judeţului ........, din care 55173 Iei debit principal si 45.793,27 lei penalităţi calculate la data de ....... şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată constând în taxă de timbru.

Prin **Sentinţa civilã nr. ..... din ...... pronunțatã de Judecãtoria ......** s-a respins acþiunea formulatã de reclamantul Municipiul ....., cu sediul în ....., jud. ....... în contradictoriu cu pârâta S.C. B..... SRL, cu sediul în F....., str. ....., jud. B......, având ca obiect pretenþii și a fost obligat reclamantul sã achite pârâtei suma de 4500 lei reprezentând cheltuieli de judecatã.

Împotriva acestei hotãrâri a formulat **apel** reclamantul Municipiul F.......

Prin **Decizia civilã nr. ..... din ...., pronunţată de Tribunalul ......**, s-a respins apelul declarat de apelanta Municipiul ...... împotriva sentinţei civile nr. ..../.... a Judecătoriei ....., care a fost menţinută. A fost obligată apelanta să plătească intimatei suma de 2500 lei cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această decizie, instanţa de apel a reţinut, în esenţă, următoarele :

Instanþa de fond a reþinut cã acþiunea este neîntemeiatã faþã de temeiul de drept invocat, care încadreazã acþiunea ca fiind una în executarea obligaþiilor contractuale. Între pãrþi a avut loc o achiziþie directã în temeiul cãreia intimata a prestat servicii de toaletare a spaþiilor verzi cãtre reclamantã. Reclamanta a recunoscut în cadrul dosarului în care s-a pus în discuþie legalitatea raportului Curþii de Conturi faptul cã plata s-a fãcut conform serviciilor prestate. Promovarea prezentei acþiuni a fost determinatã de constatãrile raportului Curþii de Conturi, fiind reluate pasaje întregi din sentinþa pronunþatã în soluționarea cererii de chemare în judecatã. Se remarcã cã nu rezultã din cuprinsul cererii de chemare în judecatã voinþa reclamantei de a susþine cã ar fi fãcut plãți peste valoarea contractatã a lucrãrilor.

Sunt invocate dispoziþiile sentinþei civile susþinându-se cã sunt opozabile intimatei, dar Tribunalul a constatat cã reclamanta nu a avut calitatea de parte în acel dosar și nu a putut face apãrãri proprii. Deºi apelanta invocã faptul cã judecãtorul cauzei avea obligaþia de a califica cerere formulatã, nu se aratã nici cu aceasta ocazie de ce este greºitã calificarea datã de instanþa ºi care ar fi trebuit sã fie aceastã calificare.

**Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs reclamantul Municipiul .......**, solicitând casarea ei și în rejudecarea apelului declarat de el împotriva sentinþei primei instanþe, admiterea acestuia cu consecinþa anulãrii acestei sentinþe ºi a trimiterii cauzei spre rejudecare la Judecãtoria F......

Considerã recurentul cã hotãrârea judecãtoreascã pronunþatã de instanþa de apel este nelegalã, prin raportare la motivele de casare reglementate de art. 488 alin. 1 pct. 6 ºi 8 Cod procedurã civilã.

În raport de motivul de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedurã civilã, recurentul aratã cã hotãrârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiazã, ci doar reia succint argumentele judecãtorului fondului, fãrã sã se indice motivele de drept, situaþia de fapt sau motivele pentru care s-au respins apãrãrile lui, ci doar modul defectuos de redactare a acþiunii.

În legãturã cu acest aspect, apreciazã recurentul cã, potrivit dispoziþiilor art. 5 ºi 22 alin. 4 Cod procedurã civilã, instanþa avea obligaþia de a soluþiona cererea sa, indiferent dacã temeiul de drept era greºit exprimat ºi de a face corecta calificare juridicã a cererii.

Referindu-se la al doilea motiv de casare, reglementat de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, recurentul a arătat că temeiul juridic al acţiunii nu era greşit, între părţi existând raporturi contractuale şi că s-a arătat prin acțiune că s-a încasat mai mult decât preţul real al contractului, de unde rezultă că respectivul contract a fost denaturat printr-o plată nedatorată, fapt juridic licit reglementat de art. 1341 şi 1635 – 1649 Cod civil.

Intimata B..... SRL F..... a formulat întâmpinare prin care a invocat excepţia tardivităţii recursului şi a solicitat în subsidiar respingerea recursului, cu cheltuieli de judecată.

Prin încheierea de şedinţă din ......, excepţia tardivităţii recursului a fost respinsă, urmare a constatării împrejurării că dovada de înmânare a hotărârii recurate este nulă, potrivit dispoziţiilor art.164 alin.1 lit.d şi alin.3 Cod procedură civilă.

**Examinând decizia recurată prin prisma criticilor formulate de către recurent, Curtea constată următoarele :**

În ceea ce priveşte motivul de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă, Curtea constată că instanţa de apel a analizat motivele de apel invocate şi că din considerente rezultă raţionamentul care a condus la respingerea respectivelor motive.

De asemenea, Curtea reţine că obligaţia de motivare a unei hotărâri trebuie înţeleasă ca un silogism logic, de natură a explica inteligibil hotărârea luată, ceea ce nu înseamnă un răspuns exhaustiv la toate argumentele aduse de parte, dar nici ignorarea lor, ci o expunere a argumentelor fundamentale care, prin conţinutul lor, sunt susceptibile să influenţeze soluţia.

În speţă, instanţa de apel a expus argumentele părţilor, iar raţionamentul juridic adoptat exclude, prin el însuşi posibilitatea validării motivelor de apel invocate.

Se mai reţine că instanțele de fond au analizat şi soluţionat cererea reclamantului şi că deşi acesta a invocat atât în recurs, cât şi în apel faptul că, potrivit art. 22 alin. 4 Cod procedură civilă ar fi trebuit să se facă recalificarea cererii, nu indică o altă calificare juridică posibilă a cererii sale.

Astfel, chiar dacă prin cererea de chemare în judecată reclamantul s-a referit la restituirea unor sume care s-ar fi încasat nelegal cu încălcarea art. 1516 şi 1530 Cod civil, instanţele de fond în mod corect au constatat că plata s-a efectuat pentru servicii prestate, ceea ce exclude incidenţa dispoziţiilor legale referitoare la plata nedatorată.

Deşi recurentul nu a invocat ca motiv de casare încălcarea normelor de procedură (art.488 alin.1 pct.5 Cod procedură civilă), Curtea constată că respectivele critici referitoare la încălcarea dispoziţiilor art.5 şi art.22 Cod procedură civilă pot fi analizate în condiţiile art.488 alin.1 pct.5 Cod procedură civilă, dar că sunt nefondate pentru considerentele anterior expuse.

În ceea ce priveşte pretinsa încălcare a normelor de drept material, Curtea reţine următoarele:

Recurentul a solicitat obligarea părţii la plata sumelor achitate în plus faţă de serviciile prestate în baza contractului de achiziţie publică, fără a depune întreaga documentaţie de atribuire a acestui contract.

Din coroborarea ansamblului probator administrat în cauză, rezultă că reclamantul a acceptat facturile emise de pârâtă, întocmite în baza situaţiilor de lucrări semnate de ambele părţi, astfel că plata apare ca fiind făcută pentru prestaţiile executate.

Realitatea prestării serviciilor respective este o chestiune de fapt stabilită de către instanţa de apel, pe care instanţa de recurs nu o poate verifica, controlul său vizând exclusiv legalitatea deciziei pronunţate în apel.

Faptul că s-a constatat de către Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi a judeţului B..... existenţa unor plăţi efectuate fără bază legală către intimata pârâtă, respectiv pentru lucrări desfăşurate pe suprafeţe mai mari decât cele pentru care s-a realizat procedura de achiziţie nu înseamnă că şi prin aceasta s-au încălcat dispoziţiile art.54 alin.5 şi 6 din Legea nr. 273/2006 şi respectiv pct. 2 din Anexa la Ordinul MFP nr.1792/2002 iar raportul Curții de Conturi ca și hotărârea judecătorească pronunțată în soluționarea litigiului cu aceasta nu sunt opozabile intimatei pârâte, care este terț față de Raport, ca și față de ligiul respectiv, cum corect a apreciat instanţa de apel.

Faţă de aceste considerente, urmează să respingă ca nefondat recursul declarat de reclamantul Municipiul ...... împotriva deciziei civile nr...../.... a Tribunalului ......

Văzând cererea intimatei de obligare a recurentului la plata cheltuielilor de judecată, precum şi culpa procesuală a acestuia din urmă şi dovada efectuării unor cheltuieli de judecată în recurs, în cuantum de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocaţial, în temeiul dispoziţiilor art.453 Cod procedură civilă urmează să o admită.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantul Municipiul ...... împotriva deciziei civile nr. ..../...., pronunţată de Tribunalul ......, pe care o menţine.

Obligă recurentul la plata către intimată a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în recurs.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, .......

Preşedinte, Judecător, Judecător,

Cod A1039 ............ .............

Grefier,

.....

Red. Cod A1039 / ..........

Dact. ........ / .......... – 4 ex.

Jud. fond : ......

Jud apel : ........ – ........