**Hot. nr. 26**

**COD A 1036**

Dosar nr. .... - litigii Curtea de Conturi –

**R O M Â N I A**

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA .

**DECIZIA NR.**

Şedinţa publică din ...

Preşedinte ..

Judecător ..

Judecător COD A1036

Grefier ..

Pe rol, judecarea recursului declarat de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială a comunei R – prin primar, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de avocat A , cu sediul în municipiul B str. .., împotriva ***sentinţei nr. . din .. pronunţată de Tribunalul ..–*** Secţia . –în dosarul nr. .., intimată fiind pârâta Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi .. cu sediul în municipiul B str. ...

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, lipsesc reprezentanţii părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, care învederează că, în procedura de regularizare a cererii, pârâta-intimată a depus întâmpinare, iar prin petiţia de recurs s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Constatând că pricina se află la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, instanţa procedează la verificarea competenţei, conform prevederilor art. 131 Cod procedură civilă, apreciind că a fost legal învestită cu soluţionarea prezentei căi de atac. Totodată, având în vedere că recursul se află în stare de judecată, văzând şi solicitarea reclamantei-recurente privind judecarea cauzei în lipsă, rămâne în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A**,

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată la data de 24 martie 2016, pe rolul Tribunalului .. – Secţia ., reclamanta U.A.T. Comuna R , prin primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi .., a contestat Încheierea nr..2016 adoptată de Comisia de soluţionare a contestaţiei de pe lângă Camera de Conturi ..şi Decizia nr./2016, solicitând anularea încheierii, anularea în parte a Deciziei ./18.01.2016 (în sensul înlăturării măsurilor prevăzute la punctele I.3 şi II.1), anularea în parte a Raportului de audit financiar nr. ../09.10.2015 întocmit de Camera de Conturi . şi a procesului-verbal de constatare anexă la acesta.

Prin ***sentinţa nr. din .., Tribunalul ..***– Secţia . – a respins excepţia inadmisibilităţii; a respins, ca neîntemeiată, acţiunea formulată de reclamanta U.A.T. Comuna R , prin primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi .**.**

***Împotriva acestei sentinţe a promovat recurs reclamanta Unitatea Administrativ -Teritorială a comunei R prin primar,*** pe care o consideră netemeinică şi nelegală.

În motivarea căii de atac promovate, reclamanta a precizat că înţelege să critice sentinţa pentru că nu s-a analizat în concret situaţia de fapt expusă de către aceasta, reţinându-se în mod greşit cele arătate de Curtea de Conturi.

În ceea ce priveşte prima abatere reţinută în sarcina reclamantei rezultată din încheierea contractului cu S.C. F a arătat că în perioada de graţie de 24 de luni de neplată a redevenţei a fost justificată de angajamentul luat de concesionar că va efectua investiţii la dig, decolmatarea acestuia şi construirea deversorului. Pentru a evita efectuarea de cheltuieli de la bugetul comunei, dar şi pentru a face posibilă exploatarea iazului a acceptat ca investiţiile să fie făcute de concesionar în schimbul facilităţii la plată. Deşi prejudiciul constatat de Curtea de Conturi este unul aparent, sumele regăsindu-se în investiţiile efectuate, a emis o hotărâre pentru recuperarea redevenţei, hotărâre ce a fost anulată parţial în dosarul nr. . al Tribunalului .. Pentru a recupera pierderea financiară a încheiat o înţelegere cu S.C. F care constă în acceptarea plăţii de către societatea concesionară pentru perioada în care a fost scutită de redevenţă.

De asemenea, consideră nelegală sentinţa-recurată pentru că în motivarea acesteia instanţa de fond s-a referit la soluţia pronunţată în dosarul privind S.C. F, deşi aceasta nu era definitivă, urmând a se ajunge la un consens cu cesionara. În acest sens, soluţia era de suspendare a prezentei cauze până la soluţionarea litigiului cu S.C. F .

Totodată, a criticat soluţia instanţei de fond în ceea ce priveşte imputarea sumei de 35.362 lei (considerată plată nelegală către S.C. S ) deoarece în mod eronat s-a făcut o analiză pe fondul litigiului cu S.C. S , dosar care face obiectul unei alte cauze, respectiv dosarul nr. ..

Prin punctul de vedere depus la data de 9 octombrie 2015 în urma comunicării Raportului de control al Curţii de Conturi a arătat că deşi s-a comandat un studiu de fezabilitate societăţii S SRL, fiind încheiat un contract între Consiliul Local R şi societate, nu a achitat societăţii suma respectivă, deoarece plata era condiţionată de punerea în executare a proiectului, aspect ce nu s-a mai realizat. Cum proiectul solicitat urma să fie plătit doar dacă în urma devenirii exigibile existau resurse proprii de finanţare a acestuia, condiţie ce nu s-a realizat, nefiind obligaţi a achita acest proiect, practic, a considerat sumele solicitate de S.C. S SRL o plată nedatorată şi cu toate acestea a achitat valoarea studiului efectuat în două tranşe.

A mai arătat că S.C. S SRL i-a acţionat în judecată fiind obligaţi de instanţă la plata penalităţilor de întârziere, astfel încât, consideră că în mod greşit Curtea de Conturi a considerat nelegală plata sumei de 35.362 lei, punerea în executare a unei hotărâri judecătoreşti nereprezentând o opţiune.

Pentru motivele arătate a cerut admiterea recursului, casarea sentinţei, în sensul admiterii acţiunii aşa cum a fost formulată.

Prin ***întâmpinarea*** depusă la data de 21 aprilie 2017 (f. 8-13) pârâta Curtea de Conturi a României a arătat că deşi recurenta a invocat în susţinerea recursului şi prevederile art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă, acestea nu se circumscriu textului de lege menţionat.

În ceea ce priveşte argumentele reţinute în baza art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, recurenta nu a adus critici soluţiei instanţei de fond, ci reiterează aceleaşi considerente de la fondul cauzei, motiv pentru care a cerut înlăturarea acestor susţineri ca fiind netemeinice.

A susţinut că reclamanta-recurentă a fost obligată la plată ca urmare a nerespectării clauzelor contractuale şi a dispoziţiile legale în vigoare, dar nu a luat nicio măsură cu privire la cercetarea cauzelor şi împrejurărilor care au determinat pierderea patrimonială, cauzată prin plata cheltuielilor sancţionatorii prevăzute de hotărârea judecătorească şi de stabilire a răspunderii în sarcina persoanelor răspunzătoare.

Pentru motivele arătate a cerut respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei ca fiind legală şi temeinică.

***Recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins pentru următoarele considerente:***

Recurenta critică soluţia primei instanţe sub aspectul nelegalităţii examinării a două relaţii contractuale, în condiţiile în care una făcea, la data judecării cauzei pe fond, obiectul unui litigiu în curs – dosarul nr. . al Tribunalului ., iar cea de-a doua fusese clarificată printr-o hotărâre judecătorească a cărei punere în executare nu putea fi refuzată.

În ceea ce priveşte prima chestiune, Curtea observă că iniţierea litigiului cu S.C. F SRL a fost tocmai urmarea acţiunii de audit a Curţii de Conturi, astfel încât aceasta constituie în fapt o îndeplinire în avans a obligaţiei stabilită ulterior prin decizia contestată, rezultatul acestui demers neavând în consecinţă niciun efect asupra legalităţii măsurii contestate ci doar în ce priveşte modul de îndeplinire al acestei măsuri.

În ceea ce priveşte penalităţile de întârziere stabilite în baza raporturilor contractuale cu S.C. S SRL, Curtea reţine că în cauză nu este în discuţie executarea hotărârilor judecătoreşti ci stabilirea persoanelor responsabile şi recuperarea daunelor ca urmare a neplăţii la termen a preţului contractului, astfel încât faptul că obligaţia de plată a penalităţilor a fost stabilită prin hotărâre judecătorească nu exonerează persoanele care aveau obligaţia de a executa prevederile contractuale privind termenul de plată. Şi într-adevăr, aşa cum arată şi prima instanţă, neprevederea de credite bugetare pentru plata preţului contractului este de asemenea imputabilă reclamantei care a ignorat prevederile Ordinului MFP nr. 1792/2002 - Anexa 1 pct. 1, ale art. 4 alin. 5-6 din Legea nr. 273/2006 şi art. 14 alin. 4 din acelaşi act normativ.

În consecinţă, constatând că hotărârea primei instanţe este dată cu aplicarea corectă a legii şi este corespunzător motivată, Curtea va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art. 496 rap. la art. 488 alin. 1 pct. 6 şi 8 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

*D E C I D E:*

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială a comunei R – prin primar, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de avocat A , cu sediul în municipiul B, str, împotriva ***sentinţei nr din .. pronunţată de Tribunalul .–*** Secţia . –în dosarul nr. ., intimată fiind pârâta Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi . cu sediul în municipiul B, str..

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din.

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A1036