**CANDIDAT COD A1043 HOTĂRÂREA nr. 30**

DOSAR NR. 30

**CURTEA DE APEL .....–SECŢIA ....**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică de la d

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD A1043

GREFIER - 3

Pe rol fiind acţiunea formulată de reclamanta X prin administrator special AS1 şi prin administrator judiciar AJ1, în contradictoriu cu pârâta Agenţia Domeniilor Statului, având ca obiect pretenţii.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamanta, reprezentată de avocat AV1, cu împuternicire avocaţială la dosar la fila 87 din dosarul de recurs nr. D1 şi pârâta ADS, reprezentată de consilier juridic AV2, cu delegaţie la dosar la fila 7.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Curtea acordă cuvântul părţilor pe probe.

Ambele părţi prezente prin reprezentanţi solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Curtea, deliberând, încuviinţează părţilor proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond şi pe excepţia prescripţiei.

Având în vedere că partea reclamantă şi-a recalificat acţiunea reprezentantul pârâtei precizează că nu mai susţine excepţia prescripţiei care a fost invocată iniţial în faţa instanţei de fond şi că îşi menţine excepţia cu privire la capetele subsidiare.

Apărătorul reclamantei solicită respingerea excepţiei prescripţiei în măsura în care a fost invocată şi totodată solicită să se aibă în vedere şi poziţia pârâtei, care a susţinut că nu o mai susţine pe primul capăt de cerere. Susţine totuşi că în cauză sunt incidente dispoziţiile OUG nr. 51/1998 art. 82 care dispune că executarea silită începută de executorii proprii continuă şi pe parcursul soluţionării contestaţiilor, aceştia având dreptul de întoarcere a executării numai în baza unei hotărâri judecătoreşti definitive. Arată că a formulat această acţiune în momentul în care a obţinut o hotărâre judecătorească definitivă la ÎCCJ, astfel că nu se poate susţine că nu ar fi promovat în termen acţiunea şi ar fi prescrisă. Solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată în principal pe temeiul întoarcerii executării silite, iar în subsidiar, solicită să se constate că a solicitat restituirea în baza plăţii nedatorate în temeiul art. 1345 C.civ. respectiv îmbogăţirea fără justă cauză. Susţine că în anul 2012 a primit somaţie de plată din partea ADS pentru suma de 962.741 lei, iar în cazul neplăţii ADS a ameninţat cu demararea executării silite. Întrucât reclamanta a urmărit să nu mai plătească eventuale penalităţi şi a evitat că i se invoce rezoluţiunea contractului reclamanta a fost constrânsă să achite această sumă. Într-adevăr s-a dispus suspendarea executării însă reclamanta nu a dorit să curgă penalităţi şi nu a riscat să se dispună rezoluţiunea contractului, astfel încât a achitat de bună voie suma pentru care s-a emis somaţia de plată. În considerentele hotărârii nr. 201/28.06.2016 prin care s-a admis contestaţia la executare, s-a reţinut că lipsa unui titlu pentru perioada 2000 – 2010 şi absenţa caracterului cert, lichid şi exigibil al creanţei a atras nelegalitatea somaţiei emise de ADS şi executarea însăşi declarate.

Reprezentantul ADS învederează instanţei că dosarul în legătură cu care a formulat cererea de suspendare a fost soluţionat în fond, contestaţia pe care partea adversă a formulat-o cu privire la creanţa sa a fost respinsă şi ADS a fost înscrisă la masa creadală cu întreaga sumă solicitată. Prin urmare ADS deţine o sentinţă prin care se recunoaşte caracterul cert, lichid şi exigibil al creanţei sale. Arată că nu s-a înscris şi cu creanţa de faţă, deoarece, aşa cum a arătat şi prin recursul formulat, într-un alt dosar instanţele judecătoreşti au redus cu această sumă debitul solicitat cu titlul de îmbogăţire fără justă cauză. A făcut această menţiune deoarece prin apărările formulate în cadrul dosarului de insolvenţă a invocat şi compensarea cu această sumă în situaţia în care instanţa de faţă consideră că ADS datorează această sumă către reclamantă. Solicită instanţei să aibă în vedere că ADS deţine o creanţă mult mai mare şi se poate face o compensare între sumele datorate reciproc în cadrul procedurii de insolvenţă. Susţine că reclamanta a introdus iniţial acţiunea ca fiind una în pretenţii şi nu a considerat de la început că trebuie să introducă o cerere de întoarcere a executării silite. Susţine că suma nu a fost achitată ca urmare a demarării procedurii de executare silită ci a fost achitată în baza fracturilor pe care pârâta le-a emis în baza contractului de concesiune. Dovada faptului că pârâta nu datorează această sumă este faptul că suma nu a fost achitată de către reclamantă integral, ci în mai multe tranşe, deoarece ADS emitea facturi pe care reclamanta le achita. De altfel procedura de executare a constat într-o simplă somaţie de plată, după care reclamanta a suspendat procedura de executare şi nu s-au mai făcut popriri, sechestru şi altele. Suma nu a fost încasată de ADS ca urmare a demarării procedurii de executare silită, ci ca urmare a emiterii facturilor, în tranşe, reclamanta recunoscând astfel că a exploatat suprafaţa de teren aferentă şi că datora aceste sume. Dacă se va acorda din nou această sumă reclamantei se va acorda de două ori, deoarece printr-o altă sentinţă s-a admis în parte şi s-a scăzut această sumă din totalul sumei pe care a solicitat-o instanţei. Acea instanţă a apreciat că această sumă este datorată de către societate, că aceasta a achitat-o şi suma pe care ADS a solicitat-o a fost scăzută din suma iniţială solicitată. Susţine că hotărârea aceasta este definitivă şi irevocabilă şi a depus la dosar raportul de expertiză întocmit în acel dosar. Solicită să se aibă în vedere pagina 4 şi 5 din recursul din primul ciclu procesual unde a arătat aceste aspecte. Apreciază că este admisibilă compensarea pe care a solicitat-o prin recursul pe care l-a formulat şi care a fost admis şi prin care s-a dispus să se aibă în vedere la rejudecare toate aspectele invocate prin cererea de recurs.

Apărătorul reclamantei confirmă că s-a respins contestaţia sa dar hotărârea nu este definitivă. A mai existat un ciclu procesual unde la fel instanţa a respins contestaţia ca nefondată, in schimb acea hotărârea a fost anulată şi trimisă cauza spre rejudecare şi în mod cert va formula recurs împotriva acelei hotărâri. Susţine că s-a invocat compensarea însă nu în termen legal, prin întâmpinarea depusă la fond, ci direct în recurs. Mai mult decât atât, apreciază că în dosarul de insolvenţă trebuia invocată compensarea şi să solicite înscrierea la masa credală cu o sumă mai mică decât cea cu care a fost înscrisă. Susţine că şi în dosarul de insolvenţă a fost inclusă în sumă dar şi în acest dosar solicită respingerea acţiunii privind aceeaşi sumă.

Reprezentantul pârâtei arată că la momentul la care s-a înscris la masa credală în dosarul de insolvenţă, dosarul de faţă nu exista, prin urmare nu putea vorbi de o compensare în dosarul de insolvenţă.

Apărătorul reclamantei arată că oricând se poate face o cerere către administratorul judiciar pentru a se micşora suma şi a se modifica tabelul, însă această cerere nu s-a făcut.

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la data de d1 .

Pronunţată în şedinţă publică, azi, d .

PREŞEDINTE,

COD A1043

GREFIER,

3