**Hot. 9**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL...….**

**SECŢIA A .....**

**DOSAR NR. ….** **DECIZIE NR. ….**

**Şedinţa****publică din ….**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD A 1038, judecător

Judecător 1

Judecător 2

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul formulat de chemata în garanţie **GA** cu sediul în B…, împotriva deciziei civile nr. **D1**, pronunţată de Tribunalul .., Secţia ...., în dosarul nr. **DS1,** intimaţi fiind pârâtul **X** cu domiciliul în C, satul C, judeţul A şi reclamantul **Spitalul Judeţean de Urgenţă P** cu sediul în P, …, judeţul A.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns consilier juridic CJ1 pentru recurenta - chemată în garanţie, potrivit delegaţiei de la dosar, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 200 lei, potrivit ordinului de plată din 12.03.2020 (fila 33).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea acordă cuvântul asupra excepţiei nulităţii recursului şi asupra acestuia.

În ceea ce priveşte excepţia nulităţii, reprezentantul recurentei precizează că a invocat dispoziţiile art. 488 alin.1 pct.5 C.pr.civ., instanţa neţinând cont de solicitările acesteia, motiv pentru care apreciază că recursul este admisibil şi depune la dosarul cauzei practică judiciară, reprezentată de o decizie pronunţată de CURTEA DE APEL..., într-un dosar similar.

Referitor la recurs, solicită admiterea acestuia aşa cum a fost formulat, trimiterea cauzei spre rejudecare; cu cheltuieli de judecată reprezentate de taxa judiciară de timbru.

Curtea declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare asupra excepţiei nulităţii şi asupra recursului.

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei ... la data de 16.04.2018, sub nr.DS1, reclamantul Spitalul Judeţean de Urgenţă P a chemat în judecată pe pârâtul X, solicitând instanţei ca acesta să fie obligat la plata sumei de 5049,45 lei numitului Y şi 1898,50 lei, reprezentând contravaloare asistenţă medicală acordată numitei Z, cu cheltuieli de judecată.

Pârâtul a depus întâmpinare şi cerere de chemare în garanţie a asigurătorului GA.

Prin **sentinţa .... nr. …**, Judecătoria ... a admis cererea principală formulată de reclamantul Spitalul Judeţean De Urgenţă P, a obligat pe pârât la plata către reclamantă a sumei de 6947,95 lei reprezentând cheltuieli de spitalizare, din care 5049,45 lei reprezentând contravaloare asistenţă medicală acordată numitului Y şi 1898,50 lei reprezentând contravaloare asistenţă medicală acordată numitei Z. A admis cererea de chemare în garanţie şi a obligat pe chemata în garanţie la plata către pârât a sumei de 6947,95 lei reprezentând cheltuieli de spitalizare.

**Împotriva sentinţei civile de mai sus a declarat apel apelanta-chemat în garanţie GA SA, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie**.

Prin decizia nr. D1, Tribunalul A a respins apelul.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut că prin apelul formulat apelanta chemată în garanţie solicită respingerea cererii de chemare în garanţie, apreciind că până la acest moment nu este stabilită prin niciun mijloc de probă procentul de culpă a asiguratului RCA în producerea accidentului din 01.11.2013.

Tribunalul, contrar celor susţinute de apelantă, a constatat că din sentinţa .... nr. …/.., pronunţată de Judecătoria P în dosarul nr. DS2 rezultă că „instanța reține că dinamica producerii accidentului este cea prezentată de expertul judiciar, pârâtul X fiind vinovat de producerea evenimentului rutier din data de 01.11.2013.” Apelul formulat împotriva sentinţei .... nr. …, pronunţată de Judecătoria P în dosarul nr. DS2 a fost respins prin Decizia .... nr. .. astfel că la acest moment s-a stabilit în mod definitiv culpa producerii accidentului în sarcina pârâtului X.

Tribunalul a constatat că există o legătură de cauzalitate directă și necondiționată între prejudiciu, reprezentat de acordarea de îngrijiri medicale în valoare de 5049,45 lei numitului Y şi 1898,50 lei, reprezentând contravaloare asistenţă medicală acordată numitei Z, întrucât în lipsa evenimentului rutier de care se face responsabil pârâtul X aceste cheltuieli nu ar fi existat.

Instanța a apreciat ca fiind incidente normele speciale privind asigurarea obligatorie de răspundere .... pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, reglementate în Capitolul III din Legea nr. 136/1995, cu modificările și completările ulterioare, față de norma generală prevăzută de art. 313 alin. 1 din Legea nr. 95/2006.

Astfel, din dispozițiile Legii nr. 136/1995 rezultă că asigurarea de răspundere .... funcționează ca o asigurare împotriva riscului de a plăti despăgubiri către terții prejudiciați prin fapta ilicită ce ar atrage răspunderea .... a asiguratului, în prezenta cauză a pârâtului X.

Din momentul încheierii contractului de asigurare, drepturile și obligațiile asigurătorului sunt determinate prin lege, conform art. 3 din Legea nr. 136/1995, însă din același moment, sub condiția suspensivă de producere a unui prejudiciu, se naște obligația pentru asigurător de a interveni și de a-și angaja răspunderea pentru repararea daunelor produse de asiguratul său prin accidente de autovehicule, în măsura în care sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de actul normativ menționat.

În același sens, tribunalul a apreciat că dispozițiile art. 49 din Legea nr.136/1995 nu disting între terțele persoane păgubite prin accidente de vehicule, aplicându-se așadar și în cazul în care unitatea spitalicească este prejudiciată prin fapta ilicită a asiguratului.

**Chemata în garanţie GA a formulat recurs împotriva deciziei nr. D1** pentru următoarele motive de nelegalitate, încadrate în dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 5 şi pct.8 Cod procedură ....:

1.Prin critica încadrată în 488 alin. 1 pct.8 Cod procedură .... se arată că hotărârea a fost dată cu încălcarea art. 1371 Cod Civil „în cazul în care victima a contribuit cu intenţie sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deşi putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ţinut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o". Se invocă, de asemenea, încălcarea art. 49 din Legea nr.136/1995, cu privire la obligaţia de citare a vinovatului de producerea evenimentului şi art. 54 din Legea nr.136/1995 care prevede că stabilirea despăgubirii prin hotărâre judecătorească se face în măsura în care asigurătorul răspunde.

În dezvoltarea motivului de recurs, din probatoriul administrat în dosarul DS2 în faţa instanţei de fond reiese că evenimentul s-a produs din culpa conducătorilor X1 şi X, lucru atestat de raportul de expertiză tehnică judiciară dispusă în cauză.

2. Prin critica încadrată în art.488 pct.5 C.Pr.civ coroborat cu art.174-175 C.Pr.Civ.,

instanţa de apel în dosarul DS1 nu a analizat motivele invocate de recurenta-apelantă cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii raportat la culpa în producerea evenimentului, sub acest aspect hotărârea fiind nulă pentru lipsa motivării.

Recurenta arată, referitor la lipsa motivării hotărârii, că instanţa nu s-a pronunţat asupra vinovăţiei, prejudiciului, faptei ilicite şi nu a arătat de ce consideră că elementele menţionate nu sunt probate.

Invocă recurenta dispoziţiile art. 28 din Ordinul 14/2011 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere .... pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule şi de Legea nr.136/1995 privind asigurările şi reasigurările din România, susţinând că, potrivit acestora, nu poate fi obligată decât la partea din prejudiciu ce corespunde culpei asiguratului său.

Mai arată recurenta că apelul formulat împotriva sentinţei civile nr. …, pronunţată de Judecătoria P în dosarul nr. DS2, a fost respins prin Decizia .... nr. …, astfel că la acest moment s-a stabilit în mod definitiv culpa producerii accidentului în sarcina pârâtului X. Decizia .... nr. ...., pronunţată în dosarul DS2, nu este definitivă, aşa cum a menţionat instanţa de apel, ci este atacată cu recurs, acesta având termen în data de 07.11.2019, cum rezultă din extrasul de pe portalul instanţelor.

Recurenta susţine şi că hotărârea a fost dată cu încălcarea dispoziţiilor art. 54 din Legea nr.136/1995.

Având în vedere că din probele administrate în dosarul DS2 în faţa instanţei de fond, din raportul de expertiză tehnică judiciară auto rezultă că vinovăţia în producerea evenimentului aparţine şi numitului X1, această persoană trebuia citată în calitate de intervenient forţat, potrivit dispoziţiilor legale. Raportat la probele administrate în cauză, recurenta a fost obligată la plata întregii despăgubirii cu toate că asiguratul RCA X nu este singurul vinovat de producerea accidentului.

**Spitalul Judeţean de Urgenţă P a formulat întâmpinare**, solicitând respingerea recursului, ca nefondat.

În apărare se invocă excepţia nulităţii recursului, arătându-se că recurenta reproduce motivele de fapt care au condus la respingerea apelului, ceea ce nu constituie o critică a hotărârii, aspect faţă de care recursul este nemotivat în drept, astfel că sunt incidente prevederile art. 486 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 489 C. proc. civ. care prevăd sancţiunea nulităţii recursului pentru nemotivarea sa, criticile formulate neputând fi încadrate în vreunul din motivele de nelegalitate expres şi limitativ prevăzute de lege.

Intimatul invocă Decizia nr. 1/2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justitie-Sectiile Unite pronunţată în recurs în interesul legii, prin care s-a statuat că, în cazul asigurării obligatorii de răspundere .... pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente şi are obligaţia de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracţiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare şi prin dispoziţiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere .....

Susţine intimatul că, în ceea ce priveşte răspunderea solidară sau exclusivă, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciază că dispoziţiile art. 49 şi ale art. 55 din Legea nr. 136/1995 instituie răspunderea exclusivă a asigurătorului pentru prejudiciile cauzate de asigurat: „Astfel, părţile încheie un contract aleatoriu, în care riscul producerii unei fapte prejudiciabile trece de la asigurat la asigurător, este asumat de acesta din urmă, care răspunde la producerea riscului asigurat, întrucât a încasat în acest scop o primă de asigurare stabilită în raport cu specificul riscului.” (...) „ ... nimic nu împiedică antrenarea răspunderii civile delictuale a asiguratului, în temeiul principiului reparaţiei integrale a prejudiciului, pentru diferenţa de despăgubire nesuportată de asigurător”.

Instituţia spitalicească invocă propriul prejudiciu suferit, susţinând că retragerea plângerii prealabile a părţilor vătămate nu îi este opozabilă. Intimatul invocă o faptă delictuală a pârâtului, care a provocat o vătămare a drepturilor intimatului, fiind astfel incidente dispoziţiile art. 1349 şi 1357 din Codul civil.

Se invocă dispoziţiile art.320 (fost art.313) din Legea nr. 95/2006, potrivit cărora: „Persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătăţii altei persoane răspund potrivit legii şi au obligaţia să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistenţa medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. (...)”.

Recursul a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel .., Secţia ...., care, prin încheierea de şedinţă din … a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Secţiei … a aceleiaşi instanţe, pe rolul căreia a fost înregistrată cauza sub nr. DS1\*.

Analizând cu prioritate **excepţia nulităţii recursului**, invocată prin întâmpinare, Curtea urmează să o respingă, reţinând că motivele de recurs invocate se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură ...., recurenta invocând, în esenţă, încălcarea următoarelor norme de drept material: art. 1371 Cod civil şi art. 54 din Legea nr. 136/1995.

Recurenta a invocat, de asemenea, lipsa motivării sub aspectul stabilirii cuantumului despăgubirii, raportat la culpa în producerea evenimentului, motiv de recurs de asemenea încadrabil în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură .....

Pentru aceste motive, excepţia nulităţii recursului urmează a fi respinsă ca nefondată.

Analizând sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs invocate, **Curtea** apreciază că **recursul este fondat**, urmând a fi admis, pentru următoarele considerente:

Este fondată prima critică de recurs, referitoare la greşita aplicare a dispoziţiilor art. 1371 Cod Civil, respectiv art. 49 şi art. 54 din Legea nr. 136/1995.

Astfel, potrivit art. 1371 Cod civil: „în cazul în care victima a contribuit cu intenţie sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deşi putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ţinut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o".

De asemenea, potrivit art. 54 din Legea nr.136/1995 „în cazul stabilirii despăgubirii prin hotărâre judecătorească, drepturile persoanelor păgubite prin accidente produse de vehicule aflate în proprietatea persoanelor asigurate în România se exercită împotriva asigurătorului de răspundere ...., în limitele obligaţiei acestuia”.

Curtea reţine că instanţa de fond nu a ţinut seama de împrejurarea că de producerea accidentului se face vinovat nu doar asiguratul RCA al societăţii de asigurare chemate în garanţie, recurentă în prezenta cauză, ci şi numitul X1.

În acest sens, Curtea reţine că prin decizia nr. …../07.11.2019, s-a constatat, cu autoritate de lucru judecat, că „Potrivit contractului de asigurare şi a dispoziţiilor normative aplicabile, răspunderea asigurătorului nu poate fi antrenată decât pentru fapta propriului asigurat, în limitele obligaţiei acestuia, astfel cum prevede art. 54 din Legea nr. 136/1995, iar şi nu şi pentru fapta terţei persoane pentru care nu este chemată să răspundă”.

Prin urmare, chestiunea răspunderii asigurătorului doar în raport de prejudiciul cauzat prin fapta propriului asigurat, în limitele obligaţiei acestuia, nu mai poate fi repusă în discuţie, întrucât se opun atât efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat al deciziei nr. …/07.11.2019, precum şi dispoziţiile art. 501 alin. 1 Cod procedură ...., potrivit cărora dezlegările problemelor de drept date de instanţa de recurs prin decizia de casare sunt obligatorii pentru instanţa care judecă fondul.

Curtea nu poate reţine argumentele intimatului Spitalul Judeţean de Urgenţă .., în sensul că decizia RIL nr. 1/2016 ar consacra răspunderea exclusiv a asigurătorului pentru tot prejudiciul în temeiul principiului reparaţiei integrale a prejudiciului.

Astfel, potrivit dispozitivului Deciziei nr. 1/2016, pronunţate în interesul legii de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie „În interpretarea şi aplicarea unitară a dispoziţiilor art. 86 din Codul de procedură penală stabileşte că: În cazul asigurării obligatorii de răspundere .... pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente şi are obligaţia de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracţiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare şi prin dispoziţiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere ....”.

Prin urmare, concluziile Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nu sunt în sensul reparării integrale a prejudiciului cauzat inclusiv prin fapta altor persoane decât persoana asiguratului, ci exact în sensul reparării integrale a prejudiciului cauzat prin fapta asiguratului, în limitele stabilite în contractul de asigurare şi prin dispoziţiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere .....

Or, potrivit art. 54 din Legea nr.136/1995 privind asigurările şi reasigurările din România şi art. 28 din Ordinul nr. 14/2011 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere .... pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, asigurătorul nu poate fi obligat decât la partea din prejudiciu care corespunde culpei asiguratului său.

În consecinţă, în cauză se impune ca instanţa de apel să analizeze aspectul existenţei culpei concurente a unei terţe persoane, respectiv numitul X1 şi să stabilească în ce măsură asigurătorul pârâtului X răspunde în raport de culpa reţinută în sarcina acestuia şi de contribuţia cauzală a faptei propriului asigurat la producerea prejudiciului.

Instanţa de apel va ţine seama şi de dispoziţiile art. 28 din Ordinul nr. 14/2011 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere .... pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, în măsura în care va aprecia ca fiind incidentă ipoteza acestei norme juridice: „În situaţia în care nu se poate stabili întinderea răspunderii fiecărei persoane, aceasta se va stabili în cote egale, în raport cu numărul părţilor implicate în accident, fiecare parte având dreptul la despăgubire în proporţia în care nu s-a făcut răspunzătoare de producerea accidentului”.

Urmează ca instanţa de apel, după casare, să analizeze care este partea de prejudiciu care corespunde culpei asiguratului recurentei şi, în consecinţă, să dispună suportarea de către societatea de asigurare numai a acestui prejudiciu.

Având în vedere şi dispoziţiile art. 49 din Legea nr. 136/1995, urmează a fi introdusă în cauză cealaltă persoană considerată a fi vinovată de producerea accidentului, respectiv şoferul X1, în calitate de intervenient forţat.

Curtea reţine că recursul chematei în garanţie vizează exclusiv cererea de chemare în garanţie, astfel încât sub aspectul acţiunii principale Curtea reţine că decizia pronunţată de către tribunal este definitivă, soluţia sub acest aspect nefiind repusă în cauză de către niciuna dintre părţi în prezentul recurs.

Pentru aceste motive, apreciind că sunt întemeiate criticile recurentei în ceea ce priveşte soluţionarea cererii de chemare în garanţie, Curtea, în temeiul art. 496 Cod procedură ...., urmează să admită recursul, să caseze în parte decizia recurată numai în privinţa cererii de chemare în garanţie şi să trimită cauza la rejudecare sub acest aspect aceleiaşi instanţe.

În temeiul art. 453 Cod procedură ...., intimaţii vor fi obligaţi la plata cheltuielilor de judecată în recurs, în sumă de 200 lei, reprezentând taxă de timbru achitată conform dovezii depuse la fila 33 din dosar recurs.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge excepţia nulităţii recursului.

Admite recursul formulat de chemata în garanţie **GA,** cu sediul în B.., împotriva deciziei civile nr. **D1**, pronunţată de Tribunalul …., Secţia ...., în dosarul nr. **DS1,** intimaţi fiind pârâtul **X,** cu domiciliul în C, satul C, judeţul A şi reclamantul **Spitalul Judeţean de Urgenţă P,** cu sediul în P, …, judeţul A.

Casează în parte decizia recurată numai în privinţa cererii de chemare în garanţie şi trimite cauza la rejudecare sub acest aspect aceleiaşi instanţe.

Obligă intimaţii la plata cheltuielilor de judecată, în sumă de 200 lei, reprezentând taxă de timbru.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi …, la ........ – Secţia a ......

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A 1038 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red….

Tehnored…

Jud. apel: …

…