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Pe rol, judecarea recursului declarat de reclamanta ***R, prin Primar*,** cu sediul în comuna C, judeţul B, citată în cauză fiind şi la Sediul Cabinet Avocat A din B, str. .. judeţul B., ***împotriva sentinţei civile nr. . din .***, pronunţată de Tribunalul . – Secţia .., ***în dosarul nr. .****,* ***intimată*** *fiind* ***pârâta Camera de Conturi .. – Comisia de Soluţionare a Contestaţiilor,*** cu sediul în B., str. ., judeţul B..

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au răspuns avocat J , în substituirea doamnei avocat A , pentru recurenta reclamantă şi consilier juridic Cj , pentru intimată.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, care arată că intimata a formulat întâmpinare, recurenta răspunzând acesteia la data de 01 august 2018.

Instanţa, constatând că pricina se află la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, procedează la verificarea şi stabilirea competenţei de soluţionare, potrivit art. 131 Cod de Procedură Civilă şi acordă cuvântul cu privire la această chestiune.

Reprezentanţii părţilor depun la dosar delegaţiile de substituire/reprezentare şi arată că nu au obiecţiuni în ceea ce priveşte competenţa de soluţionare a prezentei căi de atac; totodată, precizează că nu au alte cereri de formulat.

Instanţa se declară competentă general, material şi teritorial, conform dispoziţiilor art.96 pct.3 Cod de Procedură Civilă şi art.10 al.2 din Legea nr. 554/2004 în ceea ce priveşte soluţionarea prezentului recurs pe care, apreciindu-l în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat J , în substituirea doamnei avocat A , pentru recurenta reclamantă R, solicită admiterea recursului şi, în rejudecare, admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, respectiv anularea Deciziei nr. .., a Raportului de audit şi a actelor subsecvente, precum şi anularea în totalitate a încheierii nr. ., pentru motivele detaliate în memoriul de recurs.

Consilier juridic Cj , pentru intimată, solicită respingerea recursului ca nefundat şi menţinerea ca legală, în parte, a sentinţei pronunţate de instanţa de fond şi, implicit, menţinerea ca legale a actelor administrative contestate de reclamantă.

Cu privire la motivul de recurs întemeiat pe disp. art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă, apreciază că nu este fondat, motivarea instanţei de fond nu este una contradictorie; tribunalul a arătat motivele de fapt şi de drept în temeiul cărora şi-a format convingerea, iar soluţia pronunţată prin dispozitiv rezultă în mod clar, concis şi firesc şi logic din cuprinsul considerentelor hotărârii. În ceea ce priveşte motivul de recurs întemeiat pe disp. art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă, arată că nu este dat nici acesta, instanţa de fond a făcut o corectă aplicare a prevederilor legale incidente speţei, reţinând în mod corect faptul că reclamanta a plătit contravaloarea unor produse de râu şi balastieră neprimite, astfel cum a confirmat şi prestatorul; că lucrările de întreţinere a drumurilor săteşti nu au fost efectuate în regie proprie ci au fost efectuate de un operator economic în baza unor contracte de servicii încheiate de recurentă. Deşi recurenta a susţinut atât în faţa instanţei de fond cât şi în recurs că materialul probator îi aparţine, în mod corect a reţinut instanţa de fond că aceasta nu a prezentat nicio dovadă referitoare la existenţa în fapt a acestui material de bază, prin operaţiuni care să fi fost înregistrate în contabilitatea recurentei. Pentru perioada 2014 – 2016 recurenta nu deţine avize, respectiv autorizaţii de exploatare care să fi fost acordate pentru extragerea cantităţilor de agregate minerale, aspect confirmat de adresele existente la dosar emise de Autoritatea Naţională Apele Române; facturile de plată au ataşate numai bonuri de transport fără ca bunurile să fie recepţionate, iar operaţiunile nu au fost înregistrate în contabilitate, fiind întocmite doar procese verbale de recepţie a lucrărilor de transport. Lipsa înregistrărilor în contabilitatea reclamantei probează inexistenţa intrărilor de agregate de balastieră, respectiv nerealitatea achiziţiilor, a serviciilor plătite care nu au fost înregistrate nici în situaţiile financiare.

Declarând dezbaterile închise,

După deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului . – Secţia . la data de 20.04.2017 sub nr. . şi precizatăla data de 04.04.2018 reclamanta C, reprezentată prin Primar, în contradictoriu cu pârâta Camera de Conturi ..– Comisia de Soluţionare a Contestaţiilor, a solicitat anularea Deciziei nr. ..., a Raportului de audit şi a documentelor subsecvente şi anularea în totalitate a Încheierii nr. ...

Pârâta Curtea de Conturi a României a formulat note scrisela 9.05.2018*,* prin care a solicitat să se constate că reclamanta este decăzută din dreptul de a-şi mai modifica cererea de chemare în judecată, raportat la dispoziţiile deoarece art. 204 din Codul de procedură civilă; totodată, a invocat excepţia inadmisibilităţii capătului de cerere privind anularea Raportul de audit nr. ... din 11.11.2016 şi documentele subsecvente emiterii Deciziei nr. ./2017, emisă de Camera de Conturi .., deoarece Raportul de audit şi procesul verbal de constatare nu au natura juridică a unor acte administrative, în accepţiunea Legii nr. 554/2004, ci a unor acte premergătoare actului administrativ, întrucât prin aceste acte nu se naşte, modifica sau stinge raporturi juridice, prin urmare nici nu pot fi cenzurate pe calea contenciosului administrativ. Pe fond, a solicitat

Prin sentinţa nr. .. din .., Tribunalul .. – Secţia .. a respins excepţia inadmisibilităţii cererii de anulare a Raportului de audit nr.../11.11.2016; a admis în parte contestaţia formulată de reclamanta R, reprezentată prin Primar, judeţul B, în contradictoriu cu pârâta Camera de Conturi .. – Comisia de Soluţionare a Contestaţiilor; a anulat în parte Încheierea nr. .., Decizia nr. ./30.01.2017 şi Raportul de audit nr. ./11.11.2016, emise de Curtea de Conturi – Camera de Conturi ., respectiv a anulat în parte măsura dispusă în decizie la punctul II.1, în privinţa întocmirii, ţinerii evidenţei şi corespondenţei tichetelor de cântar. Au fost menţinute celelalte măsuri contestate dispuse prin Decizie şi Încheiere.

***Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs, în termen legal, reclamanta R, prin Primar, judeţul B. şi a solicitat casarea în totalitate a hotărârii atacate şi pe cale de consecinţă, rejudecând cauza în fond, admiterea acţiunii în sensul anulării Deciziei nr. ./30.01.2017, a Raportului de audit şi a documentelor subsecvente; anularea în totalitate a Încheierii nr. ...***

În motivarea căii de atac promovată, recurenta reclamantă a arătat că, prin hotărârea dată, instanţa de fond a încălcat regulile de procedură, hotărârea cuprinde motive contradictorii, străine de natura cauzei.

Contrar celor prezentate şi argumentate, instanţa a reţinut că acele contracte încheiate de Comuna C. sunt atât de servicii (transport pietriş), cât şi de furnizare (produs), ceea ce nu poate fi acceptat, deoarece produsul era din proprietatea Comunei şi nu a prestatorului de servicii de transport.

A mai susţinut recurenta că hotărârea instanţei de fond a fost dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material, motivele, deşi au fost invocate, au fost respinse prin interpretări care nu pot fi admise în situaţia de faţă.

Prin soluţia pronunţată, de admitere în parte a acţiunii, se va schimba întreaga construcţie a motivării Deciziei nr. .. şi a Încheierii nr. ., pe baza căreia pârâta a formulat sistemul de măsuri. În acest sens, instanţa a lăsat fără suport partea din Decizia nr. .., care a determinat măsurile dispuse privind constatările de la pct. II.1), aceasta rămânând nesoluţionată.

În drept, recurenta reclamantă a invocat dispoziţiile art. 488 alin. 6 şi 8 din Codul de procedură civilă.

***Intimata******pârâtă Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi ... a formulat întâmpinare la cererea de recurs*,** prin care a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de recurs formulată de reclamantă, menţinerea ca temeinică şi legală a sentinţei civile nr. .. şi, pe cale de consecinţă, menţinerea ca fiind legale şi temeinice a actelor administrative contestate.

În motivare, pârâta a apreciat că instanţa de fond a analizat în mod temeinic cauza dedusă spre soluţionare, pronunţând o hotărâre legală şi temeinică, aceasta neputând fi catalogată ca fiind nemotivată, atât timp cât instanţa a arătat în cuprinsul hotărârii motivele de fapt şi de drept în temeiul cărora şi-a format convingerea, în mod logic, clar şi cursiv. De asemenea, instanţa de fond a arătat şi motivele pentru care s-au înlăturat cererile şi apărările părţilor. Mai mult, din simpla parcurgere a sentinţei se pot observa (fiind explicitate pe larg), raţionamentele pertinente pe baza cărora instanţa de fond a luat decizia respingerii acţiunii reclamantei, analizându-se atât din perspectiva situaţiei de fapt, cât şi a argumentelor de drept. Pentru aceste considerente, a solicitat respingerea acestui motiv de recurs ca fiind nefondat.

În ceea ce priveşte contestarea abaterii care priveşte stabilirea întinderii prejudiciului cauzat prin plata unor cantităţi de produse de balastieră nelivrate sau fără documente justificative (tichete de cântar), precum şi a unor servicii neprestate (transport pietriş, împrăştiere pietriş, tasare şi compactare agregate naturale şi reprofilare drumuri) şi dispunerea măsurilor pentru recuperarea integrală a prejudiciului, potrivit legii (pct. II. 1.8 din procesul verbal de constatare şi punctul II. 1 din decizie), instanţa de fond a considerat, în mod corect, că recurenta a plătit contravaloarea unor produse de râu şi produse de balastieră neprimite, astfel cum a confirmat şi prestatorul, din moment ce preţul convenit de 400 lei/cursă se referă la transport cu autobasculanta, inclusiv produs de râu şi de balastieră, iar valoarea înscrisă în facturile plătite s-a stabilit ca rezultat al produsului dintre numărul de curse şi preţul unitar. De asemenea, instanţa de fond a reţinut faptul că lucrările de întreţinere a drumurilor săteşti nu au fost făcute în regie proprie, deoarece ele au fost efectuate de un operator economic în baza unor contracte de prestări servicii încheiate de entitate prin modalitatea de achiziţie publică directă.

Deşi recurenta a susţinut şi susţine şi în continuare că materialul îi aparţine, instanţa a arătat că aceasta nu a prezentat nicio dovadă cu privire la existenţa în fapt a acestui material de bază, prin operaţiuni evidenţiate în contabilitate privind intrarea în/ieşirea din patrimoniu a produselor de balastieră sau documente de recepţie care să ateste provenienţa şi intrarea în patrimoniul comunei a produselor de balastieră. Pentru perioada 2014-2016, entitatea auditată nu deţine avize/autorizaţii de exploatare acordate pentru extragerea cantităţii de agregate minerale necesare interesului public sau pentru situaţii de urgenţă, aspect confirmat de către Autoritatea Naţională Apele Române, iar cantităţile înscrise în procesele-verbale de predare-primire depăşesc limitele cantităţilor pentru care se acordă gratuit dreptul de exploatare, în condiţiile în care autoritatea ar fi desfăşurat demersurile necesare în acest sens.

Prin urmare, în mod corect auditorii publici externi au constatat faptul că, în anul 2015, entitatea auditată a achiziţionat - prin modalitatea de achiziţie directă de la un furnizor - servicii de „transport pietriş cu autobasculanta de 32 t (8x4) inclusiv produs" (Contract nr. ../A/20.05.2015), „încărcat cu vola autobasculanta de 32 t” (Contract nr. ../B/20.05.2015), „împrăştiere pietriş şi reprofilare drumuri cu autogrederul" (Contract nr. ../C/20.05.2015) şi „tasarea, compactarea, cilindrarea agregatelor naturale (piatră de râu, balast şi nisip)" (Contract nr. ./09.11.2015) în valoare totală de 315.704 lei fără TVA, necesare realizării unor lucrări de întreţinere a drumurilor comunale, însă auditul a scos în evidenţă plăţi în sumă totală de 267.899 lei (conform situaţiei anexate la filele ..-.. la procesul verbal de constatare).

Astfel, auditorii publici externi au considerat că plăţile au fost efectuate nelegal, deoarece a fost achitată prestatorului suma totală de 150.288 lei reprezentând servicii de „transport pietriş cu autobasculanta de 32 t (8x4) inclusiv produs" în baza contractului nr. ../A/20.05.2015, la preţul de „400,00 lei/cursă la care se adaugă TVA, pentru transport cu autobasculanta de 32 t (8x4) inclusiv produs de râu şi de balastieră" (art. 5 din contract), în condiţiile în care produsele nu au fost livrate efectiv de către furnizor.

Deşi furnizorul trebuia să livreze şi „produse de râu şi balastieră", entitatea a plătit integral serviciile contractate de „transport pietriş cu autobasculanta" (inclusiv contravaloarea materialelor) în baza facturilor emise la care sunt anexate doar bonuri de transport (conform situaţiei şi a documentelor anexate la filele nr. ..-.., respectiv filele nr. ..-. la procesul verbal de constatare) tară ca bunurile să fie recepţionate, iar operaţiunile să fie înregistrate în contabilitate.

Pentru recepţia lucrărilor de transport facturate de constructor a fost întocmit un „proces verbal de recepţie a lucrărilor de transport şi aşternere piatră", însă, în evidenţa de gestiune şi în registrele contabile ale entităţii auditate nu sunt înregistrate operaţiuni de intrare (recepţie) sau ieşire (consum) bunuri de natura produselor de balastieră. Or, lipsa avizelor de însoţire a mărfii pentru produsele facturate de furnizor şi lipsa înregistrărilor contabile probează chiar inexistenţa intrărilor de agregate de balastieră şi nerealitatea achiziţiilor/serviciilor plătite.

Din documentele prezentate de entitate (adresa nr. ./03.11.2016 şi adresa nr. ./10.11.2016 anexate la fila nr. . respectiv fila nr. . la actul de control) rezultă că „a existat un contract de prestări servicii fără furnizare efectivă de produse de balastieră", iar „produsele care au fost transportate (piatra) nu au fost excavate din perimetrul de exploatare al SC 1 SRL, ci de pe terenul comunei C.”.

Aceste afirmaţii ale conducerilor entităţii auditate şi ale furnizorului, împreună cu faptul că preţul plătit de 400 lei/cursă cuprinde „inclusiv produsele de balastieră" potrivit Ofertei de preţuri (anexată la fila .. la actul de control), demonstrează că plăţile s-au făcut pentru produse de balastieră nelivrate către furnizor şi cu încălcarea prevederilor art. 4 din contract.

În acest mod, a fost achitată prestatorului contravaloarea unor bunuri nelivrate estimate în sumă de 80.154 lei şi a unor servicii de transport neprestate în valoare de 70.134 lei, cu nesocotirea dispoziţiilor art. 51 alin.(3) şi art. 54 alin.(5) şi (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, conform cărora instrumentele de plată trebuie să fie însoţite de documentele justificative care trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepţia bunurilor, executarea serviciilor şi altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate.

În evidenţa contabilă a entităţii auditate nu există înregistrări pentru operaţiunile efectuate privind intrările (recepţia) şi ieşirile (consumul/punerea în operă) de produse de balastieră contractate în anul 2015. Recepţia, intrarea în gestiune şi consumul produselor achiziţionate {„material de pe terenul comunei C.." conform explicaţiilor din avizele de însoţire a mărfii ataşate de entitate la obiecţii, ulterior finalizării auditului) s-au realizat formal în baza unor „Procese verbale de recepţie a lucrărilor de transport şi aşternere piatră pe drumurile comunale" întocmite şi semnate de membrii Comisiei de recepţie (din care fac parte primarul comunei şi salariaţi cu atribuţii financiar-contabile), numită prin Dispoziţia primarului nr. ./26.11.2012, contrar dispoziţiilor art. 11 şi art. 12 alin.(2) din Legea nr. 82/1991 a contabilităţii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi ale art. 9 din Legea nr. 22/1969 privind angajarea gestionarilor, constituirea de garanţii şi răspunderea în legătura cu gestionarea bunurilor.

Angajamentele legale (contractele de servicii) au fost încheiate fără a avea viza prealabilă de control financiar-preventiv, contrar dispoziţiilor art. 24 alin.(3) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale.

Pentru produsele de balastieră („material de pe terenul comunei C..") achiziţionate şi transportate pe drumurile comunale nici entitatea auditată şi nici operatorul economic cu care aceasta a încheiat contractele sus-menţionate nu deţin tichete de cântar care să justifice cantităţile de produse de balastieră intrate în patrimoniul comunei, deşi conform dispoziţiilor art. 5A1 din HG nr. 1.373/2008 privind reglementarea furnizării şi transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România, cu modificările şi completările ulterioare, beneficiarul avea obligaţia de a nu permite intrarea în punctul de descărcare a vehiculelor tară tichet de cântar eliberat de furnizor şi, respectiv de a ţine evidenţa tichetelor de cântar şi corespondenţa acestora cu evidenţa contabilă privind bunurile divizibile recepţionate.

Serviciile plătite de entitate, în sumă de 76.272 lei pentru „ împrăştiere pietriş şi reprofilare drumuri cu autogrederul", în sumă de 27.451 lei pentru „ încărcat cu wola autobasculanta de 32 t” şi în sumă de 13.888 lei privind „tasarea, compactarea, cilindrarea agregatelor naturale (piatră de râu, balast şi nisip)” executate la drumurile comunale reprezintă în fapt lucrări de întreţinere curentă/lucrări de reparaţii, conform Anexei nr. 2 din Ordinul ministrului transportului nr. 346/2000 privind modificarea şi completarea OMT nr. 78/1999 pentru aprobarea Nomenclatorului activităţilor de administrare, exploatare, întreţinere şi reparaţii la drumurile publice. Realizarea lucrărilor nu este probată de entitatea auditată cu documente (situaţii de plată detaliate pe fiecare din lucrările contractate: reprofilări de drumuri, şanţuri, excavaţii şi transport material pietros şi nici perioadele de funcţionare a utilajelor) care să ateste că prestatorul a realizat obiectul contractului, contrar dispoziţiile art. 51(3) şi art. 54(5) şi (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale.

A mai susţinut intimata că, în mod similar, în anul 2014 a fost plătită nelegal aceluiaşi prestator, suma totală de 277.140 lei (conform situaţiei anexate la filele .-. la procesul verbal de constatare), reprezentând contravaloarea produselor de balastieră/serviciilor de întreţinere şi reparare a drumurilor din comună nelivrate/neexecutate în fapt, în baza contractului nr. ../29.04.2014.

Operaţiunile privind intrările (recepţia) şi ieşirile (consumul/punerea în operă) de produse de balastieră contractate şi intrate în patrimoniul entităţii auditate în anul 2014 nu au fost înregistrate în registrele contabile şi raportate în situaţiile financiare.

Nici plata serviciilor de transport în sumă de 80.319 lei, precum şi a serviciilor de reprofilare cu autogrederulul şi a celor de încărcat cu vola în sumă totală de 105.028 lei nu este probată de entitatea auditată cu documente (situaţii de plată pentru reprofilări de drumuri, şanţuri, excavaţii şi transport material pietros şi nici perioadele de funcţionare a utilajelor) care să ateste că prestatorul a realizat obiectul contractului, contrar dispoziţiile art. 51 alin.(3) şi art. 54 alin.(5) şi (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale. Angajamentul legal (contractul de servicii) a fost încheiat fără a avea viza prealabilă de control financiar-preventiv, contrar dispoziţiilor art. 24 alin.(3) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale.

Pentru produsele de balastieră achiziţionate şi transportate pe drumurile comunale nici entitatea auditată şi nici operatorul economic cu care aceasta a încheiat contractele sus-menţionate nu deţin tichete de cântar care să justifice cantităţile de produse de balastieră intrate în patrimoniul comunei, contrar dispoziţiilor art. 5A1 din HG nr. 1.373/2008 privind reglementarea furnizării şi transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România, cu modificările şi completările ulterioare.

Aceeaşi abatere a fost constatată de auditorii publici externi şi pentru perioada ianuarie-octombrie 2016, în cazul contractului de achiziţie servicii de „transport pietriş cu autobasculanta de 32 t (8x4) inclusiv produs" (Contract nr. ../A/26.05.2016), în sensul că, entitatea auditată a achitat nelegal prestatorului suma totală de 56.448 lei reprezentând servicii de „transport pietriş cu autobasculanta de 32 t (8x4) inclusiv produs” în baza contractului nr. ./A/20.05.2015, la preţul de „400,00 lei/cursă la care se adaugă TVA, pentru transport cu autobasculanta de 32 t (8x4) inclusiv produs de râu şi de balastieră" (art. 5.1 din contract) în condiţiile în care produsele nu au fost livrate efectiv de către furnizor (conform situaţiei anexate la filele 329-330 la procesul verbal de constatare).

În acest mod, a fost achitată prestatorului contravaloarea unor bunuri nelivrate estimate în sumă de 56.448 lei, cu încălcarea dispoziţiilor art. 51 alin. (3) şi art. 54 alin.(5) şi (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale.

Din constatările auditorilor şi din documentele anexate la obiecţii rezultă că lucrările de întreţinere a drumurilor săteşti nu au fost făcute „în regie proprie" întrucât au fost executate de un operator economic în baza unor contracte de prestări servicii încheiate de entitate prin modalitatea de achiziţie publică directă. Sintagma „in regie proprie" nu este echivalentă cu utilizarea unor resurse materiale de provenienţă necunoscută (cantitate, valoare, proprietar); „Materialul excavat" a fost extras nelegal „din albia râului ..." prin neautorizarea exploatării şi a fost transportat de către prestatorul de servicii fără întocmirea de documente justificative în condiţiile legii, prin „Situaţiile recapitulative transport pietriş şi avizele de însoţire a mărfii anexate ulterior la obiecţiile formulate de către conducerea entităţii auditate. Legea contabilităţii obligă la reflectarea în documente, recepţia cantităţilor de balast exploatate şi intrate în patrimoniul UAT, evaluarea acestora şi reflectarea în contabilitate. Entitatea poate utiliza agregate minerale extrase din albia râului cu un cost de extracţie suportat de comună (gratuit se acordă doar dreptul de exploatare a agregatelor minerale însă exercitarea acestui drept presupune suportarea costurilor de exploatare/ extracţie a acestora), iar cheltuielile de exploatare a agregatelor minerale din albia râului pot constitui cheltuieli strict legate de activitatea unitatea administrativ-teritorială numai dacă acestea se materializează în contravaloarea cantităţilor de balast extrase din albie şi utilizate în interesul public local sau în cazuri de urgenţă.

Mai mult, entitatea auditată nu deţine avize/autorizaţii de exploatare acordate pentru extragerea cantităţii de agregate minerale necesare interesului public sau pentru situaţii de urgenţă conform prevederilor art. 33 alin (4) şi (4A1) din Legea nr. 107/1996. Referitor la acest aspect, A.N. Apele Române - Administraţia .. - Sistemul de Gospodărire a Apelor .. a comunicat (Adresa nr. ./26.01.2017) că „Primăria C. nu a solicitat şi nu a deţinut drept legal de exploatare în albia răului .. în perioada precizată 2014-2016".

Pentru avizele de însoţire a mărfii pentru „materialul decolmatat” nu au fost emise facturi, dar pentru serviciile de transport au fost emise facturi de furnizor şi decontate de entitatea auditată cu preţul de 400 lei/cursă iară TVA (preţul include şi valoarea produselor de balastieră conform ofertelor de preţ ale furnizorului). Or, înregistrarea valorilor materiale în evidenţa entităţii constituie o obligaţie legală deoarece Legea nr. 82/1991 a contabilităţii, republicată, interzice efectuarea de operaţiuni economico-financiare rară a fi evidenţiate în contabilitate.

Pentru toate aceste considerente, a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de recurs a recurentei-reclamante, menţinerea ca temeinică şi legală a Sentinţei civile nr.. pronunţată de Tribunalul . şi, pe cale de consecinţă, menţinerea ca fiind legale şi temeinice a actelor administrative emise de Curtea de Conturi a României.

***Recursul, care poate fi încadrat în disp. art. 488 alin. 1 pct. 6 şi 8 Cod procedură civilă este neîntemeiat şi va fi respins pentru următoarele considerente:***

În ce priveşte critica vizând nemotivarea hotărârii (art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă), în lipsa oricăror dezvoltări ale pretinselor lipsuri – motive contradictorii, străine de natura cauzei, Curtea se limitează a analiza formal hotărârea, constatând că aceasta conţine motivarea în fapt şi în drept precum şi motivele pentru care au fost respinse apărările recurentei reclamante.

În ce priveşte chestiunea interpretării contractelor încheiate între comuna C. şi SC„1”SRL (art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă), Curtea observă că, afirmând că „produsul era proprietatea comunei C.”, recurenta nu a adus niciun fel de probe în sensul că deţine dreptul de a exploata produse balastiere şi că a furnizat produse balastiere pentru transport către SC„1”SRL, astfel încât în mod corect judecătorul fondului a prezumat că contractele de transport cuprindeau şi livrare de produse, livrare de produse care nu a fost înregistrată în contabilitate.

În fine, în ceea ce priveşte pretinsa modificare a construcţiei motivării Deciziei nr. . şi Încheierii nr. .. Curtea reţine că prima instanţă a precizat clar limitele admiterii contestaţiei prin sintagma „respectiv anulează în parte măsura dispusă în decizie la punctul II.1, în privinţa întocmirii, ţinerii evidenţei şi corespondenţei tichetelor de cântar”.

În consecinţă, constatând legală şi temeinică soluţia primei instanţe, Curtea va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art. 496 rap. la art. 488 alin. 1 pct. 6 şi 8 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

***D E C I D E:***

Respinge ca nefondat recursul declarat de *reclamanta* ***R, prin Primar*,** cu sediul în comuna C., judeţul B., citată în cauză fiind şi la Sediul Cabinet Avocat A din B., str. ., judeţul B., ***împotriva sentinţei civile nr. .. din ..***, pronunţată de Tribunalul .. Secţia .., ***în dosarul nr. ..****,* ***intimată*** *fiind* ***pârâta Camera de Conturi .. – Comisia de Soluţionare a Contestaţiilor*,** cu sediul în B., str. ., judeţul B..

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

Preşedinte, Judecători, Grefier,

COD A1036