**CANDIDAT COD A1043 HOTĂRÂREA NR. 27**

DOSAR NR. 27

**CURTEA DE APEL …–SECŢIA …**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică de la d2

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD A1043

JUDECĂTOR – 1

JUDECĂTOR – 2

GREFIER - 3

Pe rol fiind recursul formulat de recurenta X , împotriva deciziei civile nr. D1 , pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ..., în dosarul nr. 27 , în contradictoriu cu intimaţii Z şi Y .

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns intimaţii, reprezentaţi de avocat AV1 , cu împuternicire avocaţială la dosar la fila 36, lipsind recurenta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că recurenta a depus la dosar, prin Serviciul Registratură, precizări cu privire la restituirea prestaţiilor şi valoarea acestora şi dovada achitării taxei judiciare de timbru în sumă de 1707 lei.

Se comunică intimaţilor un exemplar a precizărilor formulate de către recurentă.

Apărătorul intimaţilor precizează că nu mai susţine excepţia inadmisibilităţii recursului invocată prin întâmpinare.

Curtea ia act că intimaţii nu mai susţin excepţia inadmisibilităţii recursului invocată prin întâmpinare.

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Apărătorul intimaţilor solicită proba cu înscrisurilor depuse deja la dosarul cauzei neavând alte înscrisuri noi de administrat în calea de atac a recursului.

Curtea constată decăderea intimaţilor din administrarea probei cu înscrisuri solicitată în recurs.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Apărătorul intimaţilor solicită respingerea recursului, ca nefondat şi menţinerea hotărârii atacate ca temeinică şi legală, cu cheltuieli de judecată. Arată că obiectul cauzei îl reprezintă restituirea unor pretenţii ca urmare a unei hotărâri pronunţate în mod irevocabil de către Tribunalul .... prin care instanţa a anulat o parte din formula de calcul a dobânzii aferentă celor două credite. Prin acea hotărâre judecătorească s-a constatat faptul că o componentă a modului de calcul al dobânzii este abuzivă, în sensul că aceasta dădea practic libertatea băncii de a modifica respectiva componentă în mod liber fără a înştiinţa într-un mod determinant împrumutaţii la momentul la care au încheiat contractele de credit, motiv pentru care, în baza acestei hotărâri judecătoreşti au procedat la restituirea prestaţiilor aferente dobânzii nelegale şi abuzive. Arată că s-a invocat de către recurentă că hotărârea Tribunalului .... de anulare a clauzelor abuzive ar produce efecte doar pentru viitor, însă susţine că nulitatea odată constatată produce efecte inclusiv pentru trecut. Banca a mai susţinut că de fapt Tribunalul nu ar fi anulat dobânda în sensul că intimaţii au dreptul la restituirea prestaţiilor pentru sumele plătite nelegal, ci ar fi obligat părţile la negociere. Din considerentele hotărârii respective nu rezultă nici un moment acest lucru, prin urmare părţile nu pot fi obligate de către instanţă la o nouă negociere. Arată că banca a încercat o negociere cu intimaţii dar în condiţii dezavantajoase şi dacă voinţa părţilor nu a condus la semnarea unui nou contract înseamnă că acţiunea privind restituirea prestaţiilor plătite nelegal este vădit întemeiată. Solicită să se aibă în vedere şi hotărârea dată cererii de lămurire a dispozitivului care, deşi este respinsă, în considerentele hotărârii tribunalul argumentează pe larg ceea ce a avut în vedere. Niciun moment banca nu a criticat sumele solicitate de către intimaţi, fiind date printr-o simulare de către reprezentanţii băncii, ceea ce s-a criticat fiind temeiul, dacă se pot restitui sau nu aceste pretenţii. Cu privire la cererea conexă solicită respingerea acesteia având în vedere faptul că o instanţă de judecată nu poate interveni în libertatea contractuală şi să înlocuiască o formulă de calcul a dobânzii cu o alta. Se solicită ca instanţa să introducă în formula de calcul ROBOR-ul fără temei juridic. În ceea ce priveşte aşa numita desfiinţare/nulitate a contractelor de credit, din punctul său de vedere şi aceasta este o cerere nelegală, deoarece nu se precizează temeiul acestei nulităţi sau desfiinţării contractelor. Dacă instanţa ar ajunge la o asemenea măsură intimaţii nu sunt de acord cu restituirea prestaţiilor în sensul de a restitui tot creditul dar şi dobânda şi banca să plătească doar o parte din dobândă ulterior sesizării instanţei de judecată. A solicitat desfiinţarea creditului de la momentul la care a fost încheiat, repunerea părţilor în situaţia anterioară, fapt ce presupune restituirea creditului mai puţin ce au achitat, iar banca să restituie întreaga dobândă plătită inclusiv componenta legală lăsată de Tribunalul ….. cât şi pe cea abuziv încasată.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la data de d1.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, d2.
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