**Hot. nr. 15**

**COD A 1036**

Dosar nr... - obligare emitere act administrativ -

R O M A N I A

CURTEA DE APEL .

SECŢIA .

***Decizia nr.***

Şedinţa publică din  ***.***

***Preşedinte .***

***Judecător .***

***Judecător COD A1036***

Grefier .

Pe rol, judecarea recursului formulat de pârâtul Primarul Comunei C judeţul B , *împotriva sentinţei nr.., pronunţată de Tribunalul .. – Secţia . în dosarul nr..,* în contradictoriu cu intimaţii-reclamanţi R1 R2, ambii domiciliaţi în sat C comuna C judeţul B , intimată-pârâtă fiind Unitatea Administrativ Teritorială C judeţul B .

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, părţile au lipsit.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, stadiul procesual şi modul de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că declararea recursului s-a făcut în termen legal, iar cererea de recurs este scutită de la plata taxei judiciare de timbru. Totodată s-a învederat instanţei că, în cursul procedurii de regularizare a cererii, intimaţii-reclamanţi au depus la dosar întâmpinare (filele 20-22), precum şi că părţile au solicitat inclusiv judecarea în lipsă.

În temeiul art.494 din Codul de procedură civilă raportat la art.394 din Codul de procedură civilă, Curtea a declarat închise dezbaterile şi a rămas în pronunţare cu privire la recurs.

După deliberare,

***C U R T E A,***

Asupra recursului de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată sub nr.. /2017 pe rolul Tribunalului . – .. la data de 08.02.2017, reclamanţii R1 R2, în contradictoriu cu pârâta Unitatea Administrativ Teritorială C – prin Primar, au solicitat: obligarea pârâtei la emiterea de Dispoziţii de recalculare a salariilor de bază conform art. 1 alin. 5 indice 1 din OUG 83/2014 aprobată prin Legea 71/2015 coroborat cu prevederile art. OUG 20/2016 şi OUG 43/2016, în sensul stabilirii salariilor fiecăruia dintre ei la nivel maxim al funcţiei similare aflată în plată la fel ca în celelalte autorităţi publice locale ale judeţului B , începând cu 9.04.2015; obligarea pârâtei la plata diferenţelor de drepturi salariale rezultate dintre noile salarii de bază astfel stabilite şi cele efectiv încasate, pentru perioada 9.04.2015-prezent; obligarea pârâtei la plata de daune-interese corespunzătoare devalorizării cu indicele de inflaţie, precum şi la plata dobânzii legale penalizatoare aferente sumelor neîncasate în perioada sus menţionată, daune ce urmează a fi calculate de la data scadenţei şi până la data plăţii efective; obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

*Ulterior, reclamanţii şi-au completat acţiunea* solicitând obligarea pârâtei şi la emiterea unor Dispoziţii de recalculare a salariilor lor de bază prin includerea în salariul de bază a indemnizaţiei de dispozitiv de 25 %, a sporului de 25 % - suplimentul postului, a sporului de 25 % - suplimentul treptei, pentru ei ca funcţionari publici din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Comunei C începând cu data de 21 decembrie 2016; obligarea pârâtei la plata diferenţelor salariale din salariile încasate şi cele mai sus cuvenite, începând din 21.12.2016.

***Tribunalul .. , prin sentinţa nr...***, a respins excepţia inadmisibilităţii formulării acţiunii; a admis în parte acţiunea, astfel cum a fost completată de reclamanţii R1 R2, în sensul că a obligat pârâta să procedeze la emiterea unor dispoziţii de reîncadrare a reclamanţilor pentru perioada 09.04.2015 şi până la pronunţarea prezentei hotărâri, prin care să stabilească salariul reclamanţilor conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din OUG nr. 83/2014, respectiv la nivelul maxim din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Comunei C judeţul B , pentru aceeaşi funcţie/clasă/grad/gradaţie şi clasă de salarizare ca a funcţionarilor care îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii; a obligat pârâta să plătească reclamanţilor diferenţele salariale rezultate din aplicarea art. 1 alin. 5 ind. 1 din OUG nr. 83/2014 începând cu data de 09.04.2015 şi până la pronunţarea prezentei hotărâri, actualizate cu indicele de inflaţie şi cu dobânda legală aferentă, până la data plăţii efective ; a obligat pârâta să plătească reclamanţilor câte 400 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată ; a respins ca nefondate restul pretenţiilor formulate în cauză.

***Împotriva acestei sentinţe, în termen legal, pârâtul Primarul comunei C judeţul B , în termen legal, a declarat recurs***, criticile sale vizând următoarele aspecte:

Dacă instanţa de fond a reţinut că „reclamanţii au avut în fapt salariile mai mici decât celelalte persoane din unitate cu aceeaşi încadrare ca a lor” în baza adeverinţei nr. ./07.04.2017, emisă de Primăria comunei C. şi aflată la dosar, se impune clarificarea că în această adeverinţă apare eronat precizarea ***în plată***, corect fiind ***în grila de salarizare legală***, deoarece nu există alte persoane din unitate cu aceeaşi încadrare ca a intimaţilor care să aibă în plată salarii mai mari.

Astfel, în statul de funcţii din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului comunei C judeţul B , sau Statele de plată - aflate la dosar - nu există nici o funcţie de inspector clasa I, grad profesional superior, privitor la intimata R1, respectiv inspector clasa I, grad profesional principal, privitor la intimatul R2, cu salarii mai mari, la care aceştia să se alinieze. Aşadar, există o neconcordanţă evidentă între, considerentele reţinute de instanţa de fond, care se referă la „salariul maxim din grilă”, cu referire la O.G. nr. 9/2008 şi dispozitivul sentinţei recurate în care pârâta este obligată: „să stabilească salariul reclamanţilor conform art. 1 alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr. 83/2014, respectiv la nivelul maxim din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului comunei C judeţul B , pentru aceeaşi funcţie/ clasă/ grad/ gradaţie şi clasă de salarizare ca a funcţionarilor care îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.”

Recurenta precizează în acest sens că în statele de funcţii din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului comunei C similar funcţiei de inspector clasa I, grad profesional superior există funcţia publică (valabilă de la 01.07.2016) de consilier, clasa I grad profesional superior, deţinută de numitul I , inginer, cadastru comunitar, care are aceeaşi încadrare salariată ca şi intimata. În ceea ce îl priveşte pe intimatul R2 , inspector, clasa I, grad profesional principal, nu există altă funcţie similară nu numai la compartimentul financiar – contabil, ci nu există la nici un alt compartiment care să permită o raportare salarială.

Sesizează recurenta şi faptul că dispozitivul sentinţei recurate stabileşte că perioada până la care ar trebui să fie emise dispoziţiile de reîncadrare solicitate se raportează ca termen final „până la data pronunţării prezentei hotărâri”; or, de la data de 01.07.2017, salarizarea în sistemul bugetar se face conform prevederilor Legii nr. 153/2017.

Prin întâmpinare (filele 20-22), intimaţii solicită respingerea recursului, apreciind că prima instanţă a reţinut în mod corect că ei în fapt au avut salariile de încadrare mai mici decât cele corespunzătoare nivelului maxim al funcţiilor lor ca urmare a rămânerii la treapta 3 de salarizare.

***Curtea, analizând recursul ale cărui motive pot fi circumscrise celor prevăzute la art.488 pct.8 din Codul de procedură civilă, constată că este întemeiat*** pentru următoarele considerente:

Prima instaţă a admis în parte acţiunea reclamanţilor reţinând, în esenţă, că în cadrul instituţiei angajatoare, comuna C existau în plată la data de 09.04.2015 salarii mai mari pentru aceeaşi funcţie/grad/clasă/gradaţie decât cele încasate de reclamanţi, respectiv 1624 lei pentru poziţia reclamantei R1 şi 1111 lei pentru poziţia reclamantului R2 .

În realitate însă, conform informaţiilor comunicate de Comuna C în cadrul aparatului de specialitate al Primarului comunei C nu există funcţii similare cu cele ale reclamanţilor cu salarii mai mari la care aceştia să se alinieze, adeverinţa luată în considerare de prima instanţă (nr. /07.04.2017 emisă de Primăria comunei C) conţinând o eroare materială, consemnând salariul maxim aflat în plată în loc de salariul maxim conform grilei de salarizare legală.

Întrucât celelalte considerente ale hotărârii recurate sunt în sensul celor statuate de Curtea Constituţională a României în decizia nr.794 din 15.12.2016, Curtea nu are a analiza situaţia reclamanților în raport de funcţionarii din cadrul aparatului de specialitate al primarilor din alte localităţi.

În consecinţă, constatând că prima instanţă a făcut în cauză o greşită aplicare a legii în raport de situaţia particulară din cadrul aparatului de specialitate al Primarului comunei C Curtea va admite recursul, va casa sentinţa şi în rejudecare va respinge acţiunea ca nefondată în temeiul art.498 raportat la art.488 al.1 pct.8 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

***D E C I D E:***

Admite recursul formulat de pârâtul Primarul Comunei C judeţul B , *împotriva sentinţei nr...pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .. în dosarul nr..,* în contradictoriu cu intimaţii-reclamanţi R1 R2, ambii domiciliaţi în sat C comuna C judeţul B , intimată-pârâtă fiind Unitatea Administrativ Teritorială C judeţul B .

Casează sentinţa recurată şi, în rejudecare:

Respinge acţiunea ca nefondată.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ..

Preşedinte, Judecători, Grefier,

***COD A1036***

*.*