**Hot. nr. 25**

**COD A 1036**

Dosar nr... - revizuire - alte cereri -

R O M A N I A

CURTEA DE APEL ..

SECŢIA ..

***Decizia nr..***

Şedinţa publică din ..

Preşedinte ..

Judecător COD A1036

Judecător ..

Grefier ..

Pe rol, judecarea cererii de revizuire formulată de revizuenta ***Comuna B , prin primar P,*** cu sediul la comuna B , sat B , str. ..., judeţul S, ***împotriva deciziei nr. . din . a Curţii de Apel . – Secţia .. - dosar nr..***, intimaţii fiin Prefectul Judeţului ., F , la sediul Prefecturii din municipiul ., str. .., judeţul S şi Comuna R -prin primar N - str. .., judeţul S.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă consilier juridic J , pentru revizuenta Comuna B – prin primar şi avocat A , pentru intimata Comuna R – prin primar N , lipsă fiind reprezentantul Prefectul Judeţului ...– F .

Se face referatul cauzei, grefierul de şedinţă învederând că prin cererea de revizuire aceasta a solicitat a se face aplicarea dispoziţiilor art. 411 alin. 2 din Codul de procedură civilă, iar în procedura de regularizare a cererii, recurenta-revizuentă a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru conform rezoluției. Totodată intimata Comuna R - prin primar a depus întâmpinare la care revizuenta a răspuns la data de 19.07.2016.

De asemenea, reprezentantul revizuentei a depus la dosar o cerere de amânare a cauzei, motivat de faptul că a comandat o expertiză extrajudiciară în cauza de față, aceasta nefiind finalizată până la acest termen.

Interpelat de instanță reprezentantul revizuentei precizează că nu a comunicat şi părții adverse faptul că a comandat o expertiză extrajudiciară.

Instanța aduce la cunoștința apărătoarei intimatei faptul că revizuenta a comandat o expertiză etrajudiciară și nu a fost finalizată dând cuvântul cu privire la aceasta.

Cu privire la acest aspect, avocat A , pentru intimată arată că nu este de acord cu cererea de amânare astfel cum a fost ea motivată.

Arată că existența unei expertize extrajudiciare nu poate avea nici o înrâurire asupra soluționării cauzei, câtă vreme instanța urmează să verifice incidența motivelor de revizuire invocate și nu să rejudece fondul cauzei înainte de a se pronunța pe admisibilitatea cererii de revizuire.

Instanţa respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată formulată de revizuentă și acordă cuvântul asupra excepției tardivității invocată prin întâmpinare de intimată cât și asupra cererii de revizuire.

Consilier juridic J pentru revizuentă solicită respingerea excepției de tardivitate invocată de apărătoarea intimatei prin întâmpinare. Înțelege să precizeze că termenul legal de depunere a cererii de revizuire este de 30 de zile.

Consideră că așa cum rezultă din dovada de confirmare de primire - reiese felul trimiterii ... prezentat la Oficiul Poștal B - 13.05.2016, iar acesta a fost primit de Curtea de Apel ... la data de 17.05.2016, dată care este înăuntrul termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

După cum se poate observa precizează că și-a punctat pe larg toate argumentele în răspunsul la întâmpinare, atât pe motivul de revizuire prev. de art. 509 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă cât și pe cel prevăzut de art. 509 alin. 1 pct.1.

Avocat A , pentru intimata Comuna R – prin primar, cu privire la excepţia de tardivitate arată că a motivat-o prin prisma informaţiilor care se regăseau pe portalul instanţei la data depunerii cererii. Precizează că în contextul în care s-a făcut dovada trimiterii cererii de revizuire prin scrisoare recomandată înainte de îndeplinirea termenului, înţelege să renunţe la această excepţie.

În ceea ce priveşte incidenţa motivelor de revizuire invocate de revizuentă arată că susţinerile acesteia sunt neîntemeiate.

În primul rând arată că s-a invocat motivul de revizuire prev. de art. 509 alin. 1 pct. 5 din Noul Cod de Procedură Civilă pe considerentul că s-ar fi descoperit înscrisuri doveditoare noi care ar atesta o altă linie de hotar pe tronsonul discutat, decât cea stabilită de instanţa de recurs.

Din această perspectivă solicită a se avea în vedere că textul art. 509 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă, condiţionează admisibilitatea cererii de revizuire nu doar de prezentarea unor înscrisuri care nu au fost depuse în dosarul de fond, ci şi de dovedirea imposibilităţii obiective a părţii de a fi procurat aceste înscrisuri pe parcursul judecăţii în fond.

Or, în speţă, cea de-a două condiţie nu este îndeplinită din punctul său de vedere, întrucât chiar în cuprinsul cererii de revizuire s-a menţionat că acele hărţi cadastrale ale comunelor B şi B1, s-au regăsit chiar în Arhiva Primăriei B . Totodată, arată că nu s-a invocat şi nu s-a dovedit nici un motiv obiectiv datorită căruia revizuenta nu a putut să procure şi să prezinte aceste înscrisuri pe parcursul judecăţii în fond, împrejurare în raport de care apreciază că nu sunt întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de art. 509 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă.

La termenul de astăzi şi prin răspunsul la întâmpinare reprezentantu revizuentei face referire şi la existenţa unor hărţi cadastrale din anul 1956. În contextul în care, chiar presupunând că ar fi justificată imposibilitatea de prezentare a acestor înscrisuri pe parcursul judecăţii în fond, arată că acele hărţi din anul 1956 nu sunt relevante pentru că elementul de referinţă în stabilirea hotarului îl constituie limitele administrativ teritoriale, acestea fiind delimitate potrivit Legii nr. 2/1968.

Referitor la motivul de revizuire prev. de art. 509 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă arată că s-a invocat ipoteza de minus petita că instanţa nu ar fi stabilit limita de hotar pe întregul aliniament care priveşte delimitarea dintre cele două comune care se învecinează.

De asemenea, arată apărătoarea intimatei că aceste susţineri ale revizuentei sunt eronate, întrucât prin decizia instanţei de recurs s-a stabilit potrivit raportului de expertiză linia de hotar doar pe tronsonul pe care părţile nu se înţelegeau cu privire la acest aspect, în timp ce pentru restul aliniamentului hotarului a fost menţinută soluţia instanţei de fond care a avut în vedere limitele agreate de OCPI.

În fine, apreciază că în ceea ce priveşte susţinerea potrivit căreia instanţa trebuia să se pronunţe şi asupra limitelor de hotar dintre părţile litigante şi alte comune limitrofe, respectiv M şi H, aceasta excede cadrului procesual dedus judecăţii întrucât s-a stabilit în cauză doar limita de hotar dintre comuna B şi R .

Pentru toate aceste considerente solicită respingerea cererii de revizuire ca nefondată. Fără cheltuieli de judecată.

*Declarând dezbaterile închise,*

*După deliberare,*

***C U R T E A,***

Asupra cererii de revizuire de faţă, constată:

***Prin cererea*** înregistrată pe rolul Tribunalului .. - Secţia .. sub nr... din 24.04.2013, reclamantul Prefectul Judeţului . **-**  în contradictoriu cu pârâta Comuna B – prin primar P şi pârâtaComuna R  **-** prin primar N , a solicitat:

Stabilirea limitelor/hotarelor dintre Comuna B şi comuna R , în sensul recunoaşterii limitelor stabilite prin ultima reorganizare administrativ - teritorială a României din anul 1968, aşa cum rezultă din delimitările cadastrale întocmite de către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară .., în baza evidenţelor existente la această instituţie.

***Prin sentința nr. . din .. Tribunalul .. – Secția ..,*** a admis acţiunea, a respins ca nefondată cererea reconvenţională, a stabilit linia de hotar între UAT R şi UAT B conform variantei utilizate de OCPI .. în activitatea de recepţie a documentaţiilor cadastrale din planul de situaţie întocmit cu prilejul întocmirii dosarului de delimitare şi a obligat UAT R să plătească UAT B suma de 1000 lei reprezentând onorariu expert.

***Împotriva acestei sentinţe a promovat recurs pârâta Comuna R - prin primar, iar prin decizia nr. .din . Curtea de Apel . – Secţia ..*** a admis recursul formulat de pârâta Comuna R - prin primar N , *împotriva sentinţei nr... pronunţată de Tribunalul .. – Secţia ..în dosarul nr..,* în contradictoriu cu intimatul-reclamant Prefectul Judeţului ..., F , intimată-pârâtă fiind Comuna B , judeţul S.

A casat parţial sentinţa nr..din .. a Tribunalului . – Secția ..

A admis cererea reconvenţională.

A stabilit linia de hotar dintre localităţile B şi R pe aliniamentul E-F-G-D (aliniamentul culoare roşie) identificat în planul de situaţie întocmit de expertul E - fila 232 dosar tribunal.

A diminuat cheltuielile de judecată la care a fost obligată recurenta din prima instanţă de la 1.000 lei la 500 lei.

Totodată a menţinut celelalte dispoziţii ale sentinţei şi înlătură orice dispoziţii contrarii.

***Împotriva deciziei nr. . din . a formulat cerere de revizuire revizuenta Comuna B – prin primar fiind înregistrată la data de 18 mai 2016 pe rolul Curţii de Apel .. sub nr. ..***

***În motivarea cererii de revizuire*** a arătat că decizia instanței de control judiciar este netemeinică întrucâts-a stabilit linia de hotar după înscrisuri care nu sunt apropiate variantei de hotar prevăzute de Legea nr.2/1968. De asemenea, revizuenta a arătat că nu s-a verificat dacă mai există şi alte hărți cadastrale care să certifice limita de hotar dintre părțile în litigiu, astfel că la această dată se afla în posesia şi a altor înscrisuri, respectiv, hărţi cadastrale care să ducă la stabilirea limitei de hotar ce poate fi agreată de toate părţile în litigiu.

Din această perspectivă, față de decizia instanței de control judiciar care a schimbat delimitarea inițială, s-a descoperit că anterior planului topografic din anul 1974 ce a stat la baza acestei delimitări mai există și hărți cadastrale ale comunelor B și B1 întocmite din anul 1973 care duc la stabilirea limitei de hotar mai aproape de anul prevederilor Legii nr. 2/1968.

A precizat revizuentul că hărţile cadastrale întocmite din anul 1973 (le-a descoperit după comunicarea Deciziei) ale comunelor învecinate comunei R sunt mult mai legitime în stabilirea limitelor dintre comune, faţă de acel plan topografic din anul 1974 care nu poate avea garanţia de stabilirea limitei de hotar între localităţi întrucât acesta a fost întocmit în alte scopuri. Prin urmare, a arătat că atât instanţa de fond cât şi instanţa de control judiciar nu au solicitat nici comunelor în litigiu şi nici O.C.P.I.-ului .. confirmarea existenței acestei hărţi dar și stabilirea limitei de hotar după hărţile cadastrale întocmite după anul 1968, cât priveşte UAT - urile Comuna B şi Comuna B1. Separat de aceste aspecte, a arătat că pentru aceste comune există întocmite în anul 1973 aceste hărţi, care se află în arhiva Primăriei B şi a Primăriei B1 ceea ce impunea valorificarea acestora şi nu a altor înscrisuri care nu au întâietate şi sunt favorabile numai UAT-ului R . În acest sens a depus extrase după hărţile cadastrale din anul 1973 a comunei B şi a comunei B1.

Pe de altă parte, a susținut că instanța de control judiciar a nedreptățit UAT Comuna B cu privire la stabilirea liniei de hotar prin faptul că a agreat această linie de hotar ca fiind în esenţă, o reconstituire cât mai fidelă a delimitării administrative stabilite prin Legea nr 2/1968, întrucât planul topografic întocmit cu ocazia exproprierii în baza HCM nr. 1395/1974 a fost în neconcordanţă cu hărţile cadastrale scara 1:10000 întocmite din anul 1973 pentru comunele B , B1 şi M. Așadar, aceste hărţi cadastrale întocmite în anul 1973 sunt cele mai apropiate de stabilirea limitelor administrativ - teritoriale stabilite prin Legea nr. 2/1968 faţă de un plan topografic care a fost întocmit în scopul de a identifica deţinătorii unor suprafeţe de teren (425.450 mp ) ce urmau a fi scoase din circuitul agricol în scopul realizării lucrării, „Acumularea zonală complexă M” potrivit HCM nr. /1.11.1974, astfel că din acest tabel reiese că de pe UAT R urma să se scoată din circuitul agricol o suprafaţă de 65.572 mp, adică 6,5572 ha şi nicidecum o suprafaţă de aproximativ 28,55 ha după cum a fost precizat în suplimentul de expertiză din data de 10.02.2015.

Revizuenta a precizat că din punctul său de vedere sunt neconcordanțe între suprafața indicată în tabelul Anexa nr. 10 la HCM /1974 și determinarea grafică care a fost apreciată de către expertul tehnic ca fiind a UAT Comuna R . A menționat că acest înscris HCM din 1.11.1974 a fost descoperit după pronunțarea instanței de control judiciar.

Un alt motiv de revizuire a constat în faptul că expertul tehnic ing. E a  
propus această limita de hotar dintre localităţile B şi R pe aliniamentul E-  
F-G-D (aliniamentul culoare roşie) - fila 232 dosar tribunal ceea ce reprezintă că parţial  
limita E-F-G a fost stabilită potrivit planul topografic pus la dispoziţie de SGA .  
şi întrucât acest plan era întocmit numai pentru terenul ocupat de acumulare s-a oprit cu  
delimitarea în punctul G iar diferenţa, linia G-D a fost stabilită ulterior prin alt  
supliment de expertiză şi a fost apreciat ca limită de hotar ce ar corespunde actualului hotar  
folosit de OCPI. A precizat linia G-D este o apreciere a expertului, însă în realitate  
această limită trebuia să se raporteze la hărţile cadastrale din anul 1973, de asemeni  
atât din Anexa nr.3 la raportul de expertiză planul de evidenţă funciară  
DSAPC/13.03.1968 expertul a evidenţiat cu linie albastră hotarul dintre cele două  
comune numai până în linia verde ca limită actuală agreată de OCPI fără să mai  
continue traseul hotarului pe teritoriul actual al comunei R în afara acumulării  
existente, deasemeni şi din hotarul propus (linie roşie) reiese ca teritoriul comunei  
B continuă şi în afara acumulării, acelaşi aspect observându-se şi din Anexa nr. 1 şi 2  
la acest raport.

În contextul în care stabilirea limitei de hotar dintre unele localităţi limitrofe  
(Comunele H şi M) s-a stabilit potrivit harta la scara 1:160.000 anexă la  
HCM nr. 1129/1968, iar între Comunele R şi B s-a stabilit prin Decizia a  
cărei revizuire s-a solicitat, această limită de hotar să fie potrivit planului topografic din  
anul 1974 în scopul realizării lucrării „Acumularea zonală complexă M „ variantă de  
hotar pentru care atât expertul tehnic cât şi instanţa de fond au precizat că hărţile  
cadastrale întocmite ulterior, la nivelul anului 1975, respectiv 1986, pe lângă  
faptul că relevă mari diferenţe de limite teritoriale în raport de alte comune  
limitrofe, care nu au figurat în cauză, precum UAT M şi UAT H exced  
obiectivului urmărit şi anume reconstituirea hotarului dintre Comuna B şi  
Comuna R conform Legii nr. 2/1968. A solicitat admiterea cererii de revizuire împotriva Deciziei nr.. din ., pronunţată de Curtea de Apel . - Secţia ., schimbarea în totalitate a deciziei atacate pentru motivul prevăzut de prevederile art. 509 pct. 5 Cod procedură civilă în sensul stabilirii limitelor de hotar potrivit hărţilor cadastrale întocmite din anul 1973.

***Prin întâmpinarea depusă la data de 21 iunie 2016 intimata Comuna R reprezentată prin primar N*** a solicitat respingerea cererii de revizuire și menținerea Deciziei nr. . din . a Curții de Apel ., ca fiind temeinică și legală.

În esență, a arătat că revizuenta își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 509 alin.1 pct.1 și art.509 alin. 1 pct.5 Cod procedură civilă, care preved că: *„(1) Revizuirea unei hotărâri pronunţate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă:* (1) *s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunţat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut; și pct. (5)„după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reţinute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfăţişate dintr-o împrejurare mai presus de voinţa părţilor;*

Este cât se poate de evident că potrivit art. 511 alin. 1 pct.1 Cod procedură civilă, termenul de revizuire este de o lună, iar în cazurile prev. de art. 501 alin.1 pct.1 acest termen se va socoti de la comunicarea hotărîrii. În speță, la cererea de revizuire a fost atașată adresa de comunicare către revizuentă a Deciziei nr. .., adresă pe care figurează o rezoluție de repartizare din 15 aprilie 2016, aceasta coroborându-se cu ștampila de pe plicul prin care a fost transmisă comunicarea, potrivit căreia corespondența a plecat de la Oficiul Poștal .. la data de 1 la data de 14 aprilie 2016, ajungând la revizuentă la data de 15 aprilie 2016.

Prin urmare, decizia contestată a fost comunicată revizuentei la data de 15 aprilie 2016, iar termenul de revizure calculat potrivit art. 511 alin. 1 pct.1 rap. la art. 181 alin. 1 pct.3 și alin. 2 s-a împlinit la data de 16 mai 2016, ori potrivit informațiilor de pe portalul instanței cererea a fost înregistrată la data de 18 mai 2016, ulterior împlinirii termenului. Față de acest aspect a considerat că cererea de revizuire întemeiată pe art. 509 alin. 1 pct.1 Cod procedură civilă ca fiind tardivă și se impune a fi respinsă ca atare.

Apreciază intimata că motivul de revizuire prev. de art. 509 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă nu a fost incident în cauză.

Din perspectiva motivului de revizuire prevăzut de art. 509 alin. 1 pct.5 Cod procedură civilă, revizuenta a invocat drept înscrisuri doveditoare noi hărțile cadastrale ale comunelor B și B1, întocmite în anul 1973, precum și HCM ./1974, cu anexele sale, înscrisuri pe care aceasta ar fi pretins că le-ar fi descoperit ulterior pronunțării deciziei contestate. În ceea ce privește hărțile cadastrale ale comunelor B și B1 întocmite în anul 1973, în chiar cuprinsul cererii de revizuire se menționează că ele se aflau în arhivele Primăriei B , ori în raport de această afirmație este evident faptul că respectivele înscrisuri nu au fost reținute de partea potrivnică și că nu a existat vreo împrejurare obiectivă, mai presus de voința părților, care să o fi împiedicat pe revizuentă să se prevaleze de hărțile cadastrale invocate pe parcursul soluționării în fond a cauzei.

În altă ordine de idei, noțiunea de „înscris doveditor” care a putut constitui temei al unei cereri de revizuire a fost interpretată în doctrina și practica judiciară în sensul procedural al termenului, statuându-se că un înscris este considerat ca fiind doveditor atunci când este probant prin el însuși, adică atunci când cuprinsul său dovedește o altă situație de fapt decât cea reținută prin hotărâre, fără a fi necesară coroborarea înscrisului cu alte mijloace de probă. Așadar, a apreciat că hărțile cadastrale întocmite în anul 1973 pentru comunele B și B1 nu au putut fi calificate ca fiind înscrisuri doveditoare, deoarece aceste hărți nu pot confirma prin ele însele existența, la nivelul anului 1973, a unui hotar pe tronsonul disputat diferit de cel stabilit prin decizia criticată. Dimpotrivă, din simpla vizualizare a hărților cadastrale invocate a rezultat faptul că pe tronsonul aferent actualei Acumulări Ș.. M. 2- linia de hotar are configurația sinuoasă relevată în suplimentul raportului de expertiză cu linie roșie și determinată în raport de planul topografic întocmit de SGA .. cu ocazia exproprierii dispuse de HCM ./1974, configurație în privința căreia s-a reținut că urma cursul râului ..

În ceea ce privește HCM ./1974 şi anexele sale, a menționat reținerea faptului că aceste înscrisuri au fost invocate chiar de intimată și că ele au fost depuse la dosarul cauzei, fiind de altfel menționate în hotărârea primei instanțe, care a reținut că din documentația aferentă HCM ./1974 rezultând că ar fi fost expropriată de la fosta CAP R o suprafață de 30,13 ha teren dar că în fapt, în baza planului topografic întocmit de SGA .pentru realizarea efectivă a lucrărilor de expropriere, s-a constatat că suprafața reală expropriată de pe raza administrativ teritorială a fost de numai 28,55 ha.

Prin prisma considerentelor expuse a arătat că înscrisurile invocate de revizuentă nu îndeplinesc condițiile prev. de art. 509 alin. 1 pct.5 Cod procedură civilă, întrucât nu s-a făcut dovada imposibilității de prezentare a lor din motive mai presus de voința părților și nici nu au forță probantă prin ele însele cu privire la aspectele esențiale ale pricinii, motiv pentru care cererea de revizuire întemeiată pe dipoziția legală sus menționată a fost considerată drept neîntemeiată.

De asemenea, nu în ultimul rând, a considerat că nu se justifică a fi reținut nici motivul de revizuire prev. de art. 509 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă, care se referă la situațiile de extrapetita (că instanța s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut) minus petita (instanța nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut) ori plus petita (s-a acordat mai mult decât s-a cerut).

Argumentele invocate la pct. 3 şi 4 din cererea de revizuire au făcut referire la faptul că instanţa nu a stabilit traseul hotarului decât pe tronsonul aferent Acumulării de Apă Ş. M. 2, iar nu pe întregul tronson pe care cele două comune se învecinează, precum şi faptul că, în raport de reperele topografice reţinute instanţa de control judiciar ar fi trebuit să stabilească linia de hotar nu doar între părțile litigante, ci și pe cea dintre acestea și unitățile administrativ teritoriale învecinate M și H, pentru a asigura astfel o soluție unitară și pentru a nu fi afectată suprafața comunelor limitrofe, susținerea potrivit căreia instanța de recurs nu ar fi stabilit hotarul decât pentru o porțiune din aliniamentul pe care comunele R și B se învecinează a fost socotită ca nefondată.

Cum prin decizia criticată a fost soluționată chestiunea grănițuirii pe întreaga lungime a hotarului dintre părțile litigante a fost vădit nefondată susținerea revizuentei în sensul că instanța de recurs s-ar fi pronunțat minus petita, nesoluționând cererea de grănițuire cu privire la întregul aliniament al hotarului comun.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia ar fi fost necesar ca, pe baza reperelor topografice reținute ca fiind corespunzătoare Legii nr. 2/1968, să fie stabilit și aliniamentul hotarelor dintre părțile litigante și UAT M, respectiv H această susținere nu a fi putut circumscrisă motivului de revizuire prev. de art.509 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă întrucât instanța nu a fost investită să se pronunțe decât cu privire la aliniamentul hotarului dintre UAT B și UAT R , astfel încât nepronunțarea asupra liniei de hotar dintre aceste unități administrativ teritoriale și alte două comne limitrofe nu au materializat o soluție minus petita, așa cum fără temei susține revizuenta.

A precizat că își menține susținerile formulate prin întâmpinare și solicită respingerea cererii de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 509 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă în principal ca tardivă sau în subsidiar ca nefondată, precum și respingerea cererii de revizuire întemeiată pe disp. art. 509 alin.1 pct.5 Cod procedură civilă, ca nefondată.

***Cererea de revizuire este neîntemeiată şi va fi respinsă pentru următoarele considerente:***

Pronunţându-se cu prioritate asupra excepţiei tardivităţii formulării cererii de revizuire, ***Curtea*** reţine că aceasta este neîntemeiată, cererea fiind expediată prin serviciul poştal la 13.05.2016, în interiorul termenului de o lună prevăzut de art. 511 Cod procedură civilă.

Petenta invocă dispoziţiile art. 509 pct. 5 Cod procedură civilă, conform căruia „se poate formula cerere de revizuire a unei hotărâri dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reţinute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfăţişate dintr-o împrejurare mai presus de voinţa părţilor.”

În susținerea cererii se invocă înscrisuri doveditoare noi - hărțile cadastrale ale comunelor B și B1 întocmite în anul 1973, precum și HCM ./1974, cu anexele sale, înscrisuri pe care revizuenta a pretins că le-ar fi descoperit ulterior pronunțării deciziei contestate.

Dacă în ceea ce priveşte condiţia ca înscrisurile să fi existat la data pronunţării hotărârii, ***Curtea*** reţine că aceasta este îndeplinită, alta este situaţia în ceea ce priveşte cerinţa ca înscrisul să fi fost reţinut de partea potrivnică sau să nu fi putut fi înfăţişat dintr-o împrejurare mai presus de voinţa părţii. Condiţia nu este îndeplinită dacă înscrisul putea fi procurat și depus la dosar prin diligenţa părţii interesate. Or, după cum rezultă din dosar, înscrisul invocat nu a fost reţinut de partea potrivnică, ci exista în arhiva revizuentei.

Nu este îndeplinită nici condiţia ca înscrisul doveditor (în sensul de instrumentum - mijloc de probă), să fie probant prin el însuşi (şi nu un înscris ce face trimitere la alt mijloc de probă) şi apt de a schimba soluţia, harta depusă la dosarul cauzei îndreptăţind concluzia expertului cu privire la fosta albie a râului ...

În fine, în ce priveşte criticile de la punctele 3 şi 4 din cererea de revizuire, acestea trimit implicit la motivul de recurs prev. de art. 509 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă şi nu sunt date în cauză întrucât, pe de o parte, prima instanţă nu a fost investită cu stabilirea traseului hotarului decât între UAT B şi UAT R , iar pe de altă parte, din hotărârea instanţei de fond rezultă că hotarul a fost stabilit pentru întregul tronsan pe care cele două comune se învecinează. În fapt, faţă de motivarea cererii de revizuire, ne aflăm în faţa unui recurs la recurs, revizuenta invocând pretinse greşeli de judecată ale instanţei și motive ce ţin de fondul cauzei.

Pentru considerentele învederate,

***D E C I D E:***

Respinge, ca nefondată, cererea de revizuire a Deciziei nr. .din .., pronunţată de Curtea de Apel .. – Secţia .., în dosarul nr. .., formulată de revizuenta Comuna B - prin primar, cu sediul în comuna B , judeţul S, intimaţi fiind Prefectul Judeţului ... – F , cu sediul în municipiul S, str. .., judeţul S şi Comuna R – prin primar N , cu sediul în comuna R , str. .. judeţul S.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, *azi, ...*

***Preşedinte, Judecători, Grefier,***
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