**Hot. nr. 22**

**COD A 1036**

**Dosar nr. ... - conflict de interese/incompatibilitate -**

**constatate de ANI -**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..**

**SECŢIA ..**

**D E C I Z I A NR..**

**Şedinţa publică din data de ..**

**Preşedinte ..**

**Judecător ..**

**Judecător COD A1036**

**Grefier ..**

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâtul **P**  cu domiciliul ales la Cabinet Avocat A - S, str. ..., Judeţul S împotriva **sentinţei nr. . din .** pronunţată de Tribunalul . - Secţia .. în dosarul nr.**.,** intimaţi fiind pârâta **U.A.T. Municipiul .... - prin Primar** cu sediul în V, str. .. Judeţul S. şi reclamanta **Agenţia Naţională de Integritate** cu sediul în B. ..

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, la prima strigare au lipsit părţile, situaţie în care, instanţa lasă cauza la a doua strigare, când se prezintă avocat A pentru recurent, lipsă fiind recurentul şi intimatele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, instanţa pune în discuţie eventuale cereri sau excepţii prealabile.

Apărătorul recurentului precizează că a invocat prin cererea de recurs, excepţia nulităţii hotărârii date în fond şi a reiterat trei excepţii, excepţii pe care le-a susţinut şi în fondul litigiului. Solicită ca astăzi să se rămână în pronunţare pe aceste excepţii, urmând ca pentru soluţionarea fondului să mai complineacă cu practică judiciară.

Instanţa îi explică apărătorului recurentului că s-a referit la cereri sau excepţii prealabile vizând investirea instanţei de recurs, respectiv cu privire la competenţă.

Apărătorul recurentului nu are cereri sau excepţii de invocat cu privire la investirea instanţei de recurs.

Verificându-şi competenţa, în baza art. 131 din Cod de procedură civilă, instanţa se declară competentă, general, material şi teritorial, conform dispoziţiilor art. 96 pct. 3 Cod de procedură civilă şi art. 10 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, după care, constată că recursul se subsumează prevederilor art.488 alin.1 pct.5 şi 8 Cod proc. civilă şi acordă cuvântul atât pe excepţii, cât şi pe fondul recursului.

Apărătorul recurentului arată că a invocat prin cererea de recurs excepţia nulităţii hotărârii date la instanţa de fond având în vedere dispoziţiile art.425 alin.1 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât instanţa nu s-a raportat la motivul principal, la dreptul substanţial invocat prin întâmpinarea formulată de pârât. În esenţă, este fără putinţă de tăgadă că pârâtul a fost declarat incompatibil de Agenţia Naţională de Integritate pe ceea ce înseamnă legislaţia acestei agenţii, dar vizavi de motivele de nulitate absolută a unui act administrativ şi faţă de condiţiile generale de nulitate absolută şi faţă de cele speciale prevăzute de lege, nu sunt întrunite aceste condiţii iar instanţa nu s-a referit. Practic, discutăm lucruri prezentate într-un alt proces, în legătură cu o anume incompatibilitate, însă textele de lege privind nulitatea absolută nu au fost abordate sau reţinute în cuprinsul sentinţei. Precizează că a găsit practică judiciară la nivelul Curţii de Apel S, respectiv dosarul nr.5028/314/2016 - în care Curtea de Apel S a dezlegat o situaţie identică - unde a identificat că nu există o pronunţare pe motivul principal – obiectul dezbaterii, a anulat sentinţa tribunalului şi a reţinut cauza spre rejudecare; că acest lucru îl solicită şi pârâtul şi aceste chestiuni sunt necesare, întrucât pârâtul doreşte să se judece pe fondul litigiului, respectiv casarea cu reţinere. Cu referire la excepţia prematurităţii (excepţie respinsă de instanţa de fond), invocă şi citează din art.7 din Legea nr.554/2004 – ”*Înainte de a se adresa instanţei de* [*contencios*](https://legeaz.net/legea-554-2004/) *administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia”.* Consideră că nu există niciun text de lege care să deroge de la această prevedere a contenciosului administrativ. Cu referire la celelalte excepţii, le susţine aşa cum au fost ele precizate în cererea de recurs. Pe fondul litigiului şi a recursului, apreciază că - în esenţă - există o gravă eroare de interpretare în speţă. Textul de lege – art.23 alin.1 din Legea nr.176/2010 spune că în cazul unui conflict de interese, dacă au legătură cu situaţia de conflict de interese, actele administrative pot fi lovite de nulitate absolută. Practica judiciară a reţinut că este vorba despre o incompatibilitate şi despre un interes patrimonial direct, nu este vorba despre un interes care ar fi general, practica judiciară reţinând contenciosul de plină jurisdicţie, adică actul administrativ trebuie să aibă caracter individual şi nu un caracter normativ care se referă la mai multe interese de pe str. .. din V. Astfel, una este actul administrativ individual care produce în mod direct un interes petentului şi alta este actul normativ care reglementează o chestiune cu caracter general. De asemenea, instanţele au reţinut subsidiaritatea actului administrativ a cărei anulare se cere, cu actul administrativ – hotărârea de consiliu local la care a participat persoana incompatibilă. Faţă de această situaţie, solicită să se observe că nu există legătură de cauzalitate faţă de interesul patrimonial direct. Practic, Consiliul Local .. a adoptat o hotărâre de consiliu local după ce clientul său a primit un certificat de urbanism, o autorizaţie de construcţie, a demarat construcţia şi era pe la 30 % din desfăşurarea ei, îndeplinind toate condiţiile prevăzute de lege pentru a ridica acea construcţie - o policlinică privată în V, urmând ca după, să se analizeze că hotărârea de consiliu local a intervenit după ce pârâtul a obţinut o autorizaţie de construcţie şi desfăşura o construcţie în mod legal şi se referă la aprobarea unui PUD zonal, PUD care se află la dosarul cauzei şi poartă titlul ”*PUD - str. .., V*”. Practic, prin acel PUD se agreează încadrarea în zonă a unei policlinici private, accesul pe acea stradă, tot ce înseamnă spaţiu verde, regimul de înălţime şi toate lucrurile urbanistice cu caracter general cu referire la cum va arăta în viitor acea stradă şi cei care vor dori să construiască în acea zonă, vor trebui să respecte acel regim de înălţime. Faţă de această situaţie, nu are un caracter direct, nu există interes patrimonial direct şi o legătură de cauzalitate directă care să afecteze valorile apărate prin această lege. Consideră că una este să existe o îmbogăţire directă a patrimoniului, cum practica judiciară a reţinut. Astfel, în practica judiciară s-au reţinut anulări de hotărâri de consiliu local dacă firma consilierului local a făcut service-ul primăriei, dacă a obţinut un contract concesiune fără licitaţie sau un contract de închiriere prin care el a fost avantajat faţă de alţi concurenţi. Aici, pe lângă îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege, acesta a înţeles să facă un lucru suplimentar, un PUD zonal care nu are efectul precizat de ANI. De altfel, întrucât s-a mai cerut şi anularea hotărârii privind bugetul local, instanţa de fond a sesizat diferenţa cu privire la anularea hotărârii privind bugetul local, dar nu a sesizat diferenţa cu privire la anularea unei hotărâri privind un PUD zonal care nu are legătură cu activitatea directă a firmei soţiei consilierului local. Faţă de această situaţie, solicită admiterea recursului şi respingerea cererii.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra recursului de faţă, constată :

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului . – Secţia .. la data de . sub nr. ., reclamanta Agenţia Naţională de Integritate, în contradictoriu cu pârâţii P şi U.A.T. Municipiul .. a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună constatarea nulităţii absolute a Hotărârii nr. . din data de 30.10.2009 privind rectificarea bugetului de venituri şi cheltuieli pentru anul 2009 şi a Hotărârii nr. ./30.10.2009 privind aprobarea PUD construire Policlinică, str. ., .. proprietar SC F SRL.

Prin întâmpinare, pârâta U.A.T. Municipiul .. a solicitat respingerea acţiunii, cu obligarea reclamantei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin întâmpinare, pârâtul P a invocat excepţia inadmisibilităţii acţiunii, întrucât potrivit art. 23 alin. 1 din legea nr. 176/2010 *„(…) dacă au legătură cu situaţia de conflict de interese (…) sunt lovite de nulitate absolută*.”

De asemenea, pârâtul P a invocat excepţia lipsei de interes şi excepţia prematurităţii, solicitând admiterea acestora.

A solicitat respingerea acţiunii ca inadmisibilă, lipsită de interes, prematură şi nefondată.

Reclamanta Agenţia Naţionala de Integritate, prin notele scrise depuse la dosar a răspuns întâmpinărilor formulate de pârâţii UAT Municipiul .. şi P, solicitând respingerea în totalitate a excepţiilor invocate de către aceştia prin întâmpinări şi a se dispune constatarea nulităţii absolute a HCL nr. . din data de 30.10.2009 privind rectificarea bugetului de venituri şi cheltuieli pentru anul 2009 şi a HCL nr. ../30.10.2009 privind aprobare PUD construire Policlinică, strada .., proprietar SC „F” SRL.

**Prin sentinţa nr. . din .** Tribunalul . - Secţia . a respins excepţiile lipsei plângerii prealabile şi tardivităţii, ca neîntemeiate.

A respins excepţiile inadmisibilităţii şi lipsei de interes, ca nefondate.

A admis - în parte - acţiunea şi a constatat nulitatea absolută a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului .. nr../30.10.2009.

A respins cererea de constatare a nulităţii Hotărârii Consiliului Local al Municipiului . nr../30.10.2009 ca nefondată.

**Împotriva acestei sentinţe, a declarat recurs pârâtul P , criticând-o pentru nelegalitate.**

În motivare, pârâtul a invocat următoarele excepţii :

1) Excepţia nulităţii hotărârii date în fond.

A solicitat admiterea acestei excepţii, apreciind că hotărârea instanţei de fond a fost dată cu încălcarea regulilor de procedură prevăzute de art.425 alin.1 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât instanţa nu s-a pronunţat pe motivul principal raportat la dreptul substanţial invocat, în sensul că nu există raport de subsidiaritate între Hotărârea de Consiliu Local şi Autorizaţia de Construcţie, ultima precedând-o pe prima şi nici interes patrimonial în sensul legii în cadrul unui contencios de plină jurisdicţie.

A invocat ca practică judiciară - decizia nr.261/2018 pronunţată în dosarul nr.5028/314/2016 al Curţii de Apel S în care instanţa a dezlegat o situaţie identică referitoare la nulitatea unei hotărâri prin lipsa completă a motivării din perspectiva dreptului substanţial (motivul principal) reţinând următoarele: "*lipsa completă a motivării nu se circumscrie sintagmei" un alt motiv de nulitate "(,„) ci dimpotrivă echivalează cu nejudecarea fondului şi justifică incidenţa art.480 al.6 respectiv anulare cu trimiterea cauzei spre rejudecare sau judecare de către curtea de apel cu evocarea fondului*".

În drept, şi-a întemeiat excepţia pe dispoziţiile art.480 alin.3 Cod proc. civilă.

Totodată, a reiterat şi cele trei excepţii invocate la instanţa de fond, respectiv excepţia inadmisibilităţii, excepţia lipsei de interes şi excepţia prematurităţii.

În ce priveşte excepţia inadmisibilităţii acţiunii, a solicitat admiterea acesteia, susţinând că actul atacat nu este un act administrativ şi nu are efectul prezentat de reclamantă în cererea de chemare în judecată şi în mod evident are un caracter normativ şi nu individual.

Cu referire la excepţia lipsei de interes, a solicitat admiterea acesteia, considerând că reclamantul nu a făcut dovada încălcării unui drept sau interes legitim, pe de o parte că hotărârile atacate nu produc efectele juridice afirmate de către aceasta, pe de altă parte că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru nulitatea acestora.

A susţinut că dreptul la acţiune se identifică cu dreptul subiectiv dedus judecăţii şi trebuie să fie legitim, personal, născut şi actual iar reclamanta nu a precizat pe cine prejudiciază un PUD zonal după obţinerea autorizaţiei de construcţie.

Cu referire la excepţia prematurităţii, a solicitat admiterea acesteia şi respingerea acţiunii ca prematur formulată.

A apreciat că reclamanta nu a urmat procedura prevăzută de dispoziţiile art.7 din Legea nr.554/2004.

**2) Ca motive de recurs, a invocat următoarele :**

A) Un prim motiv de recurs vizează încălcarea art.488 al.1 pct.5 Cod proc. civilă - "*instanţa a încălcat regulile de procedură"* prevăzute de art. 425 al.1 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât prin hotărâre nu au fost arătate "*motivele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor*", în sensul că din motivarea întregii sentinţe rezultă că Tribunalul . nu a dezlegat existenţa subsidiarităţii între Hotărârea de Consiliu Local şi Autorizaţia de Construcţie, ultima precedând-o pe prima, a interesului patrimonial aşa cum acesta este definit de lege şi a contenciosului de plină jurisdicţie, în sensul că după aprobarea HCL nu a urmat încheierea unui contract, emiterea unei facturi sau efectuarea unei plăţi ori acordarea unei facilităţi sau a unei înlesniri către firma soţiei, ci pur şi simplu PUD-ul de pe strada .. a oferit o viziune despre dezvoltarea zonei, regimul de înălţime, spaţiu verde şi locurile de parcare de pe acea stradă, precum şi accesul.

Pe acest motiv instanţa de fond nu s-a pronunţat.

B). Un al doilea motiv de recurs vizează încălcarea art.488 al.1 pct.6 Cod proc. civilă, instanţa reţinând motive contradictorii, respectiv că însăşi existenţa sentinţei .. a Tribunalului . este o condiţie suficientă pentru anularea unei hotărâri de Consiliu Local, fără să analizeze condiţiile prevăzute de lege privind interesul patrimonial, contenciosul de plină jurisdicţie, subsidiaritatea şi legătura de cauzalitate între acestea.

C). Un al treilea motiv de recurs vizează încălcarea art.488 al.1 pct.8 Cod proc. civilă care se referă la pronunţarea hotărârii cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material.

A considerat că au fost aplicate greşit şi încălcate următoarele dispoziţii prevăzute de lege **:**

Textul de lege nu prevede că hotărârea se dă motivat, după analiza actelor care au legătură cu conflictul de interese dacă există interes patrimonial, precum şi condiţiile prevăzute de lege prin contenciosul de plină jurisdicţie şi subsidiaritatea actelor juridice.

Sancţiunea pentru încălcarea acestor dispoziţii legale ce ar putea fi invocată este cea a nulităţii relative, sub condiţia dovedirii unei vătămări ce nu ar putea fi înlăturată decât prin anularea acestui act, vătămare ce nu a fost dovedită în cauză.

De asemenea, nu a fost avută în vedere procedura adoptării actelor deliberative ale autorităţii locale, în opoziţie cu procedura emiterii actelor executivului autorităţii locale.

Astfel, conform prevederilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 52/2003, instanţa a reţinut că potrivit textului de lege invocat de reclamantă, în cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative, autoritatea administraţiei publice au obligaţia de a urma o procedură transparentă prin care persoanele interesate se pot opune adoptării unei HCL.

A susţinut că în cauză este evident că Hotărârea Consiliului Local a cărui anulare se cere are natura unui act administrativ cu caracter normativ, întrucât se aplică pentru întreaga stradă .., astfel că prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 52/2003 nu îi sunt aplicabile, textul de lege făcând trimitere în mod expres la acte cu caracter normativ.

De asemenea, au fost încălcate dispoziţiile legale referitoare la contenciosul de plină jurisdicţie, existenţa unui act juridic cu caracter individual, subsidiaritatea actelor juridice generate de incompatibilitatea propriu-zisă, condiţia interesului patrimonial - aşa cum acesta este definit de lege, precum şi pronunţarea pe legătura de cauzalitate între acestea.

**3). Apărări de fond ca motive de recurs :**

a.) Nu există raport de subsidiaritate între Hotărârea de Consiliu Local şi Autorizaţia de Construcţie, ultima fiind anterioară celei dintâi.

Reclamanta, Agenţia Naţională de Integritate nu face distincţie între acţiunile care pot produce efecte juridice faţă de atribuţiile legale privind incompatibilităţile şi care produc vătămări ale interesului public şi celelalte care sunt în interesul public. Nu orice incompatibilitate privind participarea la un vot deliberativ are în spate un interes patrimonial şi un raport de subsidiaritate cu fondul chestiunii. Acest raport de subsidiaritate trebuie să fie în măsură să determine nulitatea sau să aibă legătură cauzală cu situaţia de conflict de interese, adică dacă nu ar fi fost acel conflict de interese, acel contract nu s-ar fi semnat, acele bunuri nu s-ar fi transferat, acele facturi nu ar fi fost plătite şi acel interes patrimonial nu ar fi existat.

A solicitat să se observe că chiar dacă el a fost găsit în incompatibilitate faţă de prezenţa pe agenda Consiliului Local a unui proiect de hotărâre care conţinea numele firmei soţiei sale, nu există un interes patrimonial aşa cum acesta este definit de lege; că nu ne aflăm în faţa unui contencios de plină jurisdicţie.

Practic lipseşte actul administrativ care să conţină o valoare adăugată patrimoniului incompatibilului, a celui care s-ar presupune că ar avea un interes patrimonial, aşa cum acesta este definit de lege.

În verificarea legalităţii actelor sau operaţiunilor administrative care au stat la baza celui ce are caracterele impuse de textul art. 2 alin. 1 lit. c) din lege, conform prevederilor art. 18 alin. 2 din Legea nr.554/2004, lipseşte actul administrativ subsecvent ce produce consecinţe economice, patrimoniale, care "*fără votul incompatibilului*" nu s-ar fi produs.

Condiţiile prevăzute de lege pentru anularea acestor hotărâri în situaţia dată se referă la existenţa condiţiilor din textul de lege *"care au legătură cu situaţia de conflict de interese*" mai precis a unui raport de subsidiaritate şi efectele pe care le produce aceea hotărâre precum şi "*un interes patrimonial*" definit de lege.

A susţinut că interesul patrimonial este strâns legat de semnarea ulterioară a unui contract şi a solicitat să se observe că nu ne aflăm într-o astfel de situaţie, nefiind în prezenţa unui contencios de plină jurisdicţie, condiţie *sine qua non* a interesului patrimonial, în speţă; că spre deosebire de autorizaţia de construcţie care are un regim individual, PUD-ul este un document ce se referă la un spaţiu mai larg în jurul construcţiei care trebuie aprobat în Consiliul Local, pentru că acesta conţine regulile urbanistice ale zonei.

b).Nu este dată condiţia interesului patrimonial al pârâtului:

A solicitat să se observe că ne aflăm în faţa unui act administrativ individual ca şi primă condiţie şi nu este dată condiţia interesului patrimonial al consilierului, firma la care este administrator soţia fostului consilier local P , SC F SRL neprimind nici o facilitate de la Consiliul Local; că societatea în cauză nu a primit facilităţi la plata taxelor, neîncheind nici un contract de orice natură cu municipalitatea şi neexistând nici o derogare de la lege aprobată în Consiliul Local; că pentru arhitectura zonei, a relaţiilor funcţionale şi estetice cu vecinătatea, a permisivităţii şi constrângerilor urbanistice, a funcţionării diferitelor forme de proprietate în zonă, a corelaţiei circulaţiei cu traficul din zonă, specialiştii angajaţi de SC F SRL au acceptat să facă mai mult decât propria investiţie şi anume să extindă documentaţia tehnică şi cu un proiect al zonei unde se precizează spaţiul verde ce se crează în zonă, regimul de înălţime a construcţiilor din zonă, locurile de parcare, procentul de ocupare a terenurilor cu construcţii, ce poartă denumirea de PUD.

Practic, ce era necesar pentru aprobarea construcţiei Policlinicii .. a fost aprobat anterior, de către executivul Primăriei iar ceea ce s-a făcut pentru comunitate pentru acea stradă/zonă, un proiect pentru viitor, ţinând cont de normele legale de la aceea dată a fost făcut ulterior şi documentaţia tehnică legală a fost supusă validării Consiliului Local .., pentru ca cei care vor să mai construiască în viitor, în zonă, să aibă o documentaţie tehnică integratoare.

A precizat că din coperta PUD-ului dar şi din conţinut rezultă că acesta este destinat întregii străzi .. din V iar din conţinut rezultă clar că nu are caracter individual ci de încadrare în zonă (Anexa 1); că a achitat la bugetul local taxa privind emiterea certificatului de urbanism şi taxa privind autorizaţia de construcţie; că a achitat la recepţie, taxa către bugetul central de stat care este la valoare (Anexa 4); că acestea sunt singurele efecte ale investiţiei care au legătură cu bugetul de stat central şi local situaţie faţă de care condiţia interesului patrimonial aşa cum acesta este definit de lege şi condiţia subsidiarităţii actelor în contenciosul de plină jurisdicţie nu sunt date în speţă.

În fine, a apreciat că solicitarea de anulare a hotărârii de adoptare a bugetului municipiului V este forţată.

A solicitat admiterea excepţiilor iar pe fond, admiterea recursului şi respingerea acţiunii ca nefondată.

**Prin întâmpinare, intimata Agenţia Naţională de Integritate** a solicitat respingerea excepţiei nulităţii hotărârii de fond şi iar pe fond, respingerea recursului ca nefondat.

Referitor la primul motiv de recurs, a solicitat să se observe că recurentul doar a indicat dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă, fără a arăta care sunt acele reguli de procedură pretins a fi încălcate de instanţa de fond.

A solicitat să se constate nulitatea recursului întemeiat pe dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă, **excepţie respinsă de instanţă la termenul de astăzi.**

Referitor la pretinsa nemotivare a hotărârii de fond, a considerat această critică ca fiind neîntemeiată, întrucât aşa cum se poate constata din motivarea sentinţei civile recurate, instanţa de fond a examinat cu maximă rigurozitate, efectiv şi concret, toate apărările formulate de părţile din proces, precum şi înscrisurile depuse în probaţiune de aceştia, constatând, faţă de dispoziţiile legale aplicabile în cauza dedusă judecăţii, nulitatea absolută a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului .. nr../30.10.2009; că în justeţea soluţiei date, instanţa de fond a arătat care sunt motivele de fapt şi de drept pe care şi-a întemeiat soluţia de admitere în parte a acţiunii formulate de A.N.I., astfel că sentinţa recurată a fost pronunţată de Tribunalul .. cu respectarea dispoziţiilor art.426 alin.1 din Noul cod de procedură civilă; că omisiunea de a cerceta un anumit argument sau o afirmaţie a pârâtului nu constituie automat motiv de modificare a sentinţei; că pentru a avea această consecinţă, omisiunea trebuie să fie decisivă, să afecteze echitatea procedurii, să denote lipsa de ”*ascultare*” a părţii, ceea ce trebuie analizat raportat la datele concrete ale speţei, ceea ce nu este cazul în speţa de faţă.

Referitor la motivul de recurs prevăzut de art.488 alin. 1 pct. 8 Cod proc. civilă, a solicitat să se observe că instanţa de fond a reţinut în mod corect situaţia de fapt, făcând o corectă aplicare a prevederilor legale incidente; că interpretarea dată de către recurent dispoziţiilor Legii nr. 176/2016 este eronată.

A precizat că prin cererea de chemare în judecată, Agenţia Naţională de Integritate a solicitat instanţei constatarea nulităţii absolute a HCL nr. . din data de 30.10.2009 privind rectificarea bugetului de venituri şi cheltuieli pentru anul 2009 şl a HCL nr. ./30.10.2009 privind aprobare PUD - construire Policlinică, strada . proprietar SC ”F" SRL.

Prin urmare, alegaţiile recurentului referitoare la raportul de subsidiaritate între HCL ./2009 şi Autorizaţia de construcţie nu au nicio relevanţă în soluţionarea prezentei cauze.

În al doilea rând, dispoziţiile art. 22 şi art. 23 din Legea nr. 176/2010 sunt foarte clare, fiind de directă aplicare în speţa dedusă judecăţii.

A susţinut că în mod corect instanţa de fond a reţinut că acţiunea promovată de Agenţia Naţională de Integritate are la bază o situaţie de conflict de interese deja soluţionată în mod definitiv; că în speţă, ne aflăm în situaţia existenţei certe a unui conflict de interese administrativ, întrucât raportul de evaluare nr. ./26.05.2015 prin care s-a reţinut starea de conflict de interese a pârâtului P a rămas definitiv prin Decizia nr. .. a ICCJ pronunţată în dosarul nr. .; că situaţia de conflict de interese reţinută în mod definitiv se referă la avizarea favorabilă a PUD construire Policlinică, strada .. proprietar S.C. F S.R.L. precum şi la votarea Hotărârii din data de 30.10.2009 privind rectificarea bugetului de venituri şi cheltuieli pentru anul 2009 şi a HCL nr../30.10.2009 privind aprobare PUD construire Policlinică, strada .proprietar SC ”F" SRL.

Prin urmare, este evidentă legătura directă între situaţia de conflict de interese reţinută în mod definitiv şi actul administrativ a cărui nulitate absolută a solicitat-o prin acţiunea introductivă.

A apreciat că susţinerile recurentului referitoare la lipsa interesului patrimonial în adoptarea respectivei hotărâri a Consiliului Local nu au nicio legătură cu soluţionarea prezentei cauze, în condiţiile în care situaţia de conflict de interese a fost stabilită în mod definitiv, aceste apărări fiind de natură a repune în discuţie situaţia de conflict de interese, ceea ce este inadmisibil în cadrul acestui proces.

În fine, referitor la excepţiile invocate de către recurent (excepţia inadmisibilităţii acţiunii, excepţia lipsei de interes, excepţia prematurităţii), a solicitat să se observe că acestea au fost soluţionate în mod corect de către judecătorului fondului, fiind respinse ca nefondate, respectiv ca neîntemeiată în cazul excepţiei prematurităţii.

**Recurentul, nu a formulat răspuns la întâmpinare.**

***Analizând recursul, ale cărui motive se subsumează prevederilor art. 488 alin. 1 pct. 5 şi 8 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că este neîntemeiat pentru următoarele argumente:***

Pentru început, ***Curtea*** observă că motivele de recurs prevăzute de art.488 alin.1 punctele 5 și 6 Cod proc. civilă invocate de recurent în cererea sa, acoperă și motivul de nulitate invocat separat de către acesta, Curtea având a analiza lipsa motivării din perspectiva interpretării prevederilor art.425 alin.1 lit. b) Cod proc. civilă, reguli de procedură a căror transgresare atrage nulitatea hotărârii.

Sub acest aspect, ***Curtea*** observă că ceea ce i se impută judecătorului fondului, este faptul că nu a motivat incidența dispozițiilor art.23 alin.1 din Legea nr.176/2010, respectiv legătura actelor administrative a căror anulare se cere cu situația de conflict de interese în care s-a aflat reclamantul, limitându-se a reține că existența hotărârii judecătorești prin care se constată conflictul de interese este suficientă pentru anularea actului administrativ în discuție.

Analizând sentința recurată, ***Curtea*** constată că în pagina 10 a hotărârii, judecătorul fondului a reținut că reclamantul a participat la ședința în care s-a dezbătut proiectul de hotărâre privind aprobare PUD construire policlinică în str. .. din municipiul ., proprietar SC F SRL, fără să-și anunţe interesul personal și fără a se retrage de la dezbateri, deși știa că soţia sa era unic asociat și administrator al respectivei societăți comerciale, votând favorabil acest proiect. Aceste considerații, deși au fost preluate din raportul de evaluare ANI, confirmat prin sentința nr... a Tribunalului .., constituie în același timp o motivare a hotărârii și a legăturii actului administrativ contestat cu situația de conflict de interese menționată.

În ce privește motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin.1 pct.8 Cod proc. civilă, ***Curtea,*** rezistând tentației firești de a nu examina critici lipsite de coerență internă și logică, observă că reclamantul invocă greșita aplicare a dispozițiilor art.7 alin.1 din Legea nr.52/2003, a art.18 alin.2 din Legea nr.554/2004, texte de lege care nu au fost avute în vedere de judecătorul fondului și nici măcar nu au fost amintite în hotărâre.

Referitor la apărările de fond – în exprimarea redactorului cererii de recurs, care vizează chiar greșita aplicare a dispozițiilor art.23 alin.2 din Legea nr.176/2010, ***Curtea*** reține pe de o parte că actul administrativ în discuție a fost hotărârea consiliului local de aprobare PUD, astfel încât orice discuție referitoare la autorizația de construire este futilă. Pe de altă parte, ***Curtea*** reţine că actul administrativ sus-menționat a fost anulat pentru că la adoptarea lui a participat o persoană care se află în stare de incompatibilitate datorită unui conflict de interese ce nu poate fi pus în discuție, astfel încât nu are absolut nici un fel de relevanță dacă el ar fi fost sau nu adoptat în lipsa sau fără votul reclamantului recurent. Pentru că rostul instituirii unor incompatibilități este să apere încrederea cetățeanului în instituțiile statului, să asigure integritatea în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției, or un asemenea deziderat nu poate fi atins decât prin înlăturarea actelor administrative adoptate cu încălcarea acestor incompatibilități.

În fine, în ce privește condiția interesului patrimonial al pârâtului, ***Curtea*** observă că ANI are în cauză legitimitate procesuală specială acordată prin Legea nr.176/2010, în considerarea interesului public pe care îl apără, situându-se în această chestiune în poziția Avocatului Poporului sau Ministerului Public “*acreditate*” în acest sens prin Legea contenciosului administrativ.

Desigur, față de prevederile art.22 alin.2 din Legea nr.176/2010, care nu face vorbire decât de termenul de 6 luni pentru introducerea acțiunii, nu și de necesitatea urmării procedurii prealabile prevăzute de art.7 din Legea nr.554/2004, excepția de prematuritate a fost în mod judicios respinsă de prima instanță.

În consecință, constatând legală și temeinică sentința primei instanțe, ***Curtea*** va respinge recursul ca nefondat, în temeiul art.496 raportat la art.488 alin.1 punctele 5,6 și 8 Cod proc. civilă.

***Pentru aceste motive,***

***În numele Legii,***

***D E C I D E :***

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de pârâtul P cu domiciliul ales la Cabinet Avocat A - S, str. .. Judeţul S, împotriva **sentinţei nr. ..din ..** pronunţată de Tribunalul .- Secţia .. în dosarul nr.**.**, intimaţi fiind pârâta **U.A.T. Municipiul . - prin Primar** cu sediul în V str. .. Judeţul S şi reclamanta **Agenţia Naţională de Integritate** cu sediul în B.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, azi, ...

**Preşedinte, Judecători, Grefier,**

**COD A1036**