**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 29**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL...........**

**SECŢIA ............**

**DOSAR NR. …….** **DECIZIE NR. ......**

**Şedinţa****publică din .......**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD A1018

Judecător JUDECĂTOR 2

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, apelul declarat de reclamanta **X , CUI... J.....,** cu sediul ales în R....., judetul ....., împotriva sentinţei civile nr.S1 , pronunţată de Tribunalul .....- Secţia ..., în dosarul nr…, intimată fiind pârâta **Y ,** cu sediul în R ....., judetul .....

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns avocat AV1 pentru intimata-pârâtă Y , în baza împuternicirii avocaţiale de la dosar, lipsind apelanta-reclamantă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează faptul că prin încheierea din …. s-a admis cererea de ajutor public judiciar formulată de apelanta-reclamantă şi s-a dispus eşalonarea obligaţiei plăţii taxei judiciare de timbru.

Curtea, având în vedere actele şi lucrările dosarului, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct. 2 NCPC, constată apelul în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra acestuia.

Apărătorul intimatei- pârâte, având cuvântul, solicită anularea apelului ca insuficient timbrat, arătând că pretenţiile sunt de 100.000 Euro, la fond s-a achitat taxa de timbru de 8.100 lei, iar în apel s-a fixat o taxă de timbru de 600 lei, deci în opinia sa apelul este insuficient timbrat. La întrebarea instanţei dacă a contestat cuantumul taxei de timbru arată că nu, deoarece nu pârâtei i s-a comunicat această obligaţie.

Cu privire la apelul formulat de reclamantă, solicită respingerea acestuia ca nefondat şi menţinerea sentinţei ca fiind legală şi temeinică. In speţă, Tribunalul a reţinut că în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art.1277 Cod pr.civ. în raport cu care denunţarea unilaterală a unui contract încheiat pe perioadă nedeterminată, nu este o faptă ilicită, prin urmare nu se poate angaja răspunderea intimatei pentru denunţarea contractului deoarece acesta este încheiat pe perioadă nedeterminată. Mai mult, din probele administrate în cauză, este evident că au fost întrunite toate condiţiile prev. de art. 9 pct. 12 din contractul de asociere deoarece reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţiile asumate prin contractul de asociere. Prin acest contract reclamanta şi-a asumat obligaţia de administrate în totalitate a activităţii, pârâta fiind doar finanţatorii acestei activităţi punând la dispoziţie proprietatea asupra acelor bazine, iar reclamanta şi-a asumat obligaţia să desfăşoare toate activităţile de administrate. Ori, această administrare a fost în mod vădit defectuoasă, aşa cum a rezultat şi din raportul de expertiză efectuat, pârâta a fost pusă să plătească bani în mod inutil pentru hrana care nu a folosit în niciun fel puietului de peşte, a fost pusă să plătească pentru lucrări care nu s-au efectuat, acest fapt fiind arătat de expert care a arătat că nu a existat o barieră fitosanitară, că toate dotările nu corespundeau pericolului pe care îl reprezentau viiturile dese. Ca urmare a acestei activităţi de administrare defectuoasă, pentru că reclamanta nu a spus niciodată că ar fi trebuit făcute îmbunătăţiri cu privire la aceste dotări fitosanitare, la prima viitură care s-a produs întregul puiet de peste a murit, ceea ce a dus la rezilierea unilaterală a contractului.

Pentru aceste motive, din punctul său de vedere, soluţia tribunalului este legală şi temeinică deoarece a respectat şi dispoziţiile privitoare la denunţarea unilaterală atunci când este vorba de contracte pe perioadă nedeterminată, a respectat şi dispoziţiile privitoare la rezilierea unilaterală atunci când este vorba de culpa celeilalte părţi, care constă în nerespectarea obligaţiilor asumate.

În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată precizează că le vor solicita pe cale separată.

**C U R T E A :**

Deliberând, asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei ....... sub număr unic …, reclamanta X a chemat în judecată pe pârâta Y , solicitând instanţei pronunţarea unei hotărâri prin care să dispună obligarea pârâtei la plata de daune interese, estimate în vederea timbrării la suma de 55.000 lei, urmând ca după administrarea probatoriului şi respectiv efectuarea expertizei să majoreze pretenţiile la valoare.

În motivarea cererii, reclamanta a susţinut că, în calitate de promitent vânzător, a încheiat cu pârâta, în calitate de promitent cumpărător, în luna martie 2013 un antecontract de vânzare cumpărare având ca obiect vânzarea fermei piscicole formată din teren, 5 bazine piscicole şi 5 anexe construcţii, situate în comuna C , identificate prin nr. cadastral, în cuprinsul căruia s-a stipulat în mod expres că odată cu încheierea în formă autentificată a contractului de vânzare cumpărare a bunurilor imobile prevăzute în contract se va înfiinţa o asociere în participaţiune, pe perioadă nedeterminată, între cele două părţi, ale căror principii, dispoziţii şi temeiuri au fost prevăzute în Contractul de asociere nr. C1 asumat prin semnătură şi ştampilă, anexă la antecontractul menţionat anterior.

S-a mai arătat că valoarea investiţiei vândute a fost evaluată în anul 2011 de către un evaluator autorizat la suma de 210.000 Euro (respectiv 864.000 lei), iar valoarea tranzacţiei a fost stabilită la suma de 440.000 lei (respectiv 100.000 euro) şi că în baza contractului de asociere în participaţiune pe perioadă nedeterminată îi revenea anual un procent de 25% din profitul brut obţinut ca urmare a administrării de către aceasta a activităţii de creştere şi comercializare păstrăv de consum, fiind stabilite daune interese de 100.000 euro în sarcina societăţii pârâte pentru situaţia în care aceasta denunţă în mod unilateral contractul de asociere.

Reclamanta a precizat că la data de 7 mai 2013 a încheiat cu pârâta contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. CV1 , prin care a înstrăinat acesteia terenul în suprafaţă de 6093 m.p. şi bunurile imobile ale fermei piscicole stabilite la pct. 1 din antecontract, după care a încheiat un contract de asociere în participaţiune, care a primit tot nr. C1, în cuprinsul căruia au fost stipulate drepturile şi obligaţiile părţilor (art. 5.1 din contract), inclusiv dreptul societăţii reclamante de a primi anual 25% din profitul brut realizat exclusiv din activitatea de creştere şi comercializare a păstrăvului de consum până cel târziu la data de 25.03. a anului curent pentru anul precedent şi a fost întocmit un plan de afaceri pentru două cicluri de producţie anuală, în care au fost stabilite în linii mari costurile directe şi indirecte pentru un ciclu de producţie şi veniturile ce vor fi obţinute din vânzarea păstrăvului comercializat la o greutate medie de 250-300 gr./buc., plan care a fost acceptat verbal şi de societatea pârâtă.

Activitatea s-a desfăşurat în bune condiţii până la data de 14 iunie 2013, când vremea a devenit extrem de capricioasă şi a culminat în data de .... iunie 2013 cu o viitura puternică, formată în apropriere de sursa de alimentare a bazinelor cu apă din pârâul P, ceea ce a dus la o mortalitate a puietului de cca. 175 kg., împrejurări care rezultă şi din procesul verbal nr.PV1 , întocmit de specialiştii ABA O în urma deplasării la faţa locului şi din Buletinul de analize nr.BA1 emis de D.S.V.A. V.

S-a arătat de către reclamantă că deşi a luat toate măsurile necesare pentru diminuarea pierderilor şi pentru deschiderea dosarului de daune la firma de asigurări care a despăgubit societatea pârâtă cu suma de 1622,46 euro (cca. 7500 lei), la data de 30 iunie 2013 pârâta a denunţat abuziv şi fără nici un temei legal contractul de asociere în participaţiune, devenind incidentă clauza stipulată la art. 9 pct. 2 din Contractul de asociere în participaţiune nr.C1 , potrivit căreia: „denunţarea unilaterală a prezentului contract de asociere este interzisă sub sancţiunea de daune interese, cu excepţia cauzelor de încetare prevăzute mai sus din prezentul contract. În cazul în care Y denunţă unilateral contractul de asociere înainte de expirarea termenului prevăzut în actualul contract va plăti către X echivalentul sumei de 100.000 euro din care se scade c/valoarea sumelor repartizate şi virate din profitul brut către aceasta de la începutul asocierii până la denunţarea unilaterală a prezentului contract.”

Pârâta a formulat întâmpinare (filele 55-57 dosar), prin care a solicitat respingerea acţiunii formulată de reclamantă ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată, pentru considerentele expuse pe larg în cuprinsul întâmpinării.

În dovedirea susţinerilor sale, pârâta a depus acte la dosar şi a solicitat proba cu acte şi expertiză tehnică de specialitate.

Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare (filele 72-81 dosar).

Ulterior, reclamanta şi-a precizat acţiunea, în sensul că a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 100.000 euro, la cursul în lei din ziua plăţii, reprezentând daune interese pentru prejudiciul suferit din neexecutarea contractului de asociere în participaţiune nr.C1 , ca urmare a denunţării unilaterale de către pârâtă (filele 90-91 dosar).

Prin sentinţa civilă nr.S2 , Judecătoria ...... a admis excepţia necompetenţei materiale a instanţei sesizate şi a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului .....

În considerentele acestei sentinţe s-a reţinut că potrivit dispoziţiilor art.94 pct.1 lit.j) Cod procedură civilă, judecătoriile judecă, în primă instanţă, „orice alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv, indiferent de calitatea părţilor, profesionişti sau neprofesionişti.”

În speţă, prin prezenta cerere de chemare în judecată, astfel cum a fost precizată, reclamanta a înţeles să sesizeze instanţa de judecată cu o acţiune în pretenţii întemeiată pe dispoziţiile art. 1350 şi urm. Cod civil, prin care solicită obligarea pârâtei la plata daunelor interese în cuantum de 100.000 euro - la cursul în lei din ziua plăţii, ceea ce reprezintă echivalentul în lei a sumei de 450.000 lei.

Faţă de obiectul litigiului, care este evaluabil în bani şi întrucât cuantumul pretenţiilor reclamantei depăşesc suma de 200.000 lei, instanţa a constatat că nu îi revine competenţa de a soluţiona, în primă instanţă, prezenta cauză.

În consecinţă, în temeiul dispoziţiile art.129 alin.2 pct.2 şi art.132 alin.3 Cod procedură civilă, judecătoria a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului .....

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului .... sub acelaşi număr, la data de .....

Prin sentinţa civilă nr.S3 , Tribunalul ....... a admis excepţia necompetenţei materiale, a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei ......., a constatat ivit conflictul negativ de competenţă şi a înaintat dosarul Curţii de Apel ........ pentru soluţionarea conflictului.

În considerentele acestei sentinţe s-a reţinut că, în şedinţa publică din ..., faţă de prevederile art.131, art.132, raportat la art.98, art.106 şi art.204 din noul Cod de procedură civilă (aplicabil cauzei faţă de data formulării cererii de chemare în judecată, ulterioară datei de 15 februarie 2013, şi de prevederile art.3 din Legea nr.76/2012), a pus în discuţia părţilor calificarea cererii de precizare depusă de reclamantă şi competenţa materială de soluţionare a cauzei.

Cu privire la primul aspect, tribunalul, faţă de prevederile art.204 din Codul de procedură civilă, a apreciat că prin cererea din 10.11.2014 reclamanta a precizat cuantumul obiectului cererii iniţiale, în sensul prevăzut de art.204 alin.2 pct.2 din Codul de procedură civilă, nerezultând din cuprinsul acestei cereri că a modificat vreunul din elementele acţiunii civile, respectiv: părţi, obiect sau cauză, astfel cum sunt ele definite la art.29 din Codul de procedură civilă.

În privinţa aspectului cu privire la care părţile au avut poziţii procesuale contradictorii, instanţa a constatat că obiectul cererii de chemare în judecată îl reprezintă pretenţiile formulate din punct de vedere juridic, ori sub acest aspect ambele cereri sunt identice, întrucât sunt solicitate daune interese pentru o pretinsă denunţare unilaterală a unui contract.

Analizând cu prioritate excepţia necompetenţei materiale, faţă de prevederile art.248 alin.1 din Codul de procedură civilă, tribunalul a apreciat-o ca fiind întemeiată, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Întrucât cererea de chemare în judecată dedusă prezentei judecăţi are ca obiect stabilirea în sarcina pârâtei a obligaţiei civile de plată a unei sume de bani, rezultă că este evaluabilă în bani, astfel încât competenţa materială trebuie stabilită în raport de prevederile art.94 lit.j (potrivit cărora judecătoriile judecă în primă instanţă orice cerere evaluabilă în bani al căror obiect este evaluat sub suma de 200.000 lei), art.95 pct.1 (în temeiul cărora tribunalul are plenitudine de competenţă în primă instanţă) şi art.98-106 din Codul de procedură civilă referitoare la stabilirea competenţei după valoarea obiectului cererii.

În speţă, potrivit considerentelor anterioare, valoarea obiectului principal al cererii a fost precizată la suma de 100.000 Euro, fiind modificat astfel cuantumul iniţial al obiectului.

Dată fiind această împrejurare, tribunalul a apreciat că sunt incidente în cauză dispoziţiile art.106 alin.1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „instanţa legal învestită potrivit dispoziţiilor referitoare la competenţă după valoarea obiectului cererii rămâne competentă să judece chiar dacă, ulterior învestirii, intervin modificări în ceea ce priveşte cuantumul valorii aceluiaşi obiect.”

Întrucât textul legal se aplică în situaţia modificării cuantumului valorii obiectului cererii, rezultă că el se aplică tuturor situaţiilor în care se majorează sau se micşorează acest cuantum, în sensul art.204 alin.2 pct.2 din Codul de procedură civilă.

În aplicarea normelor relative la competenţă, expuse mai sus, tribunalul a constatat că esenţial în aplicarea art.106 din cod este a se stabili dacă judecătoria învestită era competentă din punct de vedere legal să soluţioneze cererea al cărei obiect a fost precizat sub aspectul valorii ulterior. Ori, în speţă, dată fiind valoarea indicată în cererea iniţială de chemare în judecată, această cerinţă era îndeplinită, faţă de prevederile art.94 lit.j din Codul de procedură civilă.

Pentru considerentele anterioare, în temeiul art.132 alin.3 din Codul de procedură civilă tribunalul a admis excepţia şi a declinat competenţa materială de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei ......., iar faţă de soluţiile adoptate în prezenta cauză cu privire la excepţia necompetenţei materiale s-a constatat că sunt întrunite cerinţele existenţei conflictului negativ de competenţă, reglementate de art.133 pct.2 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care în baza art.135 alin.1 din Cod procedură civilă a înaintat dosarul Curţii de Apel ........ în scopul soluţionării acestui conflict.

Prin decizia civilă nr… din ….., CURTEA DE APEL........... a stabilit în favoarea Tribunalului .... competenţa de soluţionare a cauzei civile, cu motivarea că potrivit art.101 din Codul de procedură civilă, în cererile privitoare la executarea unui act juridic, competenţa se stabileşte în raport de valoarea obiectului său.

Dosarul a fost reînregistrat pe rolul Tribunalului .... sub acelaşi număr.

În cauză au fost administrate proba cu înscrisuri şi proba cu expertiză tehnică.

Prin sentinţa civilă nr.S1, Tribunalul .....- Secţia ... a respins acţiunea formulată de reclamantă şi a obligat-o pe aceasta la plata sumei de 1750 lei cheltuieli de judecată către pârâtă.

Pentru a pronunţa această sentinţă, tribunalul a reţinut următoarele:

Prin antecontractul de vânzare cumpărare depus la fila 13 din dosar, reclamanta, în calitate de promitentă vânzătoare, s-a obligat să vândă imobilul compus din teren păstrăvărie în suprafaţă de 6093 m.p., cuprinzând şi 5 bazine piscicole de 726 mp. şi construcţii anexe, situat în comuna C , iar pârâta, în calitate de promitentă cumpărătoare s-a obligat să cumpere acest imobil.

Prin contractul de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea notarială nr. CV1 (filele 22-24), reclamanta a vândut pârâtei imobilul descris în acest contract, identic cu cel din antecontractul de vânzare cumpărare încheiat între părţi.

Cu privire la asocierea în participaţiune a părţilor, instanţa a constatat că reclamanta a depus la dosar contractul de asociere în participaţiune nr.C1 , fără o altă dată, (filele 14-16 dosar), potrivit căruia părţile au convenit să încheie acest contract pe perioadă nedeterminată, urmând a intra în vigoare la data semnării actului de vânzare cumpărare a fermei piscicole (ultimul paragraf din acest contract).

De asemenea, s-a mai constatat că reclamanta a depus la dosar contractul nr.C1 (filele 25-27 dosar), cu dată certă dată de notar, având ca obiect asocierea acestora în participaţiune, urmând ca şi acest contract să intre în vigoare la data încheierii contractului de vânzare cumpărare, potrivit ultimului paragraf din contract.

În esenţă, obiectul celor două contracte este identic, în sensul că părţile au convenit să se asocieze în temeiul art.1949-1954 din Codul civil, pe perioadă nedeterminată, pentru a organiza, desfăşura şi dezvolta activitatea de creştere puiet păstrăv şi a valorifica peştele obţinut.

În scopul acestor activităţi, reclamanta s-a obligat să administreze activitatea în scopul rentabilizării acesteia şi maximizării profitului, iar pârâta s-a obligat să pună la dispoziţie bazinele de creştere a puietului, fondurile necesare acoperirii tuturor cheltuielilor ocazionate de desfăşurarea activităţilor convenite.

Raportat la prezenta cerere de chemare în judecată, tribunalul a reţinut că între cele două contracte depuse de reclamantă există o deosebire importantă, în sensul că în primul dintre contracte, la pct.9.2, se prevede că este interzisă denunţarea unilaterală a contractului, sub sancţiunea de daune interese, iar în situaţia în care pârâta ar denunţa unilateral contractul înaintea termenului prevăzut în acesta va plăti reclamantei suma de 100.000 Euro, din care se scade contravaloarea sumelor repartizate şi virate din profitul brut până la acel moment.

În schimb, în cel de-al doilea contract, la pct.9.2, se prevede că este interzisă denunţarea unilaterală a contractului sub sancţiunea de daune interese, cu excepţia cazurilor de încetare prevăzute în contract, fără a mai exista clauza referitoare la suma de 100.000 Euro.

În legătură cu cele două contracte, în şedinţa publică din 1 aprilie 2016 pârâta s-a înscris în fals cu privire la contractul de asociere în participaţiune care cuprinde clauza referitoare la suma de 100.000 Euro. Alături de alte aspecte discutate în acea şedinţă publică, s-a stabilit în sarcina reclamantei obligaţia de a preciza dacă înţelege să se folosească în cauză de acest contract denunţat.

În şedinţa publică din ...., reclamanta a precizat că înţelege să se folosească în cauză de contractul C1, cu privire la care pârâta a precizat că nu înţelege să se înscrie în fals.

În aceeaşi şedinţă publică, instanţa a decăzut pârâta din dreptul de a denunţa ca fals înscrisul respectiv.

Oricum, faţă de precizările părţilor, instanţa, în temeiul art.306 alin.2 din Codul de procedură civilă a înlăturat acest înscris din cauză, astfel încât stabilirea situaţiei de fapt din cauză nu s-a făcut prin raportare la acest înscris.

Din mai multe înscrisuri depuse la dosar, precum procesul verbal de constatare întocmit de Administraţia Bazinală …, note de prelevare, proces verbal de constatare a pierii animalelor, rezultă că în data de ... iunie 2016, în zona în care se află bazinele piscicole a avut loc o viitură puternică, formată în zona de alimentare cu apă a acestor bazine şi s-a constatat o mortalitate excesivă a puietului din 3 bazine.

Deşi nu au contestat existenţa acestei viituri ori a mortalităţii puietului, părţile au avut poziţii procesuale diferite cu privire cauza acestei mortalităţi. În esenţă, reclamanta a susţinut că mortalitatea s-a datorat exclusiv acestei viituri, adică elementelor poluante aduse de ape, iar pârâta a susţinut că mortalitatea putea fi evitată dacă reclamanta ar fi luat măsuri corespunzătoare de administrare în mod legal a activităţii, potrivit convenţiei părţilor.

Instanţa a avut în vedere aceste poziţii procesuale cu ocazia analizării în fond a pretenţiilor deduse judecăţii.

Prin notificarea din ... iulie 2013 (fila 48 dosar), pârâta a comunicat reclamantei că începând de la data de ... iulie 2013 contractul C1 a încetat potrivit art. 9 9.1 din contract, invocând grave deficienţe în procesul de asociere în participaţiune, constând în: lipsa autorizaţiei de mediu, lipsa autorizaţiei sanitar veterinare, mortalitatea excesivă fără a se lua măsuri de evitare, precum filtre, decantoare, alte soluţii tehnice.

În răspunsurile comunicate de reclamantă pârâtei (fila 44-46), aceasta a susţinut în esenţă că mortalitatea puietului s-a datorat calamităţii naturale, că autorizaţiile menţionate în notificare nu formează obiectul contractului dintre părţi, iar filtrele, decantoarele se încadrează în noţiunea de investiţii ce ar fi trebuit hotărâte de consiliul de administraţie al asocierii.

Cu privire la existenţa tuturor autorizaţiilor şi licenţelor prevăzute de lege pentru desfăşurarea activităţii principale care a format obiectul asocierii părţilor, tribunalul a reţinut că la dosar reclamanta nu a depus asemenea autorizaţii sau licenţe, cu excepţia autorizaţiei de gospodărire a apelor din 2011 (filele 68- 115 dosar). Pârâta a depus asemenea autorizaţii şi în mod special licenţa de acvacultură, toate ulterioare datei de ... iulie 2013.

Potrivit O.U.G. nr.23/2008, cu modificările şi completările ulterioare, Ordinului nr.332/2008 privind înscrierea unităţilor de producţie din acvacultură în Registrul unităţilor de acvacultură şi eliberarea licenţei de acvacultură, licenţa de acvacultură este documentul în baza căruia se poate desfăşura activitatea de acvacultură. În consecinţă, în lipsa acestei licenţe, activitatea desfăşurată în domeniul respectiv nu poate fi apreciată ca fiind legală. La baza emiterii acestei licenţe trebuie să stea toate documentele prevăzute de Ordin, respectiv: cerere-tip, conform anexei nr.1; fişa unităţii de producţie din acvacultură - anexa nr.2; contract de concesionare/arendare/asociere şi alte documente prin care se atestă proprietatea/administrarea în vederea desfăşurării activităţii de acvacultură; schiţa şi planul de încadrare în zonă ale unităţii de acvacultură; copie a actului de identitate al proprietarului/administratorului şi/sau copie a statutului societăţii comerciale care administrează unitatea de producţie, din care să reiasă că are acvacultura în obiectul de activitate; copie a certificatului de înregistrare fiscală; copie a autorizaţiei de mediu, pentru punctul de lucru pentru care se solicită licenţa de acvacultură; copie a autorizaţiei de gospodărire a apelor, pentru punctul de lucru pentru care se solicită licenţa de acvacultură; înregistrare sanitar-veterinară; certificat constatator cu declararea punctului de lucru emis de oficiul registrului comerţului; acordul deţinătorului legal al lacului de acumulare, din care să rezulte că poate desfăşura activităţi de acvacultură.

Potrivit concluziilor expertului tehnico-judiciar EX1, cuprinse în raportul de expertiză de la filele 123-135 dosar, în mod brut, cantităţile de furaje din factura nr.13120/2013 despre care pârâta afirmase că a achitat-o, puteau hrăni cantitatea de 620 kg puiet păstrăv , producând un anumit spor de creştere, cu observaţia că unul dintre furaje se foloseşte în special la temperaturi mici, iar un alt furaj altor categorii de peşti decât cei din bazine.

Din punct de vedere al alimentării cu apă, expertul a stabilit că din punct de vedere al debitului şi siguranţei existenţei apei erau asigurate toate condiţiile, însă din punct de vedere al protecţiei fitosanitare nu erau îndeplinite condiţiile tehnologice, iar din punct de vedere al viiturilor exploataţia trebuie reabilitată în funcţie de realităţile hidro ale zonei.

Sub acest din urmă aspect, tribunalul a reţinut că din autorizaţia de gospodărire a apelor depusă de reclamantă, rezultă că era cunoscut faptul că în anumite perioade ale anului, în zonă, exista pericolul creşterii debitului de apă.

Expertul a mai concluzionat că producerea unei viituri de amploare în apropierea exploataţiei putea produce în trei bazine mortalitatea puietului de păstrăv, atât prin asfixiere cât şi prin substanţele toxice antrenate de pe versanţi.

Analizând acţiunea astfel cum a fost precizată, tribunalul a apreciat că este neîntemeiată pentru considerentele care vor fi expuse în continuare:

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta X a chemat în judecată pe pârâta Y , solicitând instanţei pronunţarea unei hotărâri prin care să dispună obligarea pârâtei la plata de daune interese, estimate în vederea timbrării la suma de 55.000 lei, urmând ca după administrarea probatoriului şi respectiv efectuarea expertizei, să majoreze pretenţiile la valoare.

În esenţă, reclamanta a susţinut că pârâta a denunţat abuziv şi fără nici un temei legal contractul de asociere în participaţiune, devenind incidentă clauza stipulată la art. 9 pct. 2 din contractul de asociere în participaţiune nr. C1 .

Ulterior, reclamanta a formulat cererea de precizare, depusă la filele 90, 91 dosar, prin care a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 100.000 euro, la cursul în lei din ziua plăţii, reprezentând daune interese pentru prejudiciul suferit din neexecutarea contractului de asociere în participaţiune nr. C1 ca urmare a denunţării unilaterale de către pârâtă.

Această cerere reprezintă o cerere de precizare a cuantumului pretenţiei în sensul art.204 alin.2 pct.2 din Codul de procedură civilă. Obiectul cererii de chemare în judecată îl reprezintă pretenţiile formulate din punct de vedere juridic, ori sub acest aspect ambele cereri sunt identice, întrucât sunt solicitate daune interese pentru o pretinsă denunţare unilaterală a unui contract.

Tribunalul a apreciat că prin acţiunea formulată reclamanta a solicitat antrenarea răspunderii contractuale a pârâtei întrucât se pretinde că pârâta a exercitat necorespunzător un drept interzis prin contract, nerespectând astfel obligaţiile asumate prin acest contract.

Deşi în principiu abuzul de drept conduce la antrenarea unei răspunderi civile delictuale (forma comună de răspundere), atunci când acesta constă practic în încălcarea unei obligaţii impuse prin contract, adică îşi are izvorul în contract, instanţa a apreciat că intervine răspunderea contractuală (invocată şi în finalul cererii de chemare în judecată).

În raport de considerentele expuse cu ocazia prezentării situaţiei contractelor de asociere în participaţiune, tribunalul a reţinut că reclamanta a înţeles să invoce drept temei al pretenţiilor contractul C1, invocat de către pârâtă ca şi temei al denunţării contractului dintre părţi, potrivit notificării din ... iulie 2013.

Faţă de dispoziţiile art.22 din Codul de procedură civilă, tribunalul a analizat cererea având în vedere această convenţie a părţilor reiterată de reclamantă în cererile formulate în susţinerea motivelor referitoare la existenţa asocierii. În plus, potrivit art.1950 din noul Cod civil, contractul de asociere în participaţiune se probează numai în scris, astfel încât, în sensul administrării acestei probe sunt aplicabile regulile procesuale în materia administrării probei cu înscrisuri, inclusiv cele referitoare la denunţarea ca fals a înscrisului.

Potrivit art.1949 din Codul civil, „contractul de asociere în participaţie este contractul prin care o persoană acordă uneia sau mai multor persoane o participaţie la beneficiile şi pierderile uneia sau mai multor operaţiuni pe care le întreprinde”, iar conform art.1954 Cod civil, „cu excepţia dispoziţiilor prevăzute la art. 1.949 - 1.953, convenţia părţilor determină forma contractului, întinderea şi condiţiile asocierii, precum şi cauzele de dizolvare şi lichidare a acesteia.”

Astfel cum rezultă din definiţia legală, contractul de asociere are drept scop efectuarea unor activităţi cu scop lucrativ, este un contract consensual, sinalagmatic, comutativ, oneros şi în mod special din punct de vedere la cauzei, cu executare succesivă.

Această din urmă particularitate este evidentă în privinţa contractului dintre părţi, faţă de obiectul şi durata acestuia astfel cum au fost descrise mai sus.

În raport de prevederile art.1954 şi 1167 din Codul civil, rezultă că regulile generale din materia contractului se aplică şi în materia contractului de asociere ori de câte ori nu există dispoziţii particulare (speciale), ceea ce este cazul şi în ceea ce priveşte denunţarea unilaterală a acestui contract.

Astfel , potrivit art. 9 pct. 9.1 din contractul C1, următoarele cauze conduc la încetarea asocierii: hotărârea comună a celor doi asociaţi cu obţinerea prealabilă a hotărârii adunărilor generale, expirarea duratei contractului, neîndeplinirea sau executarea defectuoasă a vreuneia din clauzele contractului, lichidarea uneia din societăţile comerciale asociate, lipsa rentabilităţii asociaţiei. Conform alin.2, oricare din aceste cauze va fi notificată în scris celuilalt asociat, cu un preaviz de 5 zile de la ivirea cauzei, în notificare trebuind a fi înscrise motivele de fapt şi de drept care au condus la încetarea asocierii.

În speţă, instanţa este obligată, potrivit art. 22 alin. 6 din Codul de procedură civilă, numai în limitele a ceea ce s-a cerut, cu excepţiile prevăzute de lege (cum ar fi acele situaţii în care instanţa ar putea dispune din oficiu şi cu privire la alte aspecte).

Astfel cum s-a reţinut mai sus, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la repararea prejudiciului pretins a-i fi fost cauzat prin denunţarea unilaterală a contractului de asociere.

Reclamanta nu a învestit astfel instanţa cu a stabili dacă a intervenit o altă cauză de încetare a contractului decât cea menţionată expres în cerere.

Potrivit art.1277 din Codul civil, „contractul încheiat pe durată nedeterminată poate fi denunţat unilateral de oricare dintre părţi cu respectarea unui termen rezonabil de preaviz. Orice clauză contrară sau stipularea unei prestaţii în schimbul denunţării contractului se consideră nescrisă.”

Raportat la art.9.2 din contractul încheiat între părţi, potrivit căruia denunţarea prezentului contract este interzisă sub sancţiunea de daune interese, cu excepţia cauzelor de încetare prevăzute în contract, aplicarea dispoziţiilor exprese ale textului legal citat (teza finală) impune concluzia că articolul respectiv trebuie considerat nescris, adică nul. Altfel spus, el reprezintă o clauză contrară celei potrivit căreia în contractele încheiate pe perioadă nedeterminată (cum este cazul celui dintre părţi, potrivit art.3.1) pot fi denunţate de oricare dintre părţi, cu respectarea unui termen de preaviz. Rezultă că în astfel de contracte există o derogare importantă de la principiul forţei obligatorii a contractului reglementat de art.1270 din Codul civil.

În consecinţă, pârâta putea denunţa unilateral contractul, chiar şi după începerea executării acestuia, potrivit art.1276 alin.2 din Codul civil, cu respectarea unui termen rezonabil. Această din urmă cerinţă nu a fost contestată de către reclamantă, care nu a solicitat instanţei a stabili rezonabilitatea termenului de preaviz.

Fiind un drept legal cuprins într-o prevedere specială, dreptul de a denunţa unilateral contractul nu este supus regimului reglementat prin art.1202, 1203 din Codul civil referitoare la clauzele standard şi neuzuale.

Rezultă că sub aspectul cauzei acţiunii astfel cum a fost precizată, nu există o faptă a pârâtei de a denunţa abuziv şi unilateral contractul care să încalce vreo prevedere contractuală, ca element al răspunderii contractuale. Raportat la celelalte elemente de fapt din cererea de chemare în judecată, constând în pretinse acţiuni ale pârâtei de a ocupa abuziv păstrăvăria, de a o împiedica de reclamantă să-şi ridice bunurile din acel loc, instanţa a apreciat că sunt nedovedite, contrar art.249 din Codul de procedură civilă, iar pe de altă parte nu justifică fapta ilicită (contrară contractului) pretinsă de către reclamantă.

De asemenea, raportat la conţinutul notificării pârâtei din 1 iulie 2013, tribunalul a constatat că pentru încetarea contractului pârâta nu s-a prevalat de dreptul de a denunţa unilateral contractul, ci de cazurile de încetare a contractului aşa cum sunt prevăzute la art.9.1 din contract.

Astfel, în conţinutul acestei notificări pârâta a susţinut că notifică reclamantei încetarea contractului datorită unor grave deficienţe, exemplificând lipsa unor autorizaţii, mortalitatea unei cantităţi semnificative de peşte, lipsa unor dispozitive de natură a preveni, în opinia pârâtei, riscuri. Ori, dată fiind această situaţie şi probele administrate în cauză astfel cum au fost expuse mai sus, tribunalul a apreciat în primul rând că invocarea unei cauze de încetare a contractului de către o parte a acestuia nu constituie în sine o faptă ilicită. În al doilea rând, tribunalul a reţinut că, contrar susţinerilor reclamantei, din probele administrate în cauză rezultă că pârâta era îndreptăţită să solicite încetarea în condiţiile în care la mai mult de 2 luni de la derularea asocierii reclamanta nu a efectuat nici un demers pentru obţinerea autorizaţiilor şi licenţelor prevăzute de lege pentru activitatea desfăşurată, nu a luat nici o măsură de prevenire ori diminuare a riscurilor unor calamităţi naturale, deşi din autorizaţia de gospodărire a apelor depusă de aceasta la dosar rezultă că exista riscul creşterii debitului de apă în zonă în anumite perioade ale anului.

Întrucât în cauză nu există vreo faptă a pârâtei contrară contractului, de natura celei invocate de reclamantă, potrivit considerentelor anterioare şi art.1350 din Codul civil, tribunalul a respins acţiunea ca neîntemeiată, reţinând că nu se mai impune analiza celorlalte condiţii ale răspunderii contractuale ce se pretinde a fi antrenată în sarcina pârâtei, respectiv culpa (care în această formă de răspundere se prezumă), raportul de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi prejudiciu.

Întrucât reclamanta este partea care a căzut în pretenţii în sensul art.453 din Codul de procedură civilă, tribunalul a obligat-o la plata sumei de 1750 lei cheltuieli de judecată către pârâtă, constând în onorarii expert.

Împotriva sentinţei civile nr.S1 pronunţată de Tribunalul .....- Secţia ... a declarat apel, în termen legal, reclamanta X , care a criticat hotărârea atacată pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea apelului, reclamanta a susţinut că în mod greşit a apreciat instanţa de fond ca fiind corectă invocarea de către intimata-pârâtă, în notificarea din ......07.2013, a art.9.1 alin. c) din contractul de asociere pentru presupuse „grave deficienţe”, precum şi pentru lipsa unor autorizaţii sau presupusa lipsă a unor filtre sau decantoare.

Se consideră de către apelantă că aceste acuzaţii sunt mincinoase şi nefondate, fiind demontate prin probe şi argumente bazate pe înscrisuri oficiale, precum şi prin concluziile raportului de expertiză tehnico - judiciară, depuse la dosarul de fond.

Astfel, cu privire la presupusele „grave deficienţe” în creşterea păstrăvului de consum, apelanta aduce drept argumente: procesul-verbal PV1 întocmit de specialiştii S O, Buletinul de analize nr.BA1 emis de D.S.V.A. V; asigurarea puietului de păstrăv de către firma de asigurări G; anunţul de daune făcut de reprezentantul legal al Y raportul de expertiză tehnico - judiciară întocmit de specialistul în acvacultură, numit de instanţa de fond, din care rezultă producerea unei viituri de amploare în imediata apropiere în amonte de Exploatarea salivonicola C în data de ....06.2013. De asemenea, referitor la mortalitatea intervenită din cauza administrării proaste a furajelor de către apelantă, expertul arată prin concluziile sale că aceasta era posibilă numai în cazul în care furajul (în special Bazic 4) care conţine hemoglobină era alterat, dar în acest caz mortalitatea ar fi avut un parcurs lent şi cu leziuni hepatice, nesemnalate de BA ale DSV-ului.

Apreciază apelanta că toate aceste argumente arată fără echivoc că nici o clauză contractuală, aşa cum a fost definită la pct.5.12, referitoare la administrarea activităţii de creştere păstrăv de consum, nu a fost încălcată sau îndeplinită în mod defectuos şi că invocarea art.9.1. alin.c) în denunţarea unilaterală a contractului de asociere s-a făcut în mod abuziv, nelegal şi cu vădita rea intenţie.

Referitor la invocarea lipsei autorizaţiilor de mediu şi sanitar veterinară în denunţarea unilaterală a contractului de asociere, apelanta-reclamantă precizează că prin contract nu a fost obligată în nici un fel să deţină autorizaţii sau alte avize, întrucât ferma piscicolă C a fost vândută în data de ....05.2013 prin CVC nr.CV1, când au fost predate, sub semnătură şi stampilă, prin proces verbal de predare-primire toate documentele/autorizaţiile fermei, ce au făcut obiectul acestei tranzacţii, iar asocierea s-a realizat în numele intimatei-pârâte ca reprezentant legal al acesteia, toate documentele oficiale - facturi fiscale, evidenţa contabilă, evidenţă salariaţi, autorizaţii de orice fel - urmând să fie întocmite/obţinute în numele acesteia de reprezentantul sau legal, singurul care era mandatat să reprezinte firma în faţa autorităţilor.

În legătură cu presupusa lipsă a filtrelor şi decantoarelor, apelanta a arătat că a deţinut autorizaţia de gospodărire a apelor nr.A1 , eliberată pe baza documentaţiei tehnice întocmită de inginerul Q , documente ce au fost predate reprezentantului legal al Y .

Menţionează apelanta că în documentaţia tehnică care a stat la baza eliberării autorizaţiei de mai sus este descrisă aducţiunea din pârâul C , prevăzută cu filtre de neutralizare, precum şi sursa alternativă, suplimentară, de alimentare a păstrăvăriei cu apă din subteran, sursă alcătuită din 6 puţuri săpate, cu tuburi din beton. În plus, autorizaţia de gospodărire a apelor nu putea fi eliberată de instituţia abilitată fără existenţa filtrelor şi decantoarelor menţionate mai sus şi fără verificarea faptică a existenţei acestora de către specialişti din cadrul S O.

Se concluzionează în sensul că toate aceste aspecte arată în mod clar că intimata-pârâtă nu a avut nici un motiv să denunţe unilateral contractul de asociere, invocând abuziv şi cu rea credinţă clauza de îndeplinire defectuoasă a clauzelor contractuale prevăzută la art. 9.1 alin. c), fapt ce dă dreptul legal apelantei-reclamante să solicite daune interese conform art.9.2.

Se menţionează şi faptul că prin denunţarea unilaterală, pârâta a refuzat să plătească cota parte de 25% din profitul brut obţinut, potrivit art.6.1, aducând un grav prejudiciu financiar reclamantei, care a vândut ferma piscicolă sub valoarea sa de piaţă.

Pentru aceste motive, reclamanta solicită admiterea apelului aşa cum a fost formulat.

În drept, apelul a fost întemeiat pe dispoziţiile art.466 şi următoarele Cod procedură civilă.

Intimata-pârâtă Y a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat (filele 38-39 dosar apel).

Părţile procesuale au depus la dosar înscrisuri, în această fază.

La termenul de judecată din data de ......, intimata-pârâtă a invocat excepţia anulării apelului ca insuficient timbrat.

Excepţia de anulare a apelului ca insuficient timbrat, invocată de pârâta Y , este neîntemeiată, urmând a fi respinsă în temeiul art.248 Cod procedură civilă, deoarece în raport de criticile formulate în această cale de atac, instanţa de apel a fixat o taxă judiciară de timbru de 652,00 lei, în sarcina apelantei, cuantum ce nu a fost contestat de pârâtă, iar obligaţia de plată a fost eşalonată de Curte în două tranşe de 300 lei şi de 352 lei, care vor fi plătite prima până la ....07.2017 şi ultima până la ....10.2017, conform încheierii pronunţată în data de ....04.2017.

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în apel, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Pe fondul cauzei, Curtea constată că apelul este nefondat pentru următoarele considerente:

În mod corect tribunalul a reţinut că denunţarea unilaterală a contractului de asociere încheiat pe durată nedeterminată nu poate fi o faptă ilicită, având în vedere prevederile exprese ale art.1277 Cod civil care menţionează: *„contractul încheiat pe durată nedeterminată poate fi denunţat unilateral de oricare dintre părţi cu respectarea unui termen rezonabil de preaviz. Orice clauză contrară sau stipularea unei prestaţii în schimbul denunţării contractului se consideră nescrisă”.*

De asemenea, se constată de instanţa de apel că raportat la art.9 pct.2 din contractul încheiat între părţi, s-a reţinut în mod legal de către instanţa de fond că acesta menţionează că denunţarea convenţiei este interzisă sub sancţiunea de daune-interese, cu excepţia cauzelor de încetare prevăzute în contract, iar aplicarea prevederilor legale menţionate mai sus la art.1277 Cod civil teza finală ne duc la concluzia că articolul respectiv trebuie considerat nescris, adică nul, întrucât reprezintă o clauză contrară potrivit căreia în contractele încheiate pe o perioadă nedeterminată, cum este cel din speţă, acestea pot fi denunţate de oricare dintre părţi, cu respectarea unui termen de preaviz.

Aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, pârâta putea denunţa unilateral contractul şi după încetarea executării acestuia conform art.1276 alin.2 din acelaşi act normativ sus-citat, cu respectarea unui termen rezonabil, cerinţă ce nu a fost contestată de reclamantă, care nu a solicitat tribunalului să stabilească rezonabilitatea termenului de preaviz.

Susţinerea apelantei că instanţa de fond, în mod greşit a luat în considerare apărarea pârâtei privind notificarea din 01.07.2013 unde a invocat art.9 pct.1 alin.c din contractul de asociere pentru grave deficienţe şi pentru lipsa unor autorizaţii şi a unor filtre şi decantoare este neîntemeiată, în raport de probatoriul administrat în cauză.

Astfel, a rezultat din coroborarea înscrisurilor de la dosar şi a expertizei tehnice de specialitate întocmită de expert judiciacă pârâta era îndreptăţită să solicite încetarea convenţiei în condiţiile în care la mai mult de două luni de la derularea asocierii, apelanta nu a efectuat nici un demers pentru obţinerea autorizaţiilor şi licenţelor prevăzute de lege pentru activitatea desfăşurată, nu a luat nici o măsură de prevenire ori diminuare a riscurilor unor calamităţi naturale, deşi din înscrisul denumit autorizaţia de gospodăriei a apelor aflat la dosar fond rezulta că există riscul creşterii debitului de apă în zonă, în anumite perioade ale anului. Mai mult, reclamanta a recunoscut că nu a deţinut niciodată şi nu a obţinut autorizaţiile şi avizele necesare pentru desfăşurarea activităţii de acvacultură, astfel că toată activitatea de piscicultură desfăşurată de apelantă s-a făcut fără autorizaţie de mediu, autorizaţie sanitar-veterinară şi licenţă de acvacultură.

Expertiza tehnică efectuată la fond a constatat, printre altele, că digul de protecţie al exploataţiei salmonicole nu este suficient dimensionat pentru viiturile majore şi frecvente din zonă, din punct de vedere al protecţiei fitosanitare, exploataţia nu este ceea ce se recomandă din punct de vedere tehnologic, nu există barieră fitosanitară, iar din punct de vedere al viiturilor, exploataţia trebuie reabilitată, astfel că, au fost întemeiate cerinţele pârâtei din notificare prevăzute de art.9 pct.1 şi art.9 pct.2 din contractul de asociere.

Trebuie menţionat că şi în ipoteza în care denunţarea unilaterală a convenţiei ar fi lipsită de orice motive, ea nu constituie un fapt ilicit, contrar contractului sau legii şi nu poate angaja răspunderea contractuală a pârâtei faţă de reclamantă.

Se constată de Curte că pârâta s-a prevalat în mod corect de cazurile de încetare a contractului prevăzute la art.9 pct.1 din convenţie.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Curtea reţine că tribunalul a pronunţat o hotărâre legală şi temeinică, reţinând o corectă situaţie de fapt, prin coroborarea probatoriului administrat în speţă, interpretând şi aplicând corect prevederile legii în materia dedusă judecăţii, susţinerile reclamantei din apel fiind nefondate.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.480 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat apelul promovat de reclamanta X , împotriva sentinţei civile nr.S1 pronunţată de Tribunalul .....- Secţia ....

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge excepţia de anulare a apelului ca insuficient timbrat, invocată de pârâta Y

Respinge ca nefondat apelul declarat de reclamanta **X ,** CUI... J....., cu sediul ales în R.........., judeţ V, împotriva sentinţei nr.S1, pronunţată de Tribunalul ....... - Secţia ........, în dosarul nr…, intimată fiind pârâta **Y ,** RO ..., J...., cu sediul social în C , nr...., judeţ .. şi adresa de corespondenţă în R, str.... judeţul V şi în R, str...., judeţ ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ....., la CURTEA DE APEL........... – SECŢIA .............

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A1018 |  | Judecător,  JUDECĂTOR 2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red.....

Tehnored.....

Ex.5/....

## Jud.fond: ..........