

DOSAR NR.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL

SECȚIA

ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR: COA 41025

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol soluționarea recursului formulat de recurenții-pârâți COMUNA RIN
PRIMAR, PRIMARUL COMUNEI împotriva sentinței civile nr. 6
intimate de Tribunalul în contradictoriu cu intimata-reclamantă S.C.
SRL, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenții-pârâți prin apărător și
intimata-reclamantă prin consilier juridic, care depune delegație la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Intimata-reclamantă, prin consilier juridic, depune înscrisuri la dosarul cauzei, respectiv
copie din Monitorul Oficial care atestă componența acționariatului societății, în justificarea
începîndu-se motivului de recurs privind depășirea termenului de depunere a acțiunii în
anulare.

Nefiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, Curtea
constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile recursului.

Recurenții-pârâți, prin apărător, solicită admiterea recursului și casarea sentinței,
respingerea cererii de chemare în judecată. Menționează că primul motiv de recurs este cel al
aplicării greșite a art. 11 din Legea 554/2004. S-a invocat excepția tardivității prin întâmpinare.
Decizia a fost comunicată cu mai multe de șase luni intimată, iar intimata a formulat tardiv
cererea de chemare în judecată. Instanța, deși are în vedere excepția invocată, o respinge, fără a
verifica motivele care permit societății intimată să se încadreze în termenul de șase luni. Al
doilea motiv de recurs este că a fost încălcat art. 258 alin. 5/1 și alin. 7. Prin hotărârea
Consiliului Local s-a aprobat schimbarea categoriei de folosință a terenului din teren extravilan
în teren intravilan. Aceasta schimbare trebuia adusă la cunoștința OCPI de către societatea care
a formulat cererea, întrucât aceste modificări se fac doar cererea proprietarului. În mod greșit,
instanța de fond a încălcat prevederile art. 258 alin. 5/1 atunci când a apreciat că terenul este
intravilan arabil. Conform Codului de procedură fiscală, ar trebui ca societatea să îndeplinească
două condiții importante. Societatea nu a făcut dovada obiectului de activitate ca fiind
agricultură, nici că realizează venituri din agricultură. Terenul a fost dat în arendă, obținându-se
venituri din închirierea acestuia. Instanța a apreciat că este vorba despre intravilan arabil,
pentru că nu a existat construcție pe teren. Această motivare este greșită, întrucât ar fi trebuit să
fie îndeplinite cele două condiții. Instanța a încuviințat administrarea unei expertize pentru a se
stabili dacă unitatea administrativ teritorială a calculat în mod corect impozitul. S-a stabilit să
se calculeze venitul și pentru intravilan, expertul a concluzionat că nefiind construcții pe teren,
acesta este intravilan arabil. Motivarea a fost însușită de instanța de judecată. Instanța a respins
obiecțiunile, cu motivarea că ar fi un nou obiectiv solicitat tardiv. Pentru aceste motive, se
solicită admiterea recursului, să se aprecieze că hotărârea este nelegală, făcându-se aplicarea
greșită a textelor invocate. Se vor solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimata-reclamantă, prin consilier juridic, arată, pe excepția tardivității, că prin înscrisurile depuse la acest termen face dovada că societatea este deținuță de cetățeni israelieni care nu locuiesc în România. Acestea este motivul pentru care instanța de fond a luat în considerare faptul că există un motiv întemeiat, pentru depășirea termenului de șase luni. La fila 5 din raportul de expertiză, este detaliat impozitul pentru intravilan. Și expertul concluzionează că terenul este extravilan agricol pentru că nu există construcții, iar în cartea funciară nu există mențiune privind trecerea în intravilan. Nu doar acesta este motivul admiterii acțiunii, ci instanța a constatat că primăriile sunt obligate să transmită documentația OCPI, nu beneficiarul hotărârii. Instanța a constatat că nu a fost înregistrată niciodată la OCPI o adresă de trecere a terenului în intravilan; deși s-au efectuat demersuri de către societate pentru scoaterea terenului din extravilan, acestea nu au fost finalizate. Instanța a constatat că deși există PUZ aprobat prin hotărâre de consiliu, formalitățile nu au fost finalizate, iar reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de a transmite hotărârea la OCPI. Solicită respingerea recursului, fără cheltuieli de judecată.

Recurenții-pârâți arată că la fila 50 este adresa de la OCPI, în care se precizează că modificarea categoriei de folosință a terenului se face la cererea proprietarului. Expertul stabilește impozitul doar pentru intravilan arabil, apreciind că nu s-ar impune calcularea impozitului și pentru intravilan curs construcții.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 494 rap. la art. 394 alin. 1 C.pr.civ., decide să închise dezbaterile și reține cauza spre soluționarea recursului.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea, sens în care

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de
Pronunțată în ședință publică, azi,

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREIER

HOTĂR NR. 1

Pe rol
recurentul.
15.02.201
"Cămin"

Dezba
consem
prezenta hotă
la data de 24.

Prin s
15/08/2014
Curții Cor
de marș, în
atunci ex
reclamantulu
atunci desti
cu sal
în funcție și
3 ani

Împo
anului Jur
în re
în ter
găsit aj
ale ar
Arat
abate
anului d
marșării
de
at
pegea n
Con
anuale
anului i
Mai
anului