**Dosar nr. 11 COD A1024**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL …….**

**SECTIA ……………...............................................**

**DECIZIA PENALĂ NR. ……**

**Şedinţa publică de la ......**

**Completul compus din:**

**Preşedinte - COD A1024**

**Judecător – ......**

**Grefier – ......**

Cu participarea Ministerului Public prin procuror – ...... din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …..

Pe rol, pronunţarea asupra apelului penal formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ...... împotriva sentinţei penale nr. ...... pronunţată de Judecătoria ...... în dosarul nr. **......**, privind pe inculpatul A., fiul lui ...... şi ......., născut la data de ........, în oraş ......., CNP ......., domiciliat în municipiul ......, aleea ........, nr...., bl...., sc..., ap...., judeţul ........, trimis în judecată sub aspectul săvârşirii infracţiunii de colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârşirii acesteia, faptă prev. de art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006, cu aplic, art.35 alin.l Cp., cu aplic, art.41 alin.l Cp., (acte materiale din datele de 30.10.2014 şi 07.11.2014).

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de …. şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunţarea la data de ……, iar ulterior a amânat-o la .......

**CURTEA:**

**Asupra apelului penal de faţă, constată următoarele:**

**Pronunţând sentinţa penală nr. … din ….. în dosarul nr. ...... Judecătoria ...... a hotărât următoarele:**

„În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achită pe inculpatul **A.** (fiul lui ..... şi ......., născut la data de ......., în oraş ......, CNP ........, domiciliat în municipiul ......, aleea ......, nr....., bl. ......, sc....., ap....., jud..........., cu antecedente penale, căsătorit, cetăţean român, fară loc de muncă, studii medii), privind comiterea infracţiunii în formă continuată de colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârşirii acesteia, prev. de art.270 alin. 3 din Legea nr.86/2006, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp., art. 41 alin. 1 Cp. (acte materiale din datele de 30.10.2014 şi 07.11.2014), întrucât fapta săvârşită de inculpat **nu este prevăzută de legea penală.**

În baza art. 397 alin. 1 c.p.p. art. 25 alin. 5 c.p.p., art. 16 alin. 1 lit. b teza I c.p.p., **lasă nesoluţionată acţiunea civilă** formulată de partea civilă **DIRECTIA REGIONALA VAMALA G.** prin BIROUL VAMAL DE FRONTIERA C., BIROUL VAMAL DE FRONTIERA C. şi prin ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE C..

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.”

**Pentru a se pronunţa în sensul celor menţionate, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

“. La data de 31.03.2015, prin rechizitoriul nr. ……, Parchetul de pe lângă Judecătoria ...... l-a trimis în judecată, alături de alţi 11 inculpaţi, pe inculpatul **A.**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârşirii acesteia, faptă prev. de art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006, cu aplic, art.35 alin.l Cp., cu aplic, art.41 alin.l Cp., (acte materiale din datele de 30.10.2014 şi 07.11.2014).

În sarcina inculpatului **A.** s-a reţinut că, la datele de 30.10.2014 şi 07.11.2014, a fost identificat de de jandarmii din cadrul Brigăzii de Jandarmi Mobile ……., în zona Pieţei ……., când oferea spre vânzare 172 pachete ţigări Marble, NZ şi Compliment, netimbrate.

Conform Deciziilor pentru Regularizarea Situaţiei ale ANAF nr.1/.....01.2015 şi 2/.....01.2015 , prejudiciul este de 1889 lei.

Cu ocazia percheziţiei domiciliare din data de 03.03.2015, nu au fost identificate ţigări de contrabandă.

S-a apreciat că, circumstanţele faptice obiective existente în cauză, conduc la concluzia certă că inculpatul a cunoscut că ţigaretele provin din contrabandă.

În acest sens, s-a evidenţiat faptul că acesta a fost depistat în timp ce oferea spre vânzare pachete cu ţigarete netimbrate. Din împrejurarea că inculpatul a oferit spre vânzare ţigarete netimbrate, în public, în spaţii neautorizate şi nedestinate unei activităţi comerciale licite, cum sunt sediile sociale şi punctele de lucru declarate de către persoanele juridice, s-a tras concluzia că acesta conştientiza, în momentul depistării sale, caracterul ilicit al activităţii desfăşurate, respectiv efectuarea de acte de comerţ cu ţigarete provenite din contrabandă.

Situaţia de fapt mai sus menţionată se susţine cu următoarele mijloace de probă: Proces-verbal de sesizare din oficiu; Declaraţii suspecţi; Declaraţii inculpaţi; Proces-verbal de efectuare a percheziţiilor domiciliare; Procesele-verbale întocmite de organele de cercetare ale poliţiei judiciare; Fotografii judiciare; Adrese de prejudiciu emise de ANAF; înscrisuri; Fişe de cazier judiciar.

***În şedinţa de judecată din data de 16.12.2015,*** *instanţa a admis cererile inculpaților I.1, I.2, I.3, I.4, I.5, I.6, I.7, I.8 şi I.9 şi I.10 de a fi judecați potrivit procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii, întrucât aceștia au recunoscut în totalitate săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina lor în actul de sesizare, solicitând să nu se mai administreze alte probe în faţa instanţei, ci judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a înscrisurilor prezentate de părţi.*

**Totodată, a respins cererea de aplicare a procedurii simplificate pentru inculpatul A. având în vedere că acesta nu recunoaşte situaţia de fapt astfel cum a fost reţinută și a disjuns cauza în ce-l privește pe acest inculpat.**

*În şedinţa de judecată din data de 13.01.2016, instanţa a admis cererea privind aplicarea procedurii simplificate pentru inculpata I.11.*

Referitor la infracţiunea de colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârşirii acesteia, prev. de art.270 alin. 3 din Legea nr.86/2006, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp., art. 41 alin. 1 Cp., sub aspectul săvârşirii căreia sunt analizate actele materiale executate de inculpat se impun următoarele considerente:

Potrivit art. 270 alin 3 din Codul vamal, „sunt asimilate infracţiunii de contrabandă şi se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal ***cunoscând că acestea provin din contrabandă*** sau sunt destinate săvârşirii acesteia.”

Potrivit art. 270. – (1) Introducerea în sau scoaterea din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, constituie infracțiunea de contrabandă și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Constituie, de asemenea, infracțiune de contrabandă și se pedepsește potrivit alin. (1):

a) introducerea în sau scoaterea din țară prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase este mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;

b) introducerea în sau scoaterea din țară, de două ori în decursul unui an, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase este mai mică de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mică de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;

c) înstrăinarea sub orice formă a mărfurilor aflate în tranzit vamal.

Prin Decizia nr. 32/11.12.2015, ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept în materie penală, a statuat că noțiunea de „contrabandă” utilizată de legiuitor în dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă”, privește contrabanda constând în introducerea în țară a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal ori introducerea în țară a acestor bunuri sau mărfuri prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragerea de la controlul vamal.

În acest sens, în considerentele deciziei se arată că *sensul noțiunii de „contrabandă” este dat de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, deoarece, în conformitate cu alin. (2) și (3) al acestui articol, introducerea sau scoaterea din țară a mărfurilor, a mijloacelor de transport și a oricăror alte bunuri este permisă numai prin punctele de trecere a frontierei de stat, în care sunt organizate birouri vamale care funcționează potrivit legii, iar potrivit alin. (4), la trecerea frontierei de stat, mărfurile, mijloacele de transport și orice alte bunuri sunt supuse controlului vamal și aplicării reglementărilor vamale numai de autoritatea vamală.*

*Urmarea imediată a infracțiunii prevăzute de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României constă într-o stare de pericol pentru regimul vamal legal și pentru încrederea în mărfurile ce sunt introduse în circuitul comercial, infracțiunea asimilată în discuție fiind o infracțiune de pericol și nu de rezultat.*

*Așadar, se consideră că infracțiunea asimilată prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006* ***nu este condiționată de existența infracțiunii de contrabandă incriminate în art. 270 alin. (1) și de art. 270 alin. (2) din Legea nr. 86/2006*** *privind Codul vamal al României, ci presupune, după caz, ca bunurile sau mărfurile care trebuie plasate sub un regim vamal:*

*— să provină din contrabandă, în sensul că au fost introduse în țară prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal sau au fost introduse în țară prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragerea de la control vamal, indiferent de valoarea în vamă a acestora;*

*— să fie destinate săvârșirii contrabandei, în sensul că sunt menite să fie scoase din țară prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal sau prin locurile stabilite pentru controlul vamal, dar prin sustragere de la control vamal, indiferent de valoarea în vamă a acestora.*

*Potrivit art. 4 pct. 18 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, controlul vamal constă în „acte specifice efectuate de autoritatea vamală pentru a asigura aplicarea corectă a reglementărilor vamale și a altor dispoziții legale privind intrarea, ieșirea, tranzitul, transferul și destinația finală ale mărfurilor care circulă între teritoriul vamal al României și alte țări (…)”.*

***În ambele situații, făptuitorul cunoaște proveniența sau destinarea bunurilor sau mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal.***

*Cunoașterea provenienței din contrabandă a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, ca și cunoașterea destinării acestora, respectiv pentru săvârșirea contrabandei,* ***înseamnă cunoașterea*** *caracterului ilicit al provenienței sau destinării lor, a****faptului că a fost ocolit controlul vamal*** *ori că bunurile sau mărfurile de acest tip sunt menite să eludeze controlul vamal, aspecte care pot rezulta din diferite împrejurări de fapt, instanța urmând să țină seama de aceste circumstanțe în procesul de stabilire a încadrării juridice a faptei în infracțiunea asimilată prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.*

În concluzie, deşi interpretarea dată noțiunii de „contrabandă” utilizate de legiuitor în dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă”, este că sensul este independent de infracţiunea de contrabandă de la alin. 1 sau 2, aceasta nu exclude, pentru realizarea tipicităţii faptei, cerinţa ca **făptuitorul să cunoască** nu doar (generic) caracterul ilicit al provenienţei bunurilor, ci (în concret) ***faptul că a fost ocolit controlul vamal.***

Instanţa constată că în prezenta cauză s-a probat doar existenţa unor bănuieli în sensul că ţigările găsite asupra inculpatului au fost produse în exteriorul teritoriului României, însă aceste bănuieli nu sunt suficiente pentru a atrage concluzia că bunurile comercializate de inculpat provin din contrabandă, împrejurarea că pachetele de ţigări nu erau timbrate corespunzător nefiind de natură să conducă în mod automat la concluzia că acestea au fost fabricate în afara teritoriului ţării şi introduse apoi în România prin alte locuri decât punctele vamale sau eventual prin sustragere de la controlul vamal, după cum impun dispoziţiile art. 270 alin. 1 şi 2 din Codul vamal.

În acest context, instanţa reţine că nu s-a probat unul dintre elementele constitutive ale infracţiunii asimilate contrabandei (infracţiunea prevăzută de art. 270 alin. 3 din Codul vamal este o infracţiune asimilată infracţiunii de contrabandă), respectiv că inculpatul, comercializând ţigarete, cunoştea că acestea proveneau din contrabandă. Se constată că nu s-a făcut dovada împrejurării că inculpatul avea cunoştinţă despre modalitatea în care aceste ţigarete au fost introduse în ţară, fie prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, fie prin locurile stabilite pentru control vamal, însă ţigaretele, produse accizabile care trebuiau plasate sub un anumit regim vamal, au fost sustrase de la controlul vamal.

Mai mult decât atât, se constată că probele administrate în cursul urmăririi penale nu furnizează informaţii sau date cu privire la stabilirea unei perioade în care ar fi fost introduse în ţară ţigările găsite asupra inculpatului sau cu privire la efectuarea de verificări la autoritatea vamală cu privire la existenţa unor operaţiuni cu mărcile de ţigări găsite în posesia inculpatului.

Faţă de cele expuse, în baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p., va achita pe inculpatul A., privind comiterea infracţiunii în formă continuată de colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârşirii acesteia, prev. de art.270 alin. 3 din Legea nr.86/2006, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp., art. 41 alin. 1 Cp. (acte materiale din datele de 30.10.2014 şi 07.11.2014), întrucât fapta săvârşită de inculpat nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 397 alin. 1 c.p.p. art. 25 alin. 5 c.p.p., art. 16 alin. 1 lit. b teza I c.p.p., va lăsa nesoluţionată acţiunea civilă formulată de partea civilă DIRECTIA REGIONALA VAMALA G. prin BIROUL VAMAL DE FRONTIERA C., BIROUL VAMAL DE FRONTIERA C. şi prin ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE C..

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia”

**Împotriva sentinței penale nr. ......, pronunțată de Judecătoria ...... în dosarul penal nr. ...... a formulat apel, în termen legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria ......,** apreciind greşită sentinţa în ce priveşte achitarea inculpatului întrucât din punctul de vedere al apelantului, pe de o parte, ţigările deţinute de către inculpat proveneau din săvârşirea infracţiunii de contrabandă şi aspectul de fapt al lipsei timbrului fiscal românesc trebuia să conducă la concluzia că inculpatul ştia de această provenienţă.

**Verificând sentinţa apelată in limitele prev. de art. 4167 C.p.p., instanţa de control judiciar apreciază apelul ca fiind nefondat.**

În mod corect a reţinut prima instanţă situaţia de fapt, sentinţa pronunţată fiind conformă cu normele de drept substanţial şi procedural aplicabile.

În cauză, nu sunt probe (sarcina probei revenind procurorului potrivit art. 99 al. 1 C.p.p.) că inculpatul a săvârşit infracţiunea prev. de art. 270 al. 3 din Legea nr. 86/2006 (Codul vamal al României).

Nici la urmărire penală, nici pe timpul judecaţii, inculpatul nu a dat nicio declaraţie, prevalându-se de dreptul la tăcere.

Asupra acestuia a fost găsită o cantitate de ţigarete din tutun constând în 172 pachete ţigări diverse mărci fără a avea aplicat timbru fiscal.

Lipsa timbrului fiscal nu prezumă producerea ţigaretelor în afara teritoriului României, timbru fiscal fiind un element fizic de dovedire a accizării produsului accizabil şi de respectare a regimului fiscal specific privind antrepozitul fiscal în domeniul produselor din tutun accizabile, respectiv, în esenţă, vizează fiscalizarea circuitului economic specific acestor produse.

Ca atare, lipsa acestui element de marcare nici pentru un specialist şi nici pentru o persoană fără cunoştinţe de specialitate nu poate constitui un aspect din care să rezulte că respectivele produse au fost provin din import, fiind introduse în spaţiul naţional printr-una din modalităţile de contrabandă.

Se reţine acest lucru întrucât prevederile art. 270 al. 1 şi al. 2 din Codul vamal prevăd mai multe modalităţi prin care se poate săvârşi infracţiunea de contrabandă, având efecte şi în ce priveşte infracţiunea asimilată prevăzută de alineatul 3 în forma deţinerii bunurilor provenite din contrabandă.

Astfel, potrivit ar. 270 al. 1 Cod vamal, constituie infracţiunea de contrabanda introducerea bunurilor si mărfurilor **prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal,** iar prevederile art. 270 al. 2 stabilesc o altă formă de săvârşire a infracţiunii de contrabandă aplicabilă in cauză introducerea în ţară **prin locurile stabilite pentru control vamal a** bunurilor supuse accizării ce trebuiesc plasate sub un regim vamal, în două forme subsecvente, respectiv în modalitatea unei unice introduceri sau scoateri din ţară dacă valoarea in vamă a bunurilor este mai mare de 20000 lei in cazul produselor supuse accizării şi în forma introducerii de două ori in decursul unui an dacă valoarea bunurilor este mai mică de 20000 lei.

Organul de urmărire penală nu a stabilit şi instanţa de judecată nu poate stabili dacă bunurile deţinute de inculpat provin din contrabandă, fiind introduse prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal (ipoteză in care valoarea in vamă a acestora nu ar fi relevantă la incriminarea penală) sau dacă au fost introduse intr-o singură acţiune prin locurile stabilite pentru controlul vamal dar prin sustragere de la acesta (ipoteză in care pentru a proveni din contrabandă valoarea in vamă a acestor bunuri trebuie să depăşească 20000 lei) sau chiar prin două acţiuni de introducere prin locurile stabilite pentru controlul vamal dar prin sustragere de la acesta ( ipoteză în care valoarea în vamă a bunurilor introduse ar trebui să fie mai mică de 20000 lei, întrucât în caz contrar, ar constitui două infracţiuni distincte de contrabandă).

Câtă vreme alineatul 3 al art. 270 din Codul vamal asimilează infracţiunii de contrabandă şi deţinerea unui bun cunoscând că provine din contrabandă ( din care rezultă condiţia implicită că respectivul bun trebuie să provină din săvârşirea unei infracţiuni de contrabandă într-una din modalităţile de mai sus, şi nu doar să aibă aspectul echivoc al provenienţei ilicite şi nici aspectul unor mărfuri sustrase de la fiscalizarea internă).

Este de remarcat că valoarea în vamă a mărfurilor deţinute de inculpat potrivit adresei organului vamal valabil la data de 28.10.2014 este de 0,33 USD/pachet ţigarete la cursul de schimb al USD folosit pentru calcularea valorii în vamă de 3,4097 lei / USD.

Rezultă că valoarea în vamă a celor 172 pachete ţigări deţinute de inculpat este de 56,76 USD, respectiv de 193,54 lei, mult inferioară valorii de 20.000 lei prevăzută ca prag pentru actul de contrabandă săvârşit în condiţiile art. 270 al. 2 lit. a sau b din Codul vamal.

Câtă vreme în cauză nu s-a stabilit cu certitudine nici faptul că mărfurile deţinute au fost produse în afara teritoriului naţional şi nici că acestea ar fi fost introduse prin contrabandă la o dată determinată printr-un loc stabilit pentru controlul vamal anume determinat prin sustragerea de la acest control sau prin alt loc decât cel stabilit pentru controlul vamal într-un punct de trecere a frontierei sau prin trecerea nelegală a frontierei de stat, nici că ar fi făcut parte dintr-un anume act de contrabandă având ca obiect mărfuri plasate sub regim vamal în valoare mai mare de 20.000 lei, Curtea constată că această situaţie constituie o îndoială rezonabilă cu privire la provenienţa din contrabandă a acestor mărfuri.

Această îndoială rezonabilă se răsfrânge şi asupra săvârşirii infracţiunii asimilate contrabandei, respectiv deţinerea de către inculpat a cantităţii de 172 pachete ţigarete.

În raport de aceste considerente ce se adaugă celor expuse de prima instanţă de judecată apelul promovat de procuror apare ca nefondat şi urmează a fi respins ca atare, cu aplicarea corespunzătoare a disp. art. 272 şi art. 275 C.p.p.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

**În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b cod procedură penală:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat Parchetul de pe lângă Judecătoria ...... împotriva sentinţei penale nr. ...... pronunţată în dosarul nr. **......** al Judecătoriei ……

**În temeiul art. 272 procedură penală:**

Dispune avansarea din fondul Ministerului Justiţiei a onorariului cuvenit apărătorului din oficiu, de 260 lei pt. av. ...... din Baroul ……..

**În temeiul art. 275 alin. 3 cod procedură penală:**

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

**Definitivă.**

**Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ……..**

**Preşedinte, Judecător,**

**COD A1024 ......**

**Grefier,**

**......**

Jud.fond. …..

Red.dec.jud Cod A1024

2ex./…….