**Dosar nr. 12 COD A1024**

### **R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ………..**

**SECTIA ………………………………**

## ÎNCHEIEREA NR…….

**Şedinţa Camerei de Consiliu de la …….**

**Completul compus din:**

**Judecător de Cameră Preliminară COD A1024**

**Grefier .......**

Cu participarea **Ministerului Public** prin **procuror .......** din cadrul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……..**

S-au luat în examinare plângerile formulate de petenţii **P.1** şi **P.2** – ambii domiciliaţi în ......, str. .........., nr. ...... Judeţ ....... împotriva ordonanţei nr….. din data de ….07.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……., confirmată prin ordonanţa nr. …..din data de ….09.2016 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …..

În conformitate cu disp.art.358 Cod pr.penală la apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu se prezintă petenţii P.1 şi P.2, ambii personal.

Se constată lipsa intimaţilor J.1, J.2, J.3 şi J.4.

Procedura este legal îndeplinită, părţile fiind citate cu respectarea disp. art. 258 - 262 cod pr. penală.

Potrivit disp.art.372 cod pr.penală, s-a verificat identitatea petenţilor P.1 care se legitimează cu CI seria …nr. ……. eliberată de ……. la data de …., CNP ...... şi P.2 care se legitimează cu CI seria … nr. ……… eliberată de …… la data de ……, CNP ……..

In conformitate cu disp.art.365 alin.2 cod pr.penală, părţile prezente arată că nu au cereri de formulat şi nici excepţii de ridicat.

Nemaifiind alte cereri, excepţii sau alte chestiuni prealabile de formulat, judecătorul de cameră preliminară constată plângerea în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor pentru dezbateri.

**Petentul P.1 având cuvântul,** menţionează că a formulat plângere pentru că cele două complete, ale tribunalului şi ale judecătoriei nu le-a dat proprietatea. Expertul stabileşte clar la cine este proprietatea. Dumnealor au cerut demolarea. Solicită a se aprecia dacă proprietatea le este luată de alţii şi nu li s-a dat înapoi. Sunt 6 rânduri de judecători de la judecătorie, tribunal, care stabilesc că este proprietate şi dânsa nu spune nimic. In expertiza domnului …. se menţionează la cine este proprietatea.

**Judecătorul de cameră preliminară,** pune în vedere petenţilor să facă precizări cu privire la obiectul cauzei, în sensul dacă vreuna din persoanele reclamate a săvârşit vreo infracţiune penală şi în ce constă aceasta.

**Petentul P.1 având cuvântul,** menţionează că cele două instanţe le-au respins categoric proprietatea care au cerut-o. Proprietatea nu a dispărut din 1948.

**Petenta P.2 având cuvântul,** menţionează că îşi însuşeşte concluziile petentului P.1.

**Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul,** formulează concluzii de respingere a plângerii formulată împotriva ordonanţei atacate ca fiind nefondată, apreciind că în mod corect procurorul de caz a dispus clasarea cauzei în ceea ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu întrucât aceasta nu există. In această plângere împotriva soluţiei nu se stabileşte cine este sau cine nu este proprietarul imobilului ci, dacă judecătorii care au soluţionat cererea petenţilor au săvârşit vreo infracţiune de abuz în serviciu. Pentru aceasta, petenţii trebuiau să spună ce atribuţii de serviciu au încălcat judecătorii care au soluţionat cauza şi în fond şi în calea de atac. Nu au precizat ce atribuţii de serviciu au încălcat, de aceea cauza a fost analizată de procurorul de caz şi s-a constatat că aceştia pe baza probelor care s-au administrat în acel proces civil au dispus soluţia pe care au apreciat-o ca fiind legală. Dacă petenţii sunt nemulţumiţi de soluţiile dispuse în procesul civil au la îndemână căile de atac pentru modificarea hotărârii.

**Petentul P.1 având cuvântul,** susţine că din anul 1985, P.2 s-a judecat cu moştenitorii, proprietatea nu a dispărut, sunt 7 instanţe care spun că sunt proprietari.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Asupra plângerii penale de faţă:

Prin ordonanţa nr. ….. din data de ….. iulie 2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …… s-a dispus clasarea cauzei privind plângerea penală formulată de numiţii P.2 şi P.1, privind săvârşirea de către magistraţii judecători J.1, J.2, J.3 şi J.4 a infracţiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 Cod penal, întrucât fapta nu există.

În esenţă, s-a reţinut, că „în plângere se reclamă faptul că magistraţii judecători de mai sus, care au soluţionat în fond şi respectiv în recurs, o cauză având ca obiect revendicarea imobiliară formulată de persoanele vătămate, au ignorat probele aduse în susţinerea acţiunii în instanţă şi în final au pronunţat, în opinia persoanelor vătămate, hotărâri nelegale şi netemeinice care le-au cauzat importante prejudicii materiale.

Actele dosarului au relevat următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei ….. la data de 08.06.2012 în dosarul civil nr. …….., reclamanţii P.2 şi P.1 i-au chemat în judecată pe pârâţii A.1, A.2, Primăria Oraşului T. -prin Primar şi Consiliul Local al Oraşului T., solicitând instanţei obligarea acestora să lase în deplină proprietate şi liniştită posesie imobilul -teren situat în Oraşul T., str. …..nr. …., Judeţul ….., în suprafaţă de 160 mp, precum şi obligarea pârâţilor A.1 şi A.2 să desfiinţeze lucrarea autonomă cu caracter durabil, efectuată cu rea-credinţă pe imobilul teren arătat mai sus, pe cheltuiala acestora.

În motivarea cererii, reclamanţii au arătat că prin sentinţa civilă nr. ….. pronunţată de Judecătoria ...... în dosarul civil nr. ……., irevocabilă prin decizia civilă nr. ……./12.03.2010 pronunţată de Tribunalul ……, în care au avut calitatea de reclamanţi în contradictoriu cu pârâţii Oraşul T. - prin Primar şi Consiliul Local T., având ca obiect uzucapiune, aceştia au devenit proprietari asupra imobilului - teren în suprafaţă de 1500 mp, situat în T., str. ….. nr. …, Judeţul ….., cu următoarele vecinătăţi: la vest - str. ….; la sud - X1; la est - X2; Ia nord - X3.

Prin sentinţa civilă nr. .…… pronunţată în dosarul civil nr, ….. al Judecătoriei ….., s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamanţii P.2 şi P.1 în contradictoriu cu pârâţii Primăria Oraşului T.- prin Primar, Consiliul Local al Oraşului T., Oraş T. - prin Primar, ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Totodată, instanţa de judecată a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamanţii P.2 şi P.1, în contradictoriu cu pârâţii A.1 şi A.2, ca neîntemeiată; soluţia în cauză fiind pronunţată de magistratul judecător J.1.

Nemulţumiţi de soluţie, numiţii P.2 şi P.1 au formulat recurs la Tribunalul ……, care prin decizia civilă nr. ……/24.02.2015 pronunţată în dosarul civil nr. …… a apreciat că soluţia instanţei de fond este legală şi temeinică şi a respins ca nefundat recursul formulat de recurenţii-reclamanţi P.2 şi P.1; soluţia rămânând irevocabilă; soluţia în cauză fiind pronunţată de către magistraţii judecători J.2, J.3 şi J.4.

Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului nu se constată indicii sau probe care să contureze conţinutul constitutiv al infracţiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal; magistraţii judecători îndeplinindu-şi în mod corespunzător atribuţiile de serviciu ce decurg din legi şi regulamente în materie, fără a aduce prejudicii persoanelor vătămate; simplele nemulţumiri ale părţilor care au pierdut într-un proces civil sau penal, nu pot constitui motiv de antamare a răspunderii penale a magistraţilor care au pronunţat soluţiile în cauzele respective, eventualele vicii privind judecata cauzelor putând fi remediate doar în căile de atac, căi de atac de care de altfel au şi uzitat persoanele vătămate.

Pe de ală parte, nu trebuie omis nici faptul că încă din primele rânduri ale plângerii penale formulate, persoanele vătămate sunt conştiente de netemeinicia demersului lor, arătând textual că au înţeles să formuleze această Plângere penală „întrucât avocatul nostru refuză să ne ajute, explicându-ne că nu mai avem altă cale legală".

Aşa fiind, urmează a se dispune clasarea cauzei privind plângerea formulată de numiţii P.2 şi P.1, având ca obiect săvârşirea de către magistraţii judecători J.1, J.2, J.3 şi J.4 a infracţiunii prevăzute de art. 297 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, întrucât fapta reclamată nu există.”

**Verificând Ordonanţa nr….. din …...07.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …… pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul de urmărire penală şi a argumentelor expuse de petenţi în plângerea formulată, judecătorul de cameră preliminară apreciază plângerea ca nefondată, urmând a o respinge ca atare.**

Litigiul civil între petenţi şi pârâţii A.1 şi A.2 a fost soluţionat în mod definitiv prin pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti ce nu pot fi cenzurate de instanţa penală.

În cauză nu pot fi reţinute elemente de fapt apte să fie valorificate ca şi probe sau indicii temeinice privind săvârşirea de către magistraţii judecători J.1, J.2, J.3 şi J.4 a infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.p, nefiind evident vreun element factual extrinsec argumentelor expuse de aceştia în hotărârile pronunţate, de natură să contureze conţinutul constitutiv al acestei infracţiuni.

Petenţii, prin formularea plângerii penale încearcă să obţină, din partea organelor judiciare penale, o reexaminare a hotărârii definitive pronunţate în instanţa civilă, atitudine contrară prevederilor art.129 din Constituţia României şi a dispoziţiilor vizând puterea de lucru judecat.

Ca atare, nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru începerea urmăririi penale, plângerea va fi respinsă ca nefondată, în condiţiile art.341 alin.6 lit.a C.p.p, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.275 alin.2 C.p.p, în sensul obligării petenţilor la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de câte 100 lei fiecare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E :**

**În temeiul art. 341alin. 6 lit. a cod procedură penală:**

Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petenţii **P.1** şi **P.2** – ambii domiciliaţi în ......, str. .........., nr. ...... Judeţ ......., împotriva ordonanţei nr. ….. din ...07.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……..

**În temeiul art. 275 alin. 2 cod procedură penală:**

Obligă petenţii P.1 şi P.2 la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de câte 100 lei fiecare.

**În temeiul art. 275 alin. 3 cod procedură penală:**

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

**Definitivă.**

**Cercetată şi pronunţată în în cameră de consiliu, astăzi, ……**

**Judecător de cameră preliminară, Grefier,**

**COD A1024 .......**

Tehnored.înch.jud…. – Cod A1024

3 ex./…….