**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 18**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...............**

**SECŢIA .......................**

**DOSAR NR. ......** **DECIZIE NR. ....................**

**Şedinţa****publică din ....................**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător JUDECĂTOR 2

Judecător COD A1018

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de pârâta **Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C** , cu sediul în C , str. ........, judeţul ....., reprezentată şi cu sediul procedural ales la **Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice V** , cu sediul în R , str. ......., judeţul V , ***împotriva S1*** pronunţată de Tribunalul ...... - secţia ......... în dosarul nr. **....**, intimaţi fiind reclamantul **X** , CNP ............, domiciliat în R , str. ...., judeţul ... , cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la AV 1, din R , str. .........., judeţul ... şi chemata în garanţie **Administraţía Fondului pentru Mediu**, cu sediul în Bucureşti, str. Splaiul Independenţei nr. 294, corp A, sector 6.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Analizând actele dosarului şi observând că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, Curtea constată recursul în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra acestuia.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 5 mai 2017, reclamantul X a chemat în judecată pe pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .... , solicitând instanţei ca prin hotărârea ce se va pronunţa, să oblige pârâta să restituie suma de 3760 lei cu dobânzile legale, precum şi cheltuielile de judecată dar şi să se dispună anularea deciziei privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr.D1 şi a adresei nr.A1 , emise de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ... .

În motivarea acţiunii, petentul a arătat că a achiziţionat din Germania un autoturism marca M, an de fabricaţie 1999, serie şi nr. sasiu W , pentru care a fost obligat să achite timbru de mediu pentru autovehicule în cuantum de 3760 lei, cu chitanţa seria C1 emisă de Trezoreria municipiului R .

S-a precizat că taxa de mediu la care face referire O.U.G. nr.9/2013 este contrară dispoziţiilor art.90 din T.C.E. (art. 110 din T.U.E. - după data de 01 decembrie 2009), deoarece se percepe numai pentru autoturismele înmatriculare în Uniunea Europeană şi reînmatriculate pentru prima dată în România, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România o astfel de taxă nu mai este percepută.

Conform art.148 din Constituţia României, tratatele constitutive ale Uniunii Europene au prioritate faţă de dispoziţiile contrare din legile interne, iar art.90 din T.C.E. dispune că „nici-un stat membru nu aplică direct sau indirect produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică direct sau indirect produselor naţionale similare”.

Prin instituirea taxei de mediu pentru autoturismele deja înmatriculate într-un stat membru al Uniunii Europene legislaţia naţională contravine dispoziţiilor art.90 din T.C.E. (art.110 T.U.E.) care asigură libera circulaţie a mărfurilor în interiorul spaţiului comunitar.

Pentru considerente arătate, reclamantul a solicitat admiterea acţiunii şi obligarea pârâtei la restituirea taxei de mediu pentru autoturismul menţionat întrucât a fost percepută contrar ordinii juridice a Uniunii Europene.

În dovedirea acţiunii s-a solicitat proba cu acte.

Prin întâmpinarea de la fila 23 dosar, pârâta a solicitat respingerea acţiunii formulate de reclamant ca neîntemeiată, întrucât restituirea taxei de mediu nu se justifică.

S-a arătat că începând cu data de 01.01.2013 nu mai persistă elementul de discriminare în ceea ce priveşte stabilirea şi achitarea taxei pe emisii poluante, aceasta fiind achitată de toţi cei care înmatriculează autoturisme în România, astfel că, asupra încălcării dispoziţiilor art.90 din Tratatul CE de către Statul român, prin dispoziţiilor OUG nr.9/2013 a fost înlăturată diferenţa de tratament asupra căreia s-a pronunţat Curtea de la Luxemburg.

De asemenea, prin întâmpinare pârâta a invocat excepţia inadmisibilităţii acţiunii pentru capătul de cerere privind restituirea taxei reprezentând timbru de mediu, întrucât reclamantul nu a respectat procedura prealabilă impusă de art.7 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

La data de 29 mai.2017 pârâta a solicitat chemarea în garanţie a Administraţiei Fondului pentru Mediu, pentru ca în cazul în care va cădea în pretenţii aceasta să fie obligată a o despăgubi cu suma ce reprezentă taxa de mediu achitată de reclamant pentru autoturismul menţionat.

În motivarea cererii de chemare în garanţie pârâta a arătat că taxa pe emisii poluante se plăteşte într-un cont distinct şi se face venit la bugetul fondului pentru mediu, astfel că, chemata în garanţie gestionează fondul respectiv, aşa cum prevede art.1 din O.U.G. nr.50/2008.

Prin **sentinţa S1 , Tribunalul ...... - secţia .........** a respins excepţia inadmisibilităţii cererii invocată de pârâtă, a respins ca nefondate capetele de cerere privind anularea adresei nr.A1 şi a deciziei de calcul D1 şi a admis în parte cererea formulată de reclamant, constatând refuzul nejustificat al pârâtei de restituire a timbrului de mediu în sumă de 3760 lei achitat cu chitanţa seria C1 .

Pârâta a fost obligată să restituie reclamantului suma de 3760 lei reprezentând timbru de mediu, plus dobânda legală calculată de la data plăţii şi până la restituirea efectivă a sumei, precum şi la plata sumei de 876 lei cheltuieli de judecată.

A fost admisă în parte cererea de chemare în garanţie formulată de pârâtă şi a fost obligată chemata în garanţie Administraţia Fondului pentru Mediu să plătească acesteia suma de 1.339 lei reprezentând timbru de mediu, plus dobânda legală calculată de la data achitării taxei şi până la restituirea efectivă a acestei sume.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea formulată de pârâtă având ca obiect obligarea chematei în garanţie la plata sumei de 876 lei reprezentând cheltuielile de judecată la care a fost obligată pârâta către reclamant.

Pentru a pronunţa această sentinţă, tribunalul a reţinut următoarele:

Din actele şi probele dosarului rezultă că petentul a achiziţionat din Germania un autoturism marca M, an de fabricaţie 1999, serie şi nr. sasiu W , pentru care a fost obligat să achite timbru de mediu pentru autovehicule în cuantum de 3760 lei, cu chitanţa seria C1 emisă de Trezoreria municipiului R.

Cererea reclamantului de a i se restitui taxa de mediu achitată pentru înmatricularea autoturismului menţionat a fost respinsă de pârâtă motivat de faptul că o astfel de taxă este reglementată de O.U.G. nr.9/2013.

În acest context, reclamantul a înţeles să se adreseze instanţei de contencios administrativ criticând refuzul pârâtului de a-i soluţiona favorabil cererea, respectiv de a-i restitui suma achitată cu titlu de timbru de mediu, refuz pe care îl consideră nejustificat şi contrar dreptului Uniunii Europene şi jurisprudenţei Curţii de Justiţie a Uniunii Europene.

Criticile reclamantului referitoare la contrarietatea dintre normele dreptului intern şi cele ale dreptului UE şi la supremaţia acestuia din urmă au fost privite de instanţă ca fiind întemeiate.

Astfel, taxa percepută de statul român pentru înmatricularea autovehiculelor a fost reglementată iniţial ca taxă pentru prima înmatriculare prin dispoziţiile art.214 indice 1 şi 2 Cod fiscal, abrogate ulterior prin prevederile O.U.G. nr.50/2008, care a instituit taxa pe poluare, modificată prin O.U.G. nr.208/2008, O.U.G. nr. 218/2008, O.U.G. nr.7/2009 şi O.U.G. nr.117/2009.

Prin Legea nr.9/2012 a fost abrogată O.U.G. nr.50/2008, instituindu-se taxa de poluare pentru autovehiculele din categoriile M1-M3 şi N1-N3, astfel cum acestea sunt definite în Reglementările privind omologarea de tip şi eliberarea cărţii de identitate a vehiculelor rutiere, precum şi omologarea tip a produselor utilizate la acestea, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice transporturilor şi locuinţei nr.211/2003.

La rândul său, dispoziţiile din Legea nr.9/2012, care impuneau plata taxei pentru transcrierea dreptului de proprietate în România asupra unui autovehicul rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule conform Legii nr. 571/2003 sau taxa pe poluare pentru autovehicule şi care nu face parte din categoria autovehiculelor exceptate sau scutite de la plata acestor taxe, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării, au fost suspendate de la aplicare până la data de 1.01.2013, prin O.U.G. nr.1/2012 pentru suspendarea aplicării unor dispoziţii ale Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, precum şi pentru restituirea taxei achitate în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din lege.

Începând cu data de 1.01.2013, când au încetat efectele suspendării aplicării dispoziţiilor menţionate, s-a perceput din nou taxa instituită prin acestea, până la data 15.03.2013, când a intrat în vigoare O.U.G. nr.9/2013, care a abrogat Legea nr.9/2012, stabilind timbrul de mediu pentru autovehicule ca fiind suma datorată de către contribuabil pentru emisiile provenite de la autovehiculele din categoriile M1, M2, M3 şi N1, N2, N3.

Potrivit dispoziţiilor art.4 din actul normativ anterior menţionat, obligaţia de plată a timbrului intervine o singură dată, astfel: a) cu ocazia înscrierii în evidenţele autorităţii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România şi atribuirea unui certificat de înmatriculare şi a numărului de înmatriculare; b) la reintroducerea în parcul auto naţional a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto naţional, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art. 7; c) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării; d) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situaţia autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanţe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme şi autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Aceasta înseamnă că, potrivit OUG nr.9/2013, pentru un autoturism produs în România sau în orice alt stat membru UE, care a fost anterior înmatriculat tot în România, la o nouă înmatriculare, timbrul de mediu nu se percepe. Această taxă se percepe, însă, pentru autoturismele produse în ţară sau în UE cu ocazia primei înmatriculări în România.

Există, astfel, şi în prezent, un regim fiscal discriminatoriu între produsele naţionale, respectiv autoturismele aflate în circulaţie în România, indiferent de ţara producătoare şi produsele fabricate în România sau provenite din spaţiul UE, achiziţionate şi neînmatriculate încă după intrarea în vigoare a OUG nr.9/2013.

Această taxă este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme deja înmatriculate în UE, favorizând, astfel, vânzarea de autoturisme second-hand deja înmatriculate în România.

Discriminarea vădită este realizată de legiuitor prin legarea plăţii timbrului de mediu de faptul înmatriculării, deşi din expunerea de motive a ordonanţei rezultă că s-a urmărit asigurarea protecţiei mediului prin realizarea unor programe şi proiecte pentru îmbunătăţirea calităţii aerului, ceea ce implică instituirea unei taxe pe poluare pentru toate autoturismele aflate în trafic, potrivit principiului „poluatorul plăteşte.”

După aderarea României la UE, această discriminare, chiar şi indirectă, este inadmisibilă când produsele importate provin din alte ţări membre, atâta timp cât norma fiscală naţională diminuează sau este susceptibilă să diminueze chiar şi potenţial, consumul produselor importate, influenţând astfel, alegerea consumatorilor.

Art.110 TFUE (fost art.90 TCE) prevede că nici un stat membru nu aplică direct sau indirect produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică direct sau indirect produselor naţionale similare.

Textul interzice discriminarea directă, respectiv tratarea inegală a autoturismelor naţionale şi a celor care provin dintr-un alt stat membru, dreptul intern (O.U.G. nr.50/2008, Legea nr.9/2012 şi O.U.G. nr.9/2013) respectând această cerinţă deoarece nu face vreo deosebire între vehicule nici în funcţie de provenienţa lor, nici raportat la proprietarii acestor vehicule, la cetăţenia sau naţionalitatea lor, fiind datorată independent de cetăţenia sau naţionalitatea proprietarului vehiculului, de statul membru în care acest vehicul a fost produs şi de faptul că vehiculul a fost cumpărat pe piaţa naţională sau importat.

Potrivit jurisprudenţei CJUE, chiar dacă nu sunt întrunite condiţiile unei discriminări directe, un impozit intern poate fi indirect discriminatoriu, datorită efectelor sale. Astfel, un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art.110 TFUE (fost art.90 din Tratatul CEE) trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare, naţionale şi să nu producă în niciun caz efecte discriminatorii.

În speţă, este relevantă Hotărârea C.J.U.E. în cauza Tatu contra Statului Român, din 7 aprilie 2011, prin care s-a statuat: „competenţa statelor în stabilirea regimului unor noi taxe nu este nelimitată. Dimpotrivă, potrivit unei jurisprudenţe constante, interdicţia prevăzută la art.110 TFUE trebuie să se aplice de fiecare dată când un impozit fiscal este de natură să descurajeze importul de bunuri provenind din alte state membre favorizând produsele naţionale”.

Art.110 TFUE, care se referă la produsele provenind din alte state membre şi supuse unor impozite interne, de orice natură, superioare celor care se aplică direct sau indirect produselor naţionale similare, ar fi golit de sensul şi de obiectivul său dacă statelor membre le-ar fi permis să instituie noi taxe care au ca obiect sau ca efect descurajarea vânzării de produse importate în favoarea vânzării de produse similare, disponibile pe piaţa naţională şi introduse pe această piaţă înainte de intrarea în vigoare a taxelor menţionate.

S-a amintit şi faptul că autoturismele prezente pe piaţa unui stat membru sunt „produse naţionale” ale acestuia, în sensul art.110 din TFUE.

Atunci când aceste produse sunt puse în vânzare pe piaţa autoturismelor de ocazie a acelui stat membru, ele trebuie considerate „produse similare” vehiculelor de ocazie importate, de acelaşi tip, cu aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură.

La data de 7 iunie 2011, CJUE s-a pronunţat în cauza C-263/10, Iulian Nisipeanu, prin care a reluat considerentele expuse în cauza Tatu, reţinând că, deşi modificările succesive aduse OUG nr.50/2008 ne-ar determina să credem că Statul Român a eliminat aspectele care au determinat CJUE să aprecieze că normele care stabilesc taxa în discuţie nu sunt conforme dreptului UE, în realitate, prin adoptarea Legii nr.9/2012, astfel cum aceasta a fost modificată prin OUG nr.1/2012, aceste aspecte subzistă din moment ce noua reglementare naţională are ca efect descurajarea importului şi punerii în circulaţie în România a unor autoturisme de ocazia cumpărate din alte state membre.

Ulterior, în cauza Manea împotriva României (c.74/14 din 14.04.2015) Curtea de la Luxemburg a statuat asupra caracterului discriminatoriu al taxei instituite de Legea nr.9/2012, în forma în vigoare în perioada 1.01.2013-15.03.2013. După ce a reţinut că art.110 TFUE nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru şi autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în acelaşi stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă, s-a reţinut că acelaşi text se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Raţionamentul juridic aplicat de curte a vizat scutirea de taxă pentru autovehiculele care au achitat anterior o taxă incompatibilă cu art.110 TFUE, conform jurisprudenţei CJUE, scutire care se regăseşte şi în art.4 lit. c) din O.U.G. nr.9/2013. A reţinut Curtea în Paragraful 50 al cauzei Manea vs. Instituţia Prefectului Judeţului Braşov, Serviciul public comunitar regim de permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor că, de vreme ce valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării autovehiculelor rulate naţionale trebuie să fie restituită cu dobândă, aceasta trebuie considerată ca nemaifiind încorporată în valoarea de piaţă a acestor autovehicule, astfel că valoarea reziduală a taxei respective, care se regăseşte în valoarea autovehiculelor rulate naţionale înmatriculate între 1 ianuarie 2007 şi 1 ianuarie 2013, este egală cu zero şi este, aşadar, în mod necesar inferioară taxei de înmatriculare aplicate unui autovehicul rulat importat, de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură. Or, o asemenea situaţie este incompatibilă cu articolul 110 TFUE.

Ca atare, deşi prin Legea nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule s-a urmărit înlăturarea discriminării reţinută de curte în cauza Tatu, impunându-se obligaţia de plată a taxei şi cu ocazia primei transcrieri a dreptului de proprietate, în România, asupra unui autovehicul rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule conform Legii nr.571/2003 sau taxa pe poluare, Curtea a declarat această taxă ca fiind incompatibilă cu prevederile art.110 TFUE, prin raportare la situaţia autovehiculelor înmatriculate anterior în România pentru care a fost plătită o taxă declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii Europene şi pentru care legea internă nu mai prevedea obligativitatea achitării taxei la transcrierea dreptului de proprietate intervenită ulterior.

Aceste considerente, deşi au avut în vedere Legea nr.9/2012, sunt valabile şi în cazul OUG nr.9/2013, care a preluat şi reglementat, într-o manieră aproape identică, problematica taxei pe poluare.

În cauza Budişan împotriva Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice Cluj C-586/14, CJUE a statuat că art.110 TFUE trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru şi autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în acelaşi stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă, însă se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Curtea a examinat atât art.4 lit. c), cât şi lit. d) a textului din O.U.G. nr.9/2013, constatând că această reglementare nu corespunde cerinţelor art.110 TFUE, având caracter discriminatoriu în raport de autoturismele înmatriculate în România, pentru care a fost plătită o taxă declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii şi care nu a fost restituită.

În jurisprudenţa sa anterioară referitoare la taxa pe poluare percepută în temeiul OUG nr. 50/2008 şi la taxa pentru emisiile poluante percepută în temeiul Legii nr. 9/2012, astfel cum a fost în parte suspendată prin OUG nr. 1/2012 (înmatricularea autovehiculelor în perioada 13 ianuarie 2012-1 ianuarie 2013), CJUE a statut că aceste taxe erau incompatibile cu articolul 110 TFUE şi că un regim de taxare care prevede că autovehiculele rulate care au fost supuse unor asemenea taxe incompatibile cu dreptul Uniunii vor fi scutite de o nouă taxă, în speţă timbrul de mediu, este incompatibil cu articolul 110 TFUE .

Curtea de la Luxemburg a mai reţinut că valoarea reziduală a unei taxe incompatibile cu dreptul Uniunii încetează să fie încorporată în valoarea de piaţă a unui vehicul din moment ce proprietarul acestui vehicul dispune, în temeiul acestui drept, de posibilitatea de a obţine restituirea acestei taxe, independent de faptul că ea a fost sau nu a fost efectiv restituită la data vânzării vehiculului menţionat.

Simpla posibilitate de restituire este de natură să îi încurajeze pe proprietarii vehiculelor rulate româneşti vizate să propună pentru aceste vehicule un preţ de vânzare care să nu ţină seama de taxa respectivă, astfel că în cazul în care taxa nu a fost încă restituită, cumpărătorii vehiculelor menţionate vor fi, în temeiul articolului 4 litera c) din O.U.G. nr.9/2013, scutiţi de timbrul de mediu. În acelaşi timp, însă, vehiculele rulate importate dintr-un alt stat membru vor fi invariabil supuse timbrului de mediu prevăzut de O.U.G. nr.9/2013 la înscrierea în România a dreptului de proprietate asupra acestor vehicule, scutirea menţionată fiind de natură să ofere un avantaj concurenţial vehiculelor rulate prezente deja pe piaţa românească şi, în consecinţă, să descurajeze importul de vehicule similare din alte state membre.

Din considerentele expuse rezultă că şi această taxă, denumită timbru de mediu şi instituită prin OUG nr.9/2013, este incompatibilă cu art.110 TFUE.

Potrivit art.148 din Constituţie, prevederile Tratatelor constitutive ale UE, precum şi celelalte reglementări UE cu caracter obligatoriu, au prioritate faţă de dispoziţiile contrare din legile interne, iar potrivit alin.2 al aceluiaşi articol din Constituţie, Parlamentul, Preşedintele României, Guvernul şi Autoritatea Judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării (Legea nr.157/2005).

Având în vedere jurisprudenţa prezentată în paragrafele anterioare, legislaţia UE, precum şi principiul supremaţiei dreptului comunitar, refuzul autorităţii administrativ-fiscale de restituire a timbrului de mediu apare ca fiind nejustificat, în raport de prevederile art.110 din TFUE, care recunosc şi acestei autorităţi dreptul de a interpreta normele interne în lumina celor comunitare.

Prin acest refuz de restituire a taxei, care s-a dovedit a fi incompatibilă cu taxele prevăzute de normele comunitare, se încalcă principiul liberei circulaţii a mărfurilor, dar şi dreptul reclamantului de a dispune de un bun proprietatea sa.

Potrivit dispoziţiilor art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termen legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins sau a unui interes legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată”.

În conformitate cu art.8 alin.1 din Legea contenciosului administrativ, „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulţumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanţa de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate şi, eventual, reparaţii pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanţei de contencios administrativ şi cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluţionarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluţionare a unei cereri, precum şi prin refuzul de efectuare a unei anumite operaţiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.”

Cum perceperea timbrului de mediu s-a făcut fără temei legal, tribunalul a reţinut că se impune restituirea acestuia reclamantului, care are calitatea de persoană vătămată în sensul textului de lege mai sus precizat. În consecinţă, instanţa a admis în parte acţiunea reclamantului şi a obligat pârâta să restituie acestuia timbrul de mediu în cuantum de 3760 lei, precum şi dobânda fiscală aferentă acestei sume, calculată de la data plăţii taxei şi până la restituirea efectivă a acesteia, în acord cu cele statuate de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în hotărârea pronunţată în cauza C-565/11- Mariana Irimie contra Statului Român.

Capetele de cerere privind anularea deciziei privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr.D1 şi anularea adresei nr.A1 emise de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ... au fost respinse ca nefondate, faţă de împrejurarea că reclamantul nu a urmat procedura prealabilă reglementată de art.205 alin.1 Cod procedură fiscală coroborat cu art.7 din Legea nr.554/2004 pentru contestarea actului administrativ prin care a fost stabilit timbrul de mediu. Sub acest aspect, în considerentele Deciziei Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr.24/14.11.2011, s-a reţinut că „nu trebuie ignorate obiectul şi finalitatea celor două proceduri care vizează, pe de o parte, anularea deciziei de calcul al taxei de poluare, cu consecinţa înlăturării acesteia din realitatea juridică, iar, pe de altă parte, cenzurarea refuzului nejustificat de soluţionare a cererii de restituire a taxei de poluare şi obligarea la restituirea sumei încasate cu acest titlu. Procedura prealabilă reglementată de dispoziţiile legale amintite anterior este obligatorie numai în cazul primei categorii de acţiuni, în timp ce, pentru a doua, ea nu mai are un astfel de caracter în baza art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.”

În speţă, s-a constatat că plângerea prealabilă formulată de reclamant vizează refuzul pârâtei de restituire a taxei plătite, şi nu de decizia de calcul al acesteia, nefiind în cauză urmată procedura prealabilă obligatorie de contestare a actului administrativ prin care a fost stabilită taxa pe poluare.

Cu privire la excepţia inadmisibilităţii cererii privind restituirea timbrului de mediu, invocată prin întâmpinare, instanţa a constatat că este neîntemeiată şi a respins-o, faţă de împrejurarea că, astfel cum s-a arătat anterior, reclamantul a urmat, în ceea ce priveşte restituirea timbrului de mediu, procedura prealabilă prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Având în vedere faptul că, potrivit dispoziţiilor art.1 din OUG nr.9/2013, timbrul de mediu se face venit la bugetul Fondului pentru mediu şi se utilizează de Administraţia Fondului pentru Mediu în vederea finanţării programelor şi proiectelor pentru protecţia mediului, instanţa a admis şi cererea de chemare în garanţie şi a obligat Administraţia Fondului pentru Mediu să restituie pârâtei sumele de mai sus, reprezentând timbru de mediu şi dobândă fiscală aferentă acestuia.

În temeiul dispoziţiilor art.453 alin. 1 raportat la art. 451 alin. 1 Cod procedură civilă, a fost obligată pârâta la 876 lei cheltuieli de judecată către reclamant, reprezentând taxa de timbru şi onorariu avocat.

**Împotriva sentinţei S1 pronunţată de Tribunalul ...... - secţia ......... a declarat recurs, în termen legal, pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C , reprezentată şi cu sediul procedural ales la Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .... ,** care a criticat hotărârea atacată pentru nelegalitate şi netemeinicie, în temeiul dispoziţiilor art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, după cum urmează:

- cheltuielile de judecată la care a fost obligat organul fiscal sunt nejustificat de mari în raport de natura acţiunii, întinderea soluţionării fondului, suma dispusă a fi recuperată şi dispoziţiile art.451 alin.2 Cod procedură civilă;

Se arată de către recurentă că, în temeiul art.34 din Legea nr.51/1995 şi art.94 alin.2 şi 3 din Statutul profesiei de avocat, în jurisprudenţa instanţei supreme s-a reţinut că intervenţia în raportul dintre client şi avocat este inadmisibilă.

Însă art.451 alin.2 Cod procedură civilă prevede că instanţa poate, şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

Fundamentul acordării cheltuielilor de judecată, în care intră și onorariul avocatului, îl reprezintă culpa procesuală, în funcție de situația concretă instanța având posibilitatea să pună în sarcina celui care a pierdut procesul o parte din suma reprezentând onorariul de avocat dacă apreciază că acesta a săvârșit un abuz de drept, o fapta ilicită prejudiciabilă.

Este învederată jurisprudența instanțelor bucureștene și se susţine principiul certitudinii jurisprudențiale, respectiv al siguranței publice, raportat la cauza Beian împotriva României.

Art.451 alin.2 Cod procedură civilă are scopul de a sancționa exercitarea abuzivă a dreptului de a obține despăgubiri prin convenirea între avocat și client a unor onorarii vădit disproporționate față de valoarea şi dificultatea litigiului, respectiv faţă de volumul de muncă pe care îl presupune pregătirea apărării.

Se invocă de către recurentă şi jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului conform căreia rambursarea cheltuielilor se obține în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere împotriva României, Raicu împotriva României).

Recurenta apreciază că dispoziția art.451 alin.2 Cod procedură civilă nu contravine art.30 din Legea nr.51/1995 privind organizarea profesiei de avocat, conform căruia contractul dintre avocat și client nu poate fi controlat direct sau indirect printr-un organ al statului. Aceste dispoziții se aplică exclusiv raporturilor contractuale dintre părți, clientul având obligația achitării integrale a onorariului, pe care însă nu îl va putea recupera de la partea adversă, în măsura în care va câştiga procesul, decât dacă instanţa va aprecia asupra caracterului său real, necesar şi rezonabil.

De asemenea, arată recurenta, prin respectiv decizia civilă nr.........., Î.C.C.J. a apreciat că reducerea cheltuielilor de judecată nu reprezintă o cenzurare a onorariului stabilit între părți prin contract de asistență juridică, ci este consecința evaluării cheltuielilor de judecată care trebuie să țină cont de proporția rezonabilă între suma de bani achitată cu titlu de onorariu de avocat și munca prestată de către avocat.

- prin acordarea la suma solicitată a dobânzii legale calculate de la achitarea efectivă a taxei până la restituire, tribunalul a pronunţat o hotărâre nelegală şi netemeinică, cu încălcarea dispoziţiilor art.124 Cod procedură fiscală, raportate la art.70 şi art.120 din acelaşi act normativ, care stabilesc expres atât daunele moratorii pe care le datorează partea pentru neexecutarea obligaţiei de restituire, cât şi termenul de la care încep să curgă aceste daune, respectiv 45 de zile, termen calculat de la data când reclamantului i-a fost refuzată restituirea în procedura prealabilă sau data introducerii acţiunii;

- în mod eronat a fost admisă în parte cererea de chemare în garanţie, reţinându-se culpa organului fiscal, care nu a depus decât diligenţele de a colecta sumele solicitate de reclamant pentru Administraţia Fondului pentru Mediu şi din acest motiv, implicit cheltuielile de judecată ocazionate cu procesul trebuie suportate de chemata în garanţie;

- instanţa de fond nu a avut în vedere că din proprie iniţiativă reclamantul a solicitat AFP calcularea timbrului de mediu pentru înmatricularea autoturismului, cerere care a fost soluţionată prin emiterea deciziei de calcul, act administrativ fiscal necontestat de acesta potrivit art.205 şi următoarele Cod procedură fiscală;

În dezvoltarea acestei critici, ce vizează fondul cauzei, recurenta apreciază că în speţă nu sunt incidente dispoziţiile art.90 TCE, întrucât acestea se referă la interzicerea măsurilor protecţioniste instituite de un stat membru cu privire la anumite produse naţionale, prin care s-ar putea crea o situaţie de discriminare negativă sau un statut de vădit dezavantaj economic pentru produse similare concurente provenite din alte state membre comunitare.

Susţine recurenta că acţiunea de faţă este neîntemeiată, întrucât începând cu data de 01.01.2013 nu mai persistă elementul de discriminare în ceea ce priveşte stabilirea şi achitarea taxei pe emisii poluante, aceasta fiind achitată de toţi cei care înmatriculează în România autoturismele, prin O.U.G. nr.9/2013 fiind înlăturată diferenţa de tratament asupra căreia s-a pronunţat Curtea de la Luxemburg.

Se menţionează că O.U.G. nr.9/2013, în baza căreia a fost stabilită taxa pe timbru de mediu contestată de reclamant a fost adoptată în scopul asigurării protecţiei mediului prin realizarea unor programe şi proiecte pentru îmbunătăţirea aerului şi pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislaţia comunitară în acest domeniu.

În acest sens, recurenta invocă jurisprudenţa Curţii de Luxemburg în cauze pe care le consideră similare, respectiv cauza Humblot, nr.112/84, Cauza 132/88 şi Cauzele conexate C-290/05 şi C-333/05.

Se arată de asemenea, că C.J.E. a stabilit în egală măsură că dacă taxa pentru poluare a autovehiculelor/taxa pentru emisiile poluante/timbru de mediu este bazată pe elemente precum cilindrarea, normele de poluare chimică sau emisiile de carbon, este evident că aceste criterii de impunere sunt eminamente obiective şi nu lasă loc unei decizii arbitrare sau neconforme cu jurisprudenţa C.J.C.E.

În concluzie, se solicită admiterea recursului, modificarea sentinţei şi în principal obligarea chematei în garanţie la plata cheltuielilor de judecată, iar în subsidiar respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Recurenta-pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă, conform art.411 alin.2 Cod procedură civilă.

Intimatul-reclamant X a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat (filele 14 - 16 dosar).

Verificând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, de ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

**Recursul este fondat** pentru următoarele considerente:

Primul motiv de recurs este nefondat, întrucât tribunalul a aplicat corect dispoziţiile art.453 Cod procedură civilă şi nu există temei în cauză pentru a se dispune reducerea onorariului avocaţial de 500 lei, care este unul adecvat şi justificat în totalitate de activitatea desfăşurată de avocat în timpul procesului (redactare şi depunere cerere de chemare în judecată, răspuns la întâmpinare, reprezentare reclamant în faţa instanţei).

Curtea apreciază ca fiind corectă soluţia instanţei de fond, în sensul obligării recurentei-pârâte la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 876 lei, întrucât are culpă procesuală în cauză, deoarece prin adresa nr.A1 (fila 8 dosar fond) a refuzat reclamantului X restituirea sumei de 3.760 lei, reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule, conform deciziei de calcul nr.D1 .

Astfel, organul fiscal a pierdut procesul în calitate de pârât, situaţie în care, potrivit dispoziţiilor art.453 Cod procedură civilă, suportă - la cerere - cheltuielile de judecată avansate de partea care a câştigat procesul. Faptul că Administraţia Fondului pentru Mediu, în calitate de chemată în garanţie, a pierdut şi ea procesul în raport cu organul fiscal, nu o scuteşte pe recurentă de obligaţia sa procesuală în raport cu reclamantul, având în vedere că Administraţia Fondului pentru Mediu nu are calitatea de pârâtă în cauză şi nu a pierdut procesul în raport cu reclamantul.

Având în vedere culpa procesuală a recurentei-pârâte, în mod corect a aplicat tribunalul dispoziţiile art.453 Cod procedură civilă şi nu există temei legal în cauză pentru a fi înlăturată obligarea acestei părţi procesuale la plata cheltuielilor de judecată ori reducerea acestora.

Conform art.451 alin.2 Cod procedură civilă, instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei, măsura luată neavând niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

O parte importantă a criticilor aduse în recurs vizează neafectarea raportului între avocat și clientul său prin reducerea cheltuielilor de judecată care se impun a fi puse în sarcină părții care a pierdut procesul, atât din perspectiva normelor Legii nr.51/1995 cât şi a jurisprudenţei anterioare.

Curtea reţine însă că aceste critici nu au relevanță în raportul procesual de faţă, de vreme ce dispoziția normativă citată arată expres că raportul între avocat şi client nu este afectat de cenzurarea operată de către instanța de judecată, care nu schimbă obligația clientului de a acoperi întregul onorariu. Prevederea referitoare la faptul că raportul dintre avocat și clientul său nu este afectat prin cenzurarea cheltuielilor de judecată pe care o operează instanța atunci când constată că onorariul nu poate fi pus integral în sarcina părţii care cade în pretenții a urmărit să lămurească situația regăsită sub reglementarea anterioară, în care un argument adus frecvent pentru respingerea cererii de cenzurare a cheltuielilor era tocmai imposibilitatea afectării raportului dintre avocat şi client. Însă analiza care se impune în cauză este verificarea respectării criteriilor legale pentru determinarea onorariului care poate fi, în final, suportat de partea care pierde procesul.

Temeiul acordării cheltuielilor de judecată este culpa procesuală în care se află partea care a determinat sesizarea instanței și purtarea procedurii în fața acesteia, fără de care partea nu ar putea fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.

*De lege lata*, se reţine că instanţa are posibilitatea cenzurării cheltuielilor care pot fi puse în sarcină părții care pierde procesul, instanța trebuind să se raporteze la prevederile art.451 alin.2 Cod procedură civilă, care instituie criteriile în raport de care poate reduce onorariul pe care îl va suporta cel care cade în pretenţii.

Or, în cauză, cuantumul onorariului de avocat pus în sarcina părții care a pierdut procesul respectă condițiile de proporționalitate raportat atât la criteriile impuse de cod, cât și la cerințele de acordare a acestor cheltuieli, reţinute în jurisprudența Curții de la Strasbourg.

Cerinţele necesităţii şi realităţii cheltuielilor efectuate sunt îndeplinite de asemenea, partea neavând pregătire de specialitate, iar dovada achitării onorariului a fost depusă la dosar (fila 36 dosar fond).

Nefondată este şi critica privind acordarea dobânzii fiscale de la data plăţii şi până la data restituirii efective, în condiţiile în care, în jurisprudenţa Curţii Europene de la Luxemburg (c.-565/2011, Irimie vs.AFP Sibiu) s-a dispus că actualizarea acestei taxe se realizează în raport de data plăţii efective, Curtea de la Luxemburg arătând că “Dreptul Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune unui regim naţional, precum cel în discuţie în litigiul principal, care limitează dobânzile acordate cu ocazia restituirii unei taxe percepute cu încălcarea dreptului Uniunii la cele care curg începând din ziua care urmează datei formulării cererii de restituire a acestei taxe.” Totodată, în paragraful nr.23 al hotărârii sus menţionate se reţine că “atunci când un stat membru a încasat taxe cu încălcarea normelor dreptului Uniunii, justiţiabilii au dreptul la restituirea nu numai a taxei percepute fără temei, ci şi a sumelor plătite acestui stat sau reţinute de acesta în legătură directă cu taxa respectivă. Aceasta cuprinde şi pierderile reprezentate de indisponibilizarea sumelor ca urmare a exigibilităţii premature a taxei (a se vedea Hotărârea din 8 martie 2001, Metallgesellschaft şi alţii, C‑397/98 şi C‑410/98, Rec., p. I‑1727, punctele 87-89, Hotărârea din 12 decembrie 2006, Test Claimants in the FII Group Litigation, C‑446/04, Rec., p. I‑11753, punctul 205, Hotărârea Littlewoods Retail şi alţii, citată anterior, punctul 25, precum şi Hotărârea din 27 septembrie 2012, Zuckerfabrik Jülich şi alţii, C‑113/10, C‑147/10 şi C‑234/10, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 65).”

Curtea a arătat astfel, că pierderea suferită de contribuabil depinde în special de durata indisponibilizării sumei plătite fără temei cu încălcarea dreptului Uniunii şi se raportează la perioada cuprinsă între data plăţii fără temei a taxei în cauză şi data restituirii acesteia.

Prin urmare, în mod corect tribunalul a apreciat că se impune acordarea dobânzii legale de la data încasării şi până la restituirea efectivă.

Critica privind necontestarea deciziei de calcul potrivit art.205 şi următoarele Cod procedură fiscală, este lipsită de interes şi nu va fi analizată de Curte, întrucât prin sentinţa atacată tribunalul a respins ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea deciziei de calcul nr.D1 .

Şi motivul de recurs ce priveşte fondul cauzei este nefondat, soluţia pronunţată de tribunal fiind legală şi temeinică.

Reclamantul a achiziţionat din Uniunea Europeană un autoturism marca M, înmatriculat pentru prima dată la 26.01.2000 în ţara de origine - Germania, iar pentru înmatricularea acestuia în România a achitat o taxă reprezentând timbru de mediu în sumă de 3760 lei, conform chitanţei seria C1 , aflată la fila 10 dosar fond.

Faţă de argumentele aduse de părţi, Curtea constată că se impune o prezentare succintă a evoluţiei taxei în materie pentru a analiza în final caracterul discriminatoriu al acesteia şi determinarea descurajării importului autoturismelor de ocazie din alte state membre ale Uniunii Europene.

Taxa a fost reglementată iniţial ca taxă pentru prima înmatriculare prin dispoziţiile art.214 indice Cod fiscal, abrogate ulterior prin prevederile O.U.G. nr.50/2008 instituind taxa pe poluare, modificată prin O.U.G. nr.208/2008, O.U.G. nr. 218/2008, O.U.G. nr.7/2009 şi O.U.G. nr.117/2009.

Prin Legea nr.9/2012, a fost abrogată O.U.G. nr.50/2008, taxa fiind reintitulată taxă pentru emisii poluante, definită ca suma datorată de către contribuabil pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele din categoriile M1, M2, M3 şi N1, N2, N3, care se înmatriculează în România, nefăcând distincţie între autovehiculele noi şi cele vechi.

A fost instituită totodată şi taxa pentru prima transcriere a dreptului de proprietate, definit ca primul transfer al dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat, realizat după intrarea în vigoare a acestei legi, în condiţiile art.11 alin.2) lit.b) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Art.4 alin.2 din Legea nr.9/2012, a impus plata taxei pentru transcrierea dreptului de proprietate, în România, asupra unui autovehicul rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, conform Legii nr.571/2003 sau taxa pe poluare pentru autovehicule şi care nu face parte din categoria autovehiculelor exceptate sau scutite de la plata acestor taxe, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării.

Însă, această dispoziţie a fost suspendată de la aplicare până la 1.01.2013, prin O.U.G. nr.1/2012 pentru suspendarea aplicării unor dispoziţii ale Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, precum şi pentru restituirea taxei achitate în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din lege.

Dispoziţia a reintrat în fondul legislativ activ la 1.01.2013, fiind aplicată până la data 15.03.2013, când a intrat în vigoare O.U.G. nr.9/2013, care a dispus abrogarea Legii nr.9/2012, instituind timbrul de mediu pentru autovehicule, reprezentând suma datorată de către contribuabil pentru emisiile provenite de la autovehiculele din categoriile M1, M2, M3 şi N1, N2, N3.

În raport de data sesizării instanţei, potrivit art.4 din O.U.G. nr.9/2013, obligaţia de plată a timbrului intervine o singură dată: a) cu ocazia **înscrierii** în evidenţele autorităţii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România şi atribuirea unui certificat de înmatriculare şi a numărului de înmatriculare; b) la **reintroducerea** în parcul auto naţional a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto naţional, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art.7; c) cu ocazia **transcrierii** dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării; d) cu ocazia **transcrierii** dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situaţia autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanţe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme şi autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

În acest context, se reţine că potrivit art.148 din Constituţie ca urmare a aderării la Uniunea Europeană prevederile tratatelor constitutive ale UE, precum şi celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu au prioritate faţă de dispoziţiile contrare din legile interne cu respectarea prevederilor actului de aderare, iar Parlamentul, Preşedintele, Guvernul şi Autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării.

Conform Legii nr.157/2005 de ratificare a Tratatului, statul român şi-a asumat obligaţia de a respecta dispoziţiile din tratatele originare ale Comunităţii.

Art.110 TFUE (fost art.90 TCE) prevede că nici un stat membru nu aplică direct sau indirect produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică direct sau indirect produselor naţionale similare.

Textul interzice discriminarea directă, respectiv tratarea inegală a autoturismelor naţionale şi a celor care provin dintr-un alt stat membru, dreptul intern (O.U.G. nr.50/2008, Legea nr.9/2012 şi O.U.G. nr.9/2013) respectând această cerinţă deoarece nu face vreo deosebire între vehicule nici în funcţie de provenienţa lor, nici raportat la proprietarii acestor vehicule, la cetăţenia sau naţionalitatea lor, fiind datorată independent de cetăţenia sau naţionalitatea proprietarului vehiculului, de statul membru în care acest vehicul a fost produs şi de faptul că vehiculul a fost cumpărat pe piaţa naţională sau importat.

Potrivit jurisprudenţei CJUE, chiar dacă nu sunt întrunite condiţiile unei discriminări directe, un impozit intern poate fi indirect discriminatoriu, datorită efectelor sale. Astfel, un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art.110 TFUE (fost art.90 din Tratatul CEE) trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare, naţionale şi să nu producă în niciun caz efecte discriminatorii.

Textul art.110 TFUE (fost art.90 din Tratatul C.E) se referă la produsele provenind din alte state membre şi supuse unor impozite interne, de orice natură, superioare celor care se aplică direct sau indirect produselor naţionale similare.

Curtea de Justiţie de la Luxemburg s-a pronunţat în cauza Tatu împotriva României, din data de 7 aprilie 2011, reţinând că taxa pe poluare instituită prin O.U.G. nr.50/2008, încalcă dispoziţiile art.110 din TFUE, în condiţiile în care discriminează autovehiculele introduse în ţară faţă de cele aflate deja pe piaţa naţională, care nu au fost supuse taxei pe poluare. Art.110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulaţie, în statul membru menţionat, a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeaşi vechime şi aceeaşi uzură de pe piaţa naţională. O.U.G. nr.50/2008 are ca efect descurajarea importării şi punerii în circulaţie în România a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre (Paragraful 58 al hotărârii).

Se constată că argumentele instanţei europene, care au determinat concluzia Curţii, nu ţin de criteriile folosite de legiuitorul român pentru determinarea taxei pe poluare, pe care le declară corespunzătoare şi conforme dreptului european (Paragraf 47 din cauza 402/09), dar s-a reţinut efectul descurajant al unei asemenea taxe, în sine, pentru importul autovehiculelor de ocazie.

La data de 7 iulie 2011, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene s-a pronunţat şi în cauza C-263/10 (Nisipeanu), asupra interpretării art. 110 TFUE din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene (TFUE) pornind de la mai multe întrebări adresate Curţii de Tribunalul Gorj sesizat cu o cerere de restituire a taxei pe poluare. Curtea a reluat considerentele expuse în hotărârea în cauza C-402/09 Tatu, reţinând că modificările succesive aduse O.U.G. nr.50/2008 prin O.U.G. nr.208/2008, O.U.G. nr.218/2008, O.U.G. nr.7/2009 si O.U.G. nr.117/2009 menţin un regim de impozitare care descurajează înmatricularea în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre şi care se caracterizează printr-o uzură şi o vechime importante, în timp ce vehiculele similare puse în vânzare pe piaţa naţională a vehiculelor de ocazie nu sunt în niciun fel grevate de o astfel de sarcină fiscală, condiţii în care reglementarea menţionată are ca efect descurajarea importării şi punerii în circulaţie în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre.

Ulterior, în cauza Manea împotriva României (c.74/14 din 14.04.2015) Curtea de la Luxemburg a statuat asupra caracterului discriminatoriu al taxei instituită de Legea nr.9/2012, în forma în vigoare în perioada 1.01.2013-15.03.2013. După ce a reţinut că **art.110 TFUE** nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru şi autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în acelaşi stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă, s-a reţinut că acelaşi text **se opune** ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Raţionamentul juridic aplicat de curte a vizat scutirea de taxă pentru autovehiculele care au achitat anterior o taxă incompatibilă cu art.110 TFUE, conform jurisprudenţei CJUE, scutire care se regăseşte şi în art.4 lit.c) din O.U.G. nr.9/2013. A reţinut Curtea în Paragraful 50 al cauzei Manea vs. Instituția Prefectului Județului Brașov, Serviciul public comunitar regim de permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor că, de vreme ce valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării autovehiculelor rulate naționale trebuie să fie restituită cu dobândă, aceasta trebuie considerată ca nemaifiind încorporată în valoarea de piaţă a acestor autovehicule, astfel că valoarea reziduală a taxei respective, care se regăseşte în valoarea autovehiculelor rulate naționale înmatriculate între 1 ianuarie 2007 şi 1 ianuarie 2013, este egală cu zero și este, așadar, în mod necesar *inferioară* taxei de înmatriculare *aplicate unui autovehicul rulat importat, de acelaşi tip*, având aceleaşi caracteristici și aceeași uzură. Or, o asemenea situaţie este incompatibilă cu articolul 110 TFUE.

Ca atare, deşi prin Legea nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, s-a urmărit înlăturarea discriminării reţinută de curte în cauza Tatu, impunându-se obligaţia de plată a taxei şi cu ocazia primei transcrieri a dreptului de proprietate, în România, asupra unui autovehicul rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule conform Legii nr.571/2003 sau taxa pe poluare, Curtea a declarat această taxă ca fiind incompatibilă cu prevederile art.110 TFUE, prin raportare la situaţia autovehiculelor înmatriculate anterior în România pentru care a fost plătită o taxă declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii Europene şi pentru care legea internă nu mai prevedea obligativitatea achitării taxei la transcrierea dreptului de proprietate intervenită ulterior.

În cauza Budişan împotriva Administrației Județene a Finanțelor Publice Cluj C-586/14, Curtea de la Luxemburg a statuat că **art.110 TFUE** trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru și autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în același stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă, însă **se opune** ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Analiza Curţii a avut în vedere atât art.4 lit.c) cât şi lit.d) a textului din O.U.G. nr.9/2013, constatând inclusiv în contextul noii reglementări că aceasta nu corespunde cerinţelor art.110 TFUE, având caracter discriminatoriu în raport de autoturismele înmatriculate în România, pentru care a fost plătită o taxă declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii şi care nu a fost restituită.

Reţine Curtea în paragraful 34 că articolul 4 litera c) din O.U.G. nr.9/2013 scutește de plata timbrului de mediu transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculelor rulate naționale a căror înmatriculare în România a determinat deja plata taxei speciale, a taxei pe poluare sau a taxei pentru emisiile poluante, cu excepția cazurilor, prevăzute la litera d) a acestui articol, în care o instanță română a dispus restituirea taxei respective pentru un anumit vehicul.

În jurisprudenţa anterioară a Curţii s-a reţinut că valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării unui autovehicul se încorporează în valoarea acestui autovehicul. Atunci când un autovehicul înmatriculat cu plata unei taxe într-un stat membru este ulterior vândut ca autovehicul rulat în acest stat membru, valoarea sa de piață include valoarea reziduală a acestei taxe. Dacă valoarea taxei aplicate la data înmatriculării unui autovehicul rulat importat de același tip, având aceleași caracteristici şi aceeași uzură depășește valoarea reziduală menționată, se încalcă articolul 110 TFUE (C‑437/12).

Analizând art.4 lit.d) din O.U.G. nr.9/2013, Curtea a constatat că acesta are în vedere situația în care, pentru un anumit vehicul, taxa de înmatriculare care îl grevează a fost restituită efectiv, caz în care transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculului respectiv determină plata timbrului de mediu.

Dar, Curtea reţine că valoarea reziduală a unei taxe incompatibile cu dreptul Uniunii încetează să fie încorporată în valoarea de piață a unui vehicul din moment ce proprietarul acestui vehicul dispune, în temeiul acestui drept, de posibilitatea de a obține restituirea acestei taxe, independent de faptul că ea a fost sau nu a fost efectiv restituită la data vânzării vehiculului menționat (paragraf 41 C-586/14).

Simpla posibilitate de restituire este de natură să îi încurajeze pe proprietarii vehiculelor rulate româneşti vizate să propună pentru aceste vehicule un preț de vânzare care să nu țină seama de taxa respectivă, astfel că în cazul în care taxa nu a fost încă restituită, cumpărătorii vehiculelor menționate vor fi, în temeiul articolului 4 litera c) din O.U.G. nr.9/2013, scutiţi de timbrul de mediu. În acelaşi timp, însă, vehiculele rulate importate dintr-un alt stat membru vor fi invariabil supuse timbrului de mediu prevăzut de O.U.G. nr.9/2013 la înscrierea în România a dreptului de proprietate asupra acestor vehicule, scutirea menţionată fiind de natură să ofere un avantaj concurențial vehiculelor rulate prezente deja pe piaţa românească şi, în consecinţă, să descurajeze importul de vehicule similare din alte state membre.

Prin urmare, conform jurisprudenţei susmenţionate, şi în contextul noii reglementări, taxa apare ca discriminatorie în raport de autoturismele provenite din alte state membre ale Uniunii Europene.

În acest context şi ţinând seama de jurisprudenţa Curţii de la Luxemburg în cauzele conexate C-397/98 şi C-410/98 Metallgesellschaft Ltd şi alţii, Hoechst AG şi Hoechst (UK) Ltd, respectiv de dezlegarea dată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în recurs în interesul legii, prin decizia nr.24/14.11.2011, rezultă că timbrul de mediu perceput în cauza de faţă, achitat de către reclamant, este stabilit în temeiul unei dispoziţii contrare normei comunitare, astfel încât sunt întrunite condiţiile art.117 Cod procedură fiscală pentru restituirea acestuia, plătit fără temei, ca urmare a unei dispoziţii legale contrare dreptului Uniunii Europene.

Faptul că reclamantul a solicitat din proprie iniţiativă AFP calcularea timbrului de mediu pentru înmatricularea autoturismului, nu poate reprezenta un argument valabil care să justifice nelegalitatea perceperii acestuia.

Curtea constată însă ca fiind fondată critica privind admiterea în parte a cererii de chemare în garanţie a Administraţiei Fondului pentru Mediu, formulată de pârâtă.

Sub aspectul culpei procesuale, Curtea are în vedere că aceasta este o consecinţă în plan procesual a încălcării legislaţiei europene, încălcare care este imputabilă atât autorităţii fiscale, cât şi celei de mediu, aceasta fiind beneficiara şi cea care gestionează taxa pe care instanţa de fond a demonstrat că a încasat-o nelegal, prin intermediul celei dintâi.

Potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene de Justiţie, şi autoritatea administrativă este obligată să facă aplicarea normelor europene (Cauza C-198/01 Consorzie Industrie Fiammeri (CIF)/Autorita Garante della Concorenza e del Mercato, paragraf 49), astfel că nu se poate reţine lipsa culpei sale în refuzul de restituire a taxei. Dat fiind caracterul accesoriu al obligaţiei de plată cheltuielilor de judecată faţă de capătul principal de cerere, este firesc ca partea care cade în pretenţii să suporte şi, ca accesoriu, suma reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi admis recursul promovat de pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C , reprezentată şi cu sediul procedural ales la Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ... , a se casa în parte sentinţa S1 pronunţată de Tribunalul ...... - secţia ......... şi în rejudecare, va fi obligată chemata în garanţie Administraţia Fondului pentru Mediu să plătească pârâtei suma de 876 lei cheltuieli de judecată datorate de aceasta reclamantului X .

Se va menţine în rest sentinţa S1 pronunţată de Tribunalul ...... - secţia ..........

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Admite recursuldeclarat de pârâta **DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE C ,** cu sediul în C , str. ……, judeţ ....CUI………….., **reprezentată şi cu sediul ales la**  **ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE V** , cu sediul în R , str…….., judeţ ..., împotriva sentinţei S1 , pronunţată de Tribunalul ...... - secţia ........., în dosarul nr.18, intimaţi fiind reclamantul **X** , CNP ............, domiciliat în R, str. ……, judeţ ..., cu domiciliul procesual ales la AV1, cu sediul în R, str…….., judeţ ... şi chemata în garanţie **ADMINISTRAŢIA FONDULUI PENTRU MEDIU**, cu sediul în Bucureşti, str.Splaiul Independenței, nr.294, bl. Corp A, sector 6.

Casează în parte sentinţa S1 pronunţată de Tribunalul ...... - secţia ......... şi în rejudecare obligă chemata în garanţie Administraţia Fondului pentru Mediu să plătească pârâtei Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C , reprezentată şi cu sediul ales la Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ..... , suma de 876 lei cheltuieli de judecată datorate de pârâtă reclamantului X .

Menţine în rest sentinţa S1 pronunţată de Tribunalul ...... - secţia ..........

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ............, la CURTEA DE APEL ............... – Secţia ........................

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 | Judecător,  COD A1018 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red……..

Tehnored……….

Ex.7/………….

Jud.fond: ………..