**Dosar nr.22 COD A1024**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .........**

**SECTIA …………………………………………..**

**DECIZIA PENALĂ NR.....**

**Şedinţa****publică de la ........**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE - ......**

**Judecător – COD A1024**

**Cu participare:**

**Grefier - ......**

**Procuror – ...... din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .........**

S-a luat în examinare apelul penal declarat condamnatul **A.** - fiul lui ........ şi ....., născut la ......, în prezent deţinut în Penitenciarul P., împotriva sentinţei penale nr.... din data de ........, pronunţată de Tribunalul ........., în dosarul penal nr.........., având ca obiect cerere de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate.

Dezbaterile, au avut loc în şedinţa publică din data de ......., fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta.

Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunţarea cauzei la data de ......... când a pronunţat următoarea decizie.

* **C U R T E A** –

**Asupra apelului penal de faţă:**

**Examinând actele şi lucrările dosarului, curtea constată că prin sentinţa penală nr.... din data de ........ pronunţată în dosarul penal nr. ,......... al Tribunalului .... s-au hotărât următoarele:**

**“**În temeiul art 469 alin 4 C Pr Pen.

Respinge cererea ca nefondată.

În temeiul art 275 alin 2 C Pr Pen

Obligă petentul la plata sumei de 150 lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.”

**Pentru a pronunţa această hotărâre prima instanţă a reţinut următoarele:**

**„**Sub nr. ...... a fost înregistrată la 04.11.2019 pe rolul Tribunalului ....... contestaţia la executare formulată de persoana privată de libertate A..

În cuprinsul contestaţiei se arată că a fost condamnat prin hotărâre a Tribunalului ...... la pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei.

Ulterior, la 08.11.2016, Tribunalul ...... a dispus revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei cu consecinţa executării pedepsei de 3 ani în detenţie.

Menţionează că nu a avut cunoştinţă de condamnarea sa pentru că nu mai domiciliază în România din anul 2014, de când a locuit în I. iar din 2018 locuieşte în G.

Arată contestatarul că a luat cunoştinţă despre condamnarea sa la momentul arestării şi că nu a participat în nici un fel la judecarea procesului şi nu a cunoscut obligaţiile ce îi reveneau, conform hotărârii de condamnare cu suspendarea executării pedepsei.

Sunt depuse la dosar fotocopii Carte de identitate emisă de Republica I., fotocopii ale hotărârii de condamnare la pedeapsa de 3 ani închisoare cu suspendarea executării sub supraveghere şi a hotărârii de revocare a măsurii suspendării.

Prin sentinţa penală cu nr. ...... pronunţată de Tribunalul ..... a fost calificată cererea formulată de petent ca fiind cerere de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate şi a fost declinată competenţa de soluţionare a cauzei către Tribunalul .....

Pe rolul Tribunalului ...... dosarul cu nr. ..... a fost înregistrat la 21.04.2020.

Asupra cererii formulată de persoana privată de libertate A.:

Prin sentinţa penală cu nr. ...../2014 a Tribunalului ..........., definitivă la 07.10.2014 , prin neapelare, a fost condamnat A. la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare şi 1 an interzicerea drepturilor prevăzute de art 64 lit a teza a II-a şi lit b C Pen 1969.

Prin aceeaşi hotărâre s-a dispus , în temeiul art 86 ind 1 C Pen 1969 , suspendarea executării pedepsei, sub supraveghere pe o durată de 5 ani şi s-a impus ca A. să se supună măsurilor de supraveghere prevăzute de art 86 ind 3 lit a – d C Pen 1969.

Ulterior, motivat de împrejurarea că măsurile de supraveghere nu au fost respectate, prin sentinţa penală cu nr. ...../.2016 pronunţată de Tribunalul ........., definitivă la 06.12.2016, s-a revocat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere cu consecinţa dispunerii executării acesteia în regim de detenţie.

A fost emis MEPI ce a fost pus în executare la 17.10.2019.

A. a arătat că la momentul condamnării sale nu era în România şi că nu a cunoscut despre existenţa dosarului, a procesului penal desfăşurat împotriva sa astfel că solicită redeschiderea procesului penal.

Conform art 466 alin 1 C Pr Pen., persoana condamnată definitiv care a fost judecată în lipsă poate solicita redeschiderea procesului penal în termen de o lună din ziua în care a luat cunoştinţă, prin orice notificare oficială, că s-a desfăşurat un proces penal împotriva sa.

În cauza prezentă, notificarea oficială a constituit-o însuşi faptul arestării, la 17.10.2019. Cum A. a formulat cerere de redeschidere a procesului penal la 04.12.2019 se constată a fi îndeplinită cerinţa legală ca solicitarea să fie făcută în termen de o lună.

Conform art 466 alin 2 C Pr Pen., este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces şi nu a luat la cunoştinţă în nici un alt mod oficial despre aceasta....

Se observă că pentru a fi considerat judecat în lipsă trebuie îndeplinite cumulativ două cerinţe: să nu fi fost citat la proces şi, să nu fi luat cunoştinţă în nici un alt mod oficial despre proces.

„ Să nu fi fost citat la proces ” înseamnă ca, pe parcursul desfăşurării cauzei penale, cel condamnat să nu fi fost citat deloc , adică să se fi omis citarea acestuia.

Examinând dosarul cu nr. ....../2014 în care s-a pronunţat hotărârea de condamnare la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare se constată că inculpatul A. a fost citat pentru fiecare termen de judecată. Prin urmare, nu a existat o omisiune de încunoştiinţare despre existenţa şi termenele procesului penal.

Este adevărat că citaţiile nu au fost primite personal de către inculpat dar ele au fost emise şi cuprindeau în cuprinsul lor numele inculpatului, calitatea acestuia în proces, termenele de prezentare, etc. Prin urmare, procedura de citare a fost îndeplinită.

Împrejurarea că inculpatul A. şi-a schimbat domiciliul nu poate fi cauză de nelegare citare atâta timp cât acesta nu şi-a îndeplinit obligaţia de a încunoştiinţa organele judiciare despre acest fapt.

Astfel, potrivit art 108 alin 2 lit b C Pr Pen , suspectul / inculpatul are obligaţia de a comunica în scris, organului judiciar, în termen de 3 zile, orice schimbare a adresei, atrăgându-i-se atenţia că, în cazul neîndeplinirii acestei obligaţii, *citaţiile şi orice alte acte comunicate la prima adresă rămân valabile şi se consideră că le-a luat la cunoştinţă.*

Aceeaşi obligaţie revenea învinuitului/inculpatului şi conform vechii legislaţii, art 70 alin 4 C Pr Pen anterior.

Or, chiar dacă susţinerile condamnatului că şi-a schimbat domiciliul sunt reale, nu se poate susţine că citarea nu există . Culpa aparţine lui A. iar prin faptul nerespectării obligaţiei impuse de art 108 alin 2 lit b C Pr Pen actual respectiv art 70 alin 4 C Pr Pen. anterior acesta şi-a asumat consecinţele în sensul că *citaţiile rămân valabile şi se consideră că le-a luat la cunoştinţă.*

Pe de altă parte, faptul că inculpatul A. a luat la cunoștință de existenţa procesului penal încă din faza urmăririi penale iar ulterior a ales să nu se prezinte şi să nu se intereseze de soarta procesului conduce la concluzia că nu se poate considera că a existat o judecată în lipsă.

Mai mult, art.466 C Pr Pen face referire la un „ proces penal desfăşurat împotriva sa ” iar nu numai la faza de judecată a procesului penal.

Din cuprinsul dosarului de urmărire penale rezultă că A. a dat declaraţii atât în calitate de învinuit cât şi în calitate de inculpat , deci cunoştea că se desfăşoară un proces penal împotriva sa.

Declaraţia de învinuit, declaraţia de inculpat date în faţa organelor de urmărire penală - în speţă chiar în prezenţa unui apărător - nu reprezintă altceva decât „ o notificare oficială ” că se desfăşoară un proces penal.

În concluzie, inculpatul A. cunoştea în mod oficial despre procesul penal desfăşurat dar a ales să nu se mai prezinte şi în faza de judecată a procesului.

Un alt argument în sensul că A. cunoștea despre procesul penal este cel dat de consemnările în înscrisul de la fila 20 din dosarul cu nr. ......./2014 înregistrat la 30.10.2014 pe rolul Curţii de Apel ..... conform cărora : „ .... plicul conţinând o citaţie în dosarul cu nr. ..../2014 aflat pe rolul instanţei Curtea de Apel .....” a fost înmânat destinatarului, A..

Din cele mai sus prezentate se concluzionează că A. cunoştea despre procesul penal desfăşurat împotriva sa , cunoştea în mod oficial că are calitatea de inculpat astfel că nu poate fi considerată persoană condamnată ce nu a fost citată şi nu a luat cunoştinţă despre proces.

Constatându-se neîndeplinirea cerinţelor alin 2 art 466 C Pr Pen., instanţa urmează să respingă cererea formulată de condamnatul A. ca nefondată.

Faţă de prevederile art 275 alin 2 C Pr Pen instanţa urmează să oblige petentul la plata sumei de 150 lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.”

**Împotriva sentinţei penale nr.... din data de ........ pronunţată în dosarul penal nr. ........ al Tribunalului ......... a declarat apel, condamnatul A..**

Apelul declarat de către condamnatul A. a fost motivat prin cererea de apel sau memoriu scris, conform art. 412 cod procedură penală, fiind susţinut oral de către apărătorul desemnat din oficiu al apelantului condamnat sub aspectul greşitei respingeri a cererii de redeschidere a procesului, întrucât, în mod contrar celor susţinute în sentinţa penală, sunt îndeplinite condiţiile art. 466 cod procedură penală.

Arată apelantul condamnat că în perioada 2014 – 2018 a locuit în G., iar soţia sa, de care este despărţit, nu l-a înştiinţat despre citare.

Verificând sentinţa penală apelată, în limitele art.417-419 cod procedură penală şi potrivit art. 420 alin. 8 cod procedură penală, instanţa de apel, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b cod procedură penală, va decide admiterea apelului declarat de către condamnatul A., va desfiinţa sentinţa apelată şi va dispune rejudecarea cauzei de către prima instanţă de judecată, Tribunalul ......, pentru următoarele motive, expuse potrivit art. 424 alin. 1 cod procedură penală

Dispoziţiile art. 466 cod procedură penală fac referire la „persoana condamnată” subiect activ al cererii de redeschidere a procesului penal, iar cu privire la obiectul cererii de redeschidere face trimitere la „procesul penal” în sens larg, şi nu la judecata primară prin care s-a soluţionat acţiunea penală şi s-a atras răspunderea penală a inculpatului, (devenit persoană condamnată la rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare).

În acest sens se poate aprecia că şi judecata efectuată la sesizarea judecătorului delegat cu executarea pedepselor neprivative de libertate, întemeiată pe dispoziţiile art. 96 alin. 1 Cod penal se încadrează în conţinutul juridic al noţiunii de „proces penal”, putând face obiectul unei cereri de redeschidere a procesului penal în condiţiile art. 466 cod procedură penală.

Deşi actul de sesizare al instanţei, respectiv sesizarea persoanei condamnate A., evocă judecarea sa în lipsă şi în raport de pronunțarea sentinţei penale nr. ......./2016 pronunţată la ,,,,,.2016 în dosarul penal nr. ....... al Tribunalului ......., şi în condiţiile în care în baza acestei hotărâri s-a emis mandatul de executare a pedepsei închisorii în temeiul căruia în prezent este încarcerată persoana condamnată, totuşi, cu ocazia judecăţii în primă instanţă ce s-a finalizat cu pronunţarea sentinţei apelate, nu s-a stabilit cert obiectul judecăţii şi nu s-a parcurs corect etapa verificării admisibilităţii în principiu a cererii de redeschidere, determinată de modalitatea defectuoasă de stabilire a obiectului cererii.

Astfel, deşi în considerentele sentinţei se face referire la ambele hotărâri pronunţate de Tribunalul ........., iar evaluarea termenului de o lună prevăzut de art. 466 alin. 1 cod procedură penală este raportat la actele de executare ale sentinţei penale nr......../2016, la evaluarea condiţiei de a fi judecat în lipsă, prevăzută de art. 466 alin. 2 cod procedură penală, prima instanţă de judecată se raportează la sentinţa penală nr. ....../2014 a Tribunalului ......, ca şi cum obiectul cererii de redeschidere ar consta exclusiv în procesul penal finalizat cu pronunţarea sentinţei penale nr....../2014 a Tribunalului ........

Nici calificările juridice a actului de sesizare (cererea persoanei condamnate) nu s-au efectuat cu atenţie, în raport de posibilitatea calificării ca apel peste termen, având în vedere criticile formulate de către autorul sesizării privind nelegala citare a sa cu ocazia desfăşurării celor două judecăţi în primă instanţă (acest aspect putând fi verificat în calea de atac ordinară a apelului, obligatoriu a fi parcursă în condiţiile art. 466 alin. 2 cod procedură penală).

Neregularităţile mai sus expuse împiedică instanţa de apel să verifice în mod substanţial sentinţa apelată, cu respectarea dublului grad de jurisdicţie în materie penală impus de către art. 2 alin. 1 din Protocolul nr. 7 din 22 noiembrie 1984 ref. Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor sale fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, fiind impusă aplicarea prioritară a reglementării internaţionale în raport de dispoziţiile art. 280 alin. 1 cod procedură penală ( în ce priveşte calificarea nulităţii absolute în materie penală ca fiind doar cele expres prevăzute de norma legală, cu excluderea nulităţii absolute virtuale), dar şi în raport de dispoziţiile art. 281 alin. 1 cod procedură penală (în ce priveşte caracterul exhaustiv al enumerării conţinute).

Ca atare, nestabilirea în mod cert şi complet a obiectului judecăţii de către prima instanţă neputând a fi considerată o nulitate relativă, aptă a fi acoperită de către instanţa de control judiciar altfel decât prin desfiinţarea actului afectat de neregularitate, în cauză este impusă aplicarea art. 421 pct.2 lit.b cod procedură penală, pentru motivele mai sus expuse, urmând ca, la rejudecare, prima instanţă de judecată să califice corect şi complet actul de sesizare (aceea a persoanei condamnate), atât prin raportare la cauza juridică a acesteia, la rezultatul urmărit, cât şi la dispoziţiile legale aplicabile, iar în măsura în care aceasta este calificată ca o cerere de redeschidere a procesului penal, să stabilească corect şi complet obiectul judecăţii, prin raportare la ambele hotărâri judecătoreşti ce au condus la actuala executare a pedepsei închisorii de către persoana condamnată.

Faţă de situaţia adoptată de către instanţa de apel, nu se mai impune analiza celorlalte critici concrete expuse de către apelant, acestea urmând a fi analizate cu ocazia rejudecării.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E :**

În baza art.421 pct.2. lit.b) cod procedură penală, admite apelul penal declarat condamnatul **A.** - fiul lui ........ şi ....., născut la ......, în prezent deţinut în Penitenciarul P., împotriva sentinţei penale nr.... din data de ........, pronunţată de Tribunalul ......, în dosarul penal nr..........., desfiinţează hot. atacată şi dispune rejudecarea de către Tribunalul ......

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ........

**Preşedinte, Judecător,**

**...... COD A1024**

**Grefier,**

**......**

Jud.fond: ,.......

Red.dec.jud.:COD A1024

Tehnored.gref.:.........

2 ex./................