......

**..... Hotărârea nr. 7**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA .....**

**DOSAR NR. ....** **DECIZIE NR. .....**

**Şedinţa****publică din .....**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: A1018

Judecător......

Grefier......

Pe rol fiind pronunţarea asupra apelurilor declarate de reclamanta **SC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA),** cu sediul în ...., str. ...., nr...., judeţul .... şi de pârâta **SC “D” SA**, cu sediul social în ...., str. ...., nr....., judeţul ...., împotriva sentinţei civile nr SC14, pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ...., în dosarul nr.D12, în contradictoriu cu intimaţii intervenienţi **MUNICIPIUL ....**, cu sediul în str. ....nr....., judeţul .... şi **II1**, domiciliat în .... ...., str. ... nr..., bl..., sc..., ap...., judeţul ...., precum şi a cererii de intervenţie formulată de **II2**, fiul lui ... şi ...., născut la ...., ......

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din ....., fiind consemnate în încheierea de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie.

**C U R T E A :**

Deliberând, asupra apelurilor şi cererii de intervenţie de faţă, constată următoarele:

La data de ... noiembrie 2012 s-a înregistrat cererea formulata de reclamanta SC ‘‘B’’ SA, prin lichidator L1, împotriva pârâtei SC “D” SA ...., prin administrator judiciar AJ1...., prin care s-a solicitat constatarea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumpărare prin care au fost înstrăinate imobilele din ... ...., nr.....; a contractului de vânzare-cumpărare sub semnătură privată nr.C3/....10.2001, a contractului de vânzare-cumpărare nr.C8/2001şi nr.C9/2002, obligarea pârâtei să restituie reclamantei imobilele ce au făcut obiectul contractelor atacate şi radierea înscrierilor din cartea funciară nr. ..... a localităţii .........., cu plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat că în anul 2007 s-a deschis falimentul reclamantei, fostă SC ‘‘A’’ SA .........., iar construcţiile ce au făcut obiectul contractelor atacate fac parte din patrimoniul acesteia, fiind dobândite prin Ordinul nr......al Ministerului Turismului, ca şi terenul de ...... m.p.

A susţinut reclamanta că toate contractele de vânzare-cumpărare sunt lovite de nulitate absolută, neavând o cauză licită, fiind încheiate cu scopul fraudulos al sustragerii bunurilor din patrimoniul SC ‘‘A’’ SA, prin acţiuni coordonate de II2 şi M, pentru scopul prejudicierii acţionarilor şi creditorilor.

De asemenea, pentru unele din contracte, instanţele de judecată au constatat deja nulitatea absolută a acestora, iar cauza ilicită a tuturor contractelor a fost stabilită prin sentinţa penală nr.SP8 a Judecătoriei ...., numiţii II2 şi M fiind condamnaţi la ... ani şi respectiv ... ani de închisoare.

S-a mai arătat că prin sentinţa penală suscitată au fost analizate toate înstrăinările privind bunurile aparţinând SC ‘‘A’’ SA, inclusiv contractul nr.C3/...10.2001.

Astfel, în interval de 10 luni, în perioada octombrie 2001 - iulie 2002, numiţii II2 şi M au înstrăinat toate construcţiile firmei şi terenul aferent, cumpărătorul fiind SC “E” al cărei administrator era R, concubina lui II2. Apare astfel concursul fraudulos dintre SC ‘‘A’’ SA şi SC “E” SRL, aceasta din urmă fiind o firmă controlată tot de II2. Toate aceste aspecte au fost relevate de sentinţa penală nr.SP8 pronunţată de Judecătoria ..... Cei doi inculpaţi, II2 şi M, s-au prezentat totdeauna la notar pentru discutarea încheierii contractelor.

Reclamanta a menţionat că s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat de către instanţa penală, cauza ilicită a tuturor actelor de înstrăinare a bunurilor SC ‘‘A’’ SA. Vânzarea s-a efectuat la valoarea contabilă a activelor, iar nu la preţul pieţei, preţurile fiind formale, scopul nefiind încasarea preţului, ci sustragerea bunurilor din patrimoniul SC ‘‘A’’ SA.

În ceea ce priveşte înstrăinarea efectuată către SC “D” SA (contract nr.C9/2002), cauza acesteia este de asemenea ilicită. Aceste înstrăinări s-au făcut la valori net inferioare valorii reale a bunurilor.

Urmare constatării nulităţii absolute a actelor atacate, reclamanta apreciază că se impune şi restituirea de către pârâtă a imobilelor ce au făcut obiectul actelor de vânzare-cumpărare. Pârâta SC “D” SA este succesoare a SC “E” SRL, ca urmare a dobândirii proprietăţii acestor bunuri prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr......

De asemenea, se impune radierea înscrierilor din cartea funciară nr......, nr..... şi nr......

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.948, 966, 968 Cod civil şi ale Legea nr.7/1996.

În dovedirea cererii s-au depus în dosarul cauzei mai multe acte.

Municipiul .... .... a formulat cerere de intervenţie în interes propriu (fila .... dosar fond) , solicitând să se constate nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare, de înstrăinare a imobilelor din .... nr.... (Motel “P” şi teren de .... mp) şi să fie admisă cererea sa de revendicare pentru terenul din litigiu. A arătat intervenientul că parcarea publică situată lângă Motelul “P”, de .... mp, este inclusă în suprafaţa de teren ce face obiectul acţiunii (fila ... dosar). La fila ...dosar, intervenientul a precizat că revendică această suprafaţă de .... mp, care este o parcare publică.

În cauză au formulat cereri de intervenţie şi N, II2 şi II1 (filele ..., ..., ..şi .. dosar fond).

Prin sentinţa civilă nr.SC14, Tribunalul .... – Secţia .... a admis cererea principală formulată de reclamantă şi a constatat nulitatea absolută a contractelor precizate în cerere.

A fost obligată pârâta să restituie reclamantei imobilele Motel “P” din .... .... şi terenul de .... mp, ce au făcut obiectul contractelor.

S-a dispus radierea înscrierilor din Cartea funciară a localităţii .... .... cu privire la imobile, astfel: înscrierea nr..... - nr.crt..... - în favoarea SC “E” SRL, în temeiul contractului sub semnătură privată, înscrierea nr.....- nr.crt.... - în favoarea SC “E” SA, în temeiul contractului autentificat sub nr. C8/2001, înscrierea nr..... - nr.crt… în favoarea SC „G”SA, în temeiul contractului autentificat sub nr.C9/2002.

A fost respinsă cererea de intervenţie formulată de II1.

A fost admisă cererea de intervenţie (fila ...dosar) şi s-a constatat că Municipiul .... .... are drept de folosinţă şi dispoziţie asupra terenului de ..... mp – parcare – .... ...., ...., nr...., judeţul .... (ce face parte din suprafaţa ..... mp).

Au fost respinse excepţiile formulate de pârâtă şi a fost obligată aceasta la cheltuieli de judecată: ... lei către reclamantă şi .... lei către Municipiul .... .....

Pentru a pronunţa această sentinţă, tribunalul a reţinut următoarele:

La data de ... noiembrie 2007, firma reclamantă SC ‘‘B’’ SA, a intrat în procedura falimentului (fostă firmă SC ‘‘A’’ SA ..........).

Din actul de la fila ... dosar, rezultă că bunul imobil din str....., .........., ce a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.C3/...10.2001 (fila ... dosar), a fost proprietatea firmei reclamante.

Pentru terenul de .... mp, reclamanta a deţinut certificatul de proprietate din data de ....06.2002 (fila .... dosar).

Motelul “P” din .... .... a fost vândut către SC “E” SRL .... .... prin actul de vânzare-cumpărare nr.C3/...10.2001 (fila ... dosar), iar terenul prin contractul de vânzare-cumpărare nr.C10/2002(fila .... dosar).

În sentinţa penală nr.SP8, pronunţată de Judecătoria .... (fila ... şi următoarele dosar), prin care administratorii fostei SC ‘‘A’’ SA au fost condamnaţi penal, au fost analizate toate actele de vânzare-cumpărare a patrimoniului firmei suscitate.

Astfel, la fila ... dosar, în această sentinţă penală a fost analizat contractul nr.C3/...10.2001, de înstrăinare a Restaurantului “P” către SC “E” SA, ce ulterior a fost autentificat sub nr.C8/2002, reţinându-se că bunul a fost vândut cu preţul cu care era înregistrat în contabilitate, nereactualizat. Şi cu terenul s-a întâmplat acelaşi lucru, fiind vândut (fila .... verso dosar).

Ulterior momentului în care activele şi terenurile au ieşit din patrimoniul SC ‘‘A’’, acestea au fost din nou înstrăinate în cadrul grupului de firme controlate de II2 (în speţă contractul nr.C9/2002 – fila .. dosar, bunurile fiind vândute de prima cumpărătoare, SC “E” SA, către SC “D” SA – fila ... dosar). Valoarea reală a bunurilor era mult superioară celei cu care terenurile şi construcţiile au fost înstrăinate (fila.... dosar).

Aceste contracte au avut o cauză ilicită, astfel cum s-a statuat în sentinţa penală nr. SP8 a Judecătoriei .....

Conform art.22 din Codul de procedură penală, hotărârea definitivă a instanţei penale are autoritate de lucru judecat în faţa instanţei civile, cu privire la existenţa faptei şi persoanelor vinovate.

Inculpaţii II2 si M au fost condamnaţi penal în temeiul art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, stabilind cu intenţie valori mai mici ale bunurilor, faţă de valoarea reală a contractelor încheiate.

Prin urmare, a fost admisă cererea principală şi s-a constatat nulitatea absolută a contractelor ce fac obiectul prezentei cereri (contract nr.C3/...10.2001, nr.C8/2002 şi C9/2002), pârâta fiind obligată să restituie imobilele Motel “P” din .......... şi terenul de .... mp, ce au făcut obiectul contractelor, către reclamantă. Au fost radiate înscrierile din Cartea funciară a localităţii .......... cu privire la imobilele respective.

S-a mai reţinut de către tribunal că prin cererile aflate la filele ... şi ... dosar, Municipiul .......... a solicitat să se constate că are titlu pentru terenul de ... mp inclus în cel de .... mp, suprafaţă ce constituie parcare, având drept de administrare şi dispoziţie asupra terenului (fila ... dosar fond).

Instanţa a admis această cerere şi a constatat că intervenientul are un drept de folosinţă şi dispoziţie asupra acestui teren de .... mp – parcare, .........., ...., nr..... Actele de la filele ..-.... dosar certifică această situaţie, în sensul că atestă apartenenţa la domeniul public al judeţului .... a unor bunuri, printre acestea situându-se şi parcarea din litigiu - HG nr.1362/2001.

Au fost respinse excepţiile formulate de pârâtă, în întâmpinare (filele ...-.... dosar).

Lipsa interesului reclamantei invocată de pârâtă s-a reţinut a fi neîntemeiată, bunurile urmând să reintre în patrimoniul reclamantei, care este una şi aceeaşi firmă cu SC ‘‘A’’ SA (fila ...verso dosar).

Reclamanta are interes pentru a-şi recupera bunurile abuziv înstrăinate, de reprezentanţii săi legali, care acum sunt în detenţie pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare (încheierea acestor contracte ce sunt lovite de nulitate absolută este chiar conţinutul infracţiunii prev. de art. 10 lit.a din Legea 78/2000 şi pentru care au fost pedepsiţi inculpaţii II2 şi M).

La fila ....dosar, pârâta a solicitat şi suspendarea cauzei în temeiul art.36 din Legea nr.85/2006, cerere ce a fost respinsă, deoarece acţiunea reclamantei nu se circumscrie ipotezei prevăzute de art.36 din această lege.

Şi celelalte excepţii s-au reţinut a fi nefondate (inadmisibilitatea cererii, timbraj, calitate procesuală activă). Astfel, reclamanta este în faliment, deci nu timbrează cererile conform art.77 din Legea nr.85/2006 şi are calitate procesuală pentru că este succesoarea SC ‘‘A’’ SA, partea din contractele de vânzare-cumpărare.

Cererile de intervenţie de la filele ... şi ...dosar au fost anulate ca netimbrate la fila ... dosar.

Cererea de intervenţie formulata de II1a fost respinsă pentru că, deşi acesta a susţinut că este acţionar al societăţii pârâte, nu a dovedit acest fapt.

La data de 4 februarie 2015, reclamanta SC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA), societate în faliment, reprezentată de lichidator judiciar L1, în temeiul dispoziţiilor art.281 Cod procedură civilă a formulat cerere de lămurire cu privire la întinderea şi aplicarea părţii din dispozitivul sentinţei civile nr. SC14, pronunţată de Tribunalul ...., în dosarul nr.D12, prin care s-a dispus constatarea nulităţii absolute a unor contracte.

Astfel, s-a arătat de către petentă că prin sentinţa civilă nr.SC14, instanţa a admis cererea principală formulată de aceasta, iar cu privire la primul capăt de cerere a dispus constatarea nulităţii absolute a contractelor precizate în cerere. Însă, întrucât contractele a căror nulitate absolută a fost constatată de instanţă, nu au fost individualizate prin dispozitivul sentinţei, iar cererea de chemare în judecată nu face corp comun cu hotărârea judecătorească, contractele afectate de dispoziţia instanţei neputând fi individualizate.

În consecinţă, s-a solicitat lămurirea acestei dispoziţii din cuprinsul dispozitivului sentinţei în sensul indicării concrete a contractelor a căror nulitate a fost constatată de instanţă.

Prin încheierea pronunţată la data de ... martie 2015, Tribunalul .... – Secţia .... a admis cererea şi în consecinţă a completat dispozitivul sentinţei civile nr.SC14, în sensul că s-au menţionat contractele a căror nulitate absolută a fost constatată, sentinţa având următorul dispozitiv:

„Admite cererea principală formulată de reclamanta SC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA), societate în faliment reprezentată prin lichidator judiciar L1, cu sediul în ...., str....., nr...., judeţul ...., în contradictoriu cu pârâta SC “D” SA, cu sediul în ..., str...., nr...., judeţul ...., prin lichidator judiciar AJ1, cu sediul în ...., str. ..., nr...., bloc ..., judeţul ...., şi în consecinţă;

Constată nulitatea absolută a contractelor precizate în cerere, respectiv: contractul de vânzare-cumpărare sub semnătură privată înregistrat sub nr. C3/...10.2001, încheiat la data de ...10.2001, între SC ‘‘A’’ SA şi SC “E” SRL, contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. C8/2002 la BNP ...., încheiat între SC ‘‘A’’ SA şi SC “E” SA, contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. C9/2002 la BNP ....., încheiat între SC “E” SA şi SC *“G”* SA.

Obligă pârâta SC “D” SA, să restituie imobilele Motel “P” din .......... şi terenul de .... mp, ce au făcut obiectul contractelor, către reclamantă.

Dispune radierea înscrierilor din Cartea funciară a localităţii .......... cu privire la imobile (Înscrierea nr. .../...10.2001(nr.crt....) în favoarea SC “E” SRL, în temeiul contractului sub semnătură privată, Înscrierea nr. ....(nr.crt....) în favoarea SC “E” Sa, în temeiul contractului autentificat sub nr.C8/2001, Înscrierea nr...../...07.2002 (nr.crt..) în favoarea SC *“G”* SA, în temeiul contractului autentificat sub nr.C9/2002).

Respinge cererea de intervenţie formulată de II1, domiciliat în ....., str. ...., nr...., bloc B...., sc..., ap...., judeţul .....

Admite cererea de intervenţie, fila... dosar, şi constată că MUNICIPIUL .........., cu sediul administrativ în .........., str. ..., nr.... judeţul ...., are drept de folosinţă şi dispoziţie, asupra terenului de ...mp – parcare – .........., ...., nr...., judeţul .... (ce face parte din suprafaţa de ... mp).

Respinge excepţiile formulate de pârâta SC “D” SA.

Obligă pârâta SC “D” SA la cheltuieli de judecată: .... lei către reclamantă şi ... lei către MUNICIPIUL ..........”.

**Împotriva sentinţei civile nr.sc14** pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ... au declarat apel, în termen legal, reclamantaSC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA) şi pârâta SC “D” SA.

Prin apelul promovat în cauză, reclamantaSC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA) a criticat hotărârea atacată pentru următoarele motive de nelegalitate şi netemeinicie:

- cu privire la soluţia pronunţată asupra cererii de intervenţie formulată de Municipiul .... ...., soluţia instanţei de fond este nelegală şi netemeinică, întrucât instanţa a acordat ceea ce nu s-a cerut;

În dezvoltarea acestei critici s-a arătat că deşi prin sentinţa apelată tribunalul a constatat că Municipiul .... .... are un drept de folosinţă şi de dispoziţie asupra terenului de .. m.p. (parcare), ce face parte din suprafaţa de .... m.p., intervenientul nu a formulat o asemenea cerere, obiectul cererii sale de intervenţie fiind cu totul altul, respectiv: capătul 1 de cerere – constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare atacate de reclamantă prin acţiunea principală; capătul .. – revendicarea terenului în suprafaţă de ... m.p. şi radierea întabulării intimatei-pârâte “D” SA.

- sentinţa cuprinde dispoziţii contradictorii;

În condiţiile în care a fost admisă cererea reclamantei în revendicare cu privire la întreaga suprafaţă de teren de ..... m.p., nu se mai puteau constata drepturi cu privire la o parte din acest teren în favoarea altei persoane, respectiv Municipiul .... ...., a cărui cerere de intervenţie trebuia respinsă.

- simpla constatare a faptului că H.G. nr.1362/2001 atestă apartenenţa la domeniul public a terenului de ... m.p. nu era suficientă pentru admiterea cererii de intervenţie şi constatarea unui drept de folosinţă şi dispoziţie asupra terenului;

S-a arătat de către apelantă în motivarea acestei critici, că instanţa de fond trebuia să procedeze la compararea titlurilor de proprietate pentru suprafaţa de .... m.p. din care fac parte şi cei .... m.p. cu destinaţie de parcare, respectiv: pentru reclamantă certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria ..., nr...., emis la ....06.2002 de Ministerul Transporturilor pentru suprafaţa de .... m.p. aferentă Motelului “P” (suprafaţă revendicată în totalitate), iar pentru intervenientul Municipiul .... ...., H.C.L. nr.96/1999 şi H.G. nr.1362/2001 pentru suprafaţa de .... m.p.

Precizează reclamanta că a transcris actul de proprietate la data de ....07.2002, în timp ce intimatul-intervenient nu a transcris actul său de proprietate; autorul titlului a fost statul, dreptul acestuia nefiind contestat de intervenient; transmiterea proprietăţii s-a făcut în mod legal, potrivit art.1 şi art.5 alin.1 din H.G. nr.834/1991, art.12 din Legea nr.137/2002; titlul provine de la un proprietar (statul) şi a fost emis în aplicarea dispoziţiilor unor legi speciale; terenul este aferent construcţiei proprietatea apelantei, fiind necesar funcţionării activului Motel “P” şi desfăşurării obiectului de activitate; titlul de proprietate al reclamantei cuprinde elementele exacte de identificare a terenului de .... m.p., care a fost identificat şi reprezentat prin planul cadastral şi înscris în cartea funciară; titlul său de proprietate nu a fost desfiinţat, este valabil şi produce efecte juridice specifice.

Cu privire la intimatul-intervenient, reclamanta arată că acesta nu justifică un autor de la care să fi provenit dreptul său, având în vedere că H.C.L. nr.96/1999 atestat prin H.G. nr.1362/2001 este un act administrativ unilateral de inventariere, respectiv atestare, iar nu un act de transmitere a dreptului de proprietate, nu identifică terenul în suprafaţă de ....m.p. prin planuri topografice, ci doar prin două vecinătăţi care nu au puterea de a stabili cu exactitate amplasamentul. De altfel, intimatul-intervenient nu a administrat nicio dovadă tehnică (schiţă, plan cadastral etc.) din care să rezulte că terenul revendicat de acesta face parte din cel revendicat de apelantă, cu atât mai mult cu cât drumul public .... se opreşte la limita terenului proprietatea reclamantei.

Întrucât destinaţia de „parcare” a terenului în suprafaţă de ... m.p. nu este suficientă pentru justificarea cererii de intervenţie, iar dreptul intimatului-intervenient nu este preferabil dreptului de proprietate al apelantei-reclamante, faţă de admiterea în totalitate a acţiunii în revendicare promovată de aceasta, cererea de intervenţie a Municipiului .... .... trebuia respinsă.

În concluzie, pentru motivele arătate, reclamanta solicită admiterea apelului aşa cum a fost formulat, cu cheltuieli de judecată.

Pârâta SC “D” SA a criticat sentinţa pentru nelegalitate şi netemeinicie sub următoarele aspecte:

- sentinţa este nelegală şi netemeinică, întrucât nu este motivată, instanţa neargumentând prin niciun raţionament juridic nici respingerea excepţiilor invocate prin întâmpinarea depusă la termenul din data de ....02.2014, primul termen după stabilirea de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a instanţei competente să soluţioneze cauza, şi nici motivul pentru care a înlăturat celelalte apărări dezvoltate de apelanta-pârâtă;

- instanţa de fond trebuia să administreze o expertiză privitoare la valoarea activelor în discuţie, având în vedere că imobilele construcţii ale SC ‘‘A’’ SA nu au făcut obiectul cercetării cauzei penale, prin care să verifice dacă într-adevăr la momentul încheierii tranzacţiilor valoarea de înstrăinare a construcţiilor era inferioară sau nu valorii contabile;

- prin întâmpinarea depusă la termenul din....02.2014, pârâta a arătat că la data încheierii tranzacţiei legea nu impunea o condiţie specială a formei actului, iar cauza ilicită invocată nu este dovedită.

În dezvoltarea acestei critici, pârâta arată că se impunea respingerea acţiunii, având în vedere că primul contract înregistrat sub nr.C3/...10.2001, înscris în cartea funciară nr...... a localităţii .... ...., este valabil încheiat în raport de dispoziţiile art.143 şi art.145 din Legea nr.31/1990, în vigoare la acea dată şi pe cale de consecinţă şi cel subsecvent, respectiv actul de vânzare-cumpărare nr.C9/2002, cu privire la imobilele construcţii.

Ceea ce reclamanta a invocat ca temei de nulitate a fost cauza ilicită, întemeiată pe art.948 şi art.966 Cod civil, constând în scopul înstrăinării efectuate de preşedintele consiliului de administraţie şi administratorul societăţii, fără aprobarea C.A. şi A.G.A., ca, prin înstrăinări succesive bunurile să ajungă în patrimoniul altor societăţi controlate de cei doi.

Potrivit însă art.967 alin.1 Cod civil, convenţia este valabilă cu toate că, cauza nu este expresă şi potrivit alin.2, cauza este prezumată până la dovada contrarie.

Ca atare, susţine apelanta-pârâtă, se instituie o prezumţie a valabilităţii cauzei în contracararea căreia, în contextul speţei s-a invocat existenţa unui contract de vânzare-cumpărare cu privire la aceleaşi bunuri, afirmaţie, iar nu dovadă, care nu este de natură să răstoarne prezumţia de valabilitate a cauzei primei înstrăinări şi pe cale de consecinţă, a celor subsecvente:

- contractul de vânzare-cumpărare încheiat în octombrie 2001 de SC ‘‘A’’ SA prin administrator M cu SC “E” SRL nu contravine nici unei dispoziţii imperative din Legea nr.31/1990, prevederile art.143 şi 145 nefiind incidente în speţă şi nici sancţionabile, în caz de încălcare, cu nulitatea absolută a actelor juridice încheiate, nici la momentul încheierii lor şi nici în prezent. Se arată de către pârâtă că acest contract este valabil şi în raport de dispoziţiile art.948 Cod civil, iar succesiunea celuilalt act de vânzare-cumpărare cu privire la aceleaşi bunuri pentru care SC *“G”* SA a achitat suma de ..... lei ROL, nu este de natură, prin simpla ei existenţă, să înfrângă prezumţia de existenţă şi licitate a cauzei fiecăruia dintre contractele a căror nulitate absolută s-a cerut să se constate, instituită de art.967 alin.2 Cod civil, art.966 Cod civil, nefiind deci încălcat la momentul încheierii lui.

- instanţa de fond nu a verificat susţinerile pârâtei, în sensul că bunurile nu mai sunt în posesia sa, fiind înstrăinate, întrucât în urma contractului de vânzare-cumpărare nr.C4 imobilele construcţii au intrat în patrimoniul SC *“O”* SA, iar prin sentinţa civilă nr.*SC5*pronunţată de Judecătoria ..., imobilele au ieşit şi din proprietatea acestei societăţi, care se află în prezent în procedura insolvenţei, intrând în proprietatea SC *“X”* SA.

Se solicită, în principal, admiterea apelului şi schimbarea în parte a sentinţei atacate, în sensul admiterii excepţiilor invocate de pârâtă şi respingerii acţiunii reclamantei, iar în subsidiar, anularea sentinţei şi trimiterea cauzei la instanţa de fond în vederea cercetării fondului cauzei.

Apelanta-pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Intimatul-intervenient Municipiul .... .... a formulat întâmpinare şi note scrise (filele ... şi ... dosar apel), prin care a solicitat respingerea apelului promovat de reclamantaSC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA).

La data de ... iunie 2015, numitul II2 a formulat cerere de intervenţie accesorie în sprijinul pârâtei SC “D” SA, precizată la ... iunie 2015, prin care a arătat că este acţionar majoritar la această societate şi a solicitat a se face aplicarea dispoziţiilor art.64 (2) din Noul Cod de procedură civilă (filele ... şi ...dosar apel). Intervenientul a depus şi note scrise, aflate la filele .. dosar apel).

Reclamanta SC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA) a formulat întâmpinare la apelul promovat de pârâta SC “D” SA, prin care a solicitat respingerea acestuia ca nefondat (filele ... dosar apel).

În cauză a formulat cerere de intervenţie accesorie în favoarea SC “D” SA, la data de.... septembrie 2015 şi numitul II3, arătând că este acţionar al acestei societăţi (fila ....), cerere care a fost anulată prin încheierea din .... ianuarie 2016.

Părţile procesuale au depus la înscrisuri, în această fază procesuală.

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în cele două apeluri, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Apelurile sunt nefondate pentru următoarele considerente:

Cu privire la apelul promovat de reclamanta SC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA), referitor la suprafaţa de ... mp-parcare, situată în municipiul .... ...., .... nr...., suprafaţă ce face parte din suprafaţa totală de .... mp, Curtea reţine că în mod legal şi temeinic, instanţa de fond a admis cererea de intervenţie promovată de Municipiul .... .... şi a constatat că acesta are drept de folosinţă şi dispoziţie asupra acestui teren.

S-a statuat, din coroborarea înscrisurilor de la dosarul de fond, respectiv cele aflate la filele ..., că Municipiul .... .... are un drept de administrare şi de dispoziţie asupra terenului de....mp –parcare, că acesta face parte din domeniul public, că la momentul inventarierii parcarea era în domeniul public şi nu putea fi cuprinsă în inventarul SC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA) care a obţinut ulterior un certificat de atestare a dreptului de proprietate cu seria ... nr.... pentru suprafaţa de ... mp.

Trebuie precizat că actul prin care a fost delimitat domeniul public a făcut obiectul cercetării judecătoreşti, iar Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia... a statuat în mod irevocabil, prin Decizia nr.*D6*–filele ... dosar fond – că HG nr.1362/2001 care delimitase şi suprafaţa de ... mp situată în punctul „parcare” în Municipiul .... .... aparţine domeniului public.

Această constatare a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie se bucură de putere de lucru judecat şi, având în vedere că HG nr.1362/2001 şi anexele la aceasta privind inventarierea unor bunuri din Municipiul .... ...., printre care şi parcarea de ... mp au fost considerate valide de instanţa supremă, Curtea apreciază că Tribunalul a soluţionat în mod legal şi temeinic cererea de intervenţie promovată de Municipiul .... .... şi a concluzionat că acesta are drept de folosinţă şi dispoziţie asupra terenului sus-citat.

Celelalte apărări făcute de reclamantă, în sensul că suprafaţa de ... mp parcare îi aparţin, deoarece titlul său de proprietate este mai bine caracterizat decât cel al Municipiului .... ...., vor fi înlăturate de Curte, în raport de soluţia pronunţată de instanţa supremă, care a statuat în mod irevocabil că suprafaţa aparţine domeniului public şi că actul prin care a fost inventariat acest teren de Municipiul .... ...., respectiv HG nr.1362/2001 şi anexele acesteia au fost legal emise.

În concluzie, apelul declarat de reclamanta SC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA) este nefondat.

Apelul declarat de pârâta SC “D” SA este nefondat, deoarece hotărârea atacată cuprinde motivele de fapt şi de drept ale judecătorului fondului care au stat la baza pronunţării sentinţei şi, mai mult, au fost coroborate toate probele de la dosar şi interpretate dispoziţiile legale în materie. Trebuie menţionat că judecătorul fondului nu avea obligaţia de a răspunde fiecărei argumentări aduse de părţile procesuale, însă a răspuns la toate cererile cu care a fost investit şi a respectat dreptul părţilor la un proces echitabil, precum şi dreptul la apărare al acestora.

Cu privire la imobilele înstrăinate de către II2 şi T, Curtea reţine că prin sentinţa penală nr.SP8 s-a stabilit cu certitudine că vânzarea activelor şi a terenurilor aferente a fost o acţiune unitară, concepută de aceştia, care au folosit demersuri în aparenţă cu respectarea dispoziţiilor legale, însă printr-o îndeplinire formală a condiţiilor prevăzute de lege în materie.

S-a stabilit de instanţa penală, cu autoritate de lucru judecat, că imobilele au fost înstrăinate unor societăţi la care acţionar majoritar era numita R, mama acesteia sau alte persoane coordonate de intervenientul II2 şi s-a concluzionat că, atât modalitatea concretă de săvârşire a infracţiunilor cât şi atitudinea inculpaţilor, după consumarea acesteia, demonstrează un grad de pericol social concret, deosebit de ridicat, expresia atitudinii incorecte faţă de ordinea de drept şi regulile de convieţuire socială.

În concluzie, Curtea reţine, aşa cum a menţionat şi judecătorul fondului în considerentele sentinţei atacate, că actele de înstrăinare au avut o cauză ilicită, aşa cum s-a statuat în sentinţa penală nr.SP8 a Judecătoriei ...., prin care au fost condamnaţi inculpaţii II2 şi M şi, că potrivit art.22 din Codul de procedură penală, hotărârea definitivă a instanţei penale are autoritate de lucru judecat în faţa instanţei civile, cu privire la existenţa faptei şi persoanelor vinovate.

Pe cale de consecinţă, în mod legal, tribunalul a constatat nulitatea absolută a contractelor nr.C3/...10.2001, C8/2002 şi C9/2002, urmând ca pârâta SC “D” să restituie imobilele Motel “P” din .... .... şi terenul de .... mp către reclamanta SC ‘‘B’’ (fostă SC ‘‘A’’).

Totodată, în mod legal judecătorul fondului a statuat că vor fi radiate înscrierile din cartea funciară a localităţii .... ...., cu privire la imobilele în favoarea SC “E” SRL – Înscrierea nr.... (nr.crt...) şi în favoarea aceleiaşi societăţi şi Înscrierile nr.....(nr.crt...) şi Înscrierea ... (nr.crt...) în favoarea SC “D” SA.

Susţinerea pârâtei că aceasta este în continuare proprietara imobilelor sus-citate nu poate fi primită, în raport de situaţia de fapt şi de drept stabilită de instanţa penală prin sentinţa nr.SP8 şi faţă de dispoziţiile art.22 Cod procedură penală, aşa cum s-a menţionat în considerente.

Şi contractele încheiate cu celelalte societăţi despre care se face vorbire în apelul pârâtei nu pot răsturna situaţia de fapt statuată mai sus şi în raport de activitatea infracţională a inculpaţilor II2 si M care au fost condamnaţi definitiv prin sentinţa penală sus-citată.

Curtea, constată că apelul declarat de pârâta SC “D” este nefondat şi va respinge şi cererea de intervenţie aşa cum a fost precizată, promovată de II2 în sprijinul SC “D” SA, pentru aceleaşi motive ce au fost analizate de Curte în considerente.

Susţinerea intervenientului că, în continuare este acţionar majoritar la SC “D” şi că aceasta deţine în continuare active şi bunuri imobile ce au făcut obiectul anulării contractelor deduse judecăţii este nefondată, având în vedere că, această parte procesuală a fost condamnată definitiv, stabilindu-se toată activitatea infracţională a acestuia, iar convenţiile au fost încheiate prin cauze ilicite.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Curtea reţine că tribunalul a pronunţat o hotărâre legală şi temeinică, interpretând şi aplicând corect prevederile legii în materia dedusă judecăţii.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.296 Cod procedură civilă 1865, urmează a fi respinse ca nefondate apelurile promovate de reclamantaSC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA) şi de pârâta SC “D” SA, împotriva sentinţei civile nr.SC14 pronunţată de Tribunalul .... – Secţia .....

În baza art.55 Cod procedură civilă 1865, se va respinge cererea de intervenţie promovată de II2.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondate apelurile declarate de reclamanta **SC ‘‘B’’ SA (fostă SC ‘‘A’’ SA),** cu sediul în ...., str....., nr...., judeţ .... şi de pârâta **SC “D” SA**, cu sediul social în ...., str....., nr...., judeţ ...., împotriva sentinţei civile nr.SC14, pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ..., în dosarul nr.D12 şi cererea de intervenţie promovată de intervenientul **II2**, fiul lui ... şi ..., născut la ..., .., intimaţi fiind intervenienţii **MUNICIPIUL .... ....**, cu sediul în .... ...., str.....nr..., judeţ .... şi **II1**, domiciliat în .... ...., str... nr.... bl..., sc..., ap....., judeţ .....

Cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...., la Curtea de Apel .... – Secţia ...., .. .. .....

Președinte judecător

A1018 .........

Grefier

.......

Red.....

Tehnored....

Ex.....

Jud.fond: .......