HOT nr 27…..

Dosar nr. …..

R O M Â N I A

……

…..

DECIZIE Nr. …….

Şedinţa publică de la ……..

Completul compus din:

....…A 1022….

...……

....…….

...……

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamantul ...A..., împotriva sentinţei numărul ….a… din ….., pronunţată de Tribunalul ...G... în dosar nr…….., în contradictoriu cu intimaţii pârâţi PRIMARUL COMUNEI ...T... şi CONSILIUL LOCAL ...T1..., având ca obiect litigiu privind funcţionarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns recurentul reclamant ...A..., lipsind intimaţii pârâţi PRIMARUL COMUNEI ...T... şi CONSILIUL LOCAL ...T1....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cererea de repunere pe rol a cauzei formulată de recurentul reclamant, după care:

Instanţa încuviinţează cererea şi repune cauza pe rol.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepţii de invocat, instanţa apreciază cauza în stare de soluţionare şi acordă cuvântul asupra recursului.

Reclamant ...A... solicită admiterea recursului şi acordarea drepturilor salariale solicitate.

C U R T E A

Asupra recursului de faţă,

Prin sentinţa numărul ….a…., pronunţată de Tribunalul ...G... în dosar nr….. s-a respins ca nefondată acţiunea formulată de către reclamantul ...A..., în contradictoriu cu pârâţii Primarul Comunei ...T... şi Consiliul Local ...T....

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamantul ...A..., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În motivarea recursului, reclamantul a arătat că din analiza dispoziţiilor art.II alin.1 şi 2 din Legea 263/2006, rezultă că: „Salariaţii instituţiilor publice implicaţi în mod direct în aplicarea legilor fondului funciar, membrii în comisiile constituite în baza art.12 din Legea nr.18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, beneficiază de un spor lunar de dificultate de până la 50% din salariul de încadrare, pe o perioadă de un an calculată de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Stabilirea salariaţilor care beneficiază de acest drept şi a cuantumului sporului ce se acordă se face anual de către conducătorul instituţiei implicate în aplicarea dispoziţiilor legale privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra proprietăţii funciare, în limita fondurilor alocate pentru plata salariilor.

Precizează că, reprezentanţii foştilor proprietari deposedaţi sau moştenitorii acestora care au solicitat terenuri în termenul legal, membrii în comisiile constituite în baza art.12 din Legea nr.18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, beneficiază de o indemnizaţie echivalentă cu media sumelor reprezentând sporurile acordate celorlalţi membri ai comisiei, salariaţi ai instituţiilor publice.

Indemnizaţiile prevăzute la alin...... vor fi asigurate din bugetul unităţii administrativ-teritoriale în care funcţionează comisia.

În concluzie, apreciază că, potrivit Dispoziţiei nr…../30.12.213, emisă de Primarul Comunei ...T..., beneficiază de sporul de dificultate în cuantum de 50%, în anul 2014, dispoziţie de care prima instanţă nu a ţinut cont.

Arată că, Dispoziţia nr……./30.12.2013, prin care s-a stabilit cuantumul şi perioada de acordare a sporului de 50%, a fost verificată de legalitate de către Instituţia Prefectului Judeţului ...G..., care a menţinut-o ca fiind legală şi temeinică, dar pe care instanţa nu a luat-o în considerare.

În drept, şi-a întemeiat recursul pe prevederile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă.

**Examinând legalitatea sentinţei atacate prin prisma criticilor formulate de recurenţi, Curtea reţine următoarele:**

În ceea ce priveşte motivul de recurs prevăzut de art.488 pct.8 din Codul de procedură civilă ce vizează încălcarea şi aplicarea greşită a normelor de drept material, Curtea reţine următoarele:

Recurenţii au susţinut, în esenţă, că Tribunalul a făcut o aplicare eronată a prevederilor art.2 alin.1 din Legea nr.263/2006, respectiv art. II din OUG nr.136/2006.

Potrivit (1) al Legii nr.263/2006: „Salariaţii instituţiilor publice implicaţi în mod direct în aplicarea legilor fondului funciar, membrii în comisiile constituite în baza art. 12 din Legea nr. [18/1991](http://idrept.ro/00018014.htm), republicată, cu modificările şi completările ulterioare, beneficiază de un spor lunar de dificultate de până la 50% din salariul de încadrare, pe o perioadă de un an calculată de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Stabilirea salariaţilor care beneficiază de acest drept şi a cuantumului sporului ce se acordă se face anual de către conducătorul instituţiei implicate în aplicarea dispoziţiilor legale privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra proprietăţii funciare, în limita fondurilor alocate pentru plata salariilor.”

Însă de la data adoptării acestei dispoziţii legale sistemul de salarizare al personalului plătit din fondurile publice a suferit modificări de esenţă.

Astfel, în anul 2009 a fost adoptată Legea cadru nr. 330 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice.

Potrivit art. 1 din Legea cadru nr. 330/2009, aceasta are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului, stabilindu-se în mod imperativ că, începând cu data intrării în vigoare, în tot sau în parte, a acestei legi, drepturile salariale ale personalului plătit din fondurile publice sunt şi rămân în mod exclusiv cele prevăzute în prezenta lege. Ca urmare, de la adoptarea acestei legi, prevederile privind sporul de dificultate pentru membrii Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar şi a Legii nr. 10/2001 nu se mai pot aplica, acestea fiind abrogate implicit.

Pe de altă parte sistemul de salarizare reglementat prin Legea 330/2009 avea la bază, printre alte principii, conform art. 3 alin. 1 lit. b din lege şi principiul supremaţiei legii, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc numai prin norme juridice de forţa legii.

Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice a modificat sau abrogat (expres sau implicit) toate actele normative anterioare ce conţin dispoziţii contrare, astfel că pentru anul 2010 nu se mai puteau acorda decât sporurile şi indemnizaţiile menţionate expres în cadrul Secţiunii II a Legii nr. 330/2009, articolele nr. 18-23.

Totodată, potrivit dispoziţiilor art. 23 al. 2 din Legea nr. 330/2009, „suma sporurilor şi indemnizaţiilor individuale nu va depăşi 30% din salariul de bază, solda funcţiei de bază sau indemnizaţia lunară de încadrare”. Ca urmare, sporul de dificultate acordat într-un cuantum ce depăşeşte, singur sau adunat cu alte sporuri şi indemnizaţii, limita precizată este nelegal.

Dispoziţiile de principiu mai sus arătate au fost preluate ulterior prin Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice care a abrogat Legea 330/2009.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea cadru nr. 284/2010, începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului plătit din fonduri publice sunt şi rămân în mod exclusiv cele prevăzute în prezenta lege.

Şi sistemul de salarizare reglementat de această lege este cârmuit de principiul legalităţii potrivit art. 3 lit. b). De asemenea cadrul legal actual in vigoare arată că scopul său este stabilirea salariilor de bază, a soldelor funcţiilor de bază/salariilor funcţiilor de bază şi a indemnizaţiilor lunare de încadrare, ca principal element al câştigului salarial art. 5 lit. b)

În acest sens art. 20 alin. (1) arată că, sporurile, indemnizaţiile, primele şi compensaţiile specifice domeniului de activitate ce se acordă personalului bugetar sunt prevăzute în anexele la lege, nefiind cuprins în acestea şi sporul de dificultate analizat în cauză.

De asemenea, art. 22 alin. (2) din Legea cadru nr. 284/2010 arată în mod similar reglementării anterioare în vigoare încă din anul 2010, Legea nr. 330/2009, că; „Suma sporurilor, compensaţiilor, primelor şi indemnizaţiilor individuale nu va depăşi 30 % din salariul de bază, solda funcţiei de bază/salariul funcţiei de bază sau indemnizaţia lunară de încadrare.”

În acest context legal, în mod judicios, Tribunalul a respins acţiunea introductivă ce viza acordarea către reclamant a unui spor lunar de dificultate de 50% prin salariul de încadrare, astfel că şi sub acest aspect hotărârea atacată este legală.

Pentru aceste considerente, nefiind incident motivul de casare prevăzut de art.488 pct.8 din Codul de procedură civilă, invocat de recurent şi nici motive de ordine publică, Curtea urmează să respingă recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursul formulat de reclamantul ...A..., împotriva sentinţei numărul ….a .., pronunţată de Tribunalul ...G... în dosar nr….., în contradictoriu cu intimaţii pârâţi PRIMARUL COMUNEI ...T... şi CONSILIUL LOCAL ...T1..., având ca obiect litigiu privind funcţionarii publici (Legea Nr.188/1999).

Definitivă

Pronunţată în şedinţa publică de la …...

…A 12022…

……….