**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 13**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .................**

**SECŢIA .....**

**Dosar nr. .... DECIZIA NR. .........**

**Şedinţa publică din ………**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător: **COD A1018**

Judecător: JUDECĂTOR 2

Grefier: 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul declarat de pârâta **DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE C**, cu sediul în C, ... judeţul .., ...cod fiscal ……, împotriva sentinţei nr. **S1** , pronunţată de Tribunalul ………., Secţia ...., în dosarul nr. **13 şi împotriva încheierii din .....**, pronunţată de Tribunalul …….., Secţia ...., în dosarul nr. D1, **din care s-a disjuns prezentul dosar,** intimat fiind reclamantul **S în numele și pentru reclamanta X** , cu sediul în R, ….., județul .....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că la dosar, prin compartimentul registratură, la data de 06 martie 2018 intimatul-reclamant a depus concluzii scrise, după care:

Analizând actele dosarului şi observând că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct.2 Noul Cod procedură civilă, Curtea constată recursul în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra acestuia.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ............sub nr.C1 , precizată în cursul judecăţii, Sindicatul Finanţe ..., în numele şi pentru membrii de sindicat nominalizați în anexă, a chemat în judecată pe pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor PUBLICE C, solicitând ca, prin sentința ce se va pronunța, pârâta să stabilească pentru membrii de sindicat pe care-i reprezintă, drepturile salariale la nivelul salariului maxim aflat în plată pentru funcţii similare, în cadrul autorităţii şi să plătească diferenţele salariale rezultate, pe ultimii trei ani anteriori introducerii acţiunii şi până la data de 1.08.2016, potrivit art.2 din Legea nr.285/2010, sume actualizate cu rata inflaţiei şi dobânda legală.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile Legii nr.554/2004, Legea nr.188/1999, Codul muncii.

Pârâta a formulat întâmpinare invocând, pe cale de excepţie: disjungerea acţiunilor reclamanţilor, inadmisibilitatea acţiunii, prescripţia dreptului material la acţiune pentru perioada anterioară datei de 28.09.2013, lipsa de interes în ceea ce îi priveşte pe membrii de sindicat: S1, S2, S3, S4, S5, S6, S7, S8, S9, iar pe fond a solicitat respingerea acţiunii.

Prin încheierea pronunțată în ședința publică din 04.04.2017, instanța a dispus disjungerea cererilor formulate de S în numele și pentru membrii de sindicat nominalizaţi în anexă, pentru fiecare dintre ceilalți reclamanți au fost constituite dosare distincte, ce au fost repartizate aceluiași complet, pentru reclamanta X , fiind constituit dosarul nr.13.

Prin **sentinţa nr. S1, Tribunalul ……. - Secţia ....** a admis în parte acţiunea, aşa cum a fost precizată şi a obligat pârâta să stabilească drepturile salariale ale reclamantei conform art.1 alin.5 ind.1 din O.U.G. nr.83/2014, aprobată prin Legea nr.71/2015 şi să-i plătească diferenţele salariale rezultate, începând cu data de 09.04.2015 şi până la data de 29.05.2016, sume ce urmează a fi actualizate cu indicele de inflaţie la data plăţii şi dobânda legală aferentă.

În esenţă, tribunalul a reţinut că Legea nr.71/2015 pentru aprobarea O.U.G. nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, îşi produce efectele începând cu data când a intrat în vigoare, respectiv 9 aprilie 2015, dată de la care pârâta trebuia să stabilească şi să plătească angajatului său, X , drepturile salariale la nivelul salariului maxim aflat în plată la nivelul D.G.R.F.P. C pentru o funcţie similară cu a acestuia, astfel cum este definită la art.5 alin.11 din O.U.G. nr.83/2014, alineat introdus în acest act normativ prin Legea nr.71/2015.

Potrivit recunoaşterii părţilor şi înscrisurilor existente la dosar, începând cu 1 august 2016, conform dezlegării I.C.C.J. în Decizia nr.23/2016, adoptându-se O.U.G. nr.20/2016 prin care s-a remediat situaţia în ce priveşte discrepanţele apărute între salariile de bază ale funcţionarilor publici, încadraţi pe aceeaşi funcţie publică şi în acelaşi grad profesional, cu consecinţa modificării Ordonanţei nr.57/2015, prin introducerea art.31, pârâta a emis decizii de salarizare pentru angajaţii săi, stabilind salariul la nivelul maxim, în acord cu aceste dispoziţii. Cum reclamanta, obţinea la data intrării în vigoare a Legii nr.71/2015, drepturi salariale mai mici decât alţi funcţionari din cadrul aceleiaşi autorităţi publice, care desfăşurau activitate în aceleaşi condiţii, s-a reţinut îndreptăţirea reclamantei de a beneficia de dispoziţiile art.1 alin.5 ind.1 din O.U.G. nr.83/2014, astfel cum a fost modificată şi completată prin Legea nr.71/2015, în sensul că are dreptul să primească nivelul maxim al salariului în plată pentru o funcţie similară din cadrul autorităţii publice în care este încadrat.

**Împotriva încheierii din ... mai 2017 şi a sentinţei nr.S1 pronunţate de Tribunalul …… - Secţia .... a declarat recurs, în termen legal, pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor PUBLICE C,** solicitând admiterea acestuia şi modificarea sentinţei în sensul respingerii acţiunii, pentru următoarele motive:

1. În mod greşit instanţa a respins excepţia inadmisibilităţii pentru lipsa procedurii prealabile, prin încheierea din 16.05.2017, în care s-a reţinut că reclamanta nu contestă actele administrative prin care i s-au stabilit drepturile salariale, ci solicită plata unor drepturi prin raportare la nivelul maxim de plată pentru o funcţie similară, astfel că nu se aplică prevederile art.7 din Legea nr.285/2010.

A precizat recurenta că obiectul acţiunii este încadrabil în art.1 alin.5.1 şi 11 din O.G. nr.83/2014, care instituie o procedură prealabilă obligatorie peste care instanţa nu poate trece, astfel că în absenţa procedurii prealabile, acţiunea în instanţă este inadmisibilă, întrucât drepturile salariale au fost stabilite prin acte administrative necontestate. Acordarea drepturilor salariale constituie numai o operaţiune administrativă, impunându-se mai întâi emiterea unor dispoziţii de aplicare a legilor de salarizare.

2. În mod greşit instanţa a dispus obligarea pârâtei la stabilirea drepturilor salariale ale reclamantei conform art.1 alin.5 ind.1 din O.U.G. nr.83/2014, aprobată prin Legea nr.71/2015 şi la plata diferenţelor salariale rezultate, începând cu 9.04.2015, până la 31.07.2016, actualizate cu inflaţie şi dobândă legală, deşi prevederile art.I pct.1 din Legea nr.71/2015 se aplică personalului din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice salarizate la acelaşi nivel, precum şi personalului din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalului prevăzut la art.5 din O.U.G. nr.83/2014, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiaşi instituţii sau autorităţi.

Apreciază recurenta că aceste prevederi nu sunt incidente în cauză, întrucât sintagma „salarizat la acelaşi nivel” nu se referă la categoriile de funcţionari salarizaţi la acelaşi nivel cu aparatul Parlamentului, ci trebuie raportat la noţiunea de „acelaşi nivel cu cel care se acordă pentru luna decembrie 2014”.

În perioada 2011-2016, reclamantei i-au fost emise mai multe decizii de încadrare ce nu au fost contestate în condiţiile art.7 din Legea nr.285/2010, la emiterea fiecărui act fiind respectate prevederile legale aplicabile, neexistând discriminare între reclamantă şi alţi funcţionari.

Instanţa constată discriminarea fără să verifice exercitarea procedurii prealabile, constând în sesizarea Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării şi se pronunţă fără să deţină hotărârea CNCD de soluţionare a eventualei sesizări.

Art.20 din O.U.G. nr.137/2000 prevede că hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit legii, astfel că numai după îndeplinirea acestei proceduri prealabile este posibilă sesizarea instanţei pentru a constata existenţa unei discriminări.

Aspectele referitoare la crearea unei discriminări pe criteriul modalităţii de încadrare nu pot fi reţinute faţă de deciziile nr.818, nr.819, nr.820 şi nr.821 din 2008 ale Curţii Constituţionale în care s-a reţinut că instanţele judecătoreşti nu au competenţe să anuleze sau să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege considerând că sunt discriminatorii şi să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în acte normative avute în vedere de legiuitor la adoptarea actelor normative considerate discriminatorii.

Misiunea constituţională a instanţelor judecătoreşti este de a soluţiona litigiile aplicând legea conform art.126 din Constituţie, numai Parlamentul, respectiv Guvernul, în condiţiile art.115 din Constituţie, având posibilitate de a adopta norme juridice de aplicare generală.

În anul 2015 drepturile salariale au fost menţinute prin art.1 alin.1 şi 2 din O.U.G. nr.83/2014, cu modificările ulterioare, începând cu 1.12.2015 fiind stabilite salariile de bază brute prin majorarea cu 10% faţă de nivelul din luna noiembrie 2015.

În ce priveşte dreptul la o salarizare echitabilă, Curtea Constituţională a reţinut în jurisprudenţa sa că situaţia diferită în care se regăsesc persoanele în funcţie de aplicarea principiului *tempus regit actum*, nu poate fi considerată contrară prevederilor art.16 din Constituţie (decizia nr.53/2002).

De asemenea, Curtea Constituţională a reţinut că principiul egalităţii în faţa legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situaţii care, în funcţie de scopul urmărit, nu sunt diferite, or, funcţionarii numiţi/promovaţi sub imperiul actelor normative ulterioare Legii nr.284/2010, care a eliminat treptele de salarizare nu se află în aceeaşi situaţie cu cei care au fost numiţi/promovaţi anterior intrării în vigoare a acestui act normativ.

Consideră recurenta că Decizia Î.C.C.J. nr.23/2016 a fost greşit aplicată în cauză, întrucât aceasta este obligatorie numai pentru cauze similare, în dosarul nr........ solicitându-se anularea deciziei de stabilire a salariului, în timp ce în prezenta cauză, se solicită direct în instanţă acordarea salariului, fără îndeplinirea procedurii prealabile.

Decizia menţionată este obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial instanţelor judecătoreşti, iar nu direcţiilor generale regionale a finanţelor publice.

În temeiul O.U.G. nr.57/2015, începând cu 1.08.2016, au fost emise acte administrative individuale pentru toţi funcţionarii publici cărora li s-au stabilit salarii la nivelul maxim aflat în plată al salariului de bază din cadrul D.G.R.F.P. C pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în muncă sau specialitate, raportat la art.3.1 alin.1.3 din O.U.G. nr.57/2015.

Apariţia O.U.G. nr.20/2016 a fost motivată de existenţa unor niveluri diferite de salarizare pentru aceeaşi funcţie, în cadrul aceleaşi instituţii, astfel că în situaţia în care Legea nr.71/2015 ar fi produs efectele invocate de reclamant prin acţiune cu privire la toţi funcţionarii publici, iar nu numai cu privire la cei menţionaţi în art.5.1, nu ar mai fi fost necesară apariţia O.U.G. nr.20/2016.

Prin urmare, susţine recurenta, numai începând cu 1.08.2016 există temei legal pentru o salarizare unitară a funcţionarilor publici pentru fiecare funcţie, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii şi îndeplinesc aceleaşi condiţii de vechime în funcţie. Salariul reclamantei a fost stabilit ţinând seama de acte normative în vigoare la emiterea fiecărei decizii, aplicarea acestora neputând fi refuzată de către instanţă pe motiv că ar crea o situaţie discriminatorie.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă.

Recurenta-pârâtă a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, conform art.223 Cod procedură civilă.

Prin concluziile scrise depuse la dosar, Sindicatul Finanţe ....., în numele şi pentru reclamanta-membră de sindicat X , a solicitat respingerea recursului ca nefondat (filele 15-18 dosar).

Curtea, faţă de dispoziţiile art.28 alin.1 din Legea nr.554/2004, reţinând completarea prevederilor Legii contenciosului administrativ cu cele ale noului Cod de procedură civilă, a constatat îndeplinite condiţiile formale ale recursului, potrivit art.486 Cod procedură civilă.

Totodată, în temeiul art.22 Cod procedură civilă, Curtea constată că motivele invocate de recurentă sunt încadrabile în dispoziţiile art.488 alin.1 pct.5 şi pct.8 Cod procedură civilă, respectiv instanţa a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancţiunea nulităţii şi hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material.

Examinând încheierea şi sentinţa atacate în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

**Recursul este nefondat** pentru următoarele considerente:

Prima critică vizează greşita soluţionare a excepţiei inadmisibilităţii pentru lipsa procedurii prealabile, prin încheierea din 16.05.2017.

Curtea constată că Tribunalul ………. a respins excepţia inadmisibilităţii, invocată de către pârâtă prin întâmpinare la pct.3, în care se susţine că drepturile salariale au fost stabilite prin acte administrative necontestate în condiţiile art.7 din Legea nr.285/2010, reţinând inaplicabilitatea prevederilor menţionate.

S-a reţinut că invocarea excepţiei vizează în cazul de faţă neatacarea actului ultim de stabilire a salariului funcţionarului public reclamant, iar nu neparcurgerea unei proceduri prealabile prin sesizarea autorităţii pârâte în sensul acordării drepturilor cuvenite la nivelul maxim, în condiţiile O.U.G. nr.83/2014, întrucât Sindicatul a sesizat autoritatea pârâtă anterior formulării cererii de chemare în judecată, aceasta emiţând adresa răspuns din 21.04.2016, prin care respinge practic solicitarea formulată.

Potrivit art.7 din Legea nr.285/2010 soluţionarea contestaţiilor în legătură cu stabilirea salariilor de bază, indemnizaţiilor lunare de încadrare şi a soldelor funcţiilor de bază/salariilor funcţiilor de bază care se acordă potrivit prevederilor prezentei legi este de competenţa ordonatorilor de credite. Contestaţia poate fi depusă în termen de 5 zile de la data luării la cunoştinţă a actului administrativ de stabilire a drepturilor salariale, la sediul ordonatorului de credite. Ordonatorii de credite vor soluţiona contestaţiile în termen de 10 zile. Împotriva măsurilor dispuse potrivit prevederilor alin. (1) persoana nemulţumită se poate adresa instanţei de contencios administrativ sau, după caz, instanţei judecătoreşti competente potrivit legii, în termen de 30 de zile de la data comunicării soluţionării contestaţiei.

În interpretarea textului, instanţa supremă în procedura recursului în interesul legii, a pronunţat decizia nr.9/2017 în care a statuat că art.34 din Legea nr.330/2009, art.30 din Legea nr.284/2010, art.7 din Legea nr.285/2010 şi art.11 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.83/2014 nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanţelor din cadrul jurisdicţiei muncii cu acţiuni având ca obiect obligarea angajatorilor la plata, în temeiul legii, a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite ori prin contracte individuale de muncă sau acte adiţionale la acestea din urmă.

Arată instanţa, în paragrafele 45-47 în Decizia nr. 9/2017, că, dacă angajatorul a emis şi a comunicat decizia de stabilire a salariilor, salariatul trebuie să urmeze procedura specială obligatorie, statornicită de legile salarizării în vigoare la momentul respectiv şi, de asemenea, angajaţii trebuie să urmeze procedura prealabilă atunci când sesizează instanţa de contencios administrativ cu acţiuni ce au ca obiect anularea/revocarea/modificarea actelor administrative - comunicate - prin care angajatorii cărora li se aplică dispoziţiile ar. 34 din Legea nr.330/2009, art.30 din Legea nr.284/2010, art.7 din Legea nr.285/2010 şi art.11 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.83/2014 au făcut încadrarea/reîncadrarea personalului plătit din fonduri publice şi au stabilit drepturile salariale ce se acordă potrivit acestei încadrări/reîncadrări, respectiv au stabilit salariile de bază, *rolul procedurii descrise în legile de salarizare fiind tocmai asigurarea posibilităţii ordonatorului de credite de a corecta rapid orice eroare în stabilirea salariilor*.

În interpretarea *per a* *contrario*, în paragraful 48 al deciziei se arată că, nu fac obiectul procedurii de contestare administrativă alte categorii de drepturi (sporuri, compensaţii, ajutoare) reglementate de lege, ce *pot intra în venitul brut al salariatului*, nerecunoscute de angajator, şi nici eventualele solicitări de acordare retroactivă a oricăror drepturi salariale, pentru aceste situaţii fiind aplicabil dreptul comun care permite formularea unei *acţiuni directe la instanţa competentă* a statua asupra litigiilor privind drepturile salariale pretinse de părţi, recunoscute sau nu de ordonatorii de credite.

Concluzionează instanţa supremă că, atunci când pretenţiile angajaţilor nu rezultă dintr-o încadrare/reîncadrare pretins nelegală, ci vizează obligarea angajatorului la plata unor *drepturi salariale neacordate*, precum şi atunci când *angajatorul nu a emis un act administrativ/act adiţional la contractul individual de muncă* ori actul respectiv nu a fost comunicat angajaţilor, admisibilitatea cererii de chemare în judecată cu care salariatul a învestit instanţa specializată în litigii de muncă nu este condiţionată de parcurgerea procedurii prealabile.

Mai întâi, faţă de această interpretare, Curtea constată că Î.C.C.J. a statuat urmarea aceleaşi proceduri pentru stabilirea salariilor, independent de cum este vorba despre persoane încadrate cu contract individual de muncă sau persoane numite în funcţia publică. Se vorbeşte în decizia menţionată despre sensul noţiunii de „act administrativ”, utilizată de lege pentru actul de stabilire a drepturilor salariale, reţinându-se că legiuitorul a avut în vedere numai înscrisul doveditor prin care angajatorul face aplicarea normei de salarizare, fără a dobândi sensul propriu de act administrativ, emis în exercitarea atribuţiilor de putere ale respectivei autorităţi, întrucât în ce priveşte personalul contractual, calitatea de angajator cu atribuţii de ordonator de credite o poate avea orice persoană juridică ce utilizează venituri de la bugetul de stat, fără a fi obligatoriu şi o autoritate publică în sensul art.1 şi art.2 alin.1 lit.b) din Legea nr.554/2004 (paragrafele 41-42). Rezultă astfel faptul că, legiuitorul a urmărit o uniformizare procedurală în ce priveşte salariile funcţionarilor publice şi ale personalului contractual, supuşi din această perspectivă Legii nr.285/2010, ca act normativ special, iar **nu**, în funcţie de natura fiecărui raport juridic în parte, Legii nr.188/1999, raportat la Legea nr.554/2004, respectiv Codului muncii. Instanţa supremă realizează o distincţie între instanţele competente în funcţie de natura raportului de muncă (de funcţie publică sau contract), însă reţine că norma specială (Legea nr.285/2010) instituie o procedură aparte în faţa ordonatorului de credite pentru toate persoanele, independent de cum este vorba de raport contractual sau raport de funcţie publică.

În al doilea rând, din decizia nr.9/2017 rezultă că procedura prealabilă reglementată de art.7 din Legea nr.285/2010 trebuie urmată de salariaţi, respectiv de funcţionarii publici, atunci când aceştia atacă actul de stabilire a drepturilor salariale în sensul contestării conţinutului concret al acestuia, respectiv raportându-se la drepturile analizate şi recunoscute prin respectivul act.

Dimpotrivă, atunci când nu se atacă actul de încadrare/reîncadrare prin care s-a stabilit salariul de bază, întrucât acesta nu se referă la drepturile invocate de angajat/funcţionar, drepturi care pot intra în venitul brut al salariului, persoana interesată poate formula acţiune direct la instanţa competentă, fără parcurgerea procedurii prealabile. De asemenea, atunci când angajatorul nu a emis efectiv un act sau acesta nu a fost comunicat destinatarului, salariatul poate învesti instanţa specializată în litigiul său de muncă fără parcurgerea procedurii prealabile.

Această interpretare dată de instanţa supremă în decizia de recurs în interesul legii nr.9/29.05.2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr.988/13.12.2017, este obligatorie pentru instanţe, de la data publicării sale în Monitorul Oficial al României, potrivit art.517 alin.4 Cod procedură civilă. Având în vedere dispoziţiile art.24 raportat la art.517 alin.2 Cod procedură civilă, văzând natura interpretativă a deciziei de recurs în interesul legii, care face corp comun cu legea, rezultă aplicabilitatea acestei dezlegări, cu consecinţa respingerii susţinerilor din primul motiv de recurs, referitoare la inadmisibilitatea acţiunii.

De altfel, sesizarea instanţei supreme cu procedura recursului în interesul legii, realizată de colegiul de conducere al Curţii de Apel ..............., a avut în vedere orientările jurisprudenţiale divergente ale instanţelor din cadrul jurisdicţiei muncii, sesizate cu acţiuni de natura celor de faţă, prin care salariaţii plătiţi din fonduri publice au solicitat obligarea angajatorilor la plata unor drepturi care nu le-au fost recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite sau prin contracte individuale de muncă, rezultând astfel că, în aplicarea Legii nr.285/2010, au existat interpretări diferite, unele instanţe considerând că nu este necesară procedura în discuţie, astfel că necesitatea asigurării unei interpretări unitare cu consecinţe asupra soluţiilor ce se vor pronunţa de instanţele judecătoreşti, ca o dimensiune a dreptului la un proces echitabil, determină obligativitatea unei asemenea dezlegări pentru instanţele învestite cu cereri similare.

În ce priveşte al doilea motiv de recurs, referitor la aplicarea prevederilor O.U.G. nr.83/2014, aprobată prin Legea nr.71/2015, Curtea constată că acesta este structurat atât pe aspecte procedurale, cât şi pe chestiuni de fond.

Se susţine astfel că, fără sesizarea Consiliului Naţionale pentru Combaterea Discriminării nu este posibilă formularea cererii în faţa instanţei judecătoreşti, faţă de art.20 din O.G. nr.137/2000.

Cu privire la acest aspect, Curtea reţine mai întâi că cererea de faţă nu a fost întemeiată pe prevederile O.G. nr.137/2000.

În al doilea rând, se constată că art.20 alin.1 din O.G. nr.137/2000 instituie numai posibilitatea persoanei care se consideră discriminată de a sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârşirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoştinţă de săvârşirea ei, fără a institui o procedură prealabilă obligatorie sesizării instanţei. Totodată, alin.9 al textului prevede că hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit legii, rezultând astfel caracterul facultativ al acestei proceduri.

De asemenea, deşi O.G. nr.137/2000 nu prevede expres competenţa jurisdicţională a CNCD, atribuţiile recunoscute acestuia şi procedura urmată îl asimilează unui organ cu atribuţii jurisdicţionale, astfel că faţă de prevederea din art.21 alin.4 din Constituţie, conform căreia jurisdicţiile speciale administrative sunt facultative, rezultă că petentul nu era ţinut să sesizeze mai întâi Consiliul.

În ce priveşte aspectele referitoare la posibilitatea instanţei de a constata discriminarea, raportat la deciziile Curţii Constituţionale nr.819-821 din 2008, Curtea reţine că într-adevăr, în aceste decizii s-a reţinut că prevederile art. 1, art. 2 alin.(3) şi art.27 alin.(1) din O.G. nr.137/2000, sunt neconstituţionale, în măsura în care din acestea se desprinde înţelesul că instanţele judecătoreşti au competenţa să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, şi să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative. Cu alte cuvinte, instanţa nu poate să constate discriminarea rezultată dintr-un act normativ, ci numai discriminarea concretă a unei persoane prin aplicarea unei norme în mod diferit, unor persoane aflate în aceeaşi situaţie. Însă, în cauză, instanţa nu a constatat discriminarea produsă prin intermediul legii, în sensul că unor persoane aflate în aceeaşi situaţie le-au fost aplicate reglementări diferite, creându-se o situaţie de discriminare, ci a reţinut că, instanţa supremă în decizia nr.23/2016, dezlegând problema de interpretare a textelor legale sub aspectul definirii sintagmei „salarizat la acelaşi nivel”, a constatat că în art.1 alin.5 ind.1 din O.U.G. nr.83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, sintagma "salarizat la acelaşi nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, *precum şi din cadrul celorlalte autorităţi şi instituţii publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010* privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Raportând această interpretare obligatorie la situaţia concretă a reclamantei, care nu era salarizată la nivel maxim, tribunalul a dispus admiterea în parte a acţiunii, astfel că nu se poate reţine că instanţa a refuzat aplicarea unor acte normative cu putere de lege, constatând că sunt discriminatorii.

Mai mult, se reţine posibilitatea instanţelor interne ca, în scopul apărării ordinii juridice supranaţionale, care interzice discriminarea, să analizeze o asemenea discriminare rezultată dintr-un act normativ contrar actelor cu putere de lege la nivel european, obligatorii pentru statele membre (Decizia nr.23-C-14/83 Sabine von Colson).

Curtea constată că recurenta susţine greşita aplicare a deciziei Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr...../2016, în sensul că aceasta ar fi avut ca bază a sesizării o procedură diferită în sensul că în dosarul nr..... al Curţii de Apel ...., în care s-a dispus sesizarea instanţei supreme potrivit art.519 Cod procedură civilă, s-a solicitat anularea unei decizii emise de autoritatea pârâtă prin care a fost stabilit nivelul de salarizare al reclamantului. Cu alte cuvinte, se susţine că prin atacarea deciziei nr.D2 de stabilire a salariului, în cauza respectivă a fost urmată procedura prealabilă, ceea ce nu se poate reţine în cazul de faţă.

Având în vedere argumentele susmenţionate cu privire la aplicarea deciziei nr.9/2017 pronunţată în recurs în interesul legii, Curtea reţine, pe de o parte, că în cauză nu era necesară atacarea actului ultim de stabilire a salariului, întrucât în prezenta cerere se solicită acordarea unor drepturi neprevăzute în actul menţionat, iar pe de altă parte, că sindicatul a formulat o procedură prealabilă la 24.02.2016, prin care a solicitat acordarea drepturilor salariale brute lunare la nivelul maxim al celor aflate în plată pentru persoane având aceeaşi funcţie în cadrul autorităţii pârâte.

Asupra fondului, raportat la motivele de recurs, Curtea constată că se susţine exclusiv corecta aplicare a dispoziţiilor O.U.G. nr.83/2014, cu modificările ulterioare, fără a se avea în vedere dezlegarea dată de instanţa supremă în procedura hotărârii preliminare prin decizia nr.23/26.09.2016, publicată în Monitorul Oficial al României nr.899/9.11.2016.

Practic, problema de drept în cazul de faţă vizează aplicarea în timp a interpretării date de instanţa supremă în decizia nr.23/2016, publicată la 9.11.2016, faţă de data aplicării Legii nr.71/2015, întrucât însăşi recurenta arată că după 1.08.2016, faţă de O.U.G. nr.57/2015, s-au produs efectele invocate de reclamant în acţiune cu privire la toţi funcţionarii publici, motiv care a determinat şi admiterea în parte a cererii, respectiv stabilirea diferenţelor salariale numai până la 31.07.2016. Aşadar, recurenta invocă faptul că modificarea adusă prin O.U.G. nr.20/2016 a produs efecte, stabilindu-se salariul la nivel maxim, raportat la funcţia publică similară aflată în plată, însă pentru perioada anterioară lipseşte un act normativ care să justifice această raportare la salariul funcţionarului ocupând o funcţie similară, plătit la un nivel mai mare.

Într-adevăr, evoluţia actelor normative în materie determină concluzia că abia sub incidenţa O.U.G. nr. 20/2016 s-a lămurit efectiv aspectul stabilirii salariului la maximul aflat în plată pentru alţi funcţionari cu funcţii similare, care desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Astfel, art. 1 alin. 1 din O.U.G. nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, prevedea că în anul 2015, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/salariilor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014 în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Prin Legea nr.71/2015 pentru aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.83/2014 a fost introdus la art.1 alin. 5 indice 1 potrivit cu care, prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, precum şi personalul din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituţii, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiaşi instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Dispoziţia normativă a determinat interpretări diferite, considerându-se fie că nivelul maxim vizează numai personalul din cadrul autorităţilor prevăzute expres în text, fie dimpotrivă că acesta se raportează la instituţiile şi autorităţile publice menţionate în legea de salarizare.

Ulterior, prin art.1 alin. 1 şi 2 din O.U.G. nr.57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum şi unele măsuri fiscal-bugetare, s-a prevăzut că, în anul 2016, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/salariilor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii şi nu se aplică valoarea de referinţă şi coeficienţii de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuţi în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare. În anul 2016, cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare, care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizaţia lunară brută de încadrare, se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Însă, prin art. I pct.1 din O.U.G. nr.20/20016 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, s-a prevăzut că prin excepţie de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna *august 2016*, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază/indemnizaţiilor de încadrare mai mic decât cel stabilit la nivel maxim pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul instituţiei sau autorităţii publice respective, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii. Art. 1 din O.U.G. nr.43/2016 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 57/2015 a prevăzut de asemenea, că începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază/indemnizaţiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul instituţiei sau autorităţii publice respective, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii. O.U.G. nr. 20/2016 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 57/2015 a fost aprobată prin Legea nr. 250/2016.

Ca atare, din perspectiva dreptului pozitiv, până în august 2016, normele nu au prevăzut clar egalizarea salariilor la nivelul maxim în plată pentru toate persoanele plătite din fonduri publice, instanţele interpretând diferit textul introdus prin Legea nr.71/2015 în O.U.G. nr.83/2014, astfel că a devenit necesară interpretarea sa, ceea ce s-a realizat prin decizia nr.23/2016, în care instanţa supremă a decis că, în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1 alin. (51) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, sintagma "salarizat la acelaşi nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, *precum şi din cadrul celorlalte autorităţi şi instituţii publice enumerate de art.2 alin.(1) lit a) din Legea-cadru nr.284/2010* privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea şi aplicarea aceleiaşi norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) şi (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, în cadrul aceleiaşi autorităţi sau instituţii publice.

Interpretarea a vizat tocmai modificarea adusă de Legea nr. 71/2015, astfel că dacă s-ar admite punctul de vedere expus de recurentă, decizia nr. 23/2016 ar rămâne fără efecte, întrucât creşterea la nivelul maxim ar fi posibilă numai după momentul modificării legii şi cuprinderii unei prevederi exprese şi clare în acest sens în normă.

Or, pe de o parte, decizia de interpretare obligatorie pentru instanţe urmăreşte aplicarea corectă a actului normativ pe perioada activităţii acestuia, în speţă de la 9.04.2015, iar pe de altă parte, chiar în aplicarea Legii nr.71/2015 s-a apreciat că, faţă de scopul eliminării discriminărilor, urmărit de legiuitor, nu se justifică o excepţie de la prevederile art.1 alin. (1) şi (2) din O.U.G. nr.83/2014. Mai mult, s-a constatat că prin acordarea acestor creşteri salariale numai personalului din cadrul autorităţilor menţionate expres în text, ar continua inechităţile ori diferenţele salariale în cadrul aceleiaşi categorii de personal, pe care legiuitorul a intenţionat să le elimine, pentru a respecta şi cerinţele jurisprudenţei Curţii de la Strasbourg, în aplicarea dispoziţiilor art.14 din Convenţie (Cauza Driha c. României din 21 februarie 2008, Cauza Marcks c. Belgiei - 1979 etc.).

Chiar Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut că, interpretarea art.1 alin. (51) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, are în vedere intenţia legiuitorului ca prin adoptarea acestei norme să elimine discriminările existente între persoane care ocupă aceleaşi funcţii, în aceleaşi condiţii de studii şi vechime, iar, pe de altă parte că nu poate fi înlăturată obligaţia instanţei de judecată de a face aplicarea prioritară a Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului ori a dreptului Uniunii Europene şi a jurisprudenţei Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, obligaţie ce decurge din dispoziţiile art.20 din Constituţia României, dar şi din jurisprudenţa instanţei europene şi, respectiv, a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Curtea reţine că tribunalul a pronunţat o hotărâre legală şi temeinică, interpretând şi aplicând corect prevederile legii în materia dedusă judecăţii.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor PUBLICE C, împotriva încheierii din ... mai 2017 şi a sentinţei nr. .... , pronunţate de Tribunalul …. - Secţia .....

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta **DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE C**, cu sediul în C, ......., judeţ ..., cod fiscal ……., împotriva încheierii din data ... mai 2017, pronunţată de Tribunalul ….. - Secţia ...., în dosarul nr.D1 şi a sentinţei nr.S1 , pronunţată de Tribunalul ……. - Secţia ...., în dosarul nr. .., intimat fiind reclamantul **SINDICATUL FINANŢE V,** cu sediul în R, ..., judeţ ..., CF …….., ***în numele și pentru reclamanta-membră de sindicat* X ,** CNP ………..

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ....., la Curtea de Apel ………..– Secţia ......

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  COD A1018 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red…..

Tehnored…..

Ex.4/………...

Jud.fond: ………….