**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 22**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..............**

**SECŢIA ..............**

**DOSAR NR. …..**  **DECIZIE NR. ………..**

**Şedinţa****publică din ..............**

**Curtea compusă din:**

Judecător: **COD A1018**

Judecător: JUDECĂTOR 1

Grefier: 3

S-a luat în examinare pentru soluţionare, apelul declarat de creditoarea intervenienta **X**, CNP .............., domiciliată în C, str. ......., judeţul … , împotriva încheierii din data de ……, pronunţată de Tribunalul ........... - Secţia ........., complet .........., în dosarul nr…., intimate fiind reclamanta **U.A.T. ORAŞUL T - PRIN PRIMAR,** cu sediul în T, .........., judeţul A , pârâta **Y - SUCURSALA B** , cu sediul în B...., str. ................şi intimata chemată în garanţie **Q** , cu sediul în B .

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au răspuns apelanta-intervenientă asistată de avocat AV 1 şi avocat AV 2 pentru intimata-pârâtă, în baza împuternicirii pe care o depune la dosar, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei faptul că, prin compartimentul arhivă, la data de 29.06.2017, intimata-reclamantă U.A.T. ORAŞUL T a depus la dosar întâmpinare (fila 26), iar la data de 06.10.2017 a depus cerere prin care solicită judecarea apelului în lipsă (fila 41).

Apărătorul apelantei creditoare arată că nu are alte cereri de formulat.

Apărătorul intimatei-pârâte depune la dosar împuternicire avocaţială, arătând că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea constată terminată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul asupra acestuia.

Apărătorul apelantei creditoare, având cuvântul, solicită admiterea apelului aşa cum a fost formulat.

Solicită să se observe că a atacat încheierea de şedinţă din data de 29.05.2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de intervenţie accesorie formulată în interesul pârâteiY

Arată că în faţa instanţei partea pe care o reprezintă s-a prezentat de două ori şi a fost întrebată dacă aceasta a semnat acel studiul geotehnic din anul 2007. I-a fost înaintat şi prezentat în şedinţă publică şi a spus că acesta este un fals, nepunând ştampila şi semnătura pe niciuna dintre aceste file, că locaţia este diferită, deci sunt două puncte diferite, este copiat cap coadă, obiectivele sunt diferite, în 2004 beneficiarul fiind diferit. Ca atare, a denunţat acest înscris ca fiind fals, în temeiul art.304 NCPC.

Părţile prezente, respectiv beneficiarul U.A.T. T , proiectantul Q şi constructorul Y întrebate în şedinţă publică dacă deţin originalul au spus că nu, însă singurul care ar fi trebuit să deţină originalul este beneficiarul, acest aspect rezultă chiar din prima filă a studiului geotehnic.

În acest proiect, iniţial apelanta în anul 2000, a avut drept obiectiv de studiu construirea unei ferme de porci, iar în 2007, deşi s-a copia de la cap la coadă proiectul apelantei, este alt obiectiv centrală fotovoltaică, diferă amplasamentul, diferă suprafaţa de teren.

Mai arată că în timpul şedinţei de judecată preşedintele completului a pus două întrebări: una dacă există originalul şi dacă vreuna din părţi poate să pună la dispoziţia instanţei originalul şi au spus că nu. Singurul îndreptăţit să deţină un astfel de original ar fi beneficiarul, restul de acte subsecvente obţinute în baza acestui original ar fi putut, eventual, să fie copii conforme cu originalul, deci celelalte părţi neavând de unde să pună la dispoziţia instanţei în original.

Referitor la faptul că apelanta şi o altă persoană au denunţat actul ca fiind fals nu înseamnă că instanţa ar fi putut să tragă concluzia că partea în beneficiul căreia a venit cu această cerere de intervenţie a afirmat că nefăcând o cerere de denunţare a falsului ar considera că nu este fals. Este o consideraţie personală a judecătorului şi nu a părţii.

Arată că niciodată Y , în şedinţă publică, nu a afirmat, existând înregistrările de şedinţă, că nu ar fi fals documentul, ci că nu deţine originalul. Este singurul răspuns negativ la întrebările instanţei.

Pentru toate aceste motive, solicită trimiterea cauzei spre rejudecare, urmând ca această încheiere atacată să fie desfiinţată, considerând că trebuie admisă de principiu cererea de intervenţie. Practic lucrarea nu se putea înfăptui pe un studiu fals.

Apărătorul intimata-pârâtă Y , având cuvântul, pune concluzii de admitere a apelului formulat de către intervenientă, solicitând strict pe admisibilitatea acestei intervenţii, nu pe fondul cererii de intervenţie, să aprecieze faptul că judecătorul de fond a înţeles în mod greşit interesul propriu pe care intervenienta îl justifică în cauza de fond.

Este adevărat că intervenienta nu a formulat o intervenţie principală, întrucât nu are un drept propriu, nu deduce judecăţii acelaşi drept propriu pe care părţile iniţiale îl deduc judecăţii, ci o cerere de intervenţie accesorie în interesul intimatei-pârâte.

Solicită să se observe că, în esenţă, obiectul litigiului ce face obiectul între părţile originale şi anume problemele studiului geotehnic pus la dispoziţie de către primărie în faza de licitaţie publică, probleme ce au fost descoperite de către constructor, de către partea pe care o reprezintă, ulterior după semnarea contractului, aceste probleme au dus la rezilierea contractului.

În faza de judecată partea pe care o reprezintă a arătat ce probleme are, pe de o parte studiul geotehnic, iar pe de altă parte proiectul tehnic realizat la comanda primăriei şi pus la dispoziţia constructorului să construiască.

Instanţa de fond în mod corect a încuviinţat efectuarea unei expertize tehnice cu privire la studiul geotehnic din 2007 şi proiectul tehnic pus la dispoziţie de beneficiar. Pe parcursul expertizei domnul expert desemnat de către instanţă a sesizat faptul că doamna X , aşa zisul autor al studiului geotehnic pus la dispoziţie de către primărie datat 2007, a sesizat de fapt contradicţii între amplasamentul avut în vedere în cadrul acelui studiu geotehnic şi amplasamentul pentru care s-a semnat contractul, contactând-o pe d-na X şi arătându-i aceste aspecte. Aceasta din urmă s-a prezentat în instanţă cu originalul studiului geotehnic întocmit în anul 2004 pe un alt amplasament pentru un alt beneficiar. Nu cunoaşte cine a modificat acest studiu geotehnic, cine i-a denaturat sensul şi obiectivul, însă ştie sigur cine l-a pus la dispoziţie în faza de licitaţie publică.

La interpelarea instanţei arată că nu ştie când s-a făcut acest fals, cunoaşte doar faptul că intervenienta s-a prezentat în instanţă cu originalul în 2004. De asemenea, cunoaşte faptul că apelanta a formulat plângere penală. Acesta este motivul pentru care intimata-pârâtă a încercat să arate, la întrebarea instanţei la termenul din 29.05.2017, dacă deţine originalul, în mod clar răspunsul fiind negativ, deoarece nu poate constructorul să deţină originalul unui studiu geotehnic întocmit la comanda beneficiarului, studiu pe care beneficiarul îl pune la dispoziţie în faza de licitaţie publică, nicidecum în formă originală.

De altfel instanţa de fond a trecut în mod greşit peste obligaţia beneficiarului de a prezenta originalul, în schimb instanţa în mod greşit a considerat că intimata Y , partea în interesul căreia a intervenit apelanta ar avea o poziţie contrară.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea în principiu a cererii, urmând să se trimită dosarul la instanţa de fond, deoarece părţile au aceleaşi interese şi nu interese contrare cum a reţinut instanţa de fond.

La interpelarea instanţei, apărătorul apelantei arată că a formulat plângere penală imediat după ce a fost contactată de domnul EX 1 , respectiv în anul 2017, însă nu a avut de unde să cunoască împrejurarea că acest studiu geotehnic a fost folosit pe data de 10.04. Deci dosarul este în fază incipientă şi se află la DNA – Serviciul Teritorial …….. Arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea formulată la data de 22.05.2017,X a formulat intervenţie accesorie în favoarea pârâtei Y - Sucursala …. , solicitând desfiinţarea înscrisului denumit „Studiu Geotehnic datat iulie 2007”.

În motivarea cererii potenţiala intervenientă a arătat că în calitate de expert nu a întocmit şi semnat niciodată înscrisul denunţat ca fals în baza art.35 din Noul Cod de procedură civilă, ci a realizat un alt studiu în anul 2004, dar pentru un alt amplasament, un alt obiectiv şi comandat de o terţă persoană, alta decât părţile litigante.

Prin încheierea din 29 mai 2017, pronunţată de Tribunalul ........... - Secţia ........., complet .........., în dosarul nr…. , a fost respinsă cererea de intervenţie accesorie formulată de X , ca inadmisibilă.

Totodată, prin aceeaşi încheiere s-a dispus majorarea onorariului definitiv pentru expert EX 1 la suma de 46.208 lei şi în consecinţă, au fost obligate părţile la plata a câte 12.902 lei.

S-a fixat termen pentru continuarea judecăţii la data de 11.09.2017 şi s-a revenit cu adresă către expertul contabil pentru depunerea lucrării.

Pentru a dispune astfel, tribunalul a reţinut următoarele:

Este de esenţa cererii de intervenţie accesorie să sprijine apărarea uneia dintre părţi, urmărind pronunţarea unei hotărâri în favoarea acesteia din urmă. Chiar dacă este un simplu mijloc de apărare ce nu implică soluţionarea unei pretenţii proprii, în considerarea art.32 din Noul Cod de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată şi susţinută dacă petentul justifică un interes propriu terţului, distinct de interesul părţii în favoarea căreia intervine.

În cauză de faţă s-a constatat că, deşi potenţială intervenienta ar putea manifesta un interes în a obţine declararea pe cale civilă sau penală a falsului lucrării intitulate „Studiu Geotehnic datat iulie 2007”, aceasta susţinând că nu a întocmit şi nici semnat şi ştampilat această lucrare, iar prin cererea depusă nu susţine interesul pârâtei care a arătat că înţelege să se folosească în continuare de înscrisul pe care nu îl consideră fals, deşi nu deţine originalul. Ca atare, s-a constatat că există interese diametral opuse între pârâtă şi potenţiala intervenientă, ceea ce face ca şi cererea în discuţie să nu-şi îndeplinească scopul procesual prevăzut de Codul de procedura civilă.

Potenţiala intervenientă poate formula însă pe cale distinctă plângere penală cu privire la lucrarea pe care o defăimează ca fiind falsă, cu atât mai mult cu cât a indicat şi persoana pe care o consideră că fiind autorul falsului.

În raport de dispoziţiile O.G. nr.2/2000, faţă de decontul şi actele anexe ataşate lucrării de expertiză, tribunalul a admis cererea expertului EX 1 privind majorarea onorariului definitiv şi a dispus majorarea onorariul definitiv pentru acesta la suma de 46.208 lei, fiind obligate părţile la plata a câte 12.902 lei, menţionându-se că suma de 46.208 lei este compusă din cheltuielile materiale (pct. 1.1 şi 1.2), taxa de 10% a Ministerului Justiţiei (pct.3) şi onorariul de expert, propriu-zis, redus la jumătate (pct.2), pe care instanţă l-a cenzurat de această manieră faţă de complexitatea lucrării, gradul ştiinţific al expertului şi modalitatea optimă şi de apreciat în care expertul a înţeles să prezinte lucrarea dar, în acelaşi timp, ţinând seama şi de onorariile percepute în expertize similare, exemplificate chiar de către autorul lucrării de specialitate.

A fost fixat termen pentru continuarea judecăţii şi pentru a oferi posibilitatea părţilor interesate a apela prezenta încheiere. Constatându-se că acesta este fixat în şedinţă publică, toate părţile având termen în cunoştinţă, nu a mai fost necesară citarea.

De asemenea, s-a dispus a se reveni cu adresă către expertul contabil pentru depunerea lucrării.

Împotriva încheierii din …. pronunţată de Tribunalul ........... - Secţia ........., complet .........., a declarat apel, în termen legal, intervenienta X , criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea apelului, intervenienta arată că în mod eronat instanţa de fond i-a respins cererea de intervenţie şi nu a cercetat falsul privind studiul geotehnic 2007, înscris întocmit pentru lucrarea a cărei executant esteY , petit ce a fost promovat în interesul acestei părţi procesuale.

S-a precizat de petentă că singurul studiu geotehnic redactat de aceasta este cel din 2004 şi că în mod eronat instanţa de fond a solicitat de la executantul lucrării originalul Studiului Geotehnic din 2007, deşi ei erau ultimii din acest lanţ, care au folosit înscrisul „în original”.

Nu s-a avut în vedere de către instanţa de fond că U.A.T. T trebuie să deţină originalul studiului geotehnic amintit mai sus, întrucât această parte procesuală a demarat întreg proiectul, a obţinut certificatul de urbanism şi în mod neadevărat a precizat în şedinţa publică din 22.05.2017 că nu deţine originalului studiului geotehnic din 2007.

Se menţionează de petentă în apelul promovat, că studiul geotehnic din 2007 conţine adnotări făcute cu pix roşu, are corecturi în conţinut, are o formă de aşezare în pagină necorespunzătoare şi se constată cu uşurinţă că există o mare diferenţa între studiul original din 2004 şi cel din 2007, depus de U.A.T. T – Consiliul Local T în instanţă şi utilizat de această parte procesuală pentru obţinerea ilegală de fonduri.

Totodată, s-a precizat de apelantă că din concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză, rezultă fără tăgadă că studiul geotehnic din 2007 este fals şi mai mult, aceasta a promovat o plângere penală la DNA … sub acest aspect.

În concluzie, s-a solicitat admiterea apelului aşa cum a fost formulat, anularea încheierii de şedinţă din ……, pronunţată de Tribunalul … şi admiterea în principiu a cererii de intervenţie accesorie promovată de petenta X .

Intimata-reclamantă U.A.T. ORAŞUL T - prin Primar a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului (fila 26 dosar apel).

Examinând încheierea atacată în raport de criticile formulate în apel, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Apelul este nefondat pentru următoarele considerente:

Curtea reţine că în mod corect tribunalul a apreciat că petenta X are un interes diametral opus faţă de pârâta Y , în interesul căreia a promovat cererea de intervenţie accesorie.

Astfel, se constată de Curte, că pârâta Y se judecă pentru pretenţiile reclamantei privind o sumă de bani reprezentând despăgubiri pentru repararea integrală a unui prejudiciu apreciat de U.A.T. T , ce a fost suferit din pierderea contractului de finanţare nr.1 RES din 4.11.2011 şi neexecutarea lucrărilor, iar interesul petentei este acela de a se constata falsul studiului geotehnic datat iulie 2007 şi în acest sens, acest aspect va fi cercetat de către organele penale competente pe cale separată, ţinând cont că apelanta a promovat o plângere penală la parchet.

Se apreciază de instanţa de apel că în mod corect prima instanţă a reţinut că cererea de intervenţie accesorie nu îndeplineşte scopul procesual prevăzut de art.63 şi art.64 Cod procedură civilă.

În concluzie, se constată de Curte, în esenţă, că aspectele menţionate de petentă în apelul promovat sunt nefondate şi în mod legal instanţa de fond a respins cererea de intervenţie accesorie promovată de X , ca inadmisibilă.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.480 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat apelul promovat de intervenienta X , împotriva încheierii din ….., pronunţată de Tribunalul ........... - Secţia ........., complet .........., în dosarul nr… .

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat apelul declarat de intervenienta **X** , CNP .............., domiciliată în C, str………, judeţ A, împotriva încheierii din data de ….., pronunţată de Tribunalul ........... - Secţia ........., complet .........., în dosarul nr…. , intimate fiind reclamanta **U.A.T. ORAŞUL T - PRIN PRIMAR,** cu sediul în T , …………, judeţ A………., pârâta **Y - SUCURSALA B** , cu sediul în B...., str. ................şi chemata în garanţie **Q** , cu sediul în B .

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .............., la CURTEA DE APEL .............. – SECŢIA ...............

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A1018 |  | Judecător,  JUDECĂTOR 1 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red……..

Tehnored……….

Ex.6/…………….

Jud.fond: …………