HOT. NR. 20

Dosar nr. .....

R O M Â N I A

......

.........

DECIZIE Nr......

Şedinţa publică de la .......

.....

.....A1022....

.......

......

......

S-a luat în examinare recursul declarat de ...A.... ...D..., împotriva sentinţei nr. ...a..., pronunţată de Tribunalul ...D..., în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimata reclamant ..B... şi intimata pârâtă ..A.., având ca obiect pretenţii.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au lipsit părţile.

      Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că recursul a fost declarat şi motivat în termenul legal, faptul că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă;

Curtea, constatând că părţile nu mai au cereri de formulat, apreciază cauza în stare de judecată şi o reţine spre soluţionare.

CURTEA

Asupra recursului de faţă:

Prin sentinţa civilă nr. ...a..., pronunţată de Tribunalul ...D..., în dosarul nr. ..... s-a admis acţiunea formulată de reclamanta ..B..., ..C.. în contradictoriu cu pârâţii ..A.. ...D... şi ..A... Au fost obligate pârâtele, în solidar, la plata către reclamant a sumei de 1983 lei reprezentând timbrul de mediu sumă la care se va adăuga dobânda de la data achitării sumei - 20.01.2014 până la data plăţii efective.Au fost obligate pârâtele la plata în solidar către reclamant a sumei de 448,3 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva sentinţei a formulat recurs..A.. ...D....

În motivarea recursului, recurenta pârâtă a susţinut că potrivit art. 4 din OUG nr. 9/2013 obligaţia de plată a timbrului intervine o singură dată, cu ocazia înscrierii în evidenţele autorităţii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România; la reintroducerea în parcul auto naţional a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto naţional, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art. 7; cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării; cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situaţia autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanţe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme şi autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Recurenta a arătat că în cuprinsul expunerii de motive la Legea nr.37/2014 pentru aprobarea OUG nr.9/2013 se precizează că actul normativ vizează „aplicarea unui timbru de mediu autovehiculelor, în raport cu gradul de poluare" şi "dând eficienţă deplină principiului poluatorul plăteşte, timbrul de mediu pentru autovehicule va fi plătit o singură dată de către toţi cei care achiziţionează autovehicule şi le înmatriculează, dar şi de cei care au achiziţionat şi care nu au achitat taxa sub diferitele ei forme începând cu luna ianuarie 2007”.

În acest sens, a invocat şi Decizia nr. 13/20.10.2014 a ÎCCJ, dată în dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care Înalta Curte de Casaţie si Justiţie decide ca dispoziţiile art. 4 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 9/2013 şi ale art. 1 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 9/2013, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 88/2013, se interpretează în sensul că timbrul de mediu se datorează şi în situaţia transcrierii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul rulat provenit de pe piaţa internă a cărui primă înmatriculare a fost anterioară datei de 1 ianuarie 2007.

A susţinut că organul fiscal nu este beneficiarul sumei de 1983 lei, reprezentând timbru de mediu şi nu poate fi obligat la restituirea acesteia, precum şi la plata dobânzii fiscale.

Cu privire la plata cheltuielilor de judecată, recurenta a susţinut că, în cauză, nu au fost administrate probe, fiind depuse numai înscrisurile avute în vedere la soluţionarea cererii de restituire formulată în procedura prealabilă, neimpunându-se administrarea altor probe a căror administrare să fi presupus un efort material suplimentar.

Astfel, obligarea recurentei la plata onorariului de avocat este nejustificată, motiv pentru care, raportat la dispoziţiile art. 451 alin.2 din NCPC, a solicitat micşorarea acestuia, potrivit cu cele prevăzute în tabloul onorariilor minimale.

Pentru aceste motive, recurenta pârâtă a solicitat admiterea recursului şi modificarea sentinţei instanţei de fond, în sensul respingerii acţiunii

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art. 488, pct. 8 Cod proc.civ.

Recurenta a solicitat judecarea cauzei şi în condiţiile art. 223 alin. 2 Cod procedură civilă.

Intimata reclamantă nu a formulat întâmpinare in cauza.

Examinând recursul prin prisma motivelor formulate şi dispoziţiilor legale incidente în cauză, Curtea constată următoarele:

Reclamanta a cumpărat un autoturism second-hand, iar pentru înmatricularea acestuia a achitat suma de 1983 lei cu titlu de timbru de mediu la data de 29.06.2016(fila .... dosar fond), înmatricularea autoturismului făcându-se doar în condiţiile achitării acestei obligaţii.

Reclamanta a solicitat recurentei pârâte restituirea integrală a taxei, cu dobânda legală, iar aceasta i-a comunicat refuzul restituirii sumei solicitate.

Cererea reclamantului vizează incompatibilitatea dispoziţiilor O.U.G. nr. 9/2013 cu cele ale Tratatului CE, cu consecinţa nelegalităţii taxei pe poluare.

Timbrul de mediu este reglementat de O.U.G. nr. 9/2013 care a intrat în vigoare la data de 15.03.2013, aşa cum rezultă din art. 17 din acest act normativ şi care a abrogat Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante.

Potrivit art. 4 din O.U.G. nr. 9/2013, obligaţia de plată a timbrului intervine o singură dată, astfel: a) cu ocazia înscrierii în evidenţele autorităţii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România şi atribuirea unui certificat de înmatriculare şi a numărului de înmatriculare; b) la reintroducerea în parcul auto naţional a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto naţional, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art. 7; c) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării; d) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situaţia autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanţe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme şi autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Reclamanta a solicitat restituirea unei taxe pretins percepută nelegal de către organul fiscal. Aşadar, se contestă de plano legalitatea taxei. În ceea ce priveşte procedura prealabilă, instanţa reţine că în jurisprudenţa Curţii se statuează că particularii au dreptul la rambursarea impozitelor naţionale aplicate cu încălcarea dreptului Uniunii Europene şi revine ordinii juridice din fiecare stat membru atribuţia de a desemna instanţele competente şi de a stabili modalităţile procedurale aplicabile în materie.

Curtea reţine că instanţa de fond a analizat corect compatibilitatea O.U.G. nr. 9/2013 cu prevederile comunitare incidente, criticile recurentei pârâte pe aceste aspecte fiind nefondate.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene de Justiţie, noţiunea de taxă cu efect echivalent constă în orice taxă pecuniară impusă unilateral asupra mărfurilor în temeiul faptului că trec frontiera, oricare ar fi denumirea şi modul de aplicare al acesteia, iar un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art. 110, fost 90, din Tratatul Comunităţii Europene, trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare, naţionale şi să nu producă în nici un caz efecte discriminatorii.

În Hotărârea Curţii din 9 iunie 2016 în cauza Budişan, C-586/14 (trimiterea preliminară formulată de Curtea de Apel Cluj), Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a reţinut că „articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că: - nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru și autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în același stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă; -  se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii”.

Hotărârea dată în cauza Manea C-76/14 vizează compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a taxei pe emisii poluante prevăzută de Legea nr. 9/2012, dar ulterior raţionamentul a fost reluat în Cauza Budişan C-586/14 în care CJUE a statuat cu privire la compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a timbrului de mediu, astfel:

   Taxa specială trebuie considerată incompatibilă cu articolul 110 TFUE din moment ce prezenta caracteristici identice cu cele ale OUG nr. 50/2008, incompatibile cu acest articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctul 45). Taxa pentru emisiile poluante percepută în temeiul Legii nr. 9/2012, în versiunea aplicabilă de la 1 ianuarie 2013 până la 15 martie 2013, este şi ea incompatibilă cu articolul 110 TFUE din cauza modalităţilor sale de percepere şi în special a faptului că nu era percepută decât pentru vehiculele rulate naţionale pentru care nu a fost achitată niciuna dintre taxele de înmatriculare a vehiculelor care fuseseră în vigoare anterior în România (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-50).

  Curtea a statuat deja că un regim de taxare care prevede că autovehiculele rulate care au fost supuse unor asemenea taxe incompatibile cu dreptul Uniunii vor fi scutite de o nouă taxă, în speţă timbrul de mediu, este incompatibil cu articolul 110 TFUE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-51).

     Astfel, potrivit unei jurisprudenţe constante a Curţii, valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării unui autovehicul se încorporează în valoarea acestui autovehicul. Atunci când un autovehicul înmatriculat cu plata unei taxe într‑un stat membru este ulterior vândut ca autovehicul rulat în acest stat membru, valoarea sa de piaţă include valoarea reziduală a acestei taxe. Dacă valoarea taxei aplicate la data înmatriculării unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură depăşeşte valoarea reziduală menţionată, se încalcă articolul 110 TFUE (Hotărârea din 19 decembrie 2013, X, C‑437/12, EU:C:2013:857, punctele 30 şi 31, precum şi jurisprudenţa citată).

În aceste condiţii, o taxă incompatibilă cu dreptul Uniunii, precum cele menţionate la punctul 35 din prezenta hotărâre, trebuie să fie restituită cu dobândă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 aprilie 2013, Irimie, C‑565/11, EU:C:2013:250, punctele 20 şi 21, precum şi Hotărârea din 15 octombrie 2014, Nicula, C‑331/13, EU:C:2014:2285, punctele 27 şi 28), iar valoarea sa trebuie, în consecinţă, considerată ca nemaifiind încorporată în valoarea de piaţă a autovehiculelor cărora li se aplică această taxă. Întrucât valoarea reziduală a taxei menţionate în valoarea acestor vehicule este egală cu zero, ea este, prin urmare, în mod necesar inferioară noii taxe, în speţă timbrul de mediu, aplicată unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctul 50).

     Desigur, în cauza principală, articolul 4 litera d) din OUG nr. 9/2013 are în vedere situaţia în care, pentru un anumit vehicul, taxa de înmatriculare care îl grevează a fost restituită efectiv şi prevede că, în acest caz, transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculului respectiv determină plata timbrului de mediu.

      Este necesar să se considere însă că valoarea reziduală a unei taxe incompatibile cu dreptul Uniunii încetează să fie încorporată în valoarea de piaţă a unui vehicul din moment ce proprietarul acestui vehicul dispune, în temeiul acestui drept, de posibilitatea de a obţine restituirea acestei taxe, independent de faptul că ea a fost sau nu a fost efectiv restituită la data vânzării vehiculului menţionat.

     Astfel, această simplă posibilitate este de natură să îi încurajeze pe proprietarii vehiculelor rulate româneşti vizate să propună pentru aceste vehicule, chiar dacă taxa vizată nu a fost încă restituită, un preţ de vânzare care să nu ţină seama de taxa respectivă. Or, în cazul în care taxa nu a fost încă restituită, cumpărătorii vehiculelor menţionate vor fi, în temeiul articolului 4 litera c) din OUG nr. 9/2013, scutiţi de timbrul de mediu. În schimb, vehiculele rulate importate dintr‑un alt stat membru vor fi invariabil supuse timbrului de mediu prevăzut de OUG nr. 9/2013 la înscrierea în România a dreptului de proprietate asupra acestor vehicule. Astfel, o scutire precum cea rezultată din această dispoziţie este de natură să ofere un avantaj concurenţial vehiculelor rulate prezente deja pe piaţa românească şi, în consecinţă, să descurajeze importul de vehicule similare din alte state membre.”

În raport de aceste considerente CJUE a statuat că articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

În contextul creat prin pronunţarea hotărârii Curţii de Justiţie a Uniunii Europene care a stabilit că taxa reprezentând timbru de mediu reglementată de O.U.G. nr. 9/2013 contravine prevederilor art. 110 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, principiul supremaţiei dreptului european determină concluzia că aceste din urmă dispoziţii legale prevalează.

După aderarea României la Uniunea Europeană, orice prevedere din dreptul naţional trebuie să dea prioritate regulilor de drept european, iar autorităţile statale au obligaţia a respecta dreptul european.

Instanţa de recurs constată că instanţa de fond a dat o justă aplicare prevederilor art. 148 din Constituţia României, în sensul că autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării, aşa încât judecătorul naţional trebuie să aplice, în caz de conflict între norma naţională şi norma comunitară, dreptul comunitar.

În raport de Hotărârea CJUE pronunţată în cauza C-561/11, în mod corect instanţa de fond a apreciat că reclamantul are dreptul la plata dobânzii fiscale începând cu data plăţii şi până la data restituirii efective a taxei.

Nu este întemeiată nici critica referitoare la nelegalitatea modului în care au fost acordate cheltuielile de judecată. Din prevederile art. 453 alin. 1 N.C.proc.civ., rezultă că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părţii care a pierdut procesul, astfel că pârâtele se află în culpă procesuală şi în mod corect instanţa de fond a dispus obligarea la plata cheltuielilor de judecată către reclamantă.

Pentru aceste considerente, criticile formulate de recurenta pârâtă sunt nefondate, astfel că, în temeiul art. 496 alin. 1 N.C.proc.civ., recursul declarat de ..A.. ...D... va fi respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursul declarat de ...A.... ...D..., împotriva sentinţei nr. ...a..., pronunţată de Tribunalul ...D..., în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimata reclamant ..B... şi intimata pârâtă ..A.., având ca obiect pretenţii.

Definitivă

Pronunţată în şedinţa publică de la ........

.....A1022....

.........