**Dosar nr. 16 COD A1024**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .......**

**SECTIA ……………………………..**

**ÎNCHEIEREA PENALĂ Nr. ....**

**Şedinţa din camera de consiliu din ......**

**Completul compus din:**

**Judecător de cameră preliminară – COD A1024**

**Cu participare:**

**Grefier – .........**

**Ministerul Public – Direcţia Naţională Anticorupţie –**

**S.T. ........ este reprezentat de procuror .........**

S-au luat în examinare contestaţiile formulate de către contestatorii inculpaţi:

- C.1, CNP ........, fiul lui ..... şi ....., născut la ....... in ......., jud......, domiciliat în loc......, str. ......, nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap...., jud....., cetăţean român;

- C.2 – CNP ......., fiica lui ........ şi ....., ns. la ...... în loc. ......., jud. ...., domiciliată în loc. ......., B-dul ....... nr. ...., jud. ....., cetăţean român;

- C.3 – CNP .........., fiica lui ......... şi ........, născută la data de ....... in ....., jud....., domiciliată in sat ...., comuna ..... nr. ...., jud....., împotriva încheierii nr.... din .....10.2016 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ....., având ca obiect art. 347 C.p.p.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu, cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art.358 C.p.p., **se prezintă**:

- contestatorul inculpat C.1, asistat de avocat ............, în substituire pentru avocat ales ............, în baza delegaţiei avocaţiale depusă la dosarul cauzei, **lipsind**:

- contestatoarea inculpată C.2, reprezentată de avocat ............, în substituire pentru avocat ales ............, în baza delegaţiei avocaţiale depusă la dosarul cauzei;

- contestatoarea inculpată C.3, reprezentată de avocat ......., în baza delegaţiei avocaţiale depusă la dosarul cauzei;

- intimata parte civilă AGENŢIA PENTRU FINANŢAREA INVESTIŢIILOR RURALE.

Procedura este legal îndeplinită, citarea fiind efectuată cu respectarea dispoziţiilor art. 258-262 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

La interpelarea instanţei dacă sunt cereri prealabile de formulat, în temeiul disp. art. 363-366 C.p.p., apărătorii contestatorilor inculpaţi şi reprezentantul Ministerului Public arată că nu au cereri prealabile de formulat.

**Nefiind cereri, excepţii sau alte chestiuni prealabile de formulat, judecătorul de cameră preliminară constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor şi participanţilor la procesul penal în dezbateri, pe fondul contestaţiilor.**

**Avocat ............, având cuvântul pentru contestatorii inculpaţi C.1 şi C.2**, arată că a formulat contestaţie împotriva încheierii nr. 35CP din 28.10.2016 dată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......, apreciind ca incorectă sau netemeinică modalitatea de soluţionare a cererilor şi excepţiilor invocate de către cei doi inculpaţi în această fază procesuală.

Apreciază că încadrarea juridică, în special faţă de C.2, este greşită în sensul reţinerii alături de art. 181 din Legea 78/2000 actualizată, a infracţiuni de uz de fals prevăzută de art. 320 Cod penal, deşi pe bună dreptate, Ministerul Public va spune că încadrarea juridică a faptelor pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii nu face obiectul camerei preliminare, ci al judecării pe fond, însă dacă numai aceasta ar fi fost problema, arată că nici nu ar mai fi invocat-o.

În schimb, solicită să se observe că tocmai plecând de la aceasta încadrare juridică greşită, conform opiniei apărării, modalitatea în care au fost descrise faptele sub această încadrare juridică faţă de inculpata C.2 face imposibilă stabilirea limitelor judecăţii pentru că se reţine că inculpata, cu rea-credinţă, a întocmit, depus şi declarat eligibil la Agenţia de Plăţi Dezvoltare Rurală şi Pescuit ......., un dosar de investiţie „Instalarea tânărului fermier”, folosind documente false.

Precizează că procurorul nu indică care sunt probele care susţin această acuzaţie despre care se face discuţie în cauză pentru că din probele existente la dosar, rezultă că inculpata l-a mandatat pe fratele său să desfăşoare această întreagă activitate. În consecinţă, precizează că este exclus ca atunci când mandatezi pe cineva, să ai posibila reprezentare că un document pe care îl depui la dosar ar fi fals.

La interpelarea instanţei, dacă se discută despre caracterul dovedit sau nedovedit al faptelor sau de modul în care acestea sunt expuse, apărarea precizează că se discută despre modul în care faptele sunt expuse în rechizitoriu.

Apreciază că această modalitate în care au fost expuse faptele nu ar fi susţinută de probe. Arată că dacă în dacă în cazul lui C.1, conform celor indicate de către procuror, există reprezentarea că este ceva în neregulă, inculpata C.2 nu a avut nicio reprezentare, ci doar l-a mandatat pe fratele său.

Precizează că dacă s-ar restitui cauza, procurorul ar trebui să indice clar care sunt elementele de fapt şi de drept şi în ce constau probele din prezenta cauză. Doreşte să se arate cum ar fi putut să îşi dea seama inculpata C.2 că acea adeverinţă despre care se face discuţie în cauză este potenţial falsă. Apărarea arată că acesta este un aspect de care inculpaţii nu aveau cum să îşi dea seama, dat fiind faptul că inculpatul C.1 a contactat o persoană prin intermediul unui număr de telefon pe care l-a luat de pe un site, aceasta eliberându-i o chitanţă, în schimbul unei sume de bani.

În concluzie, arată că cele expuse sunt solicitările apărării cu privire la cei doi inculpaţi pe care îi reprezintă.

**Avocat ......., având cuvântul pentru inculpata C.3**, solicită admiterea contestaţiei formulate de către aceasta..

Arată că principala nemulţumire în ceea ce o priveşte pe inculpata C.3 constă în faptul că probele administrate în cadrul cercetării penale sunt incomplete şi duc la o soluţie de rechizitoriu netemeinică. Cu privire la acest aspect, în ceea ce priveşte probele, dacă instanţa va analiza cu atenţie şi dosarul de urmărire penală, va vedea că din declaraţiile celorlalte părţi, respectiv ale domnului C.1, rezultă faptul că a mai existat o persoană sau că cineva ar fi recomandat-o pe clienta inculpata C.3.

Consideră că acest aspect a fost trecut sub tăcere, fiind unul foarte important înainte de a proceda la o eventuală judecată. Precizează că se poate aprecia că aspectul învederat este unul de fond şi că poate fi soluţionat în cadrul unor eventuale alte probe.

Arată că problema în cauză constă tocmai în faptul că nu a fost administrat un probatoriu. Învederează că pentru a trimite pe cineva în judecată sau a încheia cercetarea penală, trebuie să existe un rechizitoriu complet, care trebuie să fie obiectiv în primul rând, nu neapărat subiectiv.

Precizează că ar trebui ca procurorul să aibă în vedere toate aspectele care sunt şi rezultă din dovezile de la dosar, deja administrate. Consideră că acest aspect nu a fost îndeajuns de bine punctat, cu atât mai mult cu cât există obligaţia procurorului de a aduna probe pro şi contra. Apreciază că probele nu sunt pe acest aspect bine conturate.

În ceea ce o priveşte pe inculpata C.3, precizează că în cauză este vorba despre o acuzaţie de complicitate, însă arată că nu înţelege unde este intenţia pentru că nu există nicio probă şi nicio descriere în rechizitoriu cu privire la acest aspect.

Precizează că, într-adevăr, acestea pot părea chestiuni de fond, aspect pe care nu îl neagă, însă, conform opiniei apărării, se depăşeşte sau se încalcă un drept la apărare.

La interpelarea instanţei, dacă toate aceste critici se încadrează în prevederile art. 342 Cod procedură penală, apărarea confirmă acest aspect, întrucât se critică rechizitoriul.

Arată că asta este ceea ce face apărarea, şi anume, faptul că se critică rechizitoriul, modul în care a fost conceput.

Precizează, în referire la conţinutul rechizitoriului, că acesta prezintă şi probe, fiind o sumă a tuturor elementelor, sens în care arată că dacă aceste elemente sunt incomplete, nu se poate face o judecată corectă.

În concluzie, apreciază că se încadrează în prevederile art. 342 Cod procedură penală şi solicită admiterea contestaţiei formulate de către inculpata C.3.

**Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul,** solicită respingerea contestaţiilor ca nefondate.

În ceea ce priveşte motivele invocate de către apărătorul inculpaţilor C.1 şi C.2, referitor la încadrarea juridică, în sensul că aceasta ar fi greşită, apreciază că, în primul rând, această excepţie excede cadrului camerei preliminare care este prevăzut în art. 342 Cod procedură penală.

Referirea în sensul că această încadrare juridică ar face imposibilă stabilirea obiectului judecăţii şi a faptelor efectiv imputate inculpatei C.2 este nefondată, întrucât atât în rubrica în fapt, cât şi în cea în drept, rezultă în mod clar actele reţinute în sarcina tuturor inculpaţilor.

În ceea ce priveşte documentaţia depusă la A.P.D.R.P., pentru inculpata C.2, aşa cum rezultă din descrierea faptelor şi în drept, se reţine în sarcina acesteia că a depus personal adeverinţa falsificată, aşa cum rezultă şi din declaraţia inculpatului C.1 care a arătat că sora acestuia a depus personal la A.P.D.R.P. T. acea adeverinţă.

Prin urmare, consideră că procurorul de caz a indicat în mod clar atât faptele, cât şi probele care susţin acuzaţiile reţinute în sarcina inculpaţilor, respectiv înscrisurile depuse la A.P.D.R.P. T., declaraţiile inculpaţilor, rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică, din care rezultă că aceste documente falsificate au fost procurate de inculpata C.3, care le-a predat inculpaţilor, şi aceştia, cu ştiinţă, au folosit aceste adeverinţe la A.P.D.R.P. T..

Prin urmare, nu există nici un dubiu cu privire la obiectul cauzei.

În ceea ce priveşte excepţiile formulate de către inculpata C.3, în sensul că urmărirea penală a fost efectuată în mod deficitar, că nu s-a respectat dreptul la apărare, întrucât nu s-au adunat probe şi în apărarea inculpatei, solicită să se respingă această excepţie ca nefondată, întrucât procurorul a admis o parte din probele propuse de către inculpaţi, probe care ar fi relevante pentru soluţionarea cauzei , cum ar fi raportul de constatare grafoscopică propus de inculpata C.3. De asemenea, precizează că procurorul a primit şi nişte înscrisuri depuse de inculpata C.2, respectiv acel print prin care a depus pe hârtie listarea rezultatelor căutărilor cu privire la membrii Asociaţiei Cooperativei X..

Precizează că inculpaţii au fost confruntaţi, expunându-şi punctele de vedere. Apărările inculpatei C.3 au fost verificate prin audierea unor martori membri ai acelei cooperative, astfel încât consideră că procurorul a depus diligenţe pentru stabilirea situaţiei de fapt.

Prin urmare, consideră că nu există, aşa cum a reţinut şi judecătorul de la instanţa de fond, indicii de încălcare flagrantă a dreptului la apărare al inculpatei.

Arată că, eventual, dacă se va aprecia că trebuie administrate probe în stabilirea situaţiei de fapt, şi în faza judecăţii, inculpaţii pot propune, şi instanţa va aprecia la acel moment, dacă sunt utile soluţionării cauzei.

Faţă de toate aceste considerente, apreciază că încheierea judecătorului de cameră preliminară de la instanţa de fond a fost legală şi temeinică.

Avocat ............, pentru contestatorii inculpaţi C.1 şi C.2, arată că este de acord cu contestaţia formulată de inculpata C.3.

Avocat ......., pentru contestatoarea inculpată C.3, arată că este de acord cu contestaţia inculpaţilor C.1 şi C.2, solicitând admiterea acesteia.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

**Prin încheierea de şedinţă nr. ..... din ......., pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ....., în dosarul penal nr. .../ s-au dispus următoarele**:

“Respinge cererile şi excepţiile formulate de inculpaţi ca neîntemeiate.

În baza art.346 alin.2 cod pr.penală constată legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. .... din ... august 2016 al DNA-Serviciul Teritorial ........ privind pe inculpaţii, trimişi în judecată în stare de libertate,pentru săvârşirea următoarelor infracţiuni: C.1 pentru folosirea sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri sin bugetul general au Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei prev. de art.18 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicare art.5 cod penal; C.3 pentru săvârşirea a două infracţiuni de complicitate la infracţiunea de folosire sau prezentare cu rea credintă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri sin bugetul general au Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei prev. de art. 48 alin.1 cod penal - art.18 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000; pentru inf. de fals înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 cod penal raportat la art.320 cod penal toate cu aplicare art.38 alin.1 cod penal şi art.5 cod penal; C.2 pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.18 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000, uz de fals prev. de art.323 cod penal, ambele cu aplicare art.38 alin.1 cod penal şi art.5 cod penal; constată legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecăţii cauzei privind pe cei trei inculpaţi sub aspectul infracţiunilor arătate.

Constată că inculpaţii au avut avocaţi aleşi.”

**Pentru a se pronunţa în sensul celor menţionate anterior, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

„Prin rechizitoriul nr. ........ DNA- S.T. ....... a trimis în judecată pe inculpaţii: C.1pentru comiterea infracţiunii de folosire sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri sin bugetul general au Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei prev. de art.18 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicare art.5 cod penal; C.2 pentru comiterea infracţiunilor de folosire sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri sin bugetul general au Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei prev. de art.18 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000 şi uz de fals prev. de art.323 cod penal în referire la adeverinţa 1452/15.05.2011,ambele cu aplicare art.38 alin.1 cod penal şi art.5 cod penal; şi C.3 –pentru comiterea a două infracţiuni de complicitate la infracţiunea de folosire sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri sin bugetul general au Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori in numele ei prev. de art. 48 alin.1 cod penal - art.18 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000 şi o infracţiune de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 cod penal raportat la art.320 cod penal în referire la adeverinţa 1452/15.05.2011, toate cu aplicare art.38 alin.1 cod penal şi art.5 cod penal.

S-a reţinut în esenţă în actul de sesizare că la data de 30.06.2010, cu rea credinţă inculpatul C.1 a depus şi declarat eligibil la APDRP ( în prezent AFIR) proiectul „ Instalarea tânărului fermier C.1” folosind documente false pentru care a primit pe nedrept suma de 106.550 lei reprezentând finanţare nerambursabilă din FEADR.

S-a mai reţinut că la data de 28 decembrie 2011, inculpata C.2, cu rea credinţă, a întocmit, depus şi declarat eligibil la aceeaşi instituţie un proiect similar folosind documente false ( adeverinţa nr. ..../.....05.2011), proiect pentru care a primit pe nedrept suma de 172.932 lei reprezentând finanţare nerambursabilă din FEADR.

În actul de sesizare s-a mai reţinut şi fapta inculpatei C.3 care a întocmit şi eliberat celorlalţi doi inculpaţi două adeverinţe în numele preşedintelui Cooperativei Agricole X., prima adeverinţă fără ca inculpata să aibă dreptul de a o elibera, iar a doua adeverinţă prin imitarea semnăturii pretins autentice a preşedintelui cooperativei, acţiuni prin care i-a ajutat pe ceilalţi doi inculpaţi să obţină pe nedrept finanţari nerambursabile din FEADR.

La data de 1.09.2016, inculpata C.3 a formulat cereri şi excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor de către organele de urmărire penală şi anume :

1)- organul de cercetare/urmărire penală nu a procedat la realizarea unui probatoriu complet în cauză, încălcându-i-se dreptul la apărare şi la un proces echitabil, câtă vreme în rechizitoriu nu i se indică care sunt probele pro şi contra avute în vedere.

- există obligaţia de a descrie în mod concret fapta săvârşită însă, în ceea ce o priveşte, nu există nici un indiciu cu privire la „intenţie” în condiţiile în care complicitatea are la bază intenţia făptuitorului de a înlesni producerea infracţiunii.

2) Relativ la declaraţia dată de inculpatul C.1 cu care a şi fost confruntat ulterior, au rămas o serie de inadvertenţe care nu sunt clarificate de Parchet ( de exemplu persoana care i-a furnizat inculpatului C.1 numele său – al inculpatei C3).

3) Faţă de inculpată a fost reţinută săvârşirea a două infracţiuni însă din nici o probă nu rezultă legătura dintre ea şi intenţia celor doi inculpaţi de a accesa fonduri europene, cererile de aderare şi cele două adeverinţe , neprezentând detalii cu privire la motivul emiterii lor.

S-a mai arătat că în cauză nu s-a administrat nici o probă care să adeverească intenţia sa expresă de a ajuta la săvârşirea unei infracţiuni.

Şi ceilalţi doi inculpaţi au formulat cereri şi excepţii, memoriul lor fiind depus la dosarul cauzei la data de 25.08.2016.

Astfel, inculpaţii C.1 şi C.2 au invocat neregularitatea actului de sesizare în ceea ce priveşte infracţiunea de uz de fals prev. de art. 323 cod penal (reţinută în sarcina inculpatei C.2) modalitatea de redactare a normei de incriminare relevând faptul infracţiunea de obţinere pe nedrept a fondurilor europene este o formă atipică a infracţiunii de înşelăciune în convenţii, o infracţiune complexă, având un obiect juridic special şi care absoarbe în conţinutul ei o infracţiune de fals.

Inculpaţii au făcut, în continuare, mai multe consideraţii cu privire la încadrarea juridică a faptelor puse în sarcina lor insistând asuprea faptului că infracţiunile de fraudare a fondurilor europene presupun ca autorul infracţiunii să cunoască un aspect esenţial (şi anume că documentul utilizat este falsificat), or, niciunul dintre inculpaţi nu a putut avea reprezentarea faptului că adeverinţele eliberate ar fi false, câtă vreme contactul cu inculpata C.3 s-a realizat în baza informaţiilor publicate pe un site de specialitate.

La data de 08.08.2016. DNA-S.T..... a înaintat la dosarul cauzei un proces verbal de îndreptare a erorii materiale.

Examinând cererile şi excepţiile formulate de cei trei inculpaţi, judecătorul de cameră preliminară reţine următoarele :

Niciuna dintre cererile/excepţiile invocate de inculpaţii din prezenta cauză nu sunt veritabile cereri/excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, ci, mai degrabă, apărări de fond, discuţii cu privire la încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată.

În acest context, judecătorul de cameră preliminară reaminteşte că în cadrul procedurii de cameră preliminară se verifică actul se sesizare asupra respectării condiţiilor de conţinut şi de formă prevăzute de art.328 cod pr.penală, se verifică, de asemenea, legalitatea probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Din perspectiva menţiunilor obligatorii pe care trebuie să le cuprinsă rechizitoriul enumerate în art.286 alin.2 şi 328 alin.1 cod pr.penală, constatăm că toate aceste menţiuni se regăsesc în rechizitoriu: regăsim în actul de sesizare datele privitoare la faptele reţinute în sarcina inculpaţilor, încadrarea juridică a acestora, probele şi mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, menţiuni privind măsurile asiguratorii luate în cursul urmăririi penale, dispoziţia trimiterii în judecată, datele privitoare la inculpaţi, menţiuni legate de latura civilă a cauzei.

Acest act de sesizare este vizat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de către procurorul şef serviciu, în conformitate cu dispoziţiile art.328 alin.1 cod pr.penală şi art.22 ind.2 din OUG 43/2002.

În privinţa descrierii faptelor (chestiune antamată în cuprinsul cererilor/excepţiilor invocate) judecătorul de cameră preliminară constată că procurorul de caz a prezentat faptele imputate inculpaţilor cu toate elementele de relevanţă penală, astfel că obiectul şi limitele judecăţii pot fi stabilite fără umbră de îndoială.

Cele mai multe consideraţii făcute de inculpaţi vizează încadrarea juridică dată faptelor, însă nu vom analiza în profunzime aspectele ce ţin de încadrarea juridică în această procedură, urmând a fi ulterior, examinată în detaliu.

Atât în doctrină, cât şi în practica judiciară în mod constant s-a apreciat că, chiar dacă încadrarea juridică dată faptelor ar fi eronată, acest aspect nu atrage neregularitatea, nevalabilitatea rechizitoriului, încadrarea juridică propusă de procuror fiind provizorie, supusă cenzurii instanţei şi susceptibil a fi schimbată în cursul judecăţii în condiţiile art.386 cod pr.penală.

Relativ la imputarea nerealizării unui probatoriu complet şi implicit încălcării dreptului la apărare făcute de inculpata C.3, judecătorul de cameră preliminară nu observă încălcări flagrante cu privire la administrarea probelor . Inculpata C.3 a putut administra parţial probele solicitate, astfel, prin ordonanţa din ....05.2016, dispunându-se efectuarea unei noi expertize grafoscopică la cererea acesteia.

Celelalte probe solicitate de inculpata C.3 au fost respinse motivat prin aceeaşi ordonanţă în condiţiile art.100 alin.4 cod pr.penală.

Împrejurarea că în urma confruntării inculpatei C.3 cu inculpatul C.1 ar fi rămas o serie de inadvertenţe nu atrage nulitatea procedeului probatoriu al confruntării, şi nici nu echivalează cu o încălcare a dreptului la apărare.

Aşadar, judecătorul de cameră preliminară nu constată nici o încălcare a dreptului la apărare.

Aşa fiind, pseudo-cererile/excepţiile invocate de inculpaţi vor fi respinse ca neîntemeiate.

În privinţa legalităţii administrării probelor, constatăm că audierea inculpaţilor şi a martorilor s-a făcut cu respectarea dispoziţiilor cuprinse în capitolul „ Audierea persoanelor”. Confruntarea inculpaţilor C.3 şi C.1, constatarea criminalistică au fost, de asemenea, realizate cu respectarea dispoziţiilor legale incidente.

De asemenea, actele de urmărire penală, au fost efectuate în condiţii de deplină legalitate, context în care, urmează a constata atât legalitatea rechizitoriului, a administrării probelor cât şi a efectuării actelor de urmărire penală.

În conformitate cu dispoziţiile art.346 alin.2 cod pr.penală se va dispune începerea judecăţii.

Se constată că inculpaţii au avut avocaţi aleşi.”

**Împotriva încheierii de şedinţă nr. ..... din ....10.2016 pronunţată în dosarul nr. ...... al Tribunalului ....., au formulat, în termen legal, contestaţie inculpaţii C.1, C.2 şi C.3.**

Contestatoarea inculpată C.3 susţine că probatoriul efectuat la urmărire penală nu este complet, fiindu-i încălcat dreptul la apărare şi la un proces echitabil şi nefiind descrise corect şi complet faptele prezumate a fi săvârşite.

Se apreciază că această critică nu a fost corect analizată în încheierea contestată.

De asemenea, se invocă existenţa unor inadvertenţe în declaraţia dată de C.1 ce nu au fost clarificate de către organul de urmărire penală.

Se critică, de asemenea, lipsa de probe în sprijinul învinuirilor formulate sub aspectul săvârşirii celor două infracţiuni de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credinţă de documente ori de declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta a avut ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei.

Inculpaţii contestatori C.1 şi C.2 invocă neregularitatea actului de sesizare, făcând o amplă analiză a naturii juridice şi conţinutului constitutiv al infracţiunii şi apreciind că nu putea fi reţinută alături de infracţiunea prev. de art. 181 din Legea nr. 78/2000 şi infracţiunea de uz de fals prevăzută de art 323 Cod penal.

Verificând încheierea contestată în referire la motivele invocate în limitele prevăzute de art. 347 al. 4 C.p.p., judecătorul de cameră preliminară apreciază contestaţiile ca fiind nefondate.

Astfel, motivele invocate de către contestatori în faţa judecătorului de cameră preliminară al primei instanţe şi reiterate în faţa instanţei de control judiciar nu pot fi valorificate în procedura camerei preliminare, întrucât în esenţă, ele vor fi valorificate ca şi apărări de fond cu ocazia judecăţii în primă instanţă şi eventual, în căile de atac.

Caracterul relativ insuficient al probatoriului, corecta încadrare juridică dată faptelor, inadvertenţele declaraţiilor unui inculpat nu sunt elemente supuse examinării în procedura prevăzută de art. 342 şi următoarele C.p.p.

Ca atare, întrucât motivele invocate nu se încadrează în dispoziţiile restrictive ale art. 342 c.p.p., contestaţiile de faţă vor fi respinse ca nefondate cu aplicarea corespunzătoare a dispoziţiilor art. 275 C.p.p.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE :**

**În temeiul art. 4251 alin. 7 pct. 1 lit. b cod procedură penală:**

Respinge ca nefondate contestaţiile formulate de inculpaţii C.3, C.1 şi C.2, împotriva încheierii nr. ....... pronunţată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul .....

**În temeiul art. 275 alin. 2 cod procedură penală:**

Obligă contestatorii la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în procesul penal, în sumă de câte 300 lei fiecare.

**Definitivă.**

**Cercetată şi pronunţată în camera de consiliu, astăzi, .......**

**Judecător de cameră preliminară, Grefier,**

**COD A1024 .........**

Jud.fond ......

Red.jud.cont. COD A1024

2 ex./.......