**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 21**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...................**

**SECŢIA.............................**

**DOSAR NR. ….** **DECIZIE NR. ………**

**Şedinţa****publică din ..................**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător JUDECĂTOR 2

Judecător COD A1018

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de reclamantul **X** , CNP ................., domiciliat în comuna C, sat C, judeţul A , ***împotriva sentinţei S1*** pronunţată de Tribunalul ...... – secţia ...... – complet ................. în dosarul nr. **….** , intimată fiind pârâta **Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Regională a Finanţelor Publice P, cu sediul în P, str. ...., judeţul P1**.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns recurentul-reclamant X , personal şi asistat de avocat AV1, lipsă fiind intimata-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat, cu taxă de timbru în cuantum de 100 lei, achitată conform chitanţei nr. C1 emisă de Primăria C (fila 12).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri asupra acestuia.

Apărătorul recurentului-reclamant solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea sentinţei instanţei de fond, iar pe fond admiterea contestaţiei împotriva deciziei emise în procedura prealabilă şi împotriva deciziei de impunere pe anul 2012.

Arată că ANAF nu are competenţă de administrare a contribuţiilor de asigurări sociale datorate de persoanele fizice pentru perioada anterioară datei de 1 iulie 2012, ci numai ulterior acestei date.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la data de 08.07.2016, reclamantul X a chemat în judecată pe pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P, solicitând anularea deciziei nr.D1 .

În motivarea acţiunii, petentul a arătat că prin decizia de impunere anuală s-a stabilit că acesta datorează contribuţia de asigurări sociale aferente anului 2012. A formulat contestaţie împotriva acestei decizii, care a fost respinsă prin decizia nr.D1 .

A mai arătat reclamantul că a achitat debitele aferente anului 2012, astfel că decizia de impunere, ca şi cea prin care s-a soluţionat contestaţia, sunt nelegale. Consideră că revenea caselor de asigurări sociale competenţa de administrare a contribuţiilor sociale aferente perioadelor fiscale anterioare datei de 01.01.2012, precum şi perioadei 01.01. – 30.06.2012, astfel că se naşte întrebarea legitimă dacă decizia de impunere pentru stabilirea contribuţiei de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 putea fi emisă de către ANAF pentru tot anul în discuţie.

În ce priveşte suma menţionată în act, reclamantul apreciază că aceasta nu a fost corect calculată, întrucât a făcut plăţi anticipate şi există posibilitatea şi a efectuării unor compensări de către pârâtă.

În susţinere, reclamantul a depus înscrisuri.

La data de 02.11.2016, pârâta a depus întâmpinare solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiată, deoarece actul de impunere contestat a fost legal emis conform dispoziţiilor art.29621 – 29628 Cod fiscal, avându-se în vedere că reclamantul a obţinut un venit net din activităţi independente de 18.516 lei, că s-a ţinut cont de plăţile anticipate, suma de 1020 lei reprezentând diferenţă de contribuţii rezultate din regularizarea anuală.

La întâmpinare s-au ataşat înscrisuri.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Prin sentinţa civilă S1 , Tribunalul ..... – Secţia............, complet........ a respins acţiunea, reţinând în considerente următoarele:

Prin decizia de impunere anuală nr. D s-a stabilit că reclamantul datorează cu titlu de diferenţă de contribuţii rezultate din regularizarea anuală, suma de 1020 lei, pentru baza de calcul 18.516 lei.

Împotriva acestei decizii, reclamantul a formulat plângere prealabilă, ce a fost soluţionată prin decizia nr.D1 .

S-a reţinut în cuprinsul deciziei că s-a făcut aplicarea dispoziţiilor art.29621 – 29628 Cod fiscal, că după regularizarea CASS pentru anul 2012 a rezultat suma de 1020 lei, organul fiscal nefăcând altceva decât să stabilească obligaţia fiscală anuală datorată de contribuabil pentru veniturile realizate din activităţi independente în anul 2012.

Examinând decizia impunere anuală nr.D , tribunalul a constatat că în conformitate cu art.V din O.U.G. nr.125/2011 aceasta este legală, deoarece s-au aplicat dispoziţiile art.29622 alin.2 vechiul Cod fiscal, baza lunară de calcul fiind raportată la cele 12 luni ale anului, iar actul a fost emis cu respectarea prevederilor art.29628 Cod fiscal, potrivit cărora organul fiscal competent stabileşte contribuţia de asigurări sociale de sănătate prin decizia de impunere anuală.

Mai mult, modelul acestor decizii a fost prevăzut clar de OPANAF …./2013, cel în cauză încadrându-se întocmai în modelul tip menţionat acolo.

În ce priveşte fondul cererii de chemare în judecată, instanţa a constatat că reclamantul are calitatea de contribuabil la sistemul public de asigurări sociale de sănătate conform dispoziţiilor art.29621 vechiul Cod fiscal, pentru a se stabili suma datorată cu titlu de contribuţie avându-se în vedere prevederile art.29622 şi art.29626  vechiul Cod fiscal, prin raportare la cele 12 luni ale anului, baza lunară de calcul fiind diferenţa dintre totalul veniturilor încasate şi cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri.

În urma verificării veniturilor obţinute de reclamant pe anul 2012, a rezultat suma de 18.516 lei, rămasă în urma scăderii pierderilor fiscale, la această sumă aplicându-se cota legală de 5,5 %, rezultând 1020 lei ca urmare a regularizării CASS. Regularizarea a avut loc prin scăderea sumelor plătite anticipat de către reclamant cu acest titlu.

Cele arătate mai sus se regăsesc în situaţiile analitice debite, plăţi, solduri emise pentru reclamant în perioada 2014 – 2016, acesta necontestând respectivele înscrisuri.

Faţă de aceste împrejurări, în baza art.1, 2, 8 şi 18 din Legea nr.554/2004 republicată, coroborate cu art.205-218 Cod procedură fiscală, tribunalul a respins acţiunea.

Împotriva sentinţei civile nr.S1 pronunţată de Tribunalul ..... – Secţia............, complet........ a declarat recurs, în termen legal, reclamantul X , care a criticat hotărârea atacată pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie, fiind dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material.

În dezvoltarea recursului, reclamantul a arătat, în esenţă, că nu s-a soluţionat problema de drept pusă în discuţie şi anume, în ce măsură ANAF prin organele din teritoriu erau sau nu competente să administreze contribuţiile sociale pentru întregul an 2012 şi, de asemenea, să soluţioneze o posibilă contestaţie.

S-a mai arătat în recurs că prin OUG nr.125/2011, pentru modificarea şi completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, începând cu data de 01.07.2012, competenţa de administrare a contribuţiilor sociale obligatorii datorate de persoanele fizice, prevăzute de Capitolele II şi III din Titlul IX2 al Codului fiscal a revenit ANAF.

De asemenea, s-a precizat de recurent că, competenţa de administrare a contribuţiilor sociale datorate de persoanele fizice pentru veniturile aferente perioadelor fizice anterioare datei de 1 ianuarie 2012, precum şi perioadei 1 ianuarie-30 iunie 2012 cu titlu de contribuţii sociale aferente anului 2012 şi totodată soluţionarea contestaţiilor împotriva actelor administrative prin care s-a făcut stabilirea, revine caselor de asigurări sociale, potrivit legislaţiei specifice aplicabile fiecărei perioade.

Apreciază recurentul că, începând cu data de 1 iulie 2012, persoanele fizice care au calitatea de contribuabili la sistemul public de pensii şi la cel de asigurări sociale de sănătate, conform art.29621 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, au obligaţia de a plăti contribuţiile de asigurări sociale la organul fiscal competent, conform legii.

În concluzie, se solicită de contestator admiterea recursului aşa cum a fost formulat, cu consecinţa casării sentinţei atacate, iar pe fondul cauzei, admiterea contestaţiei împotriva Deciziei D1.

Recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art.488 alin.1 pct.6 teza ultimă şi pct.8 din Codul de procedură civilă.

Intimata-pârâtăAgenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice … a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat (filele 16-19 dosar recurs).

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Curtea reţine că potrivit dispoziţiilor legale citate şi de recurent în memoriul depus, începând cu data de 1 iulie 2012, competenţa de administrare a contribuţiilor sociale obligatorii datorate de persoanele fizice, prevăzute la Capitolele II şi III din Titlul IX2 al Codului fiscal revine ANAF, iar anterior acestei date, această competenţă revenea caselor de asigurări sociale.

Se constată de Curte că în speţă, pentru contestator nu s-a stabilit contribuţia socială de sănătate pe întreg anul 2012, astfel încât să fie pusă în discuţie perioada anterioară datei de 1 iulie 2012, ci prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuţiei de asigurări sociale de sănătate D s-a stabilit o obligaţie de plată în sarcina recurentului de 1020 lei, ca diferenţă de contribuţii rezultate din regularizarea anuală, ANAF-ul având această competenţă, astfel că susţinerea contestatorului din recurs că această chestiune de drept nu a fost tranşată, urmează a fi înlăturată, în raport de natura contribuţiei de plată, aşa cum a fost arătată de instanţa de recurs în motivare.

De altfel, şi instanţa de fond a menţionat natura contribuţiei din decizia de impunere atacată şi a reţinut în mod corect că acest calcul a avut bază legală, respectiv art.29622 alin.2 şi art.29628 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată. Decizia de impunere contestăm îndeplineşte condiţiile de validitate cerute de prevederile OPANAF nr.938/2013 pentru aprobarea formularului 630, întocmit în aplicarea prevederilor art.29628 din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal.

Totodată se apreciază de Curte că în mod corect s-a reţinut de instanţa de fond calitatea de contribuabil a contestatorului, în speţă fiind incidente prevederile art.29621 alin.1 lit.c din Legea nr.571/2003, iar stabilirea contribuţiei de asigurări sociale de sănătate, precum şi plăţile anticipate datorate de persoanele fizice care realizează venituri din activităţi independente se efectuează de către organul fiscal competent prin decizia de impunere, conform art.29622 alin.2 din Legea nr.571/2003, aspect reliefat în mod corect şi de tribunal în considerentele sentinţei atacate.

Trebuie precizat că în urma verificărilor veniturilor obţinute de reclamant pe anul 2012 a rezultat suma de 18.516 lei, rămasă în urma scăderii pierderilor fiscale, la acest cuantum aplicându-se cota legală de 5,5%, iar în final a rezultat o diferenţă de 1.020 lei ca urmare a regularizării CASS. Regularizarea a avut loc prin scăderea sumelor plătite anticipat de către contestator cu acest titlu.

Se constată de Curte, că în speţă nu sunt incidente prevederile art.488 alin.1 pct.6 teza ultimă din Codul de procedură civilă, întrucât sentinţa atacată nu cuprinde motive străine de natura cauzei, judecătorul fondului analizând în mod corect litigiul, atât în fapt cât şi în drept, în limitele învestirii.

Nici dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă nu sunt aplicabile în litigiu, întrucât sentinţa atacată nu a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a dispoziţiilor legale în materie, judecătorul fondului aplicând şi interpretând corect prevederile OUG nr.125/2011 şi ale LŞegii nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de reclamantul X , împotriva sentinţei civile nr.S1 pronunţată de Tribunalul ..... – Secţia............, complet.........

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondatrecursul declarat de reclamantul **X** , CNP ................., domiciliat în comuna C , sat C , judeţ A, împotriva sentinţei civile S1 , pronunţată de Tribunalul ..... – Secţia............, complet........, în dosarul nr… , intimată fiind pârâta **Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P,** cu sediul în …, str. …….., judeţ …

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .................., la CURTEA DE APEL ................... – SECŢIA..............................

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 | Judecător,  COD A1018 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red…...

Tehnored…….

Ex………

Jud.fond: ………….