**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 25**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL 1**

**SECŢIA........................**

**DOSAR NR. ….** **SENTINŢA NR. ………..**

**Şedinţa****publică din ...............**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: **COD A1018**

Grefier **3**

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii formulate de reclamanţii **X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10, X11, X12, X13, X14, X15, X16, X17, X18, X19, X20, X21, X22, X23, X24, X25, X26, X27, X28, X29, X30, X31, X32, X33, X34, X35, X36, X37, X38, X39, X40, X41, X42,** toţi cu domiciliul ales la Parchetul de pe lângă **Tribunalul ..**, **în ..................**, în contradictoriu cu pârâţii **Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice**, cu sediul în Bucureşti, ………..**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie**, cu sediul în Bucureşti……….. **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1..cu sediul în B..........**, **Parchetul de pe lângă Tribunalul 1**, cu sediul în B……….. şi **Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării,** cu sediul în Bucureşti, …….. *venită spre soluţionare prin declinare*.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

Acţiunea este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din …….., fiind consemnate în încheierea de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentinţă.

**C U R T E A :**

Deliberând, asupra acţiunii de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel ………… la data de 16 mai 2018, reclamanţii **X1**, **X2**, **X3**, **X4**, **X5**, **X6**, **X7**, **X8**, **X9**, **X10**, **X11**, **X12**, **X13**, **X14**, **X15**, **X16**, **X17**, **X18**, **X19**, **X20**, **X21**, **X22**, **X23**, **X24**, **X25**, **X26**, **X27**, **X28**, **X29**, **X30**, **X31**, **X32**, **X33**, **X34**, **X35**, **X36**, **X37**, **X38**, **X39**, **X40**, **X41**, **X42**, **X43**, **X44**, **X45**, **X46**, **X47** şi **X48** au chemat în judecată pe pârâţii: Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice; Ministerul Public - Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……; Parchetul de pe lângă **Tribunalul 1** şi Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării, solicitând:

* obligarea pârâtului Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Bucureşti să stabilească grilele de salarizare conform dispoziţiilor din Legea cadru nr. 153/2017, precum şi recomandărilor Ministerului Justiţiei nr. ../11206/12479/2018 referitoare la adresa Ministerului Muncii şi Justiţiei Sociale nr. …../28.02.2018 şi Ministerul Muncii şi Justiţiei nr. …../28.02.2018, cu precizarea că modalitatea de stabilire a salariilor de bază şi a sporurilor a fost agreată cu reprezentanţii Curţii de Conturi a României;

- obligarea pârâtului Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …… la anularea Deciziei nr. **D1**, emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …., modificată prin decizia nr.**D2** , a Deciziei nr. **D3**, emisă de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** şi a Deciziei nr. D2, emisă de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**; emiterea unei noi decizii de salarizare care să dispună calcularea sporurilor în cuantum de 45% (15% pentru condiţii de muncă grele, vătămătoare ori periculoase, 25% pentru risc şi suprasolicitare neuropsihică şi 5% pentru confidenţialitate), prevăzute de art. 4 şi art. 5 din Cap. VIII al Anexei V din Legea cadru nr. 153/2017, privind personalul plătit din fondurile publice, începând cu data de 01.01.2018, la zi şi pentru viitor.

- obligarea pârâtului Ministerul Finanţelor Publice să asigure pârâtului Ministerul Public sumele necesare acestor drepturi salariale.

În motivare, reclamanţii au arătat că prin Decizia nr.**D1**, emisă de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………., s-a dispus ca începând cu data de 01.01.2018, personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă **Tribunalul 1** să beneficieze de drepturile salariale prevăzute în anexele care fac parte integrantă din decizia anterior menţionată. La emiterea deciziei contestate au fost avute în vedere prevederile art. 38 alin.3 lit. a şi alin.6 din Legea nr. 153/2007, Capitolul II şi Capitolul VIII din Anexa V - Familia ocupaţională de funcţii bugetare Justiţie şi Curte Constituţională.

În urma emiterii deciziei, pentru personalul auxiliar de specialitate cu vechime în funcţie şi în muncă mai mare de 15 ani s-au înregistrat scăderi ale salariului net în plată avut la data de 31.12.2017 şi au rezultat în mod discriminatoriu salarii mai mici decât cele stabilite pentru aceeaşi categorie de personal din cadrul Curţii de Apel ……. şi Curţii de Apel 2.

Reclamanţii au susţinut că decizia nr.**D1** a fost emisă cu nerespectarea dispoziţiilor legale în vigoare privind salarizarea personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea, sub aspectul stabilirii şi aplicării sporurilor de care beneficiază personalul auxiliar de specialitate.

Urmare contestaţiei formulate de personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă **Tribunalul 1** împotriva deciziei de salarizare nr.**D1** a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……, la data de 13.03.2018, prin adresa nr. **A1**din data de 09.03.2018, a fost comunicată concluzia ce se desprinde din Hotărârea nr. H1 din data de 29.03.2018 a Colegiului de Conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……. şi anume „a fost respinsă contestaţia formulată de **X1**, **X2**, **X3**, **X4**, **X5**, **X6**, **X7**, **X8**, **X9**, **X10**, **X11**, **X12**, **X13**, **X14**, **X15**, **X16**, **X17**, **X18**, **X19**, **X20**, **X21**, **X22**, **X23**, **X24**, **X25**, **X26**, **X27**, **X28**, **X29**, **X30**, **X31**, **X32**, **X33**, **X34**, **X35**, **X36**, **X37**, **X38**, **X39**, **X40**, **X41**, **X42**, în calitate personal auxiliar de specialitate şi **X43**, **X44**, **X45**, **X46**, **X47** şi **X48** în cadrul Parchetului de pe lângă **Tribunalul 1**, împotriva deciziei nr. **D1**, emisă de Procurorul General al Parchetului de pe lângă **Curtea de Apel 1**, întrucât a rămas fără obiect, ca urmare a emiterii deciziei nr.**D2**, prin care au fost modificate drepturile salariale”.

Prin decizia nr.**D2**, emisă de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** au fost recalculate salariile conform adresei nr.**A2**, nota nr.**N1** a Parchetului de pe lângă înalta Curte e Casaţie şi Justiţie - Secţia de Resurse Umane şi Documentare, precum şi noilor grile de salarizare recalculate înregistrate la nr….. din 23.02.2018, întrucât prin decizia nr.**D1**, pentru grefierii ale căror salarii au fost plafonate la nivelul anului 2022, nu s-a acordat corespunzător nivelului de parchet, vechimii în muncă şi în funcţie şi la care să se adauge sporurile în cuantum de 45% (15% pentru condiţii de muncă grele, vătămătoare ori periculoase, 25% pentru risc şi suprasolicitare neuropsihică şi 5% pentru confidenţialitate) prevăzute de art.4 şi art.5 din Cap. VIII al Anexei V din Legea nr.l53/2017, decizie contestată la data de 23.03.2018, în temeiul art.7 alin. l din aceeaşi lege.

La emiterea deciziei contestate au fost avute în vedere prevederile art. 38 alin. (3) lit.a) şi alin. (6) din Legea nr. 153/2017, precum şi nota nr. …/2018 a Secţiei de resurse umane şi documentare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie prin care s-a aprobat ca pentru grefierii ale căror salarii de bază au fost plafonate la nivelul anului 2022 să se recalculeze cuantumul sporurilor la nivelul de 45%, în situaţia în care acest cuantum se regăseşte sub acest procent.

În urma emiterii deciziei, pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă **Tribunalul 1** s-a creat o stare de discriminare, în urma aplicării neunitare a dispoziţiilor Legii nr. 153/2017, în sensul că salariile sunt calculate diferit, comparativ cu modul de salarizare stabilit pentru personalul auxiliar de specialitate aflat în situaţii identice în alte unităţi de parchet/instanţă, în ceea ce priveşte vechimea în funcţie, gradul/treapta de încadrare, nivelul studiilor.

Au fost exemplificate de către reclamanţi în acest sens: Decizia nr.**D4** a preşedintelui Curţii de Apel 2, prin care s-au aplicat întru-totul prevederile Legii-cadru nr.153/2017 şi s-a dispus, în mod corect, încadrarea personalului auxiliar de specialitate, începând cu data de 01.01.0218, prin stabilirea şi aplicarea sporurilor conform celor anterior menţionate. Din lecturarea anexelor care fac parte integrantă a deciziei CA 2, rezultă diferenţe vizibile în ceea ce priveşte cuantumul sporurilor şi implicit procentul de acordare al acestora, pentru personalul auxiliar de specialitate salarizat conform deciziei emise de acest angajator şi cuantumul sporurilor şi, implicit, procentul de acordare al acestora pentru reclamanţi; Decizia nr.**D5** a preşedintelui **Curţii de Apel 1**, care, având în vedere diferenţele salariale constatate, a dispus recalcularea drepturilor salariate, potrivit art.38 alin.(6) din Legea nr.153/2017, plata diferenţelor salariale cuvenite pentru lunile ianuarie şi februarie 2018, diferenţe care s-au achitat în luna martie 2018; în şedinţa din data de 21 martie 2018 Colegiul de conducere al Curţii de Apel 3 a admis contestaţiile formulate de personalul auxiliar de specialitate din subordine, urmând a emite decizii de salarizare conform acestui mod de calcul.

Au susţinut reclamanţii că modul de calcul al drepturilor salariale aplicat de Curtea de Apel 2 şi ulterior, de **Curtea de Apel 1** şi Curtea de Apel 3, recunoscut ca fiind cel corect de către Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale, prin adresa nr…./28.02.2018 şi agreat de reprezentanţii Curţii de Conturi a României, nu a fost aplicat şi la nivelul Parchetului de pe lângă **Curtea de Apel 1**.

Consideră că în mod discriminatoriu, potrivit Ordonanţei Guvernului nr.137/2000, nu au fost acordate corect sub aspectul modului de calcul al drepturilor salariale, începând cu data de 01.01.2018, sporurile de care beneficiază personalul auxiliar de specialitate, omisiune care s-a repercutat pregnant asupra acestora, deoarece, spre deosebire de majoritatea personalului bugetar, nu pot obţine (datorită incompatibilităţilor, interdicţiilor şi incapacităţilor legale) alte venituri decât cele salariale, care însă, au fost erodate de creşterea indicelui preţurilor de consum, la fel ca şi în cazul celorlalte salarii bugetare.

Pentru toate categoriile de personal aflate în situaţii identice, salarizarea trebuie să se facă la nivelul unitar de salarizare, existând identitate de situaţie în ceea ce priveşte activitatea desfăşurată, funcţia deţinută, nivelul studiilor, vechimea în specialitate, precum şi nivelul instanţei sau al parchetului, după caz.

În raport de prevederile legale menţionate, din coroborarea textelor prevăzute de lege, salariul de bază pentru personalul auxiliar de specialitate se determină astfel: cuantumul brut al salariilor de bază, (...), precum şi cuantumul brut al sporurilor, se majorează cu 25% faţă de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăşi limita prevăzută la art.25, în măsura în care personalul respectiv îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

În ceea ce priveşte salariile de bază stabilite pentru personalul auxiliar de specialitate care depăşesc plafonul stabilit pentru anul 2022, câtă vreme salariul de bază acordat cu 01.01.2018 este cel prevăzut a fi avut în plată în anul 2022, rezultă fără putere de tăgadă faptul că, inclusiv cuantumul total al sporurilor trebuie determinate prin aplicarea integrală a Legii nr. 153/2017 pentru această categorie de personal, respectiv: aplicarea art. 4 alin. 1 din legea susmenţionată care prevede că pentru condiţii de muncă grele, vătămătoare sau periculoase, personalul auxiliar de specialitate beneficiază de acordarea unui spor de până la 15% din salariul de bază; aplicarea art. 5 din aceeaşi lege care stabileşte şi un spor pentru risc şi suprasolicitare neuropsihică de până la 25%, respectiv de un spor pentru păstrarea confidenţialităţii de până la 5%, aplicate la salariul de bază.

De aici, ezultă că, în cazul în care salariile de bază stabilite pentru personalul auxiliar de specialitate depăşesc plafonul stabilit pentru anul 2022, sporurile trebuie stabilite şi aplicate potrivit dispoziţiilor legii-cadru şi calculate individual pentru fiecare angajat, indiferent de procentul acestora (mergând până la maximul prevăzut de lege), singura limitare impusă de lege rămânând cea prevăzută la art.25, respectiv, ca suma sporurilor acordate cumulat pe total buget pentru fiecare ordonator de credite să nu depăşească 30% din suma salariilor de bază stabilită pe ordonator de credite, iar nu pe fiecare angajat în parte, aşa cum este prevăzut în decizia contestată.

Conform deciziilor emise de Curtea de Apel 2 şi ulterior, de **Curtea de Apel 1** şi **Curtea de Apel 3**, recunoscut ca fiind cel corect de către Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale, prin adresa nr. …../28.02.2018 şi agreat de reprezentanţii Curţii de Conturi a României, reclamanţii au exemplificat calculul corect al salariului, cu sporurile aplicate corespunzător:

1. exemplu mod de calcul salariul pentru grefier SS grad I, gradaţia 5 (între 10-15 ani de vechime în muncă):

Salariu de bază …

Spor condiţii grele, vătămătoare sau periculoase …. (6818x15%)

Spor risc şi suprasolicitare neuropsihică … (6818x25%)

Sporul de confidenţialitate … (6SlSx5%)

Total salariu brut …. (6818+1023+1705+341)

Astfel, totalul brut al salariului pentru grefier SS grad I, gradaţia 5 (între 10-15 ani de vechime în muncă) din cadrul Parchetului de pe lângă **Tribunalul 1**, în plată la acest moment, este de … lei, faţă de … lei, cum în mod corect s-a aplicat unui grefier care îndeplineşte aceleaşi condiţii (funcţie, studii superioare, grad, vechime în muncă, vechime în funcţie) la instanţele mai sus menţionate.

2. exemplu mod de calcul salariul pentru grefier SS grad I, gradaţia 5 (peste 20 de ani de vechime în muncă):

Salariu de bază …..

Spor condiţii grele, vătămătoare sau periculoase ….. (70868x15%)

Spor risc şi suprasolicitare neuropsihică …. (7086x25%)

Sporul de confidenţialitate .. (7086x5%)

Total salariu brut …(7086+1063+1771+354)

Astfel, totalul brut al salariului pentru grefier SS grad I, gradaţia 5 (peste 20 de ani de vechime în muncă) din cadrul Parchetului de pe lângă **Tribunalul 1**, în plată la acest moment, este de 9212 lei, faţă de 10273 lei, cum în mod corect s-a aplicat unui grefier care îndeplineşte aceleaşi condiţii (funcţie, studii superioare, grad, vechime în muncă, vechime în funcţie) la instanţele mai sus menţionate.

Precizează reclamanţii că dreptul de a beneficia de aceste trei sporuri a fost recunoscut prin hotărâri judecătoreşti definitive, fiind inclusiv achitate retroactiv sumele reprezentând cuantumul lor, chiar şi dobânzi legale, iar pe de altă parte, au fost acordate şi pentru viitor prin legile de salarizare succesive, respectiv Legea nr. 330/2009 şi Legea nr. 284/2010, tot ca efect al hotărârilor judecătoreşti care prevedeau acordarea lor şi pentru viitor.

Faptul că există situaţii în care cuantumul sporurilor se menţine în integralitatea lui (astfel cum rezultă din dispoziţiile privind salarizarea personalului auxiliar de specialitate mai sus menţionate) creează o discriminare în ceea ce priveşte salarizarea între grefierii de instanţă şi grefierii de parchete, în sensul diminuării acestora din urmă, cu atât mai mult cu cât prevederile Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară şi ale Legii nr. 153/2017 (art.17 - capitolul VIII) statuează un mod de salarizare unitar: „Salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate şi conex din cadrul instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum este definit la art. 3 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanţelor judecătoreşti şi al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările şi completările ulterioare, se stabilesc pe grade sau trepte profesionale, în raport cu funcţia deţinută, cu nivelul studiilor, cu vechimea în specialitate, precum şi cu nivelul instanţei sau al parchetului, după caz”.

Prin Decizia nr. 23/2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a statuat că, la stabilirea nivelului maxim al salariului de încadrare pentru acelaşi grad, gradaţie, treaptă, funcţie se vor avea în vedere şi hotărârile judecătoreşti definitive şi/sau irevocabile prin care s-au câştigat drepturi salariale, ulterior urmând a fi uniformizate salariile în raport de acest nivel maxim al salariului de încadrare pentru toată categoria profesională în cadrul aceleiaşi familii ocupaţionale, în măsura în care personalul aşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii de muncă.

S-au invocat dispoziţiile art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017 potrivit căruia „Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii: b. principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare şi instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeaşi activitate şi are aceeaşi vechime în muncă şi în funcţie; c. principiul egalităţii, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală (...)”, dar şi Decizia Curţii Constituţionale nr. 794/15.12.2016, publicată în Monitorul Oficial nr.1029 din 21 decembrie 2016, prin care a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că dispoziţiile art. 3 alin. (1 ) din O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum şi unele măsuri fiscal-bugetare sunt neconstituţionale.

În cuprinsul Deciziei Curtea a reţinut că prin O.U.G. nr. 20/2016 (care se aplică întregului personal bugetar, inclusiv magistraţilor şi personalului auxiliar), s-au eliminat şi diferenţele provenite din faptul că o parte dintre magistraţi, personalul asimilat acestora şi personalul auxiliar de specialitate încadraţi în aceeaşi funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate au obţinut hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile (în temeiul Codului de procedură civilă din 1865) sau definitive (în temeiul Codului de procedură civilă), prin care le-au fost recunoscute majorări salariate, în timp ce alţii nu obţinuseră asemenea hotărâri judecătoreşti.

Astfel, urmarea intrării în vigoare a O.U.G. nr.20/2016 este aceea că, pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, indemnizaţia de încadrare a magistraţilor, a personalului asimilat acestora şi a personalului auxiliar, este aceeaşi, stabilită la nivel maxim. De altfel, chiar înainte de intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 20/2016, prin art. 1 alin. (51) din O.U.G. nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, introdus prin legea sa de aprobare, Legea nr. 71/2015, s-a prevăzut aceeaşi soluţie legislativă, a egalizării indemnizaţiilor la nivel maxim. Aşadar, Curtea a constatat că potrivit O.U.G. nr. 20/2016, începând cu luna august 2016, pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, salariul de bază sau indemnizaţia de încadrare urma să fie aceeaşi, respectiv cea stabilită la nivel maxim.

Prin aceeaşi Decizie, Curtea a statuat în sensul că pentru respectarea principiului constituţional al egalităţii în faţa legii, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare, prevăzut de O.U.G. nr. 57/2015, corespunzător fiecărei funcţii, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătoreşti şi să fie acelaşi pentru tot personalul salarizat potrivit dispoziţiilor prevăzute de lege, aplicabile în cadrul aceleiaşi categorii profesionale, respectiv familii ocupaţionale prevăzute de Legea - cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Curtea Constituţională a concluzionat în sensul că efectul neconstituţionalităţii art. 31 (alin. 11) din O.U.G. nr. 57/2015 (introdus prin O.U.G. nr. 43/2016), este acela că „nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare”, la care se face egalizarea prevăzută de art. 31 (alin.11) din O.U.G. nr. 57/2015 (introdus prin O.U.G. nr. 20/2016), trebuie să includă şi drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătoreşti.

Aşadar, personalul care beneficiază de aceleaşi condiţii, trebuie să fie salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul aceleiaşi categorii profesionale şi familii ocupaţionale, indiferent de instituţie sau autoritate publică.

Menţionează reclamanţii că în urma discuţiilor care au avut loc la sediul Ministerului Muncii şi Justiţiei Sociale între Ministrul Muncii şi Justiţiei Sociale, reprezentanţi ai grefierilor, Ministerului Justiţiei, Ministerul Public, **Curtea de Apel 1** şi Institutul Naţional de Expertize Criminalistice, Ministrul Justiţiei a făcut recomandări ca, la stabilirea drepturilor salariale ale personalului auxiliar de specialitate să se aibă în vedere precizările Ministerului Muncii şi Justiţiei Sociale, făcute prin adresa nr…../28.02.2018, prin care a fost comunicată modalitatea de stabilire a salariilor de bază şi a sporurilor pentru personalul din familia ocupaţională „Justiţie” potrivit Legii cadrul nr.153/2017, cu modificările şi completările ulterioare, cu menţiunea că această modalitate de stabilire a drepturilor salariale şi a sporurilor a fost agreată împreună cu reprezentanţii Curţii de Conturi a României. Având în vedere cele arătate, Curtea de Apel ….. şi **Curtea de Apel 1** au emis decizii de salarizare potrivit recomandărilor menţionate mai sus, lucru care nu a fost avut în vedere şi de Procurorul General al Parchetului de pe lângă **Curtea de Apel 1**, atunci când s-au emis deciziile de salarizare.

Reclamanţii au invocat şi decizia nr. 23/2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept şi art.6 din Legea-cadru nr.153/2017.

La 27 iunie 2018, pârâtul Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Prealabil, pârâtul a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a acestei instituţii, arătând că nu este emitentul deciziei de salarizare a reclamanţilor şi nu are calitatea de plătitor al drepturilor solicitate de aceştia. Totodată, a învederat că, faţă de statuările Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie din decizia nr. 13/2016, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în calitatea sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajaţi şi unităţile de parchet cu personalitate juridică aflate în subordina sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială.

Apreciază că nu se poate reţine existenţa unei încălcări a principiului nediscriminării şi egalităţii de tratament, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului fiind constantă în a considera că diferenţa de tratament devine discriminare, în înţelesul art. 14 din Convenţie, doar atunci când se introduc distincţii între situaţii analoge şi comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă şi obiectivă.

Prin decizia nr. 820/2006, Curtea constituţională a reţinut că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementare a aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcarea dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice fără privilegii și discriminări.

S-a precizat că în cauză trebuie avute în vedere dispoziţiile art. 31 alin. 1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale.

Pe fondul cauzei, pârâtul a susţinut că acțiunea este neîntemeiată, întrucât drepturile pretinse au fost acordate în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile prin acte administrative emise de angajatorul **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**, în executarea legii. Nemulțumirea reclamanților constă în aceea că după intrarea în vigoare a Legii nr.153/2017 salariile personalului auxiliar de specialitate sunt calculate diferit, însă decizia de salarizare respectă întru-totul reglementările legale în vigoare, ordonatorul de credite fiind obligat să execute dispozițiile legii și să emită actul administrativ în litera și spiritul acesteia.

Potrivit noilor reglementări, personalul auxiliar de specialitate se regăsește în cuprinsul capitolului II al anexei V din Legea nr. 153/2017 „salarii de bază pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanţelor și parchetelor”, iar stabilirea drepturilor salariale începând cu 1 ianuarie 2018 s-a făcut ținând seama de acest aspect, prin care se relevă decizia legiuitorului de a-i asimila pe aceștia grefierilor cu studii superioare juridice și din punct de vedere salarial.

Având în vedere aspectele generate de punerea în aplicare a noii salarizări, chiar dacă se face aplicarea prevederilor art.25 din Legea nr.153/2017, aplicarea acestora ar genera o majorare a diminuării drepturilor salariale cuvenite acestora.

La 29 iunie 2018, Ministerul Public - **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** şi Parchetul de pe lângă **Tribunalul 1** au formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea acţiunii.

În prealabil, având în vedere **D6**, prin care s-au stabilit, începând cu data de 1 ianuarie 2018, noile salarii pentru personalul auxiliar de specialitate și conex ca urmare a recunoaștere valorii de referință sectorială majorate în cuantum de 463,5 lei, s-a invocat excepția lipsei de obiect a cererii de chemare în judecată. De asemenea, s-a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**, întrucât acesta are doar obligaţia de a calcula salariile în raport de grilele înaintate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Pe fondul cererii, s-a arătat că prin deciziile nr. **D1** şi nr. **D7**, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** a procedat la stabilirea salariilor grefierilor şi personalului conex în raport de grilele înaintate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în cursul lunii decembrie 2017 şi în raport de Nota PICCJ-SRUD nr. **N2**. Aceste decizii au fost contestate, însă, ca urmare a noilor grile înaintate în cursul lunii februarie 2018, s-a emis decizia nr.**D2**, anterior soluţionării contestaţiilor, ceea ce a condus la respingerea acestora.

Criticile formulate de reclamanţi nu pot fi reţinute, susţin pârâţii, întrucât motivarea actelor administrative se regăseşte în conţinutul acestora, respectiv în expunerea de acte, inclusiv normative, incidente în cauză şi avute în vedere de organul emitent la momentul adoptării actelor administrative. Deciziile de salarizare au respectat de reglementările legale în vigoare, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**, în considerarea calității de ordonator secundar de credite, fiind obligat să execute dispozițiile legii și să respecte dispozițiile Parchetului de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție.

În aplicarea dispoziţiilor Legea nr. 153/2017, în cazul personalului auxiliar de specialitate, majorarea cu 25% a salariului de bază la 1 ianuarie 2018 depășește nivelul prevăzut pentru anul 2022 la unele funcții și anume în cazul personalului cu o vechime mai mare de 10 ani.

Odată cu trecerea contribuțiilor la angajat au fost identificate cazuri în care venitul net la 1 ianuarie 2018 înregistrat o creștere față de venitul net din decembrie 2017, dar și situații în care se înregistrează o diminuare a venitului net cu sume cuprinse între 100 și 400 lei, însă existența diferențelor salariale este rezultatul aplicării legii și nu al încălcării acesteia.

La 29 iunie 2018, Statul Român, prin Ministerul Finanţelor Publice, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă şi împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, precum şi ca inadmisibilă, iar în subsidiar, respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Cu privire la excepţia lipsei calităţii procesuale active a reclamanţilor se-a arătat că între aceştia şi Statul Român, prin Ministerul Finanţelor Publice nu există niciun fel de raporturi juridice şi implicit niciun fel de drepturi şi obligaţii reciproce. Faţă de principiile stabilite de Legea nr. 500/2002, art. 131 din Legea nr. 304/2004 şi art. 70 alin. 4 din acelaşi act normativ, solicitarea de sume de la bugetul de stat trebuie făcută de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, reprezentat prin procurorul general, urmând ca acestea să fie repartizate ulterior pentru bugetul propriu şi pentru bugetele instituțiilor ierarhic inferioare.

Din modul de redactare a acţiunii şi din actele comunicate odată cu cererea de chemare în judecată, nu rezultă că reclamanţii ar fi introdus acţiunea în numele şi pe seama ordonatorului principal de credite, în baza unui mandat special acordat în acest sens. Prin urmare, capătul de cerere prin care reclamanţii solicită obligarea pârâtului Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice la alocarea fondurilor necesare în vederea efectuării plăţii drepturilor salariate trebuie respins, ca fiind formulat de către persoane fără calitate procesuală activă, întrucât acestea nu au calitatea de ordonator principal de credite.

Pârâtul a invocat şi excepţia lipsei calităţii sale procesuale pasive, învederând dispoziţiile art. 52 din Constituţia României, art. 1 alin. 1, art. 2 alin. 1 lit. b) şi c) şi art. 8 din Legea nr. 554/2004, precizând că Statul este persoană juridică în raporturile în care participă nemijlocit, în nume propriu, ca titular de drepturi şi obligaţii, iar potrivit dispoziţiilor art. 223 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, el participă în astfel de raporturi „prin Ministerul Finanţelor Publice, afară de cazul în care legea stabileşte un alt organ în acest sens”.

Statul nu este considerat subiect al raportului juridic de contencios administrativ în mod direct, acţiunea reclamanţilor putând fi exercitată faţă de orice organ al său sau al unităţilor administrativ teritoriale care acţionează în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes public. Întrucât pretenţia formulată prin acţiune constă în acordarea unor drepturi de natură salarială şi ţinând seama că subiectele raportului de serviciu sunt determinate, stabilirea calităţii procesuale nu prezintă dificultăţi, părţile din raportul de drept procesual fiind identice cu subiectele raportului juridic de drept substanţial.

Astfel, se poate concluziona că legitimarea procesuală pasivă revine doar autorităţii publice cu care reclamanţii se află în raporturi de serviciu, întrucât acesteia îi aparţine prerogativa stabilirii şi acordării drepturilor salariale, pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice neavând atribuţii în ceea ce priveşte salarizarea reclamanţilor.

Cu privire la excepţia inadmisibilităţii, pârâtul a arătat că în cauză lipseşte procedura administrativă prealabilă faţă de pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanţelor Publice.

Au fost învederate dispoziţiile art. 1, art. 7, art. 2 alin. 1 lit. j) şi art. 12 din Legea nr. 554/2004, respectiv art. 193 alin. 1 din Codul de procedură civilă, precizându-se că reclamanţii nu au făcut dovada faptului că au parcurs procedura prealabilă prevăzută de lege în raport de pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanţelor Publice, acţiunea fiind introdusă direct la instanţă.

La 06 august 2018, reclamanţii au formulat răspuns la întâmpinare, solicitând respingerea excepțiilor invocate şi a apărărilor formulate de pârâţi prin întâmpinare, ca neîntemeiate.

Prin **sentinţa civilă nr. S1**, **Curtea de Apel 1 - Secţia ………….,** a admis excepţia necompetenţei teritoriale, invocată din oficiu şi a declinat competenţa teritorială de soluţionare a cererii de chemare în judecată formulată de reclamanţii **X1**, **X2**, **X3**, **X4**, **X5**, **X6**, **X7**, **X8**, **X9**, **X10**, **X11**, **X12**, **X13**, **X14**, **X15**, **X16**, **X17**, **X18**, **X19**, **X20**, **X21**, **X22**, **X23**, **X24**, **X25**, **X26**, **X27**, **X28**, **X29**, **X30**, **X31**, **X32**, **X33**, **X34**, **X35**, **X36**, **X37**, **X38**, **X39**, **X40**, **X41**, **X42** în favoarea **Curţii de Apel 4** - **SECŢIA....................**. A fost disjunsă cererea de chemare în judecată formulată de reclamanţii **X43**, **X44**, **X45**, **X46**, **X47** şi **X48** şi s-a dispus constituirea unui nou dosar, cu citarea părţilor pentru continuarea judecăţii.

Pentru a hotărî astfel, **Curtea de Apel 1** a reţinut că o parte dintre reclamanţi au calitate de grefier la unităţi de parchet aflate în circumscripţia **Curţii de Apel 1**, intrând sub incidenţa textelor legale de la art. 127 alin. 1 şi 3 Cod procedură civilă, în interpretarea deciziei nr. 290/2018 a Curţii Constituţionale a României şi a deciziei nr. 7/2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, astfel încât competenţa teritorială nu se stabileşte potrivit dreptului comun, respectiv norma generală identificată la art. 7 Cap. VIII din Anexa V a Legii-cadru nr. 153/2017, ci în condiţiile normei speciale, adică potrivit art. 127 alin. 1 şi 3 Cod procedură civilă.

Cu privire la reclamanţii **X43**, **X44**, **X45**, **X46**, **X47** şi **X48** s-a constatat că aceştia au funcţii de personal conex, nerelevante din perspectiva art. 127 alin. 1 şi 3 Cod procedură civilă.

**Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel 4 - SECŢIA........................ la data de …………, sub nr. ….**

La data de 14 ianuarie 2019, Ministerul Finanţelor Publice, reprezentat de Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P, prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii, invocând excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a M.F.P., în considerarea prevederilor art.3 alin.1 pct.81 din H.G. nr.34/2009 privind organizarea şi funcţionarea Ministerul Finanţelor Publice, având în vedere că între instituţiile publice chemate în judecată pentru plata drepturilor de natură salarială şi Ministerul Finanţelor Publice există raporturi juridice de drept administrativ, care iau naştere în virtutea obligaţiilor legale reciproce şi specifice ce le revin în procesul bugetar, iar între Ministerul Finanţelor Publice şi instituţiile respective nu există nicio obligaţie de garanţie sau de despăgubire în cazul neexecutării de către o instituţie publică a obligaţiei ce îi incumbă în baza raportului juridic de muncă.

În acest sens au fost invocate dispoziţiile art.19 din Legea nr.500/2002 şi O.G. nr.22/2002, care nu pot fi însă interpretate în sensul că reprezintă temeiul legal al existenţei unei obligaţii de garanţie sau de despăgubire ce revine Ministerului Finanţelor Publice în cazul obligaţiilor de platei stabilite în sarcina instituţiilor publice, cu privire la drepturile salariate ale personalului din sectorul bugetar. Atât timp cât între debitorul obligaţiei de plată deduse judecaţii, respectiv instituţia publica obligată la plată, şi Ministerul Finanţelor Publice nu există o obligaţie de garanţie sau de despăgubire, nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 60 din Codul de procedură civilă.

**Cu privire la excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive invocate de pârâţii Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**, Curtea reţine următoarele:

Potrivit art. 70 din Legea nr. 304/2004, pârâtul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie are personalitate juridică şi gestionează buget propriu, având calitatea şi de ordonator principal de credite, între reclamanţi şi această parte procesuală existând raporturi juridice obligaţionale, singura instituţie în măsură să plătească drepturile salariale petenţilor este Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. Trebuie precizat că reclamanţii din prezenta cauză au calitatea profesională de personal auxiliar de specialitate.

Mai mult, se reţine de Curte că pârâtul **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** a precizat prin întâmpinarea depusă că a procedat la stabilirea salariilor pentru personalul auxiliar de specialitate în raport de grilele trimise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi ţinând cont de Nota PICCJ – SRUD nr. **N2**.

Este adevărat că raporturile de muncă ale reclamanţilor din prezenta cauză se stabilesc cu angajatorul, şi anume **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**, însă grilele de salarizare în raport de care sunt stabilite remuneraţiile sunt emise de ordonatorul principal de credite, respectiv pârâtul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Sub cele două aspecte, şi anume cea a angajatorului pentru pârâtul **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** şi a ordonatorului principal de credite, în raport de care se stabilesc salariile reclamanţilor, pentru pârâtul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, se apreciază de Curte că aceste părţi procesuale au calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

În baza art. 248 Cod procedură civilă rap. la art. 245 din acelaşi act normativ, Curtea va respinge ca neîntemeiate excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive invocate de pârâţii ministerul public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**.

**Excepţiile lipsei de obiect invocate de pârâţii Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1 şi Parchetul de pe lângă Tribunalul 1** sunt nefondate pentru următoarele motive:

Se invocă de pârâtul **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** că prin decizia nr. **D6** s-a stabilit începând cu data de 1 ianuarie 2018, noile salarii pentru personalul auxiliar de specialitate, ca urmare a recunoaşterii valorii de referinţă sectorială, majorate, în cuantum de 463,5 lei, astfel că litigiul a rămas fără obiect.

Curtea, verificând cererea de chemare în judecată, constată că reclamanţii au formulat mai multe capete de cerere, iar cu privire la VRS acesta a fost acordat în cuantum de 463,5 lei, pe când petenţii solicită sporuri în cuantum total de 45% şi invocă instituţia discriminării în raport de modul în care au fost stabilite salariile.

În baza art. 248 Cod procedură civilă, urmează a fi respinse, ca nefondate, excepţiile lipsei de obiect invocate de pârâţii **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** şi Parchetul de pe lângă **Tribunalul 1**.

Referitor la **excepţia inadmisibilităţii invocată de Statul Român – prin Ministerul Finanţelor Publice**, Curtea reţine următoarele:

Se invocă de către pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice că acţiunea este inadmisibilă în raport de dispoziţiile art. 7 din legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, care precizează că „Înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual, trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia”.

Art. 2 alin. 1 lit. j) din acelaşi act normativ defineşte plângerea prealabilă ca fiind cererea prin care se solicită autorităţii publice emitente sau celei ierarhic superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia.

Verificând înscrisurile de la dosar, Curtea constată că procedura plângerii prealabile a fost parcursă de reclamant, aşa cum rezultă din adresa nr. **A3** a Parchetului de pe lângă **Curtea de Apel 1**, prin care le-a fost comunicată acestora, urmare solicitării acestor petenţi, faptul că prin Hotărârea nr. H1 contestaţia formulată de personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă **Tribunalul 1** a fost respinsă.

În baza art. 248 Cod procedură civilă raportat la art. 7 din legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, urmează a fi respinsă ca nefondată excepţia inadmisibilităţii invocată de Statul Român prin ministerul Finanţelor Publice.

Cu privire la **excepţia lipsei calităţii procesuale active a reclamanţilor, invocată de pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice**, cu referire la capătul de cerere privind raporturile financiare de alocare de sume, este întemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 131 din Legea nr. 304/2004 republicată privind organizarea judiciară, se menţionează, printre altele, că bugetul parchetelor este finanţat de la bugetul de stat şi bugetul pentru parchetele de pe lângă curţile de apel, tribunale, tribunale specializate şi judecătorii este gestionat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

La art. 70 alin. 4 din acelaşi act normativ sus-citat se precizează că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie este ordonator principal de credite, iar la art. 93 se menţionează că procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curţile de apel au calitate de ordonator secundare de credite, iar prim-procurorii parchetelor de pe lângă tribunale au calitatea de ordonatori terţiari de credite.

De asemenea, se reţine de Curte că prin Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice se menţionează, printre altele, că solicitarea fondurilor pentru plata drepturilor salariale se efectuează de către ordonatorul principal de credite, în speţă fiind vorba despre Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, reprezentat prin procurorul general, aşa cum s-a arătat şi mai sus în considerente.

Coroborând aceste texte de lege, se constată de către Curte că Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, reprezentat prin procurorul general, trebuie să facă cerere pentru solicitarea acestor sume, iar Ministerul Finanţelor urmează să repartizeze ulterior sumele solicitate, după care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie repartizează bugetele necesare instituţiilor ierarhic inferioare.

Prin urmare, având în vedere modul cum este redactată acţiunea, Curtea reţine că reclamanţii nu au calitate procesuală activă privind capătul de cerere sus-menţionat în considerente.

Cealaltă **excepţie a lipsei calităţii procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice** nu va mai fi analizată de Curte, având în vedere că scopul este acelaşi pentru această instituţie şi că motivele au fost analizate mai sus în considerente, când a fost analizată excepţia lipsei calităţii procesuale active a reclamanţilor referitor la capătul de cerere privind raporturile financiare de alocare de sume.

**Pe fondul cauzei**, respectiv a modului în care au fost stabilite salariile pentru personalul auxiliar de specialitate reclamanţi în prezentul litigiu şi anulării deciziei nr. **D1**, modificată prin Decizia nr. **D2** şi a D3, cu consecinţa emiterii unei noi decizii, care să dispună calcularea sporurilor în cuantum de 45% prevăzute de art. 4 şi art. 5 din capitolul VIII al Anexei V din Legea-cadru nr. 153/2017, din coroborarea înscrisurilor de la dosar, Curtea reţine că aceste solicitări ale petenţilor sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Prin deciziile contestate şi a căror anulare se solicită în prezentul litigiu, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** a procedat la stabilirea salariilor personalului auxiliar de specialitate în raport de grilele înaintate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în cursul lunii decembrie 2017 şi în raport de Nota PICCJ – SRUD nr. **N2**.

Aşa cum s-a stabilit mai sus în considerente de Curte, grilele de salarizare în raport de care sunt stabilite salariile reclamanţilor sunt emise de ordonatorul principal de credite, şi anume pârâtul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

În speţă, se reţine de Curte că după înaintarea noilor grile în cursul lunii februarie 2018, mai precis 23.02.2018, şi în raport de Nota sus-citată, aprobată de ordonatorul principal de credite, pârâtul **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** a procedat la stabilirea personalului care, începând cu 1.01.2018, urma să beneficieze de modificări ale drepturilor salariale, în sensul majorării. S-au stabilit beneficiarii ca fiind o parte din personalul auxiliar de specialitate încadrat în gradul I, precum şi personalul auxiliar de specialitate cu funcţii de conducere cu studii medii. Pentru aceştia, într-adevăr s-a stabilit modul de calcul ca fiind diferit în raport cu cele stabilite prin D1, în sensul că valoarea sporurilor urma să se acorde în cuantum de 30%, urmând a se aplica la salariul de bază, cel din urmă rămânând nemodificat.

Curtea reţine că, drept urmare, s-a procedat la emiterea D2, de către **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**, anterior soluţionării contestaţiilor, ceea ce a condus la respingerea acestora, în mod corect.

Totodată, se reţine de Curte că deciziile de salarizare a reclamanţilor au respectat reglementările legale în vigoare de către pârâtul **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** în considerarea calităţii de ordonator secundar de credite, care este obligat să respecte legea şi dispoziţiile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în această materie.

De asemenea, se constată de Curte că dispoziţiile Legii nr. 153/2017, în cazul personalului auxiliar de specialitate în speţă, pentru cei cu o vechime mai mare de 10 ani, majorarea de 25% a salariului de bază la 1.01.2018, depăşeşte nivelul prevăzut pentru anul 2022 la aceste funcţii.

Este adevărat că, o dată trecerea contribuţiilor la angajat, au fost identificate cazuri în care venitul net la data de 01.01.2018 a înregistrat o creştere faţă de venitul net din decembrie 2017, dar şi situaţii în care s-a înregistrat o diminuare a venitului net cu sume cuprinse între 100 şi 400 lei, aşa cum se precizează de pârâtul **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**, dar, sub aceste aspect, Curtea nu poate reţine culpa pârâţilor parchete, având în vedere că această situaţie este rezultatul aplicării legii în această materie.

Având în vedere cele expuse mai sus, se constată de Curte că Decizia nr. **D1**, modificată prin Decizia nr. **D2** şi D3 sunt acte administrative legale şi temeinice, emise în aplicarea reglementărilor legale referitoare la salarizarea personalului din cadrul ministerului Public, ţinând cont şi de prevederile Legii nr. 153/2017, astfel că nu se impune emiterea unor noi decizii care să dispună calcularea sporurilor în cuantum de 45%, prevăzute de art. 4 şi art. 5 din capitolul VII al Anexei V din actul normativ sus-citat.

Nu se poate reţine existenţa unei încălcări a principiului nediscriminării conform art. 14 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a dispoziţiilor din OG nr. 137/2000, deoarece nu s-au constatat diferenţe de tratament între situaţii analoge şi comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă şi obiectivă faţă de reclamanţi şi, aşa cum s-a menţionat mai sus de Curte, atunci când s-a constatat existenţa unor diminuări salariale, acestea au derivat din aplicarea legii şi nu din culpa pârâţilor.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.1, 8 şi 18 din Legea nr.554/2004, se va respinge, sub aspectele sus-menţionate privind fondul cauzei, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanţii **X1**, **X2**, **X3**, **X4**, **X5**, **X6**, **X7**, **X8**, **X9**, **X10**, **X11**, **X12**, **X13**, **X14**, **X15**, **X16**, **X17**, **X18**, **X19**, **X20**, **X21**, **X22**, **X23**, **X24**, **X25**, **X26**, **X27**, **X28**, **X29**, **X30**, **X31**, **X32**, **X33**, **X34**, **X35**, **X36**, **X37**, **X38**, **X39**, **X40**, **X41**, **X42**.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge ca nefondate excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive invocate de pârâţii Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**.

Respinge ca nefondate excepţiile lipsei de obiect invocate de pârâţii **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1** şi Parchetul de pe lângă **Tribunalul 1**.

Respinge excepţia inadmisibilităţii invocată de Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice.

Admite excepţia lipsei calităţii procesuale active cu referire la capătul de cerere privind raporturile financiare de alocare de sume, respingând în consecinţă capătul de cerere formulat de reclamanţi în contradictoriu cu pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice.

Respinge în rest, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanţii **X1,** CNP …, **X2,** CNP..., **X3,** CNP …, **X4,** CNP …, **X5,** CNP…, **X6,** CNP …, **X7,** CNP …, **X8,** CNP …, **X9,** CNP …, **X10,** CNP…, **X11,** CNP…, **X12,** CNP …, **X13,** CNP…, **X14,** CNP …, **X15,** CNP…, **X16,** CNP …, **X17,** CNP …, **X18,** CNP …, **X19,** CNP …, **X20,** CNP …, **X21,** CNP …, **X22,** CNP …, **X23,** CNP …, **X24,** CNP …, **X25,** CNP …,  **X26,** CNP …, **X27,** CNP …, **X28,** CNP …, **X29,** CNP …, **X30,** CNP…, **X31,** CNP …, **X32,** CNP …, **X33,** CNP …, **X34,** CNP…, **X35,** CNP …, **X36,** CNP…, **X37,** CNP …, **X38,** CNP …, **X39,** CNP …, **X40,** CNP …, **X41,** CNP …, **X42,** CNP …, toţi cu domiciliul procesual ales la Parchetul de pe lângă **Tribunalul 1**, cu sediul în B…., în contradictoriu cu pârâţii **Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice**, cu sediul în Bucureşti, str. Apolodor nr.17, **reprezentat de Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P, prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A,** cu sediul în P………., judeţ .., **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie**, cu sediul în Bucureşti, B-dul Libertăţii nr.14, sector 5, CUI ….., **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel 1**, cu sediul în B…….., **Parchetul de pe lângă Tribunalul 1**, cu sediul în B………… şi **Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării,** cu sediul în Bucureşti, ……….

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la **CURTEA DE APEL 1**.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi **...............**, la **CURTEA DE APEL 1** – **SECŢIA........................**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  **COD A1018** |  |
|  | Grefier,  **3** |  |

Red…..

Tehnored. ……..

Ex……….

... **...............**