HOT. 8

Dosar nr. ....

R O M A N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

SENTINŢA ....

Şedinţa publică de la …

Curtea constituită din:

Preşedinte COD A1025

Grefier 1

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamanţii X şi Y în contradictoriu cu pârâtul F, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamanţii X şi Y, prin avocat AV, cu împuternicire avocaţială la fila 9 dosar, lipsind pârâtul F.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamanţii, prin avocat, solicită în dovedirea acţiunii proba cu înscrisuri, cele depuse la dosar.

Curtea, după deliberare, admite pentru reclamanţi proba cu înscrisuri şi având în vedere că nu mai sunt cereri şi excepţii de formulat, probe de administrat, declară deschise dezbaterile.

Reclamanţii, prin avocat, solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată, urmând să se constate că dreptul la despăgubiri a luat naştere anterior intrării în vigoare a Legii nr. 213/2015 şi anume la, … şi nu, cum în mod greşit s-a învederat de către pârât, la ... Nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față;

La data de … s-a înregistrat cererea reclamanților X şi Y prin care a chemat în judecată pe pârâtul F pentru ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună anularea deciziei nr. ... emisă de pârât.

In fapt, reclamanții au arătat că prin cererea înregistrată la pârât la … a solicitat plata sumei de 351992 euro daune morale, 1166 lei cheltuieli de judecată și 392 lei daune materiale conform sentinței civile nr. ... a Tribunalului .... Secția a ....

Prin decizia contestată, pe care o consideră netemeinică și nelegală, s-a admis cererea de plată doar pentru suma de 450000 lei pentru cererea în nume propriu, și 11992 euro pentru cererea formulată în calitate de reprezentant legal al minorului Y.

S-a respins cererea sa pentru suma ce depășește plafonul de garantare.

Pârâtul a greșit anul pronunțării sentinței mai sus invocate , legea nr. 213/2015 a intrat în vigoare ulterior nașterii dreptului la despăgubire, plafonul prevăzut de lege nu exista la momentul producerii accidentului și pronunțării sentinței invocate.

Dispozițiile art. 15 al.2 din legea nr. 213/2015 retroactivează în opinia reclamanților, încălcând prevederile art. 1 al. 5 și 15 din Constituția României.

Au mai invocat că nu există nicio directivă europeană care să prevadă plafonarea sumelor de despăgubire care trebuie acordate de fondurile constituite de către societățile de asigurări în cazul declanșării falimentului.

In drept, au invocat dispozițiile art. 13 din legea nr. 213/2015 coroborat cu art. 19 din legea nr. 503/2004.

In dovedirea cererii reclamanții au depus decizia contestată.

La … pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației.

Totodată a atașat înscrisurile care au stat la baza deciziei contestate.

Analizând actele și lucrările dosarului, curtea reține că acțiunea reclamanților, contestația, este neîntemeiată pentru următoarele considerente.

Prin decizia contestată nr. ... emisă de pârâtul F s-a admis cererea de plată formulată de reclamanta X pentru suma de 450000 lei și cererea de plată formulată de aceasta în numele minorului Y pentru suma de 11992 euro, fiind respinsă cererea reclamantei pentru suma ce depășește plafonul de garantare.

Reclamanta este nemulțumită de plafonarea sumei susținând că atât accidentul, cât și sentința prin care s-au stabilit despăgubirile sunt anterioare legii nr. 213/2015 care stabilește la art. 15 al. 2 plafonul de garantare, astfel că aceste dispoziții legale retroactivează în opinia sa.

Instanța nu poate reține susținerile reclamantei ca motiv de nelegalitate a deciziei contestate, deoarece până la momentul adoptării legii nr. 213/2015 creditorii de asigurări nu aveau decât alternativa, care există și în prezent, să se înscrie la masa credală a societății de asigurare aflate în faliment.

Prin urmare anterior adoptării acestei legi, creditorii de asigurări, așa cum este și reclamanta, primeau sumele stabilite ca despăgubiri doar în cazul în care existau fonduri disponibile în procedura de faliment.

Așadar legea invocată s-a născut în scopul protejării creditorilor de asigurări pentru cazul în care societatea de asigurare ajunge în stare de faliment.

Prin urmare în baza legii nr. 213/2015, pârâtul constituit în baza acestei legi, nu suportă întreg pasivul societății de asigurare aflată în stare de faliment, ci doar plătește acele sume care întrunesc condițiile legii, creditorilor de asigurări în scopul protejării acestora de riscul de a nu se vedea despăgubiți cu nicio sumă de bani în cazul în care asigurătorul a ajuns în stare de faliment.

Potrivit art. 2 al. 3 din legea sus indicată „Fondul garantează plata de indemnizații/despăgubiri rezultate din contractele de asigurare facultative și obligatorii, încheiate, în condițiile legii, în cazul falimentului unui asigurător, cu respectarea plafonului de garantare prevăzut în prezenta lege și în limita resurselor financiare disponibile la momentul plății, așa cum sunt definite la art. 5...”.

Așadar limitele garantării plății indemnizației sunt stabilite de lege, respectiv la art. 15 al. 2.

Faptul că nicio directivă europeană nu prevede o plafonare a sumelor de despăgubire ce trebuie acordate de către fondurile de garantare constituite în cazul declanșării falimentului nu prezintă nicio relevanță deoarece ceea ce o normă, fie ea și de rang comunitar, nu interzice, sau nu reglementează, înseamnă că permite contrariul.

In speță plafonarea este stabilită prin lege, nefiind interzisă prin niciun act normativ superior.

Mai mult la art. 17 din legea nr. 213/2015 se stabilește expres calea de urmat pentru sumele ce depășesc plafonul de garantare.

Astfel textul în cauză dispune că „Creditorul de asigurări poate urma separat și procedura de faliment a asigurătorului prevăzută de Legea nr. 85/2014, în vederea recuperării creanței sale din activele asigurătorului aflat în faliment, inclusiv pentru suma cuvenită care depășește plafonul de garantare prevăzut la art. 15 alin. (2).”

Nu poate fi reținută nici susținerea reclamantei că legea ar retroactiva, pentru că prin textul respectiv nu se stabilesc despăgubiri, ci doar se garantează plata unor astfel de despăgubiri în cazul în care debitorul obligației de plată, societatea de asigurări a intrat în faliment.

Așa fiind nu are relevanță nici data producerii evenimentului asigurat și nici cea a stabilirii de către o instanță a cuantumului despăgubirilor cuvenite pentru producerea respectivului eveniment.

Nu se putea vorbi despre un drept al reclamantei de a fi despăgubită de fondul de garantare înaintea intrării în vigoare a legii nr. 213/2015, așa încât este evident că nu se poate vorbi nici de faptul că legea în cauză ar retroactiva.

In ceea ce-l privește pe celălalt reclamant, acesta nu a fost vătămat prin decizia atacată deoarece în privința sa cererea de plată a fost admisă integral, prin sentința civilă nr. … a Tribunalului .... Secția a ...fiind stabilite despăgubiri pentru acesta în cuantum de 11992 euro.

Așa fiind se constată neîntemeiată acțiunea reclamanților și în baza textelor de lege mai sus invocate, a art. 1, 8, 10 din legea nr. 554/2004, va respinge ca atare acțiunea reclamanților.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestaţia formulată de reclamanţii X şi Y, ambii cu domiciliul ales la Cabinet de Avocat „…” din ...., str. …, în contradictoriu cu pârâtul F, cu sediul în ...., str. …, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel .... - Secţia .....

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ...

PREŞEDINTE,

COD A1025 GREFIER,

1