**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 30**

**R O M Â N I A**

**CURTEA .....**

**SECŢIA .....**

**DOSAR NR. ..** **DECIZIE NR. ....**

**Şedinţa****publică din ......**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător COD A1018

Judecător JUDECATOR 2

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul declarat de reclamanta **X**, CNP ...., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul AV1 din P, str. ...., jud. A, împotriva sentinţei civile nr. S1 , pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ...., complet ..., în dosarul nr…, intimată fiind pârâta **Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ..** - **Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .,** cu sediul în ..........., jud. ..

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, a răspuns avocat AV1 pentru recurenta-reclamantă, lipsă fiind intimata-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu 100 lei taxa judiciară de timbru conform chitanţei nr. C1 (fila 23).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care apărătorul recurentei-reclamante procedează la semnarea cererii de recurs în faţa completului de judecată şi precizează că nu are de formulat chestiuni prealabile.

Instanţa constată încheiată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul asupra recursului.

Apărătorul recurentei-reclamante precizează că susţine recursul pe aceleaşi motive pe care le-a susţinut şi în faţa primei instanţe. Solicită admiterea acestuia, desfiinţarea sentinţei criticate pentru motivul că nu s-a dovedit niciodată o rea credinţă din partea recurentei-reclamantei, nu s-a dovedit că au existat motive prin care aceasta, prin activitatea sa, ar fi dus la starea de insolvabilitate a societăţii. Acel proces verbal de declarare a stării de insolvabilitate, aflat la fila 42 în dosarul primei instanţe, nu a fost comunicat reclamantei, nu există o dovadă a unei astfel de comunicări deşi, potrivit dispoziţiilor legale, era obligatorie comunicarea unui exemplar al acelui proces verbal, procedura fiind efectuată în mod nelegal şi pe cale de consecinţă, solicită admiterea recursului.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la data de 28.11.2018, reclamanta X a chemat în judecată pe pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …, solicitând anularea deciziei de angajare a răspunderii solidare nr.D1.

În motivarea acţiunii, reclamanta a arătat că dreptul organului fiscal de a stabili în sarcina sa obligaţii fiscale este prescris, iar pe de altă parte, că nu sunt îndeplinite condiţiile pentru angajarea răspunderii solidare prevăzute de art.25 alin.2 lit.d) Cod procedură fiscală în sensul că nu s-a făcut dovada relei sale credinţe.

Prin **sentinţa civilă nr.S1 , Tribunalul ... - Secţia ..., complet ...** a respins acţiunea, reţinând în considerente următoarele:

Prin actul administrativ fiscal contestat s-au stabilit în sarcina reclamantei obligaţii fiscale în sumă totală de 24.080 lei în solidar cu debitoarea Y .

Potrivit art.25 alin.2 lit.d) Cod procedură fiscală, pentru obligaţiile de plată restante ale debitorului declarat insolvabil în condiţiile prezentului cod, răspund solidar cu acesta administratorii sau orice alte persoane care, cu rea-credinţă, au determinat nedeclararea şi/sau neachitarea la scadenţă a obligaţiilor fiscale. Obligaţiile fiscale ale societăţii debitoare provin din declaraţiile depuse de societate, amenzi, deciziile de calcul accesorii aferente.

În urma măsurilor de executare silită întreprinse nu s-au recuperat obligaţiile bugetare restante datorate de debitoarea Y , motiv pentru care a fost propusă şi aprobată insolvabilitatea societăţii conform procesului verbal de insolvabilitate nr.PV1.

Conform art.73 alin.1 lit.e) din Legea nr.31/1990, administratorii sunt solidar răspunzători faţă de societate pentru stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun.

Susţinerea reclamantei în sensul că obligaţiile fiscale ar fi prescrise nu a fost reţinută, întrucât dreptul organului de executare silită de a cere executarea silită a creanţelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naştere acest drept, aşa cum prevăd disp.art.215 alin.1 Cod procedură fiscală, însă în cauză, termenul de prescripţie a fost întrerupt de organul fiscal prin emiterea şi transmiterea de somaţii şi popriri bancare, toate comunicate societăţii debitoare şi necontestate.

Nici susţinerea reclamantei privind lipsa relei credinţe nu a fost reţinută de instanţa de fond, în raport de împrejurarea că aceasta nu a efectuat demersuri pentru achitarea lor, nu a formulat nicio contestaţie, nu a solicitat efectuarea de punctaje, reglări sau proiecţii în evidenţele fiscale, aceasta reprezentând în mod evident o dovadă a relei credinţe şi a intenţiei de a prejudicia creditorul fiscal.

Gestionarea deficitară a resurselor societăţii, corelată cu neplata obligaţiilor fiscale, precum şi faptul că nu s-au indicat de către reclamantă împrejurări de natură să circumstanţieze comportamentul său în calitate de asociat unic şi să imprime concepţia că ar fi acţionat cu bună credinţă, au condus instanţa la concluzia că s-a făcut dovada relei credinţe.

Instanţa a mai reţinut faptul că reclamanta a fost notificată în mai multe rânduri de organul fiscal cu scopul de a fi audiată, însă aceasta a refuzat să se prezinte.

Faţă de aceste considerente şi în baza textelor legale menţionate, acţiunea a fost respinsă.

**Împotriva sentinţei nr.S1 pronunţată de Tribunalul ... - Secţia ..., complet ... a declarat recurs, în termen legal, reclamant,** care a criticat hotărârea atacată pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea recursului, reclamanta susţine că instanţa de fond nu a analizat susţinerile sale, ci a luat în considerarea doar motivele intimatei ANAF, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil, statuat în Convenţia Europeana a Drepturilor Omului, art.6 şi principiul egalităţii în procesul civil, statuat de art.8 Cod procedură civilă.

Arată recurenta că la data de 04.09.2018, D.G.F.P. P - AJ.F.P. A a emis notificarea de deschidere a procedurii de angajare a răspunderii solidare nr. N1 cu privire la suma de 24.080 lei, reprezentând obligaţii fiscale restante.

Apreciază că organul fiscal este dator să dovedească modalitatea prin care s-a provocat starea de insolvabilitate a societăţii, înstrăinarea sau ascunderea bunurilor mobile şi imobile aflate în proprietatea acesteia, precum şi reaua-credinţă a persoanei obligate solidar.

Or, în speţă, în cuprinsul actelor administrativ-fiscale contestate, organul fiscal nu a indicat în concret şi nu a dovedit implicarea recurentei în ajungerea societăţii în stare de insolvabilitate, ci s-a rezumat doar la a descrie situaţia de fapt şi de drept numai din punct de vedere teoretic, fără să demonstreze legătura de cauzalitate dintre declararea insolvabilităţii societăţii şi fapta sa, astfel că nu poate fi atrasă răspunderea în solidar cu societatea.

Având în vedere cele menţionate mai sus, solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art.483 Cod procedură civilă.

Prin *întâmpinarea* formulată la data de 28 iunie 2019, intimata-pârâtă a solicitat respingerea recursului, apreciind că sentinţa atacată este legală şi temeinică (filele 13-16 dosar).

Analizând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul lucrărilor de la dosar şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

**Recursul este fondat** pentru următoarele considerente:

Curtea constată că în speţă sunt incidente dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, întrucât critica referitoare la greşita aplicare a dispoziţiilor legale în materie este fondată, având în vedere că din lecturarea deciziei de angajare a răspunderii solidare nr.D1 emisă de pârâtaAgenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice … - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .. şi din celelalte înscrisuri de la dosar, ce au fost coroborate, nu rezultă în mod concret implicarea reclamantei în ajungerea societăţii în stare de insolvenţă ori fapte de înstrăinare sau ascundere a bunurilor mobile şi imobile aflate în proprietatea firmei, atitudine din care să reiasă reaua-credinţă a acestei persoane care a fost obligată în solidar să răspundă cu privire la suma de 24.080 lei reprezentând obligaţii fiscale restante.

Din conţinutul înscrisurilor administrativ-fiscale contestate, organul fiscal s-a rezumat a descrie situaţia de fapt şi de drept doar din punct de vedere teoretic, fără să arate în mod concret care este legătura de cauzalitate dintre declararea insolvabilităţii societăţii şi fapta reclamantei.

Totodată, se constată de instanţa de recurs că nu au fost indicate de către prima instanţă înscrisuri din coroborarea cărora să rezulte dovada relei-credinţe a reclamantei în gestionarea necorespunzătoare a resurselor societăţii.

Tribunalul, în motivarea sentinţei atacate, nu a arătat în mod concret de unde rezultă reaua-credinţă a reclamantei în gestionarea deficitară, aşa cum acesta a reţinut, a resurselor societăţii, apreciind generic doar aspectul că neplata datoriilor restante echivalează cu lipsa de bună-credinţă a reclamantei. Această reţinere a instanţei de fond va fi înlăturată de Curte, întrucât nu s-a arătat în mod clar faptele reclamantei care să conducă la dovada relei-credinţe a acesteia, coroborate cu dispoziţiile legale în materie, respectiv îndeplinirea condiţiilor cumulative ale răspunderii solidare în materie fiscală.

În concluzie, se constată de Curte că în speţă nu sunt aplicabile dispoziţiile art.27 şi următoarele din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cum greşit susţine organul fiscal.

Cu privire la indicarea dispoziţiilor art.6 alin.1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, respectiv încălcarea de către prima instanţă a dreptului la un proces echitabil, Curtea reţine că acestea nu sunt incidente, întrucât tribunalul a motivat hotărârea atacată în raport de învestirea făcută de reclamantă.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă, urmează a fi admis recursul promovat de reclamanta X , a se casa sentinţa nr.S1 pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ...., complet ... şi, în rejudecare, se va admite cererea şi se va anula decizia nr.D2 privind soluţionarea contestaţiei formulată de reclamanta X şi decizia nr.D1, de angajare a răspunderii solidare, emise de pârâtaAgenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .. - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Admite recursul declarat de reclamanta **X**, CNP ...., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul AV1 din .........., judeţ .., împotriva sentinţei civile nr.S1 , pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ...., complet ..., în dosarul nr…, intimată fiind pârâta **Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P** - **Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A,** cu sediul în ..........., judeţ ...

Casează sentinţa nr.S1 pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ...., complet ... şi, în rejudecare, admite cererea, anulează decizia nr.D2 privind soluţionarea contestaţiei formulată de reclamanta X şi decizia nr.D1 de angajare a răspunderii solidare, emise de pârâtă.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ......, la CURTEA ..... – SECŢIA ......

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  COD A1018 | Judecător,  JUDECATOR 2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red. ....

Tehnored: ...

Ex.6/.....

Jud.fond. .......

... ..........