**Dosar nr. 7 COD A1024**

**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL ........**

**SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ŞI DE FAMILIE**

**SENTINŢA PENALĂ NR. ....**

**Şedinţa publică de la ......**

**Completul compus din:**

**judecător COD A1024 – preşedintele completului**

**Cu participarea:**

**grefier .......**

**procuror ....... din cadrul Ministerului Public – D.N.A. – S.T. .......**

S-a luat în examinare cererea formulată de petentul **A.,** cu domiciliul în ......., Str. ...... nr....., Bl..., ap...., având ca obiect strămutarea dosarului penal nr. ........ aflat pe rolul Tribunalului ........

În conformitate cu dispoziţiile art. 358 cod procedură penală, la apelul nominal făcut în şedinţa publică, se constată:

* lipsa petentului A., reprezentant de apărător ales, avocat ........., în baza împuternicirii avocaţiale seria .... nr. ..... emisă de Baroul ....... şi de apărător desemnat din oficiu, avocat ......., în baza delegaţiei de asistenţă judiciară obligatorie seria .... nr. ...... emisă de Baroul ......., depuse la dosarul cauzei.
* lipsa intimatului B., aflat în Penitenciarul P. în stare de deţinere, reprezentant de apărător desemnat din oficiu, avocat ....., în baza delegaţiei de asistenţă judiciară obligatorie seria .... nr. ......... emisă de Baroul ......., depuse la dosarul cauzei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care a învederat că Tribunalul ....... a înaintat un referat privind stadiul cauzei în care s-a solicitat strămutarea şi a îndeplinit procedura de înştiinţare, potrivit disp. art. 73 al. 2 C.p.p., precum şi faptul că, la dosarul cauzei, a fost ataşată adresa Penitenciarului P., conform căreia intimatul B. solicită judecarea cauzei în lipsă, după care,

Curtea constată încetată delegaţia apărătorului desemnat din oficiu pentru petent, avocat ....., în raport de prezentarea în faţa instanţei a apărătorului ales, urmând a se pronunţa asupra onorariului prin sentinţă.

La interpelarea instanţei, dacă sunt cereri prealabile de formulat, apărătorul petentului **A., avocat .........,** solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, menţionate în cuprinsul cererii de strămutare, respectiv,articole de presă ce sunt precizate de petent în cererea de strămutare.

**Reprezentantul Ministerului Public, procuror .......** este de acord cu depunerea înscrisurilor la dosarul cauzei.

**Apărătorul intimatului B., avocat ...........** este de acord cu depunerea înscrisurilor la dosarul cauzei.

Instanţa încuviinţează şi reţine înscrisurile la dosar.

**Reprezentantul Ministerului Public** arată că nu are cereri prealabile de formulat.

**Nefiind cereri, excepţii sau alte chestiuni prealabile de formulat, curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri, asupra cererii de strămutare.**

**Apărătorul petentului A., avocat .......**, având cuvântul, în baza dispoziţiilor art. 71 C.p.p., solicită instanţei să admită cererea de strămutare formulată şi să dispună strămutarea cauzei penale spre judecată unei alte instanţe competente în grad, echivalentă în grad Tribunalului ......., în circumscripţia, în mod evident, a Curţii de Apel ......., respectiv, în speţă, singura posibilitate obiectivă fiind Tribunalul .......

Precizează că a invocat faptul că prezenta cauză nu poate fi soluţionată în mod obiectiv, întrucât imparţialitatea judecătorului din cadrul instanţei de fond, respectiv, Tribunalul ....... este afectată, din cauza împrejurărilor cauzei şi a calităţii părţilor.

Relevă că cel pe care îl reprezintă a fost trimis în judecată în mai multe dosare penale şi chiar s-a dispus, în ceea ce îl priveşte pe acesta, condamnarea de către Tribunalul ......., respectiv, de către domnul magistrat C., la o pedeapsă de 7 ani şi 4 luni.

În raport de această situaţie, susţine că a formulat mai multe cereri de recuzare, iar la rândul său, domnul judecător C. a formulat mai multe cereri de abţinere, care au fost respinse în mod succesiv de mai mulţi judecători din cadrul Tribunalului ......., Secţia ………..

Susţine că s-a ajuns într-o situaţie paradoxală, în sensul că domnul judecător C. a fost sesizat cu cauze penale având ca obiect acord de recunoaştere a vinovăţiei – cauze penale care sunt derivate din dosarul în care inculpatul A. a fost trimis în judecată în prezenta cauză, astfel că persoane care au fost acuzate de fapte corelative cu cele ale inculpatului A., au fost trimise în judecată în cadrul procedurii de recunoaştere a vinovăţiei, iar domnul judecător C. chiar a pronunţat soluţii prin care a recunoscut şi a validat, practic, situaţia de fapt, în raport de alte persoane, dar care aveau strânsă legătură cu inculpatul A., situaţie în care chiar domnul judecător C. a formulat cereri de abţinere, dar care au fost respinse, în mod succesiv, de mai mulţi judecători din cadrul Tribunalului ........

Menţionează că toate aceste elemente, plus celelalte care sunt dovedite cu înscrisuri aflate la dosarul cauzei, denotă o anumită atitudine subiectivă a magistraţilor din cadrul Tribunalului ......., atitudine care poate fi explicată, pe de-o parte, din notorietatea pe care o avea inculpatul A. în perioada anilor trecuţi, ca fiind un important om de presă ce deţinea un trust de presă la nivelul judeţului ....... şi, în acelaşi timp, o reţea de distribuţie de presă în ţară, pe de-o parte. Pe de altă parte, pune sub atenţia instanţei faptul că imaginea publică a petentului şi modul în care se derulau aceste proceduri judiciare în ceea ce îl priveşte, erau expuse într-un mod mai mult decât tendenţios, în ziarele din cadrul mass-mediei locale, sens în care face referire în mod special la „Ziua de .......”.

Din această perspectivă, învederează că a depus mai mult de 300 articole în care se face referire la inculpatul A., la situaţia de fapt din dosarul despre care se face vorbire şi subliniază că, la fiecare termen de judecată, se face un update referitor la ceea ce s-a întâmplat şi se aduce aminte de acuzaţiile care au fost formulate la adresa inculpatului.

Relevă că, fără îndoială, toate aceste elemente nu pot să nu fie avute în vedere, ori reflectate sau citite la un moment dat de către membrii corpului de magistraţi din cadrul Tribunalului ......., iar modalitatea în care au fost soluţionate cererile din acest dosar, dar şi alte cereri pe care inculpatul le-a formulat în alte cauze penale sau în cadrul unor proceduri administrative, denotă, din punctul său de vedere, lipsa de imparţialitate a magistraţilor - care nu poate să fie decât rezultatul elementelor de fapt pe care le-a invocat, situaţie în care solicită instanţei să admită cererea de strămutare, astfel cum a fost formulată.

**Pentru intimatul B., avocat ........** precizează că acesta nu a înţeles să formuleze cerere de strămutare şi, cu privire la cererea formulată de celălalt coinculpat, solicită instanţei să analizeze motivele şi să se pronunţe asupra acesteia, dacă o apreciază fondată.

**Reprezentantul Ministerului Public, procuror .......**, având cuvântul, solicită respingerea cererii de strămutare. Apreciază că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 71 C.p.p., în sensul că, din actele depuse la dosar, nu reiese că aparenţa de imparţialitate a tuturor judecătorilor instanţei ar fi afectată, datorită împrejurărilor cauzei şi a calităţii părţilor.

Arată că, în cauză, s-a solicitat a se observa că cererile de recuzare, respectiv, de abţinere, au fost soluţionate în mod just, având în vedere această lipsă de imparţialitate a judecătorilor. Apreciază că, în raport de cele invocate cu ocazia formulării cererilor de recuzare şi abţinere, încheierile prin care s-au soluţionat aceste cereri sunt întemeiate, în sensul că nu ar fi afectată imparţialitatea preşedintelui completului.

Referitor la faptul că au fost, într-adevăr, publicate mai multe articole în ceea ce îl priveşte pe inculpatul A. de către presă, în exercitarea dreptului la liberă exprimare, arată că acest aspect nu este de natură a afecta imparţialitatea judecătorului, care este un profesionist şi care se bazează pe actele dosarului.

De asemenea, precizează că domnul judecător a formulat cereri de abţinere şi în referire la soluţionarea dosarului penal anterior, dosar în care s-a dispus condamnarea inculpatului, iar această soluţie a rămas definitivă, dar şi ca urmare a soluţionării acordului de recunoaştere a vinovăţiei privind SC D. SRL – cereri de abţinere care au fost respinse şi apreciază că acestea au fost formulate de domnul judecător în îndeplinirea obligaţiei de menţinere a aparenţei de imparţialitate. Cât timp aceste cereri au fost respinse argumentat, consideră că se poate considera că domnul judecător poate exercita funcţia de judecată în mod imparţial.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea cererii de strămutare formulată în cauză.

**Curtea rămâne în pronunţare.**

**CURTEA:**

**Asupra cauzei penale de faţă;**

La data de 16 iunie 2020 inculpatul A. a formulat cerere de strămutare a judecăţii în cauza înregistrată în evidenţele Tribunului ....... sub nr. ......, cererea fiind întemeiată pe dispoziţiile art. 71 Cod procedură penală şi în concret fiind motivată sub aspectul existenţei unei suspiciuni rezonabile că imparţialitatea judecătorilor instanţei este afectată din cauza împrejurărilor cauzei şi a calităţii părţilor, argumentând cererea formulată sub următoarele aspecte esenţiale:

-desfăşurarea unei campanii ample de presă care au inoculat în mentalul colectiv şi a instanțelor judecătorești a ideii că inculpatul este un infractor ce se sustrage de la urmărirea penală;

-afirmarea existenţei unei suspiciuni privind modul de repartizare, la nivelul Tribunalului ......., a cauzelor în care este implicat;

-respingerea repetată a unui număr mare de cereri de abținere formulate de judecătorul cauzei, ca şi a cererilor repetate de recuzare;

-chiar prin formularea unui număr mare de declaraţii de abţinere, judecătorul cauzei recunoaşte că nu poate fi imparţial;

-atitudinea conducerii Tribunalului de a refuza comunicarea unor informaţii cu caracter public şi de a-l admonesta în privinţa formulării unor solicitări viitoare demonstrează existenţa unor opinii preconcepute între magistraţii Tribunalului ........

Cererii de strămutare, depusă la Tribunalul ......., i s-au anexat un set de înscrisuri în vederea susţinerii acesteia, constituind în principal în selecţii ale ştirilor de presă scrisă şi audio-vizuală apreciate ca fiind relevante.

După înaintarea acesteia către Curtea de Apel ....... şi învestirea completului de judecată prin repartizare aleatorie, au fost solicitate informaţii de la preşedintele Tribunalului ......., în conformitate cu dispoziţiile art. 72 alin. 6 Cod procedură penală, fiind comunicat termenul fixat pentru judecarea cauzei, în vederea încunoştinţării părţilor conform art. 73 alin. 2 Cod procedură penală.

În adresa conţinând informaţiile solicitate preşedintele Tribunalului ....... prezintă următoarele aspecte:

-cauza penală a cărei strămutare se solicită a fost repartizată aleatoriu, aspectul rezultând din menţiunile cuprinse în fişa de repartizare, fiind învestit să judece în primă instanţă completul de judecată ......, din compunerea sa de unic judecător făcând parte dl judecător C.;

-este confirmată situaţia investirii aceluiaşi judecător/complet de judecată cu dosarul nr. .........., având printre părţi pe inculpatul A., soluţionat prin pronunţarea unei hotărâri de condamnare a acestuia;

-se arată succesiunea formulării şi soluţionării repetate atât a unor cereri de abţinere cât şi a unor cereri de recuzare, toate respinse, ca nefondate sau ca inadmisibile şi se ataşează copii ale încheierilor pronunţate, oferindu-se explicaţia privind soluţionarea celor mai multe cereri de abţinere/recuzare de către acelaşi complet de judecată;

-se oferă informaţii asupra celor reclamate de către petent vizând modalitatea de realizare a procedurii de comunicare a informaţiilor de interes public;

-se oferă puncte de vedere asupra afirmaţiilor petentului vizând „dirijarea repartizării dosarului”, asupra existenţei sau nu a unui interes ocult cu acest scop, asupra motivaţiei respingerii cererii de disjungere şi asupra unor eventuale impedimente aduse judecăţii cauzei ce ar putea fi provocate de formularea de către inculpaţi a unor plângeri penale succesive la adresa judecătorilor, asupra obiectivităţii d-lui judecător C. (apreciat a fi obiectiv întrucât l-a condamnat pe inculpatul petent, în cauza anterior soluţionată, la o pedeapsă mai mică decât cea final aplicată de instanţa de apel) asupra influenţei participării anterioare a unor judecători la soluţionarea unor caute privind pe numiţii X. şi Y. în ce priveşte obiectivitatea acestora relativ la soluţionarea cererilor de abţinere/recuzare.

Verificând cererea de strămutare, potrivit prevederilor art. 74 Cod procedură penală, raportat la art. 71 Cod procedură penală, Curtea o apreciază ca întemeiată, urmând a fi admisă, pentru următoarele motive, expuse potrivit dispoziţiilor art. 403 alin. 1 lit. c (teza finală) şi lit. d Cod procedură penală:

Anterior expunerii motivelor concrete pe care se întemeiază prezenta hotărâre, Curtea apreciază necesar a expune în ce cadru, limite şi condiţii se efectuează verificarea cererii de strămutare, expunere ce poate clarifica suplimentar argumentația hotărârii de faţă.

Astfel, cu titlu prealabil, se reţine că punctele de vedere ce reprezintă opinia proprie a preşedintelui tribunalului ....... exced solicitării de informare efectuată în conformitate cu prevederile art. 73 alin. 2 Cod procedură penală.

Cu privire la obiectul analizei, se constată că prevederile art. 71 Cod procedură penală stabilesc condiţiile admiterii unei cereri de strămutare structurate astfel:

-imparţialitatea judecătorilor instanţei să fie afectată;

-sursa acestei disfuncţionalităţi să fie ori împrejurările cauzei, ori calitatea părţilor, ori existenţa unui pericol de tulburare a ordinii publice;

-imparţialitatea judecătorilor să apară la nivelul unei suspiciuni rezonabile, nefiind necesar un suport probatoriu de natură şi substanţialitatea celui cerut pentru judecarea în concret a cauzelor în general.

Dreptul la un proces echitabil , conferit atât de art. 21 alin. 3 din Constituţia României, cât şi în art. 6 alin. 1 din Convenţia din 1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a liberalităţilor fundamentale - ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994 (CEDO), vizează potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, ansamblul măsurilor de protecţie în materie penală a persoanei împotriva căreia sunt formulate acuzaţii corelate cu adoptarea unor garanţii efective, printre care şi asigurarea caracterului imparţial al instanţei învestită cu judecata cauzei ce îl priveşte.

Cu privire la noțiunea de „instanţă”, Curtea ce funcţionează potrivit titlului II al Convenţiei a statuat jurisprudenţial atât în referire la instanţă în sens strict (complet de judecată) cât şi în referire la instanţă în sens larg (instituţie cu funcţionare mai mult sau mai puţin formalizată), apreciind asupra eficacităţii protecţiei, în mod constant, în referire concretă la scopul general acceptat, acela al desfăşurării judecăţii cu respectarea atât a drepturilor şi garanţiilor procesuale faţă de care sunt formulate acuzaţii, dar şi al asigurării inclusiv sub aspectul percepţiei, chiar subiective, asupra obiectivităţii instanţei de judecată.

Astfel, din jurisprudenţă s-au născut conceptele de incompatibilitate obiectivă şi incompatibilitate subiectivă şi cerinţa suplimentară ca imparţialitatea judecătorului (raportat la condiţionalităţile şi mecanismele complexe prin care se dobândeşte, consolidează şi manifestă, ca atitudine psiho-mentală şi comportamentală) să fie asigurată şi prin aparenţă, la un nivel rezonabil al percepţiei publice.

Pornind de la aceste constatări Curtea apreciază că, în ce priveşte noţiunea „judecătorilor instanţei”, prevăzută de art. 71 Cod procedură penală, nu este nici necesar, nici posibil a se verifica, în soluţionarea unei cereri de strămutare, valoarea pozitivă sau negativă, la un nivel de suspiciune rezonabilă, a tuturor judecătorilor acelei instanţei sau măcar a tuturor judecătorilor ce compun o diviziune funcţională a acesteia, ci doar a celor implicaţi potenţial în mod previzibil şi probabil în judecarea cauzei a cărei strămutare se solicită, doar imparţialitatea acestora fiind relevantă în soluţionarea cererii de strămutare.

Este evident că mijloacele concrete de asigurare a dreptului la un proces echitabil, prin asigurarea unei instanţe imparţiale (sub aceleaşi valori şi aspecte ale imparţialităţii) sunt realizate în principal prin retragerea judecătorului ce are îndoieli asupra propriei obiectivităţi sau prin solicitarea unei părţi de retragere a acestuia de la judecata cauzei (prin proceduri judiciare interne în cadrul instanţei, ca organizaţie instituţională), dar şi în procedura strămutării, prin intervenţia instanţei superioare ierarhic, subordonate evident scopului prioritar, acela al asigurării desfăşurării unui proces echitabil, şi având caracter subsidiar procedurii rezolvării incidentelor vizând incompatibilitatea unuia sau tuturor judecătorilor anterior învestiţi să judece cauza.

Pornind de la aceste constatări teoretice, Curtea constată că în cauză există o suspiciune rezonabilă că imparţialitatea judecătorilor instanţei, în sensul mai sus definit, este afectată atât datorită împrejurărilor cauzei, cât şi datorită calităţii părţilor.

Astfel, este evidentă desfăşurarea unei campanii de presă substanţiale în ce priveşte cauzele penale ce îl vizează pe petentul inculpat care, prin frecvenţa şi conţinutul ştirilor se poate presupune în mod rezonabil a avea potenţialul de a pune presiune pe judecătorul cauzei sau pe cel desemnat să soluţioneze incidente procedurale apte să stabilească judecătorul cauzei.

Asocierea insistentă efectuată în conţinutul ştirilor între inculpat şi alţi doi inculpaţi, anterior exercitând funcţii publice importante în autorităţile locale, chiar dacă ar fi adevărată, afectează negativ obiectivitatea abordării judiciare a soluţionării cauzelor în care petentul este implicat, putând a fi ataşate etichete generalizatoare cu caracter negativ ce pot pune de asemenea presiune pe judecătorul cauzei.

Abţinerile repetate ale judecătorului cauzei reflectă în mod evident, implicit, aprecierea subiectivă a acestuia asupra afectării propriei imparţialităţi, neputând a se considera declaraţiile sale de abţinere ca acte formale ce nu au fost efectuate în scopul declarat în acestea, iar practica judiciară ce pare a rezulta din modalitatea de soluţionare a cererilor de abţinere sau de recuzare nu oferă remedii efective acestei situaţii în care, chiar şi doar aparent, imparţialitatea judecătorilor cauzei pare a fi afectată şi numai la nivelul suspiciunii rezonabile.

Nu putem fi de acord cu aprecierea privind păstrarea caracterului imparţial al unui judecător faţă de o parte care a formulat, în ce îl priveşte, o plângere penală, chiar dacă nefondată, remediile caracterului nereal al unor plângeri fiind de altă natură decât obstrucţionarea rezolvării unor incidente de incompatibilitate.

Ca atare, fără a efectua aprecieri de orice natură asupra conţinutului vreuneia dintre hotărârile pronunţate în cauză, asupra probităţii sau reputaţiei profesionale a vreunuia dintre judecătorii implicaţi direct sau indirect în soluţionarea cauzelor în care, la rândul său petentul inculpat este implicat, sau în ce priveşte rezolvarea unor solicitări cu caracter administrativ formulate de acesta din urmă, Curtea îşi va rezuma argumentaţia la cele mai sus expuse, apreciind că motivele invocate susţin în mod suficient hotărârea pronunţată, ţinând cont de limitele şi restricţiile impuse de lege în ce priveşte aprecierile ce pot fi conţinute în considerentele hotărârilor judecătoreşti.

Admiţând cererea petentului, cauza va fi strămutată de la Tribunalul ....... la Tribunalul ........., urmând a fi menţinute actele îndeplinite în faţa Tribunalului ........

Totodată, vor fi aplicate în mod adecvat dispoziţiile art. 272 şi art. 275 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

În temeiul art. 74 Cod procedură penală, rap. la art. 71 Cod procedură penală:

Admite cererea formulată de inculpatul A..

Dispune strămutarea judecăţii în primă instanţă în cauza înregistrată sub nr. ......... de la Tribunalul ......., la Tribunalul ......

Menţine actele îndeplinite în faţa Tribunalului ........

Vor fi înştiinţate de îndată aceste instanţe.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală:

Dispune plata din bugetul Ministerului Justiţiei a onorariilor cuvenite pentru asigurarea asistenţei judiciare din oficiu, pentru avocat .........., în sumă de 200 lei şi pentru avocat ............ în sumă de 313 lei.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală:

Cheltuielile judiciare avansate de stat în procesul penal rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ............

**Judecător, Grefier,**

**COD A1024 .......**

**preşedintele completului de judecată**

Red. hot. Jud. Cod A1024.

Tehnored.gref......

2ex/..........