

21.10.2013

NR.

ul reclamant

recizat actul
ă conteste
tă anterior

umele reclamant

zenta curtea

1.11.2013

-a probat

i blocul 1A

mele reclaman

imări a dăru

pentru

interpretat

incident în

cauzei nr. 48

la art. 48

baza art. 48

ROMÂNIA
CURTEA DE APEI

SECȚIA

ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE
CURTEA CONSTITUITĂ DINPREȘEDINTE: COA A1025
JUDECĂTOR:
GREFIER:Pe rol soluționarea apelului formulat de apelantul-reclamant
împotriva sentinței civile nr.pronunțate de Tribunalul
în contradictoriu cu intimata-pârâtă
având ca obiect „alte cereri”.

DIRECȚIA IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns apelantul-reclamant personal și
de apărător care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei, intimata-pârâtă prin
consilier juridic.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea pune în discuție calificarea căii de atac, având în vedere că sentința atacată
este calea de atac a recursului.

Apelantul-reclamant, prin apărător, arată că este vorba despre recurs.

Intimata-pârâtă, prin consilier juridic, apreciază că este vorba despre recurs.

CURTEA,

Deliberând, având în vedere obiectul pricinii, constată că recursul este calea de atac
prevăzută de lege, astfel că va recalifica apelul declarat de reclamant ca fiind o cerere de recurs,
după de dispozițiile art. 152 C.pr.civ., privind cererea greșit denumită.

DISPUNE:

Recalificarea căii de atac declarate în cauză ca fiind recurs.

Completarea completului de judecată cu dl judecător

pentru legala

constituire a completului.

Pronunțată în ședință publică, azi

PREȘEDINTE.

JUDECĂ

JUDECĂTOR

GREFIER

GREFIER,

DOSAR NR.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL

SECȚIA

INCHETARE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE:
JUDECĂTOR:
JUDECĂTOR:
GREFIER

Amână
Pronunț

PREȘEDINTE

Pe rol soluționarea recursului formulat de recurentul-reclamant
împotriva sentinței civile nr.

pronunțate de Tribunalul

Secția

în contradictoriu cu intimata-pârâtă
, având ca obiect „alte cereri”.

DIRECȚIA IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurentul-reclamant personal și
asistat de apărător care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei, intimata-pârâtă prin
consilier juridic.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Recurentul-reclamant, prin apărător, depune la dosar o selecție a înscrisurilor aflate de la
la dosar, pe care și-a întemeiat concluziile scrise.

Nefiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, Curtea
constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile recursului.

Recurentul-reclamant, prin apărător, solicită admiterea recursului, modificarea sentinței
întrucât instanța a coroborat materialele de probă în mod greșit, având în vedere că reclamantul
a solicitat desființarea celor două decizii din 2003 până în 2013. Suma este deja prescrisă. Între
cele două părți au mai existat două dosare, prin care s-a respins apelul intimatului. Deciziile de
împunere sunt emise la o adresă greșită, iar decizia nu a fost primită. Solicită admiterea
recursului. Depune concluzii scrise la dosarul cauzei.

Intimata-pârâtă, prin consilier juridic, solicită respingerea recursului, arătând că a fost
vorba despre o eroare materială, respectiv înscrierea unei litere la adresa respectivă, impozitul
fiind calculat corect. Menționează că a durat mult până când reclamantul s-a interesat de
situația impozitului. Eroarea s-a îndreptat atunci când a pârâta a luat cunoștință de aceasta.
Sentința este întemeiată. Solicită respingerea recursului și menținerea sentinței.

Recurentul-reclamant, prin apărător, arată că decizia a fost emisă fără CNP. Solicită
se anuleze eroarea, dar nu prin imputarea sumei, întrucât nu recurentul este cel care trebuie să
achite penalitățile.

Intimata-pârâtă, prin consilier juridic, arată că actul s-a emis la 25.11.2013 și nu a fost
atacat până în prezent.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 494 rap. la art. 394 alin. 1 C.pr.civ., declară
închise dezbaterile și reține cauza spre soluționarea recursului.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea, sens în care

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de
Pronunțată în ședință publică, azi,

PREȘEDINTE.

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

CA FELIX
l București
mata-păral
ereri".
personal
-pârâta p d

r aflate de a

trat, Curtea

ra sentințe,
reclamanți
scrisă. Într-o
Deciziile de
admitere

d că a fost
, imposibil
nterestat de
de această

Solicita
: trebuie să

și nu a fost

iv., declară

n care,

