**Dosar nr.26 COD A1024**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .......**

**SECTIA ………………………….**

**DECIZIA PENALĂ NR.....**

**Şedinţa publică de la .........**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE - COD A1024**

**Judecător - .......**

**Cu participare:**

**Grefier - .......**

**Procuror – ....... din cadrul Parchetului de pe lângă CURTEA DE APEL .......**

S-a luat în examinare apelul penal declarat împotriva sentinţei penale nr..... din data de ......, pronunţată de Judecătoria ........, în dosarul penal nr......., de inculpatul **A.** (fiul lui ....... şi ....., născut la data de ..... în mun. ........, domiciliat în mun. ....., str. ........ nr. ..., bl. ...., sc. ..., et. ..., ap. ...., ....., CNP ......), trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de „lipsire de libertate în mod ilegal”, faptă prev. şi ped. de art. 205 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile, au avut loc în şedinţa publică din data de ....., fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta.

Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunţarea cauzei la data de ....... şi a amânat-o la datele de ....... şi ....... când a pronunţat următoarea decizie.

* **C U R T E A –**

Asupra apelului penal de faţă:

Examinând actele şi lucrările dosarului, curtea constată că prin sentinţa penală nr..... din data de ..... pronunţată în dosarul penal nr.......al Judecătoriei ........ s-au dispus următoarele:

**“**În baza art. 404 alin. (2) C. pr. pen., condamnă **inculpatul**  **A.** (fiul lui ....... şi ....., născut la data de ..... în mun. ........, domiciliat în mun. ....., str. ........ nr. ..., bl. ...., sc. ..., et. ..., ap. ...., ....., CNP ......) la o pedeapsă **1 an închisoare** pentru săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 205 alin. (1) C.pen.

Pedeapsa se va executa în regim de detenţie, potrivit art. 60 C. pen..”

**Pentru a pronunţa această hotărâre, prima instanţă a reţinut:**

“Între inculpatul A. și persoana vătămată V. a existat o relație de concubinaj care a început înainte de anul 2013 și s-a finalizat în luna iunie 2013, când persoana vătămată i-a spus că nu mai vrea să aibă nicio legătură cu acesta.

Din acest moment, inculpatul a începută să o urmărească pe fosta sa concubină, să sune prietenii pentru a comunica cu persoana vătămată ori chiar familia acesteia, aspecte relatate de persoana vătămată și confirmate de martorul M.1 prin declarația de la f. 80 df, care a precizat că inculpatul o aștepta de multe ori pe persoana vătămată la scara blocului unde locuia pentru a discuta cu ea.

Întrucât persoanei vătămate îi era teamă de inculpat, martorul M.1 a menționat faptul că el personal o ducea pe V. la locul de muncă, fostul concubin o amenința și exista o evidentă stare de tensiune între cei doi.

La data de 05.08.2013, în jurul orei 14.00, persoana vătămată a ieșit din domiciliul din str. ....... din mun. ..... și l-a apelat pe inculpat pentru a se întâlni cu acesta cu scopul de a-i restitui bagajul pe care îl lăsase în locuința comună.

Inculpatul i-a respins apelul și a strigat-o pe persoana vătămată dintr-o mașină de culoare albă, marca P..., nr. de înmatriculare ......., spunându-i să vină să-și ia bagajul.

În continuare, persoana vătămată a mers la mașina inculpatului, au mers împreună la portbagaj, A. i-a dat persoanei vătămate o plasă cu câteva lucruri și a întrebat-o dacă dorește să o ducă cu mașina undeva.

Persoana vătămată i-a răspuns că nu dorește să o ducă în niciun loc, moment în care inculpatul s-a enervat și a început să o înjure, să-i vorbească agresiv și i-a spus să urce în autoturism.

Inculpatul A. a luat-o de mână pe persoana vătămată, a deschis portiera mașinii și a tras-o pe V. la locul din dreapta autoturismului, în timp ce aceasta se împotrivea, striga să o lase în pace și țipând după ajutor. Întrucât nu reușea în această modalitate să o bage în mașină, a luat-o pe persoana vătămată în brațe, a ridicat-o și a introdus-o cu forța în mașină, fără ca aceasta să mai poată riposta, timp în care persoana vătămată continua să ceară ajutor.

În continuare, inculpatul a închis portiera și s-a îndeptat spre locul șoferului prin portiera dreapta față, trecând peste persoana vătămată și împiedicând-o să fugă.

După ce s-a aşezat pe locul şoferului, inculpatul a prins-o cu mâna pe V. în jurul capului şi gâtului, împiedicând-o să iasă din autoturism.

Tot evenimentul până la acest moment a fost observat îndeaproape de martora M.2, ce se afla în imobilul său situat pe strada …………., la etajul 4 al unui bloc şi care a ieşit la balconul apartamentului deoarece i-a fost atrasă atenţia de ţipetele persoanei vătămate care se auzeau din stradă, martora relatând evenimentele aşa cum au fost expuse şi de numita V.. Deoarece martora a constatat că, deşi V. striga după ajutor, nici una dintre persoanele aflate în trecere pe stradă nu a intervenit, a sunat la Serviciul 112, relatând cele observate. Aspectele sesizate de martoră operatorului Serviciului 112 şi lucrătorului de poliţie care a preluat apelul au fost consemnate în procesul-verbal din data de .....10.2016 de redare a convorbirii purtate.

Aşa cum rezultă din declaraţia persoanei vătămate şi din procesul-verbal de redare a convorbirii purtate la Serviciul 112 de martora M.2, aceasta din urmă, imediat după ce V. a fost băgată în maşină, a strigat către persoana vătămată, spunându-i că a sunat la poliţie.

Fiindu-i prezentate, cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale fotografiile numiţilor A. şi V., martora M.2 a arătat că i-a recunoscut fără ezitare pe cei doi protagonişti ai incidentului – persoana de sex feminin introdusă forţat în autoturism şi, respectiv, bărbatul care a băgat-o în maşină.

Incidentul a fost observat şi de martorul M.3 care, aşa cum rezultă din declarația de la f. 82 vol. 2 df, a apelat şi el Serviciul 112 şi a sesizat că o fată striga după ajutor deoarece un băiat o băgase cu forţa într-un autoturism P.....

După ce a reușit să o bage cu forța în mașină și să ajungă pe scaunul șoferului, la volan, inculpatul a pornit autoturismul conducându-l pe strada ......, pe B-dul. .... și pe blv. .....

În timp ce inculpatul se deplasa cu persoana vătămată în autoturism, aceasta a deschis portiera față dreapta pentru a ieși din mașină, a scos picioarele pe ușă, dar nu a reușit să iasă deoarece inculpatul o ținea de gât.

Acest eveniment a atras atenția persoanelor participante la trafic, martorul M.4 care se deplasa într-un autoturism pe B-dul. ....... dinspre strada ...... către ....... relatând că a apelat Serviciul 112 deoarece a observat că autoturismul marca P...... de culoare albă cu nr. de înmatriculare ....... se deplasa sinuos pe B-dul. ......., pătrunzând şi pe contrasens, fapt care i-a atras atenţia. Imediat după aceasta, martorul a observat persoana vătămată, care se afla pe scaunul din dreapta faţă şi încerca să deschidă portiera şi, de asemenea, pe conducătorul autoturismului P....... care prinsese persoana vătămată de păr şi de gât şi o împiedica să deschidă portiera.

Într-un final, pentru că persoana vătămată plângea foarte tare, inculpatul a oprit mașina în apropierea magazinului ......, a întrebat întrebat-o iar pe V. unde pot merge să discute, persoana vătămată spunându-i să o ducă la locul de muncă, la ........ După ce au ajuns la locul de muncă al persoanei vătămate – sala ....... din complexul comercial -, cei doi au stat de vorbă la o masă aproximativ 15 minute, timp în care inculpatul a încercat să o convingă pe V. să se împace cu el. După ce A. a plecat, persoana vătămată l-a contactat pe vărul său – martorul M.1, care a sfătuit-o să se adreseze organelor de poliţie.

Din coroborarea declarațiilor martorilor audiați și a declarației persoanei vătămate, instanța reţine că persoana vătămată a fost lipsită de libertate aproximativ 10 minute, timpul în care inculpatul și persoana vătămată s-au deplasat cu autoturismul P... de pe strada ....... până în apropierea magazinului .......

Fiind audiat în cursul urmăriri penale, inculpatul A. a adoptat o atitudine nesinceră. Din probatoriu administrat în cauză a rezultat o altă situație de fapt decât cea relatată de inculpat, care a declarat că persoana vătămată, la data de 05.08.2013, s-a urcat de bună-voie în autoturismul P..... şi, de asemenea, ea a fost cea care a solicitat să meargă împreună la o plimbare şi să servească o cafea, motiv pentru care instanța reține declarațiile sale ca nefiind sincere.

Față de cele expuse, în baza art. 396 alin. (2) C. pr. pen., având în vedere, în special declarațiile martorilor M.2, M.3 și M.4, care confirmă cele relatate de persoana vătămată, instanţa constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpatul A..

Fapta inculpatului A. care, la data de 05.08.2013, în jurul 14.30, a lipsit-o de libertate pe persoana vătămată V. pe o durată de aproximativ 10 minute, în sensul că, în timp de ce afla în zona intersecţiei B-dul. ..... cu str. .... din mun. ....., a introdus-o cu forţa autoturismul marca P......., cu nr. de înmatriculare ....., după care s-a deplasat conducând maşina în care se afla persoana vătămată până la Complexul Comercial ....., timp în care victima era ţinută în maşină împotriva voinţei sale, întrunește elementele constitutive ale infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 205 alin. (1) C. pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracţiunii este constituit de acţiunea inculpatului de a lipsi în mod ilegal persoana vătămată de posibilitatea de a acționa sau a se deplasa conform voinței sale, în speță prin introducerea și menținerea acesteia cu forța în autoturismul inculpatului pe o durată de aproximativ 10 minute.

Urmarea imediată o reprezintă lipsirea persoanei vătămate de libertatea de a se mișca.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material al infracţiunii şi urmarea imediată a fost dovedită în speță, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a introdus persoana vătămată și a ţinut-o în maşină împotriva voinţei sale.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, inculpatul a săvârşit infracţiunea cu intenţie directă, conform art. 16 alin. (3) lit. a) C. pen., a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui.

Instanța reține, în baza art. 5 C. pen., că Noul C. pen. este legea mai favorabilă inculpatului față de C. pen. din 1969 având în vedere limitele mai reduse ale infracțiunii de lipsire de libertate, de la 1 an la 7 ani închisoare față de 3 la 10 ani închisoare, și ținând cont de faptul că instanța a aplica o pedeapsă orientată către minimul special și cu executare efectivă.

Instanța se va orienta spre minimul special și apreciază necesară executarea efectivă a pedepsei (pentru motivele care vor fi expuse la secțiunea individualizarea judiciară a pedeps) fapt pentru care, deși C. pen. din 1969 prevede posibilitatea dispunerii unei soluții de suspendare a pedepsei închisorii fără ca inculpatul să-și fi manifestat acordul cu privire la munca în folosul comunității, noul cod este legea mai favorabilă.

Constatând aşadar cǎ sunt îndeplinite condiţiile cumulativ prevǎzute de art. 396 alin. (2) C. pr. pen., întrucât s-a stabilit dincolo de orice îndoialǎ rezonabilǎ cǎ fapta existǎ, constituie infracţiune, sub aspectul laturii obiective şi subiective, şi a fost sǎvârşitǎ de cǎtre A. cu forma de vinovǎţie prevǎzutǎ de lege, instanţa va dispune condamnarea acestuia.

Instanţa va avea în vedere cǎ funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectǎ proporţionare a acesteia, ţinând seama şi de persoana cǎreia îi este destinatǎ în vederea reintegrǎrii în societate. Se va urmǎri formarea unei atitudini corecte faţǎ de muncǎ, faţǎ de ordinea de drept şi faţǎ de regulile de convieţuire socialǎ.

În conformitate cu dispozițiile art. 74 C.pen., *stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințeale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal. nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.*

În ceea ce privește *circumstanțele reale* ale infracțiunii comise de inculpat, instanța reţine că fapta comisă relevă o gravitate ridicată, persoana vătămată a fost împinsă cu forța în mașină, ținută de gât să nu părăsească autoturismul, iar teamă creată victimei a fost una deosebită în contextul în care aceasta a scos picioarele pe ușa de la mașină, încercând să coboare în timp ce autoturismul rula, riscând să-și pună în pericol chiar viața sa.

Într-adevăr, privarea de libertate nu a fost de lungă durată – aprox. 10 minute, însă modalitatea și împrejurările comiterii faptei, astfel cum au fost pe larg detaliate la expunerea situației de fapt, conferă faptei în concret comise o gravitate deosebită.

În ceea ce priveşte *persoana inculpatului*, se reţine că A. are vârsta de 42 de ani, este fără ocupație (conform ultimei declarații de la f. 104 dup), este necăsătorit și are 12 clase.

Referitor la atitudinea procesuală pe durata procesului, inculpatul nu a recunoscut fapta reținută în sarcina sa și nu a cooperat cu organele judiciare.

Din fișa de cazier judiciar de la f. 84 dup reiese că inculpatul nu este la primul conflict cu legea penală, fiindu-i aplicată amenda administrativă în valoare de 1.000 de lei pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 180 alin. (1) C. pen. din 1969, dispusă prin ordonanța nr. ......../2009 de Parchetul de pe lângă Judecătoria .........

De aceea, instanţa apreciază că pentru prevenirea săvârşirii de noi fapte penale şi formarea unei atitudini corecte faţă de ordinea de drept şi regulile de convieţuire socială, este necesară stabilirea unei pedepse de 1 an închisoare.

Instanța apreciază că numai executarea efectivă a pedepsei este aptă de a împlini finalitatea procesului penal, în sensul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept și conștientizarea atât la nivel personal, dar și la nivelul comunității, a gravității faptelor pentru care a fost cercetat inculpatul.

În acest sens, instanța are în vedere că inculpatul, deși a avut cunoștință de proces nu s-a prezentat, a avut o atitudine nesinceră pe parcursul urmăririi penale și nu și-a manifestat acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, aspecte ce relevă faptul că nu a înțeles gravitatea faptelor pe care le-a comis, existând riscul să le repete, cu atât mai mult cu cât a mai fost sancționat pentru o infracțiune de violență, a beneficiat de clemența organelor judiciare, însă a nu a avut un efect pozitiv asupra sa.

Față de cele expuse, pedeapsa se va executa în regim de detenţie, potrivit art. 60 C. pen.”

**Împotriva sentinţei penale nr..... din data de .......... pronunţată în dosarul penal nr.......al Judecătoriei .... a declarat apel inculpatul A..**

Apelul declarat de către inculpat este motivat conform dispoziţiilor art.412 cod procedură penală şi, în sinteză, critică hotărârea apelată sub două aspecte:

-greşita condamnare a inculpatului privind săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate (în aprecierea proprie a apelantului fapta fiind săvârşită fără intenţie, pe fondul încercării de a reface relaţia sentimentală cu partea vătămată);

-greşita aplicare a dispoziţiilor art.60 cod penal, nefiind necesară executarea efectivă a pedepsei aplicate.

În cauză procurorul a invocat excepţia tardivităţii declarării apelului.

Examinând cu prioritate excepţia invocată, instanţa de apel o va respinge ca neîntemeiată, apelul fiind declarat în termenul prevăzut de art.410 alin.1 cod procedură penală, (comunicarea minutei hotărârii fiind efectuată la 14 şi 19 iunie 2019, la locul de muncă al inculpatului, fără a se întocmi dovada cerută de art.260 alin.5 cod procedură penală raportat la art.259 alin.6-8 cod procedură penală).

Ca atare, nefiind dovedită comunicarea minutei cu mai mult de 10 zile pline anterior datei declarării apelului – 28 iunie 2020, nu poate interveni sancţiunea decăderii prevăzută de art.268 alin.1 cod procedură penală.

Verificând sentinţa apelată potrivit art.420 alin.8 cod procedură penală, în limitele prevăzute de art.417-419 cod procedură penală, instanţa de apel, în temeiul dispoziţiilor art.421 pct.2 lit.a cod procedură penală, va decide admiterea apelului declarat de către inculpat, pentru următoarele considerente expuse potrivit art.424 alin.1 cod procedură penală:

Astfel, primul motiv de apel, vizând greşita aplicare a dispoziţiilor art.396 alin.2 Cod procedură penală, va fi respins ca neîntemeiat.

Mobilul sentimental al acţiunilor inculpatului (care neîndoielnic au limitat libertatea de circulaţie a părţii vătămate) nu pot înlătura aprecierile primei instanţe privind săvârşirea faptei cu intenţie directă, fiind evident că inculpatul a urmărit, este adevărat, pe o perioadă scurtă, împiedicarea nelegală a părţii vătămate de a se deplasa conform propriei voinţe, aceasta fiind sechestrată în autoturismul inculpatului şi deplasată cu ajutorul mijlocului de transport dintr-un cartier circulat al municipiului ....., în parcarea unui complex comercial situat la limita teritorială a localităţii.

Ca atare, dispoziţia de condamnare apare ca fiind concordantă cu situaţia de fapt ce rezultă din probele administrate în cauză şi conformă cu normele de drept material şi procedural aplicabile, săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate, cu intenţie, de către inculpat rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Totuşi mobilul săvârşirii faptei, regretul exprimat de inculpatul apelant, ce pare a conştientiza caracterul penal al acesteia, reperele spaţiale şi temporale ale faptei săvârşite, atitudinea inculpatului şi perioada lungă de timp scursă de la săvârşirea faptei (6 ani), sunt în măsură să convingă instanţa de apel asupra posibilităţilor sale reale de îndreptare şi că aplicarea pedepsei este suficientă, astfel încât, fără executarea acesteia, să se asigure pe viitor conformarea socială a inculpatului, prin adoptarea unei conduite care să nu mai intre în conflict cu legea penală.

Sub acest aspect va fi reţinut motivul de apel invocat de către inculpat, vizând greşita aplicare a dispoziţiilor art.60 cod penal şi va fi desfiinţată parţial sentinţa, reţinând cauza pentru judecata în fond de către instanţa de apel.

Astfel, judecând în fond, instanţa de apel constată îndeplinite condiţiile art.91 cod penal şi, pentru motivele mai sus expuse, va decide suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa apelată, pe un termen de încercare de 2 ani stabilit în condiţiile art.92 cod penal.

Totodată, instanţa de apel va stabili măsurile de supraveghere şi va impune obligaţiile ce îi revin inculpatului, dintre cele prevăzute de art.93 cod penal, (inclusiv cele referitoare la prestarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, la instituţiile din comunitate aflate în evidenţa Serviciului de probaţiune ........), astfel încât să se asigure caracterul efectiv şi eficient activităţii de supraveghere.

Se va atrage atenţia inculpatului asupra sancţiunii revocării suspendării executării în cazurile prevăzute de lege.

Vor fi înlăturate din sentinţă dispoziţiile contrare prezentei decizii, cheltuielile judiciare avansate de stat, în apel, rămânând în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E :**

Constată apelul în termen.

În baza art.421 pct.2. lit.a) cod procedură penală, admite apelul penal declarat împotriva sentinţei penale nr..... din data de ........, pronunţată de Judecătoria ........, în dosarul penal nr......., de inculpatul **A.** (fiul lui ....... şi ....., născut la data de ..... în mun. ........, domiciliat în mun. ....., str. ........ nr. ..., bl. ...., sc. ..., et. ..., ap. ...., ....., CNP ......), desfiinţează hot. atacată în parte şi, rejudecând, dispune:

În baza art.91-art.92 alin.(1) cod penal, suspendă sub supraveghere executarea pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului, stabilind termenul de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a sentinței.

În baza art.92 alin.(3) cod penal, pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, inculpatul va respecta măsurile de supraveghere şi va executa obligaţiile ce îi revin, după cum urmează:

- cele prev. de *art.93 alin.(1) lit.a)-e)* cod penal:

a) să se prezinte la serviciul de probaţiune la datele fixate de acesta.

b) să primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa.

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea.

d) să comunice schimbarea locului de muncă.

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă,

- în temeiul *art.93 alin.(2)* cod penal, obligaţia:

-să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate;

- conform *art.93 alin.(3) cod penal*, va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 zile la Direcția Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ......... sau la Fundația pentru promovarea sancțiunilor comunitare ......., instituţie desemnată de către Serviciul de probaţiune .... în condiţiile legii.

Măsurile se comunică Serviciului de probaţiune ........ în a cărui rază teritorială domiciliază inculpatul.

În baza art.96 cod penal şi art.404 alin.(2) cod procedură penală, dacă pe parcursul termenului de supraveghere condamnatul nu respectă cu rea credinţă măsurile de supraveghere, nu execută obligaţiile impuse sau săvârşeşte o nouă infracţiune, instanta va revoca suspendarea şi va dispune executarea pedepsei.

Înlătură dispoziţiile privind executarea pedepsei în detenţie conform art.60 cod penal.

Menţine celelalte dispoziţii ale hot. în măsura în care nu contravin prezentei.

În baza art.272 şi art.275 alin.(6) cod procedură penală, onorariul în cuantum parțial de 434 lei pentru av......... se va deconta din fondurile Ministerului Justiţiei.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, .......

**Preşedinte, Judecător,**

**COD A1024 .......**

**Grefier,**

**.......**
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