HOT NR.29

Dosar nr. ......

R O M Â N I A

.....

......

SENTINŢE Nr. .....

Şedinţa publică de la .....

.....

.....A1022....

.....

.......

Pe rol rezultatul dezbaterilor din data de ...... privind acţiunea formulată de reclamanta ...A... în contradictoriu cu ...A1..., având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din ......, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere şi când Curtea a amânat pronunţarea, în temeiul art.222 alin.2 cod proc. civilă, pentru ..... şi ulterior pentru azi, ......, când, în aceeaşi componenţă, a hotărât următoarele:

**C U R T E A**

Asupra acţiunii de faţă;

Prin cererea adresată instanţei la data de ..... înregistrată sub nr......., reclamanta ....A.... a chemat în judecată pârâtul ...A1...., solicitând instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună: anularea actului administrativ reprezentând decizia de respingere a contestaţiei(decizie comunicată prin notificarea ...a...), obligarea pârâtei să admită, în etapa de evaluare tehnică şi financiară, cererea de finanţare, având ca obiect proiectul cu cod ....b... În subsidiar, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei să reanalizeze, în etapa de evaluare tehnică şi financiară, cererea de finanţare şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat următoarele aspecte:

La data de 15.01.2019 a depus cererea de finanţare având ca obiect proiectul cu cod ...b.... La data de 09.04.2019, Cererea de Finanţare a fost admisă, ca urmare a verificării condiţiilor administrative şi de eligibilitate, aşa cum reiese în mod neechivoc din e-mailul transmis de pârâtă. La data de 07.06.2019, pârâta a emis o decizie de respingere a Cererii de Finanţare, în etapa de evaluare tehnică şi financiară.

Ca urmare a contestaţiei depuse împotriva Deciziei de Respingere, pârâta şi-a menţinut punctul de vedere în sensul menţinerii deciziei de respingere a Cererii de Finanţare, emiţând la data de 15.07.2019 o decizie finală în acest sens.

Prin Decizia de Respingere, Autoritatea a arătat următoarele: "Având în vedere documentul Orientări privind accesarea finanţărilor în cadrul Programului Operaţional Capital Uman 2014-1020, cu modificările şi completările ulterioare/ conform art. 4.3.7. - Cheltuieli aferente activităţilor subcontractate, se menţionează: Activităţile de subcontractare se realizează numai de către solicitantul de finanţare, nu şi de partenerul acestuia. Prin excepţie, partenerii pot subcontracta activităţi/subactivităţi suport (de ex., organizare evenimente, pachete complete conţinând transport şi cazare a participanţilor şi/sau a personalului propriu, sonorizare, interpretariat, tipărituri), dar nu şi activităţi relevante, pentru care au fost selectaţi ca parteneri în baza expertizei în domeniu."

În Decizia de Respingere se menţionează totodată că, la cap. .... din Documentul Orientări se prevede: "Prin activitate relevantă se înţelege acea activitate care contribuie în mod direct la atingerea indicatorilor (de exemplu: formare profesională, informare şi consiliere profesională, programe de tipul „a doua şansă", incluziune socială, măsuri pentru ocupare, educaţie preuniversitară/universitară, economie socială, etc). "

Atât art. ...., cât şi explicaţiile de la art. ..... invocate de Autoritate în Decizia de Respingere, sunt criterii de eligibilitate ale cheltuielilor, respectiv ale solicitantului/partenerilor. Acest lucru reiese în mod neechivoc din faptul că aceste criterii se regăsesc la capitolul .... din respectivul document - Reguli generale de eligibilitate. Or, a evalua din nou criteriile de eligibilitate în etapa de evaluare tehnică şi financiară contravine chiar principiilor esenţiale de evaluare a proiectelor, prevăzute de Documentul Orientări.

Astfel, în capitolul .... din Documentul Orientări sunt detaliate etapele de evaluare prin care trece un proiect de la depunerea sa până la contractare însă, nu conţine nicio referire la faptul că în etapa de evaluare tehnico-economică există posibilitatea stabilirii neeligibilităţii proiectului - întrucât eligibilitatea a fost deja stabilită în etapa anterioară.

Mai arată reclamanta că Autoritatea nu a indicat corect temeiul în baza căruia a respins Cererea de Finanţare iar la o analiză simplă a Anexei .....-Criterii de evaluare şi selecţie, nu există niciun criteriu de evaluare aplicabil în faza de evaluare tehnică şi financiară care sa aibă legătură sau să fie similar cu motivul respingerii Cererii de Finanţare. Mai mult, susţine că dacă ar fi existat cheltuieli neeligibile pe care subscrisa le-a încadrat greşit la eligibile sau care sunt potenţial eligibile dar care nu au legătură directă cu activităţile propuse, evaluatorul avea posibilitatea de a aplica corecţii bugetare, iar nu de a respinge proiectul.

În drept, reclamanta invocă disp. art. 8, 10,11 şi urm. din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ şi solicită instanţei admiterea probei cu înscrisuri.

La data de 26.09.2019 pârâtul Ministerul Fondurilor Europene (denumit în continuare MFE), în temeiul prevederilor art. 205 şi urm. din Codul de procedură civilă şi a Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, a formulat **întâmpinare** prin intermediul căreia a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată şi menţinerea actelor contestate ca fiind temeinice şi legale, în considerarea următoarelor:

Cererea de finanţare a fost respinsa în cadrul procesului de evaluare şi selecţie, deoarece nu au fost îndeplinite criteriile de eligibilitate prevăzute la secţiunea -..... "Cheltuieli aferente activităţilor subcontractate", din documentul Orientări privind accesarea finanţărilor în cadrul Programului Operaţional Capital Uman 2014-2020, respectiv:

"Activităţile de subcontractare se realizează numai de către solicitantul de finanţare, nu şi de partenerul acestuia":

In cererea de finanţare se prevede subcontractarea unor activităţi relevante de către partenerul ....A3...., fapt ce contravine prevederilor mai sus arătate, motivele de fapt şi de drept de respingere a cererii de finanţare fiind astfel de netăgăduit şi fără posibilitate de îndreptare sau de repunere în altă situaţie decât cea constatată în procesul de evaluare.

Arată că reclamanta nici nu se îndreaptă în acţiunea sa asupra acestei probleme de fond, de neeligibilitate a cererii de finanţare, nu contestă conţinutul actului administrativ, ci doar invocă presupuse şi nedovedite deficienţe procedurale, fără a preciza vreun temei legal în susţinerea celor invocate. Acesta nu contestă sub nicio formă motivele de respingere a cererii de finanţare, ci contestă de fapt modul şi etapa în care s-a constatat nerespectarea criteriilor de eligibilitate.

Faptul că cererea de finanţare a fost respinsă pe criterii de eligibilitate în etapa de evaluare tehnică şi financiară nu contravine niciunei prevederi legale şi procedurale, ci dimpotrivă, constatarea neeligibilităţii cererii de finanţare a avut în vedere respectarea întocmai a prevederilor legale aplicabile în speţă.

Respingerea cererii de finanţare a avut loc în cadrul procesului de evaluare, care, chiar dacă este împărţit administrativ în două etape, este privit ca un tot unitar, rezultatul acestui proces fiind selectarea unor proiecte care îndeplinesc toate condiţiile de eligibilitate, de punctaj etc. Mai mult, constatarea neeligibilităţii unui proiect poate interveni nu numai în procesul de evaluare şi selecţie, ci şi mai departe, oricând, în orice etapă înainte de încheierea contractului de finanţare, după încheierea acestuia, pe perioada de implementare a proiectului cât şi după finalizarea implementării proiectului. Constatarea neeligibilităţii unui proiect poate fi făcută oricând, de către orice persoană implicată în procesul de evaluare, contractare, monitorizare a proiectelor. Conform prevederilor legale, personalul autorităţii de management este instruit şi are competenţa legală de a identifica orice situaţie care ar putea genera nereguli în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi a fondurilor naţionale aferente şi orice persoană din cele enumerate mai sus are obligaţia şi competenţa legală de a lua toate măsurile necesare pentru înlăturarea oricărei situaţii care ar putea avea ca efect înregistrarea de cheltuieli neeligibile.

Prin urmare, atât timp cât reclamanta nu a reuşit să facă dovada că poate îndeplini obiectivele specifice la acest moment, al aprobării cererii de finanţare, unele dintre activităţi devenind neeligibile ca urmare a subcontractării acestora, nu mai putem discuta despre eligibilitatea proiectului. Atât timp cât acesta nu a făcut o minimă dovadă, prin întocmirea corectă a unei cereri de finanţare, cu respectarea cerinţelor din Orientări/Ghidul solicitantului, cu atât mai mult acest beneficiar nu poate susţine că ar fi în măsură să ducă la bun sfârşit acest proiect.

Ca temei legal invocă faţă de cele prezentate mai sus prevederile OUG nr. 66/20112, act normativ în - preambulul căruia se precizează necesitatea instituirii unor., măsuri de prevenire a apariţiei neregulilor în gestionarea fondurilor europene, în absenţa cărora - în contextul procesului continuu de selecţie a proiectelor - există riscul permanent al finanţării unor proiecte/contracte a căror contravaloare nu va putea fi solicitată/rambursată de Comisia Europeană. Invocăm astfel prevederile art. 3 - 5 din OUG nr. 66/2011, prevederi în care se instituie şi activitatea de prevenire a apariţiei unor eventuale nereguli în obţinerea sau utilizarea fondurilor europene, respectiv excluderea de la finanţare a operaţiunilor generatoare de cheltuieli neeligibile.

Mai mult, în condiţiile în care cererea de finanţare nu respectă prevederile legale de eligibilitate a operaţiunii, Declaraţia de eligibilitate (Anexa ... la Orientări privind accesarea finanţărilor în cadrul Programului Operaţional Capital Uman 2014-2020), declaraţie asumată de solicitant sub incidenţa răspunderii penale, este de fapt şi de drept nulă. La punctul ... Solicitantul declara că „proiectul pentru care se solicită finanţare respectă şi va continua să respecte prevederile naţionale şi comunitare în următoarele domenii: eligibilitatea cheltuielilor, promovarea egalităţii de şanse şi politica nediscriminatorie; dezvoltarea durabilă, tehnologia informaţiei, achiziţiile publice, ajutorul de stat, precum şi orice alte prevederi legale aplicabile fondurilor europene structurale şi de investiţii". Ori, în condiţiile în care s-ar continua procesul de evaluare a cererii de finanţare, întreaga procedură ar fi viciată de existenţa acestei declaraţii neconforme.

Consideră că nu se susţine capătul de cerere al reclamantei privind întoarcerea cererii de finanţare în etapa de evaluare tehnică şi financiară, deoarece această cerere nu a îndeplinit toate condiţiile de eligibilitate prevăzute în Orientări privind accesarea finanţărilor in cadrul Programului Operaţional Capital Uman 2014-2020. Comportamentul speculativ al reclamantei, de interpretare in interes propriu a prevederilor acestui document, nu poate înlătura motivele de fapt şi de drept pentru respingerea cererii de finanţare, neexistând niciun motiv-de anulare a actului administrativ supus judecăţii.

Astfel, în ceea ce priveşte legalitatea actului administrativ, se poate constata deplina conformitate a acestuia (cu legislaţia aplicabilă, începând cu ghidul general/ghidurile specifice şi cu toate celelalte acte normative cu forţa juridică superioară, inclusiv cu regulamentele europene aplicabile acestor fonduri. Operaţiunea administrativă şi soluţia aleasă corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut, respectiv protejarea intereselor financiare ale UE şi ale bugetului de stat.

În acest context, invocă prevederile art. 65 alin (1), art. 122, art. 125 din Regulamentul UE nr. 1303/2013.

În considerarea celor ce preced, solicită respingerea acţiunii, sub toate capetele de cerere, ca neîntemeiată şi, pe cale de consecinţă, menţinerea ca temeinice şi legale a Notificărilor emise.

În drept, menţionează dispoziţiile Codului de procedură civilă, Legea nr 554/2004, OUG nr. 66/2016, precum şi pe orice alt act normativ invocat în prezentul înscris.

La data de 14.10.2019 reclamanta ....A.... a depus răspuns la întâmpinareprin care a solicitat respingerea ca neîntemeiate a apărărilor invocate de către pârât prin întâmpinarea sa.

**Analizând actele şi lucrările dosarului Curtea reţine următoarele:**

Prin cererea de finanţare reclamanta ...A.... a solicitat acordarea de sprijin financiar pentru proiectul Impact social prin afaceri sustenabile.

Urmare a parcurgerii etapei Verificarea conformităţii şi administrativă, s-a comunicat solicitantei că cererea de finanţare a fost admisă, motiv pentru care s-a trecut la etapa următoare, aceea a Evaluării tehnice şi financiare.

Prin Notificarea nr....a1... MFE a comunicat reclamantei că în această etapă cererea de finanţare a fost respinsă întrucât conform grilelor evaluatorilor, nu este îndeplinită condiţia prevăzută în documentul Orientări privind accesarea finanţărilor în cadrul Programului Operaţional Capital Uman 2014-2020, la art..... – Cheltuieli aferente activităţilor subcontractate, conform cu care “ Activităţile de subcontractare se realizează numai de către solicitantul de finanţare, nu şi de partenerul acestuia. Prin excepţie, partenerii pot subcontracta activităţi/subactivităţi suport (de ex., organizare evenimente, pachete complete conţinând transport şi cazare a participanţilor şi/sau a personalului propriu, sonorizare, interpretariat, tipărituri), dar nu şi activităţi relevante, pentru care au fost selectaţi ca parteneri în baza expertizei în domeniu."

Prin Decizia nr. ...a... de respingere a contestaţiei s-a reţinut că grilele evaluatorilor au fost însuşite, respectiv s-a reţinut că proiectul nu îndeplineşte un criteriu de eligibilitate, anume acela ca activităţile de subcontractare să se realizeze numai de către solicitantul de finanţare, nu şi de partenerul acestuia.

În cauză, problemă ce trebuie lămurită constă în aceea a stabilirii posibilităţii cenzurării de către pârâtul MFE a aprobării cererii de finanţare în etapa evaluării tehnice şi financiare şi ulterior declarării acesteia ca fiind admisă, în etapa verificării conformităţii şi administrativă.

Curtea reţine faptul că, de principiu, în acord cu prevederile art.14 alin.1 din HG nr. 399/2015 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operaţiunilor finanţate prin Fondul european de dezvoltare regională, fondul social european şi fondul de coeziune 2014-2020, procesul de evaluare a eligibilităţii unui proiect este unul continuu, ce se poate desfăşura pe tot parcursul derulării acestuia, nefiind limitat doar la parcurgerea unei singure etape.

În cauză, faptul că cererea de finanţare a fost declarată admisă în etapa verificării conformităţii şi administrativă constituie doar o condiţie obligatorie necesar a fi îndeplinită pentru trecerea în etapa următoare şi nicidecum nu echivalează cu imposibilitatea cenzurării ulterioare a aprobării acesteia.

În mod corect şi legal susţine pârâtul MFE că procesul de evaluare a cererii de finanţare depusă de pârâtă s-a realizat administrativ, în două etape - Verificarea conformităţii şi administrativă şi Evaluarea tehnică şi financiară . Ca urmare, pentru aprobarea finanţării era necesară parcurgerea succesivă a ambelor etape iar faptul că cererea a fost admisă într-o primă etapă nu conduce, în mod singular, la aprobarea proiectului.

Chiar în Cap. ..... din Orientări este reglementată expres parcurgerea etapei evaluării tehnice şi financiare pentru ca un proiect să poată fi aprobat pentru finanţare.

Altfel spus, cererea de finanţare se respinge dacă această etapă nu este finalizată cu succes în sensul că sunt îndeplinite concomitent cele două condiţii prevăzute în document.

Or, în cuprinsul Notificării privind rezultatul evaluării tehnice şi financiare nr....a1... MFE a comunicat reclamantei că în această etapă cererea de finanţare a fost respinsă întrucât conform grilelor evaluatorilor, nu este îndeplinită una dintre condiţiile prevăzută în documentul Orientări privind accesarea finanţărilor în cadrul Programului Operaţional Capital Uman 2014-2020, la art. .....

Aşadar, conform Orientărilor, la finalizarea celei de-a doua etape, cererea de finanţare nu a fost aprobată, astfel că nu poate fi reţinută susţinerea reclamantei potrivit cu care în această fază de evaluare nu se poate dispune măsură respingerii cererii care a fost declarată admisă în prima etapă, aceea a verificării conformităţii şi administrativă.

Nici faptul că motivul respingerii cererii este prevăzut în Capitolul ....- Reguli generale de eligibilitate, la art.....Cheltuieli aferente activităţilor subcontractate, nu conduce la concluzia că verificarea respectării acestor reguli se poate realiza exclusiv în cadrul primei etape, a verificării conformităţii şi administrativa, fiind evident chiar din modul de redactare a textelor documentului că şi în etapa evaluării tehnice şi financiare, evaluatorii pot aprecia asupra îndeplinirii acestora prin prisma verificării eligibilităţii unor cheltuieli

În acest context, este neîntemeiată şi susţinerea reclamantei potrivit cu care, în măsura în care s-ar fi constatat lipsa eligibilităţii cheltuielilor, proiectul ar fi trebuie întors în prima etapă pentru a se dispune neeligibilitatea acestuia.

În consecinţă, întrucât în cap.... din Orientări este reglementată expres parcurgerea pasului ...3- evaluarea tehnică şi financiară - pentru ca un proiect să poată fi aprobat pentru finanţare , în mod legal şi corect echipa de evaluatori a dispus măsura respingerii cererii de finanţare, constatând că nu este îndeplinită o condiţie imperativă de eligibilitate a cheltuelilor, prin prisma desfăşurării unor activităţi obligatorii şi esenţiale.

Mai mult, potrivit prevederilor OUG nr.66/2011se impune excluderea de la finanţare a operaţiunilor generatoare de cheltuieli neeligibile, fiind necesară o activitatea continuă de prevenire a neregulilor astfel încât să fie asigurată corectitudinea acordării şi utilizării fondurilor europene.

În ceea ce priveşte temeinicia respingerii cererii de finanţare, Curtea constată că prin cererea de chemare în judecată reclamanta nu invocă motive de nelegalitate, criticile acesteia fiind circumscrise la modul în care s-a desfăşurat procedura de evaluare a cerererii de finanţare.

Ca urmare, prin prisma celor arătate, Curtea va respinge actiunea ca neîntemeiată, prin prisma dispoziţiilor art.8 din Legea nr.554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge acţiunea formulată de reclamanta ...A... cu sediu procesual ales la .....C....", cu sediul în ...B.... (adresă electronică [..........](mailto:irina.vasile@vbalaw.ro)), în contradictoriu cu ...A1... cu sediul în ..............

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică de la .........

.......A1022....

......