**Dosar nr. 4 COD A1024**

### R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL .............**

**SECTIA …………………………………………..**

## DECIZIA PENALĂ NR......

**Şedinţa publică de la ..............**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE ..........**

**Judecător COD A1024**

**Grefier ..........**

Cu participarea **Ministerului Public** prin **procuror ..........** din cadrul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...........**

S-au luat în examinare apelurile penale formulate împotriva sentinţei penale nr. ......... pronunţată de Judecătoria ............, judeţul ..........în dosarul nr. ........ de inculpatul

- **A.**, fiul lui ....... şi ......., născut la data de ........ în com. ......, jud........, domiciliat în sat ...... (com. T.), jud. ......, CNP ..........., studii 10 clase, fără ocupaţie, cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de conducere a unui vehicul cu permisul de conducere anulat prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 2 şi art. 5 Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de .......... consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată şi care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanţa a stabilit, în conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr.penală pronunţarea la data de ..... şi, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea la data de ........

**CURTEA,**

Asupra apelului penal de faţă:

Examinând actele şi lucrările dosarului, curtea constată că prin sentinţa penală nr. ......... pronunţată de Judecătoria ......, judeţul ....... în dosarul nr. ....... s-au dispus următoarele:

« În baza art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică a faptei reţinute în sarcina inculpatului **A.**, din cea prev. de art. 335 alin. 2 C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen. în cea prev. de art. 86 alin. 2 din OUG nr. 195/2002 cu aplic. art. 5 C. pen.

În baza art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică a faptei reţinute în sarcina inculpatului **A.**, din cea prev. de art. 336 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen. în cea prev. de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 cu aplic. art. 37 lit. a C.pen şi art. 5 C. pen.

In baza art. 86 alin. 2 din OUG nr. 195/2002 cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. şi art. 37 lit. a C. pen. 1969 condamnă pe inculpatul **A.**, fiul lui ....... şi ......., născut la data de ........ în com. ......, jud........, domiciliat în sat ...... (com. T.), jud. ......, CNP ..........., studii 10 clase, fără ocupaţie, cu antecedente penale, la pedeapsa de 1 an închisoare.

În baza art.71 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit.a teza a II-a si lit. b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

In baza art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 cu aplic. art. 396 alin. 10 C.p.p. şi art. 37 lit. a C. pen. 1969 condamnă pe inculpatul **A.**, fiul lui ....... şi ......., născut la data de ........ în com. ......, jud........, domiciliat în sat ...... (com. ..........), jud. ......, CNP ..........., studii 10 clase, fără ocupaţie, cu antecedente penale, la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare.

În baza art.71 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin. 1 lit.a teza a II-a si lit. b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 36, art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b C.pen. 1969, contopeşte pedepsele de 1 an închisoare şi 1 an şi 6 luni închisoare, urmând ca în final inculpatul să execute **pedeapsa cea mai grea de 1 an şi 6 luni închisoare**.

În baza art. 15 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 83 C. pen. 1969 revocă suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 10 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. ....... a Judecătoriei ....., definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2012, pe care o adaugă pedepsei aplicate prin prezenta, în urma cumulului aritmetic rezultând pedeapsa de 2 ani şi 4 luni închisoare.

În baza art. 15 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 83 C. pen. 1969 revocă suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. ...... a Judecătoriei ......, definitivă prin nerecurare la data de 27.12.2011, pe care o adaugă pedepsei aplicate prin prezenta, în urma cumulului aritmetic rezultând pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare.

În baza art. 36, art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b C.pen. 1969, contopeşte pedepsele de 2 ani şi 4 luni închisoare şi 2 ani şi 6 luni închisoare, urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 6 luni închisoare.

Pedeapsa se va executa în regim de detenţie potrivit art. 57 C.penal 1969.

În baza art. 71 C.penal 1969 interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prevazute de art. 64 lit.a teza a doua si lit.b C.penal 1969.

Constată că inculpatul a mai fost condamnat la pedeapsa amenzii penale de 120 zile amendă în cuantum de 1200 lei, prin sentinţa penală nr. ....., pronunţată în dosarul nr. ...... al Judecătoriei ......, rămasă definitivă la data de 02.10.2014 prin decizia penală nr. ....., amendă achitată conform referatului Biroului executări penale din cadrul Judecătoriei ......

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.penală obligă inculpatul la plata sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 100 de lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale.

În baza art. 272 C.pr.pen., onorariul apărătorului din oficiu av. .............., în cuantum de 260 lei conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ........, se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei. „

Pentru a pronunţa această hotărâre prima instanţă a reţinut următoarele :

**„** Prin rechizitoriul nr. .......... emis la data de .....02.2016 de Parchetul de pe lângă Tribunalul ....... a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunilor de conducere a unui vehicul cu permisul de conducere anulat prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 2 şi art. 5 Cod penal.

În fapt, s-a reţinut că în data de 02.11.2013, ora 23:40 un echipaj al Postului de poliţie T. aflat în exercitarea atribuţiilor de patrulare şi control trafic rutier pe DJ ..... , a observat într-o grădină situată în stânga părţii carosabile la intrare în satul F., com. ...., jud. ......, două autoturisme oprite unul în spatele celuilalt lângă care se aflau trei persoane, unul dintre autoturisme prezentând avarii la partea din faţă.

Lucrătorii de poliţie au stabilit că autoturismul avariat, marca VW Golf cu nr. de înmatriculare 1 a fost implicat cu câteva minute anterior într-un eveniment rutier, fiind condus la acel moment de inculpatul A..

În urma testării cu aparatul Drager a inculpatului, valoarea indicată a fost de 0,48 mg/l vapori de alcool pur în aerul expirat. În aceste condiţii, A. a fost condus către Spitalul Judeţean de Urgenţă T.1 unde i-au fost recoltate două probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei.

Totodată, din primele verificări a rezultat că, la momentul producerii evenimentului rutier, inculpatul avea permisul de conducere anulat.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

Inculpatul a fost posesor de permis de conducere categoria B din anul 2009 până la data de ....12.2011, când permisul i-a fost anulat prin sentinţa nr. ...... a Judecătoriei ......

Fără ca între timp să obţină un nou permis, inculpatul a achiziţionat în data de 01.11.2013, de pe raza judeţului B., autoturismul VW Golf cu nr. de înmatriculare 1.

În data de 02.11.2013, în jurul orei 17:30, inculpatul a organizat un grătar la locuinţa sa din satul F. la care au participat prietenii săi P.1, P.2, P.3, P.4 şi P.5, inculpatul consumând vin roşu în cursul petrecerii.

S-a reţinut că în jurul orelor 21:30-22:00, inculpatul însoţit de P.1, P.2 şi P.3, au plecat cu autoturismul VW Golf proprietatea inculpatului, la discoteca din satul S., autoturismul fiind condus la plecare de P.3, iar la discotecă, inculpatul şi-a comandat şi a început să consume bere.

La scurt timp, în jurul orei 23:00, după ce inculpatul consumase circa 250 ml de bere, el şi prietenii săi au intrat în conflict cu numitul L. care i-a provocat pe fondul unor neînţelegeri mai vechi, P.3 lovindu-l cu pumnul în faţă şi doborându-l la pământ, iar inculpatul A. turnându-i bere în cap.

În secundele următoare A. s-a urcat la volanul autoturismului său, fiind urmat de prietenii săi, punând autoturismul în mişcare spre localitatea de domiciliu, deplasându-se din satul S. până în localitatea T. unde au intrat pe drumul naţional DN ....., virând după câţiva kilometri pe drumul spre F.

Distanţa dintre localităţile F. şi S. este de 15 km, din care 2 km sunt parcurşi pe drumul naţional DN .....

La intrarea în satul F., într-o curbă uşoară la stânga, inculpatul a pierdut controlul volanului pe fondul neadaptării vitezei, lovind autoturismul frontal de un copac de pe stânga carosabilului şi oprindu-se într-o grădină.

Niciunul dintre ocupanţii autoturismului nu au suferit vătămări, cei trei pasageri coborând din autoturism şi plecând spre locuinţele lor.

Inculpatul a rămas la locul accidentului, solicitând ajutorul unor prieteni care au sosit la locul indicat în câteva minute.

Autoturismul avariat a fost observat de un echipaj de poliţie aflat în patrulare prin zonă.

În urma testării cu aparatul Drager a inculpatului, valoarea indicată a fost de 0,48 mg/l vapori de alcool pur în aerul expirat, motiv pentru care inculpatul a fost condus către Spitalul Judeţean de Urgenţă T.1, cu acordul său, unde i-au fost recoltate două probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei.

Analizele efectuate au stabilit că inculpatul a avut alcoolemia 1,00 g/l alcool pur în sânge la ora recoltării primei probe biologice (01:40) şi 0,85 g/l alcool pur în sânge la ora recoltării celei de a doua probe biologice (02:40).

S-a arătat că situaţia de fapt expusă se dovedeşte cu următoarele mijloace de probă:

a). Procesul-verbal de constatare din ...11.2013 întocmit de lucrătorii Postului de Poliţie T. şi declaraţiile martorilor P.1 şi P.2 confirmă starea de fapt aşa cum a fost expusă mai sus.

b). Din conţinutul Buletinului de analiză toxicologică - alcoolemie nr. .... din ...11.2013 emis de S.J.M.L. T.1 rezultă că inculpatul a avut alcoolemia 1,00 g/l alcool pur în sânge la ora recoltării primei probe biologice (01:40) şi 0,85 g/l alcool pur în sânge la ora recoltării celei de a doua probe biologice (02:40).

c). Din fişa de evidenţă auto a inculpatului şi din conţinutul Adresei nr. ...../...01.2014 a I.P.J. T.1 - Serviciul Rutier rezultă că permisul de conducere al inculpatului a fost anulat prin sentinţa nr. ....... a Judecătoriei ..... (definitivă la data de 27.12.2011).

d). Fiind audiat, inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei.

S-a reţinut că în drept, fapta inculpatului A. care, în data de 02.11.2013, între orele 23:00-23:30, având permisul anulat şi o alcoolemie de 1,00 g/l alcool pur în sânge, a condus autoturismul VW Golf cu nr. de înmatriculare 1 pe ruta S. – T.- F., jud. .... întruneşte conţinutul constitutiv al infracţiunilor de conducere a unui vehicul cu permisul de conducere anulat şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului prev. de art. 335 alin. 2 şi art. 336 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 38 alin. 2 şi art. 5 Cod penal.

Din fişa de cazier a inculpatului rezultă că acesta are antecedente penale.

Inculpatul a fost cercetat în stare de libertate.

Prin ordonanţa din .....02.2014 a Postului de Poliţie T. dată în dosarul nr. ...... al Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracţiunile de conducere a unui vehicul cu permisul anulat şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului prev. de art. 335 alin. 2 şi art. 336 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 38 alin. 2 şi art. 5 Cod penal.

La data de 17.07.2014, dosarul a fost preluat de Parchetul de pe lângă Tribunalul .....în temeiul art. 325 alin. 1 C.p.p. şi înregistrat sub nr. ......

Prin ordonanţa nr. ....... din data de .....05.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale cu privire fapta susmenţionată faţă de suspectul A..

Prin ordonanţa din ....12.2015 a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpatul A. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 335 alin. 2 şi art. 336 alin. 1 Cod penal.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile procesuale prevăzute de art. 10, art. 83 şi art. 108 din C. proc. pen., întocmindu-se în acest sens procesele - verbale din 02.12.2015 şi 05.12.2015.

Constatând că au fost respectate dispoziţiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă şi că există probele necesare şi legal administrate, precum şi că fapta de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului şi cu permisul anulat există, a fost săvârşită de inculpatul A. şi că acesta răspunde penal, în temeiul art. 327 lit. a din C. proc. pen., s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului A., fiul lui ........ şi ......, născut la data de ......... în corn. ....., jud. ....., domiciliat în sat F. (corn. .....), jud. ......, CNP ..........., studii 10 clase, fără ocupaţie, cu antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor de conducere a unui vehicul cu permisul de conducere anulat prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 2 şi art. 5 Cod penal

Conform prevederilor art. 274 al. 1 din C. proc. pen. s-a solicitat obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 100 lei.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 17.02.2016 sub nr. ......

Prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu nr. ...din data de ......, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

**Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:**

În data de 02.11.2013, în jurul orei 17:30, inculpatul a organizat un grătar la locuinţa sa din satul F. la care au participat prietenii săi P.1, P.2, P.3, P.4 şi P.5, inculpatul consumând vin roşu în cursul petrecerii.

În jurul orelor 21:30-22:00, inculpatul însoţit de P.1, P.2 şi P.3, au plecat cu autoturismul VW Golf proprietatea inculpatului, la discoteca din satul S., autoturismul fiind condus la plecare de P.3, iar la discotecă, inculpatul şi-a comandat şi a început să consume bere.

La scurt timp, în jurul orei 23:00, după ce inculpatul consumase circa 250 ml de bere, el şi prietenii săi au intrat în conflict cu numitul L. care i-a provocat pe fondul unor neînţelegeri mai vechi, P.3 lovindu-l cu pumnul în faţă şi doborându-l la pământ, iar inculpatul A. turnându-i bere în cap.

În secundele următoare A. s-a urcat la volanul autoturismului său, fiind urmat de prietenii săi, punând autoturismul în mişcare spre localitatea de domiciliu, deplasându-se din satul S. până în localitatea T. unde au intrat pe drumul naţional DN ...., virând după câţiva kilometri pe drumul spre F..

Distanţa dintre localităţile F. şi S. este de 15 km, din care 2 km sunt parcurşi pe drumul naţional DN .....

La intrarea în satul F., într-o curbă uşoară la stânga, inculpatul a pierdut controlul volanului pe fondul neadaptării vitezei, lovind autoturismul frontal de un copac de pe stânga carosabilului şi oprindu-se într-o grădină.

Niciunul dintre ocupanţii autoturismului nu au suferit vătămări, cei trei pasageri coborând din autoturism şi plecând spre locuinţele lor.

Din verificările efectuate de organele de cercetare penală a reieşit că inculpatul A. avea permisul de conducere anulat prin sentinţa nr. ........ a Judecătoriei ....., definitivă la data de 27.12.2011 situaţie atestată de adresa nr. ...../.....01.2014 a I.P.J. T.1 - Serviciul Rutier.

Această stare de fapt rezultă cu suficienţă din probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, coroborat cu declaraţia de recunoaştere a inculpatului dată în faţa instanţei de judecată.

Din evaluarea judiciară a materialului probator administrat în cauză în faza de urmărire penală, se reţine existenţa faptei şi a vinovăţiei certe a inculpatului, vinovăţie dovedită cu: Procesul-verbal de constatare din ....11.2013 întocmit de lucrătorii Postului de Poliţie T. şi declaraţiile martorilor P.1 şi P.2 confirmă starea de fapt aşa cum a fost expusă mai sus; buletinul de analiză toxicologică - alcoolemie nr. ..... din ....11.2013 emis de S.J.M.L. T.1 din care rezultă că inculpatul a avut alcoolemia 1,00 g/l alcool pur în sânge la ora recoltării primei probe biologice (01:40) şi 0,85 g/l alcool pur în sânge la ora recoltării celei de a doua probe biologice (02:40); fişa de evidenţă auto a inculpatului şi Adresa nr. ..../.....01.2014 a I.P.J. T.1 - Serviciul Rutier din care rezultă că permisul de conducere al inculpatului a fost anulat prin sentinţa nr. ...... a Judecătoriei ......(definitivă la data de 27.12.2011); declaraţiile inculpatului de recunoaştere a săvârşirii faptelor.

Instanţa reţine că fapta a fost săvârşită de inculpat anterior datei de 01.02.2014, acesta fiind cercetat iniţial sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute de art.86 alin.2 şi art. 87 alin. 1 din O.U.G. nr.195/2002, pentru care legea prevedea pedeapsa închisorii de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă şi respectiv pedeapsa închisorii de la unu la 5 ani, încadrarea juridică fiind ulterior schimbată prin Ordonanţa organului de cercetare penală din ....12.2015 în infracţiunile prevăzute de art. 335 alin. 2 şi art. 336 alin. 1 cod penal.

Instanţa reţine că la data de 01.02.2014 au intrat în vigoare noul cod penal şi noul cod de procedură penală, cauza urmând a fi examinată şi din perspectiva aplicării legii penale mai favorabile potrivit art.5 cod penal. Prin urmare, instanţa va avea în vedere decizia Curţii Constituţionale nr.265/06.05.2014 (publicată în Monitorul Oficial al României, partea I nr.372/20.05.2014), decizie definitivă şi general obligatorie, prin care s-a admis excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că dispoziţiile art.5 din Codul penal sunt constituţionale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea şi aplicarea legii penale mai favorabile.

De asemenea, pentru determinarea legii penale mai favorabile, instanţa are în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de reglementările succesive ale aceleiaşi fapte.

Astfel, faptele pentru care a fost trimis în judecată constituiau potrivit vechii reglementări penale infracţiunile prevăzute de 86 alin.2 şi art. 87 alin. 1 din O.U.G. nr.195/2002, pentru care legea prevedea pedeapsa închisorii de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă şi respectiv pedeapsa închisorii de la unu la 5 ani, iar potrivit noului cod penal constituie infracţiunile prev.de 335 alin.2 şi art. 336 alin. 1 din C.pen, pedepsite cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă şi respectiv închisoare de la unu la 5 ani sau amendă.

Chiar dacă sub aspectul regimului sancţionator prevăzute de legile succesive ce au reglementat aceeaşi faptă apar ca fiind mai favorabile prevederile noului cod penal, instanţa are în vedere cele două fapte săvârşite de inculpat sunt concurente, astfel încât se va avea în vedere faptul că reglementarea concursului de infracţiuni este mai favorabilă în codul penal din 1969, întrucât nu prevede sporul obligatoriu impus de actuala reglementare. Prin urmare, instanţa apreciază că, în ansamblu, vechea reglementare este mai favorabilă inculpatului.

Astfel, în baza art. 386 cod procedură penală, instanţa urmează a schimba încadrarea juridică a faptei reţinute în sarcina inculpatului **A.**, din cea prev. de art. 335 alin. 2 C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen. în cea prev. de art. 86 alin. 2 din OUG nr. 195/2002 cu aplic. art. 5 C. pen.

De asemenea în baza art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa urmează a schimba încadrarea juridică a faptei reţinute în sarcina inculpatului **A.**, din cea prev. de art. 336 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen. în cea prev. de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 cu aplic. art. 37 lit. a C.pen şi art. 5 C. pen.

Procedând la calificarea juridică, se apreciază că, în drept, fapta inculpatului A. care, în data de 02.11.2013, între orele 23:00-23:30, având permisul anulat şi o alcoolemie de 1,00 g/l alcool pur în sânge, a condus autoturismul VW Golf cu nr. de înmatriculare 1 pe ruta S. - T. - F., jud. ....., întruneşte conţinutul constitutiv al infracţiunilor de conducere a unui vehicul cu permisul de conducere anulat şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului prev. de art. 86 alin. 2 şi art. 87 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 38 alin. 2 şi art. 5 Cod penal.

În ceea ce priveşte latura obiectivă, elementul material a constat în acţiunea acestuia de a conduce pe un drum public un autovehicul având permisul de conducere anulat şi fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, fapte ce au avut ca urmare crearea unei stări de pericol pentru siguranţa vieţii, integrităţii corporale şi sănătăţii ale celorlalţi participanţi la trafic.

Legătura de cauzalitate dintre faptele săvârşite de inculpat şi urmarea periculoasă produsă este evidentă, acestea rezultând din însăşi materialitatea faptelor săvârşite de inculpat.

În ceea ce priveşte latura subiectivă a infracţiunilor, acestea au fost săvârşite sub forma intenţiei directe potrivit art. 16 alin. 3 lit. a) Cod penal, deoarece, din modul concret de realizare a faptei reţinute rezultă că inculpatul a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor sale şi a urmărit producerea lor prin săvârşirea acestora.

Potrivit art. 396 alin. 2 C.proc.pen., condamnarea se pronunţă dacă instanţa constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de către inculpat. În prezenta cauză instanţa constată întrunite aceste condiţii, astfel că va condamna inculpatul pentru săvârşirea infracţiunilor conducere a unui vehicul cu permisul anulat şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului prev. de art. 86 alin. 2 şi art. 87 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 38 alin. 2 şi art. 5 Cod penal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (10)Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) şi (2) şi art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală, judecata poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a înscrisurilor prezentate de părţi, atunci când inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa. În cazul în care inculpatul declară că solicită ca judecata să aibă loc în condiţiile prevăzute de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, instanţa procedează la ascultarea acestuia, după care, luând concluziile procurorului şi a celorlalte părţi, se pronunţă asupra cererii. În caz de admitere a cererii, instanţa întreabă părţile şi persoana vătămată dacă propun administrarea probei cu înscrisuri, pentru prezentarea acestor înscrisuri instanţa neputând acorda decât un singur termen.

Potrivit art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, instanţa, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, va avea în vedere limitele de pedeapsă reduse cu o treime, în cazul pedepsei închisorii, şi cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

Din examinarea actelor şi lucrărilor dosarului instanţa a reţinut că raţiunea instituirii procedurii simplificate prev. de art. 396 alin. (10)Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) şi (2) şi art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală a fost aceea de a fi judecate cu maximă celeritate acele cauze în care inculpaţii înţeleg să recunoască faptele imputate prin actul de sesizare şi să-şi însuşească probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, fără a solicita alte probatorii pe situaţia de fapt.

De asemenea, a constatat că este competentă şi legal sesizată să judece cauza de faţă, inculpatul nu este acuzată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă, inculpatul a declarat personal înainte de începerea cercetării judecătoreşti că recunoaşte săvârşirea faptei reţinute în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea probei cu înscrisuri în circumstanţiere.

De asemenea, instanţa a mai reţinut că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt legal administrate. Din probe a rezultat că starea de fapt corespunde cu cea descrisă în actul de sesizare şi recunoscută de inculpat.

Raportat la faptul că inculpatul a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care şi le-a însuşit, în cauză s-a procedat în conformitate cu dispoziţiile art. 396 alin. (10)Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) şi (2) şi art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală.

Având în vedere cele expuse, reţinând că faptele există, constituie infracţiuni şi că au fost săvârşite de inculpat, cu luarea în considerare a scopului pedepsei care îl reprezintă prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanţa va proceda la stabilirea pedepselor pentru infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului, cu observarea condiţiilor de individualizare prevăzute de art. 72 Cod penal din 1969, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile enumerate în text, şi anume: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi mijloacele săvârşite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunilor, motivul săvârşirii infracţiunilor şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunilor şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Fişa de antecedente penale aflată la dosarul de urmărire penală ilustrează că inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ....... pronunţată de Judecătoria ....., în dosarul nr. ...... definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2012, prin sentinţa penală nr. .... pronunţată de Judecătoria ......, în dosarul nr. ....... definitivă prin nerecurare la data de 27.12.2011.

Astfel, inculpatul a beneficiat de o suspendare condiţionată a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ...... a Judecătoriei ...., definitivă prin nerecurare la data de 27.12.2011, termenul de încercare fiind stabilit de către respectiva instanţă la 3 ani, expirarea acestuia având loc la data de 27.12.2015.

De asemenea, inculpatul a mai beneficiat de încă o suspendare condiţionată a executării pedepsei de 10 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ..... a Judecătoriei ....., definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2012, termenul de încercare fiind stabilit de către respectiva instanţă la 2 ani şi 10 luni, expirarea acestuia având loc la data de 20.09.2015.

Totodată, inculpatul a mai suferit o condamnare la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1200 lei prin sentinţa penală nr. ..... pronunţată de Judecătoria .... în dosarul nr. ....., definitivă prin decizia penală nr. ....../02.10.2014 a Curţii de apel ...... , amendă ce a fost achitată integral până la data pronunţării prezentei hotărâri, conform evidenţelor Biroului de Executări Penale din cadrul Judecătoriei ......

Prin raportare la condamnările anterioare ale inculpatului, instanţa constată că faptele ce fac obiectul prezentei cauze au fost săvârşite la data de 02.11.2013, respectiv pe parcursul termenelor de încercare stabilite prin cele două sentinţe penale mai sus arătate, din această conduită a inculpatului instanţa trăgând concluzia că pedepsele anterioare a căror executare a fost suspendată condiţionat, nu şi-au atins scopul educativ prevăzut de lege.

Având în vedere aceste considerente, instanţa apreciază că este aptă de a asigura deopotrivă constrângerea inculpatului, cât şi atenţionarea acestuia  asupra necesităţii de a-şi îndrepta  conduita şi de a nu mai comite infracţiuni în viitor aplicarea pedepsei cu închisoarea, cuantumul acesteia urmând a fi stabilit de instanţă la 1 an pentru infracţiunea prev. de art. 86 alin. 2 din OUG nr. 195/2002 şi 1 an şi 6 luni pentru infracţiunea prev. de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, având în vedere gradul de pericol social al infracţiunilor, aşa cum au fost reţinute mai sus de către instanţă.

În ceea ce priveşte pedeapsa accesorie, raportat la Jurisprudenţa CEDO exprimată în cauza Hirst contra Marii Britanii, Sabou şi Pârcălab contra României şi la art.3 din protocolul nr.1 adiţional CEDO, se reţine că natura faptei săvârşite, urmările produse, ansamblul circumstanţelor personale ale inculpatului, duc la concluzia existenţei unei nedemnităţi în exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a şi lit.b Cod penal din 1969, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice şi în funcţii elective publice şi dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat. În cauză, natura faptei comise de inculpat demonstrează o atitudine de nesocotire a unor valori sociale importante, punând in pericol viata, integritatea corporala si sănătatea persoanelor, ceea ce relevă existenţa unei nedemnităţi de a participa la organizarea şi reprezentarea societăţii din care face parte, drepturi prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a şi lit. b) Cod penal 1969. Prin urmare, dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice şi dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat îi vor fi interzise inculpatului ca pedepse accesorii, pe durata executării pedepsei principale.

Cu privire la dreptul de a alege, având în vedere cauza Hirst contra Marii Britanii, prin care CEDO a statuat că interzicerea automată a dreptului de a participa la alegeri tuturor celor condamnaţi la executarea unei pedepse cu închisoarea nu respectă principiul proporţionalităţii, instanţa apreciază că, raportat la natura faptei săvârşite de inculpat, acesta nu este nedemn să exercite dreptul de a alege, motiv pentru care nu îi va interzice acestuia dreptul prevăzut de art. 64 alin. 1 lit. a) Cod penal din 1969.

De asemenea, având în vedere că infracţiunile prevăzute de art. 86 alin. 2 şi art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 nu au nicio legătură cu aspecte referitoare la exercitarea unei funcţii sau profesii, ori cu cele referitoare la exerciţiul autorităţii părinteşti, instanţa apreciază că nu se impune interzicerea pentru inculpat a exerciţiului drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. c), d) şi e) Cod penal.

Astfel, inculpatul a beneficiat de o suspendare condiţionată a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ....... a Judecătoriei ......., definitivă prin nerecurare la data de 27.12.2011, termenul de încercare fiind stabilit de către respectiva instanţă la 3 ani, expirarea acestuia având loc la data de 27.12.2015.

De asemenea, inculpatul a mai beneficiat de încă o suspendare condiţionată a executării pedepsei de 10 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ........ a Judecătoriei ....., definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2012, termenul de încercare fiind stabilit de către respectiva instanţă la 2 ani şi 10 luni, expirarea acestuia având loc la data de 20.09.2015.

Totodată, inculpatul a mai suferit o condamnare la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1200 lei prin sentinţa penală nr. ......... pronunţată de Judecătoria ...... în dosarul nr........, definitivă prin decizia penală nr. ......./02.10.2014 a Curţii de apel ........, amendă ce a fost achitată integral până la data pronunţării prezentei hotărâri, conform evidenţelor Biroului de Executări Penale din cadrul Judecătoriei ......

Prin raportare la condamnările anterioare ale inculpatului, instanţa constată că faptele pentru care inculpatului i-au fost aplicate cele două suspendări condiţionate a executării pedepselor prin sentinţa penală nr. ....... a Judecătoriei....., definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2012 şi prin sentinţa penală nr. ....... a Judecătoriei ......, definitivă prin nerecurare la data de 27.12.2011 erau concurente, acestea fiind săvârşite la data de 27.04.2011, respectiv la data de 08.04.2011.

De asemenea, instanţa constată că faptele ce fac obiectul prezentei cauze au fost săvârşite la data de 02.11.2013, respectiv pe parcursul termenelor de încercare stabilite prin cele două sentinţe penale mai sus arătate, mai exact în stare de recidivă postcondamnatorie prevăzută de art. 37 lit. a cod penal din 1969, motiv pentru care instanţa va aplica mai întâi regimul sancţionator al concursului de infracţiuni pentru faptele ca fac obiectul prezentei cauze, pentru ca, ulterior, să facă aplicarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 187/2012, potrivit căruia, măsura suspendării condiţionate a executării pedepsei aplicată în baza Codului penal din 1969 se menţine şi după intrarea în vigoare a Codului penal, iar regimul suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute la alin. (1), inclusiv sub aspectul revocării sau anulării acesteia, este cel prevăzut de Codul penal din 1969.

Astfel, în baza art. 36, art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b C.pen. 1969, va contopi pedepsele de 1 an închisoare şi 1 an şi 6 luni închisoare, urmând ca în final inculpatul să execute **pedeapsa cea mai grea de 1 an şi 6 luni închisoare**.

În baza art. 15 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 83 C. pen. 1969, instanţa va revoca suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 10 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. ....... a Judecătoriei ...., definitivă prin nerecurare la data de 20.11.2012, pe care o va adauga pedepsei aplicate prin prezenta, în urma cumulului aritmetic rezultând pedeapsa de 2 ani şi 4 luni închisoare.

În baza art. 15 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 83 C. pen. 1969, instanţa va revoca suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. ....... a Judecătoriei ........, definitivă prin nerecurare la data de 27.12.2011, pe care o va adauga pedepsei aplicate prin prezenta, în urma cumulului aritmetic rezultând pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare.

În baza art. 36, art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b C.pen. 1969, va contopi pedepsele de 2 ani şi 4 luni închisoare şi 2 ani şi 6 luni închisoare, urmând ca în final inculpatul să execute **pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 6 luni închisoare**.

Pedeapsa se va executa în regim de detenţie potrivit art. 57 C.penal 1969.

În baza art. 71 C.penal 1969 va interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit.a teza a doua şi lit.b C. penal 1969.

Va constata că inculpatul a mai fost condamnat la pedeapsa amenzii penale de 120 zile amendă în cuantum de 1200 lei, prin sentinţa penală nr. ........., pronunţată în dosarul nr. ........ al Judecătoriei ......., rămasă definitivă la data de 02.10.2014 prin decizia penală nr. ......., amendă achitată conform referatului Biroului executări penale din cadrul Judecătoriei ........

În baza art. 274 alin. 1 C. pr. penală, va obliga inculpatul la plata sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 100 de lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale.

În baza art. 272 C.pr.pen., onorariul apărătorului din oficiu av. .............., în cuantum de 260 lei conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ....., se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei. „

**Împotriva acestei hotărâri a declarat apel inculpatul A., pentru greşita încadrare juridică dată cauzei în ce priveşte aplicarea legii mai favorabile şi sub aspectul greşitei reţineri a stării de recidivă, precum şi sub aspectul eronatei stabiliri a pedepselor individuale urmată de greşita compunere a pedepsei rezultante.**

Verificând sentinţa penală apelată în limitele prev. de art.417 Cod pr. penală, Curtea apreciază apelul ca fiind nefondat.

Astfel, pe de o parte se constată că prima instanţă de judecată a făcut o corectă aplicare a prevederilor art.5 Cod penal, reţinând ca fiind mai favorabilă legea penală veche respectiv OUG nr. 195/2002, coroborat cu prevederile vechiului Cod penal, întrucât vechea lege era mai favorabilă sub aspectul reglementării concursului de infracţiuni.

Ţinând seama de faptul că pedeapsa de 1 an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. .... a Judecătoriei ...., a fost suspendată condiţionat pe un termen de încercare de 3 ani, iar cea de 10 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. .... a Judecătoriei ...., de asemenea a fost suspendată condiţionat, iar faptele ce fac obiectul prezentei cauze au fost săvârşite în termenele de încercare stabilite de instanţă, atât criticile vizând modul de individualizare a pedepselor stabilite cât şi cele vizând compunerea pedepsei rezultante şi modul de executare a acesteia sunt neîntemeiate, întrucât în cazul revocării suspendării condiţionate a executării pedepsei se aplică regula cumulului aritmetic specifică acestei instituţii, singura modalitate permisă de lege fiind executarea efectivă a pedepselor stabilite pentru infracţiunile deduse judecăţii alăturat celor cu privire la care s-a revocat suspendarea executării.

Aceste aprecieri conduc instanţa de apel la concluzia că, sentinţa apelată nu se impune a fi reformată prin aceasta reţinându-se corect situaţia de fapt, necontestată şi făcându-se aplicarea conformă a prevederilor legale incidente.

Ca atare, apelul va fi respins ca nefondat, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.275 Cod pr.penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b cod procedură penală:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul **A.**, fiul lui ....... şi ......., născut la data de ........ în com. ......, jud........, domiciliat în sat ...... (com. T.), jud. ......, CNP ..........., studii 10 clase, fără ocupaţie, cu antecedente penale, împotriva sentinţei penale nr. ....... pronunţată de Judecătoriei ..........

În temeiul art.275 alin.2 cod procedură penală;

Obligă apelantul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 300 lei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ...........

**Preşedinte, Judecător,**

**.......... COD A1024**

**Grefier,**

**..........**

Jud.fond – .....

Red.dec.jud.-Cod A1024

Tehnodact.gref.-........

2 ex./.............