**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 20**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .................**

**SECŢIA ................**

**Dosar nr. ...... DECIZIA NR……………**

**Şedinţa publică din …………..**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător: COD A1018

Judecător: JUDECĂTOR 2

Grefier: 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul declarat de reclamanta  **X** , cu sediul în R , Str.............., judeţul ..., împotriva sentinţei nr. **S1** , pronunţată de Tribunalul .........., Secţia ............., în dosarul nr. **...** , intimat fiind pârâta **COMUNA V** , cu sediul în COMUNA V , judeţul ....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns avocatul AV 1 pentru recurenta-reclamantă, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul recurentei-reclamante depune la dosar împuternicire avocaţială, chitanţă de onorariu de avocat şi dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 248 de lei, respectiv chitanţa nr. C 1 (fila 19-dosar) şi, la solicitarea instanţei, procedează la complinirea aspectului semnăturii pe cererea de recursul.

Reprezentantul recurentei-reclamante arată că nu mai are alte cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat şi solicită acordarea cuvântului pentru dezbateri asupra recursului.

Curtea, faţă de cererea formulată, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pentru dezbateri asupra recursului.

Avocatul AV 1, având cuvântul pentru recurenta-reclamantă, solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat şi motivat, modificarea în tot a sentinţei şi admiterea acţiunii, arătând că instanţa de fond a interpretat greşit probele şi legea, că potrivit înscrisurilor de la dosar rezultă că s-au montat elementele necesare sistemului de supraveghere, precum şi că procesul-verbal de recepţie nu este un act unilateral şi o obligaţie a recurentei, ci actul trebuie semnat de prestator şi de beneficiar, or, prestarea lucrării este o situaţie de fapt care a fost dovedită cu martori.

Solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat şi motivat.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la data de 28 octombrie 2016, reclamanta X a chemat în judecată pe pârâta COMUNA V , solicitând obligarea acesteia la plata sumei de 24.851 lei, cu titlu de debit neachitat, conform contractului nr.C 2, precum şi a sumei de 439.224,69 lei, cu titlu de penalităţi de întârziere, datorate potrivit art.8 din contractul nr.C 2, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamanta a arătat că la 27 februarie 2015 a încheiat cu pârâta contractul de executare lucrări având ca obiect „sistem de supraveghere stradală” pentru suma de 24.851 lei, iar după întocmirea lucrării a emis către pârâtă factura FF1, pentru suma de 15.979,89 lei, reprezentând contravaloare materiale şi factura FF2, pentru suma de 8.871,11 lei, reprezentând contravaloare manoperă. Ambele facturi au fost recunoscute la plată de reprezentantul pârâtei, prin semnare și ștampilare.

A mai arătat reclamanta că la 3 noiembrie 2015 a întocmit cu pârâta un înscris intitulat „Extras de cont”, în cuprinsul căruia a menţionat suma restantă, iar pârâta s-a obligat să o achite în termen de 30 de zile, însă, deşi acest termen s-a împlinit, pârâta COMUNA V nu a achitat creanţa, motiv pentru care, la 29 februarie 2016, a înaintat acesteia o notificare prin care i-a adus din nou la cunoştinţă despre datorie, dar nu a primit niciun răspuns.

Reclamanta a menţionat şi faptul că, față de perioada de timp îndelungată cuprinsă între momentul în care creanţa a devenit exigibilă şi data formulării prezentei acţiuni, a solicitat efectuarea unei expertize contabile extrajudiciare pentru calcularea penalităţilor de întârziere pe care pârâta le datorează potrivit art.8 din contract, raportul întocmit de expert fiind anexat prezentei acțiuni.

Pentru aceste considerente, reclamanta a solicitat admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi întemeiată pe prevederile Contractului nr.C2 şi ale art.1350 şi următoarele din noul Cod civil.

Pârâta nu a depus întâmpinare, însă prin răspunsurile la interogatoriul propus de reclamantă a arătat că nu este de acord să achite debitul pretins, că nu a încheiat cu reclamanta contractul nr.C 2, nu a semnat şi ştampilat facturile şi extrasul de cont la care se face referire în acţiune, iar lucrarea invocată de reclamantă nu a fost executată.

La solicitarea reclamantei, în cauză a fost administrată şi proba cu martorul M1, a cărui depoziţie a fost consemnată în scris şi ataşată la dosar.

Instanţa a încuviinţat şi un interogatoriu suplimentar propus de reclamantă, însă până la data închiderii dezbaterilor în cauză, pârâta nu a comunicat răspunsul la întrebările din acesta.

Prin **sentinţa nr.S1 , Tribunalul .......... - Secţia .............** a respins ca neîntemeiată acţiunea, reţinând în considerente următoarele:

Lucrările a căror contravaloare se solicită prin acţiunea de faţă sunt în legătură cu obligaţii contractuale derivând dintr-un contract de achiziţie publică. Prin urmare, litigiul dedus judecăţii este guvernat de prevederile OUG nr.34/2006, actul normativ cadru în materia achiziţiilor publice, în vigoare în perioada de referinţă.

Art.3 alin.1 lit.f din OUG nr.34/2006, în forma în vigoare la data la care se pretinde că a fost încheiat contractul nr.C2 , definea contractul de achiziţie publică astfel: ,,contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include şi categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art.229 alin.(2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorităţi contractante, pe de o parte, şi unul ori mai mulţi operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.”.

În materia achiziţiilor publice există o disciplină contractuală sporită, pe care ambele părţi trebuie să o respecte.

În speţă, instanţa a verificat în ce măsură înscrisurile invocate de reclamantă respectă exigenţele actului normativ menţionat, pentru a putea constitui temei al pretenţiilor solicitate.

Pârâta contestă însăşi existenţa contractului de care se prevalează reclamanta, susţinând că nu a semnat un astfel de act, însă, în absenţa unei cereri de înscriere în fals, instanţa a pornit de la premiza că un astfel de contract a existat. Potrivit art.2 din contract, acesta avea ca obiect executarea de către reclamantă, în calitate de prestator, a unui montaj sistem de supraveghere stradală, iar conform art.4 din contract, pentru realizarea acestui obiect s-a stabilit un preţ de 24.851 lei, plătibil de către pârâtă, în calitate de beneficiar, conform graficului de plată anexat, adică la 30 de zile de la data recepţiei (filele 6, 7 din dosar).

Totodată, la art.3 din contract s-a menţionat că ,,Recepţia lucrării se va face de către beneficiar în prezenţa prestatorului, iar prin semnarea procesului-verbal de recepţie, lucrarea corespunde conform parametrilor funcţionali şi beneficiarul acceptă plata prestaţiei.”

Reclamanta a învederat instanţei că un astfel de proces-verbal de recepţie nu există.

În cauză, procesul-verbal de recepţie a lucrării era cu atât mai necesar, cu cât pârâta contestă însăşi existenţa contractului, susţinând că reclamanta nu a realizat obiectul acestuia, fiind singura probă care putea face dovada executării lucrării şi de care era condiţionată şi plata contravalorii acesteia.

Nici declaraţia martorului M1, audiat la propunerea reclamantei, nici facturile sau extrasul de cont invocate de reclamantă şi care, de asemenea, sunt contestate de către pârâtă, nu pot suplini absenţa procesului-verbal de recepţie, formalitate care trebuia îndeplinită, conform contractului, în acord cu exigenţele impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice.

Cum finalitatea contractului invocat de reclamantă nu a fost constatată printr-un proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, act de care era condiţionată şi plata preţului, instanţa a concluzionat că pretenţiile reclamantei sunt lipsite de fundament.

Este adevărat că potrivit art.1531 alin.1 din Codul civil ,,Creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului pe care l-a suferit din faptul neexecutării”, însă, cum reclamanta nu a făcut dovada executării propriei obligaţiei, cu toate că îi revenea sarcina probei conform art.249 Cod procedură civilă, aceasta nu este îndreptăţită la repararea prejudiciului invocat.

Pentru considerentele expuse mai sus, acţiunea reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată.

**Împotriva sentinţei nr.S1 pronunţată de Tribunalul .......... - Secţia ............. a declarat recurs, în termen legal, reclamanta X ,** criticând-o pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea recursului, recurenta-reclamantă a susţinut că hotărârea atacată a fost dată cu aplicarea şi interpretarea greşită a legii.

Astfel, recurenta consideră că a făcut dovada pretenţiilor formulate, prin înscrisurile depuse la dosar şi probatoriul administrat în cauză, în special contractul încheiat între părţi, semnat şi ştampilat de reprezentantul pârâtei. Faptul că aceasta a negat existenţa contractului, semnarea şi ştampilarea acestuia, însă nu s-a înscris în fals împotriva înscrisului, reprezintă o dovadă de rea-credinţă din partea autorităţii contractante, fără a avea o valoare juridică, şi care duce la concluzia existenţei unui contract valabil încheiat.

Instanţa de fond a apreciat greşit că dovada prestaţiei se putea face doar cu procesul - verbal de recepţie a lucrării, întrucât executarea lucrării reprezintă o situaţie de fapt care poate fi dovedită cu orice mijloc de probă, inclusiv cu proba testimonială, aspect pe care şi instanţa de fond l-a avut în vedere atunci când a încuviinţat proba cu martori, apreciind că este concludentă, pertinentă şi utilă cauzei.

Arată recurenta că încheierea procesului - verbal de recepţie a lucrării nu reprezintă un act unilateral de voinţă, pentru a-i fi imputată lipsa acestuia, ci reprezintă un act bilateral, însă autoritatea contractantă refuză să recunoască lucrarea şi nu poate fi constrânsă să semneze un astfel de proces - verbal.

Recurenta solicită a se avea în vedere înscrisul intitulat „Extras de cont” încheiat la 3 noiembrie 2015, semnat şi ştampilat de reprezentanţii pârâtei, în cuprinsul căruia este menţionată suma restantă, dar şi obligaţia pârâtei de a achita suma în termen de 30 de zile.

În fine, recurenta apreciază că instanţa de fond a „inventat” o obligaţie în sarcina acesteia, care nu este prevăzută de lege şi pentru neîndeplinirea căreia nu poate fi sancţionată cu respingerea acţiunii, iar încheierea procesului-verbal de recepţie nu se poate face în lipsa acordului ambelor părţi contractante. În situaţia de faţă, după ce pârâta a constatat că lucrarea a fost executată, a preferat să nege existenţa acesteia, cu scopul vădit de a nu achita contravaloarea lucrării.

Pentru aceste motive se solicită admiterea recursului şi modificarea sentinţei atacate, în sensul admiterii acţiunii aşa cum a fost formulată.

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, de ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

**Recursul este nefondat** pentru următoarele considerente:

Cu privire la executarea lucrării, care reprezintă într-adevăr consacrarea unei situaţii de fapt, Curtea reţine că în speţă nu a fost încheiat un proces-verbal de recepţie care să consacre finalitatea contractului invocat de recurenta-reclamantă şi care să stea la baza achitării preţului, astfel că în mod corect i-a fost respinsă prezenta acţiune petentei, care are deschisă promovarea unei acţiuni în obligaţia de a face, în sensul încheierii procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, petit ce putea fi promovat şi în prezenta acţiune.

De altfel, aşa cum s-a reţinut în mod corect şi de tribunal, în art.3 din convenţie s-a menţionat că recepţia lucrării se va face de către beneficiar în prezenţa prestatorului, iar semnarea acestuia va duce la concluzia că lucrarea corespunde conform parametrilor funcţionali şi beneficiarul acceptă plata prestaţiei.

Declaraţia martorului M1, propus de reclamantă şi angajat al acestei firme şi facturile ori extrasul de cont invocate de recurentă nu înlocuiesc încheierea procesului-verbal de recepţie, formalitate care trebuia îndeplinită conform dispoziţiilor din contractul încheiat de părţile procesuale şi citat mai sus în considerente, astfel că reclamanta nu a făcut dovada executării propriei obligaţii pentru a beneficia de dreptul la repararea integrală a prejudiciului solicitat, conform art.1531 alin.1 din Codul civil.

Este adevărat că procesul-verbal de recepţie nu reprezintă un act unilateral de voinţă a societăţii reclamante, ci reprezintă un act bilateral, însă refuzul pârâtei poate fi suplinit, aşa cum s-a arătat mai sus în considerente, printr-un capăt de cerere sau acţiune având ca obiect obligaţia de a face în sensul încheierii de către pârâtă a respectivului act în cazul refuzului nejustificat şi probat.

Susţinerile recurentei din recurs sunt nefondate, având în vedere cele reţinute în considerente, astfel că în mod legal şi temeinic judecătorul fondului a respins acţiunea, cu motivarea că procesul-verbal de recepţie al lucrării este necesar şi nu este încheiat în prezent şi că celelalte probe administrate în cauză nu pot suplini absenţa acestuia.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Curtea reţine că tribunalul a pronunţat o hotărâre legală şi temeinică, interpretând şi aplicând corect prevederile legii în materia dedusă judecăţii.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă, urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de reclamanta X împotriva sentinţei civile S1, pronunţată de Tribunalul .......... - Secţia ..............

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta X , CUI ………., J………..,cu sediul în R, Str. ……., judeţ ... , împotriva sentinţei nr.S1 , pronunţată de Tribunalul .......... - Secţia ............., în dosarul nr..... , intimată fiind pârâta **COMUNA V** , cu sediul în COMUNA V , judeţ ....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .............., la CURTEA DE APEL ................. – Secţia .................

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  COD A1018 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red. ……..

Tehnored…….

Ex.4/………

Jud.fond: ……..

. …………..