**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 4**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ............**

**SECŢIA .....**

**DOSAR NR. .....** **DECIZIE NR. ....**

**Şedinţa****publică din ............**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECATOR 1

Judecător JUDECATOR 2

Judecător COD A1018

Grefier 3

S-a luat în examinare pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de reclamanții **Primarul Oraşului M - PR**, cu sediul în M, B-dul . ........, județul A şi **U.A.T. Oraşul M**, cu sediul în M, B-dul .........., nr. ..........., județul A, ***împotriva sentinţei civile nr. ........... din ...*,** pronunţată de Tribunalul ............., Secţia ……., în dosarul nr. **D1**, intimate fiind pârâtele **Curtea de Conturi a României**, cu sediul în Bucureşti, str. Lev Tolstoi, nr. 22-24, sector 1 și **Camera de Conturi A**, cu sediul în P, str. ........, nr. ......., județul A.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au răspuns avocat AV1 pentru recurenţii-reclamanţi, în baza împuternicirii avocaţiale de la fila 41 şi consilier juridic CJ1 pentru intimatele-pârâte, potrivit delegaţiei de reprezentare de la fila 43.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul recurenţilor-reclamanţi depune la dosar, cu borderou, hotărârile de Consiliu Local prin care s-a aprobat bugetul de venituri şi cheltuieli la nivelul anilor 2013-2015, cât şi practică judiciară.

Reprezentanta intimatelor-pârâte arată că este de acord cu depunerea actelor la dosar şi că nu solicită termen pentru a le studia.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri asupra acestuia.

Reprezentantul recurenţilor-reclamanţi solicită admiterea recursului, casarea sentinţei atacate, iar pe fond admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, în sensul anulării deciziei nr. 54 emisă de Camera de Conturi A – punctul 5 şi a încheierii prin care s-a respins contestaţia împotriva măsurii dispuse prin decizia nr. 54.

Într-o speţă similară indicată de reclamanţi, s-a admis contestaţia administrativă formulată de UAT P şi s-a revenit asupra măsurilor dispuse de Camera de Conturi A. Instanţa de fond nu a ţinut cont nici de practica judiciară şi nici de concluziile scrise depuse de reclamanţi la dosar.

În acelaşi timp, instanţa de fond îşi întemeiază soluţia pe hotărârea Tribunalului ......... nr. 980/2015, care nu era opozabilă reclamanţilor şi viza o altă entitate, respectiv Consiliul Local C..

În argumentarea motivelor în faţa instanţei de fond, reclamanţii au invocat prevederile art. III alin. 2 din OUG nr. 26/2016, care permit ordonatorului principal de credite să cheltuie sume de bani în interesul colectivităţii.

Hotărârea este nelegală, întrucât există o neconcordanţă între considerente şi dispozitiv, în sensul că, în considerente, argumentele reclamanţilor sunt apreciate, pe de-o parte, drept întemeiate şi, pe de altă parte, ca neîntemeiate şi, în plus, se invocă sentinţa nr. 980/2015, neopozabilă reclamanţilor.

Mai arată că hotărârea este insuficient motivată, iar instanţa de fond nu a răspuns la toate argumentele reclamanţilor.

Hotărârea Consiliului Local a fost emisă cu respectarea dispoziţiilor Legii nr. 215/2001 şi este valabilă prin neatacare.

Hotărârea instanţei de fond a fost dată cu încălcarea şi interpretarea greşită a normelor de drept material, întrucât nu s-a făcut o analiză a dispoziţiilor art. 36 alin. 2 şi alin. 6 şi a art. 45 din Legea nr. 215/2001. Toate cheltuielile făcute au intrat în circuitul civil prin necontestarea de către intimată a facturilor emise în acest scop. Măsura dispusă prin decizie este nelegală.

La întrebarea instanţei cu privire la modalitatea concretă în care au fost prevăzute aceste cheltuieli în bugetul de venituri şi cheltuieli, arată că hotărârea prin care s-a aprobat bugetul local prevede capitole de venituri şi cheltuieli, iar dispoziţia art. III alin. 2 din OUG nr. 26/2016 permite ordonatorului principal de credite să cheltuie sume de bani în interesul colectivităţii.

Solicită amânarea pronunţării pentru a depune la dosar practică judiciară din dosarul instanţei nr. 897/46/2016\*, din alte dosare din ţară, precum şi concluzii scrise.

Reprezentanta intimatelor-pârâte solicită respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei atacate ca temeinică şi legală.

Motivele invocate în cererea de recurs nu se circumscriu motivelor de casare prevăzute de art. 488 pct. 5 Cod procedură civilă. Reclamanţii nu au invocat motive de nulitate a actelor de procedură, ci o pretinsă nouă practică administrativă a pârâtei. Subliniază că nu există o practică administrativă a instituţiei, fiecare decizie fiind emisă pe baza constatărilor din raportul de audit şi având la bază actele depuse de fiecare entitate în speţă.

În ceea ce priveşte motivul de recurs prevăzut de ar. 488 pct. 6 Cod procedură civilă, arată că hotărârea este temeinic motivată, considerentele reţinute susţin soluţia pronunţată şi argumentele pentru care au fost înlăturate apărările reclamanţilor.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea formulata la data de 23.01.2017, reclamantul Primarul Oraşului M - G.I., în calitate de conducător al entităţii verificate Unitatea Administrativ Teritoriala Oraşul M, în contradictoriu cu pârâtele Curtea de Conturi a României şi Camera de Conturi A, a solicitat anularea Încheierii nr. I1 şi a punctului nr. 5 al Deciziei nr. DC1 emisă de Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi A.

În motivare reclamantul a arătat că a formulat contestaţie împotriva punctului 5 din Decizia nr.DC1 emisă de Camera de Conturi A şi împotriva măsurii nr.1 prin care s-a dispus ca ordonatorul de credite al U.A.T. Oraş M să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru recuperarea integrală a debitului în suma totală de 328299 lei, din care 293124 lei considerate ca fiind plăţi nelegale reprezentând contravaloarea pachetelor cu dulciuri acordate necuvenit cu ocazia sărbătorilor de iarnă şi 35175 lei majorări de întârziere.

Apreciază reclamantul că măsura este nelegală, deoarece decizia de a face acte de caritate nu trebuie în mod obligatoriu să îmbrace forma unei hotărâri a consiliului local. Ceea ce trebuie să se verifice în asemenea situaţii este existenţa unor documente de achiziţie a alimentelor care au fost folosite pentru formarea unor pachete de oferit gratuit şi conformitatea acestor documente de achiziţie şi de plată cu sumele menţionate în buget ca fiind alocate cu acest scop. Consiliul local a aprobat bugetul de venituri şi cheltuieli, emiţând astfel şi documentul ce constituie bază legală pentru cheltuirea unor sume de bani în scopul de a oferi cadouri unor categorii de cetăţeni de pe raza unităţii administrativ teritoriale. Cată vreme decizia prin care a fost aprobată aceasta cheltuială, împreună cu alte cheltuieli prezentate spre aprobare consiliului local nu a fost desfiinţată de Prefect pe calea contenciosului administrativ, respectiv de alte autorităţi îndreptăţite, nu se poate reţine că s-au efectuat plaţi fără a exista o bază legală. Baza legală o constituie hotărârea de aprobare a bugetului de venituri şi cheltuieli pentru anul 2015. A mai arătat reclamantul că pentru aceleaşi motive pentru care consiliul local avea dreptul să decidă cu privire la acte de caritate faţă de anumite subiecte (şcolari, preşcolari, pensionari, persoane cu dizabilităţi, sportivi) putea să decidă şi faţă de angajaţi ai unor instituţii publice, în temeiul prerogativelor recunoscute de Legea nr.215/2001, neexistând un act normativ cu forţă juridică superioară care să interzică actele de caritate.

În drept, s-au invocat dispoziţiile Legii nr.554/2004 şi Hotărârea Plenului Curţii de Conturi nr.155/2014.

Pârâta Curtea de Conturi a României a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca nefondată, motivat de faptul că nu a fost iniţiată şi nici emisă vreo hotărâre de consiliul local pentru alocarea sumelor pentru pachetele cadou şi au fost încălcate dispoziţiile art.14 alin.3 şi art.51 alin.3 din Legea nr.273/2006.

Prin **sentinţa civilă nr.S1, Tribunalul ............. - Secţia ...** a respins acţiunea, reţinând în considerente următoarele:

Corespunzător constatărilor de la pct. 5 din Decizia nr. DC1 emisă de Camera de Conturi A, s-a decis măsura nr.1 prin care s-a dispus ca ordonatorul de credite al U.A.T. Oraş M să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru recuperarea integrală a debitului în suma totală de 328299 lei din care 293124 lei considerate ca fiind plaţi nelegale reprezentând contravaloarea pachetelor cu dulciuri acordate necuvenit cu ocazia sărbătorilor de iarnă şi 35175 lei majorări de întârziere.

Reclamantul a formulat contestaţia nr.C1ce a fost respinsă prin Încheierea nr.I1.

În motivarea acţiunii reclamantul a invocat în mod generic dispoziţiile Legii nr.215/2001, în sensul recunoaşterii competenţei consiliilor locale de a lua decizii şi de a adopta hotărâri inclusiv cu privire la acte de caritate, pe care le poate face această autoritate locală. În plus, pe de o parte, a apreciat reclamantul că decizia de a face acte de caritate nu trebuie în mod obligatoriu să îmbrace forma unei HCL, iar pe de altă parte, a arătat că baza legală o constituie hotărârea de aprobare a bugetului de venituri şi cheltuieli pentru anul 2015, fără să o menţioneze însă.

Cu privire la categoriile de persoane faţă de care a făcut actele de caritate, se menţionează pe de o parte şcolarii şi preşcolarii din oraşul M, alte categorii de cetăţeni (pensionari, familii aflate în dificultate, persoane cu dizabilităţi, sportivi, colindători), iar pe de altă parte, salariaţii din cadrul primăriei şi din cadrul entităţilor aflate în subordine/coordonare/autoritate, precum şi consilierii locali. Varietatea beneficiarilor actelor de caritate, cum le numeşte reclamantul, impunea cu o mai mare necesitate stabilirea textului legal ce permitea consiliului local luarea unei atare hotărâri.

Tribunalul ............. reţinut că nici una din hotărârile de consiliu local depuse la dosarul cauzei nu menţionează expres cheltuielile angajate, în discuţie, în cauza de faţă. Ele nu sunt prevăzute nici sub aspectul cuantumului dar nici sub aspectul titlului sub care sunt alocate.

Potrivit art.36 din Legea nr.215/2001 sunt menţionate atribuţiile consiliului local.

Reclamantul nu a putut preciza însă în exercitarea căror atribuţii prevăzute în lege a decis alocarea fondurilor în discuţie, astfel că tribunalul nu a putut face o analiză pe text, pentru a constata dacă fondurile au fost alocate cu respectarea dispoziţiilor legale. Abia în concluziile scrise reclamantul menţionează aplicarea art.36 alin.6 din Legea nr.215/2001, însă Tribunalul ............. constatat că aria de aplicare a acestui text este mult prea largă prin raportare la atribuţiile privind gestionarea serviciilor furnizate către cetăţeni (art.36 alin.2 lit.d) pentru a putea fi considerată bază legală pentru cheltuiala angajată, avându-se în vedere şi dispoziţiile alin.9 în conformitate cu care: „consiliul local îndeplineşte orice alte atribuţii stabilite prin lege.”

Invocarea art.36 alin.9 din aceeaşi lege nu justifică măsura adoptată, în absenţa indicării normei legale de bază ce justifică măsura în sine şi atribuie competenţe consiliului local în acest sens.

Pe de altă parte, potrivit art.14 şi 23 din Legea nr.273/2006 privind finanţele publice locale: „Art.14 Reguli bugetare: (2) Cheltuielile bugetare au destinaţie precisă şi limitată şi sunt determinate de autorizările conţinute în legi speciale şi în legile bugetare anuale. (3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) şi nici nu poate fi angajată şi efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială. (4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanţată şi plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, şi dacă nu are prevederi bugetare şi surse de finanţare. Art.23 Responsabilităţile ordonatorilor de credite: (1) Ordonatorii de credite au obligaţia de a angaja şi de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor şi destinaţiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituţiilor publice respective şi cu respectarea dispoziţiilor legale.”

Tot în concluziile scrise şi nu în acţiunea introductivă, reclamantul a invocat aplicarea art. III alin.1 şi 2 lit. a din OUG nr.26/2012.

Astfel, prin art. III alin. 1 şi 2 lit. a din OUG nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice şi întărirea disciplinei financiare şi de modificare şi completare a unor acte normative: „Art. III: (1) Din fondurile publice nu pot fi achiziţionate tipărituri şi alte bunuri pentru acţiunile de reprezentare şi protocol, precum şi pentru zile festive, inclusiv zile aniversare. (2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), tipărituri şi alte bunuri pentru acţiuni de reprezentare şi protocol, precum şi pentru zile festive, inclusiv zile aniversare, pot fi achiziţionate pentru acţiunile: A) organizate, în condiţiile legii, la nivelul Preşedintelui României, preşedintelui Senatului, preşedintelui Camerei Deputaţilor, prim-ministrului, viceprim-ministrului, preşedintelui Curţii Constituţionale, preşedintelui Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, preşedintelui Consiliului Superior al Magistraturii, procurorului-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, procurorului-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, preşedintelui Curţii de Conturi, Avocatului Poporului, miniştrilor, miniştrilor delegaţi şi celorlalţi conducători ai instituţiilor şi autorităţilor publice centrale şi locale cu rol de ordonator principal de credite, precum şi la nivelul prefectului ca reprezentant al Guvernului pe plan local”.

Tribunalul ............. constatat că nu se pot face aplicabile nici aceste dispoziţii legale, pentru că sumele alocate nu pot fi apreciate ca fiind sume alocate pentru protocolul primarului sau la nivelul instituţiei Primarului, ca ordonator principal de credite, câtă vreme măsura alocării a fost dispusă la nivelul consiliului local, astfel cum s-a susţinut.

Pentru cele ce preced, în baza art. 1, 8, 18 din Legea nr.554/2004, raportat la dispoziţiile legale mai sus enunţate, Tribunalul ............. respins acţiunea.

**Împotriva sentinţei civile nr.S1 pronunţată de Tribunalul ............. - Secţia .... au declarat recurs, în termen legal, reclamanții Primarul Oraşului M – PR şi U.A.T. Oraşul M,** care au criticat hotărârea atacată pentru următoarele motive de nelegalitate şi netemeinicie:

- instanţa de fond a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancţiunea nulităţii (art.488 pct.5 Cod procedură civilă) şi nu a fost preocupată să verifice motivele de nelegalitate şi netemeinicie invocate în cererea dedusă judecăţii, precum şi concluziile scrise depuse la dosar cu privire la actele administrative contestate;

În dezvoltarea acestei critici, recurenţii arată că la termenul de judecată din 26.06.2017 instanţa de fond a pus în discuţia părţilor noua practică administrativă a Curţii de Conturi a României şi practica judiciară în cazuri similare. În această situaţie, se consideră că prima instanţă a încălcat dreptul la apărare, principiul disponibilităţii, principiul contradictorialităţii şi principiul oralităţii dezbaterilor, pentru că a omis să aibă în vedere aceste aspecte în motivarea hotărârii, observând şi incidenţa dispoziţiilor art.425 Cod procedură civilă.

Apreciază recurenţii că instanţa de fond nu a avut în vedere faptul că sumele necesare achiziţionării pachetelor cu cadouri au fost cuprinse în titlul II "Bunuri şi servicii", de la alin. 20.30.30. „Alte bunuri şi servicii” şi capitolul 68.02 „Asigurări şi asistenţă socială”, aprobate prin HCL nr. 62/18.06.2015, HCL nr.81/27.08.2015 şi HCL nr. 122/17.12.2015, privind rectificarea bugetului local pe anul 2015, după cum însăşi recunoaşte chiar Camera de Conturi A în cuprinsul deciziei contestate şi Raportul de audit financiar nr. R1, potrivit cu care nu se poate reţine că aceste sume nu au fost aprobate de autoritatea deliberativă a UATO M, în condiţiile în care s-a făcut dovada că intimata nu a contestat actele administrative care au stat la baza plăţilor privind cadourile acordate cu ocazia sărbătorii de Moş Nicolae şi Pomul de Crăciun.

- există contradicţie între considerentele şi dispozitivul sentinţei recurate, în sensul că pe de o parte rezultă că acţiunea este întemeiată, iar pe de altă parte că nu este întemeiată (art. 488 pct.6 Cod procedură civilă);

Recurenţii apreciază că motivarea soluţiei este superficială, insuficientă şi cuprinde considerente ce nu au legătură cu pricina; practic prima instanţă nu a intrat în cercetarea fondului cauzei.

Se consideră că Tribunalul .............a motivat greşit că aria de aplicare a art.36 din Legea nr.215/2001 este mult prea largă prin raportare la atribuţiile privind gestionarea serviciilor furnizate către cetăţeni, pentru a putea fi considerată o bază legală pentru cheltuiala angajată şi tot greşit a reţinut faptul că invocarea art.36 alin.9 din Legea nr.215/2001 nu justifică măsura adoptată, în absenţa indicării normei legale de bază ce justifică măsura în sine şi atribuie competenţa consiliului local în acest sens, menţionând dispoziţiile art.14 şi art.23 din Legea nr 273/2006 privind finanţele publice locale.

În ciuda acestui fapt, prima instanţă confirmă că reclamanţii au invocat în susţinerea cererii şi dispoziţiile art.III alin.2 lit.a din OUG nr.26/2012, însă susţine că nu poate face aplicabile nici aceste dispoziţii legale pentru că sumele alocate nu pot fi apreciate ca fiind sume alocate pentru protocolul primarului sau la nivelul instituţiei Primarului, ca ordonator principal de credite, câtă vreme măsura alocării a fost dispusă la nivelul consiliului local.

De altfel, în opinia recurenţilor, contestaţia, înscrisurile, practica judiciară şi concluziile scrise nu au fost luate în considerare, motiv pentru care se apreciază că hotărârea este nelegală pentru că instanţa de fond a soluţionat procesul fără a intra în judecata fondului şi fără a se pronunţa asupra tuturor cererilor, acordând mai mult decât s-a cerut şi altceva decât s-a cerut.

Pe de altă parte, intimata confirmă că în baza documentelor contabile verificate entitatea a achiziţionat produse specifice pachetelor cu cadouri pentru sărbătorile de iarnă, conform facturilor fiscale în sumă totală de 293.124 lei, care au fost achitate cu documentele de plată verificate şi necontestate de către Camera de Conturi A. De aceea, recurenţii consideră că au făcut dovada faptului că intimata a încălcat dispoziţiile art.54 alin.5 din Legea nr.273/2006 privind finanţele publice locale, pentru că instrumentele de plată au fost însoţite de documente justificative.

Conform HCL adoptate de către Consiliul local al oraşului M şi necontestate de către intimată s-a aprobat bugetul local de venituri şi cheltuieli al UATO M pe anul 2015, hotărârii ce au fost înaintate în termen Instituţiei Prefectului Judeţului A, care a verificat legalitatea actelor administrative.

- hotărârea a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a normelor de drept material (art.488 pct.8 Cod procedură civilă);

În cadrul acestei critici, recurenţii au susţinut că hotărârea atacată este nelegală pentru că instanţa de fond confirmă că nu a făcut o analiză a dispoziţiilor art.36 alin.2, alin.6 lit.a pct.1,4 - 6,16 şi 19 lit.a)-b) şi art.45 alin.1 şi 2 lit.a din Legea nr.215/2001 şi art.III alin.2 din OUG nr.12/2012, constatând că din fondurile publice pot fi achiziţionate pentru acţiunile organizate de conducătorii instituţiilor şi autorităţilor publice locale cu rol de ordonator principal de credite, bunuri pentru acţiuni de protocol, pentru zile festive, inclusiv zile de aniversare, deci şi pentru sărbătorirea zilelor de Moş Nicolae şi Pomul de Crăciun.

Instanţa de fond nu a avut în vedere competenţa consiliului local şi a primarului şi nici motivele invocate în cuprinsul concluziilor scrise aflate la dosarul cauzei, enumerând în considerentele hotărârii numai o parte din apărările recurenţilor-reclamanţi şi concluzionând că nu poate face aplicarea dispoziţiilor legale mai sus menţionate.

Faţă de aceste aspecte, recurenţii consideră că se poate aprecia că plăţile respective au fost efectuate în mod legal şi în strânsă legătură cu activitatea instituţiei publice, nefiind încălcate dispoziţiile art.14 alin.3 şi art.51 alin.1 din Legea nr.273/2006.

Prin urmare, se apreciază că măsurile dispuse pentru stabilirea întinderii prejudiciului şi a măsurilor de recuperare de la punctul nr. 5 din capitolul I şi măsura nr.1 din capitolul II din dispozitivul deciziei nr.54/21.11.2016 emisă de Camera de Conturi A, precum şi măsura menţinerii acestora prin respingerea contestaţiei prin încheierea nr.38/09.01.2017 emisă de Camera de Conturi A, sunt netemeinice, nelegale şi nu se justifică.

Pentru aceste motive, se solicită admiterea recursului, casarea sentinţei atacate şi reţinerea cauzei spre rejudecarea procesului în fond, cu consecinţa admiterii acţiunii aşa cum a fost formulată.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art.488 pct.5, 6 şi 8 Cod procedură civilă.

Intimata-pârâtă Curtea de Conturi a României, în nume propriu şi pentru Camera de Conturi a Judeţului A, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat (filele 34-38 dosar).

Părţile procesuale au depus la dosar înscrisuri, în această fază.

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Primul motiv de recurs este nefondat, deoarece în speţă nu sunt incidente dispoziţiile art.488 alin.1 pct.5 Cod procedură civilă, întrucât susţinerile recurentelor-reclamante nu se circumscriu motivului de casare menţionat mai sus, deoarece sentinţa atacată nu a fost dată cu încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancţiunea nulităţii.

Trebuie precizat că prevederile art.488 alin.1 pct.5 Cod procedură civilă, evocă de fapt dispoziţiile art.175 şi art.176 Cod procedură civilă, cu privire la nulitatea actelor de procedură, iar art.178 din acelaşi act normativ se referă la regimul juridic procedural al nulităţii actelor de procedură şi art.179 Cod procedură civilă se raportează la efectele nulităţii.

Instanţa de recurs constată că recurentele-reclamante nu au invocat motive de nulitate a actelor de procedură, ci au folosit sintagma *„noua practică administrativă adoptată de Curtea de Conturi a României”* şi anume faptul că alte entităţi locale, cum ar fi UATM P , în cazuri similare, dispuse printr-un alt act administrativ încheiat de pârâtă le-a fost admisă contestaţia prin Încheierea nr....../07.11.2016 a Curţii de Conturi a României.

Aspectul că o altă unitate administrativ teritorială a obţinut o soluţie favorabilă în plângerea prealabilă promovată, nu echivalează cu o „*practică administrativă nouă”* , întrucât fiecare petit se analizează în funcţie de obiect şi de dispoziţiile legale şi de fapt ale respectivei speţe.

Cu privire la aspectul că prin HCL nr.62/18.06.2015, HCL nr.81/28.08.2015 şi HCL nr.122/17.12.2015 privind rectificarea bugetului local pe anul 2015 au fost cuprinse sumele necesare achiziţionării pachetelor cu cadouri pentru sărbătorile de iarnă (Moş Nicolae şi Pomul de Crăciun), Curtea reţine că instanţa de fond a analizat această susţinere, aşa cum rezultă din considerentele hotărârii pronunţate şi a reţinut în mod corect că nu există o hotărâre de consiliu local care să aprobe acordarea unor pachete cu ocazia sărbătorilor de iarnă, cu menţionarea expresă a acestui aspect.

Nu înseamnă că prin rectificările de buget aprobate pe anul 2015 s-a constituit baza legală pentru cheltuiala angajată, deoarece invocarea art.36 alin.9 din Legea nr.215/2001 privind administraţia publică locală republicată nu justifică măsura adoptată, întrucât lipseşte menţionarea normei legale de bază ce justifică luarea măsurii şi atribuie competenţe consiliului local în acest sens.

Referitor la motivul de casare invocat de recurente în cel de-a doua critică şi anume art.488 alin.1 Cod procedură civilă, Curtea constată că hotărârea instanţei de fond este motivată în fapt şi în drept temeinic, iar considerentele reţinute susţin soluţia pronunţată şi argumentele pentru care au fost înlăturate apărările acestora.

Astfel, ca situaţie de fapt s-a reţinut că sumele prevăzute pentru sărbătorile de Moş Nicolae şi Pomul de Crăciun nu au suport legal, iar ca temei de drept s-au avut în vedere dispoziţiile art.14 şi art.23 din Legea nr.273/2006 privind finanţele publice locale, republicată, care menţionează că nici o cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetul local şi nu poate fi angajată şi efectuată din acesta, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială.

De asemenea, referitor la situaţia de drept constată de instanţa de fond, Curtea apreciază că în mod legal magistratul fondului a considerat că dispoziţiile art.36 alin.6 şi 9 din Legea nr.215/2001 privind administraţia publică locală, republicată nu pot fi reţinute ca bază legală pentru cheltuiala angajată, în absenţa indicării normei legale de bază ce justifică măsura în sine aşi atribuie competenţe consiliului local în acest sens.

Totodată, se reţine de instanţa de recurs, că în mod legal, Tribunalul ............. apreciat că nici prevederile art.III alin.1 şi 2 lit.a din OUG nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice şi întărirea disciplinei financiare şi de modificare şi completare a unor acte normative nu se aplică în speţă, deoarece cheltuielile angajate de recurente nu se înscriu în categoria cheltuielilor de protocol alocate primarului ori consiliului local.

Ultimul motiv de recurs referitor la art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă este nefondat, deoarece judecătorul fondului a aplicat şi interpretat corect dispoziţiile legale în materie.

S-a reţinut în mod corect că mai multe categorii de persoane au beneficiat de pachete „cadouri de sărbători de iarnă” ce se regăsesc în tabelele întocmite şi transmise de reprezentanţii legali ai entităţilor aflate în subordonare/coordonare/autoritate. Şi alţi cetăţeni ai oraşului M, dar şi preşcolarii şi elevii din unităţile de învăţământ de pe raza administrativ teritorială a oraşului sus-citat au beneficiat de aceste cadouri, suma totală ridicând-se la cuantumul de 293.124 lei, fiind efectuată această plată din fonduri publice, fără bază legală, întrucât aceste drepturi nu au fost menţionate expres în actele normative speciale, care să reglementeze statutul acestor categorii de plăţi.

În mod corect Curtea de Conturi, în baza art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992, republicată a stabilit în sarcina conducerii recurentelor, luarea măsurilor prevăzute de lege pentru recuperarea integrală a prejudiciului stabilit în timpul controlului, ce se ridică la suma totală de 328.299 lei, din care 293.124 lei contravaloare pachete şi 35.175 lei majorări de întârziere.

Aşa cum s-a arătat mai sus în considerente, judecătorul fondului a interpretat şi aplicat corect prevederile art.14 şi 23 din Legea nr.273/2006 privind finanţele publice locale, republicată, art.36 din Legea nr.215/2001 republicată şi art.III alin.1 şi 2 lit.a din OUG nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice şi întărirea disciplinei financiare şi de modificare şi completare a unor acte normative.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Curtea reţine că Tribunalul ............. pronunţat o hotărâre legală şi temeinică, interpretând şi aplicând corect prevederile legii în materia dedusă judecăţii, în raport de probele de la dosar ce au fost coroborate.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de reclamanții Primarul Oraşului M - PRşi U.A.T. Oraşul M, împotriva sentinţei civile nr.S1 pronunţată de Tribunalul ............. - Secţia ………….

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanții **Primarul Oraşului M - PR**, cu sediul în M, B-dul .........., nr. ....., județ A şi **U.A.T. Oraşul M**, cu sediul în M, B-dul ....., nr..., județ A, CF ......, împotriva sentinţei civile nr.S1, pronunţată de Tribunalul ............. - Secţia ..., în dosarul nr.D1, intimate fiind pârâtele **Curtea de Conturi a României**, cu sediul în …. str. …., nr. .. CF 4….. și **Camera de Conturi A**, cu sediul în P........., str............., nr. ..., județ A, Cod ...............

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .........., la Curtea de Apel......... – SECŢIA ......

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preşedinte,**  **JUDECATOR 1** | **Judecător,**  **JUDECATOR 2** | **Judecător,**  **COD A1018** |
|  | **Grefier,**  **3** |  |

Red.....

Tehnored...........

Ex. 6/................

Jud.fond: ..........