**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 8**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ……**

**SECŢIA ...**

**DOSAR NR. ....** **DECIZIE NR. .......**

**Şedinţa****publică din ………..**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: **COD A1018**

Judecător JUDECĂTOR 1

Judecător JUDECĂTOR 2

Grefier 3

S-a luat în examinare pentru soluţionare, recursul declarat de pârâta **Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .... reprezentată de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...**, cu sediul în P1, ……., judeţul ..., împotriva încheierii de şedinţă pronunţată în data de .............., de Tribunalul …… - Secţia ..., Complet ...., în dosarul nr. 8 în contradictoriu cu intimata – reclamantă **X** , cu sediul social în comuna D, sat P3, …., judeţul ….., CUI ……, J………..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns avocat AV1 pentru intimata – reclamantă, lipsă fiind recurenta – pârâtă.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei faptul că avocat T a depus la dosar cerere prin care precizează faptul că a reziliat contractul de asistenţă juridică cu intimata – reclamantă.

Apărătorul intimatei – reclamante având cuvântul arată că nu mai are de formulat alte cereri.

Curtea analizând înscrisurile de la dosar, constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra acestuia.

Apărătorul intimatei – reclamante solicită respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea soluţiei instanţei de fond ca legală şi temeinică.

Precizează că, prin recurs nu se aduce nici o critică privitoare la neîndeplinirea condiţiilor art.1064 Cod procedură civilă.

Având în vedere dispoziţiile art.1064 alin.4 Cod procedură civilă, atunci când cererea de suspendare este respinsă, cauţiunea se impune a fi restituită. Nu solicită cheltuieli de judecată.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea formulată la data de 08.06.2018, reclamanta X a solicitat restituirea cauţiunii achitată conform recipiselor de consemnare nr. R1 în sumă de 9000 lei şi nr.R2 în sumă de 12.778 lei, depuse în dosarul nr.8 .

Pârâta a formulat întâmpinare, solicitând respingerea cererii cu motivarea că bugetul de stat a fost prejudiciat prin imposibilitatea punerii în executare a unui act administrativ fiscal.

Prin **încheierea de şedinţă din data de .............., Tribunalul ……….. - Secţia ..., Complet ....,** a admis cererea şi a dispus restituirea către reclamantă a cauţiunii în sumă de 9000 lei potrivit recipisei de consemnare nr.R1, precum şi a cauţiunii în sumă de 12.778 lei, conform recipisei de consemnare nr.R2.

Pentru a dispune astfel, tribunalul a reţinut următoarele:

Prin recipisa de consemnare nr.R1 a sumei de 9000 lei şi achitată prin chitanţa nr C1, precum şi prin recipisa de consemnare nr.R2 în sumă de 12.778 lei, reclamanta a făcut dovada achitării cauţiunii pentru dosarul nr.8 având ca obiect suspendarea efectelor deciziei de impunere nr.DI1 şi a Raportului de Inspecţie Fiscală nr.RF1.

Prin sentinţa civilă nr.S1 pronunţată de Tribunalul……… în dosarul nr.8 a fost respinsă cererea de suspendare, soluţie ce a rămas definitivă prin respingerea recursului ca nefondat prin decizia civilă nr. DC1 a Curţii de Apel ………..

Tribunalul a apreciat că susţinerile pârâtei sunt nefondate, câtă vreme actul administrativ fiscal nu a fost suspendat în toată perioada judecării cauzei, astfel încât nu se poate vorbi de o păgubire a bugetului de stat, deoarece organul fiscal avea posibilitatea executării.

Constatând îndeplinite dispoziţiile art.1064 Cod procedură civilă şi având în vedere faptul că instanţa de recurs nu a dispus din oficiu şi restituirea cauţiunii, conform alin.4 al aceluiaşi text de lege, tribunalul a admis cererea şi a dispus restituirea cauţiunii către reclamantă.

**Împotriva încheierii de şedinţă din data de .............. pronunţată de Tribunalul ……… - Secţia ..., Complet ...., a declarat recurs, în termen legal, pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... reprezentată de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...**, care a criticat hotărârea atacată pentru nelegalitate şi netemeinicie, în temeiul art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă.

În dezvoltarea recursului, recurenta susţine că în mod greşit s-a dispus restituirea cauţiunii către intimata-reclamantă, întrucât prin decizia nr. DC1, pronunţată de Curtea de Apel …, a fost respinsă în mod irevocabil cererea de suspendare formulată de X împotriva deciziei de impunere nr. DI1 şi a Raportului de Inspecţie Fiscală nr.RF1 emise a D.G.R.F.P. P prin A.J.F.P. A.

Astfel, în raport de cele menţionate mai sus, recurenta consideră că în mod legal organul fiscal a fost pus în imposibilitatea executării silite a reclamantei, fiind îndreptăţit astfel la repararea prejudiciului suferit prin măsura suspendării executării silite.

Aşadar, cauţiunea indiferent de materia în care se regăseşte, reprezintă o garanţie în vederea dezdăunării în situaţia în care prin măsurile dispuse creditorii ar fi prejudiciaţi în drepturile lor, şi în acelaşi timp cauţiunea are un caracter punitiv, deoarece sancţionează neseriozitatea cererii debitorului cauzată de atitudinea abuzivă a acestuia.

Apreciază recurenta că scopul şi funcţiile cauţiunii este de garanţie pentru creditor în ceea ce priveşte eventualele daune suferite ca urmare a întârzierii executării silite şi totodată, de prevenire sau limitare a abuzurilor debitorilor rău platnici.

În acelaşi timp, depunerea cauţiunii constituie o garanţie şi pentru instituţia fiscală, în sensul că, dacă instanţa va dispune, în final, respingerea contestaţiei pe fondul cauzei împotriva deciziilor de impunere, creditorul fiscal va putea cere şi obţine despăgubiri pentru pagubele suferite datorate ca urmare a neexecutării actului administrativ fiscal.

Menţionează că bugetul de stat a fost prejudiciat prin imposibilitatea punerii în executare a unui act administrativ fiscal, în condiţiile în care creanţele fiscale se încasează cu celeritate.

În concluzie, pârâta solicită admiterea recursului şi casarea încheierii atacate, în sensul respingerii cererii privind restituirea cauţiunii.

Recurenta-pârâtă a solicitat şi judecarea cauzei în lipsă, potrivit art.411 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă.

Intimata-reclamantă a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului, instanţa de fond interpretând corect şi legal dispoziţiile art.1064 Cod procedură civilă (filele 11-13 dosar).

Analizând încheierea atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Curtea constată că la data de 09.05.2016 intimata X a depus recipisa de consemnare a cauţiunii finale nr. R2 în cuantum de 12.778 lei într-un dosar având ca obiect suspendarea executării efectelor deciziei de impunere nr. DI1.

Prin sentinţa civilă nr. S1 Tribunalul….. a respins această cerere de suspendare, iar X a declarat recurs, care a fost soluţionat în mod definitiv prin decizia nr. DC1 a Curţii de Apel ………., care a respins recurs promovat în acest litigiu.

Prezentul petit de restituire a cauţiunii fixată în dosarul sus citat a fost întemeiat pe dispoziţiile art. 1064 Cod procedură civilă, care menţionează, printre altele, că orice cauţiune depusă se va restitui, la cerere, după pronunţarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus.

Se constată de Curte că în mod legal tribunalul a apreciat că actul administrativ-fiscal nu a fost suspendat în perioada suspendării cauzei, aşa cum s-a precizat şi în prezentele considerente, iar organul fiscal avea posibilitatea executării şi nu a făcut-o.

Astfel, apărările recurentei nu se încadrează în dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, întrucât încheierea atacată nu este dată cu interpretarea sau aplicarea greşită a dispoziţiilor legale în materie, organul fiscal precizând că va obţine despăgubiri ulterior, după soluţionarea cauzei pe fond, deşi avea această posibilitate, aşa cum s-a menţionat mai sus în motivare, şi nu a făcut-o.

În speţă sunt îndeplinite cerinţele art. 1064 Cod procedură civilă, aşa cum corect a interpretat şi instanţa de fond, astfel că în mod legal s-a admis cererea de restituire a cauţiunii.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .. reprezentată de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ..., împotriva încheierii de şedinţă din data de .............., pronunţată de Tribunalul……….. - Secţia ..., Complet .....

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta **Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .... reprezentată de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ....**, cu sediul în P1, ...., judeţ A, împotriva încheierii de şedinţă pronunţată în data de .............., de Tribunalul ……… - Secţia ..., Complet ...., în dosarul nr.8 în contradictoriu cu intimata-reclamantă  **X** , cu sediul social în comuna D, sat P3, ……, judeţ .., CUI ….,J……, cu sediul procesual ales în P1, .. …. judeţul ……..

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ………, la Curtea de Apel ……… – Secţia ....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A1018 | Judecător,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red…..

Tehnored……

Ex.4/………...

Jud.fond: ……

. ………..