**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 10**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .......**

**SECŢIA ..........**

**DOSAR NR. ......** **DECIZIE NR. ....**

**Şedinţa****publică din ……..**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător **COD A1018**

Judecător JUDECĂTOR 2

Grefier 3

Pe rol fiind pronunţarea asupra recursului declarat de reclamanţii **X, CNP ............,** domiciliata în . …, jud. .. ,  **Y, CNP ............,** domiciliata în ..... jud. .. , **Z, CNP .................,** domiciliat în ........ jud. .. , **Q, CNP ............,** domiciliat în B, .......jud. ..., împotriva sentinţei civile **nr. S1**, pronunţată de Tribunalul ……, Secţia ...., Complet...., în dosarul nr.10 , în contradictoriu cu intimata-pârâtă **AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR – DIRECŢIA PENTRU APLICAREA TRATATELOR INTERNAŢIONALE – SERVICIUL SOLUŢIONARE DOSARE,** cu sediul în ............, ............, nr…, ..

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au lipsit părţie.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

Dezbaterile asupra recursului au avut loc în şedinţa publică din .........., fiind consemnate în încheierea de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie.

**C U R T E A :**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 25.04.2014, reclamanţiiX, Y, Z şi Q, în contradictoriu cu pârâta Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor – Direcţia pentru Aplicarea Tratatelor Internaţionale – Serviciul Soluţionare Dosare, au formulat contestaţie împotriva Deciziei nr. D1 , solicitând anularea acesteia si acordarea compensaţiilor băneşti pentru bunurile de care au fost deposedaţi autorii S1 si S2, respectiv terenuri in suprafaţă totală de 6 ha. şi construcţii în suprafaţă totală de 438,4 mp, imobile situate in B1, oraşul C,.......

In motivare reclamanţii au arătat ca au formulat in temeiul Legii nr.290/2003 cerere de acordare a compensaţiilor băneşti, cerere ce a fost respinsă prin Hotărârea nr. H1 . Împotriva acestei hotărâri reclamanţii au formulat contestaţie, soluţionată prin Decizia nr. D1 .

Consideră reclamanţii că în mod greşit s-a reţinut că nu ar fi făcut dovada calităţii de refugiat, precum si pe aceea a calităţii de moştenitori.

Au arătat în aceste sens petenţii, că întreaga familie a fost nevoita sa părăsească imobilele terenuri si construcţii din C, in baza Ordinului de evacuare emis la 18.03.1944. După anul 1960, autorii S1 si S2, s-au reîntors in C si au locuit in imobilele construcţii până la decesul lor, iar după aceasta împrejurare casele au fost demolate si acordata o suma modica drept despăgubire, in cuantum de 4402 ruble. Deposedarea de teren a avut loc însă la momentul martie 1944.

In drept, s-au invocat dispoziţiile Legilor nr.290/2003 si nr.554/2004.

In susţinerea acţiunii s-au depus înscrisuri.

Legal citata, parata a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acţiunii cu aceeaşi motivare ca in Decizia nr. D1 .

Prin sentinţa civilă nr.Sc1 , Tribunalul ….. – Secţia ...., Complet.... a respins acţiunea, reţinând în considerente următoarele:

Prin Hotărârea nr. H1 a fost respinsa cererea nr. C1 , formulata de reclamanţi pentru acordarea compensaţiilor băneşti pentru bunurile de care au fost deposedaţi autorii S1 si S2, respectiv terenuri in suprafaţă totală de 6 ha si construcţii in suprafaţă totală de 438,4 mp, imobile situate in B1, oraşul C, ...., reţinându-se că autorii s-au reîntors la domiciliul lor, unde au si decedat, iar la 08.07.1982 moştenitorii au primit compensaţii in suma de 4402 ruble.

Împotriva acestei hotărâri, reclamanţii au formulat contestaţie, care a fost respinsă prin Decizia nr. D1 (f.7), cu motivarea că aceştia nu au făcut dovada calităţii de moştenitor, a dreptului de proprietate pentru bunurile menţionate, a refugiului pentru autorii si moştenitorii acestora, precum si a părăsirii forţate si definitive a teritoriilor.

Conform art.1 din Legea nr.290/27 iunie 2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensaţii cetăţenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reţinute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord şi Ţinutul Herţa, ca urmare a stării de război şi a aplicării Tratatului de Pace între România şi Puterile Aliate şi Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, in forma in vigoare de la data emiterii actului contestat, respectiv forma din 16 noiembrie 2013, titulari ai dreptului la despăgubiri sau compensaţii pentru bunurile imobile avute în proprietatea lor în teritoriile Basarabiei, Bucovinei de Nord şi a Ţinutului Herţa sunt cetăţenii români, deposedaţi ca urmare a părăsirii forţate, iar potrivit alin.2 : „De prevederile prezentei legi beneficiază foştii proprietari, moştenitorii legali ai acestora, până la gradul al IV-lea inclusiv, sau moştenitorii testamentari ai acestora, dacă au la data formulării cererii cetăţenia română. Dovada calităţii de moştenitor se face prin certificatul de moştenitor, prin certificatul de calitate de moştenitor sau prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă prin care se atestă calitatea de moştenitor.”

In privinţa calităţii de persoane îndreptăţite, tribunalul a reţinut următoarele:

Este indubitabil ca in baza Ordinului de evacuare emis la 18.03.1944 (f.32) a fost evacuata in localitatea P, Romania, familia S. Titular al evacuării figurează fiica S3, iar membrii familiei sunt părinţii S1 si S2, surorile S4, S5, S6 si S7, fraţii S8, S9, nepotii de sora S10 si S11, logodnicul titularei S12, soacra acesteia S13 si fratele soacrei S14. Parte din aceşti membri evacuaţi figurează si in fisa imobilului casa situata in P, str.... la data de 20.06.1945 (f.34), iar alţi şase membri au primit o repartiţie de locuinţă in comuna T1 la data de 8.05.1944 (f.31).

Coroborând aceste înscrisuri cu foaia de drum pentru bagaje nr. F1 (f.33), precum si cu înscrisurile aflate la filele 35-37, tribunalul a reţinut ca familia S a făcut dovada părăsirii forţate a oraşului C.

Părţile sunt de acord in privinţa decesului autorilor S1 si S2, dar si asupra împrejurării ca aceşti părinţi s-au întors la C in anul 1960, locuind in imobilele construcţii (situate in str..., ulterior K… nr. ..) pana la decesul fiecăruia dintre ei, in anii 1966 si 1968. Nu este moral a se afirma ca aceştia au ales sa devina cetăţeni sovietici. Reîntoarcerea lor nu poate avea aceasta semnificaţie după ce au fost nevoiţi sa suporte ororile războiului si ale ocupaţiei, prin părăsire fără voie a proprietăţii lor. Din punctul de vedere al dispoziţiilor legale aplicabile, reîntoarcerea are drept efect reintrarea in patrimoniul pierdut, in parte, numai pentru imobilele construcţii, pe care aceştia le-au posedat pana la deces si pentru care moştenitorii reclamanţi au primit despăgubiri, astfel cum rezulta din centralizatorul ordine de plata din 8.07.1982 (f.26).

Se constată ca in acest document apar, pe lângă reclamanta Y (a cărei calitate de persoana îndreptăţită este evidenta, de vreme ce a primit despăgubiri baneşti pentru construcţie) si alţi moştenitori: K, K1, K2, K3, K4 si K5. Dintre aceste persoane sunt recunoscute ca fiice ale defuncţilor, K (probabil una si aceeaşi persoana cu S7 din ordinul de evacuare) si Y. Parata o mai recunoaşte ca fiica si pe S6, care nu apare însă in centralizatorul ordine de plata din 8.07.1982, pentru ca apare fiica acesteia Y, dar apare in ordinul de evacuare.

Din actul de inventar din 09.12.1976 (f.24), rezulta ca S6, autoarea Y si fiica defuncţilor S1 si S2, a decedat in C la adresa din str…. nr…., ceea ce înseamnă că si aceasta s-a reîntors la proprietatea părinţilor săi, fiind despăgubită, prin fiica sa, pentru imobilul construcţie.

Deci, calitatea de persoana îndreptăţită a reclamantei Y este dovedita (f.108-109, 121).

In ceea ce o priveşte pe reclamanta X, tribunalul a constatat că aceasta apare sub numele de S4 in Ordinul de evacuare emis la 18.03.1944, fiind probabil una si aceeaşi persoană cu K3, din centralizatorul ordine de plata din 8.07.1982 si devine prin căsătorie „@” (f.114), deci si aceasta reclamanta si-a dovedit calitatea de persoana îndreptăţită, cu atât mai mult cu cat i s-a recunoscut aceasta calitate chiar de către autorităţi prin acordarea despăgubirilor pentru casa.

Si reclamantul Q si-a dovedit calitatea de persoana îndreptăţită, având in vedere menţiunile cărţii de identitate (f.115 ), precum si ale certificatelor de naştere si căsătorie ale mamei sale (f.159, 160), precum si ale înscrisurilor de la filele 161-164, din care rezulta ca este fiul autoarei S3, titulara Ordinului de evacuare emis la 18.03.1944, aceasta figurând sub numele de K2 si in centralizatorul ordine de plata din 8.07.1982, recunoscându-i-se si acesteia de către autorităţi calitatea prin acordarea despăgubirilor pentru casă.

De asemenea, reclamantul Z si-a dovedit calitatea prin actele de stare civila aflate la filele 168-172, din care rezulta ca este fiul autoarei S5 ce apare in Ordinul de evacuare emis la 18.03.1944, dar si centralizatorul ordine de plata din 8.07.1982 sub numele K1.

In ceea ce priveşte terenurile pentru care se solicita despăgubiri, tribunalul a reţinut următoarele:

Potrivit art.5 alin.1 din Legea nr.290/27 iunie 2003, cererile depuse de persoanele îndreptăţite trebuie însoţite de acte doveditoare, certificate de autorităţi, care pot fi completate cu declaraţii autentificate.

In primul rând, din conţinutul centralizatorului ordine de plată din 8.07.1982 (f.26), rezulta ca s-au primit despăgubiri atât pentru construcţii, cât si pentru spatii verzi, fără a se menţiona însă suprafaţa.

Pe de alta parte, in actul de inventar din 09.12.1976 (f.24) prin care se face inventarierea averii succesorale a fiicei S6, nu este menţionată nici o suprafaţă de teren, astfel ca la data decesului acesteia nu se poate stabili cu exactitate daca aceasta sau autorii săi părinţi, ce s-au întors la domiciliu, au intrat in posesia vreunei suprafeţe de teren pe care sa o fi avut in proprietate anterior, reţinându-se că nici măcar această dovada nu a fost făcută, existând si posibilitatea înstrăinării ulterioare, in timpul vieţii acestora.

Este real ca au fost depuse declaraţiile autentificate ale numiţilor L (f.22) si E (f.23), mai precisa fiind aceea a numitei L, însă această declaraţie nu poate fi coroborată cu nici un alt document care să ateste existenţa în patrimoniul autorilor a suprafeţelor solicitate de reclamanţi anterior părăsirii forţate, cu atât mai mult cu cât, aşa cum s-a mai arătat, exista si posibilitatea înstrăinării lor ulterioare.

In acest context, tribunalul a constatat ca reclamanţii nu au făcut nici o dovadă în legătură cu regimul juridic ulterior al acestor terenuri.

Relevant s-a reţinut a fi şi faptul că în cererea nr. C2 (f.138 verso), chiar reclamanta Y vorbeşte de o donaţie pe care autorii ar fi făcut-o unei alte moştenitoare, K, întoarsă şi aceasta la casa părintească şi devenită cetăţean ucrainean, menţiune făcută şi de ceilalţi reclamanţi, X (f.152), Z (f.165 verso) şi Q (f.157 verso).

Or, potrivit art.2 alin.1 din H.G. nr.1120 din 30 august 2006 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr.290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensaţii cetăţenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reţinute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord şi Ţinutul Herţa, ca urmare a stării de război şi a aplicării Tratatului de Pace între România şi Puterile Aliate şi Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, cu modificările şi completările ulterioare, text în vigoare începând cu data de 28 februarie 2013: „(1) Pentru a beneficia de măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr.290/2003, cu modificările şi completările ulterioare, persoanele îndreptăţite trebuie să facă dovada că au avut în proprietate, la momentul refugiului, bunurile pentru care solicită acordarea măsurilor reparatorii”.

Actele de la filele 187-189 nu au fost luate în consideraţie de către tribunal pentru că, deşi vorbesc de un contract de donaţie din 31.01.1908, probabil ca urmare a căsătoriei autorilor S1şi S2, nu se stabileşte şi obiectul donaţiei, iar cel care vorbeşte de exproprierea din 20.07.1912 nu identifică în concret suprafaţa de teren avută în proprietate şi de către cine. Este real că actul de la fila 187 se coroborează cu înscrisul de la fila 300, numit contract de donaţie, însă reclamanţii sunt ţinuţi a face dovada că la data refugiului au avut în proprietate terenul pentru care solicită despăgubiri, astfel cum prevăd dispoziţiile legale mai sus-menţionate.

Pe de altă parte, potrivit art.5 alin.2 din Legea nr.290/27 iunie 2003: „Dacă pentru bunurile aceluiaşi proprietar sunt mai mulţi moştenitori, fiecare dintre aceştia este obligat să îi menţioneze pe ceilalţi în cererea formulată.”

Or, s-a observat că atât în Ordinul de evacuare emis la 18.03.1944, dar şi iîn centralizatorul ordine de plata din 8.07.1982, apar şi alţi moştenitori, respectiv K4 şi K5, precum şi K, despre care chiar reclamanţii afirmă că au primit o donaţie de terenuri de la autorii comuni ai părţilor, aşa cum deja s-a arătat.

Pentru aceste considerente, în baza art.1, 8 şi 18 din Legea nr.554/2004 coroborate cu dispoziţiile legale mai sus menţionate, tribunalul a respins acţiunea.

Împotriva sentinţei civile nr.......... pronunţată de Tribunalul ……… – Secţia ...., Complet.... au declarat recurs, în termen legal, reclamanţii X, Y, Z şi Q, care au criticat hotărârea atacată pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea recursului s-a arătat, în esenţă că instanţa de fond a interpretat greşit probatoriul administrat în cauză, în sensul că a concluzionat eronat că există dubii asupra faptului că autorii reclamanţilor au fost expropriaţi de terenurile pe care aceştia le deţineau la data refugiului, fără să aibă în vedere realitatea din acel moment din Uniunea Sovietică.

De asemenea, s-a precizat că reclamanţii au depus toate eforturile pentru procurarea actelor de proprietate din Arhivele Statului C, însă fără succes, întrucât această instituţie le-a comunicat că nu au timpul necesar să caute actele solicitate de petenţi şi că judecătorul, în baza rolului activ, trebuia să administreze probele necesare sub acest aspect.

Totodată, s-a menţionat că judecătorul fondului trebuia să administreze proba cu expertiză, care să stabilească valoarea reală a imobilului-casă ce a aparţinut autorilor reclamanţilor şi care a fost demolat de autorităţile sovietice, iar suma de 4.402 ruble acordată pentru construcţii casă şi anexe în suprafaţă totală de 438,40 mp este infimă.

Consideră recurenţii, că instanţa de fond nu a rezolvat nici capătul de cerere privind recolta rămasă neculeasă în anul refugiului şi a cărei contravaloare, aceştia trebuiau să o primească.

Cu privire la numiţii K4 şi K5 reclamanţii au arătat că aceştia nu mai sunt cetăţeni români şi locuiesc în SUA, unde au emigrat în anul l981, respectiv 1982, iar K, fiica autorilor petenţilor, a decedat între timp şi nu era cetăţean român la data formulării cererii şi de aceea nu au fost menţionaţi în cererea formulată iniţial, deoarece toţi trei nu mai erau cetăţeni români, deşi teoretic erau persoane îndreptăţite, fiind moştenitori ai autorilor recurenţilor.

În concluzie, s-a solicitat admiterea recursului aşa cum a fost formulat şi în principal, casarea sentinţei atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare, deoarece instanţa de fond nu s-a pronunţat asupra tuturor capetelor de cerere, iar în subsidiar, admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată.

Recursul a fost întemeiat în drept pe dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 din Noul Cod de procedură civilă.

Intimata-pârâtă Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat (filele 11-18 dosar recurs).

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamanţii au reluat în esenţă susţinerile din recurs (filele 36-40 dosar recurs).

Părţile procesuale au depus la dosar înscrisuri, în această fază.

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Potrivit art.1 alin.1 din Legea nr.290/2003, *„cetăţenii români, deposedaţi ca urmare a părăsirii forţate a Basarabiei, Bucovinei de Nord şi a Ţinutului Herţa, precum şi ca urmare a celui de-al Doilea Război Mondial şi a aplicării Tratatului de Pace între România şi Puterile Aliate şi Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, au dreptul la despăgubiri sau compensaţii pentru bunurile imobile avute în proprietatea lor în aceste teritorii, precum şi pentru recolta neculeasă din anul părăsirii forţate a bunurilor, în condiţiile prezentei legi”.*

Curtea constată că beneficiarii actului normativ sus-citat sunt cetăţenii români care s-au refugiat pe teritoriul României în anul 1940, ca urmare a Ultimatumului din 26 iunie, prin care Uniunea Sovietică solicita cedarea de către România a Basarabiei şi a părţii de nord a Bucovinei, cât şi în anul 1944, ca urmare a ordinelor de evacuare generală, precum şi cetăţenii români care au fost deportaţi în regiuni ale fostei URSS, în perioada de referinţă pentru Legea nr.290/2003, dar şi cetăţenii români care nu au avut domiciliul pe acele teritorii, însă au avut în proprietate bunuri imobile la care nu au mai avut acces după cedarea teritoriilor prevăzute de această lege.

În speţă, se constată că pentru a beneficia de măsurile reparatorii, potrivit art.2 alin.1 din HG nr.1120/2006, persoanele îndreptăţite trebuie să facă dovada că au avut în proprietate, la momentul refugiului, bunurile pentru care solicită acordarea măsurilor reparatorii, însă, reclamanţii nu au probat îndeplinirea cumulativă a celor două condiţii.

La dosar au fost depuse de reclamanţi declaraţiile autentificate ale numiţilor L şi E – filele 22 şi 23 dosar fond – singura declaraţie precisă fiind a primului martor, însă această probă nu a putut fi coroborată cu un alt mijloc de probă, care să ateste existenţa în patrimoniul autorilor a suprafeţelor solicitate de petenţi, anterior părăsirii forţate şi nu s-a putut proba legătura recurenţilor cu regimul juridic ulterior al acestor terenuri.

Mai mult, la dosarul cauzei, aşa cum corect a reţinut şi tribunalul, există un înscris şi anume centralizatorul ordine de plată din 08.07.1982 (fila 26 dosar fond), din care rezultă că s-au primit despăgubiri, atât pentru construcţii cât şi pentru spaţii verzi, fără a se menţiona suprafaţa de teren.

De altfel, şi recurenţii recunosc în calea de atac promovată că autorii lor au primit suma de 4402 ruble pentru construcţii, casă şi anexe, în suprafaţă totală de 438,40 mp şi că aceasta este infimă, aspect ce nu interesează prezenta cauză, în raport de dispoziţiile Legii nr.290/2003.

Referitor la moştenitorii K4 şi K5, în mod corect aceştia nu puteau formula prezenta cerere, întrucât la data învestirii instanţei de judecată nu mai erau cetăţeni români, situaţie de fapt ce se aplică şi numitei K, care în prezent a şi decedat.

Curtea constată că în mod corect, instanţa de fond a statuat, referitor la contractele de donaţie aflate la filele 187 şi 300, că prin acestea, nu s-a putut proba de către reclamanţi că la data refugiului au avut în proprietate terenul pentru care solicită despăgubiri.

În concluzie, se reţine de Curte, că în speţă nu sunt incidente prevederile Legii nr.290/2003, deoarece reclamanţii nu au făcut dovada dreptului de proprietate asupra bunurilor pentru care solicită despăgubiri şi dovada refugiului, respectiv a părăsirii forţate şi definitive a teritoriilor de către toţi membrii familiei.

De asemenea, se constată că tribunalul a avut un rol activ în aflarea adevărului, administrând în cauză toate probele ce au fost utile şi concludente soluţionării cauzei, dovezi pe care le-a analizat şi coroborat în speţă.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Curtea reţine că tribunalul a pronunţat o hotărâre legală şi temeinică, interpretând şi aplicând corect prevederile legii în materia dedusă judecăţii, nefiind incidente dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 din Noul Cod de procedură civilă, cum eronat susţin recurenţii.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de reclamanţii X, Y, Z şi Q, împotriva sentinţei civile nr. S1 , pronunţată de Tribunalul …….. – Secţia ...., Complet.....

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanţii **X,** CNP ........., domiciliată în ......., judeţ ...,  **Y,** CNP ......., domiciliată în ......... judeţ .., **Z,** CNP ................., domiciliat în ........judeţ ..., **Q,** CNP ............, domiciliat în B, ....... judeţ ..., împotriva sentinţei civile S1, pronunţată de Tribunalul ……… - Secţia ...., Complet...., în dosarul nr..10 , intimata-pârâtă fiind **AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR – DIRECŢIA PENTRU APLICAREA TRATATELOR INTERNAŢIONALE – SERVICIUL SOLUŢIONARE DOSARE,** cu sediul în ............, ............, nr.202, sector 1.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ……., la Curtea de Apel ........ – SECŢIA ...........

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preşedinte,**  **JUDECĂTOR 1** | **Judecător,**  **COD A1018** | **Judecător,**  **JUDECĂTOR 2** |
|  | **Grefier,**  **3** |  |

Red……..

Tehnored………..

Ex.7/ ……………

Jud.fond: ……….