HOT nr 25……….

Dosar nr. …….

R O M Â N I A

…….

SECŢIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DECIZIE Nr. ……

Şedinţa publică de la …….

Completul compus din:

.. ….A 1022….

.…….

. ……..

.………

……..

S-au luat în examinare recursurile declarate de reclamanta ...A... şi pârâtul INSPECTORATUL TERITORIAL AL POLIŢIEI DE FRONTIERĂ ….T…., împotriva sentinţei nr. ……… din data de ... pronunţată de Tribunalul ….M…. ………. în dosarul nr. ………, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi MINISTERUL AFACERILOR INTERNE şi INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI DE FRONTIERĂ.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns consilier juridic ...D... pentru recurentul pârât Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ….T…., lipsind celelalte părţi.

Procedura de citare a părţilor este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei obiectul cauzei, stadiul judecăţii şi modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Consilier juridic ...D... depune delegaţie de reprezentare juridică şi învederează, la interpelarea instanţei, că nu mai are cereri de formulat.

Constatând că părţile nu mai au cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, instanţa apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţii prezente, prin reprezentant, pentru a pune concluzii asupra recursului.

      Consilier juridic ...D..., pentru recurentul pârât Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră …T…., solicită admiterea recursului, casarea sentinţei recurate şi, în urma rejudecării cauzei, respingerea acţiunii reclamantului. Cu privire la recursul reclamantului solicită respingerea recursului ca nefondat.

**C U R T E A**

Asupra recursului de faţă;

**Prin sentinţa nr. ...a...** din data de ... pronunţată de Tribunalul …M..... şi fiscal în dosarul nr. ….., s-a admis excepţia privind lipsa calităţii procesuale pasive a pârâţilor Ministerul Afacerilor Interne …B… cu sediul în …., B-dul. ….., nr…., … şi Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră cu sediul în …., bd. …., nr. …, …… şi respinge acţiunea în contradictoriu cu aceştia.

S-a respins excepţia inadmisibilităţii acţiunii invocată de pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră …T…..

S-a respins excepţia prescripţiei extinctive invocată de pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ….T…..

S-a admis în parte acţiunea formulată de reclamantul ...A..., în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ….T….

A obligat pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră …T…, să plătească reclamantului sumele reprezentând al 13-lea salariu pe perioada 7.07.2012-7.07.2015, actualizată cu rata inflaţiei plus dobânda legală calculată de la data scadenţei până la data plăţii.

**Împotriva sentinţei nr. ...a.../.... pronunţată de Tribunalul ….M....... în dosarul nr. …..** au declarat recurs **reclamanta ...A... şi pârâtul** **Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ….T…, considerând –o ca netemeinică şi nelegală**.

**În motivarea recursului declarat de reclamanta ...A...** , s-a arătat că în mod greşit instanţa de fond a respins acţiunea formulată cu motivarea că "legiuitorul a adoptat aceeaşi poziţie cu privire la acordarea premiului anual şi pentru perioada 2012-2015, statuând prin acte normative succesive , că personalul plătit din fonduri publice nu i se acordă premiul anual"

Art. 25 din Legea nr.330/2009 prevedea că: "(1) Pentru activitatea desfăşurata, personalul beneficiază de un premiu anual egal cu media salariilor de baza sau a indemnizaţiilor de încadrare, după caz, realizate in anul pentru care se face premierea.

(2) Pentru personalul care nu a lucrat tot timpul anului, premiul anual se acorda proporţional cu perioada in care a lucrat, luându-se in calcul media salariilor de baza brute lunare realizate in perioada in care a desfăşurat activitate.

(3) Premiile anuale pot fi reduse sau nu se acorda in cazul persoanelor care in cursul anului au desfăşurat activităţi profesionale nesatisfăcătoare ori au săvârşit abateri pentru care au fost sancţionate disciplinar. Aceste drepturi nu se acorda in cazul persoanelor care au fost suspendate sau înlăturate din funcţie pentru fapte imputabile lor.

(4) Plata premiului anual se va face pentru întregul personal salarizat potrivit prezentei legi, începând cu luna ianuarie a anului următor perioadei pentru care se acorda premiul. "

Această lege a fost abrogată prin Legea nr.284/2010.

Curtea constituţională prin Decizia nr.838/2009 a fost declarat neconstituţionale, printre altele, dispoziţiile art. 27 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, în măsura în care din acestea se desprinde înţelesul că instanţele judecătoreşti au competenţa să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, şi să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative. „Luând în considerare şi dispoziţiile art. 27 alin. (1) din ordonanţă, prin care se instituie dreptul persoanei care se consideră discriminată de a cere instanţei de judecată, între altele, restabilirea situaţiei anterioare şi anularea situaţiei create prin discriminare, deci şi a prevederilor cu caracter discriminatoriu, instanţa de judecată poate să înţeleagă ceea ce s-a şi petrecut în una dintre cauzele analizate că are competenţa să anuleze o dispoziţie legală pe care o consideră discriminatorie şi, pentru a restabili situaţia de echilibru între subiectele de drept, să instituie ea însăşi o normă juridică nediscriminatorie sau să aplice dispoziţii prevăzute în acte normative aplicabile altor subiecte de drept, în raport cu care persoana care s-a adresat instanţei se consideră discriminată.

Un asemenea înţeles al dispoziţiilor ordonanţei, prin care se [conferă instanţelor judecătoreşti competenţa de a desfiinţa norme juridice instituite prin lege şi de a crea în locul acestora alte norme sau de a le substitui cu norme cuprinse în alte acte normative, este I evident neconstituţional, întrucât încalcă principiul separaţiei puterilor, consacrat în art. 1 alin. (4) din Constituţie, precum şi prevederile art. 61 alin. (1), în conformitate cu care Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a ţării."

Deciziile Curţii Constituţionale sunt obligatorii pentru instanţe.

Prin Decizia nr. 115/2012 Curtea Constituţionala a constatat | :"legiuitorul prin art.8 din Legea nr.285/2010 a prevăzut că sumele aferente premiului anual pentru anul 2010 să fie avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sector bugetar" prin includerea acestora în salariul/solda/indemnizaţia de bază a angajatului, potrivit reglementărilor din aceeaşi lege.

În acest sens, prin O. U. G. nr. 195/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, s-a dispus majorarea în 2 etape a cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fondurile publice, respectiv cu 8% începând cu data de 1 iunie 2012, faţă de nivelul acordat pentru luna mai 2012 si cu 7,4% începând cu data de 01 decembrie 2012, faţă de nivelul acordat pentru luna noiembrie 2012.

Astfel, dreptul la premiul anual a fost menţinut după abrogarea art.25 din Legea nr.330/2009 începând cu luna ianuarie 2011, Legea nr.285/2010 prevăzând doar o altă modalitate de acordare, fără a fi afectate în nici un fel cuantumul sau întinderea acestei creanţe.

Prin Decizia nr. 21/2013 pronunţată de ÎCCJ - recurs în interesul legii, respectiv Decizia Curţii Constituţionale s-a stabilit în mod expres că dreptul la premiul anual nu a fost înlăturat prin abrogarea art. 25 din Legea nr. 330/2009, ci a fost înlocuit cu o modalitate nouă de plată prevăzută de lege, cu executare succesivă.

în considerentele acestei decizii se arată în mod clar şi lipsit de de orice echivoc că "aşa cum, în mod constant, a stipulat Curtea Constituţională, caracterul obligatoriu al deciziilor sale se extinde şi asupra considerentelor, astfel încât acestea devin obligatorii pentru cei ce procedează la Interpretarea si aplicarea respectivului articol de lege.

în acest context se impune interpretarea dată de Curte referitor la faptul că dreptul la acordarea premiului anual nu a fost înlăturat prin abrogarea art.25 din Legea-cadru nr.330/2009, ci reprezintă în continuare o creanţă certă, lichidă şi exigibilă a angajatului asupra angajatorului său, modificată fiind, în concret, numai modalitatea de acordare, şi anume eşalonat şi succesiv, în cursul anului 2011, respectiv prin creşterea, în mod corespunzător, a cuantumului salariului/soldei/indemnizaţiei de bază.

IN DREPT, şi-a întemeiat recursul pe [disp.art.483](http://disp.art.483) şi urm. C.proc.civ. coroborat cu [disp.art.20](http://disp.art.20) din legea nr.554/2004

**În motivarea recursului declarat de pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ..T…**, s-a arătat că sentinţa recurată este lipsită de temei legal şi a fost dată cu încălcarea legii.

Motivul de casare se regăseşte în cuprinsul dispoziţiilor art. 488, pct. 8 N.C.p.c., respectiv instanţa de fond a interpretat greşit normele de drept material, iar hotărârea pronunţată este dată cu aplicarea greşită a legii, motiv pentru care solicită admiterea recursului, casarea în parte a sentinţei recurate, în sensul respingerii în fond a petitului privind obligarea sa la acordarea premiului anual şi la includerea premiului anual în salariul lunar, reactualizat în funcţie de indicele de inflaţie, precum si dobânda legală aferentă premiului anual, cu titlu de daune interese moratorii până la data plătii efective pe care îl apreciază ca neîntemeiat.

A învederat faptul că nu există temei legal pentru acordarea drepturilor băneşti solicitate de reclamant, având în vedere motivele expuse mai jos:

În conformitate cu Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 21/18.03.2013 premiul pentru anul 2010. prevăzut de art. 25 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, a fost inclus în majorările salariale stabilite pentru anul 2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea nr. 285/2010, nemaiputând fi acordat în forma supusă vechii reglementări;

Pentru perioada 2012-2015 nu există temei legal în vederea acordării premiului anual (în Legea nr. 284 din 28 decembrie 2010 (\*actualizată\*) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nu mai este reglementat acest drept bănesc) şi drept urmare nu se poate face nici o referire la includerea sau neincluderea premiului anual în salariul lunar;

De asemenea, prin modul de stabilire a drepturilor băneşti pentru personalul plătit din fonduri publice în perioada 2012-2015, în actele normative specifice (2012 - Legea nr. 283 din 14 decembrie 2011 privind aprobarea Ordonanţei de urgentă a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanţa de urgentă a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar şi Ordonanţa de Urgenţă nr. 19 din 16 mai 2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, 2013 - Ordonanţa de Urgenţă nr. 84 din 12 decembrie 2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum şi unele măsuri fiscal-bugetare, 2014 - Ordonanţa de Urgenţă nr. 103 din 14 noiembrie 2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, 2015 - Ordonanţa de Urgenţă nr. 83 din 12 decembrie 2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice) nu se face nici o referire la includerea sau neincluderea premiului anual în salariul lunar;

Arată că se poate observa că acţiunea reclamantului este neîntemeiată întrucât din baza de calcul a drepturilor băneşti reprezentând includerea premiului anual în creşterile salariale acordate în baza Legii nr. 285/2010 pentru reclamant, premiul anual aferent anului 2010 prevăzut de art. 25 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în conformitate cu Decizia înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 21/18.03.2013, i-a fost inclus în majorările sale salariale stabilite pentru anul 2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea nr. 285/2010, respectiv în totalul majorării de 15% pentru anul 2011.

Pe fondul cauzei, a învederat instanţei de recurs faptul că, nu există temei legal pentru acordarea drepturilor băneşti solicitate de reclamant, având în vedere motivele expuse mai jos:

Reclamantul, a solicitat pe calea acţiunii sale, obligarea instituţiei noastre la plata diferenţei de salariu rezultata ca urmare a includerii cuantumului lunar al premiului anual începând cu data de 01.04.2012 şi în continuare, precum şi plata daunelor interese moratorii.

Premiul anual a fost reglementat pentru anul 2010 de dispoziţiile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Potrivit art.25 alin. l din Lg. nr.330/2009, pentru activitatea desfăşurată, personalul beneficiază de un premiu anual egal cu media salariilor de bază sau a indemnizaţiilor de încadrare, după caz, realizate în anul pentru care se face premierea, rezultând astfel ca reclamantul are vocaţia de a beneficia de premiul anual aferent anului 2010, îndeplinind condiţiile prevăzute de această lege.

Potrivit alin.4 al aceluiaşi articol, plata premiului anual se va face pentru întregul personal Salarizat potrivit prezentei legi, începând cu luna ianuarie a anului următor perioadei pentru care se acordă premiul, astfel ca plata premiului anual aferent anului 2010 se face in anul 2011 .

Potrivit art.8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea îh anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă însă începând cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prevederilor prezentei legi.

Aşa cum se desprinde din aceste dispoziţii legale, legiuitorul a stabilit că in anul 2011 plata premiului anual aferent anului 2010 nu se face cu acest titlu, contravaloarea acestuia fiind avuta în vedere la stabilirea majorărilor salariale acordate în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, fiind reglementată o alta modalitate de plata a acestui drept de natura salariala.

Potrivit dispoziţiile art. l din Lg. nr. 285/2010, „1) începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/salariilor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%;

(2) Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizaţia bruta de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura îh care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii".

Din coroborarea art.8 cu art. l din Lg. nr. 285/2010, rezulta ca pentru anul 2011, premiul anual aferent anului 2010 a fost avut in vedere si a fost inclus de către legiuitor atunci când a stabilit o majorare cu 15 % a salariului brut de baza si a sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut.

Aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, asupra interpretării dispoziţiilor art. 8 din Legea 285/2010 s-a pronunţat Curtea Constituţională prin Decizia nr. 115/09.02.2012. Exercitând controlul de constituţionalitate asupra acestui articol, prin prisma dispoziţiilor referitoare la neretroactivitatea legii, garantarea dreptului Ia salariu, a dreptului de proprietate privata şi incidenţa Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, Curtea a reţinut că dreptul la acordarea premiului anual nu a fost înlăturat prin abrogarea art. 25 din Legea cadru nr. 330/2009, reprezentând în continuare o creanţă certă, lichidă şi exigibila a angajatului asupra angajatorului său, însă a fost modificată în concret modalitatea de acordare, şi anume eşalonat şi succesiv, prin creşterea în mod corespunzător a cuantumului salariului/soldei/indemnizaţiei de bază.

In acelaşi sens a statuat si ICCJ, care prin Decizia nr. 21/18.11.2012, pronunţată în recurs în interesul legii, stabilind că "(...) în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea îh anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, premiul pentru anul 2010, prevăzut de art. 25 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, a fost inclus în majorările salariale stabilite pentru anul 2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea nr. 285/2010, nemaiputând fi acordai în forma supusă vechii reglementări".

Contrar concluziei instanţei de fond însă, prin deciziile anterior menţionate, nici înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi nici Curtea Constituţională nu au reţinut că ulterior anului 2012 premiul anual va fi acordat distinct de majorările salariale, ci dimpotrivă că "dreptul de a pretinde acordarea premiului sub forma salariului de bază scadent în prima lună a anului următor celui lucrat, s-a stins odată cu abrogarea Legii cadru nr. 330/2009, fiind înlocuit cu o nouă modalitate de plată, prevăzută de lege, prin executare succesivă."

Interpretarea instanţei de fond nu poate fi susţinută nici de dispoziţiile OUG 195/2012 pentru că nu poate opera o confuzie între noţiunile de "inclus" şi "adăugat", iar din interpretarea dispoziţiilor an. 8 din Legea nr. 285/2010 - aşa cum a fost realizată de I.C.C.J. - rezultă în mod indubitabil că reclamantului i-a fost achitată suma reprezentând premiul anual cuvenit pentru anul 2010 - respectiva sumă fiind înglobată în cadrul majorării salariale de 15% prevăzută de art. 1 alin. 1 din Legea 285/2010 - astfel încât reclamantul intimat nu poate susţine ca, începând cu data de 01.01.2011, drepturile salariale de care a beneficiat au fost stabilite în mod eronat şi că ar fi fost îndreptăţit să i se achite un salariu într-un cuantum superior.

In acelaşi sens, trebuie avut în vedere faptul că întreaga legislaţie emisă ulterior Legii nr. 285/2010 în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice ( Legea 283/2011, OUG 19/2012, OUG 84/2012, OUG 103/2013, OUG 83/2014) prevăd interdicţia expresă sau implicită a autorităţilor şi instituţiilor publice de a acorda premii.

Ca atare, ne aflăm în prezenţa unei modificări a modalităţii de acordarea a premiului anual, modificare ce nu operează numai pentru anul 2011, ci începând cu acest an şi care se înscrie în limitele marjei de apreciere a statului fără a pune în discuţie încălcarea dispoziţiilor art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, aşa cum pretinde reclamantul.

Din acest punct de vedere trebuie reţinut că, potrivit jurisprudenţei sale constante, Curtea Constituţională a apreciat că „sporurile, premiile şi alte stimulente, acordate demnitarilor şi altor salariaţi prin acte normative, reprezintă drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale, consacrate şi garantate de Constituţie. Diferenţierea indemnizaţiilor şi a salariilor de bază pentru demnitari şi alţi salariaţi din sectorul bugetar este opţiunea liberă a legiuitorului, ţinând seama de importanţa şi complexitatea diferitelor funcţii."

Legiuitorul este în drept, totodată, să instituie anumite sporuri la indemnizaţiile şi salariile de bază, premii periodice şi alte stimulente, pe care le poate diferenţia în funcţie de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anual (deciziile nr. .../2006, nr. ../2006, nr. ..../2006, nr. ..../2009, nr. ..../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. ..../2010, nr. .../2010, nr. ..../2010, nr. .../2010, nr. .../2011).

Prin aceasta soluţie legislativă, reclamantul nu au fost lipsiţi de un „bun" într-o modalitate incompatibila cu exigenţele art. 1 din Primul Protocol adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât dreptul la anumite beneficii băneşti în calitate de salariat nu este un drept de sine stătător, consacrat ca atare de Convenţie, ci a fost asimilat, în jurisprudenţa Curţii, în anumite condiţii, unui drept de proprietate.

In materia drepturilor salariale, statele se bucură de o largă marjă de apreciere în a determina oportunitatea şi intensitatea măsurilor adoptate, iar instanţa de contencios european a declarat în mod constant că respectă modalitatea îh care statele membre concep imperativele utilităţii publice, cu excepţia cazului în care raţionamentul acestora se dovedeşte în mod vădit lipsit de orice temei rezonabil (Felicia Mihăieş şi Gavril Senteş vs. România, cererile nr. 44232/11 şi nr. 44605/11, §.19).

Statul este cel în măsură să stabilească ce beneficii trebuie plătite angajaţilor săi din bugetul de stat, putând dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plăţii unor asemenea beneficii prin modificări legislative corespunzătoare, însă atunci când o dispoziţie legală este în vigoare şi prevede plata anumitor beneficii, iar condiţiile stipulate au fost respectate, autoriiăpk nu pot refuza în mod deliberat plata acestora (Kechko vs. Ucraina, cererea nr. 63134/00, hotărâre din 8 noiembrie 2005, §23).

De altfel, aşa cum a reţinut Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în cuprinsul considerentelor deciziei nr. 21/18.11.2012, „ prin modificarea formei de executare a obligaţiei de plată a premiului anual, legiuitorul a acţionat în limitele marjei de intervenţie, recunoscută în domeniul politicii salariale, neexistând o încălcare a dreptului de proprietate privată al personalului plătit din fonduri publice asupra acestei creanţe de natură salarială".

In raport de considerentele anterior expuse, reţinând şi caracterul nefondat al pretenţiilor reclamantului pentru drepturile băneşti solicitate, solicităm să se respingă acţiunea reclamantului privind includerea premiului anual în salariul lunar începând cu 01.04.2012 şi plata drepturilor salariale rezultate din includerea premiului anual în salariu pentru perioada solicitată, cu dobânda legală aferentă.

In raport de considerentele în fapt şi în drept anterior expuse se constată că acţiunea este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În privinţă aplicării dispoziţiilor art.l din Protocolul 1 adiţional la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului, potrivit acestora „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional", însă, alin.2 al textului prevede că „Dispoziţiile precedente nu aduc atingere drepturilor statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare, pentru a reglementa folosinţa bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor şi a altor contribuţii, sau a amenzilor".

În principiu, dreptul la salariu este într-adevăr apt a cădea sub incidenţa protecţiei instituite de art. I din protocolul 1, însă aprecierea trebuie să se realizeze în concret avandu-se în vedere principiile stabilite de CEDO în jurisprudenţa sa referitoare la situaţii similare sau apropiate. Conturarea unei posesii sau bun în sensul convenţiei, în ceea ce priveşte drepturi salariale, are loc atunci când acesta are un fundament solid în dreptul intern, când dreptul este prevăzut în ordinea de drept a statului. în momentul în care dreptul salarial este abrogat sau suspendat iar această operaţiune se realizează prin lege, nu se mai poate reţine în continuare existenţa unei posesii sau bun.

De asemenea se apreciază ca nu sunt incidente în cauză Directivele Consiliului Europei nr. 3000743/CE din 19.07.2000 referitoare la punerea în aplicare a principiului egalităţii de tratament între persoane indiferent, de originea rasială sau etnică şi nr. 2000/78/CE din 27.11.2000 pentru crearea unui cadru general în favoarea tratamentului egal pentru ocuparea forţei de muncă şi condiţii de munca, deoarece aceste directive ale Consiliului Europei se referă la crearea unor situaţii discriminatorii pe criterii de origine rasială sau etnie ori pe criterii de handicap.

Cu privire la capătul de cerere privind plata dobânzii legale începând cu data de 01.01.2011 a solicitat să se constate că acesta este neîntemeiat deoarece atâta vreme cât drepturile salariale principale pretinse nu sunt întemeiate, nici drepturile accesorii acestora nu sunt întemeiate, accesoriul urmând soarta principalului.

În concluzie, normele legale în materie sunt clare si nu lasă loc de interpretare, încât nu se poate acorda ceea ce nu îşi are izvorul în norma legală, astfel că drepturile solicitate de reclamant nu pot fi acordate, pe cale de consecinţă acţiunea acestuia apare ca neîntemeiată. Este important de reţinut că exercitarea unor drepturi în justiţie se referă la modul de aplicare a unor dispoziţii legale care instituie aceste drepturi si nu la examinarea soluţiilor legislative alese de legiuitor.

Consideră că motivele de casare se regăsesc în cuprinsul dispoziţiilor art.488 alin. l, pct. 8, respectiv instanţa de fond a interpretat greşit normele de drept material, iar Sentinţa civilă pronunţată este dată cu aplicarea greşită a legii, motiv pentru care o criticăm pentru netemeinicie şi nelegalitate, solicitându-vă admiterea recursului declarat de subscrisa, cu consecinţa casării în parte a Sentinţei Civile pronunţată de Tribunalul …M…., în sensul respingerii în fond a petitului privind obligarea instituţiei noastre la acordarea premiului anual şi la includerea premiului anual în salariul lunar,reactualizat în funcţie de indicele de inflaţie, precum si dobânda legală aferentă premiului anual, cu titlu de daune interese moratorii, până la data plătii efective petit ce este neîntemeiat şi vădit nefondat.

De asemenea învederează că, practica instanţelor de judecată este constantă în a respinge aceste cereri.

Solicită judecarea cauzei în lipsă.

**Analizându-se recursul declarat de reclamanta ...A..., se reţine că acesta este nefondat pentru următoarele considerente:**

În ceea ce priveşte excepţia nulităţii recursului, invocată de intimatul pârât Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră …T…., curtea reţine următoarele:

În esenţă intimatul apreciază că recursul cuprinde doar nişte susţineri care nu sunt întemeiate în drept, recurenta reclamantă, arătându-şi de fapt nemulţumirea faţă de soluţia pronunţată de instanţa de fond, neexistând astfel, o motivare în drept conform motivelor expres prevăzute de art 488 C.pr.civ.

Instanţa constată că, din interpretarea dispoziţiilor art 489 alin 2 C.pr.civ., rezultă că instanţele au obligaţia de a verifica dacă motivele invocate de recurent se încadrează în cazurile de casare prevăzute de art 488 C.pr.civ., şi nu neapărat în acele cazuri de casare, dintre cele prevăzute de art 488 care au fost indicate în cerere. Or din conţinutul cererii de recurs rezultă că recurentul critică aprecierea şi interpretarea de către instanţa de fond a dispoziţiilor legale vizând petitul cererii, respectiv, Legea nr 285/2010. Aşadar, criticile sale se încadrează în cazul prevăzut de art 488 alin 1 pct 8 C.pr.civ, nefiind incidentă sancţiunea nulităţii recursului conform art 486 invocat de intimat

Asupra fondului cauzei, Curtea reţine următoarele:

În esenţă prin motivele de recurs se invocă aplicarea greşită a normelor de drept material, printr-o interpretare eronată a normelor juridice aplicabile şi ignorare a interpretărilor date prin hotărâri obligatorii de către Curtea Constituţională şi ÎCCJ.

Astfel, se constata ca prima instanţa a interpretat si aplicat corect dispoziţiile legale incidente, respectiv dispoziţiile cuprinse in Legea cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice si in Legea nr. 285 din 28 decembrie 2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

Reclamanta, funcţionar public cu statut special a solicitat pe calea prezentului demers judiciar, obligarea pârâţilor începând cu 01.04.2012, la plata diferenţei de salariu rezultată ca urmare a includerii cuantumului lunar a primei anuale pentru anul 2011 la zi, actualizata cu indicele de inflaţie precum şi plata de daune interese moratorii pentru aceeaşi perioadă..

Curtea retine ca premiul anual a fost reglementat pentru anul 2010 de dispoziţiile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Potrivit art.25 alin.1 din Lg. nr.330/2009, pentru activitatea desfăşurată, personalul beneficiază de un premiu anual egal cu media salariilor de bază sau a indemnizaţiilor de încadrare, după caz, realizate în anul pentru care se face premierea, rezultând astfel ca reclamantul are vocaţia de a beneficia de premiul anual aferent anului 2010, îndeplinind condiţiile prevăzute de această lege.

Potrivit alin.4 al aceluiaşi articol, plata premiului anual se va face pentru întregul personal salarizat potrivit prezentei legi, începând cu luna ianuarie a anului următor perioadei pentru care se acordă premiul, rezultând astfel ca plata premiului anual aferent anului 2010 se face in anul 2011 .

Insă, potrivit art.8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă începând cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prevederilor prezentei legi.

Rezultă astfel ca legiuitorul a stabilit că in anul 2011 plata premiului anual aferent anului 2010 nu se face cu acest titlu, contravaloarea acestuia fiind avuta în vedere la stabilirea majorărilor salariale acordate în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, fiind reglementată o alta modalitate de plata a acestui drept de natura salariala.

Potrivit disp. art.1 din Lg. nr. 285/2010, 1) Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/salariilor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%; (2)Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizaţia brută de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Din coroborarea ar.8 cu art.1 din Lg. nr. 285/2010, rezulta ca pentru anul 2011, premiul anual aferent anului 2010 a fost avut in vedere si a fost inclus de către legiuitor atunci când a stabilit o majorare cu 15 % a salariului brut de baza si a sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut.

Asupra interpretării dispoziţiilor art. 8 din Legea 285/2010 s-a pronunţat Curtea Constituţională prin Decizia nr. 115/09.02.2012. Exercitând controlul de constituţionalitate asupra acestui articol, prin prisma dispoziţiilor referitoare la neretroactivitatea legii, garantarea dreptului la salariu, a dreptului de proprietate privată şi incidenţa Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, Curtea a reţinut că dreptul la acordarea premiului anual nu a fost înlăturat prin abrogarea art. 25 din Legea cadru nr. 330/2009, reprezentând în continuare o creanţă certă, lichidă şi exigibilă a angajatului asupra angajatorului său însă a fost modificată în concret modalitatea de acordare, şi anume eşalonat şi succesiv, prin creşterea în mod corespunzător a cuantumului salariului/soldei/indemnizaţiei de bază.

In acelaşi sens s-a pronunţat si ICCJ, care prin Decizia nr. 21/18.11.2012, pronunţată în recurs în interesul legii, a stabilit că ”(...) în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, premiul pentru anul 2010, prevăzut de art. 25 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară  a personalului plătit din fonduri publice, a fost inclus în majorările salariale stabilite pentru anul 2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea nr. 285/2010, nemaiputând fi acordat în forma supusă vechii reglementări”.

Contrar susţinerilor recurentului, prin decizia anterior menţionată, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu a reţinut că ulterior anului 2012 premiul anual va fi acordat distinct de majorările salariale, ci dimpotrivă că ”dreptul de a pretinde acordarea premiului sub forma salariului de bază scadent în prima lună a anului următor celui lucrat, s-a stins odată cu abrogarea Legii cadru nr. 330/2009, fiind înlocuit cu o nouă modalitate de plată, prevăzută de lege, prin executare succesivă.

În aceste condiţii, nu poate opera o confuzie între noţiunile de "inclus" şi "adăugat" iar, din interpretarea dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 – aşa cum a fost realizată de Î.C.C.J - rezultă în mod indubitabil că reclamantului i-a fost achitată suma reprezentând premiul anual cuvenit pentru anul 2010 – respectiva sumă fiind înglobată în cadrul majorării salariale de 15% prevăzută de art. 1 alin. 1 din Legea 285/2010 - astfel încât reclamantul recurent nu poate susţine că, începând cu data de 01.01.2011, drepturile salariale de care a beneficiat au fost stabilite în mod eronat şi că ar fi fost îndreptăţit să i se achite un salariu într-u cuantum superior”.

De altfel, aşa cum a reţinut Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în cuprinsul considerentelor deciziei nr. 21/18.11.2012, „ prin modificarea formei de executare a obligaţiei de plată a premiului anual, legiuitorul a acţionat în limitele marjei de intervenţie, recunoscută în domeniul politicii salarial, neexistând o încălcare a dreptului de proprietate privată al personalului plătit din fonduri publice asupra acestei creanţe de natură salarială”.

Nici jurisprudenţa invocată de recurent prin cerere nu e relevanta. Pe de o parte, în sistemul nostru de drept jurisprudenţa nu este izvor de drept, iar pe de altă parte aceasta este prezentată trunchiat, nu sunt depuse hotărâri judecătoreşti definitive.

**Analizând legalitatea sentinţei recurate, prin prisma motivelor de recurs formulate, Curtea constată că recursul formulat de pârâtul ITPF ..T… este fondat, pentru următoarele considerente:**

Reclamantul, funcţionar public cu statut special în cadrul paratului I.T.P.F. …..T…., a solicitat pe calea prezentului demers judiciar, obligarea pârâţilor la plata diferenţei de salariu rezultată ca urmare a includerii cuantumului lunar al premiului anual începând cu data de 07.07.2012 – 07.07.2015, actualizată cu rata inflaţiei plus dobânda legală calculată de la data scadenţei până la data plăţii.

Reţinând corect că, raportat la data formulării cererii de chemare în judecată, dreptul la acţiune al reclamantului, instanţa de fond a admis în parte acţiunea şi a dispus obligarea pârâtelor la plata drepturilor băneşti solicitate începând cu data de 07.07.2012, soluţia acesteia fiind fondată, în esenţă, pe interpretarea dispoziţiilor legale aplicabile în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice începând cu anul 2010, Decizia nr. 21/18.11.2013 pronunţată în recurs în interesul legii de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi jurisprudenţa Curţii Constituţionale.

Pornind de la aceleaşi dispoziţii legale şi jurisprudenţă, Curtea apreciază eronată concluzia instanţei de fond.

Astfel Curtea retine ca premiul anual a fost reglementat pentru anul 2010 de dispoziţiile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Potrivit art. 25 alin. 1 din Legea nr. 330/2009, pentru activitatea desfăşurată, personalul beneficiază de un premiu anual egal cu media salariilor de bază sau a indemnizaţiilor de încadrare, după caz, realizate în anul pentru care se face premierea, rezultând astfel ca reclamantul are vocaţia de a beneficia de premiul anual aferent anului 2010, îndeplinind condiţiile prevăzute de această lege.

Potrivit alin. 4 al aceluiaşi articol, plata premiului anual se va face pentru întregul personal salarizat potrivit prezentei legi, începând cu luna ianuarie a anului următor perioadei pentru care se acordă premiul, astfel că plata premiului anual aferent anului 2010 se face in anul 2011.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă însă începând cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prevederilor prezentei legi.

Aşa cum se desprinde din aceste dispoziţii legale, legiuitorul a stabilit că în anul 2011 plata premiului anual aferent anului 2010 nu se face cu acest titlu, contravaloarea acestuia fiind avuta în vedere la stabilirea majorărilor salariale acordate în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, fiind reglementată o alta modalitate de plata a acestui drept de natura salariala.

Potrivit disp. art. 1 din Legea nr. 285/2010, „(1) Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/salariilor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%; (2) Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizaţia brută de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii”.

Din coroborarea art. 8 cu art. 1 din Legea nr. 285/2010, rezulta că pentru anul 2011, premiul anual aferent anului 2010 a fost avut în vedere şi a fost inclus de către legiuitor atunci când a stabilit o majorare cu 15 % a salariului brut de baza si a sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut.

Aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, asupra interpretării dispoziţiilor art. 8 din Legea 285/2010 s-a pronunţat Curtea Constituţională prin decizia nr. 115/09.02.2012. Exercitând controlul de constituţionalitate asupra acestui articol, prin prisma dispoziţiilor referitoare la neretroactivitatea legii, garantarea dreptului la salariu, a dreptului de proprietate privată şi incidenţa Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, Curtea a reţinut că dreptul la acordarea premiului anual nu a fost înlăturat prin abrogarea art. 25 din Legea cadru nr. 330/2009, reprezentând în continuare o creanţă certă, lichidă şi exigibilă a angajatului asupra angajatorului său, însă a fost modificată în concret modalitatea de acordare, şi anume eşalonat şi succesiv, prin creşterea în mod corespunzător a cuantumului salariului/soldei/indemnizaţiei de bază.

În acelaşi sens a statuat şi ICCJ, care prin decizia nr. 21/18.11.2012, pronunţată în recurs în interesul legii, stabilind că ”(...) în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, premiul pentru anul 2010, prevăzut de art. 25 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, a fost inclus în majorările salariale stabilite pentru anul 2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea nr. 285/2010, nemaiputând fi acordat în forma supusă vechii reglementări”.

Contrar concluziei instanţei de fond însă, prin deciziile anterior menţionate, nici Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi nici Curtea Constituţională nu au reţinut că ulterior anului 2012 premiul anual va fi acordat distinct de majorările salariale, ci dimpotrivă că „dreptul de a pretinde acordarea premiului sub forma salariului de bază scadent în prima lună a anului următor celui lucrat, s-a stins odată cu abrogarea Legii cadru nr. 330/2009, fiind înlocuit cu o nouă modalitate de plată, prevăzută de lege, prin executare succesivă.

Interpretarea instanţei de fond nu poate fi susţinută nici de dispoziţiile O.U.G. nr. 195/2012 pentru că nu poate opera o confuzie între noţiunile de „inclus” şi „adăugat”, iar din interpretarea dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 – aşa cum a fost realizată de Î.C.C.J - rezultă în mod indubitabil că reclamantului i-a fost achitată suma reprezentând premiul anual cuvenit pentru anul 2010 – respectiva sumă fiind înglobată în cadrul majorării salariale de 15% prevăzută de art. 1 alin. 1 din Legea 285/2010 - astfel încât reclamantul intimat nu poate susţine că, începând cu data de 01.01.2011, drepturile salariale de care a beneficiat au fost stabilite în mod eronat şi că ar fi fost îndreptăţit să i se achite un salariu într-u cuantum superior.

În acelaşi sens, trebuie avut în vedere faptul că întreaga legislaţie emisă ulterior Legii nr. 285/2010 în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice (Legea 283/2011, OUG 19/2012, OUG 84/2012, OUG 103/2013, OUG 83/2014) prevăd interdicţia expresă sau implicită a autorităţilor şi instituţiilor publice de a acorda premii.

Ca atare, ne aflăm în prezenţa unei modificări a modalităţii de acordarea a premiului anual, modificare ce nu operează numai pentru anul 2011, ci începând cu acest an şi care se înscrie în limitele marjei de apreciere a statului fără a pune în discuţie încălcarea dispoziţiilor art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, aşa cum pretinde reclamantul.

Din acest punct de vedere trebuie reţinut că, potrivit jurisprudenţei sale constante, Curtea Constituţională a apreciat că „sporurile, premiile şi alte stimulente, acordate demnitarilor şi altor salariaţi prin acte normative, reprezintă drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale, consacrate şi garantate de Constituţie. Diferenţierea indemnizaţiilor şi a salariilor de bază pentru demnitari şi alţi salariaţi din sectorul bugetar este opţiunea liberă a legiuitorului, ţinând seama de importanţa şi complexitatea diferitelor funcţii. Legiuitorul este în drept, totodată, să instituie anumite sporuri la indemnizaţiile şi salariile de bază, premii periodice şi alte stimulente, pe care le poate diferenţia în funcţie de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula. (deciziile nr. ..../2006, nr. .../2006, nr. .../2006, nr. ../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. .../2009, nr. ...../2010, nr. ....2010, nr. ..../2010, nr. ..../2010, nr. .../2011).

Prin această soluţie legislativă, reclamantul nu a fost lipsit de un „bun” într-o modalitate incompatibilă cu exigenţele art. 1 din Primul Protocol adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât dreptul la anumite beneficii băneşti în calitate de salariat nu este un drept de sine stătător, consacrat ca atare de Convenţie, ci a fost asimilat, în jurisprudenţa Curţii, în anumite condiţii, unui drept de proprietate.

În materia drepturilor salariale, statele se bucură de o largă marjă de apreciere în a determina oportunitatea şi intensitatea măsurilor adoptate, iar instanţa de contencios european a declarat în mod constant că respectă modalitatea în care statele membre concep imperativele utilităţii publice, cu excepţia cazului în care raţionamentul acestora se dovedeşte în mod vădit lipsit de orice temei rezonabil (Felicia Mihăieş şi Gavril Senteş vs. România, cererile nr. 44232/11 şi nr. 44605/11, §.19).

Statul este cel în măsură să stabilească ce beneficii trebuie plătite angajaţilor săi din bugetul de stat, putând dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plăţii unor asemenea beneficii prin modificări legislative corespunzătoare, însă atunci când o dispoziţie legală este în vigoare şi prevede plata anumitor beneficii, iar condiţiile stipulate au fost respectate, autorităţile nu pot refuza în mod deliberat plata acestora (Kechko vs.Ucraina, cererea nr. 63134/00, hotărâre din 8 noiembrie 2005, §23).

De altfel, aşa cum a reţinut Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în cuprinsul considerentelor deciziei nr. 21/18.11.2012, „ prin modificarea formei de executare a obligaţiei de plată a premiului anual, legiuitorul a acţionat în limitele marjei de intervenţie, recunoscută în domeniul politicii salariale, neexistând o încălcare a dreptului de proprietate privată al personalului plătit din fonduri publice asupra acestei creanţe de natură salarială”.

În raport de considerentele anterior expuse, reţinând caracterul nefondat al pretenţiilor reclamantei, în temeiul art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea urmează să respingă recursul reclamantei, ca nefondat şi să admită recursul pârâtului, să caseze sentinţa recurată şi să respingă acţiunea în totalitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Admite recursul declarat de pârâtul INSPECTORATUL TERITORIAL AL POLIŢIEI DE FRONTIERĂ …T…, împotriva sentinţei nr. ...a... din data de ..... pronunţată de Tribunalul ….M…. – ..... în dosarul nr. ……, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi MINISTERUL AFACERILOR INTERNE şi INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI DE FRONTIERĂ.

Respinge recursul declarat de reclamanta ...A..., împotriva aceleiaşi sentinţe, ca nefondat.

Casează sentinţa atacată şi rejudecând, respinge acţiunea în totalitate.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la …………..

….A1022

…….