…HOT nr. 6….

Dosar nr. …..

R O M Â N I A

…….

…..

SENTINŢA Nr. …..

Şedinţa publică de la …..

Completul compus din:

.: ……A…..

...

……….

S-a luat în examinare acţiunea formulată de reclamantul MUNICIPIUL ...S... în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ŞI ADMINISTRAŢIEI PUBLICE - ...A5..., având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică s-a prezentat consilier juridic ...A... reprezentând reclamantul MUNICIPIUL ...S..., lipsind pârâtul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ŞI ADMINISTRAŢIEI PUBLICE- ...A5....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care;

Reprezentantul reclamantului, consilier juridic ...A... arată că nu mai are cereri de formulat.

Curtea, constatând cauza în stare de soluţionare, a acordat cuvântul asupra acţiunii, cu prioritate asupra excepţiei prescripţiei dreptului la acţiune, excepţie invocată de pârât prin întâmpinare.

Reprezentantul reclamantului, consilier juridic ...A..., arată că Decizia MDRAP ...a.../16.02.2015 le-a fost comunicată prin postă în data de 20.02.2015 fiind înregistrată la instituţie sub nr. ...a1.../20.02.2015, moment la care a luat la cunoştinţă de conţinutul acesteia. Împotriva Deciziei ...a.../16.02.2015 a MDRAP şi a Notei privind neîncadrarea în prevederile OG nr. 14/2013 a formulat cererea de chemare în judecată nr. …./12.08.2015. transmisă prin poştă, cu confirmare de primire, în data de 12.08.205, potrivit borderoului de postă şi confirmării de primire anexate la dosar.

Aşa cum reiese din confirmarea de primire, cererea de chemare în judecată a fost primită în data de 14.08.2015 de către delegatul Curţii de Apel ...C....

Pe cale de consecinţă, solicită respingerea excepţiei invocată de pârât, urmând a se constata că cererea de chemare în judecată a fost formulată în termen.

Pe fondul cauzei, solicită admiterea acţiunii, anularea Deciziei ...a.../16.02.2015 a MDRAP şi a Notei privind neîncadrarea în prevederile OG nr. 14/2013 transmisă prin intermediul adresei înregistrată la nivelul MDRAP - DGPE sub nr. …a2../20.05.2014 şi la societate sub nr. ..a3..1/22.10.2014

Cu referire la comunicarea prin fax a notei, arată că raportul de activitate al faxului nu reprezintă dovada de comunicare deoarece acesta nu face dovada că documentul a fost primit de Municipiul ...S... şi nici nu face dovada că documentul a fost transmis, arătându-se doar transmiterea a 2 pagini fără a se specifica conţinutul acestora. Consideră că era necesară o confirmare de primire deoarece autoritatea are mai multe proiecte în implementare. La retransmitere s-a confirmat primirea prin transmiterea unei copii de pe Nota de neîncadrarea anexată la contestaţie.

C U R T E A

Asupra acţiunii de faţă;

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel ...C... …. la data de .... sub nr. …. reclamantul MUNICIPIUL ...S... în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ŞI ADMINISTRAŢIEI PUBLICE - ...A5...

În fapt, reclamantul arată că în calitate de beneficiar, a transmis solicitarea nr. ...a4.../14.05.2014 pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecţiilor financiare aplicate pentru abateri de la conformitatea cu legislaţia din domeniul achiziţiilor publice în conformitate OG 14/2013, aferentă proiectului cod ...E..., pentru contractul de lucrări nr. ...b.../15.07.2013 încheiat cu ...A1... şi ...A2..., ...A3... şi ...A4... pentru care s-a aplicat o reducere procentuală de 25%, înregistrată la MDRAP, sub nr. ..a5..../16.05.2014.

Împotriva Notei de neîncadrare în prevederile O.G. 14/2013 comunicată prin adresa înregistrată la nivelul MDRAP - DGPE sub nr. ..a2..../20.05.2014 şi la reclamant sub nr. ..a3..../22.10.2014 de respingere a solicitării de plată nr. ...a4.../14.05.2014 înregistrată la MDRAP sub nr. ..a5..../16.05.2014, aferentă proiectului cod ...E..., … Municipiul ...S... a formulat contestaţia nr. ..c..../27.10.2014, înregistrată la MDRAP sub nr. ..c1..../27.10.2014, iar MDRAP-DGCSNFE prin Decizia ...a.../16.02.2015, înregistrată la subscrisa sub nr. ...a1.../20.02.2015 a respins contestaţia.

Decizia MDRAP ...a.../16.02.2015 fiind definitivă în sistemul căilor administrative de atac poate fi atacată în condiţiile art. 10 alin. 11 şi alin. 3 din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

Consideră că actele administrative mai sus precizate a căror anulare o solicită sunt netemeinice şi nelegale întrucât solicitarea nr. ...a4.../14.05.2014, înregistrată la MDRAP sub nr. ..a5..../16.05.2014 aferentă proiectului cod ...E... se încadrează în prevederile OG 14/2013.

În ceea ce priveşte nelegalitatea şi netemeinicia actelor administrative contestate, învederează următoarele:

Prin Nota de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare nr. ..c2..../18.04.2014 s-a stabilit că reclamantul datorează autorităţii cu competenţe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 421.726 lei TVA inclus, motivat de faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini care a stat la baza încheierii contractului de achiziţie nr. ...b.../15.07.2013, autoritatea contractantă ar fi utilizat criterii restrictive.

În considerarea faptului că procedura de atribuire în discuţie a fost iniţiată ulterior datei de 1 octombrie 2011, iar documentaţia de atribuire a fost evaluată şi aprobată de ANRMAP, denumită în continuare ANRMAP, în conformitate cu atribuţiile sale prevăzute la art. 71 alin. (3) lit. a) din HG nr. 525/2007 privind organizarea şi funcţionarea ANRMAP, cu modificările şi completările ulterioare, subscrisa a considerat îndeplinite dispoziţiile art. 2 alin. (1) şi (4) lit. c) din O.G. nr. 14/2013, cu modificările şi completările ulterioare, fapt pentru care a transmis autorităţii cu competenţe în gestionarea fondurilor europene Solicitarea nr. ...a4.../14.05.2014 pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecţiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislaţia din domeniul achiziţiilor publice în conformitate cu OG nr. 14/2013.

Totodată în conformitate cu dispoziţiile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 14/2013, cu modificările şi completările ulterioare „Creanţele bugetare rezultate din corecţiile financiare şi sumele de recuperat rezultate în urma stabilirii corecţiilor, în aplicarea prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea şi sancţionarea neregulilor apărute în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi/sau a fondurilor publice naţionale aferente acestora, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările şi completările ulterioare, pentru neregulile constatate în desfăşurarea procedurilor de achiziţie publică, se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, de la o poziţie distinctă din cadrul titlului 56 'Proiecte cu finanţare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare", în situaţiile prevăzute la alin. (4). "

Potrivit alin. (4) lit. c) al aceluiaşi articol suportarea de la bugetul de stat a creanţelor bugetare rezultate din corecţiile financiare are loc „ în cazul contractelor de achiziţie publică, încheiate de beneficiarii prevăzuţi la art. 1, a căror procedură de atribuire a fost iniţiată începând cu data de 1 octombrie 2011, pentru care documentaţia de atribuire a fost evaluată şi aprobată de Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice, denumită în continuare ANRMAP, în conformitate cu atribuţiile sale prevăzute la art. 7A1 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 525/2007 privind organizarea şi funcţionarea Autorităţii Naţionale pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice, cu modificările şi completările ulterioare, cu excepţia contractelor de achiziţie publică la care, prin modificările aduse documentaţiei de atribuire intervenite după data publicării anunţului/invitaţiei de participare în Sistemul electronic al achiziţiilor publice, au fost constatate abateri de la prevederile legislaţiei privind achiziţiile publice.;"

De menţionat este că, în conformitate cu dispoziţiile art. 7A1 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 525/2007, cu modificările şi completările ulterioare „In termen de maximum 14 zile de la data primirii documentaţiei în S.E.A.P., A.N.R.M.A.P. are obligaţia de a emite autorităţii contractante acceptul în vederea iniţierii procedurii de atribuire, dacă prevederile din documentaţia de atribuire sunt conforme cu prevederile legale privind achiziţiile publice;" importat de reţinut este că legiuitorul a avut în vedere documnetaţia de atribuire în integralitate, fără a excepta de la evaluare caietul de sarcini.

In atare condiţii, luând în considerare prevederile art. 3 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, care definesc documentaţia de atribuire ca fiind „documentaţia ce cuprinde toate informaţiile legate de obiectul contractului de achiziţie publică şi de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentaţia descriptiva", precum şi cele ale art. 33 alin. (2) lit. b) din acelaşi act normativ potrivit cărora documentaţia de atribuire cuprinde inclusiv caietul de sarcini, este fără tăgadă că, în speţa dedusă analizei, solicitarea subscrisei pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecţiilor financiare stabilite în Nota de constatare nr. ..c2.... din data de 18.04.2014 se circumscrie dispoziţiilor art. 2 alin. (4) lit. c) din O.G. nr. 14/2013.

Decizia autorităţii cu competenţe în gestionarea fondurilor europene este cu atât mai surprinzătoare cu cât, dacă în cazul contestaţiei formulate împotriva notei de constatare a neregulilor a arătat că cerinţa din caietul de sarcini considerată restrictivă nu a fost una de calificare şi selecţie (astfel cum sunt acestea reglementate la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare), pentru a se putea reţine incidenţa pct. 1.7. din Anexa la O.U.G. nr. 66/2011, cu ocazia soluţionării solicitării nr. ...a4.../14.05.2014 MDRAP adoptă o altă poziţie, afirmând că ANRMAP nu analizează prevederile caietului de sarcini, ceea ce implicit conduce la ideea că, în speţă, nu ne aflăm în prezenţa unor cerinţe de calificare şi selecţie restrictive.

Municipiul ...S... a respectat termenul de depunere al contestaţiei prevăzut de art. 3 alin. 6 din Ordinul MDRAP nr. 2544/2013 pentru aprobarea normelor de aplicare a OG 14/2013, Nota privind neîncadrarea în prevederile OG nr. 14/2013 transmisă prin intermediul adresei înregistrată la nivelul MDRAP - DGPE sub nr. ..a2..../20.05.2014 fiind înregistrată la registratura instituţia noastră sub ..a3..../22.10.2014.

Data de 22.10.2014 fiind data de comunicare a notei de neîncadrare, dată de la care curge termenul prevăzut de art. 3 alin. 6 din Ordinul MDRAP nr. 2544/2013 pentru aprobarea normelor de aplicare a OG 14/2013 şi totodată data la care Municipiul ...S... a luat la cunoştinţă de conţinutul notei de neîncadrare şi a putut formula contestaţia nr. ..c..../27.10/2014, înregistrată la MDRAP sub nr. ..c1..../27.10.2014.

Faţă de argumentele invocate mai sus solicită admiterea acţiunii iar în drept, menţionează dispoziţiilor art. 1 alin. 1 şi art. 8 alin. 1 şi art. 51 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

La data de 29.09.2015, pârâtul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ŞI ADMINISTRAŢIEI PUBLICE - ...A5... a depus întâmpinare solicitând instanţei să respingă cererea de chemare în judecată, în principal ca fiind prescrisă iar în subsidiar ca neîntemeiată, cu consecinţa menţinerii actelor administrative emise ca temeinice şi legale, având în vedere următoarele motive:

În fapt, arată că Direcţia Generală Programe Europene - Direcţia Autorizare Programe din cadrul instituţiei noastre, în urma verificării solicitării de plată nr. ...a4.../14.05.2014 înregistrată la MDRAP sub nr. ..a5..../16.05.2014, a constatat că nu au fost îndeplinite condiţiile pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecţiilor financiare, în conformitate cu art. 2 alin. (4) lit. (c) din O.G. nr. 14/2013.

Solicitarea mai sus menţionată a fost înaintată de către UAT Municipiul ...S... pentru contractul de achiziţie publică execuţie lucrări nr. ...b.../15.07.2013 încheiat cu ..A1.... - ...A2... - ...A3... - ...A4....

Ca şi chestiune prealabilă, solicită instanţei să constate şi să admită excepţia prescripţiei dreptului de a formula prezenta cerere de chemare în judecată, având în vedere următoarele considerente:

Conform documentelor depuse la dosarul cauzei (adresa MDRAP nr. …a6…/16.02.2015 de înaintare a Deciziei ...a.../16.02.2015), reclamanta a primit Decizia mai sus menţionată la data de 20.02.2015 (conform confirmării de primite ataşate prezentei), iar acţiunea în instanţă a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel ...C... la data de 31.08.2015 (potrivit înregistrărilor de pe portalul ECRIS).

Cum reclamanta nu a învederat nici un motiv de natură a justifica introducerea acţiunii peste termenul de 6 luni de la data luării la cunoştinţă de răspunsul la soluţionarea contestaţiei administrative prin Decizia ...a.../16.02.2015, apreciem că dreptul reclamantei de a formula prezenta acţiune este prescris.

Pentru considerentele pe care le-a menţionat anterior, solicită să se admită excepţia invocată şi să constataţi că cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă este prescrisă.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea acţiunii ca nefondată, pentru următoarele motive:

În baza O.G. nr. 14/2013, UAT Municipiul ...S... a formulat solicitarea pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecţiilor financiare aplicate pentru abateri de la conformitatea cu legislaţia din domeniul achiziţiilor publice. Solicitarea a fost înregistrată la MDRAP sub nr. ..a5..../16.05.2014.

Urmare formulării solicitării de plată mai sus menţionate, a verificărilor realizate în baza O.G. nr. 14/2013 şi a Ordinului MDRAP nr. 2544/2013, Direcţia Generală Programe Europene - Direcţia Autorizare Programe a soluţionat cererea şi a întocmit Nota privind neîncadrarea în prevederile O.G. nr. 14/2013 (înaintată reclamantei prin adresa nr. ..a2..../20.05.2014) constatând că nu au fost îndeplinite condiţiile pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecţiilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 4 lit. c) din OG nr. 14/2013.

Adresa nr. ..a2..../20.05.2014 şi Nota privind neîncadrarea în prevederile OG nr. 14/2013 au fost comunicate reclamantei prin fax, la numărul ….. în data de 23.05.2014. ora ….. conform copiei raportului de transmitere fax pe care se menţionează numărul de telefon, numărul de pagini (…) şi rezultatul transmiteri (OK).

În data de 17.10.2014 ora 10.49. urmare solicitărilor telefonice formulate de funcţionari ai Primăriei Municipiului ...S..., compartimentul de specialitate din cadrul DGPE a recomunicat reclamantei, la acelaşi număr de fax, adresa nr. ..a2..../20.05.2014, Nota privind neîncadrarea în prevederile OG nr. 14/2013 precum şi raportul de transmitere iniţial.

UAT Municipiul ...S... a formulat contestaţie împotriva adresei nr. ..a2..../20.05.2014 şi a Notei privind neîncadrarea în prevederile OG nr. 14/2013, recomunicate prin fax în data de 17.10.2014, ora ....., contestaţie înregistrată la MDRAP sub nr. ..c1..../27.10.2014.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. 6) din Ordinul nr. 2.544 din 30 august 2013 pentru aprobarea normelor de aplicare a Ordonanţei Guvernului nr. 14/2013 „Beneficiarul poate contesta nota prevăzută la alin. (2) lit. f), comunicată potrivit alin. (5), în termen de 10 zile de la comunicare. Contestaţia se depune la registratura Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, însoţită de documente doveditoare, şi va fi înaintată spre analiză şi soluţionare Serviciului soluţionare contestaţii nereguli fonduri europene".

Aşa cum a arătat, Nota privind neîncadrarea în prevederile OG nr. 14/2013 a fost comunicată prin adresa DGPE nr. ..a2..../20.05.2014 prin fax, în data de 23.05.2014, conform confirmării de transmitere ataşată prezentei.

Având în vedere prevederile legale anterior invocate, reclamanta putea contesta Nota până cel târziu în data de 04.06.2014, inclusiv.

Învederează că Nota privind neîncadrarea în prevederile OG nr. 14/2013 cât şi adresa de informare nr. ..a2..../20.05.2014 au fost recomunicate UATM ...S... în data de 17.10.2014, ca urmare a solicitărilor telefonice formulate de funcţionari ai Primăriei, prin aceeaşi metodă folosită prima dată, respectiv prin transmitere fax.

Subliniază faptul că cele 2 transmiteri fax au fost realizate la acelaşi număr de fax (..........), existând confirmări de recepţionare cu status raport al transmiterii OK.

Astfel, apreciază că formularea unei plângeri prealabile împotriva Notei de neîncadrare retransmise la data de 17.10.2014 reprezintă doar încercarea UAT Municipiul ...S... de a fi repusă în termenul legal de contestaţie, termen care nu a fost respectat prin raportare la actele administrative supuse acestei căi de atac.

Având în vedere cele expuse, prin prisma prevederilor art. 3 alin. 6) din Ordinul nr. 2544 din 2013, solicită instanţei să constate faptul că în mod legal şi temeinic a fost respinsă contestaţia formulată de către reclamantă, ca fiind tardiv introdusă, sens în care vă rugăm să respingeţi prezenta acţiune ca fiind neîntemeiată si să menţineţi actele administrative contestate ca fiind emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În sprijinul acestei soluţii arată că, prin acţiunea introductivă, reclamanta nu a adus nicio critică Deciziei …a../2015, ci a reluat punctual motivele din contestaţia deja respinsă ca tardivă prin Decizia mai sus menţionată.

În baza dispoziţiilor art. 411 coroborat cu 223 din Codul de Procedură Civilă, a solicitat judecarea cauzei.

*Analizând acţiunea prin prisma excepţiilor şi susţinerilor formulate raportat la probatoriul administrat şi la prevederilor legale incidente, Curtea constată următoarele aspecte:*

Cu privire la excepţia prescripţiei dreptului la acţiune, se apreciază că aceasta este nefondată căci obiectul acţiunii este anularea Deciziei nr….a…/16.02.2015 emisă de MDRAP şi a Notei privind neîncadrarea în prevederile OG nr.14/2013, iar potrivit art. 11 alin.1 lit.a din LCA, termenul în care se poate introduce cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ este de 6 luni de la data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă.

Din actele dosarului rezultă că Decizia nr….a…/16.02.2015 a fost comunicată reclamantului la data de 20.02.2015 (conform adresei înregistrată sub nr. ...a1... din 20.02.2015 aflată la fila … în dosar) iar cererea de chemare în judecată a fost transmisă instanţei de judecată - Curţii de Apel ...C... - la data de 13.08.2015 conform ştampilei oficiului poştal ...S... aplicată pe plicul cu care a fost transmisă cererea de chemare în judecată.

Aşadar, acţiunea cu care a fost învestită Curtea a fost formulată în termenul legal de 6 luni, motiv pentru care va respinge excepţia prescripţiei acţiunii.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, instanţa constată că prin Decizia ...a.../16.02.2015 a fost respinsă ca tardiv introdusă contestaţia formulată de UAT ...S... împotriva Notei privind neîncadrarea în prevederile OG nr.14/2013 emisă de MDRAP-Direcţia Generală Programe Europene.

Aşadar, susţinerile formulate de reclamant prin cererea de chemare în judecată vor fi analizate de Curte prin prisma excepţiei tardivităţii formulării contestaţiei.

Reclamantul a formulat, în temeiul O.G. nr.14/2013 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecţiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislaţia din domeniul achiziţiilor publice, solicitarea de plată nr. ...a4.../14.05.2014 privind suportarea de la bugetul de stat, prin bugetul MDRAP a creanţelor bugetare determinate prin Nota de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare nr. ..c2..../18.04.2014 prin care s-a stabilit că datorează un debit în valoare de 421.726 lei, motivat de faptul că în caietul de sarcini care a stat la baza încheierii contractului de achiziţie publică nr. ...b.../15.07.2013 autoritatea contractantă a utilizat criterii restrictive.

Ordinul nr.2544/2013 pentru aprobarea normelor de aplicare a Ordonanţei Guvernului nr. 14/2013 reglementează procedura de soluţionare şi contestare a actelor emise în temeiul acestor dispoziţii legale.

Astfel, potrivit în art. 3 alin.1 coroborat cu alin.2 lit.f, din ordin, solicitările transmise de beneficiari vor fi înregistrate la registratura Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice şi vor fi înaintate spre analiză Direcţiei autorizare programe, care în cazul în care din analiza documentelor se constată că beneficiarul nu se încadrează în prevederile Ordonanţei Guvernului nr. 14/2013, întocmeşte "Nota privind neîncadrarea în prevederile Ordonanţei Guvernului nr. 14/2013 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecţiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislaţia din domeniul achiziţiilor publice"

    Potrivit alin.(6) al aceluiaşi articol, beneficiarul poate contesta nota prevăzută la alin. (2) lit. f), în termen de 10 zile de la comunicare. Contestaţia se depune la registratura Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, însoţită de documente doveditoare, şi va fi înaintată spre analiză şi soluţionare Serviciului soluţionare contestaţii nereguli fonduri europene. Contestaţia se soluţionează în termen de 30 de zile de la înregistrare iar Serviciul soluţionare contestaţii nereguli fonduri europene comunică decizia de soluţionare beneficiarului, în termen de 5 zile de la aprobarea de către ordonatorul principal de credite.

În consecinţă, împotriva Notei privind neîncadrarea în prevederile OG nr.14/2013 reclamantul avea posibilitatea de a formula contestaţie în termen de 10 zile de la comunicare.

Din actele aflate la dosarul cauzei rezultă că solicitarea formulată de reclamant şi înregistrată sub nr. ...a4.../14.05.2014(fila …..) a fost soluţionată de pârât prin Nota privind neîncadrarea în prevederile OG nr.14/2013 ce a fost emisă la data de 20.05.2014 sub nr. de înregistrare ..a2..... Această Notă a fost comunicată reclamantului prin fax, la data de 23.05.2014, conform dovezii aflată la dosar la fila 10, existând confirmare de recepţionare cu status raport al transmiterii OK.

Împotriva Notei de neîncadrare în prevederile OG nr.14/2013, reclamantul a formulat contestaţia înregistrată sub nr...c.... din 27.10.2014 (filele …. din dosar), deci cu mult peste termenul de 10 zile prevăzut de lege.

Faptul că ulterior, la cererea reclamantului, această Notă a fost retransmisă la data de 17.10.2014,pe fax, la acelaşi număr ca şi în cazul transmiterii din 23.05.2014, nu este în măsură să-l repună pe acesta în termenul de formulare a contestaţiei.

În consecinţă, întrucât contestaţia împotriva Notei de neîncadrare în prevederile OG nr.14/2013 a fost promovată în afara termenului legal, în mod corect pârâtul a respins-o ca tardiv formulată, prin Decizia nr…a../16.02.2015.

Faţă de cele arătate mai sus, prin prisma prevederilor OG nr.14/2013, ale Ordinului nr.2544/2013 pentru aprobarea normelor de aplicare a Ordonanţei Guvernului nr. 14/2013 coroborate cu cele ale art. 8 din Legea nr.554/2004, Curtea va respinge acţiunea formulată de reclamant.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge excepţia prescripţiei acţiunii invocată de pârâtul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ŞI ADMINISTRAŢIEI PUBLICE - ...A5....

Respinge acţiunea formulată de reclamantul MUNICIPIUL ...S..., cu sediul în ...S..., str…., nr…., jud….O… în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ŞI ADMINISTRAŢIEI PUBLICE - ...A5..., cu sediul în str….. nr…, ….. …., ….B….

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la sediul Curţii de Apel ...C....

Pronunţată în şedinţa publică de la ….

…A 1022…

…….