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DOSAR NR. ...

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

Decizia nr….

Şedinţa publică de la ...

Curtea compusă din :

PREŞEDINTE – 1

JUDECĂTOR – 2

JUDECĂTOR – COD A1025

GREFIER - 3

Pe rol se află soluţionarea recursului formulat de recurentul – reclamant X prin Y împotriva sentinţei civile nr. S1, pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr...., în contradictoriu cu intimata-pârâtă DIRECŢIA GENERALĂ DE POLIŢIE A MUNICIPIULUI ....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns intimata-pârâtă DIRECŢIA GENERALĂ DE POLIŢIE A MUNICIPIULUI ..., prin consilier juridic CJ, cu delegaţie la dosar, lipsind recurentul – reclamant X.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul asupra cererii de recurs.

Intimata-pârâtă DIRECŢIA GENERALĂ DE POLIŢIE A MUNICIPIULUI ..., prin consilier juridic, solicită respingerea recursului, ca nefondat.

În conformitate cu dispoziţiile art. 394 alin.1 Cod de procedură civilă, Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza în vederea soluţionării cererii de recurs.

CURTEA,

Asupra recursului de față;

Prin sentința civilă nr. S1, pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr.... s-a respins acțiunea formulată de reclamantul X prin Y în contradictoriu cu pârâta DIRECŢIA GENERALĂ DE POLIŢIE A MUNICIPIULUI ..., ca neîntemeiată.

Impotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul prin Y care a solicitat admiterea recursului și a acțiunii, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

A apreciat că senținta atacată este netemeinică și nelegală.

A susținut că sunt incidente motivele de recurs prevăzute de art. 488 pct. 6 și 8 cod procedură civilă, hotărârea recurată fiind dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și pe baza unor motive străine pricinii.

Obiectul acţiunii vizează acordarea majorării de 75% din salariul de bază pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, în cadrul schimbului normal de lucru.

Ideea juridică ce stă la baza acţiunii, o reprezintă solicitarea de acordare a sporului de 75% Ia salariul de bază, având în vedere că angajatorul nu a acordat timp liber compensator, în plus faţă de repausul săptămânal dat în alte zile ale săptămânii, pentru munca prestată sâmbăta şi duminica.

Este adevărat că pentru zilele în care au lucrat sâmbăta şi duminica, reclamanţii au primit zilele de repaus săptămânal în zilele ulterioare, respectiv de luni până vineri.

Dreptul la repaus săptămânal acordat în timpul săptămânii, nu este echivalent cu dreptul legal prevăzut de OUG 37/2014 privind compensarea cu timp liber corespunzător sau alternativ, cu plata unui spor de 75%.

Repausul săptămânal este un drept garantat prin Constituţie - art. 41 - şi nu poate ajunge la latitudinea legiuitorului dacă îl acordă sau nu, fiind imperativ.

Instanţa de fond nu a analizat cauza dedusă judecăţii, prin prisma temeiului juridic -obligaţia alternativă prevăzută în OUG 37/2014 ce instituţie în sarcina angajatorului acordarea unui drept suplimentar de timp liber corespunzător sau a unui spor de 75% la salariu de bază, în beneficiul poliţiştilor ce lucrează sâmbăta şi duminica.

Motivarea se axează pe dispoziţiile anterioare OUG 37/2014, respectiv pe legea 284/2010 în care era prevăzută doar o obligaţie de acordare de timp liber corespunzător, corelativ cu legile anuale de salarizare.

Mai mult, instanţa analizează caracterul necesar al activităţii poliţiştilor în timpul repausului legal - sâmbăta şi duminica - deşi acest aspect nu a fost niciodată criticat de reclamanţi.

Legea 284/2010 a fost adoptată ca urmare a dificultăţilor financiare, determinate de criza economică. înainte de apariţia acestei legi, pentru zilele lucrate în repausul săptămânal, se acorda un spor şi, evident, cele 2 zile de repaus se luau în alte zile. Statul fiind în dificultate, prin legea 283/2010 a înlocuit sporul bănesc cu timpul liber corespunzător, păstrându-şi însă caracterul de drept prevăzut în plus, faţă de cel constituţional.

Mai mult, în anul 2014, Statul Român reintroduce ca posibilitate alternativă compensarea sau plata unui spor. Astfel, prin OUG nr. 37/2014 art. I, pct. 2 (...) în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale şi în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, nu se poate compensa cu timp liber corespunzător, se acordă o majorare de 75% (...).

Dacă am fi de acord cu interpretarea instanţei de fond care consideră că o dată ce reclamanţii au beneficiat de repausul săptămânal în alte zile ale săptămânii, nu mai au alt drept, atunci s-ar înţelege că recurenţii au dreptul ori la repausul de 2 zile, ori la sporul de 75% .Adică în cazul în care se acordă sporul nu ar mai avea cele 2 zile de repaus săptămânal.

Începând cu ianuarie 2015, acordarea sporului de 75% este stipulată expres, fără a mai exista compensarea cu timp liber, prin legea 183/2014.

Dacă am merge pe aceeaşi interpretare a instanţei, s-ar înţelege că începând cu 2015, reclamanţii recurenţi doar au obligaţia să muncească, inclusiv sâmbăta şi duminica, pentru asta fiind doar recompensaţi cu sporul de 75%, fără a mai exista dreptul la repaus săptămânal

Desigur, în practică, legea este aplicată corect începând cu 2015, fiind acordat sporul de 75% şi, evident, repausul săptămânal.

Intenţia legiuitorului prin adoptarea OUG 37/2014 a fost aceea de a obliga angajatorul să acorde, suplimentar faţă de repausul acordat în alte zile ale săptămânii, o compensare cu timp liber, sau, alternativ, plata sporului de 75%.

O altă interpretare juridică, ar fi de natură să afecteze spiritul legii şi, mai mult, pe cel al Constituţiei.

Potrivit disp. art. 29 alin. 4 lit. a din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, "acţiunile si cererile privind raporturile de serviciu ale funcţionarilor publici si ale funcţionarilor publici cu statut special sunt asimilate, sub aspectul taxei de timbru, conflictelor de munca."

In drept, prevederile art. 488 alin 1 pct 6 si 8 din CPC, art. 137 si urm. Codul Muncii, OUG nr. 103/2013, OUG. nr. 37/2014, OMAI nr. 101/2014.

Intimata a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat.

Recurentul a depus răspuns la întâmpinare care este reluarea în integralitate a motivelor de recurs.

Analizând actele și lucrările dosarului, curtea reține că recursul este nefondat pentru următoarele considerente.

Nu se poate reține susținerea recurentului în sensul că hotărârea atacată ar cuprinde motive străine de natura pricinii.

In cuprinsul recursului nu se arată care motive ar fi străine de natura pricinii, recurentul fiind nemulțumit în fapt de interpretarea normelor legale incidente dată de instanța de fond.

Referitor la cel de-al doilea motiv de recurs se constată că nici acesta nu este întemeiat, sentința atacată fiind dată cu aplicarea și interpretarea corectă a normelor de drept material incidente în cauză.

Reclamantul este funcționar public cu statut special, polițist.

Prin urmare acestuia îi sunt aplicabile prevederi speciale, cele din legea nr. 360/2003 și ale ordinelor MAI incidente, respectiv ordinul nr. 101/2014, 577/2008.

Pretențiile reclamantului pleacă de la interpretarea dispozițiilor art. 1 pct. 2 al. 5 din OUG nr. 37/2014.

Potrivit acestor dispoziții „ (5) Prin exceptie de la prevederile art. 9 alin. (1), in situatia in care activitatea desfasurata de personalul militar, politistii, functionarii publici cu statut special din sistemul administratiei penitenciare si personalul civil din institutiile publice de aparare, ordine publica si securitate nationala, in zilele de repaus saptamanal, de sarbatori legale si in celelalte zile in care, in conformitate cu reglementarile in vigoare, nu se lucreaza, nu se poate compensa cu timp liber corespunzator, se acorda o majorare de 75% din baza de calcul prevazuta la alin. (4).”.

Textul mai sus indicat nu lasă loc de nicio interpretare. Ordonanța în cauză a modificat OUG nr. 103/2013 care la art. 9 al. 1 prevedea că „ În anul 2014, munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru de către personalul din sectorul bugetar încadrat în funcţii de execuţie sau de conducere, precum şi munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale şi în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru, se vor compensa numai cu timp liber corespunzător.”.

Prin urmare doar dacă nu se poate compensa cu timp liber corespunzător perioada lucrată în zilele de repaus săptămânal, de sărbatori legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementarile în vigoare, nu se lucrează, se acordă sporul de 75 % solicitat de reclamant.

Așadar instanța de fond a dat o interpretare corectă a normelor de drept material incidente în cauză, neputându-se reține susținerea reclamantului că sporul se acordă și în situația în care a beneficiat de timp liber corespunzător repausului săptămânal sau zilelor în care nu se lucrează.

De altfel reclamantul a susținut că a primit timp liber corespunzător pentru zilele în care a lucrat sâmbăta și duminica.

Niciunul dintre textele legale indicente nu se poate intrepreta că pe lângă zilele libere corespunzătoare se mai acordă în plus timp liber.

Dacă s-ar interpreta textul din OUG nr. 37/2004, așa cum susține recurentul reclamant, ar însemna că pentru lucrul în zilele de sâmbătă și duminică ar fi trebuit să beneficieze de patru zile libere de luni până vineri, ceea ce contravine și dispozițiilor art. 39 al. 1 din legea nr. 360/2002, adică să muncească doar 3 zile într-o săptămână, dacă două sunt sâmbăta și duminica.

Si ordinul MAI nr. 101/2014 (art. 3 al. 1) este foarte clar în această privință, iar reclamantul nu a invocat nelegalitatea acestui ordin și pentru faptul că ordinul nu face decât să reia dispozițiile din OUG nr. 37/2014.

Referitor la susținerea reclamantului că interpretarea ar fi eronată și față de prevederile din legea nr. 183/2014, pentru că s-a ajunge la împrejurarea să nu fie acordat repausul săptămânal, se reține că potrivit ordinului MAI nr. ../2008 este posibilă această ipoteză cu anumite condiții (art. 2 din acest ordin).

Hotărârea instanței de fond cuprinde motivele pe care se sprijină și acestea nu sunt străine de natura pricinii și a fost dată cu aplicarea și interpretarea corectă a normelor de drept material incidente în cauză.

Drept urmare se constată legală și temeinică sentința atacată și nefondat recursul și în baza textelor de lege invocate și a art. 483 și următoarele, 488 pct. 6 și 8 cod procedură civilă, va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul formulat de recurentul – reclamant X prin Y, cu sediul în ..., str. .. împotriva sentinţei civile nr. nr. S1, pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr...., în contradictoriu cu intimata-pârâtă DIRECŢIA GENERALĂ DE POLIŢIE A MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., …, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR
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