**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 17**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ............**

**SECŢIA .......**

**DOSAR NR. .......** **DECIZIE NR. ......**

**Şedinţa****publică din .........**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECATOR 1

Judecător COD A1018

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, apelul declarat de creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .... , cu sediul în R , str........, judeţul ... , împotriva sentinţei S1, pronunţată de Tribunalul ......, Secţia ...., judecător sindic, în dosarul ...., intimaţi fiind creditorii M , cu sediul în R......, judeţul ... , Primăria Municipiului R - Direcţia Economico Financiară, cu sediul în R , ...., judeţul ... , P , cu sediul în R , ........., judeţul .. , S România SA, cu sediul în B1 ....., F , cu sediul în B ......, B1 - Sucursala R, cu sediul în R , ......., judeţul ... , B2 - Sucursala ..., cu sediul în R ....... judeţul ..., debitoarea F , cu sediul social în comuna cu sediul în R ....... judeţul .... , cod de identificare fiscală CUI........., număr de ordine în registrul comerţului J...... şi lichidatorul judiciar L, cu sediul în R , ....... jud .....

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, având în vedere actele şi lucrările dosarului, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod pr.civilă, constată terminată cercetarea judecătorească şi rămâne în pronunţare asupra apelului.

**C U R T E A :**

Deliberând, asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa S1, Tribunalul ..... - Secţia ........, judecător sindic, în temeiul art.132 alin.2 din Legea privind procedura insolvenţei a aprobat raportul final şi a dispus închiderea procedurii reorganizării debitoarei F , precum şi radierea acesteia din registrul comerțului.

În baza art.136 din legea privind procedura insolvenţei a fost descărcat administratorul judiciar L de orice îndatoriri şi responsabilități.

În temeiul art.135 din legea privind procedura insolvenţei s-a dispus notificarea prezentei sentințe DGFP ... , Oficiului registrului comerțului de pe lângă Tribunalul ......, pentru efectuarea mențiunii de radiere, precum şi publicarea în Buletinul procedurilor de insolvenţă.

Pentru a dispune astfel, judecătorul sindic a reţinut că prin sentința S2 s-a dispus deschiderea procedurii falimentului debitoarei F .

Constatând că prin raportul final depus la data de 11.09.2019, lichidatorul judiciar L , desemnat să administreze procedura insolvenței debitoarei, a solicitat să se dispună închiderea procedurii având în vedere că nu au fost formulate contestații din partea creditorilor cu privire la raportul final, debitoarea nu mai deţine bunuri în patrimoniu, acestea fiind valorificate, neexistând posibilitatea maximizării averii debitoarei în vreo modalitate, toate fondurile din averea debitoarei au fost distribuite, în temeiul disp. art.132 alin.2 din Legea nr.85/2006, judecătorul sindic a aprobat raportul final şi a dispus închiderea procedurii insolvenţei şi radierea debitoarei.

Împotriva sentinţei S1 pronunţată de Tribunalul ...... - Secţia ........, judecător sindic, a declarat apel, în termen legal, creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C , reprezentată şi cu sediul procedural ales la Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ... , care a criticat hotărârea atacată pentru nelegalitate şi netemeinicie, invocând dispoziţiile art.466 şi următoarele Cod procedură civilă, coroborate cu prevederile art.8 din Legea nr.85/2006.

În motivarea apelului, creditoarea susţine că în cauza de faţă nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de dispoziţiile art.132 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenţei şi în mod greşit s-a dispus închiderea procedurii insolvenţei.

Consideră că instanţa a apreciat eronat asupra pricinii deduse judecăţii în raport de dispoziţiile legale aplicabile în speţă, deoarece fondurile necesare continuării procedurii de lichidare puteau fi obţinute făcându-se aplicarea prevederilor art.4 alin.4 din Legea nr.85/2006 modificată, potrivit cărora, „în lipsa disponibilităţilor în contul debitorului se va utiliza fondul de lichidare, plăţile făcându-se pe baza unui buget previzionat pe o perioadă de cel puţin 3 luni, aprobat de judecătorul sindic.”

De asemenea, lichidatorul trebuia să menţioneze persoanele din conducerea societăţii debitoare din vina cărora societatea a ajuns în încetare de plăţi, acesta nefiind un executor judecătoresc care ar avea doar obligaţia de a vinde bunuri aflate în averea debitoarei, atribuţiile lichidatorului fiind menţionate în prevederile art.25 din Legea nr.85/2006.

Apreciază că din eroare instanţa de fond a închis procedura, fără ca lichidatorul să prezinte o situaţie cu patrimoniul debitoarei şi ce măsuri a luat pentru a prezenta creditorilor o situaţie exactă a activului şi pasivului debitoarei.

Se menţionează că prin închiderea procedurii statul român, reprezentat în cauza de faţă prin DGRFP C - AJFP ......, a suferit o pagubă, urmare desfăşurării activităţii economice, rezultată din neplata obligaţiilor înregistrate şi datorate, nefiind suficient a se constata de judecătorul sindic numai faptul că societatea a ajuns în încetare de plăţi.

În concluzie, s-a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii atacate şi trimiterea cauzei la instanţa de fond, în vederea rejudecării, pentru continuarea procedurii de lichidare a debitoarei F .

Apelanta-creditoare a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit dispoziţiilor art.411 alin.2 Cod procedură civilă.

Verificând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în apel, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Apelul este nefondat pentru următoarele considerente:

Criticile promovate de creditoare privind aplicarea dispoziţiilor art.132 din Legea nr.85/2006 de către judecătorul sindic sunt nefondate, având în vedere că acesta a desfăşurat procedura prevăzută de Legea nr.85/2006 cu respectarea principiului maximizării averii debitoarei şi urmărind să atingă scopul Legii nr.85/2006, aşa cum rezultă din art.2 din respectiva lege.

În conformitate cu dispoziţiile art.132 din Legea nr.85/2006 „(1) O procedură de reorganizare prin continuarea activităţii sau lichidare pe bază de plan va fi închisă, prin sentinţă, în urma îndeplinirii tuturor obligaţiilor de plată asumate în planul confirmat. Dacă o procedură începe ca reorganizare, dar apoi devine faliment, aceasta va fi închisă în conformitate cu dispoziţiile alin.(2), potrivit cărora „procedură de faliment va fi închisă atunci când judecătorul-sindic a aprobat raportul final, când toate fondurile sau bunurile din averea debitorului au fost distribuite şi când fondurile nereclamate au fost depuse la bancă. În urma unei cereri a lichidatorului, judecătorul-sindic va pronunţa o sentinţă, închizând procedura, iar în cazul persoanelor juridice dispunând şi radierea acestora.”

În cauză, în urma activităţilor întreprinse de lichidatorul judiciar L în baza atribuţiilor art.25 din Legea nr.85/2006 privind pe debitoarea F (filele 293-294 dosar fond), a rezultat faptul că bunurile din patrimoniul debitoarei au fost adjudecate, iar sumele rezultate au fost distribuite conform Planului de distribuire publicat în BPI nr.1.

Având în vedere că s-a întocmit raportul final de lichidare şi bilanţul general, conform art.129 din Legea privind procedura insolvenţei, că toate bunurile din averea debitoarei au fost lichidate şi toate sumele au fost distribuite conform Raportului asupra fondurilor obţinute din vânzarea bunurilor şi recuperarea de creanţe şi a Tabelului de distribuire final aprobat, dovada plăţilor fiind făcută cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, că împotriva raportului final nu s-au formulat obiecţiuni, Curtea constată că în mod corect judecătorul sindic a dispus închiderea procedurii falimentului şi radierea debitoarei din registrul comerţului, temeiul art.132 alin.2 din Legea nr.85/2006, fiind descărcat lichidatorul de orice îndatoriri şi responsa­bilităţi, conform art.136 din Legea privind procedura insolvenţei.

Prin urmare, Curtea constată că judecătorul sindic a desfăşurat procedura prevăzută de Legea nr.85/2006 cu respectarea principiului maximizării averii debitoarei şi urmărind să atingă scopul Legii nr.85/2006, aşa cum rezultă din art.2 din respectiva lege. Împrejurarea că în averea debitoarei nu există bunuri atrage închiderea procedurii fără ca aceasta să valoreze încălcarea principiului respectiv, chiar dacă nu s-au recuperat creanţele admise la masa credală.

Referitor la susţinerile apelantei privind îndatoririle şi responsabilităţile lichidatorului judiciar, Curtea apreciază că nu sunt întemeiate, întrucât, aşa cum rezultă din înscrisurile de la dosar, acesta şi-a îndeplinit îndatoririle ce-i reveneau din lege.

În condiţiile în care, în averea debitoarei nu mai există bunuri care să poată fi valorificate, disponibilităţi băneşti ori creanţe de recuperat, deci nu mai există active, este imposibil de maximizat un lucru care nu există.

Continuarea în aceste condiţii a procedurii nu ar avea ca urmare decât o creştere a pasivului, fără nici o perspectivă de acoperire, cel puţin, a cheltuielilor ce astfel s-ar prilejui.

Referitor la posibilitatea utilizării fondului de lichidare, pretenţiile apelantei sunt nefondate. Acest fond va fi utilizat potrivit art.4 alin.4 din Legea nr.85/2006 „în lipsa disponibilităţilor în contul debitorului”. Legiuitorul are astfel în vedere situaţia în care, în averea debitoarei există bunuri valorificabile (deci nu sunt incidente dispoziţiile art.131 şi 132 din Legea insolvenţei), însă, pentru moment, lipsesc disponibilităţile.

Ar fi total lipsit de raţiune, în condiţiile în care nu mai este nimic de valorificat, să se continue o procedură folosindu-se fondul de lichidare, deşi nu există perspectiva obţinerii vreunor venituri, ci doar a efectuării unor cheltuieli inutile.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.480 Cod procedură civilă, urmează a fi respins ca nefondat apelul promovat de creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C , reprezentată şi cu sediul procesual ales laAdministraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ... , împotriva sentinţei nr.S1, pronunţată de Tribunalul ...... - Secţia ........, judecător sindic.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat apelul declarat de creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C reprezentată şi cu sediul procesual ales laAdministraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .... , cu sediul în R......., judeţ ..., împotriva sentinţei nr.S1, pronunţată de Tribunalul ...... - Secţia ........, judecător sindic, în dosarul ...., intimaţi fiind creditorii M , cu sediul în R, judeţ ... , Primăria Municipiului R - Direcţia Economico Financiară, cu sediul în R, ......, judeţul .. , P , cu sediul în R, judeţul .... , S România SA, cu sediul în B, F , cu sediul în B..., ..., B1 - Sucursala R, cu sediul în R, judeţ ...., B2 - Sucursala ...., cu sediul în R, judeţ V, debitoarea F , cu sediul social în R, ..........judeţ ...., cod de identificare fiscală CUI.... număr de ordine în registrul comerţului J.....şi lichidatorul judiciar L , cu sediul în R, ........., judeţ V..

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ............, la Curtea de Apel ........– Secţia ........

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECATOR 1 |  | Judecător,  COD A1018 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red........

Tehnored.......

Ex.12/........

Jud.fond: ......

........