**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 3**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ................**

**SECŢIA ..........**

**DOSAR NR. …** **DECIZIE NR. .........**

**Şedinţa publică din ................**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: Judecator 1

Judecător: **COD A1018**

Judecător: 2

Grefier: 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, în primă instanţă, **acţiunea** formulată de reclamantul  **X** , cu sediul în P1,...., judeţul .. , **în numele şi pentru membrul de sindicat Y** , în contradictoriu cu pârâta **DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ..** , cu sediul în P .... judeţ P2, **prin ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE A** , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în P1, ..... , *cauză reţinută spre rejudecare după casare prin decizia nr. ............... pronunţată de Curtea de Apel ... - secţia ...... în dosarul nr. D1*

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

Cererea este scutită de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că s-a depus la dosarul cauzei, prin compartimentul registratură, la data de 29.05.2018, A1 emisă de AJFP A , iar la data de 30 mai 2018 reclamantul X a depus delegaţie de reprezentare şi cerere de judecare a cauzei în lipsă,după care:

Analizând actele dosarului şi observând că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct.2 Noul Cod procedură civilă, Curtea constată cauza în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra acesteia.

**C U R T E A**

Constată că, prin cererea formulată de X , pentru reclamanta-membră de sindicat **Y ,** precizată la data de 24.04.2017, s-a solicitat în contradictoriu cu Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... : emiterea deciziei de salarizare aferentă treptei I de salarizare, aflată în plată la nivelul angajatorului în anul 2010; calcularea şi plata începând cu 26.05.2013, până în prezent, a diferenţelor salariale corespunzătoare încadrării în treapta I de salarizare utilizată în anul 2010, sume actualizate cu indicele de inflaţie; obligarea la plata daunelor interese moratorii, dobânzi legale penalizatoare aferente; plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, s-a arătat că instanţa a reţinut greşit faptul că art.33 din Legea nr.284/2010 prevede reîncadrarea personalului corespunzător categoriei, gradului şi treptei profesionale deţinute, funcţiile publice pentru care s-au eliminat treptele de salarizare, beneficiind de încadrare la gradul deţinut.

După intrarea în vigoare a Legii nr.284/2010 au fost emise decizii de reîncadrare în funcţiile deţinute începând cu 1.01.2011, angajatorul stabilind pentru reclamantă un salariu de bază prin aplicarea greşită a dispoziţiilor legale privind salarizarea funcţionarilor publici, întrucât a dat eficienţă prevederilor Ordinului nr.42/77/2011, fiind încălcat art.2 din Legea nr.285/2010.

S-a mai arătat că Î.C.C.J. prin decizia nr….., pronunţată în dosarul nr……, a constatat nelegalitatea pct.3 lit.b) din Ordinul comun nr.77/2011, privind Normele de aprobare a Legii nr.285/2010, cu referire la sintagma „în cazul funcţionarilor publici nou încadraţi sau promovaţi, nivelul de salarizare în plată pentru funcţiile similare este cel corespunzător treptei III de salarizare, utilizată în anul 2010”. Adăugarea la lege prin ordinul menţionat, declarat nelegal în parte, nu era posibilă, Legea nr.24/2000 prevăzând că ordinele pot fi emise numai în executarea legilor şi nu pot contraveni prevederilor acestora.

Art.2 din Legea nr.285/2010 prevede că în anul 2011, pentru personalul nou încadrat în funcţii, precum şi pentru personalul promovat în funcţii sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată, pentru funcţiile similare din instituţia în care acesta este încadrat. Legiuitorul nu face trimitere la treapta III de salarizare, aşa cum face Ordinul nr.77/2011, rezultând astfel că începând cu anul 2011, când au fost eliminate treptele de salarizare din legislaţia ce reglementează salarizarea personalului încadrat conform Legii nr.188/1999, în cadrul Y F.P. A erau în plată funcţii publice similare cu treapta I de salarizare, la care trebuie raportată situaţia tuturor celor care desfăşoară activitate în aceleaşi condiţii. Prin urmare, reîncadrarea în gradaţia aferentă treptei III de salarizare este nelegală, întrucât trebuia făcută prin raportare la treapta I de salarizare, aflată în plată în anul 2010, la nivelul angajatorului.

S-a susţinut că este discriminatorie tratarea diferită a persoanelor aflate în situaţii comparabile, faţă de art.1 alin.2 din O.U.G. nr.137/2000, fiind invocat art.23 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului şi Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice care prevăd salarizarea egală pentru muncă egală.

De asemenea, a fost învederată jurisprudenţa Curţii de la Strasbourg în cauzele Marcks contra Belgiei 1979, Sejdic şi Finci împotriva Bosniei 2010, Savez Crkava Rijec Zivota împotriva Croaţiei 1979, Beian împotriva României, Driha împotriva României.

Prin O.U.G. nr.83/2014 legiuitorul a intenţionat înlăturarea discriminărilor create la nivelul salarizării persoanelor plătite din fonduri publice, prin adoptarea Legii nr.71/2015 de aprobare a O.U.G. nr.83/2014, prevăzându-se expres că, prin excepţie de la prevederile alin.(1) şi (2) din acest act normativ, personalul din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, precum şi personalul din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art.5 din aceste instituţii, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiaşi instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Instanţa supremă a interpretat aceste dispoziţii şi, în decizia nr.23/2016 a reţinut, în procedura hotărârii preliminare, că în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art.1 alin.(5 ind.1) din O.U.G. nr.83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.71/2015, sintagma "salarizat la acelaşi nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, precum şi din cadrul celorlalte autorităţi şi instituţii publice enumerate de art.2 alin.(1) lit.a) din Legea-cadru nr.284/2010; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea şi aplicarea aceleiaşi norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art.1 alin.(1) şi (2) din O.U.G. nr.83/2014, în cadrul aceleiaşi autorităţi sau instituţii publice.

Totodată, au fost învederate prevederile art.11, art.16, art.20, art.41, art.44, art.47 şi art.53 din Constituţia României, arătându-se că legiuitorul a urmărit să egalizeze salariile celor plătiţi pentru aceeaşi funcţie şi grad profesional la nivelul maxim din instituţie, corespunzător fiecărui grad profesional.

Au fost redate prevederile art.5 din Legea nr.284/2010. Din principiile enumerate rezultă că nu s-a urmărit stabilirea diferenţiată a salariilor de bază ca element principal al drepturilor salariale şi nici diferenţa salariilor după treapta de salarizare, acordată ca efect al trecerii a doi ani vechime în gradul profesional, fără legătură cu criteriile din art.5 lit.c) din Legea nr.284/2010.

S-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă.

Pârâta Direcţia Generală a Finanţelor Publice ... prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A a formulat **întâmpinare,** solicitând respingerea cererii ca prescrisă în ce priveşte pretenţiile mai mari de 3 ani, iar pe fond respingerea cererii ca nefondată (fila 26 şi urm. dosar iniţial).

În motivare s-a arătat că Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a prevăzut nivelul de salarizare în plată pentru funcţii similare corespunzătoare treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010, începând cu acest an funcţionarilor nou încadraţi sau promovaţi fiindu-le stabilită treapta 3 de salarizare. Prin acte normative consecutive, legiuitorul a avut în vedere aceeaşi treaptă 3 de salarizare utilizată în anul 2010, dispoziţiile art.63 din Legea nr.188/1999 fiind abrogate prin Legea nr.284/2010, fiind eliminate treptele de salarizare. Au fost învederate argumentele reţinute de Curtea Constituţională prin decizia nr.807/2012 şi prin decizia nr.896/2011.

A mai arătat pârâta că opţiunea legiuitorului nu poate fi cenzurată, aceasta fiind în sensul stabilirii salariului raportat la nivelul treptei 3 de salarizare la nivelul anului 2010.

Prin **S1** , **Tribunalul ..........**  a admis excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune pentru perioada 1.01.2011-26.05.2013 şi a respins acţiunea pentru această perioadă ca prescrisă, respingând acţiunea în rest ca inadmisibilă.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs reclamantul X , pentru membrii de sindicat.

Prin **decizia nr.D1**, **Curtea de Apel ...** a admis recursul, a casat în parte sentinţa şi a trimis cauza spre rejudecare cu privire la pretenţiile aferente perioadei pentru care nu s-a reţinut prescripţia.

În rejudecare, prin **sentinţa nr.S2**, **Tribunalul ...** a respins acţiunea ca nefondată.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs reclamantul X , pentru membrii de sindicat.

Prin **decizia nr.D2**, **Curtea de Apel ...** a admis recursul, a casat sentinţa şi a dispus reţinerea cauzei spre rejudecare, disjungând cauza şi constituind câte un dosar pentru fiecare reclamant.

**În rejudecarea fondului, după casare, Curtea reţine** că obiectul cererii privind emiterea deciziei de salarizare aferente treptei I de salarizare, aflată în plată la nivelul angajatorului în anul 2010, pentru funcţiile publice de execuţie, vizează raportarea la salariul mai mare obţinut de persoane care desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii şi ocupă aceeaşi funcţie.

Pentru analizarea cererii, care, faţă de soluţiile anterioare pronunţate în prezenta cauză, are în vedere perioada 26.05.2013 până în prezent, este necesară prezentarea evoluţiei actelor normative elaborate de legiuitor în această materie, cu atât mai mult cu cât reglementările invocate de reclamanţi şi-au încetat aplicarea începând cu data intrării în vigoare a Legii nr.153/2017.

Se reţine că după anul 2010 legiuitorul a urmărit instituirea unui sistem de salarizare unic, care să aducă transparenţă şi previzibilitate în materia salarizării. În fapt, drepturile salariale s-au calculat pornind de la cuantumul stabilit potrivit legislaţiei anterioare, în fiecare an actele normative care au reglementat salarizarea personalului bugetar din fonduri publice făcând trimitere la cuantumul drepturilor salariale din anul precedent.

Art.2 alin.1 din lege prevede aplicabilitatea acesteia: personalului din autorităţi şi instituţii publice, respectiv Parlamentul, Administraţia Prezidenţială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, autorităţi ale administraţiei publice locale, alte autorităţi publice, autorităţi administrative autonome, precum şi instituţiile din subordinea acestora, finanţate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale; personalului din autorităţi şi instituţii publice finanţate din venituri proprii şi subvenţii acordate de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale; personalului din autorităţile şi instituţiile publice finanţate integral din venituri proprii; persoanelor care sunt conducători ai unor instituţii publice în temeiul unui contract, altul decât contractul individual de muncă. În art.3 lit.a) şi c) din Legea nr.284/2010 s-a prevăzut caracterul unitar al salarizării, în sensul că se reglementează salarizarea tuturor categoriilor de personal din sectorul bugetar, prin luarea în considerare a drepturilor de natură salarială stabilite prin acte normative speciale în sistemul de salarizare reglementat de prezenta lege; supremaţia legii, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc numai prin norme juridice de forţa legii; echitate şi coerenţă, prin crearea de oportunităţi egale şi remuneraţie egală pentru muncă de valoare egală, pe baza principiilor şi normelor unitare privind stabilirea şi acordarea salariului şi a celorlalte drepturi de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar. Art.2 din Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, a prevăzut că, în acest an, pentru personalul nou-încadrat pe funcţii, pentru personalul numit/încadrat în aceeaşi instituţie/autoritate publică pe funcţii de acelaşi fel, precum şi pentru personalul promovat în funcţii sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcţiile similare din instituţia/autoritatea publică în care acesta este încadrat. În art.4 alin.3 din acest act normativ s-a prevăzut că personalul plătit din fonduri publice se reîncadrează, începând cu 1 ianuarie 2011, pe clase de salarizare, pe noile funcţii, gradaţii şi grade prevăzute de legea-cadru, în raport cu funcţia, vechimea, gradul şi *treapta avute de persoana reîncadrată la 31 decembrie 2010.*

Prin Decizia Curţii Constituţionale nr.807/2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr.822 din 6 decembrie 2012, a fost respinsă ca neîntemeiată excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.4 alin.(3) din Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, reţinându-se că prevederile de lege criticate nu împiedică trecerea într-o treaptă superioară şi nu contravin principiului egalităţii, întrucât ar însemna că legiuitorul nu ar putea modifica nicicând prevederile legale referitoare la salarizare. Susţinerea potrivit căreia anterior intrării în vigoare a Legii nr.285/2010 erau aplicabile regulile referitoare la avansarea în trepte de salarizare, a fost înlăturată faţă de cele statuate de Curtea Constituţională prin Decizia nr. 669 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012, în care s-a reţinut că avansarea personalului încadrat pe funcţii de execuţie în gradaţia corespunzătoare tranşei de vechime în muncă şi calculul indemnizaţiilor potrivit acestor gradaţii *se face potrivit normelor juridice în vigoare la data unei astfel de avansări*, cuantumurile ce ar fi putut fi calculate potrivit legislaţiei aplicabile anterior acestei date neavând regimul juridic al unor drepturi câştigate. Curtea a subliniat faptul că legiuitorul poate interveni oricând, din raţiuni ce ţin de politica economico-financiară a statului, cu reglementarea unor criterii de avansare şi a unor metodologii de calcul al indemnizaţiilor obţinute în urma avansării.

Ca atare, diferenţierea rezultată din încadrarea diferită la 31.12.2010, care se menţine în continuare independent de îndeplinirea condiţiilor de promovare în altă treaptă de salarizare ulterior datei de 1.01.2011, întrucât atare aspect nu mai este prevăzut de noua lege, a fost considerată justificată, inclusiv ca urmare a controlului de constituţionalitate.

Într-adevăr, art.III lit.B din Ordinul nr.77/2011 a prevăzut că în cazul funcţionarilor publici nou-încadraţi sau promovaţi, nivelul de salarizare în plată pentru funcţiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010, iar dispoziţia a fost însă declarată nelegală prin decizia Î.C.C.J. nr.108/2013 pronunţată în dosarul nr.733/84/2013, întrucât legea în temeiul căreia a fost elaborat ordinul şi pe care acesta trebuia să o respecte nu se referea la treptele de salarizare.

Însă, art.4 alin.3 din Legea nr.285/2010 a prevăzut că personalul plătit din fonduri publice se reîncadrează, începând cu 1 ianuarie 2011, în raport cu funcţia, vechimea, gradul şi treapta avute de persoana reîncadrată la 31 decembrie 2010, textul fiind declarat constituţional, iar actele normative ulterioare s-au referit expres la aplicarea cuantumului aferent treptei 3 de salarizare la nivelul anului 2010.

Astfel, potrivit art.II al Legii nr.283/2011 de aprobare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.80/2010, conform art.13 alin.2, în cazul funcţionarilor publici nou-încadraţi sau promovaţi, nivelul de salarizare în plată pentru funcţiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.

Menţinerea acestui nivel de salarizare a fost prevăzută şi în art.1 rap. la art.5 alin.3 din O.U.G. nr.103/2013 pentru anul 2014, potrivit cu care în cazul funcţionarilor publici nou-încadraţi sau promovaţi, nivelul de salarizare în plată pentru funcţiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.

Ulterior, prin art.1 alin.1 din O.U.G. nr.83/2014, s-a prevăzut că în anul 2015 cuantumul brut al salariilor de bază de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii şi nu se aplică valoarea de referinţă şi coeficienţii de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuţi în anexele la Legea-cadru nr.284/2010. În alin.2 al textului s-a arătat că în anul 2015, cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizaţia brută de încadrare se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Şi acest act normativ are în vedere treapta 3 de salarizare, întrucât în art.5 alin.3 prevede că în cazul funcţionarilor publici nou-încadraţi sau promovaţi, nivelul de salarizare în plată pentru funcţiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.

Ulterior, prin art.1 alin. 1 şi 2 din O.U.G. nr.57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum şi unele măsuri fiscal-bugetare, s-a prevăzut că, în anul 2016, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/salariilor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii şi nu se aplică valoarea de referinţă şi coeficienţii de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuţi în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare. În anul 2016, cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare, care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizaţia lunară brută de încadrare, se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Un articol similar celor anterioare, art. 5 alin. 3 din O.U.G. nr. 57/2015 prevede că şi în acest an, în cazul funcţionarilor publici nou-încadraţi sau promovaţi, nivelul de salarizare în plată pentru funcţiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.

Ca atare, actele normative succesive au prevăzut atare modalitate de determinare a salariului raportat la cuantumul prevăzut pentru treapta 3 de salarizare în anul 2010, **însă** la data de 9.04.2015 a intrat în vigoare Legea nr.71/2015 pentru aprobarea O.U.G. nr.83/2014, fiind **introdus** **alin.51 la art.1 din O.U.G. nr.83/2014**. Potrivit acestui text, prin excepţie de la prevederile alin.(1) şi (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, precum şi personalul din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art.5 din aceste instituţii, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiaşi instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Legea nr.71/2015 pentru aprobarea O.U.G. nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial nr.233 din 6 aprilie 2015, îşi produce efectele începând cu 9 aprilie 2015.

În interpretarea textului susmenţionat, instanţa supremă prin Decizia nr.23/2016 a reţinut că, potrivit art. 1 alin. (51) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, sintagma „salarizat la acelaşi nivel” are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, *precum şi din cadrul celorlalte autorităţi şi instituţii publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010* privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea şi aplicarea aceleiaşi norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) şi (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, în cadrul aceleiaşi autorităţi sau instituţii publice.

Ca atare, a fost dezlegată, cu caracter obligatoriu, problema interpretării textelor legale sub aspectul definirii sintagmei salarizat la acelaşi nivel, statuându-se că din conţinutul Legii-cadru nr.284/2010 rezultă că autorităţile şi instituţiile publice în favoarea cărora este edictată norma din art.1 alin.(51) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, *sunt cele ce se regăsesc în enumerarea de la art.2 alin.(1) lit.a) din Legea-cadru nr.284/2010,* respectiv autorităţi şi instituţii publice, respectiv Parlamentul, Administraţia Prezidenţială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, autorităţi ale administraţiei publice locale, alte autorităţi publice, autorităţi administrative autonome, precum şi instituţiile din subordinea acestora, finanţate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale.

Chiar anterior pronunţării deciziei nr.23/23.09.2016, publicată în M.Of. din 9.11.2016, legiuitorul a remediat situaţia anterioară, prevăzând expres în art.I pct.1 din O.U.G. nr.20/20016 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, că, prin excepţie de la prevederile art.1 alin.(1), începând cu luna *august 2016*, *personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază/indemnizaţiilor de încadrare mai mic decât cel stabilit la nivel maxim pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la* ***nivelul maxim*** *al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul instituţiei sau autorităţii publice respective,* dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Prin urmare, legiuitorul a reţinut că începând cu 1.08.2016 acest aspect al raportării la nivelul maxim al salariului aflat în plată pentru funcţii similare trebuie recunoscut pentru toţi funcţionarii publici care îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, efectele actului normativ menţionat producându-se până la intrarea în vigoare a noii legi de salarizare nr.153/2017.

Problema de drept în cazul de faţă vizează, aşadar, aplicarea în timp a interpretării date de instanţa supremă în decizia nr.23/2016, publicată la 9.11.2016, faţă de data aplicării Legii nr.71/2015, întrucât după 1.08.2016, faţă de O.U.G. nr.57/2015, s-a dispus plata la nivel maxim prin lege.

Într-adevăr, evoluţia actelor normative în materie determină concluzia că abia sub incidenţa O.U.G. nr.20/2016 s-a lămurit efectiv la nivel legislativ aspectul stabilirii salariului la maximul aflat în plată pentru alţi funcţionari cu funcţii similare, care desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, însă o dispoziţie normativă anterioară, în vigoare din 9.04.2015, a fost interpretată de instanţa supremă prin decizia nr.23/2016, care dacă nu ar fi aplicată de la această dată, a intrării în vigoare a textului interpretat, ar rămâne fără efecte, întrucât creşterea la nivelul maxim ar fi posibilă numai după momentul modificării legii şi cuprinderii unei prevederi exprese şi clare în acest sens în normă. Or, pe de o parte, decizia de interpretare, obligatorie pentru instanţe, urmăreşte aplicarea corectă a actului normativ pe perioada activităţii acestuia, în speţă de la 9.04.2015, iar pe de altă parte, chiar în aplicarea Legii nr.71/2015 s-a apreciat că, faţă de scopul eliminării discriminărilor, urmărit de legiuitor, nu se justifică o excepţie de la prevederile art.1 alin. (1) şi (2) din O.U.G. nr.83/2014. Mai mult, s-a constatat că prin acordarea acestor creşteri salariale numai personalului din cadrul autorităţilor menţionate expres în text, ar continua inechităţile ori diferenţele salariale în cadrul aceleiaşi categorii de personal, pe care legiuitorul a intenţionat să le elimine, pentru a respecta şi cerinţele jurisprudenţei Curţii de la Strasbourg, în aplicarea dispoziţiilor art.14 din Convenţie (Cauza Driha c. României din 21 februarie 2008, Cauza Marcks c. Belgiei - 1979 etc.). Chiar Î.C.C.J. a reţinut că interpretarea art.1 alin. (51) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, are în vedere intenţia legiuitorului ca prin adoptarea acestei norme să elimine discriminările existente între persoane care ocupă aceleaşi funcţii, în aceleaşi condiţii de studii şi vechime, iar, pe de altă parte, că nu poate fi înlăturată obligaţia instanţei de judecată de a face aplicarea prioritară a Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului ori a dreptului Uniunii Europene şi a jurisprudenţei Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, obligaţie ce decurge din dispoziţiile art.20 din Constituţia României, dar şi din jurisprudenţa instanţei europene şi, respectiv, a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene.

Curtea constată că reclamanta a beneficiat de o salarizare mai redusă decât alte persoane, care deţineau aceeaşi funcţie şi desfăşurau activitatea în acelaşi condiţii în cadrul instituţiei, dar obţineau un salariu mai mare determinat prin aplicarea treptei 1 de salarizare la nivelul anului 2010.

Pentru acordarea drepturilor solicitate prin acţiune pentru perioada anterioară datei de 09.04.2015, având în vedere principiului neretroactivităţii legii civile reglementat de art.6 din Codul civil, pretenţiile nu pot fi primite, neexistând temei legal în acest sens.

Potrivit susţinerilor părţilor, începând cu 1 august 2016, urmare a adoptării O.U.G. nr.20/2016 prin care s-a remediat situaţia în ce priveşte discrepanţele apărute între salariile de bază ale funcţionarilor publici încadraţi pe aceeaşi funcţie publică şi în acelaşi grad profesional, au fost emise decizii prin care s-a stabilit salariul angajaţilor prin raportare la nivelul maxim în plată în cadrul autorităţii, în acord cu aceste dispoziţii.

În ce priveşte capătul de cerere referitor la actualizarea sumelor reprezentând diferenţe cu indicele de inflaţie şi obligarea la plata dobânzii legale, pentru acoperirea prejudiciului suferit de parte prin neplata la termen a dreptului salarial, se reţine că acesta este întemeiat, scopul actualizării cu indicele de inflaţie fiind menţinerea valorii reale a obligaţiei pecuniare la data efectuării plăţii, având caracter compensatoriu, iar scopul acordării dobânzii legale fiind cel de acoperire a câştigului pe care creditorul l-ar fi obţinut ca urmare a investirii banilor dacă aceştia ar fi fost plătiţi la scadenţă.

În concluzie, cum Legea nr.71/2015 pentru aprobarea O.U.G. nr.83/2014 îşi produce efectele începând cu data de 9 aprilie 2015, de la care pârâta trebuia să stabilească şi să plătească angajatului său drepturile salariale la nivelul salariului maxim aflat în plată la nivelul Y R.F.P. P pentru o funcţie similară cu a acestuia, astfel cum este definită la art.5 alin.11 din O.U.G. nr.83/2014, văzând totodată că cererea formulată are ca obiect numai diferenţa rezultată din nivelul treptei de salarizare aplicate reclamantei, rezultă că cererea formulată este întemeiată în parte urmând a se dispune admiterea în parte a acesteia, aşa cum a fost precizată şi obligarea pârâtei ca pentru perioada 9.04.2015-31.07.2016 să stabilească drepturile salariale ale reclamantei conform art.1 alin.5 ind.1 din O.U.G. nr.83/2014, aprobată prin Legea nr.71/2015, prin luarea în considerare a nivelului de salarizare aferent treptei I de salarizare, aflată în plată la nivelul angajatorului în anul 2010 pentru o funcţie similară şi va fi obligată pârâta să plătească diferenţele salariale rezultate, pentru perioada menţionată, sume ce urmează a fi actualizate cu indicele de inflaţie la data plăţii şi dobânda legală aferentă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Admite, în parte, acţiunea precizată formulată de  **X** , cu sediul în P1, ... judeţ ... , CUI...., **în numele şi pentru reclamanta-membră de sindicat Y ,** în contradictoriu cu pârâta **Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P** , cu sediul în P , ......, judeţ P2, **prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A** , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în P1, .......judeţ A .

Obligă pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A să stabilească drepturile salariale ale reclamantei-membră de sindicatY conform art.1 alin.5 ind.1 din O.U.G. nr.83/2014, aprobată prin Legea nr.71/2015, începând cu 9.04.2015 până la 31.07.2016, prin luarea în considerare a nivelului de salarizare aferent treptei I de salarizare, aflată în plată la nivelul instituţiei în anul 2010, pentru o funcţie similară.

Obligă pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .. prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .. să plătească diferenţele salariale rezultate, pentru perioada menţionată, sume ce urmează a fi actualizate cu indicele de inflaţie la data plăţii şi dobânda legală aferentă.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ........., la Curtea de Apel .......... – Secţia ........
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| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  Judecător 1 | Judecător,  COD A1018 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red.......

Tehnored....

Ex.4/...........

…. ...........