HOT NR. 23

Dosar nr. ......

R O M Â N I A

......

.....

SENTINŢA Nr.....

Şedinţa publică de la ....

.....

.....A1022

.......

......

Pe rol, judecarea contestaţiei în anulare, formulată de contestatorul ...B... cu sediul în ...S... str.........., judeţul ...O... împotriva sentinţei nr. sentinţei nr....a..., pronunţată de Curtea de Apel ...C... în dosarul nr.......

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, învederându-se că au fost depuse precizări, de către contestator prin care solicită judecarea cauzei în lipsă, în temeiul art.411 alin.1 pct.2 din Codul de procedură civilă.

Curtea constatând că nu mai sunt alte cereri formulate, excepţii de invocat sau probe de administrat iar partea a solicitat judecarea cauzei în lipsă, rămâne în pronunţare

C U R T E A

Asupra contestaţiei în anulare.

*Prin sentinţa nr....a..., pronunţată de Curtea de Apel ...C... în dosarul nr......, a fost respinsă contestaţia în anulare formulată de contestatorul ...B..., împotriva* *sentinţei nr....a1..., pronunţată de Curtea de Apel ...C..., ....., în dosarul nr. .......*

**Împotriva acestei sentinţe a formulat contestaţie în anulare contestatoarea ...B1....**

În motivarea cererii, a arătat că instanţa a încălcat dispoziţiile legale art. 157 alin. l lit. c, g, h, k, j CPC, art.397 alin.1 C.p.c, art.508 alin.4, art. 503 al. 1 şi 2 pct. 2 C.p.c., art. 248 alin. 5 şi art. 424 alin. 5 C.pr.civ., astfel:

- art. 157 alin. l lit. c, g, h, k, j CPC întrucât: procedura de citare nu a fost legal îndeplinita, nu a cuprins nr. dosarului (acţiunii); obiectul dosarului (acţiunii), obiectul cererii, calitatea, partea potrivnică; Curtea de Apel ...C... a cărei hotărâre e contestată; taxa de timbru şi semnătura grefierului. S-a mai precizat că ...B1..... nu a fost prezentă.

- art.397 alin .1 C.pr.civ. instanţa nu s-a pronunţat asupra cererii din 22.11.2017.

- art. 508 alin.4, art.503 al.1 şi 2 pct.2 C.p.c. întrucât contestaţia în anulare împotriva încheierii nr....a1... pronunţată în dosarul nr........ a fost corect motivată în drept şi în fapt şi se impunea să fie admisă, iar nu respinsă cum nelegal a dispus instanţa;

- art. 248 alin. 5 şi art. 424 alin. 5 C.pr.civ. pentru că a emis o „ sentinţă” în loc de încheiere.

La data de 26.04.2018 a fost înregistrată precizarea formulată de contestatoare, prin care a solicitat şi judecarea cauzei în lipsă, conform art. 411 al. 1, pct. 2 C. pr. civ.

**Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:**

Potrivit art. 503 N.C.p.civ.:

(1) Hotărârile definitive pot fi atacate cu contestaţie în anulare atunci când contestatorul nu a fost legal citat şi nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata.

(2) Hotărârile instanţelor de recurs mai pot fi atacate cu contestaţie în anulare atunci când: 1. hotărârea dată în recurs a fost pronunţată de o instanţă necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanţei şi, deşi se invocase excepţia corespunzătoare, instanţa de recurs a omis să se pronunţe asupra acesteia; 2. dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale; 3. instanţa de recurs, respingând recursul sau admiţându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen; 4. instanţa de recurs nu s-a pronunţat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.

Totodată, potrivit art. 504 C.pr.civ., (1) Contestaţia în anulare este inadmisibilă dacă motivul prevăzut la art. 503 alin. (1) putea fi invocat pe calea apelului sau a recursului. (2) Cu toate acestea, contestaţia poate fi primită în cazul în care motivul a fost invocat prin cererea de recurs, dar instanţa l-a respins pentru că avea nevoie de verificări de fapt incompatibile cu recursul sau dacă recursul, fără vina părţii, a fost respins fără a fi cercetat în fond. (3) O hotărâre împotriva căreia s-a exercitat contestaţia în anulare nu mai poate fi atacată de aceeaşi parte cu o nouă contestaţie în anulare, chiar dacă se invocă alte motive.

Se constată că în cauză, ca prim temei al contestaţiei, s-au invocat dispoziţiile art. 503 alin. 1 C.pr.civ. raportat la încălcarea art. 157 lit. c), g), j) şi k) N.C.p.civ. privind citarea contestatorului în contestaţia în anulare promovată anterior.

Cu privire la acest aspect, Curtea reţine că. potrivit art. 157 lit. c), g) , j) şi k) N.C.p.civ., invocate de contestator, citaţia trebuie să cuprindă numărul dosarului, numele şi prenumele sau denumirea părţii potrivnice şi obiectul cererii, indicarea, dacă este cazul a taxei judiciare de timbru datorate de cel citat, ştampila instanţei şi semnătura grefierului, alte menţiuni prevăzute de lege sau stabilite de instanţa. Dintre aceste elemente, numai cerinţele de la lit. c şi k sunt sancţionate cu nulitatea absolută, conform art. 157 alin. 3 C.pr.civ.

Curtea constată că la dosar există dovada îndeplinirii procedurii de citare cu contestatorul, iar judecarea cauzei s-a făcut cu citarea sa, astfel încât susţinerile din cadrul prezentei contestaţii în anulare privind judecarea cererii fără citarea sa pentru termenul de judecată din ... sunt nefondate.

În ceea ce priveşte critica relativa la lipsa de pe citaţie a semnăturii grefierului şi ştampilei instanţei de judecată, Curtea constată că, acesta nu a făcut nicio dovadă in susţinerea pretenţiilor sale, deşi avea această obligaţie in condiţiile N.C.p.civ.

Aşa cum Curtea a reţinut anterior, din cuprinsul dovezii de înmânare aflată la dosar, rezultă că, procedura de citare pentru termenul de judecată a fost legal îndeplinită.

Curtea constată, de asemenea, că nu s-a făcut de către contestator nicio dovadă în sensul ..celor afirmate privind nelegala îndeplinire a procedurii de citare cu acesta pentru termenul la care a avut loc judecata în dosarul nr. ..... al Curţii de Apel ...C....

Mai mult, reţine că la data de 21.03.2018 contestatorul a formulat precizări în dosarul menţionat, ceea ce conduce la concluzia că citaţia pentru termenul la care a avut loc judecata în cauză a fost primită de contestator.

Prin urmare, raportat la dispoziţiile art. 503 alin. 1 NCPC, care restrâng posibilitatea exercitării contestaţiei în anulare generale numai la ipoteza lipsei legalei citării, pentru termenul la care a avut loc judecata, Curtea nu poate reţine ca întemeiate criticile privind existenţa unei nelegale citări.

În ceea ce priveşte existenţa unei erori materiale, Curtea reţine că, potrivit art. 503 alin. 2 pct. 2 NCPC, acest motiv de contestaţie în anulare specială este aplicabil numai în cazul în care o hotărâre dată în recurs este rezultatul unei erori materiale .

În speţă însa, nu este contestată o decizie pronunţată în recurs, iar premisele de fapt ale erorii materiale invocate în mod concret, de către contestator depăşesc sfera caracterului de retractare specific acestei căi extraordinare de atac, tinzând să provoace o reformare a soluţiei pronunţate prin sentinţa contestată.

In jurisprudenţa sa constantă, ICCJ a arătat că această cale de atac nu poate fi exercitată pentru remedierea unor aspecte de judecată, respectiv de interpretare si aplicare a unor dispoziţii legale de drept substanţial sau procedural.

In plus, Curtea de la Strasbourg a arătat in mod constant că dreptul la un proces echitabil în faţa unei instanţe, garantat de art. 6 alin. 1 din Convenţie, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că soluţia dată într-un mod definitiv oricărui litigiu de către instanţe nu trebuie repusă în discuţie (Cauza Brumărescu, paragraful 61). În virtutea acestui principiu, nici una dintre părţi nu este îndreptăţită să solicite supervizarea unei hotărâri definitive şi executorii cu singurul scop de a obţine rejudecarea procesului şi o nouă hotărâre în privinţa sa.

În ceea ce priveşte critica vizând încălcarea prevederilor art.397 alin.1 N.C.p.civ., Curtea reţine că în speţă cererea de amânare formulată de contestator nu se circumscrie acestor dispoziţii legale, citarea părţii pentru termenul la care s-a soluţionat cauza fiind legal îndeplinită, ceea ce atrage incidenţa art.223 alin.1 N.C.p.civ., in conformitate cu care, lipsa parţii legal citate nu poate împiedica judecarea cauzei.

Judecarea cauzei în lipsa părţii legal citate şi care a solicitat judecarea cauzei în lipsă nu este motiv de contestaţie în anulare, în sensul dispoziţiilor art. 503 alin.1 N.C.p.civ.

Contestatoarea a criticat sentinţa instanţei şi pentru nesocotirea prevederilor art. 248 alin. 5 şi art. 424 alin. 5 N.C.p.civ., în sensul ca instanţa a pronunţat în cauză o „sentinţă”, în loc de „încheiere”, critica ce nu se înscrie insa ipotezelor legale de admisibilitate a acestei căi extraordinare de atac prevăzute de art. 503 C.pr.civ...

Pentru aceste considerente, întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate a contestaţiei în anulare reglementata de art. 503, 504 C.pr.civ., văzând şi dispoziţiile art. 508 C.pr.civ., Curtea va respinge contestaţia în anulare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Respinge contestaţia în anulare, formulată de contestatorul ...B... cu sediul în ...S... .........., judeţul ...O... împotriva sentinţei nr....a..., pronunţată de Curtea de Apel ...C... în dosarul nr.......

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la .....

....A1022...

.......