**Dosar nr.23 COD A1024**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .........**

**SECTIA ……………………………..**

**DECIZIA PENALĂ NR. .......**

**Şedinţa publică de la .....**

**Completul compus din:**

**Preşedinte - COD A1024**

**Judecător – .......**

**Grefier – .......**

Cu participarea Ministerului Public prin procuror – ....... din cadrul Parchetului de pe lângă CURTEA DE APEL .........

Pe rol, pronunţarea asupra apelurilor penale formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ....... şi de inculpatul A., aflat în stare de arest preventivă în Penitenciarul P., împotriva sentinţei penale nr. ........ pronunţată de Judecătoria ....... în dosarul nr. ........, inculpatul fiind trimis în judecata pentru săvârşirea infracţiunii detâlhărie, prev. de art.233 Cp., cu aplicarea art. 41 alin.l teza II. C.pen.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ...... şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunţarea la data de ...... şi ulterior a amânat-o la ..... şi ......

**CURTEA:**

**Asupra apelului penal de faţă, constată următoarele:**

Pronunţând sentinţa penală nr. .... din ..... în dosarul nr. ........ Judecătoria ....... a hotărât următoarele:

„Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de avocatul inculpatului A..

În baza art. 233 C. p. cu aplicarea art. 41 alin. 1 teza II C. p. condamnă inculpatul A. (fiul lui ...... şi ......, născut la data de ...., CNP .......,domiciliat în ...., str...... nr.....) la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie.

În baza art. 67 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii.

În baza art.65 Cod penal interzice inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b Cod penal din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

Pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare se va executa în regim de detenţie.

În baza art. 399 alin. 1 C. p. p. menţine măsura arestării preventive a inculpatului A..

În baza art. 404 alin. 4 lit. a C. p. p. dispune deducerea reţinerii şi a arestării preventive a inculpatului A. de la data de 16.02.2016 la zi.

Ia act de faptul că persoana vătămată V. nu s-a constituit parte civilă.

În baza art. 274 alin. (1) C. proc. pen. obligă inculpatul A.”

**Pentru a se pronunţa în sensul celor menţionate, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

„*Situaţia de fapt şi încadrarea juridică reţinută prin rechizitoriu:*

Prin rechizitoriul nr. ........./2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ....... a fost trimis în judecată, inculpatul A. pentru infracţiunea de tâlhărie faptă prevăzută de art. 233 C. p. cu aplicarea art. 41 alin. 1 teza II C. p.

În actul de sesizare s-a reţinut, în fapt că inculpatul A. la data de 16.02.2016, în jurul orelor 14:40, profitând de faptul că portiera dreaptă faţă de la autoturismul marca T. cu nr. de înmatriculare ......, ce se afla parcat pe str. ...... la intersecţia cu B-dul ...., era neasigurată, a sustras de pe scaunul dreapta faţă o geantă în care se afla suma de 300 lei, un terminal mobil marca X., un terminal mobil marca H., acte personale şi alte bunuri, cauzând persoanei vătămate V. un prejudiciu în cuantum de 2.500 lei, prejudiciu ce a fost recuperat integral, si, fiind prins de numitul M.1 a exercitat acte de violenta asupra acestuia, in sensul ca in timp ce M.1 încerca sa-1 imobilizeze la sol, tinandu-1 cu mana dreapta de dupa gat, A.s-a opus, s-a impins in el pentru a scapă de stransoare, smulgandu-se din prinsoare.

*Probatoriul administrat în faza de urmărire penală:*

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: plângerea si declaraţiile persoanei vătămate, procesul verbal de cercetare la fata locului, însoţit de planşa foto, procesul verbal de constatare, declaraţie martor, declaraţiile inculpatului, fişa de cazier a inculpatului.

*Desfăşurarea procedurii de cameră preliminară şi a judecăţii în primă instanţă:*

Prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu din data de 25.03.2016, judecătorul de cameră preliminară în baza art. 345 alin. 1 C. p. p. a respins cererile şi excepţiile formulate de inculpatul A., în baza art. 346 alin. (2) C. p. p., raportat la art. 345 alin. 1 C. p. p., a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ....../2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ......., privind pe inculpatul A., a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul A. pentru infracţiunea de tâlhărie faptă prevăzută de art. 233 C. p. cu aplicarea art. 41 alin. 1 teza II C. p.

În cursul cercetării judecătoreşti au fost administrate următoarele mijloace de probă: declaraţie inculpat A., declaraţie persoană vătămată V., declaraţie martor M.1.

*Situaţia de fapt reţinută de către instanţă:*

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanţa reţine următoarea situaţie de fapt:

Inculpatul A., la data de 16.02.2016, în jurul orelor 14:40, profitând de faptul că portiera dreaptă faţă de la autoturismul marca T. cu nr. de înmatriculare ......, ce se afla parcat pe str. .... la intersecţia cu B-dul ...., era neasigurată, a sustras de pe scaunul dreapta faţă o geantă în care se afla suma de 300 lei, un terminal mobil marca X., un terminal mobil marca H., acte personale şi alte bunuri, cauzând persoanei vătămate V. un prejudiciu în cuantum de 2.500 lei, prejudiciu ce a fost recuperat integral, si, fiind prins de numitul M.1 a exercitat acte de violenta asupra acestuia, in sensul ca in timp ce M.1 încerca să-1 imobilizeze la sol, ţinându-1 cu mana dreapta de după gât, A. s-a opus, s-a împins in el pentru a scapă de strânsoare, smulgându-se din prinsoare.

La data de 16.02.2016 lucrătorii de politie din cadrul Secţiei ... Politie ...., aflaţi in exercitarea atribuţiilor de serviciu, in jurul orei 14:44 au fost dirijaţi prin dispecerat sa se deplaseze la intersecţia străzii .... cu strada .... in urma unui apel la SNUAU 112.

Ajunşi la fata locului, lucrătorii de politie au identificat pe martorul M.1 care a sesizat faptul ca, a observat o persoana de sex masculin in timp ce ieşea pe portiera autoturismului marca T. cu nr. de înmatriculare ..... având asupra sa o borseta de dama si un telefon mobil, bunuri care aparţin persoanei vătămate V., iar in încercarea de a recupera bunurile de la acesta, s-au împins reciproc, ocazie cu care in ajutorul acelei persoane au venit alte trei persoane de sex masculin de etnie rromă, astfel ca persoana în cauză a abandonat bunurile si a fugit pe str. ...., unde, la intersecţia cu str. ..... a intrat într-un imobil.

Martorul a indicat imobilul respectiv, acesta fiind situat pe str. ..... nr...., în curtea căruia a fost observat ieşind in clădire o persoana care a fost recunoscuta de către martor si de către persoana vătămata aflate de fata, ca fiind aceea care a sustras bunurile.

Lucrătorii de politie au identificat persoana in cauza ca fiind inculpatul A..

Persoana vătămată V. a declarat în faţa instanţei faptul că l-a văzut pe inculpatul A., prezent în boxă, faptul că a intrat în maşina sa, pe uşa şoferului, maşina era descuiată, însă nu avea uşile deschise, inculpatul a deschis portiera stânga faţă, inculpatul era întins spre partea dreaptă a maşinii şi apucase să ia din mână geanta şi telefonul.

Persoana vătămată a declarat în faţa instanţei faptul că M.1 îl ţinea pe inculpat lângă maşină şi în acest timp inculpatul s-a zbătut şi îl împingea pe M.1 ca să încerce să scape, dar şi faptul că la un moment dat M.1 i-a dat drumul inculpatului pentru că se lovise la o mână.

Din declaraţiile date în cauză de martorul M.1 reies următoarele:

În ziua de 16.02.2016, martorul s-a întâlnit cu persoana vătămată V., pe str. ...., la intersecţia cu bld...... din mun. ....., persoana vătămată venind acolo la volanul autoturismului marca T. cu nr. de înmatriculare ........, pe care 1-a oprit în apropierea locului unde s-au întâlnit.

Persoana vătămata a coborât din autoturism şi împreună cu martorul s-au retras în spatele autoturismului, la circa 2 metri de acesta şi purtau discuţii.

La un moment dat martorul a observat, venind pe jos, dinspre str. ........, pe acelaşi trotuar pe care se aflau, 4 persoane necunoscute, de etnie turcă, care după ce i-au depăşit au continuat deplasarea pe str. .....

Imediat i-a fost atrasă atenţia martorului de către persoana vătămată V., care s-a alarmat şi s-a îndreptat în fugă spre autoturismul cu care a venit, martorul a observat că în habitaclul autoturismului T. menţionat, pătrunsese prin portiera din faţă, una din cei 4 persoane de etnie turcă, menţionate anterior.

Persoana vătămată a ajuns prima la autoturismul ei şi 1-a tras pe individ, identificat ulterior ca fiind inculpatul A., din autoturism, apucându-1 de jachetă.

În acelaşi timp ceilalţi 3 indivizi, depăşiseră autoturismul şi văzând intervenţia martorului si persoanei vătămate asupra inculpatului, s-au apropiat de martor si persoana vătămata, vociferând atât în româneşte, cât şi în limba turcă, astfel ca martorul i-a auzit spunând precum că inculpatul ar fi greşit crezând că este autoturismul surorii sale.

Martorul i-a spus inculpatului să stea pe loc, moment în care acesta i-a înmânat persoanei vătămate o geantă de damă, pe care o ţinea în mâna stângă şi întrucât intenţiona să plece de la faţa locului, martorul a încercat să îl imobilizeze pe inculpat, 1-a prins de gât şi 1-a împins spre maşina persoanei vătămate, în dreptul portierei stânga-spate, astfel ca s-a sprijinit cu mâinile de aceasta.

În acel moment martorul a observat că inculpatul a scos de la spate un telefon mobil smartphone pe care i 1-a înmânat persoanei vătămate V., astfel ca martorul a realizat că şi acel bun alături de geantă, fusese sustras de inculpat din autoturismul persoanei vătămate.

În această situaţie, martorul i-a solicitat inculpatului să rămână pe loc, pentru a anunţa organele de poliţie, însă inculpatul nu s-a conformat.

Martorul a declarat că îl ţinea pe inculpat de după gât, cu braţul drept, încercând să-1 imobilizeze la sol, dar acesta s-a opus, împingându-se în martor, pentru a scăpa din prinsoare, iar concomitent unul dintre ceilalţi 3 indivizi, despre care crede martorul că erau împreună cu inculpatul, îl trăgeau pe acesta de jacheta cu care era îmbrăcat.

Inculpatul a reuşit în final să se smulgă din prinsoarea martorului, împingându-se cu braţele în el, după care a fugit pe str. ....., spre bld. .....

Martorul a intenţionat să îl urmărească pe inculpat, moment în care toţi ceilalţi 3 indivizi s-au interpus între martor si inculpat, venind ameninţător spre martor, strigându-i să îl lase în pace pe inculpat, iar martorul le-a cerut să nu se apropie de el, spunându-le că vor comite o tâlhărie.

Astfel, martorul a reuşit să plece în urmărirea inculpatului, a apelat SNUAU 112, precizând locaţia în care se afla şi ce s-a întâmplat, a continuat deplasarea pe urmele inculpatului, fiind urmărit de ceilalţi 3 indivizi şi de strigătele lor.

Martorul menţionează că, atunci când inculpatul s-a smuls din prinsoarea sa, acestuia i-a căzut de pe cap o şapcă pe care o purta. În continuare martorul a observat că inculpatul a pătruns în imobilul de la intersecţia str. ...... cu str. ..........., a apelat din nou SNUAU 112, indicând noua locaţie, iar între timp a ajuns în zonă şi persoana vătămată V., cu autoturismul şi i-am spus şi acesteia unde a intrat inculpatul, după care au supravegheat împreună imobilul.

La un moment dat persoana vătămată 1-a atenţionat pe martor că inculpatul intenţiona să părăsească imobilul pe fereastră, fapt pentru care martorul s-a apropiat de zona respectivă, iar inculpatul s-a retras în imobil, iar în curtea acestuia erau 2 persoane de sex feminin.

La venirea lucrătorilor de politie, le-au explicat ce s-a întâmplat, aceştia au discutat cu persoanele de sex feminin, solicitând ca inculpatul să iasă afară din imobil, iar martorul a asistat din exterior la momentul când inculpatul a ieşit afară din casă şi a fost legitimat de către lucrătorul de poliţie.

Martorul a observat că inculpatul nu mai purta jacheta pe care acesta o purta la momentul comiterii faptei infracţionale, anterior era de culoare închisă, iar acum avea pe el o bluză de trening culoare albastru.

Martorul a aflat de la organele de poliţie că autorul care a sustras bunurile din maşina persoanei vătămate V., se numeşte A..

De asemenea, martorul precizează faptul că, după ce inculpatul a reuşit să scape din prinsoare de la faţa locului, acesta s-a îndepărtat iniţial în fugă, iar după circa 30 metri acesta s-a îndepărtat în mod normal, mergând pe str. ......, astfel ca martorul a putut să îl urmărească vizual şi nu 1-a scăpat din vedere nici un moment, urmărindu-1 circa 400 metri, a reuşit să se apropie la o distanţă relativ mică faţă de el, iar în momentul când a intrat pe str. ......., 1-a văzut imediat în curtea imobilului, în care a fost ulterior depistat de organele de poliţie.

Declaraţia martorului se coroborează cu procesul verbal de constatare încheiat de organele de politie si cu declaraţiile persoanei vătămate.

Inculpatul A. nu a recunoscut în faţa instanţei că a exercitat violenţe asupra martorului M.1.

*Încadrarea juridică a faptelor reţinută de către instanţă:*

Instanţa va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de avocatul inculpatului A. având în vedere faptul că fapta descrisă anterior întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie, ulterior consumării acţiunii de imposedare a bunurilor persoanei vătămate, acţiune specifică infracţiunii de furt, inculpatul A. a exercitat violenţe asupra martorului M.1.

În drept, fapta inculpatului A., constând în aceea că, la data de 16.02.2016, în jurul orelor 14:40, profitând de faptul că portiera dreaptă faţă de la autoturismul marca T. cu nr. de înmatriculare ....., ce se afla parcat pe str. ....... la intersecţia cu B-dul ...., era neasigurată, a sustras de pe scaunul dreapta faţă o geantă în care se afla suma de 300 lei, un terminal mobil marca X., un terminal mobil marca H., acte personale şi alte bunuri, cauzând persoanei vătămate V. un prejudiciu în cuantum de 2.500 lei, prejudiciu ce a fost recuperat integral, si, fiind prins de numitul M.1 a exercitat acte de violenta asupra acestuia, in sensul ca in timp ce M.1 încerca sa-1 imobilizeze la sol, tinandu-1 cu mana dreapta de dupa gat, A. s-a opus, s-a împins in el pentru a scapă de strânsoare, smulgându-se din prinsoare, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie, prev. de art.233 Cp., cu aplicarea art. 41 alin. l teza II. C. pen.

În baza art. 396 alin. 2 C. proc. pen., instanţa constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune de tâlhărie şi a fost săvârşită de inculpat.

*Individualizarea judiciară a pedepselor, modalitate de executare şi dispoziţii cu privire la măsurile preventive:*

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen., respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale inculpatului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Cu privire la infracţiunea de tâlhărie dedusă judecăţii instanţa reţine faptul că aceasta prezintă o gravitate medie reprezentată de atitudinea inculpatului în momentul săvârşirii faptei, chiar dacă persoana vătămată se afla foarte aproape de autoturism şi discuta cu o persoană de sex bărbătesc inculpatul a intrat în habitaclul autoturismului acesteia de unde a sustras bunuri de valoare, uşor valorificabile, iar apoi, depistat ulterior acţiunii de imposedare a bunurilor persoanei vătămate, inculpatul a exercitat violenţe asupra martorului M.1,

Inculpatul A. este in vârsta de 42 de ani, studii 5 clase, fără ocupaţie, fiind cunoscut cu antecedente penale.

Din analiza fişei de cazier a inculpatului rezulta că fapta din prezentul dosar a fost comisă în stare de recidivă postexecutorie în raport de o condamnare de 6 ani închisoare pentru săvârşirea unor fapte de furt calificat si complicitate la furt calificat, dispusă prin Sentinţa penală nr. ....... din ....... pronunţată de Judecătoria ......., rămasă definitivă prin Decizia penală nr. ......./01.02.2013, pentru care nu s-a îndeplinit termenul de reabilitare judecătorească, liberat condiţionat conform sentinţei penale nr....../......01.2015 pronunţata de Judecătoria Medgidia, rest rămas de executat 371 zile.

Având în vedere analizacriteriilor generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen. instanţa în baza art. 233 C. p. cu aplicarea art. 41 alin. 1 teza II C. p. va condamna inculpatul A. la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie.

Având în vedere natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului anterior prezentate în baza art. 66 alin. 1 lit. a, b C. p. instanţa va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În ceea ce priveşte pedeapsa accesorie, instanţa constată în baza art. 65 alin. 1 C. p. 2009 că pentru aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii exercitării unor drepturi, este necesară stabilirea unei pedepse principale privative de libertate, precum şi aplicarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi. Având în vedere faptul că sunt întrunite ambele condiţii, instanţa de judecată va aplica pedeapsa accesorie cu privire la drepturile care au fost interzise şi ca pedeapsă complementară.

Pentru aceleaşi motive arătate pentru aplicarea pedepsei complementare, instanţa, în baza art. 65 C. p. urmează a aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C. p.: dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat din momentul rămânerii definitive a hotărârii şi până când pedeapsa principală este executată sau considerată ca executată.

Pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare se va executa în regim de detenţie.

În baza art. 399 alin. 1 C. p. p. va menţine măsura arestării preventive a inculpatului A. având în vedere împrejurările concrete ale săvârşirii infracţiunii de tâlhărie calificată: faptul că inculpatul A. a exercitat violenţe asupra martorului M.1, a sustras bunuri de valoare din interiorul autorurismului persoanei vătămate, la momentul săvârşirii infracţiunii era însoţit şi de alte persoane, a reuşit să scape, fiind urmărit şi depistat de martorul M.1.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a C. p. p. va dispune deducerea reţinerii şi a arestării preventive a inculpatului A. de la data de 16.02.2016 la zi.

*Latura civilă*

Persoana vătămata V. a declarat ca nu se constituie parte civila în procesul penal.

Instanţa va lua act de faptul că persoana vătămată V. nu s-a constituit parte civilă.

*Cheltuielile judiciare:*

În baza art. 274 alin. (1) C. proc. pen. va obliga inculpatul A. la plata sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 2500 lei este aferentă fazei de urmărire penală,iar suma de 1000 lei este aferentă soluţionării cauzei în primă instanţă.”

**Împotriva sentinței penale nr. ........, pronunțată de Judecătoria ....... în dosarul penal nr. ........ au formulat apel, în termen legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria ....... şi inculpatul A..**

În esenţă, apelul declarat de către procuror vizează nelegalitatea pedepsei stabilite, la 2 ani şi 6 luni închisoare, sub minimul special rezultat din aplicarea art. 43 al. 5 C.p.p.

Apelul declarat de inculpat nu a fost motivat, fiind retras de acesta la termenul din 22.09.2016, conform declaraţiei consemnate la dosar, urmând a se lua act de manifestarea sa de voinţă.

**Verificând sentinţa apelată în limitele prev. de art. 417 şi urm. C.p.p., instanţa de control judiciar apreciază fondat apelul declarat de procuror**.

Astfel, pe timpul judecăţii în primă instanţă, inculpatul A. a recunoscut integral învinuirea, iar în hotărârea apelată prima instanţă nu a reţinut aceeaşi situaţie de fapt ca cea recunoscută de inculpat, diferenţa fiind constituită de elementul de fapt al exercitării de violenţe asupra lui M.1, element nerecunoscut de inculpat, dar reţinut de instanţă, relevant la stabilirea încadrării juridice.

Ca atare, inculpatului nu i s-au putut aplica prevederile art. 396 al. 10 C.p.p. cu privire la reducerea limitelor pedepsei.

Pe de altă parte, reţinându-se în mod corect recidiva postexecutorie prev. de art. 41 al. 1 teza a II-a C.p.p., ca şi cauză de agravare, în condiţiile art. 43 al. 5 C.p.p. limitele speciale ale pedepsei pentru infracţiunea de tâlhărie, prev. de art. 233 C.p.p., de 2 ani şi 7 ani se majorau cu o jumătate, rezultând că pedeapsa, în mod legal, trebuia stabilită între limitele de 3 ani şi 10 ani şi 6 luni închisoare.

Ca atare, sentinţa fiind nelegală sub acest aspect, urmează ca, în apelul procurorului, ce va fi admis, instanţa de control judiciar să desfiinţeze, în parte, sentinţa apelată şi judecând în fond, va condamna pe inculpat pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, sub încadrarea corect reţinută de prima instanţă, însă, la stabilirea pedepsei va face şi aplicarea art. 43 al. 5 C.p.p., stabilind o pedeapsă cu închisoarea dozată spre minimul special, în concret de 4 ani închisoare privativă de libertate, ca pedeapsă principală.

Totodată, va aplica pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 66 al. 1 lit. a şi b C.p. pe o perioadă de 2 ani, precum şi pedeapsa accesorie a interzicerii aceloraşi drepturi pe perioada de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până când pedeapsa principală este executată sau considerată ca executată.

Totodată, va fi dedusă din pedeapsa aplicată perioada arestării preventive, de la data pronunţării sentinţei apelate, până la data pronunţării prezentei decizii.

Vor fi înlăturare din sentinţă dispoziţiile contrare prezentei decizii, urmând a fi menţinute celelalte dispoziţii.

Va fi făcută, totodată, şi aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 272, art. 274 al. 1 (raportat la dispoziţia de condamnare) şi a art. 275 al. 2 C.p.p. (raportat la retragerea apelului declarat de inculpat).

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

**În temeiul art. 415 pct. 1 cod procedură penală:**

Ia act de retragerea apelului declarat de inculpatul A. împotriva sentinţei penale nr.... din ..... pronunţată în dosarul penal nr. ........ al Judecătoriei .....

**În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p.**

Admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ....... împotriva sentinţei penale nr....... din ..... pronunţată în dosarul penal nr. ........ al Judecătoriei ...

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală apelată şi, judecând în fond :

**În temeiul art. 396 alin. 2 C.p.p.**

Condamnă pe inculpatul A., pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, prev. şi ped. de art. 233 cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 teza a II a şi art. 45 alin. 3 cod penal, la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, în condiţiile art. 60 cod penal.

**În temeiul art. 65 alin. 1, în referire la art. 66 alin. 1 cod penal**:

Aplică inculpatului A. pedeapsa accesorie a interzicerii exerciţiului drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b cod penal, pe perioada de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până când pedeapsa principală a fost executată sau este considerată ca executată.

**În temeiul art. 66 alin. 1 cod penal:**

Aplică inculpatului A. pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b cod penal, pe o perioadă de 2 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

**În temeiul art. 420 pct. 11, rap. la art. 404 alin. 4 lit. a şi art. 422 cod procedură penală**.

Deduce din pedeapsa de 4 ani închisoare aplicată inculpatului A. , perioada arestării preventive, de la 31.05.2016, la 28.10.2016 inclusiv.

Menţine restul dispoziţiilor din sentinţa penală apelată în măsura în care nu contravin prezentei decizii.

**În temeiul art. 274 alin. 1 şi art. 275 alin. 2 cod procedură penală**:

Obligă pe apelantul inculpat A. la plata către stat a cheltuielilor judiciare avansate în procesul penal în sumă de 500 lei.

**În temeiul art. 272 cod procedură penală:**

Dispune plata din bugetul Ministerului Justiţiei a onorariului cuvenit apărătorului din oficiu avocat ........, din Baroul ......, în sumă de 260 lei.

**Definitivă.**

**Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ......**

**Preşedinte, Judecător,**

**COD A1024 .......**

**Grefier,**

**.......**

Jud.fond. .......

Red.dec.jud. COD A1024/ ........

Thred.gref......../........
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