…HOT nr. 5…..

Dosar nr. …….

R O M Â N I A

……..

…………

SENTINŢA Nr. ….

Şedinţa publică de la ……….

Completul compus din:

.…A 1022….

. …….

………

Pe rol rezultatul dezbaterilor din data de …… privind acţiunea formulată de reclamanta ....A... în contradictoriu cu pârâtele DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....C... şi ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....D..., având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din ......, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentinţă şi când Curtea a amânat pronunţarea, în temeiul art.396 C.pr.civilă, pentru data de ....., şi ulterior pentrui azi ..... când, în aceeaşi componenţă, a hotărât următoarele:

**C U R T E A**

Asupra cauzei de faţă;

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel ....C... …… sub nr. ……, reclamanta ....A... în contradictoriu cu Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ....C... şi cu Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ....D..., a solicitat instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea Deciziei de Impunere înregistrata la DGRFP ....C... sub nr. …a…/20.08.2014, întocmită în baza Raportului de Inspecţie Fiscală Generală înregistrat sub nr …a1…/20.08.2014, suma totală contestată fiind de 1.075.029 lei, reprezentând 125.768 lei impozit pe profit, 20.208 lei dobânzi/majorări de întârziere impozit pe profit, 13.499 lei penalitate de întârziere impozit pe profit, 707.610 lei TVA, 137.859 lei dobânzi/majorări de întârziere TVA şi 70.085 lei penalitate TVA, precum şi anularea în totalitate a deciziei nr….a2…/29.12.2014 emisă de către DGRFP ....C... în soluţionarea contestaţiei formulate în procedura prealabilă.

În fapt, a arătat că, urmarea a controlului fiscal s-a desfăşurat în perioada 14.07.2014-13.08.2014 şi care a cuprins perioada 01.01.2011-31.12.2013 în ceea ce priveşte impozitul pe profit şi perioada 01.01.2011-31.03.2014 în ceea ce priveşte TVA şi impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, au fost stabilite obligaţii de plată suplimentare.

În principal, obligaţiile suplimentare au fost stabilite (pentru impozit pe profit) plecându-se de la susţinerea că o parte din cheltuielile înregistrate de societate nu ar fi deductibile fiscal deoarece nu ar fi fost destinate obţinerii de venituri impozabile sau nu ar fi fost însoţite de documente justificative, fiind reţinute ca temeiuri de drept în cuprinsul deciziei de impunere dispoziţiile art.19 alin.1, art.21 alin.1 şi art.21 alin.4 lit.m din Codul Fiscal.

În ceea ce priveşte TVA, s-a susţinut în decizie că o parte din taxa pentru care s-a exercitat dreptul de deducere în perioada verificată provine din contravaloarea unor facturi ce au reflectat operaţiuni netaxabile, precum şi faptul că în mod eronat societatea a considerat o serie de activităţi ca fiind scutite în considerarea acestora ca fiind intracomunitare, deşi ar fi trebuit să considere locul livrării/prestării ca fiind ....R.... şi pe cale de consecinţă să colecteze TVA aferentă, temeiurile legale ale impunerii fiind indicate dispoziţiile art.145 alin.2 lit.a, art.149 alin.4 lit.a, art.133 alin.4 lit.a, art.150 alin.1, art.132 alin.1 lit c din Codul Fiscal, precum şi prevederile din HG nr.44/2004 date în aplicarea acestor articole din legea specială.

Împotriva actelor administrative s-a formulat contestaţie în termenul procedural iar prin decizia nr….a2…/29.12.2014 DGRFP ....C... a respins contestaţia, limitându-se a reproduce, cuvânt cu cuvânt, argumentele dezvoltate de către organul de control în actul de impunere.

În această situaţie, reclamanta susţine că menţine argumentele din procedura administrativă şi să învederează instanţei, punctual, următoarele motive de netemeinicie şi nelegalitate ale deciziei de impunere:

A. Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar

Al. în ceea ce priveşte suma de 565.000 lei reprezentând sume facturate de către ....A1..., respectiv ....A2..., înregistrate ca fiind cheltuieli deductibile fiscal cu servicii de supervizare (inginerie) a lucrărilor din incinta ....A3..., impunerea suplimentară are ca unic argument faptul că deşi aceste cheltuieli au fost iniţial refacturate către ....A4...B...., ulterior această societate (antreprenorul general) nu a acceptat la plată facturile emise de societate, prin aceasta nefiind, în opinia organului fiscal, justificat scopul economic al prestării de servicii.

Or, potrivit textului art.19 alin.1 din Codul Fiscal, " (1) Profitul impozabil se calculează ca diferenţă între veniturile realizate din orice sursă şi cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile şi la care se adaugă cheltuielile nedeductibile."

Iar conform art.21 alin.1 din Cod " (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

În speţa de faţă, raportat la conţinutul contractelor încheiate pe de o parte de reclamantă cu antreprenorul general, iar pe de altă parte de reclamantă în calitate de beneficiar şi cele două societăţi mai sus indicate în calitate de prestator, este evident faptul că ....A... a urmărit realizarea de venituri impozabile din desfăşurarea activităţii.

Prestarea efectivă de servicii de către ....A1... şi ....A2... nu este pusă la îndoială de către organul de inspecţie fiscală, care reţine şi faptul că toate celelalte lucrări subcontractate cu aceşti prestatori au fost refacturate către antreprenorul general şi au concurat la obţinerea de venituri impozabile.

Faptul că serviciile cuprinse în factura nr….b…/30.06.2013 nu au fost plătite de către ....A4...B.... până la acest moment nu poate fi primit ca argument al nedeductibilităţii cheltuielii în sumă de 565.000 lei la calculul impozitului pe profit în condiţiile în care textul de lege vorbeşte expres despre intenţia de a obţine venituri din activitate, fiind evident faptul că la momentul la care s-a contractat cu ....A1... şi ....A2... precum şi la momentul când s-au plătit sumele facturate în temeiul contractelor de asistenţă tehnică acestea s-au realizat în scopul de a obţine venituri de la antreprenorul general ai lucrărilor, societate cu care se afla în relaţii contractuale.

A2. Cu privire la suma totală de 221.050 lei reprezentând cheltuieli cu serviciile de comision facturate de către ....A1..., respectiv ....A2..., inspecţia fiscală se mărgineşte să aprecieze că acestea nu ar fi deductibile deoarece nu sunt însoţite de alte documente justificative cu excepţia contractelor, situaţie în care nu ar fi necesare şi oportune.

Textul de lege citat în decizia de impunere (art.21 alin.4 lit.m - sunt nedeductibile "cheltuielile cu serviciile de management, consultanţă, asistenţă sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităţilor desfăşurate şi pentru care nu sunt încheiate contracte;") nu este suficient a fi indicat în cuprinsul actului administrativ pentru a califica o cheltuială; este obligatoriu ca organul fiscal, aflat în prezenţa unui contract de comision/consultanţă, să aprecieze întreaga activitate a beneficiarului, să analizeze modalitatea în care afacerea noastră s-a dezvoltat ca urmare a încheierii de contracte cu clienţi identificaţi de comisionari, numai în acest fel putând fi făcute consideraţii cu privire la necesitatea efectuării cheltuielii.

Or, o astfel de apreciere nu este motivată în cuprinsul deciziei de impunere.

Susţine faptul că societatea a avut nevoie de comisionari care să prospecteze piaţa şi să promoveze societatea în faţa clienţilor, scopul fiind în mod evident acela de a încheia contracte cu clienţii pentru care reclamanta să desfăşoare activitate de construcţii montaj, construcţii metalice, etc. Astfel de contracte au fost încheiate, au condus la obţinerea de venituri impozabile de către societatea noastră în perioada ulterioară semnării contractelor de comision, contracte a căror oportunitate nu poate fi pusă la îndoială.

Mai mult, prestatorii noştri au întocmit rapoarte de activitate, înscrisuri pe care le anexăm prezentei cereri, neputând fi reţinută nerespectarea prevederilor pct.48 din Normele de aplicare a Codului Fiscal; ceea ce am dovedit noi este faptul că serviciile au fost efectiv prestate, noi obţinând ulterior venituri din relaţionarea cu clienţii identificaţi de comisionari, au fost efectuate în temeiul unui contract ce cuprinde date referitoare la prestatori, termene, serviciile prestate şi tarifele percepute, cheltuiala fiind deductibilă la calculul impozitului pe profit conform art.21 alin.1 din Codul Fiscal.

B. Cu privire la TVA stabilit suplimentar

Bl. În ceea ce priveşte suma de 135.600 lei reprezentând Taxa aferentă sumelor facturate de către ....A1... şi ....A2..., reprezentând contravaloare servicii de supervizare ( inginerie ) a lucrărilor din incinta ....A3..., raţionamentul organului fiscal este eronat, aşa cum am arătat anterior societatea noastră intenţionând ia momentul plăţii să desfăşoare activităţi taxabile, prin care se justifică exercitarea dreptului de deducere.

Potrivit contractelor încheiate de noi cu ....A1... şi ....A2..., prestatorul se obligă să acorde asistenţă tehnică pentru supervizarea lucrărilor, să garanteze pentru buna executare a lucrărilor de construcţii montaj, etc. Toate aceste obligaţii ale prestatorilor au fost întocmai şi la termen îndeplinite, acesta fiind argumentul pentru care noi a trebuit să achităm preţul convenit (inclusiv TVA).

Exercitarea dreptului de deducere la momentul la care suma totală de 565.000 lei fără TVA a fost facturată către noi este justificată legal de prevederile art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003 (Dreptul de deducere ia naştere la momentul exigibilităţii taxei), iar momentul la care aveam posibilitatea de a ne exercita acest drept este dat de art. 134 indice 2 din Codul Fiscal ( 1.Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator 2. Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine: a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator.

B2. Cu privire ia taxa în sumă de 53.052 lei aferentă cheltuielilor cu serviciile de comision facturate de către ....A1..., respectiv ....A2..., am justificat anterior faptul că societatea noastră a avut nevoie de comisionari care să prospecteze piaţa şi să ne promoveze în faţa clienţilor, scopul fiind în mod evident acela de a încheia contracte cu clienţii pentru care noi să defăşurăm activitate de construcţii montaj, construcţii metalice, etc. Astfel de contracte au fost încheiate, au condus la obţinerea de venituri impozabile de către societatea noastră în perioada ulterioară semnării contractelor de comision, contracte a căror oportunitate nu poate fi pusă la îndoială.

În atare condiţii, scopul achiziţiei de servicii este evident acela de a putea desfăşura operaţiuni taxabile, taxa fiind deductibilă potrivit art.145 alin.2 lit.a din Codul fiscal.

B3. Cu privire la taxa în cuantum de 87.295 lei, în mod eronat este apreciată de către organul fiscal perioada pentru care trebuie aplicată ajustarea de TVA aferentă achiziţiei unui imobil de la ....A5.... pe motiv ca nu a generat operaţiuni taxabile, neţinând cont de faptul ca la data controlului societatea avea încheiat contractul de închiriere nr …c…/31.07.2014 în care s-a optat pentru taxare, neaplicând astfel prevederile art 149 alin. (5A1)" Dacă pe parcursul perioadei de ajustare intervin evenimente care vor genera ajustarea în favoarea persoanei impozabile sau în favoarea statului, ajustările prevăzute la alin. (5) lit. a) şi c) se vor efectua pentru acelaşi bun de capital succesiv în cadrul perioadei de ajustare ori de câte ori apar respectivele evenimente."

B4. In ceea ce priveşte obligarea reclamantei la colectarea TVA în cuantum de 96.514 lei aferentă contravalorii prestărilor de servicii de închiriere către ....A6.... , organul fiscal se rezumă în cuprinsul actului administrativ să considere că noi am procedat greşit atunci când am facturat în regim de scutire în conformitate cu prevederile art.133 alin.2 din Legea nr.571/2003 şi să arate că, în măsura în care locul prestărilor este ....R...., ne aflăm în situaţia de excepţie prevăzută de art.133 alin.4 lit.a din Cod şi suntem obligaţi la colectarea TVA.

Or, în măsura în care acceptă realitatea operaţiunilor economice (închiriere) şi acceptă că acestea sunt operaţiuni taxabile desfăşurate în ţară de o persoană impozabilă română, este evident faptul că organul fiscal trebuia să facă aplicarea art.141 alin.2 lit.e din Codul Fiscal, text de lege potrivit căruia:"(2) Următoarele operaţiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesionarea, închirierea şi leasingul de bunuri imobile, acordarea unor drepturi reale asupra unui bun imobil, precum dreptul de uzufruct şi superficia, cu plată, pe o anumită perioadă".

Susţine că aceasta era soluţia justă ce trebuia adoptată de către organul fiscal în considerarea principiilor enunţate în cuprinsul art.6 ("Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.") şi art.7 din Codul de procedură fiscală referitoare la rolul activ ("(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. în analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui coz.(3) Organul fiscal are obligaţia să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum şi să îndrume contribuabilii pentru depunerea declaraţiilor şi a altor documente, pentru corectarea declaraţiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul/').

Pe cale de consecinţă, contravaloarea serviciilor de închiriere bunuri imobile, aşa cum rezultă aceasta din facturile emise în relaţia cu societatea ....A6.... din ....S...., nu poate constitui baza impozabilă la calculul TVA suplimentar, operaţiunea fiind scutită de taxă.

B5. Cu privire la taxa în cuantum de 309.585 iei, aferentă contravalorii lucrărilor din comanda ....1....... facturate către ....A4...B.... în perioada aprilie 2011-februarie 2012, în mod eronat este apreciat de către organul fiscal că trebuie a fi colectată în considerarea dispoziţiilor art.133 alin.4 lit. a din Codul Fiscal şi ale punctului 14 alin.2 din Norme.

Textele de lege indicate au următorul conţinut:

Art.133 alin.(4) Prin excepţie de la prevederile alin. (2) şi (3), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile, inclusiv serviciile prestate de experţi şi agenţi imobiliari, de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcţie similară, precum tabere de vacanţă sau locuri amenajate pentru camping, de acordare de drepturi de utilizare a bunurilor imobile, pentru servicii de pregătire şi coordonare a lucrărilor de construcţii, precum serviciile prestate de arhitecţi şi de societăţile care asigură supravegherea pe şantier;

Pct. 14(2) Serviciile efectuate în legătură directă cu un bun imobil includ acele servicii care au o legătură suficient de directă cu respectivele bunuri imobile şi au locul prestării la locul unde este situat bunul imobil conform prevederilor art. 133 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal. Serviciile efectuate în legătură cu bunurile imobile cuprind, printre altele, operaţiuni precum:

j) lucrări de transformare, finisare, instalare, reparaţii, întreţinere, renovare a unei construcţii sau a unei părţi de construcţii, inclusiv lucrări cum ar fi curăţarea, placarea, tapetarea şi parchetarea;

Organul fiscal a ignorat faptul că operaţiunile efectuate în relaţia cu ....A4......., strict în ceea ce priveşte comanda ....1......., privesc numai înlăturarea materialelor redundante (inutile) şi nu tind spre transformarea, reparaţia, întreţinerea construcţiilor si neputând fi apreciate ca lucrări de curăţare a acestor construcţii, nefiind făcută nici o dovadă de către organul fiscal de natură să conducă spre încadrarea operaţiunilor economice în situaţia de excepţie care să oblige la colectarea taxei.

Pe cale de consecinţă, este evident că reclamanta nu se afla în situaţia de excepţie definită în cuprinsul alin.4 al art.133 din Cod, ci în situaţia generală prevăzută de alin.2 ai acestui articol, locul prestării de servicii fiind Belgia, operaţiunea fiind scutită de la piaţa TVA în ....R.... aşa cum în mod corect a evidenţiat-o.

C. În ceea ce priveşte accesoriile (majorări şi penalităţi de întârziere) sumelor contestate, în măsura în care se va admite contestaţia formulată împotriva debitului suplimentar, se solicită anularea acestora, in virtutea principiului "accesorium sequitur principalem".

În drept, îşi întemeiază acţiunea pe dispoziţiile art.8 şi urm. din Legea nr.554/2004, art.218 din OG nr.92/2003, art.19 alin.1, art.21 alin.1, art.21 alin.4 lit.m, art.145 alin.2 lit.a, art.149 alin.4 lit.a, art.133 alin.4 lit.a, art.150 alin.1, art.132 alin.1lit.c din Codul Fiscal precum şi prevederile din HG nr.44/2004 date în aplicarea acestor articole din legea specială.

*La data de 22.07.2015 pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ....C... a depus “****Întâmpinare****”.*

Arată că în luna iunie 2013, ....A... a refacturat către ....A4...B.... (antreprenor general pentru lucrările din …A3…) contravaloarea facturilor emise de ....A1..., respectiv ....A2..., aferente perioadei februarie 2012 — iunie 2013. In acest sens ....A... a emis factura nr. ....b......./30.06.2013. In luna iulie 2013, ....A... a emis către ....A4...B.... factura fir. ....b1......./31.07.2013, prin care a stornat integral factura ....b......./30.06.2013, explicaţia furnizata de reprezentanţii ....A... fiind aceea ca ....A4...B.... nu a acceptat la plata factura nr. ....b......./30.06.2013.

Începând cu luna iulie 2013, contravaloarea facturilor emise de ....A1..., respectiv ....A2... au fost refacturate în întregime către ....A4........ Mai mult,cu excepţia celor menţionate mai sus, ....A... a refacturat în întregime către antreprenorul general contravaloarea tuturor lucrărilor efectuate in ....A3....... din ....C... de la diverşi furnizori.

Astfel, contravaloarea facturilor emise in perioada februarie 2012 — iunie 2013, de ....A1..., respectiv ....A2..., înregistrate in evidenta contabila a societăţii si nerefacturate către ....A4...B.... nu au fost destinate obţinerii de venituri impozabile / nu au fost destinate realizării de operaţiuni taxabile.

Societatea a încheiat contracte de comision cu ....A1..., respectiv ....A2... având ca obiect prospectarea pieţei si identificarea de clienţi cu care ....A... sa aibă relaţii de colaborare.

....A... nu a putut justifica necesitatea si oportunitatea încheierii acestor contracte prin specificul activităţii desfăşurate, nu au fost prezentate situaţii de lucrări, rapoarte de lucru si nici nu au fost refacturate către clienţi.

Deşi susţine ca activitatea societăţii s-a dezvoltat urmare a încheierii contractelor cu clienţii identificaţi de comisionari, petenta nu a prezentat nici in timpul inspecţiei fiscale si nici in susţinerea contestaţiei care au fost clienţii identificaţi de comisionari si ce contracte au fost încheiate cu aceştia.

Mai mult, atât anterior încheierii contractelor cu comisionarii cât şi ulterior, principalul client al petentei a fost ....A4...B..... Astfel, contravaloarea facturilor emise de ....A1..., respectiv ....A2... înregistrate în evidenţa contabilă a societăţii nu sunt destinate obţinerii de venituri impozabile şi nu au fost destinate realizării de operaţiuni taxabile.

Referitor la utilizarea spaţiului comercial, ....A... a prezentat inspecţiei fiscale contractul de comodat încheiat in data de 01.03.2013, cu ....A6......., prin care s-a cedat dreptul de folosire cu titlu gratuit a spaţiului menţionat.

Având în vedere faptul ca începând cu anul 2013, pana la data încheierii inspecţiei fiscale, societatea nu a utilizat imobilul - spaţiu comercial - in scopul operaţiunilor taxabile care dau drept de deducere, în conformitate cu prevederile art. 149, alin. 4, lit, a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, societatea avea obligaţia ajustării taxei deduse la achiziţia bunului in cauza (ajustare in favoarea statului). Referitor la faptul ca inspecţia fiscala nu a ţinut cont de contractul de închiriere …c…/31.07.2014, petenta nu a prezentat in timpul inspecţiei fiscale şi nici în susţinerea contestaţiei contractul menţionat.

Societatea a refacturat către ....A6....... din ....S.... contravaloarea serviciilor de închiriere apartamente situate in ....R.... si utilităţile aferente acestora, fără a colecta taxa pe valoarea adăugata, considerând ca in conformitate j prevederile art. 133, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, locul prestai serviciilor este in ....S...., acolo unde îşi are sediul social cumpărătorul.

În mod eronat petenta susţine ca serviciile facturate către ....A6....... reprezintă servicii de închiriere bunuri imobile din patrimoniu, pentru care ar fi beneficiat de prevederile art. 141 alin. (2), lit. e) din Codul fiscal. In fapt societatea a refacturat către ....A6.... din ....S...., servicii legate de bunuri imobile situate in ....R...., pentru care avea obligaţia colectării taxei pe valoarea adăugata

Nici in timpul inspecţiei fiscale, nici in cuprinsul contestaţiei petenta nu a prezentat documente (devize, situaţii de lucrări, rapoarte de lucru, etc.) din care să rezulte ca lucrările menţionate in comanda ....1....... nu au legătura directa cu bunul imobil.

De asemenea, petenta nu a justificat de ce începând cu luna ianuarie 2013, aceleaşi lucrări din comanda ....1....... au fost facturate de către contribuabilul verificat in regim de taxare, considerându-se ca locul serviciilor este in ....R.... ».

În fapt, se reţine că societatea a încheiat contracte de comision cu ....A1..., respectiv ....A2... având ca obiect prospectarea pieţei si identificarea de clienţi cu care ....A... sa aiba relaţii de colaborare. ....A... nu a putut justifica necesitatea si oportunitatea incheierii acestor contracte prin specificul activităţii desfăşurate, nu au fost prezentate situaţii de lucrări, rapoarte de lucru si nici nu au fost refacturate către clienţi.

În ceea ce priveşte utilizarea spaţiului comercial, ....A... a prezentat inspecţiei fiscale contractul de comodat încheiat in data de 01.03.2013, cu ....A6......., prin care s-a cedat dreptul de folosire cu titlu gratuit a spaţiului menţionat.

Având în vedere faptul ca începând cu anul 2013, până la data încheierii inspecţiei fiscale, societatea nu a utilizat imobilul - spaţiu comercial - în scopul operaţiunilor taxabile care dau drept de deducere, în conformitate cu prevederile art. 149, alin. 4, lit, a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, societatea avea obligaţia ajustării taxei deduse la achiziţia bunului in cauza (ajustare in favoarea statului). Referitor la faptul ca inspecţia fiscala nu a ţinut cont de contractul de inchiriere …c…/31.07.2014, petenta nu a prezentat in timpul inspecţiei fiscale si nici in susţinerea contestaţiei contractul menţionat.

Nici în timpul inspecţiei fiscale, nici in cuprinsul contestaţiei petenta nu a prezentat documente (devize, situaţii de lucrări, rapoarte de lucru, etc.) din care sa rezulte ca lucrările menţionate in comanda ....1....... nu au legătura directa cu bunul imobil. De asemenea, petenta nu a justificat de ce incepand cu luna ianuarie 2013, aceleaşi lucrări din comanda ....1....... au fost facturate de către contribuabilul verificat in regim de taxare, consideranduse ca locul serviciilor este in ....R.....

În concluzie, solicită respingerea acţiunii ....A... şi menţinerea actelor administrativ fiscale ca temeinice.

**Analizând acţiunea prim prisma susţinerilor formulate, a documentelor aflate la dosar, a probelor administrate în cauză dar şi a prevederilor legale incidente, Curtea constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat anularea deciziei de impunere nr. …a…/20.08.2014 precum şi a deciziei de soluţionare a constestaţie nr. , vizând stabilirea în sarcina sa a unor obligaţii fiscale suplimentare, în cuantum de 1.075.029 lei, reprezentând impozit pe profit, TVA şi accesoriile aferente.

În ceea ce priveşte **impozitul pe profit stabilit suplimentar,** Curtea reţine că în perioada martie 2012- iunie 2013 reclamanta a înregistrat în evidenţa contabilă cheltuieli deductibile fiscal cu **servicii de supervizare(inginerie)** a lucrărilor din incinta ....A3... ....C..., facturate de către ....A1..., respectiv ....A2..., în sumă totală de 565.000 LEI fără TVA. Ulterior, în luna iunie 2013 ....A... a refacturat către antreprenorul general ....A4...B.... contravaloarea facturilor emise de cei doi cocontractanţi, emiţând în acest sens factura nr. ....b......./30.06.2013 însă, prin prisma refuzului de plată al acesteia, reclamanta a emis factura nr. ....b1......./31.07.2013 prin care a stornat integral factura anterioară .

Reclamanta susţine că refuzul la plată al antreprenorului general ....A4...B.... cu privire la facturile emise până în luna iunie 2013 nu echivalează cu constatarea caracterului nedeductibil al cheltuielilor efectuate, cum în mod nelegal a reţinut organul fiscal, căci textul art. 19 alin.1 din C. FISCAL se referă la intenţia de a obţine venituri din activitate iar contractele încheiate atât cu antreprenorul general cât şi cu ....A1..., respectiv ....A2... fac dovada că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul obţinerii de venituri.

Argumentul invocat de reclamantă nu poate fi reţinut întrucât astfel cum rezultă din expertiza fiscală efectuată în cauză coroborat cu documentele aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale, se constată că potrivit art.19 alin.1 coroborat cu art.21 alin.1 din C.fiscal, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul obţinerii de venituri impozabile iar reclamanta nu a prezentat rapoarte sau situaţii de lucrări sau alte documente justificative atât pentru necesitatea acestora cât şi pentru prestarea efectivă a serviciilor facturate.

Aceste aspecte coroborate cu refuzul ....A4...B.... de a achita suma de 565.000 lei aferentă facturilor emise pentru perioada martie 2012-iunie 2013 dar şi cu faptul că ulterior, începând cu luna iulie 2013, contravaloarea facturilor emise de cei doi cocontractanţi au fost refacturate şi achitate în întregime de către ....A4......., conduc la concluzia că în mod legal organul fiscal a apreciat că suma de 565.000 lei reprezintă cheltuieli nedeductibile, nefiind realizate în scopul obţinerii de venituri impozabile.

O altă componentă a obligaţiilor fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit o constituie suma de 221.050 lei fără TVA reprezentând contravaloare **servicii de comision**, facturate de ....A1..., respectiv ....A2... pentru identificarea şi promovarea în faţa unor potenţiali clienţi a ....A... .

Potrivit prevederilor art. 21 alin.4 lit.m din C.fiscal coroborate cu cele ale pct.48 din HG nr.44/2004 sunt cheltuieli deductibile cele efectuate cu serviciile de consultanţă, management, asistenţă sau alte prestări de servicii pentru care se poate justifica necesitatea efectuării acestora, prestarea lor efectivă şi dovada acesteia. Întrucât reclamanta nu a pus la dispoziţie situaţii de lucrări, rapoarte de lucru sau alte documente din care să rezulte îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege, se constată că în mod legal cheltuielile efectuate sub acest aspect sunt nedeductibile, fiind stabilite ca obligaţii fiscale suplimentare.

Referitor la TVA stabilit suplimentar în sumă de 87.295 lei aferent **achiziţionării unui imobil de la …A5…**, Curtea constată că organul fiscal a apreciat corect că nu se impunea exercitarea dreptului de deducere întrucât societate nu a utilizat spaţiul respectiv în scopul operaţiunilor taxabile care dau dreptul de deducere, prezentând un contract de comodat încheiat la 01.03.2013 cu ..A7…prin care a fost cedat dreptul de folosinţă cu titlu gratuit, fiind incidente dispoziţiile art.149 alin.5 lit.a din Codul fiscal, în sensul ajustării taxei deduse la achiziţia bunului în cauză.

În ceea ce priveşte colectarea TVA în sumă de 96.514 lei aferentă contravalorii prestări serviciilor de **închiriere către ....A6....**, cu sediul în ....S...., reclamanta susţine că potrivit art.141 alin.2 lit.e din C.fiscal închirierea unor bunuri imobile este scutită de taxă.

Însă, reclamanta a refacturat către ....A6.... din ....S...., servicii legate de bunuri imobile situate in ....R...., pentru care avea obligaţia colectării taxei pe valoarea adăugată, fiind incidentă situaţia de excepţie prevăzută de art.133 alin.4 lit.a, în care reclamanta era obligată la colectarea de TVA.

Cu privire la taxa în cuantum de 309.585 iei, aferentă **contravalorii lucrărilor din comanda ....1....... facturate către ....A4...B....** în perioada aprilie 2011-februarie 2012, reclamanta arată că operaţiunile efectuate în relaţia cu ....A4......., strict în ceea ce priveşte comanda ....1......., privesc numai înlăturarea materialelor redundante (inutile) şi nu tind spre transformarea, reparaţia, întreţinerea construcţiilor si neputând fi apreciate ca lucrări de curăţare a acestor construcţii, nefiind făcută nici o dovadă de către organul fiscal de natură să conducă spre încadrarea operaţiunilor economice în situaţia de excepţie care să oblige la colectarea taxei.

Curtea nu poate reţine ca fiind înemeiată susţinerea reclamantei întrucât taxa trebuie a fi colectată în considerarea dispoziţiilor art.133 alin.4 lit. a din Codul Fiscal şi ale punctului 14 alin.2 din Norme potrivit cu care locul prestării serviciilor ese în ....R.... şi nu în …B… căci, acele servicii care au o legătură suficient de directă cu respectivele bunuri imobile îşi au locul prestării la locul unde este situat bunul imobil conform prevederilor art. 133 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal.

Întrucât obligaţiile fiscale suplimentare au fost stabilite în mod corect de către pârâtă, Curtea urmează ca în temeiul art.119 şi urm. din C.proc. fisc., şi accesoriile aferente au fost determinate legal.

Faţă de cele arătate anterior, prin prisma prevederilor legale menţionate, Curtea va respinge acţiunea formulată de reclamantă ca fiind neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge acţiunea formulată de reclamanta ....A... cu sediul în ....C... , str….., nr…., bl…., sc…., ap…. , ....D... având domiciliu procedural ales în ....C..., str….., nr…., ....D... în contradictoriu cu pârâtele DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....C... şi ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....D... ambele cu sediul în ....C..., str,….., nr….., jud.....D....

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică de la ……

….A 1022…

………