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**Dosar nr. ......**

**R O M Â N I A**

... ........

...........

**DECIZIA Nr.......**

Şedinţa publică de la .....

.......:

....A1022....

......

.....

......

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta **....A... ....O...**,în contradictoriu cu intimata reclamantă **....B...**, împotriva sentinţei nr.....a..., pronunţată de Tribunalul ....O..., ......., în dosarul nr........, având ca obiect „pretenţii”.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, părţile nu au răspuns.

Procedura de citare a părţilor este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei obiectul cauzei, stadiul judecăţii, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că recursul a fost declarat şi motivat în termenul legal, intimata reclamantă a comunicat întâmpinare prin poştă la data de 10.12.2015, precum şi faptul că ambele părţi au solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit dispoziţiilor prevăzute de art. 223 alin. 3 noul Cod procedură civilă, după care:

Instanţa, luând act de cererile de judecare a cauzei în lipsă, formulate de recurenta pârâtă şi intimata reclamantă şi constatând că părţile nu mai au cereri de formulat, apreciază cauza în stare de judecată şi o reţine spre soluţionare.

**C U R T E A**

Asupra recursului de faţă;

**Prin sentinţa nr. ....a..., pronunţată de Tribunalul ....O..., ......., în dosarul nr. .......** s-a admis cererea reclamantei ....B..., precizată la ..... şi a fost obligată pârâta ....A... ....O..., la plata daunelor interese sub forma dobânzii legale privind drepturile băneşti stabilite prin sentinţa ...a1.... pronunţată de Tribunalul ....O... în dosarul nr. ......., irevocabilă prin decizia ...a2.... pronunţată de Curtea de Apel ...C.... şi cele stabilite prin sentinţa ...a3.... pronunţată de Tribunalul ....O... în dosar nr. ...... începând cu data de 26.11.2011 şi până la achitarea integrală a sumelor.

**Împotriva sentinţei nr. ....a..., pronunţată de Tribunalul ....O..., ......., în dosarul nr. .......** a declarat recurs pârâta ....A... ....O....

În motivarea recursului, **recurenta pârâtă** **....A... ....O...** a susţinut că, în fapt, prin titlurile executorii reprezentate de sentinţa nr. ...a1.... pronunţată de Tribunalul ....O..., încheierea din ...... de lămurire a dispozitivului şi decizia nr. ...a2.... pronunţată de Curtea de Apel ...C.... în dosarul nr. ..b.... şi sentinţa nr. ...a3.... a Tribunalului ....O... pronunţată în dosar nr. ..b1...., a fost obligată să plătească drepturi băneşti reprezentând suplimentul postului şi suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de câte 25% din salariul de bază, începând cu martie 2005 şi pentru viitor până la data de 26.06.2009 (dată stabilită prin sentinţa nr. ...a3...).

Prin hotărârile judecătoreşti menţionate au fost acordate doar sumele actualizate cu indicele de inflaţie, fără dobânzi, în concordanţă cu dispoziţiile O.U.G. nr. 75/2008 şi O.U.G. nr. 71/2009.

Recurenta a apreciat că au fost respectate toate normele legale prin executare succesivă stabilită, întrucât prin adoptarea Legii nr. 113/2010 de aprobare a O.U.G. nr. 71/2009 a fost reeşalonată plata titlurilor executorii până în anul 2016.

Dobânda legală aferentă debitelor constatate printr-un titlu executoriu reprezentat de o hotărâre judecătorească nu se datorează, întrucât debitul este în întregime acoperit prin actualizare.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art. 488 pct.8 C.proc.civ.

Recurenta pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă, conform art. 411 alin. 2 NCPC.

Intimata reclamantă **....B...** a depus la dosarul cauzei ***întâmpinare*** prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

**Examinând recursul prin prisma motivelor formulate şi dispoziţiilor legale incidente în cauză, Curtea constată următoarele:**

În raport de criticile formulate, în cauză se impune analizarea soluţiei pronunţată de către instanţa de fond din perspectiva motivelor de recurs prevăzute de dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 din noul Cod de procedură civilă, conform cu care: „Casarea unei hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: (…) 8. când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material”.

Prin acţiune se solicită plata dobânzii legale pentru sumele datorate şi rămase neexecutate stabilite prin sentinţa nr. ...a1.... pronunţată de Tribunalul ....O..., încheierea din ..... de lămurire a dispozitivului, decizia nr. ...a2.... pronunţată de Curtea de Apel ...C.... în dosarul nr. ..b.... şi sentinţa nr. ...a3.... a Tribunalului ....O... pronunţată în dosar nr. ..b1...., către reclamantă.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat o despăgubire care are ca obiect suma de bani ce reprezintă prejudiciul suferit de creditor pentru executarea cu întârziere şi neexecutarea integrală a creanţelor stabilite în titlul executoriu, obligaţie succesivă şi distinctă de aceea de plată a drepturilor salariale neachitate.

Deci, pentru creanţele iniţiale reprezentând drepturi salariale stabilite prin hotărâre judecătorească, reclamanta are un titlu executoriu, neputându-se pune din nou în discuţie aspectele legate de debitul principal, criticile recurentei pe aceste aspecte fiind nefondate.

Curtea reţine că executarea acestor creanţe a fost eşalonată prin acte normative succesive, iar plata creanţelor, reprezentând cuantumul drepturilor salariale din titlurile executorii a fost eşalonată independent de voinţa reclamanţilor, creanţele urmând a fi executate în anumite procente şi la anumite termene.

Aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, referitor la acordarea dobânzii legale, pentru plata eşalonată a sumelor prevăzute în titlurile executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, s-a pronunţat Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Î.C.C.J. a statuat prin Decizia nr. 2/17.02.2014 pronunţată în recurs în interesul legii, că „în aplicarea dispoziţiilor art. 1082 şi art. 1088 din Codul Civil din anul 1864, respectiv art. 1531 alin. (1), alin. (2) teza 1 şi art. 1535 alin. (l) din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, pot fi acordate daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eşalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar în condiţiile art. 1 şi art. 2 din O.U.G. nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, cu modificările şi completările ulterioare”.

Prin această decizie, Î.C.C.J. a analizat natura juridică a măsurilor dispuse prin O.U.G. nr. 71/2009 şi a stabilit că aceasta are drept consecinţă o „suspendare legală a executării silite a titlurilor executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale, calificare care decurge din însuşi conţinutul art. 1 alin. 2 din ordonanţa de urgenţă, potrivit căruia în cursul termenului în care are loc plata eşalonată, orice procedură de executare silită se suspendă de drept”.

Deci, problema naturii juridice a dobânzilor de tipul celor solicitate în cauza pendinte a fost rezolvată prin recursul în interesul legii soluţionat de Î.C.C.J. prin Decizia nr. 2/2014.

Plecând de la considerentele obligatorii ale deciziei în interesul legii menţionate anterior, se constată că, în cazul titlurilor executorii având ca obiect drepturi salariale neachitate salariaţilor bugetari, pot fi pretinse dobânzi penalizatoare menite a acoperi prejudiciul rezultat din fapta ilicită a statului, care, în calitate de debitor, achită cu întârziere sumele acordate prin hotărâri judecătoreşti, deşi acestea sunt executorii de drept de la momentul pronunţării acestor hotărâri.

Intimata reclamantă nu a contestat prevederile O.U.G. nr. 71/2009, ci a solicitat ca recurenta pârâtă, în calitate de debitoare a creanţei stabilită prin hotărârea judecătorească ce constituie titlu executoriu, să îi plătească dobânda legală.

Prin O.U.G. nr. 71/2009 s-a stabilit numai o modalitate de executare eşalonată a creanţelor care sunt certe, lichide şi exigibile de la data titlurilor executorii, deci acest act normativ a avut ca obiect executarea creanţelor şi nu dreptul la daune-interese.

Cu alte cuvinte, prin eşalonarea la plată a fost fixat un alt termen pentru executarea obligaţiei de plată, iar creditorul nu pierde dreptul de a pretinde şi daune pentru neexecutarea obligaţiei la scadenţă, acestea având caracterul unor prestaţii succesive şi fiind datorate pentru întreaga perioadă de executare cu întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, cu începere de la data scadenţei acestor creanţe.

Dacă eşalonarea a presupus fixarea unui alt termen pentru executarea parţială a obligaţiei de plată şi o astfel de plată parţială nu întrerupe cursul prescripţiei dreptului de a solicita aceste dobânzi, înseamnă că obligaţia principală, respectiv dreptul la executarea silită a titlurilor executorii, nu s-a prescris, iar dobânda percepută debitorului pentru neexecutare curge, pentru tranşele achitate, de la data pronunţării hotărârii până la data plăţii tranşelor, iar, pentru sumele neachitate, curge în continuare până la data plăţii efective.

Cererea de chemare în judecată marchează momentul la care instanţa de judecată se raportează pentru a aprecia dacă scadenţa tranşelor plătite pentru care se calculează distinct dobânzi penalizatoare se înscrie în termenul de prescripţie de trei ani anteriori acestei date, dobânzile putând fi solicitate pentru perioada pentru care nu s-a împlinit prescripţia.

Pentru suma rămasă restantă după plata parţială, dobânzile penalizatoare curg în continuare şi pot fi acordate pe trei ani anteriori datei introducerii acţiunii.

Referitor la deciziile pronunţate în soluţionarea recursului în interesul legii, potrivit art. 517 alin. 4 N.C.proc.civ., „dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanţe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial, partea I ”, iar în speţă, instanţa de fond a ţinut cont de cele statuate în decizia nr. 2/2014 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Ca urmare, în mod corect instanţa de fond a reţinut că intimata reclamantă, funcţionar public, este îndreptăţită la plata dobânzii legale pentru diferenţele de drepturi băneşti rămase neexecutate, susţinerile recurentei pârâte fiind neîntemeiate.

Problema prescripţiei şi a întreruperii acesteia prin O.U.G. nr. 71/2009 a fost, de asemenea, rezolvată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin două decizii pronunţate de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Astfel, prin decizia nr. 7/27 aprilie 2015 pronunţată în dosarul nr. 16/1/2014/HP/C, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat că „Plăţile voluntare eşalonate în temeiul Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, efectuate în baza unui titlu executoriu nu întrerup termenul de prescripţie a dreptului material la acţiune pentru daunele interese-moratorii sub forma dobânzii penalizatoare”.

Totodată, prin decizia nr. 21/22 iunie 2015 pronunţată în dosarul nr. 199/1/2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 743 din 05.10.2015, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat că „În interpretarea şi aplicarea prevederilor art. 1079 alin. 2 pct. 3 din Codul civil de la 1864 şi art. 1523 alin. 2 lit. d din Codul civil raportat la art. 166 alin. 1 şi 4 din Codul Muncii, republicat, cu modificările şi completările ulterioare (art. 161 alin. 1 şi 4 din Codul Muncii în forma anterioară republicării) şi art. 1088 Cod civil de la 1864, art. 2 din O.G. nr. 9/2000, aprobată prin Legea nr. 356/2002, cu modificările şi completările ulterioare, art. 2 din O.G. nr. 13/2011, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 1535 din Codul civil, dobânzile penalizatoare datorate de stat pentru executarea cu întârziere a obligaţiilor de plată pot fi solicitate pentru termenul de 3 ani anterior datei introducerii acţiunii.”

Potrivit art. 521 alin. 3 din Noul C.proc.civ. „Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanţa care a solicitat dezlegarea de la data pronunţării deciziei, iar pentru celelalte instanţe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Analizând argumentele instanţei de fond, Curtea reţine că acestea sunt judicioase, fiind rezultatul unei corecte aplicări şi interpretări a dispoziţiilor legale, nefiind incidente dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 din noul Cod de procedură civilă.

Pentru aceste considerente, criticile formulate sunt neîntemeiate, astfel că, în temeiul art. 496 alin. 1 din noul Cod de procedură civilă, recursul declarat va fi respins ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge recursul declarat de recurenta pârâtă **....A... ....O...**, cu sediul in ...S... str. .............., judeţul ....O..., în contradictoriu cu intimata reclamantă **....B...**, cu domiciliul în ...CC... str. ....... judeţul ....O..., împotriva sentinţei nr.....a..., pronunţată de Tribunalul ......., ......., în dosarul nr. ......., având ca obiect „pretenţii”.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ........, la sediul Curţii de Apel ...C.....

**...A1022...**

.......