**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 9**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ……….**

**SECŢIA ...**

**Dosar nr. .... DECIZIA NR. ....**

**Şedinţa publică din …………**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător: **COD A1018**

Judecător: JUDECĂTOR 2

Grefier: 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de **DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ... - PRIN ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ..**, cu sediul în ..….., judeţul .., împotriva sentinţei civile nr. **S1** , pronunţată de Tribunalul ......., Secţia ....., în dosarul nr. **9**, intimată fiind reclamanta **X**, cu domiciliul în comuna B, satul G, nr. ….., judeţul ...

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Analizând actele dosarului şi observând că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct.2 Noul Cod procedură civilă, Curtea constată recursul în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra acestuia.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa civilă nr. S2 pronunţată de Judecătoria ....., s-a procedat la declinarea cauzei având ca obiect anularea Deciziei de angajare a răspunderii solidare nr.D2 (f.7), obiect disjuns prin sentinţa civilă nr. S3 a aceleiaşi instanţe.

În hotărârea de declinare s-a reţinut că reclamanta X înţelege să conteste în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F.-D.G.R.F.P. P - A.J.F.P. A- S.F.M. C, decizia de angajare a răspunderii pentru obligaţiile fiscale ale debitoarei Y , înregistrate la data de 18 februarie 2015, în sumă totală de 26.055 lei, în componenţa căreia se regăseşte şi suma de 5.000 lei, care face obiectul procesului-verbal de contravenţie seria PV1 .

Instanţa a mai reţinut că în motivarea acţiunii reclamanta a arătat că este victima unor abuzuri comise împotriva sa de către organele fiscale din cadrul Serviciului Fiscal C, abuzuri comise probabil la instigarea numitului S, administratorul Y , societate la care a fost angajată o perioadă relativ scurtă, ca muncitor necalificat, care a avut sediul fiscal în clădirea în care domiciliază. În acest sens, a învederat că nu are calitatea de subiect al unui raport juridic fiscal, întrucât nu este nici administrator şi nici asociat la firma Y , iar pe de altă parte, nu a participat în niciun fel la păgubirea bugetului de stat prin neîndeplinirea obligaţiilor fiscale de către această firmă.

Cu toate acestea, organele fiscale din cadrul Serviciului Fiscal C au găsit de cuviinţă să transfere vinovăţia care incumbă numitului S în sarcina sa, procedând la includerea amenzii în sumă de 5.000 de lei, în suma totală de 26.055 lei, reprezentând valoarea obligaţiilor fiscale ale firmei Y , pentru care aceleaşi organe fiscale au stabilit răspunderea sa solidară prin Decizia D1 , care nu i-a fost comunicată înainte de declanşarea executării silite prin poprire.

Deşi potrivit art. 44 din Cod procedură fiscală, comunicarea actelor fiscale trebuie făcută într-o anumită ordine, angajaţii Serviciului Fiscal C au ignorat posibilitatea de a-i comunica actele prin înmânarea lor la locul de muncă pe care îl cunoşteau foarte bine şi au procedat la „comunicarea” prin publicitate şi aceasta viciată de nerespectarea termenului de 15 zile libere cât ar fi trebuit să rămână afişate aceste acte, potrivit dispoziţiilor art. 44 alin. 5 raportat la art.68 Cod procedură fiscală. Din cauza nerespectării termenului de afişare prin publicitate, a solicitat reclamanta că instanţa să constate că actele fiscale emise de instituţia susnumită nu i-au fost comunicate, iar în lipsa comunicării, potrivit art. 45 alin. 2 Cod procedură fiscală, actele fiscale respective nu-i sunt opozabile, neproducând nici un efect juridic. S-a mai arătat că în anunţul publicat pe internet apare un alt număr de notificare, iar persoana notificată, deşi are acelaşi nume cu reclamanta, figurează cu un alt domiciliu.

Pârâta a formulat întâmpinare (f. 35) invocând excepţia inadmisibilităţii pentru lipsa plângerii prealabile.

Prin sentinţa nr. S4 , Tribunalul ....... a admis excepţia netimbrării şi a anulat acţiunea formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice P prin Administrația Județeană a Finanțelor PUBLICE A,pentru Serviciul Fiscal Municipal C, ca netimbrată.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut că la termenul de judecată din 06.11.2017, s-a dispus emiterea unei adrese către reclamantă pentru ca aceasta să precizeze motivele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază contestația administrativă, dovada plângerii prealabile, necesitatea achitării taxei de timbru în cuantum de 300 de lei pentru acest petit, precum şi alte obligații privind o eventuală cerere de suspendare a efectelor actului administrativ.

Până la închiderea dezbaterilor din data de 04.12.2017, reclamanta nu s-a conformat dispozițiilor instanței. Constatând neîndeplinită obligația de a achita taxa de timbru şi având în vedere prevederile art.16 alin.1 lit. b) raportat la art. 33 din OUG nr. 80/2013 şi art. 197 Cod procedură civilă, tribunalul a admis excepţia netimbrării invocată din oficiu şi a dispus anularea acțiunii ca netimbrată, apreciind că, în aceste condiții, este de prisos a se pronunța asupra excepției inadmisibilității formulării acțiunii pentru lipsa plângerii prealabile.

Împotriva sentinţei a declarat recurs reclamanta, invocând dispoziţiile art.488 alin.1 pct.6 şi 8 Cod procedură civilă coroborate cu prevederile art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Prin decizia nr.D2, Curtea de Apel.........a admis recursul, a casat sentinţa şi a trimis cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă de fond, reţinând că instanţa a soluţionat cererea reclamantei în baza unei excepţii procesuale care nu era incidentă în cauză, hotărârea pronunţată fiind astfel nelegală.

În rejudecare, prin **sentinţa nr. S1, Tribunalul ....... - Secţia .....** a respins excepţia inadmisibilităţii pentru lipsa plângerii prealabile, a admis acţiunea şi a anulat Decizia de angajare a răspunderii solidare nr.D1.

Pentru a pronunţa această soluţie, tribunalul a reţinut următoarele:

În ceea ce priveşte excepţia invocată, tribunalul a avut în vedere art.44 alin.1 din OG nr.92/2003 în forma în vigoare la data emiterii deciziei contestate, observând că numai în cazul în care comunicarea prin modalităţile astfel prevăzute nu a fost posibilă, aceasta se realizează conform alin.2 ind. 2, respectiv prin publicitate, prin metodele expuse la alin.3. În orice situaţie, vorbind de opozabilitatea actului administrativ fiscal, sunt aplicabile dispoziţiile art. 45 din O.G. nr. 92/2003 preluate de art. 48 din Legea nr. 207/2015.

Instanţa de fond a observat că, potrivit dovezii de la fila 55, Decizia de angajare a răspunderii solidare nr.D1 a fost comunicată reclamantei la adresa indicată de aceasta, prin scrisoare recomandată fără confirmare de primire, ceea ce indică un viciu al procedurii de comunicare prin poştă. Plicul a fost restituit cu menţiunea „destinatar lipsă de la domiciliu” (f. 55), astfel încât s-a trecut la comunicarea actului administrativ prin publicitate. În acest sens, a fost afişat anunţul colectiv nr. A1 (f. 52, 53). Însă, procedura de comunicare prin publicitate prezintă vicii în ceea ce o priveşte pe reclamantă pentru că, pe de o parte, este menţionat ca fiind comunicat un alt număr de decizie, iar pe de altă parte, chiar dacă ar fi considerat acest fapt o eroare materială, anunţul a fost retras de la publicare înainte de expirarea celor 15 zile după care actul administrativ fiscal se consideră comunicat.

Ca atare, tribunalul a constatat că în conformitate cu dispoziţiile art.45 din OG nr.92/2003, Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. D1 nu a fost comunicată legal şi deci nefiind opozabilă reclamantei nu produce niciun efect juridic nici în privinţa obligativităţii formulării plângerii prealabile, motiv pentru care excepţia inadmisibilităţii pentru lipsa plângerii prealabile a fost respinsă.

Pe fondul cauzei, tribunalul a reţinut că prin Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. D1 (f. 7) s-a arătat că la data de 18.02.2015 Y înregistra obligaţii fiscale în suma de 26.055 lei, din care debite în sumă de 19.972 lei, dobânzi în suma de 3505 lei şi penalităţi în suma de 2.578 lei.

În ceea ce priveşte motivarea în drept, s-a constatat că s-au invocat dispoziţiile art. 27 alin.2 litera d din OG nr. 92/2003. Raportat la această motivare, în fapt s-a reţinut că reclamanta, în calitatea sa de asociat al societăţii debitoare, nu a achitat debitele restante la termenele scadente.

În cauză, tribunalul a constatat că pârâta nu a probat în persoana reclamantei calitatea de orice altă persoană care să fi determinat cu rea-credinţă nedeclararea şi/sau neachitarea la scadenţă a obligaţiilor fiscale ci, dimpotrivă, reclamanta a probat situaţia contrară. Astfel, prin sentinţa civilă nr. S5 pronunţată de Tribunalul ……… în dosarul nr. D3 rămasă definitiva prin neapelare (f. 8), s-a reţinut calitatea de terţ a reclamantei faţă de debitoarea Y , cu repunerea părţilor în situaţia anterioară constituirii societăţii comerciale. Cu acea ocazie s-a reţinut şi lipsa calităţii de asociat, tocmai calitatea ce ar fi atras în alte condiţii răspunderea solidară.

**Împotriva sentinţei nr. S1 pronunţată de Tribunalul ....... - Secţia ..... a declarat recurs, în termen legal, pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor PUBLICE A,** care a criticat hotărârea atacată pentru nelegalitate şi netemeinicie, susţinând că a fost dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material.

În dezvoltarea recursului, recurenta-pârâtă arată că instanţa de fond nu a reţinut apărările instituţiei fiscale şi nu au fost avute în vedere înscrisurile şi explicaţiile pertinente prezentate de Serviciul Fiscal Municipal ...

Se apreciază că instituţia fiscală a făcut dovada cu înscrisuri a faptului că Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. D1 nu a fost contestată în procedura prealabilă în conformitate cu art.7 din Legea nr.554/2004, aspect pe care instanţa de fond l-a analizat cu superficialitate, astfel că este admisibilă excepţia inadmisibilităţii acţiunii.

Recurenta susţine că a fost dovedită îndeplinirea procedurii de comunicare a actelor administrative faţă de reclamantă, iar situaţia existentă la data emiterii Deciziei nr. D1 era reală în ceea ce priveşte calitatea reclamantei în Societatea Y. Anunţul de afişare a actului administrativ fiscal a apărut la data de 30.04.2015 şi a expirat la data de 15.05.2015, fiind respectat termenul impus de legiuitor.

Considerând îndeplinite condiţiile legale pentru angajarea răspunderii solidare, în conformitate cu prevederile OPANAF nr.127/2014 pentru aprobarea Instrucţiunilor privind aplicarea procedurii de angajare a răspunderii solidare reglementate de dispoziţiile art. 27 şi art. 28 din O.G. nr.92/2003, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (2) lit. c) şi d) din acest act normativ, s-a decis angajarea răspunderii solidare a numitei X, în vederea realizării, în tot/în parte, a creanţelor fiscale, în limita sumei de 26.055 lei.

Concluzionează recurenta în sensul că instituţia fiscală a respectat întru-totul legea, nimeni neputând deroga de la aceasta, iar emiterea actelor de executare s-a justificat şi s-a făcut conform prevederilor legale.

Pentru aceste motive, se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, iar pe fond respingerea acţiunii.

Recurenta-pârâtă a solicitat şi judecarea cauzei în lipsă, conform art.223 alin.3 Cod procedură civilă.

Intimata-reclamantă X a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, precizând că instanţa de judecată a stabilit că reclamanta este terţ faţă de prejudiciul produs pârâtei, astfel că în mod corect instanţa de fond a admis acţiunea şi a anulat Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. D1 (filele 10-11 dosar).

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, de ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

**Recursul este fondat** pentru următoarele considerente:

Curtea reţine că în speţă sunt incidente dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, privind modul de aplicare şi interpretare a dispoziţiilor legale în materie atunci când instanţa de fond a analizat excepţia inadmisibilităţii acţiunii şi a concluzionat prin respingerea acestei excepţii.

În cauză, în raport de obiectul dedus judecăţii, se constată de Curte că decizia de angajare a răspunderii solidare nr.D1, contestată în procedura prealabilă în baza art.7 din Legea nr.554/2004, s-a făcut în mod tardiv de către actuala contestatoare X, aşa cum s-a statuat cu putere de lucru judecat prin decizia nr. D4, pronunţată de Curtea de Apel.........– Secţia ..., în dosarul nr. D6.

S-a reţinut prin această decizie că organul fiscal, prin recursul promovat, a criticat aplicarea dispoziţiilor art.44 Cod procedură fiscală de către instanţa de fond, motiv considerat întemeiat de instanţa de recurs, printre altele, pentru următoarele considerente:

Curtea constată că în motivarea deciziei nr. D4, s-a apreciat, printre altele, că: „Organul fiscal a procedat la comunicarea actului administrativ la data de 15.04.2015, cu confirmare de primire, comunicare restituită expeditorului la 27.04.2015 cu menţiunea că destinatarul este lipsă de la domiciliu, dovada fiind depusă la dosar la fila 12. Contrar susţinerilor intimatei, expedierea s-a făcut pe numele acesteia şi nu al societăţii, menţiunea E privind decizia şi nu societatea.

Ca urmare, s-a procedat la comunicarea prin publicitate, prin întocmirea anunţului nr.A1, afişat în perioada 30.04. – 15.05.2015, concomitent la sediul organului fiscal emitent şi pe pagina de internet a Ministerului Finanţelor Publice.

Instanţa de fond a apreciat că procedura de comunicare prin publicitate nu a fost legal îndeplinită câtă vreme organul fiscal nu a încercat şi celelalte modalităţi de comunicare.

Ori, a doua modalitate de comunicare a actului administrativ, după cea efectuată prin poştă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, presupune comunicarea actului administrativ emis în formă electronică, prin mijloace electronice de transmitere la distanţă, dacă contribuabilul a optat pentru această modalitate de emitere şi comunicare.

Câtă vreme reclamanta nu a solicitat această modalitate de comunicare şi în lipsa oricărei adrese electronice pusă la dispoziţia organului fiscal, în mod corect acesta din urmă a procedat la comunicarea actului administrativ prin publicitate.”

Toate aceste aspecte reţinute în motivare au condus instanţa de recurs să constate că plângerea prealabilă împotriva deciziei de angajare a răspunderii solidare s-a făcut peste termenul legal de 30 de zile, fapt care îmbracă forma puterii de lucru judecat şi va fi avut în vedere şi de actuala instanţă de recurs.

În concluzie, se apreciază de Curte că reclamanta X nu a făcut dovada că a atacat în termenul legal decizia de angajare a răspunderii solidare şi a respectat prevederile art.7 din Legea nr.554/2004, astfel că prezenta critică din recursul formulat de organul fiscal privind temeinicia excepţiei inadmisibilităţii acţiunii este fondată şi pe cale de consecinţă se va respinge cererea privind anularea deciziei de angajare a răspunderii solidare nr. D1.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă, urmează a fi admis recursul promovat de pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor PUBLICE A, a se casa sentinţa nr. S1 pronunţată de Tribunalul ....... - Secţia ..... şi în rejudecare se va respinge cererea formulată de reclamanta X.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Admite recursul formulat de pârâta **DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE P prin ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE A**, cu sediul în P1, ...., judeţ A, împotriva sentinţei civile nr S1 , pronunţată de Tribunalul ....... - Secţia ....., în dosarul nr…, intimată fiind reclamanta **X**, CNP ………., cu domiciliul în comuna B, sat G,….., judeţ A.

Casează sentinţa nr……… pronunţată de Tribunalul ....... - Secţia ..... şi în rejudecare respinge cererea.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi ……, la Curtea de Apel ……….– Secţia ....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  COD A1018 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red…………………..

Tehnored……….........

Ex.6/…………............

Jud.fond: …………….