**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 16**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...........**

**SECŢIA .............**

**DOSAR NR. .......** **DECIZIE NR. .......**

**Şedinţa****publică din .......**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD A1018

Judecător JUDECATOR 1

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, apelul declarat de creditoarea **DGRFP C prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...** cu sediul în R, .... judeţul V, împotriva sentinţei nr.S1, pronunţată de Tribunalul .......– Secţia ......., judecător sindic, în dosarul nr....., intimaţi fiind creditorul **Municipiul R - Directia Economico-Financiară** cu sediul în R, ... Judeţ ..., debitoarea  **Y**  având CUI ........ J ....... cu sediul în R,. ....., Judeţ ..., lichidator judiciar fiind **Z** cu sediul în R,....., Judeţ ....

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, raportat la actele şi lucrările de la dosar, văzând că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, constată apelul în stare de judecată şi îl reţine pentru soluţionare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr....., creditoarea Direcţia Generală a Finanţelor Publice C, prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...., a solicitat deschiderea procedurii insolvenţei faţă de debitoarea Y R, cu motivarea că aceasta se află în încetare de plăţi şi datorează creditoarei suma de 450.464 lei reprezentând obligaţii fiscale.

Prin sentinţa nr.S1 , Tribunalul .......– Secţia ........, judecător sindic, în temeiul art.174 din Legea nr.85/2014 a dispus închiderea procedurii falimentului faţă de debitoarea Y R, cu sediul în R, str. ......, nr....., judeţul ...., cod de identificare fiscală CUI...... număr de ordine în registrul comerţului J...... şi radierea acesteia din Registrul Comerţului.

În temeiul art.180 din Legea nr.85/2014 a fost descărcat lichidatorul de orice îndatoriri şi responsabilităţi.

Totodată, s-a dispus notificarea prezentei sentinţe debitorului, creditorului, Direcţiei Regionale a Finanţelor Publice, Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ........, pentru efectuarea menţiunilor de închidere a procedurii şi de radiere, precum şi publicarea prin Buletinul procedurilor de insolvenţă.

Onorariul lichidatorului Z, în sumă de 3000 lei, s-a dispus a fi achitat din fondul de lichidare.

Pentru a dispune astfel, judecătorul sindic a reţinut că prin sentinţa nr. S2 a fost deschisă procedura insolvenţei faţă de societatea debitoare, iar prin sentinţa nr. S3 s-a dispus trecerea la procedura falimentului.

În cauză au formulat cereri de creanţă creditorii DGRFP C, prin AJFP V pentru suma de 809.910,00 lei şi Primăria Municipiului R - Direcţia Economico - Financiară pentru suma de 300,00 lei.

În patrimoniul debitoarei nu s-au descoperit bunuri urmăribile motiv pentru care lichidatorul a propus închiderea procedurii falimentului.

Potrivit art.174 din Legea nr.85/2014, în orice stadiu al procedurii prevăzute de prezenta lege, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative şi niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, judecătorul-sindic va da o sentinţă de închidere a procedurii, prin care se dispune şi radierea debitorului din registrul în care este înmatriculat.

Având în vedere lipsa bunurilor urmăribile în patrimoniul debitoarei, judecătorul sindic a reţinut că în speţă sunt incidente dispoziţiile art.174 din Legea nr.85/2014 şi întrucât creditorii nu şi-au manifestat disponibilitatea de a achita cheltuielile de lichidare efectuate până în prezent, a dispus închiderea procedurii.

A fost descărcat lichidatorul de orice îndatoriri şi responsa­bilităţi, conform art.180 din Legea privind procedura insolvenţei, iar onorariul lichidatorului în sumă de 3000 lei a fost achitat din fondul de lichidare.

Împotriva sentinţei nr.S1 pronunţată de Tribunalul .......– Secţia ........, judecător sindic, a declarat apel, în termen legal, creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C reprezentată şi cu sediul procedural ales la Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...., care a criticat hotărârea atacată pentru nelegalitate şi netemeinicie în temeiul dispoziţiilor art.466 şi următoarele Cod procedură civilă, coroborate cu prevederile art.43 din Legea nr.85/2014 modificată.

În motivarea apelului, creditoarea susţine că în cauza de faţă nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de dispoziţiile art.174 din Legea nr.85/2014, privind procedura insolvenţei şi în mod greşit s-a dispus închiderea procedurii faţă de debitoare.

Se arată că lipsa fondurilor necesare continuării procedurii de lichidare putea fi acoperită prin aplicarea dispoziţiilor 39 alin.6 din Legea nr.85/2014 modificată, care prevăd în mod explicit că „în lipsa disponibilităţilor în contul debitorului se va utiliza fondul de lichidare, plăţile făcându-se pe baza unui buget previzionat pe o perioadă de cel puţin 3 luni, aprobat de judecătorul sindic.”

Menţionează apelanta că lichidatorul ar fi trebuit să facă aplicarea dispoziţiilor art.39 alin.6 din Legea nr.85/2014, în scopul formulării cererii având ca obiect atragerea răspunderii patrimoniale a persoanelor care au făcut parte din conducerea societăţii debitoare din vina cărora aceasta a ajuns în încetare de plăţi, pentru a atrage la masa credală sume suplimentare destinate acoperirii pasivului debitoarei, lichidatorul nefiind un executor judecătoresc care ar avea doar obligaţia de a vinde bunuri aflate în averea debitoarei, ci atribuţiile sale sunt mult mai complexe (art.63 din Legea nr.85/2014).

Apelanta precizează şi faptul că deşi debitoarea nu a prezentat documentele contabile, lichidatorul judiciar nu a prezentat creditorilor măsurile întreprinse pentru a intra în posesia acestora pentru a reface contabilitatea, precum şi măsurile luate pentru recuperarea creanţelor.

Consideră apelanta că este prematură închiderea procedurii în condiţiile în care instanţa de fond nu s-a pronunţat pe oportunitatea formulării antrenării.

În fine, apelanta susţine că statul român, reprezentat în cauza de faţă prin AJFP ...., a suferit un prejudiciu a cărui existenţă certă se stabileşte prin constatarea de către judecătorul sindic nu numai a faptului că societatea a ajuns în încetare de plăţi, dar şi a împrejurării că obligaţiile faţă de creditori nu pot fi plătite integral din averea debitoarei.

Se solicită admiterea apelului, casarea sentinţei atacate şi trimiterea cauzei la instanţa de fond, în vederea rejudecării, pentru continuarea procedurii de lichidare a debitoarei Y .

Apelanta-creditoare Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ... a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit art.411 alin.2 şi art.583 Cod procedură civilă.

Verificând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în apel, de ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Apelul este nefondat pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziţiile art.174 din Legea nr.85/2014 „(1) În orice stadiu al procedurii prevăzute de prezenta lege, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative şi niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, judecătorul-sindic va da o sentinţă de închidere a procedurii, prin care se dispune şi radierea debitorului din registrul în care este înmatriculat.”

Aşadar, închiderea procedurii în baza acestui temei legal este condiţionată de legiuitor de întrunirea cumulativă a două condiţii: lipsa, respectiv insuficienţa bunurilor valorificabile în patrimoniul debitoarei; refuzul creditorilor de a avansa sumele necesare continuării procedurii.

În cauză, în urma verificărilor efectuate de lichidatorul judiciar Z, a rezultat faptul că în patrimoniul debitoarei Y nu au fost identificate bunuri care să poată fi valorificate în cadrul procedurii falimentului (fila 146 dosar fond).

De asemenea, prin adresa nr.A1, Primăria .... a comunicat faptul că societatea debitoare nu figurează în evidenţele fiscale cu bunuri mobile sau imobile.

În condiţiile în care în averea debitoarei nu există bunuri care să poată fi valorificate, disponibilităţi băneşti ori creanţe de recuperat, deci nu mai există active, este imposibil de maximizat un lucru care nu există.

Continuarea în aceste condiţii a procedurii nu ar avea ca urmare decât o creştere a pasivului, fără nici o perspectivă de acoperire, cel puţin, a cheltuielilor ce astfel s-ar prilejui.

De altfel, dincolo de principii, Legea nr.85/2014 prevede expres că, procedura insolvenţei poate fi închisă dacă s-a aprobat raportul final, când toate fondurile sau bunurile din averea debitoarei au fost distribuite (art.175) şi dacă nu există bunuri în averea debitoarei care să fie valorificate şi astfel să se acopere cheltuielile de lichidare, iar nici unul dintre creditori nu se oferă să avanseze sumele necesare (art.174).

În ceea ce priveşte posibilitatea utilizării fondului de lichidare, pretenţiile apelantei sunt nefondate. Acest fond va fi utilizat potrivit art.39 alin.4 din Legea nr.85/2006 „în lipsa disponibilităţilor în contul debitorului”. Legiuitorul are astfel în vedere situaţia în care, în averea debitoarei există bunuri valorificabile (deci nu sunt incidente dispoziţiile art.174 şi 175 din Legea insolvenţei), însă, pentru moment, lipsesc disponibilităţile.

Ar fi total lipsit de raţiune, în condiţiile în care nu mai este nimic de valorificat, să se continue o procedură folosindu-se fondul de lichidare, deşi, nu există perspectiva obţinerii vreunor venituri, ci doar a efectuării unor cheltuieli inutile.

Referitor la susţinerile apelantei-creditoare privind activitatea lichidatorului judiciar, Curtea apreciază că nu sunt întemeiate.

Astfel, prin votul aprobat în cadrul Adunării creditorilor întrunită în data de 24.03.2016, a fost împuternicită apelanta să formuleze acţiunea privind antrenarea răspunderii membrilor organelor de conducere pentru intrarea în insolvenţă, în condiţiile art.169 (2) din Legea nr.85/20914.

Potrivit art.169 din Legea nr.85/2014, legitimare procesuală activă în formularea unei acţiuni de această natură are, de principiu, lichidatorul, însă, „Comitetul creditorilor poate cere judecătorului-sindic să fie autorizat să introducă acţiunea prevăzută la alin.(1), dacă administratorul judiciar sau lichidatorul a omis să indice, în raportul său asupra cauzelor insolvenţei, persoanele culpabile de starea de insolvenţă a patrimoniului debitorului persoană juridică ori dacă acesta a omis să formuleze acţiunea prevăzută la alin.(1) şi răspunderea persoanelor la care se referă alin.(1) ameninţă să se prescrie”.

Aşadar, apelanta-creditoare are la îndemână un mijloc juridic prin care să-şi valorifice drepturile în măsura în care practicianul în lichidare nu exercită - sau o face necorespunzător - drepturile recunoscute de lege, mijloc necondiţionat de vreo convocare din partea acestuia.

Creditoarea-apelantă nu a înţeles că facă nici un demers prin care să valorifice drepturile procedurale recunoscute de lege, în măsura în care ar fi apreciat că el ar fi fost util, faţă de poziţia lichidatorului care a propus închiderea procedurii în temeiul art.174 din Legea nr.85/2014, poziţie care a devenit cunoscută creditoarei, fără ca aceasta să uzeze de dispoziţiile legale precitate.

Starea de pasivitate sau faptul că la acel moment s-a apreciat că nu se impune formularea unei acţiuni în atragerea răspunderii fostului administrator nu îndreptăţeşte pe apelantă să solicite reformarea hotărârii de închidere, atâta vreme cât drepturile procesuale nu au fost încălcate părţilor, nu s-a dovedit existenţa unor bunuri în patrimoniul debitoarei, iar creditoarea nu s-a oferit să avanseze sumele necesare continuării procedurii.

Referitor la susţinerea apelantei în sensul că prin închiderea procedurii insolvenţei nu a recuperat creanţa, aşa cum s-a arătat, aceasta avea posibilitatea să uzeze de prevederile art.169 din Legea nr.85/2014, lucru pe care nu l-a făcut.

Ca atare, Curtea constată că judecătorul sindic a făcut o aplicare corectă a normei sus-citate, pronunţarea sentinţei de închidere a procedurii de insolvenţă şi radierea debitoarei din registrul comerţului nefiind prematură.

Având în vedere cele expuse mai sus, se conchide că judecătorul sindic a pronunţat o hotărâre temeinică şi legală.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.480 din Noul Cod de procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat apelul promovat de creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C reprezentată şi cu sediul procedural ales la Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...., împotriva sentinţei nr. S1 pronunţată de Tribunalul .......– Secţia ........., judecător sindic.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat apelul declarat de creditoarea **Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice C reprezentată şi cu sediul procedural ales la Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...,** cu sediul în R,....., Judeţ ..., împotriva sentinţei nr.S1 , pronunţată de Tribunalul .......– Secţia ......, judecător sindic, în dosarul nr....., intimaţi fiind creditorul **Municipiul R - Direcţia Economico – Financiară,** cu sediul în R,....., Judeţ ..., debitoarea  **Y ,** având CUI ........., J ........., cu sediul în R,..., Judeţ .... şi lichidatorul judiciar **Z,** cu sediul în R, str......., nr...., Judeţ .....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, .........., la CURTEA DE APEL ........... – SECŢIA ..............

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A1018 |  | Judecător,  JUDECATOR 1 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red.........

Tehnored.........

Ex.2/........

Jud.fond......