HOT 22

Dosar nr. ......

R O M Â N I A

....

.....

DECIZIE Nr. ....

Şedinţa publică de la ....

.....

......

.....

..A1022...

....

......

S-a luat în examinare recursul declarat de recurenta ...A... ...M..., împotriva sentinţei nr...a..., pronunţată de Tribunalul ...M..., ......, în dosarul nr. ......, în contradictoriu cu intimatul reclamant ...B... şi intimata pârâtă ...A1....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au lipsit părţile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a prezentat referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care a învederat că recursul a fost declarat şi motivat în termenul legal, precum şi faptul că prin cererea de recurs s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Constatând ca nu mai sunt alte cereri din partea părţilor şi că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa, apreciind îndeplinite dispoziţiile art. 394(1) Noul Cod de procedura civila, instanţa a reţinut cauza spre soluţionare.

**C U R T E A**

Asupra recursului de faţă:

*Prin sentinţa nr. ..a..., pronunţată de Tribunalul ...M..., ......, în dosarul nr. ......a fost admisă acţiunea*  formulată de reclamantul ....B.... CNP....., domiciliat în ...D..., str. .........., judeţul ...M... - reprezentat convenţional de av. ....C.... în contradictoriu cu pârâtele ....A.... ...M... cu sediul în .....D....., str. ........, judeţul ...M... şi ...A1..., cu sediul în ..BB..., str. ............

Au fost obligate pârâtele să restituie reclamantului suma de 3159 lei reprezentând timbru de mediu achitat cu chitanţa seria ....b..../26.08.2015 precum şi la plata dobânzii legale calculată de la data achitării taxei până la restituirea efectivă.

Au fost obligate pârâtele să plătească suma de 600 lei cheltuieli de judecată.

*Împotriva sentinţei nr. ..a..., pronunţată de Tribunalul ...M..., ......, în dosarul nr. ......,*a declarat recurs pârâta ....A.... ...M..., criticând-o pentru nelegalitate.

În motivarea recursului, recurenta ...A... ...M...a susţinut că instanţa de fond in mod greşit a reţinut ca norma de reglementare, respectiv OUG nr. 9/2013, este contrară dispoziţiilor dreptului comunitar european, întrucât textul Tratatului privind Funcţionarea Uniunii Europene (art.110, ex-art.90 TCE) prevede ca statele membre nu pot aplica pentru produsele altor state membre impozite interne mai mari decât cele aplicate produselor similare naţionale cu scopul de a nu se ivi discriminări intre aceste produse, dar nu prevede, sub nici o forma, sa nu se plătească un impozit.

Tratatul prevede că statele membre rămân libere să îşi organizeze sistemele fiscale, cu singura condiţie de a nu genera discriminări intre produsele amintite.

OUG 9/2013 nu stabileşte indirect, pentru produsele provenind din Uniunea Europeană, impuneri interne superioare celor stabilite pentru produsele naţionale similare, deoarece, timbrul de mediu este perceput atât pentru autoturismele înmatriculate în Uniunea Europeană şi reînmatriculate în România cât şi pentru autoturismele înmatriculate deja în România.

Reglementat în acest mod, timbrul de mediu nu este destinat să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, cumpărătorii nefiind orientaţi din punct de vedere fiscal să achiziţioneze autoturisme second hand înmatriculate deja în România.

Recurenta a invocat cele de statuate de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE) prin Hotărârea din 7 aprilie 2011 în Cauza C-402/09 Tatu şi prin Hotărârea din 7 iulie 2011 în Cauza C-263/10 Nisipeanu, în sensul că art. 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulaţie în statul membru menţionat a unor autoturisme second hand având aceeaşi vechime şi aceeaşi uzură de pe piaţa naţională.

Ca atare, OUG nr. 9/2013 nu este contrară art. 110 TFUE, întrucât nu este destinată să descurajeze introducerea în România a unor autoturisme second hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE şi să favorizeze autoturisme second hand înmatriculate deja în România.

Drept urmare, statul român nu a creat premisele discriminării între produsele provenite din alte state membre ale comunităţii europene şi produsele de pe piaţa internă.

Fiind vorba de o taxă stabilită în limitele suveranităţii fiscale a României, taxa pentru emisii poluante, ce se percepe fără discriminarea tuturor autoturismelor second hand, indiferent dacă au fost înmatriculate anterior în România sau în alt stat membru al Uniunii Europene, timbrul de mediu prevăzut de OUG nr. 9/2013 nu contravine în situaţia concretă din speţa de faţă dispoziţiilor art. 110 TFUE, deoarece nu s-a încălcat principiul neutralităţii impozitării interne in cazul competiţiei dintre produsele de pe piaţa interna si produsele importate din statele membre ale Uniunii Europene.

Pe cale de consecinţa, nu se poate retine existenta unei încălcări a legislaţiei comunitare, timbrul de mediu achitat de reclamant fiind o taxa perceputa in mod legal.

Având în vedere netemeinicia cererii privind restituirea taxei, considera lipsita de temei si cererea privind acordarea dobânzii pentru suma pretinsa.

Referitor la acordarea dobânzii aferenta timbrului de mediu, consideră că atâta timp cât nu se poate reţine existenţa unei încălcări a legislaţiei comunitare privind timbrul de mediu achitat de reclamant, nu se poate acorda nici dobânda aferentă acestei taxe.

Cu privire la cheltuielile de judecata acordate, recurenta a solicitat reducerea cuantumului acestora, având în vedere prerogativa instanţei de a reduce onorariul de avocat. Astfel, luând în considerare simplitatea şi durata cauzei, timpul şi volumul de muncă solicitate pentru executarea mandatului primit. Cererea sa se bazează si pe jurisprudenţa C.E.D.O. formulata în cauza Nielsen şi Johansen împotriva Norvegiei, cauza Salau si Pârcălab împotriva României, cauza Almeida si Garet împotriva Portugaliei.

Fata de cele invocate, în fapt şi în drept, recurenta pârâtă a solicitat admiterea recursului şi casarea sentinţei recurate, iar în fond respingerea acţiunii.

Recurenta pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Intimaţii nu au formulat întâmpinare.

***Examinând recursul prin prisma motivelor formulate şi dispoziţiilor legale incidente în cauză, Curtea constată următoarele:***

Reclamantul a achiziţionat un autoturism înmatriculat în alt stat membru UE, pentru care solicită restituirea taxei achitată, reprezentând contravaloarea taxă timbru de mediu.

Timbrul de mediu este reglementat de O.U.G. nr. 9/2013 care a intrat în vigoare la data de 15.03.2013, aşa cum rezultă din art. 17 din acest act normativ şi care a abrogat Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante.

Potrivit art. 4 din O.U.G. nr. 9/2013, obligaţia de plată a timbrului intervine o singură dată, astfel: a) cu ocazia înscrierii în evidenţele autorităţii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România şi atribuirea unui certificat de înmatriculare şi a numărului de înmatriculare; b) la reintroducerea în parcul auto naţional a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto naţional, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art. 7; c) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării; d) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situaţia autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanţe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme şi autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Reclamanta a solicitat restituirea unei taxe pretins percepută nelegal de către organul fiscal. Aşadar, se contestă de plano legalitatea taxei. În ceea ce priveşte procedura prealabilă, instanţa reţine că în jurisprudenţa Curţii se statuează că particularii au dreptul la rambursarea impozitelor naţionale aplicate cu încălcarea dreptului Uniunii Europene şi revine ordinii juridice din fiecare stat membru atribuţia de a desemna instanţele competente şi de a stabili modalităţile procedurale aplicabile în materie.

Curtea reţine că instanţa de fond a analizat corect compatibilitatea O.U.G. nr. 9/2013 cu prevederile comunitare incidente, criticile recurentei pârâte pe aceste aspecte fiind nefondate.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene de Justiţie, noţiunea de taxă cu efect echivalent constă în orice taxă pecuniară impusă unilateral asupra mărfurilor în temeiul faptului că trec frontiera, oricare ar fi denumirea şi modul de aplicare al acesteia, iar un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art. 110, fost 90, din Tratatul Comunităţii Europene, trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare, naţionale şi să nu producă în nici un caz efecte discriminatorii.

În Hotărârea Curţii din 9 iunie 2016 în cauza Budişan, C-586/14 (trimiterea preliminară formulată de Curtea de Apel Cluj), Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a reţinut că „articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că: - nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru şi autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în acelaşi stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă; - se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii”.

Hotărârea dată în cauza Manea C-76/14 vizează compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a taxei pe emisii poluante prevăzută de Legea nr. 9/2012, dar ulterior raţionamentul a fost reluat în Cauza Budişan C-586/14 în care CJUE a statuat cu privire la compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a timbrului de mediu, astfel:

**„**36 Taxa specială trebuie considerată incompatibilă cu articolul 110 TFUE din moment ce prezenta caracteristici identice cu cele ale OUG nr. 50/2008, incompatibile cu acest articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctul 45). Taxa pentru emisiile poluante percepută în temeiul Legii nr. 9/2012, în versiunea aplicabilă de la 1 ianuarie 2013 până la 15 martie 2013, este şi ea incompatibilă cu articolul 110 TFUE din cauza modalităţilor sale de percepere şi în special a faptului că nu era percepută decât pentru vehiculele rulate naţionale pentru care nu a fost achitată niciuna dintre taxele de înmatriculare a vehiculelor care fuseseră în vigoare anterior în România (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-50).

37 Curtea a statuat deja că un regim de taxare care prevede că autovehiculele rulate care au fost supuse unor asemenea taxe incompatibile cu dreptul Uniunii vor fi scutite de o nouă taxă, în speţă timbrul de mediu, este incompatibil cu articolul 110 TFUE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-51).

38 Astfel, potrivit unei jurisprudenţe constante a Curţii, valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării unui autovehicul se încorporează în valoarea acestui autovehicul. Atunci când un autovehicul înmatriculat cu plata unei taxe într‑un stat membru este ulterior vândut ca autovehicul rulat în acest stat membru, valoarea sa de piaţă include valoarea reziduală a acestei taxe. Dacă valoarea taxei aplicate la data înmatriculării unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură depăşeşte valoarea reziduală menţionată, se încalcă articolul 110 TFUE (Hotărârea din 19 decembrie 2013, X, C‑437/12, EU:C:2013:857, punctele 30 şi 31, precum şi jurisprudenţa citată).

În aceste condiţii, o taxă incompatibilă cu dreptul Uniunii, precum cele menţionate la punctul 35 din prezenta hotărâre, trebuie să fie restituită cu dobândă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 aprilie 2013, Irimie, C‑565/11, EU:C:2013:250, punctele 20 şi 21, precum şi Hotărârea din 15 octombrie 2014, Nicula, C‑331/13, EU:C:2014:2285, punctele 27 şi 28), iar valoarea sa trebuie, în consecinţă, considerată ca nemaifiind încorporată în valoarea de piaţă a autovehiculelor cărora li se aplică această taxă. Întrucât valoarea reziduală a taxei menţionate în valoarea acestor vehicule este egală cu zero, ea este, prin urmare, în mod necesar inferioară noii taxe, în speţă timbrul de mediu, aplicată unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctul 50).

Desigur, în cauza principală, articolul 4 litera d) din OUG nr. 9/2013 are în vedere situaţia în care, pentru un anumit vehicul, taxa de înmatriculare care îl grevează a fost restituită efectiv şi prevede că, în acest caz, transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculului respectiv determină plata timbrului de mediu.

41 Este necesar să se considere însă că valoarea reziduală a unei taxe incompatibile cu dreptul Uniunii încetează să fie încorporată în valoarea de piaţă a unui vehicul din moment ce proprietarul acestui vehicul dispune, în temeiul acestui drept, de posibilitatea de a obţine restituirea acestei taxe, independent de faptul că ea a fost sau nu a fost efectiv restituită la data vânzării vehiculului menţionat.

42 Astfel, această simplă posibilitate este de natură să îi încurajeze pe proprietarii vehiculelor rulate româneşti vizate să propună pentru aceste vehicule, chiar dacă taxa vizată nu a fost încă restituită, un preţ de vânzare care să nu ţină seama de taxa respectivă. Or, în cazul în care taxa nu a fost încă restituită, cumpărătorii vehiculelor menţionate vor fi, în temeiul articolului 4 litera c) din OUG nr. 9/2013, scutiţi de timbrul de mediu. În schimb, vehiculele rulate importate dintr‑un alt stat membru vor fi invariabil supuse timbrului de mediu prevăzut de OUG nr. 9/2013 la înscrierea în România a dreptului de proprietate asupra acestor vehicule. Astfel, o scutire precum cea rezultată din această dispoziţie este de natură să ofere un avantaj concurenţial vehiculelor rulate prezente deja pe piaţa românească şi, în consecinţă, să descurajeze importul de vehicule similare din alte state membre.”

În raport de aceste considerente CJUE a statuat că articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

În contextul creat prin pronunţarea hotărârii Curţii de Justiţie a Uniunii Europene care a stabilit că taxa reprezentând timbru de mediu reglementată de O.U.G. nr. 9/2013 contravine prevederilor art. 110 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, principiul supremaţiei dreptului european determină concluzia că aceste din urmă dispoziţii legale prevalează.

După aderarea României la Uniunea Europeană, orice prevedere din dreptul naţional trebuie să dea prioritate regulilor de drept european, iar autorităţile statale au obligaţia a respecta dreptul european.

Instanţa de recurs constată că instanţa de fond a dat o justă aplicare prevederilor art. 148 din Constituţia României, în sensul că autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării, aşa încât judecătorul naţional trebuie să aplice, în caz de conflict între norma naţională şi norma comunitară, dreptul comunitar.

Nu este întemeiată critica referitoare la acordarea dobânzii legale, Curtea reținând că Reclamanta are dreptul la plata dobânzii legale în materie fiscală începând cu data când a achitat taxa şi până la data când i se va restitui, având în vedere considerentele Hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-561/11.

Critica recurentei pârâte referitoare la nelegalitatea modului în care au fost acordate cheltuielile de judecată nu este întemeiată.

Din prevederile art. 453 alin. 1 N.C.p.civ. rezultă că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părţii care a pierdut procesul.

Astfel, pârâta se află în culpă procesuală şi, în mod corect, instanţa de fond a obligat-o la plata cheltuielilor de judecată către reclamant, cheltuieli compuse din taxa judiciară de timbru și onorariu avocat al cărui cuantum nu este disproporționat în raport de valoarea pricinii și activitatea prestată de avocat.

Pentru aceste considerente, criticile formulate de recurenta pârâtă sunt nefondate, astfel că, în temeiul art. 496 alin. 1 N.C.proc.civ., recursul declarat va fi respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursul declarat de recurenta ...A... ...M..., împotriva sentinţei nr...a..., pronunţată de Tribunalul ...M..., ......, în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimatul reclamant ...B... şi intimata pârâtă ...A1..., ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la .......

........A1022...

......