**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 6**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL …………**

**SECŢIA ........**

**DOSAR NR. ….** **DECIZIE NR. ......**

**Şedinţa****publică din ………….**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: 1

Judecător 2

Judecător COD A1018

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de reclamantul **X**, CNP ….., domiciliat în comuna B, sat O ..... judeţul V, ***împotriva deciziei nr. D1*** pronunţată de Tribunalul ... - secţia ..... în dosarul nr. **6**, intimată fiind pârâta **W**, cu sediul în B....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S, din B, .…..

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au răspuns recurentul-reclamant X personal şi avocat AV1 pentru intimata-pârâtă, potrivit împuternicirii avocaţiale pe care o depune la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Recurentul-reclamant X, legitimat cu carte de identitate seria …. nr. ……., solicită depunerea la dosar a unui set de înscrisuri, precizând că unele dintre acestea se află deja la dosar.

Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, pentru ca recurentul-reclamant X să verifice înscrisurile şi să le depună numai pe cele care nu au fost anterior depuse.

Recurentul-reclamant solicită depunerea la dosar a unor chitanţe şi a unor grafice de rambursare a creditului, care cuprind comisionul de risc ascuns şi comisionul de administrare.

Reprezentanta intimatei-pârâte solicită decăderea recurentului-reclamant din dreptul de depune înscrisuri în acest stadiu procesual şi la acest moment, faţă de prevederile art. 492 Cod procedură civilă, arătând că nu este primul termen de judecată în recurs şi că se impunea depunerea înscrisurilor noi odată cu cererea de recurs.

Văzând art. 492 alin. 2 Cod procedură civilă şi având în vedere că nu este primul termen de judecată în şedinţă publică, Curtea constată că recurentul-reclamant este decăzut din dreptul de a mai depune înscrisuri la acest moment. Având în vedere că recurentul-reclamant înţelege să depună actele la dosar, Curtea le va reţine la dosar, însă acestea nu vor fi avute în vedere la soluţionarea cauzei.

Reprezentanta intimatei-pârâte W solicită admiterea excepţiei nulităţii recursului, invocată prin întâmpinarea depusă la dosar, având în vedere că recursul nu este motivat în drept. Apreciază că, raportat la argumentarea recursului, acesta nu poate fi încadrat în niciunul din motivele de casare prevăzute de Cod procedură civilă. De asemenea, precizează că toate criticile recurentului vizează fondul pricinii, şi nu nelegalitatea acesteia. În consecinţă, solicită aplicarea art. 489 alin. 2 Cod procedură civilă, în sensul anulării recursului.

Recurentul-reclamant X respingerea excepţiei.

Curtea respinge excepţia nulităţii recursului invocată de intimata-pârâtă W , faţă de disp. art. 489 alin. 3 Cod procedură civilă, văzând, din dezvoltarea criticilor de recurs, că acestea sunt încadrabile în motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri asupra acestuia.

Recurentul-reclamant X solicită admiterea recursului.

Arată că în primul grafic de rambursare, comisionul de administrare figura drept 7,65 euro, iar comisionul de risc, 42,84 euro. În urma Ordonanţei nr. 50/2010, a fost invitat la W R pentru semnarea unui act adiţional. Nu a semnat acest act adiţional, deoarece comisionul de urmărire riscuri dispăruse, însă, în fapt, era cumulat cu cel de administrare, astfel că cel din urmă figura ca fiind de 50,49 euro. În anul 2011, a depus suma de 4.770 euro şi a primit un nou grafic de rambursare, cu acelaşi comision de administrare de 50,49 euro.

A plătit în total suma de 19.385 euro. În prezent este executat silit, şi a plătit încă 2.900 euro, în care este inclusă şi executarea. Se întreabă cât trebuie să mai plătească pentru a acoperi creditul total de 15.300 euro.

Solicită să îşi recupereze comisionul de risc pe care l-a plătit abuziv şi care a fost ascuns în graficele de rambursare depuse la dosar.

Reprezentanta intimatei-pârâte W solicită respingerea recursului ca nefondat.

Subliniază că susţinerile făcute de recurent pentru prima dată la acest termen, vizând executarea silită şi plăţile efectuate, nu mai pot fi analizate de instanţă la acest moment, nefiind incluse în cererea de recurs iniţială şi, mai mult, acestea vizează fondul pricinii şi nu nelegalitatea hotărârii atacate.

Arată că în mod legal instanţa de apel a considerat că toate comisioanele atacate vizează obiectul principal al contractului şi sunt redactate într-un limbaj uşor inteligibil, îndeplinind astfel cerinţele impuse de art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000 pentru a fi excluse de la analizarea caracterului abuziv al acestora.

În mod legal instanţa de apel a considerat că nu sunt îndeplinite cerinţele cumulativ prevăzute de art. 4 alin. 1 din acelaşi act normativ. Astfel, nu trebuie confundat caracterul nenegociat cu cel nenegociabil. La momentul încheierii contractului, recurentului i s-au arătat în concret cuantumul comisionului de administrare, al celui de urmărire riscuri şi cel al comisionului de acordare credit care se plătea o singură dată. Astfel, la acel moment a existat o posibilitate efectivă şi reală de negociere, dar faptul că nu s-a uzat de aceasta nu poate fi imputat băncii.

Astfel, banca a venit cu propria ofertă, acceptată de împrumutat. Nu s-a dovedit existenţa unei negocieri iniţiate de împrumutat, care să fi fost respinsă de bancă.

Subliniază că nu s-a produs un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului, întrucât toate comisioanele au fost justificate de serviciile prestate de bancă.

Prin recurs se invocă doar chestiuni ce vizează fondul, şi nu legalitatea hotărârii din apel. Totuşi, cu privire la cele invocate, subliniază că, deşi urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 50/2010, a fost eliminat comisionul de urmărire riscuri, iar cuantumul comisionului de administrare a crescut, oricum nu s-a depăşit dobânda anuală efectivă iniţial prevăzută în contract şi avută în vedere şi asumată de părţi. Costul total al tuturor comisioanelor şi dobânzii ce urmau a fi suportate de împrumutat nu a fost depăşit.

Solicită obligarea recurentului-reclamant la plata cheltuielilor de judecată potrivit dovezilor pe care le depune la dosar.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Judecătoria ... la 26 ianuarie 2017, reclamantul X a chemat în judecată pe pârâta W, solicitând să se constate ca fiind abuzive clauzele stipulate în art. 9 lit. f şi art. 9 lit. b din Contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. C1 , precum şi cele stipulate în art.3 pct.3.1, art.3 pct.3.8 din Condiţiile generale de creditare, clauze referitoare la comisionul de urmărire riscuri şi comisionul de acordare credit.

De asemenea, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să restituie sumele încasate în baza clauzelor apreciate ca fiind abuzive, respectiv suma de 1.627,92 Euro - echivalentul în lei la data plăţii, reprezentând suma încasată cu titlu de comision de urmărire riscuri, în perioada aprilie 2008-mai 2011, precum şi dobânda legală aferentă acestei sume, de la data încheierii contractului de credit şi până la data plăţii efective; suma de 2.423,52 Euro - echivalentul în lei la data plăţii, reprezentând comision de administrare, ca urmare a redenumirii comisionului de risc, precum şi la plata dobânzii legale aferentă sumei, calculată de la data redenumirii comisionului de risc, respectiv luna iunie 2011 şi până la data plăţii efective, precum şi suma încasată cu titlu de comision de acordare credit.

Prin aceeaşi cerere, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să menţină comisionul de administrare la nivelul sumei de 6,50 Euro lunar, astfel cum acesta a fost stabilit prin clauza stipulată în art. 9 lit. c din contract şi întocmirea unui nou grafic de rambursare.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin convenţia de credit încheiată între părţi a fost acordată suma de 13.000 Euro cu titlu de împrumut pentru o perioadă de 120 luni, pentru creditul acordat fiind percepute de către pârâtă comisionul de urmărire riscuri în cuantum de 42,84 Euro lunar, comisionul de administrare în cuantum de 7,65 Euro lunar, aceste comisioane fiind achitate de către reclamant până la data de 25 mai 2011, când pârâta, având în vedere dispoziţiile O.U.G. nr.50/2010, a eliminat aparent comisionul de risc, acesta fiind redenumit comision de administrare începând cu luna iunie 2011, însă suma achitată de către reclamant a fost în acelaşi cuantum.

Reclamantul a mai arătat că în ceea ce priveşte contractul încheiat între părţi, acesta este un contract de adeziune, clauzele nu au fost negociate de către părţile contractante, reclamantului nefiindu-i comunicate motivele pentru care se percep comisioanele prevăzute în contract, perceperea acestora nefiind justificată. Astfel, comisioanele prevăzute în contract au fost impuse reclamantului, care nu a avut posibilitatea reală şi efectivă de a interveni sau de a-şi exprima un punct de vedere, fiind impuse de către pârâtă, cu atât mai mult cu cât comisionul de urmărire riscuri nu se restituie.

În drept au fost invocate dispoziţiile Legii nr.193/2000, OUG nr. 50/2010 şi dispoziţiile art. 16 şi art. 44 din Constituţia României.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, întrucât aceasta a procedat la cesionarea creanţei datorată în baza contractului de credit, astfel că în prezent calitate de creditor este deţinută de către cesionar.

De asemenea, pârâta a invocat şi excepţia inadmisibilităţii, ulterior precizând că solicită instanţei să fie avută în vedere ca o apărare de fond, întrucât comisionul de urmărire riscuri a fost eliminat prin implementarea O.U.G. nr.50/2010, comisionul de acordare credit a fost perceput doar o singură dată, clauzele apreciate de către reclamant ca fiind abuzive fiind exceptate de la aprecierea caracterului abuziv, întrucât comisioanele alături de dobândă, fac parte din dobânda anuală efectivă, respectiv din preţul total al creditului.

Pe fondul cauzei, pârâta a solicitat respingerea cererii formulate ca neîntemeiată, întrucât clauzele contractuale au fost exprimate într-un limbaj clar, inteligibil, prin perceperea comisioanelor nefiind creat un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, contrar cerinţelor bunei-credinţe, cu atât mai mult cu cât perceperea acestora este permisă şi de dispoziţiile O.U.G. nr. 50/2010.

În ceea ce priveşte restituirea sumelor încasate, pârâta a invocat excepţia prescripţiei dreptului de a solicita restituirea, apreciind că în cauză, faţă de data încheierii contractului, sunt incidente dispoziţiile Decretului nr.167/1958, astfel că raportat la data plăţii acestora şi data formulării cererii, dreptul reclamantului de a solicita restituirea sumelor achitate s-a prescris.

Prin răspunsul la întâmpinarea depus la dosar, reclamantul a solicitat respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive, întrucât contractul a fost încheiat între părţile din prezenta cauză, cu atât mai mult cu cât şi în situaţia în care creanţa a fost cesionată, această cesiune nu a fost comunicată reclamantului, iar în ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii, reclamantul a solicitat respingerea acesteia, întrucât sunt îndeplinite condiţiile legale pentru ca instanţa să aprecieze asupra caracterului abuziv al clauzelor invocate.

În ceea ce priveşte excepţia prescripţiei, reclamantul a solicitat respingerea acesteia, întrucât dreptul la restituirea sumelor se naşte în momentul în care se constată ca fiind abuzive clauzele contestate, cererea în constatare fiind imprescriptibilă, astfel că, în măsura în care clauzele sunt contestate, dau naştere unor obligaţii de restituire din momentul în care a fost inserată acea clauză.

Prin **sentinţa civilă nr. S1,** **Judecătoria ..** a respins excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive şi prescripţiei invocate de către pârâtă; a admis cererea formulată de reclamant, a constatat caracterul abuziv al clauzei menţionată în art. 9 lit. f din Contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. C1 şi art. 3 pct. 3.8 din Condiţiile generale de creditare referitoare la comisionul de urmărire riscuri şi a fost obligată pârâta să restituie reclamantului suma de 1.627,92 Euro, respectiv echivalentul în lei la data plăţii, reprezentând suma încasată cu titlu de comision de urmărire riscuri, în perioada aprilie 2008-mai 2011, precum şi dobânda legală aferentă acestei sume, de la data încheierii contractului de credit şi până la data plăţii efective; a obligat pe pârâtă să restituie reclamantului suma de 2.423,52 Euro, respectiv echivalentul în lei la data plăţii, reprezentând comision de administrare, ca urmare a redenumirii comisionului de risc, precum şi la plata dobânzii legale aferentă sumei, calculată de la data redenumirii comisionului de risc, respectiv luna iunie 2011 şi până la data plăţii efective; a constatat caracterul abuziv al clauzei menţionată menţionate în art. 9 lit. b din Contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. C1 şi art. 3 pct. 3.1 din Condiţiile generale de creditare referitoare la comisionul de acordare credit de 1,95% flat; a obligat pe pârâtă să restituie reclamantului suma încasată cu titlu de comision de acordare credit, precum şi dobânda legală aferentă acestei sume, de la data încheierii contractului de credit şi până la data plăţii efective; a obligat pe pârâtă la menţinerea comisionului de administrare astfel cum a fost stabilit prin disp. art. 9 lit. c din Contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. C1 şi întocmirea unui nou grafic de rambursare, precum şi la plata sumei de 800 lei către reclamant, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, judecătoria a reţinut, în ceea ce priveşte comisionul de urmărire riscuri, că în lipsa unei definiri clare, eventualele discuţii purtate cu consumatorul nu ar fi echivalat cu o negociere a clauzei, acesta neavând posibilitatea de a putea aprecia asupra oportunităţii perceperii comisionului. În plus, comisionul de urmărire riscuri a fost inclus în comisionul de administrare ulterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 50/20010, potrivit graficului de rambursare eliberat la 25 mai 2011.

Cu privire a comisionul de acordare credit, instanţa de fond a reţinut că nu au fost menţionate motivele care să justifice perceperea acestuia, iar pârâta nu a făcut dovada că a efectuat demersuri în vederea încheierii contractului pentru a putea percepe un comision în schimbul unei prestaţii realizată de către aceasta.

Împotriva sentinţei a formulat apel pârâta W , criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

Prin **decizia civilă nr.D1, Tribunalul .....** a admis apelul şi a schimbat sentinţa apelată în tot, în sensul că a respins acţiunea formulată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâta W

Pentru a pronunţa această soluţie, tribunalul a reţinut următoarele:

În mod greşit instanţa de fond a constatat caracterul abuziv al clauzelor din contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. C1şi a obligat pârâta să restituie sumele încasate cu titlu de comision urmărire riscuri, comision acordare şi administrare.

Comisionul de acordare din cauză este un element care determină costul total al creditului, formând preţul contractului, iar potrivit art. 969 din vechiul cod civil, convenţiile legal făcute au putere de lege între părţile contractante. Din principiul forţei obligatorii a contractului rezultă că fiecare parte contractantă trebuie să-şi execute cu bună credinţă obligaţiile pe care şi le-a asumat, printre care şi clauza referitoare la stabilirea preţului contractului, preţ care cuprinde şi comisioanele stipulate în sarcina consumatorului şi în favoarea băncii. Limbajul folosit în contract cu privire la comisionul de acordare este unul inteligibil exprimat în cifre, astfel că intimatul a semnat contractul în cunoştinţă de cauză. Fiind exprimat în mod clar, acesta atrage diligenţa consumatorului de a cunoaşte la momentul semnării contractului valoarea şi natura comisioanelor percepute de bancă şi care fac parte din oferta de creditare a băncii care este publică. În acest fel s-a instituit o obligaţie previzibilă de informare şi de acceptare sau neacceptare a ofertei de creditare propusă de bancă ori de negociere între părţi a clauzelor contractuale.

Comisionul de acordare a creditului reprezintă costul suportat de bancă pentru serviciile de analiză a documentaţiei prezentare de client, pentru acordarea creditului şi a fost reţinut o singură dată în momentul acordării creditului fără a fi returnat odată cu rambursarea acestuia. El este exprimat într-un procent fix, aplicat la valoarea iniţială a creditului, aşa încât reclamantul-intimat a cunoscut încă de la început ce sumă urmau să plătească pentru acordarea creditului. Reclamantul nu a făcut dovada îndeplinirii condiţiilor de constatare a caracterului abuziv al clauzei. Din punct de vedere matematic, clauza contractuală privind comisionul de acordare a fost exprimată într-un mod precis, astfel că nu se creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor conform art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000. Mai mult, legislaţia în vigoare la momentul încheierii contractului de credit nu interzicea stipularea acestui tip de comision, astfel că nu poate fi invocată încălcarea vreunei dispoziţii legale ca urmare a stipulării clauzei referitoare la comisionul de acordare credit. Caracterul negociat al clauzei referitoare la comisionul de acordare rezultă din faptul că, cuantumul acestuia nu este întotdeauna acelaşi în cuprinsul contractelor de credit de acest tip, încheiate între W şi clienţii săi.

Prin urmare, a apreciat tribunalul că nu poate fi reţinut caracterul abuziv al clauzei privitoare la comisionul de acordare a creditului, aceasta fiind valabilă pentru motivele arătate.

Comisionul de administrare este de asemenea un element care determină costul total al creditului, formând preţul contractului la fel ca şi comisionul de acordare. Potrivit art. 4 din Legea nr.193/2000, o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă dacă prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, creează în detrimentul consumatorului şi contrar cerinţelor bunei credinţe, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor.

Instanţa a apreciat că nu poate reţine că în speţă a existat o negociere directă a băncii cu consumatorul. Negocierea presupune posibilitatea efectivă a consumatorului de a modifica dispoziţiile contractuale propuse de bancă într-o manieră care să-i fie acceptabilă. În cazul unui contract preformulat, cum este cazul în speţă, consumatorul nu are posibilitatea de a influenţa clauzele respective, iar dacă un comerciant pretinde că o clauză standard preformulată a fost negociată direct cu consumatorul, este de datoria lui să prezinte probe în acest sens. Cu toate acestea, instanţa de apel a observat că la acea dată pârâta-apelantă oferea o serie de produse având ca obiect creditarea, consumatorul având posibilitatea să aleagă un anumit produs. De asemenea, consumatorul avea posibilitatea de a alege produse oferite de o altă instituţie de credit.

Potrivit art. 4 alin. 5, evaluarea naturii abuzive a clauzelor nu se asociază nici cu definirea obiectului principal al contractului, nici cu calitatea de a satisface cerinţele de preţ şi de plată, nici cu produsele şi serviciile oferite în schimb, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate într-un limbaj uşor inteligibil.

Instanţa de apel a considerat că în cauză nu este îndeplinită condiţia creării unui dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor prin clauzele invocate ca fiind abuzive, deoarece obiectul contractului constituie acordarea unei sume de bani pentru o anumită perioadă de timp în schimbul unui preţ care este format din dobândă şi comisioane. Raportând prevederile contractuale care consfinţesc voinţa părţilor la legislaţia în vigoare nu se poate concluziona că aceste clauze contractuale ar avea un caracter abuziv, aşa cum susţine reclamantul.

S-a apreciat că instanţa de fond a făcut o interpretare greşită a dispoziţiilor art. 4 din Legea 193/2000. S-a constatat că reclamanţii au calitatea de consumatori în relaţia cu pârâta. Prin lista anexă la Legea nr. 193/2000 sunt considerate clauze abuzive prevederile contractuale care dau dreptul comerciantului de a modifica unilateral clauzele contractului fără a avea un motiv întemeiat prevăzut în contract, cele care obligă consumatorul să se supună unor condiţii contractuale fără să fi avut cunoştinţă de ele la semnarea contractului ori care dau dreptul comerciantului să prelungească automat contractul încheiat pentru perioada determinată precum şi cele care obligă consumatorul la plata unor sume disproporţionat de mari în cazul neîndeplinirii obligaţiilor contractuale comparativ cu pagubele suferite de comerciant. Or, în speţă, comisionul de administrare este un element care determină costul total al creditului formând preţul contractului, iar aprecierea caracterului abuziv al clauzelor nu poate privi nici definirea obiectului contractului, nici caracterul adecvat al preţului sau remuneraţiei decât în condiţiile legii 193/2000.

Tribunalul a constatat că dispoziţiile contractuale contestate sunt clare, comisionul fiind permis de legislaţia internă la data încheierii contractului şi asumat de părţi prin semnarea acestuia. El este reglementat de dispoziţiile art. 9 indice 3 lit. d din ordonanţa 21/1992 privind protecţia consumatorilor potrivit cărora „în cadrul contractelor încheiate cu consumatorii”, furnizorii de servicii financiare sunt obligaţi să respecte următoarele reguli: în contractul de credit se vor menţiona şi costurile de administrare, de retragere numerar care cad în sarcina consumatorului, dacă furnizorul de servicii financiare percepe astfel de comisioane”, fiind permis şi de O.U.G. nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori în care la art. 36 alin. 3 se prevede: ”comisionul de administrare se percepe pentru monitorizarea, înregistrarea , efectuarea de operaţiuni de către creditor, în scopul utilizării/rambursării creditului acordat consumatorului. În cazul în care acest comision se calculează ca procent, acesta va fi aplicat la soldul curent al creditului.”

Comisionul de administrare, parte a costului creditului, a fost de comun acord agreat de părţile contractante şi este perceput pentru acoperirea costurilor pe care banca le realizează prin activitatea de monitorizare a creditelor, inclusiv pentru îndeplinirea obligaţiei legale de raportate periodică a informaţiilor la Centrala Riscurilor Bancare.

Tribunalul a reţinut că neindicarea destinaţiei finale a sumelor încasate cu titlu de comisioane pe perioada derulării convenţiei nu poate determina un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor. Comisionul de administrare este prevăzut în convenţie, cuantumul acestuia şi modul de percepere sunt clar determinate, iar tribunalul nu a constatat existenţa vreunui argument pentru a considera că respectiva clauză ar fi una abuzivă.

**Împotriva deciziei civile D1 pronunţată de Tribunalul ... a declarat recurs, în termen legal, reclamantul X,** criticând-o pentru următoarele motive de nelegalitate şi netemeinicie:

Decizia pronunţată de instanţa de apel a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a Legii nr.193/2000 şi O.U.G. nr.50/2010, apreciindu-se eronat că aplicarea acestor comisioane nu reprezintă clauze abuzive, ci presupune caracterul prestabilit al acestora şi nu neinformarea corespunzătoare.

Instanţa de apel a reţinut greşit că reclamantul a fost informat la momentul încheierii contractului de credit despre existenţa comisioanelor şi de modalitatea de percepere a acestora, dovadă fiind semnăturile de pe contract, fără a se observa că banca nu a adus la cunoştinţa împrumutatului ce înseamnă aceste comisioane, cauza şi durata aplicării lor şi dacă, după achitarea integrală a creditului, banca le va restitui sau nu. În cuprinsul contractului nu se regăseşte nicio menţiune privind faptul că vreo clauză ar fi rezultatul negocierii între părţi, iar apelanta-pârâtă nu a acţionat cu bună-credinţă, aceasta având obligaţia de a pune la dispoziţia reclamantului informaţiile necesare pentru a putea evalua consecinţele economice ale contractării creditului.

Consideră recurentul că aplicarea comisioanelor nu este justificată, mai ales că raţiunea O.U.G. nr.50/2010 este de eliminare şi nu de înlocuire a acestora sau de redenumire. Clauza de risc, administrare, care incumbă exclusiv reclamantului, denaturează raportul juridic obligaţional prin îngreunarea excesivă a situaţiei consumatorului şi conferirea băncii unui avantaj economic vădit disproporţionat.

Prin Legea nr.193/2000, care a transpus conţinutul Directivei 93/13/CEE, s-a stabilit în mod expres competenţa instanţelor de a constata caracterul abuziv al clauzelor.

Chiar dacă s-a susţinut că a existat o negociere a procentelor de dobândă/comisioane, caracterul nenegociat al contractului subzistă, întrucât clauzele care sunt negociabile sunt cele care permit băncii controlul total al executării contractului, banca însăşi recunoscând că acest contract este unul de adeziune.

Recurentul susţine şi că voinţa sa a fost alterată din cauza acestui credit, întrucât refuzul de a semna ar fi putut duce la pierderea avansului plătit în ante-contractul de vânzare-cumpărare încheiat pentru imobilul ce urma să fie finanţat cu acel credit.

Toate comisioanele percepute de bănci reprezintă o dobândă mascată: sunt plătite pentru aceeaşi prestaţie pentru care se plăteşte deja dobânda; sunt înregistrate ca atare în contabilitatea băncii ca „venituri din dobânzi” şi nu se prevede destinaţia finală a sumelor încasate pe parcursul derulării convenţiei de credit.

Caracterul abuziv al acestor comisioane rezultă şi din faptul că acestea ar trebui reduse în raport de valoarea din credit care a rămas de restituit.

Instanţa, de fapt, a refuzat să judece cauza cu motivarea că O.U.G. nr.50/2010 nu s-ar aplica şi contractelor în derulare. În realitate, legiuitorul a înţeles să cenzureze contractele bancare încheiate cu nerespectarea legii şi prin care se introduc ori se menţin clauze abuzive. Instanţa ar fi trebuit să reţină că de la data apariţiei O.U.G. nr.50/2010 convenţia de credit încalcă prevederile ordonanţei şi, pe cale de consecinţă, să verifice dacă s-a procedat în sensul notificării reclamantului pentru încheierea unui act adiţional.

Recurentul menţionează şi că banca a comunicat iniţial o notificare, iar refuzul de a răspunde la aceasta a reprezentat o acceptare tacită a noilor modificări contractuale, sau un act adiţional, pe care reclamantul a refuzat să îl semneze, apreciind că i se încalcă drepturile şi menţine clauzele abuzive.

Apreciază recurentul că instanţa de apel nu a avut în vedere statuările CJUE din cauza C 143/13 referitoare la admisibilitatea aprecierii caracterului abuziv al comisioanelor de urmărire risc.

Contractul încheiat cu banca nu explică în mod transparent mecanismul de funcționare al comisioanelor pentru ca un consumator neavizat să înțeleagă ce reprezintă dobânda pentru împrumut. Cuantumul acestor comisioane este disproporționat față de lipsa unui serviciu din partea băncii și crește în mod artificial cuantumul dobânzii, fiind inserat cu rea-credință de către profesionist. Faptul că numai consumatorul este obligat să suporte riscul contractual nu este în acord cu principiul bunei credințe care guvernează executarea unui contract conform art. 970 alin. 1 Cod civil din 1864, iar vădita rea-credință a băncii în calitate de profesionist se deduce și din faptul că unui consumator bun platnic nu i se vor restitui aceste comisioane, indiferent de natura lor la data încetării contractului în urma restituirii integrale a creditului.

Recurentul solicită a se avea în vedere și faptul că un contract de credit, ca specie a contractului de împrumut de consumație, nu este un contract aleatoriu, care să presupună un eveniment viitor și incert pentru ca una din părți să aibă obligația de a conferi o asigurare celuilalt contractant.

Se concluzionează în sensul că atât comisionul de risc cât și cel de administrare sunt abuzive, întrucât aceste clauze nu au fost negociate, au creat un dezechilibru între drepturile și obligațiile părților, iar dezechilibrul a fost în detrimentul consumatorului, nefiind respectată cerința bunei credințe.

Pentru aceste motive, se solicită admiterea recursului şi modificarea deciziei atacate în sensul admiterii acţiunii.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art.3041, art.304 pct.9 Cod procedură civilă şi Decizia nr.369/2017.

Pârâta W a formulat întâmpinare, prin care a solicitat, în principal, anularea recursului pentru neindicarea motivelor de casare reglementate de art. 488 Cod procedură civilă, iar în subsidiar respingerea recursului ca nefondat, cu plata cheltuielilor de judecată.

În apărare, intimata susţine că recurentul a formulat critici cu caracter general, abstract, fără indicarea motivelor de casare care ar justifica recursul, în cauză fiind incidente dispoziţiile art. 489 alin. 1 şi 2 Cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, pârâta solicită respingerea recursului ca nefondat, deoarece prin cererea de recurs sunt reluate aproape toate criticile prezentate și cu ocazia judecării litigiului în primă instanță, în sensul că, față de caracterul standard, preformulat al contractului de credit analizat, clauzele contractuale privind comisioanele bancare de acordare credit de administrare și de urmărire riscuri ar prezenta caracter abuziv în sensul Legii nr.193/2000.

Hotărârea recurată se bucură de legalitate din perspectiva art. 4 alin. 6 şi art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000.

Existența unei oferte de creditare care include inclusiv clauzele atacate, urmată de consultarea de către recurent a respectivei oferte și ulterior urmată de acceptarea ei în forma în care oferta a fost emisă de bancă, este de natură să caracterizeze și să probeze pe deplin derularea unei negocieri. Astfel, contractul analizat prezintă particularitățile unui contract negociabil. Părțile contractante s-au aflat permanent pe poziții de egalitate, contractul putând fi negociat atât la încheierea propriu-zisă a acestuia, cât și ulterior pe parcursul executării sale. Împrejurarea că după aproximativ opt ani de la încheierea contractului recurentul pretinde că anumite clauze contractuale nu au fost negociate și că nu a înțeles ce presupune un astfel de contract, reprezintă mai degrabă un indicator al relei-credințe a consumatorului, care urmărește să obțină prin mijlocirea instanței diminuarea costurilor la achitarea cărora s-a angajat prin contract, fără a fi îndeplinite condițiile legale pentru a interveni o astfel de diminuare.

Prin **decizia nr.D2 Curtea de Apel …..- SECŢIA ....** a declinat competenţa de soluţionare a recursului în favoarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Prin **decizia nr…D3, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia ...** a admis excepţia necompetenţei materiale şi a declinat competenţa de soluţionare a recursului în favoarea Curţii de Apel … - SECŢIA ....., reţinând incidenţa art.97 pct.1 şi art.483 alin.3 Cod procedură civilă, apreciind că speţa supusă judecăţii nu se regăseşte în niciuna dintre aceste ipoteze, fiind vorba de o decizie pronunţată de tribunal în apel, în privinţa căreia nu există o dispoziţie legală expresă atributivă de competenţă în favoarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. În plus, în materie procesual civilă funcţionează principiul organizării ierarhice a instanţelor judecătoreşti, învestirea instanţelor de control judiciar făcându-se din treaptă în treaptă, potrivit art.2 alin.2 din Legea nr.304/2004 şi art.94-97 Cod procedură civilă.

Cauza a fost reînregistrată la Curtea de Apel… la data de 18 ianuarie 2019, sub nr....

Părţile procesuale au depus la dosar înscrisuri, în această fază.

Analizând decizia atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

**Recursul este nefondat** pentru următoarele considerente:

În esenţă, recurentul este nemulţumit de modul cum au fost interpretate şi analizate de instanţa de fond clauza contractuală privind comisionul de acordare a creditului şi comisionul de administrare, considerate de tribunal ca nefiind abuzive.

Apreciază recurentul că au fost încălcate dispoziţiile O.U.G. nr.50/2010 şi prevederile Legii nr.193/2000, care a transpus conţinutul Directivei nr.93/13/CEE din 5.04.1993.

Curtea, observând acţiunea de chemare în judecată, constată că reclamantul a solicitat constatarea caracterului abuziv al clauzei stipulată la art.9 lit.b din Contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr..C1, art.3 punct 3.1. din Condiţii generale de creditare – Anexa la contractul de credit, privind comisionul de acordare credit de 1,95% flat.

A criticat includerea acestui comision în sensul că acesta nu era perceput de bancă, că nu a fost negociat cu reclamantul, că este nejustificat de mare în raport de munca depusă de funcţionarii băncii pârâte şi nu este descrisă o situaţie clară şi vreun considerent care să justifice perceperea acestui comision.

Curtea constată, în raport de modul cum este redactat contractul de credit, că limbajul folosit în această convenţie este unul inteligibil, exprimat în cifre, astfel că nu se poate reţine că acesta a fost semnat de recurent în necunoştinţă de cauză.

Mai mult, se constată de instanţa de recurs, că reclamantul trebuia să aibă diligenţa, în calitate de consumator, de a cunoaşte la momentul semnării contractului, valoarea şi natura comisioanelor percepte de bancă şi care fac parte din oferta de creditare a băncii, care este publică.

Sub acest aspect se observă că s-a instituit o obligaţie previzibilă de acceptare sau de neacceptare a ofertei de creditare propusă de bancă ori de negociere între părţi a clauzelor contractuale.

Trebuie precizat că acest comision de acordare a creditului, reprezintă costul suportat de bancă pentru serviciile de analiză a documentaţiei prezentate de clienţi pentru acordarea creditului, în speţă fiind reţinut o singură dată, la momentul acordării creditului reclamantului, fără a fi returnat odată cu rambursarea acestuia.

De asemenea, se apreciază de Curte că în speţă el a fost exprimat într-un procent fix, aplicat la valoarea iniţială a creditului, astfel încât recurentul a cunoscut încă de la început ce sumă urma să plătească ca şi comision de acordare.

În speţă, susţinerile reclamantului privind dovedirea îndeplinirii condiţiilor de constatare a caracterului abuziv al clauzei reprezentând comisionul de acordare nu pot fi primite de Curte, întrucât nu există probată reaua-credinţă a băncii privind inserarea acestuia, în raport de probele administrate în cauză, ce au fost coroborate de instanţa de apel. Mai mult, buna-credinţă se prezumă, iar legea nu declară *de plano* astfel de clauze ca fiind abuzive, natura abuzivă fiind relevată în concret, în cazul fiecărei convenţii şi a fiecărui consumator prin raportare la criteriile prevăzute de art.4 din Legea nr.193/2000. Reclamantul nu a prezentat dovezi şi argumente referitoare la o atitudine înşelătoare sau netransparentă a pârâtei bănci, la încurajarea lor, profitând de o poziţie concretă, defavorabilă a lor, să-şi dea acordul pentru clauza în discuţie, ori la alte împrejurări sau factori care au determinat încheierea contractului şi care evidenţiază poziţia incorectă adoptată de intimată la momentul respectiv, prin înserarea comisionului de acordare a creditului.

Curtea reţine că tribunalul a apreciat în mod corect că perceperea comisionului de acordare nu creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, conform art.4 alin.1 din Legea nr.193/2000, având în vedere că procentul de 1,95% din valoarea totală a creditului de 13.000 euro, nu dezechilibrează în sine, în mod important, raportul drepturilor şi obligaţiilor dintre părţile contractuale, în raport şi de argumentele prezentate de reclamant, care nu pot conduce la concluzia existenţei unei clauze abuzive în raport de comisionul sus-citat.

Referitor la stabilirea naturii abuzive a clauzei privind comisionul de acordare prin aprecieri asupra raportului considerat echivoc şi nejustificat dintre acest cost şi contraprestaţia asigurată de bancă, Curtea constată că prevederile art.4 alin.6 din Legea nr.193/2000 nu permit o astfel de evaluare în condiţiile art.4 alin.1 din acelaşi act normativ, decât în măsura în care clauza nu este exprimată într-un limbaj uşor inteligibil.

În speţă, aşa cum s-a precizat mai sus în considerente, clauza este exprimată clar şi inteligibil pentru consumator, nu doar din punct de vedere gramatical, ci şi din punct de vedere economic, iar reclamantul nu a prezentat argumente contrare, care să arate imposibilitatea acestuia, la momentul semnării convenţiei, de a evalua, pe baza unor criterii clare şi inteligibile, consecinţele economice care rezultă din clauza respectivă în ceea ce îl priveşte şi de a decela corect între ele obligaţiile asumate în funcţie de natura şi cuantumul lor.

Totodată, se reţine de Curte, că la momentul încheierii contractului de credit legislaţia în materie nu interzicea stipularea acestui tip de comision şi anume comisionul de acordare credit, astfel că nu poate fi invocată încălcarea vreunei prevederi legale sub acest aspect de către bancă.

Cu privire la comisionul de urmărire riscuri, se constată de Curte că acesta a fost stipulat în art.9 lit.f din Contractul de credit în procent de 0,28% lunar din valoarea creditului contractat, adică 42,84 euro lunar.

La data de 20.09.2010 a intrat în vigoare actul adiţional de implementare a O.U.G. nr.50/2010, iar conform art.95 din acest act normativ, în varianta iniţială, nesemnarea actului adiţional de implementare a acestei ordonanţe de urgenţă, valora acceptarea tacită. În speţă, pentru Contractul de credit la art.67 lit.a din Actul adiţional se prevedea eliminarea comisionului de urmărire riscuri şi perceperea numai a comisionului de administrare credit.

De asemenea, se reţine de Curte, că la data de 22.02.2011, după intrarea în vigoare a Legii nr.288/2010, care a modificat O.U.G. nr.50/2010, în temeiul art.II, care permitea denunţarea unilaterală a actelor adiţionale considerate acceptate tacit, W a notificat împrumutatului denunţarea unilaterală a actului adiţional cu privire la care acesta nu şi-a manifestat expres consimţământul, cu precizarea că, inclusiv după denunţarea actului adiţional, au fost menţinute dispoziţiile din cuprinsul acestuia privind perceperea comisionului de administrare.

Instanţa de recurs constată că acest comision de risc, transformat în comision de administrare, reprezintă partea costului creditului, care a fost agreat de comun acord de părţile contractante şi este perceput pentru acoperirea costurilor pe care pârâta le realizează prin activitatea de monitorizare a creditelor, inclusiv pentru îndeplinirea obligaţiei legale de raportare periodică a informaţiilor la Centrala Riscurilor Bancare.

În mod corect s-a reţinut de către tribunal că neindicarea destinaţiei finale a sumelor încasate cu titlu de comisioane pe perioada derulării convenţiei, nu poate determina un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor.

Acest comision a fost prevăzut în convenţie, cuantumul acestuia şi modul de percepere sunt clar determinate şi nu există vreun argument pentru a considera că respectiva clauză ar fi una abuzivă, astfel că nu au fost încălcate prevederile art.4 alin.6 din Legea nr.193/2000.

Sub toate aceste aspecte, Curtea reţine că tribunalul a pronunţat o hotărâre legală, interpretând şi aplicând corect prevederile legii în materia dedusă judecăţii, în speţă nefiind incidente dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, având în vedere că acest act normativ este în vigoare, în raport de data introducerii acţiunii şi nu Codul de procedură civilă de la 1865.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de reclamantul X împotriva deciziei nr.D1,pronunţată de Tribunalul ... - Secţia ....

În temeiul art.453 Cod procedură civilă, Curtea va obliga pe recurentul-reclamant X la plata sumei de 2.000 lei cheltuieli de judecată către intimata-pârâtăW, după aplicarea art.451 alin.2 Cod procedură civilă, având în vedere complexitatea cauzei, durata procesului şi munca desfăşurată de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul formulat de reclamantul **X**, CNP ..., domiciliat în comuna B, sat O ...., judeţ V, împotriva deciziei nr.D1, pronunţată de Tribunalul ...- Secţia ..., în dosarul nr.6, intimată fiind pârâta **W**, cu sediul în B....., cu sediul procesual ales la S, din B, .......

Obligă pe recurentul-reclamant X la plata sumei de 2.000 lei cheltuieli de judecată către intimata-pârâtăW, după aplicarea art.451 alin.2 Cod procedură civilă.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi ………, la Curtea de Apel ……….. – Secţia …..

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 | Judecător,  COD A1018 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red………..

Tehnored……….

Ex.4/…………….

Jud.fond: ……….

Jud.apel: ………..

... …………......