**Dosar nr.24 COD A1024**

### **R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...........**

**SECTIA …………….......................**

## ÎNCHEIERE NR.......

**Şedinţa camerei de consiliu de la .......**

**Completul compus din:**

**Judecător de cameră preliminară - COD A1024**

**Cu participare:**

**Grefier - .........**

**Procuror – ......... din cadrul D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial .........**

S-au luat în examinare contestaţiile formulate de contestatorii inculpaţi **C.1, C.2** şi **C.3** – deţinuţi în Arestul I.P.J. ....., împotriva încheierii din data de .... ........, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul penal nr....... al Tribunalului ....., având ca obiect verificare măsuri preventive potrivit dispoziţiilor art.207 Cod procedură penală.

La apelul nominal făcut în şedinţă se prezintă contestatorii inculpaţi:

- C.1, în stare de arest, asistat de avocat ales ......., în baza împuternicirii avocaţiale depusă la dosar;

- C.2, în stare de arest, asistat de avocat ales ....... în baza împuternicirii avocaţiale depusă la dosar;

- C.3, în stare de arest, asistat de avocat ales ....... în baza împuternicirii avocaţiale depusă la dosar;

Procedura este legal îndeplinită, citarea fiind efectuată cu respectarea dispoziţiilor art.258-262 Cod procedură penală.

Se solicită participarea la şedinţa de judecată astfel:

- pentru contestatorul inculpat C.2 – mama şi bunicul;

- pentru contestatorul inculpat C.1 – mama şi bunica;

- pentru contestatorul inculpat C.3

**Judecătorul de cameră preliminară** aduce la cunoştinţa părţilor şi a participanţilor la procesul penal că au obligaţia de a păstra confidenţialitatea datelor şi informaţiilor la care au acces, altfel fiind sancţionaţi.

Încuviinţează participarea la şedinţa camerei de consiliu a rudelor contestatorilor inculpaţi.

După ce s-au adus la cunoştinţa inculpaţilor dispoziţiile prevăzute de art.83 al.(1) Cod procedură penală, în sensul că au dreptul de a nu da nici o declaraţie în faţa instanţei şi li se pune în vedere că ceea ce declară poate fi folosit şi împotrivă, aceştia declară că nu doresc să fie ascultaţi aspect consemnat în caietul grefierului de şedinţă.

Nefiind cereri prealabile de formulat şi excepţii de invocat, judecătorul de cameră preliminară constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor şi participanţilor la procesul penal, în dezbateri pe fondul contestaţiei.

**Având cuvântul, avocat ......., pentru contestatorul inculpat C.1**, solicită admiterea contestaţiei. Consideră că judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond, s-a rezumat a face aprecieri generice ce ţin de amploarea şi recrudescenţa fenomenului infracţional al traficului de droguri, cât se poate de adevărate. Inculpatul contestator încă de la început a înţeles să adopte o poziţie de recunoaştere, să coopereze cu organele de urmărire penală, dosarul se află în procedura camerei preliminare, iar ulterior înţelege să uzeze de procedura simplificată. Consideră că la acest moment se poate aprecia cu privire la măsura arestului la domiciliu, acesta având resurse psihice şi morale, mama şi bunica sunt prezente permanent alături de el, tatăl este plecat în străinătate, este tânăr, elev clasa a-XI-a. Apreciază că trei luni de arest preventiv reprezintă o perioadă suficientă, pentru a se dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu.

**Având cuvântul, avocat ......., pentru contestatorul inculpat C.2**, solicită admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii atacate şi, rejudecând, să se dispună înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu. Achiesează la concluziile formulate de apărătorul precedent şi arată că în situaţia în care se va dispune înlocuirea măsurii arestului preventiv, inculpatul nu va impieta cu nimic desfăşurarea procesului penal, a recunoscut săvârşirea faptelor, astfel încât nu a formulat excepţii în procedura camerei preliminare, are sprijinul familiei, este tânăr.

**Având cuvântul, avocat ......., pentru contestatorul inculpat C.3**, arată sunt valabile concluziile formulate de apărătorii precedenţi pentru toţi cei trei inculpaţi. Urmează a se observa că inculpatul contestator C.3 la fel ca şi ceilalţi inculpaţi şi-a recunoscut vinovăţia, a cooperat, se va folosi de procedura simplificată. Chiar dacă în debutul cercetărilor inculpatul a mai beneficiat de măsura arestului la domiciliu, consideră că trei luni de arest reprezintă o perioadă suficientă pentru a se dispune admiterea contestaţiei şi înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu.

**Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public**, solicită respingerea contestaţiilor formulate de contestatorii inculpaţi C.1, C.2 şi C.3, ca nefondate şi menţinerea încheierii atacate ca temeinică şi legală. Totodată, solicită respingerea cererii subsidiare de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu.

Învederează că în mod corect judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul ....... a reţinut că temeiurile care au stat iniţial la baza luării măsurii arestării preventive subzistă, nu s-au schimbat, inculpaţii prezintă în continuare pericol pentru ordinea publică, rezonanţa negativă a faptelor nu s-a estompat, subzistă necesitatea celei mai drastice dintre măsuri, aceasta fiind proporţională cu gravitatea acuzaţiilor penale. Urmează a se avea în vedere că inculpatul contestator C.1 are un dosar cu fapte săvârşite între anii 2014-2015, inculpatul contestator C.2 are antecedente penale, iar inculpatul C.3 a mai beneficiat de măsura arestului la domiciliu, astfel încât aceştia au dat dovadă de perseverenţă infracţională şi nu se justifică înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu.

**Având ultimul cuvânt, contestatorul inculpat C.1** arată că este de acord cu concluziile formulate de apărătorul său ales. Solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu, întrucât doreşte să fie alături de familie, regretă ce a făcut.

**Având ultimul cuvânt, contestatorul inculpat C.2**, arată că este elev clasa a-XI-a şi solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu. Este de acord cu concluziile formulate de apărătorul său ales.

**Având ultimul cuvânt, contestatorul inculpat C.3** susţine că regretă faptele şi că a fost un gest copilăresc, doreşte să fie alături de mamă, să se reangajeze şi să urmeze cursurile unei facultăţi.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

Asupra contestaţiei de faţă:

Prin încheierea din data de .... ....., astfel cum a fost îndreptată prin încheierea pronunţată la data de ... ....., judecătorul de cameră preliminară al primei instanţe de judecată a hotărât:

„În baza art.348 Cod procedură penală raportat la art.207 Cod procedură penală,

Constată legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaţilor C.1, C.2 şi C.3.

Menţine măsura arestării preventive a inculpaţilor C.1, C.2 şi C.3, măsură ce urmează a fi verificată până la data de 08.08.2017.

În baza art.348 Cod procedură penală raportat la art.207 Cod procedură penală,

Constată legalitatea şi temeinicia măsurii arestului la domiciliu a inculpatului I.1.

Menţine măsura arestului la domiciliu a inculpatului I.1, măsură ce urmează a fi verificată până la data de 08.08.2017.

Respinge ca nefondate, cererile de înlocuire a măsurii arestării preventive a inculpaţilor C.1, C.2 şi C.3 cu măsura arestului la domiciliu.

În baza art. 275 alin.3 Cod procedură penală,

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.”

**Pentru a pronunţa această hotărâre judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă a expus următoarele motive de fapt şi de drept:**

„Inculpaţii C.1, C.2 şi C.3 au fost reţinuţi de la 28.04.2017 la 29.04.2017, iar inculpatul I.1, de la 29.04.2017 la 30.04.2017.

Prin încheierea nr. ..../....04.2017, pronunţată în dosarul nr. ......, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ...... – Secţia penală a dispus:

- arestarea preventivă, pentru 30 de zile, începând de la 28.04.2017 şi până la 27.05.2017 inclusiv, a inculpatului C.1 (mandat de arestare preventivă nr. ……………);

- arestarea preventivă, pentru 30 de zile, începând de la 28.04.2017 şi până la 27.05.2017 inclusiv, a inculpatului C.2 (mandat de arestare preventivă nr. ……………);

- luarea măsurii arestului la domiciliu, pentru 30 de zile (de la 28.04.2017 şi până la 27.05.2017 inclusiv), faţă de inculpatul C.3.

Prin încheierea nr. ..../......04.2017, pronunţată în dosarul nr......, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........– Secţia penală a admis propunerea procurorului şi a dispus arestarea preventivă, pentru 30 de zile, începând de la 29.04.2017 şi până la 28.05.2017 inclusiv, a inculpatului I.1 (mandat de arestare preventivă nr. ...../.....04.2017).

Prin încheierea nr. ..../.....05.2017, pronunţată în dosarul nr. ........, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ....... – Secţia penală a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu luată faţă de inculpatul C.3, cu măsura arestului preventiv, pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a măsurii. Concret, mandatul de arestare preventivă emis acoperă intervalul 16.05.2017 - 14.06.2017 (mandat de arestare preventivă nr. ....../.....05.2017).

Prin încheierea nr. ..../....3.05.2017, pronunţată în dosarul nr. ....., judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ....... – Secţia penală a dispus:

- prelungirea măsurii arestării preventive, pe durată de încă 30 de zile (de la 28.05.2017 până la 26.06.2017 inclusiv), faţă de inculpaţii C.1 şi C.2;

- înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile (25.05.2017 - 23.06.2017 inclusiv), faţă de inculpatul I.1.

În fine, prin încheierea nr...../....06.2017, pronunţată în dosarul nr. ......, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ....... – Secţia penală a dispus:

- prelungirea măsurii arestării preventive, pe durată de încă 30 de zile (de la 27.06.2017 până la 26.07.2017 inclusiv), faţă de inculpaţii C.1 şi C.2;

- prelungirea măsurii arestării preventive, pe durată de încă 30 de zile (de la 15.06.2017 până la 14.07.2017 inclusiv), faţă de inculpatul C.3;

- prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pe durată de încă 30 de zile (de la 24.06.2017 până la 23.07.2017 inclusiv), faţă de inculpatul I.1.

Prin Rechizitoriul nr....... din ..... iulie 2017 al Direcţiei De Investigare A Infracţiunilor De Criminalitate Organizată Şi Terorism – Serviciul Teritorial ......... s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

● C.1, zis „.....”, fiul lui ....... şi ......., născut la data de ........ în ........, jud. ........, cu domiciliul în .........., str. ........ nr. ...., jud......, posesor al C.I. seria ..... nr......., eliberată de ........ la data de ........., C.N.P. ........., cetăţean român, studii 10 clase, elev în clasa a XI-a la Colegiul . .... din ....., necăsătorit, fără copii în întreţinere, stagiul militar neîndeplinit, fără antecedente penale, sub aspectul infracţiunilor de:

- trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000, şi

- complicitate la trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.,

● C.2, zis „.....”, fiul lui ........ şi .........., născut la data de ......... în ........., jud. ........., cu domiciliul în ........., str. ........ nr. ...., bl. ......, sc. ..., et. ...., ap. ...., jud. ..., posesor al C.I. seria ... nr. ....., eliberată de .......... la data de ........, C.N.P. ........, cetăţean român, studii 10 clase, elev în clasa a XI-a la Liceul Tehnologic „........” din ......, bucătar la S.C. „X.” S.R.L. ......., necăsătorit, fără copii în întreţinere, stagiul militar nesatisfăcut, cu antecedente penale, sub aspectul infracţiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000,

● C.3, fiul lui ......... şi ..........., născut la data de ........ în ........., jud. ......., cu domiciliul în ......., str. ..... nr....., bl. ....., sc....., et. ...., ap. ..., jud. ........., posesor al C.I. seria .... nr. ....., eliberată de ........... la data de ........, C.N.P. .........., cetăţean român, studii 12 clase, necăsătorit, fără copii în întreţinere, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, fără ocupaţie, fără loc de muncă, sub aspectul infracţiunilor de:

- trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000,

- tolerarea consumului ilicit de droguri într-o locuinţă, prevăzută de art. 5 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000,

- tolerarea consumului ilicit de droguri într-o locuinţă, prevăzută de art. 5 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000,

- trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000,

- trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000,

- efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 19 din Legea nr. 682/2002, şi

- trafic de droguri de risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1, 2 C. pen.,

● I.2, zis „....”, fiul lui ...... şi ........., născut la data de ...... în ......, jud. ......, cu domiciliul în ......, bd. ........ nr. ...., bl. ....., sc. ...., et. ...., ap. ..., jud. ....., legitimat cu C.I. seria .... nr. ...., eliberată de ........ la data de ........, C.N.P. ........, cetăţean român, studii 12 clase, student la Universitatea „......” din ......., mercantizor la S.C. „Y.” S.R.L., necăsătorit, fără copii în întreţinere, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, fără ocupaţie, fără loc de muncă, sub aspectul infracţiunilor de:

- trafic de droguri de risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000,

- efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 19 din Legea nr. 682/2002,

- trafic de droguri risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000,

- efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 19 din Legea nr. 682/2002, şi

- deţinere de droguri de risc pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1, 2 C. pen., şi

● I.1, zis „....”, fiul lui ........... şi ........, născut la data de ........ în ......., ......, cu domiciliul în ........, bd. ......... nr. ...., bl. ...., et. ...., ap. ...., jud. ......, legitimat cu C.I. seria ..... nr. ....., eliberată de ....... la data de ........, C.N.P. ........, cetăţean român, studii 12 clase, elev clasa a XII-a la Liceul Teoretic „.......” din ......, necăsătorit, fără copii în întreţinere, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, sub aspectul infracţiunilor de:

- trafic de droguri de risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000,

- efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011,

- efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, şi

- trafic de droguri de risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1, 2 C. pen.

Actul de sesizare a instanţei a reţinut, în esenţă, următoarele:

A. cu privire la inculpatul C.1:

1. Fapta inculpatului C.1 (19 ani) care, la data de 22.04.2017, fără drept, i-a vândut unui investigator sub acoperire, pentru suma de 100 de lei, un comprimat de ecstasy, conţinând propriu-zis compusul 3,4-methylenedioxymetamfetamine (MDMA), întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

2. Faptele inculpatului C.1 (19 ani) care, la data de 27.04.2017, fără drept şi cu scopul obţinerii unui beneficiu bănesc, urmare negocierilor purtate anterior cu un investigator sub acoperire şi cu C.2, l-a pus pe cel din urmă în legătură cu investigatorul sub acoperire, l-a condus pe C.2 la locul de întâlnire cu investigatorul sub acoperire, l-a asistat pe C.2 pe parcursul întrevederii cu investigatorul sub acoperire şi i-a înlesnit astfel lui C.2 punerea în vânzare a 40 de comprimate de ecstasy, fiecare conţinând propriu-zis substanţa activă 3,4-methylenedioxymetamfetamine (MDMA), întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

B. cu privire la inculpatul C.2

Faptele inculpatului C.2 (21 de ani) care, la data de 27.04.2017, fără drept, a deţinut, a transportat şi, cu sprijinul lui C.1, a pus în vânzare 40 de comprimate de ecstasy, fiecare conţinând propriu-zis substanţa activă 3,4-methylenedioxymetamfetamine (MDMA), întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000.

C. cu privire la inculpatul C.3

1. Fapta inculpatului C.3 (20 de ani) care, la data de 10.03.2017, fără drept, i-a vândut unui colaborator sub acoperire, pentru suma de 120 de lei, cantitatea de 1,4 grame cannabis, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

2. Fapta inculpatului C.3 (20-21 de ani) care, în perioada februarie - aprilie 2017, a tolerat ca mai multe persoane – printre care M.1, M.2 şi M.3 – să consume cannabis în imobilul situat la adresa din ........, bd. .... nr. ...., bl. ...., et. ......, ap. ....., jud. ...., întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tolerare a consumului ilicit de droguri într-o locuinţă, prevăzută de art. 5 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

3. Fapta inculpatului C.3 (20-21 de ani) care, în perioada februarie - aprilie 2017, a tolerat ca mai multe persoane – printre care M.1, M.2 şi M.3 – să consume cannabis în imobilul situat la adresa din ........, str. ..... nr. ....., et. ....., ap. ....., jud. ......, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tolerare a consumului ilicit de droguri într-o locuinţă, prevăzută de art. 5 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

4. Fapta inculpatului C.3 (21 de ani) care, la data de 05.04.2017, fără drept, i-a vândut unui colaborator sub acoperire, pentru suma de 120 de lei, cantitatea de 0,9 grame cannabis, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

5. Fapta inculpatului C.3 (21 de ani) care, în intervalul 18 - 27.04.2017, fără drept, i-a livrat lui I.2 cantitatea de 0,5 grame cannabis, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

6. Faptele inculpatului C.3 (21 de ani) care, la data de 27.04.2017, fără a deţine autorizaţia prevăzută de lege şi fără drept, a procurat, manipulat, transportat şi pus în vânzare 7 timbre impregnate inclusiv cu produsul 2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-H), ştiind că substanţa respectivă este susceptibilă de a avea efecte psihoactive, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 19 din Legea nr. 682/2002.

7. Faptele inculpatului C.3 (21 de ani) care, la data de 27.04.2017, fără drept, i-a livrat unui investigator sub acoperire 0,58 grame cannabis şi un timbru impregnat inclusiv cu 2,5-dimethoxy-4-iodophenetylamine (2C-I) şi 4-chloro-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-C) şi, totodată, a transportat, deţinut şi pus în vânzare alte 6 timbre impregnate inclusiv cu 2,5-dimethoxy-4-iodophenetylamine (2C-I) şi 4-chloro-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-C), întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

D. cu privire la inculpatul I.2

1. Fapta inculpatului I.2 (20 de ani) care, la data de 27.04.2017, fără drept, i-a vândut lui C.3 7 timbre impregnate inclusiv cu 2,5-dimethoxy-4-iodophenethylamine (2C-I) şi 4-chloro-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-C), întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

2. Faptele inculpatului I.2 (20 de ani) care, la data de 27.04.2017, fără a deţine autorizaţia prevăzută de lege şi fără drept, a procurat, transportat, manipulat şi vândut către C.3 un număr de 7 timbre impregnate inclusiv cu produsul 2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-H), ştiind că substanţa respectivă este susceptibilă de a avea efecte psihoactive, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 19 din Legea nr. 682/2002.

3. Fapta inculpatului I.2 (20 de ani) care, la data de 28.04.2017, fără drept şi în scop de vânzare, a deţinut în locuinţa lui – situată la adresa din ......., bd. ....... nr. ...., bl. ....., sc. ..., et. ..., ap. ...., jud. ....... – un număr de 10 timbre impregnate inclusiv cu 2,5-dimethoxy-4-iodophenethylamine (2C-I) şi 4-chloro-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-C), întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

4. Faptele inculpatului I.2 (20 de ani) care, la data de 28.04.2017, fără a deţine autorizaţia prevăzută de lege şi fără drept, a procurat şi stocat-depozitat în locuinţa lui – situată la adresa din ........, bd. ........ nr. ....., bl. ........, sc. ....., et. ...., ap. ...., jud.........– un număr de 10 timbre impregnate inclusiv cu produsul 2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-H), ştiind că substanţa respectivă este susceptibilă de a avea efecte psihoactive, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 19 din Legea nr. 682/2002.

5. Fapta inculpatului I.2 (20 de ani) care, la data de 28.04.2017, fără drept şi în scop de consum propriu, a deţinut în locuinţa lui – situată la adresa din ........, bd. ........ nr. ....., bl. ........, sc. ....., et. ...., ap. ...., jud.........– cantitatea de 0,5 grame cannabis, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de deţinere de droguri de risc pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 15 din Legea nr. 143/2000.

E. cu privire la inculpatul I.1

1. Fapta inculpatului I.1 (18 ani) care, la data de 18.04.2017 sau 19.04.2017, fără drept, i-a vândut lui I.2 un număr de 17 timbre pe care s-au pus în evidenţă inclusiv 2,5-dimethoxy-4-iodophenethylamine (2C-I) şi 4-chloro-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-C), întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000.

2. Faptele inculpatului I.1 (18 ani) care, la data de 18.04.2017 sau 19.04.2017, fără a deţine autorizaţia prevăzută de lege şi fără drept, a produs, manipulat, transportat, stocat şi vândut către I.2 un număr de 17 timbre impregnate inclusiv cu produsul 2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-H), ştiind că substanţa respectivă este susceptibilă de a avea efecte psihoactive, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011.

3. Faptele inculpatului I.1 (18 ani) care, la data de 28.04.2017, fără a deţine autorizaţia prevăzută de lege şi fără drept, i-a vândut colaboratorului cu identitate reală I.2 un număr de 20 de timbre impregnate cu produsul psihoactiv 2-(4-bromo-2,5-dimethoxyphenyl)-N-2(methoxylbenzylethanamine (25B-NBOMe) şi, totodată, a produs şi stocat-depozitat într-un uscător situat la ultimul etaj (XI) al blocului .... de pe bd. ....... din ...., 4 timbre ce conţineau 2-(4-bromo-2,5-dimethoxyphenyl)-N-2(methoxylbenzylethanamine (25B-NBOMe) şi alte 4 timbre impregnate cu produsul 2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-H), ştiind că substanţele respective sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011.

4. Faptele inculpatului I.1 (18 ani) care, la data de 28.04.2017, fără drept şi în scop de vânzare, a preparat şi deţinut într-un uscător situat la ultimul etaj (....) al blocului .... de pe bd. ......... din ......, mai multe tipuri de droguri de risc şi de mare risc, respectiv 47 de comprimate „ROLEX CROWN”, care conţineau ca substanţă activă 3,4-methylenedioxymetamfetamine (MDMA), 1,30 grame substanţă cristalină care conţinea ca substanţă activă 3,4-methylenedioxymetamfetamine (MDMA), 0,37 grame substanţă pulverulentă care conţinea ca substanţă activă N,N-Dimethyltryptamine (DMT), 0,14 grame substanţă pulverulentă care conţinea ca substanţă activă 4-Bromo-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-B), 0,05 grame substanţă pulverulentă care conţinea ca substanţă activă 4-Bromo-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-B), 0,04 grame substanţă pulverulentă care conţinea ca substanţă activă 4-Bromo-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-B), 0,04 grame substanţă pulverulentă care conţinea ca substanţă activă 4-Bromo-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-B), 0,04 grame substanţă pulverulentă care conţinea ca substanţă activă N,N-Dimethyltryptamine (DMT), un grinder metalic pe care s-a pus în evidenţă delta-9-tetrahidrocannabinol (THC), o linguriţă metalică pe care s-au pus în evidenţă 3,4-methylenedioxymetamfetamine (MDMA) şi N,N-Dimethyltryptamine (DMT), 4 doze de hârtie (timbre), de formă pătrată, pe care s-au pus în evidenţă inclusiv 2,5-dimethoxy-4-iodophenethylamine (2C-I) şi 4-chloro-2,5-dimethoxyphenetylamine (2C-C), un cântar electronic pe care s-au pus în evidenţă 3,4-methylenedioxymetamfetamine (MDMA), cocaină şi delta-9-tetrahidrocannabinol (THC) şi o cutie din material plastic pe care s-a pus în evidenţă 3,4-methylenedioxymetamfetamine (MDMA), întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000.

Din analiza actelor şi lucrărilor de urmărire penală se constată că măsura arestării preventive a inculpaţilor C.1, C.2 şi C.3, precum şi a arestului la domiciliu a inculpatului I.1, este legală şi temeinică şi că motivele care au determinat arestarea preventivă nu au încetat, subzistă şi la acest moment procesual şi impun în continuare privarea de libertate a acestora.

Astfel, se constatată că asupra incuilpaţilor planează suspiciunea rezonabilă că au săvârşit infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată, astfel cum rezultă din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Referitor la temeiurile care au determinat luarea măsurii privative de libertate, judecătorul de cameră preliminară observă că au fost reţinute dispoziţiile art.223 alin.2 Cod procedură penală.

Conform art. 223 alin. (2) C. proc. pen., „măsura arestării preventive poate fi luată, ... dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit o infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Analizând dispoziţiile legale invocate, judecătorul de cameră preliminară apreciază că, în prezenta cauză, subzistă condiţiile cumulative mai sus arătate după cum urmează:

a) în ceea ce priveşte existenţa probelor sau indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiunile reţinute în sarcina sa, s-a constatat că faţă de momentul luării arestării preventive acestea nu s-au schimbat în mod favorabil inculpatului, având în vedere şi durata scursă de la luarea acestei măsuri preventive.

În legătură cu infracţiunea reţinute în sarcina inculpatului, se reaminteşte că potrivit legislaţiei naţionale, articolului 5 par. 1 lit. c din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi jurisprudenţei Convenţiei Europene a Drepturilor Omului( Hot. O’Hara c. Regatului Unit, 16.10.2001, Hot. Murray c. Regatului Unit, 28.10.1994, Hot Svipsta c. Letoniei, 09.03.2006, etc), arestarea preventivă se poate lua împotriva unei persoane atunci când există motive plauzibile de a bănui că a săvârşit o infracţiune şi care depinde de ansamblul circumstanţelor cauzei aşa cum reiese din probele administrate în cauza respectivă. Probele însă, care ar putea să dea naştere unei bănuieli legitime, nu trebuie să fie de acelaşi nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau chiar a formula o acuzaţie împotriva unei persoane, lucru care se întâmplă într-un stadiu ulterior al procesului penal.

În actualul stadiu procesual se constată că stabilirea cu certitudine a circumstanţelor comiterii infracţiunilor se va realiza în cursul cercetării judecătoreşti, în prezent existând probe suficiente, astfel cum au fost redate în cele ce preced, pentru menţinerea acesteia.

b) în ceea ce priveşte îndeplinirea celei de-a doua condiţii se constată că pe de-o parte, infracţiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor se încadrează în limitele de pedeapsă cerute de dispoziţiile art. 223 Cod procedură penală, pedeapsa prevăzută de lege fiind cuprinsă între 5 ani şi 12 ani închisoare, iar pe de altă parte infracţiunile de trafic de droguri de mare risc au un grad ridicat de pericol social.

Această concluzie decurge din circumstanţele reale în care ar fi comis infracţiunile, de împrejurarea potrivit căreia la dosar există elemente din care rezultă că aceştia au fost implicaţi în operaţiuni cu substanţe periculoase pentru sănătatea populaţiei, că se ocupau în mod constant cu vânzarea, respectiv cu deţinerea în scop de vânzare de comprimate şi substanţe cu caracter psihotrop, încadrabile ca droguri de risc şi mare risc.

Tribunalul observă necesitatea privării de libertate în raport de gravitatea infracţiunilor **imputate inculpaţilor, fiind de notorietate că** fenomenul social referitor la consumul ilicit de droguri şi derularea unor operaţiuni cu droguri este în creştere, ceea ce presupune o reacţie fermă din partea autorităţilor în vederea descurajării unor astfel de activităţi ilicite, rezonanţa socială intens negativă la comiterea unor astfel de fapte care atrag în mod necondiţionat oprobiul public.

Pe lângă gravitatea faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, subliniem şi aspectele de natură a caracteriza persoana inculpaţilor C.1 şi C.2 şi de a indica un risc de comitere a altor infracţiuni de către aceştia.

Astfel, inculpatul C.1 este judecat în prezent şi în dosarul penal nr..... al Tribunalului ..... pentru comiterea infracţiunilor de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, şi efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, iar inculpatul C.2 a fost anterior cercetat, arestat preventiv şi condamnat la pedepse cu închisoarea (1 an de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, conform sentinţei penale nr...../.....08.2012 a Judecătoriei........; 2 ani de închisoare, cu executare în regim de detenţie, conform sentinţei penale nr. ..../.....07.2013 a Judecătoriei ...........) şi este pus sub inculpare şi în dosarul nr. ......... al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ......., unde i se reţin infracţiunile de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 41 alin. 1 C. pen., trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 C. pen., deţinere de droguri de risc pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 C. pen.

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul C.3, deşi acesta a fost plasat sub imperiul arestului preventiv urmare nerespectării obligaţiilor impuse de judecătorul de drepturi şi libertăţi în cadrul arestului la domiciliu, astfel încât se prefigurează un risc de a reitera o astfel de conduită de natură a perturba buna desfăşurare a procesului penal.

În raport de aspectele menţionate, precum şi de faptul că nu au intervenit elemente noi de natură a modifica temeiurile ce au fost avute în vedere la luarea măsurii arestării, cererile de înlocuire arestării preventive cu arestul la domiciliu formulate de inculpaţii C.1, C.2 şi C.3 vor fi respinse ca nefondate.

Reţinem că o măsură preventivă mai blândă nu este de natură a înlătura pericolul social pentru ordinea publică în acest stadiu procesual, întrucât temeiurile primare care au fost avute în vedere iniţial la momentul arestării preventive, subzistă nealterate şi nu au intervenit elemente noi.

Pentru considerentele expuse anterior se constată că există motive pertinente şi suficiente, care dovedesc în acest moment procesual că măsură arestării preventive a inculpaţilor C.1, C.2 şi C.3 şi a arestului la domiciliu a inculpatului I.1 sunt măsuri proporţionale cu gravitatea acuzaţiiilor aduse inculpaţilor, privarea de libertate a acestora fiind o măsură necesară pentru buna desfăşurare a procesului penal, pentru înlăturarea pericolului de săvârşire de către inculpaţi a unor noi fapte penale, interesul general al societăţii de a fi protejată împotriva comiterii de infracţiuni, prevalând în acest caz asupra regulii respectării dreptului inculpaţilor de a fi cercetaţi în stare de libertate.”

**În termen legal,** împotriva acestei încheieri au formulat contestaţii inculpaţii C.1, C.3 şi C.2, pentru motive expuse oral cu ocazia dezbaterilor şi menţionate în partea introductivă a prezentei încheieri, constând în esenţă în greşita evaluare, efectuată prin încheierea contestată, a împrejurărilor concrete ale cauzei şi conduitei procesuale a inculpaţilor contestatori, având ca rezultat respingerea cererilor de înlocuire a arestului preventiv cu arestul la domiciliu.

Verificând încheierea contestată în raport de motivele expuse, judecătorul de cameră preliminară al instanţei ierarhic superioare, efectuând controlul judiciar al hotărârii judecătoreşti sub aspectul legalităţii şi temeiniciei, apreciază contestaţiile ca nefondate, pentru următoarele considerente;

În mod justificat, prin încheierea contestată, fiind evaluate împrejurările concrete ale cauzei şi conduita procesuală a inculpaţilor C.1, C.2 şi C.3, judecătorul de cameră preliminară a reţinut că temeiurile care au determinat, în mod individual şi distinct, luarea măsurii arestării preventive faţă de aceşti inculpaţi la momentul examinării nu au încetat şi nu au apărut împrejurări noi din care să rezulte nelegalitatea acestei măsuri, măsura preventivă mai uşoară, aceea a arestului la domiciliu nefiind suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art.202 alin.1 Cod procedură penală.

Modul de operare expus în cazul acuzaţiei penale, nivelul de risc ridicat al acţiunilor concrete pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată, antecedenţa penală a inculpaţilor C.1, C.2 şi C.3, precum şi conduita procesuală a inculpatului C.3 în ce priveşte respectarea condiţiilor impuse în cadrul arestului la domiciliu, conduc la concluzia că nu sunt suficiente garanţii privind realizarea scopului propus prin aplicarea unei măsuri preventive mai blânde, nefiind îndeplinite cerinţele art.242 alin.2 Cod penal, ci doar ale prevederilor art.207 alin.4 Cod procedură penală.

Pe cale de consecinţă, întrucât motivele invocate nu pot fi identificate în sensul reformării încheierii contestate, contestaţiile analizate vor fi respinse ca nefondate cu aplicarea adecvată a prevederilor art.275 alin.2 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

**În temeiul art. 4251 alin. 7 pct. 1 lit. b cod procedură penală, raportat la art.203 alin.5 cod procedură penală:**

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulată de inculpaţii **C.1, C.2** şi **C.3** – deţinuţi în Arestul I.P.J. ....., împotriva încheierii penale din ... ....... pronunţată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul penal nr..... al Tribunalului .........

**În temeiul art. 275 alin. 2 cod procedură penală:**

Obligă pe contestatori la plata către stat a cheltuielilor judiciare avansate în procesul penal în sumă de câte 100 lei fiecare.

**Definitivă.**

**Pronunţată în cameră de consiliu, astăzi, .....**

**Judecător de cameră preliminară, Grefier,**

**COD A1024 .........**

j.c.p.: .........

red.înch.j.c.p.: COD A1024

tehnored.gref.........

2 ex./.......