HOT nr 26…….

Dosar nr. …….

R O M Â N I A

……

………

DECIZIE Nr…..

Şedinţa publică de la …….

Completul compus din:

. ……

.….A 1022….

.………..

.…….

…….

S-a luat în examinare recursul formulat de recurenta reclamantă ...A... împotriva sentinţei nr. …a…, pronunţată de Tribunalul ...M..., în dosarul nr. ….., în contradictoriu cu intimaţii pârâţi SERVICIUL FISCAL ORĂŞENESC ...O... DIN CADRUL AJFP ...M... - DGRFP ...C..., ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...M..., DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...C....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns avocat ...B... pentru recurenta reclamantă ...A..., lipsind intimaţii pârâţi SERVICIUL FISCAL ORĂŞENESC ...O... DIN CADRUL AJFP ...M... - DGRFP ...C..., ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...M..., DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...C....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Avocat ...B... pentru recurenta reclamantă depune o copie a cărţii de identitate a numitului ...D..., pentru a face dovada domiciliului acestuia. Precizează că titularul societăţii reclamante este …….şi nu este căsătorit, iar la adresa din str. …., nr…. se află o pensiune.

La interpelarea instanţei, apărătorul recurentei reclamante precizează că nu mai are cereri de formulat.

Instanţa apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra recursului.

Avocat ...B... pentru recurenta reclamantă solicită admiterea recursului, casarea sentinţei, iar pe fond admiterea acţiunii, fără cheltuieli de judecată.

Susţine că instanţa de fond a apreciat în mod greşit că procedura de comunicare a deciziei de impunere a respectat dispoziţiile legale, respectiv art. 163 alin.6 din Codul de proc. civilă, având în vedere că la destinatar este menţionată întreprinderea individuală, iar la calitatea primitorului este menţionat „…. ...D...”.

C U R T E A

Asupra recursului de faţă;

Prin sentinţa …a… din …., pronunţată de Tribunalul ...M..., în dosarul nr. …. au fost respinse contestaţia şi cererea adiţională formulate de reclamanta ...A..., CUI …… în contradictoriu cu pârâţii Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...M... şi Direcţia Regională a Finanţelor Publice ...C....

Împotriva sentinţei nr. ….a…., pronunţată de Tribunalul ...M..., în dosarul nr. …… a declarat recurs recurenta reclamantă ...A..., solicitând casarea hotărârii primei instanţe şi in consecinţă să admiterea acţiunii.

În motivarea recursului, recurenta reclamantă a susţinu că hotărârea instanţei de fond este netemeinică şi nelegală pentru următoarele considerente:

În mod greşit a apreciat prima instanţă că procedura de comunicare cu reclamanta, a Deciziei de impunere contestate, a respectat dispoziţiile imperative prevăzute la art.163 alin.6 din Codul de procedură civilă. Prin soluţia pronunţată a interpretat şi aplicat greşit dispoziţiile legale in materie, care indică făptui că dacă destinatarul nu este găsit la domiciliu, sau după caz la sediu, agentul îi va înmâna citaţia unei persoane majore din familie sau, in lipsă, oricărei alte persoane majore care locuieşte cu destinatarul ori care, in mod obişnuit, îi primeşte corespondenţa.

Raportat la aceste dispoziţii legale, s-a apreciat total greşit că procedura de comunicare a deciziei de impunere şi a raportului de inspecţie fiscală, a fost efectuată in mod legal, având in vedere ca primirea acestor înscrisuri a fost confirmată de primire prin semnătură de o persoană majoră din familia reprezentantului legal al reclamantei, care a fost găsită de agentul poştal la sediul reclamantei la data de 31.03.2015, şi care a mai primit şi cu alte ocazii corespondenţa adresată nouă.

În mod injust se afirma de către intimată şi se regăseşte greşit şi în motivarea sentinţei, faptul că a fost comunicată Decizia de impunere, contestată, la data de 31.03.2015, prin scrisoare recomandata. Aşa cum se poate observa, din mandatul poştal " Confirmare de primire" deşi la destinatar este înscrisă denumirea societăţii, la rubrica " calitatea primitorului" este înscris, " ..D…

In primul rând, recurenta reclamantă este o întreprindere individuală, societate comercială, calitate în care nu poate avea " ….", doar reprezentant legal, angajat. Pentru acest motiv esenţial, nu se pot accepta susţinerile pârâtei, cum ca reclamanta primit Decizia iniţială în data din 31.03.2015, ci acea persoană-…D…, care nu poate semna de primire în numele societăţii şi care nu are nimic de a face cu societatea reclamantă. La sediul societăţii nu locuieşte nici o persoana cu numele de …D…, aici pot fi găsiţi, doar reprezentantul societăţii sau tatăl său...A1... sau soţia acestuia.

In al doilea rând, titularul întreprinderii, este cetăţean …, cu numele de …AA1 iar bunicul său nu locuieşte în România şi nici nu poartă numele de ..D…, motiv pentru care nu poate fi acceptată motivarea instanţei de fond, nici din acest punct de vedere, cum că Decizia ar fi fost comunicată bunicului titularului.

Să susţii într-o motivare a unei hotărâri judecătoreşti, a unei instanţe din România, că acea persoană a mai primit şi cu alte ocazii corespondenţa adresată reclamantei, fără nici un temei legal şi tară nici o probă in acest sens, motivare cu care să respingi apoi apărările reclamantei prin care a susţinut că nu i s-a comunicat actul contestat, pare un fapt complet nelegal.

In aceste împrejurări, în care aşa cum s-a justificat mai sus, Decizia SFO ...O... nu a fost comunicată decât după momentul în care titularul reclamantei a formulat cerere de comunicare, la data de 28.04.2015, cu nr……..Despre aceste decizii cu obligaţii fiscale, ce nu le-a primit, a aflat prima data la 28.04.2015, când i s-a dat răspuns cererii si a primit copii.

Împotriva acestor decizii a formulat în termenul legal contestaţie pe care a expediat-o prin Poştă, la data de 07.05.2012, iar răspunsul l-a primit abia in luna octombrie 2015, după cinci luni.

In aceste împrejurări în care a explicat logic şi corect momentul în care a fost comunicată Decizia fiscală, contestaţia depusă este formulată in termenul legal motiv pentru care trebuia soluţionată pe fond.

Pentru aceste motive, recurenta reclamantă a apreciat că prima instanţă trebuia să admită acţiunea şi să oblige intimatele să soluţioneze pe fond contestaţia formulată împotriva actului administrativ fiscal, motiv pentru care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinţei atacată, în temeiul art.488 pct.8 Cod pr.civ.

La data de 17.06.2016 intimata pârâtă a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea hotărârii instanţei de fond ca fiind legală, niciunul dintre motivele de recurs invocate de recurentă, respectiv art.488 pct.5 şi 8 NCPC, neregăsindu-se în cauză.

Analizând recursul prin prisma criticilor formulate, a apărărilor invocate şi a probatoriului administrat, prin prisma dispoziţiilor legale incidente, Curtea apreciază următoarele:

Problema pusă în discuţie în acest cadru procesual se referă la legalitatea procedurii de comunicare a deciziei de impunere emisă reclamantei, şi implicit la respectarea termenului în care s-a formulat contestaţia administrativ fiscală.

Astfel, reclamanta, întreprinderea individuală ...A..., cu domiciliul fiscal în com...E... str. ……, nr……, jud. ...M... a fost supusă controlului fiscal în urma căruia a fost emisă decizia de impunere nr. ……27.03.2015 pe care pârâta susţine că a comunicat-o prin poştă, la data de 31.03.2015, la rubrica calitatea primitorului fiind inserată menţiunea … ...D....

Instanţa de fond a apreciat că procedura astfel realizată a fost legal îndeplinită, întrucât deşi persoana indicată în recipisa de confirmare nu este reprezentantul legal al reclamantei aceasta face parte din familia reprezentantului legal al acesteia şi a mai primit şi cu alte ocazii corespondenţa adresată reclamantei.

Prin prisma dispoziţiilor legale incidente, respectiv a prev. art.163 alin.6 din Codul de procedură civilă, aplicabile în lipsa unor prevederi speciale ale Codului de procedură fiscală, Curtea constată că pentru a aprecia asupra legalităţii comunicării instanţa de fond ar fi trebuit să analizeze în ce măsură sunt aplicabile excepţiile de la regula potrivit căreia procedura se consideră îndeplinită dacă a fost realizată cu reprezentantul legal sau convenţional al reclamantei

Ori, astfel cum rezultă din înscrisurile prezentate în faţa instanţei de fond dar şi înscrisurile noi depuse în recurs, nu rezultă cu certitudine faptul că cel despre care se face menţiunea că are calitate de primitor, respectiv ....D..., face parte din familia reprezentantului reclamantei, că locuieşte cu acesta ori că primeşte în mod obişnuit corespondenţa acestuia.

În consecinţă, apreciind că în fapt prima instanţă, neanalizând toate aceste aspecte în baza probatoriului administrat, nu a intrat în cercetarea fondului, prin prisma disp. art. 498 alin.2 NCPC va casa hotărârea pronunţată şi va trimite cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă pentru a fi lămurite pe deplin aspectele reţinute anterior.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite recursul formulat de recurenta reclamantă ...A... împotriva sentinţei nr. …a…., pronunţată de Tribunalul ...M..., în dosarul nr. …., în contradictoriu cu intimaţii pârâţi SERVICIUL FISCAL ORĂŞENESC ...O... DIN CADRUL AJFP ...M... - DGRFP ...C..., ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...M..., DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...C....

Casează sentinţa şi trimite cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ……

….A1022…