**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 24**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .............**

**SECŢIA.............**

**DOSAR NR. ….**  **DECIZIE NR. ……..**

**Şedinţa****publică din .............**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător JUDECĂTOR 2

Judecător COD A1018

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de reclamantul **E** , cu sediul în B, ............... judeţ I, **în numele membrului de sindicat X** , cu sediul ales la Cab. Av. AV 1, din B..............., ***împotriva sentinţei nr. S1***  pronunţată de Tribunalul .................– Secţia ......... în dosarul nr. **…** , intimaţi fiind pârâţii **Ministerul Afacerilor Interne**, cu sediul în Bucureşti, Piaţa Revoluţiei nr. 1A, sector 1 şi **Inspectoratul de Poliţie Judeţean S** , cu sediul în S , str. ............., judeţ S .

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că la data de 08.01.2020, recurentul-reclamant a depus la dosar răspuns la întâmpinarea IPJ S , prin compartimentul registratură al instanţei.

Luând în discuţie excepţia nulităţii recursului invocată prin întâmpinarea formulată în cauză de intimatul-pârât Ministerul Afacerilor Interne (fila 21), Curtea o respinge, în raport de prevederile art. 489 alin. 2 Cod procedură civilă.

Analizând actele dosarului şi observând că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, Curtea constată recursul în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra acestuia.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ........... la data de 18.12.2018, sub nr. …, reclamantul E a solicitat anularea ordinelor şi D1 emise de pârâţii Ministerul Afacerilor Interne şi Inspectoratul de Poliţie Judeţean S pentru membrul de sindicat X , care a promovat concursul din data de 19.03.2016, obligarea acestora la emiterea unor noi ordine şi dispoziţii având ca obiect încadrarea acestuia pe funcţia pentru care a promovat concursul din data de 19.03.2016, anularea ordinelor şi dispoziţiilor emise de pârâţi, având ca obiect acordarea gradului profesional de subinspector lui X , ca urmare a validării concursului din data de 19.03.2016, obligarea pârâţilor la emiterea de noi ordine şi dispoziţii de acordare a gradului profesional corespunzător vechimii în specialitatea studiilor absolvite la data (emiterii ordinului de ministru iniţial) pentru X .

De asemenea, a mai solicitat obligarea acestora la stabilirea drepturilor salariate în raport cu funcţia pentru care a promovat concursul din data de 19.03.2016 şi în raport de corecta încadrare în gradele profesionale aferente vechimii în specialitatea studiilor absolvite, începând cu data emiterii ordinelor şi a dispoziţiei conform funcţiei pentru care a promovat concursul şi a gradelor profesionale raportate la vechimea în specialitatea studiilor absolvite, iar ulterior obligarea la plata diferenţelor salariate, dintre drepturile salariale încasate şi cele cuvenite, din perioada cuprinsa intre data emiterii ordinelor şi dispoziţiilor de încadrare corespunzătoare concursului şi data emiterii ordinelor şi a dispoziţiei în raport de funcţia pentru care a promovat concursul din data de 19.03.2016 şi de corecta încadrare în gradele profesionale aferente vechimii în specialitatea studiilor absolvite, cu solicitarea ca, în eventualitatea obţinerii unei soluţii favorabile, aceştia să fie obligaţi la plata cheltuielilor de judecată.

S-a arătat prin cererea de chemare în judecată că, urmare organizării unui concurs pentru ocuparea unui post vacant de ofiţer din sursă internă, pârâţii au validat concursul şi l-au declarat admis pe X , însă ulterior au emis ordine şi dispoziţia de încadrare prin care nu a fost încadrat pe funcţiile pentru care a candidat şi a promovat concursul, i s-au acordat greşit gradele profesionale de subinspector de poliţie, fără a se ţine cont de vechimea în specialitatea studiilor absolvite, conform prevederilor art.21 alin.4 din Legea nr.360/2002, în vigoare la aceea dată, coroborate cu dispoziţiile art.1 alin.5, teza a II-a din Anexa 6 din OMAI nr.140/2016 şi ale art.1 alin.4 lit. a din Anexa 6 a OMAI 140/2016, care stabilesc în mod expres obligativitatea acordării gradului profesional în funcţie de vechimea studiilor absolvite (în perioada în care acesta era agent de poliţie).

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile Legii nr. 554/2004, Legea nr.360/2002, Ordinul MAI nr.140/2016.

În susţinerea acţiunii a depus înscrisuri (Dispoziţia nr. D1 , anunţul pentru organizarea concursului de trecere în corpul ofiţerilor, dovada comunicării dispoziţiei de numire – filele 11-17 dosar fond).

La data de 20.02.2019 a depus întâmpinare pârâtul Inspectoratul de Politie Judeţean S prin care a invocat excepţia inadmisibilităţii faţă de neîndeplinirea procedurii prealabile, deoarece reclamantul nu a formulat plângere împotriva Ordinului MAI şi Dispoziţiei nr. D1 conform art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004, excepţia necompetenţei teritoriale a Tribunalului ...........; iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, atâta timp cât reclamantul a avut anterior trecerii în corpul ofiţerilor calitatea de agent, iar studiile necesare pentru îndeplinirea atribuţiilor de agent de poliţie sunt cele de nivel mediu, cu diplomă de bacalaureat. Prin urmare, perioada în care reclamantul a fost încadrat ca agent de poliţie, în funcţii pentru a căror exercitare erau necesare studii medii, nu poate fi valorificată ca vechime în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite.

La data de 27.02.2019 a depus întâmpinare pârâtul Ministerul Afacerilor Interne prin care a invocat excepţia necompetenţei teritoriale a Tribunalului ..........., excepţia inadmisibilităţii faţă de neîndeplinirea procedurii prealabile deoarece reclamantul nu a formulat plângere împotriva Ordinului MAI şi Dispoziţiei nr. D1 conform art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004, excepţia tardivităţii acţiunii în dreptul de a formula acţiune în raport de prevederile art. 1 alin.1 din Legea nr. 554/2004, atâta timp cât partea reclamantă a luat cunoştinţă de existenţa actului pretins vătămător la 12 iulie 2016 de la această dată curgând termenul în care avea posibilitatea sesizării instanţei, de un an de zile, fiind aplicabile dispoziţiile art.11 alin.2) şi 5) din Legea nr.554/2004 în sensul constatării decăderii reclamantului din dreptul de a mai introduce o acţiune cu acest obiect.

Ministerul Administraţiei şi Internelor a mai invocat prin întâmpinare şi excepţia lipsei calităţii procesuale pasive proprii – excepţie respinsă de instanţă cu motivarea din preambulul acţiunii, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, pentru aceleaşi motive de fapt şi de drept invocate şi de pârâtul Inspectoratul Judeţean de Poliţie S .

Prin **sentinţa civilă S2 , Tribunalul ……….** a admis excepţia necompetenţei teritoriale, prin raportare la dispoziţiile aliniatului 4 al art. 10 din Legea nr. 554/2004, şi a declinat cauza în favoarea Tribunalului ……. – Secţia …………., instanţă pe rolul căreia dosarul a fost înregistrat la 14 iunie 2019.

Prin **sentinţa civilă nr.S1 , Tribunalul .................– Secţia .........** a admis excepţiile inadmisibilităţii şi tardivităţii acţiunii şi a respins cererea formulată de E , în numele şi pentru membrul său X .

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut următoarele:

Prin acţiune reclamantul a contestat două acte administrative emise de pârâţi, respectiv Ordinul ministrului afacerilor interne nr. O1 , prin care a fost trecut în corpul ofiţerilor cu gradul profesional de subinspector de poliţie (ca urmare a promovării unui concurs organizat în acest sens de Inspectoratul de Poliţie Judeţean S ) şi a fost mutat în interesul serviciului de la IPJ V la IPJ S , precum şi Dispoziţia şefului Inspectoratului de Poliţie Judeţean S D1, prin care reclamantul a fost numit în funcţia de ofiţer IV cu gradul profesional de subinspector de poliţie la Compartimentul de investigaţii criminale din cadrul Poliţiei Oraşului M lui, fiindu-i stabilite drepturile salariale aferente acestei funcţii.

În motivarea acţiunii reclamantul a pretins, în esenţă, că cele două acte contestate sunt nelegale deoarece, pe de o parte ar fi trebuit numit în funcţia pentru care a fost organizat concursul pe care l-a promovat (aceasta fiind de ofiţer principal III), iar pe de altă parte ar fi trebuit să i se acorde, la trecerea în corpul ofiţerilor, gradul profesional corespunzător vechimii în specialitatea studiilor absolvite, iar nu, automat, gradul profesional de subinspector de poliţie.

Tribunalul a reţinut dispoziţiile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 (în forma în vigoare la data emiterii actelor) şi a constatat că, în speţă, cel două acte administrative emise în anul 2016, dintre care Dispoziţia şefului IPJ S nr. D1 i-a fost comunicată în data de 12.07.2016, iar în ce priveşte Ordinul MAI nr. O1 , deşi din actele dosarului nu rezultă data comunicării către reclamant, este cert că acesta a avut cunoştinţă de existenţa şi conţinutul acestuia, din moment ce a beneficiat de executarea actului, prin trecerea în corpul ofiţerilor şi mutarea la IPJ S .

S-a observat că reclamantul nu a formulat vreo plângere prealabilă adresată emitenţilor actelor contestate, prin care să solicite revocarea acestora, în termenul prevăzut de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, abia la data de 06.12.2018 sindicatul ce-l reprezintă pe reclamant adresând o cerere ce ar putea fi asimilată unei plângeri prealabile. Formularea tardivă a plângerii prealabile echivalează însă cu lipsa acesteia, ceea ce atrage inadmisibilitatea acţiunii.

De asemenea, reclamantul nu a respectat nici termenul de decădere de 1 an (de la data comunicării actului sau data luării la cunoştinţă) prevăzut de art. 11 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, în care persoana interesată poate solicita instanţei anularea unui act administrativ individual, astfel că şi excepţia tardivităţii, invocată de pârâţi, s-a constatat a fi întemeiată.

Faţă de cele reţinute, tribunalul a admis excepţiile inadmisibilităţii şi tardivităţii acţiunii, invocate de pârâţi şi a respins cererea reclamantului.

**Împotriva sentinţei civile nr.S1 pronunţată de Tribunalul …. - Secţia ……** **a declarat recurs, în termen legal, reclamantul E ,** **în numele membrului de sindicat X , criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.**

În dezvoltarea recursului, reclamantul susţine că în speţă este vădită incidenţa prevederilor art.488 alin.1 pct. 8 din Codul de procedura civilă, întrucât sentinţa atacată a fost dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material care reglementează procedura plângerii prealabile, respectiv art.7 din Legea nr.554/2004.

Astfel, instanţa de fond şi-a bazat soluţia privind excepţia inadmisibilităţii pe o prezumţie, deşi avea obligaţia de a verifica în concret care sunt datele de la care curg termenele prevăzute de art.7 din Legea nr.554/2004 (dacă aprecia că se impune parcurgerea procedurii prealabile), pentru a constata împlinirea acestor termene legale. Or, instanţa de fond a realizat o analiză superficială a motivelor invocate de pârâţi în susţinerea excepţiei şi în baza unei simple presupuneri, a admis excepţia inadmisibilităţii, fără a efectua o verificare judicioasă a datelor.

Mai mult, arată recurentul, procedura prealabilă a fost în fapt efectuată, astfel cum rezultă din adresa nr. A1 formulată de către E în numele membrului de sindicat, depusă la dosar.

Apreciază că instanţa de fond trebuia să se raporteze la prevederile art.7 alin.5 din Legea nr. 554/2004 şi să observe că actele administrative contestate şi-au produs efectele pentru care au fost emise, generând consecinţe legale până la data sesizării instanţei, astfel că plângerea prealabilă administrativă nu era obligatorie, ci facultativă.

Pe de altă parte, consideră că plângerea prealabilă administrativă nu era obligatorie şi prin prisma faptului că în cauză sunt incidente prevederile Deciziei ÎCCJ nr.9/2017.

Precizează că acţiunea a fost depusă pe rolul Tribunalului ........... în termenul legal de 6 luni de la data expirării termenului de soluţionare a plângerii prealabile, precum şi faptul că a luat la cunoştinţă despre actele atacate de la membrul de sindicat cu mai puţin de 6 luni anterior formulării plângerii prealabile, context în care, dacă instanţa de fond a considerat că se impunea parcurgerea procedurii prealabile instituite de art.7 din Legea nr.554/2004, aceasta a fost în fapt parcursă, iar cererea a fost depusă în termen legal.

Prin urmare, instanţa de fond a dat o dezlegare greşită excepţiei inadmisibilității invocate de pârâţi, interpretând şi aplicând greşit prevederile art.7 din Legea nr.554/2004.

Pentru aceste motive, s-a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare în vederea analizării cauzei pe fond, cu obligarea intimaţilor la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art.488 pct.8, art.498 alin.2, art.453 din Codul de procedură civilă şi art.7 din Legea nr.554/2004.

Recurentul-reclamant a solicitat şi judecarea cauzei în lipsă, potrivit art.223 coroborat cu art.411 alin1 pct.2 Cod procedură civilă.

Intimaţii-pârâţi Inspectoratul de Poliţie al Judeţului S şi Ministerul Afacerilor Interne au formulat întâmpinări în cauză, prin care au solicitat respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea ca legală şi temeinică a sentinţei atacate (filele 17-19 şi 21-22 dosar recurs).

Prin răspunsul la întâmpinarea pârâtului I.P.J. S , recurentul-reclamant a arătat că admiterea excepţiei inadmisibilității nu este temeinică şi legală, contrar susţinerilor din întâmpinare.

Menţionează că în cauză nu sunt aplicabile dispoziţiile art.7 din Legea nr.554/2004 deoarece acordarea unei alte funcţii şi grad prin acte administrative nu obligă la parcurgerea procedurii prealabile în cauzele având ca obiect drepturile funcţionarilor publici.

Totodată, recurentul invocă dispoziţiile art.1 şi 2 alin.1 lit.c) din Legea nr.554/2004, din interpretarea cărora rezultă că litigiilor privind drepturile funcţionarilor publici care intră în sfera de reglementare a Legii nr.53/2003 nu le sunt aplicabile dispoziţiile Legii nr. 554/2004 privind procedura prealabilă, nefiindu-le incidente prevederile art.7 din Legea nr.554/2004, ce reglementează procedura plângerii prealabile.

Atât în cazurile prevăzute de art. 80, art. 85 alin. 21, art. 104 alin. 81 din Legea nr.188/1999, cât şi în celelalte cazuri în care Legea privind funcţionarii publici nu prevede expres o altă cale, nu este aplicabilă procedura prealabilă. Prin urmare, de la data naşterii dreptului, funcţionarul are dreptul de a solicita dreptul sau direct în instanţă, având dreptul, dar nu şi obligaţia de a transmite solicitarea sa prealabilă autorităţii.

**Analizând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul lucrărilor de la dosar şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:**

**Recursul este nefondat** pentru următoarele considerente:

Se reţine de Curte că în speţă nu sunt incidente dispoziţiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, întrucât sentinţa atacată nu a fost dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material care reglementează procedura plângerii prealabile, respectiv art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Susţinerea recurentului-reclamant cum că procedura prealabilă a fost parcursă de către Europol în numele membrului de sindicat din speţă, conform înscrisului depus la dosar, urmează a fi înlăturată de instanţa de recurs, întrucât în mod corect s-a reţinut de tribunal că reclamantul nu a formulat vreo plângere prealabilă adresată emitenţilor actelor contestate prin care să solicite revocarea acestora, respectiv a Dispoziţiei şefului I.P.J. nr.D1,ce i-a fost comunicată în data de 12.07.2016 şi a Ordinului M.A.I. nr.O1, care deşi nu rezultă că i-a fost comunicat, este cert că a avut cunoştinţă de existenţa sa din moment ce a beneficiat de executarea actului prin trecerea în corpul ofiţerilor şi mutarea la I.P.J. S .

Este adevărat că Sindicatul de care face vorbire atât în acţiune, cât şi în recursul declarat, ce îl reprezintă pe reclamantă, a dresat o cerere la data de 6.12.2018 (fila 58 dosar fond), către IPJ S , susţinând că aceasta reprezintă procedura prealabilă, însă nu rezultă efectiva transmitere a acesteia către autoritatea menţionată lipsind orice dovadă de comunicare. Totodată, IPJ susţine că sesizarea sa nu a fost formulată anterior sesizării instanţei, în condiţiile în care art. 7 din L.nr.554/2004 se referă expres la parcurgerea acestei proceduri înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ.

Astfel, trebuie precizat că potrivit art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, aşa cum era în vigoare la data emiterii actelor administrative sus-citate, înainte de a se adresa unei instanţe de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, aşa cum este şi cazul reclamantului, printr-un act administrativ individual, trebuie să solicite autorităţii publice emitente ori autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

Acest fapt nu s-a întâmplat în speţă pentru cele două acte administrative contestate, astfel că în temeiul art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, în vigoare la data respectivă, au fost admise excepţiile inadmisibilităţii şi tardivităţii acţiunii şi în mod legal, pe cale de consecinţă s-a respins cererea formulată de Sindicat în numele şi pentru membrul său X.

Mai mult, se constată de Curte, că în mod legal tribunalul a precizat în considerente şi aspectul că reclamantul nu a respectat nici termenul de decădere de un an, de la data comunicării actului sau data luării la cunoştinţă, prevăzut de art.11 alin.2 din Legea nr.554/2004.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Curtea reţine că tribunalul a pronunţat o hotărâre legală, interpretând şi aplicând corect prevederile art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de reclamantul E ,în numele membrului de sindicat X , împotriva sentinţei civile nr.S1 pronunţată de Tribunalul … - Secţia ……….

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantul **E** , CUI ……., cu sediul în oraşul B……, judeţ .. , **în numele membrului de sindicat X** , CNP ……., cu sediul ales la Cabinet avocat AV 1, din B, împotriva sentinţei civile nr.S1 , pronunţată de Tribunalul .................– Secţia ........., în dosarul nr… , intimaţi fiind pârâţii **Ministerul Afacerilor Interne**, Cod fiscal …….., cu sediul în B…… şi **Inspectoratul de Poliţie Judeţean S** , CUI ……., cu sediul în S , str. ............., judeţ S .

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ............., la CURTEA DE APEL ............. – SECŢIA..............

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 | Judecător,  COD A1018 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red. ………..

Tehnored. ………

Ex.5/………

Jud.fond …………..