**Dosar nr. 17 COD A1024**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ......**

**SECTIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ŞI DE FAMILIE**

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. .....**

**Şedinţa Camerei de consiliu din data de ......**

**Completul compus din:**

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ – COD A1024**

**Cu participare:**

**GREFIER – .......**

**PROCUROR ....... din cadrul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ........**

S-a luat în examinare contestaţia formulată de inculpatul A., fiul lui ......... şi al lui ....., născut la data de ......, în prezent deţinut în Arestul IPJ X., împotriva încheierii de şedinţă nr. ...../.....08.2017, pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul penal nr. ........

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu, cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art.358 C.p.p., se prezintă contestatorul inculpat A., aflat în stare de arest preventiv, asistat de apărător desemnat din oficiu ....., în baza delegaţiei de asistenţă judiciară obligatorie depusă la dosarul cauzei.

Procedura este legal îndeplinită, citarea fiind efectuată cu respectarea dispoziţiilor art. 258-262 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Judecătorul de cameră preliminară precizează că şedinţa se desfăşoară în cameră de consiliu şi în baza art. 352 alin. 8 C.p.p., atrage atenţia persoanelor prezente la judecata în şedinţă nepublică că au obligaţia de a păstra confidenţialitatea asupra informaţiilor obţinute în prezenta cauză.

Întrebat fiind, contestatorul inculpat A. menţionează că îşi menţine contestaţia promovată în cauză, este de acord să fie asistat de apărătorul desemnat din oficiu de instanţă şi nu doreşte să dea declaraţie în faţa instanţei de control judiciar.

**Nefiind cereri, excepţii sau alte chestiuni prealabile de formulat, judecătorul de cameră preliminară constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.**

**Având cuvântul pentru contestatorul inculpat A., avocat ........** solicită admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanţei de fond şi urmare rejudecării, să se dispună înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu faţă de inculpat.

Arată că judecătorul fondului nu a avut în vedere că urmărirea penală a fost finalizată, că probatoriul a fost administrat, că inculpatul a recunoscut în totalitate fapta reţinută în sarcina sa şi a cooperat cu organele judiciare, astfel că nu ar avea vreun interes să perturbe buna desfăşurare a procesului penal.

În egală măsură, solicită să se observe că măsura arestului la domiciliu restricţionează libertatea de mişcare a inculpatului, astfel încât îl împiedică pe acesta să se sustragă sau să perturbe în vreun desfăşurarea în bune condiţii a procesului penal.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, solicită respingerea contestaţiei formulată de inculpat ca nefondată.

Apreciază că la acest moment procesual nu se impune înlocuirea arestului preventiv cu o altă măsură preventivă mai uşoară, iar faptul că s-a finalizat urmărirea penală nu trebuie să ducă la concluzia că se impune această înlocuire în condiţiile în care cercetarea judecătorească nu a început. Dacă inculpatul va fi lăsat în arest la domiciliu se va întoarce în acelaşi mediu în care a comis fapta şi s-ar crea o stare de teamă pentru cetăţenii din sat.

În concluzie, apreciază că singura măsură proporţională cu gravitatea faptei, la acest moment procesual, rămâne măsura arestului preventiv.

**În ultimul cuvânt, contestatorul inculpat A.** solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura controlului judiciar.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:**

**Asupra contestaţiei de faţă:**

**Prin încheierea nr. ..../.....08.2017, pronunţată de Tribunalul ....... în dosarul penal nr. ........, s-au dispus următoarele:**

“În temeiul art.348 alin.2 cod pr.penală cu referire la art.207 alin.2 şi 4 cod pr.penală. Menţine măsura arestării preventive luată faţă de inculpatul **A.**, fiul lui ...... şi ......., născut la data de ........ în com. ......, jud. ......, domiciliat în satul ........ (com. ....), str. ..... nr. ... , jud. ......., CNP ......., studii 8 clase + şc. de profesională, agricultor, căsătorit, stagiul militar satisfăcut, cu antecedente penale, aflat în Arest IPJ X.,; începând cu data de 16.08.2017.”

**Pentru a se pronunţa în sensul celor menţionate anterior, judecătorul de cameră preliminară al instanţei de fond a reţinut următoarele:**

“Prin rechizitoriul nr...... din .... august 2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ......., inculpatul A. a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru săvârşirea infracţiunii de omor prev. de art. 188 Cod penal.

Prin actul de acuzare s-a reţinut că, în după-amiaza zilei de 31.07.2017, în jurul orei 16:00, pe fondul consumului de alcool şi a unor neînţelegeri mai vechi, într-un loc public din satul ........ (com. ....), jud. ...., a izbucnit o altercaţie verbală între doi vecini, V. şi A., în timpul căreia victima V. l-a ameninţat pe A. cu un cuţit iar acesta din urmă, enervat, a intrat în curtea sa şi a luat un motoferăstrău pe care l-a pornit şi i-a secţionat victimei ţesuturile şi artera antebraţului stâng. Deşi s-a intervenit chirurgical, victima a decedat după 3 ore în urma şocului hemoragic.

Prin încheierea nr.... din .... pronunţată în dosarul nr. .... definitivă prin necontestare la data de 4.08.2017, judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunalul ..... a dispus arestarea preventivă a inculpatului pentru o durată de 30 de zile, începând cu data de 02.08.2017 si până la 31.08.2017, inclusiv.

Pentru a se pronunţa în acest mod, judecătorul de drepturi şi libertăţi a avut în vedere că din probele administrate rezultă elemente reale că inculpatul a săvârşit infracţiunea intenţionata contra vieţii pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, a constatat că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări actuale, reale şi concretă de pericol social.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului ...... sub nr......

În conformitate cu prevederile art.207 Cod procedură penală, când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului faţă de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanţa competentă, cu cel puţin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia. Când se constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se menţin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere menţinerea măsurii preventive faţă de inculpat. Când constată că au încetat temeiurile care au determinat luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive şi nu există temeiuri noi care să o justifice ori în cazul în care au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii preventive, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere revocarea acesteia şi punerea în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.

Examinând din oficiu, legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive luată faţă de inculpat, judecătorul de cameră preliminară constată că, temeiurile de fapt şi de drept avute în vedere la luarea acesteia nu au încetat, acestea subzistă şi în prezent.

În plus, în continuare există suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit fapta descrisă în actul de sesizare, faptă pentru care a şi fost trimis în judecată.

Pe baza evaluării gravităţii faptei puse în sarcina inculpatului, a modului şi a circumstanţelor în care a fost comisă şi pentru a descuraja comportamente violente similare, apreciem că privarea de libertate a acestuia este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, măsura preventivă proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse şi este justificată şi din perspectiva jurisprudenţei Curţii Europene.

Cu privire la susţinerea inculpatului referitoare la provocarea din partea victimei, urmează a fi examinată în cursul judecăţii.

Aşa fiind, constatând că măsura arestării preventive luată faţă de inculpat este în continuare necesară, proporţională şi rezonabilă urmează a o menţine în continuare, începând cu data de 16 august 2017.”

**În termen legal, împotriva încheierii nr. ..../.....08.2017, pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul penal nr. ...... a formulat contestaţie inculpatul A., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, pentru motivele cuprinse în partea introductivă a prezentei încheieri.**

**Examinând legalitatea şi temeinicia încheierii penale nr. .../....08.2017, pronunţată de Tribunalul ......... în dosarul penal nr. ......,** **prin prisma criticilor din contestaţia parchetului, la probatoriul administrat până în prezent, cât şi din oficiu, judecătorul de cameră preliminară al curţii constată următoarele:**

Argumentele expuse în susţinerea contestaţiei nu sunt întemeiate.

Astfel, fără a indica expres de ce încheierea contestată este nelegală şi /sau netemeinică, inculpatul contestator solicită desfiinţarea acesteia şi, la soluţionarea pe fond, aplicarea art. 242 a. 2 C.p.p. în ref. la măsura arestului la domiciliu.

Judecătorul de cameră preliminară consideră că, deşi nu s-au formulat expres, motivele contestaţiei vizează, se pare, greşita conduită procesuală a judecătorului de cameră preliminară al primei instanţe de judecată, care, nu a pus în discuţie, din oficiu, posibilitatea înlocuirii măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu concomitent cu verificarea efectuată potrivit art. 348 sal. 2 C.p.p.

Această concluzie rezultă din diferenţele prevăzute de lege în calea de atac a apelului ce are caracter devolutiv, potrivit art. 417 C.p.p., şi calea de atac a contestaţiei, caracterizată doar prin efect suspensiv şi de neagravare a situaţiei în propria cerere, potrivit art. 4251 al. 4 C.p.p., limitată spre examinare la motivele de nelegalitate şi/sau netemeinicie invocate de contestator sau care pot fi invocate din oficiu, verificarea efectuată în calea de atac a contestaţiei neavând caracterul unei totale analize a cauzei, din oficiu, fără ca anterior să se desfiinţeze încheierea contestată, pentru neregularităţi invocate de contestator şi/sau din oficiu de către instanţa de control judiciar.

În prezenta cauză, instanţa de control judiciar consideră că, în raport de datele cauzei, judecătorul de cameră a menţinut justificat măsura arestării preventive faţă de inculpat, nefiind necesară punerea în discuţie a înlocuirii acestei măsuri, întrucât chiar şi la o analiză a circumstanţelor cauzei şi a conduitei procesuale a inculpatului, nu pot fi retinute elemente de fapt şi de drept substanţiale care să atenueze caracterul violent al faptei şi să garanteze că inculpatul s-a schimbat din punct de vedere temperamental, astfel încât măsura arestului la domiciliu să asigure realizarea scopului prev. de art. 202 C.p.p.

Pentru aceste argumente, întrucât, asupra celor judecate, încheierea contestată nu prezintă neregularităţi apte să impună reformarea acesteia, contestaţia de faţă va fi respinsă ca nefondată, cu aplicarea corespunzătoare a disp. art. 272 şi art. 275 C.p.p.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE :**

**În temeiul art. 4251 alin. 7 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, raportat la art. 203 alin. 5 Cod procedură penală:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpatul A. împotriva încheierii nr. .... din ..... august 2017, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul penal nr. ........ al Tribunalului ......

**În temeiul art. 272 Cod procedură penală:**

Dispune plata din bugetul Ministerului Justiţiei a onorariului cuvenit pentru asistenţa judiciară din oficiu avocatului ......, în sumă de 130 lei.

**În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală:**

Obligă pe contestator la plata către stat a cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 300 lei.

**În temeiul art. 352 alin. 8 Cod procedură penală:**

Atrage atenţia persoanelor ce participă la judecata în şedinţă nepublică asupra obligaţiei de a păstra confidenţialitatea informaţiilor obţinute pe parcursul procesului.

**Definitivă.**

**Cercetată şi pronunţată în Cameră de consiliu, astăzi, ........**

**Judecător de cameră preliminară,**

**COD A1024**

**Grefier,**

**.......**

Jud.fond .....

Red.jud.înch. COD A1024

2 ex/........