HOT nr. 30……..

Dosar nr. ….…

R O M Â N I A

………

DECIZIE Nr. …..

Şedinţa  de la …….

Completul compus din:

.. …1022…

. ……

.……..

.…

Pe rol rezultatul dezbaterilor privind recursurile formulate de reclamantul **INSTITUŢIA PREFECTULUI - JUDEŢUL ...G... PRIN PREFECT** şi de pârâţii **COMUNA ...D... PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL ...D..., OFICIU DE CADASTRU ŞI PUBLICITATE IMOBILIARĂ ...G...,** împotriva sentinţei ...a..., pronunţată de Tribunalul ...G...-…… în dosar nr……, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi **MUNICIPIUL ...T... PRIN PRIMAR şi CONSILIUL LOCAL ...T....**

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din ……, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie şi când Curtea a amânat pronunţarea, în temeiul art. 260 C. proc. civ., pentru data de …….. şi ulterior pentru azi, ……., când, în aceeaşi componenţă, a hotărât următoarele:

C U R T E A

Asupra recursurilor de faţă,

Prin sentinţa ...a..., pronunţată de Tribunalul ...G...-……. în dosar nr……. s-a admis acţiunea formulată de reclamantul Prefectul Judeţului ...G... în contradictoriu cu pârâţii municipiul ...T... reprezentat prin Primarul ...A..., Consiliul Local ...T..., Comuna ...D... reprezentată prin Primar ...B..., Consiliul Local ...D..., şi Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ...G....

S-a stabilit limita hotarului administrativ ce separă Municipiul ...T... de Comuna ...D... conform variantei ….. a raportului de expertiză întocmit de expert , hotarul are o lungime de ….. orientat de la est la vest între punctele notate cu …1….şi …2…, acesta fiind identificat printr-un număr de …. puncte de coordonate din Sistemul Stenografica …. conform listei de inventar a punctelor de hotar.

S-au compensat cheltuielile de judecată efectuate în cauză, respectiv onorariul de expert.

**Împotriva sentinţei ...a..., pronunţată de Tribunalul ...G...-.- JUDEŢUL ...G... PRIN PREFECT** şi de pârâţii **COMUNA ...D... PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL ...D..., OFICIU DE CADASTRU ŞI PUBLICITATE IMOBILIARĂ ...G..., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.**

În motivarea recursului, **reclamantul INSTITUŢIA PREFECTULUI - JUDEŢUL ...G... PRIN PREFECT** arată că, în mod eronat, instanţa de fond a compensat cheltuielile de judecată în prezenta speţă, deoarece acţiunea promovată de Instituţia Prefectului - Judeţul ...G... a fost admisă şi s-a stabilit linia de hotar între cele două unităţi administrativ-teritoriale pârâte.

Cum prezenta speţă tranşează un litigiu dintre cele două unităţi administrativ-teritoriale astfel încât profită amândurora şi având în vedere calitatea de pârâte a acestora, apreciază că trebuiau obligate la plata a câte …… lei cu titlu de cheltuieli de judecată fiecare, în temeiul art. 274 alin. 1 coroborat cu art. 277 Cod procedură civilă (vechi).

Mai mult, compensarea cheltuielilor de judecată nu ar fi posibilă decât parţial, întrucât cuantumul onorariului de expert achitat de Instituţia Prefectului a fost de …… lei, pe când pârâta comuna ...D... a achitat un onorariu în cuantum de …… lei. Astfel, diferenţa de …. lei ar fi paguba exclusivă a reclamantului a cărui acţiune a fost admisă în totalitate.

Faţă de aceste considerente solicită admiterea recursului, modificarea sentinţei nr….a… pronunţate de Tribunalul ...G... în dosarul nr. ……. şi pe fond obligarea celor două unităţi administrativ-teritoriale la plata a câte …… lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În drept, şi-a întemeiat recursul pe prevederile art.3041 Cod procedură civilă (vechi).

În cuprinsul motivelor de recurs, pârâţii **COMUNA ...D... PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL ...D...,** susţin  **că hotărârea atacată a fost dată cu încălcarea dispoziţiilor art.304 pct.7 Cod procedură civilă,** în sensul că aceasta nu cuprinde motivele pe care se sprijină şi nici argumentele pentru care prima instanţă a înlăturat concluziile noului raport de expertiză efectuat de experţii ...V..., ...T... şi ...S....

Instanţa de fond menţionează în considerente că nu şi-a format o convingere fermă cu privire la hotarul administrativ dintre ...T... şi ...D... în varianta solicitată de Primăria ...D..., deşi, din completările la raportul de contarexpertiză efectuat în cauză, cât şi din răspunsul experţilor la obiecţiunile formulate de reprezentanţii mun. ...T..., rezultă cu certitudine că hotarul este cel identificat în varianta ….. a raportului de contraexpertiză, conform înscrisurilor depuse prin intermediul M.A.I. - Arhivele Naţionale (filele….-….).

Mai mult, instanţa nu justifică de ce a ales să omologheze varianta ... a primului raport de expertiză efectuat în cauză, în condiţiile în care primul expert nu a avut la dispoziţie şi nu a analizat înscrisurile depuse la filele …..-… din dosar (Hotărârea 1142/1968 a Consiliului de Miniştri al R.S.R, Harta judeţului ...G... şi Nota de prezentare privind comuna ...D...), înscrisuri care se dovedesc esenţiale soluţionării cauzei conform raportului de contraexpertiză.

Instanţa de fond nu îşi motivează soluţia de a omologa primul raport de expertiză în condiţiile în care a considerat necesară efectuarea unei contraexpertize, tocmai din cauză că prima expertiză nu clarificase împrejurarea pentru a cărei determinare fusese încuviinţată.

De asemenea, consideră că motivarea sentinţei atacate este contradictorie cu considerentele încheierilor premergătoare. Astfel, prin încheierile din 24.10.2014, 21.11.2014, 05.12.2014, 08.05.2015, instanţa a dispus revenirea cu adresă către experţi pentru ca aceştia să stabilească în concret o linie de hotar între cele două unităţi administrativ-teritoriale, deoarece instanţa nu poate să aleagă una dintre cele două variante, nu are cunoştinţele necesare în domeniu, nu are posibilitatea de apreciere şi tocmai de aceea se solicită o singură variantă.

Ulterior, prin sentinţă, tribunalul menţionează că soluţia prezentată în raportul de contraexpertiză nu este de natură a o determina să-şi formeze o convingere fermă asupra hotarului şi dispune omologarea variantei …. a primului raport de expertiză administrat în cauză.

Mai arătă că raţionamentul logico-juridic prin care instanţa ajunge la soluţia din dispozitivul sentinţei porneşte de la o premisă nevalidă, respectiv existenţa hotarului administrativ actual, avut în vedere de O... ...G..., hotar ce există în evidenţele planurilor cadastrale 1985 - 1989 şi pentru modificarea căruia ar trebui să existe dovezi certe, de netăgăduit.

Astfel, învederează instanţei de recurs că nici acest hotar, menţionat în ambele rapoarte de expertiză la varianta …, nu are o provenienţă juridică certă. Cu ocazia audierii în şedinţa publică din data de …...2015 (fila ….), expertul ...V... a precizat că nici A.N.C.P.I. şi nici O..... ...G... nu au putut prezenta ce bază legală au avut în vedere la trasarea limitei actuale a hotarului dintre cele două localităţi, aceste planuri cadastrale fiind realizate în anul 1984 prin aerocartografiere şi preluate de I.G.F.C.O.T. B1. Considerăm că existenţa de facto a planurilor cadastrale din evidenţele O.... ...G... nu reprezintă o prezumţie absolută, de neînlăturat, asupra întinderii şi limitelor celor două UAT-uri învecinate.

Hotărârea supusa recursului este lipsita de temei legal, fiind data cu aplicarea greşita a legii, in sensul art.304pct.9 CPCiv.

Astfel, limita de hotar administrativ propusă de comuna ...D..., care se regăseşte în varianta ....a raportului de contraexpertiză, se fundamentează juridic pe actele normative ce reglementează ultima reorganizare administrativ-teritorială a României din 1968 (Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România, Legea nr. 3/1968 privind asigurarea conducerii locale de stat în unităţile administrativ-teritoriale până la alegerea consiliilor populare şi Hotărârea 1142/1968 a Consiliului de Miniştri al R.S.R. pentru delimitarea administrativ teritorială a municipiilor, oraşelor şi comunelor din judeţul ...G...), acte normative ce se coroborează cu hărţile topografice realizate în anii 1973, 1977 şi, respectiv, 1983 de către Institutul de Proiectări Judeţean ...G....

Drept urmare, contrar celor susţinute în obiecţiunile formulate de reprezentanţii …. ...T..., Hotărârea 1142/1968 a Consiliului de Miniştri al R.S.R. nu reprezintă propuneri ale comunei ...D..., ci reprezintă un act administrativ normativ (hotărâre de guvern) emis pentru organizarea aplicării şi aplicarea în concret a art. (7) din Legea 3/1968, act normativ care precizează în concret în anexele sale (Harta judeţului ...G... şi Nota de prezentare privind comuna ...D...) limitele, suprafaţa şi delimitările unităţii administrativ-teritoriale reprezentate de comuna ...D....

De altfel, această stare de fapt şi de drept a fost observată şi de către cei 3 experţi care au realizat raportul de contraexpertiză, aceştia arătând în mod concret în completările la raportul de contraexpertiză efectuat în cauză şi în răspunsul la obiecţiunile formulate de reprezentanţii mun. ...T..., că hotarul corect este, cu certitudine, cel identificat în varianta … a raportului de contraexpertiză.

Pentru toate aceste motive consideră că în cauză sunt incidente motivele de recurs prevăzute de art. 304, pct. 7 şi pct. 9, respectiv art. 3041 c.proc.civ. şi solicită in temeiul art.312 alin.3 CPCiv admiterea recursului, modificarea în parte a Sentinţei nr. …a… pronunţată de Tribunalul ...G..., în sensul admiterii cererii introductive şi stabilirea limitei hotarului administrativ ce separă Municipiul ...T... de Comuna ...D... conform variantei … a raportului de contraexpertiză întocmit de experţii …V…, ...T... şi ...S....

În motivarea recursului, pârâtul **OFICIU DE CADASTRU ŞI PUBLICITATE IMOBILIARĂ ...G...,** a criticat sentinţa de fond, în sensul că în mod greşit a reţinut că pârâta are calitate procesuală pasivă.

S-a arîtat că instituţia nu intervine în operaţiunea de stabilirea a hotarelor unităţilor administrativ-teritoriale în vederea realizării unor drepturi proprii nefiind titularii acestor drepturi şi, astfel, nu îndeplineşte condiţia de persoană interesată, nu justifică un interes legitim şi personal în cauză, persoanele interesate în speţa de faţă fiind doar persoana în favoarea sau împotriva căreia urmează să se stabilească linia de hotar.

Faptul că O.C.P.I. ...G... a avut reprezentanţi, în calitate de membru, în comisia de delimitare stabilită prin ordinul prefectului şi că a acordat suportul tehnic necesar operaţiunii de stabilire a hotarelor administrativ teritoriale nu îndreptăţeşte instanţa de fond să stabilească că instituţia are calitate procesuală pasivă.

De asemenea, opozabilitatea hotărârii nu justifică calitatea procesuală pasivă a OCPI ...G... atât timp cât se pronunţă o hotărâre ale cărei efecte nu sunt constitutive de drepturi, ci declarative, în sensul că se pronunţă asupra întregii documentaţii cadastrale, stabilind hotarele unităţilor administrativ-teritoriale, în conformitate cu legile în vigoare şi cu prescripţiile tehnice incidente.

În susţinerea lipsei calităţii procesuale pasive a O.C.P.I. ...G... apreciază că, trebuie avute în vedere şi soluţiile pronunţate de către instanţele de judecată al căror obiect l-a constituit stabilirea limitelor de hotar dintre două unităţi administrativ-teritoriale şi prin care s-a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a oficiilor teritoriale.

În concluzie, solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat, modificarea în parte a sentinţei recurate în sensul respingerii acţiunii formulată de reclamantul Prefectul Judeţului ...G... faţă de OCPI ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

La data de 25 ianuarie 2016, pârâţii **MUNICIPIUL ...T... PRIN PRIMAR şi CONSILIUL LOCAL ...T...** au formulat întâmpinare prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat.

**Analizând recursurile prin prisma criticilor şi a apărărilor formulate, dar şi a actelor depuse la dosar şi a prevederilor legale incidente, Curtea constată următoarele aspecte:**

Recursul declarat de **pârâtul OCPI ...G...** este întemeiat şi va fi admis, instanţa de fond procedând în mod greşit la soluţionarea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a acestuia. Calitatea procesuală reprezintă necesitatea existenţei unei identităţi între persoana reclamantului şi persoana celui care este titularul dreptului subiectiv dedus în justiţie, precum şi în condiţia unei identităţi între persoana pârâtului şi persoana celui obligat în raportul de drept substanţial, respectiv între pârâta OCPI ...G... şi unităţile administrativ teritoriale îndreptăţite să participe la delimitarea liniei de hotar, ceea ce, evident, nu există raportat la cererea reclamantului privind stabilirea hotarului administrativ ce desparte U.A.T. ...T... de U.A.T. ...D....

O.C.P.I. ...G... a avut potrivit dispoziţiilor art. 10 alin.3 din Legea nr.7/1996 doar rolul de a asigura în cadrul comisiilor constituite suportul tehnic necesar operaţiunii de stabilire a hotarelor administrativ teritoriale şi de a gestiona limitele unităţilor administrativ-teritoriale întrucât „lucrările tehnice de cadastru se realizează utilizând reprezentarea grafică a limitelor unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi a limitelor intravilanelor, deţinute de oficiile teritoriale".

Astfel, potrivit art. 11 alin. (4) din lege, în cazul în care reprezentanţii unităţilor administrativ-teritoriale învecinate recunosc reciproc hotarele, astfel cum acestea au fost delimitate şi marcate de către comisia de delimitare, în baza lucrărilor tehnice de cadastru, acestea rămân definitive şi reprezintă limitele oficiale ale respectivei unităţi administrativ-teritoriale.

În cauză Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ...G... nu a emis niciun act administrativ şi nici nu a încheiat acte administrative neavând, conform dispoziţiilor art.10 alin.(3) din Legea nr.7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, atribuţii de delimitare cadastrală şi marcare a unităţilor administrativ-teritoriale, aceasta fiind atributul comisia de delimitare, stabilită în acest scop prin ordin al prefectului.

Aşadar, Curtea constată nelegala soluţia instanţei de fond şi în ce priveşte excepţia lipsei calităţii procesual pasive a pârâtului O.C.P.I., suportul tehnic acordat de această instituţie pentru delimitarea teritorială a unităţilor administrativ teritoriale nefiind de natură a-i conferi legitimitate procesual pasivă.

În raport de disp. art.312 CPC, Curtea va admite recursul declarat de OCPI, va casa sentinţa, în sensul că va respinge acţiunea faţă de acesta.

În ceea ce priveşte **recursul declarat de Instituţia Prefectului ...G...** cu referitor la modalitatea de soluţionare de către instanţa de fond a capătului de cerere vizând acordarea cheltuililor de judecată, Curtea constată că este nefondat.

Astfel, potrivit art. 277 alin. 1 din vechil Cod de procedură civilă, „ dacă sunt mai mulţi reclamanţi sau mai mulţi pârâţi, ei vor fi obligaţi să plătească cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, potrivit cu interesul ce are fiecare sau după felul raportului de drept dintre ei”.

În speţă, chiar dacă pârâţii Municipiul ...T... şi Consiliul Local al Mun ...T... nu au căzut în pretenţii, în sensul art. 274 din Codul de procedură civilă, atât timp cât hotărârea prin care se stabileşte linia de hotar între UAT ...T... şi UAT comuna ...D... le profită în mod direct, este firesc ca şi aceste părţi să participe la cheltuielile de judecată avansate în cauză, respectiv a onorariului de expertiză suportat de celelalte părţi.

În egală măsură, sesizând instanţa de judecată în prezenta cauză, recurenta reclamantă Instituţia Prefectului Jud. ...G... urmează să suporte o parte din cheltuielile avansate în cauză, interesul acesteia în soluţionarea litigiului de faţă decurgând din necesitatea exercitării prerogativelor stabilite de dispoziţiile legale în legătură cu delimitarea teritorială a unităţilor administrative aflate pe raza judeţului ...G....

Referitor **la recursul formulat de Comuna ...D... şi Consiliul Local ...D...**, Curtea reţine că, aşa cum se desprinde din considerentele sentinţei recurate, instanţa de fond a avut în vedere la soluţionarea cauzei ambele rapoarte de expertiză, motivând punctual care au fost considerentele care au stat la baza înlăturării concluziilor raportului de contraexpertiză care conţinea varianta … a delimitării administrativ teritoriale, variantă susţinută de recurenţi.

Pe de altă parte, şi cel de-al doilea motiv de recurs este neîntemeiat întrucât Hotărârea nr. 1142/1968 a Consiliului de Miniştri al RSR împreună cu anexele acesteia a fost avută în vedere de către instanţa de fond care însă a apreciat corect că dispoziţiile acesteia nu sunt în măsură să confirme varianta a … a cuprinsă în contraexpertiză întrucât nu are menţiuni clare referitoare la linia de hotar-schţe grafice- şi nici nu se coroborează cu celelalte documente eliberate de Arhivele Statului sau cu planurile cadastrale din perioada 1985-1988 în care linia de hotar este aceea din varianta1 a raportului de expertiză. Varianta stabilită de instanţa de fond pentru a trasa linia de hotar dintre cele două unităţi administrativ teritoriale este cea existentă în prezent şi care se regăseşte în aplicaţia RELUAT , avută în vedere atât de OCPI ….cât şi de ANCPI.

Or, împrejurarea că, în urma analizei probelor administrate în cauză, instanţa nu şi-a însuşit concluziile şi argumentele recurenţilor pârâţi, nu poate conduce la concluzia omisiunii instanţei de a verifica susţinerile şi apărările părţilor, considerentele sentinţei recurate infirmând criticile recurenţilor.

În raport de aceste considerente, constatând nefondate criticile formulate, în temeiul art. 312 din vechiul Cod de procedură civilă, Curtea urmează să respingă recursurile declarate de de Instituţia Prefectului ...G... şi de Comuna ...D... şi Consiliul Local ...D....

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E CI D E

Respinge recursurile declarate de Instituţia Prefectului ...G... şi de Comuna ...D... şi Consiliul Local ...D... împotriva sentinţei ...a..., pronunţată de Tribunalul ...G...-…….. în dosar nr…….., în contradictoriu cu intimaţii pârâţi **MUNICIPIUL ...T... PRIN PRIMAR şi CONSILIUL LOCAL ...T....**

Admite recursul declarat de OCPI, casează sentinţa, respinge acţiunea faţă de acesta. Menţine restul dispoziţiilor sentinţei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ……..

A 1022

……..