**Dosar nr. 15 COD A1024**

### R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL ..........**

**SECTIA ……………........................**

## ÎNCHEIEREA PENALĂ Nr. ......

**Şedinţa din Camera de consiliu din .......**

**Completul compus din:**

**Judecător de cameră preliminară: COD A1024**

**Grefier: ......**

**Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ....... a fost reprezentat de procuror ......**

Pe rol, soluţionarea plângerii formulată de petentul P. împotriva Ordonanţei din .... dispusă în dosarul nr. ....... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....... menţinută prin Ordonanţa nr. .... din .....10.2016 a Procurorului General al aceluiaşi parchet, având ca obiect „art. 340 C.pr.pen”

În conformitate cu dispoziţiile art. 358 C.pr.pen., la apelul nominal făcut în şedinţă camerei de consiliu se prezintă petentul P. şi intimaţii I.1 şi I.2, lipsind intimaţii I.3, I.4 şi I.5.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea disp. art. 257 – 263 C.p.p.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Se constată că la dosarul cauzei petentul P. a depus înscrisuri în vederea susţinerii plângerii denumite „întâmpinare.”

Intimatul I.2 solicită primirea la dosarul cauzei a unor înscrisuri constând în note scrise privind respingerea plângerii, precum şi anexe în susţinerea notelor.

Judecătorul de cameră preliminară pune în discuţie primirea la dosarul cauzei a înscrisurilor depuse de către petentul P., în susţinerea plângerii, precum şi a notelor scrise depuse de intimatul I.2, cu privire la netemeinicia plângerii penale formulate de către petent.

Reprezentantul Ministerului Public precizează că nu se opune primirii notelor scrise ale intimatului I.2 şi a înscrisurilor depuse de petentul P. şi solicită ca acestea sa fie avute în vedere la dosarul cauzei.

Intimaţii I.1 şi I.2 nu se opun depunerii înscrisurilor la dosarul cauzei de către petent.

După deliberare, judecătorul de cameră preliminară încuviinţează primirea înscrisurilor astfel cum au fost menţionate de petentul P. şi de intimatul I.2, urmând a fi avute în vedere la soluţionarea cauzei.

În temeiul disp. art. 363-366 C.p.p., având pe rând cuvântul, petentul, intimaţii şi reprezentantul Ministerului Public arată că nu mai au alte cereri prealabile de formulat.

**Nemaifiind cereri, excepţii sau alte chestiuni prealabile de formulat, judecătorul de cameră preliminară constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri, pe fondul plângerii.**

**Având cuvântul, petentul P.** precizează că i-a fost încălcat un drept real de proprietate stabilit printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă şi irevocabilă. Cu privire la acea hotărâre înscrisă la judecătorie, menţionează că aceasta, de îndată ce a fost înscrisă în registrul de la judecătorie, nu mai putea fi atacată de nimeni, până la momentul de faţă.

Apreciază că s-a apelat la un truc şi că în data de 18.08.2014, fără nicio înştiinţare prealabilă, a fost executat silit de către domnul executor judecătoresc I.1 care nu a vrut să ţină cont de hotărârea judecătorească definitivă şi irevocabilă.

De asemenea, precizează că acesta nu a vrut să ţină cont nici de avizul de urbanism ori de autorizaţie şi de planul de situaţie eliberat de către Primăria C., acte perfect legale.

Menţionează că i s-a spus de către executorul judecătoresc că hotărârea dată în cauză nu mai este valabilă, că s-a perimat şi că exista o altă hotărâre de care petentul nu avea cunoştinţă.

Apreciază că nu se poate da o altă hotărâre fără a ataca hotărârea precedentă. Precizează că legiuitorul a admis că pot apărea erori judiciare, sens în care a prevăzut revizuirea cu scopul de a remedia erorile judecătoreşti. Cu privire la art 327 C.p.civ. vechi, respectiv art. 513 C.p.civ. nou, precizează că în cazul hotărârilor potrivnice, instanţa va anula cea din urmă hotărâre, sens în care petentul a arătat că prin Decizia .... din 1993 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, s-a arătat de ce a fost anulată hotărârea în cauză şi anume pentru că a fost încălcată autoritatea de lucru judecat din prima hotărâre.

Susţine că în cauza de faţă, lucrurile sunt mult mai grave, dat fiind faptul că se confruntă cu fals în declaraţii, fals intelectual, abuz în serviciu etc. Opinează că nu se poate admite ca într-o ţară, un om de bună credinţă, plătitor de taxe şi impozite, să fie deposedat de nişte indivizi prin acte false pe bandă rulantă care să spună că apărarea nu s-a făcut la timp.

Precizează că se spune despre hotărârea pusă în discuţie că aceasta a rămas definitivă pentru că nu a fost contestată de către petent în termenul legal, sens în care acesta precizează că nu putea să conteste ceva despre care nu ştia că există.

Cu privire la intimatul executor judecătoresc I.1, opinează că acesta a încălcat cu bună ştiinţă legislaţia în vigoare, în flagrant, conform Legii 188/2000 art 36, care prevede că pentru cercetarea penală a executorului judecătoresc este necesar avizul ministrului. Fiind însă vorba de flagrant, precizează că această condiţie a avizului ministrului nu se mai impune. La art 15 punctul c din aceeaşi lege, cu privire la activitatea executorilor judecătoreşti, precizează că există o condiţie a licenţierii în drept a acestora, astfel că activitatea desfăşurată de către executorul judecătoresc a fost în deplină cunoştinţă de cauză, caz care se aplică, conform opiniei petentului, şi intimatului I.2. În acest sens, precizează, conform Ordonanţei din 2000, art 34, că intimatul I.2 răspunde şi penal pentru faptele comise. Solicită a i se spune temeiul în care s-a ignorat, anulându-se o hotărâre judecătorească rămasă definitivă şi irevocabilă. Cu privire la intimatul I.2, precizează că acesta nu a făcut nimic altceva decât să încalce legea şi că a comis un fals intelectual pe baza căruia s-a sprijinit instanţa de judecată şi a dat decizia.

În baza art 211 C.p.civ., menţionează că a cerut ca intimatul I.2 să fie chemat să dea explicaţii şi să precizeze pe ce bază a făcut expertiza în cauză. Precizează că acesta trebuia să facă o contraexpertiză a lui E., sens în care, prin obligaţiile de serviciu, avea obligaţia să respecte hotărârea dată în cauză şi să o aducă la cunoştinţa instanţei de judecată, cu precizarea că pentru terenul pretins revendicat, există deja o hotărâre definitivă şi irevocabilă, sens în care instanţa nu mai judeca nimic şi avea obligaţia să respecte hotărârea pusă în discuţie şi să anuleze cererea de revendicare şi să trimită pe intimaţi în faţa organelor de cercetare penală pentru fals în declaraţii, deţinere de acte false, uz de fals, înşelăciune şi aşa mai departe.

Solicită ca intimatul inginer I.2 să spună în baza cărui temei legal a făcut expertiza şi a încălcat legislaţia în vigoare şi normele dictate de Corpul Experţilor Tehnici din România., după cum opinează petentul. Învederează că acesta a făcut totul cu bună ştiinţă şi că s-a lucrat în echipă. Cu privire la dreptul la asociere prevăzut de Constituţia României, arată că asocierea se face în interesul societăţii şi pentru bunul mers al acesteia, nu în sensul de a jefui ori tâlhări oamenii lipsiţi de apărare. Apreciază că în cauză este vorba în mod clar despre încălcarea unui drept de proprietate, petentul apreciind că este lezat în drepturile sale şi cerând să fie repus de urgenţă în drepturile sale legale conform legislaţiei în vigoare, iar vinovaţii, conform art. 8 C.p.p., să fie cercetaţi şi pedepsiţi conform gravităţii faptelor comise. În acest sens, precizează că normele de convieţuire socială aproape că nu mai există în societatea românească.

Solicită judecătorului de cameră preliminară ca în motivare să îi spună care este temeiul legal prin care a fost deposedat de terenul pus în discuţie.

La interpelarea instanţei dacă a formulat contestaţie la executare în ceea ce priveşte executarea silită pe care petentul o consideră abuzivă, precizează că nu, pentru că nu a primit nici proces verbal. Precizează că a fost torturat de către intimaţi şi aduce în susţinerea sa art. 20, 22 din Constituţia României privind dreptul la viaţă, la integritate fizică şi psihică.

Precizează că nu ştie ce s-a întâmplat cu livretul său militar după procedura executării silite, dat fiind faptul că nu a fost depus la comisariatul Comandamentului Armatei Române şi interpelează cu privire la locul unde îi sunt actele de studiu şi paşaportul. Apreciază că faptele comise de către intimaţi sunt unele foarte grave şi că acestea trebuie pedepsite.

Precizează că în 2002, a fost executat silit din propria casă, şi că acum se doreşte şi executarea lui cu privire la terenul deţinut.

Solicită judecătorului de cameră preliminară să se achite de sarcinile de serviciu, în sensul de a apăra oamenii de rând, care muncesc şi care sunt plătitori de taxe.

**Intimatul I.1, având cuvântul**, precizează că a fost învestit şi a acţionat conform hotărârii judecătoreşti date cu privire la executarea bunului imobil, conform raportului de expertiză care face parte integrantă din hotărârea pe care a executat-o. Întrucât raportul de expertiză a fost realizat de domnul inginer I.2, precizează că a apelat la acelaşi expert care să îi dea reperele. Menţionează că a primit încuviinţarea, că a emis somaţia şi că după epuizarea termenului procedural, s-a deplasat la locul situării imobilului, unde petentul P. i-a adus acestuia în atenţie faptul că l-a evacuat în urmă cu mulţi ani din casă şi că el este de vină pentru alte chestiuni.

Precizează că şi-a amintit că, într-adevăr, petentul P., tot în baza unui titlu executoriu, a fost evacuat de către intimatul executor judecătoresc I.1 dintr-un imobil de pe Strada ...., din câte îşi aminteşte. De asemenea, precizează că, urmându-se procedura, petentul nu a formulat nicio contestaţie la executare şi că nu şi-a ridicat bunurile la momentul respectiv, astfel că acestea au fost lăsate în baza unui custode şi prin urmare, livretul despre care menţiona petentul anterior, nu a fost la el.

Cu referire la dosarul în discuţie, apreciază că petentul a lăsat să treacă o perioadă de timp tocmai în ideea de a formula contestaţie, însă precizează că nu are cunoştinţă de nicio contestaţie formulată de către acesta, deşi petentul putea oricând să vină la sediul biroului, fiind parte în dosar, să solicite orice înscrisuri, motiv pentru care a realizat executarea conform hotărârii judecătoreşti. Arată că părţile care au cerut executarea erau intabulate în cartea funciară pentru opozabilitate faţă de terţ.

**Intimatul I.2, având cuvântul**, precizează că în notele scrise depuse la dosarul cauzei la termenul de faţă a punctat toate plângerile care i s-au adus, sens în care a dat şi răspuns. Precizează că are şi documentele legale anexate la notele scrise care confirmă cele precizate de către acesta.

În acest sens, precizează că nu sunt fondate acuzele petentului că nu a fost citat corect şi că acuzele acestuia privind faptul că nu i s-a adus la cunoştinţă raportul de expertiză sunt nejustificate.

Cu privire la faptul că nu a făcut corect expertiza şi că a făcut o grăniţuire diformă, precizează că era vorba despre o suprafaţă de teren de 300 mp care era ocupată de către petentul P. în terenul reclamanţilor şi apreciază că plângerile din cauză sunt fără obiect în ceea ce îl priveşte.

**În replică, petentul P.** arată că intimatul I.2 a încălcat Codul de procedură civilă şi menţionează că rolul expertului este acela de a arăta cu exactitate hotarul dintre cele 2 proprietăţi, nu de a veni cu o variantă de a compensa deficitul de teren a părţii reclamante şi că acesta putea găsi actul de proprietate la Judecătorie ori la Consiliul Local.

Cu privire la expertiza lui E., precizează că aceasta este o expertiză corectă, cu întrunirea tuturor elementelor cerute de lege. Apreciază că intimatul I.2 a încălcat o hotărâre definitivă şi irevocabilă, implicit legea, cu bună ştiinţă,

**Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul,** solicită respingerea plângerii ca nefondată şi opinează că în mod corect s-a dispus o soluţie de clasare faţă de toate persoanele reclamate şi în raport de toate infracţiunile, pentru că faptele nu există.

Menţionează că şi la acest moment se constată că petentul este nemulţumit de modul în care s-a soluţionat cauza sa civilă, însă pentru aceste nemulţumiri, avea posibilitatea să atace hotărârea instanţei de fond.

Cu privire la procedura de executare, menţionează că nu a văzut ca petentul să aibă nemulţumiri şi apreciază că persoanele implicate în executare au avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă, că s-a obţinut încuviinţarea instanţei pentru începerea executării, sens în care executorul judecătoresc a respectat procedura şi a emis somaţie, astfel că după expirarea acelui termen, s-a procedat la punerea în posesie.

Precizează că petentul s-a opus la executare la acel moment şi menţionează că s-a dat acestuia posibilitatea de a formula contestaţie la executare, însă el a rămas în pasivitate.

În concluzie, susţine că, întrucât nu s-au identificat încălcări ale atribuţiilor de serviciu pe parcursul procedurii de punere în executare, în mod corect, soluţiile sunt de clasare, pentru că faptele nu există.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

La data de 25.10.2016, curtea a fost sesizată cu plângerea formulată de petentul parte vătămată P. împotriva ordonanţei nr. ...... din ...... a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ........

În esenţă, petentul critică modul de executare a titlului executoriu constând în sentinţa civilă nr. .... din ......11.2012, pronunţată în dosarul nr. ......., întrucât apreciază că, pe de-o parte, titlul executoriu este injust emis, iar pe de altă parte, activitatea făptuitorilor implicaţi în procedura de executare silită a fost neconformă, putând fi apreciată că a întrunit condiţiile ilicitului penal.

Verificând în condiţiile art. 341 al. 51 C.p.p. ordonanţa atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază plângerea ca nefondată.

În mod corect, organul de urmărire penală a emis ordonanţa atacată întrucât, în cauză, nu pot fi considerate ca depăşind limitele atribuţiilor de serviciu şi a prevederilor procedurale, actele efectuate de către făptuitori.

Astfel, numiţii I.3 şi I.4 au dobândit titlul executoriu într-o procedură judiciară ce nu poate face obiectul prezentei examinări, iar executorul judecătoresc I.1, împreună cu reprezentantul forţei publice, agentul şef de poliţie I.5 şi cu expertul tehnic imobiliar I.2, au acţionat cu maxima diligenţă necesară, având temei legal în susţinerea tuturor actelor efectuate.

În plus, se reţine că petentul nu a uzat de calea nepenală aptă să permită examinarea unor neconformităţi privind executarea, respectiv contestaţia la executare, dorind, în aprecierea judecătorului de cameră preliminară, în mod incorect, transpunerea verificării neregularităţilor de la instanţa civilă de executare la instanţa penală într-o prorogare de competenţă inadmisibilă potrivit normelor de procedură.

Pentru aceste argumente, plângerea de faţă va fi respinsă ca nefondată, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 275 C.p.p.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE :**

**În temeiul art. 341 alin. 6 lit. a cod procedură penală:**

Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petentul P. împotriva ordonanţei de clasare din ........ emisă în dosarul penal nr. ...... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ........

**În temeiul art. 275 alin. 2 cod procedură penală:**

Obligă petentul P. la plata către stat a cheltuielilor judiciare avansate în procesul penal în sumă de 300 lei.

**Definitivă.**

**Cercetată şi pronunţată în cameră de consiliu, astăzi, ............**

**Judecător de cameră preliminară, Grefier,**

**COD A1024 ......**

Red.jud.c.p.COD A1024

2 ex./..........