HOT NR. 15

**Dosar nr. ......**

**R O M Â N I A**

.......

.......

**DECIZIA Nr. .......**

Şedinţa publică de la ........

.......:

......A 1022....

.......

.......

.........

Pe rol, judecarea recursurilor declarate de pârâţii **...A.... ...G.... prin primar** şi **PRIMARUL ...A.... ...G....**,în contradictoriu cu intimatul reclamant **...B....** şi intimaţii chemaţi în garanţie**...B1...., ...B2...., ...B3....**, împotriva sentinţei nr....a...., pronunţată de Tribunalul ...D...., ......, în dosarul nr. ......, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au răspuns avocat ..C.... în substituirea avocatului ..C1.... pentru recurenta pârâtă ...A.... ...G...., avocat ..C2.... pentru recurentul pârâtPrimarul ...A.... ...G.... şi intimatul reclamant ...B.... personal şi asistat de avocat ..C3...., lipsind celelalte părţi.

Procedura de citare a părţilor este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei obiectul cauzei, stadiul judecăţii, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că recursurile au fost declarate şi motivate în termenul legal, intimaţii nu au formulat întâmpinare, intimatul ...B1.... a fost conceptat greşit ca şi recurent, iar intimata ...B2.... a comunicat, prin poştă, note scrise la data de 20.01.2016.

Examinând actele şi lucrările dosarului şi constatând că ...B1.... a fost conceptat şi citat, din eroare, în calitate de recurent, instanţa dispune rectificarea conceptului de citare, în sensul de a fi conceptat şi citat în calitate de intimat chemat în garanţie, după care:

Reprezentanţii părţilor depun dovezile calităţii de reprezentant şi învederează, la interpelarea instanţei, că nu mai au cereri de formulat.

Constatând părţile nu mai au cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, instanţa, apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor prezente, prin reprezentanţi, pentru a pune concluzii asupra recursurilor.

Avocat ..C...., pentru recurenta pârâtă ...A.... ...G...., solicită admiterea recursurilor, casarea în tot a sentinţei recurate şi reţinerea cauzei spre rejudecare, în vederea efectuării unei expertize contabile.

Apreciază că sentinţa recurată a fost dată cu încălcarea dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 554/2004, art. 68 şi art. 128 din Legea nr. 215/2001, art. 55 din Legea nr. 393/2004, art. 84 şi art. 85 din Legea nr. 188/1999.

De asemenea, instanţa de fond, în mod greşit, a respins excepţia inadmisibilităţii invocată de pârâtul Primarul ...A ...G...., întrucât reclamantul ar fi trebuit să aştepte un răspuns la plângerea prealabilă formulată şi nu să sesizeze direct instanţa de judecată.

Învederează faptul că instanţa, respingând acţiunea, a considerat că decizia de imputare nu putea fi emisă împotriva primarului, deoarece acesta nu a avut calitatea de funcţionar public şi, deci, nu se aplică dispoziţiile Codului Muncii. Invocă dispoziţiile art. 128 din Legea nr. 215/2001, potrivit cărora aleşii locali răspund, în condiţiile legii, pentru faptele săvârşite în exercitarea atribuţiilor ce le revin.

Avocat ..C2...., pentru recurentul pârâtPrimarul ...A.... ...G...., solicită admiterea recursurilor, casarea sentinţei recurate şi, în urma rejudecării cauzei, respingerea acţiunii reclamantului şi menţinerea deciziei contestate, emisă de primar. Precizează că vor fi solicitate pe cale separată cheltuielile de judecată.

Apreciază că, în mod greşit, instanţa de fond a respins excepţia inadmisibilităţii invocată şi consideră că reclamantul trebuia să formuleze o cerere având ca obiect „obligaţia de a face”.

De asemenea, greşit, instanţa a reţinut că primarul are calitatea de ales local, calitate în care nu putea emite o decizie de imputare şi învederează că decizia contestată a fost emisă în temeiul legii şi conform propunerilor Curţii de Conturi.

Astfel, dispoziţiile Legii nr. 215/2001 ar trebui coroborate cu prevederile art. 84 şi art. 85 din Legea nr. 188/1999, potrivit cărora „Repararea pagubelor aduse autorităţii sau instituţiei publice se dispune prin emiterea de către conducătorul autorităţii sau instituţiei publice a unui ordin sau a unei dispoziţii de imputare”.

Avocat ..C3...., pentru intimatul reclamant ...B...., solicită respingerea recursurilor şi menţinerea ca temeinică şi legală a sentinţei recurate, cu cheltuieli de judecată. În susţinerea celor menţionate, depune concluzii scrise.

**C U R T E A**

Asupra recursurilor de faţă;

**Prin sentinţa nr. ...a...., pronunţată de Tribunalul ...D...., ......, în dosarul nr. ......** s-a respins excepţia inadmisibilităţii invocată de către pârât.

S-a admis acţiunea formulată de reclamantul ...B...., în contradictoriu cu pârâţii ...A.... ...G.... prin Primar şi Primarul ..A. ...G.....

A fost anulată dispoziţia nr. ...b.../24.09.2015 emisă de către primarul ...A... ...G.....

S-a respins cererea de chemare în garanţie a chemaţilor în garanţie ...B2...., ...B3.... şi ...B1...., formulată de către reclamant.

A fost obligat pârâtul primarul ...A... ...G.... să plătească reclamantului suma de 1.250 de lei cheltuieli de judecată.

**Prin încheierea de şedinţă din data de ......, pronunţată de Tribunalul ...D...., ......, în dosarul nr. ......** s-a admis cererea de îndreptare eroare materială, formulată de reclamantul ...B.... şi s-a dispus îndreptare erorii materiale inserate în minuta şi cuprinsul sentinţei nr. ....a...., în sensul că dispoziţia atacată nr. ...b... a fost emisă la data de 29.04.2013 şi nu la data 24.09.2015, cum greşit s-a menţionat.

**Împotriva sentinţei nr. ...a...., pronunţată de Tribunalul ...D...., ......, în dosarul nr. ......** au declarat recurs pârâţii ...A.... ...G.... prin primar şi Primarul ...A.... ...G.....

Prin cereri identice, **recurenţii pârâţi** **...A.... ...G.... prin primar** şi **Primarul ...A.... ...G....** au susţinut că hotărârea instanţei de fond a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material, respectiv a dispoziţiilor art. 8 alin. 1 teza a doua din Legea nr. 554/2004, art. 68 şi art. 128 din Legea nr. 215/2001, art. 55 din Legea nr. 393/2004, art. 84 şi art. 85 din Legea nr. 188/1999.

Au apreciat că instanţa de fond, în mod greşit, a respins excepţia inadmisibilităţii invocată de pârâtul Primarul ...A... ...G...., întrucât lipsa răspunsului la plângerea prealabilă nu îndreptăţea reclamantul să solicite instanţei de judecată soluţionarea pe fond a cauzei, înainte ca organul administrativ competent să soluţioneze contestaţia pe fondul ei.

În cazul necomunicării unui răspuns la plângerea prealabilă, obiectul acţiunii în justiţie ar fi trebuit să fie obligarea organului competent la emiterea unui răspuns şi nu contestarea direct în instanţă a actului emis.

Pe fondul cauzei, recurenţii pârâţi au invocat dispoziţiile art. 128 din Legea nr. 215/2001 şi art. 55 din Legea nr. 393/2004, potrivit cărora aleşii locali răspund, în condiţiile legii, administrativ, civil sau penal, după caz, pentru faptele săvârşite în exercitarea atribuţiilor ce le revin.

Aceste dispoziţii trebuie coroborate cu dispoziţiile art. 84 lit. a, art. 85 alin. l din Legea nr. 188/1999 şi art. 68 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, potrivit cărora: în exercitarea atribuţiilor sale primarul emite dispoziţii cu caracter normativ sau individual.

Primarul este asimilat funcţionarului public având în vedere ca acesta, în calitatea sa de ales local, îndeplineşte o însărcinare în interesul unei instituţii publice locale, în speţă în interesul unităţii administrativ-teritoriale ...A.... ...G..... Astfel, primarii răspund pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuţiilor stabilite prin lege. Pentru activitatea depusă în interes public, primarii sunt remuneraţi, primind o sumă de bani cu titlul de indemnizaţie, iar nu de salariu.

Pornind şi de la definiţia legală cuprinsă şi în codul penal, se poate observa că alesul local (în speţă primarul) este funcţionar, având în vedere sensul de funcţionar public al conceptului şi nu cel de salariat, persoana aflată într-un raport de muncă cu un angajator privat. Alesul local (primarul) nu se poate identifica cu salariatul, aşa cum susţine instanţa de fond, activitatea sa fiind îndreptată exclusiv spre satisfacerea unui interes public. Alesul local (primarul) nu poate fi asimilat salariatului, chiar şi în lipsa dispoziţiilor penale, cele două instituţii fiind supuse unor regimuri juridice diferite integrate dreptului administrativ şi, respectiv, dreptului muncii.

Prin urmare, în mod greşit instanţa de fond a apreciat că, în cauză, nu ar fi aplicabile dispoziţiile art. 85 lit. a din Legea nr. 188/1999 şi că împotriva fostului primar nu s-ar putea emite o dispoziţie de imputare pentru recuperarea pagubei produse în exercitarea funcţiei, ci doar o acţiune în justiţie pentru recuperarea prejudiciilor.

Această interpretare şi aplicare a dispoziţiilor legale este eronată, în condiţiile în care primarul poate fi asimilat funcţionarului public, iar în cuprinsul Legii nr. 215/2001 şi Legii nr. 393/2004 nu se menţionează în mod expres faptul că împotriva primarului nu s-ar putea emite o dispoziţie de imputare pentru repararea pagubei produse în exercitarea atribuţiilor ce-i revin, ci se stipulează doar faptul că aleşii locali răspund, în condiţiile legii pentru faptele săvârşite in exercitarea atribuţiilor ce le revin.

Pentru considerentele arătate, recurenţii pârâţi au solicitat admiterea recursului, casarea în tot a sentinţei recurate şi, în urma rejudecării cauzei, respingerea acţiunii formulate şi menţinerea dispoziţiei nr. ....a.....

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art. 20 din Legea nr. 554/2004, art. 488 alin. l pct. 8, art. 496 şi art. 498 Cod procedură civilă.

Intimaţii nu au formulat întâmpinare în prezenta cauză.

Intimata chemată în garanţie **...B2....** a depus la dosarul cauzei ***note scrise*** prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în garanţie.

**Având în vedere faptul că prin ambele cereri de recurs se învederează critici comune, Curtea procedând la o analiză comună prin prisma motivelor formulate şi dispoziţiilor legale incidente în cauză, constată următoarele:**

O primă critică a recurenţilor vizează modul în care instanţa de fond a soluţionat excepţia inadmisibilităţii acţiunii, în sensul respingerii acesteia deşi plângerea prealabilă a reclamantului nu primise răspuns anterior sesizării instanţei de judecată

Critica este nefondată căci plângerea prealabilă constă, în sensul art. art.2 lit.j. din LCA, în cererea prin care se solicită autorităţii publice emitente sau celei ierarhic superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia. Termenul în care se formulează plângerea prealabilă este prevăzut de art.7 din LCA şi este de 30 de zile de la data comunicării actului iar termenul în care se soluţionează plângerea prealabilă este prevăzut de art.2 alin.1 lit. h, respectiv de 30 de zile de la data înregistrării cererii.

Totodată, prin prisma dispoziţiilor art. 2 alin.2 din LCA se asimilează actelor administrative unilaterale şi faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal.

Din interpretarea coroborată a tuturor acestor prevederi legale rezultă că plângerea prealabilă trebuie soluţionată în termen de 30 de zile de la data înregistrării iar lipsa unui răspuns este asimilată unui act administrativ şi care, în consecinţă, permite instanţei de contencios administrativ să cenzureze actul administrativ supus procedurii prealabile.

Ca urmare, nu poate fi reţinută ca fiind fondată susţinerea recurenţilor potrivit căreia, în lipsa unui răspuns la plângerea prealabilă, instanţa de judecată nu putea analiza legalitatea actului administrativ contestat căci, este evident că reglementând un termen imperativ în care autoritatea /instituţia publică are obligaţia să transmită un răspuns la plângerea prealabilă, legiuitorul a înţeles să ofere persoanei vătămate posibilitatea de a se adresa instanţei de judecată după expirarea acestui termen, în condiţiile în care nu a fost soluţionată plângerea prealabilă.

Un alt motiv de recurs invocat de ambii recurenţi, vizează greşita aplicare şi interpretare a dispoziţiilor legale cuprinse în Legea nr. 215/2001 şi în Legea nr.188/1999 în ceea ce priveşte aptitudinea fostului primar de a răspunde patrimonial pentru prejudicii constatate de Curtea de Conturi, prin intermediul mijlocului procedural al deciziei de imputare.

Astfel, se suţine de recurenţi faptul că primarul trebuie asimilat funcţionarului public în exercitarea atribuţiilor sale în interesul unei instituţii publice şi, în consecinţă sunt aplicabile prevederile art.84 şi urm. din Legea nr.188/1999 referitoare la răspunderea civilă a funcţionarului public pentru pagubele aduse autorităţii/instituţiei publice, prejudicii care se recuperează prin emiterea de către conducătorul instituţei a unui ordin sau a unei dispoziţii de imputare.

Curtea apreciază că în mod legal instanţa de fond a considerat ca fiind inadmisibilă, în ceea ce priveşte un fost ales local, a procedurii recuperării prejudiciilor constatate în patrimoniul autorităţii/instituţiei publice prin intermediul deciziei de imputare, instrument juridic reglementat de vechiul cod al muncii şi care nu se mai regăseşte în prevederile legale în vigoare.

Deşi art.84 coroborat cu art.85 alin.1 din Legea nr.188/1999 prevede că repararea pagubelor aduse autorităţii sau instituţiei publice se dispune prin emiterea de către conducătorul autorităţii sau instituţiei publice a unui ordin sau a unei dispoziţii de imputare, în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei, sau, după caz, prin asumarea unui angajament de plată, este evident că aceste dispoziţii legale vizează exclusiv răspunderea funcţionarilor publici.

Nu există în conţinutul Legii nr.188/1999 vreun text care să facă trimitere la prevederile. Legii nr.215/2001 sau ale Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleşilor locali, în ceea ce priveşte răspunderea patrimonială a acestora şi ca urmare nu se poate identifica vreun argument juridic care să permită aplicarea prin analogie a unor dispoziţii legale şi cu privire la alte categorii de acte, fapte juridice sau subiecţi de drept care nu au fost avute în vedere la edictarea acestora.

În consecinţă, cum aplicabilitatea prevederilor art.85 din Legea nr.188/1999 specifice răspunderii funcţionarilor publici nu poate extinsă şi cu privire la aleşii locali, recuperarea eventualelor prejudicii produse de un fost ales local, în speţă fostul primar al ...A... ...G...., nu se putea realiza decât pe calea unei acţiuni în justiţie.

Faţă de cele arătate, prin prisma prevederilor art.496 raportat la art.488 pct.8 NCPC, Curtea va respinge ambele recursuri ca nefondate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge recursurile declarate de pârâţii **...A.... ...G.... prin primar,** cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cab. av. ...C4...., cu sediul în ....CC... bd. ....., nr. ..... jud. ...D....şi **PRIMARUL ...A.... ...G....**, cu sediul în..... A...G...., str. ..., nr. ....., jud. ...D....în contradictoriu cu intimatul reclamant **...B....,** cu domiciliul în ...A. ...G...., sat ...Z..., str. ...., nr. ...., jud. ...D.... şi intimaţii chemaţi în garanţie **...B1....,** domiciliat în . ...G...., sat ...G...., jud. ...D...., **...B2....,** cu domiciliul în .... ...G...., sat ...G...., str. ..., jud. ...D...., **...B3....**, domiciliat în .. ...G...., sat ...N... jud. ...D...., împotriva sentinţei nr....a...., pronunţată de Tribunalul ......., ......, în dosarul nr. .......

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ......, la sediul Curţii de Apel ........

**.....A1022....**

........