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Dosar nr…

R O M Â N I A

…..

…….

DECIZIE Nr. …..

ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA ………

........:

…….

…..A1022

…..

……

…….

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâtul ....A.... ....M...., împotriva ....a...., pronunţată de Tribunalul ....M...., în dosar nr. ....., în contradictoriu cu intimatul reclamant ....D.....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns consilier juridic ....C.... pentru recurentul pârât ....A.... ....M...., lipsind intimatul reclamant ....D.... .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că recursul este declarat şi motivat în termenul legal, după care;

Constatând că nu mai sunt alte cereri din partea părţilor şi că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, instanţa declară închisă faza probatorie şi apreciind îndeplinite dispoziţiile art. 394(1) Noul Cod de procedură civilă, reţine cauza spre soluţionare şi acordă cuvântul asupra recursului.

Consilier juridic ....C.... pentru recurentul pârât ....A.... ....M.... solicită admiterea recursului, casarea sentinţei şi rejudecând cauza, respingerea acţiunii reclamantului ca neîntemeiată.

**CURTEA**

**Asupra recursurilor de faţă;**

Prin sentinţanr. ...a..., pronunţată de Tribunalul ....M...., în dosar nr. ..... , s-a respins excepţia prescripției extinctive ca rămasă fără obiect.

S-a admis cererea, astfel cum a fost precizată, de reclamantul ....D...., în contradictoriu cu pârâtul ....A.... ....M.....

A obligat pârâtul la acordarea premiului anual şi la includerea premiului anual în salariul lunar, începând cu 15.05.2012, reactualizat în funcţie de indicele de inflaţie.

A obligat pârâtul la dobânda legală aferentă premiului anual, cu titlu de daune interese moratorii, până la data plătii efective.

A obligat pârâtul la plata sumei de 350 lei către reclamant cu titlul de cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs pârâtul **....A.... al Judeţului ....M.....**

În motivarea cererii de recurs, pârâtul **....A.... al Judeţului ....M....** a susţinut că hotărârea instanţei de fond este netemeinică şi nelegală.

Dispoziţiile art. 25 alin. (4) din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice stabilesc că „plata premiului anual se va face pentru întregul personal salarizat potrivit prezentei legi, începând cu luna ianuarie a anului următor perioadei pentru care se acordă premiul”.

Potrivit prevederilor anterior menţionate, plata premiului anual pentru anul 2010, urma să se facă începând cu luna ianuarie 2011.

În conformitate cu art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, „sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă începând cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prevederilor prezentei legi”. Aşadar, legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că nu se mai acordă premiul anual pentru anul 2010, stabilind, totodată, şi destinaţia sumelor corespunzătoare acestui premiu.

În concluzie, este evident faptul că premiul anual aferent anului 2010, solicitat de către intimatul-reclamant, nu s-a mai acordat, în conformitate cu prevederile legale menţionate anterior.

Recurentul a precizat că Legea nr. 284 din 28.12.2010 a fost supusă controlului de constituţionalitate, iar prin decizia nr. 1658 din 28.12.2010 a Curţii Constituţionale s-a constatat că „dispoziţiile Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în ansamblul său, precum şi, în special, ale art. 1 alin. 2, art. 4, art. 10 alin. 1, art. 14, art. 22 alin. 1 şi 2, art. 33 alin. 1 şi art. 37 alin. 1 si 3 din lege sunt constituţionale.”

De asemenea, şi Legea nr. 285/28.12.2010 a fost supusă controlului de constituţionalitate, iar prin Decizia nr. 1658/28.12.2010 a Curţii Constituţionale s-a constatat ca dispoziţiile Legii privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, în ansamblul său, precum şi în special, ale art. 1 din lege sunt constituţionale, iar în legătură cu prevederile art. 8 din Legea nr. 285/2010 Curtea Constituţională s-a pronunţat prin deciziile nr. 257/20.03.2010, nr. 115/09.02.2012 şi 946/13.11.2012, în sensul că acestea sunt constituţionale.

Articolul 8 din Legea nr. 285/2010 dispune cu privire la sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 în sensul că, pe de o parte, reglementează încetarea acordării lor începând cu luna ianuarie 2011, iar pe de altă parte prevede că aceste sume vor fi incluse în creşterile salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, în acord cu dispoziţiile legii.

Totodată, a învederat faptul că la data de 18 noiembrie 2013, prin decizia nr. 21/2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a admis recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în legătură cu acordarea premiului anual personalului plătit din fonduri publice pentru anul 2010, stabilind următoarele: ,,(..)în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art.8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, premiul pentru anul 2010, prevăzut de art. 25 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, a fost inclus în majorările salariale stabilite pentru anul 2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea nr.285/2010, nemaiputând fi acordat în forma supusă vechii reglementări”.

În anul 2012, dispoziţiile din Legea 283/14.11.2011, art. 7 alin. 2 stabilesc că „ în anul 2012 autorităţile şi instituţiile publice, indiferent de modul de finanţare, nu vor acorda premii şi prime de vacanţă”.

În anul 2013, dispoziţiile O.U.G. nr. 84/12.12.2012, art. 2 stabilesc că „Prevederile art. 7 alin. 1 din O.U.G. nr. 19/2012. aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012 şi ale art. 1 alin. 4 şi 5, art. 2, 3, art. 4 alin. 1 şi 2, art. 6, 7, 9, 11, art. 12 alin. 2 şi art. 13 ale art. II din O.U.G. nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din O.U.G. nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 283/2011, se aplică în mod corespunzător şi în anul 2013.

Art. 7 din O.U.G. nr. 19/2012 alin. 2 stabileşte că ,, În anul 2012, autorităţile şi instituţiile publice, indiferent de modul de finanţare, nu vor acorda premii şi prime de vacantă”.

În anul 2014, O.U.G. nr. 103/14.11.2013 prevede în art. 9 alin. 2: „În anul 2014, autorităţile şi instituţiile publice, indiferent de modul de finanţare, nu vor acorda premii şi prime de vacantă”.

În anul 2015 prin O.U.G. nr. 83/12.12.2014 s-a stabilit în art. 8 alin. 2 „în anul 2015, autorităţile şi instituţiile publice, indiferent de modul de finanţare, nu vor acorda premii şi prime de vacanţă.

Cu privire la natura premiilor în bani acordate angajaţilor, conform legii, Curtea Constituţională a constatat, prin decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, că sporurile, premiile şi alte stimulente acordate demnitarilor şi altor salariaţi prin acte normative reprezintă drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale, consacrate şi garantate de Constituţie. Prin aceeaşi decizie, Curtea a mai reţinut că legiuitorul este în drept, totodată, să instituie anumite sporuri la indemnizaţiile şi salariile de bază, premii periodice şi alte stimulente, pe care le poate diferenţia în funcţie de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula.

Aşadar, Curtea a reţinut că nu se poate vorbi despre drepturi fundamentale atunci când se reclamă încetarea acordării unui astfel de stimulent sau drept salarial suplimentar cum este premiul anual, aşa încât nu este incident art. 41 din Constituţie, care garantează salariaţilor dreptul la salariu.

A mai arătat că potrivit art. 1 din Protocolul nr. 1 la C.E.D.O, orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale, nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional. La alin. 2 al aceluiaşi articol se prevede că dispoziţiile alin. 1 nu aduc atingere drepturilor statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosinţa bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor şi a altor contribuţii, sau a amenzilor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că politica salarială a personalului bugetar este atributul exclusiv al statului, cuantumul drepturilor de natură salarială fiind indisolubil legat de nivelul resurselor bugetului din care acestea se achită, iar statul, prin legislativul sau, dispune de o largă latitudine, prin prisma Convenţiei, de a stabili politica economică şi socială a ţării (Hotărârea din 21 februarie 1986, pronunţată in Cauza James şi alţii împotriva Marii Britanii).

În jurisprudenţa sa, Curtea Constituţională a stabilit în mod constant că instituirea şi diminuarea drepturilor salariale, acordarea într-o anumită perioadă de timp, modificarea ori încetarea acordării lor, stabilirea categoriilor de personal salariat care beneficiază de acestea, precum şi a altor condiţii şi criterii de acordare, ţin de competenţa şi opţiunea exclusivă a legiuitorului.

În virtutea prerogativelor constituţionale, Parlamentul şi, prin derogare legislativă în condiţiile art. 115 din Constituţie, Guvernul, au competenţa de a institui, modifica şi abroga norme juridice de aplicare generală. Instanţele judecătoreşti nu au o asemenea competenţă, misiunea lor constituţională fiind aceea de a realiza justiţia (art. 126 alin. 1 din Legea fundamentală), adică de a soluţiona, aplicând legea, litigiile dintre subiectele de drept cu privire la existenţa, întinderea şi exercitarea drepturilor lor subiective.

Or, admiţând în parte acţiunea, instanţa s-a substituit legiuitorului, ceea ce contravine principiului constituţional al separaţiei puterilor în stat.

Având în vedere cele prezentate, recurentul pârât ...A ....M.... a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate şi, rejudecând cauza, respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art. 488 pct. 4 şi 8 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă şi Legii nr. 554/ 2004.

Potrivit art. 411 C.proc.civ., recurentul pârât a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Intimatul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului şi menţinerea sentinţei recurate ca fiind legală şi temeinică.

**Recursul declarat de pârâtul ....A.... ....M.... este fondat pentru considerentele ce succed:**

Reclamantul, funcţionar public cu statut special în cadrul ....A.... ....M...., a solicitat prin cererea de chemare în judecată obligarea pârâţilor la acordarea diferenţei de salariu reprezentând includerea premiului anual în salariul lunar, începând cu 01.01.2011 şi în continuare până la includerea acestuia în salariu, reactualizat cu indicele de inflaţie la data plăţii efective, precum şi obligarea pârâţilor la plata de daune interese moratorii.

Instanţa de fond a admis în parte acţiunea şi a dispus obligarea pârâtului ....A.... ....M.... la plata drepturilor băneşti solicitate, pe o perioadă de trei ani, dinaintea introducerii acţiunii la instanţă, cu dobânda legală calculată de la data scadenţei până la data plăţii.

Instanţa de fond a avut în vedere, în esenţă, dispoziţiile legale aplicabile în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice începând cu anul 2010, decizia nr. 21/18.11.2013 pronunţată în recurs în interesul legii de Î.C.C.J., precum şi jurisprudenţa Curţii Constituţionale.

Pornind de la aceleaşi dispoziţii legale şi jurisprudenţă, Curtea apreciază eronată concluzia instanţei de fond.

Curtea reţine că premiul anual a fost reglementat pentru anul 2010 de dispoziţiile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Potrivit art. 25 din Legea nr. 330/2009 „(1) Pentru activitatea desfăşurată, personalul beneficiază de un premiu anual egal cu media salariilor de bază sau a indemnizaţiilor de încadrare, după caz, realizate în anul pentru care se face premierea. (2) Pentru personalul care nu a lucrat tot

timpul anului, premiul anual se acordă proporţional cu perioada în care a lucrat, luându-se în calcul media salariilor de bază brute lunare realizate în perioada în care a desfăşurat activitate. (3) Premiile anuale pot fi reduse sau nu se acordă în cazul persoanelor care în cursul anului au desfăşurat activităţi profesionale nesatisfăcătoare ori au săvârşit abateri pentru care au fost sancţionate disciplinar. Aceste drepturi nu se acordă în cazul persoanelor care au fost suspendate sau înlăturate din funcţie pentru fapte imputabile lor. (4) Plata premiului anual se va face pentru întregul personal salarizat potrivit prezentei legi, începând cu luna ianuarie a anului următor perioadei pentru care se acordă premiul.”

Textul de lege menţionat a fost abrogat prin art. 39 lit. w din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, act normativ intrat în vigoare în data de 01.01.2011.

Potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 „Sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă începând cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Legiuitorul, în virtutea prerogativelor constituţionale, a stabilit că sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă sub această formă, începând cu luna ianuarie a anului 2011, ci sub forma majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, fiind astfel reglementată o altă modalitate de plată a acestui drept de natura salarială.

Potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea nr. 285/2010 „ 1) Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/salariilor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%; (2) Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizaţia brută de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.”

Din coroborarea art. 8 cu art. 1 din Legea nr. 285/2010, rezultă că pentru anul 2011, premiul anual aferent anului 2010 a fost avut în vedere şi a fost inclus de către legiuitor atunci când a stabilit o majorare cu 15% a salariului brut de bază şi a sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut.

Asupra interpretării dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 s-a pronunţat Curtea Constituţională prin Decizia nr. 115/09.02.2012 care a constatat că dispoziţiile legale nu conţin elemente de retroactivitate şi nici nu încalcă dreptul de proprietate.

Exercitând controlul de constituţionalitate asupra acestui articol, prin prisma dispoziţiilor referitoare la neretroactivitatea legii, garantarea dreptului la salariu, a dreptului de proprietate privată şi incidenţa Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, Curtea a reţinut că dreptul la acordarea premiului anual nu a fost înlăturat prin abrogarea art. 25 din Legea cadru nr. 330/2009, reprezentând în continuare o creanţă certă, lichidă şi exigibilă a angajatului asupra angajatorului său însă a fost modificată în concret modalitatea de acordare, şi anume eşalonat şi succesiv, prin creşterea în mod corespunzător a cuantumului salariului/soldei/indemnizaţiei de bază.

În acord cu decizia Curţii Constituţionale, dreptul solicitat nu a fost negat reclamantului prin noua reglementare (art. 8), ci Statul, în calitate de debitor al acestei obligaţii, a modificat modalitatea de executare a acestei obligaţii.

Legiuitorul a stabilit în mod expres că în anul 2011 nu se mai acordă premiul anual cuvenit pentru munca prestată în anul 2010, ca o prestaţie distinctă, însă sumele aferente vor fi avute în vedere atunci când vor fistabilite majorările salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar.

Cu alte cuvinte, suma reprezentând premiul anual a fost acordată personalului bugetar, însă sub altă formă, fiind înglobată în cadrul majorărilor salariale prevăzute de Legea nr. 285/2010.

Ca atare, nu se poate susţine că prevederile Legii anterior menţionate ar încălca dreptul de proprietate al reclamantului, întrucât respectivele dispoziţii nu aduc atingere drepturilor salariale câştigate, nu produc nici un efect pentru perioada anterioară intrării în vigoare a actului normativ, legiuitorul operând o modificare numai în ceea ce priveşte modalitatea de plată a premiului anual aferent anului 2010 (sumele cuvenite fiind avute în vedere lacalcularea majorărilor salariale acordate în anul 2011).

În ipoteza în care angajatorul ar fi obligat la o altă plată, distinctă, a sumelor reprezentând premiul anual pentru munca prestată în anul 2010, s-ar ajunge la situaţia achitării respectivelor sume de două ori, dat fiind că drepturile cuvenite au fost incluse în cadrul majorărilor salariale ce au fost acordate în anul 2011 personalului bugetar.

În acest sens, prin Decizia nr. 21/18.11.2013, prin care a fost soluţionat recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 37 din 16.01.2014, Î.C.C.J. a statuat că „... în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, premiul pentru anul 2010, prevăzut de art. 25 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară  a personalului plătit din fonduri publice, a fost inclus în majorările salariale stabilite pentru anul 2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 din Legea nr. 285/2010, nemaiputând fi acordat în forma supusă vechii reglementări.”

Potrivit art. 517 alin. 4 din Noul Cod de procedură civilă, „dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanţe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Contrar concluziilor instanţei de fond, prin decizia anterior menţionată, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu a reţinut că ulterior anului 2011 premiul anual va fi acordat distinct de majorările salariale, ci dimpotrivă că dreptul de a pretinde acordarea premiului sub forma salariului de bază scadent în prima lună a anului următor celui lucrat, s-a stins odată cu abrogarea Legii cadru nr. 330/2009, fiind înlocuit cu o nouă modalitate de plată, prevăzută de lege, prin executare succesivă.

Interpretarea instanţei de fond nu poate fi susţinută nici de dispoziţiile O.U.G. nr. 195/2012 pentru că nu poate opera o confuzie între noţiunile de „inclus” şi „adăugat”, iar din interpretarea dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 285/2010, aşa cum a fost realizată de Î.C.C.J., rezultă în mod indubitabil că reclamantului i-a fost achitată suma reprezentând premiul anual cuvenit pentru anul 2010, respectiva sumă fiind înglobată în cadrul majorării salariale de 15% prevăzută de art. 1 alin. 1 din Legea 285/2010, astfel încât reclamantul nu poate susţine că, începând cu data de 01.01.2011, drepturile salariale de care a beneficiat au fost stabilite în mod eronat şi că ar fi fost îndreptăţit să i se achite un salariu într-un cuantum superior.

În acelaşi sens, trebuie avut în vedere faptul că întreaga legislaţie emisă ulterior Legii nr. 285/2010 în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice (Legea nr. 283/2011, O.U.G. nr. 19/2012, O.U.G. nr. 84/2012, O.U.G. nr. 103/2013, O.U.G. nr. 83/2014) prevăd interdicţia expresă sau implicită a autorităţilor şi instituţiilor publice de a acorda premii.

Ca atare, ne aflăm în prezenţa unei modificări a modalităţii de acordarea a premiului anual, modificare ce nu operează numai pentru anul 2011, ci începând cu acest an şi care se înscrie în limitele marjei de apreciere a statului fără a pune în discuţie încălcarea dispoziţiilor art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, aşa cum pretinde reclamantul.

Din acest punct de vedere trebuie reţinut că, potrivit jurisprudenţei sale constante, Curtea Constituţională a apreciat că „sporurile, premiile şi alte stimulente, acordate demnitarilor şi altor salariaţi prin acte normative, reprezintă drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale, consacrate şi garantate de Constituţie. Diferenţierea indemnizaţiilor şi a salariilor de bază pentru demnitari şi alţi salariaţi din sectorul bugetar este opţiunea liberă a legiuitorului, ţinând seama de importanţa şi complexitatea diferitelor funcţii. Legiuitorul este în drept, totodată, să instituie anumite sporuri la indemnizaţiile şi salariile de bază, premii periodice şi alte stimulente, pe care le poate diferenţia în funcţie de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula. (deciziile nr. 108/2006, nr. 693/2006, nr. 728/2006, nr. 207/2009, nr. 337/2009, nr. 487/2009, nr. 876/2009, nr. 243/2010, nr. 1250/2010, nr. 1280/2010, nr. 1601/2010, nr. 1615/2011).

Prin această soluţie legislativă, reclamantul nu a fost lipsit de un „bun” într-o modalitate incompatibilă cu exigenţele art. 1 din Primul Protocol adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât dreptul la anumite beneficii băneşti în calitate de salariat nu este un drept de sine stătător, consacrat ca atare de Convenţie, ci a fost asimilat, în jurisprudenţa Curţii, în anumite condiţii, unui drept de proprietate.

În materia drepturilor salariale, statele se bucură de o largă marjă de apreciere în a determina oportunitatea şi intensitatea măsurilor adoptate, iar instanţa de contencios european a declarat în mod constant că respectă modalitatea în care statele membre concep imperativele utilităţii publice, cu excepţia cazului în care raţionamentul acestora se dovedeşte în mod vădit lipsit de orice temei rezonabil (Felicia Mihăieş şi Gavril Senteş vs. România, cererile nr. 44232/11 şi nr. 44605/11, §.19).

Statul este cel în măsură să stabilească ce beneficii trebuie plătite angajaţilor săi din bugetul de stat, putând dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plăţii unor asemenea beneficii prin modificări legislative  corespunzătoare, însă atunci când o dispoziţie legală este în vigoare şi prevede plata anumitor beneficii, iar condiţiile stipulate au fost respectate, autorităţile nu pot refuza în mod deliberat plata acestora (Kechko vs. Ucraina, cererea nr. 63134/00, hotărâre din 8 noiembrie 2005, §23).

Curtea constată însă că, în speţă, ingerinţa din partea autorităţilor publice în exercitarea dreptului la respectarea bunului, nu a avut ca efect privarea reclamantului de bunul său câtă vreme contravaloarea bunului a fost compensată prin acordarea de creşteri salariale, ambele tipuri de drepturi salariale raportându-se la salariul de bază, acordat în funcţie de aceleaşi criterii.

De altfel, aşa cum a reţinut Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în cuprinsul considerentelor deciziei nr. 21/18.11.2012, „prin modificarea formei de executare a obligaţiei de plată a premiului anual, legiuitorul a acţionat în limitele marjei de intervenţie, recunoscută în domeniul politicii salarial, neexistând o încălcare a dreptului de proprietate privată al personalului plătit din fonduri publice asupra acestei creanţe de natură salarială”.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispoziţiilor art. 496 alin. 2 şi art. 498 alin. 1 N.C.proc.civ. raportat la art. 488 alin. 1 pct. 8 N.C.proc.civ., Curtea va admite recursul, va casa sentinţa, în sensul că va respinge în totalitate acţiunea formulată împotriva pârâtului ....A.... ....M.... .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Admite recursul declarat de pârâtul ....A.... ....M...., împotriva ....a...., pronunţată de Tribunalul ....M...., în dosar nr. ......, în contradictoriu cu intimatul reclamant ....D.... CU DOM. ALES.

Casează sentinţa şi respinge acţiunea în totalitate.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ....... .

.......A1022.....

............