**Dosar nr. 3 COD A1024**

### **R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..........**

**SECTIA …………………………….**

## ÎNCHEIEREA PENALĂ Nr. .......

**Şedinţa din Camera de consiliu din .......**

**Completul compus din:**

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: COD A1024**

**Cu participare:**

**GREFIER: .............**

**PROCUROR ..........din cadrul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ......**

Pe rol, soluţionarea plângerii formulată de petentul **A.** împotriva Ordonanţei din .....11.2016 dispusă în dosarul nr. ...... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ......., menţinută prin Ordonanţa nr. ....... din ....02.2017 a Procurorului General al aceluiaşi parchet, având ca obiect „art. 340 C.pr.pen”.

În conformitate cu dispoziţiile art. 358 C.pr.pen., la apelul nominal făcut în şedinţa publică prin instalaţia de sonorizare, şedinţa continuând în camera de consiliu, se constată lipsa petentului A. şi a intimaţilor I.1, I.2 şi I.3.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea disp. art. 257 – 263 C.p.p.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

La interpelarea judecătorului de cameră preliminară, reprezentantul Ministerului Public arată că nu are cereri prealabile de formulat.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, solicită respingerea plângerii petentului A. ca fiind nefondată, menţinerea Ordonanţei nr. ....... a Procurorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ......., confirmată prin Ordonanţa Procurorului General al parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... nr. .........

De asemenea, solicită instanţei să observe că, din materialul probator administrat în prezenta cauză, infracţiunile faţă de care s-a făcut contestaţie şi plângere împotriva soluţiei sunt cele pentru care s-a împlinit termenul de prescripţie al răspunderii penale, şi că, totodată, există o hotărâre definitivă, pronunţată de o instanţă de judecată, soluţia bucurându-se practic de autoritatea de lucru judecat.

Arată că trebuie avut în vedere faptul că, atâta timp cât există o cauză de împiedicare a punerii în mişcare a acţiunii penale, soluţia adoptată de procurori este cea legală, fapta reclamată de petent, şi anume, fals intelectual în sarcina notarilor publici I.2 şi I.1 şi infracţiunea de complicitate la fals intelectual, nu pot fi cercetate în prezenta cauză, pentru motivele avute în vedere în ordonanţa procurorului.

Judecătorul de cameră preliminară rămâne în pronunţare.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

La data de 15. martie 2017, petentul A. a formulat plângere întemeiată pe dispoziţiile art 341 şi urm C.p.p., împotriva ordonanţei de clasare emisă de procuror în data de ..... noiembrie 2016 în dosarul de urmărire penală nr. ......... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .....

Prin această plângere, petentul solicită desfiinţarea ordonanţei emise de procuror, şi pe cale de consecinţă, amânarea mai multor acte notariale şi acte juridice civile.

Ca şi motivaţie a celor solicitate, petentul expune punctul propriu de vedere cu privire la situaţia juridică civilă şi raporturile juridice dintre părţile actelor juridice civile încheiate în formă autentică prin intermediul notarilor publici şi, de asemenea, critică modul de efectuare a procedurilor notariale privind autentificarea unei procuri speciale şi privind îndreptarea unei erori materiale.

Consideră că, în mod greşit a fost rectificată procura nr. ....../.....06.2007 şi antecontractul de vânzare-cumpărare nr. ......./.......11.2007.

În esenţă, deşi nu se susţine în mod expres, petentul sugerează că intimaţii notari publici au săvârşit fapte prevăzute ca infracţiune de legea penală.

Soluţionând plângerea formulată pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, potrivit art. 341 alin. 51 C.p.p., judecătorul de cameră preliminară apreciază plângerea ca fiind nefondată, urmând a o respinge ca atare.

Ordonanţa de clasare este întemeiată în fapt şi în drept, impedimentul constând în autoritatea de lucru judecat invocată intervenind în mod evident în măsura în care petentul nu a produs date noi cu privire la faptele intimaţilor notari publici, reţinându-se corect sentinţa penală nr. ....., pronunţată în dosarul nr. ....... al Curţii de Apel ......

De asemenea, în măsura în care faptei autorilor unei presupuse infracţiuni de fals intelectual îi lipseşte unul din elementele constitutive ale infracţiunii, există un impediment factual privind reţinerea unor acţiuni de complicitate la această infracţiune în forma înlesnirii săvârşirii acesteia şi, ca atare, în mod justificat, procurorul, prin ordonanţa atacată, a dispus clasarea şi faţă de I.3, pentru temeiul indicat în actul atacat.

Întrucât în cauză nu sunt întrunite în mod cumulativ toate elementele necesare punerii în mişcare a acţiunii penale, urmărirea penală fiind completă, plângerea va fi respinsă ca nefondată, cu aplicarea corespunzătoare a dispoziţiilor art. 275 alin. 2 C.p.p.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE :**

**În temeiul art. 341 alin. 6 lit. a cod procedură penală:**

Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petent A., împotriva Ordonanţei din .....11.2016, emisă de procuror în dosarul penal nr....... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......

**În temeiul art. 275 alin. 2 cod procedură penală:**

Obligă petentul la plata către stat a cheltuielilor judiciare avansate în procesul penal, în sumă de 200 lei.

Definitivă.

**Cercetată şi pronunţată în cameră de consiliu, astăzi, .............**

**Judecător de cameră preliminară, Grefier,**

**COD A1024 .................**

Red.jud. COD A1024

2 ex./........