**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 15**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ………**

**SECŢIA ……………………**

**DOSAR NR. ....** **DECIZIE NR. ……..**

**Şedinţa****publică din ………..**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător JUDECĂTOR 2

Judecător **COD A1018**

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de pârâta **Direcţia Generală a Finanţelor ... reprezentată de Administraţia judeţeană a Finanţelor Publice P1**, cu sediul în P1, B-dul …… nr. …., judeţul ...., ***împotriva sentinţei nr. S 1*** pronunţată de Tribunalul .... - secţia ..... - complet..... în dosarul nr. **...**, intimaţi fiind reclamantul **X**, CNP............, domiciliat în P1,. …, judeţul A şi pârâta **Administraţía Fondului pentru Mediu**, cu sediul în .........., str. .......... nr. .., corp A, ...........

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns intimatul-reclamant X personal, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri asupra acestuia.

Intimatul-reclamant X solicită respingerea recursului ca nefondat. Depune la dosar extras de cont din care rezultă contul său bancar actual.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la data de 29.03.2017 , reclamantul X a chemat în judecată pe pârâtele Administraţia Fondului pentru Mediu şi Ministerul Finanţelor Publice - prin Direcţia Generală Regională a Finanţelor ... – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ..., solicitând anularea deciziei nr. # şi obligarea la plata sumei de 2164 lei, actualizată cu indicele de inflaţie şi cu dobânda fiscală calculată de la data plăţii timbrului de mediu şi până la data restituirii şi cheltuieli de judecată.

În motivarea acţiunii s-a arătat că reclamantul a achiziţionat un autoturism marca Renault an fabricaţie 1999, înmatriculat în stat membru U.E., pentru înmatricularea căruia i-a fost impusă plata taxei de 2164 lei cu titlu de timbru de mediu, ce contravine normelor dreptului comunitar.

S-a precizat că a solicitat A.F.P. restituirea taxei plătită în mod nelegal, însă cererea i-a fost respinsă. Măsura dispusă de organul administrativ fiscal este nelegală întrucât taxa de poluare încasată de către pârâte este contrară dreptului comunitar european, respectiv art.90 paragraful 1 din T.C.E. şi prin urmare trebuie restituită integral.

Totodată, s-a arătat că principiul priorităţii dreptului comunitar, faţă de dreptul naţional este instituit de art.148 alin.2 din Constituţia României, iar după aderarea României la Uniunea Europeană – 01 ianuarie 2007, instanţele naţionale sunt obligate să dea eficienţă principiului aplicării directe a dreptului comunitar pe teritoriul României.

S-a mai arătat că prin instituirea taxei de poluare s-a creat un regim discriminatoriu între autoturismele produse în România şi cele provenind din celelalte state membre ale Uniunii Europene, întrucât pentru cele dintâi nu se percepe la o nouă înmatriculare taxa de poluare dacă anterior autoturismul a fost înmatriculat tot în România.

Prin **sentinţa S1, Tribunalul …… - Secţia …., complet …….** a admis acţiunea, a anulat decizia de calcul nr. # şi a obligat pârâtele să restituie reclamantului suma de 2164 lei timbru de mediu actualizată cu indicele de inflaţie şi cu dobânda fiscală calculată de la data plăţii, 08.09.2014 şi până la data restituirii integrale, precum şi suma 316 lei cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, tribunalul a reţinut următoarele:

Pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor ... a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, excepţie care a fost respinsă întrucât aceasta are calitatea de emitent a deciziei de calcul a timbrului de mediu.

Cu privire la fondul cauzei s-a reţinut că reclamantul a achiziţionat un autoturism marca Renault an fabricaţie 1999, înmatriculat în stat membru U.E., pentru înmatricularea căruia i-a fost impusă plata taxei de 2164 lei cu titlu de timbru de mediu

În speţă, se invocă neconcordanţa legii interne (OUG nr.9/2013) cu legislaţia comunitară.

La data de 15 martie 2013 a intrat în vigoare OUG nr.9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule fiind abrogată Legea nr 9/2012.

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât şi public.”

De asemenea, conform art. 8 alin. 1 teza finală din aceeaşi lege, se poate adresa instanţei de contencios administrativ şi cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluţionarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluţionare a unei cereri, precum şi prin refuzul de efectuare a unei anumite operaţiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

Prezenta cauză pune în discuţie legalitatea refuzului autorităţii publice pârâte de respectare a unui drept prevăzut de lege pentru reclamant, respectiv de rezolvare favorabilă a cererii reclamantului de înmatriculare a autoturismului proprietatea sa fără plata taxei pe emisii poluante şi de îndeplinire a operaţiunii administrative de înmatriculare a autovehiculului proprietate acestuia necesare pentru exercitarea dreptului său de proprietate asupra acestui bun..

S-a reţinut că refuzul de îndeplinire a operaţiunii administrative de înmatriculare s-a localizat în timp sub imperiul OUG nr.9/2013 care impunea ca cerinţă prealabilă pentru înmatriculare plata taxei timbrului de mediu.

Prin hotărârea pronunţată de CJUE în cauza B. (C-586/14) raportat la prevederile OG 9/2013 s-a statuat că articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că: nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru şi autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în acelaşi stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă dar că se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Tribunalul a reţinut ca fiind decisivă hotărârea CJUE dată în cauza C-586/14 B în economia speţei de faţă, astfel încât a făcut o analiză a efectelor acesteia în litigiul pendinte.

Astfel, în considerentele acestei hotărâri cu privire la analiza neutralităţii timbrului de mediu faţă de concurenţa dintre autovehiculele rulate provenite din alte state membre şi autovehiculele similare româneşti deja înmatriculate în acest stat membru şi care beneficiază de scutirea prevăzută de OUG nr. 9/2013, se reţin, în esenţă, următoarele (parag 34-42 din hotărâre):

Astfel cum s-a arătat la punctul 22 din prezenta hotărâre, articolul 4 litera c) din OUG nr. 9/2013 scuteşte de plata timbrului de mediu transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculelor rulate naţionale a căror înmatriculare în România a determinat deja plata taxei speciale, a taxei pe poluare sau a taxei pentru emisiile poluante, cu excepţia cazurilor, prevăzute la litera d) a acestui articol, în care o instanţă română a dispus restituirea taxei respective pentru un anumit vehicul.

În această privinţă, reiese fără echivoc din jurisprudenţa Curţii în cauzele referitoare la taxa pe poluare percepută în temeiul OUG nr. 50/2008 şi la taxa pentru emisiile poluante percepută în temeiul Legii nr. 9/2012, astfel cum a fost în parte suspendată prin OUG nr. 1/2012 (înmatricularea autovehiculelor în perioada 13 ianuarie 2012-1 ianuarie 2013), că aceste taxe erau incompatibile cu articolul 110 TFUE (Hotărârea din 7 aprilie 2011, T., C.402/09, EU:C:2011:219, Hotărârea din 7 iulie 2011, N., C-263/10, nepublicată, EU:C:2011:466, şi Ordonanţa din 3 februarie 2014, C. şi C., C-97/13 şi C-214/13, nepublicată, EU:C:2014:229).

În mod analog, taxa specială trebuie considerată incompatibilă cu articolul 110 TFUE din moment ce prezenta caracteristici identice cu cele ale OUG nr. 50/2008, incompatibile cu acest articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, M., C-76/14, EU:C:2015:216, punctul 45). Taxa pentru emisiile poluante percepută în temeiul Legii nr. 9/2012, în versiunea aplicabilă de la 1 ianuarie 2013 până la 15 martie 2013, este şi ea incompatibilă cu articolul 110 TFUE din cauza modalităţilor sale de percepere şi în special a faptului că nu era percepută decât pentru vehiculele rulate naţionale pentru care nu a fost achitată niciuna dintre taxele de înmatriculare a vehiculelor care fuseseră în vigoare anterior în România (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, M., C-76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-50).

Curtea a statuat deja că un regim de taxare care prevede că autovehiculele rulate care au fost supuse unor asemenea taxe incompatibile cu dreptul Uniunii vor fi scutite de o nouă taxă, în speţă timbrul de mediu, este incompatibil cu articolul 110 TFUE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, M., C-76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-51).

Astfel, potrivit unei jurisprudenţe constante a Curţii, valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării unui autovehicul se încorporează în valoarea acestui autovehicul. Atunci când un autovehicul înmatriculat cu plata unei taxe într-un stat membru este ulterior vândut ca autovehicul rulat în acest stat membru, valoarea sa de piaţă include valoarea reziduală a acestei taxe. Dacă valoarea taxei aplicate la data înmatriculării unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură depăşeşte valoarea reziduală menţionată, se încalcă articolul 110 TFUE (Hotărârea din 19 decembrie 2013, X, C-437/12, EU:C:2013:857, punctele 30 şi 31, precum şi jurisprudenţa citată).

În aceste condiţii, o taxă incompatibilă cu dreptul Uniunii, precum cele menţionate la punctul 35 din prezenta hotărâre, trebuie să fie restituită cu dobândă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 aprilie 2013, I., C-565/11, EU:C:2013:250, punctele 20 şi 21, precum şi Hotărârea din 15 octombrie 2014, N., C-331/13, EU:C:2014:2285, punctele 27 şi 28), iar valoarea sa trebuie, în consecinţă, considerată ca nemaifiind încorporată în valoarea de piaţă a autovehiculelor cărora li se aplică această taxă. Întrucât valoarea reziduală a taxei menţionate în valoarea acestor vehicule este egală cu zero, ea este, prin urmare, în mod necesar inferioară noii taxe, în speţă timbrul de mediu, aplicată unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, M., C-76/14, EU:C:2015:216, punctul 50).

Desigur, în cauza principală, articolul 4 litera d) din OUG nr. 9/2013 are în vedere situaţia în care, pentru un anumit vehicul, taxa de înmatriculare care îl grevează a fost restituită efectiv şi prevede că, în acest caz, transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculului respectiv determină plata timbrului de mediu.

Este necesar să se considere însă că valoarea reziduală a unei taxe incompatibile cu dreptul Uniunii încetează să fie încorporată în valoarea de piaţă a unui vehicul din moment ce proprietarul acestui vehicul dispune, în temeiul acestui drept, de posibilitatea de a obţine restituirea acestei taxe, independent de faptul că ea a fost sau nu a fost efectiv restituită la data vânzării vehiculului menţionat.

Astfel, această simplă posibilitate este de natură să îi încurajeze pe proprietarii vehiculelor rulate româneşti vizate să propună pentru aceste vehicule, chiar dacă taxa vizată nu a fost încă restituită, un preţ de vânzare care să nu ţină seama de taxa respectivă. Or, în cazul în care taxa nu a fost încă restituită, cumpărătorii vehiculelor menţionate vor fi, în temeiul articolului 4 litera c) din OUG nr. 9/2013, scutiţi de timbrul de mediu. În schimb, vehiculele rulate importate dintr-un alt stat membru vor fi invariabil supuse timbrului de mediu prevăzut de OUG nr. 9/2013 la înscrierea în România a dreptului de proprietate asupra acestor vehicule. Astfel, o scutire precum cea rezultată din această dispoziţie este de natură să ofere un avantaj concurenţial vehiculelor rulate prezente deja pe piaţa românească şi, în consecinţă, să descurajeze importul de vehicule similare din alte state membre.

Din cele ce preced, s-a constatat că instanţa de contencios european de la Luxembourg a făcut o analiză de calitate a legislaţiei româneşti în materia stabilirii taxei de timbru de mediu pentru autovehicule şi se desprinde că faţă de anumite reglementări instituite de OUG nr. 9/2013 care prevăd scutirea de plată a taxei de timbru de mediu (art. 4 alin. 1 lit. c) şi implicit faţă de maniera de reglementare a art. 4 alin. 1 lit. d) din OUG nr. 9/2013 se conchide generic, că timbrul de mediu nu este compatibil cu art. 110 TFUE. Din economia hotărârii CJUE pentru a statua asupra acestei incompatibilităţi nu mai este necesară o analiză punctuală şi focalizată în litigiile derulate în faţa instanţelor naţională câtă vreme sursa acestei incompatibilităţii (art. 4 alin. 1 lit. c şi d) din OUG nr. 9/2013 sunt în vigoare. Mai mult se poate constata că analiza art. 4 alin. 1 lit. d) făcută de CJUE în parag. 40-42 din hotărâre are influenţă şi în noua ipoteză reglementată în OUG nr. 9/2013 în art. 4 alin. 1 lit. e) introdus prin OG nr. 40/2015, situaţiile reglementate de cele două texte legale fiind similare.

Dintr-un alt unghi de vedere, având în vedere cele mai sus expuse rezultă că similar taxei pe emisii poluante, timbrul de mediu şi reglementarea acestuia astfel cum este realizată prin O.G. nr. 9/2013 încalcă datorită celor mai sus indicate prevederile art. 110 TFUE.

Pe cale de consecinţă, pentru înmatricularea autovehiculului din litigiu care îndeplineşte condiţiile de auto achiziţionat în regim second hand de pe piaţa UE , înmatriculat anterior într-un stat membru, nu se impune încasarea timbrului de mediu deoarece, aşa cum s-a arătat, normele legale interne care instituie această obligaţie sunt contrare dreptului UE (f. 4-8 dos. fond).

Într-o atare situaţie revine conform art. 148 alin.2 şi 4 din Constituţie atât organului legiuitor cât şi autorităţilor executive, dar şi jurisdicţiilor judiciare obligaţia de a da efect jurisprudenţei CJUE obligatorie în sistemul de drept intern.

În privinţa cererii de acordare a dobânzii, tribunalul a reţinut că prin hotărârea CJUE pronunțata în cauza C-565/11 având ca obiect o cerere de decizie preliminara formulata in temeiul art. 267 TFUE de Tribunalul Sibiu s-a stabilit ca dreptul Uniunii Europene trebuie interpretat in sensul ca se opune unui regim naţional precum cel în discuţie în litigiul principal, care limitează dobânzile acordate cu ocazia restituirii unei taxe percepute cu încălcarea dreptului Uniunii, la cele ce curg începând din ziua care urmează datei formulării cererii de restituire a acestor taxe.

Curtea Europeană a mai stabilit prin aceasta decizie, ce are aplicabilitate directa in dreptul intern, unde se aplica cu prioritate fata de legile interne, ca particularii sunt îndreptăţiţi la dobândă de la momentul plăţii taxei de poluare pentru a se asigura astfel principiile echivalenţei, efectivităţii şi proporţionalităţii remediilor pentru încălcările dreptului Uniunii.

Ca atare, reclamantul este îndreptăţit la plata dobânzilor, potrivit art.124 Cod procedură fiscală, coroborat cu art. 120 alin.7, însă de la data plăţii, până la data restituirii integrale.

În aceste circumstanţe, pentru a da efect hotărârii CJUE în cauza Budişan. C-586/14, pe lângă prevederile constituţionale menţionate anterior, tribunalul a reţinut incidenţa art. 20 alin. 3 şi art. 28 alin.1 din Legea nr. 554/2004, temeiuri legale în baza cărora a admis acţiunea, a anulat decizia de calcul nr. # şi a obligat pe pârâte să restituie reclamantului suma de 2164 lei timbru de mediu actualizată cu indicele de inflaţie şi cu dobânda fiscală calculată de la data plăţii, 08.09.2014 şi până la data restituirii integrale.

Împotriva sentinței nr. S1 pronunţată de Tribunalul ......... - Secţia ......., complet specializat ................... a declarat recurs, în termen legal, pârâtaDirecţia Generală Regională a Finanţelor ., reprezentată de Administraţia Judeţeană Finanţelor Publice .....care a criticat hotărârea atacată pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie, invocând dispoziţiile art.488 pct.8 Cod procedură civilă, în sensul că hotărârea a fost pronunţată cu aplicarea greşită a normelor de drept material.

În dezvoltarea recursului se susţine că în mod greşit a fost admisă acţiunea în contradictoriu cu recurenta-pârâtă, în condiţiile în care timbrul de mediu constituie venit la bugetul Fondului pentru Mediu şi se gestionează de Administraţia Fondului pentru Mediu, conform art.1 alin.1 şi 2 din O.U.G. nr.9/2013, fiind încălcate astfel dispoziţiile art.5 din O.U.G. nr.9/2013.

Potrivit Codului civil, orice plată presupune o datorie, iar ceea ce s-a plătit nu poate fi restituit. Recurenta-pârâtă nu a avut niciodată calitatea de accipiens în raport cu reclamantul, taxa fiind datorată legal Administraţiei Fondului pentru Mediu.

Cât priveşte acordarea dobânzii legale, recurenta solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat, întrucât reclamantul a achitat benevol această taxă, înţelegând astfel să respecte prevederile legale în vigoare, necontestând în termen legal, potrivit legii fiscale, decizia de calcul.

Admiţând o astfel de cerere, recurenta consideră că instanţa de fond şi-a depăşit atribuţiile puterii judecătoreşti, adăugând la lege prin soluţia pronunţată, întrucât singura în măsură să stabilească astfel de drepturi este puterea legislativă care este abilitată să adopte şi să creeze legi, puterea judecătorească fiind cea care le aplică.

Referitor la acordarea cheltuielilor de judecată, recurenta susţine că se impune respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat, având în vedere că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.453 Cod procedură civilă, în sensul că, pe de o parte instituţia fiscală nu are culpă procesuală, întrucât nu a acţionat abuziv sau cu rea credinţă, iar pe de altă parte reclamantul nu a câştigat în mod irevocabil procesul, invocându-se în acest sens şi jurisprudenţa C.E.D.O.

Recurenta-pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Verificândsentinţa civilă atacată în raport de criticile formulate în recurs, de ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

**Recursul este nefondat** pentru următoarele considerente:

În materia contenciosului administrativ, calitatea procesuală pasivă într-o acţiune în anularea unui act administrativ o are autoritatea emitentă a actului administrativ atacat.

Calitatea procesuală pasivă presupune existenţa unei identităţi între persoana pârâtului şi titularul obligaţiei din raportul juridic dedus judecăţii.

Potrivit art. 1 alin. 2 din O.U.G. nr. 9/2013, timbrul se face venit la bugetul Fondului pentru mediu şi se utilizează de Administraţia Fondului pentru Mediu în vederea finanţării programelor şi proiectelor pentru protecţia mediului.

Totodată, conform art.5 alin.3 din O.U.G. nr.9/2013 timbrul se plăteşte de către contribuabil într-un cont distinct deschis la unităţile Trezoreriei Statului, pe numele Administraţiei Fondului pentru Mediu.

Art.5 alin.1 din O.U.G. nr.9/2013 prevede că organul fiscal procedează la determinarea cuantumului timbrului, pe baza documentelor din care rezultă dovada dobândirii dreptului de proprietate asupra autovehiculului şi elementele de calcul ale timbrului, depuse de către contribuabilul care intenţionează să efectueze înmatricularea sau transcrierea dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat.

Prevederile legale sus-menţionate conferă legitimare procesuală pasivă organului fiscal în cererea de restituire întemeiată pe prevederile art.21 alin.4 din O.G. nr.92/2003, acesta având, totodată, acţiune în garanţie sau în regres împotriva autorităţii care gestionează respectiva taxă.

În speţă, decizia nr. # privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule a fost emisă de către recurentă, astfel încât aceasta are calitate procesuală pasivă sub aspectul acestui capăt de cerere.

Critica referitoare la fondul cauzei este nefondată.

Reclamantul a achiziţionat un autoturism marca Renault, an fabricaţie 1999, înmatriculat într-un stat membru U.E. la data de 21.01.2000, pentru înmatricularea căruia i-a fost impusă plata taxei de 2164 lei cu titlu de timbru de mediu, solicitând în faţa instanţei la data de 29 martie 2017 obligarea pârâtelor la restituirea timbrului de mediu, achitat prin chitanţa seria T… nr……/08.09.2014, sumă actualizată cu indicele de inflaţie şi dobânda fiscală de la data plăţii şi până la restituirea efectivă.

Faţă de argumentele aduse de părţi, Curtea constată că se impune o prezentare succintă a evoluţiei taxei în materie pentru a analiza în final caracterul discriminatoriu al acesteia şi determinarea descurajării importului autoturismelor de ocazie din alte state membre ale Uniunii Europene.

Taxa a fost reglementată iniţial ca taxă pentru prima înmatriculare prin dispoziţiile art.214 indice Cod fiscal, abrogate ulterior prin prevederile O.U.G. nr.50/2008 instituind taxa pe poluare, modificată prin O.U.G. nr.208/2008, O.U.G. nr. 218/2008, O.U.G. nr.7/2009 şi O.U.G. nr.117/2009.

Prin Legea nr.9/2012, a fost abrogată O.U.G. nr.50/2008, taxa fiind reintitulată taxă pentru emisii poluante, definită ca suma datorată de către contribuabil pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele din categoriile M1, M2, M3 şi N1, N2, N3, care se înmatriculează în România, nefăcând distincţie între autovehiculele noi şi cele vechi.

A fost instituită totodată şi taxa pentru prima transcriere a dreptului de proprietate, definit ca primul transfer al dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat, realizat după intrarea în vigoare a acestei legi, în condiţiile art.11 alin.2) lit.b) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Art.4 alin.2 din Legea nr.9/2012, a impus plata taxei pentru transcrierea dreptului de proprietate, în România, asupra unui autovehicul rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, conform Legii nr.571/2003 sau taxa pe poluare pentru autovehicule şi care nu face parte din categoria autovehiculelor exceptate sau scutite de la plata acestor taxe, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării.

Însă, această dispoziţie a fost suspendată de la aplicare până la 1.01.2013, prin O.U.G. nr.1/2012 pentru suspendarea aplicării unor dispoziţii ale Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, precum şi pentru restituirea taxei achitate în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2) din lege.

Dispoziţia a reintrat în fondul legislativ activ la 1.01.2013, fiind aplicată până la data 15.03.2013, când a intrat în vigoare O.U.G. nr.9/2013, care a dispus abrogarea Legii nr.9/2012, instituind timbrul de mediu pentru autovehicule, reprezentând suma datorată de către contribuabil pentru emisiile provenite de la autovehiculele din categoriile M1, M2, M3 şi N1, N2, N3.

În raport de data sesizării instanţei, potrivit art.4 din O.U.G. nr.9/2013, obligaţia de plată a timbrului intervine o singură dată: a) cu ocazia **înscrierii** în evidenţele autorităţii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România şi atribuirea unui certificat de înmatriculare şi a numărului de înmatriculare; b) la **reintroducerea** în parcul auto naţional a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto naţional, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art.7; c) cu ocazia **transcrierii** dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării; d) cu ocazia **transcrierii** dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situaţia autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanţe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme şi autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

În acest context, se reţine că potrivit art.148 din Constituţie ca urmare a aderării la Uniunea Europeană prevederile tratatelor constitutive ale UE, precum şi celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu au prioritate faţă de dispoziţiile contrare din legile interne cu respectarea prevederilor actului de aderare, iar Parlamentul, Preşedintele, Guvernul şi Autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării.

Conform Legii nr.157/2005 de ratificare a Tratatului, statul român şi-a asumat obligaţia de a respecta dispoziţiile din tratatele originare ale Comunităţii.

Art.110 TFUE (fost art.90 TCE) prevede că nici un stat membru nu aplică direct sau indirect produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică direct sau indirect produselor naţionale similare.

Textul interzice discriminarea directă, respectiv tratarea inegală a autoturismelor naţionale şi a celor care provin dintr-un alt stat membru, dreptul intern (O.U.G. nr.50/2008, Legea nr.9/2012 şi O.U.G. nr.9/2013) respectând această cerinţă deoarece nu face vreo deosebire între vehicule nici în funcţie de provenienţa lor, nici raportat la proprietarii acestor vehicule, la cetăţenia sau naţionalitatea lor, fiind datorată independent de cetăţenia sau naţionalitatea proprietarului vehiculului, de statul membru în care acest vehicul a fost produs şi de faptul că vehiculul a fost cumpărat pe piaţa naţională sau importat.

Potrivit jurisprudenţei CJUE, chiar dacă nu sunt întrunite condiţiile unei discriminări directe, un impozit intern poate fi indirect discriminatoriu, datorită efectelor sale. Astfel, un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art.110 TFUE (fost art.90 din Tratatul CEE) trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare, naţionale şi să nu producă în niciun caz efecte discriminatorii.

Textul art.110 TFUE (fost art.90 din Tratatul C.E) se referă la produsele provenind din alte state membre şi supuse unor impozite interne, de orice natură, superioare celor care se aplică direct sau indirect produselor naţionale similare.

Curtea de Justiţie de la Luxemburg s-a pronunţat în cauza Tatu împotriva României, din data de 7 aprilie 2011, reţinând că taxa pe poluare instituită prin O.U.G. nr.50/2008, încalcă dispoziţiile art.110 din TFUE, în condiţiile în care discriminează autovehiculele introduse în ţară faţă de cele aflate deja pe piaţa naţională, care nu au fost supuse taxei pe poluare. Art.110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulaţie, în statul membru menţionat, a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeaşi vechime şi aceeaşi uzură de pe piaţa naţională. O.U.G. nr.50/2008 are ca efect descurajarea importării şi punerii în circulaţie în România a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre (Paragraful 58 al hotărârii).

Se constată că argumentele instanţei europene, care au determinat concluzia Curţii, nu ţin de criteriile folosite de legiuitorul român pentru determinarea taxei pe poluare, pe care le declară corespunzătoare şi conforme dreptului european (Paragraf 47 din cauza 402/09), dar s-a reţinut efectul descurajant al unei asemenea taxe, în sine, pentru importul autovehiculelor de ocazie.

La data de 7 iulie 2011, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene s-a pronunţat şi în cauza C-263/10 (Nisipeanu), asupra interpretării art. 110 TFUE din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene (TFUE) pornind de la mai multe întrebări adresate Curţii de Tribunalul Gorj sesizat cu o cerere de restituire a taxei pe poluare. Curtea a reluat considerentele expuse în hotărârea în cauza C-402/09 Tatu, reţinând că modificările succesive aduse O.U.G. nr.50/2008 prin O.U.G. nr.208/2008, O.U.G. nr.218/2008, O.U.G. nr.7/2009 si O.U.G. nr.117/2009 menţin un regim de impozitare care descurajează înmatricularea în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre şi care se caracterizează printr-o uzură şi o vechime importante, în timp ce vehiculele similare puse în vânzare pe piaţa naţională a vehiculelor de ocazie nu sunt în niciun fel grevate de o astfel de sarcină fiscală, condiţii în care reglementarea menţionată are ca efect descurajarea importării şi punerii în circulaţie în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre.

Ulterior, în cauza Manea împotriva României (c.74/14 din 14.04.2015) Curtea de la Luxemburg a statuat asupra caracterului discriminatoriu al taxei instituită de Legea nr.9/2012, în forma în vigoare în perioada 1.01.2013-15.03.2013. După ce a reţinut că **art.110 TFUE** nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru şi autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în acelaşi stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă, s-a reţinut că acelaşi text **se opune** ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Raţionamentul juridic aplicat de curte a vizat scutirea de taxă pentru autovehiculele care au achitat anterior o taxă incompatibilă cu art.110 TFUE, conform jurisprudenţei CJUE, scutire care se regăseşte şi în art.4 lit.c) din O.U.G. nr.9/2013. A reţinut Curtea în Paragraful 50 al cauzei Manea vs. Instituția Prefectului Județului ......, Serviciul public comunitar regim de permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor că, de vreme ce valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării autovehiculelor rulate naționale trebuie să fie restituită cu dobândă, aceasta trebuie considerată ca nemaifiind încorporată în valoarea de piaţă a acestor autovehicule, astfel că valoarea reziduală a taxei respective, care se regăseşte în valoarea autovehiculelor rulate naționale înmatriculate între 1 ianuarie 2007 şi 1 ianuarie 2013, este egală cu zero și este, așadar, în mod necesar *inferioară* taxei de înmatriculare *aplicate unui autovehicul rulat importat, de acelaşi tip*, având aceleaşi caracteristici și aceeași uzură. Or, o asemenea situaţie este incompatibilă cu articolul 110 TFUE.

Ca atare, deşi prin Legea nr.9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, s-a urmărit înlăturarea discriminării reţinută de curte în cauza Tatu, impunându-se obligaţia de plată a taxei şi cu ocazia primei transcrieri a dreptului de proprietate, în România, asupra unui autovehicul rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule conform Legii nr.571/2003 sau taxa pe poluare, Curtea a declarat această taxă ca fiind incompatibilă cu prevederile art.110 TFUE, prin raportare la situaţia autovehiculelor înmatriculate anterior în România pentru care a fost plătită o taxă declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii Europene şi pentru care legea internă nu mai prevedea obligativitatea achitării taxei la transcrierea dreptului de proprietate intervenită ulterior.

În cauza Budişan împotriva Administrației Județene a Finanțelor Publice Cluj C-586/14, Curtea de la Luxemburg a statuat că **art.110 TFUE** trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru și autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în același stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă, însă **se opune** ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Analiza Curţii a avut în vedere atât art.4 lit.c) cât şi lit.d) a textului din O.U.G. nr.9/2013, constatând inclusiv în contextul noii reglementări că aceasta nu corespunde cerinţelor art.110 TFUE, având caracter discriminatoriu în raport de autoturismele înmatriculate în România, pentru care a fost plătită o taxă declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii şi care nu a fost restituită.

Reţine Curtea în paragraful 34 că articolul 4 litera c) din O.U.G. nr.9/2013 scutește de plata timbrului de mediu transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculelor rulate naționale a căror înmatriculare în România a determinat deja plata taxei speciale, a taxei pe poluare sau a taxei pentru emisiile poluante, cu excepția cazurilor, prevăzute la litera d) a acestui articol, în care o instanță română a dispus restituirea taxei respective pentru un anumit vehicul.

În jurisprudenţa anterioară a Curţii s-a reţinut că valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării unui autovehicul se încorporează în valoarea acestui autovehicul. Atunci când un autovehicul înmatriculat cu plata unei taxe într-un stat membru este ulterior vândut ca autovehicul rulat în acest stat membru, valoarea sa de piață include valoarea reziduală a acestei taxe. Dacă valoarea taxei aplicate la data înmatriculării unui autovehicul rulat importat de același tip, având aceleași caracteristici şi aceeași uzură depășește valoarea reziduală menționată, se încalcă articolul 110 TFUE (C‑437/12).

Analizând art.4 lit.d) din O.U.G. nr.9/2013, Curtea a constatat că acesta are în vedere situația în care, pentru un anumit vehicul, taxa de înmatriculare care îl grevează a fost restituită efectiv, caz în care transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculului respectiv determină plata timbrului de mediu.

Dar, Curtea reţine că valoarea reziduală a unei taxe incompatibile cu dreptul Uniunii încetează să fie încorporată în valoarea de piață a unui vehicul din moment ce proprietarul acestui vehicul dispune, în temeiul acestui drept, de posibilitatea de a obține restituirea acestei taxe, independent de faptul că ea a fost sau nu a fost efectiv restituită la data vânzării vehiculului menționat (paragraf 41 C-586/14).

Simpla posibilitate de restituire este de natură să îi încurajeze pe proprietarii vehiculelor rulate româneşti vizate să propună pentru aceste vehicule un preț de vânzare care să nu țină seama de taxa respectivă, astfel că în cazul în care taxa nu a fost încă restituită, cumpărătorii vehiculelor menționate vor fi, în temeiul articolului 4 litera c) din O.U.G. nr.9/2013, scutiţi de timbrul de mediu. În acelaşi timp, însă, vehiculele rulate importate dintr-un alt stat membru vor fi invariabil supuse timbrului de mediu prevăzut de O.U.G. nr.9/2013 la înscrierea în România a dreptului de proprietate asupra acestor vehicule, scutirea menţionată fiind de natură să ofere un avantaj concurențial vehiculelor rulate prezente deja pe piaţa românească şi, în consecinţă, să descurajeze importul de vehicule similare din alte state membre.

Prin urmare, conform jurisprudenţei susmenţionate, şi în contextul noii reglementări, taxa apare ca discriminatorie în raport de autoturismele provenite din alte state membre ale Uniunii Europene.

În acest context şi ţinând seama de jurisprudenţa Curţii de la Luxemburg în cauzele conexate C-397/98 şi C-410/98 Metallgesellschaft Ltd şi alţii, Hoechst AG şi Hoechst (UK) Ltd, respectiv de dezlegarea dată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în recurs în interesul legii, prin decizia nr.24/14.11.2011, rezultă că timbrul de mediu perceput în cauza de faţă, achitat de către reclamant, este stabilit în temeiul unei dispoziţii contrare normei comunitare, astfel încât sunt întrunite condiţiile art.117 Cod procedură fiscală pentru restituirea acestuia, plătit fără temei, ca urmare a unei dispoziţii legale contrare dreptului Uniunii Europene.

Faptul că timbrul de mediu a fost achitat benevol de către reclamant nu poate reprezenta un argument valabil care să justifice nelegalitatea perceperii acestuia.

Faţă de cele prezentate anterior, se apreciază ca irelevantă susţinerea vizând aplicabilitatea dispoziţiilor din Codul civil ce reglementează raportul juridic dintre solvens şi accipiens, reţinându-se că plata s-a realizat prin încălcarea art.110 din TCE.

Curtea reţine că prin sentinţa recurată tribunalul nu şi-a depăşit atribuţiile puterii judecătoreşti şi nu a adăugat la lege, pronunţându-se în limitele investirii făcute de reclamant şi în raport de probele de la dosar ce au fost coroborate, interpretând neconcordanţa legii interne cu legislaţia comunitară. Această interpretare reprezintă atributul judecătorului naţional, în sensul că legislaţia internă trebuie să fie în concordanţă cu legislaţia comunitară.

Critica privind acordarea dobânzii fiscale de la data plăţii şi până la data restituirii efective este nefondată, în condiţiile în care, în jurisprudenţa Curţii Europene de la Luxemburg (c.-565/2011, Irimie vs.AFP Sibiu) s-a dispus că actualizarea acestei taxe se realizează în raport de data plăţii efective, Curtea de la Luxemburg arătând că “Dreptul Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune unui regim naţional, precum cel în discuţie în litigiul principal, care limitează dobânzile acordate cu ocazia restituirii unei taxe percepute cu încălcarea dreptului Uniunii la cele care curg începând din ziua care urmează datei formulării cererii de restituire a acestei taxe.” Totodată, în paragraful nr.23 al hotărârii sus menţionate se reţine că “atunci când un stat membru a încasat taxe cu încălcarea normelor dreptului Uniunii, justiţiabilii au dreptul la restituirea nu numai a taxei percepute fără temei, ci şi a sumelor plătite acestui stat sau reţinute de acesta în legătură directă cu taxa respectivă. Aceasta cuprinde şi pierderile reprezentate de indisponibilizarea sumelor ca urmare a exigibilităţii premature a taxei (a se vedea Hotărârea din 8 martie 2001, Metallgesellschaft şi alţii, C‑397/98 şi C‑410/98, Rec., p. I‑1727, punctele 87-89, Hotărârea din 12 decembrie 2006, Test Claimants in the FII Group Litigation, C‑446/04, Rec., p. I‑11753, punctul 205, Hotărârea Littlewoods Retail şi alţii, citată anterior, punctul 25, precum şi Hotărârea din 27 septembrie 2012, Zuckerfabrik Jülich şi alţii, C‑113/10, C‑147/10 şi C‑234/10, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 65).”

Având în vedere că dispoziţiile art.124 Cod procedură fiscală intră în contradicţie cu Dreptul Uniunii Europene şi dispoziţiile Legii nr.157/2005, în mod corect tribunalul a apreciat că se impune acordarea dobânzii legale de la data încasării şi până la restituirea efectivă.

Referitor la admiterea capătului de cerere privind cheltuielile de judecată, Curtea constată că şi sub acest aspect sentinţa este legală şi temeinică.

Astfel, potrivit art.453 Cod procedură civilă, „partea care cade în pretenţii va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată”.

În speţă, recurenta-pârâtă a pierdut procesul în faţa reclamantului, ceea ce înseamnă că a „căzut în pretenţiile” acestuia. Faptul că încasarea timbrului de mediu s-a făcut în temeiul unui act normativ naţional nu este de natură să o exonereze de plata cheltuielilor de judecată, în condiţiile în care se constată în justiţie că nu au fost respectate dispoziţiile art.110 TFUE care, potrivit art.148 alin.2 din Constituţia României, având caracter obligatoriu, au prioritate faţă de dispoziţiile contrare din legile interne.

Sub acelaşi aspect al cheltuielilor de judecată, nu are relevanţă că hotărârea instanţei de fond nu este încă irevocabilă la momentul la care impune obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, întrucât cererea privind plata respectivelor cheltuieli este o cerere accesorie care trebuie soluţionată în fiecare etapă a fazei judecăţii procesului civil. Ca atare, cheltuielile efectuate în etapa judecăţii în primă instanţă şi dovedite trebuie acordate de instanţă, dacă partea care le-a efectuat a câştigat procesul şi le-a solicitat.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor P, reprezentată de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A, împotriva sentinţei civile nr. S1, pronunţată de Tribunalul …… - Secţia …, Complet ………...

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta **DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR P, reprezentată prin ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ FINANŢELOR PUBLICE A,** cu sediul în P1, ........., judeţ A…., împotriva sentinței nr.S 1 pronunţată de Tribunalul …… - Secţia ….., Complet ….. în dosarul ....., intimaţi fiind reclamantul **X**, CNP............, domiciliat în P1,. …., judeţ A… şi pârâta **ADMINISTRAŢIA FONDULUI PENTRU MEDIU,** cu sediul în .........., .........., nr.2… Corp A, ...........

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ……., la Curtea de Apel ……. – Secţia ……...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 | Judecător,  COD A1018 |
|  | Grefier,  3 |  |
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Tehnored...........

Ex.5/.........

Jud.fond: .........

..............