**Dosar nr.28 COD A1024**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .......**

**SECTIA ……………...................**

**DECIZIA PENALĂ Nr. …..**

**Şedinţa publică din ........**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE: COD A1024**

**Cu participarea:**

**GREFIER: .......**

**PROCUROR: ....... din cadrul Ministerului Public – D.I.I.C.O.T. – S.T. …..**

S-a luat în examinare contestaţia formulată de inculpatul **A.** domiciliat în ......, Sos......., nr......., judetul ......, împotriva încheierii de şedinţă din data de …..06.2018, pronunţată de Tribunalul ….. în dosarul penal nr. ……., având ca obiect disp. art. 208 Cod procedură penală.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art. 358 C.p.p., se constată prezenţa contestatorului-inculpat A., în stare de arest la domiciliu, asistat de apărător ales, avocat .........

Procedura este legal îndeplinită, citarea fiind efectuată cu respectarea dispoziţiilor art. 258-262 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

La interpelarea instanţei, reprezentantul Ministerului Public şi apărătorul inculpatului arată că nu au cereri şi excepţii de formulat.

**Nefiind cereri, excepţii sau alte chestiuni prealabile de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor şi participanţilor la procesul penal în dezbateri, pe fondul contestaţiei.**

**Apărătorul contestatorului-inculpat A., avocat ........,** având cuvântul, solicită instanţei de control judiciar să admită contestaţia formulată şi, rejudecând, să admită cererea apărării de înlocuire a măsurii preventive a arestului la domiciliu cu cea a controlului judiciar, formulată în faţa instanţei de fond, motivat de aspectele pe care urmează a le învedera.

Solicită instanţei să aibă în vedere faptul că, de la momentul la care inculpatul se află sub imperiul unei măsuri privative de libertate, au trecut un număr de 11 luni, perioadă de timp în care inculpatul a respectat obligaţiile trasate de către instanţa de judecată.

Subliniază stadiul avansat al dosarului, dar şi faptul că durata acestuia se prelungeşte în timp pentru a se lămuri anumite aspecte procedurale care au ţinut de o justă şi corectă încadrare juridică a faptelor, aspecte care nu sunt imputabile inculpatului, dat fiind faptul că, iniţial, prin sesizarea instanţei Judecătoriei ……. prin rechizitoriu, atitudinea inculpatului a fost aceea de a solicita procedura simplificată în faţa instanţei de judecată.

Arată că aspectele cu privire la o justă şi corectă încadrare juridică a faptei au făcut ca dosarul să capete o întorsătură, devenind mult mai lung ca durabilitate.

Din această perspectivă, consideră că oportunitatea măsurii preventive a arestului la domiciliu nu mai poate fi găsită, măsura preventivă a controlului judiciar, cu toate obligaţiile ăe care instanţa le poate trasa în sarcina inculpatului, putând asigura în continuare bunul mers al procesului penal, având în vedere circumstanţele personale ale inculpatului, durabilitatea măsurilor preventive, atitudinea avută în faţa instanţei de judecată, precum şi toate circumstanţele personale şi caracterizările depuse la dosarul cauzei.

Consideră că, prin înlocuirea măsurii, s-ar realiza un echilibru între ceea de înseamnă interesul inculpatului, pe de-o parte şi, bineînţeles, ocrotirea ordinii publice.

Faţă de considerentele expuse, solicită instanţei de control judiciar să admită contestaţia formulată şi să înlocuiască măsura preventivă a arestului la domiciliu cu cea a controlului judiciar.

**Reprezentantul Ministerului Public, procuror .......**, având cuvântul, solicită instanţei să respingă contestaţia ca nefondată. Arată că aceasta vizează doar dispoziţia din încheierea instanţei de fond referitoare la respingerea cererii de înlocuire a măsurii arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Din acest punct de vedere, solicită instanţei să constate că în mod corect s-a apreciat, prin încheierea contestată, că la acest moment procesual nu ar fi oportună o atare înlocuire, întrucât, din examinarea legalităţii şi temeiniciei măsurii arestului la domiciliu şi a verificării întrunirii în continuare a cerinţelor legale pentru a se dispune menţinerea acesteia, s-a conchis că pericolul pentru ordinea publică, pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a inculpatului aflat sub puterea unei măsuri neprivative de libertate subzistă, că acesta nu s-a diminuat în timp şi justifică în continuare o măsură privativă.

Mai mult decât atât, relevă că instanţa de fond a avut în vedere, în mod just, şi proporţionalitatea unei măsuri preventive cu gravitatea acuzaţiei şi a subliniat faptul că nu se referă la încadrarea juridică concretă dată faptei, ci la fapta în sine şi la circumstanţele în care aceasta a fost săvârşită, la urmările produse şi la atitudinea inculpatului imediat după săvârşirea faptei, ajungând la concluzia că, şi din acest punct de vedere, înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu o măsură mai puţin restrictivă precum cea a controlului judiciar, nu este justificată la momentul de faţă.

Susţine că nici din punct de vedere al rezonabilităţii duratei măsurii, instanţa nu a considerat că cele 11 luni în care inculpatul s-a aflat succesiv sub puterea unui mandat de arestare preventivă, iar ulterior, arest la domiciliu, nu ar justifica o atare înlocuire, motiv pentru care consideră nefondate criticile aduse încheierii. Instanţei de fond.

**În ultimul cuvânt, contestatorul-inculpat A.** susţine că a contestat măsura preventivă a arestului la domiciliu din perspectiva faptului că părinţii săi sunt foarte în vârstă, au un business, iar el doreşte să îi ajute în acest sens.

**Curtea rămâne în pronunţare.**

**CURTEA,**

**Asupra contestaţiei penale de faţă:**

**Prin încheierea de şedinţă din data de ….06.2018**, **pronunţată de Tribunalul ……, în dosarul penal nr. ….., s-au dispus următoarele**:

“În baza art.362 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.208 alin.2 Cod procedură penală:

Constată legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a arestului la domiciliu luată faţă de inculpatul A..

În baza art.362 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.208 alin.4 Cod procedură penală:

Menţine măsura preventivă a arestului la domiciliu luată faţă de inculpatul A., măsură ce urmează a fi verificată până la data de 19 august 2018.

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de inculpatul A., prin apărător, de înlocuire a măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar. ”

**Pentru a se pronunţa în sensul celor menţionate anterior, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

“La termenul din data de 21 iunie 2018 instanţa a pus în discuţie dispoziţiile art.362 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.208 Cod procedură penală, cu privire la verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a arestului la domiciliu luată faţă de inculpatul A..

Potrivit acestor dispoziţii legale în cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă instanţa este datoare să verifice, în cursul judecăţii, în şedinţă publică, legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispoziţiilor art.208 Cod procedură penală.

Astfel, dispoziţiile art.208 alin.4 Cod.proc.pen. prevăd că în tot cursul judecăţii, instanţa, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menţinerea măsurii arestării preventive şi a măsurii arestului la domiciliu dispuse faţă de inculpat.

Din actele şi lucrările dosarului instanţa reţine următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ….. din data de … august 2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria …… s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe, faptă prevăzută de art. 193 alin. 2 şi distrugere, faptă prevăzută de art. 253, alin. 1, din C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen.

În fapt s-a reţinut că în data de 31.07.2017, ora 12:53, pe fondul unui conflict spontan a agresat fizic prin înjunghiere pe numitul B. fapt ce a necesitat un număr de 22-24 zile îngrijiri medico legale conform Raportului de constatare medico- legală cu nr. .. agresiuni/…/...2017 emis de S.J.M.L. …… la data de ….08.2017 şi a provocat distrugeri cu un corp dur la autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare ……, utilizat de persoana vătămată, proprietatea numitei C..

La termenul din data de 18.04.2018 instanţa a pus în discuţie schimbarea încadrării juridice din infracţiunile de lovire sau alte violenţe**,** faptă prevăzută de art. 193 alin. 2 NCP şi distrugere,faptă prevăzută de art. 253, alin. 1 NCP., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 NCP în infracţiunile de tentativă la omor, faptă prevăzută de art. 32 raportat la art. 188 NCP şi distrugere,faptă prevăzută de art. 253, alin. 1 NCP., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 din NCP şi declinarea cauzei în favoarea Tribunalului …..

Pentru a dispune în acest sens judecătorul de la instanţa iniţial investită, conform competenţei materiale, a avut în vedere următoarele:

La data de 31.07.2017, persoana vătămată B. a fost examinată medico-legal, rezultând că acesta prezintă o leziune traumatică care a putut fi produsă prin lovire cu corp înţepător (cuţit), în data de 31.07.2017, ora aproximativă 12.30, necesitând pentru vindecare 22 -24 de zile de îngrijire medicale. S-a mai concluzionat că leziunea nu i-a pus victimei viaţa în primejdie.

Conform concluziilor raportului de constatare medico-legală cu nr. ….. agresiuni/….2017 emis de Serviciul Clinic Judeţean de Medicină Legală …. la data de ….08.2017 numitul B. prezenta o leziune traumatică ce ar fi putut fi produsă prin lovire cu corp înţepător-tăietor (posibil cuţit), în 31.07.2016, ce necesită pentru vindecare circa 22-24 zile de îngrijiri medicale. Leziunea nu i-a pus victimei viaţa în primejdie (fără pericol iminent, imediat). Totodată, s-a mai reţinut în raportul de constatare că *„în profunzimea regiunii afectate se află rinichiul stâng, iar în cazul în care regiunea ar fi fost penetrantă, i-ar fi putut pune victimei viţa în pericol”.*

Prin încheierea de şedinţă din data de 13.12.2017 s-a dispus în cauză efectuarea unui raport de expertiză medico legală cu următoarele obiective: stabilirea naturii leziunilor şi a mecanismului de producere, a vechimii şi gravităţii acestora, cu variaţiunile indicate de către av. ......; dacă, din punct de vedere medico-legal, leziunile numitului B. au făcut parte din categoria celor care pun în primejdie viaţa; dacă îngrijirile medicale aplicate la faţa locului au avut o influenţă sau ar fi putut să aibă o influenţă negativă sau pozitivă în evoluţia leziunilor constatate; dacă leziunile au fost localizate în apropierea unor organe vitale sau a unor vase sanguine importante; dacă mecanismul de producere a leziunilor a afectat vreun organ sau în ce mod vreun organ ar fi putut fi afectat.

Prin concluziile raportului de expertiză medico legală nr. … agresiuni/2018 din data de ….01.2018 emis de S.J.M.L….. s-a reţinut*: „numitul B. a prezentat la data de 31.07.2017 o leziune traumatică (plagă înjunghiată lombar stânga cu hematom masiv subcutanat) ce a putut fi produsă prin lovire cu un corp înţepător – tăietor (posibil cuţit). Leziunea traumatică se află în vecinătatea rinichiului stâng, însă nu a afectat nici un organ vital şi nu se pot face aprecieri cu caracter speculativ, cu privire la posibilitatea afectării unui organ vital sau a unor vase de sanguine importante. Îngrijirile medicale acordate la faţa locului nu au avut nicio influenţă în ceea ce priveşte evoluţia leziunilor. Actualmente victima prezintă sechele algofuncţionale reprezentate de dureri şi contractura musculaturii paravertebrale lombar stânga, pentru care a urmat tratament de recuperare balneo – fizico –kinoterapeutic. Necesită 22 – 24 de zile de îngrijiri medicale. Nu sunt elemente obiective pentru încadrarea în art. 194 NCP”.* Totodată, în considerentele raportului s-a reţinut că plaga înţepată a fost de ***8 cm, oblică în jos şi lateral* (examen obiectiv medico legal), *respectiv 10 – 12 cm lungime* (din acte medicale).**

**În raport de cele expuse s-au reţinut următoarele:**

Diferenţa dintre infracţiunea de lovire sau alte violenţe**,** faptă prevăzută de art. 193 alin. 2 NCP şi infracţiunea de tentativă la omor, faptă prevăzută de art. 32 raportat la art. 188 NCP se face având în vedere latura obiectivă- elementul material şi circumstanţele reale de săvârşire a faptei, latura subiectivă- intenţia inculpatului cât şi luând în considerare circumstanţele personale ale inculpatului- eventualele stări conflictuale anterioare ale acestuia cu persoana vătămată.

În ceea ce priveşte latura obiectivă a faptei dedusă judecăţii, instanţa constată din probele administrate în timpul urmăririi penale şi ale cercetării judecătoreşti că există suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi lovit persoana vătămată B. cu un cuţit de dimensiuni mari, de armată, în zona lombar stânga, în vecinătatea rinichiului stâng, iar lama cuţitului a creat o plaga înţepată de ***8 cm, oblică în jos şi lateral* (examen obiectiv medico legal), *respectiv 10 – 12 cm lungime* (din acte medicale).**

**Faptul că rana a fost *oblică în jos şi lateral*** relevă faptul că lovitura a fost efectuată de sus în jos, cu potenţial de a fi lovită şi altă zonă superioară.

Expresia ʺpunere în primejdie a vieţiiʺ prezintă două accepţiuni: una juridică şi una medico-legală. În accepţiunea juridică, ea constă în crearea unui pericol iminent pentru viaţa persoanei, prin punerea în executare a unei acţiuni apte de a produce suprimarea vieţii acesteia şi caracterizată de intenţia specifică de omor. În accepţiunea medico-legală, ea constă în crearea unui pericol iminent pentru viaţa persoanei, generat de natura şi gravitatea vătămărilor produse prin fapta comisă, important fiind ca leziunea să poată determina moartea persoanei, indiferent de modul de îndepărtare a pericolului.

Astfel aprecierea medico-legală cu privire la punerea în primejdie a vieţii nu poate constitui, prin ea însăşi un criteriu pentru încadrarea juridică a faptei, este un element ce urmează să fie coroborat în mod obligatoriu şi cu alte circumstanţe reale şi personale, respectiv intenţie, regiunea corporală vizată şi nu lezată efectiv, numărul loviturilor şi instrumentul utilizat.

Instanţa a observat că zona vizată este cea lombar stânga, în vecinătatea rinichiului stâng organ vital. Acest organ putea fi atins cu uşurinţă având în vedere că persoana vătămată era cu spatele la agresor şi nu putea să se apere (de altfel, agresorul a discutat anterior cu victima şi când victima s-a întors pentru a vorbi cu martorul M.1 a fost înjunghiată), iar dimensiunea cuţitului permitea pătrunderea în totalitate a acesteia în corpul victimei.

De asemenea, instanţa a reţinut circumstanţele de săvârşire a agresiunii, faptul că victima a fost cu spatele la agresor în momentul aplicării loviturii, faptul că agresorul a urmărit victima în continuare după ce i-a aplicat lovitura, temerea generată în rândul celor de faţă (martorul M.1 s-a refugiat într-un magazin). Mai mult, relevant faţă de persoana inculpatului este şi faptul că ulterior aplicării loviturii persoanei vătămate, acesta nu s-a mulţumit luând o piatră şi spărgând parbrizul maşinii persoanei vătămate. Acest aspect poate crea un semn de întrebare (ce ar fi făcut inculpatul dacă victima nu fugea?)

Cu privire la zona vast penetrată (***8 cm, oblică în jos şi lateral* (examen obiectiv medico legal), *respectiv 10 – 12 cm lungime* (din acte medicale),** este de reţinut că în acea zonă se află şi vase sangvine.

Instanţa subliniază că o persoană, fără studii medicale de specialitate, care foloseşte un cuţit pentru a lovi pe alta, nu poate şti cât să înfigă cuţitul şi în ce zonă pentru a nu cauza moartea victimei.

Faţă de multiplele aspecte medicale detaliate, care conturează gravitatea lovirii în zona spatelui cu un cuţit a unei persoane, aflate cu spatele la agresor, instanţa a apreciat că numai datorită întâmplării rezultatul letal sau periculos pentru viaţă nu s-a produs.

Deşi apărarea a precizat că inculpatul nu a avut intenţia premeditată de a înjunghia victima, instanţa a arătat că infracţiunea de tentativă la omor calificat se poate săvârşi şi cu intenţie indirectă, repentină.

Instanţa a considerat extrem de relevantă şi atitudinea inculpatului, care după ce a înjunghiat victima, s-a luat după aceasta cu cuţitul ridicat, i-a distrus parbrizul maşinii cu care victima venise cu o piatră şi nu l-au interesat consecinţele faptei, alte persoane fiind cele care au anunţat medicii.

Prin urmare, faţă de natura obiectului folosit în agresiune, zona corpului vizată şi intensitatea loviturii care a produs plaga (***8 cm, oblică în jos şi lateral* (examen obiectiv medico legal), *respectiv 10 – 12 cm lungime* (din acte medicale)**, precum şi atitudinea ulterioară comiterii faptei pe care inculpatul a avut-o, s-a considerat că nu se poate susţine că inculpatul nu a prevăzut posibilitatea producerii decesului victimei, rezultat pe care cel puţin l-a acceptat şi care a fost evitat numai datorită întâmplării.

Inculpatul a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv, având în vedere că prin încheierea judecătorului de drepturi şi libertăţi cu nr…../… pronunţată în dosarul penal nr….. al Judecătoriei …., definitivă prin încheierea judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … cu nr…./03.08.2017 s-a dispus faţă de inculpatul A. luarea măsurii arestării preventive.

Ulterior prin încheierea din data de …. pronunţată în dosarul penal nr…… al Judecătoriei ….., definitivă prin încheierea nr..../20.10.2017 a Tribunalului …., s-a dispus, în baza art.242 Cod procedură penală, înlocuirea măsurii arestării preventive luată faţă de inculpat cu măsura preventivă a controlului judiciar, fiind stabilite în sarcina acestuia obligaţiile prevăzute de art.221 alin.2 Cod procedură penală.

Potrivit dispoziţiilor **art.202 alin.1 Cod procedură penală** măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni.

Alin.3 ale aceluiaşi articol prevede că orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

**Conform dispoziţiilor art.223 alin.**2 **Cod.proc.pen.** măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată şi dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârşit o infracţiune intenţionată contra vieţii, o infracţiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracţiune contra securităţii naţionale prevăzută de [**Codul penal**](http://10.16.101.23/sintact%203.0/cache/Legislatie/temp67108/00124086.htm) şi alte legi speciale, o infracţiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, şantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracţiune de corupţie, o infracţiune săvârşită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Tribunalul consideră că măsura preventivă a arestului la domiciliu, astfel cum este reglementată de art.218 Cod procedură penală, a fost luată în condiţii de legalitate şi temeinicie, cu respectarea dispoziţiilor legale mai sus menţionate, temeiurile care au stat la baza luării acestei măsuri subzistând şi impunând în continuare privarea de libertate a inculpatului prin arest la domiciliu.

Din interpretarea dispoziţiilor art.223 Cod procedură penală rezultă că o primă condiţie esenţială pentru a se putea dispune în continuare menţinerea măsurii preventive a arestului la domiciliu faţă de inculpat este să existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârşit o infracţiune. Referitor la această primă condiţie pretinsă de legiuitor, instanţa constată că aceasta este fundamentată şi subzistă şi la acest moment, având în vedere că din materialul probator administrat până în prezent în cauză, rezultă date, informaţii care să convingă un observator obiectiv şi imparţial că există o suspiciune rezonabilă că inculpatul ar fi săvârşit o faptă incriminată de legea penală, care să justifice luarea unei măsuri preventive privative de libertate, relevante în acest sens fiind probele administrate până în prezent în cauză.

Pe de altă parte, chiar dacă instanţa nu se poate pronunţa cu privire la corecta încadrare juridică a faptei penale ce i se reţine în sarcină inculpatului, se are în vedere pericolul social concret al faptei reţinute, raportat la modalitatea în care se reţine că aceasta ar fi fost comisă, la evaluarea acestui pericol ţinându-se seama de criteriile prevăzute de dispoziţiile legale mai sus menţionate, respectiv art.223 alin.2 teza finală, care prevăd că pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea de libertate prin arest la domiciliu a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Instanţa apreciază că pericolul social concret pentru ordinea publică subzistă în continuare şi rezidă atât din gravitatea faptei penale de care este acuzat inculpatul, având în vedere modalitatea în care a înţeles acesta să acţioneze şi urmările acesteia, dar şi din reacţia publicului faţă de săvârşirea acesteia, cunoscut fiind faptul că anumite infracţiuni pot produce o anumită tulburare socială de natură a justifica o măsură privativă de libertate, cum este arestul la domiciliu, pentru o anumită perioadă de timp.

Constatăm că pericolul concret pentru ordinea publică nu s-a diminuat, acesta derivă din rezonanţa socială puternic negativă a faptei reţinute, legitimitatea menţinerii în arest la domiciliu a acestuia fiind apreciată în funcţie de particularităţile speciale ale cauzei, gravitatea, modalitatea de săvârşire, scopul urmărit, atingerea gravă adusă relaţiilor sociale ocrotite de legiuitor, referitoare la dreptul la viaţă al persoanei, toate aceste elemente impunând în continuare protejarea interesului public, respectiv a ordinii publice.

Totodată, măsura preventivă a arestului la domiciliu are caracter necesar, pentru asigurarea desfăşurării în bune condiţii a procedurii judiciare conform art.202 alin.1 Cod procedură penală.

Întrucât nici în acest stadiu procesual, din perspectiva existenţei suspiciunii rezonabile că inculpatul ar fi comis o faptă de natură penală nu se constată că au intervenit elemente de noutate care să justifice revocarea sau înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu, în continuare bănuiala rezonabilă că acesta ar fi săvârșit fapta reţinută în sarcina sa fiind susţinută de probele administrate în cauză şi totodată, apreciind că măsura preventivă nu a depăşit caracterul de rezonabilitate, raportat şi la dispoziţiile art.239 Cod procedură penală, considerăm că nu se justifică înlocuirea acestei măsuri preventive cu o măsură preventivă mai uşoară astfel cum s-a solicitat.

Astfel, se va respinge, ca nefondată, cererea formulată de inculpat, prin apărător, de înlocuire a măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, se va constata legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a arestului la domiciliu luată faţă de inculpatul A. şi se va menţine această măsură, ce urmează a fi verificată până la data de 19 august 2018.”

**În termen legal, împotriva încheierii de şedinţă din data de ….06.2018 pronunţată în dosarul nr. ….. al Tribunalului …. a formulat contestaţie inculpatul A., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, pentru motivele cuprinse în partea introductivă a prezentei hotărâri.**

Examinând legalitatea şi temeinicia încheierii de şedinţă din data de ….06.2018 pronunţată de Tribunalul ….. în dosarul penal nr. ……, raportat la criticile din contestaţia inculpatului, la probatoriul administrat până în prezent, cât şi din oficiu, Curtea constatăcă susţinerile formulate în contestaţie nu sunt apte de a impune reformarea încheierii contestate, întrucât măsura preventivă a arestului la domiciliu menţinută prin încheierea contestată este necesar a fi menţinută, deoarece inculpatul nu poate oferi suficiente garanţii că, sub efectul unei măsuri preventive mai puţin grave, ar asigura scopul reţinut anterior.

Chiar dacă, eventual, inculpatul şi-ar exprima dorinţa de parcurgere a procedurii simplificate, Curtea reţine că acesta pare a avea reacţii spontane violente, soldate cu acţiuni vulnerante, prin folosirea unor corpuri tăioase, având efecte grave asupra integrităţii corporale a persoanelor cu care intră în conflict.

Pentru aceste argumente, contestaţia de faţă va fi respinsă ca nefondată, cu aplicarea în mod adecvat a dispoziţiilor art. 275 C.p.p.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
 ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

**În temeiul art. 4251 alin 7 pct. 1 lit. b cod procedură penală:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpatul **A.**, împotriva încheierii din ….06.2018, pronunţată în dosarul penal nr. ….. al Tribunalului …..

Obligă contestatorul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în procesul penal în sumă de 200 lei.

**Definitivă.**

**Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, …….**

**Preşedinte, Grefier,**

**COD A1024 .......**

Jud.fond. ……..

Red.cont.jud.COD A 1024

Tehnored.gref…..

2ex./………