**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 14**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL …….**

**SECŢIA ………………….**

**DOSAR NR. ....** **SENTINŢA NR. .....**

**Şedinţa****publică din ………**

**Curtea compusă din:**

**PREŞEDINTE COD A1018**

Grefier 3

S-a luat în examinare pentru soluţionare, în primă instanţă acţiunea formulată de contestatorul **X**, domiciliat în comuna D, judeţul ..., privind anularea Raportului de evaluare nr. R1 , emis de intimata **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI**), cu sediul în .........., B-dul .......... nr.15, .........., venită prin declinare de la Tribunalul ……. -. Secţia ………...

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au răspuns contestatorul X asistat de avocat A1, în substituire, lipsă fiind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acţiunea este legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în sumă de 50.00 lei, potrivit chitanţei nr..... Seria POS:VLD (fila 11 - dosar fond).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că la dosar au fost depuse, prin compartimentul registratură, la data de 06.06.2016 note de şedinţă din partea intimatei.

S-a procedat la audierea martorului Y, sub prestare de jurământ, declaraţia acestuia fiind consemnată în procesul verbal ataşat la dosar.

Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului, constată acţiunea în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra acesteia, solicitând părţilor să pună concluzii atât asupra excepţiei de inadmisibilitate a excepţiei de neconstituţionalitate, cât şi pe excepţia de neconstituţionalitate.

Apărătorul contestatorului X, având cuvântul, solicită admiterea acţiunii, arătând că s-au axat pe două aspecte, in principal pe neretroactivitatea legii în ceea ce priveşte situaţia avută în vedere de către ANI, respectiv despre Legea nr.176/2010, lege în baza căreia s-a întocmit acest raport prin care s-a constatat starea de incompatibilitate, lege care a intrat în vigoare la data de 02.09.2010. Ori, actul la care se referă raportul ANI, respectiv contractul de arendare, este încheiat la CA1, deci anterior intrării în vigoare a legii., astfel că acest act normativ nu se poate aplica unor situaţii anterioare. Ca un exemplu în acest sens, este decizia I.C.C.J. pe care o depune la dosar odată cu concluziile scrise, decizie prin care s-a statuat că legea nu poate să se aplice unor situaţii anterioare intrării legii în vigoare. Au arătat că în ceea ce priveşte conflictul de interese şi incompatibilităţile, la data respectivă, respectiv la mandatul 2008-2012 al contestatorului, instituţia care verifica această incompatibilitate era Instituţia Prefectului, însă nu a existat niciun fel de sesizare cu privire la o asemenea situaţie.

Pe fondul cauzei, în situaţia în care se trece peste această apărare, solicită anularea raportului deoarece s-a reţinut în mod greşit că, contestatorul ar fi în conflict de interese. Din toate înscrisurile depuse la dosar şi din declaraţia martorului, rezultă clar că în perioada 2008-2012, contestatorul nu a exercitat nicio activitate în cadrul asociaţiei. A fost o omisiune că nu s-au modificat actele asociaţiei, în sensul ca de fapt dl.Y să apară si în acte ca preşedinte al asociaţiei,el fiind cel care exercita în fapt această funcţie. În ceea ce priveşte contractul de arendare, despre care se face vorbire în raportul ANI, acesta a fost făcut din partea asociaţiei de către dl.Y, această solicitare a fost supusă Consiliului local şi s-a adoptat o hotărâre prin care a fost mandatat contestatorul să semneze acest contract. Contestatorul a semnat acest contract numai pentru Comuna D în calitatea sa de primar, nu a semnat şi pentru asociaţie.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestaţiei şi anularea raportului A.N.I.

Cu privire la solicitarea privind sesizarea Curţii Constituţionale, apreciază că este întemeiată şi apărările ANI sunt nefondate. Au avut în vedere că prin acest text de lege se încalcă dispoziţiile referitoare la dreptul de a fi ales într-o funcţie de demnitate publică. Până la urmă toate restricţiile, restrângerea drepturilor sunt prevăzute de art. 53 din Constituţie, această situaţie nu se regăseşte printre cele enumerate de Constituţie şi consideră că dispoziţiile legale respective încalcă aceste dispoziţii constituţionale, astfel că solicită sesizarea Curţii Constituţionale pentru a se pronunţa asupra acestei excepţii.

Precizează că va solicita cheltuielile de judecată pe cale separată şi depune la dosar concluzii scrise şi decizia Î.C.C.J. despre care a făcut vorbire.

**C U R T E A :**

Deliberând, asupra contestaţiei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului …– Secţia …… sub nr.C1, contestatorul X a solicitat, în contradictoriu cu intimata Agenţia Naţională de Integritate, anularea raportului de evaluare nr. R1 , emis de intimată.

În motivarea cererii s-a arătat că în mod greşit intimata a reţinut în raportul de evaluare menţionat că petentul, în perioada mandatului de primar al comunei D a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese prin semnarea în calitate de primar a contractului de arendare nr. CA1, încheiat cu Asociaţia Crescătorilor de Bovine, Ovine şi Porcine din comuna D.

Contestatorul a susţinut că, contrar celor reţinute în raport, în perioada 2008-2012 acesta nu a deţinut funcţia de preşedinte al asociaţiei.

În dovedirea acţiunii, contestatorul a depus la dosar înscrisuri.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.11 din Legea nr.554/2004 şi art.20 din Legea nr.176/2010.

Intimata a formulat întâmpinare la data de 05.08.2015, prin care a invocat şi excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului …….., arătând că aceasta revine curţii de apel, având în vedere dispoziţiile art.10 alin.1 Cod de procedură civilă, raportat la împrejurarea că este organ de specialitate al administraţiei publice centrale.

Sub aspectul fondului cauzei, intimata a solicitat respingerea contestaţiei.

Iniţial cererea a fost înregistrată pe rolul Secţiei …… a Tribunalului ……..care, la data de 15 iunie 2016, prin încheierea nr. I1 a admis excepţia de necompetenţă funcţională a Secţiei ……… a Tribunalului ……… şi a declinat competenţa funcţională de soluţionare a cauzei în favoarea Secţiei ……….…a aceluiaşi tribunal, unde dosarul a fost înregistrat sub nr. .... la data de 6 ianuarie 2016.

Prin sentinţa nr. S1, Tribunalul …… – Secţia ……….. a admis excepţia de necompetenţă materială, invocată de intimată prin întâmpinare şi a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Curţii de Apel ……….

Pentru a pronunţa această sentinţă, tribunalul a reţinut următoarele:

Prin Raportul de evaluare nr. R1 , emis de Agenţia Naţională de Integritate, s-a reţinut că petentul, în perioada mandatului de primar al comunei D a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese prin semnarea în calitate de primar a contractului de arendare nr.CA1, încheiat cu Asociaţia Crescătorilor de Bovine, Ovine şi Porcine din comuna D.

Potrivit art.10 alin.1 din Legea nr.554/2004, „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate (…) de autorităţile publice centrale (…) se soluţionează în fond de secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale curţilor de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.”

Având în vedere că actul contestat prin cererea de faţă este încheiat de un organ de specialitate al administraţiei publice centrale, în temeiul art.132 Cod de procedură civilă, rap. la art.10 alin.1 şi 3 din Legea nr.554/2004, tribunalul a admis excepţia de necompetenţă materială invocată de intimată prin întâmpinare şi a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Curţii de Apel ……...

La data de 19 aprilie 2016, contestatorul a invocat excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.76 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei, arătând că aceste dispoziţii legale contravin prevederilor art.15 alin.2, art.16, art.37, art.40 şi art.53 din Constituţia României, precum şi dispoziţiilor art.6 din Codul civil.

În motivarea acestei excepţii s-a mai precizat că în ceea ce priveşte interesul personal, art.75 lit.a din Legea nr.393/2004 nu stabileşte în concret acest interes, folosul material, respectiv beneficiul sau avantajul obţinut din emiterea actului administrativ şi cum se încalcă dispoziţiile constituţionale ale art.16 privind egalitatea în drepturi.

Totodată, s-a menţionat în motivare că aplicarea dispoziţiilor Legii nr.176/02.09.2010 care a intrat în vigoare începând cu 05.09.2010, raportat la momentul identificării aşa-zisului conflict de interese din speţă, respectiv CA1, încalcă prevederile legale referitoare la principiul neretroactivităţii legii civile, care era consacrat de art.1 Cod civil din 1864 şi care a fost preluat şi de art.6 alin.1 teza a II-a Cod civil din 2009.

Petentul a arătat că acest principiu constituţional există încă din anul 1991, iar art.15 alin.2 din Constituţia României în vigoare stabileşte, fără echivoc că „legea dispune numai pentru viitor, cu excepţia legii penale sau contravenţionale mai favorabile”.

S-a solicitat admiterea cererii şi sesizarea Curţii Constituţionale pentru soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate.

Cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.29 alin.4 din Legea nr.47/1992.

Pârâta Agenţia Naţională de Integritate a formulat note de şedinţă la data de 31 mai 2016, reprezentând punctul său de vedere referitor la excepţia de neconstituţionalitate invocată de contestator, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de sesizare a Curţii Constituţionale (filele 16-19).

Curtea va respinge ca inadmisibilă sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.76 din Legea nr.161/2003, întrucât petentul, prin sesizarea formulată nu a solicitat în fapt să se constate contradicţia dintre textul legal criticat, sus-citat cu dispoziţiile constituţionale invocate, respectiv art.15 alin.2, art.16, art.37, art.40 şi art.53 din Constituţia României.

Aşa cum este motivată sesizarea se constată de Curte că petentul X urmăreşte interpretarea unor dispoziţii legale de către Curtea Constituţională, ceea ce excede competenţei instanţei de contencios constituţional.

Prin decizia nr.806/2015 a Curţii Constituţionale s-a menţionat că simpla enumerare a unor prevederi constituţionale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituţionalitate, iar instanţa de control constituţional nu poate examina o asemenea excepţie întrucât s-ar substitui autorului acestuia în formularea unor critici de neconstituţionalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, aspect ce este inadmisibil în raport de prevederile art.29 alin.4 din Legea nr.47/1992.

Un alt argument privind inadmisibilitatea sesizării constatat de Curte este acela că susţinerile pe care se întemeiază excepţia de neconstituţionalitate privesc aplicarea legii, ceea ce este inadmisibil în raport de art.126 alin.1 din Constituţia României care arată că justiţia se realizează prin Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi prin celelalte instanţe judecătoreşti stabilite de lege, iar conform alin.3 din acelaşi articol, instanţa supremă asigură interpretarea şi aplicarea unitară a legii de către celelalte instanţe judecătoreşti, potrivit competenţei sale.

Examinând contestaţia în raport de motivele invocate, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate, respectiv înscrisuri şi declaraţie martor şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Contestaţia este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Raportul de evaluare nr. R1 nu este nul absolut aşa cum eronat susţine petentul, având în vedere că Legea nr.176/2010 cu prinde doar norme procedurale de constatare şi valorificare a rezultatelor constatărilor, conflictul de interese şi regimul incompatibilităţilor fiind reglementate prin Legea nr.161/2003 cu modificările şi completările ulterioare, act normativ care era în vigoare la data de 18 mai 2010 când s-a constatat conflictul de interese al petentului.

În fapt, la data de 18 martie 2014, ANI în temeiul art.12 alin.1 din Legea nr.176/2010 a fost sesizată cu privire la faptul că petentul, fost primar al comunei D, judeţul ...., nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese pentru perioada deţinerii funcţiilor şi demnităţilor publice, deoarece în exercitarea mandatului de primar al comunei D, judeţ ... a semnat Contractul de arendă nr.1......./CA1 către Asociaţia Locală a crescătorilor de bovine, ovine şi porcine din comuna D, asociaţie în cadrul căreia deţine funcţia de preşedinte.

Din coroborarea înscrisurilor de la instituţiile statului primite de pârâtă, respectiv Primăria comunei D, judeţ ..., Judecătoria D, judeţul ..., Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, SC Bursa de Valori .......... SA, Depozitarul Central SA, Serviciul Fiscal Orăşenesc B, Notă privind consultarea bazei de date aparţinând Direcţiei pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date şi punctul de vedere al petentului X, ANI a stabilit prin Raportul de evaluare nr. R1 că în speţă există un conflict de interese în conformitate cu prevederile art.20 alin.1 din Legea nr.176/2010, privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, pentru modificarea şi completarea Legii nr.144/2007 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea acestei instituţii, precum şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative. Petentul X a încălcat dispoziţiile art.76 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei, în opinia pârâtei, deoarece a semnat în calitate de primar (arendator) contractul de arendă nr.CA1. Această convenţie a fost încheiată între Consiliul Local D şi Asociaţia Locală a crescătorilor de bovine, ovine şi porcine din comuna D, unde petentul deţinea calitatea de membru fondator şi funcţia de preşedinte în cadrul Comitetului de Conducere. Obiectul contractului era darea în arendă de către Consiliul Local D a suprafeţei de 171 ha, iar durata convenţiei era de 4 ani.

Curtea reţine că petentul a recunoscut că a semnat această convenţie, fapt care se coroborează şi cu existenţa înscrisului Contract de arendă nr.CA1 aflat la filele 32-33 dosar tribunal.

Apărările petentului că acesta nu a participat la nici o şedinţă şi nu a semnat nici un contract pentru cumpărarea de îngrăşăminte chimice sau de lucrări executate pe islazuri şi că nu a primit vreun ban de la asociaţia sus-citată, urmează să fie înlăturate de Curte, întrucât din înscrisurile de la dosar comunicate de instituţiile sus-amintite, aflate la filele 20-34 dosar tribunal, rezultă că acesta, la data semnării convenţiei era primar al comunei D, judeţ ... şi avea calitatea de membru fondator şi funcţia de preşedinte în cadrul Comitetului de conducere al asociaţiei.

Declaraţia martorului Y în sensul că actele asociaţiei au fost semnate de acesta şi că petentul nu a participat la lucrările şi activităţile acestui ONG nu înlătură conflictul de interese în care s-a aflat petentul la data semnării contractului de arendă, deoarece la acea dată nu a fost modificată funcţia de preşedinte în cadrul Comitetului de Conducere al asociaţiei, prin înlăturarea acesteia, care trebuia făcută până în momentul semnării convenţiei, printr-o cerere a contestatorului şi o hotărâre a instanţei de judecată competente.

Neprocedând astfel, petentul nu şi-a pierdut calitatea de preşedinte în cadrul Comitetului de Conducere al asociaţiei, indiferent dacă a întreprins sau nu activităţi, astfel că, în mod legal şi temeinic, Agenţia Naţională de Integritate a constatat conflictul de interese al reclamantului, care a semnat în calitate de primar contractul de arendă nr.CA1 încheiat între Consiliul Local D şi Asociaţia Locală a crescătorilor de bovine, ovine şi porcine din comuna D.

Trebuie precizat că potrivit art.70 din Legea nr.161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei cu modificările şi completările ulterioare*, „ Prin conflict de interese se înţelege situaţia în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcţie publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influenţa îndeplinirea cu obiectivitate a atribuţiilor care îi revin potrivit Constituţiei şi altor acte normative”*.

Conform art.71 din actul normativ sus-citat, „ *Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităţilor publice şi funcţiilor publice sunt: im,parţialitatea, integritatea, transparenţa deciziei şi supremaţia interesului public”.*

Dispoziţiile art.76 alin.1 şi 2 din Legea nr.161/2003 menţionează că : „(*1) Primarii şi viceprimarii, primarul general şi viceprimarii municipiului .......... sunt obligaţi să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziţie, în exercitarea funcţiei, care produce un folos material pentru sine, pentru soţul său ori rudele sale de gradul I.   (2) Actele administrative emise sau actele juridice încheiate ori dispoziţiile emise cu încălcarea obligaţiilor prevăzute la alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută”.*

Coroborarea acestor articole de lege din dispoziţiile legale sus-citate de către Curte, stabilesc situaţia de drept ce se aplică în speţă, alături de situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată şi precizată în considerente, care conduc la concluzia că petentul a încălcat prevederile art.76 din Legea nr.161/2003 când a semnat convenţia amintită în considerente şi când deţinea atât calitatea de primar, cât şi calitatea de membru fondator şi funcţia de preşedinte în cadrul Comitetului de Conducere al asociaţiei, convenţie încheiată pe o perioadă de 4 ani, începând cu data de 18 mai 2010. Această situaţie de fapt şi de drept a fost reţinută în mod corect şi de pârâta Agenţia Naţională de Integritate şi a rezultat şi din coroborarea probelor de la dosar.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.1, 8 şi 18 din Legea nr.554/2004, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestaţia promovată de contestatorul X privind anularea Raportului de evaluare nr. R1 , emis de intimata Agenţia Naţională de Integritate (ANI).

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.76 din Legea nr.161/2003, invocată de contestatorul X.

Respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de contestatorul **X**, CNP …….., domiciliat în comuna D, judeţ ..., privind anularea Raportului de evaluare nr. R1 emis de intimata **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI**), cu sediul în .........., B-dul .......... nr.15, ...........

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel ………….

Pronunţată în şedinţă publică, azi, .........., la Curtea de Apel ………. – Secţia ……...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Preşedinte,**  **COD A1018** |  |
|  | **Grefier,**  **3** |  |

Red………

Tehnored…….

Ex.4/………….