**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 26**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...............**

**SECŢIA ..........**

**DOSAR NR. ..** **DECIZIE NR. ……….**

**Şedinţa****publică din ..........**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător COD A1018

Judecător JUDECĂTOR 2

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul declarat de reclamantul **X**, CNP....., domiciliat în P…, str……, judeţul .., împotriva sentinței civile nr.S1 , pronunţată de Tribunalul..... - Secţia ....., Complet ..........., în dosarul nr.D1, intimat fiind pârâtul **PRIMARUL MUNICIPIULUI P**, cu sediul în P, str...........jud...

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, a răspuns avocat AV 1pentru recurentul- reclamant X, în baza împuternicirii avocaţiale de la dosar, lipsind intimatul-pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este insuficient timbrat, fiind achitată numai parţial taxa judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea apreciază că taxa judiciară de timbru este de 100,00 lei, taxă care i s-a pus în vedere şi împotriva căreia recurentul nu a formulat nici cerere de reexaminare, nici altceva, însă a timbrat numai cu 25,00 lei susţinând că se achită numai jumătate din taxa judiciară de la fond, deşi textul de lege menţionat arată că se achită jumătate din taxă dar nu mai puţin de 100,00 lei.

Apărătorul recurentului- reclamant arată că prin cerere a arătat că va timbra cu diferenţa dacă la primul termen de judecată instanţa va aprecia că se impune completarea taxei, astfel că urmează ca până la sfârşitul şedinţei să depună la dosar dovada că au achitat diferenţa de 75, 00 lei

Curtea, având în vedere actele şi lucrările dosarului, constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra acestuia, sub excepţia nulităţii acestuia cum s-a invocat prin întâmpinare.

Apărătorul recurentului- reclamant X, având cuvântul, solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat în scris, casarea sentinţei şi, rejudecând, să se admită cererea. Arată că în ceea ce priveşte excepţia de nelegalitate a art.4 din Legea nr.554/2004 s-a stabilit în mod greşit că dispoziţia aceasta … a fost semnată de către viceprimar şi nu de către primarul municipiului deoarece acesta a primit o delegare în acest sens.

La întrebarea instanţei dacă se poate invoca pe acelaşi act şi excepţie de nelegalitate pe art. 4 şi nulitatea actului pe cale principală, apărătorul recurentului-reclamant arată că se poate, pe cale principală au invocat această excepţie şi au invocat-o şi pe cale de excepţie chiar în faţa instanţei de contencios administrativ. A invocat pe lipsa semnăturilor, pentru că nu a ştiut iniţial, ar fi invocat iniţial dar pe parcursul procesului a primit documentul. Deci nu a ştiut, însă a observat că primarul de drept, cel ales, în momentul când s-a semnat această dispoziţie îşi reluase funcţia, revenise din arest, ţi cu toate acestea viceprimarul care nu avea delegare a semnat în locul primarului, deşi îi încetase aceea delegare de atribuţii. Pe de altă parte, intimatul în întâmpinare la fila 57 la fond spune clar că sub niciun aspect atributul primarului de a emite o dispoziţie nu se deleagă şi invocă dispoziţiile art. 68 alin.1 din Legea 215 a administraţiei locale, deci recunoaşte clar că semnătura în această dispoziţie este a viceprimarului dar cu toate astea nu se putea delega. Mai ales că această dispoziţie este dată cu efect retroactiv şi spune că se suspendă din funcţie cu o lună şi jumătate anterioară, perioadă în care recurentul desfăşoară activitate, semnează documente în primărie şi, cel puţin, din acest punct de vedere instanţa ar fi trebuit să admită cererea în parte, pentru că dispoziţia unui primar se aplică de la data comunicării şi în niciun caz retroactiv. Ori recurentul este vătămat de drepturile acelea pentru că nu poate să primească măcar acele drepturi pe acea lună şi jumătate.

Curtea pune în discuţie nulitatea recursului formulat invocată de intimat.

Apărătorul recurentului- reclamant, având cuvântul, solicită respingerea excepţiei de nulitate deoarece nu sunt dovedite alte motive de nulitate. Chestiunea de fond este aceea dacă această începere a judecăţii s-a făcut o dată cu pronunţarea încheierii Tribunalului ...... din dosarul penal, încheierea pe cameră preliminară, sau această începere trebuia să fie atunci când încheierea respectivă a rămas definitivă după soluţionarea contestaţiei. În opinia sa, nu se putea considera ca fiind trimis în judecată, pentru că se observă în decizie nu se invocă textul, se invocă temeiul de drept dar se spune că se emite această decizie pentru că a început judecată şi nu aşa cum prevede art.94 din Legea 188/1999. Deci este un alt temei, ei spun că „a început judecata şi de aceea ai fost suspendat „ nu că „ai fost trimis în judecată”, pentru că atunci ar fi trebuit de la data când rechizitoriul a fost înregistrat la instanţă.

La interpelarea instanţei dacă data înregistrării rechizitoriului este ulterioară dispoziţiei, apărătorul recurentului arată că este anterioară, însă decizia nu are proprietatea termenilor.

Precizează că până la terminarea şedinţei de judecată va depune la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru.

**C U R T E A :**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la data de 15.09.2015, reclamantul X a chemat în judecată pe pârâtul PRIMARUL MUNICIPIULUI …, solicitând constatarea nulităţii dispoziţiei nr.D2, reintegrarea în funcţia publică deţinută anterior şi obligarea pârâtului la plata de despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate şi recalculate, precum şi cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat în funcţia publică, începând cu data de 29.07.2015 şi până la reintegrarea efectivă, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că dispoziţia contestată are la bază un fapt nereal, respectiv că ar fi început împotriva sa judecata penală în dosarul nr.D3, aflat pe rolul Tribunalului .......

În realitate, această cauză se află în faza de cameră preliminară, a formulat contestaţie împotriva încheierii de sesizare a instanţei şi există posibilitatea trimiterii cauzei la parchet.

La data de 08.04.2016, reclamantul a formulat o excepţie de nelegalitate împotriva aceleiaşi dispoziţii, cu motivarea că aceasta a fost semnată de o persoană necompetentă, respectiv viceprimarul Y, persoană care la acea dată nu mai avea împuternicire de a semna pentru primar.

De asemenea, semnătura viceprimarului nu este autentică, iar pentru secretar a semnat o altă persoană.

Prin sentința civilă nr.S1 , Tribunalul..... - Secţia ....., Complet ........... a respins atât acţiunea, cât şi excepţia de nelegalitate, formulate de reclamant, reţinând în considerente următoarele:

Prin dispoziţia nr.D2 s-a dispus suspendarea de drept a reclamantului din funcţia publică deţinută, reţinându-se că sunt aplicabile dispoziţiile art.86 alin.2 şi art.94 alin.1 lit.m din Legea nr.188/1999.

Potrivit art.86 alin.2 din Legea nr.188/1999, în cazul în care funcţionarul public este trimis în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni de natura celor prevăzute la art.54 lit.h), persoana care are competenţa legală de numire în funcţia publică va dispune suspendarea funcţionarului public din funcţia publică pe care o deţine.

De asemenea, conform art.94 alin.1 lit.m din acelaşi act normativ, raportul de serviciu se suspendă de drept în cazul în care s-a dispus trimiterea în judecată a funcţionarului public pentru săvârşirea unei infracţiuni de natura celor prevăzute la art.54 lit.h).

Infracţiunile prevăzute de art.54 lit.h din Legea nr.188/1999 sunt infracţiunile contra umanităţii, contra statului sau contra autorităţii, infracţiunile de serviciu sau în legătură cu serviciul, care împiedică înfăptuirea justiţiei, de fals, de corupţie, sau infracţiuni săvârşite cu intenţie.

În cauză, din Comunicatul D.N.A. referitor la dosarul nr.D4, rezultă că prin rechizitoriul emis s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată în stare de libertate a reclamantului pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave.

Infracţiunea pentru care a fost trimis în judecată reclamantul se încadrează între infracţiunile de serviciu sau în legătură cu serviciul, prevăzute de art.289-309 Cod penal.

Ca urmare, constatând îndeplinite condiţiile prevăzute de art.86 alin.2 , art.94 alin.1 lit.m şi art.54 lit.h din Legea nr.188/1999, pârâtul a emis dispoziţia de suspendare de drept a raportului de serviciu al reclamantului.

Măsura de suspendare a raportului de serviciu are un caracter provizoriu şi nu încalcă prezumţia de nevinovăţie, întrucât reclamantul are posibilitatea de a relua raportul de serviciu potrivit art.94 alin.2 şi 3 din Legea nr.188/1999, la încetarea cauzei de suspendare.

Faţă de aceste considerente şi în baza dispoziţiilor legale menţionate, acţiunea a fost respinsă.

Cu privire la excepţia de nelegalitate s-a reţinut că potrivit art.68 alin.1 din Legea nr.215/2001, în exercitarea atribuţiilor sale primarul emite dispoziţii cu caracter normativ sau individual. Acestea devin executorii numai după ce sunt aduse la cunoştinţă publică sau după ce au fost comunicate persoanelor interesate, după caz.

Potrivit art.72 alin.1 din acelaşi act normativ, în caz de vacanţă a funcţiei de primar, precum şi în caz de suspendare din funcţie a acestuia, atribuţiile ce îi sunt conferite prin prezenta lege vor fi exercitate de drept de viceprimar sau, după caz, de unul dintre viceprimari, desemnat de consiliul local cu votul secret al majorităţii consilierilor locali în funcţie, cu respectarea drepturilor şi obligaţiilor corespunzătoare funcţiei şi care va primi o indemnizaţie lunară unică egală cu cea a funcţiei de primar pe perioada exercitării funcţiei.

În cauză, primarul în exerciţiu la acea dată a fost suspendat o perioadă, atribuţiile sale fiind preluate de viceprimarul Y.

După reluarea activităţii primarului, din necesitatea de a respecta interdicţiile stabilite prin măsura controlului judiciar, respectiv interdicţia de a lua legătura cu unii funcţionari publici din primărie, acesta a delegat o parte din atribuţii viceprimarului Y, care a semnat în mod legal dispoziţia, semnătura sa fiind autentică.

În mod corespunzător, întrucât secretarul municipiului Z , era una din persoanele cu care primarul nu putea comunica datorită controlului judiciar, prin dispoziţia nr.D5 a primarului a fost desemnat ca înlocuitor al acestuia numitul Q, care a semnat dispoziţia.

În consecinţă, în baza art.4 din Legea nr.554/2004 a fost respinsă şi excepţia de nelegalitate.

Împotriva sentinței civile nr.S1 pronunţată de Tribunalul..... - Secţia ....., Complet ........... a declarat recurs, în termen legal, reclamantul X care a criticat hotărârea atacată pentru următoarele motive de nelegalitate şi netemeinicie:

- cu privire la excepţia de nelegalitate, instanţa de fond a stabilit în mod greşit că dispoziţia nr.D2 a fost semnată de viceprimar şi nu de către primarul municipiului, deoarece acesta a primit o delegare în acest sens, la dosar nefiind un astfel de document. În realitate, conform legii, viceprimarul nu mai putea semna o astfel de dispoziţie.

Susţine recurentul că raţionamentul este greşit şi atunci când se afirmă că secretarul şi înlocuitorul nr.1 nu au semnat dispoziţia, deoarece primarul avea interdicţie să ia legătura cu aceştia şi a semnat astfel al doilea înlocuitor, întrucât dispoziţia nu a fost semnată de primar.

De aceea, apreciază recurentul, lipsa semnăturilor legale ale dispoziţiei duc la nulitatea acesteia.

S-a mai arătat de către recurent că semnătura secretarului Z nu-i aparţine acestuia, în locul său semnând o persoană care nu avea împuternicire în acest sens din partea primarului sau consiliului local. În ziua semnării documentului, domnul Z se afla la serviciu, nu avea interdicţia să ia legătura cu viceprimarul Y , astfel că nu putea semna altcineva în locul acestuia.

Pe de altă parte, instanţa de fond a ignorat în pronunţarea respingerii excepţiei de nelegalitate faptul că în concluziile depuse de PRIMARUL MUNICIPIULUI P se recunoaşte că emiterea dispoziţiilor este atributul exclusiv al primarului şi nu se deleagă (art.68 alin.1 din Legea nr.215/2001), dar şi recunoaşterea pârâtului că semnătura este a viceprimarului, la acel moment, Y , acesta putând semna în locul primarului numai în perioada cât a fost suspendat.

Întrucât primarului i-a încetat suspendarea la data de 14.08.2016, iar decizia a fost emisă la 24.08.2015, este logic şi legal faptul că singurul care putea emite decizia era primarul K (acesta nesemnând) şi nu viceprimarul care a semnat (cauză de nelegalitate).

De altfel, pârâtul recunoaşte că decizia nu este avizată de legalitate de către secretar, ci de înlocuitorul nr.2 şi motivează ilegalitatea pe faptul că primarul K nu avea voie să ia legătura cu secretarul şi înlocuitorul nr.1.

Consideră recurentul că motivarea nu este corectă, deoarece nu primarul a semnat, ci viceprimarul, iar cei doi nu aveau interdicţie de a colabora cu acesta, prin urmare lipsa avizului din partea secretarului nu se justifică şi este o cauză de nelegalitate.

- sentinţa este nelegală şi netemeinică şi în ceea ce priveşte fondul cauzei, instanţa de fond reţinând greşit că au fost îndeplinite condiţiile prevăzute de art.86 alin.2, art.94 alin.1 lit.m şi art.54, lit.h din Legea nr.188/1999 pentru emiterea dispoziţiei de suspendare a raportului de serviciu.

Recurentul arată în dezvoltarea acestei critici, că art.1 al dispoziţiei are ca justificare un fapt neadevărat, respectiv începerea judecăţii în dosarul nr.D3 al Tribunalului ......, conform încheierii din data de 29.07.2015. În realitate judecata nu a început după această încheiere, deoarece atât recurentul, cât şi alţi inculpaţi din cauza nr.D3 au formulat contestaţii împotriva acestei încheieri, astfel că aceasta nu era nici definitivă şi nici nu a fost pusă în executare la momentul emiterii dispoziţiei atacate.

Se apreciază că până la pronunţarea de către Curtea de Apel .............. a unei soluţii în legătură cu contestaţia pe care recurentul a formulat-o împotriva încheierii din data de 29.07.2015 a Tribunalului ......, nu se poate considera că a fost trimis în judecată în sensul art.94 alin.1 lit.m din Legea nr.188/1999, această sintagmă având ca echivalent pe aceea de începere a judecăţii.

- instanţa de fond nu a analizat şi nu s-a pronunţat asupra cererii recurentului de reintegrare a sa în funcţia publică deţinută anterior, aceea de Director executiv al Direcţiei Tehnice, până la emiterea şi comunicarea către acesta la împlinirea termenului legal a unei noi decizii de suspendare de drept din funcţia publică, motiv pentru care se impune casarea hotărârii atacate;

- instanţa de fond nu a admis probe şi nu s-a pronunţat pe cererea reclamantului de plată în favoarea sa de către autoritatea sau instituţia publică emitentă a dispoziţiei nr.D2 a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate şi recalculate, precum şi cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat în funcţia publică, începând cu data de 29.07.2015 şi până la reintegrarea electivă în funcţia avută;

Consideră recurentul că trebuia admisă cererea sa, cel puţin în parte, pentru suma datorată pe perioada anterioară emiterii şi comunicării dispoziţiei, perioadă în care a fost pontat şi care i-a fost anulată prin această dispoziţie, prin aplicarea ei în mod ilegal, retroactiv;

- instanţa de fond nu a analizat şi nu s-a pronunţat asupra motivului de nulitate invocat de reclamant în cererea iniţială şi anume că dispoziţia a cărei revocare se solicită nu este legală pentru faptul că aplicarea ei s-a făcut cu efect retroactiv, începând cu data de 29.07.2015, deşi a fost emisă la 24.08.2015 şi comunicată acestuia la aceeaşi dată.

Apreciază recurentul să aplicarea în mod retroactiv a actului administrativ în discuţie încalcă principiile elementare de drept, drepturile recunoscute şi interesele sale legitime, cu atât mai mult cu cât în perioada până la emiterea dispoziţiei a fost prezent în instituţie, a semnat acte care au produs efecte juridice, a beneficiat de concediu de odihnă etc.

Pentru aceste motive, reclamantul solicită admiterea recursului, casarea sentinţei şie pe fond admiterea cererii aşa cum a fost formulată.

Intimatul-pârât PRIMARUL MUNICIPIULUI … a formulat întâmpinare prin care a invocat în primul rând excepţia nulităţii recursului raportat la dispoziţiile art.489 alin.2 din Noul Cod de procedură civilă, respectiv recursul este nul „dacă motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art.488 din Noul Cod de procedură civilă”, iar în al doilea rând, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea recursului ca nefondat (filele 17-21 dosar recurs).

Prin răspunsul la întâmpinare reclamantul a arătat că excepţia privind anularea recursului ca nemotivat trebuie respinsă, deoarece motivele se încadrează în prevederile art.488 Cod procedură civilă, iar în legătură cu punctul 2 din întâmpinare a susţinut că intimatul nu face trimitere la fiecare motiv de recurs, astfel că susţinerile acestuia nu pot fi reţinute ca o veritabilă apărare (filele 26-27 dosar recurs).

Excepţia nulităţii recursului formulată de pârâtul PRIMARUL MUNICIPIULUI .. este nefondată, întrucât lecturând calea de atac promovată de reclamantul X, Curtea reţine că acesta este motivat în fapt şi în drept, în speţă nefiind incidente dispoziţiile art.489 alin.2 Cod procedură civilă, iar în baza art.248 Cod procedură civilă va fi respinsă această excepţie.

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Cu privire la modul în care a fost soluţionată excepţia de nelegalitate invocată de contestator la fond în temeiul art.4 din Legea nr.554/2004, Curtea reţine că în mod legal şi temeinic judecătorul fondului a admis această excepţie de nelegalitate, având în vedere că Dispoziţia nr.D2 a fost semnată de viceprimarul de la acea dată Y, deoarece PRIMARUL MUNICIPIULUI .., K era suspendat, iar atribuţiile au fost preluate de acest viceprimar şi, mai mult, după reluarea activităţii primarului, din necesitatea de a respecta interdicţiile stabilite prin măsura controlului judiciar, adică de a lua legătura cu anumiţi funcţionari publici din primărie, au fost delegate o parte din atribuţii viceprimarului sus-menţionat.

Trebuie precizat că interdicţiile sus-menţionate au fost dispuse de Curtea de Apel .............. – Secţia …., prin încheierea emisă în data de 14.08.2015, hotărâre ce era executorie.

Totodată, se apreciază de Curte că legiuitorul a stabilit în mod clar şi expres existenţa înlocuitorului „de drept” a primarului, respectiv viceprimarul, acesta exercitând, ca înlocuitor, atribuţiile conferite primarului prin lege şi anume acelea de a emite dispoziţii.

Dispoziţiile art.72 alin.1 din Legea nr.215/2001 arată că în caz de vacanţă a funcţiei de primar, precum şi în caz de suspendare din funcţie a acestuia, atribuţiile ce îi sunt conferite prin prezenta lege, vor fi exercitate de drept de viceprimar.

Referitor la aspectul că această dispoziţie a fost semnată în locul secretarului municipiului .., Z de către domnul Q, se constată de Curte că s-a procedat corect, întrucât primarul municipiului nu putea comunica cu secretarul sus-citat datorită controlului judiciar stabilit de instanţa penală, iar înlocuitorul secretarului era persoana sus-amintită ce a fost desemnată prin Dispoziţia nr.D5 a Primarului Municipiului ...

Coroborând toate aceste aspecte, Curtea reţine că excepţia de nelegalitate a fost soluţionată corect de tribunal, prin respingere şi că dispoziţia atacată a fost semnată în mod legal de viceprimarul Constantin Y şi de domnul Q, înscris ce se află la fila 7 dosar fond.

Prima critică din recurs ce priveşte nulitatea actului administrativ şi anume Dispoziţia nr.D2, întocmită de PRIMARUL MUNICIPIULUI .. este nefondată, pentru următoarele considerente:

Dispoziţiile art.86 alin.2 din Legea nr.188/1999 menţionează că în cazul în care funcţionarul este trimis în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni de natura celor prevăzute la art.54 lit.h din actul normativ sus-citat, are raportul de serviciu suspendat de drept, conform art.94 alin.1 lit.m din acelaşi act normativ.

Curtea precizează că trimiterea în judecată o face procurorul şi nu judecătorul de cameră preliminară, care dispune începerea judecăţii, potrivit art.346 alin.2 din Codul de procedură penală sau restituirea cauzei la parchet, dacă consideră că anumite aspecte şi probe nu au fost clarificate de magistratul procuror.

În speţă, la data de 29.07.2015 s-a dispus începerea judecăţii de către judecătorul din camera preliminară, iar această măsură nu s-a făcut dovada a fi revocată.

Cea de a doua critică privind reintegrarea contestatorului în funcţia publică deţinută anterior până la întocmirea şi comunicarea către acesta la împlinirea termenului legal a unei noi decizii de suspendare de drept din funcţia publică, este nefondată, având în vedere că instanţa de recurs a constatat că dispoziţia atacată a fost întocmită corect şi că, termenul de suspendare din 29.07.2015 a recurentului nu este un termen aplicat retroactiv, întrucât acest termen este dat de lege şi anume de art.94 alin.1 lit.m din Legea nr.188/1999.

La data de 29.07.2015, judecătorul din camera preliminară a instanţei penale a confirmat începerea judecăţii după ce, în prealabil, procurorul cauzei a trimis dosarul în judecată.

Faptul că dispoziţia atacată a fost semnată ulterior, nu conduce la nulitatea absolută a acestui act administrativ, fiind doar un aspect de formă.

Şi critica trei din recurs este nefondată, deoarece nu se impune acordarea de salarii indexate, neîncasate de contestator sub forma unor despăgubiri şi a altor drepturi salariale de care ar fi beneficiat, întrucât nu se poate dispune reintegrarea contestatorului, având în vedere că dispoziţia atacată nu este nulă absolut, aşa cum susţine recurentul.

Ultima critică din recurs este nefondată, întrucât instanţa de fond s-a pronunţat asupra tuturor aspectelor invocate de contestator în petitul introductiv, inclusiv pe apărarea petentului privind data de la care produce efecte juridice Dispoziţia nr.D2, reţinând, în esenţă, că în speţă sunt incidente dispoziţiile art.94 alin.1 lit.m din Legea nr.188/1999, în sensul că raportul de serviciu se suspendă de drept în cazul în care s-a dispus trimiterea în judecată a funcţionarului public, în cazul recurentului pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, cu consecinţe deosebit de grave.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Curtea reţine că tribunalul a pronunţat o hotărâre legală şi temeinică, interpretând şi aplicând corect prevederile legii în materia dedusă judecăţii.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de reclamantul X împotriva sentinței civile nr.S1, pronunţată de Tribunalul..... - Secţia ....., Complet ............

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantul **X**, CNP....., domiciliat în …, str…….., judeţ ..…, împotriva sentinței nr.S1 , pronunţată de Tribunalul..... - Secţia ....., Complet ..........., în dosarul nr.D1, intimat fiind pârâtul **PRIMARUL MUNICIPIULUI ..**, cu sediul în P, str…….., judeţ ….

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, .........., la CURTEA DE APEL ............... – Secţia ...........

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  COD A1018 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red…..

Tehnored……

Ex.4/……….

Jud.fond: ……..