**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 12**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ………**

**SECŢIA ....**

**DOSAR NR.....** **DECIZIE NR. ....**

**Şedinţa****publică din ………..**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător JUDECĂTOR 2

Judecător **COD A1018**

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de reclamanta **W** , cu sediul R, ….., judeţul ..., cod unic de înregistrare …….., nr. de ordine în registrul comerţului J……, **prin administrator judiciar X**, cu adresa de comunicare în B, ….. **şi prin administrator special S**, ***împotriva sentinţei nr. ....... din .........*** pronunţată de Tribunalul .......... - Secţia .......... în dosarul nr. S1 , intimate fiind pârâtele Curtea de Conturi a Romaniei **–Camera de Conturi a Judeţului ...**, cu sediul R, ... judeţul ... şiCurtea de Conturi a Romaniei, cu sediul în B, str. ……

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns consilier juridic CJ1 pentru recurenta-reclamantă G, în baza împuternicirii de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsă fiind intimatele-pârâte.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că s-au depus la dosarul cauzei, prin compartimentul registratură, la data de 31.10.2017, răspuns la întâmpinare formulat de recurenta-reclamantă; la data de 06.12.2017, cerere de intervenţie accesorie în interesul recurentei-pârâte formulată de B, însoţită de dovada achitării unei taxe de timbru în cuantum de 100 lei, respectiv chitanţa nr. F1 emisă de Comuna BJ.

Se comunică reprezentantului recurentei-reclamante un exemplar al cererii de intervenţie accesorie.

Curtea pune în discuţie necesitatea comunicării cererii de intervenţie accesorie către intimatele-pârâte, potrivit art. 64 alin. 1 Cod procedură civilă.

Reprezentantul recurentei-reclamante arată că este de acord cu amânarea cauzei.

Curtea amână judecarea cauzei la data de 08 februarie 2017 în vederea comunicării către intimatele-pârâte a cererii de intervenţie accesorie formulată de B.

După strigarea cauzei, se prezintă, în şedinţă publică, consilier juridic CJ2 pentru intimatele-pârâte Curtea de Conturi a Romaniei şi Camera de Conturi a Judeţului ..., căreia i se comunică cererea de intervenţie accesorie.

Dat fiind prezenţa în sală a reprezentantului recurentei-reclamante, cât şi acordul părţilor în acest sens, se procedează la reluarea cauzei.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, la a doua strigare, au răspuns consilier juridic CJ1pentru recurenta-reclamantă W şi consilier juridic CJ2 pentru intimatele-pârâte Curtea de Conturi a RomanieişiCamera de Conturi a Judeţului ....

Curtea pune în discuţie admisibilitatea în principiu a cererii de intervenţie accesorie formulată de B.

Reprezentantul recurentei-reclamante solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie accesorie.

Reprezentanta intimatelor-pârâte solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenţie, neexistând raporturi juridice între intervenient şi Curtea de Conturi a Romaniei.

Văzând art. 64 Cod procedură civilă, Curtea încuviinţează în principiu cererea de intervenţie accesorie formulată de B în interesul recurentei-reclamante W şi dispune conceptarea acestuia în cauză.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri asupra acestuia.

Reprezentantul recurentei-reclamante W solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea sentinţei atacate, reţinerea cauzei spre rejudecare şi, pe fond, anularea Raportului de control nr. R1, a Deciziei nr. D1 şi a Încheierii nr. nr.I1 pronunţate de Curtea de Conturi a Romaniei.

Reprezentanta intimatelor-pârâte solicită respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei instanţei de fond ca temeinică şi legală.

Curtea rămâne în pronunţare asupra recursului şi asupra cererii de intervenţie accesorie formulată de B în interesul recurentei-reclamante.

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 20 mai 2015, reclamanta G, prin administrator judiciar X, a solicitat în contradictoriu cu pârâtele Camera de Conturi a Judeţului .. şi Curtea de Conturi, suspendarea executării Încheierii nr. I1, a Deciziei nr. D1 emisă de Curtea de Conturi a Romaniei -Camera de Conturi Judeţul … şi a Raportului de Control nr. R1până la soluţionarea definitivă a cauzei; anularea Raportului de Control nr. R1 ; anularea Deciziei nr. D1 emisă de Curtea de Conturi a Romaniei -Camera de Conturi Judeţul …; anularea încheierii nr. I1 , pronunţată de CC; obligarea paratelor, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă, la plata tuturor cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenţa cauză.

În motivare, reclamanta a arătat că este o societate comercială ce are ca obiect principal de activitate producerea şi furnizarea energiei electrice, producerea, transportul şi distribuţia energiei termice.

În concret, profilul de activitate al W îl constituie: producerea şi comercializarea energiei electrice şi termice; efectuarea de operaţii de aprovizionare pentru: materiale, utilaje şi piese de schimb, combustibili, servicii; activităţi de întreţinere şi reparaţii la instalaţiile proprii; prestare servicii publice (livrare energie termică); distribuţie utilităţi şi produse industriale (abur industrial, cenuşa de termocentrala, deşeuri metalice feroase şi neferoase etc.).

Prin specificul activităţii de bază şi prin respectarea cerinţelor legale şi de reglementare, W şi-a stabilizat poziţia de unic producător de abur industrial pe platforma industrială R - Sud, de unic furnizor de agent termic pentru încălzirea urbană din Municipiul R şi de producător permanent şi stabil de energie electrică în ţară. Totodată, W este producător şi distribuitor de energie termică şi în oraşele O şi C.

În perioada 04.11.2014 - 15.12.2014 au fost efectuate activităţi de control al situaţiei, evoluţiei şi modului de administrare a patrimoniului public şi privat la W , în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi (Legea nr.94/1992).

În acest context, în urma desfăşurării controlului menţionat, a fost întocmit Raportul de Control înregistrat la W sub nr. R2 şi laCamera de Conturi …. sub nr.R1 (Raportul de Control), în cuprinsul acestuia reţinându-se următoarele: „s-a constatat că unitatea, în perioada 2000 - 2004 (în baza Legii nr. 85/1992), a efectuat vânzări de locuinţe (apartamente) construite din fondurile societăţii cu plata în rate, fară să respecte prevederile legale cu privire la dobânda de 4% pe an, pentru vânzările de locuinţe cu plata în rate şi cu privire la dobânda de 8% pe an, pentru neplata în termen a ratelor scadente; din controlul efectuat asupra documentelor puse la dispoziţie, s-a constatat că în luna mai 2012, directorul entităţii verificate şi cel al departamentului resurse umane au beneficiat necuvenit din punct de vedere legal de un premiu anual (prima de performanţă reprezentând 12 şi respectiv 5 remuneraţii brute lunare) în suma totală brută de 99.739,00 lei (70.404 lei plus 29.335 lei), respectiv 69.957 lei net (49.382 lei plus 20.575 lei); din controlul efectuat asupra documentelor puse la dispoziţie s-a constatat că în perioada 2012 - 2014, directorul entităţii verificate şi cel al departamentului resurse umane au beneficiat necuvenit din punct de vedere legal de prima de vacanţă în suma totală brută de 31.029,00 lei (25.174 lei plus 5.855 lei), respectiv 21.720 lei net (17.622 lei plus 4.098 lei)”. Totodată, s-a menţionat că,în Nota de Conciliere din data de 12.12.2014, presupusele nereguli au fost reţinute la punctele 5, 6 şi 7.

Împotriva Raportului de Control şi a Notei de Conciliere societatea a formulat obiecţii, în temeiul art. 35 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi (Legea nr.94/1992), prin care s-a solicitat modificarea Raportului de Control şi a Notei de Conciliere, în sensul eliminării punctelor 3.1.6.2, 3.1.7.1, 3.1.7.1.2, 3.1.7.1.3, 3.1.7.1.4 din Raportul de Control şi a punctelor 3, 4, 5, 6 şi 7 din Nota de Conciliere.

Ulterior întocmirii Raportului de Control,Camera de Conturi Judeţul …. a procedat la emiterea Deciziei nr. D1F care, practic, a reiterat în cuprinsul considerentelor acesteia constatările organului de control din cuprinsul Raportului de Control, respectiv aspectele reţinute la punctele 3.1.3.1, 3.1.7.1.1, 3.1.7.1.2, 3.1.7.1.3 şi 3.1.7.1.4 din Raportul de Control, prin care s-au dispus, printre altele, şi următoarele măsuri: intrarea în legalitate în ceea ce priveşte respectarea reglementarilor legale referitoare la stabilirea obligaţiilor contractuale; extinderea în ceea ce priveşte:stabilirea sumei definitive reprezentând dobândă de 4% pe an neprevăzută în contracte, necalculata şi neîncasată, aferentă ratelor încasate şi care se înregistrează la venituri; determinarea sumelor reprezentând dobânzi penalizatoare de 8% pe an, pentru neplata în termen a ratelor scadente, aşa cum dispune Legea nr. 85/1992 şi care se fac venit al unităţii controlate, deoarece s-au constatat că exista decalaje intre sumele datorate ca rate şi cele încasate, ca de exemplu: în anul 2013 există rate datorate în suma de 100.096 lei şi încasări în sumă de 82.364 lei.

Stabilirea sumelor definitive reprezentând premiul anual acordat nelegal şi luarea măsurilor de înregistrare în contabilitate şi recuperarea acestora de la persoanele răspunzătoare, la valoarea actualizată la data încasării - termen de realizare: 30.06.2015.

Stabilirea masurilor definitive reprezentând prime de vacanţa acordate nelegal, luarea măsurilor de înregistrare în contabilitate şi recuperarea acestora de la persoanele răspunzătoare, actualizate la data încasării.

Faţă de acestea, societatea a formulat contestaţie în temeiul art.204 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea acestor rezultate din aceste activităţi din 29.05.2014, aprobat prin Hotărârea Plenului Curţii de Conturi nr.155/2014 (Regulamentul Curţii de Conturi), înregistrată la Curtea de Conturi a Romaniei- Departamentul VI sub nr. **CONT1**.

Prin Încheierea nr.I1,Curtea de Conturi a Romaniei a dispus respingerea contestaţiei W , reţinând, în esenţă, următoarele:

- speţei în cauză îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.85/2012 republicată, act normativ prin care se prevede în mod expres obligaţia vânzătorului de a calcula şi percepe atât dobânda curentă cât şi dobânda penalizatoare (art. 11 alin. 2, art. 15 alin. 2) în cazul vânzării locuinţelor în rate;

- abaterile reţinute în raportul de control sunt susţinute de dispoziţiile Legii nr.85/19912, republicată, astfel cum s-a argumentat mai sus, entitatea neprezentând argumente legale şi/sau documente justificative care să modifice abaterile consemnate de echipa de control;

- de la data intrării în vigoarea Legii nr.203/2009 şi până la data la care s-a încheiat, potrivit reglementărilor O.U.G nr.109/011 privind guvernanta corporatistă a întreprinderilor publice, contractul de mandat al directorului W , nu au fost întrunite condiţiile legale pentru acordarea premiului anual;

- cu privire la acordarea nejustificată a primei de vacanţă, comisia a analizat argumentele prezentate în contestaţie, aspectele consemnate în raportul de control, precum şi dispoziţiile aplicabile în acest domeniu, reţinând că acordarea primei de vacanţă nu are suport legal, argumentaţia prezentată anterior de comisie fiind opozabilă aspectelor reiterate de contestator cu privire la acordarea primei de vacanţă.

Reclamanta a arătat că societatea a deţinut în patrimoniu imobile (apartamente şi garsoniere), preluate de la EG (în calitate de succesor). În baza Legii nr.85/1992 privind vânzarea de locuinţe şi spaţii cu altă destinaţie construite din fondurile statului şi din fondurile unităţilor economice sau bugetare de stat, respectivele imobile au fost vândute salariaţilor, urmare cererilor depuse şi a rapoartelor de evaluare, încheindu-se în acest sens, între părţi, contracte de vânzare-cumpărare.

Din reconstituirea numărului de locuinţe şi a altor bunuri vândute a rezultat cumpărarea unui număr de 182 apartamente cu 59 de garaje şi boxe şi 105 garsoniere, valoarea de vânzare fiind estimată de organul de control în cuantum total de 2.767.601,69 Lei.

Din verificarea efectuată de organul de control s-a reţinut că actele de vânzare-cumpărare nu ar respecta prevederile Legii nr. 85/1992, întrucât, deşi la data încheierii contractului trebuia achitat avansul de 10% conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 85/1992, au existat, în aprecierea organului de control, şi cazuri de stabilire a altor termene de plată a acestuia; nu s-au prevăzut clauze cu privire la plata dobânzii de 4% pe an şi, respectiv, nu a fost aplicată dobânda de 8% pe an asupra ratelor scadente neachitate astfel ca, pe de o parte, entitatea nu a beneficiat de reţinerea cheltuielilor pentru urmărirea şi tinerea evidentei ratelor în cazul dobândirii de 4% pe an, respectiv înregistrarea ca venit propriu a dobânzii în cuantum de 8% pe an.

Totodată, referitor la măsurile dispuse la Capitolul 2, punctele 2 şi 3 din Decizie, prin Raportul de Control s-a reţinut: în luna mai 2012, atât Directorul General, cât şi Directorul Executiv al Departamentului pentru resurse umane au beneficiat necuvenit de un premiu anual (prima de performanţă reprezentând 12, respectiv 5 remuneraţii brute lunare) în suma totală brută de 99.739 lei, respectiv 69.957 lei; în perioada 2012 - 2014, atât Directorul General al Societăţii, cât şi Directorul Executiv al Departamentului resurse umane au beneficiat necuvenit de prima de vacanţă în suma totală brută de 31.029 lei, respectiv 21.720 lei.

W reprezintă o societate pe acţiuni deţinuta în integralitate de Consiliul Judeţean …, conform Hotărârii de Guvern nr. …./….. publicată în Monitorul Oficial nr. …din …... Prin urmare, deciziile la nivelul W se iau de adunarea generală a acţionarilor, în care acţionarul unic - Consiliul Judeţean V - decide singur în integralitate şi identifică cele mai bune interese în acest sens.

Astfel, pentru acordarea de prime anuale directorului general, s-a adoptat Hotărârea Adunării Generale a Acţionarilor nr. H1 , prin care s-a atestat îndeplinirea obiectivelor şi criteriilor de performanţă stabilite prin contract de mandat în anul 2011, într-un procent de 117,646%, iar pentru acordarea de prime anuale directorului departamentului de resurse umane al W , s-a adoptat Decizia Consiliului de Administraţie nr. H2. Primele anuale s-au acordat în baza unor hotărâri ale Consiliului Judeţean …., în calitate de acţionar unic, legal adoptate şi necontestate.

În perioada 2012-2014, W a încheiat o serie de contracte de administrare şi de mandat cu directorul general, respectiv cu directorul departamentului de resurse umane.

Următoarele contracte au fost încheiate de W cu directorul general:

Contractul de administrare încheiat la data de 01.09.2009 cu dl. B (director general/administrator), în baza O.U.G. nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici şi aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Acţionarilor nr. H3.

Contractul de administrare a fost valabil până la data de 20.08.2013, începând cu data de 21.08.2013, a fost semnat un contract de mandat în baza O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanţă corporativă a întreprinderilor publice, contract aprobat prin Decizia Consiliului de Administraţie nr. H4.

Contractul de mandat încheiat la data de 23.05.2008 cu d-na L, în baza O.U.G. nr.79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Acţionarilor nr. …/22.05.2008, contractul de mandat a fost încheiat pe o perioadă de 2 ani, iar termenul de valabilitate a fost prelungit prin acte adiţionale ulterioare până la data de 31.12.2012.

Contractele de administrare şi de mandat conţineau câte o anexă - Remuneraţia şi alte beneficii/criterii de performanţă generale şi specifice, aprobate prin hotărâri ale adunării generale ale acţionarilor Consiliului Judeţean …..

Prin urmare, acordarea primelor anuale s-a realizat în baza unor hotărâri ale adunării generale ale acţionarilor Consiliului Judeţean …. valabile (în urma evaluării performantelor directorului general şi ale directorului departamentului de resurse umane), a căror legalitate nu a fost contestată şi care sunt obligatorii pentru W .

Mai mult decât atât, Curtea de Conturi a Romaniei nu are competenţa de a stabili legalitatea hotărârilor adoptate de organele Consiliului Judeţean …. astfel încât să solicite repunerea în situaţia anterioară. În plus, chiar dacă s-ar pune problema unei eventuale nelegalităţi a hotărârilor statutare de acordare a primelor, nici W şi nici persoanele care au încasat primele respective nu s-ar afla într-o situaţie de culpă pentru a li se solicita restituirea acestora.

Pe de altă parte, pentru acordarea de prime anuale directorului departamentului de resurse umane al W , s-a adoptat Decizia Consiliului de Administraţie nr. H2.

Acordarea primelor anuale de performanţă are ca suport exclusiv contractele de administrare, respectiv de mandat (aprobate, desigur, conform hotărârilor organelor statutare competente).

Într-adevăr, O.U.G. nr. 79/2008 prevede în art. 32 alin. (1) faptul că: Remuneraţia lunară a directorului general/directorului stabilită prin contractul de mandat în condiţiile art. 31 alin. (1) este unica formă de recompensare în bani a activităţii depuse de persoana respectivă”.

Aşadar, după data de 31 decembrie 2011 nu mai exista această limitare a remuneraţiei lunare a directorului general/a directorului la nivelul indemnizaţiei lunare acordate prin lege pentru funcţia de vicepreşedinte al consiliului judeţean.

Singura cerinţa rămasă în vigoare a fost cea ca remuneraţia să fie prevăzută în contractul de mandat, lucru care se verifică în speţă, data acordării primelor de performanţă (prime anuale) fiind 03.05.2012, respectiv 07.05.2012, deci ulterior datei de 31 decembrie 2011 (când s-a eliminat limitarea remuneraţiei lunare a directorului general/a directorului).

Prin urmare, unica formă de recompensare în bani este cea prevăzută în contractul de mandat, care reglementează, prin anexele sale, astfel cum ele au fost aprobate, remuneraţiile lunare şi celelalte beneficii care pot fi acordare în funcţie de performante.

Aşadar, susţine reclamanta, concluziile organelor de control din cadrul Raportului de Control, respectiv din cadrul Notei de Conciliere, sunt eronate şi se impune eliminarea punctelor corespunzătoare din actele de control.

S-a menţionat de asemenea, că directorul departamentului de resurse umane nu este un „director” în sensul O.U.G. nr. 79/2008, care prevede în art. 32 alin.(1), faptul că: „Remuneraţia lunară a directorului general/directorului stabilită prin contractul de mandat în condiţiile art. 3l alin. (1) este unica formă de recompensare în bani a activităţii depuse de persoana respectivă”.

Aşadar, O.U.G. nr. 79/2008 se referă la calitatea de director în sensul prevederilor Legii societăţilor nr. 31/1990.

Prin urmare, indiferent de titulatura, directorul departamentului de resurse umane nu reprezintă un „director” în sensul Legii societăţilor nr. 31/1990 şi, implicit, nici în sensul O.U.G. nr.79/2008.

În consecinţa, apreciază reclamanta, concluziile organelor de control, cuprinse în actele contestate, sunt eronate şi din această privinţă.

Deşi societatea a formulat obiecţii împotriva raportului de control şi notei de conciliere, decizia nu conţine nicio motivare privind respingerea acestora. Cu toate că societatea a argumentat în mod extensiv poziţia contrara celor susţinute prin Raportul de Control şi prin Nota de Conciliere, Decizia emisă de Curtea de Conturi a Romaniei nu face altceva decât să reia concluziile actelor emise anterior, fără a oferi niciun argument cu privire la motivarea de respingere a obiecţiilor formulate de subscrisa.

Acest lucru reprezintă incontestabil un abuz din partea autorităţii de natură să priveze W de dreptul la apărare şi să afecteze în mod iremediabil drepturile patrimoniale ale Societăţii.

Astfel, în doctrina franceză s-a precizat că motivarea unei hotărâri poate suferi de trei feluri de vicii: să fie inexistentă, să fie inexacta şi să fie insuficientă, toate viciile conducând la nelegalitatea hotărârii astfel adoptate.

Or, motivarea Deciziei Curții de Conturi a Romaniei este, fără lipsa de echivoc, inexistentă. Practic, la baza măsurilor dispuse de organul de control, respectiv de stabilire a obligaţiilor cuprinse în Decizie în sarcina Societăţii, s-au aflat anumite constatări care nu au un temei propriu-zis, reprezentanţii Curții de Conturi a Romaniei reţinând obligaţii împotriva Societăţii fără să procedeze la motivarea acestora.

Această neregularitate a Deciziei releva lipsa motivării acesteia, sub aspectul considerentelor pentru care obiecţiile formulate de Societate au fost respinse. Este dincolo de orice echivoc faptul că orice act emis de o autoritate publica trebuie să cuprindă motivele de fapt şi de drept care au condus la stabilirea răspunderii persoanei împotriva căreia actul respectiv este emis.

Mai mult, conform jurisprudenţei Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, „În dreptul intern, nemotivarea hotărârii judecătoreşti este sancţionata de legiuitor, pornind de la obligaţia statului de a respecta dreptul pârtii la un proces echitabil, drept consacrat de art. 6 paragraful 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, conform jurisprudenţei instanţei de la Strasbourg, noţiunea de proces echitabil presupune că o instanţa internă, care nu a motivat decât pe scurt hotărârea să, să fi examinat totuşi, în mod real, problemele esenţiale care i-au fost supuse şi nu doar să reia pur şi simplu concluziile unei instanţe inferioare. Pe de altă parte, dreptul la un proces echitabil include, printre altele, dreptul parţilor de a prezenta observaţiile pe care le considera pertinente pentru cauza lor întrucât CEDO nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzoriu ci drepturi concrete şi efective, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observaţii sunt în mod real ..ascultate" adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 CEDO implica, mai ales în sarcina instanţei, obligaţia de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor probatorii ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinentă. Înalta Curte apreciază ca motivarea hotărârii judecătoreşti înseamnă, în sensul strict juridic al termenului, precizarea în scris a raţionamentului care determină pe judecător să admită sau să respinsă o cerere. ” În acelaşi sens s-a exprimat şi CEDO în cauza Albina c. României: (i) câtă vreme apărările şi observaţiile pe care le-a invocat în susţinerea dreptului sau, nu se poate vorbi despre un drept al reclamantului la un proces echitabil, iar (îi) motivarea este necesară pentru că hotărârea să fie înţeleasă de părţi şi pentru a permite instanţelor superioare, în cazul în care hotărârea este susceptibilă de a fi supusă cailor de atac, să cenzureze eventualele contradicţii.

Contestaţia la decizia emisă de structura de specialitate a Curții de Conturi a Romanieireprezintă procedura administrativă prealabila obligatorie pentru exercitarea dreptului la acţiune în contencios administrativă.

Motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competenţa emitentului ori la temeiul de drept al acesteia, ci trebuie să conţină şi elementele de fapt care să permită, pe de o parte, destinatarilor să cunoască şi să evalueze temeiurile deciziei iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Motivarea actului administrativ constituie o garanţie împotriva arbitrariului şi se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifica ori se suprima drepturi sau situaţii juridice individuale şi subiective.

Prin nemotivarea deciziei, se creează premisele arbitrariului, se suprima dreptul la apărare şi posibilitatea efectuării controlului de legalitate.

Mai mult decât atât, decizia conţine o serie de măsuri de natură să aducă reclamantei prejudicii importante, în special de natura patrimonială.

În plus, decizia menţionează sancţiunea incidentă pentru nerecuperarea prejudiciilor, respectiv faptul că o astfel de atitudine ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracţiuni.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 şi 15 din Legea nr. 554/2004, art. 227 din Regulamentului Curţii de Conturi, precum şi toate celelalte prevederi sus-menţionate.

Pârâta Curtea de Conturi a Romaniei a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca nefondată, cu menţinerea pe cale de consecinţă a încheierii nr. I1 a Comisiei de soluţionare a contestaţiilor, a măsurilor dispuse prin Decizia nr. D1 emisă de Camera de Conturi V şi a Raportului de Control nr. R1, ca fiind legale, cu următoarea motivare în fapt şi în drept:

În fapt, în urma „controlului situaţiei, evoluţiei şi modului de administrare a patrimoniului public şi privat al U.A. T. de către societatea comercială cu capital integral sau majoritar al UAT la W ,Camera de Conturi V a constatat abateri de la legalitate şi regularitate.

Astfel, prin Raportul de Control înregistrat la entitatea auditată/controlată la nr.R2 şi Camera de Conturi .. la nr. R1, încheiat în urma efectuării auditului financiar, au fost constatate unele deficienţe pentru care Camera de Conturi ... a emis D1 prin care au fost dispuse măsuri, în baza prevederilor art.33 alin.(3) şi art.43 lit.c) din Legea nr.94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi a României, republicată.

Ori, în speţa de faţă se soluţionează suspendarea unui act administrativ, respectiv a unei decizii (Decizia nr.D1 emisă de Camera de Conturi ..) al cărei obiect îl vizează operaţiunea administrativă de stabilire exactă a unui prejudiciu rezultat din efectuarea cheltuielilor fără suport legal. Un asemenea obiect reprezintă concretizarea unei atribuţii a Curţii de Conturi de a dispune atunci când constată nereguli, încălcări ale legilor fiscale, entităţilor controlate să ia măsuri pentru recuperarea prejudiciului. A suspenda un asemenea act administrativ înseamnă a goli de conţinut activitatea unei instituţii.

Dispoziţiile art. 15 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, raportat la art.2 alin.1 lit.t şi ş din acelaşi act normativ fac referire la pericolul producerii unei pagube iminente.

Un act administrativ prin care se recomandă stabilirea întinderii prejudiciului în nici un caz nu poate să reprezinte o pagubă iminentă.

A mai arătat pârâta că decizia atacată a fost emisă în urma efectuării unui control prin care s-a propus înlăturarea unor nereguli constatate la reclamantă, în calitate de entitate controlată.

Camera de Conturi .. nu a stabilit ea însăşi un prejudiciu ca să se pună problema unui risc pentru o pagubă iminentă, ci a constatat că s-au comis nişte neregularităţi şi a dispus entităţii controlate să-şi stabilească singură întinderea prejudiciului.

Consideră că nu poate fi suspendată obligaţia entităţii de a determina valoarea unui prejudiciu adus bugetului public prin încălcarea legii.

Prin urmare, acţiunea reclamantei este neîntemeiată, neputând fi suspendată executarea măsurilor dispuse prin Decizia nr. D1 emisă de Camera de Conturi .., pentru argumentele mai sus expuse.

Este adevărat că art. 14 din Legea nr.554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, în ceea ce priveşte suspendarea executării unui act administrativ, prevede la alin. (1) că “în cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condiţiile art. 7, a autorităţii publice care a emis actul sau a autorităţii ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanţei competentă să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunţarea instanţei de fond”.

În doctrină se apreciază că instanţa care este chemată să decidă măsuri de protecţie provizorie trebuie să ia în apreciere ansamblul circumstanţelor şi intereselor prezente. Asemenea măsuri pot fi acordate în special în situaţia în care executarea actului administrativ este de natură să producă pagube grave, dificil de reparat şi în cazul în care există argument juridic aparent valabil referitor la legalitatea actului administrativ.

Cât priveşte noţiunea de „pagubă iminentă”, pârâta precizează că în art.2 alin.(1) lit.ş din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 cu modificările şi completările ulterioare, s-a convenit asupra unui sens larg, avându-se în vedere nu numai sensul clasic de prejudiciu efectiv, ci şi sensul de perturbare previzibilă gravă a funcţionării unei autorităţi publice, după caz a unui serviciu public.

Referitor la cererea de anulare a Raportului de control nr.R1, pârâta a invocat excepţia inadmisibilităţii pentru următoarele motive de fapt şi de drept:

În conformitate cu prevederile art.32 alin.2 din Legea nr.94/1992, privind organizarea şi funcţionarea Curții de Conturi, republicată, „Auditorii publici extern/ desemnaţi să auditeze conturile, precum şi celelalte activităţi pentru care Curtea de Conturi a Romaniei are competenţă, întocmesc rapoarte în care prezintă constatările şi concluziile, formulează recomandări cu privire la măsurile ce urmează a fi luate şi îşi exprimă opinia faţă de acestea, cu respectarea procedurilor proprii, stabilite prin regulamentul aprobat conform prevederilor art.11 alin.(2)”.

De asemenea, potrivit art.2 alin. 1 lit. c) din Legea nr.554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, actul administrativ este definit ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ, emis de o autoritate publică în vederea executării ori a organizării executării legii, dând naştere, modificând sau stingând raporturi juridice”.

Astfel, referitor la solicitarea reclamantei adresate instanţei de judecată de a dispune anularea parţială, corespunzător măsurilor contestate, a Raportului de control nr.R1, pârâta apreciază că aceasta este inadmisibilă, dat fiind că raportul de control este un act de constatare, iar nu act administrativ în accepţiunea prevederilor art.2 alin.1 lit.c) din Legea nr.554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, prin care să fi fost dispuse măsuri în sarcina entităţii verificată.

Pe de altă parte, în raportul de control sunt cuprinse constatări ale echipei de control, nefiind dispusă nicio măsură în sarcina entităţii auditată - reclamanta în speţă, constatări ce nu sunt de natură a produce efecte juridice în sensul definiţiei actului administrativ prevăzută de art. 2 alin. (1) lit.c) din Legea nr.554/2004.

Prin urmare, nu orice act emis de o autoritate publică este un act administrativ, ci doar acela care dă naştere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Raportul de control este un act premergător deciziei, prin care se dispun măsuri de înlăturare a neregulilor constatate în activitatea finaciar - contabilă şi/sau fiscal controlată, precum şi de stabilire a cuantumului prejudiciului şi de recuperare a sumelor.

Raportul de control nu întruneşte elementele constitutive ale unui act administrativ unilateral cu caracter individual, acesta reprezentând o operaţiune procedurală anterioară emiterii actului, iar el nu produce efecte juridice de sine stătătoare, nu este emis în scopul executării legii.

Potrivit legii contenciosului administrativ, instanţele de judecată pot să judece cererile introduse împotriva actelor administrative nu şi împotriva actelor preliminare din moment ce acestea nu sunt acte administrative.

Cât priveşte abaterile de la legalitate şi regularitate care au determinat producerea de prejudicii bugetului entităţii verificate, pârâta a arătat următoarele:

Singurul act normativ aplicabil speţei este Legea nr.85/1992 privind vânzarea de locuinţe şi spaţii cu altă destinaţie construite din fondurile statului şi din fondurile unităţilor economice sau bugetare de stat. Acest act normativ prevede în mod expres obligaţia vânzătorului de a calcula şi percepe atât dobânda curentă, cât şi dobânda penalizatoare (art.11 alin.2, art.15 alin.2) în cazul vânzării locuinţelor în rate.

Prevederile OG nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar - fiscale în domeniul bancar invocate în legătură cu nivelul dobânzilor nu sunt aplicabile acestei situaţii şi entitatea nu se poate prevala de prevederile art.2 din OG nr.13/2011, întrucât avea obligaţia de a calcula şi încasa în cuantumul prevăzut de Legea nr.85/1992, la art.11 alin.2 şi art.15 alin.2, dobânzile legale.

Valoarea estimată a abaterii a fost calculată de auditorii publici externi pe baza sumelor în lei efectiv încasate, întrucât Legea nr.85/1992 nu face distincţie cu privire la cuantumul dobânzilor aferente vânzărilor în lei sau în alte valute.

Auditorii publici externi nu au avut obiecţii cu privire la faptul că încheierea contractelor de vânzare - cumpărare s-a realizat în USD asigurându-se „o protecţie şi o recuperare eficientă a sumelor datorate de cumpărători”, însă acest fapt nu poate conduce la concluzia că nerespectarea prevederilor legale (în speţa de faţă Legea nr.85/1992 republicată, art.11 alin. 1 şi 2 şi art. 15 alin. 2) poate fi acceptabilă în situaţia în care se obţin rezultate superioare celor care s-ar obţine prin respectarea cadrului legal.

Referitor la concluzia generală a conducerii entităţii conform căreia „nu există niciun prejudiciu care să fie nevoie să fie reparat, fiind lipsită de interes sancţionarea W prin reţinerile Raportului de Control şi ale Notei de Conciliere, deoarece scopul Legii nr.85/1992 a fost atins”, aceasta nu poate fi admisă întrucât nu se poate concluziona că nerespectarea cadrului legal poate avea ca efect atingerea scopului acestuia sau că obţinerea unor rezultate superioare în condiţiile nerespectării cadrului legal este acceptabilă (entitatea a prezentat un exemplu ipotetic pentru trecut, dar nu a previzionat şi pentru viitor evoluţia cursului USD, cu toate că mai sunt în derulare 36 de contracte de împrumut pentru locuinţe).

Din controlul efectuat asupra documentelor puse la dispoziţie, s-a constatat că în luna mai 2012, directorul entităţii verificate şi cel al departamentului resurse umane au beneficiat necuvenit de un premiu anual (primă de performanţă reprezentând 12 şi respectiv 5 remuneraţii brute lunare) în sumă totală brută de 99.739,00 lei (70.404 lei plus 29.335 lei), respectiv 69.957 lei net (49.382 lei plus 20.575 lei).

G nu poate invoca hotărâri ale organelor de conducere şi reprezentare (AGA, CA) ca motivaţie a nerespectării cadrului legal cu privire la calculul şi acordarea drepturilor cuvenite în baza contractelor de mandat.

Din verificarea documentelor puse la dispoziţie, auditorii publici externi au constatat că în perioada 2012 -2014, directorul entităţii verificate şi cel al departamentului resurse umane au beneficiat necuvenit de primă de vacanţă în sumă totală brută de 31.029,00 lei (25.174 lei plus 5.855 lei), respectiv 21.720 lei net (17.622 lei plus 4.098 lei).

Nici de această dată reclamanta nu poate invoca hotărâri ale organelor de conducere şl reprezentare (AGA, CA) ca motivaţie a nerespectării cadrului legal cu privire la calculul şi acordarea drepturilor cuvenite în baza contractelor de mandat.

Prin încheierea din data de 16.09.2016, după ce a pus în discuţia părţilor excepţia inadmisibilităţii capătului de cerere privind anularea Raportului de control nr. R1, invocată de pârâta Curtea de Conturi a Romaniei prin întâmpinare, instanţa a respins-o pentru motivele acolo arătate. Totodată prin aceeaşi încheiere, instanţa a stabilit că se va pronunţa asupra cererii de suspendare odată cu fondul cauzei, pentru a nu se antepronunţa.

În cadrul etapei cercetării procesului a fost administrată la cererea ambelor părţi proba cu înscrisuri, iar la solicitarea reclamantei şi proba cu expertiză în specialitatea contabilitate, fiind efectuată în cauză lucrarea de expertiză de către expert EX1.

Prin sentinţa nr.S1 , Tribunalul .......... - Secţia .......... a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei, luând act că pârâtele nu au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, tribunalul a reţinut următoarele:

În perioada 04.11.2014-15.12.2014, reprezentanţii pârâtei au efectuat activităţii de control al situaţiei, evoluţiei şi modului de administrare a patrimoniului public şi privat la W , în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 94/1992, privind organizarea şi funcţionarea Curții de Conturi, iar urmare a controlului desfăşurat a fost întocmit Raportul de Control înregistrat la W sub nr. R2 şi la Camera de Conturi ... sub nr. R1, în cuprinsul acestuia, reţinându-se următoarele aspecte:

- în perioada 2000 - 2004 s-a constatat că unitatea (în baza Legii nr.85/1992), a efectuat vânzări de locuinţe (apartamente) construite din fondurile societăţii cu plata în rate, fără să respecte prevederile legale cu privire la dobânda de 4% pe an, pentru vânzările de locuinţe cu plata în rate şi cu privire la dobânda de 8% pe an, pentru neplata în termen a ratelor scadente;

- din controlul efectuat asupra documentelor puse la dispoziţie, s-a constatat că în luna mai 2012, directorul entităţii verificate şi cel al departamentului resurse umane au beneficiat necuvenit din punct de vedere legal de un premiu anual (prima de performanţă reprezentând 12 şi respectiv 5 remuneraţii brute lunare) în suma totală brută de 99.739,00 lei (70.404 lei plus 29.335 lei), respectiv 69.957 lei net (49.382 lei plus 20.575 lei);

- din controlul efectuat asupra documentelor puse la dispoziţie s-a constatat că în perioada 2012 - 2014, directorul entităţii verificate şi cel al departamentului resurse umane au beneficiat necuvenit din punct de vedere legal de prima de vacanţă în suma totală brută de 31.029,00 lei (25.174 lei plus 5.855 lei), respectiv 21.720 lei net (17.622 lei plus 4.098 lei).

Presupusele nereguli au fost reţinute şi în Nota de Conciliere din data de 12.12.2014, la punctele 5, 6 şi 7.

Împotriva Raportului de Control şi a Notei de Conciliere reclamanta a formulat obiecţii în temeiul art. 35 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, prin intermediul cărora a solicitat modificarea Raportului de Control şi a Notei de Conciliere, în sensul eliminării punctelor 3.1.6.2, 3.1.7.1, 3.1.7.1.2, 3.1.7.1.3, 3.1.7.1.4 din Raportul de Control şi a punctelor 3, 4, 5, 6 şi ,7 din Nota de Conciliere.

Ulterior întocmirii Raportului de Control,Camera de Conturi Judeţul .... a procedat la emiterea Deciziei nr.D1, în cuprinsul căreia au fost incluse constatările organului de control din cuprinsul Raportului de Control şi prin intermediul căreia s-au dispus printre altele, şi următoarele măsuri:

- intrarea în legalitate în ceea ce priveşte respectarea reglementarilor legale referitoare la stabilirea obligaţiilor contractuale; extinderea în ceea ce priveşte: stabilirea sumei definitive reprezentând dobânda de 4% pe an neprevăzută în contracte, necalculată şi neîncasată, aferentă ratelor încasate şi care se înregistrează la venituri; determinarea sumelor reprezentând dobânzi penalizatoare de 8% pe an pentru neplata în termen a ratelor scadente, aşa cum dispune Legea nr.85/1992 şi care se fac venit al unităţii controlate, deoarece s-au constatat că exista decalaje între sumele datorate ca rate şi cele încasate, ca de exemplu: în anul 2013 există rate datorate în suma de 100.096 lei şi încasări în suma de 82.364 lei;

- stabilirea sumelor definitive reprezentând premiu anual acordat nelegal şi luarea măsurilor de înregistrare în contabilitate şi recuperarea acestora de la persoanele răspunzătoare, la valoarea actualizată la data încasării - termen de realizare: 30.06.2015.

- stabilirea măsurilor definitive reprezentând prime de vacanţă acordate nelegal, luarea măsurilor de înregistrare în contabilitate şi recuperarea acestora de la persoanele răspunzătoare, actualizate la data încasării.

Împotriva respectivei decizii reclamanta a formulat contestaţie în temeiul art.204 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curții de Cconturi, precum şi valorificarea acestor rezultate din aceste activităţi din 29.05.2014, aprobat prin Hotărârea Plenului Curții de Conturi a Romaniei nr. 155/2014, înregistrată la Curtea de Conturi a Romaniei- Departamentul VI sub nr. CONT1, care însă a fost respinsă de organul competent, cu soluţionarea acesteia prin încheierea nr. I1.

Sub un prim aspect, tribunalul a reţinut că prin intermediul cererii de chemare în judecată reclamanta a susţinut nelegalitatea încheierii şi a deciziei atacate prin prisma faptului că decizia contestată nu este motivată, întrucât nu cuprinde motivele pentru care obiecţiile societăţii la raportul de control au fost respinse, astfel că practic, la baza măsurilor dispuse de către organul de control, respectiv de stabilire a obligaţiilor în sarcina sa, s-au aflat anumite constatări care nu au temei propriu-zis, pârâta reţinând obligaţii împotriva sa fără a le motiva, or prin nemotivarea deciziei se creează premise arbitrariului, se suprimă dreptul său la apărare şi posibilitatea efectuării controlului de legalitate, cu atât mai mult cu cât decizia conţine o serie de măsuri de natură să-i aducă prejudicii importante, în special de natură patrimonială.

Un atare motiv a fost apreciat de către instanţă ca fiind neîntemeiat, în condiţiile în care din analiza deciziei atacate reiese că aceasta cuprinde toate elemente prevăzute de art.181 din Hotărârea Plenului Curţii de Conturi nr.155/2014 privind aprobarea Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea acestor rezultate din aceste activităţi, iar acestea nu prevăd şi obligaţia de a răspunde la obiecţiile formulate la raportul de control, cum în mod eronat a susţinut reclamanta.

Mai mult, deşi aceasta susţine că nu a cunoscut motivele care au condus la emiterea deciziei contestate, o atare concluzie este contrazisă de motivarea amplă adusă contestaţiei administrative formulate, reclamanta înţelegând fără dubii care au fost neregulile constatate de echipa de control, ce anume i se impută şi măsurile necesare pentru a corecta abaterile constatate, fiind în măsură să-şi formuleze toate apărările necesare, astfel că aceasta nu a fost cu nimic prejudiciată.

Instanţa de fond a constatat că prin intermediul contestaţiei administrative formulate de către reclamantă, aceasta a solicitat revocarea deciziei/eliminarea constatărilor aferente punctelor nr.2, 4 şi 5 din decizie şi în consecinţă, a măsurilor de intrare în legalitate impuse prin respectiva decizie, astfel că în mod firesc şi verificările efectuate de organul competent cu soluţionarea acesteia trebuiau să se refere doar la motivele de contestaţie şi să conţină în mod corespunzător argumentele care au condus la respingerea contestaţiei administrative, ceea ce în opinia tribunalului s-a efectuat prin încheierea nr.I1, astfel că tot în aceste limitate trasate de către reclamantă prin intermediul contestaţiei formulate urmează să fie efectuată analiza de către instanţă a legalităţii actelor contestate.

S-a reţinut astfel, că în urma constatărilor de la punctele 2, 4 şi 5 din decizia contestată în procedură administrativă, s-au stabilit de către pârâte măsurile de la pct.I, lit.B, respectiv pct.II, subpunctele 2 şi 3, care au făcut obiectul criticilor în cuprinsul contestaţiei şi se referă la următoare obligaţii:

- intrarea în legalitate în ceea ce priveşte respectarea reglementarilor legale referitoare la stabilirea obligaţiilor contractuale; extinderea în ceea ce priveşte stabilirea sumei definitive reprezentând dobânda de 4% pe an neprevăzută în contracte, necalculată şi neîncasată, aferentă ratelor încasate şi care se înregistrează la venituri; determinarea sumelor reprezentând dobânzi penalizatoare de 8% pe an pentru neplata în termen a ratelor scadente, aşa cum dispune Legea nr.85/1992 şi care se fac venit al unităţii controlate, deoarece s-a constatat că există decalaje între sumele datorate ca rate şi cele încasate, ca de exemplu: în anul 2013 există rate datorate în suma de 100.096 lei şi încasări în suma de 82.364 lei;

- stabilirea sumelor definitive reprezentând premiu anual acordat nelegal şi luarea măsurilor de înregistrare în contabilitate şi recuperarea acestora de la persoanele răspunzătoare, la valoarea actualizată la data încasării - termen de realizare: 30.06.2015;

- stabilirea măsurilor definitive reprezentând prime de vacanţa acordate nelegal, luarea măsurilor de înregistrare în contabilitate şi recuperarea acestora de la persoanele răspunzătoare, actualizate la data încasării.

Cu privire la constatările din cuprinsul actelor contestate şi la măsurile stabilite, sus menţionate, întrucât motivele invocate de reclamantă în combaterea acestora şi susţinerea contestaţiei formulate se referă la toate actele contestate, tribunalul le-a analizat în mod grupat, neimpunându-se o analiză în mod separat, reţinându-se că măsurile dispuse de către pârâte şi constatările organelor de control în cuprinsul actelor a căror anulare se solicită, sunt temeinice şi legale, cu consecinţa păstrării şi a actelor contestate, pentru următoarele considerente:

Referitor la primă măsură stabilită în sarcina reclamantei şi a constatărilor care au stat la baza emiterii sale, tribunalul a reţinut că, în condiţiile în care s-a constatat că în perioada 2000-2004 reclamanta a efectuat vânzări de apartamente construite din fondurile sale, cu plata în rate a preţului, aspect de altfel necontestat, aceasta era obligată să respecte prevederile Legii nr.85/1992,privind vânzarea de locuinţe şi spaţii cu altă destinaţie construite din fondurile statului şi din fondurile unităţilor economice sau bugetare de stat, care reglementau efectuarea unor astfel de vânzări, inclusiv în privinţa obligaţiei sale în calitate de vânzător de a calcula şi percepe atât dobânda stabilită prin dispoziţiile art.11 alin.2, cât şi cea stabilită prin cele ale art.15 alin.2 din respectivul act normativ, obligaţie pe care nu a înţeles să şi-o îndeplinească din culpă sa, prin neincluderea în contractele încheiate a unor astfel de clauze, deşi avea o astfel de obligaţie legală.

Aşa cum corect a susţinut şi pârâta, exonerarea reclamantei de la o atare obligaţie legală nu poate avea loc pentru simplu fapt că plata contravalorii apartamentelor vândute în rate s-a realizat în valută, întrucât nu s-a imputat acesteia caracterul derizoriu al preţului obţinut pe apartamentele vândute, stabilirea preţului în monedă străină având doar rolul de a asigura o protecţie împotriva devalorizării monedei naţionale şi a riscului de inflaţie, pe când perceperea dobânzii este efectuată în scopul compensării lipsei de folosinţă a banilor, acestea având în mod evident un rol diferit şi nu poate compensa lipsa prevederilor referitoare la dobândă prevăzute în cuprinsul unui text legal ca obligaţie a reclamantei.

Prin probatoriile solicitate a fi administrate în cauză reclamanta a încercat să justifice că prin modalitatea aleasă de vânzare a locuinţelor a obţinut un preţ adecvat care a acoperit şi lipsa prevederilor privind dobânda şi că în realitate nu a existat vreun prejudiciu, scăpând din vedere că ceea ce i se impută în realitate este faptul că nu a respectat anumite norme legale care o obligau să perceapă dobândă în cuantumul stabilit de lege, atât pentru ratele lunare stabilite, cât şi pentru plata ratelor cu întârziere, indiferent de moneda în care a fost stabilit preţul contractului, or, o atare conduită contrară normelor legale nu poate fi corectată decât prin obligarea reclamantei la îndeplinirea acesteia, aşa cum în mod temeinic au dispus pârâtele. Pentru a fi exonerată de obligaţia de îndeplinire a respectivelor obligaţii trasate prin decizia contestată, reclamanta ar fi trebuit să facă dovada că şi-a îndeplinit o atare obligaţie legală, ceea ce nu s-a făcut prin niciuna din probele propuse.

Apărarea reclamantei conform căreia nu există niciun prejudiciu care să fie nevoie să fie reparat, fiind lipsită de interes sancţionarea W prin reţinerile Raportului de Control şi ale Notei de Conciliere, deoarece scopul Legii nr.85/1992 a fost atins, nu a fost primită de instanţă, întrucât nu se poate concluziona că nerespectarea cadrului legal poate avea ca efect atingerea scopului acestuia sau că obţinerea unor rezultate superioare în condiţiile nerespectării cadrului legal ar putea fi acceptată, cu atât mai mult cu cât, acceptând raţionamentul reclamantei s-ar ajunge la situaţia ca o normă legală să nu fie aplicată datorită comportamentului petentei de refuz de a se conforma dispoziţiilor acesteia, ceea ce nu poate fi acceptat de către instanţă.

Cu privire la celelalte două măsuri stabilite şi contestate de reclamantă, inclusiv în privinţa constatărilor care au stat la baza acestora constând în stabilirea sumelor definitive reprezentând premiu anual, respectiv prime de vacanţă, acordate nelegal directorului general respectiv directorului departamentului resurse umane şi luarea măsurilor de înregistrare în contabilitate şi recuperarea acestora de la persoanele răspunzătoare, la valoarea actualizată, tribunalul a reţinut că acestea sunt corect constatate şi temeinic dispuse, motivele invocate de reclamantă fiind apreciate ca neîntemeiate.

Astfel, în susţinerea contestaţiei sale reclamanta a arătat că motivele invocate sunt comune atât premiului anual cât şi primei de vacanţă şi constau pe de o parte în faptul că petenta nu are în competenţă acordarea unor astfel de beneficii, acestea fiind acordate în baza unor hotărâri ale acţionarului unic, a căror legalitate nu a fost contestată şi care sunt obligatorii, pârâtele neavând competenţa de stabili legalitatea, astfel încât să solicite repunerea în situaţia anterioară şi chiar dacă s-ar pune problema de nelegalitate, nici reclamanta şi nici persoanele care le-au încasat nu s-ar afla într-o situaţie de culpă pentru a li se solicita restituirea acestora, iar pe de altă parte, că limitările nu sunt aplicabile, întrucât potrivit dispoziţiilor O.U.G. nr.3/2011, după data de 31.12.2011. nu mai există o limitare a remuneraţiei lunare, singura cerinţă fiind ca remuneraţia să fie prevăzută în contractul de mandat, lucru care se verifică în speţă, iar directorul departamentului resurse umane nu este director în sensul O.U.G. nr.79/2008.

Tribunalul a reţinut, contrar poziţiei exprimate de reclamantă, că aceasta nu se poate prevala în nerespectarea legii de hotărârile adoptate de organele de conducere şi reprezentare, întrucât respectivele hotărâri sunt ale societăţii în sine, astfel că ele pot face obiectul verificărilor organelor Curții de Conturi.

Apreciind că la entitatea verificată s-au încălcat dispoziţiile legale indiferent de cauzele care au condus la o atare încălcare, au fost dispuse şi măsuri de remediere tocmai în scopul stabilirii sumelor apreciate a fi încasate în mod nelegal şi al încasării acestora de la persoanele vinovate, tocmai faptul că acestea au fost apreciate ca încasate în mod nelegal, îndreptăţind la recuperarea acestora independent de culpa persoanelor respective.

S-a mai reţinut de tribunal că în mod corect s-a apreciat de pârâte că pentru premiul anual acordat în luna mai 2012, şi care nu poate fi decât aferent anul 2011, nu există temei legal pentru acordarea acestuia întrucât de la momentul intrării în vigoarea a Legii nr.203/2009 şi anume 12.06.2009, prevederile alin.2 al articolului 4 din O.U.G nr.79/2008, privind măsurile economico-financiare la nivelul unor operatori economici, şi care constituiau temeiul acordării premiului anual, fiind efectuată o menţiune specială în acest sens, au fost modificate în totalitate, noua formulare nemaifăcând nicio referire la premiul anual, fiind eliminată acordarea premiului anual, astfel că acordarea pentru anul 2011, în anul 2012 a unui astfel de beneficiu este lipsit de temei legal.

Tot prin Legea nr. 203/2009, care a fost legea de aprobare a O.U.G nr.79/2008, au fost introduse după art.3 două noi articole, 31 şi 32, la alin.1 fiind prevăzut că directorul general/directorul beneficiază de o remuneraţie lunară acordată prin contractul de mandat, stabilită în mod diferit la literele a-c, la alin.2 al aceluiaşi articol fiind prevăzute alte drepturi de care beneficiază acesta, prin art. 32  alin.1, legiuitorul statuând în mod expres, că remuneraţia lunară a directorului general/directorului stabilită prin contractul de mandat, în condiţiile art.31 alin.1, este unica formă de recompensare în bani a activităţii depuse de persoana respectivă, iar prin alin.2 al aceluiaşi articol că directorului general/directorului nu i se pot acorda prin contractul de mandat alte beneficii, de orice formă, în afara celor prevăzute de art.31 alin.2.

Prin articolul II din aceeaşi lege s-a prevăzut că prevederile alin. (1) al art. 31 se aplică până la data de 31 decembrie 2009, contractele de mandat încheiate până la data de 31 decembrie 2008, inclusiv, modificându-se în mod corespunzător.

Prin art.1 - 3 din O.U.G. nr.3/2011, invocată şi de către reclamantă în cuprinsul cererii, s-au stabilit următoarele: art.1 „prevederile art.3^1 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 23 iunie 2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 203/2009, se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă şi până la data de 31 decembrie 2011, contractele de mandat modificându-se în mod corespunzător.”; art.2 „până la data de 31 decembrie 2011 reprezentanţii statului sau ai unităţilor administrativ-teritoriale în organele de conducere sau de control ale operatorilor economici cărora li se aplică prevederile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 79/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 203/2009, beneficiază de o indemnizaţie de 1% din remuneraţia directorului/directorului general sau a preşedintelui consiliului de administraţie, respectiv al consiliului de supraveghere”; art.3 „în toate cazurile, orice formă de indemnizaţie suplimentară sau remuneraţie pentru activitatea depusă de reprezentanţii statului sau ai unităţilor administrativ-teritoriale în cadrul oricăror organe, comitete, comisii sau orice alte asemenea structuri înfiinţate de organele constitutive ale operatorilor economici, inclusiv ale filialelor acestora, cărora li se aplică prevederile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 79/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 203/2009, nu poate depăşi indemnizaţia de 1% prevăzută la art.2.”

Argumentul invocat de reclamantă, în sensul că O.U.G nr. 3/2011, în forma descrisă mai sus, limitează aplicarea prevederilor art.31 alin.1 până la data 31.12.2012, deşi corect, nu are vreo influenţă asupra legalităţii constatării organelor pârâtei, în condiţiile în care, pe de o parte premiul anual acordat se referă, necontestat de reclamantă, la anul 2011, astfel că îi sunt aplicabile dispoziţiile art.31 alin.1, iar pe de altă parte, că prin prevederile acesteia nu au fost modificate sau abrogate şi prevederile art.31 alin.2 şi nici cele ale art.32  alin.1 şi 2, care stabilesc fără putinţă de tăgadă că remuneraţia lunară este unica formă de recompensare în bani a activităţii depuse de persoana respectivă, respectiv că directorului general/directorului nu i se pot acorda prin contractul de mandat alte beneficii, de orice formă, în afara celor prevăzute de art.31 alin.2, beneficii printre care nu se regăsesc şi cele de natura celor acordate de către reclamantă.

Nici argumentul reclamantei potrivit căruia directorul departamentului resurse umane nu este director în sensul O.U.G. nr.79/2008 nu ţine la o analiză atentă, în condiţiile în care contractul de mandat în baza căruia acesta a prestat activitate şi potrivit căruia fost remunerat, a avut la bază prevederile O.U.G nr.79/2008, o atare concluzie fiind desprinsă din analiza conţinutului său, or, atâta vreme cât părţile au înţeles să supună contractul încheiat prevederilor respectivului act normativ, acesta rămâne guvernat de respectivele dispoziţii legale, în speţă operând prin voinţa părţilor o delegare a conducerii societăţii, limitată la departamentul resurse umane, conform art.143 alin.1 din Legea nr.31/1990.

În ceea ce priveşte cererea de suspendare a actelor administrative contestate, tribunalul a reţinut că este neîntemeiată şi se impune a fi respinsă,pentru următoarele considerente:

Art.15 din Legea nr.554/2004, invocat de către reclamantă în susţinerea cererii sale suspendare, prevede că: „(1) Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art.14, şi prin cererea adresată instanţei competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanţa poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acţiunea principală sau printr-o acţiune separată, până la soluţionarea acţiunii în fond.”

Potrivit art.14 alin.1 alin.1 din acelaşi act normativ „În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condiţiile art. 7, a autorităţii publice care a emis actul sau a autorităţii ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanţei competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunţarea instanţei de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acţiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept şi fără nici o formalitate”.

În raport de dispoziţiile legale menţionate, admisibilitatea cererii de suspendare a executării deciziei de impunere trebuie examinată în funcţie de cele două condiţii prevăzute de lege, respectiv cazul bine justificat şi prevenirea unei pagube iminente, în cauză, cererea de suspendare întemeiată pe dispoziţiile art. 15 din Legea nr.554/2004 fiind formulată împreună cu cererea privind anularea actelor administrative.

Actul administrativ se bucură, în principiu, de prezumţia de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumţiile autenticităţii şi veridicităţii, fiind el însuşi titlu executoriu.

În procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat însă un anumit echilibru, precum şi anumite garanţii de echitate pentru particulari, întrucât acţiunile  autorităţilor publice nu pot fi  discreţionare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecţie adecvată împotriva arbitrariului.

Tocmai de aceea suspendarea executării actelor  administrative trebuie considerată ca fiind, în realitate, un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorităţii emitente sau a instanţei de judecată pentru a asigura respectarea principiului legalităţii, fiind echitabil ca, atât timp cât  autoritatea publică sau judecătorul se află  în proces de evaluare asupra legalităţii şi temeinicie sale, acestea să nu-şi producă efecte asupra celor vizaţi.

În considerarea celor două principii incidente în materie - al legalităţii actului şi al executării acestuia din oficiu -  suspendarea executării constituie o situaţie de excepţie, aceasta putând fi dispusă numai în cazurile şi în condiţiile  expres prevăzute de lege.

În doctrină se apreciază că instanţa care este chemată să decidă măsuri de protecţie trebuie să ia în considerare ansamblul circumstanţelor şi intereselor prezente, iar asemenea măsuri pot fi acordate în special în situaţia în care executarea actului administrativ este de natură să producă pagube grave, dificil de reparat şi în cazul în care există argument juridic aparent valabil referitor la legalitatea actului administrativ, opinie pe care tribunalul o împărtăşeşte.

În condiţiile în care însă în cauză instanţa a efectuat o analiză a temeiniciei şi legalităţii actelor contestate, apreciind că acestea sunt temeinice şi legale, motiv pentru care a statuat că se impune a fi păstrate, suspendarea executării acestora nu ar mai a avea nicio raţiune, nefiind îndeplinite condiţiile mai sus menţionate, pentru a dispune o atare suspendare.

În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată, instanţa a reţinut că potrivit art.453 Cod procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat procesul să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, la baza obligaţiei de restituire stând tocmai culpa procesuală a părţii care a pierdut procesul.

Reclamanta a solicitat obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cauză şi dovedite cu înscrisurile depuse la dosar, cerere care, dată fiind soluţia adoptată de instanţă, de respingere a acţiunii formulate şi a faptului că pârâtele nu au pierdut procesul, nefiind îndeplinit conţinutul normei legale mai sus menţionate, a fost apreciată ca neîntemeiată, fiind respinsă ca atare.

Pârâtele, în schimb nu au solicitat cheltuieli de judecată, aspect de care instanţa a luat act prin dispozitiv.

Împotriva sentinţei nr.S1 pronunţată de Tribunalul .......... - Secţia .......... a declarat recurs, în termen legal, reclamanta W , prin administrator judiciar X şi prin administrator special S, care a criticat hotărârea atacată pentru nelegalitate şi netemeinicie, după cum urmează:

Nu poate fi reţinută motivarea instanţei de fond cu privire la capătul de cerere referitor la vânzarea apartamentelor de către W , întrucât la vremea respectivă, urmare activităţilor desfăşurate de sindicate şi salariaţi, care erau chiriaşii acestor apartamente, s-au luat toate măsurile legale pentru ca societatea recurentă să nu sufere vreun prejudiciu.

Menţionează recurenta că a deţinut în patrimoniu imobile (apartamente şi garsoniere), preluate de la EG (în calitate de succesor), iar în baza Legii nr.85/1992, respectivele imobile au fost vândute salariaţilor, urmare a cererilor depuse şi a rapoartelor de evaluare, încheindu-se în acest sens, între părţi, contracte de vânzare-cumpărare.

Din reconstituirea numărului de locuinţe şi a altor bunuri vândute, a rezultat cumpărarea unui număr de 182 apartamente cu 59 de garaje şi boxe şi 105 garsoniere, valoarea de vânzare fiind estimată de organul de control în cuantum total de 2.767.601,691 lei şi din verificarea efectuată de organul de control s-a reţinut că actele de vânzare-cumpărare nu ar respecta prevederile Legii nr.85/1992, întrucât, deşi la data încheierii contractului trebuia achitat avansul de 10% conform art.11 alin.(1) din Legea nr.85/1992, au existat, în aprecierea organului de control şi cazuri de stabilire a altor termene de plată a acestuia şi totodată nu s-au prevăzut clauze cu privire la plata dobânzii de 4% pe an şi, respectiv, nu a fost aplicată dobânda de 8% pe an asupra ratelor scadente neachitate, astfel că, pe de o parte entitatea nu a beneficiat de reţinerea cheltuielilor pentru urmărirea şi ţinerea evidenţei ratelor în cazul dobânzii de 4% pe an, respectiv înregistrarea ca venit propriu a dobânzii în cuantum de 8% pe an.

Cu privire la aceste aspecte, recurenta invocă dispoziţiile art.11, art.15 din Legea nr.85/1992, O.G. nr.13/2011, Decizia nr.3/2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, precum şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Precizează totodată, că scopul dobânzii legale este acela de a evita eventuale prejudicii pe care le-ar putea suferi un creditor ca urmare a creşterii ratei inflaţiei sau ca urmare a anumitor tendinţe de pe piaţa economică, acelaşi scop fiind şi cel urmărit de Legea nr.85/1992 la instituirea dobânzilor de 4% pentru vânzarea în rate lunare pe o perioadă de maximum 25 de ani, respectiv de 8% pentru neachitarea la termenele stabilite a ratelor lunare din preţul locuinţei. Acest scop nu numai că a fost atins de W prin contractele de vânzare a apartamentelor, ba chiar rezultatul este superior minimului de protecţie prevăzut de Legea nr.85/1992.

S-a mai susţinut că, modul de calcul al organelor de control este eronat în sine, întrucât au aplicat procentul de 4% al dobânzii, la sumele efectiv încasate de W , fără să ţină cont că preţul a fost stabilit în USD, iar procentul de 4% prevăzut de lege se aplică preţului în lei, organele de control făcând abstracţie de diferenţele pozitive de curs (în sensul creşterii valorii USD fata de Leu), ratele fiind plătite în lei la cursul din ziua plăţii.

Recurenta face trimitere şi la raportul de expertiză efectuat în cauză, care a scos în evidenţă faptul că prin vânzarea locuinţelor nu în lei, ci în valută (USD), plata făcându-se în lei la cursul USD din ziua efectuării plăţii, a rezultat că totalul sumelor încasate până la data de 31.10.2014 de W pentru imobilele vândute în perioada 2000-2004 este mai mare cu 13.567,33 Ron/Lei decât valoarea preţului contractual ipotetic, în cazul în care acesta ar fi fost stabilit în Rol, incluzând dobânzile de 4 %.

Faţă de această situaţie, se consideră că W nu a suferit nici un prejudiciu, din contră, a realizat un profit în sumă de 13.567,33 Ron/Lei şi aceasta deoarece, în şedinţa Consiliului de Administraţie din 04.03.2000 la punctul 3 al ordinei de zi s-a supus spre aprobare vânzarea garsonierelor din blocul G 105 (cămin nefamilişti) şi a apartamentelor din blocurile A 93, 94, 96, în care s-a făcut propunerea de avans 30%, restul valorii urmând a fi achitată în 120 rate actualizate la cursul leu/dolar. S-a aprobat de principiu vânzarea locuinţelor, urmând a se întocmi ulterior o procedură acceptată şi de salariaţi şi de sindicate. Cu alte cuvinte, la nivelul societăţii aceasta era o problemă socială, în care erau implicaţi salariaţii, sindicatele şi W , iar urmare acestei aprobări de principiu a Consiliului de Administraţie şi în baza Deciziei nr.DC1 s-au încheiat contracte de vânzare cumpărare a apartamentelor din blocul A 94 sc.A cu un avans de 20 % din preţul locuinţei, la care se aplică TVA, respectiv 1364,7 USD, în 10 ani şi în 120 rate lunare egale, plata făcându-se la cursul leu/dolar din ziua efectuării plăţii.

Se mai arată de către recurentă că în baza Deciziei nr.DC2, a Deciziei nr.DC3 a Consiliului de Administraţie şi a Hotărârii AGA nr.HAG1 s-a aprobat vânzarea apartamentelor din A 97 cu un avans minim de 10 % din preţul locuinţei, la care se aplică TVA, respectiv în 15 ani (180 luni), plata avansului şi a ratei lunare făcându-se în lei la cursul USD din ziua plăţii, iar pentru garsonierele din blocul G 105 parter, vânzarea acestora să se facă cu un avans minim de 30 % şi achitarea integrală într-un an de la contractare. În anul 2004, urmare acestor aprobări s-au încheiat contracte de vânzare cumpărare a apartamentelor din A 96 cu un avans de 10 % din preţul locuinţei la care se aplică TVA, respectiv 1438,90 USD, în 15 ani şi în 180 rate lunare egale, plata făcându-se la cursul leu/dolar din ziua efectuării plăţii.

Menţionează de asemenea recurenta, că la vânzarea locuinţelor s-au luat următoarele măsuri: s-a instituit ipotecă, s-a prevăzut că în cazul neachitării a 6 rate consecutive vânzătorul să treacă la executarea ipotecii, a fost asigurată locuinţa în baza unui contract de asigurare, iar înstrăinarea locuinţei ulterior de către cumpărător nu se putea face decât cu autorizarea vânzătorului, dreptul de proprietate se transmitea de la vânzător la cumpărător la data achitării ultimei rate; mai mult decât atât, cumpărătorul a suportat cheltuielile cu planurile cadastrale şi îndeplinirea formalităţilor de publicitate imobiliară, de transcriere a ipotecii şi autentificare a contractului de vânzare -cumpărare.

Într-o altă critică, recurenta-reclamantă susţine că nu poate fi reţinută motivarea instanţei de fond în sensul nerespectării cadrului legal de către aceasta, deoarece numai prin observarea evoluţiei cursului de schimb USD-RON de-a lungul timpului, se poate constata că există în mod clar o protecţie adecvată a veniturilor W încasate din vânzarea apartamentelor, fapt ce a făcut ca preţul achitat efectiv către W să fie mai mare decât preţul pe care l-ar fi primit dacă s-ar fi stabilit în lei şi cu o dobândă de 4%, rezultând că nu există nici un prejudiciu, contrar celor reţinute de organele de control în cadrul raportului de control şi notei de conciliere, valorificate prin intermediul deciziei.

Recurenta arată că în contractele de vânzare-cumpărare a apartamentelor au fost menţionate cel puţin 10 clauze, fiind luate astfel toate măsurile pentru a nu fi prejudiciată şi pentru a-şi recupera integral cheltuielile cu construcţia apartamentelor, fapt pentru care consideră că este nu numai excesiv, ci chiar contrar dispoziţiilor legii sancţionarea unei entităţi fără a se ţine seama de rezultatul concret al acţiunilor sale pretins nelegale, atât timp cât atributul stabilirii modalităţii de plată al apartamentelor a fost al Adunării Generale a Acţionarilor - AGA şi Consiliului de Administraţie - CA ale W , iar persoanele mandatate să semneze în numele şi pentru W contractele de vânzare cumpărare în forma autentică la notariat, nu se fac vinovate că au produs un prejudiciu societăţii.

Cu privire la capătul de cerere referitor la premiul anual, respectiv prime de vacanţă, acordate directorului general şi directorului departamentului resurse umane, recurenta arată că tribunalul a reţinut greşit, contrar poziţiei exprimate de reclamantă, că aceasta nu se poate prevala în nerespectarea legii de hotărârile adoptate de organele de conducere şi reprezentare, întrucât respectivele hotărâri sunt ale societăţii în sine, astfel că ele pot face obiectul verificărilor organelor Curţii de Conturi.

Apreciind că la entitatea verificată s-au încălcat dispoziţiile legale indiferent de cauzele care au condus la o atare încălcare, au fost dispuse şi măsuri de remediere în scopul stabilirii sumelor apreciate a fi încasate în mod nelegal şi al încasării acestora de la persoanele vinovate, tocmai faptul că acestea au fost apreciate ca încasate în mod nelegal îndreptăţind la recuperarea acestora independent de culpa persoanelor respective.

Referitor la acest capăt de cerere, recurenta menţionează că acordarea de prime anuale nu intră în competenţa W , deoarece reprezintă o societate pe acţiuni deţinută în integralitate de Consiliul Judeţean …. , conform H.G. nr.1005/2002 şi prin urmare, deciziile la nivelul W se iau de Adunarea Generală a Acţionarilor, în care acţionarul unic - Consiliul Judeţean V - decide singur în integralitate şi identifică cele mai bune interese în acest sens.

Astfel, pentru acordarea de prime anuale directorului general s-a adoptat Hotărârea Adunării Generale a Acţionarilor nr.H1, prin care s-a atestat îndeplinirea obiectivelor şi criteriilor de performanţă stabilite prin contract de mandat în anul 2011, într-un procent de 117,646 %, iar pentru acordarea de prime anuale directorului departamentului de resurse umane al W s-a adoptat Decizia Consiliului de Administraţie nr.H2.

Totodată, recurenta precizează că în perioada 2012 - 2014, W a încheiat o serie de contracte de administrare şi de mandat cu directorul general, respectiv cu directorul departamentului de resurse umane, contracte ce conţineau câte o anexă - Remuneraţia şi alte beneficii/Criterii de performanţă generale şi specifice, aprobate prin hotărâri ale Adunării Generale ale Acţionarilor.

Prin urmare, apreciază recurenta, acordarea primelor anuale s-a realizat în baza acestor hotărâri valabile, a căror legalitate nu a fost contestată şi care sunt obligatorii pentru W , intimatele-pârâte neavând competenţa de a stabili legalitatea hotărârilor adoptate de organele Consiliului Judeţean V .

Pe de altă parte, deşi O.U.G. nr.79/2008 prevede în art.32 alin.1 faptul că: „Remuneraţia lunară a directorului general/directorului stabilită prin contractul de mandat în condiţiile art.31 alin.1 este unica formă de recompensare în bani a activităţii depuse de persoana respectivă”, iar art.31 alin.1 limitează remuneraţia lunară a directorul general/a directorului la nivelul indemnizaţiei lunare acordate prin lege pentru funcţia de vicepreşedinte al consiliului judeţean, potrivit art.1 din O.U.G. nr.3/2011 privind măsurile economice pe anul 2011 la nivelul unor operatori economici, „art.3 alin.1 din O.U.G. nr.79/2008 se aplică de la data intrării în vigoare a prezenţei ordonanţe de urgenţă şi până la data de 31 decembrie 2011, contractele de mandat modificându-se în mod corespunzător”.

Aşadar, după data de 31 decembrie 2011 nu mai exista această limitare a remuneraţiei lunare a directorului general/a directorului la nivelul indemnizaţiei lunare acordate prin lege pentru funcţia de vicepreşedinte al consiliului judeţean, singura cerinţă rămasă în vigoare fiind aceea ca remuneraţia să fie prevăzută în contractul de mandat, lucru care se verifică în prezenta cauză, întrucât data acordării primelor de performanţă (prime anuale) este 03.05.2012, respectiv 07.05.2012, deci ulterior datei de 31 decembrie 2011.

Menţionează recurenta că directorul departamentului de resurse umane, indiferent de titulatură, nu reprezintă un „director” în sensul Legii societăţilor nr.31/1990 şi O.U.G. nr.79/2008 şi în consecinţă, concluziile organelor de control cuprinse în actele contestate sunt eronate şi din această privinţă, ca de altfel şi motivarea instanţei de fond în sensul că reclamanta avea obligaţia de a respecta normele legale, întrucât înscrisurile depuse la dosarul cauzei şi raportul de expertiză fac dovada că aceasta a respectat şi aplicat prevederile legale cu privire la cele constatate de pârâte.

Pentru aceste motive, se solicită admiterea recursului, casarea sentinţei atacate şi rejudecând cauza, să se dispună admiterea cererii reclamantei, aşa cum a fost formulată.

Recursul a fost întemeiat în drept pe dispoziţiile Legii nr.554/2004 şi cele ale art.483 şi următoarele Cod procedură civilă.

Recurenta-reclamantă W a solicitat şi judecarea cauzei în lipsă, potrivit dispoziţiilor art.223 alin.3 şi art.411 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă.

Intimata-pârâtă Curtea de Conturi a Romaniei a formulat întâmpinare, amplu motivată, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat (filele 43-48 dosar).

Prin răspunsul la întâmpinare, recurenta-reclamantă a reluat, în esenţă, susţinerile din recurs (filele 55-59 dosar).

La data de 6 decembrie 2017, numitul B a formulat cerere de intervenţie accesorie, întemeiată în drept pe dispoziţiile art.61 alin.3 şi art.63 din Noul Cod de procedură civilă (filele 66-67 dosar), prin care a susţinut poziţia procesuală a recurentului W din R.

În motivarea cererii, intervenientul a arătat, în esenţă, că aspectele reţinute în raportul de control al Curții de Conturi a Romaniei–Camera de Conturi ...., întocmit la data de 15 decembrie 2014 şi inclusiv măsurile dispuse prin acesta contravin legii, fiind rezultatul unei interpretări eronate a prevederilor legale în materie şi intervenientul nu poate fi catalogat drept „*persoană cu atribuţii în domeniul în care s-au constatat deficienţe”* şi răspunzătoare pentru suma de 95.578 lei, sumă încasată necuvenit cu titlu de primă de performanţă şi primă de vacanţă.

S-a solicitat admiterea cererii de intervenţie accesorie aşa cum a fost formulată.

Părţile procesuale au depus la dosar înscrisuri, în această fază, recurenta-reclamantă şi concluzii scrise.

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Recursul şi cererea de intervenţie accesorie sunt nefondate pentru următoarele considerente:

Cu privire la prima critică se constată de Curte că recurenta contestă măsura de la cap.I lit.b din Decizia D1 conform căreia entitatea trebuie să „*intre în legalitate în ceea ce priveşte respectarea reglementărilor legale referitoare la stabilirea obligaţiilor contractuale; Extinderea în ceea ce priveşte: stabilirea sumei definitive reprezentând dobânda de 4% pe an prevăzută în contracte, necalculată şi neîncasată, aferentă ratelor încasate şi care se înregistrează la venituri; determinarea sumelor reprezentând dobânzi penalizatoare de 8% pe an, pentru neplata în termen a tratelor scadente aşa cum dispune Legea nr.85/1992 şi care se fac venit al unităţii controlate, deoarece s-a constatat că există decalaje între sumele datorate ca rate şi cele încasate, ca de exemplu: în anul 2013 există rate datorate în sumă de 100.096 lei şi încasări în sumă de 82.364 lei”.*

S-a reţinut de organul de control că, în perioada 2000-2004, în baza Legii nr.85/1992 firma contestatoare a efectuat vânzări de apartamente construite din fondurile societăţii, cu plata în rate, iar intimata a considerat că nu au fost respectate dispoziţiile legale cu privire la dobânda de 4% pe an pentru vânzările de locuinţe cu plata în rate şi cu privire la dobânda de 8% pe an pentru neplata în termen a ratelor scadente.

Conform dispoziţiilor legale în materie se constată de Curte că, în mod legal a fost statuat d tribunal că pârâta Curtea de Conturi a Romaniei a apreciat că au fost încălcate dispoziţiile Legii nr.85/1992, singurul act aplicabil în materie, în speţa de faţă, privind vânzarea de locuinţe şi spaţii cu altă destinaţie construite din fondurile statului şi din fondurile unităţilor economice sau bugetare de stat, întrucât acest act normativ menţionează în mod expres obligaţia vânzătorului de a calcula şi percepe, atât dobânda curentă, cât şi dobânda penalizatoare, conform art.11 alin.2, art.15 alin.2 din actul normativ sus-citat, în cazul vânzării locuinţelor în rate.

Nu se aplică dispoziţiile OG nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, întrucât se aplică dispoziţiile legale sus-citate prevăzute în Legea nr.85/1992 care este legea specială în această speţă.

De asemenea, Curtea reţine că în mod corect instanţa de fond a constatat că nu se poate exonera contestatoarea de la obligaţia legală privind calculul dobânzii şi încălcarea dispoziţiilor legale în materie, chiar cu motivarea recurentei că plata contravalorii apartamentelor vândute în rate s-a realizat în valută, având în vedere că scopul perceperii dobânzii îl reprezintă compensarea lipsei de folosinţă a banilor, care este un rol diferit decât cel prezentat de W .

Trebuie precizat că Legea nr.85/1992 nu face distincţie cu privire la cuantumul dobânzilor aferente vânzărilor în lei sau în alte valute, astfel că, în mod corect pârâta a stabilit valoarea abaterii prin calculul acesteia raportat la sumele în lei efectiv încasate de W .

Referitor la contestarea măsurilor de la capitolul II pct.2 şi 3 din Decizia nr.D1 privind sumele reprezentând premiul anual acordat şi primele de vacanţă, s-a reţinut de organul de control că în luna mai 2012 directorul entităţii verificate şi cel al departamentului resurse umane au beneficiat necuvenit de un premiu anual reprezentând 12, respectiv 5 remuneraţii brute lunare, în sumă totală brută de 99.739 lei, respectiv net 69.957 lei şi pentru perioada 2012-2014 de primă de vacanţă în sumă totală brută de 31.029 lei, respectiv 21.720 lei net.

În mod corect instanţa de fond a reţinut că verificările Curții de Conturi a Romaniei sunt temeinice şi legale deoarece hotărârile adoptate de organele de conducere şi reprezentare ale W sunt ale firmei în sine şi pot face obiectul verificărilor organelor statului în materie financiar-fiscală.

Astfel, se constată de instanţa de recurs că pentru premiul anual acordat în luna mai 2012 acesta nu poate fi decât aferent anului 2011 şi nu exista temei legal pentru acordarea acestuia, deoarece de la momentul intrării în vigoare a Legii nr.203/2009 şi anume 12 iunie 2009, dispoziţiile art.4 alin.2 din OUG nr.79/2008 privind măsurile economico-financiare la nivelul unor operatori economici şi care constituiau temeiul acordării premiului anual au fost modificate în totalitate, în sensul că noua dispoziţie nu face vreo referire la premiul anual, de unde rezultă că acordarea acestuia a fost eliminată.

Totodată, se apreciază de Curte că prin Legea nr.203/2009 care a fost legea de aprobare a OUG nr.79/2008 au fost introduse noi articole şi anume, art.31 şi art.32 menţionându-se că directorul general beneficiază de o remuneraţie lunară acordată prin contractul de mandat stabilită în mod diferit la literele a-c de la alineat 1, iar la alineatul 2 al aceluiaşi articol s-au prevăzut alte drepturi de care beneficiază acest director prin art.32  alineat 1, unde legiuitorul a stabilit că remuneraţia lunară a directorului general în condiţiile art.31 alin.1 este unica formă de recompensare în bani a activităţii depusă de persoana respectivă şi nu se pot acorda prin contractul de mandat alte beneficii acestuia, în afară de cele menţionate de art.31 alin.2.

Se constată de instanţa de recurs că sumele încasate de cei doi directori reprezentând premiul anual (mai 2012) şi prime de vacanţă pentru perioada 2012-2014 s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor legale, aspect stabilit în mod corect de pârâta Curtea de Conturi a Romaniei. Şi judecătorul fondului a statuat în mod corect sub acest aspect şi a precizat legal că reclamanta W nu se poate prevala că dispoziţiile OUG nr.3/2011 menţionează după data de 31.12.2011 că nu există o limitare a remuneraţiei lunare, iar singura cerinţă fiind ca remuneraţia să fie prevăzută în contractul de mandat ce s-a întâmplat în speţă şi directorul departamentului resurse umane nu este director în sensul OUG nr.79/2008, având în vedere considerentele mai sus prezentate şi anume că remuneraţia lunară este unica formă de recompensare în bani a activităţii depusă de persoana respectivă şi că prin contractul de mandat nu se pot acorda alte beneficii.

Referitor la directorul departamentului resurse umane s-a reţinut în mod corect de judecătorul fondului că acesta a prestat activitate şi a fost remunerat având în vedere prevederile OUG nr.79/2008 ce au stat la baza contractului de mandat încheiat şi semnat de acesta. Acest fapt a rezultat din conţinutul contractului prin care părţile au înţeles să supună această convenţie dispoziţiilor legale sus-citate, contractul de mandat rămânând guvernat de aceste prevederi legale, în speţă operând prin voinţa părţilor, o delegare a conducerii firmei limitată la departamentul resurse umane, conform art.143 alin.1 din Legea nr.31/1990.

În concluzie, se constată că susţinerile recurentei sunt nefondate, în speţă nefiind incidente dispoziţiile art.488 alin.1 pct.6 Cod procedură civilă, hotărârea atacată cuprinzând motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază şi nu are considerente contradictorii sau motive străine de natura cauzei, judecătorul fondului pronunţându-se în limitele învestirii, în raport de probele de la dosar ce au fost coroborate.

Nici prevederile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă nu sunt aplicabile în litigiu, deoarece tribunalul a pronunţat o hotărâre legală prin interpretarea corectă a prevederilor legale în materie.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de reclamanta W împotriva sentinţei nr.S1 din ......, pronunţată de Tribunalul .......... - Secţia ...........

Curtea, în raport de motivele indicate mai sus în considerente, în baza art.67 Cod procedură civilă va respinge şi cererea de intervenţie accesorie promovată de petentul B, care a intervenit pentru a susţine poziţia procesuală a recurentei W V şi anume anularea raportului de control al Curții de Conturi a Romaniei–Camera de Conturi ... întocmit la data de 15 decembrie 2014.

Cu privire la dosarul nr.D5 al Judecătoriei ….., acesta are termen de judecată în luna februarie 2018, având ca părţi procesuale: reclamantă W din R şi pârât B şi obiect pretenţii, iar aspectul că B a înţeles să intervină în prezentul dosar a ţinut de voinţa acestuia, asumându-şi drepturile şi obligaţiile ce-i revin în urma petitului promovat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta **W** , cu sediul în R, ….., judeţ ..., CUI …., J….., prin administrator judiciar X, cu adresa de comunicare în B…… şi prin administrator special S, şi cu sediul procesual ales la W , împotriva sentinţei nr.S1 din ...., pronunţată de Tribunalul .......... - Secţia .........., în dosarul nr. 12 , intimate fiind pârâtele Curtea de Conturi a Romaniei–Camera de Conturi a Judeţului ..., cu sediul în R, .......judeţ ... şi Curtea de Conturi, cu sediul în B........

Respinge cererea de intervenţie accesorie formulată de intervenientul **B,** CNP ……., domiciliat în comuna BJ, sat BJ nr…., judeţ ..., cu domiciliul procesual ales în B, …

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, …….., la Curtea de Apel ………. – Secţia .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 | Judecător,  COD A1018 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red……

Tehnored…….

Ex.7/…………

Jud.fond: ……..