**Dosar nr. 20 COD A1024**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .........**

**SECTIA ……………………………**

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. ......**

**Şedinţa din camera de consiliu din .......**

**Completul compus din:**

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ – COD A1024**

**Cu participare:**

**GREFIER: ..........**

**PROCUROR: .......... din cadrul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă CURTEA DE APEL .........**

S-au luat în examinare contestaţiile formulate de inculpaţii **A.**, fiul lui ..... şi al lui ......., născut la .........., încarcerat în Penitenciarul T. şi **B.**, fiul lui ..... şi al lui ......., născut la .........., încarcerat în Penitenciarul T., împotriva încheierii de şedinţă din data de ....05.2017 pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul penal nr. ..........., având ca obiect disp. art. 207 C.p.p.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu, cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art.358 C.p.p., se prezintă:

- contestatorul inculpat A., în stare de arest preventiv, asistat de apărător ales .........., în baza împuternicirii avocaţiale, aflată la dosarul cauzei;

- contestatorul inculpat B., în stare de arest preventiv, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat .........., în baza delegaţiei de asistenţă judiciară obligatorie seria .... nr....., aflată la dosarul cauzei.

Procedura este legal îndeplinită, citarea fiind efectuată cu respectarea dispoziţiilor art. 258-262 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Judecătorul de cameră preliminară precizează că şedinţa se desfăşoară în cameră de consiliu, atrăgând atenţia asupra dispoziţiilor art. 352 alin. 8 C.p.p., în sensul că cei prezenţi au obligaţia de a păstra confidenţialitatea informaţiilor obţinute în şedinţă nepublică de judecată.

La interpelarea judecătorului de cameră preliminară, reprezentantul Ministerului Public şi apărătorii inculpaţilor arată că nu au cereri şi excepţii de formulat.

**Nefiind cereri, excepţii sau alte chestiuni prealabile de formulat, judecătorul de cameră preliminară constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor şi participanţilor.**

**Apărătorul contestatorului inculpat B., avocat ..........,** având cuvântul, solicită ca prin hotărârea pe care instanţa o va lua să admită ca fiind fondată contestaţia formulată de inculpatul B., împotriva încheierii luată de către instanţa de fond, prin care a fost menţinută măsura arestului preventiv şi a fost respinsă cererea apărării, de înlocuire a arestului preventiv cu arestul la domiciliu.

Apreciază că este fondată contestaţia formulată de către inculpat, sens în care solicită instanţei să o admită şi să dea curs cererii apărării de a fi înlocuită măsura arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu, având în vedere faza procesuală în care se află cauza.

În acest sens, arată că în hotărârea instanţei de fond, instanţa a avut în vedere art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi, de asemenea, jurisprudenţa Convenţiei Europene citând faptul că „instanţa a apreciat că probele care au putea să dea naştere unei bănuieli legitime nu trebuie să fie de acelaşi nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau chiar a formula o acuzaţie împotriva unei persoane, lucru care se întâmplă într-un stadiu ulterior al procesului penal”.

Având în vedere sintagma „probele să nu fie de acelaşi nivel”, ca apărător, susţine că are în vedere dispoziţiile art. 103 C.p.p., care precizează că probele nu au valoare dinainte stabilită, ele rămânând la aprecierea judecătorului, considerând astfel că, faţă de întregul material probator pe care îl are instanţa la dispoziţie, la momentul de faţă, nu s-ar justifica măsura arestului preventiv pentru că nu există date certe că inculpatul, dacă s-ar afla sub imperiul arestului la domiciliu, nu ar respecta obligaţiile impuse de către instanţă sau că ar periclita în vreun fel bunul mers al procesului penal ori că ar reprezenta un pericol pentru ordinea publică.

Apreciază că, în acest sens, sunt îndeplinite toate exigenţele prevăzute de art. 202 C.p.p.

Faţă de aspectele expuse, solicită admiterea contestaţiei şi să nu se mai menţină măsura arestului preventiv, ci dimpotrivă, să se înlocuiască cu arestul la domiciliu.

**Apărătorul contestatorului inculpat A., avocat ..........**, având cuvântul, solicită admiterea contestaţiei formulate şi dispunerea înlocuirii măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu.

Susţine că particularitatea cazului inculpatului rezultă din dosar, în sensul că, iniţial, instanţa de judecată a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar şi că, necunoscând limita teritorială a V., inculpatul a apreciat că se poate duce la Penitenciarul T. pentru a-şi vizita un văr, de unde a fost ridicat, în speţă, fiind vorba despre o situaţie oarecum atipică.

Cataloghează această situaţie drept „o taxă pe prostie”, inculpatul considerând că T. se află Localitatea V.

La interpelarea instanţei, dacă la momentul respectiv, inculpatul s-a consultat cu apărătorul său, arată că nu, acesta având desemnat avocat din oficiu, sens în care apreciază că nu s-a consultat cu nimeni în privinţa limitelor teritoriale ale Loc. V.

Susţine că, la momentul de faţă, inculpatul are cunoştinţe cu privire la limitele teritoriale ale Loc. V., însă greşeala pe care a comis-o l-a costat 2 luni de stat în Penitenciarul T..

Menţionează că este adevărat faptul că legiuitorul prevede ca, la momentul în care inculpatul a încălcat obligaţia, să se dispună o măsură preventivă, sens în care instanţa a apreciat că este necesar a se dispune măsura preventivă cea mai drastică, cea a arestului preventiv, în contextul în care alternativ, putea să acorde şi arestul la domiciliu.

Solicită instanţei să aibă în vedere conduita inculpatului care nu se datorează neapărat unei dorinţe sau unei încercări de a încălca dispoziţiile legii, ci se datorează mai mult unei neştiinţe, lipsei de pregătire şi de şcolarizare, din perspectiva aprecierii limitelor teritoriale.

Menţionează că inculpatul, având 2 clase, nu a înţeles că Loc. V. se termină undeva în apropiere de S. şi nu T..

Faţă de cele expuse, opinează că, printr-o analiză obiectivă atât a ceea ce se reţine în sarcina inculpatului, fiind la prima tangenţă cu legea penală, având timp de 2 luni de zile posibilitatea să înţeleagă ce înseamnă mediul penitenciar, că lecţia dură oferită, respectiv, de a cunoaşte acest mediu, îl determină să respecte orice fel de obligaţii pe care instanţa i le poate impune în cadrul măsurii arestului la domiciliu.

Apreciază că prin dispunerea măsurii preventive a arestului la domiciliu faţă de inculpat nu s-ar face nimic altceva decât să se schimbe mediul penitenciar cu domiciliul inculpatului, acesta putând fi supravegheat de aproape chiar şi de către părinţi.

În atare situaţie, solicită ca instanţa să reaprecieze şi să aibă în vedere atât circumstanţele reale, cât şi cele personale ale inculpatului.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, solicită respingerea celor două contestaţii ca nefondate, apreciind că nu se impune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu pentru cei doi inculpaţi, întrucât, de la ultima verificare şi până în prezent, nu au intervenit elemente noi în favoarea inculpaţilor, astfel încât să se impună înlocuirea măsurilor preventive.

În continuare, apreciază că singura măsură proporţională este arestul preventiv, raportat şi la persoana inculpaţilor care au mai intrat în conflict cu legea penală, dar şi la numărul mare de infracţiuni pentru care sunt cercetaţi.

În replică, apărătorul inculpatului A. arată că acesta nu are antecedente, sens în care din fişa de cazier nu rezultă că acesta ar mai fi intrat în conflicte cu legea penală.

**În ultimul cuvânt, contestatorul inculpat B.** arată că este de acord cu apărătorul său.

**În ultimul cuvânt, contestatorul inculpat A.** arată că este de acord cu apărătorul său.

Judecătorul de cameră preliminară rămâne în pronunţare.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

**Asupra contestaţiilor de faţă:**

**Prin încheierea de şedinţă din data de ...05.2017**, **pronunţată de Tribunalul ......., în dosarul penal nr........ s-au dispus următoarele**:

“În baza art.348 Cod procedură penală raportat la art.207 Cod procedură penală,

Constată legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaţilor A., fiul lui ..... şi al lui ............., născut la ........., şi B., fiul lui ....... şi al lui ......, născut la ......

Menţine măsura arestării preventive a inculpaţilor A. şi B., măsură ce urmează a fi verificată până la data de 29.06.2017.

Respinge, ca nefondate, cererile de revocare şi de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau control judiciar.

În baza art. 275 alin.3 Cod procedură penală,

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.”

**Pentru a se pronunţa în sensul celor menţionate anterior, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

“Verificând din oficiu legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaţilor A. şi B., în conformitate cu dispoziţiile art. 348 raportat la art. 207 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară reţine următoarele aspecte:

Prin Rechizitoriul nr. ......... Parchetului de pe lângă Tribunalul .......s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

1.A. (arestat preventiv) - fiul lui ..... şi ......, născut la data de ...... în ......., domiciliat în Mun. ......., strada ........ nr. .., bl...., sc. ....., ap. ...., CNP. ......., cetăţenie română, fără antecedente penale , pentru săvârşirea infracţiunilor de:

-constituirea unui grup infracţional organizat, faptă prev. şi ped. de art. 367 alin. 1 din C.pen.;

-înşelăciune (10 infracţiuni), prev. şi ped. de art. 244 alin. (1) şi (2) din C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen., toate cu aplic. 38 alin. 1 din C.pen.,

2.C. (control judiciar) - fiul lui .... şi ......, născut la data de ........ în Mun. ........, domiciliat în sat ......., strada ....... nr. ...., jud. ........, posesor C.I. seria .... nr. ...., CNP. ........, cetăţenie română , recidivist , pentru săvârşirea infracţiunilor de:

-constituirea unui grup infracţional organizat, faptă prev. şi ped. de art. 367 alin. 1 din C.pen.;

-complicitate la infracţiunea de înşelăciune (9 infracţiuni), prev. şi ped. de art. 48 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 şi 2 din C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen., toate cu aplic. 38 alin. 1 din C.pen. şi art. 41 alin. 1 din C.pen.,

3.B.(arestat preventiv) - fiul lui ........ şi .........., născut la data de ...... în ......, jud. ....., domiciliat în domiciliată în sat. ........ str. ...... nr. ..., jud. ......., posesor al C.I. seria .... nr. ......., CNP. ......., cetăţenie română, recidivist,

-constituirea unui grup infracţional organizat, faptă prev. şi ped. de art. 367 alin. 1 din C.pen.;

-complicitate la infracţiunea de înşelăciune (9 infracţiuni), prev. şi ped. de art. 48 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 şi 2 din C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen., toate cu aplic. 38 alin. 1 din C.pen. şi art. 41 alin. 1 din C.pen.,

4.D.( arestat în altă cauză) - nume anterior ....., fiul lui ........ şi ......, născut la data de ........ în ......, domiciliat în ......, strada ....... nr. ...., jud. ......., posesor al C.P. seria .... nr........, CNP. ......., cetăţenie română, recidivist, deţinut în cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ....., pentru săvârşirea infracţiunilor de:

-constituirea unui grup infracţional organizat, faptă prev. şi ped. de art. 367 alin. 1 din C.pen.;

-complicitate la infracţiunea de înşelăciune (10 infracţiuni), prev. şi ped. de art. 48 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 şi 2 din C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen., toate cu aplic. 38 alin. 1 din C.pen. şi art. 41 alin. 1 din C.pen., şi

5.E.( arestat în altă cauză)- fiul lui ...... şi ......., născut la data de ..... în Mun. ......., jud. .........., domiciliat în oraş ........, strada ..... nr. ...., jud. ....., posesor C.P. seria .... nr...... emis de ........, CNP. ....., cetăţenie română, recidivist, deţinut în cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ......, pentru săvârşirea infracţiunilor de:

-constituirea unui grup infracţional organizat, faptă prev. şi ped. de art. 367 alin. 1 din C.pen.;

-complicitate la infracţiunea de înşelăciune (9 infracţiuni), prev. şi ped. de art. 48 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 şi 2 din C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen., toate cu aplic. 38 alin. 1 din C.pen. şi art. 41 alin. 1 din C.pen.

Actul de sesizare al instanţei a reţinut în sarcina inculpaţilorurmătoarele:

1. La data de 15.01.2017, în jurul orelor 21:30, potrivit plângerii persoanei vătămate P.1, în vârstă de 81 ani, domiciliată în mun. ........., Aleea ......, nr. ....., bl. ....., sc. .., et. .., ap. ..., jud. ....., a rezultat faptul că, în timp ce se afla la domiciliu, a fost apelată telefonic pe numărul de apel ......, (reţeaua Telekom), de către o persoană necunoscută de sex feminin care s-a recomandat a fi fiica sa și care i-a adus la cunoştinţă faptul că a cauzat un accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a unei femei şi a unui copil. Convorbirea a fost preluată de către o persoană necunoscută de sex bărbătesc care s-a recomandat a fi avocat şi care i-a solicitat persoanei vătămate suma de 20.000 de lei pentru a evita tragerea la răspundere penală a fiicei sale, vinovată de producerea accidentului.

Persoana vătămată a mai precizat că deţine la domiciliu suma de 10.000 de lei şi la indicaţiile pretinsului avocat a completat în nume propriu o declaraţie cu privire la înmânarea sumei de bani unei persoane de sex bărbătesc cu numele de ”X.”. După aproximativ 15 minute, la scara imobilului unde domiciliază persoana vătămată s-a prezentat inculpatul A., căruia i-a înmânat un plic ce conţinea suma de 10.600 de lei şi declaraţia olografă.

La data de 17.02.2017, la sediul Poliţiei Municipiului .... s-a prezentat inculpatul A. care a declarat că în cursul lunii ianuarie 2017, la indicaţiile telefonice ale unei persoane de sex bărbătesc, respectiv a vărului său inculpatul D., încarcerat în Penitenciarul de Maximă Siguranţă ....., s-a deplasat la mai multe adrese de pe raza judeţului .... şi a ridicat mai multe sume de bani de la diferite persoane în vârstă.

Cu ocazia efectuării unui număr de trei reconstituiri, inculpatul A. a condus organele de poliţie la locaţiile situate pe raza judeţului ........ de unde a ridicat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de înşelăciune, indicând astfel cu precizie toate adresele de domiciliu ale persoanelor vătămate, inclusiv ale persoanei vătămate P.1.

Faţă de declaraţia inculpatului A. au fost analizate toate sesizările înregistrate pe raza judeţului ......, având ca obiect infracţiuni de înşelăciune prin metoda „ accidentul”, sesizări care să aibă acelaşi mod de operare ca sesizarea persoanei vătămate P.1.

Astfel au fost identificate şi reunite următoarele plângeri:

2. La data de 27.01.2017, în jurul orei 03.00, persoana vătămată P.2 a fost apelată pe numărul de telefonie fixă ..... de către o persoană necunoscută de sex femeiesc care s-a recomandat a fi fiica acesteia şi care i-a adus la cunoştiinţă faptul că a provocat un accident rutier şi că este necesară o sumă de bani pentru rezolvarea acestei situaţii. În convorbire a intervenit o altă persoană de sex bărbătesc care s-a recomandat a fi avocatul fiicei persoanei vătămate şi care i-a spus numitei P.2 că este nevoie de suma de 10.000 lei pentru achitarea unor acte medico-legale pentru victimele accidentului şi pentru ca fiica ei să nu fie reţinută de organele de poliţie.

Persoana vătămată a fost de acord să se întâlnească cu ,,delegatul avocatului” care urma să vină şi să ridice suma de bani de care dispunea persoana vătămată. După aproximativ 20 de minute, la domiciliul persoanei vătămate s-a prezentat o persoană necunoscută de sex bărbătesc căreia persoana vătămată i-a înmânat suma de 4.400 lei şi 600 euro.

3. Plângerea persoanei vătămate P.3, domiciliată în ......, strada ....... nr. ....., bl. ...., sc. ...., ap. ...., jud. ........., care a sesizat faptul că la data de 04.12.2016, ora 02.00, a fost apelată pe numărul de apel fix .... de către o persoană necunoscută de sex bărbătesc care s-a recomandat a fi ,,avocatul .....” care o reprezintă pe fiica reclamantei întrucât aceasta a produs un eveniment rutier, solicitându-i suma de 15.000 lei pentru a o scăpa de puşcărie. Ulterior, presupusul avocat i-a solicitat persoanei vătămate numărul de telefon mobil pe care aceasta l-a furnizat, respectiv 07......, în cele din urmă fiind sunată de presupusul avocat. În acest moment al convorbirii intervine o voce de sex feminin care s-a recomandat a fi fiica persoanei vătămate care i-a adus la cunoştiinţă că este grav rănită şi că nu poate vorbi. Apoi în convorbire a intervenit avocatul care i-a spus persoanei vătămate că va veni secretarul său pe nume ,,X.1”, pentru a ridica suma de bani. Din declaraţia persoanei vătămate reiese faptul că la ora 02.10 aceasta a coborât în faţa blocului unde a fost abordată de o persoană de sex bărbătesc căreia i-a înmânat două plicuri, unul cu suma de 4.000 lei şi celălalt cu mai multe bijuterii din aur, valoarea prejudiciului cauzat fiind de 14.000 lei.

4. Plângerea persoanei vătămate P.4 în vârstă de 72 de ani din comuna ....., jud. ....., care a sesizat faptul că la data de 22.01.2017, în jurul orei 02.00, a fost apelat pe telefonul fix cu numărul de apel ....... de către o persoană necunoscută de sex bărbătesc care s-a recomandat a fi fiul acestuia şi care i-a adus la cunoştiinţă că a produs un eveniment rutier în urma căruia au fost accidentate două femei. Imediat, o altă persoană de sex bărbătesc a preluat convorbirea şi s-a recomandat a fi avocatul fiului său şi i-a solicitat o sumă de bani pentru ca acesta să nu fie arestat. Iniţial aşa zisul avocat a solicitat suma de 15.000 lei şi i-a spus persoanei vătămate că o să trimită un delegat personal pentru a ridica banii de la acesta. Persoana vătămată a fost de acord iar făptuitorul, în tot acest timp, a insistat să continue discuţia telefonică până la locul de întâlnire, respectiv în faţa morii din comuna ...... În acest loc a sosit o persoană de sex bărbătesc căreia P.4 i-a înmânat suma de 5.000 lei.

5. De asemenea persoana vătămată P.5 în vîrstă de 84 ani, domiciliată în ......., strada ..... nr....., jud. .........., a sesizat organele de poliţie cu privire la faptul că în cursul lunii Ianuarie 2017, a fost apelată pe telefonul fix cu numărul de apel ........ de către o persoană necunoscută de sex bărbătesc ce s-a recomndat a fi poliţist şi care i-a adus la cunoştiinţă faptul că nepoata sa a fost implicată într-un accident rutier soldat cu vătămarea sa corporală, fiind în acest sens internată în cadrul Spitalului Judeţean ..... În continuare cel care s-a recomandat a fi poliţist i-a solicitat persoanei vătămate suma de 5.000 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor medicale, comunicându-i totodată faptul că la domiciliul său se va prezenta o persoană care va prelua suma de bani. Persoana vătămată i-a comunicat apelantului său că nu deţine suma de 5.000 lei, însă după aproximativ 30 de minute, la domiciliul său s-a prezentat o persoană de sex bărbătesc ce s-a recomandat a fi avocat căruia susnumita i-a remis de 3.000 lei şi o declaraţie olografă consemnată conform indicaţiilor primite telefonic. Ulterior, din motive necunoscute, individul ce s-a recomandat a fi avocat a revenit la domiciliul persoanei vătămate şi i-a restituit acesteia suma de 1.000 lei, valoarea prejudiciului cauzat fiind de 2.000 lei.

6. La data de 09.03.2017, organele de poliţie din cadrul Poliţiei Muncipiului ....., au fost sesizate prin plângere de către numita P.6 în vârstă de 65 ani, domiciliată în com. ...., şoseaua ....... nr. ...., jud. ...., cu privire la faptul că în data de 11.01.2017, în jurul orei 23:00, în timp ce se afla la domiciliu, a fost apelată pe telefonul fix cu numărul de apel ..... de către o persoană necunoscută de sex bărbătesc care s-a recomandat a fi „Ambasadorul .... de la Ambasada României din G.” şi care i-a adus la cunoştinţă faptul că fiica sa a provocat un accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a unei femei şi a unui copil, iar pentru a evita tragerea la răspundere penală ce a luat naştere ca urmare a evenimentului adus la cunoştinţă este necesară suma de 10.000 euro.

Discuţia a fost continuată de către o persoană de sex femeiesc care s-a recomandat a fi fiica sa care a menţinut-o în eroare pe numita P.6 cu privire la evenimentul adus la cunoştinţă anterior de către presupusul ambasador. În aceeaşi ordine de idei pentru a menţine controlul asupra acţiunilor persoanei vătămate, presupusul ambasador o determină pe aceasta să-i comunice un nr. de apel al unui telefon mobil, discuţia fiind continuată pe nr. de apel 072.....

La indicaţiile presupusului ambasador persoana vătămată consemnează o declaraţie olografă pe care împreună cu suma de 3.000 euro le înmânează în jurul orei 00:15, unei persoane de sex bărbătesc care s-a deplasat la domiciliul său şi s-a recomandat ca fiind „delegatul ambasadorului”.

7. Persoana vătămată P.7 domiciliată în localitatea ....., strada .... nr. ..., jud. ...., a sesizat faptul că, la data de 14.11.2016, în jurul orei 22.00, a fost apelată pe telefonul fix cu numărul de apel ...... de către o persoană necunoscută de sex femeiesc care s-a recomanadat a fi fiica ei, relataând-i faptul că a fost implicată într-un accident rutier soldat cu victime omeneşti şi are nevoie de o sumă mare de bani pentru a o remite unui avocat. În convorbirea telefonică a intervenit o persoană de sex bărbătesc care s-a recomnadat a fi avocat şi care i-a comunicat că va trimite la domiciliul său un secretar căruia să-i remită suma de bani pe care o deţine în casă. La scurt timp, la domiciliul persoanei vătămate s-a prezentat o persoană de sex bărbătesc căruia susnumitul, în contextul celor expuse mai sus, i-a remis suma de 7.000 lei.

8. Totodată la data de 08.12.2016, în jurul orelor 00:00, persoana vătămată P.8, în vârstă de 78 de ani, domiciliată în oraş ....., str. ....., nr. ...., bl....., sc. ..., ap...., jud. ....., a fost apelată pe telefonul fix cu numărul de apel ....... de către o persoană de sex bărbătesc care s-a recomandat a fi avocatul fiicei sale, aducând la cunoştinţă numitei P.8 faptul că fiica sa a provocat un accident rutier grav în mun. ......., iar în urma accidentului au fost rănite două persoane. În continuare, aşa-zisul avocat, i-a solicitat persoanei vătămate P.8, suma de 20.000 lei, pentru a evita tragerea la răspunderea penală a fiicei sale.

Pentru a-i întări convigerea persoanei vătămate despre veridicitatea scenariului prezentat, persoana de sex masculin, a comutat convorbirea telefonică între persoana vătămată şi o persoană de sex femeiesc, care s-a prezentat a ca fiind fiica sa, solicitând şi aceasta la rândul său aceeaşi sumă de bani, sub acelaşi pretext.

Cu convingerea astfel formată, că fiica sa chiar a provocat un accident rutier, persoana vătămată a coborât în faţa blocului unde locuieşte şi s-a întâlnit cu o persoană necunoscută de sex bărbătesc, căreia i-a înmânat suma de 10.000 lei.

9. Persoana vătămată P.9, domiciliată în oraş ...., strada ...... nr. ...., bl. ..., ap. ...., jud. .... a sesizat faptul că, la data de 23.01.2017, în jurul orei 22.00, a fost contactată telefonic pe telefonul fix cu numărul de apel ...... de către o persoană necunoscută de sex bărbătesc ce s-a recomandat a fi avocatul fiicei sale şi care i-a adus la cunoştiinţă că fiica sa a fost implicată într-un accident rutier soldat cu vătămarea corporală a unui copil şi că este necesară o sumă de bani pentru despăgubirea familiei persoanei accidentate. Persoana vătămată a solicitat presupusului avocat să discute cu fiica sa, ocazie cu care în cadrul apelului telefonic a intervenit o persoană de sex femeiesc care a confirmat aspectele relatate de către presupusul avocat şi care i-a solicitat persoanei vătămate să-i trimită toţi banii pe care-i deţine la domiciliu. Persoana vătămată i-a comunicat acesteia că deţine suma de 5.000 lei, iar persoana de sex femeiesc i-a spus că la adresa sa de domiciliu se va prezenta un individ pentru a ridica suma de bani. Astfel, în jurul orei 23.00, persoana vătămată s-a deplasat în faţa blocului în care locuieşte şi s-a întâlnit cu un individ necunoscut căruia i-a înmânat un plic ce conţinea suma de 5.000 lei.

10. De asemenea persoana vătămată P.10 în vârstă de 77 ani, domiciliată în Mun. ....., strada ...... nr. ...., jud. ..... a sesizat faptul că, la data de 15.01.2017, a fost contactată telefonic pe numărul de apel fix ...... de către o persoană necunoscută de sex bărbătesc care s-a recomandat a fi avocat şi care i-a adus la cunoştiinţă faptul că fiul său a provocat un accident rutier soldat cu vătămarea corporală a două persoane de sex femeiesc. Tot cu această ocazie, presupusul avocat i-a comunicat persoanei vătămate că pentru a evita tragerea la răspundere penală a fiului său vinovat de producerea accidentului este necesară suma de 15.000 lei. În convorbire a intervenit o altă persoană de sex bărbătesc ce s-a recomandat a fi fiul persoanei vătămate şi care i-a solicitat acesteia să-l ajute cu o sumă de bani de care dispune la domiciliu. Persoana vătămată a fost de acord, iar presupusul avocat i-comunicat că va trimite un delgat de-al său pentru a ridica suma de bani. La scurt timp la domiciliul persoanei vătămate s-a prezentat o persoană de sex bărbătesc ce s-a recomandat a fi ,,trimisul avocatului” căruia susnumita, în contextul celor expuse mai sus, i-a remis suma de 11.700 lei.

În acest context pentru inculpaţii B. şi A. şi C. se reţine că :

Inculpatul A. la data de 14.11.2016, prezentându-se în calitate de ,,delegat al avocatului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.7, cu privire cauzarea de către fiica sa a unui accident rutier, soldat cu victime, determinând-o să-i predea suma de 7.000 lei, la data de 04.12.2016, prezentându-se în calitate de ,,delegat al avocatului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.3, cu privire cauzarea de către fiica sa a unui accident rutier, determinând-o să-i predea suma de 4.000 lei, la data de 08.12.2016, prezentându-se în calitate de ,,delegat al avocatului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.8, cu privire cauzarea de către fiica sa a unui accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a două persoane, determinând-o să-i predea suma de 10.000 lei, la data de 15.01.2017, prezentându-se în calitate de ,,delegat al avocatului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.1, cu privire cauzarea de către fiica sa a unui accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a două persoane, determinând-o să-i predea suma de 10.600 de lei,la data de 15.01.2017, prezentându-se în calitate de ,,delegat al avocatului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.10, cu privire cauzarea de către fiul său a unui accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a două persoane, determinând-o să-i predea suma de 11.700 lei, la data de 22.01.2017, prezentându-se în calitate de ,,delegat al avocatului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.4, cu privire cauzarea de către fiul său a unui accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a două persoane, determinând-o să-i predea suma de 5.000 lei, la data de 27.01.2017, prezentându-se în calitate de ,,delegat al avocatului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.2, cu privire cauzarea de către fiica sa a unui accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a două persoane, determinând-o să-i predea suma de 4.400 lei şi 600 euro, la data de 23.01.2017, prezentându-se în calitate de ,,delegat al avocatului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.9, cu privire cauzarea de către fiica sa a unui accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a unui copil, determinând-o să-i predea suma de 5.000 lei., în cursul lunii ianuarie 2017, prezentându-se în calitate de ,,delegat al avocatului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.5, cu privire cauzarea de către nepoata sa a unui accident rutier, determinând-o să-i predea suma de 3.000 lei, la data de 11.01.2017, prezentându-se în calitate de ,,delegat al ambasadorului”, a indus-o şi menţinut-o în eroare pe persoana vătămată P.6, cu privire cauzarea de către fiica sa a unui accident rutier, soldat cu vătămarea corporală a două persoane, determinând-o să-i predea suma de 3.000 euro,

Inculpatul A., în noiembrie 2016, a aderat la grupul infracţional organizat iniţiat şi constituit de către inculpaţii B., D. şi E., deţinuţi în camera ....15 a Penitenciarului de Maximă Siguranţă ...., având ca scop săvârşirea de infracţiuni de înşelăciune prin „ metoda accidentul” şi sub coordonarea acestora s-a deplasat la adresele de domiciliu ale persoanelor vătămate P.7, P.3, P.8, P.1, P.10, P.4, P.2, P.9, P.5 şi P.6, inducându-le, menţinându-le în eroare şi preluând diverse sume de bani.

Inculpatul C., cu intenţie, în luna noiembrie 2016 l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea unei sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în dauna persoanei vătămate P.7, pe care ulterior a predat-o în localitatea ...., jud. ..... inculpatei F., înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ..... ,în luna decembrie 2016 l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea unei sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în dauna persoanei vătămate P.3, pe care ulterior a predat-o în localitatea ...., jud. .... inculpatei F., înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ....., în luna decembrie 2016 l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea unei sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în dauna persoanei vătămate P.8, pe care ulterior a predat-o în localitatea ...., jud. ....martorei M.1, înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ......, în luna ianuarie 2017 l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea unei sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în dauna persoanei vătămate P.1, pe care ulterior a predat-o în localitatea ......, jud. ..... martorei M.1, înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ......., în luna ianuarie 2017 l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea unei sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în dauna persoanei vătămate P.10, pe care ulterior a predat-o în localitatea ......., jud..... martorei M.1, înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ......, în luna ianuarie 2017 l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea unei sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în dauna persoanei vătămate P.4, pe care ulterior a predat-o în localitatea ......., jud..... martorei M.1, înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ........, în luna ianuarie 2017 l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea unei sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în dauna persoanei vătămate P.9, pe care ulterior a predat-o în localitatea ......., jud..... martorei M.1, înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ........, în luna ianuarie 2017 l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea unei sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în dauna persoanei vătămate P.5, pe care ulterior a predat-o în localitatea ......., jud..... martorei M.1, înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ........, în luna ianuarie 2017 l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea unei sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune în dauna persoanei vătămate P.6, pe care ulterior a predat-o în localitatea ......., jud..... martorei M.1, înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ........

De asemenea inculpatul C. în luna noiembrie 2016, a aderat la grupul infracţional organizat, iniţiat şi constituit de către inculpaţii B., D. şi E., deţinuţi în camera .....15 a Penitenciarului de Maximă Siguranţă ........, având ca scop săvârşirea de infracţiuni de înşelăciune prin „ metoda accidentul” şi sub coordonarea acestora cu intenţie, l-a ajutat pe inculpatul A. prin primirea mai multor sume de bani obţinute de acesta prin săvârşirea infracţiunii de înşelăciune, sume de bani pe care ulterior le-a predat unor persoane de sex femeiesc în localitatea ......., jud......

Inculpatul B., în perioada noiembrie 2016-ianuarie 2017 l-a contactat telefonic din interiorul Penitenciarului .... pe inculpatul C. şi i-a solicitat acestuia să ridice mai multe sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane rămase neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ........, în dauna persoanelor vătămate P.7, P.3, P.8, P.1, P.10, P.4, P.9, P.5 şi P.6, înlesnind astfel săvârşirea infracţiunilor de înşelăciune comise de către inculpatul A. şi persoane neidentificate din cadrul Penitenciarului de Maximă Siguranţă ........,

De asemenea inculpatul B., în perioada Noiembrie 2016-Ianuarie 2017, a iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat împreună cu inculpaţii D. şi E., deţinuţi în camera ....15 a Penitenciarului de Maximă Siguranţă ........, având ca scop săvârşirea de infracţiuni de înşelăciune prin „ metoda accidentul”, iar în cadrul grupului inculpatul a desfăşurat activităţi de determinare a fratelui său, inculpatul C., de a adera la gruparea infracţională constituită şi de a o ajuta la comiterea faptelor de înşelăciune, prin primirea şi transmiterea mai departe a sumelor de bani provenite din comiterea infracţiunilor de înşelăciune.

Prin încheierea nr. .../18.03.2017 emisă în dosarul penal nr. ..... al Tribunalului ..... s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului B. pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 18.03.2017 şi până la data de 16.04.2017, inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr...... din data de 18.03.2017.

Prin încheierea nr...../16.03.2017 emisă în dosarul penal nr..... al Tribunalului ....... s-a dispus înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului preventiv faţă de inculpatul A., dispunându-se arestarea preventivă a inculpatului A. pe o perioadă de 30 de zile, cu începere de la data punerii în executare a mandatului de arestare emis în cauză, respectiv mandatul de arestare preventivă nr..... din data de 16.03.2017.

Potrivit procesului-verbal încheiat de către lucrătorii de poliţie a rezultat faptul că mandatului de arestare emis faţă de inculpatul A. a fost pus în executare la data de 16.03.2017.

Prin încheierea nr. ... din data de 11.04.2017 emisă în dosarul penal nr. .... al Tribunalului ..... s-a dispus prelungirea cu 30 de zile, de la 17.04.2017 până la data de 16.05.2017 inclusiv, a măsurii arestării preventive dispusă faţă de inculpatul B., fiul lui .... şi ......, născut la data de ..... în ......, jud........, CNP..... prin încheierea nr....../18.03.2017 a Tribunalului ........ şi prelungirea cu 30 de zile, de la 15.04.2017 până la data de 14.05.2017 a măsurii arestării preventive dispusă faţă de inculpatul A., fiul lui ..... şi ........, născut la data de ........ în ......, CNP. ........, prin încheierea nr....../16.03.2017 a Tribunalului ......

Din analiza actelor şi lucrărilor de urmărire penală se constată că măsura arestării preventive a inculpaţilor A. şi B. este legală şi temeinică şi că motivele care au determinat arestarea preventivă nu au încetat, subzistă şi la acest moment procesual şi impun în continuare privarea de libertate a acestora.

Astfel, se constatată că asupra inculpaţilor planează suspiciunea rezonabilă că au săvârşit infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată, astfel cum rezultă din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Referitor la temeiurile care au determinat luarea măsurii privative de libertate, judecătorul de cameră preliminară observă că au fost reţinute dispoziţiile art.223 alin.2 Cod procedură penală.

Conform art. 223 alin. (2) C. proc. pen., „măsura arestării preventive poate fi luată, ... dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit o infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Analizând dispoziţiile legale invocate, judecătorul de cameră preliminară apreciază că, în prezenta cauză, subzistă condiţiile cumulative mai sus arătate după cum urmează:

a) în ceea ce priveşte existenţa probelor sau indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiunile reţinute în sarcina sa, s-a constatat că faţă de momentul luării arestării preventive acestea nu s-au schimbat în mod favorabil inculpatului, având în vedere şi durata scursă de la luarea acestei măsuri preventive.

În legătură cu infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului, se reaminteşte că potrivit legislaţiei naţionale, articolului 5 par. 1 lit. c din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi jurisprudenţei Convenţiei Europene a Drepturilor Omului( Hot. O’Hara c. Regatului Unit, 16.10.2001, Hot. Murray c. Regatului Unit, 28.10.1994, Hot Svipsta c. Letoniei, 09.03.2006, etc), arestarea preventivă se poate lua împotriva unei persoane atunci când există motive plauzibile de a bănui că a săvârşit o infracţiune şi care depinde de ansamblul circumstanţelor cauzei aşa cum reiese din probele administrate în cauza respectivă. Probele însă, care ar putea să dea naştere unei bănuieli legitime, nu trebuie să fie de acelaşi nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau chiar a formula o acuzaţie împotriva unei persoane, lucru care se întâmplă într-un stadiu ulterior al procesului penal.

În actualul stadiu procesual se constată că stabilirea cu certitudine a circumstanţelor comiterii infracţiunilor se va realiza în cursul cercetării judecătoreşti, în prezent existând probe suficiente, astfel cum au fost redate în cele ce preced, pentru menţinerea acesteia.

b) în ceea ce priveşte îndeplinirea celei de-a doua condiţii se constată că pe de-o parte, infracţiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţii A. şi B. se încadrează în limitele de pedeapsă cerute de dispoziţiile art. 223 Cod procedură penală, iar pe de altă parte infracţiunile de constituire de grup infracţională şi înşelăciune, prin „ metoda accidentul”, au un grad ridicat de pericol social şi sunt de natură a aduce atingere relaţiilor sociale ce ocrotesc patrimoniul persoanelor, încrederea acestora şi ordinea şi liniştea publică.

Aceste concluzii decurg din circumstanţele reale în care inculpaţii ar fi comis infracţiunile, de împrejurarea potrivit căreia la dosar există elemente din care rezultă că s-a profitat de faptul că persoanele vătămate au o vârstă înaintată, prin folosirea de nume şi calităţi mincinoase, că au indus şi menţinut în eroare pe acestea cu privire la implicarea într-un accident rutier a unor persoane apropiate, obţinând în acest mod sume de bani considerabile, perioada de timp în care s-ar fi desfăşurat activitatea infracţională, complexitatea acesteia, valorile sociale lezate şi ocrotite de normele penale, rezonanţa socială intens negativă la comiterea unor astfel de fapte care atrag în mod necondiţionat oprobiul public.

Referitor la inculpatul A., acesta, deşi a fost plasat iniţial sub măsura preventivă a controlului judiciar, deşi avea obligaţia de a nu depăşi limita teritorială a municipiului V., jud. ......, cu rea-credinţă s-a deplasat la data de 07.03.2017 în mun. Z., astfel încât s-a impus înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura arestării preventive.

Totodată nu se pot ignora aspectele de natură a contura personalitatea inculpaţilor.

Astfel, inculpatul A. nu are ocupaţie şi nici loc de muncă, fapt ce conduce la concluzia că este predispus să continue săvârşirea de noi fapte de înşelăciune prin "metoda accidentul" pentru a-şi asigura mijloacele de subzistenţă; din fişa de cazier judiciar rezultă că inculpatul A. nu este la primul conflict cu legea penală, fiind dispusă anterior o soluţie de scoatere de sub urmărire penală faţă de acesta, pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat.

Referitor la comportamentul inculpatului B., în perioada în care se afla în detenţie a încercat să-1 determine pe fratele său, inculpatul C. să-şi schimbe declaraţiile formulate în faţa organelor de poliţie şi să dea noi declaraţii mincinoase, existând riscul de a altera probe; din fişa de cazier judiciar rezultă că a mai fost condamnat anterior, ceea ce denotă perseverenţa infracţională a acestuia.

În raport de aspectele menţionate, precum şi de faptul că nu au intervenit elemente noi de natură a modifica temeiurile ce au fost avute în vedere la luarea măsurii arestării, cererile de revocare vor fi respinse ca nefondate.

Reţinem că o măsură preventivă mai blândă nu este de natură a înlătura pericolul social pentru ordinea publică în acest stadiu procesual, întrucât temeiurile primare care au fost avute în vedere iniţial la momentul arestării preventive, subzistă nealterate şi nu au intervenit elemente noi.

Pentru considerentele expuse anterior se constată că există motive pertinente şi suficiente, care dovedesc în acest moment procesual că măsură arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpaţilor, privarea de libertate a acestora fiind o măsură necesară pentru buna desfăşurare a procesului penal, pentru înlăturarea pericolului de săvârşire de către inculpaţi a unor noi fapte penale, de sustragere sau de influenţare şi alerare a probelor, interesul general al societăţii de a fi protejată împotriva comiterii de infracţiuni, prevalând în acest caz asupra regulii respectării dreptului inculpaţilor de a fi cercetaţi în stare de libertate.”

**În termen legal, împotriva încheierii de şedinţă din ....05.2017 pronunţată în dosarul nr. ....... al Tribunalului ......, au formulat contestaţii inculpaţii A. şi B., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, pentru motivele cuprinse în partea introductivă a prezentei hotărâri.**

**Examinând legalitatea şi temeinicia încheierii de şedinţă din ....05.2017, pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul penal nr. ..... raportat la criticile din contestaţiile inculpaţilor, la probatoriul administrat până în prezent, cât şi din oficiu, curtea constată ca fiind neîntemeiate contestaţiile declarate de inculpaţii A. şi B. pentru următoarele considerente:**

Criticile inculpaţilor sunt concentrate asupra modului de aplicare de către prima instanţă a disp. art. 242 alin. 2 C.p.p. apreciind greşită respingerea cererii de înlocuire a măsurii arestului preventiv.

Judecătorul de cameră preliminară al instanţei de control judiciar consideră că prin încheierea contestată a fost făcută o justă evaluare a împrejurărilor concrete privitoare la cauză şi a conduitei procesuale a inculpaţilor şi, ca atare, după această evaluare, s-au respins cererile de înlocuire formulate de inculpaţi.

Unul dintre inculpaţi, respectiv A. a încălcat obligaţiile controlului judiciar şi chiar dacă scopul acestei conduite nu a fost sustragerea de la judecată, totuşi, conduita sa anterioară face ca să nu prezinte garanţii suficiente că, în cazul în care se va dispune o nouă măsură preventivă mai blândă, acesta va respecta exigenţele controlului judiciar.

Afirmaţiile privind conştientizarea repercusiunilor asupra dreptului la libertate individuală generate de o conformare defectuoasă la setul de reguli impuse de către organul judiciar, nu sunt consolidate suplimentar la acest moment, astfel încât să anuleze dispoziţia de sancţionare procesuală anterioară.

În ce îl priveşte pe inculpatul B., acesta a săvârşit fapta din interiorul Penitenciarului ...., unde se afla în stare de deţinere şi, în acest mediu, este acuzat că a iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat.

Această circumstanţă face ca judecătorul de cameră preliminară să reţină că nu există garanţii privind realizarea scopului prevăzut de art. 202 C.p.p., în adoptarea faţă de acest inculpat a unor măsuri preventive mai puţin grave, astfel cum s-a solicitat atâta la prima instanţă, cât şi prin motivele de contestaţie.

Pentru aceste argumente, contestaţiile de faţă vor fi respinse ca nefondate cu aplicarea corespunzătoare a art. 272 şi 275 C.p.p.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
 ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

**În temeiul art. 4251 alin. 7 pct. 1 lit. b cod procedură penală, rap. la art. 203 al. 5 cod procedură penală:**

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de inculpaţii A. şi B., împotriva încheierii din .... mai 2017, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul ....... al Tribunalului .........

**În temeiul art. 275 alin. 2 cod procedură penală:**

Obligă contestatorii la plata către stat a cheltuielilor judiciare avansate în procesul penal în sumă de câte 300 lei fiecare.

**În temeiul art. 272 cod procedură penală:**

Dispune plata din bugetul Ministerului Justiţiei a onorariilor cuvenite pentru asistenţa judiciară din oficiu astfel:

Av. ........ suma de 35 lei;

Av. .......... suma de 130 lei.

**În temeiul art. 352 alin. 8 cod procedură penală:**

Atrage atenţia participanţilor la şedinţa nepublică de judecată asupra obligaţiei de a păstra confidenţialitatea informaţiilor obţinute pe parcursul procesului.

**Definitivă.**

**Cercetată şi pronunţată în cameră de consiliu, astăzi, ........**

**Judecător de cameră preliminară, Grefier,**

**COD A1024 ..........**

Jud.fond .........

Red.jud.cont. COD A1024

2 ex./........