...HOT nr. 1..........

Dosar nr. ........

R O M Â N I A

......

...........

SENTINŢA Nr. ......

Şedinţa publică de la ......

Completul compus din:

... ...A1022.....

............

........

Pe rol, rezultatul dezbaterilor din data de ......... privind acţiunea formulată de reclamanta ...A... în contradictoriu cu pârâţii ....A1... şi ....A2..., având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din ......, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentonţă şi când Curtea a amânat pronunţarea, în temeiul în temeiul art.222 alin.2 Cod proc.civilă., pentru data de ...., şi ulterior pentru azi ....... când, în aceeaşi componenţă, a hotărât următoarele:

**C U R T E A**

Asupra cauzei de faţă;

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel ...C... - ...... la data de .. sub nr. ........, reclamanta ...A... a chemat în judecată pârâţii ........ in calitate de ....A1..." şi ....A2.., solicitând instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea Notificării ...A2.... nr. ......./23.02.2015 emisă de pârîtă; obligarea pârâtei la rambursarea sumei de 92.290,15 lei, suma solicitată prin Cererea de rambursare nr. ...1... precum şi obligarea la plata cheltuielilor de judecata.

În fapt, reclamanta arată că a încheiat cu pârâta contractul de finanţare nr. ...a.../03.10.2012, pentru finanţarea proiectului "Creşterea eficientei energetice şi scăderea consumului prin modernizarea echipamentelor la ...A...", ...2....

În baza acestui contract a fost acordată o finanţare nerambursabilă în valoare de 1.453.139,13 lei, reprezentând 60% din valoarea eligibilă a proiectului. Proiectul a vizat achiziţia de echipamente, ce urmau a fi montate pe utilajele proprietatea subscrisei, în vederea creşterii eficientei energetice a activităţii societăţii, în conformitate cu cele prevăzute în cererea de finanţare, anexă la contractul de finanţare.

Pentru implementarea proiectului, în conformitate cu prevederile Ordinului 1050/2012 al Ministerului Fondurilor Europene pentru aprobarea Procedurii de atribuire aplicabile beneficiarilor privaţi de proiecte finanţate din instrumente structurale, obiectivul "Convergenţă", a fost încheiat contractul de furnizare nr....b..../19.11.2012 cu societatea ...B....

Ca urmare a dificultăţilor întâmpinate pe parcursul executării acestui contract, arată că au fost încheiate un număr de ....acte adiţionale prin care termenele de livrare a echipamentelor au fost decalate succesiv. Aceste acte adiţionale au fost transmise către ....A1.., fiind modificat în consecinţa graficul de implementare a proiectului.

Cu toate că au fost decalate în mod succesiv termenele de livrare, furnizorul ...B.... a întâmpinat numeroase dificultăţi financiare şi tehnice, ceea ce a determinat în final rezilierea contractului de furnizare, fiind emisa în acest sens adresa ...c.../03.10.2014.

În aceasta adresa, a comunicat furnizorului că îi vor fi aplicate în conformitate cu prevederile art…. din contract penalităţi in cuantum de 374.211,40 lei, care vor fi deduse din preţul contractului.

La data comunicării acestei decizii, fuseseră livrate cea mai mare parte a echipamentelor contractate, insa contractul nu fusese finalizat existând o serie de probleme tehnice pe mai multe echipamente.

Ca atare, a fost organizata o noua procedura de achiziţie si a fost selectat un nou furnizor care a finalizat livrările.

Pe perioada de implementare, sumele plătite către furnizorul ...B...., aferente contractului nr ...b..../ 19.11.2012, au fost solicitate la rambursare sumele achitate..

Ca urmare a depunerii Cererii de rambursare nr. ...1... prin care a fost solicitata la plata suma de 140.677,25 lei integral aferent contractului ...b.../19.11.2012, au fost: - Aprobata la plata suma de 48.387,10 lei şi respinsă la plată suma de 92.290,15 lei aferentă facturii nr. ....d..../ 17.11.2014, motiv: factura emisa in afara perioadei de valabilitate a contractului.

Precizează că nu au fost niciodată invocate neregularităţi în derularea şi atribuirea acestui contract, întreaga procedură fiind verificată de către pârâtă, de regula cu fiecare cerere de rambursare.

Pentru cererea de rambusare nr.....1..., pârâta i-a transmis Notificarea ..A2... nr. ...e.../23.02.2015, în care a motivat respingerea de la plata a sumei de 92.290,15 lei, pe faptul ca "cheltuielile aferente facturii ...e.../17.11.2014 nu sunt emise in perioada de valabilitate a contractului încheiat cu ...B...

Împotriva acestei Notificări a formulat contestaţie, înregistrata la ..A2... sub nr. ...f.../16.03.2015, prin care a solicita să se revoce acest act, apreciind că decizia de respingere de la rambursare a sumelor fiind nelegala si netemeinica, aceasta fiind respinsă ca neîntemeiată.

Legat de modul de întocmire a facturii care atestă cheltuiala neeligibilă, în speţă factura ...d..., are la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" aceleaşi menţiuni ca şi factura ...g... care prin aceeaşi cerere de rambursare a fost decontată fără a exista probleme şi anume "Plata parţiala pentru modernizare maşina de frezat portal tip ......... contract ...b.../19.11.2012".

Ori nu se înţelege cum în aceeaşi cerere de rambursare, doua facturi cu aceeaşi menţiune sunt tratate diferit, una fiind rambursată şi alta nu. Legat de data emiterii facturii, în afara perioadei de valabilitate a contractului, se precizează ca ea a fost întocmită cu respectarea condiţiilor legale si contractuale după ce condiţiile de emitere au fost îndeplinite.

Factura nr. ...d.../17.11.2014 se referă la modernizarea maşinii de frezat portal ........ Acesta maşina a fost livrata in mai multe transporturi, cu avizele de expediţie ..1h.../07.11.2013;...2h.../07.11.2013; ...3h.../06.11.2013; ...4h.../03.12.2013; ..5h..../03.12.2013; ...6h.../28.11.2013; ...7h..../17.03.2014; ...8h../17.03.2014...9..h./17.03.2014.

Factura ...d.... a fost emisa de către furnizor în data de 17.11.2014, după ce au fost recepţionate echipamentele livrate conform procesului verbal de recepţie cantitativa din 03.10.2014.

Intr-adevar, aceasta factură a fost emisă după termenul asumat de furnizor, însă acest lucru a determinat aplicarea unor penalităţi consistente către furnizorul ...B..., pentru ca în acest fel au înţeles părţile să îşi stabilească obligaţiile contractuale.

Simpla depăşire a termenului de livrare întâlnită în speţa are ca efect aplicarea de penalităţi contractuale, conform articolului .... din contract şi nu poate duce la dobândirea de către subscrisa, fără plată a echipamentului livrat, pentru că aceasta ar echivala cu o îmbunătăţire fără justă cauză.

Aşadar nu are nicio relevanţă data emiterii facturii, care este un document fiscal, ci este relevantă data livrării echipamentelor raportată la data rezilierii contractului. Niciun echipament nu a mai fost livrat ulterior rezilierii contractului.

Detalierea sumelor din factura ...d... se regăseşte in procesul verbal din 03.10.2014, având in vedere oferta financiara a furnizorului si explicitările depuse la ....A1.. la Cererea de Rambursare nr. ...3... odată cu o solicitare de clarificări.

Un document nu se poate interpreta de unul singur ci este necesar sa fie analizate toate documentele aflate in legătura cu acesta, pentru ca numai astfel se poate face o interpretare corecta. Aşadar, nu poate fi scoasa din contextul general al contractului factura ...d... si procesul verbal din data de 03.10.2014, pentru ca acesta se leagă de alte documente.

In anexa .... la procesul verbal de care se face vorbire, nu sunt prezentate operaţiunile si echipamentele care urmează a fi montate pe ......, ci sunt prezentate echipamentele livrate efectiv pana la data procesului verbal, iar valoarea acestor echipamente este precizata anterior, intr-un răspuns la clarificări dat in procedura de rambursare.

Aplicând preturile din oferta si clarificări la lista din Anexa .... rezulta valoarea echipamentelor livrate efectiv pentru modernizarea ....... si care au fost evidenţiate in facturi.

Aşadar, prevederile art. .... din contract sunt pe deplin respectate, dovada fiind si faptul ca facturi identice ca si conţinut au fost decontate de către ....A1...

Celelalte argumente aduse de ....A1.. pentru justificarea respingerii de la rambursare nu au nicio legătura cu situaţia de fapt, reprezentând texte cu valoare generala in materia finanţărilor nerambursabile europene.

In raport de cele expuse, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată.

In dovedirea prezentei, a solicitat admiterea probei cu înscrisuri şi expertiza contabilă.

La data de 29.05.2015, pârâtul ...A2...., în temeiul art.205 şi urm. NCPC, a formulat **întâmpinare** prin care, pe cale de excepţie a invocat necompetenţa teritorială a Curţii de Apel ...C... în raport de dispoziţiile art.107 C.proc.civilă şi art.1 alin.1 din contractul de finanţare nr...a.../03.10.2012.

Pe fond, în raport de criticile aduse precum şi dispoziţiilor legale incidente în materie, pârâtul apreciază neîntemeiată cererea solicitând respingerea.

Consideră că obligaţia de a plăti sumele solicitate prin cererea de rambursare nr. ..1..., rezultă numai în urma îndeplinirii condiţiilor stipulate într-un angajament legal pentru livrarea de bunuri sau prestarea de servicii. Ca atare, apreciază că includerea în cererea de rambursare a cheltuielilor pentru factura emisă după rezilierea contractului de furnizare, atrage neelegibilitatea acestora, plata rămânând în responsabilitatea / sarcina reclamantei.

În schimb, factura nr. ...i.../26.08.2014 a fost emisă anterior rezilierii contractului de furnizare, şi din acest considerent a fost tratată diferit, după cum arată reclamanta, respectiv a fost rambursată.

Potrivit Instrucţiunii menţionată mai sus, “Neprezentarea cererii de rambursare în forme prezentata, dă dreptul ..A1.... de a o respinge ca fiind neconformă. " Conform art. 7 alin 20 din contractul de finanţare nr. ...a..../ 03.10.2012, ...A2....are „...dreptul de a efectua corecţii financiare constând din excluderea de la finanţare parţial, sau în totalitate a cheltuielilor aferente unei cereri de rambursare, în cazul constatării unor cheltuieli neeligibile şi/ sau în cazul nerespectării/ încălcării prevederilor contractuale şi/sau legale naţionale şi/sau comunitare, aplicabile.”

Având în vedere dispoziţiile art. 2 alin. (1) lit. d) din H'.G. nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operaţiunilor finanţate prin programele operaţionale, pentru a fi eligibilă o cheltuială trebuie să fie conformă cu prevederile legislaţiei naţionale şi comunitare. De asemenea, pentru ca o cheltuială să fie eligibilă trebuie să îndeplinească cumulative condiţiile prevăzute în Ghidul solicitantului şi în Ordinul ministrului economiei şi finanţelor nr. ...../2008 pentru aprobarea Listei de cheltuieli eligibile pentru proiectele finanţate în cadrul domeniului major dc intervenţie .... „ Valorificarea resurselor regenerabile de energie pentru reducerea energiei verzi", axa prioritară ..... din .......„

Chiar dacă s-au cerut prin cele două Note de clarificări o serie de documente detaliate şi planificări, reclamanta nu a respectat normele imperative din contractul de finanţare nr. ....a.../03.10.2012, de la art. ... alin ... şi ...., potrivit cărora pentru rambursarea cheltuielilor eligibile, beneficiarul trebuie să depună factura şi să detalieze bunul achiziţionat, serviciul prestat sau lucrarea efectuată. În fapt, reclamanta a depus factura nr....d.../17.11.2014 prezentând în mod generic denumirea serviciului prestat ("plată parţială pentru modernizare maşină de frezat portal tip ......."), încălcând astfel dispoziţiile imperative ale art.... ...alin .... din contract. De asemenea, conform art. 2 alin 1 lit b) din HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operaţiunilor finanţate prin programele operaţionale, „pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să fie însoţită de facturi, în conformitate cu prevederile legislaţiei naţionale, sau de alte documente contabile cu valoare probatorie echivalentă facturilor, pe baza cărora cheltuielile să poată fi auditate şi identificate".

La fel, potrivit Ghidului solicitantului «pentru a fi eligibilă o cheltuială trebuie....să fie certificată prin facturi, în conformitate cu prevederile legislaţiei naţionale, sau de alte documente contabile cu valoare probatorie echivalentă facturilor, pe baza cărora cheltuielile să poată fi auditate şi identificate».

La procesul-verbal de predare - primire recepţie cantitativă din data de 03.10.2014, ...A..., a ataşat Anexa ... în care se specifică "echipamentele aparţinând modernizării" maşinii de frezat portal tip ......., dar nu există certitudinea că echipamentele sunt cele efectiv livrate până la data procesului- verbal. Ar fi fost necesar a fi ataşat acelui proces-verbal o anexă care să cuprindă atât piesele noi, cât şi toate serviciile prestate pentru modernizare, precum şi suma de bani ce a fost cheltuită pentru această maşină de frezat (eventual devizul de lucrări). Numai aşa ar fi fost îndeplinite cerinţele art. .... alin .... din contractul dc finanţare şi prevederile art. 2 alin 1 lit. b) HG nr. 759/ 2007 menţionate, adică ar fi fost evidenţiate toate cheltuielile pentru modernizarea maşinii de frezat, putând fi astfel auditate şi identificate de către ...A2....

Reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţia "de a detalia bunul achiziţionat, serviciul prestat sau lucrarea efectuată". In acţiunea introdusă, reclamanta arată că în Anexa la procesul verbal a prezentat echipamentele livrate efectiv, în timp ce valoarea acestora a precizat-o "într-un răspuns la clarificări dat anterior în procedura de rambursare" (însă fără a indica răspunsul), iar ..A2... ar fi să coroboreze şi să "aplice preţurile din răspunsul la clarificări, la lista de echipamente din Anexă".

Pe de altă parte, etapa de recepţie a echipamentelor influenţează în mod decisiv calificarea cheltuielilor efectuate cu acestea, ca fiind eligibile sau neeligibile din următoarele considerente:

Potrivit pct. ...... din Contractul de furnizare nr. ....b...../19.11.2012, „Recepţia produsului la destinaţia finală se realizează în două etape: recepţia cantitativă şi recepţia calitativă. "

În conformitate cu pct. ...... din acelaşi contract, „Livrarea produsului se consideră încheiată în momentul în care sunt îndeplinite prevederile clauzelor privind recepţia produsului la destinaţia finală. Efectuarea recepţiei cantitative la data de 03.10.2014 pentru echipamentele furnizate în perioada 07.11.2013- 17.03.2014, dar nu şi a recepţiei calitative a acestora, conduc la concluzia că livrarea echipamentelor nu se poate considera încheiată, în condiţiile prevăzute de dispoziţiile art. ..... din contractul de furnizare nr. ....b..../19.11.2012.

În contestaţia depusă la ..A2.., ...A... a arătat că după rezilierea contractului ...b.../19.11.2012 şi semnarea procesului - verbal de recepţie cantitativă în data de 03.10.2014, "ulterior s-a fost semnat şi recepţia calitativă". Acest aspect conduce la concluzia că factura de plată.nr. ...d.../17.11.2014 către ...B... poate include tranşa ...., care se plăteşte după punerea în funcţiune şi recepţie calitativă (conform art. .....- Grafic de plăţi din de furnizare nr. ...b.../ 19.11.2012).

Toate aceste aspecte confirmă caracterul neeligibil al cheltuielilor efectuate cu aceste echipamente, iar aprecierea reclamantei: ,Aşadar nu are nicio relevanţă data emiterii facturii, care este document fiscal, ci este relevantă data livrării echipamentelor raportată la data rezilierii contractului. Niciun echipament nu a mai fost livrat ulterior rezilierii contractului." este nefondată.

Raportat la obligaţia legală de a exclude integral sau parţial de la rambursare acele cheltuieli care nu respectă condiţiile de legalitate, regularitate ori conformitate, consideră că ...A2... a procedat corect respingând la plată suma neeligibilă de 92.290,15 lei, reprezentând contravaloarea eligibilă a Cererii de rambursare nr. ...1..../ 27.11.20l4. În considerarea prevederilor art. 6 alin. 1 din OUG 66/2011, şi întocmai cu Anexa actului sus-menţionat, reclamantei i s-a aplicat în mod legal corecţia financiară, întrucât „Autorităţile cu competenţe în gestionarea fondurilor europene au obligaţia de a exclude integral sau parţial de la rambursarea/plata cheltuielilor efectuate si declarate de beneficiari acele cheltuieli care nu respectă condiţiile de legalitate, regularitate ori conformitate stabilite prin prevederile legislaţiei naţionale şi comunitare în in situaţia în care - în procesul de verificare a solicitărilor de plată - acestea determină , existenţa unor astfel de cheltuieli".

Orice cheltuială efectuată cu nerespectarea dispoziţiilor legale naţionale sau comunitare, şi/sau nerespectarea clauzelor contractuale negociate atrage o prejudiciere a bugetelor comunitare numai prin faptul că aceasta a fost efectuată în afara cadrului legal şi contractual stabilit, fiind o cheltuiala neeligibilă. Caracterul extracontractual al operaţiunilor din care rezultă cheltuiala se răsfrânge şi asupra acesteia din urmă; prejudicierea bugetelor comunitare este generată tocmai de efectuarea unei cheltuieli în afara cadrului legal şi convenţional pentru care s-au acordat plăţile. De altfel, această concluzie este susţinută şi de definirea dată cheltuielii eligibile la art.2 (1) lit c) din HG 759/2007, unde se prevede că pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să fie în conformitate cu prevederile contractului dc finanţare.

In concluzie, pentru motivele arătate, instanţa urmează ca ulterior declinării competenţei, să analizeze excepţiile invocate si sa respingă cererea ...A... în consecinţă.

La data de 09.06.2015, pârâtul ....... ....A1.. ., în temeiul dispoziţiilor art. 205 şi următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat **întâmpinare** prin care a solicitat să se respingă, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată, faţă de .. ....A1.. ." , pentru următoarele:

1. Reclamanta nu a respectat întocmai prevederile legislaţiei în vigoare cu privire la eligibilitatea cheltuielilor, solicitând ..A2... rambursarea plăţii facturii nr. ...d.../ 17.11.2014 emisă ulterior datei rezilierii Contractului de furnizare nr....b.../19.11.2012. Până la data rezilierii, respectiv 03.10.2014, Contractul de furnizare nr. ....b..../ 19.11.2012 a reprezentat pentru ....A2... angajament legal, actul juridic prin care s-a creat obligaţia de plată pe seama fondurilor Publice şi comunitare. Consideră că obligaţia de a plăti sumele solicitate prin cererea de rambursare nr. ...1...., rezultă numai în urma îndeplinirii condiţiilor stipulate într-un angajament legal pentru livrarea de bunuri sau prestarea de servicii. Ca atare, apreciază că includerea în cererea de rambursare a cheltuielilor pentru factura emisă după rezilierea contractului de furnizare, atrage neeligibilitatea acestora, plata rămânând în responsabilitatea / sarcina reclamantei. In schimb, factura nr. ...i.../ 26.08.2014 a fost emisă anterior rezilierii contractului de furnizare, şi din acest considerent a fost „tratată diferit", după cum arată reclamanta, respectiv a fost rambursată.

2. Având în vedere dispoziţiile art. 2 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 759/ 2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operaţiunilor finanţate prin programele operaţionale, pentru a fi eligibilă o cheltuială trebuie să fie conformă cu prevederile legislaţiei naţionale şi comunitare. În fapt, reclamanta a depus factura nr....d...../ 17.11.2014 prezentând în mod generic denumirea serviciului prestat ("plată parţială pentru modernizare maşină de frezat portal tip ...."), încălcând astfel dispoziţiile imperative ale art .... alin ... din contract: „Facturile trebuie să menţioneze detaliat bunul achiziţionat, serviciul prestat sau lucrarea efectuată. Pentru evitarea dublei finanţări toate facturile vor fi inscripţionate, sub semnătura reprezentantului legal al Beneficiarului, cu numărul contractului de finanţare şi programul prin care este finanţat (...A1...)." Reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţia "de a detalia bunul achiziţionat, serviciul prestat sau lucrarea efectuată"; în acţiunea introdusă, reclamanta arată că în Anexa la procesul verbal a prezentat echipamentele livrate efectiv, în timp ce valoarea acestora a precizat-o "într-un răspuns la clarificări dat anterior în procedura de rambursare" (însă fără a indica răspunsul), iar ....A2... ar fi să coroboreze şi să "aplice preturile din răspunsul la clarificări, la lista de echipamente din Anexă".

3. Pe de altă parte, etapa de recepţie a echipamentelor influenţează în mod decisiv calificarea cheltuielilor efectuate cu acestea, ca fiind eligibile sau neeligibile iar efectuarea recepţiei cantitative la data de 03.10.2014 pentru echipamentele furnizate în perioada 07.11.2013 - 17.03.2014, dar nu şi a recepţiei calitative a acestora, conduc la concluzia că livrarea echipamentelor nu se poate considera încheiată, în condiţiile prevăzute de dispoziţiile art. ...... din Contractul de furnizare nr. ....b.../19.11.2012. Art 1767 NCC menţionează în mod expres că proprietatea asupra bunurilor se transferă de la furnizor la achizitor în momentul predării acestora, ocazie cu care se identifică şi se constată cantitatea şi calitatea acestora, însă dacă în contractul de furnizare părţile stabilesc alte mecanisme de transfer al dreptului de proprietate şi al riscurilor, se vor aplica cele pe care le-au agreat. In contestaţia depusă la ...A2...., ...A... a arătat că după rezilierea contractului de furnizare nr. ...b.../ 19.11.2012 şi semnarea procesului - verbal de recepţie cantitativă în data de 03.10.2014, "ulterior s-a fost semnat şi recepţia calitativă". Acest aspect conduce la concluzia că factura de plată nr...d.../ 17.11.2014 către ...B... poate include tranşa ..., care se plăteşte după punerea în funcţiune şi recepţie calitativă (conform art. ....- Grafic de plăţi din contractul de furnizare nr. ....b.../ 19.11.2012).

Raportat la obligaţia legală de a exclude integral sau parţial de la rambursare acele cheltuieli care nu respectă condiţiile de legalitate, regularitate ori conformitate, consideră că ....A2.... a Procedat corect respingând la plată suma neeligibilă de 92.290,15 lei, reprezentând contravaloarea neeligibilă a Cererii de rambursare nr. ...1.../ 27.11.2014.

Prin urmare, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de chemare în judecată, urmând să reţineţi ca legală şi temeinică Notificarea ...A2.... nr. ....e..../23.02.2015

**Analizând acţiunea prin prisma susţinerilor părţilor, a probelor administrate şi a prevederilor legale incidente, Curtea constată următoarele:**

Reclamanta a încheiat cu pârâta contractul de finanţare nr. ...a.../03.10.2012, pentru finanţarea proiectului "........ la ...A...", în baza căruia a fost acordată o finanţare nerambursabilă în valoare de 1.453.139,13 lei, reprezentând 60% din valoarea eligibila a proiectului.

Proiectul a vizat achiziţia de echipamente ce urmau a fi montate pe utilajele proprietatea reclamantei, în vederea creşterii eficientei energetice a activităţii acesteia, sens în care a fost încheiat contractul de furnizare nr.....b,,,,/19.11.2012 cu societatea ...B....

Ca urmare a dificultăţilor întâmpinate pe parcursul executării acestui contract au fost încheiate un număr de ..acte adiţionale prin care termenele de livrare a echipamentelor au fost decalate succesiv însă, în final s-a dispus rezilierea contractului de furnizare, conform adresei ...c.../03.10.2014, cu obligarea furnizorului la plata de penalităţi.

Pentru rambursarea cheltuielilor decurgând din contractul de furnizare nr....b.../2014 încheiat cu ...B.... reclamanta a depus ..... cereri de finanţare.

Conform Notificării nr. ...e..../23.02.2015 emisă de pârâtă, pentru cererea de rambursare nr....1...a fost respinsă la plata suma de 92.290,15 lei aferentă facturii nr....d.../17.11.2014 pe considerentul că factura a fost emisă în afara perioadei de valabilitate a contractului nr. ...b.../19.11.2012 încheiat cu ...B....

Factura nr....d..../17.11.2014 vizează echipamentele de modernizare necesare pentru maşina de frezat portal tip ....... iar menţiunile înscrise pe acest document fiscal descriu generic denumirea serviciului prestat, respectiv „plată parţială pentru modernizare maşină de frezat portal tip .......”.

Potrivit dispoziţiilor art.2 alin. (1) lit.d) din H.G. nr.759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operaţiunilor finanţate prin programele operaţionale, pentru a fi eligibilă o cheltuială trebuie să fie conformă cu prevederile legislaţiei naţionale şi comunitar şi trebuie să îndeplinească cumulativ condiţiile prevăzute în Ghidul solicitantului şi în Ordinul ministrului economiei şi finanţelor nr. 2228/2008 pentru aprobarea Listei de cheltuieli eligibile pentru proiectele finanţate în cadrul domeniului major de intervenţie 4.2 „Valorificarea resurselor regenerabile de energie pentru reducerea energiei verzi", axa prioritară ... din .....A1....”, respectiv, să fie o cheltuială certificată prin facturi, în conformitate cu prevederile legislaţiei naţionale sau de alte documente contabile cu valoare probatorie echivalentă facturilor, pe baza cărora cheltuielile să poată fi auditate şi identificate.

Totodată, conform clauzelor cuprinse în contractul de finanţare nr. ...a.../03.10.2012, respectiv a celor prevăzute la art. ... alin. .... şi ..., pentru rambursarea cheltuielilor eligibile, beneficiarul trebuie să depună factura şi să detalieze bunul achiziţionat, serviciul prestat sau lucrarea efectuată.

Reclamanta a depus factura nr. ...d.../17.11.2014 prezentând în mod generic denumirea serviciului prestat ("plată parţială pentru modernizare maşină de frezat portal tip ......."), încălcând astfel dispoziţiile imperative ale art. .... alin .... din contract: „Facturile trebuie să menţioneze detaliat bunul achiziţionat, serviciul prestat sau lucrarea efectuată. Pentru evitarea dublei finanţări toate facturile vor fi inscripţionate, sub semnătura reprezentantului legal al beneficiarului, cu numărul contractului de finanţare şi programul prin care este finanţat (...A1....).

Mai mult, potrivit pct. ..... din Contractul de furnizare nr. ....b.../19.11.2012, „Recepţia produsului la destinaţia finală se realizează în două etape: recepţia cantitativă şi recepţia calitativă" iar pct. ... din acelaşi contract prevede că „Livrarea produsului se consideră încheiată în momentul în care sunt îndeplinite prevederile clauzelor privind recepţia produsului la destinaţia finală.

Din susţinerile părţilor coroborate cu actele depuse la dosar, rezultă că la data de 3.10.2014 a avut loc recepţia cantitativă a echipamentelor furnizate în perioada 7.11.2013 -17.03.2014, conform **procesului verbal de predare-primire din data de 3.10.2014**, fără însă a avea loc şi recepţia calitativă a acestora. În anexa .... la acest proces verbal sunt prezentate echipamentele livrate efectiv până la data încheierii procesului verbal, fără a fi indicate şi operaţiunile şi echipamentele care urmează a fi montate pe ........ Pe de altă parte, în procesul verbal nu sunt cuprinse menţiuni cu privire la sumele aferente echipamentelor destinate modernizării ......., cu atât mai mult cu cât livrarea ....... a fost realizată în mai multe transporturi, ultimul fiind la data de 17.03.2014, conform avizelor de expediţie nr. ...7h..., ...8h... şi .... 9h...din 17.03.2014.

Aşadar, Curtea reţine că factura nr......d.../17.11.2014 a fost emisă ulterior încetării valabilităţii contractului de furnizare nr. ...b.../19.11.2012 încheiat cu . ...B.... contract care reprezenta pentru ..A2....angajamentul legal prin care s-a instituit obligaţia de plată din fondurile publice şi comunitare, că această factură se referă la echipamente destinate modernizării maşinii de frezat ....... care nu au fost însă identificate ca atare în procesul - verbal de predare primire încheiat la 3.10.2014( atunci când s-a dispus rezilierea contractului de furnizare) şi nici în anexa ... a acestuia, că nu s-a realizat recepţia finală calitativă, ca ultimă etapă a recepţiei produsului.

Toate aceste aspecte sunt în măsură să conducă la concluzia că nu pot fi identificate fizic, cantitativ şi calitativ echipamentele la care se referă factura nr.....d....2014.

În aceste condiţii, este evident că reclamanta nu a respectat dispoziţiile imperative ale art. ...alin ..... din contractul de finanţare potrivit cu care „Facturile trebuie să menţioneze detaliat bunul achiziţionat, serviciul prestat sau lucrarea efectuată. Pentru evitarea dublei finanţări toate facturile vor fi inscripţionate, sub semnătura reprezentantului legal al beneficiarului, cu numărul contractului de finanţare şi programul prin care este finanţat (...A1....).

Este nefondată susţinerea reclamantei potrivit cu care eligibilitatea sumelor cuprinse în factura nr....d.../17.11.2014 este determinată şi prin prisma faptului că aceasta a fost emisă în termenul de implementare a contractului de finanţare căci, aşa cum s-a reţinut, factura are la bază un contract de furnizare a cărui valabilitate încetase la data emiterii facturii şi, mai mult, nu îndeplinea cerinţele legale şi contractuale. Prin prisma acestui aspect, Curtea va înlătura şi argumentul invocat de reclamantă privind similitudinea menţiunilor cuprinse în factura nr.....d.../17.11.2014 cu cele ale facturii nr...i.../26.08.2014 şi care a fost tratată diferit în sensul că suma aferentă a fost rambursată.

Faţă de cele arătate şi prin prisma dispoziţiilor legale menţionate, Curtea, în temeiul prevederilor art.8 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, va respinge acţiunea ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge acţiunea formulată de reclamanta ...A... cu sediul în comuna ...F..., sat ...R,,,, jud.....G...în contradictoriu cu pârâţii ....A1...” şi ....A2... ambele cu sediul în cu sediul în ..B1..., str....., nr.........

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Curtea de Apel ...C....

Pronunţată în şedinţa publică de la .......

.....A 1022,...

.......

..........