... HOT nr.10..

Dosar nr. .....

R O M Â N I A

.....

.....

SENTINŢA Nr....

Şedinţa publică de la ....

Completul compus din:

. ....A1022..

....

.....

S-a luat în examinare acţiunea formulată de reclamanta ...A... în contradictoriu cu pârâtele DIRECŢIA REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...C... şi ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR ...O... având ca obiect suspendarea executării deciziei de impunere nr........ precum şi obligarea pârâtei DGRFP ...C... la soluţionarea contestaţiei administrativ fiscale.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, s-a prezentat avocat ...D... reprezentând reclamanta ...A... şi consilier juridic ...D2... reprezentând pârâtele DIRECŢIA REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...C... şi ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR ...O... .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare precum şi împrejurarea că a fost prorogată discuţia asupra admisibilităţii probei cu înscrisurile depuse la termenul anterior, probă solicitată de reclamantă.

Curtea pune în discuţie proba cu înscrisuri solicitată de reclamanta.

Avocat ...D... pentru reclamanta ...A... solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosar ce tind să dovedească condiţia pagubei iminente, arătând că acestea nu afectează fondul cauzei ci vizează strict dovedirea pagubei iminente.

Consilier juridic ...D2... pentru pârâte pune concluzii de respingere a probei solicitate întrucât chiar dacă ar fi admisă, înscrisurile ar putea dovedi îndeplinirea doar a unei singure condiţii de admisibilitate a cererii de suspendare iar legea prevede îndeplinirea cumulativă a două condiţii respectiv pe lângă paguba iminentă şi cazul bine justificat.

Curtea încuviinţează cererea formulată de reclamanta ...A... cu privire la suplimentarea probei cu înscrisurile depuse în 2 exemplare pentru a fi comunicate şi cu care se urmăreşte dovedirea uneia din condiţiile necesare suspendării actului administrativ respectiv existenţa pagubei.

Reprezentanţii părţilor, avocat ...D... şi consilier juridic ...D2... arată că nu mai au cereri de formulat şi probe de administrat.

În raport de această situaţie, Curtea în baza dispoziţiilor art.392 din Noul Cod de procedură civilă acordă cuvântul părţilor, în ordinea şi condiţiile prevăzute la art.216 pentru a pune concluzii asupra acţiunii de faţă în principal pe excepţia lipsei calităţii procesual pasive a DGRFP invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Consilier juridic ...D2... pentru pârâte pune concluzii de admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a D.G.R.F.P. ...C... în favoarea A.J.F.P. ...O... având în vedere că actul a cărui suspendare se solicita, decizia de impunere nr. ...a.../22.09.2015 care se presupune că ar vătăma dreptul sau interesul legitim al reclamantei, este emis de către A.J.F.P. ...O....

Cu privire la capătul doi din cerere a invocat lipsa calităţii procesuale a DGRFP ...C... în favoarea ANAF solicitând admiterea acesteia cu motivarea prezentată în scris.

De asemenea, solicită admiterea excepţiei inadmisibilităţii cererii de suspendare având în vedere că reclamanta trebuia să dovedească îndeplinirea obligaţiei cauţiunii.

Avocat ...D... pentru reclamanta ...A... arată că AJFP ...O... este emitentul actului administrativ atacat însă opinează că şi DGRFP ...C... ar trebui să stea în judecată faţă de petitul doi al cererii fiind competentă să soluţioneze contestaţia. Solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii atât sub aspectul cauţiunii cât şi temeiurile juridice.

Curtea pune în discuţie excepţia inadmisibilităţii cererii de suspendare formulată de reclamantă în temeiul dispoziiilor art.15 din Legea nr. 554/2004, temei de drept modificat prin cererea din data de 29.01.2016, cât timp nu s-a emis decizie de soluţionare a contestaţiei administrative, fiind emisă decizia de suspendare a soluţionării contestaţiei

Avocat ...D... pentru reclamanta ...A... solicită admiterea cererii de suspendare; arată că nu se putea încadra în termenul de 6 luni pentru formularea acţiunii în anulare(fiind emisă decizia de suspendarea a soluţionării contestaţiei) şi în aceste condiţii a precizat temeiul legal al cererii de suspendare pe art.15 din Legea nr.554/2004 .

Pentru îndeplinirea condiţiilor impuse de lege privind admisibilitatea, fără a se antama fondul, solicită să se constate inconsecvenţa organelor de control cu privire la caracterul deductibil sau nedeductibil al unor cheltuieli. Menţionează că această inconsecvenţă de raţiune a fost reţinută de Curtea de Apel ...C... prin decizia pe care a depus-o la dosar, ca fiind o îndeplinire a condiţiilor.

Pentru motivele arătate în scris pune concluzii de admiterea cererii de suspendare astfel cum a fost precizată până la soluţionarea cauzei în fond. Obligarea pârâtei să soluţioneze contestaţia pentru a se adresa instanţei cu acţiune în anulare. Precizează că nu are cunoştinţă dacă s-a contestat decizia de suspendare.

Consilier juridic ...D2... pentru pârâte pune concluzii de respingerea cererii de suspendare pentru că reclamanta nu a făcut dovada îndeplinirii cumulative a condiţiilor impuse de lege; cu referire ca cazul bine justificat practic aduce critici pe fond iar referitor la paguba iminentă nu se dovedeşte prejudiciul efectiv ci cum ar fi perturbată activitatea societăţii.

Cu referire la capătul de cerere privind obligarea la soluţionarea contestaţiei reiterează faptul că această competenţă îi revine ANAF.

C U R T E A

Asupra cauzei de faţă;

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel ...C... ..... sub nr. ....., reclamanta ...A... a chemat în judecată pârâta DIRECŢIA REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...C... pentru ca prin hotărârea ce se va pronunţa să fie obligată pârâta să soluţioneze contestaţia formulată de societate împotriva deciziei de impunere nr ... NR ..a... /22.09.2015, înregistrată la parâtă precum şi suspendarea executării deciziei de impunere nr. ...-NR ...a.../22.09.2015

1. Cu privire la cererea de obligare la soluţionarea contestaţiei, reclamanta a susţinut următoarele:

Prin Raportul de Inspecţie fiscală nr. ...a2.../22.09.2015 şi decizia de impunere s-au reţinut în sarcina societăţii obligaţii fiscale suplimentare, constând în TVA, impozit pe profit, impozit pe dividende, în sumă totală de 18.681.813 lei.

Împotriva acestor acte fiscale s-a formulat contestaţie, calea administrativă de atac reglementată de art 205 din cod procedură fiscală.

Până la data introducerii prezentei acţiuni, contestaţia nu a fost soluţionată prin emiterea deciziei de soluţionare, conform prevederilor art 210 din cod procedură fiscală.

Termenul de soluţionare este 45 de zile, astfel cum prevede art 70 alin 1 din cod procedură fiscală.

Acest termen fiind epuizat se impune obligarea pârâtei să soluţioneze contestaţia formulată de noi.

2. Cu privire la cererea de suspendare a executării deciziei de impunere, susţine că potrivit art 14 din Legea 554/2004, instanţa poate dispune suspendarea executării actului administrativ fiscal, dacă s-a formulat plângere prealabilă, există un caz bine justificat şi pentru prevenirea producerii unui prejudiciu.

In speţă, arată că a formulat contestaţie administrativă la DGRFP ..DD.. şi, de asemenea, sunt îndeplinite celelalte două condiţii.

Prin raportul de inspecţie fiscală şi decizia de impunere s-au reţinut în sarcina sa obligaţii fiscale suplimentare de 18.681.813 lei reprezentând 10.981.592 lei TVA, 7.504.095 lei impozit pe profit şi 196.126 lei impozit pe veniturile din dividende.

Sumele de mai sus s-au stabilit prin excluderea de la deductibilitate a TVA aferent mai multor tranzacţii, prin reconsiderarea tranzacţiilor respective, apreciindu-se că nu au avut scop economic, în special cu privire la achiziţiile de mărfuri de la ..A1....

În ceea ce priveşte cazul bine justificat a arătat că anularea dreptului de deducere s-a efectuat de organul fiscal fără a se ţine seama de vânzările efective către clienţi şi veniturile, profitul şi TVA rezultate din vânzarea către clienţii finali, care au fost plătite către bugetul de stat.

Cazul bine justificat, care constituie una dintre condiţiile suspendării, rezultă din modul eronat în care echipa de control a determinat cheltuielile nedeductibile, împotriva evidenţei, deşi s-a constatat că marfa a fost vândută către clienţi finali.

Aşa cum a arătat, fără a tine seama de situaţia reală, organele fiscale, deşi produsele achiziţionate au fost vândute şi pentru ele s-a încasat preţul cu TVA ( care a fost plătit) totuşi au considerat că cheltuielile cu achiziţionarea sunt nedeductibile, ceea ce a generat consecinţe fiscale exorbitante.

Fără a prejudicia fondul cauzei se impune o analiză sumară a situaţiei de fapt care a generat suma constituită suplimentar ca debit către bugetul de stat, pentru a releva împrejurările de fapt şi de drept care sunt de natură a crea o îndoială serioasă în privinţa legalităţii actului administrativ.

Sub acest aspect, în rezumat, din expunerea de mai sus rezultă că organele fiscale nu au avut în vedere că produsele achiziţionate au fost vândute; s-a încasat preţul şi TVA de la clienţii finali; furnizorul ...A1... a evidenţiat şi raportat tranzacţiile.

Aspectele enunţate sunt de natură a contura o îndoială serioasă asupra legalităţii actului fiscal.

De altfel, pentru modul vădit abuziv, constând în omisiunea de a se efectua controlul, cu respectarea principiului bunei credinţe, a aplicării normelor legale incidente asupra stării de fapt reale, s-a formulat plângere penală împotriva inspectorilor desemnaţi să efectueze inspecţia fiscală.

In cauză, executarea actelor fiscale înainte de pronunţarea asupra contestaţiei şi a instanţei de fond este de natură a crea prejudicii, întrucât executarea sumei reţinută de organul fiscal, ca fiind datorată suplimentar, ar perturba activitatea societăţii.

De asemenea, executarea ar reprezenta un impediment real pentru desfăşurarea activităţii societăţii, precum şi plata furnizorilor, a salariaţilor, a obligaţiilor bugetare curente, etc.

Alături de argumentele expuse mai sus se are în vedere şi recomandarea nr. R /89/8/13.09.1989 a Comitetului de Miniştri din cadrul Consiliului Europei privind protecţia jurisdicţională provizorie în materie administrativă.

Aşa cum s-a arătat s-a arătat de altfel şi în Recomandarea 16/2003 a Comitetului de Miniştri din cadrul Consiliului Europei, executarea deciziilor administrative trebuie să ţină cont de drepturile şi interesele persoanelor particulare.

Aceeaşi recomandare reaminteşte principiile din Recomandarea nr R /89/8 a Comitetului de Miniştrii care cheamă autoritatea jurisdicţională competentă, în speţă instanţa judecătorească, atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave particularilor cărora li se aplică decizia, să ia măsuri provizorii corespunzătoare.

Soluţia suspendării actului administrativ până la pronunţarea instanţei se circumscrie noţiunii de protecţie provizorie corespunzătoare, măsură care se recomandă a fi luată de autoritatea jurisdicţională, fără ca astfel să se aducă atingere executării deciziilor autorităţilor administrative prin care se impun particularilor o serie de obligaţii.

Suspendarea pronunţată de instanţă nu afectează principiul caracterului executoriu al actului administrativ, ci tocmai îl confirmă, căci partea apelează la hotărârea justiţiei pentru a nu executa actul până la finalizarea tuturor procedurilor jurisdicţionale.

In drept, reclamanta îşi întemeiază cererea pe prevederile art 1,8 şi 14 din Legea 54/2004.

**La data de 19.01.2016 Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O... în numele şi pentru Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ...C... a depus “Întâmpinare” solicitând respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată.**

În situaţia în care reclamanta nu înţelege să depună cauţiunea fixată de instanţă, solicită respingerea cererii de suspendare ca inadmisibila judecarea cererii de suspendare fiind condiţionată de îndeplinirea acestei cerinţe.

În ceea ce priveşte fondul cererii, consideră că reclamanta nu dovedeşte îndeplinirea condiţiilor reglementate de art. V din Legea nr. 554/2004.

Admisibilitatea cererii de suspendare a executării actelor administrativ fiscale până la soluţionarea acţiunii în anularea acestora este condiţionată de existenţa justificării temeiniciei precum şi de iminenţa producerii unei pagube.

Apreciază evident că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a celor două condiţii, respectiv cazul bine justificat şi paguba iminentă, reclamanta limitându-se la a indica presupuse motive de nelegalitate

Trebuie avută în vedere şi împrejurarea că prin acţiunea formulată, reclamanta nu a înţeles să administreze probe cu privire la îndeplinirea celor două condiţii de admisibilitate a cererii de suspendare, nu este dovedită acea pagubă iminentă de care se face vorbire şi care, împreună cu cazul bine justificat, ar putea conduce la acordarea suspendării.

În concluzie, se poate observa faptul ca din acţiunea formulată reclamanta nu a înţeles să administreze probe cu privire la îndeplinirea celor două condiţii de admisibilitate a cererii de suspendare, nu este dovedită aceea pagubă iminentă de care se face vorbire şi care, împreună cu cazul bine justificat, ar putea conduce la acordarea suspendării.

Solicită respingerea cererii de suspendare a executării deciziei de impunere nr. ....a...22.09.2015 privind obligaţii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecţia fiscala in baza raportului de inspecţie fiscala nr. ...a.../22.09.2015 pana la soluţionarea pe fond a cauzei formulată de ....A..., ca netemeinică si neleaală.

**La data de 21.01.2016, Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ...C... a depus “Întâmpinare”**

1. Cu privire la cererea de suspendare a deciziei de impunere nr. ..a.../22.09.2015, emisă de către Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O..., invocă faptul că reclamanta nu ţi-a îndeplinit obligaţia de plată a cauţiunii prevăzută de art.278, alin. (2), lit.d din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

2. Raportat la obiectul cererii de suspendare, invocă şi să susţine excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a D.G.R.F.P. ...C... în favoarea A.J.F.P. ...O....

Solicită instanţei să constate că actul a cărui suspendare se solicita, decizia de impunere nr. ..a.../22.09.2015 care se presupune că ar vătăma dreptul sau interesul legitim al reclamantei, este emis de către A.J.F.P. ...O....

În speţă, admisibilitatea cererii introductive faţă de D.G.R.F.P. ...C..., fiind vorba de un litigiu ce are ca obiect suspendarea unui act administrativ, este dată de faptul că la emiterea actului, ce a produs vătămarea dreptului sau interesului legitim, ar fi contribuit şi D.G.R.F.P. ...C..., ceea ,în speţă nu poate fi reţinut deoarece, aşa cum a precizat actul este emis de către A.J.F.P. ...O....

Prin urmare, nu se poate reţine că vătămarea dreptului sau interesului legitim s-ar fi produs in emiterea unui act administrativ de către D.G.R.F.P. ...C... sau prin participarea acestei instituţii la emiterea actului vătămător.

Aflându-ne în prezenţa unui litigiu ce are ca obiect suspendarea actului administrativ - fiscal, consideră că în cauză trebuie respectate principiile de drept administrativ în conformitate cu care, aceste litigii, calitate procesuală pasivă are întotdeauna autoritatea publică emitentă a actului respectiv.

În ceea ce priveşte fondul cererii de suspendare, solicită să se observe că reclamanta nu dovedeşte îndeplinirea condiţiilor reglementate de art.14 din Legea nr. 554/2004.

3. In ceea ce priveşte obligarea instituţiei să soluţioneze contestaţia formulata împotriva deciziei de impunere nr. ...a.../22.09.2015, invocă excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a .D.G.R.F.P. ...C... in favoarea Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscala.

În speţă, admisibilitatea cererii introductive faţă de D.G.R.F.P. ...C..., fiind vorba de un litigiu ce are ca obiect obligarea la emiterea unui act administrativ - fiscal, este dată de faptul că emiterea actului de soluţionare s-ar face de către D.G.R.F.P. ...C..., ceea ce în speţă nu poate fi reţinut deoarece, aşa cum a precizat actul urmează a fi emis de către Direcţia generală de soluţionare a contestaţiilor din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală.

Prin urmare, nu se poate reţine că vătămarea dreptului sau interesului legitim s-ar fi produs neemiterea deciziei de soluţionare de către D.G.R.F.P. ...C....

In consecinţa, D.G.R.F.P. ...C... nu poate fi obligată la soluţionarea unei contestaţii al cărei obiect îl constituie o decizie de impunere prin care s-a stabilit suma totala de 18.681.813 lei, organul competent in soluţionarea acestei contestaţii fiind Direcţia generală de soluţionare a contestaţiilor din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală

În concluzie, având in vedere motivele invocate, solicită respingerea cererii de suspendare in primul rând ca fiind formulata împotriva unei persoane fără calitate procesuala pasiva, iar pe fond, ca netemeinică şi nelegală precum şi respingerea cererii de obligare la soluţionarea contestaţiei prealabile in contradictoriu cu DGRFP ...C..., ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuala pasivă.

**La data de ......, reclamanta ...A... a depus cerere de modificare a cererii introductive** în sensul că înţelege să extinde cadrul procesual prin introducerea în cauză a Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice ...O....

Totodată arată că înţelege **să-şi modifice şi obiectul acţiunii** în sensul că solicită suspendarea executării deciziei de impunere nr....a../22.09.2015, până la soluţionarea cauzei privitoare la anularea deciziei de impunere.

*Analizând acţiunea prin prisma susţinerilor părţilor, a probatoriului administrat şi a cadrului normativ incident în cauză, Curtea constată următoarele aspecte:*

Reclamanta a învestit instanţa de fond cu o acţiunea având două capete de cerere: pe de o parte, suspendarea executării deciziei de impunere nr. ...a.../22.09.2015 emisă de AJFP ...O..., în temeiul dispoziţiilor art.15 din Legea nr.554/2004 şi, pe de altă parte, obligarea pârâtelor să soluţioneze contestaţia administrativ-fiscală formulată împotriva deciziei de impunere.

Cu privire la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a DGRFP ...C... invocată prin întâmpinare, Curtea urmează să o aprecieze ca fiind întemeiată. Astfel, în privinţa petitului acţiunii ce vizează cererea de suspendare a executării deciziei de impunere, aceasta urmează a fi soluţionată în contradictoriu cu emitentul actului, respectiv cu AJFP ...O..., iar cererea privind obligarea la soluţionarea contestaţiei administrativ- fiscale se va judeca în raport cu organul fiscal competent să emită decizia de soluţionare, în cauză acesta fiind ANAF( faţă de cuantumul sumei contestate) potrivit prevederilor art. 209 alin.1 lit.c C.p.fisc.

1. În ceea ce priveşte cererea de suspendare a executării deciziei de impunere nr. ..a.../22.09.2015 emisă de AJFP ...O..., Curtea reţine că, în raport de temeiul de drept precizat de reclamantă la data de ......, în sensul că invocă dispoziţiile art.15 din Legea nr.554/2004 suspendarea executării actului administrativ fiscal poate fi solicitată pentru motivele prevăzute de art.14, respectiv existenţa unui caz bine justificat şi a unei pagube iminente, prin cererea adresată instanţei competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat.

Instanţa, investită cu cererea de suspendare, fie prin acţiunea în anulare, fie separat, poate dispune suspendarea actului atacat până la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a cauzei.

Aşadar, promovarea cererii de suspendare în temeiul art.15 este condiţionată de existenţa pe rolul instanţei competente, a unei acţiuni în anularea actului administrativ a cărui suspendare a executării se solicită.

În cauză, împotriva deciziei de impunere nr....a.../22.09.2015 emisă de AJFP ...O... a fost formulată contestaţia administrativ fiscală nr. ...a3.../2015 a cărei soluţionare a fost suspendată, prin decizia nr....a4.../21.01.2016 emisă de A.N.A.F. în temeiul disp.214 alin.1 lit.a şi alin.3 C.proc.fisc., până la soluţionarea cauzei penale.

În consecinţă, nefiind emisă decizia de soluţionare a contestaţiei, reclamanta nu a sesizat instanţa de contencios administrativ cu o acţiune în anularea deciziei de impunere.

Or, cererea de suspendare a executării unui act administrativ care are ca temei juridic art.15 din Legea nr. 554/2004 este condiţionată în privinţa admisibilităţii sale de existenţa unei cereri de anulare a actului solicitat a fi suspendat, fiind necesar a se face dovada existenţei unei acţiuni care priveşte fondul litigiului, pe rolul instanţei de contencios administrativ.

Aceasta este şi raţiunea distincţiei dintre efectele produse de suspendarea executării în temeiul art.14 – până la pronunţarea instanţei de fond şi a celei dispusă în temeiul art.15- până la soluţionarea definitivă a acţiunii în anulare.

Din această perspectivă, Curtea urmează să constate inadmisibilitatea cererii de suspendare formulată în temeiul dispoziţiilor art.15 din Legea nr.554/2004, devenind inutilă analiza îndeplinirii celorlalte condiţii prevăzute de lege referitoare la cauţiune, cazul bine justificat şi paguba iminentă.

2. Referitor la cererea vizând obligarea pârâtei ANAF să soluţioneze contestaţia administrativ fiscală, Curtea constată că împotriva deciziei de impunere nr. ..a.../22.09.2015 reclamanta a formulat contestaţie în temeiul art.207 C.proc. fisc, contestaţie ce a fost înregistrată sub nr....b.../28.10.2015.

Chiar dacă până la data sesizării instanţei de contencios administrativ, respectiv până la data de ...... nu se soluţionase contestaţia administrativ fiscală, pe parcursul soluţionării cauzei a fost depusă la dosar decizia nr. ...a4../21.01.2016 emisă de A.N.A.F. în temeiul disp.214 alin.1 lit.a şi alin.3 C.proc.fisc., prin care a fost dispusă suspendarea soluţionării acesteia până la finalizarea cauzei penale.

Reclamanta nu a făcut dovada că ar fi contestat în instanţă decizia nr. ..a4.../21.01.2016 emisă de ANAF, astfel încât la data judecării acţiunii procedura de soluţionare a contestaţiei administrativ fiscale era suspendată potrivit prevederilor legale incidente.

În acest context, Curtea va respinge şi capătul de cerere vizând obligarea pârâtei ANAF să soluţioneze contestaţia administrativ-fiscală.

Faţă de cele arătate anterior având în vedere prevederile art.15 şi 18 din Legea nr.554/2004 coroborate cu cele ale art.207 şi urm. C.proc. fisc. Curtea va respinge ambele capete de cerere ale acţiunii cu care a fost investită.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge capătul de cerere formulat de reclamanta ...A... în contradictoriu cu pârâtele DIRECŢIA REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...C... şi ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR ...O... privind suspendarea executării deciziei de impunere nr....a.../22.09.2015.

Respinge capătul de cerere privind obligarea pârâtei DGRFP ...C... la soluţionarea contestaţiei administrativ fiscale.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare pentru cererea de suspendare.

Cu recurs în 15 zile de la comunicarea pentru cererea privind obligarea la soluţionarea contestaţiei.

Pronunţată în şedinţa publică de la ........

.....A1022...