..... HOT nr.3.....

Dosar nr. ........

R O M Â N I A

.........

.......

SENTINŢA Nr. ......

Şedinţa publică de la ........

Completul compus din:

....A 1022.....

.......

.........

Pe rol, rezultatul dezbaterilor din data de ........ privind acţiunea formulată de reclamanta ...A... în contradictoriu cu pârâtele DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...C... şi ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....V....

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din ......., fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheuere şi când Curtea a amânat pronunţarea, în temeiul 222 alin.2 NCPC, pentru ....... şi ulterior pentru azi ...... când, în aceeaşi componenţă, a hotărât următoarele:

C U R T E A

Asupra acţiunii de faţă;

Prin cererea înregistrată sub nr........ pe rolul Curţii de Apel .....C....., reclamanta ...A... în contradictoriu cu Direcţia Generala Regionala A Finanţelor Publice ....C.... şi Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ....V..... a solicitat anularea Deciziei de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecţie fiscala pentru persoana iuridice nr. ..a... din data de 31.10.2013 şi a Raportului de inspecţie Fiscala nr. ...a1... din 31.10.2013 întocmite de către Administraţia Judeţeană a Finantelor Publice ....V....., cu consecinţa exonerării de la plata obligaţiilor fiscale suplimentare stabilite prin aceste acte.

În fapt, arată că urmare a inspecţiei fiscale efectuate au fost emise cele doua acte administrative fiscale împotriva cărora a formulat în termen legal, potrivit dispoziţiilor art.205 Cod Procedura Fiscala contestaţie administrativă prin care a solicitat revocarea în tot a actelor administrative fiscale emise de către intimate si prin care au fost stabilite obligaţii fiscale suplimentare de plata in cuantum de 1.800 335 lei.

Până la data sesizării instanţei de contencios plângerea prealabila nu a fost soluţionată motiv pentru care a solicitat anularea actelor administrativ fiscale sus enunţate cu consecinţa exonerării de la plata obligaţiilor fiscale stabilite suplimentar.

În conformitate cu prevederile din Condiţiile de contract pentru construcţii, Angajatorul a atacat cele două Decizii la ...P..., fiind soluţionat prin emiterea unei DECIZII ARBITRARE PARŢIALE FINALE (anexa nr....1....) prin care Angajatorul a fost obligat să le plătească suma de 3.550.418.60 euro si SENTINŢA FINALA(anexa nr....2...),

Cu privire la legalitatea actelor administrative fiscale

I Actele administrative fiscale contestate sunt lovite de nulitate absoluta

Au fost încălcate dispoziţiile imperative ale art.102 alin.1 lit.b Cod Procedură Fiscală în sensul ca Avizul de inspecţie fiscală trebuia să fie comunicat cu 15 zile înainte de începerea inspecţiei fiscale. Avizul de inspecţie fiscală a fost emis de către pârâtă la data 13.08.2013 (anexa nr....3....) şi a fost prezentat sub semnătura la data de 14.08.2013, nefiind respectate dispoziţiile imperative ale art.102 alin.1 lit.b Cod Procedura Fiscala

2. Actele administrative fiscale contestate sunt lovite de nulitate absoluta şi sub aspectul ca au fost întocmite şi semnate de persoane care nu au participat efectiv la procedura de inspecţie fiscală aşa cum este descrisă aceasta in Titlul VII al Codului de Procedura Fiscala. Astfel deşi consilierul fiscal ...B... înscrie in registrul unic de control al sucursalei noastre la pagina ....,număr curent ..... (anexa nr....4....) numele sau si al consilierului fiscal ...B1..., acesta din urma nu a participat niciodată la activitatea de inspecţie fiscala a sucursalei noastre neexistând nici semnătura acestui în registrul unic de control.

Consilierul fiscal ...B1... a participat la operaţiunile de executare silită începute împotriva noastră prin luarea masurilor asigurătorii asupra patrimoniului sucursalei dar nu la activitatea de inspecţie fiscală. Cu toate acestea actele administrative contestate poartă semnătura consilierului fiscal ...B1... ca şi cum acesta ar fi participat efectiv la activitatea de inspecţie fiscală, însuşindu-şi prin semnătura în mod nelegal actele administrative fiscale contestate.

II Actele administrative fiscale contestate sunt nelegale raportat la dispoziţiile Codului de Procedura Fiscala şi instructiunile privind întocmirea si obiectivele minimale ale Raportului do Inspecţie Fiscala, aprobate prin Ordinul Preşedintelui ANAF nr.1881/2007.

1. Organul de inspecţie fiscală a încălcat dispoziţiile art.94 alin.2 lit.a Cod Procedura Fiscala în sensul că acesta trebuia să facă constatări cu caracter fiscal. In toată economia Raportului de Inspecţie Fiscală organul de inspecţie fiscala emite numai puncte de vedere, termen care nu se regăseşte în economia Titlului VII din Codul de Procedura Fiscală privind inspecţia fiscală.

2. Obligaţiile fiscale stabilite sunt nelegale şi sunt consecinţa încălcării de către organul de inspecţie fiscală a dispoziţiilor art.13 din Codul de Procedura Fiscala potrivit căruia "Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voinţa legiuitorului aşa cum este exprimată in lege".

In timpul inspecţiei fiscale din iniţiativa noastră si fara a fi solicitate de către organul de inspecţie fiscal a pus la dispoziţia consilierului fiscal ....B... mai multe documente (anexa nr....6...) pentru a fi avute in vedere la stabilirea corecta a bazei de impunere in acord cu voinţa legiutoruiui exprimata in legile fiscale, insa aceasta le-a ignorat asa cum dealtfel a ignorat întreaga procedura de inspecţie fiscala reglementata prin lege.

Astfel au fost încălcate dispoziţiile art.94alin.2,lit.a Cod Procedura Fiscala potrivit cărora "In

3. Prin neluarea în considerare de către organul de inspecţie fiscală a prevederilor Memorandumului de finanţare convenit între Guvernul României şi Comisia Europeană privind Asistenţa Financiară Nerambursabilă acordată pentru măsura "Sistem integrat de management al deşeurilor în municipiul ....V..., România" (anexa nr....6....), a contractului încheiat cu Ministerul Finanţelor Publice - Unitatea Centrala de Finanţare si Contractare (anexa nr.....5...), a condiţiilor de Contract pentru Construcţii (FIDIC) (anexa nr....7...), organul de inspecţie fiscală a încălcat obligaţia privind obiectivele minimale pe care trebuia sa le aibă în vedere la întocmirea raportului de inspecţie fiscală, conform cărora trebuia sa se procedeze la analiza condiţiilor contractuale respectiv facilităţile fiscale acordate prin aceste acte juridice, si corelativ acestora prin raportare la dispozitive Codului fiscal, în vederea determinării obiective a tuturor operaţiunilor impozabile realizate, obligaţie impusa organului de inspecţie fiscala prin Instrucţiunile privind întocmirea şi obiectivele minimale ale Raportului de inspecţie fiscală, aprobate prin OPANAF nr. 1881/2007.

Pe fondul cererii, susţine următoarele:

**I. Actele administrativ fiscale contestate sunt nelegale raportat la dispoziţiile Codului de Procedura Fiscala si Instrucţiunile privind obiectivele minimale ale Raportului de Inspociie Fiscala aprobate prin Ordinul ANAF nr.1181/2007**

1.1) Nerespectarea prevederilor legale privind comunicarea avizuiui de inspecţie fiscala si data de incepere a inspecţiei fiscale, precum si efectuarea propriu-zisa a inspecţiei fiscale

1.2) Nerespectarea procedurilor fiscale privind preturile de transfer

Verificarea preturilor de transfer s-a efectuat fara a se lua in considerare circumstanţele aferente contribuabilului si fara a se asigura o comparabilitate suficienta intre societatea analizata si alte firme cu activităţi similare, pe pian naţional sau internaţional.

Astfel desi Codul de procedura fiscala stipulează expres obligaţia contribuabililor de intocmire si prezentare a dosarului preturilor de transfer, acesta nu a fost solicitat de către organele de inspecţie fiscala, desi au procedat la ajustarea unor cheltuieli si aprecierea lor ca nedeductibile pe motiv ca nu sunt "costuri alocate rezonabil".

Desi in conţinutul raportului de inspecţie fiscala se procedează la o ajustare a cheltuielilor pe motiv ca nu sunt respectate preturile de transfer, ca nefiind corect alocate costurile de către societatea mama sediului permanent, organele de inspecţie fiscală nu au solicitat intocmirea si prezentarea dosarului preturilor de transfer, pentru a putea face o analiza concreta asupra stării de fapt, reale, privind condiţiile in care s-au desfăşurat si realizat alocările respective. Organele fiscale nu au considerat necesar a solicita dosarul preturilor de transfer nici cu ocazia Inspecţiei fiscale precedente, fapt care a condus la o „ajustare" neîntemeiata si considerabila a cheltuielilor noastre.

1.3).Nerespectarea procedurilor fiscale privind incheierea si valorificarea actelor administrativ fiscale

Constatările inspectorului fiscal nu sunt întemeiate pe verificări si constatări proprii, ci pe constatările înscrise in raportul de inspecţie fiscala precedent. Acest lucru se putea realiza si din birou, fara sa mai fie necesara deplasarea s cercetarea la fata locului, fara constatarea si stabilirea situaţie: de fapt a contribuabilului.

Codul de procedura fiscala specifica in mod expres ca pentru stabilirea realităţii fiscale, a situaţiei de fapt se va avea in vedere examinarea tuturor stărilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere, si nu preluarea unor aprecieri consemnate intr-un alt act, care niciodată nu a ajuns sa fie analizat si judecat pe fond.

Toate aceste aspecte conduc la o singura concluzie logica si anume ca omisiunile organelor de control reprezintă fie. neglijenta, fie purtarea abuziva, iar in acest caz organul investit cu soluţionarea prezentei contestaţii are misiunea de a lua masurile ce se impun si de a cenzura acest tip de comportament.

**II. Modul de stabilire a obligaţiilor fiscale suplimentare prin actele administrative fiscale**

Privitor la modul de stabilire a obligaţiilor fiscale suplimentare, urmează a se constata faptul ca acestea sunt stabilite in mod eronat si nelegal, dupa cum urmează:

*A. Privitor la punctul de vedere ai inspectorilor fiscali aferent impozitului pe profit stabilit pentru anul 2009*

*A1) Referitor la cheltuielile in suma de 259,060.84 iei, înregistrate ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct.1.1 al RIF . ...a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.*

Organul de inspecţie fiscala fata de cheltuielile in suma de 259,060.84 lei, inregistrate de societate ca deductibile, inserează un punct de vedere concretizat in pct.1.1 al RIF ... ...a1...., si considera faptul ca aceste cheltuieli sunt majorate in mod nejusitificat, pe considerentele ca pe de o parte nu se face dovada ca citam "nu se face dovada ca seiviciile au fost efectiv prestate in interesul sucursalei si nici faptul ca acestea sunt necesare sediului permanent din România" iar pe de aita parte "Aceste documente justificative nu includ dovezi privind suportarea efectiva a costurilor si alocarea rezonabila e acestor costuri către sediul permanent utilizând regulile preturilor de transfer, asa cum prevede art.29 din Ccdui Fiscal."

In fapt, cheltuielile în suma de 259,060.84 lei, înregistrate ca deductibile, aflate în discuţie in cazul de fata si care figurează amintite in cadrul pct.1.1 al RIF-ului ... ..a1..., sunt corect considerate ca fiind deductibil.

Susţinerea prin care "nu se poate face dovada efectuării în interesul sucursalei si nici faptul ca acestea sunt necesare sediului permanent din România', este nefondata, deoarece Sucursala a fost constituita in baza contractului inchelat intre Consorţiu si Ministerul Finanţelor Publice prin Unitatea Centrală de Finanţare şi Contractare i'......), în calitate de agenţie de implementare şi Consiliul Local al Municipiului ..V.., în calitate de Beneficiar final.

Mai mult intre Ministerul Finanţeior Publice prin Unitatea Centrală de Finanţare şi Contractare (......) si firma mama ...A1... a fost deschis un litigiu internaţional, care la acel moment al anuiui 2009 se judeca ia Camera internaţionala de Comert-Curtea Internaţionala de Arbitraj.

Cheltuielile aferente litigiului apărut anterior amintit sunt atribuibile in totalitate Sucursalei, fiind aferente Contractului, recunoaşterea unor eventuale venituri ce ar rezulta din soluţionarea pe calea arbitrajului a litigiului apărut, implica si acceptarea cheltuielilor efectuate in scopul soluţionării litigiului si totodată a acelor venituri rezultate urmare soluţionării, conform prevederilor art. 21, alin.1 Cod fiscal.

Susţinerea de către organul de inspecţie fiscale a faptului ca" unii dintre furnizori nu figurează printre reprezentanţii firmei in procesul de soluţionare al litigiului" este absurdă, pe baza doar a aceastei simple afirmaţii nu se poate stabili tratamentul fiscal al unei cheltuieli, deductibila sau fara a fi deductibila

Inexplicabil, organul de inspecţie fiscala, fara nici o jusitificare si fara a cere lămuriri si/sau informaţii, spre exemplu in cazul traducătorului ...A2..., o parte din cheltuielile de traducere ale acesteia ne-au fost acceptate ca fiind deductibile, (ex: fact din 06.03.2009 ),iar celelalte facturi nu au fost acceptate Daca ar fi fost solicitate informaţii lămuritoare in timpul efectuării inspecţiei fiscale legate de toate celelalte facturi de traduceri am fi putut pune ia dispoziţia organului de inspecţie fiscaia dovada faptului ca aceste traduceri au fost efectuate in acelaşi scop ca si factura acceptata de către organul fiscai ia deductibilitate.

Dar aspectul care demonstrează făptul că aceste cheltuieli sunt cu drept deducere, este si dovada achitării tuturor acestor cheltuieli, documentele emise de ...A2... si ...A3..., reprezintă si dovada achitării in eur a acestor servicii.

Privitor la cheltuielile de Xerox din factura nr....b.../26.05.2009, emisa de ...A4... nu stim ce ar fi trebuit sa ataşam pentru nişte amarate de procesări foto-copii Xerox

Referitor la interpretariatul asigurat de d-na ...B2... asa cum reiese si din explicaţia înscrisa pe factura nr.....b1.../24.11.2009, asigura interpretariatul din limba ...s1... in ...s2....

Ceea ce omite privitor la interpretariat sa specifice inspecţia fiscala atunci cand menţionează faptul ca sucursala intr-adevar a beneficiat de serviciile unui traducător autorizat (n.a. este vorba de traducătorul ...B3...) este faptul ca acesta este traducător de limba ...s2... si doar atât, pe cand d-na ...B2... este atat de limba ...s1... cat si de limba ...s2... asa cum se observa din menţiunea înscrisa in stampila care exista pe factura nr...b1.../24.11.2009. Realitatea se putea observa foarte uşor si din faptul ca in aceasi data s-a desfăşurat ia sediul consultantului tehnic ...A5... o intalnire cu clientul ...A1... reprezentata de ...B4...-angajat al firmei mama din ........ si martor audia; in cadrul .... si uiterior in arbitraj, reprezentantul...A1... ...A6..., avocatul ...B5... si avocatul ...B6... ciin partea ...B7....

Cheltuieliele cu deplasările aferente litigiului mai sus amintit sunt atribuibile in totalitate Sucursalei, nefiind aferente Contractului, recunoaşterea unor eventuale venituri ce ar rezulta din soluţionarea pe calea arbitrajului a litigiului apărut, implica si acceptarea cheltuielilor efectuate in scopul soluţionării litigiului si totodată a acelor venituri rezultate urmare a soluţionării, conform prevederilor art. 21, alin (1) Cod fiscal.

Mai mult, se face afirmaţia de către organul de inspecţie fiscala a faptului ca "...documente justificative (n.a.-note de cheltuieli transmise de firma mama) nu includ dovezi privind stoparea efectiva a costurilor si alocarea rezonabila a acestor costuri către sediul permanent utilizând regulile preturilor de transfer, asa cum prevede ari.29 din Codui Fiscal." Dar inspectorii fiscali au considerat ca nu este necesar dosarul preturilor de transfer, chiar dansii facand menţiunea la pag.... a RIF ....a1... la cap.....-Dosarul preturilor de transfer, "ca nu a fost solicitată.

3.) Conform menţiunilor RIF-ului ....a1.... suma de 3100 euro, echivalentul a 14,192.39 lei, reprezintă comision al unei linii de credit, deschisa la solicitarea Ministerului Finanţelor Publice (M.F.P.), dar care conform adresei transmise de către ...A8... intra in vigoare si produce efecte de la data intrării in vigoare a contractului dintre ....A1... si M.F.P. si va avea o valabilitate de 180 de zile. Organul de inspecţie fiscala afirma faptul ca intrucat acest termen a fost depăşit si nu a fost prezentat un document pentru prelungirea acestuia, dar chiar daca ar exista un astfel de document având in vedere rezilierea contractului nu mai justifica menţinerea liniei de credit, se demonstrează astfel ca nu este o cheltuiala necesara sucursalei.

În fapt, organul de inspecţie fiscala face confuzie intre linia de credit deschisa la ...A8... de 3.000.000 eur constituita in vederea asigurării surselor de finanţare a proiectului aşa cum rezulta din nota de clarificari ale .....-MFP si depozitul bancar constituit in favoarea ......-MFP în cadrul aceleaşi banci ...A8... pentru garanţia de buna execuţie in suma de 929,827,86 eur reprezentând 10 % din valoarea totala a contractului, care figurează ca fiind inscris in nota de clarificari ale ......-MFP

De fapt, suma de 3100 euro, echivalentul a 14.192,39 lei, reprezintă comisionul anual al depozitul bancar constituit in favoarea ......-MFP in cadrul aceleaşi banci ...A8... pentru garanţia de buna execuţie in suma de 929,827,86 eur, achitat in numele societăţii ....A1.... Astfel ca aceste cheltuieli sunt absolute necesare sucursalei, iar tratamentul fiscal al acestora este de a li deductibile din punct de vedere fiscal.

4. Pentru suma de 235,402.92 lei, echivalentul a 55674.50 euro reprezentând facturile ...b2..., fact.....b3..., fact.....b4, emise de ...A9... constând in onorarii profesionale, facem următoarea precizare:

Contractul de angajament dintre ....A1... si ...A9...este semnat de d-l ...B6... in calitatea sa de asociat in ...A9.... Aceasta calitate a avut-o pana in octombrie 2009 cand intrerupe parteneriatul cu ...A9... si incepe colaborarea cu firma ...B7..., aplicabil fiind principiul de drept "intuitu personae" in baza căruia ...B6... in calitate de avocat continua angajamentul asumat in litigiu prin noua firma.

Susţinerile sunt probate de Contractul de angajament dintre ...A1.... si firma ...B7....

Deci este vorba de aceeaşi persoana si anume ...B6... care se regăseşte ca facand parte din echipa de reprezentare pentru ....A1.... pe parcursul desfăşurării litigiului.

Acuzaţia prin care "nu se poate face dovada efectuării in interesul sucursalei si nici faptul ca acestea sunt necesare sediului permanent din România", este nefondata, deoarece Sucursala a fost constituita in baza contractului incheiat intre Consorţiu si Ministerul Finanţelor Publice prin Unitatea Centrală de Finanţare şi Contractare (......), în calitate de agenţie de implementare şi Consiliul Local al Municipiului ...V..., în calitate de Beneficiar final.

Mai mult, între Ministerul Finanţelor Publice prin Unitatea Centrală de Finanţare şi Contractare (......) si firma mama ...A1... a fost deschis un litigiu internaţional, care la acel moment al anului 2009 se judeca la Camera Internaţionala de Comert-Curtea Internaţionala de Arbitraj.

Cheltuieliele aferente litigiului apărut sunt atribuibile in totalitate Sucursalei, fiind aferente Contractului, recunoaşterea unor eventuale venituri ce ar rezulta din soluţionarea pe calea arbitrajului a litigiului, implica şi acceptarea cheltuielilor efectuate in scopul soluţionării litigiului si totodată a acelor venituri rezultate urmare soluţionării, conform prevederilor art. 21, alin (1) Cod fiscal.

Fiind vorba de un litigiu International intre 2 (doua) parti din tari diferite au fost necesare efectuarea unor serii de cheltuieli cum ar fi deplasări, traduceri, interpretariat, consultante juridice in fiecare tara (România...I..., chiar daca procesul a fost stabilit ia ...Ba..., etc., anteriror fiind demonstrat faptul ca d-l ...B6... a reprezentat societatea in derularea litigiului.

*A2) Referitor la cheltuielile in suma de 5,400 lei reprezentând servicii de traducere executate de către PFA ...B3..., înregistrate de noi ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct.2.1 al RIF ...a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.*

In fapt, societatea mama a împuternicit pe d-l ...B4... ca reprezententat legal in cadrul acestui proiect, precum si pe alti angajaţi ca si personal implicat in desfăşurarea lucrărilor din România, iar personalul angajat de sucursala pentru desfăşurarea lucrărilor, ca de altfel ca si Angajatorul cat si Beneficiarul erau parte romana, astfel incat inca de la începutul lunii mai a anului 2005 s-a impus ca necesara angajarea unui traducător autorizat de limba ...s2... cu disponibilitate de timp pentru a asigura traducerea tuturor documentelor necesare desfăşurării unei bune activităţi precum si pentru servicii de interpretariat (întâlniri oficiale, şedinţe etc) intre partea ...I.. si partea romana.

Astfel s-a incheiat contractul de prestări servicii cu d-l ...B3... in data de 01.06.2005 având ca obiect de activitate "servicii de traduceri si interpretariat in limba ...s2..." cu o remuneraţie fixa.

Prin remuneraţie fixa s-a inteles faptul ca aceasta nu depindea de volumul de lucrări dintr-o luna calendaristica, astfel incat au fost perioade cand activitatea acestuia intr-o luna calendaristica a depasait cu mult nivelul valoric de 1,800 lei iar in alte luni a fost cu mult redus, dar avantajul pe care avut este acela al disponibilităţii la orice solicitare.

*A3) Referitor la cheltuielile in suma de 21,600 lei reprezentând servicii de consultanta in afaceri de către ...A10..., înregistrate de noi ca deductibile, si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct.... al RIF ...a1.., ca fiind majorate in mod nejusitificat.*

Prin punctul de vedere al pct.... ai RIF ....a1... se menţionează faptul ca nu a rezultat in ce constau, tarifele practicate si modul cum s-a ajuns la sumele inscrise Ori in acest context, in cadrul acestui RIF se menţionează ca prin adresa nr....c.../06.09.2013 au fost comunicate inspecţiei fiscale documente probatorii "rapoarte de activitate".

Referitor la documentele neconsiderate justificative cu privire la întocmirea de documente pentru acţiuni in instanţa, deşi operatorul economic are contract cu cabinetul avocatului ...B7.... care il si reprezintă in cadrul acestui litigiu, conform datelor furnizate desiie-ul Ministerului de Justiţie", se menţionează ca reprezentatul firmei ...A10... prin dl. ...B8..., a fost jurist angajat ai Sucursalei, de la deschiderea Sucursalei, si cunoştea toata activitatea Sucursalei, condiţii contractuale, litigii apărute etc, motiv pentru care participa activ la discuţiile cu avocatul ...B7....iar pe de alta parte societatea este in drept sa angajeze numărul de avocaţi de care are nevoie pentru reprezentarea intereselor sale, neexistand dispoziţii in legea fiscala pentru limitarea acestor angajamente.

Inexplicabil organul de inspecţie pe baza concluziei la care a ajuns ca "nu s-a făcut dovada realităţii operaţiunilor inscrise in ele" avea obligaţia si posibilitatea efectiva de a efectua un control încrucişat la persoana prestatoare de astfel de servicii, pe baza căruia s-ar fi putut stabili starea de facto fiscala, si anume daca sunt reale sau nu aceste cheltuieli.

Solicitarea de astfel de informaţii si probe materiale era esenţiala intrucat oferea posibilitatea atat organuiui de inspecţie fiscala de a clarifica din punct de vedere fiscal o astfel de problema dar si noua de a putea proba si a putea prezenta anumite probe materiale care sa vina in spijinul nostru in lămurirea stării de fapt fiscale.

Luând in considerare cele menţionate mai sus este cert ca organele de inspectie fiscala nu au incadrat corect sumele aferente acestor operaţiuni, cheltuielile cu consultanţa fiind justificate conform art. 21 alin.(4), lit. (m) Cod Fiscal.

*A4) Referitor la cheltuielile in suma de 100 lei reprezentând combustibili, înregistrate de noi ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, în cadrul pct..... ai RIF ...a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.*

În fapt, aceste cheltuieli reprezintă o singura alimentare cu combustibil in data de 23.11.2009 pentru autoturismul, marca ...D...,efectuata in scopul deplasării persoanelor delegate din ...I... aferente Consorţiului, de la aeroport la sediul Sucursalei din ..V... intrucat in ...V...nu este exista Aeroport, iar biletete de deplasare din ...I... erau pana la ...Ba..., respectiv cu plecare din ...Ba....

Prin răspunsul la intrebarea nr... a notei explicative din 02.09.2013, se menţionează faptul ca in perioada verificata au fost efectuate o serie de deplasări cu autoturismul personal (sucursala nu mai deţinea niciun autoturism), motiv pentru care au fost inregistrate bonurile menţionate, acestea fiind decontate de către Sucursala.

**B. Privitor la punctul de vedere al inspectorilor fiscali aferent impozitului pe profit stabilit pentru anul 2010**

*B1) Referitor la cheltuielile in suma de 1,800 lei reprezentând servicii de traducere executate de către PFA ...B3..., înregistrate ca deductibile, considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct..... al RIF ...a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.*

In fapt, societatea mama a împuternicit pe cl-l ...B4.. ca reprezententat iega! in cadrul acestui proiect, precum si pe alti angajaţi ca si personal implicat in desfăşurarea lucrărilor din România, iar personalul angajat de sucursala pentru desfăşurarea lucrărilor, ca de altfel ca si Angajatorul cat si Beneficiarul erau parte romana, astfel incat inca de la începutul lunii mai a anului 2005 s-a impus ca necesara angajarea unui traducător autorizat de limba ...s2... cu disponibilitate de timp pentru a asigura traducerea tuturor documentelor necesare desfăşurării unei bune activităţi precum si pentru servicii de interpretariat (intalniri oficiale, şedinţe etc) intre partea ...s2... si partea romana.

De altfel, organul de inspecţie fiscala pe baza concluziei la care a ajuns ca "nu se face dovada realităţii operaţiunilor" avea obligaţia si posibilitatea efectiva de a efectua un control incru...A13... la persoana prestatoare de astfel de servicii, pe baza căruia s-ar fi putut stabili starea de facto fiscala, si anume daca sunt reale sau nu aceste cheltuieli.

Solicitarea de astfel de informaţii si probe materiale era esenţiala intrucat oferea **posibilitatea atat organului de inspecţie fiscală de a clarifica din punct de vedere fiscal o astfel de** problema dar si noua de a putea proba si a putea prezenta anumite probe materiale care sa vina in spijinul lămuririi stării de fapt fiscale.

*B2) Referitor la cheltuielile in suma de 17,600 lei reprezentând servicii de consultanta in afaceri de către ...A10..., înregistrate de noi ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct... al ...a1... ca fiind majorate in mod nejusitificat.*

Prin punctul de vedere ai pct..... al RIF ...a1... se menţionează faptul ca nu a rezultat in ce constau acestea, tarifele practicate şi modul cum s-a ajuns la sumele înscrise in aceste documnente.

Referitor la documentele neconsiderate justificative cu privire la "întocmirea de documente pentru acţiuni in instanţa deşi operatorul economic are contract cu cabinetul avocatului ...B7... care îl si reprezintă in cadrul acestui litigiu, conform datelor furnizate de site-ul Ministerului de Justiţie", menţionează ca reprezentatul firmei ...A10... prin dl. ...B8..., a fost jurist angajat al Sucursalei, de la deschiderea Sucursalei şi cunoştea toata activitatea Sucursalei, condiţii contractuale, litigii apărute etc, motiv pentru care participa activ la discuţiile cu avocatul ...B7....

Referitor la întâlnirile cu reprezentatul sucursalei - acestea fiind in scopul prezentării proceselor in derulare, posibilităţi de abordare, cai de atac . etc.

În mod intenţionat pentru a fi denaturata starea reală fiscala a serviciilor de consultant, organul de inspecţie fiscal omite sa menţioneze faptul ca au fost prestate si alte activităţi precum:

- întocmiri de contracte de munca, fise post, ROi, etc.

Inexplicabil organul de inspecţie pe baza concluziei la care a ajuns ca "nu s-a făcut dovada realităţii operaţiunilor înscrise in ele" avea obligaţia si posibilitatea efectiva de a efectua un control încrucişat la persoana prestatoare de astfel de servicii, pe baza căruia s-ar fi putut stabili starea de facto fiscala, si anume daca sunt reale sau nu aceste cheltuieli.

*B3) Referitor la cheltuielile in suma de 901 iei reprezentând combustibili, înregistrate ca deductibile, considerate de către organul de inspecţie fiscală, in cadrul pct.... al RIF ..a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.*

In fapt, aceste cheltuieli reprezintă mai multe alimentari -in număr de ...- cu combustibili in cursul anului 2010, pentru autoturismul, marca ...D..., nr. inmatriculare ....., efectuate in scopul deplasării persoanelor Sucursalei pentru rezolvarea nai multor problem administrative.

Prin răspunsul la întrebarea nr.... a notei explicative din 02.09.2013, se menţionează faptul ca in perioada verificata au fost efectuate o serie de deplasări cu autoturismul personal (sucursala nu mai deţinea niciun autoturism), motiv pentru care au fost înregistrate bonurile menţionate, acestea fiind decontate de către Sucursala. Motivele deplasărilor:

**C. Privitor la punctul de vedere al inspectorilor fiscali aferent impozitului pe profit stabilit pentru anul 2011**

*C1) Referitor la venituriie din exploatare in suma de 15,343,842 lei reprezentând costuri solicitate de noi cu pretenţiile din litigiul arbitrajului internaţional, considerate fiscal de către organul de inspecţie fiscal ca fiind impozabile, in cadrul pct..... si pct..... al RIF ...a1....*

În fapt intre Guvernul României şi Comisia Europeană s-a încheiat Memorandumul de finanţare privind asistenţa financiară nerambursabila acordată prin ..... pentru măsura „Sistem integrat de management ai deşeurilor în municipiul ....V..., România" ISPA - nr. ...e....

Memorandumul a fost ratificat de Româniaprin Legea nr. ...../2003.

În vederea implementării proiectului, Ministerul Finanţelor Publice prin Unitatea Centrală de Finanţare şi Contractare (......), în calitate de agenţie de implementare şi Consiliul Local al Municipiului ...R.., în calitate de Beneficiar final, au semnat contractul de implementare-anexa nr...., avizat de Ministerul Apelor şi Protecţiei Mediului.

Implementarea măsurii a fost concepută prin executarea a două contracte, unul de servicii şi altul privind executarea de lucrări.

In baza contractului de servicii, supervizarea lucrărilor de construcţie a fost atribuită Consultantului tehnic/inginer ...A11..., societate ...s... cu sediul social în ......., ..., ......Bb... ....S...., care a fost, anterior desemnării drept Consultant tehnic/inginer şi proiectantul obiectivelor ce urmau a fi construite.

Prin licitaţie, contractul pentru executarea lucrărilor a fost atribuit asocierii ...A1... şi .....A12..., având ca obiect: construcţia unei instalaţii compost; construcţia gropii de deşeuri ...F...; închiderea gropii de deşeuri ...R1...

Condiţiile generale ale contractului sunt reprezentate de „Condiţii privind contractele de construcţie şi lucrări de inginerie proiectate de către Angajator", Ediţia 1999, document standard publicat de Federaţia Internaţională a Inginerilor Consultanţi (FIDIC), condiţii standard care au fost amendate de părţi prin condiţiile speciale ase contractului.

În baza contractului consorţiul era obligat la înfiinţarea unui sediu permanet în România, astfel a fost înfiinţată Sucursala ...A...

După cum rezultă si din Raportul de inspecţie fiscal ...a1..., contractul a fost reziliat din iniţiativa Angajatorului.

Din acest moment, Litigiile vor fi judecate de o .... in conformitate cu Subclauza ... contractului (Obţinerea Deciziei Comisiei de Judecare a Litigiilor).

In data de ......, Tribunalul de Arbitraj al Curţii de Arbitraj Comercial International emite o DECIZIE ARBITRALA PARŢIALA FINALA-anexa nr....2....

Pe baza acestei DECIZII ARBITRALA PARŢIALA FINALA din 09.06......, data in cazul nr. ...d1..., in luna Octombrie 2011 in mod eronat in contabilitate s-a inregistrat in contabilitate venituri in suma totala de : 15,343,842.16 lei, astfel:Cont ...d2... - Decontări in cadrul grupului = cont ...d3...- Alte Venituri din exploatare

Decizia arbitrala parţiala finala din ...... este preliminară, nu intra pe fondul cauzei soluţionează parţial doar doua aspecte de lucru judecat prin deciziile anterioare ale si nu poate constitui baza legala pentru înregistrarea in evidenta contabila si fiscala a veniturilor in suma de 15,343,842.16 lei.

În cazul în care realizarea unui venit este sigură, activul aferent nu este un activ contingent şi trebuie procedat la recunoaşterea lui în bilanţ.

Activele contingente sunt evaluate continuu pentru a asigura reflectarea corespunzătoare în situaţiile financiare a modificărilor survenite. Astfel, dacă intrarea de beneficii economice devine certă, activul şi venitul corespunzător vor fi recunoscute în situaţiile financiare aferente perioadei în care au survenit modificările. în schimb, dacă este doar probabilă o creştere a beneficiilor economice, entitatea va prezenta în notele explicative activul contingent."

Aceasta înseamnă ca chiar daca prin DECIZIA ARBITRALA PARŢIALA FINALA din ..... a fost stabilit caracterul executoriu al acesteia in sensul ca suma stabilita ca fiind de încasat a si fost încasata de către noi, conform pot .... anterior amintit acest eveniment trebuie recunoscut asa cum este ei atunci cand se produce, adică ia momentul anului 2011 cand este valorificata DECIZIA PARŢIALA aceasta trebuia recunoscuta pe baza elementelor mai sus amintite ca ACTIV CONTINGENT si nu ca si VENIT CONTABIL/FISCAL EFECTIV, intrucat suma avea caracter preliminar si nu definitiv.

Întrucat la momentul prezentei contestaţii nu se află în posesia sentinţei finale tradusa in limba romana a Tribunalului de Arbitraj a CURŢII INTERNATIONALE DE ARBITRAJ DE PE LANGA ..., in care conform rezultatului final, suma câştigată iniţial este cu mult diminuata astfel ca ne aflam in situaţia in care suma finala câştigată se înregistrează in contabilitate ca venit cu consecinţa calculării impozitului pe profit.

Aceast aspect întăreşte inca o data si arata făptui ca la momentul anului 2011 cand este valorificata DECIZIA PARŢIALA aceasta trebuia recunoscuta ca ACTIV CONTINGENT si nu ca si VENIT CONTABIL/FISCAL EFECTIV tocmai in logica pct..... si anume ca "Activele contingente nu sunt recunoscute în situaţiile financiare, deoarece ele nu sunt certe iar recunoaşterea lor ar putea determina un venit care să nu se realizeze niciodată."

Suma stabilita de incasat prin DECIZIA ARBITRALA PARŢIALA FINALA din ..... nu avea caracterul: certe, lichidate si „exigibile" (n.a.- traducerea corecta este „ lichide ..si nu lichidate)inca o data se demonstrează fara tăgada faptul ca la momentul anului 2011 cand este valorificata DECIZIA PARŢIALA aceasta trebuia recunoscuta ca ACTIV CONTINGENT si nu ca SI VENIT CONTABIL/FISCAL EFECTIV tocmai in logica pct. ... din reglementările contabile.

C2) Referitor la veniturile neimpozabile in suma de 4,022,917 iei, eronat considerate de noi fiscal ca fiind neimpozabile, in cadru! pct..... RIF ...a1....

Prin poziţia exprimata prin punctul de vedere, organul de inspecţie fiscal in mod corect reglementează din punct de vedere fiscal acesta situaţie, drept pentru care vom tine cont in expunerea situaţiei fiscale ce o vom prezenta mai jos pentru anul 2011.

C3) Referitor la diminuarea veniturilor contabile si fiscale cu suma de 10,703,275 iei din care face parte si suma de 8,157,066 iei reprezentând Venituri aferente producţiei in curs de execuţie, eronat considerate de societate si de organul de inspecţie fiscal din punct de vedere contabil si fiscal ca fiind neimpozabile, in cadrul pct..... al RIF ...a1.....

In mod eronat, in luna octombrie 2011, au fost efectuate mai multe înregistrări contabile prin care s-a procedat la diminuarea veniturilor contabile cu suma de 10,703,275 lei.

Intr-adevar asa cum rezulta din conţinutul RIF ...a1...., in suma de 10,703,275 lei este inclusa si suma de 8,157,066 lei, suma care este menţionata in cadrul RIF anterior nr....a2.../23.04.2009, citam:

« In consecinţa, se va storna din contul ...d4... "lucrări in curs de execuţie", respectiv din contui ...d5... "Venituri din variatia stocurilor", suma înregistrata in plus de 8.157.066 lei (12.987.075 -4.830.009).«

Vizavi de cele menţionate de către organele de inspecţie fiscal in conţinutul RIF-ului anterior amintit cum ca trebuia stornată suma de 8,157,066 lei, se arată faptul ca intrucat nu s- a primit o dispoziţie de masuri in acest sens au fost induşi in eroare in privinţa caracterului obligatoriu de a storna aceasta suma din contabilitate.

C4.) Referitor la cheltuielile in suma de 1,515,891 lei reprezentând diferente de curs valutar, inregistrate ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct.... al RIF ...a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.

În fapt, în cursul anului 2011 au fost inregistrate cheltuieli cu diferente de curs valutar aferente sumelor inregistrate ca si datorii aie ...A... către firma mama si firma din consorţiu si nu către furnizori asa cum nedovedit susţine inspecţia fiscal.

Înregistrarea acestora in contabilitate s-a efectuat prin articolele contabile, mai jos redate:

Clasa ...-Cheltuie!i-analitice specific = Cont ...d2...-Decontari in cadrul grupului/analitic ....A1...

Clasa .....-Cheltuiell-analitice specific = Cont ...d6....-Decontari in cadrul grupului/analytic ....A1...

Ori datoriile ca si element patrimonial, bilantier nu pot fi asimilte cu categoria cheltuielilor ca si element patrimonial/bilantier, având doar o legătura de corespondenta a articolului contabil sub care se inregistreza in contabilitate.

Intradevar daca datoria ar fi fictiva/nereala atunci si diferentele de schimb valutar aferente sunt fictive intrucat sunt calculate conform pct.....-mai sus amintit, pe baza evaluării unor datorii fictive si atunci da aceste cheltuieli nu ar fi deductibile.

C4.) Referitor ia cheltuielile in suma de 13,000 lei reprezentând servicii juridice ale cab indiv. ...B8.... înregistrate ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct...... al RIF ...a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.

În fapt prin intrarea in Baroul Avocaţilor a d-lui ...B8... a fost obligatorie condiţia de încetare a contractului cu ...A10... si întocmirea unui nou contract de asistenta juridica la un tarif fix mai mic pentru acordarea in continuare a asistentei juridice, respectiv reprezentarea la procesele ramase pe rol si neso'utionate pana la acea data: Dosar ...f..., Dosar penal ...f1..., încheiate in 2011 si 2012, participări la şedinţele de informare cu reprezentanţii ...A1..., etc.

C5) Referitor la cheltuielile in suma" de 250 lei reprezentând combustibili, inregistrate de noi ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct..-.... al RIF ...a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.

In fapt, aceste cheltuieli reprezintă mai multe alimentar -in număr de ....- cu combustibilii in cursul anului 2011, pentru autoturismul, marca ...D..., nr. inmatriculare ...g..., efectuate in scopul deplasării persoanelor Sucursalei pentru rezolvarea nai multor problem administrative mai jos amintite.

Prin răspunsul la intrebarea nr.... a notei explicative din 02.09.2013, se menţionează faptul ca in perioada verificata au fost efectuate o serie de deplasări cu autoturismul personal (sucursala nu mai deţinea niciun autoturism), motiv pentru care au fost inregistrate bonurile menţionate, acestea fiind decontate de către Sucursala.

D. Privitor la punctul de vedere ai inspectorilor fiscali aferent impozitului pe profit stabilit pentru anul 2012

Dl) Referitor la cheltuielile in suma de 14,873 lei reprezentând contravaloare bunuri lipsa in gestiune condusa de persoana fizica ...B9..., inregistrate de noi ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct.... ai RIF ....a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.

In fapt, inspecţia fiscala retine eronat înregistrarea unei sume de 284,749,20 lei. pe cheltuieli prin efectuarea articolului contabil cont .....-Alte cheltuieli de exploatare = 2131-Echipamente tehnologice, in fapt cheltuielile corect inregistrate sunt in suma de 269,113.71 lei conform fisa cont ...... si balanţa de verificare decembrie 2012. Aceasta suma a fost in integralitatea ei considerata fara drept de deducere conform declaraţie privind impozitul pe profit - cod ....., asa cum insasi inspecţia fiscala recunoaşte.

Arată că nu cunoaşte din ce documente a fost reţinuta sume de 284,749.20 lei ca si cheltuiala.

D2.) Referitor la cheltuielile in suma de 8,000 lei reprezentând servicii juridice ale cab indiv. ...B8..., inregistrate ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct..... al RIF ....a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.

In fapt prin intrarea in Baroul Avocaţilor a d-lui ...B8... a fost obligatorie condiţia de încetare a contractului cu ...A10... si întocmirea unui nou contract de asistenta juridica la un tarif fix, mai mic, pentru acordarea in continuare a asistentei juridice, respectiv reprezentarea la procesele ramase pe rol si nesclutionate pana la acea data: Dosar ...f..., Dosar penal ...f1..., încheiate in 2011 si 2012, participări la şedinţele de informare cu reprezentanţii ...A1..., etc.

D3) Referitor la cheltuielile in suma de 762 iei reprezentând combustibili, inregistrate de noi ca deductibile si considerate de către organul de inspecţie fiscal, in cadrul pct...... al RIF ..a1..., ca fiind majorate in mod nejusitificat.

In fapt, aceste cheltuieli reprezintă mai multe alimentar -in număr de ...- cu combustibilii in cursul anului 2011, pentru autoturismul, marca ...D..., nr. înmatriculare ...g..., efectuate in scopul deplasării persoanelor Sucursalei pentru rezolvarea nai multor problem administrative.

E. Privitor la punctul de vedere al inspectorilor fiscali aferent taxei pe valoarea adăugata in suma de 7,698 lei stabilita suplimentar pentru perioada anilor 2009-2010

Referitor la documentele neconsiderate justificative cu privire la "întocmirea de argumente pentru acţiuni in instanţa deşi operatorul economic are contract cu cabinetul avocatului ...B7.... care il si reprezintă in cadrul acestui litigiu, conform datelor furnizate de site-ul Ministerului de Justiţie. menţionam ca reprezentatul firmei ...A10... prin dl. ...B8..., a fost jurist angajat al Sucursalei, de la deschiderea Sucursalei, si cunoştea toata activitatea Sucursalei, condiţii contractuale, litigii apărute etc, motiv pentru care participa activ la discuţiile cu avocatui ...B7....

In mod intenţionat pentru a fi denaturata starea reala fiscala a serviciilor de consultant, organul de inspecţie fiscal omite sa menţioneze faptul ca au fost prestate si alte activităţi precum: întocmiri de contracte de munca, fise post, ROI, etc.

Solicitarea de astfel de informaţii si probe materiale era esenţiala intrucat oferea posibilitatea atat organului de inspecţie fiscala de a clarifica din punct de vedere fiscal o astfel de problema dar si noua de a putea proba si a putea prezenta anumite probe materiale care sa vina in spijinul nostru in lămurirea stării de fapt fiscale.

Luând în considerare cele menţionate mai sus consideră ca organele de inspectie fiscala nu au incadrat corect sumele aferente acestor operaţiuni.

Cheltuielile cu consultanta fiind justificate conform art. 21, alin.(4), iit. (m) Cod Fiscal, respectiv Normelor de aplicare, consideram ca sunt indeplinite toate condiţiile de justificare specifice prevederilor 145, a!in.(2), lit.(a) Cod Fiscal.

F Privitor la punctul de vedere ai inspectorilor fiscali aferent impozit pe venituriie obţinute din Româniade nerezidenti Persoane Juridice Nerezidente in suma de 126,323 lei si Impozit pe veniturile obţinute din Româniade Nerezidenti Persoane Fizice Nerezidente in suma de 1,402 lei, impozite stabilite suplimentai pentru perioada anilor 2009-2010.

Conform Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu normele metodologice de aplicare valabil in 2009 , TITLUL V, art.115 (2) stabileşte ca următoarele venituri impozabile obţinute din Românianu sunt impozitate potrivit prezentului capitol si se impozitează conform titlurilor II sau III, dupa caz:

a) veniturile unui nerezident, care sunt atribuibile unui sediu permanent în România; astfel TITLUL II se refera la impozitul pe profit, iar TITLUL III la Impozitul pe venit unde art.39 defineşte clar cine sunt contribuabila

art.39 Contribuabili- Următoarele persoane datorează plata impozitului conform prezentului titlu si sunt numite în continuare contribuabili: a) persoanele fizice rezidente;

b) persoanele fizice nerezidente care desfăşoară o activitate independenta prin intermediul unui sediu permanent în România;

c) persoanele fizice nerezidente care desfăşoară activităţi dependente în România;

d) persoanele fizice nerezidente care obţin venituri prevăzute la art. 89."

Este evident ca societăţile nerezidente ...A7... si ...A9... se incadreaza la art.115(2) alin, a si nu ia articolele invocate de inspectorii fiscali si pot fi tratate in capitolul impozit pe profit si nu in acesta. Acelaşi lucru susţinem si pentru persoanele fizice nerezidente ...B10... si ...B11....

Mai mult persoanele fizice ...B10... si ...B11... ambele din ....I... si-au reţinut la sursa impozit pe venituri 20% in statul membru ...I..., acest lucru rezultând din facturile acestora.

Referitor la societăţile nerezidente ...A13... si ...A14... ambele din ...I... Stabilirea obligaţiei de plată a impozitului pe venit, în acest caz, este nelegală, întrucât plata este efectuată pentru un contract finanţat printr-un acord financiar internaţional, în acest caz fiind aplicabile dispoziţiile art. 117 lit. f) din Legea nr. 571/2003 ce scuteşte de impozit aceste venituri.

Organul de inspecţie fiscala in determinarea impozitului pe veniturie nerezidentilor personae fizice si juridice, nu a aplicat procedura instituita prin art.118-Cod Fiscal.

Totodată prin punctul de vedere exprimat de organul de inspecţie fiscala in RIF .acesta a refuzat sa valorifice certificatele de rezidenta fiscaia a persoanelor in cauza .

Totodată contestă si majorările de întârziere si penalităţile de întârziere aferente obliga iilor principale suplimentare inscrise in decizia de impunere si raportul de inspecţie fiscaia, solicitând ca pentru acelea i motive, în virtutea principiului de drept accesorium sequitur. principale, să dispune i anularea acestora.

În cazul profilului impozabil suplimentar pentru care s-a stabilit impozit pe profit de către organele de inspecţie fiscala in cuantum de 1,200,073 iei, se constata făptui ca aceştia au stabilit profitul impozabil la finele perioadei verificate prin reportarea de la un an fiscal la altul ca si :n cazul pierderii fiscale, diminuând artificial masa impozitului pe profit stabilit suplimentar cu suma de 14,562 lei (1,200,073 iei -1,185,511 iei).

Menţionează că în urma inspecţiei fiscale efectuata la sucursala şi a emiterii actelor administrative fiscale a căror anulare o solicită, paratele au formulat plângere penala care a fost soluţionata prin ORDONANŢA de clasare din 10.04.2014 pronunţata de către ....DV... im dosarul nr.....f3..., neretindu-se niciuna din faptele pretins penale.

Totodată solicită să se aibe în vedere considerentele exprimate de către ...DV... din cuprinsul Ordonanţei sus enunţate.

Pentru aceste motive a solicitat admiterea cererii privind anularea actelor administrativ fiscale intitulate Decizia de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecţia fiscala pentru persoane juridice nr....a3.../31.10.2013 si Raport de inspecţie fiscala nr....a1.../31.10.2013 precum si exonerarea de la plata obligaţiilor fiscale stabilite suplimentar.

In drept, menţionează dispoziţiile art.10 si ari 11 din legea nr 554/2004 modificata si republicata privind contenciosul administrativ.

Dovada o face cu înscrisuri, expertiza şi testimoniali, respectiv ....B... si ...B1... care vor fi citaţi la sediul Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice ...V...,str....... nr........

Pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .....C..... în nume propriu şi pentru Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .....V..... a depus î**ntâmpinare** la acţiunea formulată de reclamanta ....A1....

Menţionează că, aşa cum reiese din conţinutul Raportului de inspecţie fiscala incheiat la data de 31.10.2013 si anexelor acestuia, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, diferenţa de debit la impozit pe profit in suma totala de 1.185.511 lei contestat de către societate, a rezultat ca urmare â constatării de către organele de inspecţie fiscala ca nedeductibile fiscal a unor cheltuieli, acestea nerespectand condiţiile prevăzute de lege pentru a fi incadrate in categoria cheltuielilor deductibile la calculul profitului impozaf pentru perioada la care se refera.

De asemenea prin Dispoziţia privind masurile stabilite de organele de inspecţie fiscala nr. ...d7.../11.11.2013, a fost diminuata pierderea fiscala declarata cu suma ue 6.629.776 lei.

În consecinţa, diminuarea pierderii fiscala in suma de 6.629.776 lei, impozit pe profit în sumă de 1.185.511 lei, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de 216.712 lei şi penalităţi de întârziere în sumă de 177.827 lei, se datorează neacceptarii la deducere a următoarelor cheltuieli.

Referitor ia cheltuielile in suma de 259.061 lei.

Din cuprinsul raportului de inspecţie fiscala nr.321...d8.../31.10.2013, reiese ca organele de inspecţie fiscala au constatat ca petenta, pentru serviciile a căror contravaloare este 18.816 lei, suma inclusa pe cheltuieli prin inregistrarea Notei de cheltuieli nr.....d11../30.06.2009, si de 240.244 lei, suma inclusa pe cheltuieli prin inregistrarea Notei de cheltuieli nr. ..d12../31.12.2009, nu se face dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in interesul sucursalei, si nici faptul ca acestea sunt necesare sediului permanent din România

Documentele anexate notelor de cheltuieli reprezintă copii ale unor înscrisuri ( chitanţe, facturi ) emise către firma mama din ...I..., iar unii dintre furnizori nu figurează printre reprezentanţii firmei in procesul de soluţionare al litigiului. Aceste documente justificative nu includ dovezi privind suportarea efectivă a costurilor şi alocarea rezonabilă ^ acestor costuri către sediul permanent utilizând regulile preţurilor de transfer, asa cum prevede art.29 din Codul fiscal.

La stabilirea preţului de piaţă al transferurilor efectuate între persoana juridică străină şi sediul său permanent, precum şi între acesta şi orice altă persoană afiliată acesteia, vor fi utilizate regulile preţurilor de transfer, astfel cum sunt acestea detaliate în normele metodologice pentru aplicarea art. 11 din Codul fiscal, completate cu liniile directoare privind preţurile de transfer, emise de Organizaţia pentru Cooperare şi Dezvoltare Economică.'

Punctul ....-înregistrările în evidenţa contabilă se fac cronologic şi sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare:

Acestea sunt inscrisuri tehnoredactate, in care ( in unele dintre ele ) apar si denumiri ale unor localităţi din România, dar care nu au legătura cu documentele care conţin sumele in discuţie. Documentele anexate nu conţin elemente care sa le identifice ca facand obiectul serviciilor de pe chitanţele in discuţie, in consecinţa nu aduc informaţii in plus, care sa justifice efectuarea cheltuielilor in interesul sucursalei din România

De asemenea in chitanţele care stau la baza inregistrarii cheltuielilor nu sunt detaliate documentele care au făcut obiectul traducerilor. Contestatarea a anexat copii ale unor inscrisuri, copii care insa, au alte date decât cele de pe chitanţele incluse pe cheltuieli deductibile.

Nu a fost prezentat, de asemenea un contract care sa prevadă condiţiile si tarifele utilizate, iar documentele care au stat ia baza inregistrarii acestor cheltuieli sunt emise având ca beneficiar ...A1..., cu adresa din ...I.... si nu se poate stabili ca ele au fost efectuate in scopul obţinerii de venituri de către sucursala din România

Astfel, afirmaţia ca toate aceste cheltuieli sunt aferente litigiului, este contrazisa de documentele care le conţin, din care nu reiese acest fapt, in aceeaşi situaţie fiind si factura nr....b.../26.05.2009, emisa de ...A3.... care reprezint procesare foto .

Din cuprinsul raportului de inspecţie fiscala se constata ca petenta a justificat suma de 3.100 de euro ca fiind comision privind garanţie bancara pentru proiectul privind depozitul de deşeuri la ...F..., ...V..., si a pus la dispoziţie, in acest sens, documentele anexate raportului de inspecţie fiscala.Astfel chiar daca suma de 3100 euro, echivalentul a 14.192,39 lei ar reprezenta comision aferent garanţiei de buna execuţie, aceasta reprezintă cheltuiala nedeductibila, nefiind necesara sucursalei, din moment ce la punctul 4.2 din Condiţiile Generale emise de FIDIC ca anexe la Contractul încheiat intre Consorţiu si MFP ( anexat la dosarul cauzei ) pentru construirea depozitului de deşeuri de la ...F..., jud.....V..., este prevăzut ca, contractantul va obţine pe cheltuiala sa o garanţie de buna execuţie.

In ceea ce priveşte suma de 235.403 lei, echivalentul a 55.674.50 euro, reprezentând onorarii către firma ...s1... ...A9..., organele de inspecţie fiscala menţionează in cazul contractelor de asistenta juridica!, cu referire la domnul ...B6..., menţionam ca, conform contractului cu ...A9.., a cărui traducere a fost pusa la dispoziţie de către operatorul economic in anexa nr....8..., acesta nu reprezintă contract de asistenta juridica. Astfel, la punctul .... din acest inscris, se menţionează ca activitatea ce urmează a fi prestatata consta in 'asistarea Avocatului', ca urmare suma de 235.403 lei, reprezintă cheltuiala nedeductibila.

In contestaţia formulata, petenta menţionează faptul ca "domnul ...B6... este asociat al acestei firme. începând cu octombrie 2009, acesta incepe colaborarea cu firma ...B7..., aplicabil fiind principiul de drept 'intuitu personae', in baza căruia domnul ...B6..., in calitatea sa de avocat, continua angajamentul asumat in litigiu prin noua firma.

Petenta anexează un inscris redactat in limba ...s1..., despre care afirma ca reprezintă 'Contractul de angajament dintre . ...A1... si firma ...B7...'.

Astfel, referitor la cele menţionate de petenta si la cele constatate de organele de inspecţie fiscala , se retine ca, contractele de asistenta juridica sunt, in principiul 'intuitu personae', dar, asa cum reiese din cuprinsul raportului de inspecţie fiscala, contractul cu ...A9.. nu este de acest fel. In contract nu se prevede aplicarea acestui principiu. Mai mult decât atat, la punctul ... al acestuia se menţionează posibilitatea de a sesiza eventualele probleme legate de serviciile prestate directorului executiv, in persoana domnului ...B12..., iar acesta din urma era la curent cu desfăşurarea activităţii legate de acest contract, astfel incat era perfect posibila continuarea colaborării cu aceasta firma, in litigiul in cauza.

Faptul ca ...A1... a dorit cooptarea domnului ...B6... in echipa care a reprezentat-o la Curtea Internaţionala de Arbitraj si încheierea unui contract cu firma acestuia, ...B7..., nu are legătura cu firma ...A9...

Se putea ca firma mama ( parte in contract figurează ...A1... ) sa fi contractat serviciile firmei ...A9.. in interes propriu, pentru înţelegerea termenilor litigiului, ceea ce nu priveşte litigiul in sine si deci nu este atribuibil sucursalei din România, iar facturile in cauza trebuie recunoscute ca si cheltuieli ale acesteia, in ...I....

Firma ...A9.. nu este recunoscuta ca reprezentanta a paratei in Decizia Arbitrala a Curţii Internationale de Arbitraj, deci aceste cheltuieli nu sunt atribuibile sucursalei.

Înscrisul despre care petenta afirma ca reprezintă 'Contractul de angajament dintre .. ...A1... si firma ...B7...' nu are si traducerea in limba romana, asa cum prevede, art8, din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

În inscrisurile despre care petenta afirma ca reprezintă situaţii cu activitatea ...A9.. ( reprezintă o enumerare de date si termeni, neasumata prin semnaturi elecronice sau olografe sau prin stampila ) apar intalniri la ...P......., oras care nu are ncio legătura cu litigiul, si intareste concluzia ca informaţiile prezentate de aceasta firma sunt exclusive pentru uzul intern al firmei mama, ceea ce ar justifica deplasarea la ...P... (la mijlocul distantei).

Referitor la suma de 5.400 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de traducere, in anul 2009, pentru care nu s-a făcut dovada efectuării acestora, respectiv.la cheltuielile in suma de 1.800 lei, reprezentând servicii de traducere executate de ... ...B3... in anul 2010.

Astfel, in cursul anului 2009, respectiv, anul 2010, au fost decontate către ... ...B3... facturi lunare, in valoare de 1.800 lei fiecare. In urma solicitării scrise a organului de inspecţie fiscala au fost prezentate inscrisuri din care rezulta efectuarea unor servicii de traducere pentru 8 luni, iar pentru cele 4 luni pentru care nu au fost justificate cheltuielile, acestea au fost considerate nedeductibile. Nu s-au prezentat, desi au fost solicitate, documente din care sa rezulte tarifele practicate ( de ex. : note de calcul, oferte de la alti prestatori de servicii ), astfel incat nu se justifica efectuarea de cheltuieli de acest fel, in cele 4 luni in care nu au fost prestate astfel de servicii.

Reclamanta precizeaza ca s-a impus angajarea unui traducător autorizat de limba ...s2..., inca din luna mai 2005 si face referire la contractul de prestări servicii din 01.06.2005, in care se prevede o remuneraţie fixa, lunara.

Se menţionează ca s-a impus menţinerea lui ...B3... ca traducător si dupa incetarea lucrărilor de la depozitul de gunoi de la ...F..., ....V..., deoarece au urmat litigii , respectandu-se 'procedurile de adjudecare a disputelor conform F.I.D.I.C. Se aduce ca argument in acceptarea ca si cheltuiala deductibila a acestor sume, Decizia Arbitrala din data de 09.06.2010, dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul obţinerii de venituri. Se afirma ca nu s-a stabilit un tarif in funcţie de lucrări ci s-a ţinut cont de disponibilitatea traducătorului.

Ca urmare se constata ca deţinerea unei facturi si a unui contract, nu sunt suficiente pentru includerea pe cheltuieli deductibile a unei sume, daca nu se face dovada efectuan operaţiunii, in acest context, suma totala de 6.200 lei reprezintă contravaloarea serviciilor de traducere pentru care nu s-a făcut dovada efectuării acestora, iar referirile petentei la contracte si operaţiuni din perioada anterioara inspecţiei fiscale, acestea nu pot face obiectul prezentei contestaţii, fiind irelevante in acest context.

Referitor la suma de 21.600 lei, reprezentând servicii de consultanta in afaceri de către ...A10... pentru anul 2009, respectiv, la suma de 21.600 lei, reprezentând servicii de consultanta in afaceri de către ...A10... pentru anul 2010.

Operatorul economic a inregistrat ca si cheltuieli deductibile contravaloarea facturilor emise de ...A10..., CIF : ......, care au la explicaţii 'consulanta in afaceri' dar nu rezulta in ce constau acestea, tarifele practicate si modul cum s-a ajuns la sumele inscrise in aceste documente.

Organul de inspecţie fiscala a solicitat, prin nota explicative înmânata sub semnătura, in data de 02.09.2013, domnei ...B13.., imputernicita a ...A.., documente documente din care sa rezulte in c constau aceste servicii, tarifele practicate, modul de calcul al sumelor inscrise in facturi, necesitatea acestor servicii pentru realizarea de venituri

Cu adresa înregistrata la DGFP ...V... sub numărul ....c.../06.09.2013, au fost transmise organului de inspecţie fiscala documente denumite generic 'raport de activitate ' dar din care sunt întocmite de forma, iar activităţile inscrise in acestea nu justifica suma decontatat. In susţinerea acestei afirmaţii exemplifică :

- pentru luna ianuarie 2009 este înscrisa ca si activitate 'participarea la inventariere^ generala a patrimoniului', dar aceasta operaţiune a fost efectuata in decembrie 2008 ;

- se invoca întocmirea de documente pentru acţiuni in instanţa ( litigiu cu DGFP ...V... ), dar operatorul economic are contract cu cabinetul avocatului ...B7..., care il si reprezintă in cadrul acestui litigiu, conform datelor furnizate de site-ul Ministerului de Justiţie ;

- intalniri cu reprezentatntul sucursalei, fara a se menţiona care este obiectul acestor întâlniri.

Aceste inscrisuri nu au fost considerate documente justificative de către organele de inspecţie fiscala, deoarece nu reiese din ele faptul ca au fost prestate efectiv servicii de consultanta, ca aceste servicii sunt necesare operatorului economic in scopul realizării de venituri.

Ca urmare celor expuse, se constata ca inventarierea patrimoniului nu se poate face in anul curent pentru anul anterior, asa cum eronat afirma operatorul economic si deci nu se putea efectua inventarierea anului 2008, in anul 2009.

Referitor la cheltuielile in suma de 100 lei reprezentând combustibilii pentru anul 2009 , la cheltuielile in suma de 901 lei reprezentând combustibilii pentru anul 2010, la cheltuielile in suma de 250 lei reprezentând combustibilii pentru anul 2011 si la cheltuielile in suma de 762 lei reprezentând combustibilii pentru anul 2012

Operatorul economic a înregistrat ca si cheltuieli deductibile contravaloarea bonului fiscal nr.41/23.11.2009, in valoare de 100 lei.

La intrebarea nr.... din nota explicativa anexata, doamna ...B13.., imputernicita a ...A.., răspunde ca autovehiculul utilizat in aceasta perioada este ...d..., cu număr de înmatriculare ...g...

Organele de inspecţie fiscala au constatat ca operatorul economic nu face dovada ca aceste cheltuieli au fost făcute in interesul firmei si sunt făcute in scopul realizării de venituri. In nota explicativa menţionata mai sus, reprezentata operatorului economic afirma, dar nu face dovada cu documente justificative ( foi de parcurs, ordine de deplasare ), ca deplasările au fost efectuate in interesul ...A...

.'

Si pentru cheltuielile cu carburantul înregistrate in anul 2012, contestatara susţine ca sunt deductibile, dar nu justifica in niciun fel, efectuarea lor in interesul sucursalei. Nu a prezentat foi de parcurs, ordine de deplasare sau alt fel de documente justificative conform OMEF 3512/2008 pentru justificarea efectuării acestor deplasări in interesul firmei.

Referitor la veniturile din exploatare in suma de 15.343.842 lei reprezentând costuri solicitate ca pretenţii in litigiul dintre Consorţiu si MFP al României.

Prin raportul de inspecţie fiscala, organele de inspecţie fiscala din cadrul AJFP ...V..., precizează ca ...A1..., firma mama a cărei sucursala este ...A.., a câştigat la Curtea Internaţionala de Arbitraj, litigiul cu statul roman, in urma căruia a primit suma de 3.550.418.16 euro, conform adresei transmisa in data de 13.10.2011 de firma mama.

...A... a inregistrat suma de 15.333.842,16 lei in contul ...d3..., echivalentul in lei al sumei de 3.550.418,16 euro. Ca urmare, a interpretat eronat ca toate cheltuielile considerate ca fiind nedeductibile, iar in Decizia de impunere nr...../24.04.2009 au fost astfel tratate deoarece la momentul respectiv nu se realizaseră venituri si ca, acum, trebuie compensate cu venit neimpozabil.

Mai mult decât atat, au fost compensate cu venituri neimpozabile si cheltuielile a accesoriile fiscale stabilite de organul de inspecţie fiscala, precum si cheltuielile cu impozitul pe profit. In concluzie, in opinia doamnei ...B13.. toate cheltuielile considerate vreodată nedeductibile, trebuie compensate cu venituri neimpozabile, contrazicând prevederile art.19, alin.1 din Codul fiscal. Nu este înţeleasa natura veniturilor neimpozabile, in accepţiunea art.20, lit.c din Codul fiscal si clarificările aduse acestui articol prin Normele metodologice de aplicare a CF, la punctul .....

In fapt, diferentele suplimentare de plata stabilite de către organele de inspecţie fiscala reprezintă modalitatea de corectare a deficientelor constate, generate de nerespectarea legislaţiei fiscale in vigoare in perioada supusa verificării prin emiterea deciziilor de impunere

Diferentele suplimentare de plata stabilite ca urmare a efectuării unei inspecţii fiscale, inscrise in decizia de impunere ca act administrativ fiscal reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la determinarea profitului impozabil, indiferent de natura acestora. Acelaşi regim fiscal il au si accesoriile aferente diferentelor de plata.

Mai mult decât atat, in raportul de inspecţie nr....a2.../23.04.2009, nu se mentioneaz? posibilitate compensării eventualelor venituri cu sume considerate cheltuieli nedeductibile in cuprinsul acestuia si nici cuantificarea unor astfel de cheltuieli, astfel incat sa poată fi tratate in acest mod in cursul prezentei inspecţii fiscale.

Cheltuielile considerate ca nedeductibile de către organul de inspecţie in anul precedent, având in vedere natura acestora, care conform Codului fiscal nu sunt deductibile, indiferent daca sunt acoperite sau nu cu venituri, organul de control işi menţine punctul de vedere ca aceste cheltuieli nu pot fi considerate deductibile in anul 2011, când se inregistreaza venituri.

Prin Decizia nr...b5.../06.07.2009 nu a fost diminuat debitul suplimentar privind impozitul pe profit, deci toate cheltuielile considerate ca nedeductibile de către organul de inspecţie fiscala in Decizia de impunere nr....b6.../24.04.2009 au fost corect tratate. A fost declinata competenta privind soluţionarea contestaţiei de diminuarea pierderii fiscale cu suma de 2267821 lei.

Decizia de impunere nr....b6.../24.04.2009, Dispoziţia privind masurile stabilite de organele de inspecţie fiscala nr....b6.../23.04.2009 si RIF nr. ...a2.../23.04.2009 au fost atacate in instanţa de către ...A1... si ...A.., acţiunea lor fiind respinsa de ...EV... prin sentinţa nr. ...f4.../08.06.2010. La recursul făcut de reclamante la Curtea de Apel ...P1.., prin Decizia nr....f5../19.11.2010 este respinsa acţiunea făcuta de ...A1.. si ...A.., decizia fiind irevocabila.

De asemenea prin acelaşi raport de inspecţie fiscala, organele de inspecţie fiscala precizează ca diferenţa dintre suma veniturilor înregistrata in balanţa de verificare întocmita la 31.12.2011 ( 15375024 lei ) si rulajul creditor al contului ....( 4671748 lei ) care a fost preluat in declaraţia cod ...., rezulta din înregistrările contabile : ...d5...=...d4.../10703275 lei si ...d5...=121M 0703275 lei .

În cuprinsul raportului de inspecţie fiscala nr....a2.../23.04.2009, se stipulează la capitolul privind impozitul pe profit al anului 2006, stornarea din conturile ...d4..., respectiv ...d5..., a sumei de 8157066 lei ( stabilita prin aplicarea legislaţiei valabile la acea data ) operaţiune pe care operatorul economic nu a efectuat-o.

În raportul de inspecţie fiscala nr....a2.../23.04.2009, pierderea fiscala in valoare de 1088024 lei, la 31.12.2008, a fost stabilita luând in calcul diminuarea valorii veniturilor din lucrări in curs de execuţie cont ...d5... (au fost considerate venituri neimpozabile fiscal ), astfel incat suma de 8157066 lei, reprezintă pierdere contabila nefiscala. S-a stabilit ca situaţia contabila sa fie pusa de acord cu cea fiscala prin stornarea menţionata mai sus.

Menţionează că prevederile acestui raport de inspecţie fiscala au rămas definitive prin Decizia nr....f5../19.11.2010 a Curţii de Apel ...P1....

În urma efectuării corecţiei de mai sus, soldul contului ...d4... ramane la valoarea de 2546209 lei ( 10703275 lei - 8157066 lei ), suma care se inchidea prin preluarea in debitul contului ...d5..., la scăderea din gestiune a producţiei in curs de execuţie realizate ( vândute).

Aceasta operaţiune se efectuează ca urmare a inregistrarii veniturilor in baza Deciziei arbitrale parţiale emise de Comisia Internaţionala de Arbitraj, prin care statul roman prin Ministerul Finanţelor Publice a fost obligat la plata sumei de 3550418.19 euro, echivalentul a 15343842.16 lei.

Operatorul economic, in mod eronat, din veniturile incasate in anul 2011 in suma de 15.343.842,16 lei, a considerat ca neimpozabila suma de 8.157.066 lei.

La întrebările puse prin nota explicativa din data de 07.10.2013, operatorul economic susţine ca nu făcut stornarea din conturile ...d4..., respectiv ...d5..., a sumei de 8.157.066 lei, deoarece nu a primit o dispoziţie de masuri in acest sens.

Consideră ca operaţiunea trebuia făcuta, atâta timp cat era prevăzuta in raportul de inspecţie fiscala, deoarece ea face punerea de acord a situaţiei fiscale cu cea contabila, responsabilitate ce revine de drept operatorului economic.

În continuare, în nota explicativa in discuţie, operatorul economic nu face distincţie intre pierderea fiscala si cea contabila, considearand ca toate cheltuielile stabilite ca fiind nedeductibile in raportul de inspecţie fiscala precedent, indiferent de temeiurile de drept in baza cărora au fost astfel considerate, devin deductibile la încasarea veniturilor câştigate prin Decizia arbitrala parţiala.

Menţionează ca rectificarea sumelor eronat inregistrate in anii anteriori se face pe seama rezultatului reportat ( cont ... ), asa cum prevede pct. 63, alin.5 si 6 din Od.3055/2009 cu modificările si completările ulterioare.

Prin contestaţia formulata, petenta afirma ca "a înregistrat, in mod eronat, venituri in suma de 15.343.842 lei, echivalentul a 3.550.418,16 euro, pe care i-a primit in urma emiterii Deciziei Arbitrale Parţiale Finale de către Curtea Internaţionala de Arbitraj. Se afirma ca aceasta Decizie are un caracter preliminar, urmând ca decizia finala sa fie luata ulterior.

Având în vedere cele constatate de organele de inspecţie fiscala, de documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv copii de pe rezumatul deciziilor ........., se retine ca suma in discuţie reprezintă venit cert al sucursalei si consta in contravaloarea lucrărilor si serviciilor in curs de execuţie, inregistrate si existente in soldul contului ...d4... la 01.10.2011. Acesta este si motivul pentru care Consorţiul a câştigat aceasta faza a procesului, in speţa s-a constat ca aceste lucrări erau executate.

Astfel, obţinerea acestei sume se asimilează unei vânzări, veniturile obţinute fiind recunoscute in contul de profit si pierdere.

Diferenţa intre suma obţinută si valoarea producţiei din soldul contului ...d4..., reprezintă dobânzi, sume care, conform OMFP 3055/2009, invocat de petenta sunt venituri certe, impozabile conform art.19, alin.1 din Codul fiscal, atribuibile sucursalei ( art.29, alin.1, 2 din Codul fiscal), in realizarea obiectivului pentru care aceasta a fost infiintata.

Asa cum s-a arătat, aceasta suma nu reprezintă despăgubiri si nici active contingente.

Aceste informaţii sunt prezentate in Decizia ........., rezulta din analize tehnice si economice laborioase si au stat la baza emiterii Deciziei Arbitrale Parţiale Finale.

Referitor la cheltuielile in suma de 1.515.891 lei, reprezentând diferente de curs valutar

Prin raportul de inspecţie fiscala, organele de inspecţie fiscala au constatat ca operatorul economic a înregistrat cheltuieli cu diferentele de curs valutar pentru sumele inregistrate ca si datorii ale ...A.. către diverşi parteneri externi (furnizori si sume datorate firmei mama ).

Nu s-a făcut distincţia intre diferentele de curs valutar pentru datoriile firmei admise ca si cheltuieli deductibile in cursul inspecţiei fiscale anterioare si cele considerate nedeductibile. Acestea din urma au fost centralizate in situaţia anexata la prezentul raport de inspecţie fiscala.

Ca urmare, cheltuielile cu difenta de curs valutar in suma de 549.304,44 le: reprezintă cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit: 241.81 euro x 4.3217 lei/euro = 1.045,03 lei ( valoare actualizata ) 241.81 euro x 3.5686 lei/euro = 862,92 lei ( val. Inreg.intrare )

Din valoarea de 549.486,55 inregistrata de operatorul economic in cont, in .....luna octombrie 2011, numai suma de 182,11 lei (1.045,03 lei- 862,92 lei) reprezintă cheltuiala deductibila.

c) - din suma de 110.664 euro, inregistrata ca suma datorata firmei ...A14... ...I...,  
suma de 1.194 euro ( echivalentul a 4.578 lei )a fost tratata ca si cheltuiala nedeductibila in  
cursul inspecţiei fiscale anterioare.

Ca urmare, suma de 597 lei reprezintă cheltuiala nedeductibila : 1194 euro x 4.3347 lei/euro = 5175 lei ( valoare actualizata ) 5175 lei-4578 lei = 597 lei.

d) - suma de 56.622,56 euro, inregistrata ca suma datorata firmei...A13.... ...I..., (  
echivalentul a 209.902,85 lei )a fost tratata ca si cheltuiala nedeductibila in cursul inspecţiei  
fiscale anterioare.

Ca urmare, suma de 34.802 lei, inregistrata ca si cheltuiala din diferente de curs valutar, reprezintă cheltuiala nedeductibila

1.2.Consecinţa fiscala : Majorarea, in mod nejustificat, a cheltuielilor deductibile cu suma de 1.515.891 lei.

Asa cum reiese din cuprinsul documentelor aflate la dosarul contestaţiei cu ocazia desfăşurării inspecţie fiscale precedente, au fost considerate ca si cheltuieli nedeductibile sume pentru care nu s-a făcut dovada ca au fost utilizate in interesul firmei ( cheltuieli cu salariile si deplasările unor persoane pentru care nu existau contracte de munca in Româniaci erau salariaţii firmei din ...I..., cheltuieli cu chiriile unor utilaje care nu sosiseră inca in tara la data la care au fost inregistrate aceste cheltuieli, s.a.). Rezultatele acelei inspecţii fiscale au rămas definitive, in baza unei hotărâri judecătoreşti definitive si irevocabile, ca urmare este evident ca orice cheltuieli ce ar decurge din aceste sume care nu au fost utilizate in scopul realizării de venituri impozabile in România, au acelaşi caracter.

Referitor la cheltuielile in suma totala de 21.000 lei(13.000 lei +8.000 lei) reprezentând servicii juridice ale cab. individual ...B8....

Prin raportul de inspecţie fiscala organele cde inspecţie fiscala au constatat ca operatorul economic a înregistrat ca si cheltuieli deductibile contravaloarea facturilor emise de Cab.avocat ...B8..., din care nu rezulta in ce constau acestea, tarifele practicate si modul cum s-a ajuns la sumele inscrise in aceste documente.

La intrebarea nr....... pusa in nota explicativa anexata la raportul de inspecţie fiscala , pentru care operatorul economic a transmis, cu adresa inregistrata la DGFP ...V... sub numărul ....c....06.09.2013, răspunsul, Nu documentele anexate pentru justificarea cheltuielilor sunt contractul nr....h.../06.12.2010 si actul adiţional la acesta.

Petenta susţine ca aceste cheltuieli sunt datorate ca urmare a asistentei juridice acordate de av. ...B8..., respectiv 'reprezentarea la procesele ramase pe rol si nesolutionate pana la acea data : Dosar ...f..., Dosar ...f1..., incheiate in 2011 si 2012, participări la şedinţele de informare cu reprezentanţii ...A1...'.

Astfel, inscrisurile pe care le-a prezentat petenta nu pot fi considerate documente justificative si nu reiese din ele faptul ca au fost prestate efectiv servicii de consultanta, ca aceste servicii sunt necesare operatorului economic in scopul realizării de venituri, iar conform prevederilor art.21, alin.4, litm din Codul fiscal precum si ale punctului 48 din HG 44/2004, existenta contractului si a facturilor nu este suficienta pentru considerarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile fiscal.

De altfel, din documentele anexate reiese ca sucursala este reprezentata in instanţa in toata aceasta perioada de avocat ...B7....

Din afirmaţia petentei ca domnul ...B8... a participat 'la şedinţele de informare cu reprezentanţii ...A1...', rezulta ca acesta reprezenta interesele firmei italiene. Faptul ca nu se anexează documente din care sa rezulte realizarea acestor întâlniri in interesul sucursalei nici cu ocazia efectuării inspecţiei fiscale si nici cu ocazia prezentei contestaţii, demonstrează ca acestea nu exista si susţinerile petentei sunt nejustificate si neintemeiate.

Referitor la cheltuielile in suma de 14.873 lei, reprezentând contravaloarea bunurilor lipsa in gestiune, condusa de persoana fizica ...B9....

Astfel, prin raportul de inspecţie fiscala s-a constatat ca, prin adresa ...a4.../02.03.2012 a fost comunicata soluţia data in cazul litigiului cu persoana fizica ...B9..., acesta din urma fiind scos de sub urmărire penala. In anexa la RIF este prezentata situaţia acestora.

In contabilitatea operatorului economic s-a efectuat articolul contabil ...8=2..., cu suma de 284.749 lei.

La intrebarea nr..... din nota explicativa data de doamna ...B13.., care reprezintă firma, in data de 12.09.2013, aceasta declara ca nu exista contract de asigurare pentru aceste bunuri, care reprezintă lipsa in gestiune si sunt neimputabile.

Suma de 284.749 lei nu este deductibila fiscal, in baza art.21, lit.c din Codul Fiscal varianta valabila la 31.01.2012. TVA aferenta a fost considerata nedeductibila in RIF nr. ...a2.../23.04.2009, astfel incat nu mai este afectata baza de impozitare a actualei perioade verificate.

In declaraţia cod 101 depusa nr........./24.03.2013, operatorul economic a considerat nedeductibila fiscal numai suma de 269.876 lei.

Asa cum reiese din conţinutul raportului de inspecţie fiscala, cu adresa ...a4.../02.03.12 a fost comunicata soluţia data in cazul litigiului cu persoana fizica ...B9..., acesta din urma fiind scos de sub urmărire penala.

Litigiul este in legătura cu utilaje enumerate chiar de petenta in adresa făcuta catrr Primăria Municipiului ...V..... pentru scoaterea valorii acestora din baza de impozitare pentru care se datorează impozite si taxe locale, precum si in lista de inventariere întocmita de petenta la 31.12.2008(anexate la dosarul contestaţiei)

Conform registrului jurnal al lunii martie 2012, luna in care s-au efectuat înregistrările contabile privind scăderea din gestiune a acestor utilaje ca urmare a soluţionării litigiului, a cărui copie a fost pusa la dispoziţie de către operatorul economic, suma inclusa pe cheltuieli este de 284.749,21 lei, suma care este nedeductibila fiscal, conform temeiurilor de drept menţionate in RIF..

In declaraţia cod ..... depusa nr......../24.03.2013, operatorul economic a considerat nedeductibila fiscal numai suma de 269.876 lei, diferenţa in valoare de 14.873 lei ( 284.749-269.876 ) fiind considerata, in mod eronat, ca fiind deductibila fiscal.

În acest sens, se retine ca suma de 1.185.511 lei a fost in mod legal stabilita de către organul de inspecţie fiscala si reprezintă debitul suplimentar constatat la finele perioadei la care se datora impozit pe profit, adică la 31.12.2013, suma de 1.200.073 lei reprezentând un rezultat intermediar, constatat la 31.12.2011, asa cum rezulta si dir raportul de inspecţie fiscala.

Referitor la debitul suplimentar in suma de 7.698 lei, reprezentând TVA, aferenta anilor 2009-2010.

Prin raportul de inspecţie fiscala, organele de inspecţie fiscala au constatat că operatorul economic a înregistrat ca si cheltuieli deductibile contravaloarea facturilor emise de ...A10..., CIF :..., care au la explicaţii 'consulanta in afaceri' dar nu rezulta in ce constau acestea, tarifele practicate si modul cum s-a ajuns la sumele inscris^ in aceste documente, necesitatea acestor servicii in folosul unor operaţiuni taxabile. La capitolul privind impozitul pe profit al anului 2009, punctul .... si la cel al anului 2010, la punctul ...., este prezentata situaţia facturilor in discuţie.

Astfel, TVA aferenta anului 2009 este in suma de 4.104 lei, pentru o baza de impozitare de 21.600 lei, iar in anul 2010, TVA este in suma de 3.594 lei, pentru o baza de impozitare de 17.600 lei.

Deţinerea unei facturi si a unui contract, nu este suficienta pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, daca nu se face dovada efectuării operaţiunii. In cazul de fata, nu se face dovada realităţii operaţiunilor, nu au fost puse la dispoziţia organului de inspecţie fiscala inscrisuri din care sa rezulte efectuarea serviciilor respective in folosul unor operaţiuni taxabile din punct de vedere al TVA.

1.2.Consecinţa fiscala : Majorarea, in mod nejustificat, a TVA deductibila cu suma de 7.698 lei.

Referitor la impozitul pe veniturile obţinute din România de nerezidenti, persoane juridice nerezidente in suma de 126.323 lei si persoane fizice nerezidente in suma de 1.402 lei.

In urma efectuării controlului, organul de inspecţie fiscala a identificat plaţi făcute către operatori economici străini, pentru care nu s-a calculat, declarat si achitat impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente care constituie cheltuieli ale sediului permanent din România

Astfel, au fost identificate plaţi făcute către :

- nerezidentul ...A7...', firma de avocatura cu sediul in ...L.... Acesta a facturat serviciile direct firmei mame ..A1... (reprezentând speze profesionale ) in valoare totala de 51.692,58 euro, echivalentul a 218.566,57 lei. Suma reprezintă venit impozabil al '...A7...' obţinut de la un nerezident ( ..A1...) care are un sediu permanent in Româniasi reprezintă cheltuiala a acestui sediu, transmisa de firma mama prin nota de cheltuieli nr....d12.../31.12.2009 si inregistrata astfel in evidenta financiar - contabila a sucursalei din România Plăţile către nerezidentul ...A7...' au fost efectuate prin intermediul firmei mama din ...I....

- nerezidentul '...A9...', firma de avocatura cu sediul in ...L.... Acesta a facturat serviciile direct firmei mame ..A1...(reprezentând servicii profesionale ) in valoare totala de 51.692,58 euro, echivalentul a 228.238,11 lei. Suma reprezintă venit impozabil al '...A9...' obţinut de la un nerezident ( ..A1...) care are un sediu permanent in Româniasi reprezintă cheltuiala a acestui sediu, transmisa de firma mama prin nota de cheltuieli nr.2/31.12.2009 si inregistrata astfel in evidenta financiar - contabila a sucursalei din România Plăţile către nerezidentul '...A9...' au fost efectuate prin intermediul firmei mama din ...I.... Situaţia acestora este prezentata in anexa la prezentul raport.

- nerezidentul ..A13... ...I.... In baza facturii nr....d9.../31.12.2005, a cărei contravaloare exista in soldul contului ... 'furnizori', la 01.01.2009, a fost achitata suma de 46.200,95 euro de către firma mama din ...I... in contul sucursalei din România, asa cum este menţionat in nota speze din 13.10.2011, transmisa pentru a fi inregistrata. Suma de 46.200,95 euro, echivalentul a 199.666,65 lei, reprezintă contravaloare studii aprofundate juridice, tehnice, documentare participare la licitaţie, clarificări .......

De asemenea, suma de 46.200,95 euro reprezintă venit impozabil al ..A13... ...I...., obţinut de la un nerezident ( ..A1...) care are un sediu permanent in Româniasi reprezintă cheltuiala a acestui sediu, transmisa de firma mama prin nota de achitare - compensare si inregistrata astfel in evidenta financiar - contabila a sucursalei din România

- nerezidentul ...A14... ...I.... In baza facturii fact....d10.../31.12.2006, a căror contravaloare exista in soldul contului .... 'furnizori', la 01.01.2009, a fost achitata suma de 33.000 euro de către firma mama din ...I.... in contul sucursalei din România, asa cum este menţionat in 'nota di pagamento-compensazione' din 16.01.2012, transmisa pentru a fi inregistrata. Suma de 33000 euro, echivalentul a 14.3045,10 lei, reprezintă contravaloare chirii utilaje.

De asemenea, suma de 33.000 euro reprezintă venit impozabil ai ...A14... ....I..., obţinut de la un nerezident ( ..A1...) care are un sediu permanent in Româniasi reprezintă cheltuiala a acestui sediu, transmisa de firma mama prin nota de achitare - compensare si inregistrata astfel in evidenta financiar - contabila a sucursalei din România

Impozitul pe veniturile nerezidentilor nu a fost calculat, declarat, reţinut si vărsat la bugetul general consolidat al statului nici de firma mama ( ..A1...) si nici de sucursala acesteiea, din România

Deasemenea, operatorul economic nu deţine si nu a prezentat certificat de rezidenta fiscala pentru niciunul dintre beneficiarii veniturilor menţionate mai sus, dar chiar daca ar deţine un astfel de document, având in vedere faptul ca sumele convenite, facturate si plătite, sunt sume nete, incasate efectiv de partener, iar prevederile Codului Fiscal privind aplicarea convenţiilor de evitare a dublei impuneri se refera la impozitul cu reţinere la sursa din sumele brute convenite cu partenerii nerezidenti, cota aplicabila ar fi tot cea prevăzuta de L.571/2003.

Consecinţa fiscala : Nu a fost calculat, reţinut, declarat si achitat impozit pe veniturile nerezidentilor, in suma de 126.323 lei, aferent veniturilor obţinute din Româniade nerezidenti in suma de 789.516 lei.

Referitor la impozitul persoane fizice nerezidente in suma de 1.402 lei In urma efectuării controlului organele de inspecţie fiscala au identificat plaţi făcute către persoane fizice străine, pentru care nu s-a calculat, declarat si achitat impozit pe veniturile persoanelor fizice nerezidente care constituie cheltuieli ale sediului permanent din România

Astfel, au fost identificate plaţi făcute către :

...B10..., persoana fizica nerezidenta, domiciliata in .....N....- ...I..., care a prestat serviciile direct firmei mame ..A1... (reprezentând traduceri ) in valoare totala de 2005 euro, echivalentul a 8551.84 lei. Suma reprezintă venit impozabil al persoanei fizice nerezidente, ...B10... obţinut de la un nerezident ( ..A1...) care are un sediu permanent in Româniasi reprezintă cheltuiala a acestui sediu, transmisa de firma mama prin notele de cheltuieli nr......./30.06.2009 si nr...../31.12.2009 si inregistrata astfel in evidenta financiar - contabila a sucursalei din România Plăţile au fost efectuate prin intermediul firmei mama din ...I....

...B11..., persoana fizica nerezidenta, domiciliata in ..I..., care a prestat serviciile direct firmei mame ..A1... (reprezentând traduceri ) in valoare totala de 50 euro, echivalentul a 208.62 lei. Suma reprezintă venit impozabil al persoanei fizice nerezidente, ...B11... obţinut de la un nerezident ( ..A1...) care are un sediu permanent in Româniasi reprezintă cheltuiala a acestui sediu, transmisa de firma mama prin nota de cheltuieli nr.1/30.06.2009 si inregistrata astfel in evidenta financiar - contabila a sucursalei din România Plăţile au fost efectuate prir intermediul firmei mama din ...I....

Consecinţa fiscala : Nu a fost calculat, reţinut, declarat si achitat impozit pe veniturile nerezidentilor, in suma de 1402 lei, aferent veniturilor obţinute din Româniade nerezidenti in suma de 8760 lei

Dispoziţiile art.114 din Codul fiscal ii sunt aplicabile:

„Sfera

Legiuitorul a instituit ca si condiţie pentru aplicarea convenţiei de evitare a dublei impuneri reţinerea impozitului din suma bruta cuvenita beneficiarului rerezident. In situaţia de fata, in care plătitorul de venit a virat partenerului nerezident intreaga suma facturata si nu s-a conformat acestei cerinţe, este inutila analiza prin prisma prevederilor convenţiei de evitare a dublei impuneri, deoarece condiţiile impuse de legiuitor si anume deţinerea de certificate de rezidenta fiscala conform art.118, alin.1 si 2, din Codul fiscal, precum si reţinerea impozitului din suma bruta, trebuie îndeplinite cumulativ, sub sancţiunea aplicării cotelor din legea interna.

Cum cele doua condiţii nu sunt indeplinite in speţa, cumulative, organele de inspecţie fiscala au aplicat prevederile din legea fiscala.

În ceea ce priveşte suma totala de 479.401 lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, impozitului pe veniturile obţinute in Româniade persoane juridice nerezidente si impozitului pe veniturile obţinute in Româniade persoane fizice nerezidente, din care dobânzi (majorări de întârziere) in suma de 282.416 lei si penalităţi de intarziere in suma de 196.985 lei, stabilite de organele de inspecţie fiscala in conformitate cu prevederile art. 116, alin.(1) si (5), respectiv art.120, alin.(1) si (7) si art.120Al din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările si completările ulterioare, se reţine că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, impozitului pe veniturile obţinute in Româniade persoane juridice nerezidente si impozitului pe veniturile obţinute in Româniade persoane fizice nerezidente, în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar întrucât în sarcina ... ..A1... ., a fost reţinut debitul de natura impozitului pe profit, impozitului pe veniturile obţinute in Româniade persoane juridice nerezidente si impozitului pe veniturile obţinute in Româniade persoane fizice nerezidente, in suma de 1.313.236 lei, aceasta datorează şi majorările de întârziere aferente, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept „accesorium sequitur principalem ».

În concluzie, solicită respingerea acţiunii formulate de ....A1... ca neîntemeiată.

Solicită judecarea cauzei în condiţiile art. 223 NCPC.

***La data de 20.01.2015,*** reclamanta ...A1.. ...., Având in vedere ca parata Direcţia Generala Regionala a Finanţelor Publice ...C....a soluţionat contestaţia administrativa formulata impotriva actelor administrativ fiscale vătămătoare, emise de către structura sa fara personalitate juridica Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ....V..... cu consecinţa comunicării **Deciziei nr.......din 04.11.2014 (Vol.....-Filele ......),** în temeiul dispoziţiilor art. 218 alin.2 Cod procedura fiscala **a formulat contestaţie** împotriva acesteia solicitând anularea cu consecinţa:

l.-exonerarii noastre de la plata sumei totale de 1.800.335 lei reprezentând obligaţii fiscale suplimentare stabilite de inspecţia fiscala prin Decizia nr...a3... din data de 31.10.2013 emisa in baza Raportului de inspecţie fiscala din data de 31.10.2013, acte administrativ- fiscale dresate de către parata Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...V...;

2.-exonerarea de la obligaţia de a diminua pierderea fiscala de recuperat in perioada următoare cu suma de 6.629.776 lei, măsura dispusa de către parata Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Vâlcea...V... prin Dispoziţia privind masurile stabilite de organele de inspecţie fiscala nr. ....d7..../11.11.2013.

**Analizând acţiunea prin prisma susţinerilor părţilor, a probatoriului administrat şi a prevederilor legale incidente, Curtea constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată modificată reclamanta a solicitat anularea deciziei de impunere nr. ...a... din data de 31.10.2013 şi a deciziei de soluţionare a contestaţiei **nr..... din 04.11.2014**, prin care s-au stabilit în sarcina sa obligaţii fiscale suplimentare, în cuantum de 1.800.335 lei, reprezentând impozit pe profit- 1.185.511 lei, impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente - 126.323 lei, TVA -7.698 lei, impozit pe veniturile nerezidenţilor persoane fizice – 1.402 lei precum şi accesoriile aferente(dobânzi/majorări de întârziere şi penalităţi de întârziere).

Criticile invocate de reclamantă vizează două aspecte: unele de procedură iar altele de fond.

În ceea ce priveşte **motivele vizând nerespectarea dispoziţiilor procedurale** care reglementează modalitatea de realizare a inspecţiei fiscale, Curtea reţine că acestea sunt nefondate. Astfel, susţinerea reclamantei potrivit căreia au fost încălcate prevederile art.102 C.P.F. în sensul că organele de inspecţie fiscală au comunicat avizul de inspecţie fiscală nr...../13.08.2013 în data de 14.08.2013 iar data începerii inspecţiei fiscale înscrisă în Registrul unic de control a fost 12.08. 2013, nu poate fi reţinută întrucât din înscrisurile ataşate rezultă că inspecţia fiscală a fost dispusă în baza ordinului de serviciu nr. ....a5.../12.08.2013 iar avizul de inspecţie fiscală emis la 13.08.2013 poartă menţiunea că împuternicitul societăţii este de acord cu începerea inspecţiei fiscale din data de 14.08.2013. Ca urmare, sunt incidente prev. alin.5 al art.102 CPF potrivit cu care contribuabilul poate renunţa la beneficiul perioadei de comunicare a avizului de inspecţie fiscală. Faptul că în Registrul unic de control este menţionată ca dată a începerii inspecţiei fiscale 12.08.2014 nu afectează legalitatea procedurii căci, potrivit art.104 alin.1 CPF aceasta este relevantă doar pentru stabilirea încadrării în termenul de efectuare a inspecţiei fiscale, respectiv cel de 3 luni.

Pe de altă parte, reclamanta susţine faptul că deşi la inspecţia fiscală a participat doar unul dintre inspectorii fiscali, actele administrativ fiscale sunt semnate de ambii inspectori desemnaţi pentru efectuarea inspecţiei fiscale, însă acest aspect nu poate fi interpretat ca fiind un viciu de procedură care să atragă nulitatea absolută cât timp din actele depuse la dosar rezultă că toate documentele întocmite în cursul procedurii sunt semnate de cei doi inspectori iar reprezentanţii reclamantei nu au sesizat sau contestat participarea doar a unuia dintre inspectori.

Referitor la **nerespectarea procedurilor privind preţurile de transfer** în sensul că organul fiscal nu a solicitat în cursul inspecţiei fiscale dosarul preţurilor de transfer aşa încât verificarea acestora s-a realizat fără a fi luate în calcul circumstanţele aferente contribuabilului, Curtea reţine că potrivit art.2 din Ordinul nr.222/2008, au obligaţia de a întocmi şi prezenta dosarul preţurilor de transfer doar contribuabilii care desfăşoară tranzacţii cu persoane afiliate, însă reclamanta nu a realizat tranzacţii cu societatea mamă, aceasta din urmă repartizând toată suma contestată sucursalei din România Totodată, este pertinentă apărarea pârâtei potrivit căreia nu a fost solicitat acest înscris întrucât organul fiscal de control nu a identificat tranzacţii suspecte de a fi subevaluate.

Cât priveşte **modalitatea de stabilire a obligaţiilor fiscale suplimentare**, se reţin următoarele aspecte:

**Impozitul pe profit** stabilit în mod suplimentar, în sumă de 1.185.511 lei reprezintă cheltuieli apreciate de inspectorii fiscali ca fiind nedeductibile întrucât nu sunt respectate condiţiile legale privind justificarea şi necesitatea acestora., conform art.21 alin.1 CF.

Astfel, suma de 259.060,84 lei reprezentând **cheltuielile ocazionate de traduceri documente juridice, copii xerox, contravaloare interpret, cheltuieli efectuate pentru deplasări cu avionul ale administratorului şi celor doi angajaţi ai societăţii mamă**, se suţine că au fost realizate în scopul stabilirii şi pregătirii unei strategii de apărare în litigiul internaţional aflat pe rolul Curţii Internaţionale de Arbitraj, şi care se purta între Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi consorţiul având ca lider ...A1.. cu privire la rezilierea contractului încheiat la 16.12.200, contract în baza căruia a fost înfiinţată reclamanta. Cheltuielile aferente litigiului sunt atribuite în totalitate Sucursalei, fiind aferente contractului, pe considerentul că eventualele venituri ce ar rezulta din soluţionarea pe calea arbitrajului a litigiului apărut, implică şi acceptarea cheltuielilor efectuate în scopul soluţionăriii litigiului.

Conform prevederilor art. 29 alin.1 şi 2 CF coroborate cu cele ale pct. 89 din HG nr.44/2004 pentru a fi deductibile astfel de cheltuielile alocate unui sediu permanent de către o persoană juridică străină care îşi desfăşoară activitatea prin intermediul acesteia, este necesar ca , pe de o parte, serviciul să fie efectiv prestat, pe baza unor documente justificative iar pe de altă parte, să fie cheltuieli efectuate în scopul obţinerii de venituri impozabile.

Or, Curtea constată că în mod corect a reţinut organul fiscal că aceste cheltuieli nu au putut fi justificate întrucât nu au fost prezentate contracte, situaţii, rapoarte care să probeze realizarea activităţilor prestate, facturile prezentate au ca beneficiar societatea mamă astfel că nu a putut fi stabilită legătura dintre acestea şi obţinerea de venituri de către sucursală, iar celelalte înscrisuri prezentate nu respectă condiţiile de fond şi de formă necesare pentru a produce efecte. Nici raportul de experiză fiscală realizat în cauză nu este în măsură să aducă argumente şi dovezi suplimentare, deşi consultanţii fiscale concluzionează că aceste cheltuieli au caracter deductibil.

În ceea ce priveşte suma de 235.402,92 lei constând în **onorarii profesionale conform facturilor nr .....2a, ....3a, ......1a emise de ...A9...** se suţine că acestea au fost realizate în baza contractului de angajament dintre societatea mamă şi firma de consultanţă, contract care a produs efecte până în 2009 când se începe colaborarea cu firma ...A7.... Curtea reţine că potrivit contractului prezentat de reclamantă, acesta nu reprezintă un contract de asistenţă juridică căci activitatea ce urma a se desfăşura consta în asistarea avocatului şi nu poate fi asimilată unor servicii de consultanţă prestate în interesul sucursalei, cu atât mai mult cu cât firma ...A9.. nu apare ca reprezentantă a pârâtei în Decizia Arbitrală a Curţii Internaţionale de Arbitraj. Totodată, reclamanta nu a combătut reţinerea pârâtei potrivit cu care situaţiile de activitate prezentate de firma ...A9... reprezintă o enumerare de date şi termeni, neasumată prin semnături electronice sau olografe ori prin ştampilă şi care descris întâlniri la ...P......., oraş care nu are nicio legătură cu litigiul.

Suma de 14192,39 lei reprezentând **comision aferent garanţiei de bună execuţie** înscrisă în nota de clarificări ale contractului încheiat între Consorţiu şi MFP a fost apreciată legal de către pârâtă ca fiind nedeductibilă de către sucursală întrucât potrivit clauzelor contractuale, la pct..... din condiţiile generale inserate în contractul încheiat între Consorţiu şi MFP, pentru construirea depozitului de deşeuri de la ...F...., jud. ...V..., cocontractantul va obţine pe cheltuiala sa o garanţie de bună execuţie.

Referitor la suma de 43.200 lei reprezentând **servicii de consultanţă în afaceri de către ...A10... .** pentru anii 2009 şi 2010, se constată că documentele justificative prezentate relevă faptul că aceste servicii au constat în inventarierea patrimoniului, nefiind aşadar prestate efectiv servicii de consultanţă pentru a se considera ca acestea au fost realizate în scopul obţinerii de venituri. Totodată, inventarierea s-a realizat pentru anul anterior celui pentru care s-au prezentat înscrisuri ceea ce constituie o dovada în plus că acestea nu pot reprezenta documente justificative.

Suma de 2013 lei reprezentând **cheltuieli aferente combustibililor pentru anii 2009-2012** se reţine, atât de către organul fiscal cât şi de consultanţii fiscali care au realizat raportul de expertiză, că nu constituie cheltuieli deductibile întrucât nu au fost prezentate foi de parcurs, ordine de deplasare sau alt fel de documente justificative conform OMEF nr.3512/2008 pentru justificarea efectuării acestor deplasări în interesul firmei.

Suma de 1.515.891 lei reprezentând **diferenţe de curs valutar** a fost reţinută de organele fiscale ca fiind înregistrată de către reclamantă cu titlu de cheltuieli deductibile, fiind aferente sumelor înregistrate ca datorii ale ...A... către diferiţi parteneri externi. Reclamanta susţine că aceste cheltuieli ar fi nedeductibile doar dacă datoriile ar fi fost anulate juridic, ceea ce nu s-a întâmplat. Ori, Curtea reţine că, din actele dosarului rezultă că aceste datorii reprezintă de fapt cheltuieli declarate ca nedeductibile în procedura unei inspecţii fiscale anterioare, inspecţie ale cărei concluzii au rămas definitive în baza unei hotărâri judecătoreşti irevocabile. În consecinţă, este de necontestat că orice cheltuieli care ar decurge din aceste sume care nu au fost utilizate în sopul obţinerii de venituri impozabile în România, sunt la rândul lor cheltuieli nedeductibile.

Cheltuielile în sumă de 21.000 lei **reprezentând servicii juridice ale cab. Individual ...B8...** au fost justificate de către reclamantă cu contractul de prestări servicii nr...h.../6.12.2010 şi copie de pe actul adiţional din 3.09.2010. În mod legal organul fiscal a apreciat că aceste înscisuri nu sunt suficiente pentru a aprecia asupra caracterului deductibil întrucât aceastea trebuiau a fi însoţite de situaţii de lucrări, rapoarte, studii sau alte materiale corespunzătoare.

Cu privire la suma de 15.343.842 lei reprezentând venituri din exploatare respectiv **costuri solicitate ca pretenţii în litigiul dintre Consorţiu şi MFP,** Curtea reţine că prin Decizia Arbitrală Parţială Finală din 09.06.2010 a Curţii Internaţionale de Arbitraj a fost obligat MFP să achite Consorţiului suma respectivă, care consta în contravaloarea lucrărilor şi serviciilor aflate în curs de executare, înregistrate şi existente în soldul contului ...d4... la 01.10.2011. Reclamanta susţine că din eroare a fost înregistrată suma respectivă ca venituri aferente anului 2011 căci, potrivit OMFP 3055/2009 aceasta reprezintă activ contingent, adică un venit nesigur, o creaţă care nu este certă, lichidă. Curtea reţine însă că atât timp cât suma a fost încasată şi se reflectă în evidenţa contabilă a reclamantei, aceasta reprezintă un venit cert, impozabil conform art.19 alin.1 C.fisc., în beneficiul sucursalei şi realizat în exercutarea obiectivului pentru care a fost înfiinţată.

**Referitor la suma de 14.873 lei reprezentând contravaloare bunurilor lipsă în gestiune, condusă de persoana fizică ...B9...,** Curtea reţine că litigiul purtat cu aceasta s-a finalizat cu scoaterea de sub urmărire penală a acesteia.În contabilitate aceste apar cu suma de 284.749 lei. Conform registrului jurnal al lunii martie 2012 când s-au efectuat înregistrările contabile privind scăderea din gestiune a acestor bunuri, suma inclusă a fost de 284.749,21 lei şi care este nedeductibilă fiscal. Însă în declaraţia cod depusă la 24.03.2013, operatorul economic a considerat nedeductibilă fiscal numai suma de 269.876 lei, diferenţa de 14.873 lei fiind considerată eronat ca deductibilă fiscal.

În ceea ce priveşte debitul suplimentar în **suma de 7.698 lei reprezentând TVA aferentă anilor 2009-2010,** Curtea constată că reclamanta şi-a exercitat dreptul de deducere referitor la suma respectivă ce rezultă din facturile şi contractul de consultanţă în afaceri încheiat cu ...A10.... Astfel cum s-a reţinut şi la stabilirea impozitului pe profit, reclamanta nu a făcut dovada modului în care s-a realizat efectiv această activitate şi a beneficiilor obţinute prin prestarea serviciilor respective. În consecinţă, în mod nelegal reclamanta şi-a majorat TVA deductibilă cu suma de 7.698 lei.

O altă categorie de obligaţii fiscale impuse suplimentar o reprezintă **impozitul pe veniturile obţinute din Româniade nerezidenţi, persoane fizice, în sumă de 126.323 lei şi de persoane fizice nerezidente în sumă de 1.402 lei.** Reclamanta susţine că nu îi sunt aplicabile dispoziţiile referitoare la veniturile obţinute în Româniade nerezidenţi conform Titlului V din C. Fisc. întrucât contractele generatoare de venituri sunt încheiate doar între nerezidenţi, adică între nerezidenţi persoane fizice sau juridice, pe de o parte şi nerezidentul ...A1.., pe de altă parte. Invocă aplicabilitatea dispoziţiilor din Titlul II şi III referitoare la impozitul pe veniturile unui nerezident care sunt atribuite unui sediu permanent din România

Susţinerea reclamantei este neîntemeiată căci, astfel cum a reţinut şi pârâta, prin prisma dispoziţiilor art.115 alin.1, lit.i, e, k , art.116 alin.1,2 lit.c, alin.5 C.fiscal sediul permanent trebuie să aparţină nerezidentului, ori, în ceea ce priveşte societăţile nerezidente ...A7... şi ...A9..., reclamanta nu precizează care sunt sediile fixe ale acestora în Româniapentru a se putea verifica în ce măsură veniturile obţinute în temeiul contractelor încheiate cu societatea mama au fost supuse impozitării. Pe de altă parte, sunt inaplicabile prevederile Convenţiei de evitare a dublei impuneri deoarece aceasta se referă la impozite şi taxe cu reţinere la sursă din sumele brute, conform art. 116 alin.2 şi alin.4 C.fisc. ori, în cauză sumele colectate de nerezidenţi sunt sume nete.

Faţă de cele arătate, prin prisma prevederilor art. 116 alin.1 şi 5, art. 120 alin.1 şi 7 C.P.F.şi accesoriile calculate şi impuse suplimentar de organelle fiscal au fost correct stabilite.

În consecinţă, având în vedere cele reţinte anterioar, Curtea va respinge ca nefondată acţiunea formulate de reclamantă, astfel cum a fost modificată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge acţiunea modificată formulată de ....A..... cu sediul în ......, nr...... bl......, sc...., ap.-..., jud....... în contradictoriu cu pârâtele DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE ...C.... cu sediul în ....., str....... nr...., jud....... şi ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE ....V..... cu sediul în ...., str....., nr......, jud.......

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică de la ......

......A1022....