**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 1**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ......................**

**SECŢIA ……………….**

**DOSAR NR. …**  **DECIZIE NR. ……….**

**Şedinţa****publică din ................**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD A1018

Judecător 2

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, apelul formulat de creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P. prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A,cu sediul în P1,......., judeţul A, împotriva sentinţei X, pronunţată de Tribunalul...... - judecător sindic, în dosarul nr. 1 , intimaţi fiind creditorii Y, cu sediul în com. O, sat O,str.......jud. D, R , cu sediul în V, str......, jud. I, debitoarea W , cu sediul în P1, str.......jud. A, înregistrată în Registrul Comerţului sub nr. J….., CUI: ..... şi lichidatorul judiciar M Filiala A, cu sediul în P1, bd. ......, jud. A.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, având în vedere actele şi lucrările dosarului, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 223 alin. 3 coroborat cu art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod pr. civilă, constată apelul în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra acestuia.

**C U R T E A :**

Deliberând, asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 12.03.2015 sub nr. 1 , debitoarea W a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvenţă.

Prin încheierea din 20.03.2015, judecătorul sindic a admis cererea debitoarei W pentru deschiderea procedurii generale de insolvenţă, în temeiul art. 71 alin.1 raportat la art. 67 alin. 1 lit. g din Legea nr.85/2014 privind procedura de insolvenţă şi a dispus deschiderea procedurii de insolvenţă în formă generală a debitoarei W , desemnând provizoriu ca administrator judiciar practicianul în insolvenţă M, care va îndeplini atribuţiile prevăzute de art. 64 din lege cu o retribuţie lunară de 500 lei, la care se adaugă TVA, în funcţie de prevederile legale**.** Încheierea de şedinţă a fost publicată în BPI nr. .../22.04.2015(f. 100),, notificarea emisă de lichidatorul judiciar privind intrarea în procedura simplificată de insolvenţă a debitoarei a fost publicată în B.P.I. nr B1, tabelul preliminar al creanţelor a fost publicat în BPI nr. B2 iar tabelul definitiv al creanţelor a fost publicat în B.P.I.nr. B3, creditori fiind DGRFP P – AJFP A, cu o creanţă de 19.15861 lei, Y, cu o creanţă de 10.838,71 lei şi R , cu o creanţă de 1.872,05 lei.

În exercitarea atribuţiilor sale legale, administratorul judiciar desemnat a întocmit şi depus la dosar, în condiţiile art. 97 din Legea nr. 85/2014, raportul asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia stării de insolvenţă a societăţii (f.121-122). Potrivit raportului, administratorii statutari ai societăţii debitoare nu au predat documentele prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. S-a mai arătat că în lipsa actelor financiar contabile nu au fost identificate date ori elemente care să poată atrage răspunderea personală a administratorilor societăţii, conform art. 169 din Legea nr. 85/2014.

Prin sentinţa nr.S1 s-a dispus intrarea în faliment în procedură generală a debitoarei W , dispunându-se dizolvarea societăţii. A fost menţinut în calitate de lichidator judiciar practicianul în insolvenţă M Filiala A. Sentinţa a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvenţă nr. B4 (f. 163).

La data de 28.03.2016 a fost întocmit şi depus la dosar de către lichidatorul judiciar completare la raportul cauzal în care au fost reţinute elemente care conduc la antrenarea răspunderii personale a administratorilor societăţii debitoare (f. 176-179).

Urmare acestor concluzii a fost formulată acţiunea în răspundere patrimonială împotriva administratorilor statutari ai debitoarei, acţiune admisă prin sentinţa nr. S2, conform căreia pârâtul a fost obligat să suporte din averea proprie şi să aducă la masa credală a debitorului suma de 44.037,76 lei.

La data de 07.02.2017 a fost depusă la dosar cererea de închidere a procedurii împreună cu raportul privind cererea de închidere a procedurii în baza art. 174 din Legea nr. 85/2014, arătând că în averea debitoarei nu au fost identificate bunuri sau creanţe de încasat şi nici un creditor nu se oferă să avanseze sume pentru continuarea procedurii.

Prin sentinţa nr. S3, Tribunalul....... judecător sindic, în temeiul art.174 din Legea nr.85/2014 a dispus închiderea procedurii de insolvenţă şi radierea din registrul comerţului a debitoarei W , înregistrată în Registrul Comerţului sub nr. J...., CUI: ........

În baza art.180 din Legea nr.85/2014 a fost descărcat lichidatorul judiciar M Filiala A, de orice îndatorire sau responsabilitate faţă de debitoare şi averea sa, faţă de procedură, creditor şi asociaţi.

În temeiul art.179 din aceeaşi lege a dispus notificarea sentinţei Direcţiei Generale a Finanţelor Publice A şi Oficiului Registrului Comerţului A, în vederea efectuării menţiunii de radiere şi publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvenţă, iar în baza art.902 pct.16 Cod civil, s-a dispus notificarea sentinţei OCPI A în vederea notării în cartea funciară a închiderii procedurii.

Totodată, s-a dispus achitarea către lichidatorul judiciar M Filiala A a onorariului de 3000 lei, la care se adaugă TVA potrivit legii, plata urmând a se face în condiţiile art.39 alin.4 din Legea nr.85/2014 din fondul de lichidare ORC A, în conformitate cu dispoziţiile art.38 alin.4 şi 5 din OUG nr.86/2006, lipsind disponibilităţile în contul debitoarei.

A fost respinsă cererea de acordare a cheltuielilor de procedură.

Pentru a dispune astfel, judecătorul sindic a reţinut următoarele:

Potrivit prevederilor art.174 alin.1 din Legea nr.85/2014, în orice stadiu al procedurii prevăzute de prezentul titlu, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative şi niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, judecătorul-sindic va audia de urgenţă creditorii într-o şedinţă, iar în cazul refuzului exprimat de aceştia de a avansa sumele necesare sau în cazul neprezentării acestora, deşi s-a îndeplinit procedura citării prin BPI, va da o sentinţă de închidere a procedurii, prin care se dispune şi radierea debitorului din registrul în care este înmatriculat.

Lichidatorul judiciar a constatat că debitoarea nu deţine bunuri care să acopere cel puţin cheltuielile de procedură.

Din adresa emisă de Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară A reiese faptul că pe numele debitoarei nu sunt deschise cărţi funciare pentru a se putea identifica bunurile proprietatea acestei persoane (f. 133 ); din adresa Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor reiese faptul că debitoarea nu figurează cu autovehicule înmatriculate în baza de date (f. 138), iar din adresa emisă de Primăria Municipiului P1 reiese faptul că debitoarea nu figurează cu bunuri în evidenţa fiscală (f. 137).

Principiul maximizării averii debitorului presupune depunerea tuturor eforturile pentru valorificarea activelor debitorilor la un preţ cât mai mare, de preferinţă chiar situat deasupra valorii de evaluare a acestor active şi pentru recuperarea creanţelor din averea debitorului sau a sumelor de bani transferate de către acesta anterior deschiderii procedurii, situaţie neidentificată în cauză relativ la debitor.

Potrivit art. 39 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, toate cheltuielile aferente procedurii se suportă din averea debitorului; alin.4 reglementează excepţia referitoare la utilizarea fondului de lichidare în lipsa disponibilităţilor în contul debitorului. Această excepţie nu îşi găseşte însă aplicarea decât în situaţia în care se justifică desfăşurarea în continuare a procedurii în scopul prevăzut de art. 2 din Legea nr. 85/2014 de acoperire a pasivului.

S-a reţinut că în cauză nu se justifică folosirea fondului de lichidare pentru continuarea procedurii, doar creditorii pot să-şi asume riscul avansării de noi sume şi, implicit al creşterii pasivului.

Creditorii au fost notificaţi cu menţiunea de a avansa sumele necesare continuării procedurii, în caz contrar urmând a se discuta închiderea procedurii, iar creditorul fiscal a comunicat un punct de vedere prin care a arătat că nu avansează sumele necesare continuării procedurii şi se opune închiderii acesteia, întrucât nu şi-a recuperat creanţa în sumă de 31.327 lei.

Având în vedere faptul că, creditorul înscris la masa credală nu s-a oferit să avanseze sumele corespunzătoare pentru continuarea administrării procedurii insolvenţei faţă de debitoare, aspect care rezultă fără putinţă de tăgadă din împrejurarea că nu s-a prezentat la termenele de judecată la care a fost citat cu menţiunea de a avansa sumele necesare continuării procedurii, judecătorul sindic a constatat că în cauză este aplicabil art.174 din Legea nr.85/2014.

În concluzie, reţinându-se că nu există bunuri în patrimoniul debitoarei, iar creditorii înscrişi în tabel nu s-au oferit să avanseze sumele corespunzătoare pentru continuarea procedurii, în temeiul art. 174 alin 1 din Legea nr. 85/2014 a fost admisă cererea lichidatorului privind închiderea procedurii de insolvenţă şi radierea debitoarei din registrul comerţului.

Potrivit art.180 din Legea nr.85/2014, lichidatorul a fost descărcat de orice îndatorire sau responsabilitate faţă de debitoare şi averea sa, faţă de procedură, creditori şi asociat.

În temeiul art.179 din lege s-a dispus notificarea sentinţei, Direcţiei Generale a Finanţelor Publice A şi Oficiului Registrului Comerţului A, în vederea efectuării menţiunii de radiere şi publicare în Buletinul procedurilor de insolvenţă.

De asemenea, s-a dispus achitarea către lichidatorul judiciar M Filiala A a onorariului de 3000 lei, la care se adaugă TVA potrivit legii, plata urmând a se face în condiţiile art.39 alin.4 din Legea nr.85/2014 din fondul de lichidare ORC A, în conformitate cu dispoziţiile art.38 alin.4 şi 5 din OUG nr.86/2006, lipsind disponibilităţile în contul debitoarei.

Cererea de acordare a cheltuielilor de procedură a fost respinsă, avându-se în vedere faptul că nu s-a făcut dovada efectuării acestora.

Împotriva sentinţei X pronunţată de Tribunalul ..... - judecător sindic a declarat apel, în termen legal, creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A, susţinând că în cauză nu s-a respectat principiul maximizării valorii bunurilor din averea debitoarei şi nici nu s-a realizat scopul prevăzut de lege, respectiv acoperirea pasivului, continuarea procedurii fiind posibilă prin utilizarea fondului de lichidare. S-a arătat de asemenea, că prin închiderea procedurii insolvenţei deschisă împotriva debitoarei, creditoarea nu a recuperat creanţa înscrisă în tabelul definitiv consolidat.

În drept, apelul a fost motivat pe dispoziţiile art.2, art.4 şi art.8 din Legea nr.85/2006.

Apelanta-creditoare a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit dispoziţiilor potrivit art.223 alin.3 coroborat cu art.411 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă.

Verificând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în apel, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Apelul este nefondat pentru următoarele considerente:

Susţinerile apelantei, la nivel de principiu, sunt valabile, însă aplicarea lor nu poate fi făcută dincolo de aspectele specifice ale fiecărei cauze.

În condiţiile în care în averea debitoarei nu există bunuri care să poată fi valorificate, disponibilităţi băneşti ori creanţe de recuperat, deci nu mai există active, este imposibil de maximizat un lucru care nu există.

Continuarea în aceste condiţii a procedurii nu ar avea ca urmare decât o creştere a pasivului, fără nici o perspectivă de acoperire, cel puţin, a cheltuielilor ce astfel s-ar prilejui.

De altfel, dincolo de principii, Legea nr.85/2014 prevede expres că, procedura insolvenţei poate fi închisă dacă s-a aprobat raportul final, când toate fondurile sau bunurile din averea debitoarei au fost distribuite (art.175) şi dacă nu există bunuri în averea debitoarei care să fie valorificate şi astfel să se acopere cheltuielile de lichidare, iar nici unul dintre creditori nu se oferă să avanseze sumele necesare (art.174).

Referitor la susţinerea apelantei în sensul că prin închiderea procedurii insolvenţei nu a recuperat creanţa, Curtea constată că aceasta avea posibilitatea să uzeze de prevederile art.169 din Legea nr.85/2014, lucru pe care nu l-a făcut. Potrivit acestor dispoziţii legale, acţiunea poate fi introdusă de preşedintele comitetului creditorilor în urma hotărârii adunării creditorilor ori, dacă nu s-a constituit comitetul creditorilor, de un creditor desemnat de adunarea creditorilor. De asemenea, poate introduce această acţiune, în aceleaşi condiţii, creditorul care deţine mai mult de 50% din valoarea creanţelor înscrise la masa credală.

De altfel, prin sentinţa nr........ a Tribunalului ......., pronunţată în dosarul nr. 1 /a.., a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta M Filiala A, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei W , şi s-a dispus obligarea pârâtei F să suporte din averea proprie şi să aducă la masa credală a debitoarei W suma de 44.037,76 lei, extrasul dispozitivului acestei hotărâri fiind comunicat, în temeiul art.5 alin.1 lit.a şi alin.3 din OG nr.39/2015, Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice A.

În ceea ce priveşte posibilitatea utilizării fondului de lichidare, pretenţiile apelantei sunt nefondate.

Acest fond va fi utilizat potrivit art.39 alin.4 din Legea nr.85/2014 „în lipsa disponibilităţilor în contul debitoarei”. Legiuitorul are astfel în vedere situaţia în care, în averea debitoarei există bunuri valorificabile (deci nu sunt incidente dispoziţiile art.174 şi 175 din Legea insolvenţei), însă, pentru moment, lipsesc disponibilităţile.

Ar fi total lipsit de raţiune, în condiţiile în care nu mai este nimic de valorificat, să se continue o procedură folosindu-se fondul de lichidare, deşi nu există perspectiva obţinerii vreunor venituri, ci doar a efectuării unor cheltuieli inutile.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.480 din Noul Cod de procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat apelul promovat de creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A, împotriva sentinţei X pronunţată de Tribunalul ......- judecător sindic.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat apelul declarat de creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice P prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice A,cu sediul în P, . ...., judeţ A, împotriva sentinţei X, pronunţată de Tribunalul .......... - judecător sindic, în dosarul nr. 1 , intimaţi fiind creditorii Y, cu sediul în comuna O., sat O, ..., judeţ D, R , cu sediul în V, .... . judeţ I, debitoarea W , cu sediul în P1 ... judeţ A., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr.J...., CUI...... şi lichidatorul judiciar M Filiala A, cu sediul în P1, ...., judeţ A..

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ......., la Curtea de Apel ...... – Secţia …………….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD A1018 |  | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red......

Tehnored...........

Ex.3/...........

Jud.fond: .......