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Pe rol, judecarea recursului formulat de reclamantul ...A... împotriva sentinţei nr….. pronunţată de Tribunalul ...G..., în dosarul nr. ……, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi ...C... ORGANIZAŢIA JUDEŢEANĂ ...G... A ...C..., având ca obiect anulare act administrativ .

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns avocat ...B... pentru recurentul reclamant ...A... , lipsind intimaţii pârâţi …C…, ORGANIZAŢIA JUDEŢEANĂ ...G... A ...C....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei obiectul cauzei, stadiul judecăţii, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că recursul a fost declarat şi motivat în termenul legal, iar recurentul a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit dispoziţiilor prevăzute de art. 411 alin. 2 Noul Cod procedură civilă, după care;

Reprezentantul părţii prezente arată că nu mai are alte cereri de formulat şi probe de administrat , împrejurare faţă de care instanţa declară închisă faza probatorie, apreciindu-se dosarul în stare de judecată, reţine cauza spre soluţionare şi acordă cuvântul părţii prezente pentru a pune concluzii asupra recursului de faţă ;

Avocat ...B... pentru recurentul reclamant ...A..., solicită admiterea recursului, casarea sentinţei şi pe fond admiterea acţiunii, anularea Hotărârii nr…… a Biroului Naţional de Coordonare al …C…, redobândirea calităţii de membru al …C… cu consecinţa reinstalării în poziţia de consilier local. Fără cheltuieli de judecată.

C U R T E A

Asupra recursului de faţă ;

Din examinarea lucrărilor din dosar se constată următoarele ;

Prin sentinţa nr. ….., pronunţată de Tribunalul ...G..., în dosarul nr. …. , s-a respins acţiunea formulată de reclamantul ...A..., în contradictoriu cu pârâtele …C… şi Organizaţia Judeţeană ...G... a ….C….

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamantul ...A..., criticând-o pentru netemeinicie şi nelegalitate.

A arătat că a contestat hotărârea mai sus menţionată atât pe criterii de fond, de netemeinicie arătând că excluderea din partid a fost una abuzivă şi în neconcordanţă cu Statutul Partidului iar ulterior, în "lumina" documentelor depuse de intimaţi şi pe criterii de formă, pe aspecte ce privesc desfăşurarea procesului de vot în cadrul organizaţiei judeţene.

Referitor la problema chiriei cabinetului de parlamentar şi a participării la evenimentul ...a..., contrar celor arătate de instanţa de fond, susţine că nu era obligaţia legală a reclamantului să asigure plata chiriei pentru acest spaţiu iar pe de altă parte nici măcar nu există vreo hotărâre a organelor de conducere şi coordonare a partidului din prin care să-i fie stabilită această sarcină, hotărârea fiind arbitrară iar motivele invocate nereale.

O altă critică a recurentului vizează însăşi procedura de vot, procedură care aşa cum susţine recurentul a fost profund viciată.

Astfel, …C… a depus la dosarul cauzei copia procesul verbal al şedinţei din ...... şi copia buletinele de vot. Din examinarea acestora reiese că nu a existat nici o procedură de vot, care să izvorască fie din statut fie din hotărârea organismului care a decis excluderea.

Ca şi consecinţă, din analiza buletinelor de vot se poate observa că n-a existat un sistem de marcare a votului pentru sau împotriva excluderii, aceste opţiuni fiind fie tăiate, fie încercuite sau marcate în alt mod. Or în această situaţie nu se poate stabili nici măcar cu aproximaţie care a fost rezultatul votului sau dacă acesta a respectat prevederile statutare fiind astfel nul.

In concluzie, solicită ca prin hotărârea ce se va pronunţa în baza art. 496 alin. 2 din Codul de procedură civilă să fie casată sentinţa civilă …. pronunţată în dosarul …. de către Tribunalul ...G... şi pe fond să se dispună anularea Hotărârii nr. …. a Biroului Naţional de Coordonare al …C… prin care la propunerea –Biroului Permanent Judeţean ...G... a fost dispusă excluderea sa din …C… în baza art. 17 lit. f) şi redobândirea calităţii de membru al ...C... cu consecinţa reinstalării în poziţia de consilier local.

La data de 06 noiembrie 2015, . ...C... a formulat întâmpinare la recursul formulat de reclamantul-recurent, solicitând respingerea acestuia şi menţinerea ca temeinică şi legală a sentinţei de fond.

In ceea ce priveşte susţinerile recurentului cu privire la temeinicia excluderii acestuia din partid, instanta de fond în mod corect a reţinut ca reclamantul nu a respectat Statutul ...C..., mai exact a nesocotit obligaţiile pe care le avea in calitate de membru de partid, conform art. .... In concret, Dl. ...A... ca si toţi ceilalţi membrii de partid trebuiau să respecte Statutul care la art. ... printre multe alte obligaţii prevede şi pe acelea de a îndeplini orice mandat primit in numele partidului, cu demnitate, moralitate, competenţă şi corectitudine şi să participe cu regularitate la activitatea organizaţiilor din care fac parte sau a forurilor de conducere în care au fost aleşi, şi nu în ultimul rând să respecte regulile interne, disciplina de partid şi să acţioneze pentru creşterea prestigiului partidului şi atragerea de noi membri, acestea fiind cele mai cuprinzătoare.

In ceea ce priveşte susţinerile recurentului privitoare la procedura de vot, instanţa de fond corect a reţinut că aceasta s-a desfăşurat legal, statutar, dovadă fiind în acest sens procesul-verbal încheiat in şedinţa din 14.02.2014, în care nu se reţine ca cineva dintre participanţi să fi considerat că dreptul său de vot nu a fost exprimat corect şi buletinele de vot din care reiese clar voinţa persoanei care l-a exprimat votul. Mai mult decât atât, în Statut nu există prevederi strict limitativ referitoare la procedura de vot şi nici nu ar fi nevoie de aşa ceva.

Faţă de cele mai sus învederate, solicită respingerea recursului şi menţinerea ca  
temeinică şi legală a sentinţei de fond

Analizând recursul prin prisma criticilor formulate, Curtea reţine că acesta este nefondat , pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte primul motiv de recurs referitor la temeinicia excluderii din partid a reclamantului, în condiţiile în care susţine acesta nu s-a făcut dovada de către pârât că i-au fost delegate atribuţiile pe care ulterior s-a constatat că nu le-a îndeplinit, instanţa de recurs apreciază că deşi în cererea de recurs se invocă disp. art.488 pct.8 NCPC referitoare la aplicarea greşită a normelor de drept material, în cauză nu se face decât să se antameze aspecte legate de temeinicia soluţiei primei instanţe, prin raportare la materialul probator administrat. O astfel de critică a hotărârii instanţei de fond nu mai poate fi făcută în calea de atac a recursului, prin prisma disp. art. 488 raportat la art.489 alin.2 NCPC.

Pe de altă parte, dacă se are în vedere o eventuală încălcare a normelor de drept material, Curtea apreciază că instanţa de fond a analizat legalitatea excluderii din partid a reclamantului prin prisma încălcării dispoziţiilor statutare.

Astfel, conform prevederilor art..... din Statutul ...C... membrii partidului trebuie să respecte o serie de obligaţii statutare reglementate expres la punctele …., printre care şi pe acelea de a îndeplini orice mandat primit in numele partidului, cu demnitate, moralitate, competenta si corectitudine, şi să participe cu regularitate la activitatea organizaţiilor din care fac parte sau a forurilor de conducere în care au fost aleşi, şi nu in ultimul rând sa respecte regulile interne, disciplina de partid şi să acţioneze pentru creşterea prestigiului partidului şi atragerea de noi membri, acestea fiind cele mai cuprinzătoare.

În consecinţă, fără a mai fi necesară emiterea de dispoziţii scrise cu privire la realizarea anumitor obligaţii, caliatetea de memebru al partidului îi impune reclamantului sarciana de a respecta obligaţiile statutare.

În ceea ce priveşte motivul de recurs referitor la lipsa reglementării unei proceduri de vot a propunerii de excludere din partid a reclamantului, Curtea constată că în concret recurentul reclamant invocă lipsa prevederii unui sistem de marcare a votului, prin încercuire sau tăiere a celor două opţiuni.

O astfel de omisiune nu este însă în măsură să afecteze legalitatea şi valabilitatea votului exprimat, fiecare votant optând pentru oricare dintre modalităţile de exprimare a votului, nefiind anulat nici un vot pentru vicierea procedurii şi nefiind invocată la momentului votului nicio cauză de nelegalitate a procedurii de vot.

Faţă de cele arătate, raportat la prevederile art.488 pct.9 coroborat cu art. 496 NCPC, curtea va respinge ca nefundat recursul.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursul privind pe reclamantul ...A... cu dom ales la Cab. Av. …B…, împotriva sentinţei nr….., pronunţată de Tribunalul ...G..., în dosarul nr. …, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi ...C... ORGANIZAŢIA JUDEŢEANĂ ...G... A ...C... .

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la …. .

…A1022.

…..