**CANDIDAT COD A1026 HOTĂRÂREA NR. 18**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

Decizia civilă nr. ….

Şedinţa publică de la …….

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE –………

JUDECĂTOR – CANDIDAT COD A1026

JUDECĂTOR – ………

GREFIER – ……………

Pe rol se află soluţionarea cererii de recurs formulată de recurentul-reclamant AB, împotriva Sentinţei civile nr. ……, pronunţată de Tribunalul ….– Secţia …., în cadrul dosarului nr. ….., în contradictoriu cu intimatul-pârât INSPECTORATUL GENERAL PENTRU IMIGRĂRI – BIROUL PENTRU IMIGRĂRI AL JUDEŢULUI …….

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă pentru intimat-pârât consilier juridic EF, în baza delegaţiei pe care o depune la dosarul cauzei, lipsind recurentul-reclamant.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat şi probe noi de administrat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea motivelor de recurs.

Reprezentantul intimatului-pârât arată faptul că cetăţeanul francez nu a avut o rezidenţă legală pe teritoriul României în ultimii 5 ani, anterior depunerii cererii de acordare a rezidenţei permanente pe teritoriul României astfel că nu a respectat exigenţele Ordonanţei nr. 102/2005.

Arată că sentinţa atacată este temeinică şi legală, motiv pentru care solicită respingerea recursului ca neîntemeiat.

Curtea, în temeiul art. 494 C.pr.civ., coroborat cu art. 394 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine prezenta cerere de recurs în pronunţare.

C U R T E A,

Asupra recursului de faţă:

Prin Sentinţa Civilă nr. …., pronunţată la data de ……, Curtea de Apel …. – Secția ……. a admis excepția necompetenței materiale și a declinat competența soluționării cauzei în favoarea Tribunalului ….. – Secția …..

Prin Sentința Civilă nr. ….., pronunțată la data de ….., Tribunalul …… - Secția ….. a respins ca nefondată acțiunea formulată de reclamantul AB de cetăţenie franceză în contradictoriu cu pârâta IGI - BIROUL PENTRU IMIGRARI AL JUDETULUI ……...

În esență, Tribunalul a reținut analizând documentele depuse de reclamant, reţine faptul că acesta nu are rezidenţă continuă şi legală pe teritoriul României, în ultimii 5 ani anteriori depunerii cererii, în conformitate cu art. 20 alin. 1 şi 3 din O.U.G. nr. 102/2005 privind libera circulaţie pe teritoriul României a cetăţenilor statelor membre ale Uniunii Europene/Spaţiului Economic European şi a cetăţenilor Confederaţiei Elveţiene, întrucât în intervalul 19.11.2015-13.03.2016, acesta nu a avut o rezidenţă legală pe teritoriul României.

Tribunalul nu a putut primi apărarea reclamantului cum că ar îndeplini condiţiile prevăzute de art.20 alin.1 din OUG nr.102/2005, respectiv ar fi exercitat dreptul de rezidenţă în condiţiile legii, în ultimii 5 ani anterior soluţionării cererii de rezidenţă permanentă, fără a fi întrerupt de o măsură de limitare sau restrângere ori de o măsură de îndepărtare de pe teritoriul României, aşa cum se menţionează în disp. OUG nr. 194/2002 republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Tribunalul a apreciat că rămânerea pe teritoriul României a cetăţeanului francez trebuie să fie în primul rând o rezidenţă şi apoi să fie continuă şi legală, astfel încât acesta să poată dobândi dreptul de rezidenţă permanentă. Mai mult, chiar din definiţia dreptului de rezidenţă de la art. 2 pct. 4 din O.U.G. nr. 102/2005 rezultă că acesta este dreptul cetăţeanului Uniunii Europene de a rămâne şi de a locui pe teritoriul României, în condiţiile legii.

Interpretând per a contrario aceste dispoziţii, ar rezulta că rămânerea ori locuirea pe teritoriul României altfel decât în condiţiile legii nu poate fi reţinută ca şi rezidenţă legală.

Tribunalul a reținut că simplul fapt că reclamantul a rămas sau a locuit în România, în perioada 19.11.2015-13.03.2016, fără a se înregistra, nu poate fi reţinut ca fiind o rezidenţă obţinută în condiţiile O.U.G. nr. 102/2005. Pentru a fi reţinută astfel reclamantul trebuia să solicite înregistrarea şi să îndeplinească condiţiile art. 12 coroborat cu art. 16 şi următoarele din O.U.G. nr. 102/2005, astfel încât refuzul acordării dreptului de rezidenţă permanentă pe teritoriul României a fost legal şi temeinic cu consecința respingerii acţiunii formulată de reclamant.

Împotriva acestei hotărâri a formulat în termen legal recurs reclamantul AB, solicitând instanţei admiterea recursului şi, în consecință, admiterea contestației formulate și obligarea pârâtei la eliberarea cărții de rezidență permanentă.

Acesta invocă motivul de nelegalitate prevăzut de dispozițiile art. 488 pct. 4 CPC, hotărârea fiind dată, în opinia sa, cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Astfel, recurentul – reclamant susține că instanţa a reținut că nu ar fi avut o rezidență legală, aspect total neadevărat din interpretarea dispoziţiilor legale reţinute in cuprinsul art. 2 pct. 4 din OUG nr. 102/2005 conform căruia dreptul de rezidenta este „dreptul cetăţeanului Uniunii Europene de a rămâne şi de a locui pe teritoriul României, în condiţiile legii”.

Acesta precizează că instanţa de fond a interpretat noţiunea de „condiţiile legii” ca fiind acea situaţie in care ar fi trebuit sa fiu deţinător de drept de şedere in mod formal, adică prin eliberarea unui document care sa ateste această situaţie.

Punctul acestuia de vedere este diferit și anume este în sensul că atâta vreme cât anterior momentului 19.11.2015 a deținut un asemenea document care sa îi ateste dreptul legal de şedere, iar după această dată până la momentul solicitării eliberării cărții de rezidență permanentă nu a existat o interdicţie de şedere pe teritoriul statului român, acesta apreciază că a avut dreptul de a beneficia de o şedere în condiţii legale.

Acesta precizează că singurele sale ieşiri din Romania sunt în concediu și în interes de afaceri, dar nu de fiecare dată în Franţa.

Intimatul – pârât Inspectoratul General Pentru Imigrări – Biroul Pentru Imigrări al Judeţului ….. a formulat întâmpinare la data de 09.10.2017, prin care solicită respingerea recursului ca neîntemeiat.

Acesta învederează faptul că, din studiul documentelor depuse de către reclamant, a reieşit faptul că acesta nu are rezidenţă continuă şi legală pe teritoriul României, în ultimii 5 ani anteriori depunerii cererii, în conformitate cu art. 20 alin. 1 şi 3 din O.U.G. nr.102/2005 privind libera circulaţie pe teritoriul României a cetăţenilor statelor membre ale Uniunii Europene, Spaţiului Economic European şi a cetăţenilor Confederaţiei Elveţiene, întrucât în intervalul 19.01.2015 - 13.03.2016, acesta nu a avut o rezidenţă legală pe teritoriul României.

În acest sens, intimatul – pârât precizează faptul că, pentru a reţine caracterul de legalitate al rezidenţei, legiuitorul o condiţionează în primul rând la a fi exercitată în condiţiile legii şi apoi de a nu fi intervenit o măsură de limitare sau restrângere a dreptului de rezidenţă ori de o măsură de îndepărtare.

Interpretând per a contrario aceste dispoziţii, rezultă că rămânerea ori locuirea pe teritoriul României altfel decât în condiţiile legii nu poate fi reţinută ca şi rezidenţă legală.

Acesta susține că, potrivit prevederilor legale, nu orice şedere sau rămânere pe teritoriul României a unui cetăţean al Uniunii Europene reprezintă o „rezidenţă pe teritoriul României", ci numai aceea care este exercitată în condiţiile legii, respectiv O.U.G. nr. 102/2005.

Examinând sentinţa civilă recurată, prin prisma motivelor de recurs formulate şi a dispoziţiilor legale incidente, Curtea constată următoarele:

Recurentul – reclamant a solicitat instanței obligarea pârâtului - intimat la eliberarea cărții de rezidență permanentă, contestând refuzul acestuia din urmă exprimat prin Adresa nr. …… din ….09.2016 arătând că locuiește în România de peste 25 de ani fiind căsătorit cu o persoană de cetățenie română, iar activitatea sa profesională se desfășoară în mod exclusiv pe teritoriul României.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 1 din OUG nr. 102/2005 cetăţenii Uniunii Europene care au o rezidenţă continuă şi legală pe teritoriul României pentru o perioadă de cel puţin 5 ani beneficiază de dreptul de rezidenţă permanentă.

(2) Persoanele care nu au cetăţenia Uniunii Europene şi care au o rezidenţă continuă pe teritoriul României pentru o perioadă de cel puţin 5 ani, în calitate de membri de familie ai unui cetăţean al Uniunii Europene rezident sau rezident permanent, beneficiază de prevederile alin. (1).

(3) În înţelesul alin. (1) şi (2), rezidenţa continuă presupune exercitarea dreptului de rezidenţă, în condiţiile legii, în ultimii 5 ani anteriori soluţionării cererii de rezidenţă permanentă. Dovada continuităţii rezidenţei cade în sarcina solicitantului şi poate fi făcută prin orice mijloc de probă.

(4) În înţelesul alin. (1), rezidenţa legală presupune exercitarea dreptului de rezidenţă pe teritoriul României, în condiţiile legii, fără a fi întreruptă de o măsură de limitare sau restrângere a dreptului de rezidenţă, potrivit prezentei ordonanţe de urgenţă, ori de o măsură de îndepărtare de pe teritoriul României, potrivit Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

(5) La stabilirea continuităţii perioadei de rezidenţă nu sunt considerate întreruperi:

a) absenţele temporare de pe teritoriul României care nu depăşesc 6 luni în decurs de un an; b) absenţa de pe teritoriul României pentru satisfacerea serviciului militar obligatoriu; c) absenţa de pe teritoriul României pentru motive întemeiate, precum starea de graviditate şi de naştere, boală gravă, participarea la programe de învăţământ sau pregătire profesională ori mutarea în interes de serviciu într-un alt stat membru sau o ţară terţă, pentru o perioadă de maximum 12 luni consecutive; d) perioada în care a fost executată o pedeapsă privativă de libertate pe teritoriul României, mai mică de 6 luni.

(6) Dreptul de rezidenţă permanentă se pierde în cazul unei absenţe de pe teritoriul României pentru o perioadă mai mare de 2 ani consecutivi.

Din interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale, Curtea reține că rămânerea pe teritoriul României a unui cetățean străin trebuie să fie în primul rând o rezidență continuă și legală astfel încât acesta să poată dobândi dreptul de rezidență permanentă.

De asemenea, nu orice ședere sau rămânere pe teritoriul României a unui cetățean a Uniunii Europene reprezintă o rezidență în sensul legii, ci numai aceea care este exercitată în condițiile prevăzute de OUG nr. 102/2005.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, Curtea reține că în mod legal a apreciat prima instanță că recurentul - reclamant nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 20 alin. 1 din OUG nr. 102/2005 întrucât în perioada 19.01.2015 – 13.03.2016 acesta nu a avut o ședere legală pe teritoriul României în conformitate cu dispozițiile art. 12 și următoarele din OUG nr. 102/2005 întrucât nu a solicitat autorităților competente nici un document de rezidență. Abia la data de 14.03.2016 recurentul – reclamant a depus cerere pentru eliberarea unui certificat de înregistrare pe teritoriul României, documentul solicitat fiindu-i eliberat la aceeași dată.

Întrucât în mod neechivoc dispozițiile art. 20 din OUG nr. 102/2015 nu au fost respectate de către recurentul – reclamant, șederea pe teritoriul României neavând caracter de continuitate, Curtea constată că prima instanță a stabilit în mod corect că acesta nu a avut o rezidență obținută în condițiile legii și a constatat că refuzul acordării dreptului de rezidență permanentă este legal și temeinic.

Materialul probator administrat de către recurentul – reclamant în prezenta cauză referitor la faptul că și-a desfășurat activitatea profesională în mod neîntrerupt pe teritoriul României și că viața sa personală a fost de asemenea în același spațiu nu conduce la concluzia îndeplinirii condițiilor prevăzute de textele legale anterior menționate, astfel încât, apreciind că Tribunalul a pronunțat o hotărâre legală și temeinică, în baza art. 498 Cod proc. civilă, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul formulat de recurentul-reclamant AB, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat ….. în ……, Judeţ …. formulat împotriva Sentinței civile nr. …… de către Tribunalul …. – Secția ……în dosarul nr. ….. în contradictoriu cu intimatul-pârât Inspectoratul General Pentru Imigrări – Biroul Pentru Imigrări al Judeţului …., cu sediul în …., ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, …..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

……… CANDIDAT COD A1026 ………

GREFIER

………..

Red./thred. …..

4ex./……….../………./….

Jud. fond. ……

Com.2 ex./………….........