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R O M Â N I A

………

…….

Sentinţa Nr. …….

Şedinţa publică de la ………

Completul compus din:

. ….A 1022….

. ……

…….

Pe rol, rezultatul dezbaterilor din data de …… privind acţiunea formulată de reclamanta CAMERA DE COMERŢ ŞI INDUSTRIE A JUDEŢULUI …D…(CCIJ...D..) în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ŞI ADMINISTRAŢIEI PUBLICE PRIN DIRECŢIA GENERALĂ DE PROGRAME EUROPENE DIRECŢIA CONSTATARE ŞI STABILIRE NEREGULI, având ca obiect anularea procesului verbal nr….a…./29.12.2015 de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare privind proiectul ...1A....

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din ……, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre şi când Curtea a amânat pronunţarea, în temeiul art. 222(2) C. proc. civ., pentru azi, …., când, în aceeaşi componenţă, a hotărât următoarele:

**C U R T E A**

Asupra acţiunii de faţă;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de …. sub nr. …., reclamanta CAMERA DE COMERŢ ŞI INDUSTRIE A JUDEŢULUI ...D...(CCIJ…D….) a solicitat anularea procesului-verbal nr. …a… de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare privind proiectul ...1A...cu titlul „...1B...", act administrativ emis de către o autoritate a administraţiei publice centrale prin care, în mod nejustificat, a fost apreciată o culpă esenţială a beneficiarului în implementarea şi exploatarea proiectului realizat cu susţinerea financiară a fondurilor europene, ...1B..., şi a fost stabilită o creanţă bugetară în sarcina reclamantei în cuantum de 1.793.623,89 lei.

Astfel, a solicitat reclamanta, într-o primă teză, anularea procesului verbal nr. …a….de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare emis la data de 29.12.2015 întrucât acesta este neîntemeiat în ceea ce priveşte susţinerea că reclamanta CCIJ…D….. nu a implementat proiectul şi nu a asigurat de la data recepţiei spaţiului expoziţional funcţionalitatea şi întreţinerea acestuia. Faţă de situaţia reală de fapt, măsura stabilirii în sarcina reclamantei de către reprezentanţii MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE Şl ADMINISTRAŢIEI PUBLICE a unei creanţe bugetare raportată la întreaga finanţare de care aceasta a beneficiat constituie şi o măsură nelegală deoarece această sancţiune financiară este prevăzută în cadrul actului normativ OUG 66/2011 ca fiind una de excepţie şi este justificată doar în cazul unei neîndeplinirii în totalitate de către un beneficiar al unei finanţări externe nerambursabile a obligaţiilor pe care acesta şi le-a asumat prin grantul de finanţare, situaţie ce nu poate fi reţinută în cazul proiectului implementat de către reclamantă pentru realizarea " ...1B..";

În teză subsidiară, a solicitat anularea în parte a actului administrativ deoarece, în cazul în care instanţa de judecată va confirma starea de fapt invocată de către reprezentanţii intimatului în actul de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţei bugetare şi anume lipsa unei autorizaţii de securitate la incendiu datorată necesităţii realizării unor lucrări suplimentare evaluate la aproximativ 90.000 lei ce constituie o culpă a reclamantei, singura măsură legală şi proporţională întinderii culpei reclamantei o constituie o reducere a finanţării acordate CAMEREI DE COMERŢ Şl INDUSTRIE A JUDEŢULUI ...D..., corespunzător valorii lucrărilor deficitare pentru alinierea finanţării primite cu implementarea efectivă a proiectului . În consecinţă, se impune anularea în parte a Procesului verbal nr…a… de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare în sensul limitării creanţei bugetare doar la partea din finanţare neimplementată efectiv în cadrul proiectului " ...1B.." şi care nu poate fi stabilită decât în urma unei probe tehnice constând într-o expertiză de evaluare a spaţiului expoziţional.

În motivarea cererii sale, reclamanta critică actul administrativ reprezentat de către Procesul verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare nr. …a… întrucât faţă de elementele prezentate de către reprezentanţii intimatului MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE Şl ADMINISTRAŢIEI PUBLICE concluziile acestora potrivit cărora proiectul nu a fost implementat iar după data recepţiei pavilionului expoziţional din 06.11.2009 acesta nu a fost întreţinut de către reclamantă astfel că funcţionalitatea sa nu a fost asigurată, nu pot fi confirmate.

Prin Contractul de grant ...1A.. CCIJ...D.. a solicitat asistenţă financiară nerambursabilă pentru realizarea " ...1B.." asumându-şi pe lângă obligaţia de a finaliza construcţia imobilului într-un termen stipulat în contract şi obligaţia de a asigura funcţionarea şi întreţinerea infrastructurii pentru care a fost solicitată finanţarea pe o durată de cel puţin 10 ani de la recepţia pavilionului expoziţional.

Printre finalităţile avute în vedere de către reclamantă la solicitarea finanţării, ce au fost inserate drept condiţii de eligibilitate de către reprezentanţii intimatului, se numără realizarea pavilionului expoziţional şi asigurarea pe o durată de 10 ani desfăşurării activităţii expoziţionale cu identificarea unor oportunităţi de cooperare transfrontalieră între ...R..... şi ...B......

Motivele esenţiale invocate de către reprezentanţii MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE Şl ADMINISTRAŢIEI PUBLICE în actul administrativ emis au fost menţinute şi în decizia prin care a fost respinsă contestaţia CAMEREI DE COMERŢ Şl INDUSTRIE A JUDEŢULUI ...D... la Procesul verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare nr. … a… şi s-au rezumat la următoarele:

În pofida recepţiei pavilionului expoziţional potrivit Procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. …b… din 06.11.2009 şi a înlăturării deficienţelor constatate în cele două anexe care l-au însoţit, " ...1B..." a fost exploatat fără existenţa unei autorizaţii de securitate la incendiu şi fără autorizaţie de funcţionare;

Pentru acordarea unei autorizaţii de securitate la incendiu sunt necesare lucrări suplimentare identificate de către reclamantă care însumează 91.884,48 RON dar care nu au fost realizate până în prezent datorită situaţiei financiare precare a reclamantei;

Cu toate că în perioada 2009 -2013 au fost realizate o serie de manifestări expoziţionale care se încadrează în scopul avut în vedere la acordarea finanţării reclamanta a procedat şi la exploatarea comercială unor spaţii din incinta pavilionului expoziţional prin închirierea acestora deşi o asemenea conduită nu este prohibită prin clauzele grantului de finanţare;

Încă de la momentul recepţiei pavilionului expoziţional a lipsit autorizaţia de securitate la incendiu iar în aceste condiţii exploatarea imobilului s-a făcut fără respectarea măsurilor de securitate la incendiu ceea ce în opinia reprezentanţilor intimatului, opinie preluată nefondat după concluziile reprezentantului ISU ...D... ce nu are vreo calitate şi nu deţine o competenţă în a stabili dacă unui imobil i-a fost asigurată funcţionalitatea, are semnificaţia unei neimplementări a proiectului;

Prin urmare, instanţa de judecată urmează să aprecieze că aceste argumente invocate în mod consecvent de către reprezentanţii intimatului MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE Şl ADMINISTRAŢIEI PUBLICE nu pot constitui o neregulă care să afecteze implementarea proiectului în integralitatea sa deoarece este vădit faptul că:

- spaţiul expoziţional a fost finalizat dovada constituind-o procesul verbal de recepţie cu anexele ce au conţinut remedierile şi deficienţele constatate iar pentru aceasta contribuţia proprie a CAMEREI DE COMERŢ Şl INDUSTRIE A JUDEŢULUI ...D... a depăşit suma de 1.000.000 euro obţinuţi prin două credite bancare iar

- de la data recepţiei imobilului reclamanta a asigurat întreţinerea acestuia şi a organizat o serie de manifestări expoziţionale de anvergură care s-au înscris în coordonatele de funcţionalitate impuse prin grantul de finanţare;

- lipsa unei autorizaţii de securitate la incendiu nu poate fi asimilată unei nefuncţionări a spaţiului expoziţional deoarece pe de o parte nu este necesară o autorizaţie de funcţionare a pavilionului expoziţional iar faţă de lucrările finalizate cu recepţia obiectivului o eventuală deficienţă pentru înlăturarea căreia este necesară o investiţie suplimentară de peste 91.000 lei nu poate fi asimilată unei neimplementări totale a proiectului;

- frecvenţa manifestărilor expoziţionale depinde în primul rând de climatul economic local, de oportunităţile de afaceri şi de necesitatea stabilirii unor comunicări economice într-o anume perioadă de timp iar constanţa interesului local pentru asemenea manifestări generează calendarul unor asemenea evenimente însă nu se poate susţine că în condiţiile în care climatul economic s-a deteriorat semnificativ şi constant începând cu anul 2009 iar frecvenţa manifestărilor expoziţionale a scăzut proporţional cu deteriorarea situaţiei economice, aceasta ar avea semnificaţia lipsei de funcţionalitate a " ...1B..";

Potrivit actului normativ reprezentat de către OUG 66/2011 neregula reprezintă orice abatere de la legalitate, regularitate şi conformitate în raport cu dispoziţiile naţionale şi/sau europene, precum şi cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziţii, ce rezultă dintr-o acţiune sau inacţiune a beneficiarului ori a autorităţii cu competenţe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaţionali şi/sau fondurile publice naţionale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit.

De asemenea actul normativ reprezentat de OUG 66/2011 defineşte şi principiul proporţionalităţii potrivit căruia orice măsură administrativă adoptată trebuie să fie adecvată, necesară şi corespunzătoare scopului urmărit, atât în ceea ce priveşte resursele angajate în constatarea neregulilor, cât şi în ceea ce priveşte stabilirea creanţelor bugetare rezultate din nereguli, ţinând seama de natura şi frecvenţa neregulilor constatate şi de impactul financiar al acestora asupra proiectului/programului respectiv iar în aplicarea principiului proporţionalităţii actul normativ defineşte şi conceptul de aplicare de corecţii financiare ca fiind măsurile administrative luate de autorităţile competente, în conformitate cu prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă, care constau în excluderea de la finanţarea din fonduri europene şi/sau fonduri publice naţionale aferente acestora a cheltuielilor pentru care a fost constatată o neregulă.

Autorităţile cu competenţe în gestionarea fondurilor europene au obligaţia de a exclude integral sau parţial de la rambursarea/plata cheltuielilor efectuate şi declarate de beneficiari acele cheltuieli care nu respectă condiţiile de legalitate, regularitate ori conformitate stabilite prin prevederile legislaţiei naţionale şi comunitare în vigoare, în situaţia în care - în procesul de verificare a solicitărilor de plată - acestea determină existenţa unor astfel de cheltuieli.

Având în vedere principiul proporţionalităţii, autorităţile cu competenţe în gestionarea fondurilor europene au obligaţia de a face reduceri procentuale din sumele solicitate la rambursarea/plata finală, reprezentând cheltuieli efectuate şi declarate de beneficiari, în situaţia în care constată neîndeplinirea sau îndeplinirea parţială a indicatorilor/obiectivelor proiectelor finanţate din fonduri europene şi/sau fonduri publice naţionale aferente acestora, pentru care beneficiarii şi-au angajat răspunderea realizării, în perioada de implementare a contractelor/acordurilor/ deciziilor/ordinelor de finanţare nerambursabilă ori a altor tipuri de contracte multianuale, cu excepţia cazurilor în care regulile stabilite de donatorul public internaţional prevăd altfel.

Nu în ultimul rând principiul proporţionalităţii asigură în activitatea de audit intern şi de control şi constatare a unei nereguli şi de stabilire a creanţelor bugetare rezultate din nereguli aplicarea unei măsuri numai ţinându-se seama de natura şi de gravitatea neregulii constatate, precum şi de amploarea şi de implicaţiile financiare ale acesteia.

Prin urmare reprezentanţii MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE Şl ADMINISTRAŢIEI PUBLICE în mod eronat au reţinut că lipsa unei autorizaţii de securitate la incendiu şi necesitatea efectuării unor lucrări suplimentare de către CAMERA DE COMERŢ Şl INDUSTRIE A JUDEŢULUI …D…. estimate la 91.884,48 lei sunt asimilabile unei nereguli generale în implementarea proiectului care la rândul său are semnificaţia neimplementării acestuia şi neasigurării funcţionalităţii sale.

Apreciază că în urma analizei probatoriului ce va însoţi cererea de chemare în judecată se va putea reţine de către instanţă că pavilionul expoziţional a fost finalizat şi recepţionat fiind estimat la o valoare de peste 1.500.000 Euro iar în perioada care a succedat recepţia acestuia în mod constant au fost organizate evenimente expoziţionale, imobilul pretându-se şi în acest moment la organizarea unei manifestări expoziţionale.

Prin urmare, neregulile ce pot fi reţinute nu se întind la întregul proiect şi nu pot afecta întregul efort financiar şi logistic al reclamantei şi pentru a respecta proporţionalitatea măsurii aplicabile în urma activităţii de verificare, creanţa bugetară ce îi poate fi imputabilă CAMEREI DE COMERŢ Şl INDUSTRIE A JUDEŢULUI ...D... trebuie să se rezume la contravaloarea lucrărilor ce trebuie realizate pentru obţinerea autorizaţiei de securitate la incendiu care se presupune că au fost finanţate prin fondurile nerambursabile dar nu au fost realizate.

Nu în ultimul rând soluţionarea cauzei de către instanţa de judecată trebuie să ţină cont şi de interesul public local care trebuie şi el analizat în raport de interesul public protejat de către intimatul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE Şl ADMINSTRAŢIEI PUBLICE deoarece obligaţiile asumate prin contractul de finanţare precum şi implementarea efectivă a proiectului şi menţinerea funcţionalităţii acestuia reprezintă un interes public local cert dovada realizând-o contractele de asociere dintre reclamantă şi autorităţile locale pentru realizarea căruia au fost implicate cu obligaţii distincte şi autorităţile administraţiei publice locale.

Prin urmare preocuparea pentru implementarea proiectului respectiv pentru menţinerea funcţionalităţii "...1B.." le-a revenit şi autorităţilor administraţiei publice locale care asumându-şi obligaţii în favoarea reclamantei pentru realizarea proiectului şi obţinerea finanţării justifică un interes distinct de care instanţa de judecată trebuie să ţină cont.

Aşadar şi faţă de interesul public local al investiţiei dar şi faţă de arbitrariul constatărilor reprezentanţilor MINISTERULUI DEZVOLTĂRII REGIONALE Şl ADMINISTRAŢIEI PUBLICE din cadrul procesului verbal de constatare nereguli şi de stabilire a creanţei bugetare, punerea acestora în balanţă de către instanţa de contencios administrativ va putea conduce instanţa de judecată la constatarea caracterului injust al stabilirii unei creanţe bugetare la valoarea întregii finanţări acordate reclamantei deşi obiectivul finanţat este finalizat iar funcţionalitatea acestuia este asigurată chiar dacă nu într-o manieră constantă.

În drept şi-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispoz. art. 7, art.8, art.10 şi art. 15 din Legea 554/2004 respectiv pe dispoz. art.2, art.6, art.17, art.21, art.46 şi art. 50 din OUG 66/2011.

În dovedire a solicitat proba cu înscrisuri şi cu o expertiză tehnică în specialitatea construcţii.

***La data de 22.06.2016, pârâtul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE Şl ADMINISTRAŢIEI PUBLICE (M.D.R.A.P.), în temeiul art. 205 alin. 2) C.p.c, a formulat „Întâmpinare”*** prin intermediul căreia a solicitat instanţei să respingă cererea de anulare a Procesului verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare nr. ….a…, precum şi de suspendare a executării actului administrativ mai sus menţionat formulată de către Camera de Comerţ şi Industrie a Judeţului ...D... ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele:

În fapt, în baza mandatelor nr. …c…/13.10.2016 şi nr. …c1…/09.12.2015 emise de Responsabilul cu autorizarea Programului PHARE, echipa de control din cadrul MDRAP a procedat la efectuarea unei verificări documentare care a avut drept scop verificarea aspectelor menţionate în suspiciunea de neregulă a DGPE - UGNFE nr. …d…/02.10.2015 emisă ca urmare a Notei de control DLAF nr. …e../2014 care conţine constatări cu implicaţii financiare privind Contractul de Grant ...1A.. încheiat cu Camera de Comerţ şi Industrie a Judeţului ...D....

Proiectul face parte din Programul PHARE CBC 2005, .........., iar Contractul de Grant nr. ...1A.. a fost semnat la data de 06.09.2007, între Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice şi Locuinţelor (în prezent Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice), în calitate de Autoritate Contractantă şi Camera de Comerţ şi Industrie ...O..... judeţul ...D..., în calitate de Beneficiar.

Prin cererea de finanţare (anexă a Contractului de Grant), reclamanta s-a angajat să realizeze obiectivul ...1B... pe un teren în suprafaţă de 5.011,20 mp situat în …. nr. …. municipiul ...C..... amplasat în curtea ..... (....) ...C...... Terenul pe care urma a fi realizată construcţia avea următoarele vecinătăţi: Nord - strada ……, Sud - ..... ...C....., Est - . ...C....., Vest - .... ...C......

În Declaraţia pe proprie răspundere datată 08.01.2007, semnată de reprezentantul legal de la acea dată al CCI ...D... - Preşedinte ...D.... şi depusă ca anexă a cererii de finanţare (pag. …...) se menţionează:„Organizaţia noastră se obligă să asigure funcţionarea şi întreţinerea infrastructurii pentru care se solicită grantul, cel puţin 10 ani după terminarea proiectului ...1B...".

În Procesul verbal de recepţie parţială din data de 31.08.2009 privind lucrarea Construire ...1B...-...O....., executată în cadrul contractului de lucrări nr. ..d1.... din 11.02.2009 încheiat între Camera de Comerţ şi Industrie ...O..... şi ..E.... ...C....., comisia de recepţie menţionează: „S-a constatat că la această dată lucrările au fost executate conform proiectului şi dispoziţiei de şantier, precum şi a stadiilor fizice din anexa nr. …..".

În Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. …b… din data de 06.11.2009 privind lucrarea ...1B..., se menţionează: „S-a constatat că la această dată lucrările au fost executate conform proiectului şi dispoziţiei de şantier, precum şi a stadiilor fizice din anexa nr. ….".

Cu toate acestea, în anexele ….şi … ale procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. …b…/06.11.2009 au fost specificate cantităţile de lucrări care nu au fost executate, respectiv cantităţile de lucrări ce nu respectau prevederile proiectului, precum şi cantităţile de lucrări care nu respectau prevederile autorizaţiei de construire. O parte din aceste lucrări vizau şi neîndeplinirea cerinţei esenţiale - securitate la incendiu, stabilindu-se prin aceste anexe şi termenele de 60 de zile, respectiv 30 zile pentru remedierea deficienţelor.

Prin adresa nr…b1…/26.11.2015 echipa de control din cadrul MDRAP a solicitat informaţii ISU ...D... cu privire la situaţia ...1B...

Prin adresa nr. …b2…/07.12.2015 ISU ...D... menţionează următoarele:

„în anexele … si …. ale procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. …b…/06.11.2009, la care unitatea noastră a avut ca reprezentant pe dl ing. ..D1...., au fost specificate cantităţile de lucrări ce nu au fost executate, respectiv cantităţile de lucrări ce nu respectau prevederile proiectului, o parte din aceste lucrări vizau şi neîndeplinirea cerinţei esenţiale - securitate la incendiu, stabilindu-se prin aceste anexe şi termenele de 60 de zile, respectiv 30 zile pentru remedierea deficienţelor.

Menţionează că, prin semnarea procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor de către dl.ing. ..D1...., nu s-a permis beneficiarului să desfăşoare activităţi în respectivul imobil, acesta având obligaţia obţinerii autorizaţiei de securitate la incendiu după remedierea deficienţelor constatate la data recepţiei, înainte de punerea în funcţiune, în conformitate cu art. 30(1),(2) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor.

în perioada 2009-2015, cadrele unităţii noastre au efectuat următoarele controale :

- în urma verificării în teren din data de 21.11.2011 efectuată de două cadre ale unităţii noastre s-a constatat că :

- imobilul a fost pus în funcţiune fără obţinerea în prealabil a autorizaţiei de securitate la incendiu

- nu au fost respectate măsurile de securitate la incendiu prevăzute în proiectul avizat pe linie de securitate la incendiu şi contrar normativelor în vigoare, astfel: stâlpii metalici nu au fost protejaţi pe toată înălţimea lor cu elemente care să reziste la foc 120 minute; acţionarea automată a trapelor pentru evacuarea fumului nu era dublata de acţionarea manuală; acţionarea automată a trapelor nu era asigurată şi de instalaţia de semnalizare incendiu; nu erau montate detectoare optice de fum şi deasupra plafoanelor false(...).

La art.30(1)-(2) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările şi completările ulterioare, se stipulează faptul că punerea în funcţiune se face numai după obţinerea autorizaţiei de securitate la incendiu, obligaţia solicitării şi obţinerii autorizaţiei de securitate la incendiu revenind persoanei fizice ori juridice care finanţează şi realizează investiţii noi sau intervenţii la construcţiile existente ori, după caz, beneficiarului investiţiei.

Unitatea noastră nu a emis autorizaţie de securitate la incendiu pentru obiectivul analizat.

În opinia sa, Camera de Comerţ şi Industrie ...O..... Judeţul ...D... nu a asigurat funcţionarea ...1B.. cu respectarea prevederilor legale deoarece nu a obţinut autorizaţia de securitate la incendiu şi nu a respectat cerinţele care au stat la baza emiterii avizului de securitate la incendiu".

Din cele menţionate mai sus, rezultă faptul că reclamanta nu a îndeplinit unul din obiectivele proiectului asumat, respectiv acela de a asigura funcţionarea ...1B... Afirmaţiile CCIJ ...D... potrivit cărora au fost respectate prevederile Contractului de Grant şi s-a procedat la implementarea proiectului depunând toate diligentele pentru realizarea acestuia, sunt contrazise atât de actele emise de organele competente ale statului, cât şi de documentele semnate de către reprezentanţii beneficiarului (procesul verbal de recepţie cu deficienţe).

Mai mult decât atât, solicităm onoratei instanţe să constate faptul că, în Nota de control nr. ...e.../2014 emisă de Departamentul pentru Lupta Antifraudă se reţin declaraţii ale angajaţilor CCI ...D..., potrivit cărora:

„Cunosc faptul că, în prezent, construcţia nu are autorizaţie de funcţionare PSI. De la recepţia finală a obiectivului în cadrul clădirii au fost realizate evenimente expoziţionale, în perioada 2009-2013, iar în prezent anumite părţi ale clădirii şi exteriorul sunt închiriate unor operatori economici, nu cunosc obiectul acestora de activitate". (...) „în perioada 2010-2013 am organizat în mod direct sau în parteneriat o serie de evenimente expoziţionale în cadrul ...., deşi construcţia nu deţinea toate autorizaţiile necesare de funcţionare, încălzire, climatizare, etc. în prezent .....T nu mai este folosit ca centru expoziţional spaţiile din cadrul său fiind închiriate unor operatori economici".

Conform prevederilor art. 17.3 coroborate cu 17.4 din Condiţiile Generale ale Contractului de Grant „Beneficiarul acceptă că finanţarea nerambursabilă nu poate în nici un caz să rezulte într-un profit pentru el şi că trebuie să se limiteze la suma necesară pentru echilibrarea veniturilor cu cheltuielile pentru Proiect" şi „în plus, şi fără prejudicierea dreptului de încetare a Contractului în conformitate cu Articolul ……, dacă Proiectul nu este implementat sau este implementat necorespunzător, parţial sau cu întârziere, Autoritatea Contractantă poate, printr-o decizie temeinic justificată, să reducă finanţarea nerambursabilă prevăzută iniţial, pentru alinierea ei cu implementarea efectivă a Proiectului în baza termenilor precizaţi în Contract".

Din coroborarea celor menţionate, se solicită să se constate faptul că reclamanta nu a implementat proiectul în mod corespunzător, nu a respectat termenele legale pentru remedierea deficienţelor lucrării, nu a îndeplinit condiţiile pentru asigurarea funcţionării legale a obiectivului finanţat din fonduri nerambursabile atât în perioada de implementare, cât şi cei 10 ani după finalizarea acesteia (conform celor asumate prin cererea de finanţare), a schimbat destinaţia spaţiului (din spaţiu expoziţional în spaţiu de închiriat) ceea ce a creat premisele transformării proiectului în producător de profit.

În ceea ce priveşte sarcina probei cu privire la producerea unui prejudiciu, învederăm jurisprudenţa Secţiei de Contencios Administrativ a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, respectiv Decizia civilă nr. 3764127.09.2012, în cadrul căreia s-a stabilit că "încălcarea obligaţiilor contractuale referitoare la existenţa conflictului de interese atrage caracterul neeligibil al sumelor acordate ca finanţare nerambursabilă indiferent dacă a fost probate sau nu producerea vreunei pagube, obligaţia de recuperare a fondurilor europene existând în toate cazurile de constatare a unor fraude sau nereguli, fără a fi necesară probarea existenţei vreunui prejudiciu. împrejurarea că proiectul finanţat a fost finalizat, investiţia a fost realizată şi recepţionată, iar obiectivul a fost pus în funcţiune nu are consecinţe exoneratoare asupra debitului stabilit în sarcina beneficiarului contractului de finanţare, cu titlu de cheltuieli neeligibile.

În ceea ce priveşte criticile care se referă la necesitatea probării unui prejudiciu, drept condiţie a declarării neeligibilităţii unei sume acordate ca finanţare nerambursabilă, instanţa de recurs reţine că sunt neîntemeiate.

Astfel, în jurisprudenţa sa, CJUE a statuat că, inclusiv abaterile care nu au un impact financiar precis pot afecta interesele financiare a Uniunii - C-465110 pct.47 şi C-199/03 pct. 31, statul fiind în măsură să solicite beneficiarului în cauză rambursarea finanţării C-271 pct. 48, C-465110 pct. 32 *regula generală fiind că orice abatere trebuie să ducă la retragerea avantajului obţinut în mod fraudulos C-199/03, pct. 15*.

În concluzie, este corectă concluzia instanţei de fond că obligaţia de recuperare a fondurilor UE există în toate cazurile de constatare a unor fraude sau nereguli, fără a fi necesară probarea existenţei producerii unui prejudiciu. "

Coroborând considerentele mai sus menţionate cu dispoziţiile Regulamentelor Consiliului nr. ..../2006 şi ......8/2006, respectiv Decizia Comisiei C/2011/....., interpretarea data dispoziţiilor legale cu privire la sarcina probei referitoare la existenţa şi producerea unui prejudiciu prin astfel de nereguli constatate în cadrul derulării unei proceduri de achiziţie publică, nu poate fi reţinută, fiind în afara scopului acestor reglementări şi al încheierii contractului de finanţare între părţi.

În caz contrar, ar fi lipsită de esenţă obligaţia statului de a recupera fondurile acordate, care nu sunt eligibile, în cadrul unor proceduri de atribuire desfăşurate cu nerespectarea dispoziţiilor în materie de achiziţii publice, fiind încălcate principiile liberei concurenţe şi al egalităţii de tratament între posibilii ofertanţi la aceste proceduri, dar şi impunerea autorităţilor de management a unor sarcini imposibile în astfel de cazuri, respectiv obligaţia de a proba ipotetic certitudinea producerii unui astfel de prejudiciu, deşi voinţa părţilor contractante şi dispoziţiile legale şi comunicare/europene menţionate anterior nu impun o asemenea cerinţă suplimentară.

În concluzie, raportat la prevederile contractuale şi legale mai sus menţionate, atâta timp cât beneficiarii fondurilor europene nerambursabile, încalcă dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice în implementarea proiectului, bugetul Uniunii Europene şi cel naţional aferent acestuia este prejudiciat, sens în care se impune aplicarea unor corecţii financiare.

Faţă de toate aceste aspecte, considerăm că actele administrative contestate au fost întocmite cu respectarea legislaţiei în vigoare şi, pe cale de consecinţă, solicităm onoratei instanţe respingerea ca neîntemeiată a acţiunii formulate de către Camera de Comerţ şi Industrie a Judeţului ...D..., cu consecinţa menţinerii ca temeinice şi legale a Procesului verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare nr. …a…/29.12.2015.

În baza dispoziţiilor art. 223 coroborat cu art. 411 din C.proc.civ., a solicitat judecarea cauzei şi în lipsa părţilor.

Prin încheierea de şedinţa instanţa a dispus, la solicitarea reclamantei, încuviinţarea probei cu expertiza tehnică de specialitate, administrarea acestei probe tinzând la dovedirea, în principal, a caracterului exploatabil al obiectivului dar şi identificarea deficienţelor sau neconformităţilor care determină acest caracter precum şi evaluarea costurilor lucrărilor necesare pentru ca obiectivul să devină exploatabil.

**Analizând acţiunea prin prisma susţinerilor părţilor, a probatoriului administrat precum şi a dispoziţiilor legale incidente, Curtea constată următoarele:**

Prin Contractul de grant ...1A.. semnat la 06.09.2007 CCIJ...D.. a solicitat asistenţă financiară nerambursabilă pentru realizarea "...1B.." asumându-şi pe lângă obligaţia de a finaliza construcţia imobilului într-un termen stipulat în contract şi obligaţia de a asigura funcţionarea şi întreţinerea infrastructurii pentru care a fost solicitată finanţarea pe o durată de cel puţin 10 ani de la recepţia pavilionului expoziţional. Contractul a avut o perioadă de implementare de 14 luni, ulterior fiind prelungită prin acte adiţionale la 24 de luni dar nu mai târyiu de 31.08.2009.

Recepţia finală a pavilionului expoziţional s-a realizat la data de 6.11.2009 conform procesului-verbal de recepţie finală nr….b…/2009, însă în anexele … şi …ale acestuia au fost menţionate şi lucrările şi condiţiile care nu respectau prevederile proiectului şi ale autorizaţiei de construire, printre acestea figurând şi securitatea la incendiu, fiind stabilite totodată şi termene de remediere. Prin semnarea procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nu s-a permis beneficiarului să desfăşoare activităţi în respectivul imobil, acesta având obligaţia de a obţine autorizaţia de securitate la incendiu, după remedierea deficienţelor constatate la data recepţiei.

Se mai reţine că în perioada 2010-2012 au fost organizate o serie de manifestări expoziţionale potrivit scopului avut în vedere la acordarea finanţării.

Urmare a Notei de control …e…/2014 care conţine constatări cu implicaţii financiare privind contractul de grant, a fost emisă Sesizarea privind suspiciunea de neregulă ...... nr. …d…/02.10.2015 a Direcţiei Generale Programe Europene , în baza acestei sesizări fiind dispus controlul finalizat cu emiterea procesului verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare …a…./29.12.2015.

Prin procesul-verbal contestat s-au reţinut următoarele:

-beneficiarul nu a asigurat respectarea măsurilor de securitate la incendiu prevăzute în proiectul avizat pe linie de securitate la incendiu, contrar normativelor în vigoare, nerespectându-se astfel autorizaţia de construire;

-beneficiarul a pus în funcţiune imobilul fără obţinerea în prealabil a autorizaţiei de securitate la incendiu;

- beneficiarul nu a realizat obiectivul de investiţii, respectiv nu a asigurat până în prezent funcţionarea şi întreţinerea ...1B.., cu respectarea prevederilor legale, deoarece nu a obţinut autorizaţia de securitate la incendiu.

Totalul sumelor plătite beneficiarului este de 392.729,65 euro, acesta fiind şi cuantumul creanţei bugetare rezultată din neregulile constatate şi care urmează a fi recuperată de la beneficiar, sumele achitate fiind considerate cheltuieli neeligibile.

Din contextul expus mai sus şi prin prisma susţinerilor reclamantei pe parcursul procedurii judiciare, confirmate prin documentele depuse la dosar, rezultă cu certitudine că autorizaţia de securitate la incendiu nu a fost obţinută pentru obiectivul ...1B... şi că încă se fac demersuri în sensul emiterii acesteia( adresa nr…b3…/04.09.2017, fila …., vol…., adresa nr. ….b4…/23.10.2017, fila …, vol. …, contractul de prestări servicii nr….d2…/29.11.2011, fila …, vol….).

Pe de altă parte, chiar reclamanta a susţinut şi nu a contestat că imobilul a fost utilizat pentru organizarea de manifestări expoziţionale, ulterior recepţiei finale la terminarea lucrărilor.

Or, potrivit prevederilor art.30(1)-(2) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările şi completările ulterioare, punerea în funcţiune a obiectului investiţei se face numai după obţinerea autorizaţiei de securitate la incendiu, obligaţia solicitării şi obţinerii autorizaţiei de securitate la incendiu revenind persoanei fizice ori juridice care finanţează şi realizează investiţii noi sau intervenţii la construcţiile existente ori, după caz, beneficiarului investiţiei.

Totodată, prin adresa nr….b2…/07.12.2015 emisă de ISU ...D... s-a precizat că urmare a controalelor efectuale la obiectivul de investiţii ...1B... s-a constatat că imobilul a fost pus în funcţiune fără obţinerea în prealabil a autorizaţiei de securitate la incendiu şi că nu au fost respectate măsurile de securitate la incendiu prevăzute în proiectul avizat pe linie de securitate la incendiu şi contrar normativelor în vigoare, astfel: stâlpii metalici nu au fost protejaţi pe toată înălţimea lor cu elemente care să reziste la foc 120 minute; acţionarea automată a trapelor pentru evacuarea fumului nu era dublata de acţionarea manuală; acţionarea automată a trapelor nu era asigurată şi de instalaţia de semnalizare incendiu; nu erau montate detectoare optice de fum şi deasupra plafoanelor false(…).

Mai mult, prin certificatul de urbanism şi avizul ISU dat pentru emiterea autorizaţiei de construire s-a prevăzut condiţia ca după recepţia lucrării să se obţină autorizaţia de securitate la incendiupentru a fi posibilă fucţionarea în condiţii de siguranţă şi legalitate a ...1B..

În concluziile raportului de expertiză de specialitate efectuat în cauză la solicitarea reclamantei, expertul desemnat a reţinut că valoarea costurilor lucrărilor ce trebuie realizate pentru înlăturarea deficienţelor şi pentru remedierea neconformităţilor însumează un total general de 227.500 lei şi că Centrul Expoziţional prezintă deficienţe majore de execuţie şi funcţionale care în fac neexploatabil în starea în care se găseşte.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 66/2011, neregula reprezintă "orice abatere de la legalitate, regularitate şi conformitate în raport cu dispoziţiile naţionale şi/sau europene, precum şi cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziţii, ce rezultă dintr-o acţiune sau inacţiune a beneficiarului ori a autorităţii cu competenţe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaţionali şi/sau fondurile publice naţionale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit".

Potrivit prevederilor legale mai sus enunţate, pentru a fi în prezenţa unei nereguli, trebuie să existe o abatere, care constă în acţiunea/inacţiune beneficiarului prin care s-au încălcat prevederile legale în vigoare şi ale contractului de finanţare, precum şi un prejudiciu ce constă în suma plătită necuvenit.

În speţă, neregula constă în acţiunea beneficiarului de a se abate de la dispoziţiile legale în materia securităţii şi siguranţei la incendii care prevăd obligativitatea obţinerii autorizaţiei de sucuritate la incendii pentru ca imobilul care constituie obiectul investiţiei să poată deveni funcţional.

Astfel, în cauză, beneficiarul nu a realizat obiectivul asumat prin cererea de fiananţare aprobată, neasigurând o clădire funcţională, care să fie exploatată în condiţii de securitate la incendiu, conform reglementărilor în vigoare.

Totodată, prin neregula săvârşită s-au adus astfel prejudicii atât bugetului Uniunii Europene, cât şi bugetului de stat, prin încasarea de către beneficiar a unor sume plătite necuvenit şi care au fost suportate parţial din fonduri PHARE, parţial din fonduri de la bugetul de stat.

Conform dispoziţiilor art. 2 alin. (4) din OUG nr.66/2011, termenii de ... "prejudiciu”…” .neregularitate "au semnificaţia dată de reglementările incidente şi de ghidurile lor de aplicare, emise de Uniunea Europeană/donatorul public internaţional".

Conform art.2 pct.7 din Regulamentul (CE) nr.1083/2006 al Consiliului UE: "neregularitate" înseamnă orice încălcare a unei dispoziţii a dreptului comunitar care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului general al Uniunii Europene prin imputarea unei cheltuieli necorespunzătoare bugetului general.

Referitor la „existenţa sau potenţialitatea unui efect prejudiciabil al încălcării/abaterii pentru bugetul general al Uniunii Europene...", art. 1 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului U.E. din 18 decembrie 1995 - privind protecţia intereselor financiare ale Comunităţilor Europene prevede: "(1) în scopul protejării intereselor financiare ale Comunităţilor Europene, se adoptă prin prezenta o reglementare generală privind controalele uniforme, măsurile şi sancţiunile administrative privind abaterile de la dreptul comunitar.

O neregulă cu impact financiar reprezintă o situaţie în care s-a realizat plata unor fonduri ce constituie cheltuieli nejustificate, prejudiciindu-se astfel bugetul European.

Totodată, Curtea va avea în vedere că, în jurisprudenţa sa, CJUE a statuat că, inclusiv abaterile care nu au un impact financiar precis pot afecta interesele financiare a Uniunii - C-465110 pct.47 şi C-199/03 pct. 31, statul fiind în măsură să solicite beneficiarului în cauză rambursarea finanţării C-271 pct. 48, C-465110 pct. 32 *regula generală fiind că orice abatere trebuie să ducă la retragerea avantajului obţinut în mod fraudulos C-199/03, pct. 15*.

În concluzie, obligaţia de recuperare a fondurilor UE există în toate cazurile de constatare a unor fraude sau nereguli, fără a fi necesară probarea existenţei producerii unui prejudiciu.

În acest sens este şi jurisprudenţa I.C.CJ.- Secţia de contencios administrativ şi fiscal rezultată din decizia nr.3764/27.09.2012.

În ceea ce priveşte susţinerea reclamantei privind încălcarea principiului proporţionalităţii în recuperarea integrală a creanţei bugetare constând în întreaga sumă ce a constituit obiectul finanţării, Curtea o apreciază ca nefondată, organul de control stabilind în mod just că este necesară recuperarea integrală a sumei destinată realizării obiectivului a cărui funcţionalitate în condiţii de legalitate şi de siguranţă la incendii nu a fost asigurată de către beneficiar.

Astfel, procedând la testul proporţionalităţii, Curtea urmează să aprecieze în speţă dacă sancţiunea aplicată este excesivă, adică în ce măsură impune asupra beneficiarului o povară excesivă raportat la obiectivul a cărui realizare se urmărea(proporţionalitatea *stricto sensu*).

În raport cu obligaţiile asumate de reclamantă prin cererea de finanţare şi contractul de grant, obligaţii care în mod real şi obiectiv nu au fost realizate, Curtea consideră că nu poate fi admis argumentul reclamantei potrivit căruia prejudiciul trebuie restrâns la nivelul cuantumului lucrărilor necesar a fi executate pentru obţinerea autorizaţiei de securitate la incendiu, autorizaţie de care depinde asigurarea funcţionalităţii ...1B...

Faţă de cele expuse mai sus, prin prisma prevederilor art.8 din Legea nr. 554/2004, acţiunea va fi respinsă ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge acţiunea formulată de reclamanta CAMERA DE COMERŢ ŞI INDUSTRIE A JUDEŢULUI ...D..., cu sediul în ...C....., strada …, nr. …. în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ŞI ADMINISTRAŢIEI PUBLICE PRIN DIRECŢIA GENERALĂ DE PROGRAME EUROPENE DIRECŢIA CONSTATARE ŞI STABILIRE NEREGULI, cu sediul în …B2…, strada ….., nr. …., ……, …..B2.

Cu recurs în termen de 15 zile, cererea urmând a se depune la sediul curţii de apel.

Pronunţată în şedinţa publică de la ….... …. …

…..A 1022….

……….

……..