**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 11**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ………**

**DOSAR NR. ......**  **DECIZIE NR. ....**

**Şedinţa****publică din ……….**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: JUDECĂTOR 1

Judecător JUDECĂTOR 2

Judecător **COD A1018**

Grefier 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de **Comuna C** reprezentată prin **Primar**, judeţul .., ***împotriva sentinţei nr. S1*** pronunţată de Tribunalul … – secţia ....– complet.... în dosarul nr. 11 , intimaţi fiind pârâţii **Consiliul Local C**, judeţul ..., **Primăria Comunei C**, judeţul ...şi reclamantul **X**, domiciliat în comuna C, sat C1 nr. …, judeţul ....

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns intimatul-reclamant X personal, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că s-au depus la dosarul cauzei, prin compartimentul registratură, la data de 01.09.2017, concluzii scrise formulate de intimatul-reclamant, însoţite de înscrisuri.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri asupra acestuia.

Intimatul-reclamant X solicită respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei instanţei de fond ca legală şi temeinică. Solicită instanţei să aibă în vedere prevederile art. 52 din Constituţia României. De asemenea, în situaţia în care instanţa va aprecia necesar, să sesizeze organele de cercetare penală competente cu privire la abuzul în serviciu săvârşit de Primărie prin obligarea reclamantului la plata diferenţelor de impozit.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea formulată la data de 21.04.2016, reclamantul X, în contradictoriu cu pârâţii Primăria Comunei C şi Consiliul Local C, a solicitat anularea a două decizii de imputare şi a Notei de Constatare, toate cu nr. NC 1, emise de Primăria comunei C, prin care s-au stabilit debite suplimentare de plată provenite din diferenţa de impozit pe teren si clădiri între zona D şi zona A pentru anii 2012, 2013, 2014, urmare a unui control al Camerei de Conturi A ce a emis Decizia nr. D1 , cu plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că în mod greşit i s-au impus la plată debitele suplimentare, întrucât cetăţenii nu au nici o atribuţie privind zonarea localităţii, iar acesta şi-a plătit impozitele cu bună credinţă. A mai arătat că în termen a formulat plângerea prealabilă înregistrată sub nr……../22.03.2016, dar până la data de 21.04.2016 nu a primit niciun răspuns.

Legal citaţi, pârâţii nu au formulat întâmpinare.

Prin sentinţa civilă nr. S1 , Tribunalul ... – Secţia ...., complet ....... a admis acţiunea şi a dispus anularea deciziilor de imputare şi a Notei de Constatare, toate cu nr. NC1, pârâţii fiind obligaţi să plătească reclamantului suma de 50 lei cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, tribunalul a reţinut următoarele:

Prin Decizia D1 a Curţii de Conturi a României - Camera de Conturi A, s-a reţinut că personalul de specialitate din cadrul compartimentului impozite şi taxe nu a înregistrat, respectiv încasat, veniturile cuvenite provenind din această sursă, la nivelul real, întrucât nu a ţinut seama, în cadrul algoritmului de calcul a impozitului, de corespondenţa dintre zonarea terenurilor cu zonele în care se află clădirile ce fac obiectul impunerii.

Astfel, prin HCL nr.83/10.12.2013 privind aprobarea taxelor şi impozitelor locale pentru anul 2014, au fost înscrise, pentru terenurile din intravilan cu construcţii, patru zone şi anume A, B, C şi D.

Din analiza modului de impunere a clădirilor situate pe raza localităţii, potrivit zonării menţionate anterior, a rezultat că deşi pentru terenurile din intravilan cu construcţii au fost prinse patru zone, aşa cum s-a prezentat anterior, la stabilirea impozitului pe clădiri au fost luaţi în calcul exclusiv coeficienţii de corecţie ai valorii impozabile ai vilelor pentru zona D, ceea ce a avut drept impact în cadrul algoritmului de calcul a impozitului pe clădiri, reglementat de Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, diminuarea valorii obligaţiilor încasate de la contribuabili fată de nivelul real.

De asemenea, prin HCL nr.1/07.01.2013 privind aprobarea taxelor şi impozitelor locale pentru anul 2013 şi prin HCL nr.91/19.12.2011 privind aprobarea taxelor şi impozitelor locale pentru anul 2012, a fost delimitată eronat, pentru terenurile din intravilan cu construcţii, pentru terenurile din intravilan alte categorii de folosinţă decât cea terenuri cu construcţii şi pentru terenurile din extravilan o singură zonă şi anume D.

În consecinţă, s-a stabilit că persoanele fizice de pe raza comunei C datorează pentru perioada 2012- 2014 un impozit pe clădiri suplimentar a 29.007 lei.

Tribunalul a constatat că reclamantul şi-a îndeplinit la termen obligaţia de plată a debitelor fiscale, astfel cum rezultă din înscrisurile de la filele 9 şi 10, aspect necontestat de pârâţi.

Faptul că aceştia, prin funcţionarii desemnaţi, au calculat eronat obligaţiile fiscale de plată, nu poate fi imputat reclamantului care şi-a îndeplinit la termenele stabilite obligaţiile fiscale.

În acest sens, este de reţinut menţiunea Curţii de Conturi a României - Camera de Conturi …, în sensul că personalul de specialitate din cadrul compartimentului impozite şi taxe nu a înregistrat, respectiv încasat, veniturile cuvenite provenind din această sursă, la nivelul real, întrucât nu a ţinut seama, în cadrul algoritmului de calcul a impozitului, de corespondenţa dintre zonarea terenurilor cu zonele în care se află clădirile ce fac obiectul impunerii.

Pe de altă parte, din conţinutul celor două decizii de impunere ce poartă acelaşi număr şi aceeaşi dată, respectiv nr.NC1 , nu rezultă modalitatea de calcul pentru fiecare imobil în parte, nefiind depuse nici înscrisuri din care să rezulte încadrarea acestora la o anumită categorie de impozit în funcţie de zona în care se află, nefiind suficientă prin ea însăşi nota de constatare cu acelaşi număr, întocmită pentru debitul total de 218 lei tot de către pârâţi, prin compartimentele speciale.

Pentru cele ce preced, în baza art.1, 8 şi 18 din Legea nr.554/2004, tribunalul a admite acţiunea şi a anulat deciziile de imputare, precum şi Nota de Constatare, toate cu NC1.

În baza art.451 Noul Cod de procedură civilă, ca părţi căzute în pretenţii, pârâţii au fost obligaţi la plata către reclamant a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Împotriva sentinţei civile nr. S1 pronunţată de Tribunalul …….. – Secţia ...., complet ....... a declarat recurs, în termen legal, Comuna C, reprezentată prin Primar, care a criticat hotărârea atacată pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea recursului s-a arătat că instanţa de fond în mod greşit a admis cererea petentului şi a anulat actul administrativ atacat, cu consecinţa exonerării reclamantului de la plata sumelor din decizie, considerând că nu poate fi imputat acestuia faptul că funcţionarii din cadrul Primăriei C au calculat greşit obligaţiile fiscale datorate de contestator.

S-a precizat în recurs că prin H.C.L. nr.91/19.12.2011 privind stabilirea impozitelor şi taxelor locale pentru anul fiscal 2012, în comuna C a fost delimitată în mod eronat o singură zonă şi anume zona D, care să cuprindă terenurile intravilan-construcţii, terenuri intravilan alte categorii de folosinţă, decât cea de terenuri construcţii şi terenurile din extravilan.

Totodată s-a menţionat că prin H.C.L. nr.1/7.01.2013 s-au aprobat impozitele şi taxele locale pentru anul fiscal 2013 şi a fost reţinută aceeaşi zonă D pentru terenurile intravilan-construcţii, terenuri intravilan alte categorii de folosinţă decât cea terenuri construcţii şi terenurile din extravilan.

Prin H.C.L. nr.83/10.12.2013 privind Tabloul cu valorile impozabile, impozitele, taxele locale şi amenzile, stabilite în sume fixe sau cote procentuale pentru anul 2012 au fost înscrise pentru terenurile din intravilan cu construcţii patru zone şi anume: A, B, C şi D.

S-a arătat în recurs că la stabilirea impozitului pentru teren şi construcţii, situate în intravilan, au fost luaţi în calcul coeficienţii de corecţie ai valorii impozabile pentru terenuri şi construcţii aferente zonei D şi nu zonei A, ceea ce a avut ca efect diminuarea valorii obligaţiei stabilite în sarcina fiecărui contribuabil, inclusiv în ceea ce-l priveşte pe reclamantul din prezenta cauză.

Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi ..., în urma controlului efectuat la recurentă a stabilit prin Decizia nr. D1 să fie recuperate diferenţele de impozit şi în consecinţă, pârâta a calculat pentru fiecare contribuabil diferenţa de impozit pe teren şi clădiri între zona D şi zona A, pentru anii 2012, 2013 şi 2014.

Recurenta a menţionat în recurs dispoziţiile art.258 Cod fiscal, în sensul că impozitul pe teren se stabileşte în funcţie de rangul localităţii şi de zona în care acesta este situat, iar pentru perioada 2012-2014, fiind delimitată o singură zonă, aceasta a fost încadrată în zona A, conform prevederilor legale.

În concluzie, s-a solicitat admiterea recursului, anularea în tot a hotărârii instanţei de fond şi rejudecând cauza, respingerea în tot a acţiunii promovate de reclamant, cu obligarea acestuia din urmă la plata cheltuielilor de judecată.

S-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, conform art.411 alin.2 Cod procedură civilă.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art.488 pct.8 Cod procedură civilă.

Intimatul-reclamant X a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat (filele 10-11 dosar recurs).

Părţile procesuale au depus la dosar înscrisuri, în această fază.

Examinând sentinţa atacată în raport de criticile formulate în recurs, din ansamblul probelor de la dosar care au fost coroborate şi de textele legale în materie, Curtea reţine următoarele:

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Curtea reţine că în urma controlului efectuat de Camera de Conturi ....s-a stabilit la nivelul recurentei că au fost calculate greşit obligaţiile de plată ale contribuabililor privind impozitele şi taxele datorate pentru perioada 2012-2014, în sensul că a fost trecută zona D în loc de altă zonă, adică funcţionarii primăriei s-au raportat la un parametru mai mic decât cel normal.

S-a stabilit de organul de control că nu s-a ţinut corespondenţa dintre zonarea terenurilor cu zonele în care se află clădirile ce fac obiectul impunerii.

Din actele de la dosar ce au fost coroborate s-a reţinut în mod corect de către tribunal că reclamantul nu are culpă în neachitarea corespunzătoare a impozitelor şi taxelor datorate, iar recurenta nu a probat modalitatea de calcul pentru fiecare imobil în parte, care aparţine Primăriei C şi Consiliului Local C.

De asemenea, se reţine de instanţa de recurs, că recurenta nu a menţionat în memoriul depus ce dispoziţii legale au fost încălcate de instanţa de fond prin hotărârea pronunţată, precizând doar art.258 Cod fiscal, articol de lege ce nu a fost reţinut de tribunal.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Curtea reţine că tribunalul a pronunţat o hotărâre legală şi temeinică, interpretând şi aplicând corect prevederile legii în materia dedusă judecăţii.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.496 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de Comuna C, reprezentată prin Primar, împotriva sentinţei civile nr .S1, pronunţată de Tribunalul ……… – Secţia ...., complet ........

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul declarat de **Comuna C,** reprezentată prin **Primar**, cu sediul în comuna C, judeţ ..., împotriva sentinţei civile nr. S1 , pronunţată de Tribunalul ……… – Secţia ...., complet ......., în dosarul nr. 11, intimaţi fiind pârâţii **Consiliul Local C**, **Primăria Comunei C**, ambii cu sediul în comuna C, judeţ ... şi reclamantul **X**, CNP …, domiciliat în comuna C, sat …., judeţ ....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ………, la Curtea de Apel …….. – SECŢIA......

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  JUDECĂTOR 1 | Judecător,  JUDECĂTOR 2 | Judecător,  COD A1018 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red………..

Tehnored…………..

Ex.6/………………

Jud.fond: ………….