... HOT nr.11..

**Dosar nr. .....**

**R O M Â N I A**

......

......

**DECIZIA Nr. .....**

Şedinţa publică de .....

Completul este constituit din:

. ......

..A1022....

. ....

. ....

......

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta **Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O...**,în contradictoriu cu intimata reclamantă**...A..** şi intimata pârâtă **Administraţia Fondului pentru Mediu**, împotriva sentinţei nr. ... din data de ...., pronunţată de Tribunalul ...O..., ......, în dosarul nr. ....., având ca obiect „pretenţii”.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, părţile nu au răspuns.

Procedura de citare a părţilor este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei obiectul cauzei, stadiul judecăţii şi modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că recursul a fost declarat în termenul legal, intimatele nu au formulat întâmpinare, precum şi faptul că recurenta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, conform dispoziţiilor art. 411 alin. 1, pct. 2, teza finală noul Cod procedură civilă, după care:

Instanța, luând act de cererea de judecare a cauzei în lipsă formulată de către recurenta pârâtă şi constatând că părţile nu mai au cereri de formulat, apreciază cauza în stare de judecată şi o reţine spre soluționare.

**C U R T E A**

Asupra recursului de faţă;

**Prin sentinţa nr. ..... din data de ...., pronunţată de Tribunalul ...O..., ....., în dosarul nr. ......** s-a admis, în parte, acţiunea formulată de reclamanta ....A...., CNP ......., în contradictoriu cu pârâtele Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O... şi Administraţia Fondului pentru Mediu.

Au fost obligate pârâtele să-i restituie reclamantei sumei de 2200 lei, timbru de mediu.

S-a respins capătul de cerere privind obligare la plata dobânzii fiscale, ca neîntemeiat.

Au fost obligate pârâtele la plata sumei de 220 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**Împotriva sentinţei nr. ..... din data de ......, pronunţată de Tribunalul ...O..., ......., în dosarul nr. ......** a formulat recurs pârâta Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O....

În motivarea recursului, **recurenta pârâtă Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O...** a susţinut că hotărârea recurată a fost pronunţată cu încălcarea normelor de drept material (art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă).

Potrivit art. 1-33 alin. 1 din Tratatul de aderare, ratificat prin Legea nr. 157/2005: „Legea cadru europeana este un act legislativ care obliga orice stat membru destinatar in ceea ce priveşte rezultatul care trebuie obţinut, lăsând in acelaşi timp autorităţilor naţionale competenta in ceea ce priveşte alegerea unei forme si a mijloacelor”; ca prin jurisprudenţa sa Curtea de Justiţie Europeana a statuat ca, tratatul nu este încălcat prin restituirea unei taxe de poluare in momentul primei înmatriculări a unui autovehicul pe teritoriul unul stat membru, iar prin caracterul ei fiscal taxa intra in regimul intern de impozitare, domeniu rezervat prerogativelor suverane ale statelor membre.

Decizia Curţii Constituţionale nr. 209 din 12 aprilie 2016 privind excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, în ansamblul său, şi, în special, ale art. 4 şi art. 6 din aceeaşi ordonanţe de urgenţă a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 464 din 22 iunie 2016., moment de la care actul normativ îşi şi produce efectele.

Astfel, potrivit documentului, cadrul legal care guvernează plata timbrului de mediu, respectând OUG nr. 9/2013, este constituţional, autorităţile române fiind îndreptăţit să solicite şi să încaseze o taxa de primă înmatriculare. „Curtea a reţinut că plata timbrului de mediu cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculul rulat nu echivalează cu încălcarea art. 15 din Constituţie”.

În lumina acestor dispoziţii, soluţia instanţei de fond este nelegală, în mod greşit admite cererea reclamantului, dând eficienta disp. art. 90 din Tratatul Uniunii Europene si înlăturând de la aplicare prevederile art. 4 din OUG 9/2013, motivând ca ele contravin reglementarilor comunitare.

În privinţa hotărârii din 9 iunie 2016, data in cauza C-586/2016 (Vasile Budisan) CJUE declara, in fapt, că nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru şi autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în acelaşi stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă.

Curtea se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Concluzionând, CJUE nu obliga autorităţile romane sa modifice, respectiv sa anuleze dispoziţiile legale referitoare la timbru de mediu. Astfel ca, in mod corect, in baza Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 9/2013, organele fiscale au încasat timbrul de mediu de la reclamant.

Se poate observa că instanţa de fond, în dispozitivul hotărârii, obligă Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O... şi Administraţia Fondului pentru Mediu, in solidar, la plata sumei reprezentând timbrul de mediu, precum si dobânda fiscala calculata de la data achitării taxei până la data plaţii efective.

Dar, potrivit dispoziţiilor art. 3 din H.G. nr. 88/2013 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 9/2013, organul fiscal Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O... nu este beneficiarul sumei reprezentând timbru de mediu şi nu poate fi obligat la restituirea acesteia, precum şi la plata dobânzii fiscale.

Pentru toate considerentele de fapt şi de drept expuse mai sus, recurenta pârâtă a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii şi, rejudecând, în temeiul prevederilor art. 498 din noul Cod de Procedură Civilă, respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

Recurenta pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă, conform art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Intimata reclamantă şi intimata pârâtă nu au depus întâmpinare în prezenta cauză.

**Examinând recursul prin prisma motivelor formulate şi dispoziţiilor legale incidente în cauză, Curtea constată următoarele:**

Reclamanta a cumpărat un autoturism second-hand, iar pentru înmatricularea acestuia a achitat suma de 2.200 lei cu titlu de taxă timbru de mediu (fila ....dosar fond), înmatricularea autoturismului făcându-se doar în condiţiile achitării acestei obligaţii. Reclamanta a solicitat AJFP ...O... restituirea integrală a taxei, iar aceasta i-a comunicat refuzul restituirii sumei solicitate.

Cererea reclamantei vizează incompatibilitatea dispoziţiilor O.U.G. nr. 9/2013 cu cele ale Tratatului CE, cu consecinţa nelegalităţii timbrului de mediu. Timbrul de mediu este reglementat de O.U.G. nr. 9/2013 care a intrat în vigoare la data de 15.03.2013, aşa cum rezultă din art. 17 din acest act normativ şi care a abrogat Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante.

Potrivit art. 4 din O.U.G. nr. 9/2013, obligaţia de plată a timbrului intervine o singură dată, astfel: a) cu ocazia înscrierii în evidenţele autorităţii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România şi atribuirea unui certificat de înmatriculare şi a numărului de înmatriculare; b) la reintroducerea în parcul auto naţional a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto naţional, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art. 7; c) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării; d) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situaţia autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanţe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme şi autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Reclamanta a solicitat restituirea unei taxe pretins percepută nelegal de către organul fiscal. Aşadar, se contestă de plano legalitatea taxei. În ceea ce priveşte procedura prealabilă, instanţa reţine că în jurisprudenţa Curţii se statuează că particularii au dreptul la rambursarea impozitelor naţionale aplicate cu încălcarea dreptului Uniunii Europene şi revine ordinii juridice din fiecare stat membru atribuţia de a desemna instanţele competente şi de a stabili modalităţile procedurale aplicabile în materie.

Curtea reţine că instanţa de fond a analizat corect compatibilitatea O.U.G. nr. 9/2013 cu prevederile comunitare incidente, criticile pe aceste aspecte fiind nefondate.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene de Justiţie, noţiunea de taxă cu efect echivalent constă în orice taxă pecuniară impusă unilateral asupra mărfurilor în temeiul faptului că trec frontiera, oricare ar fi denumirea şi modul de aplicare al acesteia, iar un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art. 110, fost 90, din Tratatul Comunităţii Europene, trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare, naţionale şi să nu producă în nici un caz efecte discriminatorii.

În Hotărârea Curţii din 9 iunie 2016 în cauza Budişan, C-586/14 (trimiterea preliminară formulată de Curtea de Apel Cluj), Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a reţinut că „articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că: - nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru şi autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în acelaşi stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă; - se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii”.

**Hotărârea dată în cauza Manea C-76/14 vizează compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a taxei pe emisii poluante prevăzută de Legea nr. 9/2012, dar ulterior raţionamentul a fost reluat în Cauza Budişan C-586/14 în care CJUE a statuat cu privire la compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a timbrului de mediu, astfel:**

**„**36 Taxa specială trebuie considerată incompatibilă cu articolul 110 TFUE din moment ce prezenta caracteristici identice cu cele ale OUG nr. 50/2008, incompatibile cu acest articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctul 45). Taxa pentru emisiile poluante percepută în temeiul Legii nr. 9/2012, în versiunea aplicabilă de la 1 ianuarie 2013 până la 15 martie 2013, este şi ea incompatibilă cu articolul 110 TFUE din cauza modalităţilor sale de percepere şi în special a faptului că nu era percepută decât pentru vehiculele rulate naţionale pentru care nu a fost achitată niciuna dintre taxele de înmatriculare a vehiculelor care fuseseră în vigoare anterior în România (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-50).

37 Curtea a statuat deja că un regim de taxare care prevede că autovehiculele rulate care au fost supuse unor asemenea taxe incompatibile cu dreptul Uniunii vor fi scutite de o nouă taxă, în speţă timbrul de mediu, este incompatibil cu articolul 110 TFUE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-51).

38 Astfel, potrivit unei jurisprudenţe constante a Curţii, valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării unui autovehicul se încorporează în valoarea acestui autovehicul. Atunci când un autovehicul înmatriculat cu plata unei taxe într‑un stat membru este ulterior vândut ca autovehicul rulat în acest stat membru, valoarea sa de piaţă include valoarea reziduală a acestei taxe. Dacă valoarea taxei aplicate la data înmatriculării unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură depăşeşte valoarea reziduală menţionată, se încalcă articolul 110 TFUE (Hotărârea din 19 decembrie 2013, X, C‑437/12, EU:C:2013:857, punctele 30 şi 31, precum şi jurisprudenţa citată).

În aceste condiţii, o taxă incompatibilă cu dreptul Uniunii, precum cele menţionate la punctul 35 din prezenta hotărâre, trebuie să fie restituită cu dobândă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 aprilie 2013, Irimie, C‑565/11, EU:C:2013:250, punctele 20 şi 21, precum şi Hotărârea din 15 octombrie 2014, Nicula, C‑331/13, EU:C:2014:2285, punctele 27 şi 28), iar valoarea sa trebuie, în consecinţă, considerată ca nemaifiind încorporată în valoarea de piaţă a autovehiculelor cărora li se aplică această taxă. Întrucât valoarea reziduală a taxei menţionate în valoarea acestor vehicule este egală cu zero, ea este, prin urmare, în mod necesar inferioară noii taxe, în speţă timbrul de mediu, aplicată unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctul 50).

**Desigur, în cauza principală, articolul 4 litera d) din OUG nr. 9/2013 are în vedere situaţia în care, pentru un anumit vehicul, taxa de înmatriculare care îl grevează a fost restituită efectiv şi prevede că, în acest caz, transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculului respectiv determină plata timbrului de mediu.**

41 **Este necesar să se considere însă că valoarea reziduală a unei taxe incompatibile cu dreptul Uniunii încetează să fie încorporată în valoarea de piaţă a unui vehicul din moment ce proprietarul acestui vehicul dispune, în temeiul acestui drept, de posibilitatea de a obţine restituirea acestei taxe, independent de faptul că ea a fost sau nu a fost efectiv restituită la data vânzării vehiculului menţionat.**

**42 Astfel, această simplă posibilitate este de natură să îi încurajeze pe proprietarii vehiculelor rulate româneşti vizate să propună pentru aceste vehicule, chiar dacă taxa vizată nu a fost încă restituită, un preţ de vânzare care să nu ţină seama de taxa respectivă. Or, în cazul în care taxa nu a fost încă restituită, cumpărătorii vehiculelor menţionate vor fi, în temeiul articolului 4 litera c) din OUG nr. 9/2013, scutiţi de timbrul de mediu. În schimb, vehiculele rulate importate dintr‑un alt stat membru vor fi invariabil supuse timbrului de mediu prevăzut de OUG nr. 9/2013 la înscrierea în România a dreptului de proprietate asupra acestor vehicule. Astfel, o scutire precum cea rezultată din această dispoziţie este de natură să ofere un avantaj concurenţial vehiculelor rulate prezente deja pe piaţa românească şi, în consecinţă, să descurajeze importul de vehicule similare din alte state membre.****”**

În raport de aceste considerente CJUE a statuat că articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că **se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.**

În contextul creat prin pronunţarea hotărârii Curţii de Justiţie a Uniunii Europene care a stabilit că taxa reprezentând timbru de mediu reglementată de O.U.G. nr. 9/2013 contravine prevederilor art. 110 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, principiul supremaţiei dreptului european determină concluzia că aceste din urmă dispoziţii legale prevalează.

După aderarea României la Uniunea Europeană, orice prevedere din dreptul naţional trebuie să dea prioritate regulilor de drept european, iar autorităţile statale au obligaţia a respecta dreptul european.

Instanţa de recurs constată că instanţa de fond a dat o justă aplicare prevederilor art. 148 din Constituţia României, în sensul că autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării, aşa încât judecătorul naţional trebuie să aplice, în caz de conflict între norma naţională şi norma comunitară, dreptul comunitar.

Critica referitoare la greşita acordare a dobânzii legale este neîntemeiată, întrucât instanţa de fond, prin senţinţa recurată, a respins capătul de cerere privind acordarea dobânzii legale.

Pentru aceste considerente, criticile formulate sunt nefondate, astfel că, în temeiul art. 496 alin. 1 N.C.proc.civ., recursul declarat de recurenta pârâtă Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O...va fi respins ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurenta pârâtă **Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...O...**,cu sediul în ...S...., str. ......, nr. ...., jud. ...O...,în contradictoriu cu intimata reclamantă **...A..,** cu domiciliul în ....S...., str. ...., nr. ..., bl. ..., sc..., et. ...., ap. ..., jud. ...O... şi intimata pârâtă **Administraţia Fondului pentru Mediu**, cu sediul în ..B..., str. .....nr. ...., împotriva sentinţei nr...... din data de ..., pronunţată de Tribunalul ...O..., ........., în dosarul nr. ....., având ca obiect „pretenţii”.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ....., la sediul Curţii de Apel ....C......

**......A1022....**

........