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Pe rol, rezultatul dezbaterilor din ...., privind recursul declarat de reclamanta ...A... împotriva sentinţei nr... ....din ......, pronunţată de Tribunalul ...D..., în dosar nr. ......, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi AJFP ...D...- DGRFP ...C... şi CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE ...D....

La apelul nominal au lipsit părţile.

      Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile din ....... au fost consemnate într-o încheiere separată care face parte integrantă din prezenta.

C U R T E A

Asupra recursului de faţă;

Prin sentinţa nr...... din ....., Tribunalul ...D... a respins acţiunea formulată de ...A... în contradictoriu cu intimatele Administraţia Judeţeană A Finanţelor Publice ...D... - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ...C... şi Casa de Asigurări de Sănătate ...D....

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamanta ...A... care a susţinut că instanţa a pronunţat o hotărâre nelegală dată cu interpretarea greşita a legii in ceea ce priveşte excepţia prescripţiei extinctive, ridicata prin cererea introductivă având in vedere ca s-a împlinit termenul de prescripţie prevăzut de lege.

Aşa cum prevăd dispoziţiile art. 35 alin 2 din Ordinul 617/2007, „Titlul de creanţă prevăzut la alin. (1) devine titlu executoriu la data la care creanţa bugetară este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege".

Cum dreptul de a solicita executarea silita s-a născut in anul 2007, este evident ca s-a împlinit termenul de prescripţiei

A mai susţinut că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre nelegală dată cu interpretarea greşită a legii, respectiv art. 44 din OUG 92/2003 în ceea ce priveşte procedura de comunicare a actelor administrative emise de către CAS ...D....

Astfel, instanţa de fond a considerat că a fost valabil comunicată decizia de impunere din oficiu nr..a.... din 23.12.2013 prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei ca fiind de plata suma de 1442 lei reprezentând contribuţie de asigurări sociale de sănătate pe perioada: 2007 - 2008, de către CAS ...D..., dovada in acest sens fiind confirmarea de primire care are menţiunea: „lipsa de la domiciliu".

Susţine că instanţa a interpretat greşit dispoziţiile art. 44 din OUG 92/ 2003 în ceea ce priveşte ordinea de realizare a modalităţilor de comunicare a actului administrative, considerând ca CAS ...D... putea sa schimbe ordinea de comunicare după cum voia, fiind încălcate astfel dispoziţiile Deciziei nr. 536 din 28.04.2011 a Curţii Constituţionale.

A arătat că la data comunicării deciziei de impunere din oficiu nr..a.... din 23.12.2013 nu mai avea adresa la care i-a fost comunicată decizia deoarece şi-a schimbat domiciliul iar contestaţia nu este prescrisă, ci este formulata în termenul legal, respectiv după ce decizia de impunere i-a fost comunicata de către Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...D....

A considerat că instanţa a interpretat greşit dispoziţiile legale referitoare la competenta de emitere a actului administrativ.

Decizia de impunere din oficiu nr..a.... din 23.12.2013 este lovita de nulitate absoluta deoarece este întocmita de către o instituţie care nu are calitatea de organ de executare competent in virtutea dispoziţiilor OUG 92 / 2003.

Cum potrivit art. 23 fraza I din Legea nr. 554/2004, hotărârile judecătoreşti definitive şi irevocabile prin. care s-a anulat în tot sau în parte uni act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii şi au putere numai pentru viitor iar prin sentinţa civila din ......, pronunţata in dosarul nr. ...., rămasa definitiva si irevocabilă, au fost anulate in parte dispoziţiile art. 35, alin. 1 din Ordinul Preşedintelui CNAS 617/2007 in privinţa posibilităţii organului competent CAS de a emite decizii de impunere, este evident ca decizia este lovita de nulitate iar instanţa a greşit.

Instanţa a interpretat greşit obligata legala prevăzuta in art. 222 din Legea nr. 95/2006 privind informarea periodica a subsemnatului si a procedat in mod nejustificat la calcularea dobânzilor si penalităţilor.

Potrivit art.222 din Lg.95/2006 „ Fiecare asigurat are dreptul de a fi informat cel puţin o dată pe an, prin casete de asigurări, asupra serviciilor de care beneficiază, a nivelului de contribuţie personală şi a modalităţii de plată, precum şi asupra drepturilor şi obligaţiilor sale".

Nicăieri in textul legii nu se prevede că obligaţia de informare a CAS este condiţionata de depunerea declaraţiei de către contribuabil, aşa cum susţine instituţia in cauza, aceasta obligaţie fiind una deplina si exclusiva.

In drept şi-a întemeiat recursul pe dispoziţiile art. 20 din Legea 554 / 2004 si art. 488 pct. 6 si 8 din Codul de procedura civila.

Intimata pârâtă a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului şi menţinerea hotărârii pronunţată de instanţa de fond.

*Analizând recursul prin prisma criticilor formulate, Curtea constată următoarele:*

Reclamanta a învestiti instanţa de judecată cu o acţiune având ca obiect anularea deciziei de impunere din oficiu nr..a..../23.12.2013, a deciziei de calcul a accesoriilor nr. ...a1.../23.12.2013 şi a deciziei de soluţionare a contestaţiei nr. ...a2.../30.01.2015, reţinând că în mod corect pârata a respins contestaţia administrativă împotriva deciziei de impunere ca fiind prescrisă în raport de data comunicării acesteia.

În ceea ce priveşte decizia de stabilire a accesoriilor nr....a1..../2013 instanţa de fond a reţinut că de fapt aceasta nu există, cuantumul accesoriilor fiind stabilit prin decizia de impunere nr. ..a3.../14.10.2014, menţinută prin decizia de soluţionare a contestaţiei nr. ...a4.../10.06.2015, aceste acte administrative nefăcând obiectul acţiunii.

În ceea ce priveşte prima critică a recurentei potrivit cu care în mod greşit instanţa de fond a reţinut incidentă excepţia prescripţiei, considerând că dreptul de a solicita executarea silită s-a născut în anul 2007 potrivit art.35 alin.2 din Ordinul nr.617/2007, aşa încât a introdus contestaţia în termen, este neîntemeiată.

Potrivit art. 7 alin.1 şi 7 din Legea nr.554/2004 plângerea prealabilă se introduce de regulă în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ, iar pentru motive temeinice nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii acestuia.

În cauză decizia de impunere nr...a.../23.12.2013 emisă de CAS ...D... a fost comunicată reclamantei la data de 23.01.2014 conform procesului verbal de publicare nr. ..b.../23.01.2012, poz. ....., după ce în prealabil aceasta fusese comunicată prin poştă la data de 19.01.2012, dovada de comunicare fiind restituită cu menţiunea lipsă de la domiciliu.

Ca urmare, în mod legal a reţinut instanţa de fond că a intervenit prescripţia dreptului de a promova plângere prealabilă, contestaţia formulată la data de ......, împotriva deciziei de impunere, fiind respinsă pe această excepţie.

Referitor la cel de-al doilea motiv de recurs ce vizează greşita interpretare a dispoziţiilor art.44 din O.U.G. nr.92/2003 în ceea ce priveşte procedura de comunicare a actelor administrative emise de CAS ...D..., Curtea îl apreciază de asemenea ca fiind neîntemeiat.

Intr-adevăr, dispoziţiile art.44 din C.p.fisc prevăd ordinea etapelor de urmat în realizarea procedurii de comunicare a actelor administrativ-fiscale, comunicarea prin publicitate fiind ultima dintre acestea, aplicabilă doar după parcurgerea celorlalte etape. Cum în speţă s-a procedat la comunicarea prin poştă fiind restituită dovada de comunicare, cu menţiunea lipsă de la domiciliu, în mod legal s-a dispus comunicarea prin publicitate.

Faptul că reclamanta şi-a schimbat domiciliul nu este de natură să vicieze procedura de citare prin publicitate cât timp nu a realizat demersurile necesare pentru a anunţa schimbarea domiciliului.

Cea de-a treia critică a recurentei vizează necompetenţa organului emitent al deciziei de impunere, aspect de natură să atragă nulitatea acesteia, prin prisma anulării parţiale a art. 35 alin.1 din Ordinul 617/2007.

Raportat la cele arătate anterior, Curtea apreciază că această critică nici mai poate fi cenzurată cât timp decizia de impunere a rămas definitivă prin respingerea contestaţiei administrativ fiscale ca fiind prescrisă căci doar în acest cadru procesual s-ar fi putut cerceta valabilitatea acestei susţineri.

Faţă de cele expuse mai sus, Curtea va respinge recursul ca nefondat, prin prisma disp. art.496 raportat la art.488 pct.6 şi 8 NCPC.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursul declarat de reclamanta ...A... împotriva sentinţei nr..... din ....., pronunţată de Tribunalul ...D..., în dosar nr. ......, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi AJFP ...D...- DGRFP ...C... şi CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE ...D....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ......

....A1020....

....

.....