**Dosar nr.21 COD A1024**

### R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL ............**

**SECTIA ……………………………..**

## *DECIZIA PENALĂ NR......*

**Şedinţa publică de la .......**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE COD A1024**

**Judecător ........**

**Grefier ........**

Cu participarea **Ministerului Public** prin **procuror ........** din cadrul **Parchetului de pe lângă CURTEA DE APEL ............**

S-a luat în examinare apelul penal formulat împotriva sentinţei penale nr..... din data de ........ pronunţată în dosarul penal nr. ...........al Judecătoriei ....... de inculpatul

**-** **A.**, CNP ........., fiul lui ....... şi ......., născut la data de ....... în mun. ......, domiciliat în ......., str. ...... nr. ......., jud. ......, f.f.l. în ......., str.......... nr. ..., jud. ...., cetăţean român, studii-5 clase, fără antecedente, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. ..... al Parchetului de pe lângă Judecătoria ........, pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. şi ped. de art. 233- art. 234 alin. 1 lit. d C.p. cu aplicarea art. 113 şi urm. C.p., persoană vătămată fiind V., cu domiciliul în ......, str. ..... nr. ....., bl. ...., sc. ...., ap. ...., jud. .........

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ....... consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată şi care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanţa a stabilit, în conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr.penală pronunţarea la data de ........

**CURTEA,**

Asupra apelului penal de faţă:

Examinând actele şi lucrările dosarului, curtea constată că prin sentinţei penale nr....... din data de ....... pronunţată în dosarul penal nr. ...........al Judecătoriei ...... s-au dispus următoarele:

„ În temeiul art.124 cu aplic. art.114 alin.2 lit.b Cod penal, se aplică inculpatului A., CNP ........., fiul lui ....... şi ......., născut la data de ....... în mun. ......, domiciliat în ......., str. ...... nr. ......., jud. ......, f.f.l. în ......., str.......... nr. ..., jud. ...., cetăţean român, studii-5 clase, fără antecedente, ***măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o durată de 2 ani***  pentru săvârşirea infracţiunii de ***tâlhărie calificată*** prev. de art.233-art.234 alin.1 lit.d cu aplic. art.113 şi urm. Cod penal.

În temeiul art.398 raportat la art.274 alin.1 cod proc.pen., obligă inculpatul la plata sumei de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Ia act de faptul că persoana vătămată V., cu încuviinţarea reprezentantului legal V.1, a precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal.

În temeiul art.274 alin.1 teza a II-a Cod proc.pen., cheltuielile judiciare reprezentând onorariile avocaţilor din oficiu, rămân în sarcina statului.

În temeiul art.272 cod proc.pen., dispune virarea din fondurile Ministerului de Justiţie în contul Baroului de Avocaţi ..... a următoarelor sume reprezentând onorariul avocaţilor desemnaţi din oficiu: 195 lei pentru av........., 260 lei pentru av. ......, 130 lei pentru av.........(onorariu parţial), 200 lei pentru av........., 150 lei pentru av. ....... „

Pentru a pronunţa această hotărâre prima instanţă a reţinut următoarele :

**„** Prin rechizitoriul nr. ....... din data de ....06.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ........, a fost trimis în judecată inculpatul A., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de  ***tâlhărie calificată***, prev. de art.233– art. 234 alin. 1 lit. d C. pen., cu aplic. art.133 şi urm. Cod penal.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanţe, la data de 30.06.2016, sub nr.............

La dosar, a fost ataşat dosarul penal nr....... al Parchetului de pe lângă Judecătoria .........

În actul de sesizare al instanţei, s-a învederat faptul că în noaptea de 15.04.2015, în jurul orei 22,30, prin acte de violenţă fizică, inculpatul a sustras un telefon mobil marca I-phone 6 şi un ceas de mână de la persoana vătămată minoră V., care se deplasa pe str....... din mun...........

***În procedura de cameră preliminară***, nu au fost invocate cereri şi excepţii. Prin Încheierea din 31.08.2016 s-a constatat legalitatea rechizitoriului nr. .... din data de .....06.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ........, legalitatea administrării probelor şi a actelor de urmărire penală.

***În procedura de judecată,*** inculpatul a înţeles să se prevaleze de dreptul la tăcere.

S-a procedat la readministrarea probatoriului, fiind audiaţi martorii indicaţi în rechizitoriu precum şi persoana vătămată.

***Analizând materialul probator administrat pe parcursul întregului proces penal, se reţin următoarele:***

**În fapt**, la data de 15.04.2015 în jurul orelor 22,30 persoana vătămată V. a fost deposedată de telefonul mobil şi ceasul pe care le avea asupra sa, de către inculpatul minor A. prin întrebuinţarea de acte de violenţă fizică şi profitând de anturajul în care acesta din urmă se afla.

Din coroborarea declaraţiilor persoanei vătămate V. cu cea a martorilor M.2 (pag.27-28 dos.UP), M.1 (pag.30-31 dos.UP) şi V.1 – a rezultat că: la data de 15.04.2015 în jurul orelor 22,30 persoana vătămată V. se deplasa pe str....., către casă, ţinând în mâini o sticlă de suc şi o pungă de chipsuri. Inculpatul A. a traversat strada (întrucât se afla pe trotuarul opus) şi a abordat-o pe persoana vătămată, bruscând-o. I-a luat sticla de suc, după care a început să tragă de ceasul pe care persoana vătămată îl avea la mână, până ce acesta s-a desprins. Imediat ulterior acestui episod, un grup de copii de etnie rromă a trecut strada, înconjurând persoana vătămată; aceştia au început să consume din sticla de suc. Persoana vătămată şi-a continuat deplasarea, bruscat fiind de inculpat şi ceilalţi minori de etnie rromă, până în dreptul imobilului în care locuia. În aceste împrejurări, inculpatul A. i-a sustras persoanei vătămate şi telefonul mobil i-phone 6, solicitându-i totodată să-i comunice parola de acces. Incidentul a fost surprins de părinţii persoanei vătămate, care au intervenit în ajutorul acesteia. Tatăl persoanei vătămate i-a reţinut pe inculpatul A. şi vărul acestuia B., până la sosirea organelor de poliţie (care au ajuns la faţa locului la scurt timp); ceilalţi minori etnici rromi au fugit.

Nu există niciun dubiu cu privire la faptul că bunurile (ceasul, telefonul, sticla de suc) au fost sustrase de la persoana vătămată, prin exercitarea de violenţe asupra acesteia şi inducerea unei stări de temere (persoana vătămată fiind înconjurată şi bruscată de grupul de minori de etnie rromă).

Coroborând declaraţia persoanei vătămate (care a indicat fără echivoc, faptul că inculpatul este persoana care i-a sustras telefonul mobil şi ceasul de la mână) cu cea a martorilor V.1(care a susţinut că a găsit telefonul mobil şi ceasul fiului ei, asupra inculpatului) şi M.1 Florin (care a susţinut că persoana vătămată a fost abordată de „un minor de etnie rromă care părea mai mare ca vârstă”) – instanţa apreciază că nu există niciun dubiu şi cu privire la persoana inculpatului.

Deşi era noapte, locul săvârşirii infracţiunii era bine luminat, prin urmare persoana vătămată a putut să-l vadă pe inculpat.

Susţinerea inculpatului A. şi a vărului acestuia B. potrivit căreia ar fi intervenit în ajutorul persoanei vătămate, pentru a o elibera de grupul de copii de etnie rromă, este contrazisă de probatoriul administrat în cauză.

Astfel, potrivit declaraţiei martorului M.1: „de pe partea opusă străzii, a traversat un minor de etnie rromă care părea mai mare ca vârstă...încercând să-l deposedeze de sticla de suc pe care acesta o avea în mână...minorul agresat avea un ceas la mână şi minorul de etnie rromă trăgea de acest ceas, pe care i l-a desprins de la mână”...

Potrivit declaraţiei martorului M.2: „aceştia (grupul de minori rromi) îl înconjuraseră pe minor(persoana vătămată)...l-au condus până la următoarea scară a blocului”...”unul dintre tinerii de etnie rromă, l-a apucat de gât pe minor şi au continuat să se deplaseze”...

Potrivit declaraţiei marotului B. : ...am văzut că persoana vătămată era agresată de nişte copii”...

Coroborând aceste declaraţii, rezultă că grupul de rromi era format dintr-un grup de copii, B. (13 ani) şi A. (14 ani); având în vedere şi constituţia fizică a inculpatului, rezultă în mod evident că acesta este persoana descrisă de martorul M.1.

Ţinând cont de împrejurările reţinute, nu se poate concluziona decât că toţi minorii de etnie rromă au conlucrat la inducerea unei stări de temere persoanei vătămate, pentru a i se sustrage acesteia bunurile pe care le avea asupra sa, inculpatul fiind cel care a sustras prin violenţă, bunurile deţinute de persoana vătămată.

Referitor la declaraţia martorului M.2 (dată în cursul cercetării judecătoreşti – pag.74), aceasta se află în contradicţie cu declaraţia dată în cursul urmăririi penale, sub aspectul susţinerii că inculpatul A. ar fi intervenit să-i îndepărteze pe copii rromi care agresau persoana vătămată, dar şi cu declaraţia martorului M.1 şi a persoanei vătămate – fapt pentru care este apreciată ca fiind nesinceră şi neserioasă şi de aceea nu poate fi avută în vedere la soluţionarea prezentei cauze.

**În drept,** fapta inculpatuluiminorA.(14 ani) care, pe timpul nopţii, prin întrebuinţarea de acte de violenţă exercitate asupra persoanei vătămate minore V.(15 ani) i-a sustras acesteia telefonul mobil, un ceas de mână şi o sticlă de suc - întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. de art.233-art.234 alin.1 lit.d Cod penal, cu aplic. art.113 şi urm Cod penal.

Pe cale de consecinţă, apreciind că în cauză sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 396 alin. 2 Cod proc.pen., în sensul că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de către inculpat, instanţa va dispune aplicarea unei măsuri educative, având în vedere că acesta era minor la data săvârşirii infracţiunii.

Privitor la persoana inculpatului, instanţa reţine că acesta a manifestat un comportament nesincer pe durata procesului penal, neasumându-şi infracţiunea săvârşită, încercând să inducă în eroare instanţa cu privire la împrejurările faptei deduse judecăţii.

Din raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr...../.....06.2015 rezultă că inculpatul A. prezintă tulburare de conduită şi dezvoltare dizarmonică de personalitate ; prezenta discernământ atât la momentul comiterii faptei cât şi la momentul examinării de către comisia de expertiză.

Potrivit **referatului de evaluare nr........./2015** elaborat de Serviciul de probaţiune .... – inculpatului nu îi pasă de gravitatea conduitei infracţionale promovate şi nici de consecinţele faptei penale ; nu se teme de sancţiunea penală şi consideră în mod eronat că, negarea învinuirii ce i se aduce, îi va asigura înlăturarea răspunderii. Nu prezintă vreo motivaţie de schimbare comportamentală, întrucât stilul său de viaţă are la bază identificarea şi valorificarea oricăror oportunităţi de obţinere de bani sau bunuri, prin comiterea de infracţiuni, la fel cum a făcut şi prin comiterea infracţiunii deduse judecăţii.Nici mama şi nici inculpatul nu au putut preciza sumele de bani pe care minorul le cheltuieşte zilnic pentru distracţie. Nu munceşte, în opinia sa fiind « prea mic » pentru activităţi lucrative, deşi structura sa fizică lasă impresia unui tânăr cu o vârstă mult mai mare şi cu forţă şi rezistenţă fizică peste medie. A absolvit doar 4 clase, după care a abandonat şcoala, pentru că nu îi plăcea să înveţe şi să se trezească de dimineaţă. Provine dintr-o familie dezorganizată : tatăl execută o a doua pedeapsă privativă de libertate (furt, lipsire de libertate) iar mama blamează sistemul de justiţie care a intervenit nejustificat în « obiceiurile ţigăneşti ». Întreaga familie se ghidează după principii şi modele de viaţă contrare normelor de moralitate şi legalitate care guvernează societatea.

Serviciul de probaţiune a concluzionat că, procesul de reintegrare a inculpatului este unul deosebit de complex, în contextul în care nu dispune de suport familial (adulţii în preajma cărora trăieşte sunt îndepărtaţi semnificativ de valorile sociale şi morale) iar riscul de a comite noi infracţiuni se află la un nivel crescut.

Având în vedere circumstanţele săvârşirii infracţiunii dar şi comportamentul inculpatului minor de pe tot parcursul procesului penal – instanţa apreciază că pentru redresarea comportamentului infracţional şi pentru ca măsura educativă să-şi atingă scopul punitiv şi represiv dar şi de reinserţie socială, se impune privarea de libertate a acestuia.

Astfel, în temeiul art.124 cu aplic. art.114 alin.2 lit.b Cod penal, se va aplica inculpatului A. ***măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o durată de 2 ani***  pentru săvârşirea infracţiunii de ***tâlhărie calificată*** prev. de art.233-art.234 alin.1 lit.d cu aplic. art.113 şi urm. Cod penal.

Instanţa a apreciat că, procedând de această manieră, inculpatul va fi extras provizoriu din mediul nociv în care trăieşte (apreciat ca fiind un factor declanşator şi propice activităţii infracţionale) şi astfel va beneficia de o intervenţie specializată pentru creşterea nivelului de educaţie, de a dobândi cunoştinţe cel puţin minimale ce ţin de morală şi convieţuire socială.

*Referitor la latura civilă* - urmează a se lua act de faptul că persoană vătămată asistată de reprezentantul legal al acesteia a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal, şi că nu are nicio pretenţie de ordin material, de la inculpat.

Referitor la bunurile sustrase, instanţa reţine că acestea (telefonul şi ceasul) au fost restituite persoanei vătămate.

*Referitor la cheltuielile judiciare avansate de către stat:*

În baza art. 274 alin.1 Cod proc.pen., inculpatul va fi obligat la plata sumei de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cât priveşte onorariile avocaţilor din oficiu – acestea vor rămâne în sarcina statului, conform dispoz. art.274 alin.1 teză finală Cod proc.pen.

În temeiul art.272 cod proc.pen., se va dispune virarea din fondurile Ministerului de Justiţie în contul Baroului de Avocaţi ....... a onorariilor avocaţilor desemnaţi din oficiu, pe tot parcursul procesului penal (urmărire penală, cameră preliminară, cercetare judecătorească).”

**Împotriva sentinţei penale** **nr....... din data de ...... pronunţată în dosarul penal nr. ........... al Judecătoriei ........** **a declarat apel, inculpatul A., apel nemotivat în scris, însă susţinut oral sub aspectul nelegalităţii sentinţei de condamnare apreciind, că nu sunt probe din care să rezulte săvârşirea infracţiunii de către inculpat şi în subsidiar, sub aspectul netemeiniciei în sensul luării unei alte măsuri educative neprivative de libertate.**

Verificând sentinţa apelată potrivit art.417 Cod pr.penală, instanţa de control judiciar consideră apelul ca fiind nefondat.

Astfel, analizând probatoriul administrat în cauză, instanţa de apel îşi însușește situația de fapt reţinută de către prima instanţă constatând că atât declarația părţii vătămate cât şi a martorilor V.1 şi M.1, dovedesc că inculpatul şi-a însuşit fără drept, prin violență fizică de la partea vătămată un bun mobil constând în telefonul celular al acesteia, săvârșind astfel infracțiunea de tâlhărie prev. de art.233, art.234 alin.1 lit.d Cod penal.

Astfel, sub acest motiv de apel nu se impune reformarea sentinţei apelate, tragerea la răspundere penală a inculpatului pentru săvârșirea în minorat a acestei infracţiuni fiind legală.

În ce priveşte modul de alegere a măsurii educative pentru sancţionarea inculpatului minor, se constată că aceasta a fost just aleasă de către prima instanţă de judecată, fiind conformă cu concluziile referatului de evaluare psiho-socială, existând un risc mare de recidivă în măsura în care măsura educativa nu ar avea şi caracter privativ de libertate, iar termenul reţinut este la limita minimă prevăzută de art.124 alin.2 Cod penal.

Ca atare, apelul inculpatului va fi respins ca nefondat, făcând şi aplicarea adecvată a disp.art.272 şi art.275 Cod pr.penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

**În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b cod procedură penală:**

Respinge ,ca nefondat, apelul declarat de inculpatul **A.**, CNP ........., fiul lui ....... şi ......., născut la data de ....... în mun. ......, domiciliat în ......., str. ...... nr. ......., jud. ......, f.f.l. în ......., str.......... nr. ..., jud. ...., cetăţean român, studii-5 clase, fără antecedente, împotriva sentinţei penale nr. .../.... pronunţată în dosarul penal nr............ al Judecătoriei ....

**În temeiul art. 272 procedură penală:**

Dispune plata din bugetul Ministerului Justiţiei către Baroul .... a onorariului cuvenit pentru acordarea asistenţei judiciare din oficiu av. ....... în sumă de 65 lei.

**În temeiul art. 275 alin. 2 cod procedură penală:**

Obligă pe apelant la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 300 lei.

**Definitivă.**

**Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ..........**

**Preşedinte, Judecător,**

**COD A1024 ........**

**Grefier,**

**........**

Jud.fond – ....

Red.dec.jud.-COD A1024

Tehnodact.gref....

2 ex./......