**Hotărârea nr. 7**

**Dosar nr. .....**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ......**

**SECŢIA ........**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică din ......

Completul compus din:

Preşedinte: A1018

Judecător........

Grefier..........

S-au luat în examinare, pentru soluţionare, apelurile declarate de reclamanta **SC “B” SA (fostă SC “A” SA),** cu sediul în ...., str. ...., nr...., judeţul .... şi de pârâta **SC “D” SA**, cu sediul social în ...., str. ..., nr...., judeţul ...., împotriva sentinţei civile nr.SC14, pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ....., în dosarul nr.D12, în contradictoriu cu intimaţii intervenienţi **MUNICIPIUL ....**, cu sediul în str. ..... nr...., judeţul ... şi **II1**, domiciliat în ..., str. .... nr..., bl..., sc...., ap...., judeţul ..., precum şi cererile de intervenţie formulate de **II2**, fiul lui .. şi ..., născut la ...., .... şi **II3**, domiciliat în .., ...., nr....,bl..., sc..., ap...., judeţul .....

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au răspuns avocat AV1pentru apelanta-reclamantă, în baza împuternicirii avocaţiale aflate la dosar şi intervenientul II2, în stare de ...., lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că la dosar au fost depuse,prin fax, prin compartimentul registratură, la data de ...01.2016, două cereri din partea intervenientilor II3 şi II2, prin care se menţionează că se depun anexat chitanţele privind plata taxei judiciare de timbru, fără ca acestea să fie însă ataşate. De asemenea se menţionează că originalele au fost transmise cu poşta.

Curtea acordă cuvântul pe admisibilitatea în principiu a celor două cereri de intervenţie, dar şi pe anularea acestora dacă la dosar nu vor fi depuse dovezile în original a celor două taxe de timbru.

Intervenientul II2 depune la dosar chitanţa nr....../2015, emisă de Primăria ..., reprezentând taxa judiciară de timbru pentru cererea de intervenţie formulată, şi solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie, arătând că are interes să intervină în acest proces pentru că este acţionar majoritar la SC “D” SA.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie a numitului II3, lasă la aprecierea instanţei modul de soluţionare al acesteia.

Apărătorul apelantei- reclamante, având cuvântul, solicită în principal anularea cererii de intervenţie formulată de II3 ca netimbrată, prin cererile depuse pentru acest termen, pe fax, se arată că anexat se depune taxa judiciară de timbru însă nu se depune această taxă şi nu există nicio certitudine că prin postă va fi depusă, dar dacă până la momentul pronunţării asupra admisibilităţii a cererii de intervenţie se va depune dovada achitării, urmează ca instanta să se pronunţe pe fondul cererii.

În ceea ce priveşte admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenţie, solicită a se avea în vedere că niciunul din cei doi intervenienţi nu au făcut dovada interesului pe care l-ar avea să intervină in această pricină, respectiv dovada că II2 este acţionar la “D” SA, iar dl.II3nici măcar nu invocă, şi nici nu dovedeşte, vreun motiv care ar putea să justifice interesul de a interveni in această pricină. Solicită deci respingerea ca inadmisibile a celor două cereri de intervenţie.

**Curtea anulează ca netimbrată cererea de intervenţie formulată de petentul II3** întrucât acesta nu a depus până la termenul de astăzi originalul taxei judiciare de timbru, şi nici copie, deşi avea această obligaţie încă de la termenul anterior.

În ceea ce **priveşte cererea de intervenţie formulată de II2, o admite în principiu,** urmând a fi introdus acesta în dosarul nr.D15, ca intervenient.

La întrebarea instanţei, dacă certificatul de atestare a dreptului de proprietare asupra terenului seria ..., nr...., aflat la fila ... in dosarul de fond,a fost sau nu atacat, apărătorul apelantei-reclamante precizează că nu a fost atacat.

Intervenientul II2 depune la dosar o copie xerox cu situaţia acţionarilor la data de ....09.2012 pentru a face dovada că este acţionar majoritar la SC “D” SA.

Apărătorul apelantei- reclamantei arată că înscrisul depus nu are nicio valoare probatorie, nu rezultă că este înregistrat în documentele “D”, nu este confirmată de către lichidatorul judiciar, toate documentele ar trebui să se afle la lichidator, societatea fiind în faliment.

Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului, constată apelurile în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra acestora.

Apărătorul apelantei-reclamante, având cuvântul pe apelul formulat de reclamantă, arată că instanţa a acordat ceea ce nu s-a cerut. Prin sentinţa atacată, instanţa de fond a constatat că Municipiul ..., are un drept de folosinţă şi de dispoziţie asupra terenului de .... m.p. din ..., cu destinaţia de parcare. Ori Municipiul ... prin cererea de intervenţie formulată nu a cerut aşa ceva. A cerut să se constate nulitatea actelor care au fost atacate şi de reclamantă, a formulat o acţiune în revendicare pe capătul doi cu privire la .... m.p. şi a cerut menţiuni în cartea funciară cu privire la această situaţie. In condiţiile în care intervenienta principală nu a solicitat instanţei să se constate cu are un drept folosinţă şi de dispoziţie asupra acelui teren, ci a revendicat acel teren solicitând şi anularea anumitor acte, este în mod clar că s-a acordat ce nu s-a cerut.

A mai criticat sentinţa şi pentru că aceasta conţine motive contradictorii, respectiv Municipiul ... nu a făcut nicio dovadă cu privire la faptul că suprafaţa revendicată de ea de .... m.p., de care zice că ar face parte din suprafaţa revendicată de reclamantă de .... m.p., s-ar afla înlăuntrul suprafeţei revendicate de apelantă. Cu toate acestea dacă instanţa de fond a considerat că este aşa cum susţine intervenienta, fără a face dovada în acest sens că suprafaţa de ... m.p.fac parte din cei .... revendicaţi de apelantă, atunci hotărârea cuprinde dispoziţii contradictorii, pentru că a admis in totalitate acţiunea reclamantei şi a obligat pe “D” să restituie suprafaţa de ....m.p. În paralel a pronunţat soluţia prin care constată că Municipiul are un drept de folosinţă şi de dispoziţie asupra suprafeţei de .... m.p. Este clar că reclamanta este proprietara terenului, dar nu putea, în acelaşi timp, să constate că altcineva are un drept asupra unei suprafeţe din întregul acordat reclamantei.

Hotărârea este şi netemeinică şi nelegală, arătând că simpla atestare prin HG 1362/2001 a terenului de ....m.p. la domeniul public al Municipiului ... nu era suficientă pentru ca instanta să constate că Municipiul are un drept de folosinţă şi de dispoziţie asupra terenului de ....mp. In primul rând instanta nu a lămurit o chestiune esentială şi anume dacă teren ul de ... m,p. face parte din suprafata de .... m.p. Era necesar să se determine printr-o probă pertinentă şi concludentă dacă cei .... m.p fac parte din cei ....mp., şi mai era necesar ca Municipiul să prezinte un titlu de proprietate. Instanta de fond era pusă în fata a două actiuni in revendicare pentru acelaşi teren de ... m.p. şi atunci trebuia sa verifice titlurile de proprietate invocate de părţi. HG 1362/2001 nu este un titlu de proprietate, atestă doar apartenenta terenului la domeniul public. Instanta având două cereri pentru acelaşi teren, pentru care reclamanta a invocat certificatul de atestare a dreptului de proprietate, iar primăria a invocat HG 1362 şi hotărârea de consiliul local care inventariază doar terenurile, trebuia să compare titlurile, lucru pe care nu l-a făcut. În motivele de apel au arătat pe larg procedurile şi modalităţile de comparare a titlurilor plecând de la premiza că până în anul 1989 Statul a fost proprietar exclusiv pe terenuri. După acest moment politic terenurile au trecut în proprietatea diverselor altor persoane fizice sau juridice. În ceea ce priveste pe “B”, fostă “A”, terenul aferent motelului ‘‘P’’ a trecut în proprietatea sa, pe baza legii speciale, HG 834, fiind considerat teren aferent necesar desfăşurării activităţii economice legat de exploatarea motelului ‘‘P’’. În ceea ce priveste pe intervenienta Municipiul ..., nu avem un act administrativ sau un alt act de trecere in proprietate de la stat la Municipiul .... Este doar un act de inventariere, un act unilateral al intervenientei, atestat printr-o hotărâre de guvern. Niciunul din aceste acte nu operează transferul dreptului de proprietate. În plus, nu tot ce este parcare este domeniu public, aceasta fiind ideea ce se încearcă a fi indusă că, dacă este parcare este domeniul public. Depune la dosar un extras cu anexa la Norma metodologică din 1999 privind criteriile de clasificare pentru toate structurile de primire turistice, de unde rezultă criteriile obligatorii respectiv parcaj auto propriu. Deci, structurile de primire pentru a fi clasificate sunt obligate să deţină locuri de parcare şi atunci, terenul de .... m.p. care a fost dintotdeauna al motelului ‘‘P’’, şi care cuprinde şi o parcare, aferentă motelului şi este privată, este normal a fi dat în întregime aşa cum a si fost dat prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate.

Instanţa de fond nu a lămurit nu numai dacă terenul de ... m .p. face parte din cei .... n .p. dar solicită ase avea în vedere că titlul invocat de intervenientă, acel inventar atestat printr-o hotărâre de guvern, nu identifică terenul. Apelanta în titlul său de proprietate are identificat terenul cu nr. cadastral, cu repere cu vecini cu suprafaţă, documentele invocate de intervenientul Municipiul ..., nu identifică cu certitudine terenul, deci de unde rezultă că este peste terenul apelantei.

Solicită admiterea apelului, modificarea sentinţei în parte cu privire la cererea de intervenţie a Municipiului ..., care trebuie respinsă pentru că nu identifică terenul şi nu face nicio dovadă cu privire că acest teren se suprapune peste terenul reclamantei.

Cu privire la apelul “D” solicită respingerea acestuia ca nefondat pentru motivele menţionate în întâmpinare, arătând că s-a susţinut că sentinţa este nemotivată atât cu privire la excepţiile invocate cât şi cu privire la apărările de fond, însă la fila ... sunt expuse considerentele care au justificat soluţia instanţei în ceea ce priveşte cererea principală. În esenţă, instanţa a fost ţinută şi a vorbit despre autoritatea de lucru judecat prevăzută de art.22 Cod procedură penală a hotărârii penale prin care s-a stabilit clauza ilicită a contractelor prin care au fost înstrăinate terenurile şi activele ce au apartinut “B”. Ca urmare instanţa nu trebuia să răspundă la nenumăratele excepţii invocate cu rea-credinţă şi cu abuz de drept procesual, solicitând a se avea în vedere data la care a pornit dosarul şi faptul că abia acum sunt în apel, în condiţiile în care reclamanta este o societate în faliment şi se aşteaptă soluţionarea acestor dosare ca să închidă procedura. De asemenea s-a mai susţinut de “D” că instanta de fond nu a observat că solutia dată în procesul penal a intrat în puterea lucrului judecat doar sub aspectul laturii penale. Ori, art.22 Cod pr.penală stabileşte autoritatea de lucru de judecat în ceea ce priveşte existenţa faptei, a persoanei şi a vinovăţiei, iar la fila 40 alin. ultim din sentinţa penală se spune expres că în soluţionarea acţiunii civile nu se poate dispune anularea contractelor de înstrăinare. Instanţa penală a stabilit fapta penală legală de scopul ilicit de înstrăinare a acestor bunuri, iar in plan civil acest scop din penal se transformă în cauză ilicită.

Solicită respingerea apelului ca nefondat, având în vedere şi celelalte motive din întâmpinarea depusă la dosar, cu cheltuieli de judecată.

Intervenientul II2, având cuvântul, solicită admiterea cererii de intervenţie aşa cum este formulată, arătând că societatea “D” a fost băgată în faliment printr-un proces verbal emis de finanţe prin estimare, după arestarea sa, stabilindu-se o sumă de .... miliarde şi ceva. Curtea de Apel Craiova a dispus refacerea procesului verbal,astfel că “D” urmează să încaseze trei miliarde. Fiind în faliment, conform art.133, la cererea acţionarilor, instanţa daca sunt achitate toate creanţele, bunurile rămân acţionarilor 100%, respectiv lui pentru că este acţionar 100%, acesta fiind interesul său.

Referitor la “B”, este acţionar şi la această societate cu vreo 80%. Invocă excepţia autorităţii lucrului judecat al sentinţei civile nr.SC2a Tribunalului ...... în urma căreia SC ‘‘E’’ a rămas proprietară. Prin această sentinţă s-a stabilit că acel contract sub semnătură privată a fost legal şi valabil, deci motivele de anulare ale contractului C3/.......2001, nu pot fi reţinute de instanţă deoarece au fost verificate de Tribunalul .... odată cu pronunţarea sentinţei SC2. Imobilele au fost vândute prin licitaţii, deci ce se retine că valoarea a fost mică nu este real pentru că au fost vândute prin licitaţii. Există HG 577/2002 care obligă societatea să vândă cumpărătorului clădirii prin preţ negociabil şi nu la preţ de piaţă.

SC “A” este proprietara terenurilor conform Legii 15/1990, prin 834 s-au obţinut certificatele de atestare a dreptului de proprietate, dar proprietară este pe teren de la înfiinţare.

La întrebarea instanţei dacă Municipiul ... este proprietar pe vreo suprafaţă de teren, arată că prin rechizitoriul întocmit în dosarul penal s-a reţinut că ar fi înstrăinat terenurile aparţinând domeniului public. În opinia sa Municipiul ... nu are titlu de proprietate pentru suprafaţa de .... m.p.

În ceea ce priveşte apelurile declarate, solicită admiterea apelului ‘‘D’’ SA aşa cum este formulat, iar cu privire la apelul reclamantei “B” solicită respingerea acestuia ca nefondat, arătând că sentinţa SC2 stabileşte că C3/...10.2001 este valabil şi motivează că bunurile s-au vândut prin licitaţie publică, iar terenurile societatea era obligată să le vândă prin negociere directă, lucru care s-a şi făcut, motiv pentru care C3/...10.2001 este menţinut ca valabil. S-au încălcat Legea 7 art.34 care dispune că înainte de a se radia o poziţie din cartea funciară trebuie să există o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, hotărâre care nu există. S-a dispus radierea fără ca în prealabil să existe o hotărâre definitivă şi irevocabilă. Retrocedarea bunurilor nu se mai poate face, SC ‘‘E’’ are un contract valabil.

Solicită amânarea cauzei pentru a depune la dosar concluzii scrise.

Apărătorul apelantei-reclamante, având cuvântul, în ceea ce priveşte excepţia de autoritate de lucru judecat, solicită respingerea acesteia ca nedovedită deoarece la dosar nu există sentinţa SC2 cu care s-ar putea dovedi eventuala autoritate de lucru judecat a unor statuări ale instantei. În al doilea rând, intervenientul este în eroare, are o hotărâre SC2 care-i rezolvă niste terenuri la momentul acela, însă în cazul terenului de la motelul ‘‘P’’ înstrăinările s-au făcut prin acte autentice, ca urmare terenul aferent motelului ‘‘P’’ nu se regăseşte în sentinţa SC2. Celelalte susţineri sunt străine de obiectul şi subiectul dosarului şi nu pot fi valorificate de instanţă.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie a dl.II2 solicită respingerea acesteia, ca urmare a solicitării respingerii apelului formulat de SC “D” SA.

**C U R T E A :**

Pentru a da posibilitatea părţilor să depună la dosar concluzii scrise,

**D I S P U N E :**

Amână pronunţarea la data de .......

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi ....., la Curtea de Apel ...., Secţia .....

Președinte Judecător

A1018 .....

Grefier

......