HOT NR. 19

Dosar nr.......

R O M Â N I A

......

.......

DECIZIE Nr.......

........

......

....A1022....

.....

.......

......

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâta **...A... ...O... în nume propriu şi pentru** **...A1... ...C..., cât şi pentru** **...A2... ...CC...** împotriva sentinţei civile nr. ...a... pronunţată de Tribunalul ...O... - ...... în dosarul nr. ......., în contradictoriu cu intimatul - reclamant **..B...** şi intimata – pârâtă **..A3..,** având ca obiect „Pretenţii”.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că recursul a fost declarat şi motivat în termenul legal, precum şi faptul că s-a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, după care:

Constatând ca nu mai sunt alte cereri din partea părţilor şi că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa, apreciind îndeplinite dispoziţiile art. 394(1) Noul Cod de procedura civila, reţine cauza spre soluţionare.

**C U R T E A**

Asupra recursului de faţă

Prin sentinţa nr. ...a... pronunţată de Tribunalul ...O... - ...... în dosarul nr. ....... a fost admisă acţiunea formulată de reclamantul ....B.... în contradictoriu cu pârâtele ...A1 ...C... - ...A... ...O...-..A2... ...CC... şi ..A3.. şi au fost obligaţi pârâţii să-i restituie reclamantului suma de 1152 lei, achitată la data de 13.07.2013 reprezentând timbrul de mediu şi dobânda fiscală aferentă sumei, calculată de la data achitării taxei şi până la data restituirii efective a acesteia.

Au fost obligaţi pârâţii, în solidar, la plata sumei de 615 lei cheltuieli de judecată către reclamant, reprezentând taxă timbru şi onorariu avocat.

Împotriva acestei sentinţe a declarat **recurs** recurenta pârâtă **...A... ...O... în nume propriu şi pentru ...A1... ...C... cât şi pentru ...A2... ...CC...**.

În motivarea recursului, recurenta pârâtă a susţinut că hotărârea recurată a fost pronunţată cu încălcarea normelor de drept material ( art. 488 pct. 8 Cod procedura civila), considerând că soluţia instanţei de fond nelegala si neîntemeiata pentru următoarele considerente:

Prin O.U.G. nr. 9/2013 privind taxa privind timbrul de mediu pentru autovehicule, care a intrat în vigoare la data de 15.03.2013, la art. 4 se prevede:

"Obligaţia de plată a timbrului intervine o singură dată, astfel:

a)cu ocazia înscrierii în evidenţele autorităţii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România şi atribuirea unui certificat de înmatriculare şi a numărului de înmatriculare;

b)la reintroducerea în parcul auto naţional a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto naţional, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art. 7;

c)cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării;

d)cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situaţia autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanţe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme şi autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule."

Potrivit art. I-33 alin. 1 din Tratatul de aderare, ratificat prin Legea nr. 157/2005: "Legea cadru europeana este un act legislativ care obliga orice stat membru destinatar in ceea ce priveşte rezultatul care trebuie obţinut, lăsând in acelaşi timp autorităţilor naţionale competenta in ceea ce priveşte alegerea unei forme si a mijloacelor"; ca prin jurisprudenţa sa Curtea de Justiţie Europeana a statuat ca, tratatul nu este încălcat prin restituirea unei taxe de poluare in momentul primei înmatriculări a unui autovehicul pe teritoriul unul stat membru, iar prin caracterul ei fiscal taxa intra in regimul intern de impozitare, domeniu rezervat prerogativelor suverane ale statelor membre.

Forma actuală a timbrului de mediu, ce trebuie plătit la prima înmatriculare a unei maşini sau la prima schimbare de proprietar a acesteia, nu încalcă prevederile legii fundamentale a ţării, a stabilit Curtea Constituţională (CCR) prin decizia nr. 209 din 12 aprilie 2016 publicată în Monitorul Oficial nr. 464 din 22 iunie 2016.

Decizia Curţii Constituţionale nr.209 din 12 aprilie 2016 privind excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, în ansamblul său, şi, în special, ale art. 4 şi art. 6 din aceeaşi ordonanţă de urgenţă a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 464 din 22 iunie 2016., moment de la care actul normativ îşi şi produce efectele.

Potrivit documentului, cadrul legal care guvernează plata timbrului de mediu, respectiv OUG nr. 9/2013, este constituţional, autorităţile române fiind îndreptăţite să solicite şi să încaseze o taxa de primă înmatriculare.

"Curtea a reţinut că plata timbrului de mediu cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat nu echivalează cu încălcarea art. 15 din Constituţie".

În plus, documentul citat arată că atât OUG nr. 9/2013 privind timbrul de mediu, cât şi alte prevederi legislative ce detaliază modul de calcul, determinare şi plată a timbrului de mediu sunt constituţionale: "Curtea observă că actul normativ criticat nu conţine nicio dispoziţie din care să rezulte că moneda naţională ar fi alta decât leul. Legiuitorul este liber să stabilească formula după care se calculează valoarea timbrului, iar plata se face în lei la Trezoreria Statului", mai este precizat în Decizia Curţii Constituţionale nr. 209 din 12 aprilie 2016.

In lumina acestor dispoziţii, soluţia instanţei de fond este nelegala, în mod greşit admite cererea reclamantului, dând eficienta disp. art. 90 din Tratatul Uniunii Europene si înlăturând de la aplicare prevederile art. 4 din OUG 9/2013, motivând ca ele contravin reglementarilor comunitare.

Prin urmare, timbrul de mediu se aplică tuturor autoturismelor second-hand înmatriculate în statul roman, indiferent dacă anterior respectivele vehicule fuseseră înmatriculate într-un stat membru al UE sau în statul român, nefiind încălcat principiul neutralităţii impozitării interne, în cazul competiţiei dintre produsele aflate pe piaţa internă şi produsele importate.

Această interpretare este sprijinită şi de prevederile art.1 alin.1 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 88/2013, care prevăd că: "timbrul de mediu (...) reglementat de O.U.G. nr. 9/2013 (...) se aplică, potrivit prevederilor art. 4 din ordonanţa de urgenţă, autovehiculelor din categoriile M1, M2, M3 şi N1, N2, N3, autovehicule în cazul cărora în rubrica 1 "Categoria" din cartea de identitate a vehiculului este înscris unul din codurile: M1, M1G, M2, M2G, M3, M3G, N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G, fără a face distincţia în funcţie de momentul primei înmatriculări pe piaţa internă.

De altfel, în cuprinsul expunerii de motive la Legea nr.37/2014 pentru aprobarea OUG nr.9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, se precizează că actul normativ vizează "aplicarea unui timbru de mediu autovehiculelor, în raport cu gradul de poluare" şi "dând eficienţă deplină principiului poluatorul plăteşte, timbrul de mediu pentru autovehicule va fi plătit o singură dată de către toţi cei care achiziţionează autovehicule şi le înmatriculează, dar şi de cei care au achiziţionat şi care nu au achitat taxa sub diferitele ei forme începând cu luna ianuarie 2007".

În acest sens, recurenta pârâtă a invocat şi Decizia nr. 13/20.10.2014 a ÎCCJ, dată în dezlegarea unei chestiuni de drept, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care înalta Curte de Casaţie si Justiţie decide ca dispoziţiile art. 4 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 37/2014, şi ale art. 1 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 88/2013, se interpretează în sensul că timbrul de mediu se datorează şi în situaţia transcrierii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul rulat provenit de pe piaţa internă a cărui primă înmatriculare a fost anterioară datei de 1 ianuarie 2007.

În privinţa hotărârii din 9 iunie 2016, dată în cauza C-586/2016 (Vasile Budişan) CJUE declară, în fapt, că nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru şi autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în acelaşi stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă. Curtea se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Concluzionând, CJUE nu obliga autorităţile romane sa modifice, respectiv sa anuleze dispoziţiile legale referitoare la timbru de mediu. Astfel ca, in mod corect, in baza Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 9/2013, organele fiscale au încasat timbrul de mediu de la reclamant.

Se poate observa că instanţa de fond în dispozitivul hotărârii obligă ...A... ...O... si ..A3.., in solidar, la plata sumei reprezentând timbrul de mediu, precum si dobânda fiscala calculata de la data achitării taxei până la data plaţii efective.

Dar potrivit dispoziţiilor art. 3 din H.G. nr. 88/2013 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 9/2013, organul fiscal ...A... ...O... nu este beneficiarul sumei reprezentând timbru de mediu si nu poate fi obligat la restituirea acesteia, precum si la plata dobânzii fiscale.

În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată în cuantum de 711 lei acordate reclamantului, consideră că această sumă este mult prea mare în raport de complexitatea cauzei şi apreciază că acestea ar trebui acordate numai în măsura în care au fost dovedite.

În aceste sens, a solicitat instanţei să observe că dosarul a fost soluţionat de la primul termen, precizând că instanţa are posibilitatea de a cenzura cheltuielile solicitate pentru a evita transformarea acestor cheltuieli într-un izvor de îmbogăţire fără justă cauză.

Pentru toate considerentele de fapt si de drept, recurenta pârâtă a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii si, rejudecand, in temeiul prevederilor art. 498 din Noul Cod de Procedura Civila, respingerea ca neintemeiată a acţiunii formulate.

Intimatul reclamant a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei pronunţate de instanţa de fond ca fiind temeinică şi legală. A solicitat obligarea recurentei pârâte la plata cheltuielilor de judecată, ataşând la dosar dovada acestora.

Intimata pârâta nu a formulat întâmpinare.

**Recursul este nefondat si se va respinge pentru următoarele considerente**:

Astfel, obiectul acţiunii îl constituie obligarea pârâtelor la restituirea sumei de 1152 lei, actualizată cu dobânda legală, la data plăţii efective, reprezentând timbru de mediu şi plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 4 alin. 1 din OUG nr. 9/2013, obligaţia de a plăti timbrul de mediu ia naştere la prima înmatriculare a unui autovehicul în România, astfel:„a) cu ocazia înscrierii în evidenţele autorităţii competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România şi atribuirea unui certificat de înmatriculare şi a numărului de înmatriculare;b) la reintroducerea în parcul auto naţional a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din parcul auto naţional, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art. 7;c) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat şi pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării;d) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situaţia autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanţe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme şi autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.”

Potrivit art. 12 din OUG nr. 9/2013, „în cazul în care taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, achitată, este mai mare decât timbrul rezultat din aplicarea prezentelor prevederi privind timbrul de mediu, (…) se pot restitui sumele reprezentând diferenţa de sumă plătită, numai către titularul obligaţiei de plată, pe baza procedurii stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanţe de urgenţă. În cazul în care taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, achitată, este mai mare decât timbrul rezultat din aplicarea prezentelor prevederi privind timbrul de mediu, (…) se pot restitui sumele reprezentând diferenţa de sumă plătită, numai către titularul obligaţiei de plată, pe baza procedurii stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanţe de urgenţă.”

Interpretând dispoziţiile legale, respectiv art. 4 alin. 1 lit. c şi d cu art. 12 din OUG nr. 9/2013, rezultă că legiuitorul a prevăzut că în situaţia în care în vederea înmatriculării unui anumit autovehicul a fost achitată taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, şi până la transcrierea dreptului de proprietate nu s-a dispus restituirea acestor taxe de către instanţa de judecată ori înmatricularea fără plata respectivelor taxe, pentru acel autovehicul nu va lua naştere obligaţia de plată a timbrului de mediu.

Prin acest mod de reglementare, legiuitorul a stabilit, implicit, o scutire de la plata timbrului de mediu în situaţia acelor autovehicule pentru care a fost achitată în trecut taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, conform Legii nr. 571/2003 sau taxa pe poluare pentru autovehicule ori taxa pentru emisii poluante şi pentru care nu s-a dispus restituirea ei de către instanţa de judecată ori înmatricularea fără plata respectivelor taxe.

O astfel de scutire este similară, ca reglementare, scutirii prevăzute şi în trecut de Legea nr. 9/2012, care scutea de la plata taxei pentru emisii poluante a acelor vehicule pentru care se achitase în trecut taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule sau taxa pe poluare pentru autovehicule. Singura diferenţă, este că Legea nr. 9/2012 prevede în mod expres scutirea de la plata taxei, în schimb în reglementarea OUG nr. 9/2013 această scutire rezultă implicit din interpretarea per a contrario a legii.

Compatibilitatea unei astfel de reglementări cu dreptul Uniunii Europene a fost supusă analizei Curţii de Justiţie a Uniunii Europene care, în [cauza Manea C-76/14](http://www.legal-land.ro/cjue-taxa-asupra-autovehiculelor-cu-ocazia-primei-inmatriculari-neutralitate-intre-autovehiculele-rulate-provenite-din-alte-state-membre-si-cele-disponibile-pe-piata-nationala/) a statuat în sensul că articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

Potrivit interpretării date de către CJUE în considerentele deciziei enunţate, taxa specială pentru autoturisme şi autovehicule, conform Legii nr. 571/2003 sau taxa pe poluare pentru autovehicule nu pot fi luate în considerare de către legiuitor întrucât ele constituie taxe neconforme dreptului comunitar, şi astfel nelegale.

Prin urmare, nu se poate stabili o scutire de la plata unei taxe motivat de achitarea în trecut a unei taxe nelegale. Nu are relevanţă restituirea taxei de poluare pe calea acţiunii în justiţie, întrucât în opinia CJUE, statul trebuie să îşi îndeplinească obligaţia pozitivă de a restitui taxele neconforme dreptului Uniunii Europene, însoţite de dobândă, independent de existenţa sau nu a unei acţiuni în justiţie în acest sens. Ori, atât timp cât pe piaţa naţională există autovehicule scutite de la plata taxei pentru emisii poluante, pentru simplul fapt al plăţii anterior a unei alte taxe nelegale, acestea creează în piaţă o discriminare a autovehiculelor pentru care plata taxei este obligatorie, determinând cumpărarea de autovehicule din prima categorie, în defavoarea celor pentru care se achită taxa, printre care se regăsesc şi autovehicule înmatriculate pentru prima oară în România. Faptul plăţii taxei speciale pentru autoturisme sau a taxei pe poluare nu poate determina o astfel de scutire, întrucât cel care a plătit o taxă neconformă dreptului Uniunii Europene poate, în termenul de prescripţie, să ceară restituirea ei, chiar şi după vânzarea autovehiculului, care tocmai din acest motiv fusese scutit de la plata noii taxe, caz în care se ajunge la situaţia ca pentru acel autovehicul să nu se achite nici un fel de taxă.

Astfel, CJUE a arătat că scutirea de o nouă taxă a autovehiculelor rulate care au fost supuse taxei în vigoare anterior, declarată ulterior incompatibilă cu dreptul Uniunii, nu poate înlocui restituirea cu dobândă a acestei taxe.

„O astfel de scutire a avut ca efect sustragerea de la plata taxei în cauză a primei transcrieri, în perioada pertinentă în cauza principală, a dreptului de proprietate asupra autovehiculelor rulate naţionale înmatriculate în România între 1 ianuarie 2007 şi 1 ianuarie 2013, în timp ce această taxă a fost percepută invariabil cu ocazia înmatriculării în România, în perioada pertinentă în cauza principală, a autovehiculelor similare provenite din alte state membre. *O scutire pre.cum cea în discuţie în litigiul principal favorizează astfel vânzarea autovehiculelor de ocazie naţionale şi descurajează importul unor autovehicule similare”.*

Curtea constată că hotărârea dată în cauza Manea C-76/14 vizează compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a taxei pe emisii poluante prevăzută de Legea nr.9/2012, dar ulterior raţionamentul a fost reluat în Cauza Budişan C-586/14 în care CJUE a statuat cu privire la compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a timbrului de mediu, astfel :

**“**36  Taxa specială trebuie considerată incompatibilă cu articolul 110 TFUE din moment ce prezenta caracteristici identice cu cele ale OUG nr. 50/2008, incompatibile cu acest articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctul 45). Taxa pentru emisiile poluante percepută în temeiul Legii nr. 9/2012, în versiunea aplicabilă de la 1 ianuarie 2013 până la 15 martie 2013, este şi ea incompatibilă cu articolul 110 TFUE din cauza modalităţilor sale de percepere şi în special a faptului că nu era percepută decât pentru vehiculele rulate naţionale pentru care nu a fost achitată niciuna dintre taxele de înmatriculare a vehiculelor care fuseseră în vigoare anterior în România (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-50).

37      Curtea a statuat deja că un regim de taxare care prevede că autovehiculele rulate care au fost supuse unor asemenea taxe incompatibile cu dreptul Uniunii vor fi scutite de o nouă taxă, în speţă timbrul de mediu, este incompatibil cu articolul 110 TFUE (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctele 47-51).

38      Astfel, potrivit unei jurisprudenţe constante a Curţii, valoarea taxei percepute cu ocazia înmatriculării unui autovehicul se încorporează în valoarea acestui autovehicul. Atunci când un autovehicul înmatriculat cu plata unei taxe într‑un stat membru este ulterior vândut ca autovehicul rulat în acest stat membru, valoarea sa de piaţă include valoarea reziduală a acestei taxe. Dacă valoarea taxei aplicate la data înmatriculării unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură depăşeşte valoarea reziduală menţionată, se încalcă articolul 110 TFUE (Hotărârea din 19 decembrie 2013, X, C‑437/12, EU:C:2013:857, punctele 30 şi 31, precum şi jurisprudenţa citată).

În aceste condiţii, o taxă incompatibilă cu dreptul Uniunii, precum cele menţionate la punctul 35 din prezenta hotărâre, trebuie să fie restituită cu dobândă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 aprilie 2013, Irimie, C‑565/11, EU:C:2013:250, punctele 20 și 21, precum şi Hotărârea din 15 octombrie 2014, Nicula, C‑331/13, EU:C:2014:2285, punctele 27 și 28), iar valoarea sa trebuie, în consecinţă, considerată ca nemaifiind încorporată în valoarea de piaţă a autovehiculelor cărora li se aplică această taxă. Întrucât valoarea reziduală a taxei menţionate în valoarea acestor vehicule este egală cu zero, ea este, prin urmare, în mod necesar inferioară noii taxe, în speţă timbrul de mediu, aplicată unui autovehicul rulat importat de acelaşi tip, având aceleaşi caracteristici şi aceeaşi uzură (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 aprilie 2015, Manea, C‑76/14, EU:C:2015:216, punctul 50).

   Desigur, în cauza principală, articolul 4 litera d) din OUG nr. 9/2013 are în vedere situaţia în care, pentru un anumit vehicul, taxa de înmatriculare care îl grevează a fost restituită efectiv şi prevede că, în acest caz, transcrierea dreptului de proprietate asupra vehiculului respectiv determină plata timbrului de mediu.

41      Este necesar să se considere însă că valoarea reziduală a unei taxe incompatibile cu dreptul Uniunii încetează să fie încorporată în valoarea de piaţă a unui vehicul din moment ce proprietarul acestui vehicul dispune, în temeiul acestui drept, de posibilitatea de a obţine restituirea acestei taxe, independent de faptul că ea a fost sau nu a fost efectiv restituită la data vânzării vehiculului menţionat.

42      Astfel, această simplă posibilitate este de natură să îi încurajeze pe proprietarii vehiculelor rulate româneşti vizate să propună pentru aceste vehicule, chiar dacă taxa vizată nu a fost încă restituită, un preţ de vânzare care să nu ţină seama de taxa respectivă. Or, în cazul în care taxa nu a fost încă restituită, cumpărătorii vehiculelor menţionate vor fi, în temeiul articolului 4 litera c) din OUG nr. 9/2013, scutiţi de timbrul de mediu. În schimb, vehiculele rulate importate dintr‑un alt stat membru vor fi invariabil supuse timbrului de mediu prevăzut de OUG nr. 9/2013 la înscrierea în România a dreptului de proprietate asupra acestor vehicule. Astfel, o scutire precum cea rezultată din această dispoziţie este de natură să ofere un avantaj concurenţial vehiculelor rulate prezente deja pe piaţa românească şi, în consecinţă, să descurajeze importul de vehicule similare din alte state membre.

În raport de aceste considerente CJUE a statuat că articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că *se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită, dar nu a fost restituită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.*

Faţă de considerentele de fapt şi de drept de mai sus, Curtea constată că în cauză nu sunt incidente disp. art. 488 pct.8 C.proc.civ., astfel că în temeiul disp. art. 496 C.proc.civ. recursul va respins.

În temeiul art. 453 alin. 1 N.C.proc.civ., Curtea va obliga pe recurenta pârâtă la plata către intimatul reclamant a sumei de 500 lei, cheltuieli de judecată efectuate în recurs, reprezentând onorariu de avocat, dovedit cu chitanța aflată la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de pârâta **...A... ...O... în nume propriu şi pentru ...A1... ...C..., cât şi pentru ...A2... ...CC...** împotriva sentinţei civile nr. ...a... pronunţată de Tribunalul ...O... - ...... în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimatul - reclamant **..B...** şi intimata – pârâtă **..A3..,** având ca obiect „Pretenţii”.

Obligă recurenta pârâtă la 500 lei cheltuieli de judecată către intimatul reclamant.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la .......

.....A1022.....

.......