**Dosar nr. 18 COD A1024**

### R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL ......**

**SECTIA …………………………………….**

## *DECIZIA PENALĂ NR.......*

**Şedinţa publică de la ........**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE COD A1024**

**Judecător .......**

**Grefier .......**

Cu participarea **Ministerului Public** prin **procuror .......** din cadrul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ......**

S-au luat în examinare apelurile penale formulate împotriva sentinţei penale nr...... din data de ....... pronunţată în dosarul penal nr. ........al Tribunalului ......... de inculpatul

- **A.** – zis „A.1” - C.N.P. ........, fiul lui ......... şi ....., născut la data de ........ în mun. ....., jud. ......., cetăţean român, domiciliat în or. ....., str......, nr....., jud. ....., necăsătorit, fără copii, studii 2 cls, fără ocupaţie şi loc de muncă, cu stagiul militar nesatisfăcut, cu antecedente penale (nerecidivist), trimis în judecată pentru săvârşirea inf. de tentativă la omor prev. de art.32-art.188 alin.1 cod penal şi partea vătămată

- **B. – CNP ........, domiciliat în .... str...... nr.... judeţ ....**.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ..... consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată şi care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanţa a stabilit, în conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr.penală pronunţarea la data de .........

**CURTEA,**

Asupra apelurilor penale de faţă:

Examinând actele şi lucrările dosarului, curtea constată că prin sentinţa penală nr.... din data de .... pronunţată în dosarul penal nr. ........al Tribunalului ....s-au dispus următoarele:

„ Respinge ca neîntemeiată cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de tentativă la omor calificat prev. de art.32 Cod penal-art.188 alin.1, Cod Penal în infracţiunea de vătămare corporală prev. de art. 194 alin. 2 lit.e Cod Penal .

În baza art.32 Cod Penal, raportat la art.188 al.1 Cod Penal cu referire la art.396 al.10 Cod procedură penală şi la art. 66 Cod Penal,

Condamnă pe inculpatul A.,– zis „A.1” - C.N.P........, fiul lui .... şi ....., născut la data de ...... în mun. ......, jud. ...., cetăţean român, domiciliat în or. ...., str. ....., nr....., jud. ... la o pedeapsă de 3 ani şi 6 luni închisoare şi interzicerea drepturilor prev de art. 66 lit. a şi b Cod penal, pe o durată de 3 ani, pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor .

În conformitate cu art. 65 alin. 1 Cod penal

Interzice inculpatului drepturile prev de art. 65 lit. a şi b Cod penal.

În baza art. 397 Cod Procedură Penală cu referire la art.313 din legea nr.95/2006.

Admite pretenţiile civile formulate de Spitalul Judeţean de Urgenţă X. din .......

Obligă inculpatul la plata sumei de 10.904,08 lei către Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă X. ,cu titlu de chelt. de spitalizare .

Constată că partea civilă **B.** nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Dispune confiscarea bâtei din lemn aflate în custodia Camerei de Corpuri Delicte a Parchetului de pe lângă Tribunalul ...... în baza procesului verbal nr....../.....04.2016.

În temeiul art. 7 alin. 1 din legea nr. 76/2008;

Dispune prelevarea de la inculpatul A. de probe biologice în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J. la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 274 alin. 1 cod pr. penală cu referire la art. 398 cod pr. penală;

Obligă pe inculpatul A. la plata sumei de 900 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.”

Pentru a pronunţa această hotărâre prima instanţă a reţinut următoarele:

„ Prin rechizitoriul nr. ..... din ...09.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul .... s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor prev. de art.32 raportat la art.188 alin.1 cod penal.

Prin acelaşi rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei pentru fapta de violare de domiciliu prev. în art.224 alin.2 din C.pen. faţă de inc. A. şi pentru faptele de tentativă la omor calificat, prev. în art.32 rap. la art.188 alin.1-189 alin.1 lit. a din C.pen. şi violare domiciliu, prev. în art.224 alin.2 din C.pen. faţă de inc.:M.1, M.2 (minor), M.3, M.4,M.5 şi M.6, întrucât nu există probe că aceştia au săvârşit faptele.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 6.10.2017 sub nr. .........

S-a reţinut că la data de 22.10.2014, în jurul orelor 22,30 inculpatul A. l-a lovit cu o bâtă în cap şi i-a pus viaţa în primejdie p.văt. **B.**.

În cursul camerei preliminare, deşi inculpatului i-a fost comunicat obiectul procedurii în cameră preliminară, precum şi termenul în care poate formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, nici acesta, nici avocatul desemnat din oficiu, nu au formulat astfel de cereri şi excepţii.

După comunicarea rechizitoriului persoana vătămată **B.** a formulat cereri, susţinând că în mod eronat fapta a fost încadrată la infracţiunea de tentativă la omor şi nu la infracţiunea de tentativă la omor calificat cum ar fi fost corect.

Persoana vătămată a mai susţinut că agresiunea s-a petrecut la locuinţa din str.V, nr. 3 şi nu în locaţia reţinută de procuror.

A mai susţinut persoana vătămată că în mod greşit s-a dispus clasarea cauzei faţă de inculpaţii M.2, M.3, M.1, M.6, M.5 şi că i-au fost respinse probele solicitate, fiind acceptate de procuror mult prea uşor cererile inculpatului M.1, fraţi, surori, cumnat.

Persoana vătămată a solicitat reanalizarea situaţiei de fapt şi trimiterea în judecată a tuturor inculpaţilor pentru tentativă la omor calificat şi violare de domiciliu faţă de locul comiterii faptelor, localitatea ....., str. V., nr. 3, jud. .....

Cu privire la cererea formulată de persoana vătămată judecătorul de cameră preliminară a constatat că susţinerile şi crticile acesteia, vizează şi soluţia adoptată de procuror, de clasare a cauzei faţă de inculpaţii M.1, M.2, M.3, M.4, M.5 şi M.6, astfel încât s-a considerat că cererea poate fi calificată drept o plângere împotriva soluţiei de clasare. În consecinţă, aceasta a fost înaintată prim-procurorului parchetului spre competentă soluţionare.

Cu privire la celelalte susţineri ale persoanei vătămate referitoare la încadrarea juridică a faptei ori locul agresiunii, s-a apreciat că sunt chestiuni de fapt care nu pot fi analizate ori primi rezolvare în procedura camerei preliminare, faţă de dispoziţiile art. 342 Cod pr.pen. care reglementează obiectul acesteia.

Pentru acest motive, prin încheierea nr. .... din ....11.2017 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară, rămasă definitivă prin necontestare la data de 15.12.2018, cererile formulate de persoana vătămată **B.** au fost respinse ca neîntemeiate; s-a constatat legalitatea sesizării instanţei prin rechizitoriul nr. ...... din ....09.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ......, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi s-a dispus începerea judecăţii privind pe inculpatul A., pentru săvârşirea inf. de tentativă la omor prev. de art.32-art.188 alin.1 cod penal.

În cauză s-a constituit parte civilă S.J.U. „X.” ....... cu suma de 10.904,08 lei, cheltuieli pentru internarea şi tratamentul din perioada 24.10.-19.11.2014 a p.văt. **B.**.

Deşi conform menţiunilor din actul de sesizare, persoana vătămată B. a fost citată în calitate de parte civilă, în faţa instanţei acesta a declarat că nu are pretenţii faţă de inculpat deoarece intenţionează să le valorifice pe cale civilă.

Inculpatul în prezenţa avocatului ales a arătat că recunoaşte fapta pentru care a fost trimis în judecată solicitând aplicarea procedurii prev. de art.375 cod pr. penală.

Cum potrivit art.371 cod pr. penală judecata se mărgineşte la faptele şi la persoanele arătate în actul de sesizare a instanţei, iar inculpatul a recunoscut această faptă, a fost admisă cererea de aplicare a procedurii simplificate.

Este de menţionat sub acest aspect opoziţia persoanei vătămate prin avocatul său ales care, nemulţumită de soluţia clasării dispusă prin rechizitoriu, a susţinut că faptele nu au avut loc în maniera descrisă prin actul de sesizare.

Analizând actele şi lucrările dosarului respectiv actele medicale şi medico-legale de confirmare a leziunilor suferite de acesta, fişa de intervenţie şi raportul pentru evenimentul din 22./23.10.2014, raportul către şeful Poliţiei or....., procesul-verbal de ridicare a bâtei corp delict, procesul-verbal seria ...., nr..../.....10.2014 de constatare şi sancţionare contravenţională a inc. M.1, înscrisurile din dos. nr...... înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria ...., jud. ...., privind agresarea sexuală a p.văt. C., actele de constituire ca parte civilă a clinicii medicale de internare a persoanei vătămate, procesul-verbal de recunoaştere după fotografii, rapoartele de constatare criminalistică privitoare la testarea poligraf, declaraţia inculpatului A. de recunoaştere a vinovăţiei, se constată că în cauză au fost efectuate cercetări faţă de mai multe persoane sub aspectul comiterii infracţiunii de tentativă la omor prev. de art.32- art.188 alin.1-art.189 alin.1 lit.a cod penal. Aceasta întrucât, prin plângerea formulată la 12.11.2014, persoana vătămată B. a solicitat efectuarea de cercetări pentru faptul că în noaptea de 22/23.10.2014, în timp ce se afla acasă la părinţii săi din or. ...., str. V., nr.3, jud. ...., conform unui plan premeditat, pe fondul unei situaţii conflictuale anterioare, în locuinţă i-au pătruns 7 persoane înarmate cu bâte şi cu un topor, cu care l-au atacat şi l-au lovit în mod repetat, creându-i mai multe leziuni şi vătămări, inclusiv la nivel cranian, pentru salvarea vieţii sale fiind necesară o intervenţie chirurgicală.

După lovirea sa, persoana vătămată B. a fost transportat la S.J.U. ......, primul consult – aşa cum este consemnat în C.M.L. nr...../21.11.2017 eliberat persoanei vătămate la S.J.M.L. ...., evidenţiindu-i un traumatism cranio-cerebral acut cu o plagă de aprox.6-7 cm. frontal stânga şi un hematom periorbital stânga, afirmativ/declarativ produse prin lovire cu toporul, fără alte leziuni osoase craniene post-traumatice vizibile radiologic şi fără alte semne de violenţă în alte regiuni ale corpului care să confirme multitudinea loviturilor primite conform celor consemnate în actul de sesizare. În fişa de internare la Secţia Neuro-chirurgie a S.J.U. „X.” ...., se consemnează suplimentar o echimoză la nivelul coloanei lombare – torace posterior şi o fractură cominutivă a osului frontal stâng, etmoid şi piramida nazală pentru reducerea cărora şi salvarea vieţii victimei s-a intervenit chirurgical. În concluziile sus-citatului certificat medico-legal s-a conchis că, pentru vindecarea leziunilor sale, p.văt **B.** a necesitat 45-50 de zile de îngrijiri medicale, viaţa sa fiind pusă în primejdie.

Pentru eliminarea contradicţiilor dintre declaraţiile părţilor, în primul rând între cele ale persoanei vătămate şi a aparţinătorilor acesteia, în cauză s-a revenit la S.J.M.L..... pentru completări şi precizări la C.M.L. nr...../21.11.2014. Prin adresa nr...../....02.2016 s-a stabilit că p.văt. **B.** a recepţionat la nivel cranian/frontal o singură lovitură activă, corpul contondent având cel mai probabil forma şi dimensiunile unei bâte, celelalte leziuni de mică intensitate de la nivelul cotului şi toracelui posterior putând avea mecanisme variabile de producere, respectiv lovire de corp dur/plan dur sau cădere de la acelaşi nivel, neputându-se stabili cu certitudine nici corpul contondent creator.

În pofida concluziilor medico-legale, persoana vătămată **B.** a arătat că noaptea respectivă, în jurul orelor 22-22,30, aflându-se în locuinţă a auzit bătăi în geam şi uitându-se pe fereastră l-a văzut pe inculpatul A. şi pe M.4, ambii mânjiţi pe faţă cu negreală şi înarmaţi cu rangă şi respectiv bâtă.

În aceste împrejurări, **B.** a arătat că iniţial s-a speriat dar apoi, crezând că cei doi au plecat s-a liniştit. Adoptând o atitudine pasivă, nu a sunat la poliţie şi nici măcar nu a încuiat uşa de acces de la stradă; s-a aşezat pe canapea cu unul dintre copiii săi în braţe, moment în care s-a trezit în cameră cu mai mulţi bărbaţi, unul dintre ei, respectiv M.1 înarmat cu un topor iar ceilalţi, cu bâte. Conform declaraţiei persoanei vătămate, M.1 i-a aplicat o lovitură cu toporul în zona capului, la frunte, datorită căreia a căzut inconştient.

În pofida zgomotelor şi ţipetelor de ajutor generate de agresarea p.văt. **B.**, numitul M.7, un alt frate al primului audiat ca martor, a declarat că nu a auzit şi nu a văzut nimic deoarece dormea, aflând despre scandal a doua zi.

Caracterul neverosimil, exagerările neîntemeiate, discrepanţele majore între propriile declaraţii şi contradictorialitatea cu situaţia reală de fapt este susţinută în modul cel mai pregnant de depoziţiile martorei M.8, concubina p.văt. **B.**. Aceasta susţine în mod diferit faţă de propriile relatări consemnate de echipa de intervenţie în actele iniţiale de sesizare şi inedit faţă de conţinutul declaraţiilor concubinului şi ale rudelor sale că agresorii au aruncat cu pietre în casa lor şi că aceştia au forţat uşa încuiată.

Deşi în cauză au fost luate în calcul, în cursul urmăririi penale, şi alte ipoteze de lucru, în lipsa oricăror probe directe şi obiective care să susţină varianta prezentată de persoana vătămată, declaraţiile inc. A. au fost considerate credibile, coroborându-se cu precizările SJML .... nr. ..../...02.2016 din care rezultă cp persoana vătămată a recepţionat o singură lovitură, de bâtă, la nivel cranio frontal.

Acesta a declarat la data de 29.02.2016, recunoscând lovirea activă cu bâta în cap a p.văt. **B.**. Elementele de detaliu cu privire la data, ora şi locul săvârşirii faptei care se coroborează cu locul găsirii victimei sale sunt în măsură să confirme că p.văt. **B.** a fost lovit o singură dată cu bâta în cap doar şi numai de către inc. A.. Din declaraţia sa conformă reiese că, în noaptea de 22./23.10.2014, în jurul orei 22,30, după ce băuse mai multe cutii de bere şi ţuică cu fratele său inc. M.3, în timp ce revenea spre casă, la intersecţia străzilor R. şi V. din or. ....., jud. ...., inc. A. s-a întâlnit cu p.văt. **B.** pe care l-a salutat însă drept răspuns acesta din urmă l-a înjurat. În aceste împrejurări, cu o bâtă găsită întâmplător pe drum şi pe care o luase pentru foc, inc. A. a lovit-o cu aceasta pe persoana vătămată în zona frunţii, după recepţionarea loviturii p.văt. **B.** fugind spre locuinţa sa unde s-a prăbuşit în curte.

Inculpatul A. a mai precizat că persoana vătămată **B.** i-a cerut prin intermediul unui unchi suma de 100.000 euro pentru a se împăca şi a recunoscut că a purtat anumite discuţii în prezenţa martorilor mai sus-citaţi în faţa cărora a recunoscut că şi-a lovit victima cu bâta şi nu cu toporul în cap.

În drept, fapta inc. A. care, la data de 22.10.2014, l-a lovit cu o bâtă în cap şi i-a pus viaţa în primejdie p.văt. **B.** cauzându-i leziuni pentru vindecarea cărora au fost necesare 45-50 zile de îngrijiri medicale, îmbracă trăsăturile esenţiale ale infracţiunii de tentativă de omor, prev. în art.32 rap. la art.188 alin.1 din C.pen.

Apreciind asupra cererii de schimbare a încadrării juridice formulată de inclulpat prin apărătorul său, din infracţiunea de tentativă la omor pentru care a fost trimis în judecată, în infracţiunea de vătămare corporală prev. de art.194 alin.-2 lit.e cod penal se reţine că aceasta nu este întemeiată în raport de modul şi împrejurările concrete în care acesta a acţionat şi care dovedesc, cel puţin acceptarea uciderii victimei.

Se are în vedere că inculpatul a vizat zona capului, lovind victima cu putere cu o bâtă din lemn. Intensitatea loviturii aplicate de inculpat rezultă din urmările acesteia, respectiv producerea unui traumatism frontal.

În fişa de internare la secţia de Neurochirurgie a Spitalului Judeţean de Urgenţă „X.” ...... se consemnează existenţa unei fracturi cominutive a osului frontal stâng, etmoid şi piramidă nazală pentru reducerea cărora şi salvarea vieţii victimei s-a intervenit chirurgical.

Încriminarea faptei de vătămare corporală prin punerea în primejdie a vieţii persoanei ( art.194 alin.1 lit.e cod penal-9 poate viza mijlocul folosit de agresor pentru a vătăma, care, este de natură să pune în primejdie viaţa persoanei(situaţie care nu se regăseşte în speţă) sau comiterea faptei în condiţii şi împrejurări care nu reflectă acceptarea suprimării vieţii.

Pentru aceste motive va fi respinsă ca neîntemeiată cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de tentativă la omor calificat prev. de art.32 Cod penal-art.188 alin.1, Cod Penal în infracţiunea de vătămare corporală prev. de art. 194 alin. 2 lit.e Cod Penal.

Cât priveşte aplicarea circumstanţei atenuante a provocării, se constată că inculpatul nu a pretins în cuprinsul urmăririi penale că a comis fapta datorită unei puternice tulburări sau emotii determinată de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau printr-o altă acţiune ilicită gravă, iar în faţa instanţei a recunoscut infracţiunea pentru care a fost trimis în judecată.

Prin urmare în cursul cercetării judecătoreşti nu au fost administrate probe care să confirme existenţa provocării iar împrejurarea că persoana vătămată a răspuns la salut cu o injurie, nu poate fi calificată drept o acţiune ilicită gravă, care să justifice reţinerea circumstanţei atenuante.

La individualizarea pedepsei vor fi avute în vedere criteriile legale prevăzute de art.74 cod penal, referitoare la : împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul folosit, natura şi fracvenţa infracţiunilor care consituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială; urmând a se dispune condamnarea inculpatului A. la o pedeapsă 3 ani şi 6 luni închisoare şi interzicerea drepturilor prev de art. 66 lit. a şi b Cod penal, pe o durată de 3 ani, pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor.

În conformitate cu art. 65 alin. 1 Cod penal se va dispune interzicerea inculpatului a exercitării drepturilor prev de art. 65 lit. a şi b Cod penal.

Se va constata că partea civilă **B.** nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Pentru soluţionarea pretenţiilor civile formulate de Spitalul Judeţean de Urgenţă X. din ......, vor fi avute în vedere prevederile art. 320 alin.1 din Legea 95/2006 republicată conform cărora : “Persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătăţii altei persoane, precum şi daune sănătăţii propriei persoane, din culpă, răspund potrivit legii şi au obligaţia să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistenţa medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile şi obligaţiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate şi dobândesc calitatea procesuală a acestora în toate procesele şi cererile aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti, indiferent de faza de judecată. »

În consecinţă, vor fi admise ca fondate pretenţiile civile formulate de Spitalul Judeţean de Urgenţă X. din ….. şi se va dispune oblşigarea inculpatului la plata sumei de 10.904,08 lei cu titlu de chelt. de spitalizare.

În temeiul art.112 alin.1 lit.b cod penal se va dispune confiscarea bâtei din lemn aflate în custodia Camerei de Corpuri Delicte a Parchetului de pe lângă Tribunalul …. în baza procesului verbal nr…../….04.2016.

În temeiul art. 7 alin. 1 din legea nr. 76/2008 se va dispune prelevarea de la inculpatul A. de probe biologice în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J. la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 274 alin. 1 cod pr. penală va fi obligat inculpatul A. la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat. »

**Împotriva sentinţei penale nr..... din data de ...... pronunţată în dosarul penal nr. ........ al Tribunalului .......au declarat apel** **inculpatul A. şi partea civilă B..**

Apelul declarat de partea civilăsolicitădesfiinţarea hotărârii şi trimiterea cauzei spre rejudecare întrucât consideră, că aplicarea disp.art.375 Cod pr.penală s-a făcut nelegal, fără acordul său.

Apelantul inculpat solicită reindividualizarea pedepsei în sensul reducerii cuantumului acestuia.

Verificând sentinţa apelată potrivit art.417 şi urm. Cod pr.penală instanţa de control judiciar va respinge ca nefondate ambele apeluri pentru următoarele motive;

În ce priveşte apelul inculpatului, individualizartea pedepsei s-a efectuat într-un mod foarte favorabil pentru acesta la minimul special rezultat după aplicarea cauzei de atenuare şi ca atare, o reindividualizare în sens favorabil acestuia în ce priveşte redozarea pedepsei nu poate fi efectuată.

De asemenea, în ce priveşte nelegalitatea invocată în apelul părţii civile, instanţa de control judiciar constată, că aceasta nu este prevăzută de norma procedurală, nefiind necesar consimţământul părţii vătămate sau al părţii civile ca şi condiţie pentru judecarea cauzei în procedura recunoaşterii învinuirii.

Se constată, în plus, că partea vătămată nu s-a constituit parte civilă şi, ca atare, apelul acestuia raportat la motivele invocate nu poate influenţa în vreun fel decât judecata asupra acţiunii penale obiect al cauzei dominat în principal pe principiul oficialităţii şi nu al disponibilităţii.

Întrucât nu se constată existenţa vreunui motiv apt să impună reformarea chiar şi parţială a sentinţei apelate respingând apelurile de faţă ca nefondate, va fi făcută şi aplicarea adecvată a disp.art.272 şi 275 alin.2 Cod pr.penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

**În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b cod procedură penală:**

Respinge, ca nefondate, apelurile declarate inculpaţii **A.** – zis „A.1” - C.N.P. ........, fiul lui ......... şi ....., născut la data de ........ în mun. ....., jud. ......., cetăţean român, domiciliat în or. ....., str......, nr....., jud. ....., necăsătorit, fără copii, studii 2 cls, fără ocupaţie şi loc de muncă, cu stagiul militar nesatisfăcut, cu antecedente penale (nerecidivist) şi partea vătămată **B. – CNP ........, domiciliat în .... str...... nr.... judeţ ....**, formulate împotriva sentinţei penale nr..... din data de ...... pronunţată în dosarul penal nr. ........al Tribunalului ......

**În temeiul art. 272 procedură penală:**

Dispune plata din bugetul Ministerului Justiţiei către Baroul ...... a onorariului cuvenit avocatei **........** pentru acordare asistenţă juridică din oficiu, în sumă de 260 lei.

**În temeiul art. 275 alin. 2 cod procedură penală:**

Obligă apelanţii la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de câte 300 lei fiecare.

**Definitivă.**

**Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .........**

**Preşedinte, Judecător,**

**COD A1024 .......**

**Grefier,**

**.......**

Jud.fond – .......

Red.dec.jud.-COD A1024

Tehnodact.gref.........

2 ex./.........