**CANDIDAT COD A1018 HOTĂRÂREA NR. 2**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..............**

**SECŢIA ...............**

**DOSAR NR. …**  **SENTINŢA NR. ……….**

**Şedinţa****publică din .........**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte : COD A1018

Grefier : 3

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, în primă instanţă, potrivit Legii contenciosului administrativ, cererea formulată de reclamanta **X** - prin consorțiul de administratori judiciari **R si B** , cu sediul în V1, ....., Judeţul .. în contradictoriu cu pârâta **Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanțelor Publice C - Administrația Judeţeana a Finanțelor Publice ...,** cu sediul în V1 .., *având ca obiect* *contestaţia împotriva Deciziei privind compensarea obligaţiilor fiscale nr. F1 şi a Deciziei nr.F2 privind modul de soluţionare a contestaţiei formulată de societatea X, înregistrată la AJFP V sub nr. F3.*

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, a răspuns consilier - juridic CJ1 pentru reclamantă, în baza împuternicirii avocaţiale de la dosar.

Procedura, legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care :

Fiind pusă în discuţie dispoziţiile art. 131 NCPC şi art. 238 NCPC. Reprezentanta reclamantei apreciază că instanţa este competentă având în vedere obiectul, valoarea şi calitatea părţilor. Estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen.

Curtea, potrivit disp. art.131 NCPC, constată că îi revine competenţa de soluţionare a prezentei cauze.

În temeiul disp. art.238 NCPC, faţă de obiectul cererii şi de natura litigiului, de contencios administrativ, estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la cel mult 6 luni de la data investirii.

Nemaifiind alte cereri de formulat în cauză, Curtea acordă cuvântul asupra cauzei pe fond.

Consilier - juridic CJ1, având cuvântul pentru reclamantă, solicită admiterea contestaţiei, să se dispună anularea deciziilor contestate şi operarea compensării potrivit cererii reclamantei cu nr. Q , pentru motivele expuse pe larg în scris şi pe care le susţine oral în şedinţă publică.

Faţă de afirmaţiile intimatei din întâmpinare, în sensul că nu se poate face compensarea, întrucât hotărârea judecătorească îşi produce efecte doar pentru viitor, arată că aceasta, în mod greşit face aceste afirmații, deoarece hotărârea judecătorească constată interpretarea dispoziţiilor legale cu privire la impozitul pe profit, care a fost cuprins în planul de reorganizare şi în care se arată că va fi achitat în termen de cinci zile de la data încasării preţului obținut ca urmare a vânzării activului X. Consideră că aceste dispoziţii trebuiau respectate din momentul în care s-a făcut compensarea şi nu au efecte pentru viitor. Nu solicită cheltuieli de judecată.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra contestaţiei de faţă, constată următoarele:

La data de 3 martie 2016, petenta , societate în reorganizare judiciară, prin consorțiul de administratori judiciari R si B , în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanțelor Publice C - Administrația Judeţeana a Finanțelor Publice ..., a formulat contestaţie împotriva Deciziei privind compensarea obligaţiilor fiscale nr.F1 şi a Deciziei nr.F2 privind modul de soluţionare a contestaţiei formulată de X , înregistrată la AJFP .. sub nr.F3, solicitând anularea acestor decizii şi obligarea pârâtei la operarea compensării obligaţiilor fiscale conform Adresei X nr.Q .

În motivare s-a arătat că prin Decizia privind compensarea obligaţiilor fiscale nr.F1 a fost compensată suma de 5.005.437 lei reprezentând rambursare TVA şi obligaţii fiscale, compusă din impozit pe venituri din salarii, vărsăminte persoane fizice cu handicap, accize pentru electricitate şi impozit pe profit, neefectuându-se compensarea şi cu impozite şi taxe aferente salariilor, atât datorate de angajator cât şi reţineri la sursă datorată de angajaţi ( CAS, CASS, Contribuţia la fondul de şomaj etc.).

Se precizează în motivare, că petenta nu a solicitat compensare cu impozitul pe profit, acesta nefiind scadent, potrivit prevederilor planului de reorganizare al X.

Împotriva deciziei sus-citate, reclamanta a promovat contestaţie în baza art.205 şi art.207 din OG nr.92/2003 republicată, iar prin Decizia nr.F2 organul fiscal a dispus respingerea petitului promovat de X împotriva deciziei privind compensarea obligaţiilor fiscale nr.F1 ca neîntemeiată.

Totodată, s-a arătat că organul fiscal a făcut compensarea din oficiu pentru impozitul pe profit în sumă de 4.162.629 lei, cuantum ce nu a fost solicitat spre compensare de X, iar motivarea pârâtei că organul fiscal a efectuat stingerea obligaţiilor fiscale cu termene de plată după data deschiderii procedurii insolvenţei, respectiv cu termene de plată după data aprobării planului de reorganizare judiciară, considerând în acelaşi timp că impozitul pe profit este o creanţă curentă.

S-a menţionat că planul de reorganizare al societăţii X a fost confirmat prin sentinţa nr.S2, pronunţată de Tribunalul......., iar la pagina 97 din acest plan se precizează că plata impozitului pe profitul rezultat din înregistrarea în contabilitate a reducerii creanţelor urmează a se face la un moment ulterior încasării preţului părţilor sociale la X SPV. Această sumă se apreciază de petentă că va fi scăzută potrivit dispoziţiilor planului de reorganizare din preţul obţinut pe părţile sociale ale X SPV şi se va face către creditori după ce, din aceasta, se vor scădea cheltuielile ocazionate de transferul bunurilor, datoriile curente şi restante, precum şi impozitul pe profit rezultat în urma recunoaşterii obligaţiilor de plată din plan în contabilitate.

Contestatoarea a precizat că tratamentul creanţelor curente rezultate din continuarea activităţii X este prevăzută la fila 102 din plan, unde se menţionează că ele vor fi achitate conform documentelor din care vor rezulta sau, în ipoteza în care societatea nu va genera suficiente lichidităţi din activitatea curentă, plata acestora se va face în termen maxim de 5 zile lucrătoare de la data încasării de către societatea debitoare a preţului reprezentând contravaloarea părţilor sociale deţinute de X SPV. Rezultă din punctul de vedere al petentei, că prin planul de reorganizare, impozitul pe profit nu a fost considerat ca o creanţă curentă care să fie achitată potrivit documentelor din care rezultă, ci este prevăzută ca o obligaţie extraordinară, a cărei scadenţă a fost stabilită în mod diferit, iar impozitul pe profit nu este scadent, astfel încât nu se poate opera compensarea în modul prevăzută de ANAF în decizia contestată.

Se arată de petentă, că pentru debitorii care se află sub incidenţa Legii nr.85/2006, ordinea stingerii datoriilor este stabilită în baza art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că este prevăzută de planul de reorganizare judiciară confirmat.

Contestatoarea a menţionat că prin sentinţa nr. S1 a Tribunalului .........., s-a dispus ca suma menţionată în Planul de reorganizare judiciară conformat prin sentinţa nr.S2 cu titlu de „impozit pe profit rezultat în baza aplicării prevederilor art.102 alin.1 din Legea nr.85/2006” nu reprezintă o creanţă curentă, existând astfel putere de lucru judecat referitor la impozitul pe profit datorat de X .

Consideră petenta că motivarea privind impozitul pe profit care este o creanţă curentă, încalcă prevederile planului de reorganizare şi a fost stabilită de către instanţa judecătorească ca fiind eronată.

Prin efectuarea compensării de către organul fiscal într-un alt mod decât cel solicitat de X se aduce din punctul de vedere al petentei prejudicii acestei firme în evidenţa fiscală, astfel că se impune admiterea petitului aşa cum a fost formulat şi anularea deciziilor contestate, precum şi operarea compensării conform cererii reclamantei, înregistrată sub nr.Q .

În drept, contestaţia a fost întemeiată pe art.218 din OG nr.92/2003 republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi art.11 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Contestatoarea a solicitat judecarea cauzei şi în lipsă, conform art.223 alin.3 Cod procedură civilă.

Pârâta Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ... a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată (filele 46-47).

La data de 20 mai 2016, petenta X a formulat concluzii scrise (filele 57-59).

Părţile procesuale au depus la dosar înscrisuri, în această fază şi practică judiciară în materie.

Examinând contestaţia aşa cum a fost formulată, în raport de înscrisurile de la dosar care au fost coroborate şi a textelor legale aplicabile în materie, Curtea reţine următoarele:

Problema de drept care se pune în speţă este aceea a modului în care organul fiscal a făcut compensarea, a respectării textelor legale în materie şi dacă compensarea trebuia făcută doar pentru suma de 5.112.862 lei, aşa cum ceruse X .

Trebuie precizat că X a depus la AJFP V sub nr. D1 o declaraţie prin care a precizat un impozit pe profit în cuantum de 32.330.186 lei, această obligaţie fiind scadentă la data de 27.07.2015. Această declaraţie a rezultat din activitatea curentă a petentei şi în baza prevederilor art.64 alin.6 din Legea nr.85/2006, creanţele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observaţie, ori în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite potrivit documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală.

În materia compensării, Curtea reaminteşte că organul fiscal competent este cel care poate face compensarea la cerere sau din oficiu, iar potrivit art.116 alin.8 din OG nr.92/2003 pentru debitorii care se află sub incidenţa legislaţiei privind insolvenţa şi care depun un decont cu suma negativă de taxă pe valoare adăugată cu opţiune de rambursare după data deschiderii procedurii insolvenţei, suma aprobată la rambursare se compensează în condiţiile acestui articol cu obligaţiile fiscale născute după data deschiderii procedurii insolvenţei.

Conform art.l15 alin.3 din OG nr.92/2003 republicată, în vigoare la momentul întocmirii deciziei de compensare, pentru debitorii care se află sub incidenţa Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenţei, ordinea de stingere este prioritară în cazul obligaţiilor fiscale cu termene de plată după data deschiderii procedurii insolvenţei în ordinea vechimii, cu excepţia celor prevăzute în planul de reorganizare confirmat.

Curtea constată că sentinţa nr.S1 pronunţată de Tribunalul .......... prin care s-a dispus că impozitul pe profit rezultat în baza aplicării dispoziţiilor art.102 alin.1 din Legea nr.85/2006 nu reprezintă o creanţă curentă s-a pronunţat după data de 27.07.2015 când a fost scadentă suma declarată ca impozit pe profit de X şi după emiterea deciziei de compensare şi a deciziei de soluţionare a contestaţiei de către organul fiscal.

De asemenea, conform Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal impozitul pe profit, impozitul pe venituri din salarii, TVA şi acciză constituie venituri ale bugetului de stat, iar conform art.2 alin.2 din acelaşi act normativ, contribuţiile sociale se datorează Bugetul asigurărilor sociale de stat, Bugetului Fondului naţional unic de asigurări sociale de sănătate şi Bugetului asigurărilor pentru şomaj.

În concluzie, Curtea constată că organul fiscal, la momentul compensării, a respectat dispoziţiile legale în materie privind ordinea de stingere a acestora, respectiv art.115 alin.3, art.116 alin.2, 6 şi 8 din OG nr.92/2203 republicată, cu modificările şi completările ulterioare, privind Codul de procedură fiscală, iar sentinţa nr.S1 pronunţată de Tribunalul ........., prin care s-a dispus că suma cu titlu de impozit pe profit menţionată în Planul de reorganizare judiciară nu reprezintă o creanţă curentă, s-a pronunţat după datele de 27.07.2015 (când era scadentă obligaţia privind impozitul pe profit) , 28.10.2015 (când s-au compensat obligaţiile fiscale prin decizia atacată) şi 07.12.2015 (când s-a soluţionat contestaţia promovată de petentă în procedura administrativă).

Pentru toate aceste considerente, în baza art.1, 8 şi 18 din Legea nr.554/2004, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestaţia promovată de reclamanta X împotriva Deciziei privind compensarea obligaţiilor fiscale nr.F1 şi a Deciziei nr.F2 privind modul de soluţionare a contestaţiei formulată de petentă, înregistrată la AJFP V sub nr.F3.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de reclamanta **X ,** CUI RO ...., J.....**,** prin consorțiul de administratori judiciari **R si B** , cu sediul în V1, ... judeţ V, împotriva Deciziei privind compensarea obligaţiilor fiscale nr.F1 şi a Deciziei nr.F2 privind modul de soluţionare a contestaţiei formulată de petentă, înregistrată la AJFP V sub nr.F3, în contradictoriu cu pârâta **Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanțelor Publice C - Administrația Judeţeana a Finanțelor Publice ..**, cu sediul în V1, ...

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel .................

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ............, la Curtea de Apel .............. – Secţia ................

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Preşedinte,**  **COD A1018** |  |
|  | **Grefier,**  **3** |  |

Red............

Tehnored..........

Ex.4/...............