**Dosar nr. 11 COD A1024**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ……**

**SECTIA ……………......................................**

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa publică de la ……**

**Completul compus din:**

**Preşedinte - COD A1024**

**Judecător – ......**

**Grefier – ......**

Cu participarea Ministerului Public prin procuror ......din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …..

S-a luat în examinare apelul penal formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ….. împotriva sentinţei penale nr. ...... pronunţată de Judecătoria ……… în dosarul nr. **......**, privind pe inculpatul A., fiul lui ...... şi ......., născut la data de ........, în oraş ......., CNP ......., domiciliat în municipiul ......, aleea ........, nr...., bl...., sc..., ap...., judeţul ........, trimis în judecată sub aspectul săvârşirii infracţiunii de colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârşirii acesteia, faptă prev. de art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006, cu aplic, art.35 alin.l Cp., cu aplic, art.41 alin.l Cp., (acte materiale din datele de 30.10.2014 şi 07.11.2014).

În conformitate cu dispoziţiile art. 358 C.p.p., la apelul nominal făcut în şedinţa publică, se prezintă intimatul inculpat A., asistat de avocat desemnat din oficiu ...... în baza delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie depusă la dosarul cauzei.

Se constată lipsa intimaţilor părţi civile Direcţia Regională Vamală G. prin Biroul Vamal de Frontieră C. şi Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice G. prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C..

Procedura este legal îndeplinită, părţile fiind citate cu respectarea dispoziţiilor art.257-263 C.p.p.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de şedinţă, după care, în temeiul disp. art. 372 C.p.p., s-a verificat identitatea intimatului inculpat A., care s-a legitimat cu CI seria … nr. …..

La interpelarea instanţei dacă doreşte să dea declaraţie în cauză, intimatul inculpat A. precizează că nu doreşte să dea declaraţie în faţa instanţei de apel.

În conformitate cu disp. art. 363-366 C.p.p.,

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu are cereri prealabile de formulat.

Avocat ......, pentru inculpat, solicită primirea la dosarul cauzei, în circumstanţiere, a unui înscris constând în contract individual de muncă al acestuia. Nu mai are alte cereri de formulat.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, nu se opune primirii la dosarul cauzei a înscrisului în circumstanţiere.

Curtea încuviinţează primirea la dosarul cauzei a unui înscris în circumstanţiere pentru inculpatul A. constând în contract individual de muncă încheiat de acesta.

**Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepţii de invocat, curtea, în temeiul art. 420 C.p.p., constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond, în dezbateri.**

**Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public** arată că apelul parchetului vizează soluţia de achitare dispusă de instanţa de fond, apreciind că, raportat la toate datele din dosar, rezultă susţinerile din rechizitoriu că bunurile provin din contrabandă, solicitând admiterea apelului astfel cum a fost formulat.

De asemenea, consideră că, suplimentar faţă de motivele din apelul parchetului, trebuie avută în vedere, în primul rând, persoana inculpatului prin prisma fişei de cazier judiciar al acestuia, nefiind la primul conflict cu legea penală. Inculpatul a mai fost condamnat pentru infracţiuni la regimul fiscal, respectiv pentru faptul că a fabricat anterior ţigări.

Totodată, solicită a se observa că inculpatul nu a făcut obiecţiuni la procesul verbal de constatare şi nu a cerut să-i fie restituite ţigările ridicate. Nu există nici un element din care să se tragă concluzia că inculpatul a avut vreodată ideea că acţionează în mod legal.

Mai mult, arată că din întreg dosarul nu există nicio chitanţă în baza căreia să fi achiziţionat vreunul dintre inculpaţi, în special inculpatul A., ţigări pe care ulterior să le fi revândut. Nici măcar nu s-a invocat existenţa unei provenienţe cât de cât legale.

Raportat la această provenienţă, suplimentar, solicită a se observa deşi în alte cazuri, alţi inculpaţi, au avut şi ţigări cu timbru de M., în cauza de faţă tigările nu aveau aplicat vreun timbru, astfel încât raportat şi la antecedentele arătate anterior, consideră că în mod rezonabil inculpatul cunoştea de faptul că nu au o provenienţă legală, ci că ţigările provin din contrabandă.

Pentru aceste considerente, apreciază că nu se poate primi soluţia instanţei de fond de achitare a inculpatului sub aspectul infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată şi, constatând că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracţiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a acestuia, solicită admiterea apelului şi desfiinţarea în tot a sentinţei penale apelate în sensul condamnării inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006, ţinându-se cont şi de starea de recidivă post condamnatorie. Solicită şi admiterea acţiunii civile astfel cum a fost reformulată în urma ambelor acte materiale imputate inculpatului, urmând a fi obligat acesta la plata sumei de 1889 lei plus accesorii.

Totodată, solicită deducerea perioadei reţinerii din 4.03.2015 şi arestării de la 6.03.2015 la 19.05.2015.

**Având cuvântul pentru intimatul inculpat A.,** avocat ...... solicită respingerea apelului formulat de parchet, cu consecinţa menţinerii ca legală şi temeinică a sentinţei pronunţată de instanţa de fond, apreciind că în mod corect prima instanţă a dispus achitarea inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată.

În cauză, în mod corect instanţa de fond a apreciat că s-a probat doar existenţa unor bănuieli la ţigările găsite asupra inculpatului că acestea ar fi fost produse în exteriorul României, însă aceste bănuieli nu sunt suficiente pentru a se trage concluzia că bunurile provin din contrabandă.

Împrejurarea că pachetele de ţigări nu erau timbrate corespunzător nefiind de natură să conducă automat la concluzia că acestea au fost fabricate în exteriorul României şi introduse ulterior în ţară în alte locuri decât prin punctele vamale sau prin sustragerea de la controlul vamal.

Mai precizează că, în cursul urmăririi penale, din probele administrate, nu reiese faptul că s-au efectuat verificări la autoritatea vamală în ceea ce priveşte ţigările găsite în posesia inculpatului.

Pentru aceste considerente, apreciază că în mod corect s-a dispus achitarea inculpatului de către instanţa de fond.

**În ultimul cuvânt, intimatul inculpat A.** arată că este de acord cu concluziile apărătorului său.

**CURTEA:**

În temeiul art. 391 C.p.p., având nevoie de timp pentru a delibera, va stabili pronunţarea la ………….

Pe cale de consecinţă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Stabileşte pronunţarea la ……

Pronunţată în şedinţă publică, azi ……..

**Preşedinte, Grefier,**

**COD A1024 ......**

Încheiere

Dosar nr. ......

Şedinţa publică de la …….

CURTEA;

În temeiul art. 391 C.p.p., având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunţarea la 24.10.2016.

Pe cale de consecinţă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea la …..

Pronunţată în şedinţă publică, azi ……

**Preşedinte, Grefier,**

**COD A1024 ......**