CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 17**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**Decizia civilă nr. ...**

**Şedinţa****publică din data de ...**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE – A1016**

**Judecător - 1**

**Grefier - 2**

S-a luat în examinare apelul – Faliment – promovat de apelanta-creditoare **X**, cu sediul în ..., împotriva **Sentinţei civile nr. ...pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. ...** în contradictoriu cu intimata debitoare **Y**- cu sediul în .... şi **Y1** cu sediul în ..., şi cu intimaţii-creditori **Z** - cu sediul în ..., **Z1** - cu sediul în ..., **Z2, Z3**- domiciliaţi în ..., **Z4, Z5** - domiciliaţi în ... şi **Z6**- domiciliat în ..., având ca obiect contestaţie tabel preliminar, contestaţie raport asupra cauzelor care au dus la apariţia stării de insolvenţă a debitoarei, contestaţie raport de activitate.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual precum şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă conform dispoziţiilor art. 223 alin. 3 C.proc.civ.

Apelul este motivat şi timbrat cu 200 lei taxă judiciară de timbru conform chitanţei seria ... nr. ... depusă la dosar (fila 24 din dosar).

**Curtea** constatând că nu sunt motive de amânare, apreciază cauza în stare de judecată conform dispoziţiilor art. 394 C.pr.civ. şi rămâne în pronunţare luând act că se solicită judecata cauzei în lipsă conform art. 223 C.pr.civ.

**C U R T E A:**

**Asupra apelului civil de faţă, constată următoarele:**

**Pin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ...,**  la data de ..., înregistrată sub nr. ..., contestatoarea – creditoare X a formulat contestaţie la tabelul preliminar al creanţelor debitoarei Y şi Y1, cât şi la tabelul preliminar rectificat, tabel publicat în BPI nr.... şi BPI nr...., contestaţie la raportul de cauze întocmit de administratorul judiciar publicat în BPI nr...., contestaţie la raportul lunar de activitate publicat în BPI nr...., solicitând obligarea consorţiului la înscrierea în tabelul preliminar al creanţelor cu întreaga creanţă solicitată, înlăturarea din tabel a creanţelor deţinute de creditorii ce nu au făcut dovada raporturilor comerciale directe dintre aceştia şi debitoare în interesul debitoarei după cum urmează : Z, Z1, Z7, creditorii acţionari Z2, Z4, Z3, Z6, Z5, grupul de firme creditoare ce este deţinut de către acţionarii creditori, alţi creditori ce vor reieşi din probele ce vor fi administrate ce au dus în eroare instanţa de judecată şi administratorul judiciar cui privire la situaţia de fapt şi de drept reală faţă de raporturile dintre ei şi debitoare.

**Prin sentinţa civilă nr. ... pronunţată în dosarul nr. ...** instanţa de fond a admis în parte contestaţia şi a dispus înscrierea creditoarei contestatoare X în tabelul preliminar cuprinzând toate creanţele împotriva averii debitoarei Y, şi cu creanţa chirografară în cuantum de 830.836,47 lei, conform ordinii de preferinţă prev. de art.161 pct.8 din Legea nr.85/2014.

Totodată, a respins, ca nefondate, capetele de cerere privind contestarea înscrierii în tabelul preliminar a creditorilor Z, Z1 şi creditorii persoane fizice Z2, Z4, Z3, Z6, Z5 şi capătul de cerere privind contestarea raportului asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia stării de insolvenţă a debitoarei şi a raportului lunar de activitate al administratorului judiciar publicat în BPI nr.....

**Instanţa de fond a pronunţat această hotărâre, reţinând următoarele:**

Referitor la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive s-a reţinut că este întemeiată pentru următoarele considerente:

Calitatea procesuală presupune existenţa unei identităţi între persoana reclamantului şi persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecăţii (calitatea procesuală activă) şi, pe de altă parte, existenţa unei identităţi între persoana pârâtului şi cel obligat în acelaşi raport juridic (calitate procesuală pasivă).

Cum în cauză intimata Z7 nu se regăseşte printre creditorii înscrişi în tabelul preliminar al creanţelor debitoarei Y, contestaţia formulată împotriva acesteia va fi respinsă ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fondul contestaţiei s-au reţinut următoarele:

Prin sentinţa civilă nr.... pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. ... aflat pe rolul Tribunalului ... - Secţia ..., judecătorul sindic a admis cererile creditorilor de deschidere a procedurii insolvenţei privind pe debitoarea Y şi a dispus numirea în calitate de administrator judiciar a Y şi Y1 .

Conform dispoziţiilor judecătorului sindic şi în temeiul art.99 alin.1 din Legea nr.85/2014, administratorul judiciar a procedat la notificarea creditorilor cu respectarea termenelor stabilite în hotărârea de deschidere a procedurii insolvenţei. Deschiderea procedurii insolvenţei a fost notificată creditorilor societăţii prin publicarea unui anunţ în BPI nr..... Totodată, deschiderea procedurii insolvenţei a fost comunicată şi prin publicarea unui anunţ în ziarul „Bursa”. Termenul până la care puteau fi înregistrate cererile de admitere a creanţelor a fost stabilit ca fiind data de ..., iar termenul de întocmire a tabelului preliminar a fost stabilit pentru data de ....

Se reţine că, potrivit prevederilor art.105 alin.1, administratorul judiciar a procedat la verificarea creanţelor, iar ulterior acestei verificări a fost publicat tabelul preliminar al creanţelor, potrivit dispoziţiilorart.110 alin.2, în BPI nr.....

Analizând declaraţia de creanţă, administratorul judiciar a constatat că aceasta este parţial dovedită prin înscrisurile depuse admiţând parţial creanţa, diferenţa de 830.836,47 lei nefiind dovedită.

Această decizie a fost motivată de faptul că până la data depunerii tabelului preliminar, administratorului judiciar nu s-a aflat în posesia modalităţii de calcul a debitului, a contractului intervenit între cele două părţi precum şi a sentinţei civile nr. ... în cadrul căreia cu ocazia judecării cererii în anulare formulată de Y instanţa a lămurit perioada de calcul a penalităţilor, măsura administratorului judiciar a fost una justificată.

Însă, în condiţiile în care cu ocazia contestaţiei, creditoarea a înţeles să completeze probatoriul, administratorul judiciar în urma analizei efectuate a putut constata că, modalitatea de calcul a penalităţilor solicitate este conform contractului şi înţelege să modifice corespunzător tabelul preliminar, contestaţia fiind întemeiată în ce priveşte creanţa contestatoarei X.

În ce priveşte pe intimaţii creditori Z, Z1 şi intimaţii-creditori acţionari Z3, Z6, Z4, Z2 şi Z5 se reţine că, au fost înscrişi în tabelul preliminar al creanţelor debitoarei Y în urma verificărilor efectuate de administratorul judiciar desemnat potrivit prev. art.105-109 din Legea nr.85/2014 asupra declaraţiilor de creanţă şi a înscrisurilor doveditoare, ele îndeplinind condiţiile prevăzute de lege .

Relativ la capetele de cerere privind contestarea raportului asupra cauzelor şi împrejurărilor ce au generat starea de insolvenţă a debitoarei Y şi a raportului lunar de activitate al administratorului judiciar publicat în BPI nr.... se reţine că, administratorul judiciar, conform prevederilor legale ( art. 97 din Legea nr. 85/2014), a procedat la întocmirea şi supunerea judecătorului sindic a raportului asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia insolvenţei debitorului.

Raportul asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia stării de insolvenţă a debitoarei Y, a fost întocmit conform dispoziţiilor legale, a fost publicat şi adus la cunoştinţa atât debitoarei cât şi celorlalţi creditori în cadrul primei adunări a creditorilor în cadrul căreia nu s-au formulat obiecţiuni cu privire la conţinutul raportului.

Conţinutul acestui raport îi aparţine în totalitate administratorului judiciar şi se bazează pe documentele pe care acesta le-a avut la dispoziţie la momentul întocmirii lui.

Astfel, pe de o parte, la art. 59 din Legea nr. 85/2014 este reglementat raportul lunar, care astfel cum rezultă şi din titulatura sa se întocmeşte în mod repetitiv de practicianul în insolvenţă, în fiecare lună, în decursul derulării procedurii.

Conţinutul şi rolul acestui raport este strict determinat la 59 alin. (1) din Legea insolvenţei, legiuitorul stabilind că acest raport va conţine:(i) descrierea modului în care administratorul şi-a îndeplinit atribuţiile în luna supusă analizei, (ii) justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli, (iii) stadiul efectuării inventarierii, dacă este cazul (iv) onorariul încasat de administratorul judiciar, cu menţionarea modalităţii de calcul.

Pe de altă parte, în privinţa raportului cauzal, din interpretarea dispoziţiilor art. 97 din Legea nr. 85/2014 rezultă că există un singur raport cauzal care trebuie întocmit de administratorul judiciar în termen de 40 de la data desemnării acestuia. În privinţa conţinutului, dispoziţiile legale stabilesc că raportul cauzal va trebui să cuprindă menţiuni cu privire la: (i) cauzele şi împrejurările care au dus la apariţia insolvenţei, (ii) eventuale  
persoane vinovate de declanşarea insolvenţei, (iii) concluziile practicianului în insolvenţă cu privire la posibilitatea de reorganizare.

De asemenea, potrivit dispoziţiilor art. 58 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 85/2014 prin analiza care a stat la baza întocmirii Raportului cauzal administratorul judiciar trebuie să urmărească trei obiective principale prevăzute de reglementările legii insolvenţei:

a. „identificarea cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia insolvenţei societăţii Y"

b. „menţionarea eventualelor indicii sau elemente preliminare privind persoanele cărora această stare de insolvenţă le-ar fi imputabilă şi cu privire la existenţa premiselor angajării răspunderii acestora"

c. „exprimarea opiniei administratorului judiciar cu privire la posibilităţile reale de reorganizare a activităţii societăţii versus prezentarea motivelor care nu permit reorganizarea activităţii".

Prezentarea comparativă a reglementărilor referitoare la cele două rapoarte evidenţiază distincţia evidentă dintre acestea. Astfel, dacă raportul lunar reprezintă instrumentul, actul procedural prin intermediul căruia judecătorul sindic, creditorii şi administratorul special sunt informaţi cu privire la derularea procedurii şi la măsurile luate de practicianul în insolvenţă sub conducerea sau supravegherea căruia debitorul îşi desfăşoară activitatea, raportul cauzal reprezintă actul de procedură prin care practicianul care gestionează  
procedura îşi prezintă punctul de vedere cu privire la aspecte anterioare deschiderii procedurii care au determinat apariţia acestei stări, precum şi la posibilele evoluţii ale procedurii în sensul reorganizării sau deschiderii falimentului.

În ce priveşte raportul lunar de activitate al administratorului judiciar publicat în BPI nr...., s-a reţinut că a fost întocmit cu respectarea prevederilor art.59 din Legea nr.85/2014, el cuprinzând descrierea modului în care şi-a îndeplinit atribuţiile, justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii, în raport nefiind prezentate chestiuni care implică o soluţionare în procedura contencioasă sau necontencioasă.

Deşi iniţial, administratorul judiciar a invocat inadmisibilitatea contestaţiei formulată împotriva raportului asupra cauzelor ce au dus la insolvenţa debitoarei Y, la cuvântul pe fond nu a mai susţinut-o.

Judecătorul sindic a apreciat însă că, raportul privind cauzele şi împrejurările care au dus la apariţia stării de insolvenţă a debitoarei întocmit conform art.97 din Legea nr.85/2014 poate fi contestat în condiţiile art.59 alin.(5) din lege care prevede că „debitorul persoană fizică, administratorul special al debitorului persoană juridică, oricare dintre creditori, precum şi orice altă persoană interesată pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar”.

Prevederile art.59 alin.(1) lit.b şi art.97 alin.(1) din Legea nr.85/2014 se coroborează şi cu cele ale art.45 alin.(2) din lege potrivit cărora „atribuţiile judecătorului sindic sunt limitate la controlul judecătoresc al activităţii administratorului judiciar şi/sau al lichidatorului şi la procesele şi cererile de natură juridică aferente procedurii insolvenţei”, judecătorul sindic având un rol activ, de a verifica dacă acest raport conţine toate elementele prevăzute de lege şi este întocmit în conformitate cu prevederile legale.

**Împotriva sentinţei civile sus menţionate a formulat apel creditoarea** **X criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, pentru următoarele considerente:**

1. respingerea contestaţiei formulată de aceasta la înscrierea în tabelul preliminar a creditorilor Z, Z1, Z8 şi creditorii persoane fizice Z2, Z4, Z3, Z6, Z5, tabel publicat în BPI ... şi BPI .....

2. respingerea ca nefondată a contestaţiei la raportul asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia stării de insolvenţă a debitoarei, raport publicat în BPI ..., şi contestaţia la raportul lunar de activitate, raport publicat în BPI .....

Susţine apelanta că, în şedinţa de judecată din data de ..., a sesizat instanţa cu privire la faptul că administratorul judiciar al debitoarei, consorţiul format dintr-o filială a unui S.P.R.L. şi un CI. de insolvenţă, consorţiu ca şi formă de manifestare a practicienilor în insolvenţă ce nu îşi regăseşte temei legal de manifestare, reprezintă în cauză şi un creditor căruia administratorul judiciar al debitoarei i-a analizat creanţa şi l-a înscris în tabelul creditorilor, în speţă Z8, duce la o încălcare a principiilor de drept ce reglementează independenţa, imparţialitatea cât şi legalitatea actelor şi faptelor materializate de către administratorul judiciar într-o cauză, stare de incompatibilitate ce este reglementata de art. 28 din Ordonanţa nr. 86/2006 şi nu din Legea nr. 85/2014. Cu toate acestea, instanţa de judecata nu a făcut referire în încheierea redactată la toate cele afirmate şi susţinute în şedinţă de către părţile prezente cu privire la această stare de fapt.

A învederat apelanta că a formulat cerere de înscriere în fals cu privire la înscrisurile în baza cărora Z a fost înscrisă la masa credală solicitând instanţei ca toate înscrisurile de care se foloseşte Z cât şi debitoarea în dovedirea creanţei lui Z să fie depuse în faţa instanţe conform art. 301 - art.304 şi următoarele Cod Procedura Civilă, instanţa nu reţine şi nu evidenţiază în încheierea de şedinţă din ... faptul că a respins a fi depuse la dosarul cauzei documente solicitate ca şi mijloace de probă, fără să motiveze în acest sens respingerea acestor documente.

În cadrul şedinţei de judecată din data de ... administratorului judiciar - prin cei doi reprezentanţi mandataţi - a recunoscut faptul că întreg creditul contractat de la creditorul Z a fost garantat şi folosit de către toate firmele din grupul de firme al debitoarei Y. Cu toate acestea, instanţa de judecată nu a făcut referire în încheierea redactată la toate cele afirmate şi susţinute în şedinţă de către părţile prezente cu privire la aceasta stare de fapt.

În opinia apelantei instanţa de judecată a refuzat acesteia administrarea de probe - cel puţin înscrisuri ce nu se găsesc în posesia sa ci la debitoare şi creditorii contestaţi în ceea ce priveşte creanţele contestate, rapoartele de activitate şi de cauze ce au dus la insolvenţa întârziată în cadrul instanţei mai mult de doi ani cât şi înscrierea în fals, a admis o manifestare a dublei calităţii procesuale a administratorului judiciar-consorţiu, toate aceste contrar normelor procesuale generale şi speciale cât şi contrar jurisprudenţei.

Prin procedura insolvenţei deschisă debitoarei a fost prevăzut ca toate persoanele fizice şi juridice ce pretind un drept de creanţă temeinic şi legal să se înscrie la masa credală în temeiul unor acte legal întocmite şi cu respectarea legislaţiei în vigoare.

Cum prevederile art. 48 alin. l din Legea nr.85/2014 cât şi procentul ce îl deţin din totalul masei credale pune subscrisa în situaţia de a nu putea convoca adunarea creditorilor pentru a cenzura actele şi faptele prejudicatoare făcute de creditorul majoritar şi administratorul judiciar desemnat în cauză şi având în vedere prevederile art.45 alin.2 din Legea nr.85/2014 „... Deciziile manageriale ale administratorului judiciar, lichidatorului judiciar sau debitorului care şi-a păstrat dreptul de administrare pot fi controlate sub aspectul oportunităţii de către creditori, prin organele acestora.,, iar cum în cauză organele constituite de creditori - creditor majoritari Z- nu sunt toate constituite legal - în condiţii de legalitate şi conform situaţiei de fapt şi de drept-, solicită apelanta admiterea apelului şi casarea în parte a sentinţei apelate.

La data de ... intimata Z a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

La data de ... intimata Z1 a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

**Examinând legalitatea si temeinicia hotărârii instanţei de fond, prin prisma criticilor formulate, Curtea constată următoarele:**

Criticile apelantei referitoare la lipsa unei motivări cu privire la incompatibilitatea practicianului în insolvenţă, înscrierea în fals cu privire la înscrisurile în baza cărora Z şi a inexistenţei recunoaşterii faptului că întreg creditul contractat de la creditorul Z a fost garantat şi folosit de către toate firmele din grupul de firme al debitoarei Y, sunt nefondate.

Curtea constată că în practicaua sentinţei civile apelate din şedinţa publică din ... sunt consemnate atât concluziile părţilor cu privire la cererile apărătorul creditoarei cât şi soluţia judecătorului sindic cu privire la aceste cereri(pag. 1-2 din încheierea din şedinţa publică din ...).

Judecătorul sindic a respins cererea formulată de apărătorul creditoarei privind incompatibilitatea administratorului judiciar, a respins cererea de înscriere în fals, pentru considerentele expuse în încheiere şi s-a consemnat discuţia purtată cu privire la persoana căreia i-a a fost acordat creditul de către creditoarea Z.

Susţinerile apelantei în referire la refuzul judecătorului sindic de a administra probe nu sunt fondate, cererea de administrare a probelor a fost corect respinsă, în condiţiile în care contestaţia formulată nu a fost motivată, în sensul indicării în mod expres a dispoziţiilor legale ce au fost încălcate de administratorul judiciar la întocmirea tabelului preliminar al creanţelor prin înscrierea creanţelor deţinute de ...,Z1 şi creditorii acţionari, instanţa fiind astfel în imposibilitate de a aprecia asupra concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor solicitate.

În ceea ce priveşte cererea de înscriere în fals cu privire la documentele ce emană de la creditoarea Z, în mod corect a fost respinsă de judecătorul sindic, având în vedere că motivele contestaţiei formulată de X nu vizează greşita înscrierea în tabel a creditoarei Z în baza unor înscrisuri false, pe de o parte, iar, pe de altă parte, obiectul contestaţiei îl formează actele întocmite în cadrul procedurii insolvenţei de către administratorul judiciar.

Asupra incompatibilităţii administratorului judiciar se reţine incidenţa disp. art. 30 alin. 3 din Ordonanţa de Urgenţă nr. 86/2006 potrivit cărora „Practicianul în insolvenţă nu poate fi concomitent administrator judiciar sau lichidator al unui debitor şi al creditorului acestuia".

Starea de incompatibilitate a unui practician în insolvenţă se naşte la momentul când este numit administrator sau lichidator la cea de a doua societate. În aceste condiţii, incompatibilitatea se rezolvă prin retragerea de la cea de-a doua societate şi nu de la prima la care derulase activităţi. În cauză, administratorul judiciar al debitoarei a fost numit ulterior administrator al Z8, astfel că incompatibilitatea nu poate fi reţinută în prezenta cauză, administratorul judiciar având posibilitatea să renunţe la numirea sa în cauza ce are ca obiect procedura insolvenţei debitoarei Z8.

Singura critică adusă actelor întocmite de administratorul judiciar vizează împrejurarea că înscrierea la masa credală a persoanelor fizice şi juridice ce pretind un drept de creanţă s-a efectuat în mod greşit de către administratorul judiciar, fără a se evidenţia efectiv norma legală încălcată, şi a determinat formarea unei majorităţi ce are posibilitatea de a lua hotărâri ce pot prejudicia acest creditor, critică ce nu constituie un motiv de nelegalitate a actelor întocmite de administratorul judiciar, procedura numirii administratorului judiciar fiind reglementată expres de lege.

Pentru aceste considerente, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală şi temeinică, motiv pentru care, în temeiul art. 480 Cod procedură civilă, apelul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul promovat de apelanta-creditoare **X**, cu sediul în ... împotriva **Sentinţei civile nr. .... pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. ...** în contradictoriu cu intimata debitoare **Y**- cu sediul în ... şi **Y1**- cu sediul în ..., şi cu intimaţii-creditori **Z** - cu sediul în ..., **Z1** - cu sediul în ..., **Z2, Z3**- domiciliaţi în ..., **Z4, Z5** - domiciliaţi în ... şi **Z6**- domiciliat în ....

**Definitivă.**

**Pronunţată în şedinţa** **publică, astăzi .....**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preşedinte,**  **A1016** |  | **Judecător,**  **1** |
|  | **Grefier,**  **2** |  |

Jud. ....

Red.....

Comunicat gref...........