CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 30**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

DECIZIA PENALĂ NR. ............

Şedinţa publică din data de ..........

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE: A1011

JUDECĂTOR: 1

GREFIER: 2

Ministerul Public –Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ...– reprezentat de către PROCUROR: ....

Pe rol se află soluţionarea apelurilor formulate de către apelanţii-inculpaţi I, I1, I2, respectiv I3 împotriva sentinţei penale nr.... din data de ... pronunţate de către Tribunalul ...în dosarul nr. ..., inculpaţii I, I1, I2, respectiv I3 fiind trimişi în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ... fiecare pentru săvârşirea infracţiunilor de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. şi deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

La apelul nominal efectuat în şedinţă publică se prezintă apelanţii-inculpaţi I2 şi I3, asistaţi de avocatul ales, dl AV1, în substituirea avocatului titular, dl AV2, care depune delegaţie de substituire la dosar, apelanţii-inculpaţi I şi I1, asistaţi de avocatul ales, dna AV3, în substituirea avocatului titular, dl AV2.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

*Apelanţii-inculpaţi I, I1, I2, respectiv I3, întrebaţi fiind*, pe rând, fiecare arată că îşi menţine opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată şi nu are de dat declaraţii noi sau de făcut completări la cele date până la acest moment procesual.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea apelurilor.*

*Avocatul ales al apelanţilor – inculpaţi I2 şi I3, dl AV1, având cuvântul,* solicită admiterea apelurilor declarate, schimbarea sentinţei primei instanţe, iar raportat la modalitatea de individualizare dispusă de către instanţa de fond, respectiv executarea pedepsei în regim de detenţie, înlocuirea acesteia cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, precum şi reţinerea dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002, având în vedere înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În susţinerea apelului, solicită Curţii să aibă în vedere scopul pedepselor raportat la orientarea doctrinară şi jurisprudenţială actuală, în ceea ce priveşte rolul educativ al pedepselor care urmează să fie aplicate.

Cu privire la apelantul-inculpat I2, învederează că a fost întocmit un referat de evaluare care, în accepţiunea sa, este o probă ştiinţifică, din care rezultă posibilităţile de îndreptare a acestui inculpat.

Astfel, menţionează că în conţinutul acestui referat s-a arătat că inculpatul este o persoană tânără, în vârstă de 28 de ani, fără antecedente penale, s-a dezvoltat într-o familie care a încercat să îi insufle valori morale demne şi sprijin reciproc, şi-a întemeiat o familie pe care să o poată susţine financiar, actualmente inculpatul fiind căsătorit, desfăşoară activităţi lucrative încă de la vârsta de 10 ani.

Raportat la condiţia acestuia socială, cât şi la faptul că a respectat toate măsurile preventive care i-au fost impuse până la acest moment procesual, apreciază că se poate concluziona că reeducarea inculpatului ar putea să opereze în regim neprivativ de libertate.

De asemenea, apreciază că, atât timp cât inculpatul încearcă în continuare să îşi corijeze atitudinea pe care a avut-o, în momentul de faţă nu mai reprezintă un pericol pentru ordinea publică, iar executarea pedepsei în regim de detenţie ar avea consecinţe nefaste faţă de inculpat, sens în care, dispunea suspendării executării pedepsei sub supraveghere ar prevala celei din urmă modalităţi de executare.

În ceea ce priveşte apelantul-inculpat I3, arată că argumentele susţinute anterior se aplică *mutatis mutandis*, în sensul că, acesta are vârsta de 21 de ani, nu are antecedente penale, a absolvit zece clase la Liceul ..., a început să desfăşoare activităţi lucrative încă de la vârsta de 12 ani, încercând să îşi depăşească condiţia financiară şi socială şi a respectat toate măsurile preventive stabilite în sarcina sa.

Cu privire la latura civilă a cauzei, arată că suma de aproximativ 80.000 de euro a fost confiscată de către prima instanţă în mod greşit, motiv pentru care, solicită Curţii să aibă în vedere faptul că din probele administrate a rezultat suma de 120.000 lei din vânzarea unei cantităţi de 30 de kg la preţul de 4000 de lei/kg, ori această din urmă sumă nu poate să depăşească suma reţinută şi confiscată de 155.650 lei şi 49.075 euro, apreciind că dispoziţia de confiscare a întregii sume nu este justificată.

Mai mult decât atât, arată că I2 şi-a obţinut veniturile în mod legal din activităţile desfăşurate în ..., ca atare, solicită reducerea sumei confiscate la limita stabilită şi arătată anterior.

*Avocatul ales al apelanţilor-inculpaţi I şi I1, dna AV3, având cuvântul,* solicită admiterea apelului promovat de către inculpaţi, desfiinţarea soluţiei atacate, iar în urma rejudecării, modificarea modalităţii de executare a pedepsei stabilite şi aplicate de către instanţa de fond din executare efectivă în suspendare sub supraveghere.

În acest sens, apreciază că singurele chestiuni relevante din perspectiva solicitării de modificare a modalităţii de executare sunt cele privitoare la persoana inculpaţilor.

Astfel, din referatele de evaluare rezultă că aceştia au vârste fragede, cuprinse între 21-22 de ani şi o viaţă plină de încercări, sens în care, apreciază că pentru a pronunţa o soluţie corectă, aptă să conducă în concret la realizarea scopului pedepsei, este necesar a se înţelege raţiunea pentru care aceştia se află în situaţia de faţă.

În susţinerea apelului, învederează Curţii că scopul pedepsei poate fi atins prin simpla aplicare a unei pedepse, nefiind necesară executarea efectivă a acesteia, având în vedere că inculpaţii au conştientizat pe deplin greşeala gravă pe care au comis-o.

În ceea ce priveşte implicarea minimă a acestora în activitatea infracţională ce formează obiectul prezentei cauze, arată că inculpaţii au asistat la tranzacţii specifice, respectiv că perioada infracţională este extrem de redusă, în cazul unuia dintre ei fiind de aproximativ o lună.

Cu privire la aspectele de ordin personal, acestea din urmă nu au fost analizate de către instanţa de fond, arătând că inculpatul I, anterior săvârşirii infracţiunilor a avut o adolescenţă nefericită, în condiţiile în care de la o viaţă normală, avându-l drept model pe tatăl său, a ajuns forţat stâlpul familiei, echilibrul familial fiind perturbat de plecarea tatălui atât pe plan personal, cât şi economic, astfel că impulsul său a fost acela de obţine venituri pentru a o întreţine pe mama sa, cât şi pe acesta, însă modalitatea prin care a înţeles să facă efectueze acest demers.

Ulterior, fiind arestat şi supus procesului penal, apreciază că a realizat pe deplin greşeala gravă comisă, a recunoscut faptele, a manifestat regret sincer, astfel cum elocvent a subliniat şi consilierul de probaţiune în sensul că, privarea de libertate şi parcurgerea procesului penal l-au determinat să reflecteze mai multă seriozitate costurile multiple care au decurs din încălcarea normelor legale. Confruntarea cu consecinţele a prilejuit pentru inculpat reevaluarea alegerilor greşite, întărindu-i motivaţia de a schimba traiectoria socială viitoare.

Totodată, arată că s-a recomandat prin conţinutul acestui referat o pedeapsă fără executare efectivă.

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul I1, arată că acesta din urmă, încă din copilărie, s-a implicat în muncă alături de părinţii săi şi de cele mai multe ori volumul de muncă îl copleşea, astfel că, a plecat în ... pentru desfăşurarea de activităţi lucrative, respectiv la o seră de roşii cu scopul de a obţine sumele de bani necesare în vederea suportării tratamentului medical al tatălui său.

Faţă de acest context, arată că, tentat fiind de a obţine sume de bani într-un mod mult mai lesne, inculpatul s-a angrenat în activităţile ce au determinat prezentul conflict penal, actualmente fiind marcat de consecinţele faptelor sale, printre care preinfarctul tatălui său la aflarea veştii că inculpatul a fost arestat.

De asemenea, arată că acesta a realizat pe deplin greşeala gravă comisă, a recunoscut faptele, a manifestat regret sincer, nu are antecedente penale.

Or, prin raportate la acest aspect, precum şi la condiţiile preexistente faptei despre care a făcut referire, apreciază că iminenţa unei sancţiuni, respectiv perioada îndelungată în care ambii inculpaţi s-au aflat sub imperiul măsurilor preventive privative de libertate a fost de natură să conducă la reeducarea acestora, corijându-le deviaţiile comportamentale, motiv pentru care, executarea pedepsei nu este nicidecum oportună la acest moment.

În accepţiunea sa, fenomenul consumului şi al traficului a luat amploare, fiind o ineficienţă vădită atât economică, cât şi juridică, sens în care, aceasta nu va fi depăşită prin încarcerarea unor tineri în vârstă de 20 de ani aflaţi la primul contact cu legea penală, ci prin tratarea probleme reale, respectiv prin impunerea unor obligaţii care să conducă la corijarea conduitei tinerilor.

Un alt aspect relevant îl apreciază denunţul formulat de către inculpatul I, sens în care, solicită Curţii să fie avut în vedere la momentul individualizării formei de executare.

Pe cale de consecinţă, arată că puterea unei şanse în opoziţie cu duritatea sistemului judiciar penal ar valora mult mai mult în viaţa inculpaţilor, deoarece încarcerarea le-ar micşora şansele de a desfăşura activităţi lucrative, având statutul de foşti deţinuţi, continuarea studiilor şi întemeierea unei familii devenind pentru aceştia utopii.

Ori, fără aceşti factori de stabilitate în viaţa inculpaţilor aflaţi la început de drum, vor fi mult mai predispuşi să comită infracţiuni mai grave, pentru că, cu cât vor fi mai mult în contact cu mediul penitenciarului, cu atât riscul de recidivă, datorat contagiunii mediului, va creşte, motiv pentru care, solicită suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, având în vedere că reeducarea inculpaţilor este dovedită şi la acest moment procesual.

*Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul,* apreciază că apelurile declarate în cauză sunt neîntemeiate, motiv pentru care, solicită respingerea acestora, având în vedere că pedepsele aplicate de către prima instanţă sunt cât se poate de blânde, pentru infracţiunea de trafic de droguri acestea se înscriu între 1 an şi 8 luni, respectiv 2 ani şi 4 luni, în condiţiile în care, fiecare dintre inculpaţi este acuzat că a traficat peste 30 de kg de cannabis, dintre care peste 9 kg de cannabis a fost găsit.

Astfel, arată că faptele pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată prezintă un grad semnificativ de pericol social, pentru care totuşi au fost aplicate pedepse pe o durată redusă, fiind cu executare efectivă.

În ceea ce priveşte apelurile formulate, arată că, în ipoteza admiterii acestora din urmă de către instanţa de control judiciar şi dispunerii suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, nu greşeşte afirmând că pedepsele aplicate sunt ridicole, atât timp cât, la o astfel de activitate infracţională, pedeapsa este de aproximativ 2 ani cu suspendare, opinează că nicio persoană nu ar avea oprelişti în a începe derularea unei activităţi infracţionale.

Raportat la solicitarea de a se reţine cauze speciale de reducere, apreciază că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, întrucât, dacă inculpaţii au denunţat, nu au şi facilitat tragerea la răspundere a persoanelor denunţate, făcând referire la reaua-credinţă de care au dat dovadă inculpaţii I3 şi I cu concursul avocaţilor acestora aleşi până la termenul de judecată din data de ..., care au afirmat în faţa instanţei că au formulat denunţuri, pentru ca, ulterior, să se constate că acest aspect nu corespundea adevărului, acestea fiind formulate abia ulterior.

Cu privire la conduita inculpaţilor pe parcursul procesului penal care reprezintă un criteriu de individualizare, solicită Curţii să aibă în vedere că în cursul urmăririi penale fiecare dintre aceştia a avut o poziţie procesuală oscilantă, iniţial recunoscând comiterea faptelor, pentru ca ulterior să susţină că nu avea cunoştinţă despre ceea ce se întâmplă, de natură a-i diminua implicarea fiecăruia în activitatea infracţională.

De asemenea, apreciază ca fiind corect raţionamentul primei instanţe şi în privinţa confiscării sumelor de bani, aceasta din urmă motivând, cu referire la probele administrate în cauză, provenienţa sumelor de bani din săvârşirea infracţiunilor, nefiind necesară reducerea cuantumului acestuia.

*Apelantul-inculpat I2, având ultimul cuvânt,* arată că achiesează la concluziile avocatului său ales şi solicită suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru a fi alături de familia sa.

*Apelantul-inculpat I3, având ultimul cuvânt,* arată că este de acord cu susţinerile avocatului său şi solicită schimbarea modalităţii de executare a pedepsei, respectiv suspendarea sub supraveghere.

*Apelantul-inculpat I, având ultimul cuvânt,* manifestă regret faţă de faptele comise, arată că achiesează la concluziile avocatului său şi solicită schimbarea modalităţii de executare a pedepsei, respectiv suspendarea sub supraveghere.

*Apelantul-inculpat I1, având ultimul cuvânt,* arată că este de acord cu susţinerile avocatului său ales.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A:

Prin sentinţa penală nr. ... din ... pronunţată în dosarul nr. ... au fost condamnaţi inculpaţii :

1. I2, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în municipiul ..., cetăţean român, studii medii nefinalizate (11 clase), căsătorit, fără ocupaţie şi loc de muncă, fără antecedente penale, domiciliat în orașul ..., CNP ...;

În baza art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen., pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc, la pedeapsa de : 2 (doi) ani, 4 (patru) luni închisoare şi *2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a şi b C.pen.*

În temeiul art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. şi art. 396 alin. 10 C.pr.pen., pentru săvârşirea infracţiunii de deţinere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, la pedeapsa de : 6 (şase) luni închisoare.

În baza art.38 alin.1 C.pen. s-a constatat că infracţiunile săvârşite de inculpat sunt concurente, iar în temeiul art.39 alin.1 lit.b C.pen., art.45 alin.1 C.pen. s-au contopit pedepsele stabilite pentru acestea şi s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, sporită cu 2 luni închisoare, în final rezultând pedeapsa de :

* 2 (doi) ani, 6 (şase) luni închisoare, cu executare în regim de detenție, şi *2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a şi b C.pen.*

S-a făcut aplicarea art.65 alin.1 C.pen. rap. la art.45 alin.5 C.pen. şi art.66 lit.a şi b C.pen.

În temeiul art.399 alin.1 C.pr.pen. s-a menţinut măsura preventivă a arestului la domiciliu dispusă față de inculpat, iar în baza art.72 alin.1 C.pen. și art.399 alin.9 C.pr.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia timpul detenţiei preventive (reținerea, arestul preventiv și arestul la domiciliu) începând cu data de ... şi până la zi.

2. I3, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., cetăţean român, studii medii nefinalizate (10 clase), necăsătorit, fără ocupaţie şi loc de muncă, fără antecedente penale, domiciliat în orașul ..., CNP ...;

În baza art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. şi art.396 alin.10 C.pr.pen., pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc, la pedeapsa de : 2 (doi) ani închisoare şi *2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a şi b C.pen.*

În temeiul art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. şi art.396 alin.10 C.pr.pen., pentru săvârşirea infracţiunii de deţinere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, la pedeapsa de : 6 (şase) luni închisoare.

În baza art.38 alin.1 C.pen. s-a constatat că infracţiunile săvârşite de inculpat sunt concurente, iar în temeiul art.39 alin.1 lit.b C.pen., art.45 alin.1 C.pen. s-au contopit pedepsele stabilite pentru acestea şi s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, sporită cu 2 luni închisoare, în final rezultând pedeapsa de :

* 2 (doi) ani, 2 (două) luni închisoare, cu executare în regim de detenție, şi *2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a şi b C.pen.*

S-a făcut aplicarea art.65 alin.1 C.pen. rap. la art.45 alin.5 C.pen. şi art.66 lit.a şi b C.pen.

În temeiul art.399 alin.1 C.pr.pen. s-a menţinut măsura preventivă a arestului la domiciliu dispusă față de inculpat, iar în baza art.72 alin.1 C.pen. și art.399 alin.9 C.pr.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia timpul detenţiei preventive (reținerea, arestul preventiv și arestul la domiciliu) începând cu data de ... şi până la zi.

3. I, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în municipiul ..., cetățean român, studii medii (12 clase), necăsătorit, fără ocupaţie şi loc de muncă, fără antecedente penale, domiciliat în orașul ..., CNP ...;

În baza art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. şi art.396 alin.10 C.pr.pen., pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc, la pedeapsa de : 1 (un) an, 8 (opt) luni închisoare şi *2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a şi b C.pen.*

În temeiul art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. şi art.396 alin.10 C.pr.pen., pentru săvârşirea infracţiunii de deţinere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, la pedeapsa de : 6 (şase) luni închisoare.

În baza art.38 alin.1 C.pen. s-a constatat că infracţiunile săvârşite de inculpat sunt concurente, iar în temeiul art.39 alin.1 lit.b C.pen., art.45 alin.1 C.pen. s-au contopit pedepsele stabilite pentru acestea şi s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, sporită cu 2 luni închisoare, în final rezultând pedeapsa de :

* 1 (un) an, 10 (zece) luni închisoare, cu executare în regim de detenție, şi *2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a şi b C.pen.*

S-a făcut aplicarea art.65 alin.1 C.pen. rap. la art.45 alin.5 C.pen. şi art.66 lit.a şi b C.pen.

În temeiul art.399 alin.1 C.pr.pen. s-a menţinut măsura preventivă a arestului la domiciliu dispusă față de inculpat, iar în baza art.72 alin.1 C.pen. și art.399 alin.9 C.pr.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia timpul detenţiei preventive (reținerea, arestul preventiv și arestul la domiciliu) începând cu data de ... şi până la zi.

4. I1, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în orașul ..., cetățean român, studii medii (12 clase), necăsătorit, fără ocupaţie şi loc de muncă, fără antecedente penale, domiciliat în comuna ..., CNP ...;

În baza art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. şi art.396 alin.10 C.pr.pen., pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc, la pedeapsa de : 1 (un) an, 8 (opt) luni închisoare şi *2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a şi b C.pen.*

În temeiul art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. şi art.396 alin.10 C.pr.pen., pentru săvârşirea infracţiunii de deţinere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, la pedeapsa de : 6 (şase) luni închisoare.

În baza art.38 alin.1 C.pen. s-a constatat că infracţiunile săvârşite de inculpat sunt concurente, iar în temeiul art.39 alin.1 lit.b C.pen., art.45 alin.1 C.pen. s-au contopit pedepsele stabilite pentru acestea şi s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, sporită cu 2 luni închisoare, în final rezultând pedeapsa de :

* 1 (un) an, 10 (zece) luni închisoare, cu executare în regim de detenție, şi *2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a şi b C.pen.*

S-a făcut aplicarea art.65 alin.1 C.pen. rap. la art.45 alin.5 C.pen. şi art.66 lit.a şi b C.pen.

În temeiul art.399 alin.1 C.pr.pen. s-a menţinut măsura preventivă a arestului la domiciliu dispusă față de inculpat, iar în baza art.72 alin.1 C.pen. și art.399 alin.9 C.pr.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia timpul detenţiei preventive (reținerea, arestul preventiv și arestul la domiciliu) începând cu data de ... şi până la zi.

În baza art.16 alin.1 din Legea nr.143/2000 s-a dispus confiscarea specială de la inculpaţi a următoarelor cantităţi de droguri rămase în urma analizelor chimice de laborator (droguri depuse la camera de corpuri delicte a B.C.C.O. ..., în baza dovezilor ... și ... – f.62 și 141, vol.1 d.u.p.) : cantitatea de 7,2 grame cannabis (proba nr.1a), cantitatea de 2 grame rezină de cannabis (proba nr.1b), cantitatea de 1.918 grame rezină de cannabis (proba nr.2a), cantitatea de 370 grame rezină de cannabis (proba nr.2b), cantitatea de 44,5 grame rezină de cannabis (proba nr.2c), cantitatea de 6.854 grame cannabis (proba nr.1), cantitatea de 5,0 grame cannabis (contraproba probei nr.1), cantitatea de 5,0 grame rezină de cannabis (contraproba probei nr.2a), cantitatea de 5,0 grame rezină de cannabis (contraproba probei nr.2b) și cantitatea de 5,0 grame rezină de cannabis (contraproba probei nr.2c).

În temeiul art.16 alin.2 din Legea nr.143/2000 s-a dispus confiscarea specială de la inculpați, în favoarea statului, a sumelor de 155.650 lei și 49.075 euro obţinute în urma comercializării drogurilor de risc.

În baza art.112 alin.1 lit.b C.pen. s-a dispus confiscarea specială de la inculpaţi, în favoarea statului, a următoarelor bunuri folosite la comiterea infracţiunilor deduse judecăţii : de la inculpatul *I2* – un telefon mobil marca ... de culoare neagră, având în interior cartelă SIM cu seria ...; de la inculpatul *I* – un telefon mobil marca ... cu seria ... și cartelă SIM aferentă, precum și un laptop marca ... cu Seria ...; de la inculpatul *I3* – un telefon mobil marca ... cu seria ... și cartelă SIM aferentă, precum și un laptop marca ... cu Seria ...; de la inculpatul *I1* – un telefon mobil marca ... cu seria ... și cartelă SIM aferentă; de la *toți cei* *4 inculpați* – 4 boxe audio de dimensiuni mari, de culoare neagră și un grinder metalic, de culoare aurie (bunuri depuse la camera de corpuri delicte a I.P.J. ..., conform dovezii seria ... nr. ..., la camera de corpuri delicte a I.P.J ...– Poliția mun. ..., conform dovezii ... și la camera de corpuri delicte a I.G.P.R. – D.C.J.S.E.O, conform dovezii ... – f.62-64, vol.1 d.u.p.).

În temeiul art.404 alin.4 lit.f C.pr.pen. rap. la art.397 alin.3 C.pr.pen. şi art.162 alin.3 C.pr.pen s-a dispus restituirea către martorul M a 2 chei metalice ridicate în urma percheziției efectuate asupra autoturismului marca ... cu nr. de înmatriculare ... (f.143-147, vol.1 d.u.p.), obiecte ce reprezintă mijloace materiale de probă, dar care nu sunt supuse confiscării în conformitate cu dispoziţiile art.112 C.pen. (bunuri care au fost depuse la camera de corpuri delicte a I.P.J. ..., conform dovezii seria ..., nr.... – f.148, vol.1 d.u.p.).

În baza art.404 alin.1 lit.c C.pr.pen. rap. la art.249 C.pr.pen. și art.254 C.pr.pen. s-a menţinut măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanţa D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial ...din data de ..., în dosarul nr...., asupra sumelor de 155.650 lei și 49.075 euro ridicate de la inculpatul I2 (sume depuse la ... – Sucursala ”...” ..., conform chitanțelor nr...., ... și ... – f.310-312 și 323, vol.1 d.u.p.), respectiv măsura asiguratorie a popririi dispusă prin ordonanţa D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial ... din data de ..., în dosarul nr...., cu privire la sumele de bani deținute de către inculpați în următoarele conturi bancare: conturile bancare deschise de inculpatul *I2* la ...; conturile bancare deschise de inculpatul *I3* la Banca ....; conturile bancare deschise de inculpatul *I* la Banca ....; conturile bancare deschise de inculpatul *I1* la ... (f.329-335, vol.1 d.u.p.).

Conform art.272 C.pr.pen. s-a stabilit în favoarea Baroului ... suma de 1.600 lei reprezentând onorariile avocaţiale, parțiale, din oficiu (cuvenite av. Brisc Horațiu – 400 lei, av. AV4 – 400 lei, av. AV5 – 400 lei şi av. AV6 – 400 lei), care s-a avansat din F.M.J.

Potrivit art.274 alin.1 şi 2 C.pr.pen. au fost obligaţi inculpaţii la plata cheltuielor judiciare avansate de stat, după cum urmează: inculpații I2 și I3 la plata sumei de 6.000 lei, fiecare, iar inculpații I și I1 la plata sumei de 5.000 lei, fiecare.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ..., înregistrat la instanţă la data de ..., sub număr unic de dosar ..., au fost trimişi în judecată, în stare de arest preventiv (măsură înlocuită între timp cu măsura preventivă a arestului la domiciliu) inculpaţii I2, I3, I şi I1, fiecare pentru săvârşirea infracţiunilor de trafic de droguri de risc, prev. de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. şi deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

Sub aspectul stării de fapt s-a reţinut, în esenţă, că, în cursul anului ..., inculpaţii I2, I3, I şi I1 au procurat, deținut în vederea comercializării și au comercializat cantităţi mari de droguri de risc (cannabis şi rezină de cannabis – aproximativ 30 kg), pe teritoriul Românei, către diferite persoane, dintre care unele folosesc apelativele ..., și tot în perioada respectivă inculpații au deținut droguri de risc (cannabis şi rezină de cannabis) pentru consum propriu, fără drept.

Fiind audiați în faţa instanţei de judecată, inculpații I2, I3, I şi I1 au recunoscut săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina lor, solicitând a se face aplicarea dispoziţiilor art.374 alin.4 şi art.375 C.pr.pen. privind judecata în cazul recunoaşterii învinuirii.

Din probele administrate în cauză, instanţa a reţinut următoarele :

Scurte considerații referitoare la traficul și consumul de cannabis

Importanţa prevenirii şi sancţionării corespunzătoare a infracţiunilor de trafic de droguri a fost subliniată la nivel internaţional prin convenţiile realizate sub egida Organizaţiei Naţiunilor Unite la care şi România şi Uniunea Europeană au aderat (Convenţia unică asupra stupefiantelor din 1961, modificată prin Protocolul din 1972; Convenţia din 1971 cu privire la substanţele psihotrope şi Convenţia Naţiunilor Unite din 1988 împotriva traficului ilicit de stupefiante şi de substanţe psihotrope) şi prin adoptarea unor acte comunitare şi planuri de acţiune ale Uniunii Europene în materie de droguri. Conform Deciziei-cadru nr. 2004/757/JAI a Consiliului Uniunii Europene din 25 octombrie 2004, „traficul ilicit de droguri reprezintă o ameninţare pentru sănătatea, siguranţa şi calitatea vieţii cetăţenilor Uniunii Europene, cât şi pentru economia legală, stabilitatea şi siguranţa statelor membre”.

Potrivit raportului întocmit de Observatorul European pentru Droguri şi Toxicomanie pentru anul 2019 „Se estimează că 91,2 milioane de adulți din Uniunea Europeană (15-64 de ani), adică 27,4 % din această grupă de vârstă, au încercat canabisul la un moment dat în viață. Dintre aceștia, se estimează că 17,5 milioane adulți tineri (15-34 de ani), adică 14,4 % din această grupă de vârstă, au consumat canabis în ultimul an. Ratele prevalențelor în ultimul an în rândul adulților tineri variază între 3,5 % în Ungaria și 21,8 % în Franța. În rândul tinerilor care au consumat canabis în ultimul an, raportul dintre bărbați și femei este de doi la unu. Dacă se ia în considerare doar grupa de vârstă 15 - 24 de ani, prevalența consumului de canabis este mai mare, drogul fiind consumat de 18 % din ei (10,1 milioane) în ultimul an și de 9,3 % (5,2 milioane) în ultima lună.

În 2017, aproximativ 155.000 de persoane din Europa au început tratament pentru consum de droguri din cauza unor probleme asociate consumului de canabis; aproximativ 83.000 dintre acestea se adresau serviciilor de tratament pentru prima dată în viață. În cele 24 de țări pentru care există date, numărul total al persoanelor admise la tratament pentru prima dată pentru probleme asociate consumului de canabis a crescut cu 76 % între 2006 și 2017.

Per ansamblu, 47 % din consumatorii de canabis ca drog principal, pentru care au fost admiși la tratament prima dată în 2017, au declarat că au consumat zilnic drogul în ultima lună, cifrele variind de la 10 % sau mai puțin în Letonia, Ungaria și România, până la 68 % sau mai mult în Spania, Țările de Jos și Turcia.”

Efectele directe ale cannabisului comportă o alterare a percepţiei, un sentiment de euforie şi relaxare, dispariţia inhibării, o fragmentare a gândirii, o dereglare a memoriei imediate. Când dozele sunt mărite, cannabisul poate antrena alterarea pronunţată a gândirii, şi uneori halucinaţii. Consecinţele dăunătoare sunt nu numai la nivel individual, pentru cel care le consumă, ci şi pentru societatea în care trăieşte. Drogurile creează consumatorilor probleme fizice, psihologice şi afective, de comportament şi de ordin financiar, adesea de nedepăşit. Costurile umane şi sociale ale dependenţei de droguri sunt foarte ridicate. Acestea generează costuri pentru sănătatea publică (cu prevenirea şi tratarea consumului de droguri, asistenţa medicală şi tratamentele spitaliceşti), siguranţa publică, mediu şi productivitatea lucrătorilor.

Până în prezent nu a fost identificată nicio metodă farmacologică eficientă de tratare a dependenței de cannabis.

Situația de fapt

La data de ..., D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ... s-a sesizat din oficiu, cu privire la faptul că o persoană cunoscută cu apelativul ”... ar fi implicat în săvârșirea de infracțiuni privind traficul și consumul de droguri de risc (cannabis) pe teritoriul României. ”...” depozita cantități mari de cannabis în diferite imobile din mun. ..., jud. ..., închiriate în regim hotelier, cantități pe care le comercializa către diferite persoane la diferite prețuri, în funcție de cantitate. În activitățile de comercializare a drogurilor ”...” era sprijinit de fratele său, o persoană cu numele ”...”, o persoană cu numele ”...” și alte persoane necunoscute.

”...” a fost identificat în persoana inculpatului I2, CNP .... Fratele lui ”...” a fost identificat în persoana inculpatului I3, CNP .... ”....” a fost identificat în persoana inculpatului I, CNP ...

De asemenea în activitatea infracțională ce formează obiectul prezentului dosar este implicat și inculpatul I1, CNP ....

Inculpații I2, I3, I și I1 locuiau împreună în ..., nu erau angajați și aveau ca îndeletnicire comercializarea de droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis), aspect care este confirmat și de fotografiile (în care sunt redate plante de cannabis, culturi de cannabis) și discuțiile purtate cu persoane implicate în tranzacțiile cu droguri găsite în telefoanele inculpaților.Dintre persoanele cu care erau purtate discuții referitoare la droguri unele folosesc apelativele .... Activitatea infracțională a inculpaților s-a desfășurat în cursul anului .... Pentru transportul drogurilor inculpații foloseau și boxe audio, special adaptate acestui scop (acestea au fost găsite la percheziția domiciliară). Drogurile de risc erau procurate din surse neidentificate și erau livrate prin firme de curierat. În total inculpații au vândut circa 30 kg de cannabis. O parte din drogurile de risc erau deținute de inculpați pentru consum personal.

La data de ..., cu ocazia efectuării unei percheziţii domiciliare în locuinţa inculpaților I2, I3, I şi I1 situată în com. ..., au fost ridicate următoarele:

- Un borcan din sticlă, cu capac metalic de culoare argintie, în care se află muguri de substanţă vegetală, de culoare brun-olive, care a fost ambalat într-un sac din polietilenă de culoare mov, etichetat ca şi proba nr. 1, sigilat cu sigiliul tip MAI ....

- Un grinder metalic, de culoare aurie, metalic, cu urme în interior de materie vegetală uscată de culoare brun-olive, care a fost ambalat într-un sac din polietilenă de culoare mov, etichetat ca şi proba nr. 2, sigilat cu sigiliul tip MAI ....

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. ... întocmit de I.G.P.R. - D.C.C.O. - Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. ..., rezultă că probele ridicate din locuința închiriată de inculpații I2, I3, I, I1 și înaintate pentru analiză sunt constituite din:

Proba nr. 1a este constituită din 7,4 grame Cannabis.

Proba nr. 1b este constituită din 2,2 grame Rezină de Cannabis.

Proba nr. 2 - un grinder în care s-a pus în evidență THC.

Probele înaintate conțin Tetrahidrocannabinol (THC), substanță psihotropă biosintetizată de planta Cannabis.

Cannabisul și Rezina de Cannabis fac parte din Tabelul nr. III anexă la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea şi combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, cu completările şi modificările ulterioare.

În apartamentul situat în com. ... au mai fost găsite și ridicate sumele de 155.650 lei și 49.075 euro.

La data de ..., cu ocazia percheziției domiciliare efectuată în locuinţa închiriată de inculpații I2 și I3, situată în mun. ..., au fost identificate, ridicate și trimise la laborator următoarele:

- 8 pungi din plastic transparent autosigilante, prevăzute cu orificiu din plastic pentru vidare, de culoare albastră, care conţin fiecare o cantitate de materie vegetală de culoare verde-oliv și care au fost introduse într-un sac din hârtie, de culoare maro sigilat cu bandă scotch cu autocolant cu inscripţia „Poliţia Română” şi cu sigiliul tip MAI 18824, numerotat nr. 1;

- o pungă din plastic transparent, autosigilantă, prevăzută cu orificiu din plastic pentru vidare, de culoare albastră, care conţine un număr de 4 calupuri conţinând fiecare câte 5 pachete cu substanţă solidă de culoare maro, având aplicată fiecare eticheta cu inscripţia „...”, 4 pachete individuale care conțin fiecare o substanță solidă de culoare maro şi o jumătate de pachet cu substanţă solidă de culoare maro, având aplicată o eticheta cu inscripţia „...”. Acestea au fost introduse într-o pungă din plastic de culoare galbenă, care a fost sigilată cu sigiliul tip MAI ..., numerotată nr. 2;

- un număr de 3 pungi goale din plastic transparent autosigilante, prevăzute cu orificiu din plastic pentru vidare, de culoare albastră. Acestea au fost introduse într-o pungă din plastic de culoare galbenă, care a fost sigilată cu sigiliul tip MAI ..., numerotate nr. 3.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. ... întocmit de I.G.P.R. - D.C.C.O. - Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. ..., rezultă că probele ridicate din locuința închiriată de inculpații I2 și I3, și înaintate pentru analiză sunt constituite din:

Proba nr. 1 este constituită din 6,86 kilograme Cannabis.

Proba nr. 2a este constituită din 1923,4 grame Rezină de Cannabis.

Proba nr. 2b este constituită din 375,2 grame Rezină de Cannabis.

Proba nr. 2c este constituită din 49,7 grame Rezină de Cannabis.

Proba nr. 3 este constituită din 3 (trei pungi) în care s-a pus în evidență Tetrahidrocannabinol (THC).

Probele înaintate conțin Tetrahidrocannabinol (THC), substanță psihotropă biosintetizată de planta Cannabis.

Cannabisul și Rezina de Cannabis fac parte din Tabelul nr. III anexă la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea şi combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, cu completările şi modificările ulterioare.

Fiind audiați în cursul urmăririi penale, inițial, inculpații I3, I și I1 au recunoscut comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc, respectiv faptul că au efectuat tranzacții cu droguri de risc (cannabis, rezină de cannabis) sau au participat la asemenea tranzacții.

I3, în prima sa declarație în calitate de inculpat, a recunoscut că este implicat în activități de trafic de droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis) începând cu luna martie ... și a afirmat că aprovizionarea cu droguri se făcea prin intermediul unor firme de curierat, la intervale cuprinse între 2 săptămâni-2 luni, cu cantități cuprinse între 1-8 kg. Inculpatul a mai declarat că i-a vândut unei persoane care folosește apelativul ... cantități de cannabis cuprinse între 200 gr. – 1 kg la prețuri cuprinse între 3000-4000 lei, iar la alte tranzacții cu droguri de risc a participat la indicațiile fratelui său I2 (acesta îl coordona cu ce persoane trebuie să se întâlnească). La tranzacții participa și inculpatul I. Inculpatul I3 a menționat că împreună cu fratele său a vândut o cantitate de circa 30 kg de cannabis (valoarea acestei cantități de droguri ”la stradă” este de circa 1.800.000 lei - 60 lei/gram), iar pentru depozitarea drogurilor închiriau apartamente în regim hotelier în mun. ...

În fața judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul I3 și-a menținut declarațiile și a recunoscut faptul că a comercializat în repetate rânduri cannabis.

Ulterior, inculpatul I3 și-a schimbat declarația, afirmând că doar el și fratele său I2 au fost implicați în activitățile de trafic de droguri de risc (sub forma procurării unei cantități de circa 9 kg de cannabis/rezină de cannabis cu scopul de a fi vândută) și că nu a vândut cannabis. Această declarație a inculpatului I3, conține numeroase neconcordanțe cu declarațiile finale ale inculpaților I și I1 (prin care cei doi la fel au susținut că nu-și mențin declarațiile inițiale) și nu este sinceră. Astfel, în cauză au fost găsite trei pungi din plastic goale în care s-a aflat cannabis, identice cu cele în care se afla cannabis. De asemenea, din planșa foto atașată procesului-verbal de percheziție mai rezultă că trei pungi cu cannabis erau ”pe jumate” pline, iar celelalte pungi cu cannabis erau pline. Raportat la cele expuse, rezultă că din pungile goale și din pungile ”pe jumate” pline a fost vândut cannabisul care se afla în ele. În cauză au fost identificate și înscrisuri olografe cu calcule matematice referitoare la sumele de bani obținute din traficul de droguri (aspect care se coroborează cu afirmația inițială a inculpatului I3, precum că în total a fost vândută o cantitate de circa 30 kg de cannabis); în telefoanele inculpaților au fost găsite mai multe discuții referitoare la tranzacții cu droguri, iar din declarațiile martorului M rezultă că, în cursul anului ... inculpații I2 și I3 au închiriat de mai multe ori diverse apartamente în regim hotelier, apartamente în care, așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, inculpații depozitau cantități mari de droguri.

I, în primele sale declarații în calitate de suspect/inculpat, a recunoscut că este implicat în activități de trafic de droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis) începând cu luna ianuarie ... (atunci când a acceptat propunerea în acest sens făcută de inculpatul I3). Acesta a afirmat că a participat la mai multe tranzacții cu droguri de risc, împreună cu inculpatul I3, tranzacții în care s-au procurat cantități de cannabis/rezină de cannabis cuprinse între 2 kg - 11 kg, ori s-au vândut diferite cantități de cannabis (inculpatul estima că a participat la distribuirea a circa 12 kg de cannabis/rezină de cannabis). Inculpatul a mai declarat că primeau indicații referitoare la tranzacțiile cu droguri de la inculpatul I2, că inculpatul I1 era și el implicat în aceste activități, iar pentru transportul drogurilor se foloseau și boxe audio.

În fața judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul I a declarat că a participat la o singură tranzacție, împreună cu inculpatul I3, în care acesta din urmă a achiziționat o cantitate de circa 9 kg de cannabis de la o persoană din mun. ...

Ulterior, inculpatul I a declarat că nu a cunoscut faptul că, la deplasarea la ..., I3 a cumpărat 9 kg de cannabis și că a aflat acest lucru la întoarcerea în mun. ..., de asemenea a susținut că nu a avut nicio implicare în tranzacții cu droguri. Declarația inculpatului I data în fața judecătorului de drepturi și libertăți, precum și ultima sa declarație care conține numeroase neconcordanțe cu declarațiile inculpaților I3 și I1 (prin care cei doi la fel au susținut că nu-și mențin declarațiile inițiale), nu corespunde adevărului. Astfel, în cauză au fost găsite trei pungi din plastic goale în care s-a aflat cannabis, identice cu cele în care se afla cannabis. De asemenea, din planșa foto atașată procesului-verbal de percheziție mai rezultă că trei pungi cu cannabis erau ”pe jumate” pline, iar celelalte pungi cu cannabis erau pline. Raportat la cele expuse, rezultă că din pungile goale și din pungile ”pe jumate” pline a fost vândut cannabisul care se afla în ele. În cauză au fost identificate și înscrisuri olografe cu calcule matematice referitoare la sumele de bani obținute din traficul de droguri (aspect care se coroborează cu afirmația inițială a inculpatului I3, precum că în total a fost vândută o cantitate de circa 30 kg de cannabis, precum și declarațiile inițiale ale lui I referitoare tranzacții cu cantități mari de droguri); în telefoanele inculpaților au fost găsite mai multe discuții referitoare la tranzacții cu droguri, iar în telefonul inculpatului I au fost identificate și fotografii cu o cultură cu cannabis.

I1, în primele sale declarații în calitate de suspect/inculpat, a recunoscut că este implicat în activități de trafic de droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis) începând cu luna iunie ... (atunci când a acceptat propunerea în acest sens făcută de I3). Acesta a afirmat că a participat la 3 tranzacții cu droguri de risc, împreună cu inculpații I3 și I, tranzacții care au avut loc într-un apartament situat pe str. ... în care au fost vândute diverse cantități de cannabis/rezină de cannabis unor persoane diferite. În același apartament mai erau depozitate circa 9 kg de cannabis și 3-4 plăci de rezină de cannabis (hașiș). În fața judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul I1 și-a menținut declarațiile inițiale și a menționat că o dată a transportat 1 kg de cannabis, într-o geantă, droguri pe care le-a înmânat unei persoane care folosește apelativul ...

Ulterior, inculpatul I1 și-a schimbat declarația, afirmând că nu a avut nicio implicare în activitățile de trafic de droguri. Această declarație a inculpatului I1, conține numeroase neconcordanțe cu declarațiile finale ale inculpaților I și I3 (prin care cei doi la fel au susținut că nu-și mențin declarațiile inițiale) și nu este sinceră. Astfel, în cauză au fost găsite trei pungi din plastic goale în care s-a aflat cannabis, identice cu cele în care se afla cannabis. De asemenea, din planșa foto atașată procesului-verbal de percheziție mai rezultă că trei pungi cu cannabis erau ”pe jumate” pline, iar celelalte pungi cu cannabis erau pline. Raportat la cele expuse, rezultă că din pungile goale și din pungile ”pe jumate” pline a fost vândut cannabisul care se afla în ele. În cauză au fost identificate și înscrisuri olografe cu calcule matematice referitoare la sumele de bani obținute din traficul de droguri (aspect care se coroborează cu afirmația inițială a inculpatului I3, precum că în total a fost vândută o cantitate de circa 30 kg de cannabis); în telefoanele inculpaților au fost găsite mai multe discuții referitoare la tranzacții cu droguri.

Din declarațiile inițiale ale inculpaților I3 și I rezultă că rolul principal în efectuarea tranzacțiilor cu droguri aparținea inculpatului I2, care de asemenea cunoștea sursele de la care se procurau drogurile comercializate de inculpați. Implicarea inculpatului I2 în activitățile de trafic de droguri de risc rezultă și din declarațiile martorului M care afirmă că locuința situată în mun. ..., la data de ... (ziua efectuării percheziției) a fost luată în chirie de inculpații I2 și I3, precum și din discuțiile purtate pe telefon de martor și cei doi inculpați prin aplicația whatsapp (din conținutul acelor conversații rezultă că I2 și I3 au închiriat acel apartament până la data de ...).

Inculpatul I2 nu a recunoscut inițial comiterea faptelor, iar ulterior a declarat că el și fratele său, inculpatul I3, au cumpărat cantitatea de droguri găsită la percheziție, dar nu au reușit să vândă nimic din ea. Cu privire la sumele de bani ridicate în cauză inculpatul I2 a susținut că îi aparțin și că le-a dobândit lucrând în afara României. Declarațiile inculpatului I2 referitor la faptul că nu au fost comercializate droguri sunt nesincere. Astfel, în cauză au fost găsite trei pungi din plastic goale în care s-a aflat cannabis, identice cu cele în care se afla cannabis. De asemenea, din planșa foto atașată procesului-verbal de percheziție mai rezultă că trei pungi cu cannabis erau ”pe jumate” pline, iar celelalte pungi cu cannabis erau pline. Raportat la cele expuse, rezultă că din pungile goale și din pungile ”pe jumate” pline a fost vândut cannabisul care se afla în ele. În cauză au fost identificate și înscrisuri olografe cu calcule matematice referitoare la sumele de bani obținute din traficul de droguri (aspect care se coroborează cu afirmația inițială a inculpatului I3, precum că în total a fost vândută o cantitate de circa 30 kg de cannabis, precum și declarațiile inițiale ale lui I referitoare tranzacții cu cantități mari de droguri); în telefoanele inculpaților au fost găsite mai multe discuții referitoare la tranzacții cu droguri, iar din declarațiile martorului M rezultă că, în cursul anului ..., inculpații I2 și I3 au închiriat de mai multe ori diverse apartamente în regim hotelier, apartamente în care, așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, inculpații depozitau cantități mari de droguri. De asemenea, în declarațiile inițiale ale inculpaților I3, I și I1 se menționează faptul că au fost comercializate, cu mai multe ocazii, diferite cantități de droguri de risc. În plus, în telefonul inculpatului I2 au fost identificate și fotografii cu o cultură de cannabis.

Cu toate acestea, în faţa instanţei de judecată, astfel cum am arătat deja, inculpații I2, I3, I și I1 au solicitat a se face aplicarea dispoziţiilor art.374 alin.4 şi art.375 C.pr.pen. privind judecata în cazul recunoaşterii învinuirii, menţionând că recunosc în totalitate faptele reţinute în sarcina lor prin actul de sesizare a instanţei (pe care le regretă) şi doresc să fie judecați pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le cunosc şi nu le contestă (f.26-30).

Starea de fapt mai sus prezentată se probează cu următoarele mijloacele de probă: proces-verbal de investigații – f.6, vol.I d.u.p., proces-verbal de investigații – f.22, vol.I d.u.p., proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare și planșă foto – f.27, vol.I d.u.p., raport de constatare tehnico-științifică – f.56, vol.I d.u.p., proces-verbal analiză înscrisuri și planșă foto – f.67, vol.I d.u.p., proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare și planșă foto – f.106, vol.I d.u.p., raport de constatare tehnico-științifică – f.134, vol.I d.u.p., declarație martor M și desfășurător discuții – f.149, vol.I d.u.p., declarații inculpat I2 – f.216, 287 vol.I d.u.p., declarații inculpat I3 – f.230, 289 vol.I d.u.p., declarații inculpat I – f.244, 291 vol.I d.u.p., declarații inculpat I1 – f.258, 292 vol.I d.u.p., proces-verbal de efectuare a percheziției informatice inculpat I2 – f.13, vol.II d.u.p., proces-verbal de efectuare a percheziției informatice inculpat I1 – f.17, vol.II d.u.p., proces-verbal de efectuare a percheziției informatice inculpat I3 – f.22, vol.II d.u.p., proces-verbal de efectuare a percheziției informatice inculpat I – f.26, vol.II d.u.p., proces-verbal de analiză a datelor obținute la percheziția informatică – f.30, vol.II d.u.p., proces-verbal de analiză a datelor obținute la percheziția informatică inculpat I3 – f.31, vol.II d.u.p., proces-verbal de analiză a datelor obținute la percheziția informatică inculpat I – f.229, vol.II d.u.p., proces-verbal de analiză a datelor obținute la percheziția informatică inculpat I1 - f.310, vol.II d.u.p., proces-verbal de analiză a datelor obținute la percheziția informatică inculpat I2 – f.391, vol.II d.u.p., dovada de introducere în camera de corpuri delicte a 4 boxe audio – f.24-26 dosar instanță, declarațiile inculpaților I2, I3, I și I1– f.26-30 dosar instanță, rapoartele de evaluare a inculpaților de către specialiștii Centrului de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog ...– f.38-46 dosar instanță și rapoartele de evaluare întocmite de Serviciul de Probațiune ... cu privire la inculpații I3, I, I2 și I1.

În drept, faptele inculpatului I2 care, în cursul anului ... a procurat, deținut în vederea comercializării și a comercializat cantități mari de droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis), pe teritoriul Românei, către diferite persoane, dintre care unele folosesc apelativele ..., și tot în perioada respectivă a deținut droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis) pentru consum propriu, fără drept, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de droguri de risc, prev. de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.

Deoarece infracțiunile au fost comise de inculpatul I2 înainte de a interveni o hotărâre de condamnare definitivă pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente dispoziţiile art.38 alin.1 C.pen. privind concursul real de infracţiuni.

Faptele inculpatului I3 care, în cursul anului ..., a procurat, deținut în vederea comercializării și a comercializat cantități mari de droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis), pe teritoriul Românei, către diferite persoane, dintre care unele folosesc apelativele ..., și tot în perioada respectivă a deținut droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis) pentru consum propriu, fără drept, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de droguri de risc, prev. de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.

Deoarece infracțiunile au fost comise de inculpatul I3 înainte de a interveni o hotărâre de condamnare definitivă pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente dispoziţiile art.38 alin.1 C.pen. privind concursul real de infracţiuni.

Faptele inculpatului I care, în cursul anului ..., a procurat, deținut în vederea comercializării și a comercializat cantități mari de droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis), pe teritoriul Românei, către diferite persoane, dintre care unele folosesc apelativele ... și tot în perioada respectivă a deținut droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis) pentru consum propriu, fără drept, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de droguri de risc, prev. de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.

Deoarece infracțiunile au fost comise de inculpatul I înainte de a interveni o hotărâre de condamnare definitivă pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente dispoziţiile art.38 alin.1 C.pen. privind concursul real de infracţiuni.

Faptele inculpatului I1 care, în cursul anului ..., a procurat, deținut în vederea comercializării și a comercializat cantități mari de droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis), pe teritoriul Românei, către diferite persoane, dintre care unele folosesc apelativele ... și tot în perioada respectivă a deținut droguri de risc (cannabis și rezină de cannabis) pentru consum propriu, fără drept, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de droguri de risc, prev. de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, prev. de art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.

Deoarece infracțiunile au fost comise de inculpatul I1 înainte de a interveni o hotărâre de condamnare definitivă pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente dispoziţiile art.38 alin.1 C.pen. privind concursul real de infracţiuni.

La individualizarea pedepselor care au fost aplicate inculpatului I2, instanţa a luat în considerare gradul de pericol social concret, ridicat, al infracţiunilor continuate comise, atitudinea sinceră avută de inculpat în faţa instanţei de judecată (cu precizarea că în cursul urmării penale a avut o atitudine oscilantă, nesinceră), împrejurarea că acesta nu posedă antecedente penale, precum şi faptul că inculpatul este o persoană tânără (în vârstă de 28 de ani), este căsătorit şi beneficiază de sprijinul familiei pentru a se putea îndrepta şi reintegra în societate. De asemenea, s-a avut în vedere faptul că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii în România (deși anterior a prestat diferite activități lucrative în străinătate), preferând să realizeze venituri facile din aceste activităţi infracţionale, pe care le-a inițiat și care au fost desfăşurate pe o perioadă semnificativă de timp (inculpatul comercializând împreună cu ceilalți inculpați cantități mari de droguri de risc - aproximativ 30 kg, pe care le-au procurat din diferite surse, în scopul obținerii de importante venituri ilicite, activitate infracțională care a fost stopată doar prin intervenția organelor judiciare).

Totodată, au fost avute în vedere dispoziţiile art.396 alin.10 C.pr.pen. conform cărora, în cazul recunoaşterii învinuirii, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii.

În consecinţă, instanţa a considerat că o pedeapsă de *2 ani, 4 luni închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 lit.a şi b C.pen.* aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc şi o pedeapsă de *6 luni închisoare* aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de deţinere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, vor fi în măsură să contribuie la reeducarea acestuia.

La individualizarea pedepselor care urmează a fi aplicate inculpatului I3, instanţa a luat în considerare gradul de pericol social concret, ridicat, al infracţiunilor continuate comise, atitudinea sinceră avută de inculpat în faţa instanţei de judecată (cu precizarea că în cursul urmării penale a avut o atitudine oscilantă, parțial sinceră), împrejurarea că acesta nu posedă antecedente penale, precum şi faptul că inculpatul este o persoană tânără (în vârstă de 20 de ani), este necăsătorit şi beneficiază de sprijinul familiei pentru a se putea îndrepta şi reintegra în societate. De asemenea, s-a avut în vedere faptul că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii în România (deși susține că anterior a prestat unele activități lucrative în străinătate), preferând să realizeze venituri facile, alături de fratele său I2, din aceste activităţi infracţionale, desfăşurate pe o perioadă semnificativă de timp (inculpatul comercializând împreună cu ceilalți inculpați cantități mari de droguri de risc - aproximativ 30 kg, pe care le-au procurat din diferite surse, în scopul obținerii de importante venituri ilicite, activitate infracțională care a fost stopată doar prin intervenția organelor judiciare).

Totodată, au fost avute în vedere dispoziţiile art.396 alin.10 C.pr.pen. conform cărora, în cazul recunoaşterii învinuirii, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii.

La individualizarea pedepselor care au fost aplicate inculpatului I, instanţa a luat în considerare gradul de pericol social concret, ridicat, al infracţiunilor continuate comise, atitudinea sinceră avută de inculpat în faţa instanţei de judecată (cu precizarea că în cursul urmării penale a avut o atitudine oscilantă, parțial sinceră), împrejurarea că acesta nu posedă antecedente penale, precum şi faptul că inculpatul este o persoană tânără (în vârstă de 20 de ani), este necăsătorit şi beneficiază de sprijinul familiei pentru a se putea îndrepta şi reintegra în societate. De asemenea, se va avea în vedere faptul că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, preferând să realizeze venituri facile din aceste activităţi infracţionale (influențat fiind în acest sens de inculpații I2 și I3), desfăşurate pe o perioadă semnificativă de timp (inculpatul comercializând împreună cu ceilalți inculpați cantități mari de droguri de risc - aproximativ 30 kg, pe care le-au procurat din diferite surse, în scopul obținerii de importante venituri ilicite, activitate infracțională care a fost stopată doar prin intervenția organelor judiciare).

Totodată au fost avute în vedere dispoziţiile art.396 alin.10 C.pr.pen. conform cărora, în cazul recunoaşterii învinuirii, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii.

La individualizarea pedepselor care au fost aplicate inculpatului I1, instanţa a luat în considerare gradul de pericol social concret, ridicat, al infracţiunilor continuate comise, atitudinea sinceră avută de inculpat în faţa instanţei de judecată (cu precizarea că în cursul urmării penale a avut o atitudine oscilantă, nesinceră), împrejurarea că acesta nu posedă antecedente penale, precum şi faptul că inculpatul este o persoană tânără (în vârstă de 21 de ani), este necăsătorit şi beneficiază de sprijinul familiei pentru a se putea îndrepta şi reintegra în societate. De asemenea, se va avea în vedere faptul că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii (deși susține că a prestat anterior unele activități agricole în străinătate), preferând să realizeze venituri facile din aceste activităţi infracţionale (influențat fiind în acest sens de ceilalți inculpați), desfăşurate însă pe o perioadă mai scurtă de timp decât ceilalți inculpați (inculpatul comercializând sau intenționând să comercializeze, împreună cu ceilalți inculpați, cantități mari de droguri de risc, pe care le-au procurat din diferite surse, în scopul obținerii de importante venituri ilicite, activitate infracțională care a fost stopată doar prin intervenția organelor judiciare).

Totodată, au fost avute în vedere dispoziţiile art.396 alin.10 C.pr.pen. conform cărora, în cazul recunoaşterii învinuirii, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii.

În temeiul art.16 alin.2 din Legea nr.143/2000 instanța a dispus confiscarea specială de la inculpați, în favoarea statului, a sumelor de 155.650 lei și 49.075 euro obţinute în urma comercializării drogurilor de risc.

Cu toate că inculpații au susținut că această sumă aparține inculpatului I2, din probatoriul administrat în cauză (înscrisuri care conțin mai multe calcule matematice, fotografii cu culturi de cannabis și discuții referitoare la tranzacții cu droguri identificate în telefoanele inculpaților, cantitatea mare de droguri găsită în cauză, declarații inițiale ale inculpaților și declarațiile de recunoaștere a săvârșirii faptelor date în fața instanței de judecată) rezultă că aceste sume de bani au fost obținute din săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc și că aparțin tuturor inculpaților (chiar și dacă acceptăm că inculpații au vândut gramul de cannabis cu suma minimă de 30 lei, rezultă că, la o cantitate vândută de aproximativ 21 kg cannabis, s-a obținut suma de 630.000 lei, mult mai mare decât suma găsită cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpaților din localitatea ...).

**Împotriva acestei hotărâri au declarat apel inculpaţii I2, I3, I şi I1, fără a indica motivele de nelegalitate ori netemeinicie.**

Inculpaţii I2 şi I3, prin apărător ales, au solicitat în şedinţa publică din data de ..., admiterea apelurilor, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, reţinerea dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002, având în vedere înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

S-a solicitat a se ţine seama de referatele de evaluare întocmite în cauză, de faptul că inculpaţii sunt tineri, nu au antecedente penale, desfăşoară activităţi lucrative încă de la vârsta de 10, respectiv 12 ani, au respectat măsurile preventive dispuse în cauză.

S-a arătat că suma de aproximativ 80.000 de euro a fost confiscată de către prima instanţă în mod greşit, întrucât din probele administrate a rezultat suma de 120.000 lei din vânzarea unei cantităţi de 30 de kg la preţul de 4000 de lei/kilogram, ori această din urmă sumă nu poate să depăşească suma reţinută şi confiscată 155.650 lei şi 49.075 euro, apreciind că dispoziţia de confiscare a întregii sume nu este justificată. În plus, inculpatul I2 şi-a obţinut veniturile în mod legal din activităţile desfăşurate în ...

Inculpaţii I şi I1, prin apărător ales, au solicitat admiterea apelului şi modificarea modalităţii de executare a pedepsei aplicate de către instanţa de fond din executare efectivă în suspendare sub supraveghere.

În opinia apărării scopul pedepsei poate fi atins prin simpla aplicare a unei pedepse, nefiind necesară executarea efectivă a acesteia, având în vedere că inculpaţii au conştientizat pe deplin greşeala gravă pe care au comis-o, implicarea lor în activitatea infracţională a fost minimă, practic inculpaţii au asistat la tranzacţii specifice, respectiv că perioada infracţională este extrem de redusă, în cazul unuia dintre ei fiind de aproximativ o lună.

S-a făcut trimitere la referatele de evaluare întocmite în cauză, din care reiese că inculpaţii au vârste fragede, cuprinse între 21-22 de ani şi o viaţă plină de încercări, inculpatul I a avut o adolescenţă nefericită, în condiţiile în care a ajuns forţat stâlpul familiei, după pierderea tatălui, astfel că impulsul său a fost acela de obţine venituri pentru a o întreţine pe mama sa; inculpatul I1 încă din copilărie s-a implicat în muncă alături de părinţii săi şi de cele mai multe ori volumul de muncă îl copleşea, astfel că a plecat în Belgia pentru desfăşurarea de activităţi lucrative la o seră de roşii, cu scopul de a obţine sumele de bani necesare în vederea suportării tratamentului medical al tatălui său.

Inculpaţii au realizat pe deplin greşeala gravă comisă, au recunoscut faptele, au manifestat regret sincer, nu au antecedente penale.

S-a solicitat a se ţine seama de denunţul formulat de către inculpatul I.

Consideră că mediul din penitenciarului creşte riscul de recidivă, că suspendarea executării pedepsei sub supraveghere este mai adecvată pentru faptele inculpaţilor.

Susţinerile inculpaţilor prin apărători aleşi sunt redate integral mai sus, în practicaua hotărârii.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, examinând cauza atât prin prisma motivelor de apel dezvoltate de inculpaţii apelanţi, cât şi din oficiu, conform prevederilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, sub toate aspectele de fapt şi de drept,* *Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpaţii I2, I3, I şi I1 fiind trimişi în judecată pentru comiterea infracţiunilor de trafic de droguri de risc în formă continuată, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 243/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, şi deţinere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, în formă continuată, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 243/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, reținându-se că în cursul anului ... au procurat, au deţinut în vederea comercializării şi au comercializat cantităţi mari de droguri de risc (cannabis şi rezină de cannabis), pe teritoriul României, către diferite persoane şi că în aceeaşi perioadă au deţinut droguri de risc (cannabis şi rezină de cannabis ) pentru consum propriu, fără drept.

Prin recunoaşterea personală, totală şi necondiţionată, inculpaţii au acceptat nu doar faptele în materialitatea lor, ci au confirmat toate împrejurările şi circumstanţele ce le caracterizează, astfel cum au fost reţinute în actul de sesizare, atât în privinţa laturii obiective, cât şi a celei subiective.

Acceptând cererea inculpaţilor în baza art. 375 alin. 2 Cod procedură penală, instanţa de fond a apreciat îndeplinită şi cea de a doua condiţie de admisibilitate a procedurii abreviate de judecată, respectiv că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în primă instanţă, în baza cărora inculpaţii au cerut să fie judecaţi, sunt suficiente pentru aflarea adevărului şi deplina lămurire a tuturor aspectelor de care depinde dezlegarea pricinii.

Drept urmare, Curtea de apel constată că prima instanță a reținut o situație de fapt corectă, bazată pe materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și just apreciat, care a confirmat întrunirea conținutului constitutiv al infracțiunilor mai sus precizate, probatoriul administrat în cauză demonstrând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpaţii apelanţi se fac vinovaţi de săvârşirea infracţiunilor pentru care au fost trimişi în judecată.

Astfel, chiar dacă procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii nu obligă la o analiză a materialului probator din faza urmăririi penale, în urma evaluării cantitative, dar şi calitative a dovezilor administrate, inclusiv din perspectiva fiabilităţii şi a forţei probante, instanţa de control judiciar apreciază că probele administrate sunt îndestulătoare pentru corecta dezlegare a conflictului juridic de drept penal, neexistând dubii sau neclarităţi cu privire la existenţa actelor materiale săvârşite de inculpaţi în cursul anului ... sau în privinţa elementelor de tipicitate pe care le prezintă fiecare act material în parte ca act constitutiv al infracţiunilor de trafic de droguri de risc şi de deţinere de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept, ambele în formă continuată şi în concurs real eterogen, după cum nu există niciun dubiu că au fost comise de către inculpaţi.

Motivul de apel privind greşita individualizare a pedepsei sub aspectul cuantumului şi al modalităţii de executare este neîntemeiat.

Cu titlu preliminar Curtea de apel constată că nu poate fi primită solicitarea inculpaţilor I2, I3 şi I de reţinere a dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecţia martorilor, întrucât verificările efectuate nu au relevat îndeplinirea cerinţelor textului de lege menţionat.

Astfel, pentru a fi incidente prevederile art. 19 din Legea nr. 682/2002 referitoare la reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege este necesar ca persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a pct. 1 din acelaşi act normativ și care a comis o infracțiune gravă (a se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 67 din data de 26.02.2015 care a extins aplicarea articolului și la persoanele care nu au comis o infracțiune gravă), să *denunțe sau să faciliteze identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni* înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecății.

Corespunde adevărului faptul că trei dintre inculpaţi au formulat denunţuri, însă potrivit adresei Direcţiei de Investigate a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ... (f. 95) inculpatul I2 a formult 2 denunţuri la datele de ... şi ..., iar inculpatul I3 a formulat un denunţ la data de .... Potrivit adresei Direcţiei de Investigate a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial ... (f. 93) inculpatul I a formulat un denunţ la data de .....

Se observă faptul că trei dintre denunţuri au fost formulate după termenul de judecată din data de 23 iulie, la care inculpaţii au susţinut că deja existau denunţurile, solicitarea de a afla stadiul în care se află dosarele în care s-au formulat denunţuri fiind făcută cu rea-credinţă, în scopul tergiversării soluţionării apelului.

Legiuitorul a impus două condiții care trebuie întrunite cumulativ pentru ca persoana în cauză să poată beneficia de aceste dispozițiile legale, respectiv ca denunțul să fie făcut înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecății şi ca prin acesta să se faciliteze identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni.

Analizând îndeplinirea cumulativă a acestor două condiții, instanţa de control judiciar constată că doar prima condiție este îndeplinită, respectiv trei dintre inculpaţi au formulat denunțuri, însă raportat la data la care au fost formulate, nu au putut fi valorificate în sensul tragerii la răspundere penală a altor persoane.

Nefiind îndeplinită această din urmă condiție (de a facilita identificarea şi tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârşit infracţiuni), Curtea de apel constată că nu poate fi reținută cauza specială de reducere a limitelor de pedeapsă prev. de art. 19 din Legea nr. 682/2002.

În ceea ce priveşte procesul de individualizare a pedepsei, Curtea de apel stabileşte că instanţa de fond a ţinut seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, că pedeapsa aplicată fiecăruia dintre inculpaţi a fost rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator și reflectă pe deplin gravitatea infracţiunilor comise.

Verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării pedepsei aplicate inculpaţilor, Curtea de apel reţine că, potrivit art. 74 alin. 1 Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Aplicând aceste prevederi la cauza dedusă judecăţii, Curtea constată că prima instanţă a stabilit inculpaţilor apelanţi I2, I3, I şi I1 pentru infracțiunile comise, pedepse corect individualizată în raport de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, urmând a le menţine, ca fiind legale şi juste în raport de criteriile generale enunţate.

De asemenea, modalitatea de executare a pedepsei principale aplicate inculpaţilor apelanţi, respectiv executarea în regim de detenţie, constituie, în aprecierea Curţii de apel, un impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpaţi, asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

Individualizarea pedepsei nu este un proces arbitrar, subiectiv, ci reprezintă rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real, persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Ţinând cont de aceste criterii, pedepsele stabilite şi pedepsele rezultante aplicate pentru infracţiunile care au format obiectul cercetării judecătoreşti în prezenta cauză, reflectă modul de comitere a acestora, respectiv în formă continuată, prin acte materiale care fiecare în parte întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, săvârşite într-o perioadă care s-a întins pe parcursul mai multor luni, activitatea infracțională fiind stopată doar prin intervenția organelor judiciare.

Din perspectiva urmărilor periculoase socialmente ale actelor materiale este de reliefat cantitatea mare de droguri deţinută şi traficată, de circa 30 de kilograme, precum şi sumele importante de bani obţinute în mod ilicit de către inculpaţi.

Instanţa de fond a dat eficienţă poziţiei procesuale a inculpaţilor care au optat pentru judecata în procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii, reducând limitele speciale de pedeapsă în conformitate cu dispoziţiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală şi a ţinut seama de contribuţia concretă a fiecăruia dintre inculpaţi la activitatea infracţională şi de durata acestei activităţi pentru fiecare.

Datele ce caracterizează persoana inculpaţilor şi care ţin de studiile acestora, de situaţia familială, reliefate şi de rapoartele de evaluare întocmite de Agenţia Naţională Antidrog - Centrul de Prevenire, Evaluare şi Consiliere Antidrog ... (f. 39-46 fond), deşi relevă aspecte favorabile, nu sunt în măsură să contrabalanseze procesul de individualizare a pedepsei în beneficiul inculpaţilor, ţinând seama de perseverenţa infracţională de care au dat dovadă inculpaţii şi consecinţele amplei actrivităţi infracţionale desfăşurate, constând în obţinerea de beneficii materiale importante pentru inculpaţi şi atragerea de noi consumatori de droguri, respectiv menţinerea viciului pentru numeroase persoane.

În privinţa cererii de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, se notează că, în raport de cele mai sus reţinute referitoare la gravitatea faptelor comise şi la necesitatea atingerii scopului pedepsei, nu este oportună o astfel de modalitate de executare.

Instanţa de fond a aplicat pedepse în cuantum redus, având în vedere ansamblul procesului de individualizare a pedepsei, inclusiv modalitatea de executare.

Tratamentul sancționator al infracțiunii și, implicit, individualizarea judiciară a pedepselor aplicate, sunt aspecte importante de politică penală care, pentru a-și atinge scopul, trebuie să aibă caracter unitar și previzibil, considerându-se că, în acest context, infracțiunile contra sănătăţii publice, cum sunt considerate infracţiunile de trafic de droguri, prezintă un grad ridicat de pericol social, realitate ce determină imperativul adoptării de măsuri în consecință.

În cazul infracțiunilor deduse judecății trebuie avute în vedere, pe de o parte, persoana inculpaţilor și reeducarea și reintegrarea lor socială, iar pe de altă parte, dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a se realiza o proporționalitate reală între cele două aspecte.

În raport cu considerentele expuse, instanța de apel apreciază că prima instanță a aplicat inculpaţilor pedepse juste, apte de a asigura scopul acesteia, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și din punctul de vedere al nevoii de reeducare a inculpaţilor.

Instanţa de apel apreciază neîntemeiată critica adusă de inculpatul I2 măsurii confiscării speciale a sumelor de 155.650 lei şi 49.075 euro.

Astfel potrivit prevederilor art. 16 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 243/2000, „drogurile şi alte bunuri care au făcut obiectul infracţiunilor prevăzute la art. 2-9 se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.

Se confiscă, de asemenea, banii, valorile sau orice alte bunuri dobândite prin valorificarea drogurilor şi a altor bunuri prevăzute la alin. 1.”

Sumele menţionate anterior au fost ridicate de la inculpatul I2, inculpat care nu a făcut dovada că ar fi realizat venituri din activităţi desfăşurate în mod licit.

Inculpatul I3 a declarat că împreună cu fratele său I2 a vândut o cantitate de circa 30 kilograme de cannabis.

Valoarea acestei cantităţi de droguri este de circa 1.800.000 lei, la pretul de 60 lei pentru 1 gram de cannabis. Chiar dacă s-ar accepta susţinerea că inculpații au vândut gramul de cannabis cu suma minimă de 30 lei, şi o cantitate vândută de aproximativ 21 kilograme de cannabis, s-ar obține suma de 630.000 lei, mult mai mare decât suma găsită cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpaților din localitatea ....

Se constată aşadar că instanţa de fond a confiscat doar sumele de bani ridicate de la inculpatul I2, sume care în mod cert au fost obţinute din activitatea de trafic de droguri desfăşurată.

Pentru considerentele prezentate, în baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondate apelurile declarate de către inculpaţii I2, I3, I şi I1 împotriva sentinţei penale nr. ... a Tribunalului ....

În temeiul art. 72 Cod penal, art. 424 alin. 3 Cod procedură penală va deduce din pedepsele aplicate inculpaţilor apelanţi detenţia preventivă (reţinerea, arestul preventiv şi arestul la domiciliu) începând cu data de ... şi până la zi.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă apelanţii la plata a câte 1000 lei, fiecare, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat în apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală respinge ca nefondate apelurile declarate de către inculpaţii I2 (fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în municipiul ..., cetăţean român, studii medii nefinalizate (11 clase), căsătorit, fără ocupaţie şi loc de muncă, fără antecedente penale, domiciliat în oraşul ..., CNP ...), I3 (fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., cetăţean român, studii medii nefinalizate (10 clase), necăsătorit, fără ocupaţie şi loc de muncă, fără antecedente penale, domiciliat în oraşul ..., CNP ...), I (fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în municipiul ..., cetăţean român, studii medii (12 clase), necăsătorit, fără ocupaţie şi loc de muncă, fără antecedente penale, domiciliat în oraşul ..., CNP .... şi I1 (fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în oraşul ..., cetăţean român, studii medii (12 clase), necăsătorit, fără ocupaţie şi loc de muncă, fără antecedente penale, domiciliat în comuna ..., CNP ...), împotriva sentinţei penale nr. ... a Tribunalului ...

Deduce din pedepsele aplicate inculpaţilor apelanţi detenţia preventiva (reţinerea, arestul preventiv şi arestul la domiciliu) începând cu data de ... şi până la zi.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă apelanţii la plata a câte 1000 lei, fiecare, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat în apel.
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