**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 15**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. .....**

**Şedinţa****publică de la …**

PREŞEDINTE COD A 1014

Judecător ...........

Judecător ...........

Grefier ….

Pe rol se află soluţionarea apelului declarat de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .... împotriva Sentinţei nr....-2019, pronunţate de Tribunalul .... în dosarul nr...../2018/a....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Faţă de actele şi lucrările dosarului, instanţa constată cauza în stare de judecată şi o reţine în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului de faţă;

Din examinarea lucrărilor dosarului, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub dosar nr...../2018/a..., contestatoarea AJFP ...., în numele și pentru DGRFP ..., a solicitat în contradictoriu cu lichidatorul judiciar LICHIDATOR 1 modificarea tabelului suplimentar de creanţe în sensul înscrierii şi a creanţei în sumă de 74.122 lei.

În motivarea contestaţiei, contestatoarea a arătat că, prin Sentinţa civilă nr..../2019, judecătorul sindic a dispus deschiderea procedurii falimentului împotriva debitoarei SC P1 SRL. Ulterior deschiderii procedurii, contestatoarea a solicitat înscrierea în tabelul suplimentar de creanţe a creanţei în sumă de 75.190 lei, conform Adresei furnizate de Serviciul Colectare Executare Silită Persoane Juridice nr.1.....0/2019.

Lichidatorul judiciar a admis parţial cererea creditoarei şi a procedat la înscrierea sa în tabelul suplimentar de creanţe cu suma de 51.859 lei, reţinând că pentru diferenţa de 23.331 lei nu au fost identificate somaţii de plată sau titluri executorii.

Contestatoarea a mai arătat că diferenţa de 22.263 lei, la care face referire lichidatorul judiciar, este alcătuită din amenda contravenţională în cuantum de 20.000 lei, aplicată prin Procesul verbal de contravenţie nr.0...0-2018, comunicat spre executare silită, pentru care nu s-a justificat emiterea somaţiilor, titlul executoriu fiind însuşi proces verbal de contravenţie, şi suma de 2263 lei, reprezentând obligaţii declarate cu termen de plată la 25.05.2019, pentru care nu au fost emise somaţii, deoarece debitoarea se află din data de 04.06.2019 sub incidenţa Legii falimentului.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.102 alin.3,5 şi 9 şi ale art.111 din Legea nr.85/2014.

Prin Sentinţa civilă nr....-2019, pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. ..../2018/a... al Tribunalului ...., a fost admisă în parte contestaţia formulată de contestatoarea AJFP ...., în numele și pentru DGRFP B., şi s-a dispus rectificarea tabelului suplimentar de creanţe, în sensul înscrierii creditoarei AJFP ...., în numele și pentru DGRFP B., cu suma de 54122 lei.

Pentru a se pronunţa astfel, judecătorul sindic a reţinut că, în îndeplinirea atribuţiilor statuate de prevederile art.58 din Legea nr.85/2006, lichidatorul judiciar a întocmit şi publicat în BPI nr.1....0/2019, tabelul suplimentar de creanţe în care contestatoarea a fost înscrisă cu suma de 51.859 lei, creanţă bugetară, menţionându-se că pentru diferenţa de 23.331 lei nu au fost depuse somaţii de plată sau titluri executorii.

Prin urmare, ceea ce se contestă în speţă este neînscrierea de către lichidatorul judiciar în tabelul suplimentar de creanţe a creanţei în sumă de 23.331 lei, compusă din 20.000 lei, amendă contravenţională aplicată prin Procesul verbal de contravenţie nr.0...0-2018, şi 2263 lei, obligaţii fiscale declarate cu termen de plată la 25.05.2019, pentru care nu au fost emise somaţii, debitoarea fiind în insolvenţă.

Referitor la creanţa de 20.000 lei, reprezentând amendă contravenţională aplicată prin Procesul verbal de contravenţie nr.0...0-2018, judecătorul sindic a reţinut că, potrivit art.102 alin.1 şi 3 din Legea nr.85/2014, aceasta constituie o creanţă născută anterior deschiderii procedurii de insolvenţă şi ea trebuia declarată pentru a fi înscrisă în tabelul preliminar, relevanță pentru calificarea creanţei ca fiind anterioară deschiderii procedurii având data naşterii creanţei în patrimoniul debitoarei şi nu data scadenţei acesteia sau momentul la care organul de executare fiscală a aflat despre existenţa creanţei fiscale.

În ceea ce priveşte creanţa de 2263 lei, reprezentând obligaţii fiscale aferente desfăşurării activităţii din luna aprilie 2019, ce decurg din declaraţii fiscale depuse de debitoare în temeiul legii, cu termen de plată la data de 25.05.2009, judecătorul sindic a reţinut că, prin înscrisurile depuse la dosar, contestatoarea a probat existenţa şi scadenţa acestei creanţe, care se încadrează în dispoziţiile art.145 alin.4 din Legea nr.85/2014, contestaţia formulată de creditoare fiind considerată întemeiată, sub acest aspect.

Împotriva acestei Sentinţe a declarat apel contestatoarea Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...., în numele şi pentru Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B., aducându-i critici de nelegalitate şi netemeinicie, solicitând admiterea apelului şi schimbarea sentinţei apelate în sensul admiterii sumei de 74.122 lei în tabelul suplimentar de creanţe.

În expunerea motivelor de apel se arată că, în mod greşit, nu s-a admis înregistrarea în tabelul suplimentar de creanţe şi suma de 20000 lei, reprezentând amendă contravenţională aplicată prin Procesul verbal de contravenţie nr.0...0-2018 încheiat de către Serviciul de Investigare a Criminalităţii Economice ...., aşa cum s-a solicitat de către Serviciul Colectare Executare Silită Persoane Juridice prin Adresa nr.2....0/2019.

În expunerea motivelor de apel, se arată că dispoziţiile art.102 alin.2 din Legea nr.85/2014 prevăd că cererea de admitere a creanţelor trebuie făcută chiar dacă acestea nu sunt stabilite printr-un titlu, iar dispoziţiile alin.9 al aceluiaşi articol prevăd că toate creanţele prezentate a fi admise şi înregistrate la grefa tribunalului vor fi prezumate valabile şi corecte dacă nu sunt contestate de către debitor, administratorul judiciar sau creditori.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.43, 48 alin.7 şi 8 din Legea nr.85/2014 şi cele ale 466 şi art.411 alin.1 pct.2 din C.pr.civ.

Cererea este scutită de taxă de timbru.

Prin întâmpinare, intimatul lichidator judiciar LICHIDATOR 1 a solicitat respingerea apelului, ca neîntemeiat, arătând că judecătorul sindic a respins în mod corect contestaţia creditoarei apelante în ceea ce priveşte creanţa de 20000 lei, întrucât aceasta este o creanţă anterioară deschiderii procedurii de insolvenţă, iar la momentul la care aceasta a fost declarată creditoarea era decăzută din dreptul de a fi înscrisă la masa credală.

Examinând apelul în raport cu criticile formulate, probele administrate şi dispoziţiile legale incidente în cauză, Curtea de Apel constată apelul nefondat pentru următoarele considerente:

Astfel, în mod corect judecătorul sindic a reţinut că, în conformitate cu prevederile coroborate ale art.5 pct.21 şi 102 alin.6 din Legea nr.85/2014, creanţa în sumă de 20.000 lei, ce constă în amendă contravenţională aplicată debitoarei prin procesul verbal de contravenţie nr. 0...1/.2018 încheiat de Serviciul de Investigare a Criminalității Economice ...., este anterioară datei deschiderii procedurii de insolvenţă împotriva debitoarei și nu constituie o creanţă curentă, nefiind născută în timpul procedurii de insolvenţă.

Dispoziţiile art.5 pct.21 din Legea nr.85/2014 definesc creanţele curente prin raportare la noţiunea de creditor cu creanţe curente sau creditor curent, care este considerat acel creditor ce deţine creanţe certe, lichide şi exigibile, născute în timpul procedurii de insolvenţă şi care are dreptul de a i se achita cu prioritate creanţa, conform documentelor din care rezultă.

De asemenea, potrivit dispoziţiilor art.102 alin.6 teza I-a din acelaşi act normativ, creanţele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observaţie sau în procedura reorganizării judiciare, vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea lor la masa credală.

Creanța în discuție s-a născut la data la care a fost încheiat procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei, astfel că, în conformitate cu prevederile art.102 alin.1 din Legea nr.85/2014, potrivit cărora, cu excepţia salariaţilor, ceilalţi creditori, ale căror creanţe sunt anterioare datei de deschidere a procedurii, vor depune cererea de admitere a creanţelor în termenul fixat în hotărârea de deschidere a procedurii, ea trebuia declarată la masa credală în termenul stabilit pentru depunerea declaraţiilor de creanţe prin hotărârea de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitoarei.

Susţinerea apelantei referitoare la faptul că obligaţia de plată a amenzii contravenţionale a devenit certă, lichidă şi exigibilă ulterior deschiderii procedurii de insolvenţă nu poate fi reţinută, deoarece creanţa şi, respectiv, obligaţia corelativă de plată a amenzii contravenţionale sunt certe şi lichide din momentul încheierii procesului verbal de contravenţie.

Ceea ce se suspendă prin formularea plângerii contravenţionale este, conform art.32 alin.3, din OG nr.2/2001, executarea acestora, care se va realiza, aşa cum se prevede la art.39 alin.2 din acelaşi act normativ, după comunicarea dispozitivului hotărârii judecătoreşti irevocabile prin care s-a soluţionat plângerea organelor de specialitate ale unităţilor administrativ teritoriale sau, după caz, organelor de specialitate ale unităţilor subordonate Ministerului Finanţelor Publice-Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Împrejurarea că această creanță ar fi dobândit caracter exigibil ulterior deschiderii procedurii de insolvență, aspect care nu rezultă însă din actele dosarului, nu este de natură să înlăture sancțiunea decăderii ce intervine, în baza art. 114 din Legea nr.85/2014, pentru nerespectarea termenului limită stabilit pentru depunerea declarației de creanțe, având în vedere prevederile art. 102 alin.3 și 4 din același act normativ, în conformitate cu care cererea de admitere a creanțelor trebuie făcută chiar dacă acestea nu sunt stabilite printr-un titlu și, respectiv, creanțele nescadente sau sub condiție la data deschiderii procedurii vor fi admise la masa credală și vor îndreptățite să participe la distribuiri de sume în măsura îngăduită de prezentul titlu.

Pentru considerentele ce au fost arătate, apelul declarat de DGRFP B., prin AJFP ...., împotriva Sentinţei nr. ...-2019, pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr. ..../2018/a... al Tribunalului ...., a fost considerat neîntemeiat, motiv pentru care, în baza art.480 Cod procedură civilă, acesta va fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul declarat de apelanta Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .... cu sediul în ...., în numele şi pentru Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B. împotriva Sentinţei nr....-2019 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr...../2018/a... al Tribunalului .....

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată azi, …., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

Preşedinte, Judecător, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 .................. ............

Grefier,

….

- concediu de odihnă –

Semnează,

conform art. 426 alin.4 N.C.pr.civ.,

grefier şef secţie,

….

Red./Tehnored.:…/3 ex./…

Jud.sind. ….