CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 8**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**Sentinţa civilă nr. …**

**Şedinţa****publică din data de ….**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE - 1**

**Judecător - 2**

**Judecător – A1016**

**Grefier - 3**

S-a luat în examinare plângerea formulată de reclamantul SPITALUL MUNICIPAL M…, cu sediul în …, în contradictoriu cu pârâta X, cu sediul în …, având ca obiect litigiu privind achiziţiile publice – plângere împotriva Deciziei nr…. pronunţată de CNSC.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns av.AV1 pentru reclamantă în baza împuternicii avocaţiale seria … nr…., pe care o depune la dosarul cauzei şi av.AV2 pentru pârâtă, în baza împuternicirii avocaţiale … (fila 14 din dosar).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă conform dispoziţiilor art.223 alin.3 NCPC.

**Curtea** acordă cuvântul asupra probelor.

Av.AV1, având cuvântul, depune la dosarul cauzei înscrisuri, încheiere pronunţată de CNSC în dosarul care vizează contestaţia privind procedura de atribuire, dovada refuzului încheierii contractului de către X şi dovada cheltuielilor de judecată.

Av.AV2, având cuvântul, precizează că are cunoştinţă despre existenţa litigiului aflat pe rolul CNSC-ului, în acel dosar fiind formulată, de partea pe care o reprezintă, cerere de intervenţie voluntară.

Precizează că la acest moment contestaţia formulată de … este suspendată până la soluţionarea prezentei cauze.

Susţine că nu s-a încheiat nici un contract şi că se invocă lipsa de interes în raport de ultima măsură dispusă de autoritatea contractantă.

Reprezentanţii părţilor, având cuvântul pe rând, precizează că nu mai au cereri de formulat.

**Curtea**,faţă de precizările reprezentanților convenţionali ai părţilor precum că nu mai au cereri de formulat, acordă cuvântul asupra excepţiei lipsei de interes în formularea plângerii.

Av.AV2, având cuvântul pentru pârâtă, precizează că din punctul său de vedere o astfel de excepţie subzistă, atitudinea duplicitară a autorităţii contractante este de neînţeles. După cea de a doua decizie a CNSC, autoritatea contractantă a înţeles să declare câştigătoare oferta pârâtei pentru ca ulterior să procedeze la contestarea acestei decizii astfel că, din punctul său de vedere nu există un interes în condiţiile în care prin declararea ca şi câştigătoare a ofertei pârâtei, procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, a fost finalizată.

Av.AV1, având cuvântul pentru reclamantă, solicită respingerea excepţiei cu precizarea că partea pe care o reprezintă are un interes, nu s-a soluţionat în acest dosar suspendarea executării deciziei deci pe cale de consecinţă trebuia adusă la îndeplinire decizia CNSC, reclamanta având un interes în continuare.

**Curtea** acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Av.AV1, având cuvântul pentru reclamantă, solicită admiterea plângerii, aşa cum a fost formulată.

Precizează că prin decizia CNSC-ului aceasta impune ca şi criteriu de atribuire a contractului să fie avut în vedere preţul de 12,942 lei pe oră, ca motiv că a fost acceptată notificarea pârâtei în procedura anterioară.

Susţine că s-a ridicat plafonul maxim dar criteriul de atribuire a rămas acelaşi în caietul de sarcini, pct.7 şi 10 privitoare la criteriul de atribuire, preţul cel mai mic.

Precizează că s-a mărit plafonul pentru a da posibilitatea mai multor ofertanţi să participe la această procedură. Arată că niciodată nu s-a acceptat ca preţ minim 12,942 lei pe oră.

Arată că se mai invocă de către pârâtă că în speţă ar fi aplicabile dispoziţiile art.57 alin.1 lit.c) din Normele de aplicare a Legii nr.333/2003, pentru transportul de valori adjudecatarul ar trebui să deţină maşini blindate.

Precizează că niciodată Spitalul Municipal M… nu a avut valori peste 10.000 Euro iar pârâta cunoaşte acest aspect pentru că a fost în relaţii contractuale cu reclamanta.

Arată că reclamanta este un spital public de stat, care prestează servicii medicale în sistemul de asigurări de sănătate, cu finanţare de la Casa de Asigurări de Sănătate, prin cont şi nu este un spital privat care să încaseze de la pacienţi contravaloarea serviciilor. Susţine că doar dacă ar fi zilnic internaţi peste 89 de pacienţi, având în vedere că tariful de spitalizare este 550 lei, stabilit prin Norme, s-ar depăşi acel plafon şi s-ar transporta valori peste 10.000 Euro.

Precizează că, în speţă, sunt aplicabile dispoziţiile art.57 alin.2 din Norme şi adjudecatarul … îndeplineşte aceste cerinţe iar criteriul de atribuire s-a făcut pe baza preţului cel mai mic, astfel cum a fost în caietul de sarcini. În opinia sa, din acest punct de vedere Decizia este nelegală. Depune la dosarul cauzei note scrise.

Av.AV2, având cuvântul pentru pârâtă, solicită respingerea plângerii. Referitor la tariful de 12,942 lei pe oră, susţine că acest tarif este unul minimal şi nu poate fi redus de către un ofertant care doreşte şi care intenţionează să respecte dispoziţiile legale, respectiv HG nr.1/2017, Codul Fiscal şi Codul Muncii.

CNSC-ul în două rânduri nu a dispus ca procedura să se desfăşoare de maniera atribuirii contractului către pârâtă la tariful de 12,942 lei şi a dispus că o ofertă financiară este inacceptabilă şi neconformă atât timp cât este inferioară acestui tarif, motiv pentru care susţinerile reclamantei nu subzistă.

Referitor la critica privind transportul securizat de valori, susţine acesta că în caietul de sarcini nu se face vorbire despre faptul că la momentul iniţierii procedurii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aducă la cunoştinţa competitorilor faptul că nu intenţionează, nu doreşte sau nu are de efectuat transporturi de valori superioare sumei de 10.000 Euro.

Mai arată că în caietul de sarcini se face vorbire despre transportul securizat de valori, dar nu se precizează suma, va trebui însoţit de personal înarmat cu arme letale.

Susţine că transportul securizat de valori pentru sume de peste 10.000 euro se efectuează, pe de o parte, cu autovehicule blindate specializate în acest sens şi cu personal înarmat cu arme letale. În condiţiile în care în caietul de sarcini autoritatea contractantă face o astfel de precizare, este evident că la momentul depunerii ofertei, nefiind ulterior făcute nici un fel de modificări ale cerinţelor pe care le urmărea autoritatea, este evident că nu rezultă de nicăieri că aceste transporturi de valori vor fi sub valoarea minimă de 10.000 Euro.

Mai solicită plata cheltuielilor de judecată, depunând în acest sens, la dosar, dovada cheltuielilor de judecată.

Av.AV1, având cuvântul pentru reclamantă, solicită să fie avute în vedere dispoziţiile Deciziei, CNSC-ul precizând că prin raportare la tarif de 12,942 lei însuşit de autoritatea contractantă. Referitor la transportul de valori, susţine aceasta că dacă existau neclarităţi, pârâta în procedura prealabilă putea să solicite clarificări cu privire la tipul de autoturisme şi de personal ce trebuie prezentat pentru adjudecarea contractului, o astfel de cerere de clarificări nefiind făcută în procedura prealabilă.

Av.AV2, având cuvântul pentru pârâtă, susţine că în opinia sa o astfel de solicitare de clarificări nu era utilă atât timp cât autoritatea contractantă a precizat în mod expres, în caietul de sarcini, faptul că transportul securizat de valori trebuie însoţit de personal dotat cu armă letală. Într-o astfel de situaţie, Legea nr.333/2003 şi Normele de aplicare stabilesc foarte clar că transportul se efectuează pe de o parte, cu astfel de personal, dotat cu armă, cu muniţie de război, iar pe de altă parte cu autovehicule blindate special concepute şi construite în acest sens.

**Curtea** reţine cauza în pronunţare asupra excepţiei lipsei de interes şi asupra plângerii.

**C U R T E A,**

**Asupra plângerii de faţă, constată următoarele:**

**Prin plângerea înregistrată pe rolul Curţii de Apel …, la data de …, sub nr. …,** împotriva Deciziei nr…. pronunţată de Consiliul Naţional de Soluționare a Contestaţiilor de menţinere a Deciziei nr…. pronunţată de Consiliul Naţional de Soluționare a Contestaţiilor (CNSC) şi comunicată reclamantei la data de …, reclamanta a solicitat modificarea în tot a Deciziei atacate, în sensul respingerii contestaţiei formulate de X, cu consecinţa menţinerii în integralitatea sa a raportului procedurii nr…. având în vedere următoarele considerente:

1.Prin decizia atacată, Consiliul Naţional de Soluționare a Contestaţiilor a dispus:

Anularea raportul procedurii … şi, în parte, raportul procedurii nr…., respectiv menţiunile referitoare la oferta depusă de către …, precum şi toate actele subsecvente acestuia menţinând rezoluţia dată în Decizia nr…..

În mod abuziv, fără vreun temei legal, şi vădit părtinitor Consiliul Naţional de Soluționare a Contestaţiilor, a anulat, în parte, raportul procedurii privitor la menţiunile adjudecarului … în mod strict menţiunile unui participant.

În mod cu totul netemeinic Consiliul Naţional de Soluționare a Contestaţiilor a obligat SPITALUL MUNICIPAL M… ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire şi să reevalueze oferta depusă de către … prin raportare la propriile reguli instituite prin documentaţia de atribuire, astfel cum a fost remediată prin documentul postat în SEAP la data de … şi intitulat „Răspuns notificare” şi prin raportare la tariful de 12.942 lei/oră/post, fără TVA, însușit de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse.

Se arată că autoritatea contractantă nu şi-a însuşit un tarif de 12.942 lei/ora/post, aşa cu retine Consiliul National de Soluționare a Contestaţiilor.

Prin ridicarea plafonului la 334.044 Ron fără TVA/24.744 ore respectiv 13.50 lei/oră, contestatoarea a avut în vedere neîngrădirea accesului la licitaţie a tuturor participanţilor dar în Fişa de date, secţiunea IV-Proceduri pct.2 Criterii atribuire a rămas-PRETUL CEL MAI MIC, acesta fiind un plafon maxim.

Motivarea din pag. 11 a Consiliului Naţional de Soluționare a Contestaţiilor în sensul că:

„Obliga autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL M… ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, sa reia procedura de atribuire şi să reevalueze oferta depusa de către … prin raportare la propriile reguli instituite prin documentaţia de atribuire, astfel cum a fost remediată prin documentul postat în SEAP la data de … şi intitulat „Răspuns notificare” şi prin raportare la tariful de 12,942 lei/ora/post, fără TVA, însușit de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse.” nu are nici un suport legal.

1. Autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL M… urmare a notificării a instituit prag maxim 13,50 lei/oră şi în nici un caz 12,942 lei/ora/post;

2. Autoritatea contractanta a menţinut regula de atribuire preţul cel mai mic;

3. Raportat la regulile instituite prin documentaţia de atribuire, astfel cum a fost remediată prin documentul postat în SEAP la data de 03.05.2017 raportul de atribuire este absolut legal;

4. Nu există nici un temei legal care să instituie un preţ minimal de 12,942 lei/ora/post iar la solicitarea ANAF s-a răspuns în sensul că nu se instituie un preţ tarifar legal oră pentru pază umană ce ar trebui practicat de firmele de pază.

5. Din nici un document postat în SEAP nu reiese că, autoritatea contractantă ar fi plecat de la premiza unui preţ de 12,942 lei/ora/post, acestea fiind susținerile pârâtei prin notificare că, ea nu se poate încadra sub acest preţ şi pentru egalitate de tratamente a participanţilor s-a ridicat plafonul

II. Prin decizia atacată, Consiliul National de Soluționare a Contestaţiilor a dispus:

„Obligă SPITALUL MUNICIPAL M… să verifice îndeplinirea de către … a cerinţei prevăzută în documentaţia de atribuire, fişa de date a achiziţiei, a capitolului IV.4.i)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice", punctul 2 şi în caietul de sarcini, la punctul 2, referitoare la „Transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, banca în oraşul M…”, prin raportare la documentele prezentate de acest ofertant”.

Se arată că înainte de atribuire toate aceste aspecte au fost verificate de autoritatea contractantă.

Adjudecatarul … deţine licenţă valabilă până în anul …, ce a fost depusă la autoritatea contractantă şi care este publică, putând fi accesată de orice parte interesată pe site-ul … cu autorizaţia …este înregistrat adjudecatarul contractului de achiziţie … iar la … din situaţia dispecerate de monitorizare avizate se află înregistrat subcontractantul cu avizul … din … cu dispecerat în M…..

Se mai precizează faptul că se susţine în mod cu totul eronat în motivarea deciziei că „Astfel, se constată că evaluarea ofertelor a fost superficială, în condiţiile în care, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a verificat modalitatea de îndeplinire de către … a cerinţei privitoare la „transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, banca in oraşul M..”…..

Aşadar, din cele redate anterior, reiese că verificările efectuate de către autoritatea contractanta cu privire la îndeplinirea de către … a cerinţei privind efectuarea transportului securizat al valorilor, prevăzută în documentaţia de atribuire, faţă de date a achiziţiei, capitolul …-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, … „transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, banca în oraşul M…”, cerinţa cu acelaşi conţinut ce se regăseşte şi în caietul de sarcini la …, au fost efectuate de aceasta ulterior finalizării evaluării ofertelor şi doar pentru "verificarea susţinerilor contestatorului”.

1. Autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL M… a verificat toate documentele depuse de adjudecatar anterior desemnării acestuia;

2. Prin punctul de vedere nr…., înregistrat la C.N.S.C. cu nr…., conform căruia aceasta arată că a procedat la verificarea susţinerilor contestatorului pe adresa …, cu autorizaţia nr…. din …, este înregistrat …, iar la … din situaţia dispecerate de monitorizare avizate, se afla înregistrat subcontractantul acestuia, cu avizul nr…. din …, având dispecerat în M…, autoritatea contractantă a înţeles să arate că document pe suport de hârtie nu era falsificat acesta a fost verificat inclusiv pe site-ul oficial.

3. În mod cu totul discreţionar obligă Spitalul Municipal M… la plata sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli efectuate cu soluţionarea contestaţiei având în vedere o factură a apărătorului ales care nu a făcut nici o diligenţă în dosar, contestaţia fiind înregistrată cu o lună anterior acesteia în … iar factura fiind din ….

Solicită ca instanţa să constate că prin decizia atacata pârâta dispune atribuirea contractului către X cu încălcarea regulilor instituite prin documentaţia de atribuire, criteriul de atribuire fiind preţul cel mai mic în caietul de sarcini şi nu un preţ peste 12,942 lei/ora/post, fără TVA.

În concluzie urmează a se constata că, adjudecatarul îndeplineşte criteriile de calificare ce se regăsesc în caietul de sarcini, … statuând împrejurarea că oferta câştigătoare este condiţionată de preţul cel mai mic, ce se regăseşte şi în fişa de date secţiunea … criterii de atribuire şi celelalte două aspecte - primul aspect îndeplinirea condiţiilor de la … şi cerinţa de la … ce este îndeplinit de adjudecatar autoturismul de intervenţie fiind staţionat pe raza obiectivului şi va interveni în timp real şi pe cale de consecinţă să se admită plângerea şi în temeiul art.34 din Legea nr 101/2016 să se dispună anularea deciziei şi menţinerea actului emis de autoritatea contractantă, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

**La data de …, pârâta X a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea plângerii, ca nefondată**, cu consecinţa obligării petentei, în temeiul dispoziţiilor consacrate de art.453 Cod de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de excepţie, invocă excepţia lipsei de interes a petentei în exercitarea căii de atac pentru următoarele considerente:

Prin Decizia nr…. din … CNSC a dispus admiterea Contestaţiei pârâtei cu consecinţa anulării, în parte, a raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr…., respectiv menţiunile referitoare la oferta depusă de către …, precum şi toate actele subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de petenta din prezenta cauză, în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei . Împotriva acestei decizii petenta a exercitat calea de atac a plângerii cu a cărei soluţionare a investit Curtea de apel …, formându-se astfel dosarul nr…., soluţionat prin decizia civilă nr…., în sensul anulării plângerii drept urmare neîndeplinirii obligaţiei de a asigura timbrajul corespunzător.

La data de … petenta/autoritate contractantă le-a comunicat adresa înregistrată sub nr…. prin intermediul căreia le-a comunicat faptul că în urma deciziei CNSC nr…. din … comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei financiare depusă de ….iar rezultatul acestei reevaluări este acelaşi desemnându-se drept câştigătoare oferta depusă de petentă pentru o valoare de 293.436 lei, fără TVA.

Prin decizia nr…. din …, cu privire la care petenta a promovat calea de atac a plângerii, s-a dispus de către CNSC obligarea autorităţii contractante la aducerea la îndeplinire a dispoziţiilor deciziei CNSC nr…. din …..

La data de …, petenta le-a comunicat Procesul verbal de evaluare servicii pază înregistrat sub nr…. conform cu care, în lumina deciziei CNSC nr…. din 22.08.2017, s-a dispus atribuirea contractului de prestări servicii către compania pârâtă. În egală măsură, la aceeaşi dată le-a fost transmisă adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr…. prin intermediul căreia au fost convocaţi la data de …, în vederea semnării contractului de achiziţie publică.

În raport de situaţia de fapt expusă mai sus şi în lumina dispoziţiilor consacrate de art. 33 Cod de procedură civilă, conform cu care interesul de a acţiona presupune că acest interes trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual urmează a se observa faptul că petenta nu face dovada existenţei unui interes actual şi, pe cale de consecinţă, să se dispună admiterea excepţiei cu consecinţa respingerii plângerii ca una drept lipsită de interes.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, se susţine, în mod nepermis, faptul că, în calitate de organ cu atribuţii jurisdicţionale, CNSC ar fi dispus de maniera în care a făcut-o în mod abuziv, fără vreun temei legal şi în mod vădit părtinitor.

Se arată că, în mod netemeinic, CNSC ar fi dispus ca la analizarea ofertelor autoritatea contractantă să se raporteze la un tarif orar minim de 12,942 lei/oră/post, fără TVA. Se evocă faptul că urmare primei notificări prealabile transmise de pârâtă şi care viza valoarea estimată a achiziţiei s-ar fi reanalizat de către comisia de evaluare posibilitatea alocării unei sume suplimentare pentru serviciile de pază, transport valori şi monitorizare stabilindu-se o nouă valoare estimată a achiziţiei prin raportare la un tarif orar de 13,50 lei/oră/post, plus TVA, arătându-se că autoritatea contractantă nu şi-ar fi însuşit un tarif de 12,942 lei/oră/post, plus TVA aşa cum ar fi reţinut CNSC. Aceste susţineri sunt în mod evident nefondate, ceea ce a dispus CNSC nefiind altceva decât obligaţia autorităţii contractante de a proceda la reanalizarea ofertei financiare declarate câştigătoare pentru un tarif de 11,86 lei/oră/post prin raportare la respectarea de către de către ofertantul declarat câştigător a legislaţiei incidente (H.G.nr.1/ 2017, Codul fiscal, Codul muncii), criteriul avut în vedere, respectiv preţul cel mal scăzut, urmând a fi abordat în lumina acestei legislaţii unanim aplicabile tuturor ofertanţilor.

Se arată că autoritatea contractantă, urmare notificării pârâtei, ar fi instituit un prag maxim de 13,50 lei/oră/post şi în niciun caz 12,942 lei/oră/post. Nimic mai fals. Valoarea adaptată a achiziţiei reprezintă o valoare estimată şi nicidecum o valoare maximă, ceea ce s-a evocat de către pârâtă fiind faptul că tariful orar, în condiţiile respectării ad litteram a legislaţiei incidente, nu poate fi nicidecum inferior valorii de 12,942 lei/oră/post.

În ceea ce priveşte transportul securizat de valori se arată că …. ar fi licenţiată pentru o astfel de activitate. Confuzia, voită sau nu, în care se află petenta este una evidentă în sensul că ceea ce a contestat pârâta iar CNSC a subscris este faptul că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în a identifica dacă ofertantul declarat câştigător în două rânduri (…) deţine într-o formă sau alta mijloacele tehnice specifice (autovehicule blindate şi personal cu drept de a purta armă letală), simpla existenţă a unei licenţe pentru prestarea unei activităţi nefiind îndeajuns pentru ca aceasta să fie desfăşurată în legalitate.

De remarcat este faptul că aspectele evocate prin plângerea cu a cărei soluţionare a fost investită instanţa şi care face obiectul dosarului din referinţă nu reprezintă altceva decât o reiterare a argumentelor avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul la care a formulat punctul de vedere în dosarul CNSC nr…. soluţionat prin decizia nr…. din …, intrată în puterea autorităţii de lucru judecat.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

**Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele aspecte de fapt şi de drept:**

Prin decizia nr. … pronunţată de CNSC, contestată în prezenta cauză, s-a admis contestaţia formulată de către X

S-a anulat procesul-verbal nr…. şi raportul procedurii nr…., în partea ce vizează oferta depusă de către …, precum şi toate actele subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL M… a fost obligată ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire şi să pună în executare Decizia C.N.S.C.nr…. din …, conform celor dispuse, respectiv să reevalueze oferta depusă de către … prin raportare la propriile reguli instituite prin documentaţia de atribuire, astfel cum a fost remediată prin documentul postat în SEAP la data de … şi intitulat „Răspuns notificare" şi prin raportare la tariful de 12,942 lei/oră/post, fără TVA, însuşit de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse.

Autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL M… a fost obligată să verifice îndeplinirea de către … a cerinţei prevăzută în documentaţia de atribuire, fişa de date a achiziţiei, la capitolul …) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice", … şi în caietul de sarcini, la …, referitoare la „Transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă în oraşul M…", prin raportare la documentele prezentate de acest ofertant.

Pentru a dispune în acest sens, CNSC a verificat modul în care autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL M… a pus în executare Decizia CNSC nr. … şi a constatat că „aceasta a procedat doar pur formal, reţinându-se în motivare faptul că la dosarul achiziţiei publice se regăseşte atât „procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice şi a ofertelor financiare" nr…. cât şi raportul procedurii nr…., documente din conţinutul cărora nu reiese nicio reevaluare efectuată cu privire la oferta depusă de către …, deşi autoritatea contractantă era ţinută de această obligaţie, conform deciziei.

Astfel, menţiunea inserată de comisia de evaluare atât în procesul - verbal de evaluare a ofertelor tehnice şi a ofertelor financiare nr…., cât şi în raportul procedurii nr…., conform căreia „ Menţionăm că în urma deciziei CNSC nr. … s-a procedat la reevaluarea ofertei … s-a concluzionat că oferta câştigătoare a fost desemnată corect, ea îndeplinind toate criteriile tehnice şi financiare, referitor la preţ Spitalul Municipal M… a dat curs notificării X stabilind un preţ evaluat de 344 044 lei/oferta totală", nu poate constitui o reevaluare a ofertei depusă de către … în sensul celor dispuse prin Decizia CNSC nr…., situaţie în care Consiliul nu poate verifica demersurile efectuate de autoritatea contractantă, în condiţiile în care acestea au fost îndeplinite doar pur formal de către Spitalul Municipal M….”

Criticile formulate de autoritatea contractantă nu pot fi primite în condiţiile în care aceste critici vizează exclusiv Decizia CNSC nr…., intrată în puterea lucrului judecat, ca urmare a soluţionării plângerii formulată atât de … cât şi de autoritatea contractantă, prin decizia civilă nr. … şi decizia civilă nr. …. pronunţate de Curtea de Apel ….

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligaţia de a duce la îndeplinire dispoziţiile Deciziei CNSC nr…., obligaţie ce nu a fost îndeplinită.

Cum corect a reţinut şi CNSC, inserarea în conţinutul procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice şi a ofertelor financiare nr. … şi în raportul procedurii nr. … a faptului că s-a procedat la reevaluarea ofertei …, conform Deciziei CNSC nr…., şi s-a concluzionat că oferta câştigătoare a fost desemnată corect, nu constituie o reevaluare a ofertei depusă de …, astfel cum s-a dispus prin decizie, Consiliul fiind în imposibilitate să verifice dacă autoritatea contractantă s-a conformat deciziei.

În prezenta cauză, instanţa nu este investită să verifice îndeplinirea de către adjudecatar a criteriilor de calificare ce se regăsesc în caietul de sarcini şi, ca urmare a constatării îndeplinirii acestor criterii să aprecieze că, în mod corect a fost declarat câştigător, ci respectarea de către autoritatea contractantă a obligaţiilor impuse prin Decizia CNSC nr…., intrată în puterea lucrului judecat.

Lipsite de fundament sunt şi criticile ce vizează obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, acestea fiind dovedite cu documentele depuse la dosar.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei de interes, în raport de împrejurarea că în lumina deciziei CNSC nr. … s-a dispus atribuirea contractului de prestări servicii către X, Curtea reţine că interesul în promovarea prezentei plângeri subzistă atâta timp cât contractul nu a fost efectiv încheiat, aspect ce rezultă din înscrisul depus la dosar(fila 97), considerente pentru care excepţia va fi respinsă, ca nefondată.

În considerarea argumentelor expuse, în baza art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2015, plângerea urmează a fi respinsă, ca nefondată.

În temeiul ar. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, reţinând culpa procesuală a reclamantei, va fi obligată către pârâtă la plata sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge excepţia lipsei de interes.

**Respinge plângerea** formulată de reclamantul SPITALUL MUNICIPAL M…, cu sediul în …, în contradictoriu cu pârâta X, cu sediul în …, având ca obiect litigiu privind achiziţiile publice – plângere împotriva Deciziei nr…. pronunţată de CNSC, **ca nefondată**.

Obligă petenta la plata către intimat a sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preşedinte,**  **1** | **Judecător,**  **2** | **Judecător,**  **A1016** |
|  | **Grefier,**  **3** |  |

Red….

Comunicat …..

* 1 ex. reclamantă
* 1 ex. pârâtă