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R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr....**

**Şedinţa****publică de la .....**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător .............

Judecător ..........

Grefier .....

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de P1 SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC P2 SRL împotriva Sentinţei nr..../2017 pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului ... în dosarul nr...../2008/a....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă pentru recurentă, avocat ..., lipsă fiind intimata DGRFP T prin AJFP ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat instanţei că la dosar s-a înaintat de către Tribunalul ... procesul verbal încheiat la data de 28.10.2011 cu ocazia adunării creditorilor debitoarei SC P2 SRL B

Reprezentantul recurentului, avocat ..., raportat la dispoziţiile încheierii de şedinţă din 21.06.2017, depune la dosar punctul de vedere al intimatei DGRFP T prin AJFP ..., mai depune, de asemenea note scrise şi arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat instanţa acordă cuvântul în dezbateri judiciare asupra recursului.

Reprezentantul recurentului, avocat ..., solicită admiterea recursului, casarea sentinţei atacate şi respingerea contestaţiei depusă de către DGRFP T prin AJFP .... Aşa cum rezultă din actele depuse la dosarul cauzei, respectiv din procesul verbal încheiat la data de 28.10.2011 cu ocazia adunării creditorilor debitoarei SC P2 SRL, la punctul 3 se prevede stabilirea onorariului lichidatorului judiciar în sumă de 1500 lei lunar. La punctul 3 a răspuns DGFP T prin AJFP ..., că este de acord cu retribuţia de 1500 lei un procent de 5% din totalul sumelor obţinute din sumele încasate. De asemenea, prin faxul trimis de către DGRFP T lichidatorului judiciar, confirmă acordul, ca atare, solicită admiterea recursului cu cheltuieli de judecată reprezentând doar taxa judiciară de timbru.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin Sentinţa nr. .../2017 pronunţată de către judecătorul sindic al Tribunalului ... în dosarul nr...../2008/a... a fost admisă contestaţia formulată de către creditoarea DGRFP T, prin AJFP ..., împotriva raportului asupra fondurilor obținute din lichidare şi a planului de distribuire privind pe debitoarea SC P2 SRL întocmite de lichidatorul judiciar P1 SPRL şi s-a dispus anularea planului de distribuire în ceea ce priveşte suma de 99.000 lei, reprezentând onorariu parţial lichidator judiciar.

Pentru a pronunța această sentință, judecătorul-sindic a reținut următoarele:

Prin raportul fondurilor obţinute din lichidare, lichidatorul judiciar P1 SPRL menţionează că a încasat suma de 1.113.754 lei, reprezentând tranşa I-a din preţul de 222.750 lei la care a fost valorificat imobilul proprietatea debitoarei SC P2 SRL.

Prin planul de distribuire publicat în BPI din 19.01.2017, lichidatorul judiciar a propus distribuirea acestei sume după cum urmează:2227 lei cota UNPIR, 99.000 lei onorariu parţial lichidator judiciar, 2000 lei pentru creditorul AJFP ....

Prin contestaţia formulată, creditorul AJFP ... contestă distribuirea sumei de 99.000 lei cu titlu de onorariu parţial lichidatorul judiciar, susţinând că prin sentinţa nr..../2011 judecătorul sindic a desemnat în calitate de lichidator judiciar pe P1 SPRL şi a stabilit o retribuţie de 1500 lei, precum şi că, așa cum rezultă din Procesul verbal al şedinţei adunării creditorilor din 28.10.2011, creditorul majoritar, DGRFP ..., ce deţine o creanţă de 80,28%, a aprobat o retribuţie de 1500 lei plus un procent de 5% din totalul sumelor obţinute din eventualele valorificări.

Potrivit art.17 lit.b din Legea nr.85/2006, numirea lichidatorului judiciar P1 SPRL şi condiţiile acestei numiri, inclusiv stabilirea onorariului sunt exclusiv atributul adunării creditorilor, fără excepţie, astfel încât acestea nu pot fi stabilite sau cenzurate printr-un ordin al MFP. Un asemenea act normativ poate cel mult stabili limitele în care creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice T, prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ..., ar vota în adunarea creditorilor. Ordinul MFP 1186/2006 stabileşte o limită maximă a onorariului, însă nu şi una minimă.

Prin urmare, pentru stabilirea onorariului cuvenit lichidatorul era obligat să se raporteze la Hotărârea adunării creditorilor din data de 28.10.2011 (f.45/II), din care rezultă că deşi lichidatorul a propus un onorariu de 1500 lei lunar plus 5% din încasări, creditorul majoritar Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice T, ce deţine 80,28% din creanţe, a fost de acord cu o retribuţie de 1500 lei plus 5% din încasări (f.46/II). Nu s-a făcut menţiunea valorii onorariului stabilit de adunarea creditorilor.

Cum lichidatorul nu a făcut nicio dovadă că acest creditor ar fi votat pentru un onorariu mai mare, rezultă că onorariul stabilit de adunarea creditorilor din 28.10.2011 este cel de 1500 lei plus 5% din încasări, potrivit votului creditorului majoritar.

Aşadar, contestaţia formulată de creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice T, prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ..., este întemeiată şi va fi admisă, sens în care se va dispune anularea în parte a planului de distribuire, în ce priveşte suma de 99.000 lei, reprezentând onorariu parţial lichidator judiciar, şi refacerea acestui plan, onorariul lichidatorului judiciar urmând a fi calculat şi distribuit conform Hotărârii Adunării creditorilor din data de 28.10.2011, adică 1500 lei pentru întreaga procedură plus 5% din încasări.

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs P1 SPRL, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate şi, rejudecându-se pe fond, să se dispună respingerea contestaţiei formulate de către contestatoarea DGRFP T, prin AJFP ....

În expunerea motivelor de recurs se arată că, pentru activitatea pe care o prestează, practicianul în insolvenţă urmează a fi remunerat din averea debitorului, dacă aceasta dispune de disponibilităţi.

În perioada de faliment contestatoarea a aprobat în mod expres retribuţia de 1500 lei şi un procent de 5% din sumele obţinute în urma valorificărilor, sumă care a fost confirmată prin Încheierea din 3.11.2011.

Chiar dacă nu este stabilit expres ca onorariu lunar, făcându-se menţiunea de „retribuţie” este clar că această sumă este lunară, ţinându-se cont de definiţia termenului în dicţionarul explicativ al limbii române. Ca atare, lichidatorul judiciar a considerat că este vorba de un onorariu lunar de 1500 lei şi un onorariu de succes de 5%, onorariu ce se încadrează în dispoziţiile Ordinului MFP nr.1...6/2006. În plus, nu poate fi acceptată în mod rezonabil ipoteza în care un practician în insolvenţă a prestat timp de 108 luni activitate fără a cunoaşte şi accepta suma cu care este retribuit. În cazul în care s-ar fi putut interpreta astfel, recurenta ar fi formulat contestaţie la aceste sume sau ar fi avut posibilitatea de a renunţa la numire.

Se mai arată că procedura durează de 9 ani de zile, iar stagnarea acesteia este rezultatul respingerii permanente a ofertelor de cumpărare depuse la dosar şi a propunerilor repetate ale lichidatorului, care nu a avut nicio culpă în prelungirea procedurii. Succesul proceduri se datorează exclusiv lichidatorului judiciar care a susţinut şi condus activitatea debitoarei de o manieră în care s-a maximizat averea acesteia şi s-au obţinut sume care fac posibilă acoperirea creanţelor.

În drept, au fost invocate prevederile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă.

Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

Prin întâmpinare intimata DGRFP T, prin AJFP ..., a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, arătând că pentru adunarea creditorilor din data de 28.10.2011, prin Adresa nr.5...4/28.10.2011, creditoarea DGRFP şi-a exprimat în mod clar punctul de vedere arătând că este de acord cu o retribuţie de 1500 lei aferentă perioadei de lichidare plus un procent de 5% din totalul sumelor obţinute din valorificare.

Verificând legalitatea şi temeinicia sentinţei recurate în raport cu criticile formulate, precum şi conform art.3041 din Codul de procedură civilă, Curtea constată recursul nefondat, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.24 alin.1 din Legea nr.85/2006, în cazul în care se dispune trecerea la faliment, judecătorul sindic va desemna un lichidator, aplicând în mod corespunzător dispoziţiile art.19,21,22,23 şi ale art. 105 alin.5.

Potrivit art.19 alin.2 din acelaşi act normativ, la recomandarea comitetului creditorilor, în cadrul primei şedinţe a adunării creditorilor sau ulterior, creditorii care deţin cel puţin 50% din valoarea totală a creditelor pot decide desemnarea unui administrator judiciar, lichidator, stabilindu-i şi remuneraţia. Creditorii pot decide să confirme administratorul judiciar sau lichidatorul desemnat provizoriu de către judecătorul sindic.

De asemenea, potrivit alin.21 al aceluiaşi articol, creditorul care deţine cel puţin 50% din valoarea totală a creanţelor poate să decidă, fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator judiciar sau lichidator în locul administratorului judiciar sau lichidatorului provizoriu ori să confirme administratorul judiciar provizoriu sau, după caz, lichidatorul judiciar provizoriu şi să îi stabilească remuneraţia.

În speţă, se constată că, prin Sentinţa nr..../2011 pronunţată în dosarul nr..../2008, judecătorul-sindic a desemnat în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe P1 SPRL, stabilindu-se o remuneraţie de 1500 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal din data de 28.10.2011, şedinţa Adunării creditorilor convocată pentru data de 28.10.2011, ora 12,00, a avut pe ordinea de zi și problema stabilirii onorariului lichidatorului judiciar. Lichidatorul judiciar a propus creditorilor aprobarea unui onorariu în sumă de 1500 lei lunar şi 5% din sumele încasate în procedură. La şedinţă nu s-a prezentat nici un reprezentat din partea creditorilor, însă creditorul DGRFP ..., creditorul care are o creanţă ce reprezintă 80,28% din totalul creanţelor, respectiv 100% din creanţele participante la adunare, a transmis punctul său de vedere prin corespondenţă. Astfel, prin Adresa nr.5...4/2011, creditorul DGRFP ... a comunicat acordul său privind stabilirea unei retribuţii pentru lichidatorul judiciar în sumă de 1500 lei aferentă perioadei de lichidare plus un procent de 5% din totalul sumelor stabilite din eventualele valorificări.

Ca urmare, hotărârea adunării creditorilor în ceea ce priveşte onorariul lichidatorului judiciar a fost în sensul stabilirii onorariului acestuia astfel: 1500 lei pentru întreaga perioadă de lichidare, şi nu lunar, cum greşit susţine recurenta, la care se adaugă un procent de 5% din totalul sumelor obţinute în procedură .

Aşa fiind, în mod corect judecătorul sindic a reţinut că se impune anularea planului de distribuire în ceea ce priveşte propunerea de distribuire a sumei de 99.000 lei, cu titlu de onorariu lichidator judiciar, cu consecinţa refacerii acestuia în sensul calculării onorariului lichidatorului judiciar conform Hotărârii Adunării creditorilor din 28.10.2011, respectiv 1500 lei pentru întreaga procedură a falimentului plus un punct de 5% din încasări.

Pentru considerentele ce au fost expuse, recursul declarat de P1 SPRL, împotriva Sentinţei nr..../2017pronunţate de judecătorul sindic al Tribunalului ... în dosarul nr...../2008/a... a fost considerat nefondat, motiv pentru care, în baza art.312 din Codul de procedură civilă, va fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de P1 SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC P2 SRL Beriu împotriva Sentinţei nr..../2017pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr...../2008/a... al Tribunalului ....

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică din ...

Preşedinte, Judecător, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ...... .........

Grefier,

......

Red:..../3 ex./....

Jud.sindic:....