**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 30**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ....**

**Şedinţa****publică de la ....**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător ..............

Judecător .........

Grefier ....

Pe rol fiind soluţionarea recursului formulat de SC P1 SA, prin lichidatorul judiciar P2 împotriva Încheierii de şedinţă din ...... pronunţată de Tribunalul ...... în dosarul nr..../2015.

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă.

Faţă de actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine cauza în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin Încheierea din ......,pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr..../2015 al Tribunalului ......, în baza art.262 din Legea nr.85/2014, s-a constatat suspendat de drept apelul declarat de apelanta SC P3 SA, în contradictoriu cu intimaţii SC P1 SA, P4 împotriva Sentinţei civile nr..../2016, pronunţate de Judecătoria ...... în dosarul nr..../2015.

Pentru a se pronunţa această soluţie, s-a reţinut că prin Sentinţa civilă nr..../2016 pronunţată de către Tribunalul ...... în dosarul nr..../2016 s-a dispus deschiderea procedurii falimentului intimatei SC P1 SA.

Împotriva acestei încheieri a formulat recurs P1 SA, prin lichidator judiciar P5, solicitând pronunţarea unei hotărâri prin care să se dispună încetarea apelului declarat de către pârâta SC P3 SA împotriva Sentinţei nr..../2016 pronunţate de către Tribunalul ...... în dosarul nr..../2015.

În expunerea motivelor de apel se arată că prin Hotărârea nr.132/2017 pronunţată de Tribunalul ...... în cauza ce formează obiectul dosarului nr..../2016 a fost admisă cererea Autorităţii de Supraveghere Financiară şi s-a dispus începerea procedurii falimentului P1 SA, hotărâre definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a, nr.1...1/2017.

De asemenea, în Buletinul Procedurilor de Insolvenţă nr.8..3/ 2017 a fost publicată Decizia nr..../ 2017 a Curţii de Apel ..., pronunţată în cauza ce forma obiectul dosarului nr.....2016, decizie prin care au fost respinse apelurile formulate de către creditorii P1 SA, moment de la care sentinţa de deschidere a procedurii de faliment a rămas definitivă.

Potrivit prevederilor art.75 (1) din Legea nr.85/2014, de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acţiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanţelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenţei, prin depunerea cererilor de admitere a creanţelor. La data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii, atât acţiunea judiciară sau extrajudiciară, cât şi executările silite suspendate încetează”.

Astfel, legiuitorul a prevăzut măsuri procedurale care să ducă la concertarea creditorilor unei societăţi falite într-o singură procedură concursuală, care să urmărească maximizarea averii debitorului şi îndestularea tuturor creditorilor, însă cu respectarea procedurilor speciale impuse prin Legea nr.85/2014.

Prin urmare, apreciază că de la data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii falimentului împotriva P1 SA nu mai poate fi pronunţată nicio hotărâre judecătorească, motiv pentru care consideră că se impune încetarea apelului formulat în contradictoriu cu P1 SA.

Intimata SC P3 SA a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului pronunţat de către SC P1 SA, prin lichidator judiciar, cu consecinţa repunerii pe rol a apelului. Se apreciază de către aceasta că, potrivit legislaţiei în vigoare, art.72 alin.2 din Legea nr.85/2014, solicitarea recurentului, de calificare a suspendării cauzei ca şi cauză de încetare a apelului, este neîntemeiată, neexistând nici un termen legal pentru încetarea acestuia.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii recurate în raport cu criticile formulate, Curtea de Apel constată recursul nefondat pentru următoarele considerente:

În speţă, se constată că debitoarea reclamantă este o societate de asigurare, astfel că, prin încheierea apelată judecătorul sindic a constatat, în conformitate cu prevederile art.262 din Legea nr.85/2014, suspendată de drept judecata apelului declarat de către aceasta împotriva Sentinţei civile nr..../2016 pronunţate de către Judecătoria ...... în dosarul nr..../2015, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi SC P1 SA şi P4.

Prin cererea de recurs se critică faptul că instanţa de apel nu a făcut aplicarea în speţă a dispoziţiilor art.75 alin.1 din Legea nr.85/2014, precum şi a alin.2 al aceluiaşi text de lege. Critica recurentei este neîntemeiată, deoarece legiuitorul a înţeles să reglementeze distinct situaţia societăţilor de asigurare/reasigurare, în sensul prevederii unei norme imperative, potrivit căreia hotărârea de deschidere a procedurii falimentului societăţii de asigurare/reasigurare are ca efect suspendarea de drept a tuturor acţiunilor judiciare sau extrajudiciare şi a măsurilor de executare silită îndreptate împotriva societăţii de asigurare/reasigurare debitoare.

În ce priveşte societăţile de asigurare/reasigurare, dispoziţiile art.75 din Legea nr.85/2014 au valoare de normă generală în raport cu prevederile art.262 din acelaşi act normativ, care cuprind reglementări exclusiv cu privire la aceste societăţi.

Rezultă că norma din art.75 este incidentă numai în cazul în care nu există o normă specială, derogatorie de la dreptul comun, ceea ce nu este cazul în speţă.

În cazul societăţilor de asigurare/reasigurare nu este reglementată o normă care să vizeze excepţii de la măsura suspendării, astfel cum este cea de la art.75 alin.(2), aplicabilă celorlalte societăţi.

Prin urmare, în cauză sunt incidente dispoziţiile art.262 din Legea nr.85/2014, nefiind aplicabilă ipoteza art.75 din acelaşi act normativ, astfel cum susţine recurenta.

Pentru considerentele arătate, Curtea de Apel va respinge recursul declarat de reclamanta Societatea de asigurare-în faliment-P1 SA, prin lichidator judiciar P5, împotriva Încheierii din data de ......, pronunţate de Tribunalul ...... Secţia a ... în dosarul nr..../2015.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de reclamanta Societatea de asigurare-în faliment-P1 SA, prin lichidator judiciar P5, cu sediul în judeţul C... împotriva Încheierii din data de ...... pronunţată de Tribunalul ...... Secţia a ... în dosarul nr..../2015.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ....

Preşedinte, Judecător, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ...... .......

Grefier,

....

Red:...

Th.red:..../5 ex./...

Jud.....