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COD ECLI.........................
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PREŞEDINTE : 1

JUDECĂTOR : A1011

GREFIER : 2

MINISTERUL PUBLIC –Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …reprezentat prin

PROCUROR : 3

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de către **apelantul – inculpat X** împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, pronunţate în dosar nr. … în care inculpatul X a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …, dat în dosarul de urmărire penală nr. …, pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, modificată, privind Codul vamal al României.

La apelul nominal se prezintă *apelantul – inculpat X* personal şi asistat de avocatul desemnat din oficiu, d-na AV1, din cadrul Baroului …, cu delegaţie pentru asistenţa judiciară obligatorie existentă la dosar, f. 23, *lipsind* reprezentanţii părţii civile A.N.A.F. – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice … – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ….

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Curtea procedează la stabilirea identităţii apelantului – inculpat X, acesta legitimându-se cu CI seria … nr. …...

La interpelarea Curţii de a preciza dacă există cereri de formulat, avocatul desemnat din oficiu pentru apelantul – inculpat X depune la dosar dovada acoperirii întregului prejudiciul, respectiv chitanţa seria … nr. … în sumă de 8070 lei, decizia referitoare la obligaţiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi şi penalităţi de întârziere şi copia contractului de împrumut nr. ….

Întrebat fiind, apelantul – inculpat X arată că îşi menţine declaraţiile date şi că nu are aspecte suplimentare de învederat.

*Reprezentanta Ministerului Public* invocă excepţia tardivităţii formulării apelului promovat de către apelantul – inculpat X, întrucât termenul de declarare a căii de atac s-ar fi împlinit la data de …, însă în măsura în care instanţa apreciază că apelul a fost declarat în termen, nu insistă în această excepţie.

*Curtea pune în discuţia participanţilor excepţia tardivităţii formulării apelului promovat de către apelantul – inculpat X invocată de către reprezentanta Ministerului Public.*

*Avocatul desemnat din oficiu pentru apelantul – inculpat X,* *dna AV1* solicită respingerea excepţiei invocate, apreciind că apelul a fost declarat în termen.

*Curtea, având în vedere că, potrivit dovezii de primire a copiei minutei sentinţei penale atacate, aceasta a fost comunicată la data de … (f. 35 dosarul instanţei de fond), iar conform ştampilei aplicate de către Oficiului Poştal … pe plicul în care a fost înaintată, calea de atac a fost depusă la data de … (f. 4 dosar instanţă de apel), constată apelul declarat în termen şi acordă participanţilor cuvântul asupra căii de atac.*

*Avocatul desemnat din oficiu pentru apelantul – inculpat X,* *d-na AV1* solicită, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a C.proc.pen. admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, rejudecând să se dispună reducerea pedepsei aplicate.

În susţinerea poziţiei procesuale arată că inculpatul a acoperit întreg prejudiciul cauzat şi chiar dacă această împrejurare nu poate constitui circumstanţa atenuantă prevăzută de art. 75 lit. d C.pen., întrucât fapta imputată face parte din categoria infracţiunilor privind frontiera de stat a României, se poate reţine în favoarea clientului său circumstanţa judiciară atenuantă prev. de art. 75 alin. 2 lit. a C.pen., respectiv efortul depus pentru înlăturarea consecinţelor infracţiunii. Astfel, în opinia sa, nu se poate pune un semn de egalitate între atitudinea pasivă a unei persoanei cauzatoare de prejudiciu şi cea a clientului său, care a depus eforturi pentru a-l acoperi, respectiv a contractat un credit bancar.

Pe de altă parte, în opinia sa, instanţa de fond nu a dat eficienţă prev. art. 396 alin. 10 C.proc.pen., precum şi faptului că inculpatul a colaborat cu organele judiciare şi s-a prezentat în faţa acestora la fiecare chemare.

Pentru aceste motive, solicită admiterea apelului şi reducerea pedepsei aplicate. De asemenea, solicită acordarea onorariului avocaţial pentru asistenţa judiciară obligatorie din fondul Ministerului Justiţiei.

*Reprezentanta Ministerului Public*, având în vedere că s-a achitat prejudiciul cauzat solicită admiterea apelului sub aspectul laturii civile a cauzei.

În ceea ce priveşte latura penală, consideră că se poate dispune reţinerea circumstanţei atenuante prevăzute de art. 75 alin. 2 lit. a C.pen., raportat la recuperarea prejudiciului în totalitate şi reducerea pedepsei, cu menţinerea modalităţii de executare a acesteia.

*Apelantul – inculpat X, având ultimul cuvânt,* consideră că pedeapsa aplicată este prea mare raportat la fapta comisă.

Cauza se reţine în pronunţare.

**C U R T E A,**

**Prin sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …,** în temeiul art. 396 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 377 rap. la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul X, fiul lui … şi …, domiciliat în …, cetăţenia română, studii 11 clase, cu antecedente penale, CNP …, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 modificată, privind Codul Vamal al României, la pedeapsa închisorii de 2 ani şi 6 luni.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal, raportat la art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie publică ce implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 2 ani, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, s-au interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până când pedeapsa va fi executată sau considerată ca executată.

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, pe un termen de supraveghere de 3 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, stabilit în condiţiile art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatului i s-a impus să respecte măsurile de supraveghere prev. la lit. a-e.

În baza art. 93 alin. 2 lit. „b” Cod penal, s-a impus inculpatului pe durata termenului de supraveghere, obligaţia de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulată de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate. În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, s-a impus inculpatului pe durata termenului de supraveghere, obligaţia de prestare a unei munci neremunerate în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 zile în cadrul Primăriei … sau Primăriei ….

În baza art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ….

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, s-a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 96 Cod Penal, respectiv asupra consecinţelor nerespectării obligaţiilor şi măsurilor de supraveghere impuse, precum şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 397 Cod proc. penală, s-a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă ANAF – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice … – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice … şi a fost obligat inculpatul să achite părţii civile prejudiciul în sumă de 6945 lei reprezentând contravaloarea taxelor vamale, accizelor şi TVA, cu dobânzi şi penalităţi de întârziere de la data naşterii datoriei vamale şi până la plata efectivă.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. „b” şi „f” Cod penal, s-a dispus confiscarea specială a cantităţii de 560 de pachete cu ţigări de provenienţă duty free, din care 490 de pachete cu ţigări marca „Jin Ling” şi 70 de pachete cu ţigări marca „Marble”, bunuri ridicate de la inculpatul X şi care care se află în camera de corpuri delicte a I.P.J. …, conform dovezii seria … nr. … din data de ….

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 700 lei din faza de urmărire penală, iar suma de 868 lei reprezentând onorariul apărătorului din oficiu desemnat pe seama inculpatului, av. AV2, a rămas în sarcina statului şi a fost suportată din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentru a pronunţa această soluţie, prima instanţă a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. … al Parchetului de pe lângă Judecătoria … a fost trimis în judecată inculpatul X, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, modificată, privind Codul vamal al României.

În actul de sesizare s-a reţinut în fapt că în data de … organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliţie al Judeţului … – Serviciul de Investigare a Criminalităţii Economice s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că inculpatul X deţinea în imobilul de domiciliu din localitatea …, ţigări provenite din contrabandă, astfel că, prin ordonanţa din data de … au dispus predarea acestor bunuri.

Urmare a solicitării organelor de poliţie, martora X1, soţia inculpatului X, a predat cantitatea de 560 de pachete cu ţigări provenite din contrabandă, ambalate în cartuşe sigilate a câte 10 pachete, din care 490 de pachete cu ţigări marca „Jin Ling” de provenienţă duty free şi 70 de pachete cu ţigări marca „Marble” de provenienţă duty free.

Inculpatul X a recunoscut faptul că a deţinut cantitatea de ţigări provenită din contrabandă menţionată mai sus şi a declarat că a achiziţionat ţigările în data de … de la un cetăţean ucrainean care i le-a adus la domiciliu.

Starea de fapt expusă mai sus este susţinută cu următoarele mijloace de probă: proces-verbal din data de … (f. 10-14); declaraţiile inculpatului (f. 19-20, 30-31); adresă constituire parte civilă (f. 34); declaraţiile martorei (f. 43-44); dovadă predare bunuri (f. 42).

Prin adresa nr. … din …, A.N.A.F. – prin Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice … – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 6.945 de lei, cu dobânzi şi penalităţi până la data plăţii efective, reprezentând contravaloarea taxelor vamale, accizelor şi a TVA (f. 34-37).

Prin Încheierea judecătorului de cameră preliminară nr. … din …, s-a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală finalizată cu rechizitoriul nr. … al Parchetului de pe lângă Judecătoria … şi s-a dispus începerea judecăţii faţă de inculpat.

În faza de judecată, inculpatul s-a prezentat în faţa instanţei şi a recunoscut săvârşirea faptei, solicitând aplicarea dispoziţiilor legale privind procedura recunoaşterii învinuirii, cerere pe care, după ce a fost pusă în discuţie, instanţa a încuviinţat-o.

Inculpatul a fost întrebat dacă ar fi de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, în măsura în care instanţa după deliberare îl va găsi vinovat, iar acesta a răspuns afirmativ.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, instanţa a reţinut următoarele:

Inculpatul X a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. … din … al Parchetului de pe lângă Judecătoria …, pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, modificată, privind Codul vamal al României.

În cauză s-a dovedit săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului atât prin recunoaşterea acestuia făcută în cursul urmăririi penale, dar şi în faza de judecată, cât şi prin coroborarea poziţiei sale cu celelalte probe administrate în faza de urmărire penală, nefiind contestate starea de fapt, încadrarea juridică, sau probele administrate în cursul urmăririi penale.

La individualizarea sancţiunii instanţa a ţinut cont de criteriile generale prev. de art. 74 Cod Penal, potrivit căruia stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului.

Cu privire la împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, s-a constatat că inculpatul a depozitat la domiciliul său o cantitate de ţigarete, produse accizabile care trebuie supuse unui regim vamal, cunoscând că acestea sunt provenite din contrabandă, în declaraţia sa dată în calitate de suspect oferind detalii asupra modului în care a intrat în posesia acestora.

Deşi cantitatea ţigaretelor depozitate în imobilul de domiciliu de către inculpat şi predată de soţia acestuia autorităţilor în data de …, nu este una foarte mare (56 de cartuşe), este de reţinut că inculpatul a mai fost anterior condamnat pentru acelaşi tip de faptă penală la pedeapsa închisorii de 1 an, executarea acesteia fiind suspendată condiţionat şi în prezent fiind împlinit termenul de reabilitare.

Instanţa a constatat că, după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, inculpatul a avut o conduită bună, manifestând intenţia de a achita prejudiciul cauzat, prezentându-se de câte ori a fost chemat în faţa organelor de anchetă, la Parchetul de pe lângă Judecătoria … şi în faţa instanţei, făcând declaraţii complete, având o conduită sinceră, de regret faţă de săvârşirea faptelor, aşa cum s-a reţinut şi în rechizitoriu.

Potrivit art. 270 alin. 1 din Legea 86/2006, „introducerea în sau scoaterea din ţară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, constituie infracţiunea de contrabandă şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani şi interzicerea unor drepturi”, iar alin. 3 al aceluiaşi articol prevede că „sunt asimilate infracţiunii de contrabandă şi se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deţinerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea şi vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârşirii acesteia.”

Ţinând cont de criteriile de mai sus, instanţa a apreciat că, pentru ca scopul preventiv al pedepsei penale să îşi atingă scopul, este suficient deocamdată ca inculpatului să îi fie verificată conduita pe perioada unui termen de supraveghere. Posibilitatea revocării acestui beneficiu în cazul neîndeplinirii măsurilor şi nerespectării obligaţiilor ce îi vor fi impuse, sau în cazul săvârşirii altor fapte penale, alăturată atitudinii de regret manifestată în mod activ pe durata procesului penal, sunt de natură a convinge că inculpatul a înţeles consecinţele pe care le are un comportament în afara limitelor legii.

Astfel, instanţa a aplicat inculpatului pedeapsa închisorii de 2 ani şi 6 luni, orientată către minimul prevăzut de lege, dar ţinând cont şi de antecedentele inculpatului, iar în baza art. 91 alin. 1 Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, pe un termen de supraveghere de 3 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii, stabilit în condiţiile art. 92 Cod penal.

Cu privire la latura civilă a cauzei, instanţa a constatat că este întemeiată constituirea de parte civilă a ANAF – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice … – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .., fiind dovedită existenţa şi întinderea prejudiciului cu înscrisurile de la filele 35 – 39 din dosarul de urmărire penală. Astfel, a fost admisă cererea şi a fost obligat inculpatul să achite părţii civile suma de 6945 lei reprezentând contravaloarea taxelor vamale, accizelor şi TVA, cu dobânzi şi penalităţi de întârziere de la data naşterii datoriei vamale şi până la plata efectivă.

De asemenea, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. „b” şi „f” Cod penal, s-a dispus confiscarea specială a cantităţii de 560 de pachete cu ţigări de provenienţă duty free, din care 490 de pachete cu ţigări marca „Jin Ling” şi 70 de pachete cu ţigări marca „Marble”, bunuri ridicate de la inculpatul X şi care se află în camera de corpuri delicte a I.P.J. …, conform dovezii seria …nr. … din data de ….

***Împotriva acestei sentinţe a declarat apel în termen legal inculpatul******X****, fără a indica motivele de nelegalitate ori netemeinicie.*

În şedinţa publică din data de 2 iunie 2020, prin apărător din oficiu, inculpatul apelant X a solicitat admiterea apelului, cu consecinţa reducerii pedepsei aplicate, prin reţinerea circumstanţei atenuante prev. de art. 75 alin. 2 lit. a Cod penal şi acordarea unei eficienţe depline prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

S-a arătat că inculpatul a acoperit întregul prejudiciu cauzat prin contractarea unui împrumut bancar, a colaborat cu organele judiciare şi s-a prezentat în faţa acestora la fiecare chemare.

Susţinerile inculpatului prin apărător în şedinţă publică sunt redate integral mai sus, în practicaua hotărârii.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către inculpat, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpatul fiind trimis în judecată pentru comiterea infracţiunii de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, modificată, privind Codul vamal al României, constând în aceea că în data de … s-a descoperit că inculpatul X deţinea în imobilul de domiciliu din localitatea …, ţigări provenite din contrabandă, respectiv 560 de pachete cu ţigări, ambalate în cartuşe sigilate a câte 10 pachete, din care 490 de pachete cu ţigări marca „Jin Ling” de provenienţă duty free şi 70 de pachete cu ţigări marca „Marble” de provenienţă duty free.

Inculpatul X a recunoscut faptul că a deţinut cantitatea de ţigări provenind din contrabandă menţionată mai sus şi a declarat că a achiziţionat ţigările în data de … de la un cetăţean ucrainean, care i le-a adus la domiciliu.

În ceea ce priveşte procesul de individualizare a pedepsei, Curtea de apel constată că instanţa de fond a ţinut seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal şi că pedeapsa aplicată a fost rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator, însă aceasta nu reflectă pe deplin gravitatea infracţiunii comise.

Cuantumul prejudiciului cauzat se ridică la suma de 6945 lei reprezentând contravaloarea taxelor vamale, accizelor şi a taxei pe valoarea adăugată şi poate fi caracterizat ca fiind unul redus.

Cu toate acestea, cuantumul relativ redus al prejudiciului nu a primit semnificaţia dată de legiuitor prin prisma prevederilor art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal.

Instanţa de control judiciar consideră că se impune valorificarea ca şi circumstanţă atenuantă a împrejurări mai sus indicate, cu atât mai mult cu cât în apel inculpatul a făcut dovada recuperării în întregime a prejudiciului cauzat.

Chiar dacă prejudiciul este redus în comparaţie cu pagubele cauzate în alte cauze având ca obiect infracţiunea de contrabandă, pentru inculpatul X recuperarea acestuia a însemnat depunerea un efort consistent, fiind nevoit să încheie un contract de împrumut pentru a putea acoperi în întregime paguba (f. 39).

Curtea nu poate reţine această împrejurare ca şi circumstanţă atenuantă legală în condiţiile art. 75 alin. 1 lit. d Cod penal, însă constată că în practica judiciară împrejurările legate de cuantumul redus la prejudiciului cauzat sunt valorificate prin prisma prevederilor art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal, ca împrejurări legate de fapta comisă care diminuează gravitatea infracţiunii sau periculozitatea infractorului.

Atât cuantumul prejudiciului cât şi modalitatea concretă în care acesta a fost cauzat – prin primirea de către inculpat a pachetelor de ţigări de la un cetăţean ucrainean, care i le-a adus la domiciliu – conferă o gravitate redusă infracţiunii comise.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal român.

În acord cu principiile mai sus enunţate, Curtea va individualiza pedeapsa în limite reduse prin aplicarea succesivă a dispoziţiilor referitoare la circumstanţe atenuante şi cazuri speciale de reducere a pedepsei, conform art. 79 alin. 1 Cod penal, limitele astfel stabilite fiind cuprinse între 320 de zile şi 1.120 de zile de închisoare.

Raportat la toate criteriile de individualizarea a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal, ţinând seama de atitudinea procesuală corectă a inculpatului, de asumare şi de recunoaştere a faptei comise, de prezentare în faţa organelor judiciare şi de recuperarea integrală a pagubei, Curtea de apel consideră că pedeapsa de 1 an închisoare reprezintă o pedeapsă justă şi proporţională, fiind de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal român.

În ceea ce priveşte modalitatea de individualizare a executării pedepsei principale, Curtea, raportându-se şi la circumstanţele de ordin personal ale inculpatului, precum şi la resursele acestuia interioare de conştientizare a consecinţelor faptei comise şi de adaptare la exigenţele de convieţuire socială, concluzionează că suspendarea sub supraveghere pe durata minimă prevăzută de lege, de 2 ani, este în măsură să prevină săvârşirea de noi infracţiuni.

În latura civilă a cauzei, instanţa de control judiciar urmează a constata că prejudiciul cauzat a fost recuperat integral (f. 37).

Pentru considerentele prezentate, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea de apel va admite apelul formulat de către inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. …din data de … a Judecătoriei …, pe care o va desfiinţa în parte, cu privire la cuantumul pedepsei aplicate, durata termenului de supraveghere şi soluţia dată laturii civile a cauzei.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, va reduce pedeapsa aplicată inculpatului de la 2 ani şi 6 luni închisoare, la 1 an închisoare, pentru comiterea infracţiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, cu modificările şi completările ulterioare, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Va stabili termenul de 2 ani ca termen de supraveghere pentru inculpat.

Va constata recuperat integral prejudiciul cauzat părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice … - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ….

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală se va stabili suma de 868 lei ca onorariu pentru apărătorul din oficiu al inculpatului, sumă ce se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei în favoarea av. AV1.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămân în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admite apelul formulat de către inculpatul X, domiciliat în comuna …, împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …, pe care o desfiinţează în parte, cu privire la cuantumul pedepsei aplicate, durata termenului de supraveghere şi soluţia dată laturii civile a cauzei.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, reduce pedeapsa aplicată inculpatului de la 2 ani şi 6 luni închisoare, la 1 an închisoare, pentru comiterea infracţiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, cu modificările şi completările ulterioare, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Stabileşte termenul de 2 ani ca termen de supraveghere pentru inculpat.

Constată recuperat integral prejudiciul cauzat părţii civile Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice … - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ….

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală stabileşte suma de 868 lei ca onorariu pentru apărătorul din oficiu al inculpatului, sumă ce se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei în favoarea av. AV1.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din data de ….

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER**

**1 A1011 2**

Red……………

4 ex./………………….

Jud.fond: ………………………