CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 21**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**SENTINŢA CIVILĂ Nr. …**

**Şedinţa din data de …**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE – A1016**

**GREFIER - 1**

Pe rol, soluţionarea ***cauzei***  formulată de reclamantul **X** domiciliat în localitatea …, în contradictoriu cu pârâta **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE** cu sediul în …, având ca obiect : conflict de interese ANI.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform dispoziţiilor art. 153 şi urm. Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, faptul că, acţiunea este legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei conform chitanţei nr. …-fila 87 dosar Tribunalul … şi că, s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, conform dispoziţiilor art. 223 alin 1 Cod procedură civilă.

Curtea, luând act că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, în conformitate cu dispoziţiile art. 223 alin 3 N.C.P.C, constată dosarul în stare de judecată şi, prin raportare la dispoziţiile art. 394 N.C.P.C, rămâne în pronunţare.

**C U R T E A :**

**Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului … - secţia …, la data de …, sub nr. …, reclamantul X în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA NATIONALĂ DE INTEGRITATE, în temeiul art. 22 din Legea nr.176/2010 a formulat contestaţie împotriva Raportului de evaluare întocmit în data de …înregistrat sub nr. … de Agenţia Naţională de Integritate solicitând anularea acestuia.

În motivare, se arată că prin Raportul de evaluare al ANI din … se concluzionează în sensul că s-ar fi identificat elemente în sensul existenţei unei stări de incompatibilitate, întrucât a deţinut concomitent funcţia de Viceprimar al Unităţii Administrativ Teritoriale D… şi comerciant persoana fizică, incompatibilitate prevăzuta de art. 87 alineat 1 litera g din Legea 161/2003.

În ceea ce priveşte legalitatea şi temeinicia raportului de evaluare întocmit de către ANI, apreciază că acesta nu este unul legal şi temeinic, motiv pentru care.  
solicită admiterea acţiunii şi anularea actului administrativ astfel contestat, reţinând în acest sens că nu există o stare de incompatibilitate.

In referire la art. 87 alineat 1 litera g din Legea 161 din 2003, reţinută în raport ca fiind textul legal de încadrare a stării de incompatibilitate, apreciază că nu sunt întrunite condiţiile imperative prevăzute de legiuitor pentru existenta stării de incompatibilitate.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 87 alin. 1 lit. g) din Legea nr.161/2003:

Funcţia de primar şi viceprimar, primar general şi viceprimar al municipiului Bucureşti, preşedinte şi vicepreşedinte al consiliului judeţean este incompatibila cu:

* calitatea de comerciant persoana fizică

Din analiza textului în discuţie opinează că speţa trebuia analizată din prisma următoarelor două aspecte:

1) Primul aspect - privitor la încălcarea regimului juridic al incompatibilităţilor,

2) Al doilea aspect - clarificarea daca reclamantul (ori întreprindere Individuala X) este sau nu comerciant

1) In ceea ce priveşte primul aspect menţionat anterior, învederează instanţei de judecată faptul că, prin raportul întocmit, ANI în mod voit eludează dispoziţii legale, adăugând practic la lege şi apreciind că dispoziţiile legale privind persoana fizica sunt aceleaşi cu dispoziţiile legale privind persoana juridica.

În acest sens, solicită a se constata că dispoziţiile art. 87 pct. 1 lit. g din Legea 161/2003 fac referire la calitatea de comerciant persoana fizică.

În raportul ANI, din perspectiva calităţii de comerciant persoana fizică nu a verificat şi analizat calitatea sa de comerciant — persoana fizica ci, adăugând la lege, întreprinderea Individuala X.

Pe de altă parte, analizând calitatea sa de comerciant persoana fizică, solicită a se avea în vedere faptul că nu sunt întrunite condiţiile art. 87 pct. 1, lit. g din legea nr. 161/2003, întrucât reclamantul, în calitate de persoana fizică, nu a cumpărat si nici vândut vreodată vreun produs.

Dovada în acest sens (că nu este comerciant persoana fizică) sunt declaraţiile ANAF (…), cu privire la persoana fizica X, care atestă faptul ca nu a cumpărat şi nici vândut vreodată vreun produs.

In ceea ce priveşte cel de-al doilea aspect menţionat anterior, învederează faptul că şi în acest caz, prin raportul întocmit ANI, în mod voit, eludează dispoziţii legale din Legea 215/2001.

Astfel, supune atenţiei instanţei de judecata faptul că calitatea de comerciant persoana fizică este total diferită de calitatea de producător, cum este cazul acestuia.

Ori Întreprinderea Individuala X este producător şi nu comerciant.

In acest sens, invocă dispoziţiile art. 3 din Codul Comercial, potrivit cărora:

Art. 3. - Legea consideră ca fapte de comerţ:

Cumpărările de producte sau de mărfuri spre a se revinde, fie în natură, fie după ce se vor fi lucrat sau pus in lucru, ori numai spre a se închiria; asemenea si cumpărarea, spre a se revinde, de obligaţiuni ale statului sau alte titluri de credit circulând în comerţ;

Vânzările de producte, vânzările şi închirierile de mărfuri în natură sau lucrate şi vânzările de obligaţiuni ale statului sau alte titluri de credit circulând în comerţ, când vor fi fost cumpărate cu scop de revânzare sau închiriere:

In acest sens, solicită a se avea în vedere că (potrivit evidentelor contabile) Întreprindere Individuala X nu a cumpărat productele neavând deci nici cum să revândă respectivele produse.

În atare situaţie, nu se poate avea în vedere faptul că reclamantul (ori întreprindere Individuala X) are calitatea de comerciant.

Pe de alta parte, înţelege sa invoce disp. art 5 din Codul Comercial, potrivit cărora:

Art. 5. - Nu se poate considera ca fapt de comerţ cumpărarea de producte sau de mărfuri ce s-ar face pentru uzul sau consumul cumpărătorului ori al familiei sale; de asemenea, revânzarea acestor lucruri si nici vânzarea productelor pe care proprietarul sau cultivatorul le are după pământul său, sau cel cultivat de dânsul.

Nici din această privinţă nu se poate avea în vedere faptul că reclamantul (ori Întreprindere Individuală X) are calitatea de comerciant.

În altă ordine de idei, cu privire la situaţia de fapt, solicită a se avea în vedere şi faptul că, reclamantul deţine Întreprindere Individuala X, care cultivă cereale, dovadă în acest sens fiind chiar declaraţiile APIA, dar şi adeverinţe din care rezultă ca Întreprinderea Individuala X deţine teren în arendă pe care îl cultiva, în urma cărora rezultă produsele.

Aşadar, întreprindere Individuala X este producător (produce şi vinde) şi nu comerciant (care cumpăra si vinde), sens în care, solicită a se constata că nu sunt întrunite în cazul reclamantului (ori al Întreprinderii Individuale X) condiţiile privind calitatea de comerciant.

Pârâta AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE a formulat întâmpinare prin care a invocat excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului în soluţionarea cauzei, în considerarea dispoziţiilor art. 96 alin. 1 Cod procedură civilă şi art.10 alin.1 din Legea nr. 554/2004.

În speţă, reclamantul a promovat contestaţia împotriva Raportului de evaluare emis de Agenţia Naţională de Integritate, autoritate centrala, astfel încât competenţa materială a instanţei de contencios administrativ este dată de ierarhia autorităţii publice emitente a actului administrativ contestat.

Pe fondul cauzei, se solicită respingerea acţiunii, având în vedere că dispoziţiile Legii nr. 161/2003 fac referire expresă la „calitatea de comerciant”, nelăsându-se nici un dubiu cu privire la intenţia legiuitorului de a interzice unor categorii de aleşi locali deţinerea unei anumite calităţi, existenţa stării de incompatibilitate nefiind condiţionată de desfăşurarea unei anumite activităţi sau obţinerea unor venituri ori a unui profit.

Dispoziţiile art. 87 din Legea nr. 161/2003 cu modificările şi completările ulterioare conţin o condiţie specială, ce nu permite deţinerea simultană, de către aceeaşi persoană, a unei funcţii sau demnităţi publice şi a calităţii de comerciant persoană fizică.

Prin sentinţa civilă nr. … pronunţată de Tribunalul … în dosar nr. …, s-a admis excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului … şi s-a declinat cauza spre competentă soluţionare Curţii de Apel …..

Pe rolul Curţii de Apel …, cauza a fost înregistrată la data de …, sub nr. …..

**Analizând cauza sub aspectul motivelor invocate şi a probelor administrate în cauză, Curtea constată următoarele:**

Prin Raportul de evaluate nr. …, întocmit de Agenţia Naţională de Integritate - Inspecţia de Integritate, la data de …, pârâta a reţinut că reclamantul a deţinut simultan, în perioada … – până în prezent( pentru mandatul …), atât funcţia de viceprimar al comunei D…, cât şi calitatea de comerciant persoană fizică în cadrul „X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ”, încălcând astfel dispoziţiile art. 87 alin. 1 lit. g din Legea nr. 161/2003.

Potrivit art. 87 alin. 1 lit. g din Legea nr. 161/2003 funcţia de primar şi viceprimar, primar general şi viceprimar al municipiului Bucureşti, preşedinte şi vicepreşedinte al consiliului judeţean este incompatibilă cu:

g) calitatea de comerciant persoană fizică

Potrivit art. 23 din OUG nr. 44/2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, întreprinzătorul persoană fizică titular al întreprinderii individuale este comerciant persoană fizică de la data înregistrării sale în registrul comerţului.

Prin urmare, de la data înregistrării în registrul comerţului persoana fizică este comerciant, calitatea de comerciant fiind atribuită prin lege titularului întreprinderii individuale, fără a se face distincţie între întreprinderea individuală care produce şi vinde produsele proprii şi cea care cumpără produse şi le revinde.

În acest sens se vor avea în vedere şi dispoziţiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul Civil potrivit căroraîn cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil, referirile la comercianţi se consideră a fi făcute la persoanele fizice sau, după caz, la persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerţului, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerţului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu cele aduse prin prezenta lege.

Aceasta înseamnă că noţiunea de comerciant a fost substituită cu cea de persoana fizică sau persoană juridică supuse înregistrării în registrul comerţului.

Prin disp. art. 8 alin. 2 din acelaşi act normativ se înlocuiesc expresiile "acte de comerţ", respectiv "fapte de comerţ" din toate actele normative în vigoare cu expresia "activităţi de producţie, comerţ sau prestări de servicii".

Reclamantul susţine că Întreprinderea Individuală X este doar producător, ceea ce înseamnă potrivit textului mai sus enunţat că efectuează activităţii de producţie ce îi conferă calitatea de comerciant, indiferent daca a efectuat sau nu activităţi de comerţ.

Dispoziţiile art. 87 alin. 1 lit. g din Legea nr. 161/2003 sunt clare şi fac trimitere la noţiunea de comerciant persoană fizică, fără a condiţiona existenţa incompatibilităţii de desfăşurarea de activităţi în cadrul întreprinderii individuale, ori de natura activităţilor desfăşurate, de veniturile sau de profitul obţinut.

În consecinţă, pentru existenţa stării de incompatibilitate prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. g din Legea nr. 161/2003 este suficientă simpla deţinere de către reclamant a calităţii de comerciant persoană fizică în forma de organizare a întreprinderii individuale, concomitent cu funcţia de viceprimar, fără a fi necesar ca persoana evaluată să se comporte ca un comerciant persoană fizică.

În speţă, calitatea de comerciant persoană fizică a fost dobândită prin înmatricularea în registrul comerţului a Întreprinderii Individuale X, dovada fiind făcută cu documentul comunicat la cererea A.N.I. de către O.N.R.C.(filele 76-78).

Prin urmare, Curtea constată că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada …( pentru mandatul …), deţinând atât funcţia de viceprimar al comunei D… cât şi calitatea de comerciant persoană fizică în cadrul „X ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ”

Faţă de toate aceste considerente de fapt şi de drept, Curtea constată legalitatea raportului de evaluare contestat prin care s-a reţinut incompatibilitatea în care s-a aflat reclamantul şi, în raport de dispoziţiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 şi ale art. 18 din Legea nr. 554/2004, acţiunea va fi respinsă, ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE** :

Respinge acţiunea formulată de reclamantul **X** domiciliat în localitatea …, în contradictoriu cu pârâta **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE** cu sediul în …, având ca obiect: conflict de interese, ca nefondată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel ….

**Pronunţată în şedinţă publică, azi …**

**Preşedinte, Grefier,**

**A1016 1**

Red………….

Tehred……………