**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 23**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ...**

**Şedinţa****publică de la ....**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A 1014

Judecător: ..............

Judecător: ...........

Grefier: ....

Pe rol se află pronunţarea asupra recursului declarat de SC P1SA împotriva sentinţei civile nr.... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului ... în dosarul nr...../2009/a...

Mersul dezbaterilor şi susţinerile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din ..., care face parte integrantă din prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea pentru astăzi .....

CURTEA DE APEL

Asupra recursului de faţă;

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul ... sub dosar nr...../2009/a.., reclamanta SC P2 SRL, prin lichidator Cabinet Individual de Insolvenţă P3, a solicitat în contradictoriu cu pârâta SC P1SA, ca prin hotărâre judecătorească să se constate că pârâta a preluat în mod fraudulos, la data de 26.06.2008, din patrimoniul său, un număr de 1.784.630 acţiuni deţinute la SC P4 SA şi să se dispună obligarea acesteia la plata contravalorii acestor acţiunii, stabilite pe baza activului net contabil determinat la data de 30.06.2008,conform expertizelor judiciare contabile efectuate în dosarul nr.....2009/a..., precum şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat că, la data de 04.11.2006, a încheiat cu pârâta S.C. P1S.A. un contract de împrumut pentru suma de 3.500.000 lei. Împrumutul trebuia restituit până la data de 04.03.2007 împreuna cu dobânda de 8.75%/an menţionată în anexa la contract. Pentru garantarea împrumutului părţile au convenit să instituie un drept de garanţie reală mobiliară în favoarea pârâtei asupra unui număr de 82.895 acţiuni la valoarea lor nominală, deţinute de reclamantă la S.C. P4 S.A., reprezentând 99,62% din total capital social al acestei societăţii.

La data de 06.04.2007, între reclamantă, în calitate de debitor cedat, şi pârâta S.C. P1S.A., în calitate de cedent, şi S.C. P5 S.A., în calitate de cesionar, s-a încheiat Contractul de cesiune de creanţă prin care pârâta a cesionat în favoarea S.C. P5 S.A. creanţa sa în sumă de 3.500.000 lei. În baza acestui contract, cesionarul S.C. P5 S.A a achitat pârâtei, în aceeaşi zi, cu O.P. nr. …, suma de 1.500.000 lei. Plata parţială a împrumutului a fost înregistrată în contabilitatea S.C. P1. În acelaşi timp, între S.C. P2 S.R.L. şi S.C. P5 S.A. a fost încheiat un contract de cesiune de acţiuni, prin care, în contul creanţei preluate de ultima societate de la pârâtă, a fost cesionat un număr de 37.303 acţiuni deţinute de S.C. P2 S.R.L la SC P4 SA.

Curtea de Apel ...., prin Decizia civilă nr. .../ 2014, a reţinut cu autoritate de lucru judecat că, în urma încheierii celor doua contracte, respectiv cel de cesiune de creanţă şi cel de cesiune de acţiuni, pârâta S.C. P1S.A. a pierdut calitatea de creditor al debitoarei S.C. P2 S.R.L. Aceeaşi instanţă a reţinut că prin operaţiunile executate de pârâtă după data de 03.07.2007 s-a urmărit de către parată preluarea acţiunilor deţinute de S.C. P2 S.R.L. la S.C. P4 S.A. si implicit preluarea patrimoniului acestei societăţi.

A mai arătat reclamanta că, la data de 23.04.2007, Adunarea generală a acţionarilor S.C. P4 S.A. a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 5.722.645 lei prin introducerea in capitalul social a datoriilor fata de S.C.P2-S.R.L. si față de alţi creditori (P6 și S.C. P7 S.R.L, ulterior dizolvata si lichidata). Stingerea datoriilor, prin conversia creanţei S.C. P2 S.R.L, a dus la creşterea valorii activelor acesteia.

Prin rapoartele de expertiză contabilă judiciară, efectuate în dosarul nr. .../2009/a.., şi prin raportul de evaluare din 06.05.2008, experţii au determinat valoarea contabilă a unei acţiuni la SC P4, prin raportare la activul net contabil, ca fiind de 11,59 lei

La data de 25.06.2008, prin Adresa nr. 132, S.C. P4-S.A. a solicitat ORC ... înscrierea noii structuri a acţionariatului, rezultată din cooptarea ca asociat a paratei S.C. P1-S.A., care a preluat un număr de 1.784.630 acţiuni de la S.C. P2, reprezentând 75.37% din total capital social.

Prin raportare la valoarea contabilă a unei acţiuni stabilită prin rapoartele de expertiză contabilă efectuate în dosarul nr..../2009/a.., rezultă că pârâta a obţinut fraudulos un număr de 1.784.630 acţiuni în valoare de 20.683.861 lei (1.784.630 acţiuni X 11.59 lei/acţiune) reprezentând 75.37% din total capital social al S.C. P4-S.A.

Prin Adresa nr. … din 25.06.2008 emisă de S.C. P4-S.A, se menţionează că preluarea acţiunilor s-a făcut in baza Contractului de împrumut act de garanţie reala mobiliara din 4 noiembrie 2006, ca urmare a nerestituirii împrumutului convenit de părţi.

În contextul dat, reclamanta susţine că pârâta îi datorează contravaloarea acţiunilor preluate în baza Actului adiţional nr.... la contractul de împrumut, stabilită prin rapoartele de expertiza contabilă judiciară efectuate în dosarul nr. .../2009/a...

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.998,999 Cod civil, art.83 alin.1 din Legea nr.85/2006.

Pârâta-reclamantă reconvenţională SC P1 SA a formulat acţiune reconvenţională(f.84-85,vol.I) în contradictoriu cu reclamanta-pârâtă reconvenţională SC P2 SRL, prin lichidator judiciar P3, şi pârâta SC P4, prin lichidator judiciar SC P8 SRL, solicitând încuviinţarea transferului unui număr de 1.784.630 acţiuni, deţinute de SC P1SA (din totalul acţiunilor SC P4 SA, în beneficiul SC P2 SRL în temeiul Sentinţei nr.1...4/2014 a Tribunalului ..., astfel cum a fost modificată prin Decizia nr..../2014 a Curţii de Apel ...., în temeiul art. 83 din Legea nr. 85/2006, precum şi obligarea reclamantei-pârâte reconvenţionale să efectueze cuvenitele menţiuni în Registrul acţionarilor SC P4 SA, cu privire la transferul acţiunilor.

Reclamanta-reconvenţională a arătat că, prin Sentinţa 1...4/2014 pronunţată de judecătorul sindic în dosar .../2009/a.. Tribunalului ..., a fost admisă acţiunea formulată de lichidatorul judiciar P3, în numele debitoarei SC P2 SRL, în contradictoriu cu pârâtele SC P1SA si SC P4 SA, şi s-a admis in principiu şi în fond cererea de intervenţie formulată de către SC P5 SA, iar, pe cale de consecinţa, s-a dispus: anularea Hotărârii Adunării generale a acţionarilor SC P4 SA nr. …. din data de 28.07.2008 privind majorarea capitalului social cu suma de 1.521.000 lei, anularea Hotărârii Adunării generale a acţionarilor nr. 1/24.04.2009 privind majorarea capitalului social cu suma de 1.369.905 lei, anularea Actului adiţional nr .../11.03.2008 la Contractul de împrumut act de garanţie reala mobiliara din 4.11.2006, anularea Actului adiţional nr. 3 la Contractul de împrumut act de garanţie reală mobiliară din data de 4.11.2006, obligarea SC P1SA la plata sumei de 1.369.905 lei în favoarea SC P2 SRL şi obligarea SC P1SA la plata sumei de 1.500.000 lei în favoarea intervenientei SC P5 SA.

Prin Decizia civilă nr..../2014 a Curţii de Apel ...., s-a admis recursul declarat de SC P1SA împotriva Sentinţei civile nr.1...4/2014 a Tribunalului ..., care a fost modificată parţial, în sensul că a fost respinsă cererea de intervenţie în interes propriu formulată de intervenienta SC P5 SA, au fost înlăturate dispozițiile de restituire de către pârâta SC P1a sumei de 1.369.905 lei către debitoarea SC P2 SRL şi a sumei de 1.500.000 lei către intervenienta SC P5 SA.

Restul dispoziţiilor Sentinţei 1...4/2014 a Tribunalului ... au fost păstrate, astfel că, pe cale de consecinţă, au fost menţinute dispoziţiile Sentinţei nr. 1...4/2014 a Tribunalului ... cu privire la anularea Actelor adiţionale nr ... si ...\* la Contractul de împrumut act de garanţie reala mobiliara din data de 4.11.2006.

Reclamanta-reconvenţională a mai arătat că, în vederea punerii în executare a Sentinţei nr.1...4/2014 a Tribunalului ..., astfel cum a fost modificată prin Decizia nr..../2014 a Curţii de Apel ...., înţelege să restituie, în conformitate cu prevederile art. 83 din Legea 85/2006, un număr de 1.784.630 lei acţiuni în favoarea SC P2 SRL.

Reclamanta-reconvenţională a mai arătat că a solicitat relaţii la ORC ... în legătură cu modalitatea de efectuare a transferului de acţiuni, prilej cu care i s-a adus la cunoştinţă că aceasta reprezintă atributul exclusiv al administratorului judiciar/lichidatorului, care trebuie să efectueze cuvenitele menţiuni în registrul acţionarilor, nefiind obligatorie comunicarea menţiunii la ORC ...; această operaţiune are doar caracter opţional;

De asemenea, a mai precizat că, în conformitate cu prevederile art. 83 din Legea nr. 85/2006, (în forma aflata in vigoare la data încheierii actelor adiţionale), terţul dobânditor în cadrul unui transfer patrimonial, anulat conform art. 80, va trebui să restituie averii debitorului bunul transferat sau, dacă bunul nu mai există, valoarea acestuia de la data transferului efectuat de către debitor.

Prin urmare, restituirea bunului sau contravaloarea acestuia nu reprezintă o opţiune a debitorului, obligaţia de plata a contravalorii existând doar în situaţia in care bunul nu mai exista.

În drept, cerere reconvenţională este întemeiată pe dispoziţiile art. 83 din Legea 85/2006 republicată.

Prin Sentinţa civilă nr...., pronunţată de către judecătorul sindic în dosarul nr...../2009/a.. al Tribunalului ..., a fost admisă acţiunea civilă formulată de către reclamanta SC P2 SRL, prin lichidator judiciar P3, în contradictoriu cu pârâta SC P1SA, şi, pe cale de consecinţă, s-a constatat că, la data de 26.06.2008, pârâta a preluat fraudulos de la reclamantă un număr de 1.784.630 de acţiuni, deţinute de aceasta la SC P4 SA. Totodată, pârâta a fost obligată să plătească reclamantei suma de 20.680.861 lei, reprezentând contravaloarea celor 1.784.630 lei acţiuni. Acţiunea reconvenţională formulată de reclamanta reconvenţională SC P1SA, în contradictoriu cu pârâta reconvenţională SC P2 SRL, prin lichidator judiciar P3, şi pârâta P4 SA, prin lichidator judiciar P8 SPRL, a fost respinsă.

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut că, la data de 4.11.2006, între S.C.P2 S.R.L. şi pârâta S.C. P1-S.A. s-a încheiat un contract de împrumut pentru suma de 3.500.000 lei, împrumut care trebuia restituit pana la data de 04.03.2007 împreuna cu dobânda de 8.75% /an, menţionată în anexa la contract. Pentru garantarea împrumutului părţile au convenit să instituie un drept de garanţie reală mobiliară în favoarea pârâtei S.C. P1S.A. asupra unui număr de 82.895 acţiuni la valoarea lor nominală, adică 207.237 lei deţinute de S.C.P2 S.R.L. la S.C. P4 S.A., reprezentând 99,62% din total capital social al acestei societăţi.

La data de 06.04.2007, între S.C. P2 S.R.L., în calitate de debitor cedat, şi S.C. P1S.A.,în calitate de cedent, şi S.C. P5 S.A., în calitate de cesionar, s-a încheiat un contract de cesiune de creanţa prin care pârâta a cesionat în favoarea S.C. P5 SA creanţa sa în sumă de 3.500.000 lei. Prin art. 2 din contract, părţile au prevăzut scadenţele şi sumele de plată aferente. În baza acestui contract, S.C. P5 S.A a achitat, în aceeaşi zi, cu O.P.nr.147, suma de 1.500.000 lei cedentei SC P1SA. Plata parţială a împrumutului a fost înregistrată în contabilitatea S.C. P1. În acelaşi timp, între reclamanta S.C. P2-S.R.L. şi pârâta reconvenţională S.C. P5 S.A. a fost încheiat un contract de cesiune de acţiuni prin care, în contul creanţei preluata de ultima societate de la pârâtă, a fost cesionat un număr de 37.303 acţiuni din proprietatea S.C. P2-S.R.L. in proprietatea S.C. P5 S.A.

Prin Sentinţa 1...4/2014 pronunţată de judecătorul sindic în dosar .../2009/a.. Tribunalului ... a fost admisă acţiunea formulată de SC P2 SRL, prin lichidatorul judiciar P3, în contradictoriu cu pârâtele SC P1SA şi SC P4 SA, a fost admisă în principiu şi în fond cererea de intervenţie formulată de către SC P5 SA şi, pe cale de consecinţă s-a dispus: anularea Hotărârii Adunării generale a acţionarilor SC P4 SA nr. ... din data de 28.07.2008 privind majorarea capitalului social cu suma de 1.521.000 lei, anularea Hotărârii Adunării generale a acţionarilor nr 1/24.04.2009 privind majorarea capitalului social cu suma de 1.369.905 lei, anularea Actului adiţional nr ..../11.03.2008 la Contractul de împrumut act de garanţie reală mobiliară din 4.11.2006, anularea actului adiţional nr. 3 la Contractul de împrumut act de garanţie reală mobiliară din data de 4.11.2006 și obligarea SC P1SA la plata sumei de 1.369.905 lei în favoarea SC P2 SRL și a sumei de 1.500.000 lei în favoarea intervenientei SC P5 SA.

Curtea de Apel ......., prin Decizia civilă nr..../2014, a admis recursul declarat de SC P1SA împotriva Sentinţei civile nr. 1...4/2014 a Tribunalului ... şi a modificat parţial sentinţa atacată, în sensul respingerii cererii de intervenţie în interes propriu formulată de intervenienta SC P5 SA şi înlăturării dispoziţiei de restituire de către pârâta SC P1a sumei de 1.369.905 lei către debitoarea SC P2 SRL şi a sumei de 1.500.000 lei către intervenienta SC P5 SA.

Prin aceeaşi decizie, Curtea de Apel ....... a reţinut că pârâta SC P1S.A. a pierdut calitatea de creditor al debitoarei S.C. P2-S.R.L., fiind menţinute dispoziţiile Sentinţei nr. 1...4/2014 a Tribunalului ... în ceea ce priveşte anularea Actelor adiţionale nr. ... si ...\* la Contractul de împrumut act de garanţie reala mobiliară din data de 4.11.2006.

A mai reţinut judecătorul sindic că, prin cererea reconvenţională formulată, terţul-dobânditor SC P1SRL a solicitat încuviinţarea transferului acţiunilor litigioase înapoi la debitoarea falită P2 SRL în vederea executării dispoziţiilor Sentinţei civile nr. 1...4/2014 şi ale Deciziei nr. .../2015, ceea ce reprezintă o recunoaştere implicită a caracterului fraudulos al preluării de către S.C. P1-S.A. din patrimoniul S.C. P2-S.R.L., la data de 26.06.2008, a celor 1.784.630 acţiuni deţinute la S.C. P4 S.A.

În acest context, ţinând cont de faptul că, prin Sentinţa civilă nr. 134/13.02.2014 şi prin Decizia nr. .../2015, s-a dispus cu autoritate de lucru judecat anularea actelor Adiţionale nr. ... şi ...\* la Contractul de împrumut act de garanţie reală mobiliară din data de 4.11.2006 şi s-a reţinut că pârâta-reclamanta reconvenţională SC P1SA a pierdut calitatea de creditor al debitoarei falite SC P2 SRL, judecătorul-sindic a apreciat că, în speţă, prioritate în analiză o are cererea reconvenţională, motivat de faptul că terţul dobânditor a fost de acord cu restituie averii debitorului bunurile în urma anulării transferului.

Referitor la cererea reconvenţională, judecătorul-sindic a reţinut că, potrivit dispoziţiilor art. art. 83 alin.1 din Legea nr. 85/2006, terţul dobânditor în cadrul unui transfer patrimonial, anulat conform art. 80, va trebui să restituie averii debitorului bunul transferat sau, dacă bunul nu mai există, valoarea acestuia de la data transferului efectuat de către debitor, stabilită prin expertiză efectuată în condiţiile legii.

În ce priveşte existenţa bunului, în accepţiunea prevăzută de dispoziţiile art. 83 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, respectiv cele 1.784.630 de acţiuni deţinute la S.C. P4 S.A., judecătorul-sindic a apreciat că, odată cu deschiderea procedurii falimentului la P4 SA şi dizolvarea acestei societăţi, aceste acţiuni evident că nu mai există din punct de vedere juridic, fiind lipsite de conţinut. De altfel, la termenul din 13 aprilie 2017, lichidatorul-judiciar al reclamantei P2 SRL a învederat că SC P4 SA a fost radiată, astfel că această societate şi-a încetat existenţa ca persoană juridică.

Ca urmare, încuviinţarea transferului de la pârâtă SC P1către SC P2 SRL a celor 1.784.630 de acţiuni deţinute la S.C. P4 S.A nu mi este posibilă, considerent pentru care cererea reconvenţională va fi respinsă

Nefiind posibilă restituirea celor 1.784.630 de acţiuni deţinute la S.C. P4 SA averii debitoare, terţul dobânditor datorează potrivit dispoziţiilor art. 83 alin.1 din Legea nr. 85/2006, valoarea acestuia de la data transferului efectuat de către debitor, stabilită prin expertiză efectuată în condiţiile legii. Valoarea celor 1.784.630 de acţiuni, deţinute la S.C. P4 SA, potrivit expertizei contabile efectuate in dosarul nr.....2009/a..., este 20.683.861 lei (1.784.630 acţiuni X 11.59 lei/acţiune) astfel că, în temeiul art. 83 alin.1 din Legea nr. 85/2006, pârâta SC P1SA a fost obligată să plătească reclamantei contravaloarea celor 1.784.630 de acţiuni deţinute la S.C. P4 SA, respectiv suma de 20.683.861 lei.

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs pârâta SC P1SA, aducându-i critici de nelegalitate şi netemeinicie și solicitând, în principal, admiterea sa, casarea hotărârii atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare, iar, în subsidiar, admiterea recursului şi modificarea hotărârii atacate în sensul respingerii acţiunii principale şi admiterii cererii reconvenţionale.

În expunerea motivelor de recurs, recurenta susţine că judecătorul sindic a soluţionat în mod greşit excepţia necompetenţei materiale, întrucât dispoziţiile art.83 din Legea nr.85/2006 arată efectele anulării actelor juridice în condiţiile art.80 din Legea nr.85/2006.

Prevederile art.83 din Legea nr.85/2006, instituie obligaţia terţului dobânditor de a restitui bunul transferat sau contravaloarea acestuia atunci când bunul a dispărut. Competenţa materială a judecătorului sindic se circumscrie numai şi numai procedurii insolvenţei, aşa cum se precizează la art.11 alin.2 din Legea nr.85/2006, astfel că nu este de competenţa judecătorului sindic soluţionarea unei acţiuni privitoare la răspunderea civilă delictuală a persoanei juridice.

Recurenta mai susţine că hotărârea judecătorului sindic este nelegală şi pe fondul ei, deoarece bunurile preluate prin contractele de garanţie anulate, respectiv 1.784.000 acţiuni la SC P4, sunt bunuri materiale incorporale. Aceste bunuri există şi dreptul de proprietate asupra lor a fost reînscris în registrul acţionarilor de către lichidatorul judiciar al P4 SA, situaţie în care obligaţia de plată a contravalorii lor, conform art.83 alin.1 din Legea nr.85/2006, este înlăturată.

În aceeaşi măsură, susţine recurenta, este nelegală şi respingerea cererii reconvenţionale prin care a solicitat obligarea SC P4 SA, prin lichidator, să efectueze operaţiunile de reînscriere în registrul acţionarilor a SC P2SRL cu un număr de 1.784.000. De altfel, prin notele depuse la dosar, lichidatorul judiciar la debitoarei şi-a exprimat acordul de a efectua operaţia de reînscriere subsecvent ridicării sechestrului asigurator de pe acţiuni. Ridicarea sechestrului s-a realizat prin desfiinţarea de către Curtea de Apel .... a încheierii date de judecătorul sindic privind înfiinţarea sechestrului, astfel că lichidatorul judiciar a realizat operaţiunea de reînscriere a SC P2SRL în registrul acţionarilor.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.304 pct.3,5,8 şi 9 din C.pr.civilă.

Cererea a fost legal timbrată.

La data de 10.07.2017, recurenta a depus o precizare a motivelor de recurs, susţinând că hotărârea atacată este fundamentată pe o greşită aplicare a prevederilor art.83 din Legea nr.85/2006 şi a art.268 din Legea nr.31/1990, împrejurare ce atrage nulitatea hotărârii atacate din perspectiva prevederilor art.304 pct.9 din C.pr.civilă. Referitor la cele reţinute de judecătorul sindic privitor la imposibilitatea restituirii acţiunilor, se precizează că, sub aspectul existenţei bunului în sensul art.83 din Legea nr.85/2006, judecătorul sindic nu putea face abstracţie de faptul că, la data de 12.06.2015, lichidatorul judiciar al SC P4 a dispus înscrierea provizorie a celor 1.784.630 de acţiuni în beneficiul SC P2SRL, în baza Sentinţei nr.1...4/2014 a Tribunalului ..., astfel cum a fost modificată prin Decizia nr..../2014 a Curţii de Apel ...., realizând, prin urmare, restituirea acestora în condiţiile art.83 din Legea nr.85/2006.

Dispoziţiile art.83 din Legea nr.85/2006 obligă terţul dobânditor la restituirea bunului primit în urma transferului declarat fraudulos, iar în aplicarea corectă a prevederilor art.83 din Legea nr.85/2006, judecătorul sindic trebuia să încuviinţeze restituirea celor 1.784.630 acţiuni în beneficiul reclamantei, acordând eficienţă juridică cererii reconvenţionale formulate de recurentă. Caracterul fraudulos al preluării acţiunilor a fost stabilit în mod definitiv prin Sentinţa civilă nr..../2014, astfel cum a fost modificată prin Decizia nr. .../2014 a Curţii de Apel ...., astfel că poziţia recurentei faţă de caracterul fraudulos al acestei transmiteri este irelevantă.

În plus, hotărârea atacată este de natură să creeze o inechitate majoră în detrimentul recurentei, cu consecinţa îmbogăţirii fără justă cauză a intimatei reclamante SC P2 SRL, întrucât recurenta a pierdut atât acele 1.784.630 de acţiuni, cât şi diferenţa de 2.000.000 lei din împrumutul acordat intimatei reclamante, iar prin hotărârea atacată cu recurs a fost obligată să plătească acesteia şi suma de 20.680.861 lei, reprezentând contravaloarea acestor acțiuni.

În drept, au fost invocate prevederile art.304 pct.9 din C.pr.civ. raportat la art.83 din Legea nr.85/2006, art.130 din Legea nr.85/2006 şi art.268 din Legea nr.31/1990.

Prin notele depuse la dosar, P8 SPRL, în calitate de lichidator judiciar al intimatei pârâte SC P4 SA, a învederat faptul că, prin Sentinţa civilă nr..../2017, pronunţată în dosarul nr. ..../2011, judecătorul- sindic a dispus închiderea procedurii insolvenţei debitorului P4 SA şi radierea societăţii din registrul comerțului, în temeiul art.132 alin.2 din Legea nr.85/2006. Totodată, menționează că, în temeiul art.136 din acelaşi act normativ, a fost descărcat de orice îndatoriri şi responsabilităţi, astfel că de la data rămânerii definitive a Sentinţei nr. .../2017 nu mai are calitatea de lichidator judiciar al debitoarei SC P4 SA, care, aşa cum rezultă din extrasul ONRC, a fost radiată din registrul comerţului.

Verificând legalitatea şi temeinicia sentinţei recurate în raport cu criticile formulate, precum şi conform prevederilor art.3041 din C.pr.civ., Curtea constată următoarele:

În primul rând, se impune a se observa că prin cererea de recurs au fost invocate motivele de recurs prev. de art.304 pct.3, 5, 8 și 9 C.pr.civ, însă criticile aduse sentinței recurate de către recurentă nu se încadrează în motivele de recurs prev.de art.304 pct. 5 și 8 C.pr.civ., ci se circumscriu motivelor de recurs prev. de art.304 pct.3și 9 C.pr.civ.

Criticile referitoare la necompetența judecătorului sindic de a soluționa acțiunea și care se încadrează în motivul de recurs prevăzut de art.304 pct.3 C.pr.civ., nu vor mai fi analizate, având în vedere că s-a renunțat la a se mai susține acest motiv de recurs.

În ceea ce priveşte motivul de recurs prevăzut de art.304 pct.9 C.pr.civ., instanţa reţine că, în speţă, interesează faptul că, prin Sentinţa civilă nr.1...4/2014 pronunţată de către judecătorul sindic în dosarul nr.....2009/a... al Tribunalului ..., astfel cum aceasta a fost modificată prin Decizia nr..../2014 de către Curtea de Apel ...., a fost admisă acţiunea formulată de către lichidatorul judiciar al debitoarei SC P2SRL, P3, şi în temeiul art.79, 80 alin.1 lit.b şi c din Legea nr.85/2006, art.92, 113, 117, 132 alin.3 şi 210 din Legea nr.31/1990 republicată şi art.948 pct.4 din Codul civil, au fost anulate Actele adiţionale nr. ... din 11.03.2008 şi nr. ...\*/24.07.2008 la Contractul de garanţie reală mobiliară din 04.11.2006, încheiate între reclamanta SC P2SRL şi pârâta SC P1SA, precum şi Hotărârile AGA a SC P4 SA nr. .../28.07.2008 şi nr. .../24.04.2009.

Aşadar, caracterul fraudulos al acestor acte a fost stabilit cu putere de lucru judecat, prin Sentinţa civilă nr.1...4/2014 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr.....2009/a... al Tribunalului ..., modificată prin Decizia civilă nr..../2014 pronunţată de către Curtea de Apel .....

Dat fiind că prin acţiunea ce a făcut obiectul dosarului nr.....2009 a... nu s-a solicitat şi restabilirea situaţiei anterioare încheierii actelor juridice anulate, iar prin hotărârile judecătoreşti menţionate nu s-a dispus acest lucru, se impunea, cum de altfel s-a şi realizat, ca acţiunea reclamantului să fie soluţionată în raport cu dispoziţiile speciale ale art.83 din Legea nr.85/2006.

Potrivit art.83 alin.1 din Legea nr.85/2006, terţul dobânditor în cadrul unui transfer patrimonial, anulat conform art.80, va trebui să restituie averii debitorului bunul transferat sau, dacă bunul nu mai există, valoarea acestuia de la data transferului efectuat de către debitor, stabilită prin expertiza efectuată în condiţiile legii.

Ca urmare, efectele admiterii acţiunii în anulare, întemeiată pe dispoziţiile art.80 din Legea nr.85/2006, diferă după cum bunul mai există sau nu. Astfel, dacă bunul există, terţul dobânditor are obligaţia de a-l restitui în natura averii debitorului. Dacă bunul nu mai există, întrucât fie a fost înstrăinat de către terţul dobânditor către un terţ subdobânditor, fie a pierit în mod fortuit după operarea transferului, terţul dobânditor are obligaţia de a restitui averii debitorului valoarea pe care acesta o avea la data încheierii actului juridic prin care s-a realizat transferul patrimonial.

Dispoziţiile art.83 alin.1 din Legea nr.85/2006 au fost interpretate şi aplicate greşit de către judecătorul sindic, întrucât în speţă nu s-a demonstrat că la data anulării transferului patrimonial al celor 1.784.630 acţiuni la SC P4 SA pârâta SC P1SA nu s-ar mai fi aflat în posesia acestor acţiuni.

Faptul că împotriva SC P4 SA s-a deschis, la data de ...., prin Sentinţa nr...../2011 pronunţată de Tribunalul ..., procedura generală a insolvenţei, iar, la data de ...., prin Sentinţa nr. ... pronunţată de Tribunalul ..., s-a deschis procedura falimentului şi s-a dispus dizolvarea acestei societăţi nu înseamnă că aceste acţiuni nu mai există din punct de vedere juridic, astfel cum a reţinut judecătorul sindic, întrucât nici dispoziţiile Legii nr.31/1990 şi nici cele ale Legii nr.85/2006 nu atribuie un asemenea efect deschiderii procedurii insolvenţei.

În aceste condiţii, în temeiul art.83 alin.1 din Legea nr.85/2006, pârâta SC P1SA nu poate fi obligată să plătească valoarea celor 1.784.630 de acţiuni, ci să le restituie reclamantei, în starea în care acestea se regăsesc.

De altfel, în speţă, se constată că lichidatorul judiciar P8 SPRL a efectuat în registrul acţionarilor SC P4 SA menţiunea privind transferul acestor acţiuni de la pârâta SC P1SA la reclamanta SC P2SRL aşa cum rezultă din extrasul depus în dosar la fila 41.

Mai mult, prin Sentinţa civilă nr..../2017 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr..../2011, s-a dispus închiderea procedurii falimentului împotriva debitoarei SC P4 SA şi radierea acestei societăţi din registrul comerţului, astfel că, din momentul operării menţiunii de radiere din registrul comerţului, intimata-pârâtă reconvenţională şi-a pierdut capacitatea procesuală de folosință, nemaiputând constitui subiect de drepturi şi obligaţii civile.

Pentru considerentele ce au fost expuse, recursul declarat de SC P1SA împotriva Sentinţei nr.... pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr...../2009/a.. al Tribunalului ... a fost considerat întemeiat, motiv pentru care, în baza art.312 raportat la 304 pct.9 C.pr.civilă va fi admis, iar sentinţa va fi modificată în parte, în sensul că va fi respinsă acţiunea principală, formulată de către reclamanta SC P2 SRL prin lichidator judiciar P3, împotriva pârâtei SC P1 SA, ca nefondată. Totodată, va fi menţinută din sentinţa atacată dispoziţia privind respingerea acţiunii reconvenţionale formulate de către reclamanta-reconvenţională SC P1 SA împotriva pârâtelor SC P2 SRL, prin lichidator judiciar P3 şi P4 SA, prin lichidator judiciar P8 SPRL, şi va fi admisă excepţia lipsei capacităţii de folosinţă a intimatei SC P4 SA,cu consecinţa respingerii recursului declarat de recurentă, în contradictoriu cu SC P4 SA, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală de folosinţă.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat de SC P1SA împotriva Sentinţei nr.... pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr...../2009/a.. al Tribunalului ... şi în consecinţă:

Modifică în parte sentinţa atacată, în sensul că:

Respinge acţiunea principală, formulată de către reclamanta SC P2 SRL prin lichidator judiciar P3, împotriva pârâtei SC P1 SA, ca nefondată.

Menţine din sentinţa atacată dispoziţia privind respingerea acţiunii reconvenţionale formulate de către reclamanta-reconvenţională SC P1 SA împotriva pârâtelor SC P2 SRL, prin lichidator judiciar P3 şi P4 SA prin lichidator judiciar P8 SPRL.

Admite excepţia lipsei capacităţii de folosinţă a intimatei SC P4, invocată din oficiu şi respinge recursul declarat de recurentă în contradictoriu cu SC P4, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosinţă.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică din ....

Preşedinte, Judecător, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ................. .................

Grefier,

Red. ...

Tehnored..../2ex/....

Jud.sind.....