.

**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 2**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**INCHEIEREA PENALĂ NR.**

Şedinţa din Camera de consiliu din data de ........

Instanţa constituită din:

*Complet de judecată .....:*

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:** CANDIDAT COD A1010

*Grefier:* ....................

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ......... - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...........

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei formulată de inculpatul A. împotriva încheierii de şedinţă din camera de consiliu din data de ......... pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... în dosarul penal nr. .........

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală.

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu, se prezintă contestatorul inculpat A., în stare de arest preventiv, asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat B.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Întrebaţi fiind de judecătorul de cameră preliminară, reprezentantul Ministerului Public şi apărătorul inculpatului, declară că nu au alte cereri sau chestiuni prealabile de formulat.

Nefiind alte cereri sau chestiuni prealabile de formulat, instanţa în conformitate cu dispoziţiile art. 205 Cod procedură penală, constată cauza în stare de soluţionare şi acordă cuvântul.

*Pentru contestatorul inculpat A., apărătorul desemnat din oficiu, avocat B.* având cuvântul, solicită admiterea contestaţiei formulate de inculpat împotriva încheierii din camera de consiliu din data de ......... pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ........., desfiinţarea încheierii pronunţate şi rejudecând înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură mai blândă respectiv, cu măsura arestului la domiciliu.

Solicită a reţine că nu mai subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive. Inculpatul a recunoscut şi regretat fapta, care a fost comisă pe fondul unei provocări. Inculpatul nu a dorit să lovească victima cu intenţie şi nu a dorit să-l rănească. Solicită a fi avută în vedere atitudinea procesuală a inculpatului, care a avut o atitudine cooperantă cu organele de cercetare penală. Consideră că poate fi înlocuită măsura arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu.

*Reprezentantul Ministerului Public*, având cuvântul, apreciază ca fiind legală şi temeinică încheierea pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... în ceea ce priveşte menţinerea măsurii arestării preventive. În mod corect s-a constatat că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, respectiv art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, raportat la gravitatea faptei săvârşite de inculpat şi s-a apreciat că cea mai potrivită măsură preventivă este cea a arestului preventiv. Totodată, judecătorul de cameră preliminară din cadrul tribunalului a analizat şi oportunitatea înlocuirii măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, dar în mod just motivată încheierea, s-a considerat că prin admiterea unei astfel de cereri, inculpatul s-ar reîntoarce în colectivitate şi ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică.

Pentru aceste considerente, consideră că este nefondată contestaţia formulată de inculpat şi pune concluzii de respingere.

*Contestatorul inculpat A., personal*, având ultimul cuvânt, susţine că nu a avut intenţia de a lovi victima. Solicită a i se da o şansă, deoarece soţia este operată şi nu are cine să vină să-l viziteze la penitenciar. De asemenea, familia sa nu are cu ce să se întreţină, nu pot să-şi procure lemne de foc. Regretă foarte mult ceea ce s-a întâmplat şi solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu arestul la domiciliu pentru a-şi ajuta familia.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Constată că prin încheierea din data de ......... a Judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalului ......... , conform art. 207 Cod Procedură Penală s-a menţinut starea de arest a inculpatului A. (CNP ........., fiul lui ........., născut la data de ......... în ........., domiciliat în ........., arestat în baza mandatului de arestare preventivă numărul.... din .....12.2015 emis de Tribunalul ......... în dosarul penal .........).

Pentru a pronunţa această hotărâre instanţa de fond a reţinut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul ......, cu numărul ........., din data de ....., înregistrat la Tribunalul ......... la data de ....., sub numărul ........., s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului A, pentru infracţiunea de tentativă de omor, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 Cod penal, cu aplicarea art. 199 alin. 1 Cod penal.

Ca stare de fapt s-a reţinut că în noaptea de 24/25.12.2015, în jurul orei 02:00, în timp ce se afla în curtea domiciliului comun din com. T, str. ......, jud. N, pe fondul unui conflict spontan, A. l-a înţepat pe fratele său E. cu o furcă în zona feţei, producându-i leziuni traumatice care i-au pus viaţa în primejdie.

Istoricul cauzei relevă că prin ordonanţa din data de ....12.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ......... s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de omor în forma tentativei, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 Cod penal, cu aplicarea art. 199 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în noaptea de 24/25.12.2015, în jurul orei 02:00, în com. T, str. ......, jud. N. a avut loc un scandal între mai mulţi membri ai familiei ......, iar numitul E. a fost lovit cu o furcă în cap şi se află internat în stare critică în Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ...... (*fila ..*).

Prin ordonanţa din data de ....12.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul A. pentru săvârşirea infracţiunii de omor în forma tentativei, prev. de art. 32 alin. 1 Cod penal rap. la art. 188 Cod penal, cu aplicarea art. 199 alin. 1 Cod penal (*fila ...*), iar prin ordonanţa din ....12.2015 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul A.pentru aceeaşi infracţiune (*fila .....*).

Prin încheierea nr. *.....* a Tribunalului *.....* pronunţată în dosarul nr. *.....*a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul *.....* şi s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului A. pe o durată de 30 zile, începând cu data de 26.12.2015 până la data de 24.01.2016 inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. .... din .....12.2015. Măsura preventivă luată asupra inculpatului A. nu a fost contestată.

Analizând, prin prisma caracterului necesar şi util al privării de libertate, judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul .... apreciază pe de o parte că probele aflate la dosarul cauzei sunt în măsură să susţină bănuiala rezonabilă a inculpatului cu privire la învinuirea adusă, iar pe de altă parte, având în vedere circumstanţele reale ale faptei, privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru a înlătura starea de pericol pentru ordinea publică.

În acest sens, declaraţia inculpatului de recunoaştere se coroborează cu probele testimoniale depuse la dosar, din declaraţiile martorilor oculari M1, M2, M3 si M4 rezultă că, imediat ce a sosit la locul scandalului, inculpatul s-a implicat activ în conflict şi i-a lovit mai întâi cu pumnii pe ultimii doi martori menţionaţi mai sus, situaţie în care M4 a replicat printr-o lovitură cu furca peste spate. Această agresiune l-a determinat pe inculpat să se deplaseze în locuinţa sa, să-şi ia furca de sub pat, să se reîntoarcă la locul conflictului şi să-i lovească cu acel obiect, iniţial, pe fratele său M4 şi, apoi, pe persoana vătămată E.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. ...../...12.2015, eliberat de Serviciul Judeţean de Medicină Legală ......, persoana vătămată E. a prezentat leziuni traumatice ......şi ..... (..............) ce s-au putut produce prin lovire cu corp înţepător (posibil furcă), pot data din 24/25.12.2015 şi au pus în primejdie viaţa victimei. Poziţia agresor - victimă a fost faţă în faţă în momentul aplicării loviturilor. Leziunile traumatice cerebrale sunt de gravitate mare, cu risc vital crescut şi posibilităţi terapeutice minime. Aprecierea numărului de zile de îngrijiri medicale se va face în cazul în care evoluţia pacientului este staţionară sau uşor favorabilă şi după un examen oftalmologic complet.

În ceea ce priveşte privarea de libertate a inculpatului A, aceasta a fost dispusă conform art. 223 alin. 2 Cod Procedură Penală, având în vedere gravitatea faptei, modul şi circumstanţele de comitere, anturajul şi mediul din care provine inculpatul, antecedentele penale, alte împrejurări referitoare la persoana inculpatului.

În prezent, având în vedere circumstanţele reale ale faptei (chemat, în calitate de frate mai mare să stingă un conflict spontan, iscat pe timp de noapte şi pe fondul consumului de băuturi alcoolice de către celelalte persoane implicate în conflict, inculpatul, după ce a fost lovit cu pumnii şi picioarele, se deplasează la domiciliu, se înarmează şi loveşte cu furca la întâmplare grupul de persoane format din membrii propriei familii), faţă de circumstanţele personale ale inculpatului (din fişa de cazier a inculpatului rezultă că acesta a fost condamnat pentru comiterea unor infracţiuni contra patrimoniului şi a executat pedepse privative de libertate, însă în privinţa acestor condamnări s-a împlinit termenul de reabilitare judecătorească), nu are ocupaţie şi un loc de muncă stabil, astfel că măsura privării de libertate este singura în măsură să asigure buna desfăşurare a procesului penal şi apărarea ordinii publice.

O altă măsură preventivă ar avea ca efect reîntoarcerea inculpatului în colectivitatea în care se afirmă comiterea presupusei fapte, aspect care este în măsură în acest moment să confere o stare de nesiguranţă pentru victimă, familia acestuia, martori şi restul colectivităţii.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie inculpatul A, care solicită să fie înlocuită măsura arestului preventiv cu o altă măsură preventivă mai uşoară, deoarece nu prezintă pericol pentru ordinea publică. Solicită a reţine că nu mai subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive. Inculpatul a recunoscut şi regretat fapta, care a fost comisă pe fondul unei provocări. Inculpatul nu a dorit să lovească victima cu intenţie şi nu a dorit să-l rănească. Solicită a fi avută în vedere atitudinea procesuală a inculpatului, care a avut o atitudine cooperantă cu organele de cercetare penală. Consideră că poate fi înlocuită măsura arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu.

Analizând actele şi lucrările dosarului, curtea constată că contestaţia inculpatului nu este întemeiată, urmând a fi respinsă, pentru următoarele motive:

În mod just a reţinut judecătorul de la instanţa de fond că există suspiciunea rezonabilă că inculpatul A. a săvârşit infracţiunea de tentativă de omor pentru care a fost trimis în judecată. Astfel, aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, această suspiciune rezultă din declaraţia inculpatului de recunoaştere a faptei, care se coroborează cu declaraţiile martorilor oculari M1, M2, M3 si M4. Din toate acestea rezultă că inculpatul s-a implicat activ într-un conflict şi i-a lovit mai întâi cu pumnii pe doi dintre martori după care s-a deplasat în locuinţa sa, să-şi ia furca de sub pat, s-a reîntors la locul conflictului şi l-a lovit cu acel obiect, iniţial, pe fratele său M4 şi, apoi, pe persoana vătămată E.

Infracţiunea de care este acuzat inculpatul este una deosebit de gravă, fiind vorba de o infracţiune contra vieţii unei persoane. Cum infracţiunile contra vieţii persoanei sunt printre cele mai grave infracţiuni, în mod corect a reţinut instanţa de fond că inculpatul trebuie judecat în continuare în stare de arest preventiv, pentru că, dacă ar fi lăsat în libertate, există temerea că acesta ar putea comite noi infracţiuni similare, având în vedere conflictul dintre acesta şi celelalte persoane din dosar. Astfel sunt create premisele reaprinderii conflictului, în cazul în care inculpatul ar fi lăsat în libertate, fapt ce impune menţinerea stării de arest a inculpatului.

De asemenea, având în vedere că una din persoanele agresate de inculpat este fratele acestuia, M4, în mod corect s-a reţinut că nicio altă măsură preventivă nu poate înlătura pericolul pentru reluarea conflictului şi săvârşirea de noi infracţiuni. Astfel, dacă faţă de inculpat s-ar dispune arestul la domiciliu, acesta ar putea relua din nou conflictul cu rudele sale şi ar putea comite o altă infracţiune.

Acest pericol este accentuat şi de faptul că inculpatul are antecedente penale şi executarea unei pedepse aplicate anterior nu a avut ca efect împiedicarea inculpatului de a comite alte infracţiuni.

Faptul că inculpatul recunoaşte săvârşirea infracţiunii nu constituie un motiv suficient pentru înlocuirea măsurii arestării preventive, având în vedere aspectele menţionate anterior, care impun cu necesitatea menţinerea inculpatului în stare de arest preventiv, pentru înlăturarea pericolului pentru ordinea publică. De asemenea, faptul că inculpatul susţine că a fost provocat la săvârşirea infracţiunii nu înlătură pericolul rezultat din săvârşirea de către acesta a infracţiunii de care este acuzat, astfel încât nu se impune lăsarea în libertate a inculpatului.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

**DISPUNE:**

În temeiul art. 205 alin. 4-9 Cod procedură penală respinge contestaţia formulată de inculpatul A. împotriva încheierii din şedinţa Camerei de Consiliu nr. ....din data .... a Judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalului ..... dată în dosarul nr........, pe care o menţine.

În temeiul art. 272 onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru inculpat, în cuantum de 130 de lei, va fi înaintat din fondurile Ministerului Justiţiei.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă contestatorul la plata sumei de 230 de lei, cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Dată în şedinţa camerei de consiliu, azi .......

**Judecător de Cameră preliminară**

CANDIDAT COD A1010

Grefier

............

Red. ................

Tehnoredact. .......

Jud.fond. .....................