CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 6**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA PENALĂ NR. …..**

Şedinţa publică din data de …

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE : 1

JUDECĂTOR : A1011

GREFIER : 2

MINISTERUL PUBLIC –Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … reprezentat prin procuror : 3

Pe rol fiind soluţionarea apelurilor declarate de către **apelantul – inculpat** **X şi partea civilă Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice** împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, în dosarul nr. …, în care inculpaţii Y şi X au fost trimişi în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …, dat în dosarul de urmărire penală nr. …, după cum urmează:

- **inculpatul Y**, pentru săvârşirea infracţiunilor de *desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc,* prev. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc; *rupere de sigilii*, prev. de art. 260 alin. 1 din Codul Penal şi *furt*, prev. de art. 228 alin. 1 Cod Penal, toate cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 din Codul Penal;

**-** **apelantul – inculpat X**, pentru săvârşirea infracţiunii de *desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc*, prev. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc.

La apelul nominal se prezintă *apelantul – inculpat X* personal şi asistat de avocat ales, dl AV1, din cadrul Baroului …, cu împuternicire avocaţială existentă la dosar, f. 3, *lipsind* reprezentanţii părţii civile Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că a fost înregistrat la dosar, în data de …, din partea părţii civile Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice, un script prin care se arată că, în baza ar. 415 C.proc.pen. îşi retrage apelul declarat.

Curtea procedează la stabilirea identităţii apelantului – inculpat X, acesta legitimându-se cu CI seria … nr. ...

Întrebat fiind, apelantul – inculpat X arată că îşi menţine declaraţiile date şi că nu are aspecte suplimentare de învederat.

*Nefiind cereri de formulat, excepţii de ridicat, Curtea acordă participanţilor cuvântul asupra apelului declarat.*

*Avocatul ales al apelantului – inculpat X, dl* *AV1* solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, rejudecând să se dispună aplicarea pedepsei amenzii penale, întrucât inculpatul are şi alte afaceri judiciare, iar o astfel de pedeapsă i-ar fi benefică.

În opinia sa, prima instanţă ar fi avut posibilitatea să facă aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b C. pen. şi să dispună în sarcina clientului său pedeapsa amenzii penale şi, potrivit art. 83 C.pen. amânarea aplicării acesteia.

În ceea ce priveşte apelul promovat de către partea civilă Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice solicită a se lua act de retragerea acestuia.

*Reprezentanta Ministerului Public,* cu privire la apelul promovat de către partea civilă Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice solicită a se lua act de retragerea căii de atac, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce priveşte apelul declarat de către apelantul – inculpat X solicită respingerea acestuia ca nefondat, apreciind că prima instanţă a aplicat o pedeapsă suficient de blândă, raportat la faptul că a stabilit o pedeapsă orientată spre minimul special şi a dispus amânarea aplicării acesteia.

Raportat la contextul în care a fost comisă fapta, precum şi la faptul că inculpatul mai are şi alte afaceri judiciare consideră că nu se impune admiterea apelului, solicitând menţinerea sentinţei penale atacate.

*Apelantul – inculpat X, având ultimul cuvânt,* arată că regretă cele petrecute, precum şi că nu a cunoscut faptul că aparatul funcţionează în mod ilegal, fiind indus în eroare de către inculpatul Y.

De asemenea, arată că are 4 copii în întreţinere.

Cauza se reţine în pronunţare.

**C U R T E A,**

**Prin sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …,** în baza art. 396 alin.1 şi 2 Cod de procedură penală, a fost condamnat inculpatul Y, fiul lui …şi …, născut la data de … în oraş …, domiciliat în …, posesor al CI seria … …eliberată la … de …, CNP …, cu antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc, faptă prev. şi ped. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc, cu aplicarea art. 396 alin.10 C.pr.pen., la pedeapsa de 6 luni închisoare.

În baza art. 396 alin.1 şi 2 Cod de procedură penală, a fost condamnat inculpatul Y pentru săvârşirea infracţiunii de rupere de sigilii, faptă prev. şi ped. de art. 260 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod de procedură penală, la pedeapsa de 6 luni închisoare.

În baza art. 396 alin.1 şi 2 Cod de procedură penală, fost condamnat inculpatul Y pentru săvârşirea infracţiunii de furt, faptă prev. şi ped. de art. 228 alin. 1 Cod Penal, cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod de procedură penală, la pedeapsa de 9 luni închisoare.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, s-a constatat că faptele au fost comise de inculpatul Y în forma concursului real, iar în temeiul art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, au fost contopite pedepsele aplicate în pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 4 luni, stabilind în final pedeapsa rezultantă de 1 an şi 1 lună închisoare.

Potrivit art. 91 Cod penal rap. la art. 92 alin. 1 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii de 1 an şi 1 lună aplicată inculpatului Y, sens în care s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani.

S-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, inculpatul Y s-au indicat măsurile de supraveghere ce urmează a fi respectate pe durata termenului de supraveghere de 2 ani,

În baza art. 93 alin. 2 lit. a Cod penal, a obligat inculpatul Y ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să urmeze un curs de calificare profesională.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, a obligat inculpatul Y ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze 80 de zile de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în domeniul serviciilor publice (întreţinere locuri de agrement, parcuri şi drumuri, salubrizarea localităţii, activităţi în folosul unităţilor şcolare, educative sau socio-culturale), în cadrul Primăriei comunei ….

S-a stabilit o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru inculpatul X pentru săvârşirea infracţiunii de desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc, faptă prev. şi ped. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc.

Conform art. 83 şi 84 Cod penal, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei de 6 luni închisoare stabilită inculpatului X, fiind stabilit un termen de supraveghere de 2 ani.

S-a atras atenţia inculpatului X asupra dispoziţiilor art. 88 C.pen.

În baza art. 85 alin. 1 Cod penal, inculpatul X au fost precizate măsurile de supraveghere de respectat pe durata termenului fixat.

În baza art. 85 alin. 2 lit. b Cod penal, a obligat inculpatul X ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze 60 de zile de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în domeniul serviciilor publice (întreţinere locuri de agrement, parcuri şi drumuri, salubrizarea localităţii, activităţi în folosul unităţilor şcolare, educative sau socio-culturale), în cadrul Primăriei oraşului …..

În baza art. 112 alin.1 lit. a Cod penal, s-a dispus confiscarea specială de la inculpaţii X şi Y, a sumei de 1.000 lei.

În baza art. 112 alin.1 lit. b Cod penal, s-a dispus confiscarea specială de la inculpaţii X şi Y, a aparatului de joc de noroc tip slot-machine, respectiv o carcasă metalică cu inscripţia HOT SPOT 77777, MULTI SCREEN GAMINATOR, index IN - 22443 şi index OUT – 52261, aparat ce a fost ridicat de către organele de control din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial …, aflându-se în detenţia acestora.

În baza art. 25 alin. 1, rap. la art. 19 alin. 1, 2 şi 5 şi art. 86 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 1357 şi art. 1381 Cod civil, s-a admis acţiunea civilă exercitată de partea civilă Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi au fost obligaţi inculpaţii X şi Y, în solidar, la plata către partea civilă a sumei de 16.500 lei, reprezentând despăgubiri civile.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., au fost obligaţi inculpaţii la plata sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului, câte 1250 lei fiecare ( din care suma de 1500 lei generată faza de urmărire penală şi suma de 1000 lei generată faza de judecată).

Pentru a pronunţa această soluţie, prima instanţă a reţinut următoarele:

I. Sesizarea instanţei:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria … nr. … din data de …, înregistrat la Judecătoria … sub nr. …, au fost trimişi în judecată inculpatul Y pentru săvârşirea infracţiunilor de: desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc, prev. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc, rupere de sigilii, prev. de art. 260 alin. 1 din Codul Penal şi furt, prev. de art. 228 alin. 1 Cod Penal, toate cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 din Codul Penal şi inculpatul X, fiul lui … si …, născut la data de … în oraş …, domiciliat în oraş …, posesor al CI seria … nr. … eliberată la data de … de …, având CNP …, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc, prev. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc.

În fapt, în actul de acuzare s-a reţinut, în esenţă, că:

La data de …, organele de control din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial … au efectuat o verificare de specialitate la punctul de lucru …, aparţinând PFA X, CUI …, reprezentată de X, situat în comuna …, privind respectarea prevederilor legale în domeniul jocurilor de noroc, fiind întocmit procesul verbal seria … nr. … din data de …, la activitatea de control fiind prezentă martora M, barmana punctului de lucru.

Cu această ocazie, în incinta punctului de lucru …, organele de control au identificat în funcţiune un aparat de joc de noroc, tip slot-machine …, având indexurile … şi …, ce nu avea plăcuţă de identificare şi nu era autorizat pentru exploatare şi funcţionare. Din verificările efectuate a reieşit că aparatul nu aparţine unui organizator de jocuri de noroc legal autorizat. Cu privire la aparatul de joc de noroc martora M, barmana punctului de lucru, le-a declarat agenţilor constatatori, că acesta a fost adus pentru şeful său, inculpatul X, de aproximativ 2-3 săptămâni de o persoană pe care o cunoaşte sub numele de M1 care i-a explicat cum funcţionează şi cum să anuleze punctele, predându-i cheile pe care ulterior le-a predat şefului ei, inculpatului X. Banii din încasări erau ridicaţi de inculpatul X, pe perioada cât a funcţionat, fiind plătite premii (câştiguri) de aproximativ 400 de lei.

Organele de control ale ONJN au menţionat în cuprinsul PV de control, că în locaţia controlată nu se mai găseau alte aparate de joc în afara celui identificat. Aparatul tip slot-machine …, având indexurile … şi …, şi au procedat la indisponibilizarea sa, prin legarea acestuia de caloriferul din locaţie şi aplicarea sigiliului cu nr. …, aparatul fiind lăsat în custodie martorei M, inspectorii ONJN întocmind în acest sens Contractul de depozit din data de …. După plecarea organelor de control, la … s-a prezentat M1, care a rupt sigiliul aplicat de inspectorii din cadrul ONJN şi a luat aparatul tip …, având indexurile … şi …, deşi martora M i-a solicitat în mod expres să nu îl ia, întrucât i-a fost lăsat în custodie de agenţii din cadrul ONJN.

A doua zi, la … s-au prezentat agenţii de poliţie din cadrul IPJ, … care au constatat lipsa, din bar, a aparatului sigilat de inspectorii ONJN, şi interpelându-o pe barmana X1 cu privire la acest aspect, aceasta le-a spus agenţilor că aparatul sigilat în ziua anterioară a fost sustras de M1, care a rupt sigiliul aplicat de inspectorii din cadrul ONJN şi a luat aparatul slot-machine, fără ca barmana să cunoască locaţia unde a fost dus.

Având în vedere aceste aspecte, agenţii de poliţie au procedat la efectuarea de cercetări cu privire la persoana numitului M1, care a fost identificat în persoana inculpatului Y, pe care l-au contactat telefonic şi i-au solicitat să aducă înapoi aparatul ….

La solicitarea organelor de poliţie, inculpatul Y a returnat un aparat de jocuri de noroc, respectiv o carcasă metalică cu inscripţia …, index … şi index …, aparat ce a fost depozitat în incinta punctul de lucru al PFA X şi sigilat cu sigiliul …, fiind întocmită o planşă fotografică în acest sens. Acest aparat a fost lăsat de agenţii de poliţie din cadrul IPJ…, în custodia martorei X1, barmana localului din acea zi.

La data de …, organele de control din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial … s-au deplasat din nou la punctul de lucru …, al PFA X pentru continuarea verificării efectuate la data de …, fiind întocmit procesul verbal seria … nr. … din data de …, la activitatea de control fiind prezent inculpatul X, reprezentantul PFA X.

Cu această ocazie s-a constat faptul că în locaţie se afla sigilat un aparat de joc de noroc (o carcasă) slot machine sigilat cu sigiliul …, care a fost aplicat de organele de poliţie la data de …, conform procesului verbal întocmit în acest sens. In urma examinării aparatului s-a constatat că aparatul indisponibilizat şi sigilat de echipa de inspectori ONJN la data de … a fost substituit cu cel identificat în locaţie, acesta prezentând pe carcasa exterioară urme de lovire şi de uzură mai mari decât aparatul sigilat iniţial. Totodată inspectori ONJN au constatat că lipsesc acceptorul de bancnote, ecranul, yalele de deschidere a carcasei iar cheile puse la dispoziţie de inculpatul X nu se potrivesc la yalele rămase pe carcasă, iar contoarele IN şi OUT indică valori diferite: … iar …. Fiind conectat la reţeaua electrică s-a constatat că aparatul nu este funcţional, lipsindu-i componentele de bază necesare funcţionării şi sistemul de joc propriu zis. Sigiliile aplicate de către inspectorii ONJN la data de … au fost rupte şi au dispărut, aparatul sigilat fiind lipsă. Acest aparat de joc de noroc (carcasă) identificat a fost indisponibilizat prin ridicarea acestuia de la locaţia menţionată, fiind preluat de inspectorii ONJN.

Cu privire la aspectele constatate de inspectorii din cadrul ONJN, inculpatul X a declarat faptul că aparatul iniţial a fost adus anterior controlului cu 2-3 săptămâni de numitul M1 în vederea exploatării în comun a acestuia în locaţia unde a fost identificat, urmând ca încasările să fie împărţite între cei doi în mod egal. In perioada exploatării aparatului a fost încasată suma de aproximativ 1.000, au fost efectuate plăţi pentru câştiguri în sumă de aproximativ 400 lei, iar diferenţa de aproximativ 600 lei a fost împărţită în mod egal între el şi numitul M1, arătând că aparatul iniţial a fost ridicat din locaţie de inculpatul Y şi a fost înlocuit cu cel identificat ulterior.

Prin adresa cu nr…., Oficiul Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial … a comunicat faptul că prejudiciul cauzat bugetului de stat este în sumă de 33.000 lei, constând în 25.000 lei taxa anuală de licenţă de organizator de exploatare pentru jocuri tip slot machine şi 8.000 lei taxa anuală de autorizare pentru jocuri tip slot machine.

Suma de 1000 lei s-a încasat necuvenit, prin exploatarea nelegală a aparatului de joc.

Fiind audiat, inculpatul X a precizat că nu se consideră vinovat de săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina sa, întrucât nu a cunoscut că aparatul funcţionează în mod ilegal, deoarece Y i-a zis că aparatul are toate autorizaţiile necesare, spunându-i că el răspunde de aparat. Apărările inculpatului urmează a fi înlăturate, întrucât acesta avea obligaţia să verifice îndeplinirea condiţiilor legale pentru desfăşurarea jocurilor de noroc în momentul în care a început exploatarea, în comun cu inculpatul Y, a aparatului de jocuri de noroc pus la dispoziţie de inculpatul Y, cu atât mai mult cu cât încasările au fost împărţite între cei doi în mod egal.

Inculpatul Y, deşi a fost citat legal, nu a putut fi audiat, din procesul verbal de îndeplinire a procedurii de citare rezultând că acesta este plecat la muncă în Anglia de peste 2 ani, fără a se cunoaşte data revenirii în ţară, fiind asistat de apărător ales.

S-a reţinut în actul de sesizare şi faptul că, analizând probatoriul, în cauză, rezultă vinovăţia inculpaţilor X si Y, care în perioada lunii iunie …, au desfăşurat, fără licenţă sau autorizare, activităţi din domeniul jocurilor de noroc, în sensul că au exploatat aparatul de joc de noroc tip slot-machine, tip slot-machine …, având indexurile … şi …, fără autorizaţii de exploatare şi fără a deţine licenţă de organizare de jocuri de noroc, la punctul de lucru …, aparţinând PFA X, situat în comuna …, cauzând bugetului consolidat al statului un prejudiciu în sumă de 33.000 lei. De asemenea în sarcina inculpatului Y, se reţine şi faptul că acesta, la data de … a înlăturat, prin rupere, sigiliul cu nr. ONJN …, aplicat de inspectorii din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial … pe aparatul tip slot-machine …, cu ocazia efectuării controlului din data de …, iar ulterior a sustras acest aparat de joc, care deşi era proprietatea sa, a fost indisponibilizat de inspectorii ONJN şi dat în custodia martorei M, conform Contractului de depozit din data de ….

În drept, s-au reţinut următoarele:

Fapta inculpatului X, care în perioada lunii iunie …, împreună cu inculpatul Y, a desfăşurat, fără licenţă sau autorizare, activităţi din domeniul jocurilor de noroc, în sensul că au exploatat aparatul de joc de noroc tip slot-machine, tip slot-machine …, având indexurile … şi …, fără autorizaţii de exploatare şi fără a deţine licenţă de organizare de jocuri de noroc, la punctul de lucru …, aparţinând PFA X, situat în comuna …, cauzând bugetului consolidat al statului un prejudiciu în sumă de 33.000 lei, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc, faptă prev. şi ped. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009.

Faptele inculpatului Y, care în perioada lunii iunie …, împreună cu inculpatul X, a desfăşurat, fără licenţă sau autorizare, activităţi din domeniul jocurilor de noroc, în sensul că au exploatat aparatul de joc de noroc tip slot-machine, tip slot-machine …, având indexurile … şi …, fără autorizaţii de exploatare şi fără a deţine licenţă de organizare de jocuri de noroc, la punctul de lucru …, aparţinând PFA X, situat în comuna …, cauzând bugetului consolidat al statului un prejudiciu în sumă de 33.000 lei, iar la data de … a înlăturat, prin rupere, sigiliul cu nr. …, aplicat de inspectorii din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial … pe aparatul tip slot-machine …, cu ocazia efectuării controlului din data de …, ulterior sustrăgând acest aparat de joc, care deşi era proprietatea sa, a fost indisponibilizat de inspectorii ONJN şi dat în custodia martorei M, conform Contractului de depozit din data de … întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc, faptă prev. şi ped. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009, rupere de sigilii, faptă prev. de art. 260 alin. 1 Cod penal şi furt, faptă prev. de art. 228 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin rechizitoriu, s-a propus, în temeiul dispoziţiilor art. 112 alin. 1 lit. a şi b Cod penal coroborat cu art. 30 alin. 2 din OUG 77/2009, luarea măsurii de siguranţă a confiscării speciale de la cei doi inculpaţi X şi Y, a sumei de 1.000 lei, obţinute din exploatarea aparatului de tip slot-machine şi a aparatului de joc de noroc tip slot-machine, respectiv o carcasă metalică cu inscripţia …, index … şi index …, aparat ce a fost ridicat de către organele de control din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial …, aflându-se în detenţia acestora.

Despre inculpatul X, s-a reţinut că este în vârstă de 32 ani, este căsătorit şi nu este cunoscut cu antecedente penale. Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a avut o atitudine cooperantă cu organele de poliţie, însă a precizat că nu se consideră vinovat de săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina sa, întrucât nu a cunoscut că aparatul funcţionează în mod ilegal, deoarece Y i-a zis că aparatul are toate autorizaţiile necesare, spunându-i că el răspunde de aparat. Despre inculpatul Y, s-a reţinut că, este în vârstă de 40 ani şi este cunoscut cu antecedente penale, suferind mai multe condamnări în străinătate, dar care nu au fost recunoscute în România. Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul nu a putut fi audiat, fiind plecat la muncă în Anglia.

În faza de urmărire penală au fost administrate următoarele mijloace de probă: acte procedurale, f. 1-17, adresă înaintare şi denunţ, f. 18-20; PV de constatare, f. 21-29; PV de sigilare, f. 30; contract de depozit, f. 31; notă explicativă, f. 32; fişe privind consemnările indexurilor aparatului, f. 33-34; copie Certificat de înregistrare, f. 35; PV de constatare, f. 35-39; notă explicativă X, f. 40; PV întocmit de agenţii de poliţie din cadrul IPJ, … f. 41-42; planşe fotografice, f. 43-48; adrese ONJN, f. 49-52; declaraţie martor M, f. 53-56; declaraţie martor X, f. 57-58; PV recunoaştere din planşe foto, f. 59- 81; PV drepturi şi declaraţie inculpat/suspect X, f. 82-87; citaţii şi dovezi înmânare, f. 90-106; împuternicire avocaţială, f. 107; PV studiu dosar, f. 109; PV aducere la cunoştinţă drepturi inculpat Y, f. 110-114; PV citare, citaţii, dovezi înmânare, f. 115-121; PV aducere la cunoştinţă drepturi suspect Y, f. 122-128; PV citare, citaţii, dovezi înmânare, f. 129-144; alte înscrisuri, f. 145-163; copie caziere judiciare, f 164-166.

Prin Încheierea penală nr. …, judecătorul de cameră preliminară a respins excepţiile invocate de partea civilă Statul Român – Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. … emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria … la data de …, referitor la inculpaţii Y şi X, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpaţii. De asemenea, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de instituire a măsurii sechestrului asigurator asupra bunurilor inculpaţilor, formulată de persoana vătămată Statul Român – Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

II. Cercetarea judecătorească:

Inculpatul X s-a prezentat în faţa instanţei la termenul de judecată din data de …, a declarat că nu recunoaşte comiterea faptei pentru care a fost trimis în judecată şi solicită să fie judecat în procedura de drept comun.

Inculpatul Y, prin apărător, la termenul de judecată din data de …, a depus la dosarul cauzei o declaraţie pe proprie răspundere, certificată de notarul public N la data de …, prin care a declarat că recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa prin rechizitoriu, este de acord să fie judecat după procedura simplificată, nu contestă probele administrate în faza de urmărire penală şi nu solicită alte probe. De asemenea, a declarat că este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii (f. 203-204 faza de judecată).

În faza de judecată au fost administrate următoarele probe: declaraţia inculpatului X (f. 209), declaraţia martorei X1 (f. 228), înscrisuri şi s-a întocmit de către Serviciul de Probaţiune … raportul de evaluare al inculpatului X (f. 225-226). La termenul de judecată din data de …, instanţa a constatat imposibilitatea audierii martorei M, martor audiat în faza de urmărire penală.

III. Soluţionarea acţiunii penale:

Analizând probatoriul administrat în cursul procesului penal, instanţa a reţinut în fapt, următoarele:

La data de …, inspectorii Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc au efectuat un control la locaţia ,,..”, aparţinând PFA X. Cu ocazia controlului, în incinta localului, organele de control au identificat un singur aparat de joc de noroc, tip slot-machine …, în funcţiune, având indexurile … şi …, aparat care nu avea plăcuţă de identificare. Pentru aparatul de joc de noroc, nu au fost identificate în locaţie şi nu au fost puse la dispoziţia organelor de control documente care să ateste seria aparatului, producătorul, anul fabricaţiei şi nici documente din care să rezulte că era autorizat pentru exploatare şi funcţionare. Aceste împrejurări reţinute în fapt, rezultă din probele administrate în cauză, inclusiv din procesul-verbal seria … nr. … întocmit de organele de control (f. 26-29 urmărire penală).

Organele de control aparţinând Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc au efectuat verificări, rezultând că aparatul de joc de noroc identificat în locaţia ,,…”, aparţinând PFA X, nu aparţine unui organizator de jocuri de noroc legal autorizat (f. 19-20, 26-29 urmărire penală). Aparatul tip slot-machine …, având indexurile … şi …, a fost indisponibilizat, prin legarea acestuia de caloriferul din locaţie şi aplicarea sigiliului cu nr. ONJN …, fiind lăsat în custodie martorei M, astfel cum rezultă din Contractul de depozit întocmit în data de … (f. 31 urmărire penală).

La data de …, agenţi de poliţie s-au deplasat la punctul de lucru …, aparţinând PFA X, ca urmare a sesizării primite din partea Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc, unde au constatat faptul că aparatul de joc identificat, sigilat şi indisponibilizat în data de …, nu se regăsea în locaţie.

Aparatul a fost sustras de la locul indisponibilizării acestuia de inculpatul Y, care, s-a prezentat la …, aparţinând PFA X, după plecare organelor de control ale ONJN, a rupt sigiliu aplicat de acestea şi a luat aparatul de joc. Ulterior, la solicitarea organelor de poliţie, inculpatul a adus în locaţia … un alt aparat de joc de noroc, care a fost sigilat de organele de poliţie cu sigiliu …. Aceste împrejurări au fost consemnate de organele de poliţie în procesul-verbal întocmit la data de … (f. 41-42 urmărire penală), fiind recunoscute de inculpatul Y.

La data de …, inspectorii Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial … s-au deplasat din nou la punctul de lucru …, aparţinând PFA X, unde au constatat faptul că, în locaţie se afla sigilat un aparat de joc de noroc (o carcasă) slot machine sigilat cu sigiliul …, însă aparatul identificat la acea dată era alt aparat, nu cel identificat cu ocazia controlului din data de …, pe care a fost aplicat sigiliu cu nr. ONJN ... De asemenea, aparatul identificat în locaţie la data de … nu era în stare de funcţiune (f. 36-39 urmărire penală).

Aparat de joc de noroc, tip slot-machine …, în funcţiune, având indexurile … şi …, identificat în funcţiune la data de …, aparţinea inculpatului Y, care, în cursul lunii iunie …, a fost adus de inculpatul Y în locaţia …, aparţinând PFA X, unde a fost identificat, pentru a fi exploatat de cei doi inculpaţi împreună.

Pe perioada exploatării aparatului, inculpaţii au împărţit profitul rezultat după plata câştigurilor către jucători, în mod egal, potrivit înţelegerii iniţiale dintre aceştia, fapt care rezultă din declaraţiile date de inculpatul X, coroborate cu declaraţiile martorelor audiate în cauză X1, soţia inculpatului X (f. 228) şi M, angajată la … în luna iunie … (f. 53-56 urmărire penală). Martora M a declarat că, era angajată în locaţia în care a funcţionat aparatul de joc de noroc identificat de inspectorii ONJN în data de …, fiind prezentă în locaţie la momentul la care inculpatul Y a adus aparatul şi l-a pus în funcţiune, dânsei fiindu-i predate cheile aparatului, chei pe care martora le-a predat apoi inculpatului X. A mai declarat martora şi că, aparatul a funcţionat circa două-trei săptămâni, iar banii erau scoşi din aparat fie de inculpatul Y, fie de inculpatul X, şeful ei, acesta din urmă fiind cel care, în fiecare dimineaţă, îi lăsa martorei banii cu care să plătească câştigurile jucătorilor. Martora X1 a declarat că, între cei doi inculpaţi nu a existat o înţelegere scrisă, însă, de la început, aceştia s-au înţeles verbal ca, din banii încasaţi din activitatea de exploatare a aparatului de joc, inculpatul Y să-i dea inculpatului X, jumătate.

Inculpatul Y, a recunoscut comiterea faptelor pentru care a fost trimis în judecată. Inculpatul X a recunoscut starea de fapt expusă în rechizitoriu, contestând însă vinovăţia sa.

Potrivit art. 23 alin. 1 din O.U.G. nr. 77/2009, desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

Fapta inculpatului Y, care în luna iunie …, împreună cu inculpatul X, a desfăşurat activităţi din domeniul jocurilor de noroc, respectiv a exploatat aparatul de joc de noroc tip slot-machine, …, având indexurile … şi …, fără a deţine autorizaţii de exploatare şi fără a deţine licenţă de organizator de jocuri de noroc, la punctul de lucru …, aparţinând PFA X, astfel cum a fost reţinută de către instanţă prin prisma probatoriului administrat, recunoscută de acesta, săvârşită cu vinovăţie, în forma intenţiei directe, sub aspectul laturii subiective, întruneşte, în drept, elementele constitutive ale infracţiunii de desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc, faptă prev. şi ped. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/20092009 privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc, pentru care instanţa, cu aplicarea art. 396 alin.10 C.pr.pen., l-a condamnat pe inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare.

Fapta inculpatului Y care, la data de … a înlăturat, prin rupere, sigiliul cu nr. ONJN …, aplicat de inspectorii de control din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial … pe aparatul tip slot-machine …, cu ocazia efectuării controlului din data de …, astfel cum a fost reţinută de către instanţă prin prisma probatoriului administrat, recunoscută de acesta, săvârşită cu vinovăţie, în forma intenţiei directe, sub aspectul laturii subiective, întruneşte, în drept, elementele constitutive ale infracţiunii de rupere de sigilii, faptă prev. de art. 260 alin. 1 Cod penal, pentru care instanţa, cu aplicarea art. 396 alin.10 C.pr.pen., l-a condamnat pe inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare.

Fapta inculpatului Y care, la data de … a sustras de la punctul de lucru …, aparţinând PFA X, aparatul de joc de noroc tip slot-machine, …, având indexurile … şi …, aparat care a fost indisponibilizat de inspectorii ONJN şi lăsat în custodia martorei M, astfel cum a fost reţinută de către instanţă prin prisma probatoriului administrat, recunoscută de acesta, săvârşită cu vinovăţie, în forma intenţiei directe, sub aspectul laturii subiective, întruneşte, în drept, elementele constitutive ale infracţiunii de furt, faptă prev. de art. 228 alin. 1 Cod penal, pentru care instanţa, cu aplicarea art. 396 alin.10 C.pr.pen., l-a condamnat pe inculpat la pedeapsa de 9 luni închisoare.

La individualizarea pedepselor luate faţă de inculpatul Y, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 Cod penal, respectiv: limitele speciale prev. de lege pentru faptele comise, pericolul social concret al faptelor, urmările faptelor inculpatului (în special valoarea relativ mare a prejudiciului), circumstanţele în care au fost săvârşite faptele, dar şi înscrisurile depuse de inculpat în circumstanţiere (f. 206-207), precum şi faptul că a achitat parte din prejudiciu (f. 205).

Instanţa a apreciat că faptele inculpatului prezintă un grad de pericol social ridicat având în vedere modul concret de operare, fiind de natură a crea stare de nelinişte în rândul comunităţii. Ţinând cont de toate cele menţionate anterior, instanţa s-a orientat spre aplicarea unor pedepse minime, ţinându-se cont şi de dispoziţiile art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, care prevăd în cazul contopirii unor pedepse cu închisoare un spor obligatoriu de 1/3 din restul pedepselor neexecutate. Instanţa a avut în vedere şi pedeapsa rezultantă ce urmează a i se aplica inculpatului, calculată potrivit art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, respectiv 1 an şi 1 lună închisoare, considerată de instanţă ca fiind suficientă pentru atingerea scopurilor gândite de legiuitor.

Faptele comise de către inculpatul Y întrunesc condiţiile prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal privind concursul real de infracţiuni, fapt pentru care instanţa a făcut aplicarea art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, stabilind pedeapsa rezultantă la 1 an şi 1 lună închisoare.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, instanţa a apreciat că se impune, pentru atingerea scopului preventiv şi educativ, suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei 1 an şi 1 lună închisoare aplicată inculpatului Y, pe un termen de supraveghere de 2 ani.

S-a constatat că inculpatul Y îndeplineşte condiţiile *sine qua non* pentru a putea beneficia de suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, respectiv nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, pedeapsa ce îi va fi aplicată este de sub 3 ani, şi-a manifestat acordul pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii (f. 203 faza de judecată), anterior faptei a avut o comportare bună în societate, şi nu a încercat să inducă în eroare organele judiciare sau să zădărnicească aflarea adevărului în cauză sau tragerea sa la răspundere penală, din contră având o atitudine sinceră pe parcursul procesului penal.

Instituţia suspendării sub supraveghere a executării pedepsei prev. de noul Cod penal la art. 91 oferă prin măsurile de supraveghere, prin obligaţiile, şi prin obligaţia muncii neremunerate în folosul comunităţii, perspective superioare pentru ca inculpatul să conştientizeze deplin gravitatea faptelor sale şi să se reintegreze în societate fără a mai comite în viitor alte infracţiuni.

În privinţa numărului de zile de muncă în folosul comunităţii, la care inculpatul a fost obligat conform art. 93 alin. 3 Cod penal, instanţa s-a orientat spre numărul minim de zile, fără a-l atinge, respectiv 80, întrucât pune accentul spre ocuparea de către inculpat a unui loc de muncă plătit, iar un număr superior de zile de muncă neremunerată ar putea afecta prestarea cât mai rapidă a unei slujbe stabile, specializate şi remunerate.

În privinţa obligaţiilor prev. de art. 93 alin. 2, instanţa a apreciat ca fiind util să oblige inculpatul să urmeze un curs de calificare profesională.

Fapta inculpatului X, care în luna iunie …, împreună cu inculpatul Y, a desfăşurat activităţi din domeniul jocurilor de noroc, respectiv a exploatat aparatul de joc de noroc tip slot-machine, …, având indexurile … şi …, fără a deţine autorizaţii de exploatare şi fără a deţine licenţă de organizator de jocuri de noroc, la punctul de lucru …, aparţinând PFA X, astfel cum a fost reţinută de către instanţă prin prisma probatoriului administrat, săvârşită cu vinovăţie, în forma intenţiei indirecte, sub aspectul laturii subiective, întruneşte, în drept, elementele constitutive ale infracţiunii de desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc, faptă prev. şi ped. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/20092009 privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc, pentru care instanţa a stabilit inculpatului o pedeapsă de 6 luni închisoare.

Contrar apărărilor formulate în cauză de inculpatul X, instanţa a constatat că, săvârşirea de către inculpat a infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, cu forma de vinovăţie prevăzută de norma de incriminare, rezultă din probele administrate în cauză, inclusiv din declaraţiile date de inculpat pe parcursul procesului penal. Judecătorul a reţinut că, la momentul la care a fost de acord să desfăşoare împreună cu inculpatul Y activităţi din domeniul jocurilor de noroc, inculpatul X trebuia să facă minime verificări pentru a se asigura că această activitate este desfăşurată în concordanţă cu reglementările legale în domeniu.

La individualizarea pedepsei stabilite inculpatului X, instanţa a avut în vedere împrejurările comiterii faptei, atitudinea inculpatului pe parcursul procesului penal, precum şi concluziile referatului de evaluare … întocmit de Serviciul de Probaţiune …, şi toate datele personale ale inculpatului, din care rezultă că inculpatul are potenţialul de a se reintegra în societate, prezentând un risc mediu de a comite noi infracţiuni.

Se constată că inculpatul X îndeplineşte condiţiile sine qua non pentru a putea beneficia de amânarea aplicării pedepsei, respectiv nu are antecedente penale, pedeapsa rezultantă aplicată este de sub 2 ani, şi-a manifestat acordul expres pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii (f. 209 faza de judecată), anterior faptei a avut o comportare bună în societate, şi nu a încercat să inducă în eroare organele judiciare, din contră având a atitudine permanent sinceră. În condiţiile în care inculpatul a manifestat o atitudine sinceră de-a lungul procesului penal, nu are antecedente penale, este bine integrat în societate, deţine valorile interne necesare corijării comportamentului socialmente deviant, instanţa apreciază că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără privare de libertate şi, constatând îndeplinite condiţiile art. 83 şi urm. din noul Cod penal, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei de 6 luni închisoare.

Nu se impune executarea efectivă a pedepsei, scopul complex al pedepsei stabilite putând fi atins în persoana inculpatului şi a terţilor subiecţi de drept cu astfel de preocupări infracţionale chiar şi fără privare de libertate, din raţiunile arătate. Toate datele personale şi faptice ale cauzei justifică un anumit grad de clemenţă a instanţei faţă de acest inculpat, instanţa apreciind că fapta comisă este incidentală în existenţa acestuia. Relativ la modul de executare a pedepsei, instituţia amânării aplicării pedepsei oferă suficiente garanţii de îndreptare a inculpatului, nefiind necesară condamnarea acestuia şi suspendarea executării pedepsei sub supraveghere conform art. 91 şi urm. Cod penal. Suspendarea executării pedepsei nu oferă faţă de inculpat nici o garanţie superioară de corectare a comportamentului socialmente deviant al său sau a terţelor elemente criminogene.

Instanţa a apreciat că perspectiva executării pedepsei de 6 luni închisoare îi va cenzura inculpatului orice pornire infracţională. Totodată cuantumul pedepsei, împreună cu obligaţiile prev. de art. 85 alin. 2 Cod penal impuse inculpatului, vor asigura nu numai îndreptarea inculpatului, dar şi atingerea efectului preventiv urmărit de legiuitor.

IV. Soluţionarea laturii civile:

Instanţa a constatat că, s-a constituit parte civilă în cauză, potrivit înscrisurilor de la dosar, Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice, cu suma de 33.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat, taxe anuale datorate, prin comiterea faptei de desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc, faptă prev. şi ped. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/20092009 privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc (f. 184).

La data de …, partea civilă a formulat note scrise (f. 224), prin care şi-a precizat cuantumul despăgubirilor civile solicitate la suma de 16.500 lei, sumă la care a arătat că se adaugă dobânzi şi penalităţi de întârziere aferente, până la achitarea integrală a debitului principal, potrivit dispoziţiilor Codului de procedură fiscală. În motivare, a arătat că, la data de 20.02.2019, inculpatul Y a achitat la bugetul de stat suma de 16.500 lei, din suma de 33.000 lei.

Potrivit dispoziţiilor art.19 alin.5 C.pr.pen., repararea prejudiciului material şi moral se face potrivit dispoziţiilor legii civile. Potrivit dispoziţiilor art. 1357 C. civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. De asemenea, potrivit art. 1385 C. civ. prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel. Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, iar potrivit art. 1386 C. civ. repararea prejudiciului se face (…) prin plata unei despăgubiri.

Instanţa a reţinut că, în cauză sunt întrunite condiţiile instituite de art. 1357 C. civ. pentru angajarea răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie a inculpaţilor (fapta ilicită, prejudiciul produs părţilor civile, legătura de cauzalitate dintre acesta şi vinovăţia inculpatului), fapta de desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc constituind, sub aspect civil, faptă ilicită care aduce atingere unor valori patrimoniale importante, faptă care antrenează răspunderea civilă delictuală a făptuitorului.

Cu privire la prejudiciu cauzat, instanţa a reţinut că, potrivit dispoziţiilor OUG nr. 77/2009, pentru activităţile din domeniul jocurilor de noroc se datorează taxe anuale, care se plătesc la bugetul de stat, respectiv taxă anuală aferentă licenţei de organizare a jocurilor de noroc, în sumă de 25.000 lei pentru jocurile tip slot-machine (anexa pct. 1, I, lit. e) şi taxă anuală de autorizaţie de exploatare pentru jocuri tip slot machine, în sumă de 8000 lei (anexa pct. 1, II, lit. e).

În baza art. 112 alin.1 lit. a Cod penal, instanţa a dispus confiscarea specială de la inculpaţii X şi Y, a sumei de 1.000 lei, sumă care a fost încasată de cei doi inculpaţi din exploatarea aparatului de joc de noroc, astfel cum rezultă din probatoriul administrat.

Instanţa a dispus şi confiscarea specială de la inculpaţii X şi Y, a aparatului de joc de noroc tip slot-machine, respectiv o carcasă metalică cu inscripţia …, index … şi index …, aparat ce a fost ridicat de către organele de control din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial …, aflându-se în detenţia acestora, fiind îndeplinite condiţiile art. 112 alin.1 lit. b Cod penal.

***Împotriva acestei sentinţe au declarat apel în termen legal inculpatul******X şi partea civilă Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …, fără a indica motivele de nelegalitate ori netemeinicie****.*

Prin înscrisul depus la f. 7 partea civilă a învederat că îşi retrage apelul formulat.

În şedinţa publică din data de …, prin apărător ales,inculpatul apelant X a solicitat admiterea apelului, cu consecinţa aplicării pedepsei amenzii. S-a apreciat că este posibilă reţinerea circumstanţei atenuante prevăzute de art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal, iar pentru pedeapsa amenzii solicitată se poate dispune amânarea aplicării.

S-a arătat că se impune ca la individualizarea pedepsei să se aibă în vedere criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod penal, şi anume: gradul de pericol social al faptei, împrejurările în care a fost comisă, numărul actelor materiale derulate, natura şi gravitatea faptei, limitele speciale de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea dedusă judecăţii, reduse prin aplicarea dispoziţiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, şi faptul că inculpatul a recunoscut comiterea acesteia, astfel că a contribuit la buna desfăşurare a procesului.

S-a apreciat că pot fi reţinute circumstanţele atenuante prevăzute de dispoziţiile art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal, astfel ca, în final, să se stabilească în sarcina inculpatului pedeapsa amenzii, cu aplicarea dispoziţiilor art. 61 alin. 4 lit. c Cod penal, raportat la faptul că pedeapsa pentru infracţiunea dedusă judecăţii în prezentul dosar este închisoarea de la un an la 3 ani sau amendă.

*Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, examinând cauza atât prin prisma motivelor de apel dezvoltate de inculpatul X, cât şi din oficiu, conform prevederilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, sub toate aspectele de fapt şi de drept,* *Curtea de apel constată următoarele:*

Cu titlu preliminar, Curtea reţine faptul că, în privinţa inculpatului apelant X Cod procedură penală, întrucât la termenul din data de …, prezent în faţa instanţei de judecată, inculpatul a declarat că nu recunoaşte comiterea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, nu se face vinovat de desfăşurarea de activităţi din domeniul jocurilor de noroc fără licenţă, iar lucrurile nu s-au petrecut aşa cum au fost redate în actul de sesizare a instanţei (f. 210 dosar fond).

Ca urmare prevederile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă nu sunt incidente în cauză.

Analizând actele și probele dosarului, Curtea de apel reține că soluția instanței de fond este temeinică și legală, fiind pronunțată în urma efectuării unei activități complexe și complete de probațiune, în condițiile specifice fazei de judecată, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale, condamnarea inculpatului pentru comiterea infracţiunii de desfăşurarea de activităţi din domeniul jocurilor de noroc fără licenţă reprezentând unicul rezultat impus de probele obținute și administrate legal, interpretate și apreciate corect și care conferă certitudinea aflării adevărului privitor la toate aspectele obiectului probațiunii.

În mod corect instanţa de fond a constatat că inculpatul X a comis infracţiunea pentru care a fost trimis în judecată, cu forma de vinovăţie prevăzută de norma de incriminare, în speţă intenţia indirectă, probele administrate în cauză, inclusiv declaraţiile date de inculpat pe parcursul procesului penal, confirmând întrunirea conținutului constitutiv al infracţiunii.

Apărarea principală a inculpatului a fost aceea că a primit asigurări din partea coinculpatului Y cu privire la legalitatea activităţii desfăşurate.

Această apărare nu este de natură a înlătura răspunderea penală a inculpatului X, care nu a făcut minime verificări pentru a se asigura că activitatea se desfăşoară în concordanţă cu reglementările legale în domeniu, nu a solicitat niciun document din care să reiasă autorizarea exploatării aparatului de joc şi plata taxelor aferente.

Inculpatul apelant desfăşura o activitate proprie în calitate de persoană fizică autorizată, astfel că există o aşteptare rezonabilă ca acesta să fi cunoscut minime reguli pentru desfăşurarea unei activităţi cum este aceea de exploatare a jocurilor de noroc.

Raportat la solicitarea inculpatului de reindividualizare a pedepsei aplicate, Curtea de apel reţine că instanţa de fond a efectuat o corectă individualizare judiciară a pedepsei, în raport de criteriile enumerate în conţinutul art. 74 Cod penal şi a situaţiei juridice a inculpatului de la acel moment, având în vedere natura şi gravitatea faptei reţinute în sarcina sa, contribuţia infracţională a fiecărui inculpat implicat în activitatea infracţională (în sarcina coinculpatului Y fiind reţinută comiterea a două infracţiuni, iar în sarcina inculpatului apelant doar o singură infracţiune), faptul că au acţionat împreună, că inculpatul X nu este cunoscut cu antecedente penale, conduita procesuală a inculpatului, circumstanţele personale ale acestuia, precum şi concluziile raportului de evaluare nr. … întocmit de Serviciul de Probaţiune …, toate aceste împrejurări circumstanţiale fiind valorificate de prima instanţă în alegerea şi stabilirea unui cuantum corect al pedepsei.

Ca atare, criticile inculpatului sub acest aspect nu pot fi primite, neintervenind date noi după pronunţarea hotărârii de către instanţa de fond, inculpatul nefăcând niciun efort pentru recuperarea pagubei ori pentru achitarea unei părţi din suma cu privire la care s-a dispus confiscarea specială, astfel că nu sunt elemente care să se impună a fi reţinute în favoarea inculpatului cu titlu de circumstanţe atenuante, cu consecinţa alegerii altui gen de pedeapsă.

Apelul inculpatului este fondat, însă pentru un alt considerent decât cele invocate de acesta, şi anume greşita confiscare a sumei de 1000 lei de la ambii inculpaţi, fără individualizarea cuantumului ce se va lua în mod silit de la fiecare inculpat.

Măsura de siguranță a confiscării speciale este o sancțiune de natură penală, cu caracter exclusiv personal, ce are ca scop deposedarea persoanei care a săvârșit fapta prevăzută de legea penală de bunurile sau beneficiile realizate prin comiterea acesteia. Așa fiind, confiscarea specială poate fi dispusă doar individual, cu privire la persoanele care săvârșesc fapte prevăzute de legea penală, asupra unor bunuri din categoriile reglementate la [art. 112 alin. 1 lit. a - f din Codul penal](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/185903).

Prin urmare, măsura confiscării speciale exclude impunerea unor obligații solidare. O astfel de solidaritate nu se poate naște nici între participanții la săvârșirea infracțiunii.

 În acest sens, atât doctrina, cât și jurisprudența instanțelor judecătorești arată, spre exemplu, că, în ipoteza comiterii unei infracțiuni în participație și a împărțirii folosului obținut din infracțiune între participanți, aceștia nu pot fi obligați, în solidar, la plata sumelor reprezentând valorile confiscate, ci fiecare va fi obligat la restituirea bunurilor corespunzătoare părții căreia îi revin.

Aspectele de mai sus referitoare la caracterul personal al măsurii de siguranţă a confiscării speciale sunt reţinute şi în considerentele Deciziei nr. 296 din data de 26 aprilie 2018 a Curţii Constituţionale.

Analizând activitatea infracţională a inculpaţior, probele din care reiese că prin exploatarea nelegală a aparatului de joc s-a încasat necuvenit suma de 1000 lei, care, după plata unor câştiguri, a fost împărţită în mod egal între cei doi inculpaţi (f. 87 dosar u.p.), Curtea constată că de la fiecare inculpat trebuie luată suma de câte 500 lei.

În cauză existând doar apelul inculpatului X, Curtea se va pronunţa în mod expres cu privire la suma ce se va confisca de la acesta, urmând a fi menţinută dispoziţia de confiscare de la inculpatul Y pentru diferenţa de 500 lei.

Împotriva sentinţei Judecătoriei … a declarat apel şi partea civilă Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …, însă prin înscrisul depus la f. 7 a învederat că îşi retrage apelul formulat.

În consecinţă, având în vedere că exercitarea căilor de atac este guvernată de principiul disponibilităţii, Curtea de apel va lua act de manifestarea de voinţă a apelantei Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …, în sensul retragerii apelului declarat.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, se va admite apelul formulat de către inculpatul X, domiciliat în …, împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …, care va fi desfiinţată în parte, referitor la cuantumul sumei cu privire la care s-a dispus confiscarea specială de la inculpat.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. a Cod penal se va dispune confiscarea specială de la inculpatul X a sumei de 500 lei.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În temeiul art. 415 Cod procedură penală se va lua act de retragerea apelului formulat de către partea civilă Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice … împotriva aceleiaşi sentinţe.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

I. În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admite apelul formulat de către inculpatul X, domiciliat în oraş …, împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …, pe care o desfiinţează în parte, referitor la cuantumul sumei cu privire la care s-a dispus confiscarea specială de la inculpat.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. a Cod penal dispune confiscarea specială de la inculpatul X a sumei de 500 lei.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

II. În temeiul art. 415 Cod procedură penală ia act de retragerea apelului formulat de către partea civilă Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice … împotriva aceleiaşi sentinţe.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din data de ….
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