CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 27**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**DECIZIA CIVILĂ Nr. …**

Şedinţa publică din …

Completul compus din:

**PREŞEDINTE 1**

**Judecător A1016**

**Judecător 2**

**Grefier 3**

Pe rol, judecarea recursului contencios administrativ declarat de recurenta - pârâtă **ANAF - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE C….,** cu sediul în …, ***împotriva sentinţei civile nr…., pronunţată de Tribunalul … în dosarul nr….*** în contradictoriu cu intimata - reclamantă **X**, cu domiciliul în oraşul …, având ca obiect *contestaţie act administrativ fiscal .*

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispoziţiilor art.153 şi următoarele Cod procedură civilă .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă conform disp. art. 223 alin. 3 Cod procedură civilă.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru .

*Curtea* constată că nu sunt motive de amânare, apreciază cauza în stare de judecată conform dispoziţiilor art. 394 Cod procedură civilă şi rămâne în pronunţare, luând act că se solicită judecata cauzei în lipsă conform art. 223 Cod procedură civilă.

**C U R T E A**

**Asupra recursului de faţă:**

**Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului …-Secţia …** la data de …, sub nr…., reclamanta X a chemat în judecată pe pârâta DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE C… - SERVICIUL ORĂŞENESC E…, solicitând instanţei anularea Deciziei nr…. privind soluţionarea contestaţiei formulate împotriva Deciziei de angajare a răspunderii solidare nr. … şi anularea Deciziei de angajare a răspunderii solidare nr. …, emisă de Serviciul Orăşenesc E…..

**Prin sentinţa civilă nr….,pronunţată deTribunalul …** a fost admisă acţiunea formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâta DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G…-AJFP C…; a fost anulată Decizia nr…. prin care a fost respinsă contestaţia administrativă împotriva Deciziei nr…..

A fost anulată Decizia nr…. privind atragerea răspunderii solidare.

**Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs**recurenta pârâtă **ANAF - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE C…**, care a criticat-o pentru nelegalitate şi netemeinicie cu indicarea temeiului de casare prevăzut de art.488 alin.1 pct. 8 C.pr.civ..

În opinia recurentei condiţia vătămării unui drept ori interes recunoscut de lege este strâns legată de faptul că această vătămare trebuie să rezulte dintr-un act administrativ sau din refuzul nejustificat al unei autorităţi publice de a rezolva o cerere a reclamantului privitoare la un drept sau interes recunoscut de lege, ori de nerezolvarea în termenul legal.

Potrivit art.25 Cod procedură fiscală, în forma activă la data emiterii actului administrativ fiscal supus analizei -

“*2) Pentru obligaţiile de plată restante ale debitorului declarat insolvabil în condiţiile prezentului cod, răspund solidar cu acesta următoarele persoane:*

*c) administratorii care, în perioada exercitării mandatului, cu rea-credinţă, nu şi-au îndeplinit obligaţia legală de a cere instanţei competente deschiderea procedurii insolvenţei, pentru obligaţiile fiscale aferente perioadei respective şi rămase neachitate la data declarării stării de insolvabilitate;*

*d) administratorii sau orice alte persoane care, cu rea-credinţă, au determinat nedeclararea şi/sau neachitarea la scadenţă a obligaţiilor fiscale;* ”

Pe de altă parte potrivit art.25 alin.5 din acelaşi act normativ :

„*5) Răspunderea persoanelor prevăzute de prezentul articol priveşte obligaţiile fiscale principale şi accesorii ale perioadei pentru care au avut calitatea ce a stat la baza atragerii răspunderii solidare. ”*

Prin acţiunea formulată, reclamantul nu a concretizat îndoiala serioasă asupra actului administrativ supus analizei, în ce priveşte incidenţa în cauză a prevederilor art.25 alin.2 lit. şi alin.5 Cod procedură fiscală, respectiv în ce priveşte incidenţa în speţă a răspunderii civile delictuale sub aspectul neîntrunirii cumulative a elementelor constitutive : prejudiciul, fapta ilicită, culpa şi raportul de cauzalitate dintre delictul civil şi prejudiciu.

Astfel, stare de insolvabilitate a societăţii a fost determinată de neachitarea obligaţiilor bugetare scadente, generate în timpul în care reclamantul a deţinut calitatea de asociat.

Se mai arată că organul fiscal, prin Procesul verbal nr…. a constatat starea de insolvabilitate a Y act administrativ ce nu a fost anulat de către instanţa de judecată competentă.

Astfel, stare de insolvabilitate a societăţii a fost determinată de neachitarea obligaţiilor bugetare scadente, generate în timpul în care reclamantul a deţinut calitatea de administrator.

In speţă, se retine că organul fiscal, prin Procesul verbal nr…. a constatat starea de insolvabilitate a Y act administrativ ce nu a fost anulat de către instanţa de judecată competentă.

Cum stare de insolvabilitate a Y a existat şi la momentul emiterii actului administrativ supus analizei - Decizia nr…., în mod corect a reţinut organul fiscal incidenţa în cauză a prevederilor art.25 alin.2 lit. c şi d Cod procedură fiscală.

In raport de prevederile art.25 alin.2 lit.c Cod procedură fiscală, deşi starea de insolvabilitate a Y a fost constatată la data de …, prin Procesul verbal nr…. şi până la data emiterii deciziei contestate, reclamanta nu a procedat la sesizarea instanţei competente pentru deschiderea procedurii insolvenţei, pasivitatea avută de acesta fiind astfel circumscrisă noţiunii de rea - credinţă prevăzută de acelaşi text normativ, inacţiunea sa fiind în mod corect reţinută de organul fiscal.

Având în vedere cele de mai sus se poate reţine legătura de cauzalitate între stare de insolvabilitate a debitoarei Y pe de o parte şi comportamentul fiscal necorespunzător, adoptat de persoana responsabilă - reclamantă, în calitate de asociat şi administrator, cu privire la neachitarea la scadenţă a obligaţiilor fiscale.

Pentru aceste motive solicităm admiterea recursului astfel cum a fost formulat.

Intimata reclamantă **X** a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma criticilor formulate, Curtea constată următoarele:**

Recurenta invocă ca temei de casare şi dispoziţiile art. 488 alin.1 pct. 8 Cod procedură civilă, respectiv *„când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material”*.

Textul are în vedere situaţiile în care instanţa recurge la dispoziţiile legale ce sunt de natură să ducă la soluţionarea cauzei, dar fie le încalcă, în litera sau în spiritul lor, fie le aplică greşit.

Prin Decizia de angajare a răspunderii solidare nr. …, s-a angajat răspunderea solidară a reclamantei în temeiul art. 25 alin. 2 lit. c şi d din Legea nr. 207/2015, care în calitate de administrator la Y în perioada …, a provocat insolvabilitatea persoanei juridice debitoare, cu rea credinţă, prin neachitarea la scadenţă a obligaţiilor fiscale în sumă de 82.108 lei ale Y.

Potrivit *art. 25 alin. 2 din Legea nr. 207/2015*:

*„c) administratorii care, în perioada exercitării mandatului, cu rea-credinţă, nu şi-au îndeplinit obligaţia legală de a cere instanţei competente deschiderea procedurii insolvenţei, pentru obligaţiile fiscale aferente perioadei respective şi rămase neachitate la data declarării stării de insolvabilitate;*

*d) administratorii sau orice alte persoane care, cu rea-credinţă, au determinat nedeclararea şi/sau neachitarea la scadenţă a obligaţiilor fiscale*.”

Din înscrisurile existente la dosar, actul constitutiv al Y, cât şi Rezoluţia nr. … emisă de Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul …, rezultă faptul că reclamanta nu a fost administratorul societăţii Y, motiv pentru care condiţiile prevăzute de art. 25 alin. 2 lit. c din lege nu sunt întrunite.

Într-adevăr, potrivit art. 25 alin. 2 lit. d Cod procedură fiscală, pentru obligaţiile de plată restante ale debitorului declarat insolvabil în condiţiile prezentului cod, răspund solidar cu acesta administratorii sau orice alte persoane care**, cu rea-credinţă**, au determinat nedeclararea şi/sau neachitarea la scadenţă a obligaţiilor fiscale.

Răspunderea fiscală constituie o formă a răspunderii civile delictuale pentru care trebuie dovedite, în mod cumulativ, fapta, vinovăţia, prejudiciul şi legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu.

În ceea ce priveşte prejudiciul, acesta este dovedit prin creanţa pe care creditorul fiscal o are faţă de societatea aflată în stare de insolvabilitate, creanţă ce nu poate fi acoperită în una dintre modalităţile prevăzute de lege, respectiv executare silită sau faliment.

De asemenea, fapta care trebuie dovedită constă în neachitarea la scadenţă, cu rea-credinţă, a obligaţiilor fiscale, ceea ce presupune ca administratorul sau orice alte persoane să acţioneze cu intenție în scopul prejudicierii creditorului fiscal.

Din însăşi definiţia faptei ilicite rezultă că elementul determinant pentru reţinerea unei astfel de răspunderi şi care trebuie probat în mod neechivoc îl constituie atitudinea subiectivă afăptuitorului care acţionează cu rea-credinţă. Astfel cum s-a arătat, condiţia relei-credinţe face ca vinovăţia să îmbrace forma intenţiei directe, scopul urmărit prin starea de pasivitate fiind tocmai aducerea societăţii în stare de insolvabilitate, cu consecinţa imposibilităţii acoperirii datoriilor fiscale şi, implicit, a prejudicierii bugetului de stat.

Or, prin criticile aduse hotărârii primei instanţe recurenta nu face decât să reia situația de fapt expusă în actul administrativ contestat, precum şi argumentele teoretice referitoare la condiţiile răspunderii civile delictuale, fără să demonstreze vinovăţia autorului şi legătura de cauzalitate dintre modul în care acesta a acţionat şi starea de insolvabilitate a societăţii.

Recurenta nu a indicat care sunt elementele de fapt ce conturează reaua-credință a reclamantei care, în calitate de asociat, a stat în pasivitate cu privire la achitarea la scadenţă a obligaţiilor fiscale, astfel încât instanţa se află în imposibilitate de a verifica, prin prisma realităţii faptice, aplicarea corectă a dispoziţiilor legale incidente.

Se constată astfel că recurenta nu a susţinut şi nu a dovedit faptul că intimata ar fi avut posibilitatea de a achita datoriile fiscale la scadenţă, însă fondurile băneşti au fost utilizate în alte scopuri sau au fost deturnate şi nici că facilităţile fiscale, pe care ar fi putut să le solicite, ar fi putut asigura plata datoriilor, pentru a se putea deduce că pasivitatea reclamantei a fost una intenţionată.

Prin urmare, Curtea apreciază că, nefiind probată reaua-credinţă a reclamantei în neachitarea obligaţiilor fiscale, nu poate fi antrenată răspunderea fiscală a acesteia, situaţie în care decizia emisă de pârâtă în acest sens apare ca nelegală, fiind în mod corect anulată de către instanţa de fond.

Pentru considerentele expuse, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală, în cauză nefiind incident motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, motiv pentru care, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge recursul contencios administrativ declarat de recurenta pârâtă **ANAF - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE C…** cu sediul în mun. …, ***împotriva sentinţei civile nr…., pronunţată de Tribunalul … în dosarul nr. …*** în contradictoriu cu intimata reclamantă **X**, cu domiciliul în oraşul …, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei azi, ….     

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preşedinte,**  **1** | **Judecător,**  **A1016** | **Judecător,**  **2** |
|  | **Grefier,**  **3** |  |

Jud……………….

Red………………………

Gref………………………….

Emis 2 com./……………………