**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 17**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ............**

**Şedinţa****publică de la …**

PREŞEDINTE: .........

Judecător: COD A 1014

Grefier: ….

Pe rol, se află pronunţarea asupra apelului declarat de pârâta P1 SRL împotriva Încheierii nr....-2019 pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr....-2019.

Mersul dezbaterilor şi susţinerile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din …2019, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea pentru astăzi ….2019.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului de faţă;

Prin cererea înregistrată la data de 05.09.2019, sub dosar nr....-2019, creditoarea C1 a solicitat înfiinţarea unui sechestru asigurator asupra bunurilor mobile şi imobile ale debitorului P1 SRL, până la concurenţa sumei de 43.000 euro, în echivalent în lei la data plăţii.

În motivarea acestei cereri creditorul a arătat că a împrumutat societăţii P1 suma de 43.000 euro, prin Contractele de împrumut nr. .../2016 şi nr...b./2016, termenul de restituire a sumei împrumutate fiind stabilit la data de 31.12.2014.

Deoarece acesta s-a împlinit, iar debitoarea refuză restituirea sumei împrumutate, creditoarea a înregistrat o acţiune civilă prin care a solicitat obligarea debitoarei la plata sumei de 43.000 euro, echivalent în lei la data plăţii, precum şi a dobânzilor aferente.

A mai arătat că nu deţine titlu executoriu, dar creanţa sa este certă, lichidă şi exigibilă, fiind constatată în scris, astfel că sunt îndeplinite condiţiile art.953 C.pr.civilă.

Totodată, s-a precizat că există riscul ca, în situaţia în care nu se iau măsuri de conservare a bunurilor debitorului, drepturile ce vor fi consfințite prin hotărâre judecătorească să nu mai poată fi realizate.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.953 şi următoarele C.pr.civilă.

Cererea a fost timbrată.

Prin Încheierea nr....-2019, pronunţată de către Tribunalul ..., în dosarul nr....-2019, cererea formulată de către creditoarea C1 a fost admisă şi s-a dispus indisponibilizarea bunurilor mobile urmăribile ale debitoarei SC P1 SRL, aflate în posesia acesteia sau a unui terţ, până la limita sumei de 43.000 euro, în echivalent în lei. Totodată s-a stabilit în sarcina creditoarei obligaţia de a consemna o cauţiune, în cuantum de 20.000 lei, în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunţându-se astfel, instanţa de fond a reţinut că pe rolul Tribunalului ... a fost înregistrată la data de 5.09.2019, sub dosar nr....-2019, acţiunea civilă formulată de reclamantul C1 împotriva pârâtei SC P1 SRL prin care s-a solicitat obligarea acesteia la restituirea către reclamant a sumei de 43.000 euro, reprezentând împrumut acordat de către reclamant pârâtei prin Contractele de împrumut nr..../2016 şi nr. ..b./2016, precum şi la plata sumei de 7470 lei, reprezentând dobânda calculată începând cu data de 31.12.2019.

De asemenea, s-a mai reținut că, din cuprinsul cele două contracte de împrumut depuse la dosar, rezultă aparenţa de drept( până la soluţionarea cauzei) în ceea ce priveşte certitudinea şi exigibilitatea creanţei pretinse de către creditor.

Deoarece, între intervalul de timp dintre promovarea acţiunii şi executarea hotărârii judecătoreşti ce urmează a se pronunţa, pot surveni anumite împrejurări, obiective, cât mai ales subiective, care ar putea determina diminuarea activului patrimonial al debitoarei şi, întrucât sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.953 alin.1 C.pr.civilă, cererea creditorului a fost considerată întemeiată.

Împotriva acestei hotărârii a declarat apel debitoarea SC P1 SRL, aducând critici de nelegalitate şi netemeinicie şi solicitând admiterea apelului, schimbarea în totalitate a încheierii atacate şi respingerea cererii de înfiinţare a sechestrului, precum şi obligarea creditorului la plata cheltuielilor de judecată.

În expunerea motivelor de apel, debitoarea susţine că încheierea apelată este nelegală şi netemeinică, fiind dată cu aplicarea şi interpretarea eronată a dispoziţiilor art.953 C.pr.civilă.

În acest sens, se precizează că apelanta-debitoare a restituit creditorului suma împrumutată, după cum urmează: prin virament bancar sumele de 7000 euro la data de 21.11.2016 , 5912 euro la data de 02.07.2018, 10.000 euro la data de25.07.2018 şi 2200 euro la data de 23.01.2019, iar suma de 19.000 euro a predat-o creditorului personal, în interiorul băncii BANK din Altă ţară, fiind depusă de creditor în contul său de la această bancă.

Prin urmare, în speţă, nu este îndeplinită condiţia esenţială a deţinerii unei creanţe certe, lichide şi exigibile, măsura instituirii sechestrului asigurator fiind nelegală.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.466 şi următoarele C.pr.civilă, precum şi cele ale art.954 alin.3 C.pr.civilă.

Cererea de apel a fost timbrată.

Prin întâmpinare, intimatul-creditor solicită respingerea apelului ca neîntemeiat, arătând că între părţi au existat mai multe relaţii contractuale de-a lungul timpului, dat fiind relaţia de prietenie care a existat între administratorul societăţii apelante şi intimat.

Pe fondul acestei relații de prietenie, pe lângă sumele de bani împrumutate societăţii apelante prin cele două contracte de credit, intimatul-creditor susţine că a împrumutat societății și administratorului ei și alte sume de bani, totalul acestora fiind de peste 100.000 euro. De asemenea, la data de 18.10.2016, societatea apelantă i-a vândut un număr de cinci motociclete BMW, la prețul de 7000 euro fiecare, şi, deşi a achitat acesteia suma de 35.000 euro, până în prezent, bunurile nu i-au fost predate .

Examinând apelul în raport cu criticile formulate, probele administrate în cauză şi dispoziţiile legale incidente, Curtea de Apel constată că acesta este nefondat pentru următoarele considerente:

Potrivit art.953 alin.1 C.pr.civilă, creditorul care nu are titlu executoriu, dar a cărui creanţă este constatată în scris şi este exigibilă, poate solicita înfiinţarea unui sechestru asigurator asupra bunurilor mobile şi imobile ale debitorului, dacă dovedeşte că a intentat cerere de chemare în judecată. El poate fi obligat la plata unei cauţiuni în cuantumul fixat de instanţă.

Așadar, pentru a putea înființa măsura asiguratorie a sechestrului în baza acestui text de lege, trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiţii: creditorul să deţină împotriva debitorului o creanţă exigibilă constatată în scris; creditorul să nu deţină un titlu executoriu; să existe dovada formulării de către creditor a cererii de chemare în judecată a debitorului.

În speță, se constată că la dosar au fost depuse înscrisurile denumite Contract de împrumut nr..../2016 şi Contract de împrumut nr. ..b./2016 din care rezultă că intimatul creditor a împrumutat apelantei debitoare suma totală de 43.000 euro, termenul de restituire fiind stabilit la data de 31.12.2017.

Totodată, se constată că la fila 9 din dosarul de fond se găsește cererea de chemare în judecată pe care intimatul creditor a formulat-o împotriva apelantei debitoare, cerere înregistrată pe rolul Tribunalului ... la data de 05.09.2019, și prin care s-a solicitat obligarea apelantei debitoare la restituirea sumei de 43.000 lei şi a dobânzilor legale aferente.

Având în vedere cele constate și, întrucât cele două contracte de împrumut nu constituie titluri executorii, neavând dată certă, astfel cum se prevede la art.2165 raportat la art.2157 alin.1 C.pr.civilă, în mod corect instanţa de fond a reţinut că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.953 alin.1 C.pr.civilă pentru a dispune înfiinţarea sechestrului asigurator.

Susţinerea apelantei debitoare că a procedat la restituirea sumei împrumutate, astfel că cerinţa existenţei unei creanţe certe, lichide şi exigibile nu este îndeplinită, nu poate fi reţinută ca întemeiată.

Înscrisurile depuse în dosarul de apel, la filele 5-7, deși dovedesc virarea în contul intimatului creditor a sumei de 7000 euro la data de 21.11.2016, a sumei de 5912 euro la data de 02.07.2018 şi a sumei de 10.000 euro la data de 25.07.2018, nu menționează tranzacția pentru care s-a făcut plata. Or, în condiţiile în care între administratorul societăţii apelante şi intimatul creditor, aşa cum s-a afirmat de către intimatul creditor, aspect necontestat de către apelanta debitoare, au existat relaţii de prietenie şi s-au derulat mai multe tranzacţii de-a lungul timpului, nu se poate stabili cu certitudine dacă plata acestor sume a stins parțial creanța ce rezultă din cele două contracte de credit sau alte creanţe.

De asemenea, în ceea ce priveşte extrasul bancar depus la fila 8 în dosarul de apel, se reţine că, deşi în cuprinsul acestui înscris se menţionează că suma de 2200 euro, virată în contul intimatului-creditor, constituie returnare împrumut, nu se indică dacă restituirea priveşte suma împrumutată prin contracte de împrumut în discuţie şi nici data la care aceasta s-a realizat. Ca urmare, nici prin acest înscris nu se poate stabili cu certitudine dacă plata făcută în contul intimatului creditor, a stins parte din creanţa izvorâtă din Contractele de împrumut nr. .../2016 şi nr. ..b./2016 ori alte creanţe. Aceste aspecte urmează a fi lămurite de către instanța de fond cu ocazia soluţionării cererii de chemare în judecată.

Pentru considerentele ce au fost expuse, apelul declarat de pârâta SC P1 SRL împotriva Încheierii nr....-2019, pronunţate de Tribunalul ... în dosarul nr....-2019, a fost considerat nefondat, motiv pentru care în baza art.480 C.pr.civilă, acesta va fi respins.

În baza art.453 alin.1 C.pr.civilă, apelanta debitoare va fi obligată să plătească intimatului creditor suma de 2000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată ce constă în onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul declarat de pârâta SC P1 SRL cu sediul în ..., …., nr…., jud. ... împotriva Încheieri nr....-2019 pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr....-2019.

Obligă apelanta la 2000 lei, cheltuieli de judecată în favoarea intimatului.

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată azi, …., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

Preşedinte, Judecător,

......... CANDIDAT COD A 1014

Grefier,

….

Red. ….

Tehnored…../4 ex/….

Jud. f. …..