**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 9**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**SENTINŢA PENALĂ NR.**...............

Şedinţa publică din data de ..............

Instanţa constituită din:

- **Complet de judecată** ..............

Preşedinte – CANDIDAT COD A1010

- Grefier .............................

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public –.........................– procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..............

Pe rol fiind soluţionarea contestaţia în anulare formulată de contestatoarea A. împotriva sentinţei penale nr. ..............din ..............a Curţii de Apel .............., pronunţată în dosarul nr. ..............

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 304 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa contestatoarei A. Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care,

Întrebat fiind de către instanţă, reprezentantul Ministerului Public, declară că nu are alte cereri de formulat în cauză.

Având în vedere că nu sunt alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de soluţionare şi acordă cuvântul la dezbateri.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public, faţă de contestaţia formulată şi argumentele invocate, pune concluzii de respingere a acesteia.

**C U R T E A**

Constată că prin sent. .. nr. ..............Curtea de Apel .............. respinge, ca nefondată, contestaţia la executare formulată de petenta A., cu domiciliul în .............. cu privire la încheierea nr. ..............din data de ..............pronunţată de Curtea de apel ...............

În baza art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală, obligă pe petentă la plata sumei de 50 lei către stat cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunţa această hotărâre instanţa a reţinut că prin cererea înregistrată pe rolul curţii de apel la data de .......2020 petenta A. a formulat contestaţie la executare cu privire la încheierea nr. ..............din data de ..............pronunţată de Curtea de Apel ...............

În motivarea cererii, petenta a susţinut în esenţă că suma de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare la care a fost obligată prin încheierea respectivă a fost „adresată” nelegal. S-a mai arătat că Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a respins contestaţia ei fără să ţină cont de ceea ce s-a întâmplat cu adevărat.

Petenta a depus la dosar copia înştiinţării emise de Biroul executări penale din cadrul Curţii de apel .............. din data de ..... 01.2020 referitoare la dosarul nr. ...............

A fost ataşat dosarul nr. ..............al Curţii de apel .............., la care se află ataşat dosarul nr. ..............al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Cu ocazia dezbaterilor în cauză, petenta a susţinut că apărătorul acesteia, avocat B. care a reprezentat-o în proces în faţa Tribunalului .............., a contactat-o telefonic şi i-a adresat injurii, reproşându-i anumite lucruri, insultând-o şi ameninţând-o.

Analizând actele şi lucrările dosarului, curtea de apel a reţinut că prin încheierea nr. .............. din data de ..............pronunţată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de apel .............. în baza art. 341 alin. 6 lit. a Cod procedură penală a fost respinsă ca tardivă plângerea formulată de petenta A. împotriva ordonanţei nr. .....emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .............. la data de ......04.2019, menţinută prin ordonanţa procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .............. nr. ......din data de ....06.2019. În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, petenta a fost obligată să plătească statului suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Împotriva acestei încheieri petenta a formulat contestaţie, iar prin încheierea nr. ... din data de ..............pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a fost respinsă, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de petenta A. împotriva încheierii nr. ..............din data de ..............pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de apel ............... Petenta a fost obligată la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Prezenta contestaţie la executare vizează nemulţumirile exprimate de petentă în legătură cu faptul că a fost obligată la plata acestor sume cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Potrivit art. 598 alin. 1 din Codul de procedură penală: Contestaţia împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri: a) când s-a pus în executare o hotărâre care nu era definitivă; b) când executarea este îndreptată împotriva altei persoane decât cea prevăzută în hotărârea de condamnare; c) când se iveşte vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare; d) când se invocă amnistia, prescripţia, graţierea sau orice altă cauză de stingere ori de micşorare a pedepsei.

S-a constatat că aspectele invocate de către petentă în contestaţia la executare nu se încadrează în aceste cazuri strict şi limitativ prevăzute de lege.

Astfel, s-a reţinut că hotărârea care se execută este definitivă; executarea este îndreptată împotriva persoanei prevăzute în hotărâre, nu împotriva altei persoane; nu se invocă şi nici nu se observă vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare; nu se invocă – şi nu ar avea incidenţă în cauză – amnistia, prescripţia, graţierea sau orice altă cauză de stingere ori de micşorare a pedepsei.

Aşa cum s-a arătat mai sus, nemulţumirile petentei vizează de fapt chiar obligarea sa la plata cheltuielilor judiciare către stat, însă aceasta s-a făcut în temeiul legii, respectiv al dispoziţiilor art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală şi oricum nu pot fi analizate aceste nemulţumiri pe calea contestaţiei la executare, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 598 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Petenta a mai criticat şi soluţia pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, dar această încheiere este definitivă, potrivit legii. Nu se poate analiza pe calea contestaţiei la executare vreun aspect legat de temeinicia unei hotărâri judecătoreşti.

Pentru toate aceste considerente, curtea de apel a respins, ca nefondată, contestaţia la executare formulată de petenta A cu privire la încheierea nr. ..............din data de .............. pronunţată de Curtea de apel ...............

**Împotriva acestei hotărâri a făcut contestaţie în anulare contestatoarea A.**

În motivarea scrisă a contestației în anulare petenta nu este coerentă, putându-se înţelege că aceasta îşi exprimă nemulțumirea în legătură cu modalitatea în care a fost soluționată cauza în dosarul menționat anterior, invocând existența unor încălcări de către magistrații implicați în soluționarea cauzei a unor norme penale şi făcând referire la încălcarea dreptului la un proces echitabil, fără a se detalia în mod concret în ce a constat această încălcare.

Contestaţia în anulare nu a fost motivată în fapt sau în drept.

La dosarul cauzei a fost atașat dosarul nr. ..............al Curții de Apel ..............

**Analizând contestația în anulare formulată în cauză, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă, pentru următoarele considerente:**

Astfel cum rezultă din actele dosarului, contestația în anulare formulată în cauză vizează hotărârea pronunțată în dosarul penal .............., respectiv sentinţa penală nr. ..............a Curţii de Apel .............. prin care s-a dispus respingerea ca nefondată, contestaţia la executare formulată de petenta A., cu domiciliul în .............. cu privire la încheierea nr. ..............din data de ..............pronunţată de Curtea de apel ...............

În conformitate cu dispozițiile art. 426 C.p.p., contestația în anulare se poate face împotriva hotărârilor penale definitive, în situația în care este incident unul dintre cazurile prevăzute la acest text de lege.

Din analiza acestui text de lege, Curtea constată că, în cele mai multe dintre ipoteze, se face referire la judecata în apel - în acest sens fiind cazurile de la literele *a, c, d, e, f, g, h.* Or, astfel cum s-a arătat mai sus, încheierea vizată prin contestația în anulare nu a fost pronunțată în urma unei judecăți în apel ci în procedura reglementată de art. 341 C.p.p. vizând plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată emise de procuror, astfel că nu ar fi aplicabil nici unul dintre cazurile reglementate la art. 426 lit. a, c, d, e, f, g, h.

În ceea ce privește cazul prevăzut de *art. 426 lit. b C.p.p.,* acesta prevede că se poate face contestație în anulare *când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal.* Prin urmare și acest caz face referire la o judecată pe fond, realizată fie în primă instanță, hotărârea rămânând definitivă prin neapelare, fie în apel, însă în ambele ipoteze vizând o persoană care a avut calitatea de inculpat și în privința căreia s-a pronunțat o soluție de condamnare. În mod evident procedura contestaţiei la executare nu este o astfel de judecată și, prin urmare, acest caz de contestație în anulare nu ar putea fi incident în această procedură.

Un ultim caz de contestație în anulare este cel regăsit la *art. 426 lit. i C.p.p.,* respectiv *când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri penale definitive pentru aceeași faptă.* Făcând referire la o hotărârea pronunțată împotriva unei persoane pentru o anumită faptă este evident, în opinia instanței, că și în această ipoteză este vorba de o hotărâre prin care s-a soluționat o acțiune penală împotriva unei persoane, deci hotărârea prin care s-a soluționat în mod definitiv fondul unei cauze. În cazul procedurii contestaţiei la executare nu există o astfel de hotărâre definitivă pentru anumită faptă și prin urmare nu s-ar putea invoca acest text de lege.

Pe cale de consecință, prin raportare la toate cele expuse, Curtea arată că, deși textul de lege nu prevede expres, din modalitatea în care sunt reglementate cazurile de contestație în anulare, rezultă că această cale extraordinară de atac vizează hotărâri pronunțate în urma unei proceduri în cadrul căreia instanța a fost învestită cu soluționarea unei acțiuni penale, nefiind deci aplicabilă în cazul hotărârilor pronunțate în soluționarea contestaţiilor la executare.

Pe de altă parte, astfel cum s-a arătat, din cele 9 cazuri de contestație în anulare, 7 vizează procedura de judecată în apel, un altul face referire explicită la persoana *inculpatului* și pronunțarea împotriva sa a unei soluții de *condamnare*, în timp ce ultimul impune cerința existenței a *două hotărâri penale definitive împotriva aceleiași persoane, pentru aceeași faptă.*

Or, este evident că petenta nu se află în nici una dintre aceste ipoteze, calea de atac nevizând o hotărâre pronunțată în apel sau în altă cauză în care aceasta să fi avut calitatea de inculpat, după cum nu poate fi reținută ipoteza existenței a două hotărâri definitive, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă.

În raport de toate acestea, Curtea constată că motivele contestației în anulare nu se încadrează între cele prevăzute de art. 426 Cod procedură penală, și, în plus, hotărârea pronunțată în procedura contestaţiei la executare nu este susceptibilă de a fi atacată prin intermediul contestației în anulare, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 431-432 Cod procedură penală pentru admiterea contestației în anulare. Pe cale de consecință, urmează a se dispune respingerea contestației în anulare formulată de petentă împotriva sentinţei penale nr. ..............a Curţii de Apel ...............

Ca urmare a respingerii plângerii, în baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, urmează ca petenta să fie obligată la plata a 50 lei cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

În temeiul art. 432 Cod procedură penală respinge contestaţia în anulare formulată de contestatoarea A. împotriva sentinţei penale nr. ..............din ..............a Curţii de Apel .............., pronunţată în dosarul nr. ..............al acesteia.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă contestatoarea la plata sumei de 50 de lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, azi ..............

**PREŞEDINTE GREFIER**

CANDIDAT COD A1010 ...............

Red...............

Dact. ..............