**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 17**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**DECIZIA PENALĂ NR. ......**

Şedinţa publică din data de ...

**Instanţa constituită din:**

- Completul de judecată ...

- Preşedinte - CANDIDAT COD A1010 – judecător

- Judecător - ...

**-** Grefier - ...

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public – ... – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra apelului declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul ... împotriva sentinţei penale nr. ...din ...pronunţată de Tribunalul ... în dosarul penal nr. ... privind pe inculpatul Y.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedură îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de ... când părţile prezente au formulat concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta decizie.

În vederea deliberării, s-a amânat pronunţarea pentru astăzi, ....

**C U R T E A**

Constată că prin sentinţa penală nr. ......a Tribunalului ..., în baza art. 290 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală s-a dispus condamnarea inculpatului Y, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., domiciliat în ..., str. ..., nr. ..., ap. ...., jud. ..., posesor al CI seria ..., CNP..., pentru infracţiunea de dare de mită, la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare.

Cu aplicarea art. 66, 65 al 1 lit. a,b Cod penal.

În baza art. 83, 84 Cod penal s-a amânat aplicarea pedepsei principale şi a celei accesorii pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 85 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la serviciul de probaţiune de pe lângă Tribunalul ..., la datele fixate de acest serviciu; să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

Pune în vedere inculpatului dispoziţiile art. 84 alin. 4 Cod penal.

În baza art. 163 Cod procedură penală constată că mediul de stocare CD – înregistrat sub nr.... constituie mijloc material de probă şi rămâne ataşate dosarului cauzei.

Onorariu avocat oficiu în cuantum de 520 lei (procedura camerei preliminare şi faza judecăţii), avocat EF, se suportă din fondurile Tribunalului ... şi nu se include în cheltuieli judiciare.

Pentru a dispune această hotărâre, instanţa de fond a reţinut că în data de 07.06.2015, în jurul orelor 20.25 martorii denunțători N și H - agenți de poliție în cadrul IPJ ... se aflau în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, pe raza municipiului ..., iar la un moment au fost sesizați de către dispecerul de serviciu cu privire la faptul că pe str. ...din ..., un conducător de moped a fost implicat într-un eveniment rutier.

Martorii denunțători s-au deplasat la fața locului unde l-au identificat pe inculpatul Y care primea îngrijiri de la un echipaj de ambulanță sosit pentru acordarea de îngrijire medicală. S-a constatat că la momentul identificării inculpatul emana halenă alcoolică, iar mopedul pe care acesta îl condusese nu era înmatriculat.

Faţă de aceste împrejurări, martorii denunțători i-au solicitat inculpatului Y să fie testat cu aparatul etilotest, în vederea stabilirii alcoolemiei, iar inculpatul a refuzat testarea cu aparatul etilotest, motiv pentru care martorii denunțători au procedat la conducerea acestuia la sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență ... în vederea recoltării de probe biologice, conform procedurii.

În timpul conducerii sale la unitatea sanitară, inculpatul Y le-a promis martorilor denunțători sume de bani cuprinse între 100 și 2000 de lei, pentru ca aceștia din urmă să nu-și îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, constând în întocmirea și înregistrarea dosarului penal. Aceste aspecte rezultă din declarațiile martorilor denunțători, care se coroborează cu procesul-verbal de redare a convorbirilor înregistrate de către aceștia în timpul conducerii faptei. Din conţinutul procesului-verbal menționat anterior reiese că inculpatul, fără a i se solicita, are inițiativa de a le promite martorilor denunțători sume de bani, în schimbul neîndeplinirii de către aceștia a atribuțiunilor de serviciu (*zi șefu! Hai s-o rezolvăm!*.. *Da frate! Cât e..îți dau banii..*) și le-a promis acestora diferite sume de bani, în scopul arătat anterior (*îți dau 2, 5 milioane...îți dau 10, 20 de milioane*).

La sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență ..., inculpatul a refuzat să i se recolteze probe biologice în vederea stabilirii consumului de alcool şi a continuat să le promită martorilor denunțători diferite sume de bani, în scopul arătat anterior.

Martorii denunțători au refuzat promisiunile suspectului Y și au formulat denunț cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

În drept, s-a reţinut că fapta inculpatului Y care în data de 07.06.2015, în jurul orelor 20.30, le-a promis martorilor denunțători M și L-agenți de poliție, sume de bani cuprinse între 100 și 2000 de lei pentru ca aceștia din urmă să nu-și îndeplinească atribuțiunile de serviciu, constând în întocmirea documentelor privind săvârșirea infracțiunilor de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul neînmatriculat și refuz sau sustragere de la recoltarea de probe biologice realizează elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prevăzute de art. 290 alin. 1 Cod penal.

Inculpatul a acţionat cu intenţie directă, a precizat în clar sume de bani pe care era dispus să le dea pentru ca denunţătorii să nu-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu. Elementul material al laturii obiective a acestei infracțiuni se realizează prin acțiuni alternative de promisiune, oferire sau dare de bani sau alte foloase. Declarațiile martorilor denunțători se coroborează cu aspectele care reies din procesul-verbal de redare a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental şi cu declaraţia inculpatului de recunoaştere a faptei.

La individualizarea judiciară a sancţiunii aplicate inculpatului instanţa are în vedere pericolul social generic şi concret al faptei comise, persoana inculpatului. Astfel, instanţa constată că limitele de pedeapsă în situaţia aplicării prevederilor art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, art. 375 cod procedură penală şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală sunt de la 1 an şi 4 luni închisoare la 4 ani şi 8 luni închisoare.

Apoi, se constată că fapta s-a produs pe fondul consumului de alcool, stare de natură a accentua acţiunea inculpatului care a „crescut” suma oferită drept mită de la 100 la 2000 lei. Nu se cunoaşte care ar fi fost reacţia inculpatului în situaţia în care nu ar fi consumat alcool, iar din studiul proceselor verbale de redare a discuţiilor purtate de inculpat cu denunţătorii nu se poate reţine că inculpatul nu ar fi fost conştient de fapta comisă. Se reţine totodată că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, s-a prezentat în faţa autorităţilor judiciare, a recunoscut fapta, conştientizând gravitatea acesteia.

Aşa fiind, în baza art. 290 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va dispune condamnarea inculpatului Y, pentru infracţiunea de dare de mită, la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare.

Pedeapsa accesorie fiind un accesoriu al pedepsei principale, se aplică pe lângă aceasta şi are acelaşi regim de executare ca şi pedeapsa principală. Pedeapsa accesorie se apreciază prin raportare la fapta comisă, persoana inculpatului etc. În cazul neaplicării pedepsei accesorii, în situaţia revocării amânării aplicării/suspendării pedepsei principale pentru alte motive decât comiterea unei noi fapte prevăzute de legea penală, condamnatului nu i mai se pot aplica la acel moment pedepse accesorii pentru fapta pentru care deja a fost condamnat şi care poate ar impune interzicerea unor drepturi şi în perioada executării pedepsei. Individualizarea judiciară se realizează o singură dată, la momentul aplicării pedepsei principale. Pedeapsa accesorie se execută potrivit art. 65 alin. 3 Cod penal, la momentul la care s-ar pune în executare pedeapsa principală.

Având în vedere fapta comisă, se constată că inculpatul este nedemn de exercitarea drepturilor electorale pasive.

Urmare a aprecierii modalităţii de comitere a faptei, a circumstanţelor în care aceasta s-a comis – pe fondul consumului de băuturi alcoolice, apreciind faptul că inculpatul are loc de muncă şi este lipsit de antecedente penale se apreciază că aplicarea dispoziţiilor art. 83 Cod penal, prin obligaţiile ce se impun inculpatului, pot conduce la reinserţia socială a celui cercetat.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., care solicită aplicarea unei alte modalităţi de individualizare a executării pedepsei şi înlăturarea pedepselor accesorii aplicate de instanţa de fond ca fiind nelegale. În opinia sa hotărârea atacată este nelegală prin prisma modalităţii de executare stabilită de către instanţa de fond raportat la pedeapsa închisorii aplicată inculpatului, întrucât potrivit art. 83 Cod penal nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este mai mare de 7 ani. Or, în sarcina inculpatului a fost reţinută infracţiunea prev. de art. 290 alin.1 Cod penal pentru care legea prevede pedeapsa închisorii între 2 şi 7 ani.

De asemenea solicită a fi avute în vedere dispoziţiile art. 187 Cod penal potrivit cărora pedeapsa prevăzută de lege reprezintă pedeapsa prevăzută de legea care incriminează fapta săvârşită în formă consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei.

Aşa fiind, solicită admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii atacate, iar în cadrul rejudecării să se facă aplicarea dispoziţiilor art. 91 Cod penal ca modalitate de executare a pedepsei principale de 1 an şi 4 luni închisoare.

De asemenea solicită îndreptarea erorii materiale strecurată în cuprinsul hotărârii penale atacate în sensul înlăturării prevederilor art. 84 alin.4 Cod penal.

Suplimentar faţă de motivele scrise de apel critică hotărârea atacată în ceea ce priveşte pedepsele accesorii aplicate inculpatului în sensul că temeiul de lege este greşit reţinut şi au fost aplicate pedepse accesorii fără a fi aplicate pedepse complementare, ceea ce contravine dispoziţiilor legale.

Analizând actele şi lucrările dosarului curtea constată că apelul parchetului este întemeiat, urmând a fi admis, pentru următoarele motive:

Instanţa de fond a stabilit ca modalitate de individualizare a executării pedepsei amânarea aplicării pedepsei, prevăzută de art. 83 şi următoarele din Codul penal. Curtea constată că această modalitate de individualizare este nelegală, deoarece potrivit art. 83 alin. 2 Cod penal nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este *de 7 ani* sau mai mare. În consecinţă, dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este chiar de 7 ani, nu mai este posibilă amânarea aplicării pedepsei. Or, în cauză legea prevede pentru infracţiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal, pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani. Chiar dacă inculpatul a fost judecat pe baza procedurii recunoaşterii învinuirii, nu se poate lua în considerare această cauză de reducere a pedepsei, deoarece potrivit art. 187 Cod penal prin pedeapsă prevăzută de lege se înţelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârşită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei.

Pentru aceste motive, curtea constată că apelul parchetului este întemeiat, urmând a fi modificată modalitatea de individualizare a executării pedepsei, din amânarea aplicării pedepsei în suspendarea sub supraveghere a executării acesteia, potrivit art. 91 şi următoarele din Codul penal.

De asemenea, curtea constată că apelul parchetului este întemeiat şi sub aspectul greşitei aplicări a pedepsei accesorii, prevăzută de art. 66, art. 65 alin. 1 lit. a, b Cod penal, fără ca faţă de inculpat să se fi dispus interzicerea acestor drepturi ca pedeapsă complementară. Într-adevăr, curtea constată că potrivit art. 65 alin. 1 Cod penal, pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi d-o Cod penal, a căror exercitare a fost interzisă de instanţă ca pedeapsă complementară. Din acest text reiese că nu pot fi aplicate pedepse accesorii fără a se aplica pedepse complementare. Pentru aceste motive, curtea va admite apelul parchetului şi sub acest aspect, dispunând înlăturarea pedepselor accesorii aplicate de instanţa de fond.

Curtea va constata că nu se mai impune examinarea motivului de apel privind îndreptarea erorii materiale strecurată în cuprinsul hotărârii penale atacate în sensul înlăturării prevederilor art. 84 alin.4 Cod penal, având în vedere că se va dispune schimbarea modalităţii de individualizare a pedepsei.

Faţă de aceste motive, curtea va admite apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul ... împotriva sentinţei penale nr. ......pronunţată de Tribunalul ... în dosarul penal nr. ... pe care o desfiinţează în ceea ce priveşte individualizarea pedepsei şi greşita aplicare a pedepsei accesorii.

Rejudecând cauza în aceste limite, în temeiul art. 290 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alineat 10 Cod de procedură penală condamnă inculpatul Y la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de dare de mită.

În temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 1 an şi 4 luni închisoare aplicată inculpatului pe un termen de încercare de 2 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, condamnatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ..., la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 92 alin.2 litera a Cod penal se va impune condamnatului obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatulZ trebuie să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile şi stabileşte că instituţiile din comunitate în care inculpatul poate presta muncă sunt: Primăria mun. ... şi X - Atelierul ....

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală se va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere.

Se va înlătura aplicarea art. 66, 65 alin. 1 lit. a, b Cod penal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Admite apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul ... împotriva sentinţei penale nr. ...pronunţată de Tribunalul ... în dosarul penal ... pe care o desfiinţează în ceea ce priveşte individualizarea pedepsei şi greşita aplicare a pedepsei accesorii.

Rejudecând cauza în aceste limite:

În temeiul art. 290 alineat 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alineat 10 Cod de procedură penală condamnă inculpatul Y la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de dare de mită.

În temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 1 an şi 4 luni închisoare aplicată inculpatului pe un termen de încercare de 2 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, condamnatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ..., la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 92 alin. 2 litera a Cod penal impune condamnatului obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul Y trebuie să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile şi stabileşte că instituţiile din comunitate în care inculpatul poate presta muncă sunt: Primăria mun. ... şi X- Atelierul .......

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere.

Înlătură aplicarea art. 66, 65 alin. 1 lit. a, b Cod penal.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate.

În temeiul art. 272 Cod penal onorariul avocatului din oficiu, în cuantum de 260 de lei, va fi înaintat din fondurile Ministerului Justiţiei.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ....

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

CANDIDATCOD A1010 ........................

**GREFIER**

...........................

Red. ...

Dact....

Jud. fond ...

- 2 exemplare -