CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 9**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA PENALĂ nr. …**

Şedinţa publică din data de …

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE : 1

JUDECĂTOR : 2

JUDECĂTOR : A1011

GREFIER : 3

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … reprezentat prin procuror : 4

Pe rol fiind pronunţarea asupra apelului declarat de către **apelantul – inculpat X** împotriva sentinţei penale nr. ... a Judecătoriei ..., pronunţate în dosar nr. ..., în care inculpatul X a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., emis în dosarul de urmărire penală nr. …, pentru săvârşirea infracţiunilor de tâlhărie, prev. de art. 233 C.pen., distrugere, prev. de art. 253 alin. 1 C.pen. şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, prev. de art. 371 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

La ambele apeluri nominale, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că au fost înregistrate la dosar, în data de …, din partea apelantului – inculpat X, prin avocat ales, concluzii scrise.

Mersul dezbaterilor şi susţinerile părţilor au fost consemnate în cuprinsul încheierii de şedinţă din data de 29 mai 2020, încheiere care este parte integrantă din prezenta decizie.

**C U R T E A,**

**Prin sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, pronunţată în dosar nr. …**, în baza art. 233 alin. 1 C.pen. raportat la art. 396 alin. 2 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul X, fiul lui … şi …, născut la data de …. în ..., domiciliat în … şi cu domiciliul procesual ales în …, CNP …la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie în dauna persoanei vătămate Y la data de …..

În baza art. 67 alin. 1 Cod penal, s-a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, s-a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 253 alin. 1 C.pen. raportat la art. 396 alin. 2 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul X la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de distrugere în dauna persoanei vătămate Y la data de ...

În baza art. 371 C.pen. raportat la art. 396 alin. 2 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul X la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice la data de ...

În temeiul art. 38 alin. 1 şi 39 alin. 1 lit. b C.penal, au fost contopite pedepsele cu închisoare stabilite, s-a aplicat pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse, adică de 2 luni de închisoare, rezultând o pedeapsă de 2 (doi) ani şi 2 (două) luni închisoare.

În baza art.45 alin. (1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) C.pen. pe o durată de 2 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. b) C.pen..

În baza art.45 alin. (5) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) C.pen., care se executa în ipoteza în care pedeapsa principală devine executabilă ca urmare a anulării sau revocării suspendării sub supraveghere.

În temeiul art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform dispoziţiilor art. 92 C.pen.

În temeiul art. 93 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, s-a impus ca inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul … la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 C.pen., s-a impus inculpatului să execute obligaţia prevăzută de lit. b a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţiile din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăria Municipiului … - Serviciul Public Ambient Urban sau la Inspectoratul Scolar Judeţean … pe o perioadă de 100 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c) - e) C.pen. se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul …

În temeiul art. 91 alin. (4) C.pen., s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 576 alin. 1 C.proc.pen., un exemplar al prezentei hotărâri se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ….

S-a constatat că în data de 13.06.2018, faţă de inculpatul X a fost luată măsura preventivă a reţinerii.

În baza art. 25 şi art.397 alin.1 C.pr.pen., raportat la art. 1349, art. 1357 şi art. 1391 C.civ, s-a admis în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă Y şi a fost obligat inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 1000 lei, cu titlu de daune materiale şi a sumei de 8000 lei cu titlul de daune morale.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen., a fost obligat inculpatul la plata sumei de 1000 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 276 alin. 2 Cod procedură penală, s-a dispus obligarea inculpatului la plata sumei de 7500 de lei cu titlul de cheltuieli judiciare către partea civilă.

*Prima instanţa a reţinut următoarele*:

Prin rechizitoriul nr. … din data de … al Parchetului de pe lângă Judecătoria …, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului X pentru săvârşirea infracţiunilor de tâlhărie, faptă prev. de art. 233 din Codul penal, distrugere, faptă prev. de art. 253 alin.1 din Codul penal şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, faptă prev. de art. 371 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

În actul de sesizare s-a reţinut, în esenţă că, în fapt, la data de …, în jurul orelor …, ( după o prealabilă acroşare între autoturismele conduse de inculpat şi persoana vătămată Y), în parcarea din spatele localului …, a lovit autoturismul persoanei vătămate (provocând avarii la partea din spate) după care şi pe aceasta din urmă, cu pumnii şi cu capul în zona feţei (cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale), a ameninţat-o şi a împiedicat-o să anunţe telefonic organele de poliţie şi i-a solicitat să-i achite, în acel moment, suma de 500 lei cu titlu de despăgubiri pentru avariile autoturismului său, cu toate că persoana vătămată a afirmat că deţine asigurare de răspundere civilă auto, împrejurare în care persoana vătămată i-a înmânat suma de 300 lei, tulburând totodată ordinea şi liniştea publică.

Pentru dovedirea situaţiei de fapt reţinută prin rechizitoriu au fost menţionate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmării penale, respectiv procesul verbal de consemnare a plângerii orale, procesul verbal de cercetare la faţa locului, planşă foto şi CD înaintat instanţei de judecată prin procesul verbal separat, declaraţiile persoanei vătămate .............., raportul de expertiză medico-legală nr. … şi constatările preliminare, declaraţiile inculpatului X şi procesele verbale de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor, precum şi a calităţii de suspect şi inculpat, declaraţia martorului M, declaraţia martorului M1, declaraţiile martorului M2, procese verbale şi fişa de cazier judiciar a inculpatului X.

Prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu nr. … din data de …, definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

La termenul de judecată din data de …, ulterior citirii actului de sesizare, instanţa a adus la cunoştinţa inculpatului dispoziţiile art. 374 alin. 4 C.proc.pen. rap. la art. 396 alin. 10 C.proc.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum şi soluţiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii de drept comun, solicitând readministrarea mijloacelor de probă şi solicitând administrarea unora noi, astfel că în cauză a fost efectuată cercetarea judecătorească, fiind audiate părţile, precum şi martorii indicaţi de către acestea, precum şi cei indicaţi în actul de sesizare de către unitatea de parchet.

Analizând actele şi lucrările dosarului, precum şi probatoriul administrat în cursul urmării penale, instanţa a reţinut următoarea situaţie de fapt:

La data de …, în jurul orelor …, inculpatul X conducea autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … pe aleea din spatele imobilului cu nr. …, în spatele localului …, în sensul de deplasare spre ….

În acelaşi timp, din sens contrar se deplasa persoana vătămată Y, care conducea autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … Datorită lăţimii relativ reduse a părţii carosabile, între cele două autoturisme a avut loc o acroşare minoră, autoturismul … fiind avariat în zona portierei stânga spate (zgâriată şi înfundată) şi a barei din spate (dislocată).

Persoana vătămată Y, neobservând acroşarea celor două autoturisme, şi-a continuat deplasarea până în parcarea din spatele localului ….

Inculpatul X a oprit autoturismul, s-a coborât din autoturism şi a urmărit autoturismul persoanei vătămate.

În momentul în care persoana vătămată a oprit autoturismul, inculpatul X a lovit autoturismul persoanei vătămate, după care a lovit-o pe persoana vătămată cu pumnii şi cu capul în zona feţei, i-a adresat ameninţări şi cuvinte jignitoare şi i-a solicitat, în repetate rânduri, să-i achite, în acel moment, suma de 500 lei cu titlu de despăgubiri cu toate că anterior persoana vătămată a afirmat că deţine asigurare de răspundere civilă pentru autovehicule obligatorie şi poate fi despăgubit de către societatea comercială în cauză.

Mai mult, inculpatul X a împiedicat persoana vătămată să anunţe telefonic organele de poliţie, lovind telefonul mobil pe care persoana vătămată îl ţinea în mână şi l-a ameninţat în cazul în care face acest lucru.

Acţiunea agresivă asupra autoturismului şi asupra persoanei vătămate a avut loc în public, în prezenţa martorilor M, M1 şi M2, care au fost reticenţi să intervină pentru că, având în vedere comportamentul agresiv al inculpatului, raportat şi la motivul invocat, au apreciat că o astfel de intervenţie ar putea atrage consecinţe mai grave asupra integrităţii lor corporale.

Având în vedere comportamentul agresiv al inculpatului, persoana vătămată Y a remis inculpatului suma de 300 lei pentru a-l determina să înceteze, lucru care s-a şi întâmplat, inculpatul părăsind locul incidentului.

În urma agresiunii suferite, persoana vătămată Y a suferit leziuni traumatice care au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale, după cum rezultă din constatările preliminare şi din raportul de expertiză medico-legală cu nr. … redactate de Serviciul Judeţean de Medicină Legală ...

Persoana vătămată a încunoştinţat organele de poliţie cu privire la evenimentele mai sus menţionate. Cu ocazia cercetării la faţa locului organele de poliţie au constatat faptul că autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … prezenta avarii în zona capotei portbagajului (urme de înfundare) iar cămaşa pe care persoana vătămată o purta în momentul agresiunii era ruptă în partea superioară.

Cu ocazia audierilor, atât din faţa organelor de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei de judecată, inculpatul X a recunoscut faptul că a lovit autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … şi pe persoana vătămată Y, precum şi faptul că i-a solicitat suma de 500 lei pentru avariile suferite de autoturismul său marca …, dar a primit doar suma de 300 lei.

Pentru a reţine această situaţie de fapt, instanţa a avut în vedere următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală: procesul verbal de consemnare a plângerii orale, procesul verbal de cercetare la faţa locului, planşă foto şi CD înaintat instanţei de judecată prin procesul verbal separat, declaraţiile persoanei vătămate Y, raportul de expertiză medico-legală nr. … şi constatările preliminare, declaraţiile inculpatului X şi procesele verbale de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor, precum şi a calităţii de suspect şi inculpat, declaraţia martorului M, declaraţia martorului M1, declaraţiile martorului M2, procese verbale şi fişa de cazier judiciar a inculpatului X, care se coroborează în totalitate cu declaraţiile părţilor şi cele ale martorilor audiaţi în mod nemijlocit de instanţa de judecată.

În drept:

1. fapta inculpatului X, care la data de …, în jurul orelor …, după o prealabilă acroşare între autoturismele conduse de inculpat şi persoana vătămată Y), în parcarea din spatele localului … din …, a lovit autoturismul persoanei vătămate (provocând avarii la partea din spate) după care şi pe aceasta din urmă, cu pumnii şi cu capul în zona feţei (cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale), a ameninţat-o şi a împiedicat-o să anunţe telefonic organele de poliţie şi i-a solicitat să-i achite, în acel moment, suma de 500 lei cu titlu de despăgubiri pentru avariile autoturismului său, cu toate că persoana vătămată a afirmat că deţine asigurare de răspundere civilă auto, împrejurare în care persoana vătămată i-a înmânat suma de 300 lei, tulburând totodată ordinea şi liniştea publică, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie, prev. de art.233 alin. 1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracţiunii de tâlhărie, ca infracţiune complexă, este compus din două activităţi infracţionale şi anume: violenţele exercitate asupra persoanei vătămate de către inculpat, care a lovit-o cu pumnii şi cu capul în zona feţei, respectiv peste mână atunci când aceasta a încercat să anunţe organele de poliţie, pentru a-i înfrânge rezistenţa şi de a-i împiedica plecarea şi sustragerea din posesia persoanei vătămate de către inculpat cu ocazia săvârşirii actelor de violenţă a sumei de 300 de lei, deşi aceasta a fost remisă în mod aparent voluntar de către cel agresat (element material al infracţiunii de furt).

Urmările imediate ale infracţiunii complexe de tâlhărie sunt: împosedarea inculpatului cu respectiva sumă de bani, deposedarea persoanei vătămate de acest bun, precum şi suferinţa fizică produsă persoanei vătămate prin actele de violenţă săvârşite asupra ei. Legătura de cauzalitate dintre faptă şi rezultatele produse este dovedită prin probatoriul administrat.

Sub aspectul laturii subiective, din analiza materialului probator şi coroborarea mijloacelor de probă administrate, instanţa a reţinut că inculpatul a acţionat cu vinovăţie sub forma intenţiei directe, prevăzând şi urmărind ca prin acţiunea sa (de sustragere de bani de la persoana vătămată prin violenţe) să atingă rezultatele socialmente periculoase ce constituie urmările imediate.

Sub aspectul întrunirii elementelor de tipicitate ale infracţiunii de tâlhărie, instanţa a reţinut că nu are nicio relevanţă faptul că la momentul iniţial persoana vătămată încălcase o regulă de circulaţie pe drumurile publice, intrând cu autovehiculul pe un drum cu acces interzis, deoarece această conduită a acesteia putea fi sancţionată doar de către organele abilitate ale statului, iar nu de către inculpat, lucru care de altfel s-a şi întâmplat ulterior sesizării organelor de urmărire penală.

Apoi, este de reţinut faptul că inculpatul a luat hotărârea de a comite o tâlhărie, iar nu doar de a aplica doar o corecţie fizică persoanei vătămate pentru acroşarea autoturismului său, încă din momentul în care a coborât din acest din urmă vehicul. Inculpatul a declarat că autoturismul său avea o valoare suficient de ridicată, fiind achiziţionat de părinţii săi, iar pe de altă parte, cunoştea că inspecţia tehnică periodică a acestuia era expirată la acel moment în timp, motiv pentru care, pentru a nu rămâne nedespăgubit, a luat decizia de a solicita o sumă de bani de la partea civilă. Ori, această atitudine subiectivă, coroborată cu conduita faptică a inculpatului de a coborî imediat din autoturism, a urmări autovehiculul persoanei vătămate, a – o agresa pe aceasta verbal şi imediat şi fizic încă de la primul contact, fără a-i oferi posibilitatea încheierii constatării amiabile în caz de accident rutier şi a apela la societatea de asigurare pentru autovehicule sunt elemente de fapt care denotă existenţa intenţiei directe de a comite infracţiunea prev. de art. 233 C.penal, deşi inculpatul nu cunoştea încadrarea juridică a acesteia sau consecinţele comiterii unei astfel de acţiuni, însă acestea constituie o necunoaştere a legii, ce nu poate fi invocată în apărare de către cel acuzat.

În realitate, inculpatul a urmărit de la bun început să obţină cât mai rapid o sumă de bani, pe care o putea utiliza pentru a înlătura cât mai rapid efectele negative produse asupra autoturismului său, fără ca părinţii săi să fie informaţi despre evenimentul rutier produs şi fără ca membrii poliţiei rutiere să fie sesizaţi, deoarece prezentarea acestora la faţa locului ar fi atras în mod obligatoriu sancţionarea contravenţională şi a inculpatului, precum şi luarea măsurii tehnico-administrative a imobilizării vehiculului, incidentă în astfel de situaţii conform O.U.G. nr. 195/2002, urmări pe care inculpatul a vrut să le evite.

Starea de fapt din cauză reliefează existenţa unei situaţii în care o persoană datorează altei persoane o despăgubire pecuniară sau de altă natură, pe care titularul acesteia o obţine utilizând acte de violenţă, iar nu parcurgând procedura prevăzută de lege, în concret cea a încheierii unei constatări amiabile de accident şi formularea unei cereri de despăgubiri către o societate de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru accidentele provocate de autovehicule. Ori, recuperarea creanţei sale de către creditor în afara cadrului legal şi utilizând violenţe împotriva debitorului său şi a bunurilor acestora a fost calificată în mod constant în practica judiciară precum şi în doctrina juridică ca întrunind elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie, iar nu pe cele ale infracţiunii de loviri sau alte violenţe. Chiar dacă suma de bani a fost remisă în mod aparent voluntar de către persoana vătămată către inculpat şi nu a fost luată, smulsă sau deposedată de către acesta din urmă, această din urmă acţiune întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii componente de furt, această deposedare făcându-se fără acordul celui vătămat, voinţa acestuia fiind înlăturată de acţiunile agresive ale autorului şi de urmărirea finalităţii ca, odată remisă suma de bani, agresiunea va înceta.

Nu există niciun dubiu în faptul că remiterea sumei de bani a fost făcută la cerea şi sub imperiul agresiunii inculpatului şi ca aceasta nu a venit în mod voluntar şi exclusiv, fără nicio legătură cu acţiunile acestuia, doar de la persoana vătămată, declaraţiile inculpatului fiind elocvente în acest sens („nu am vrut să rămân cu paguba, i-am cerut 500 de lei şi mi-a dat 300 de lei pe care i-am luat”) şi se coroborează în totalitate cu cele ale părţii civile şi ale martorilor audiaţi în cauză.

Prin urmare, instanţa a constatat că fapta de tâlhărie există, a fost săvârşită de către inculpat şi constituie infracţiune, motiv pentru care se impune tragerea la răspundere penală a acestuia.

2. Fapta inculpatului de a lovi autoturismul persoanei vătămate în capacul portbagajului şi de a determina îndoirea acestuia, precum şi aceea de rupe cămaşa purtată de partea civilă, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea distrugere, prev. de art. 253 alin. 1 C.pen.

Elementul material al laturii obiective constă în acţiunea de degradare a autoturismului şi îmbrăcămintei persoanei vătămate, iar urmarea imediată constă în atingerea adusă din punct de vedere fizic acestor bunuri, cauzarea de daune care s-a impus a fi înlăturate prin reparaţii specifice.

Fiind o infracţiune de pericol, legătura de cauzalitate între faptă şi urmarea produsă rezultă din însăşi săvârşirea acesteia (ex re).

În ceea ce priveşte latura subiectivă, inculpatul a săvârşit fapta cu intenţie în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. b) C.pen., respectiv intenţie indirectă, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale (avarierea autoturismului şi ruperea cămăşii), rezultat pe care nu l-a urmărit, însă a acceptat posibilitatea producerii lui.

3. Fapta inculpatului a provoca un scandal pe stradă, respectiv într-o parcare, aşadar în loc accesibil întotdeauna publicului întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tulburarea liniştii publice, prev. de art. 371 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material constă în acţiunea inculpatului de a profera injurii, ameninţări şi jigniri la adresa persoanei vătămate, în loc public, de faţă cu mai multe persoane care au fost deranjate de gesturile acestuia.

Urmarea imediată a infracţiunii săvârşite de inculpat constă în întreruperea activităţii normale într-un spaţiu public şi crearea unui sentiment de nesiguranţă şi dezaprobare a celor prezenţi, iar legătura de cauzalitate dintre elementul material al infracţiunii şi urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

În ceea ce priveşte latura subiectivă, inculpatul a săvârşit fapta cu intenţie în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. b C.pen., respectiv, intenţie indirectă, întrucât, a avut reprezentarea consecinţelor acţiunii sale şi a acceptat că astfel contribuie la crearea unei stări de contrare conceptului de linişte publică, chiar dacă nu a urmărit producerea ei.

Infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului au fost săvârşite prin acţiunile acestuia realizate în aceeaşi împrejurare, înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna dintre ele, astfel încât acestea au fost comise în concurs real, în condiţiile art. 38 alin. 1 C.pen.

Constatând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 386 alin. 1 C.proc.pen., întrucât faptele există, au fost săvârşită de către inculpat şi constituie infracţiune, s-a angajat răspunderea penală a acestuia.

La individualizarea sancţiunilor şi proporţionalizarea acestora, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.p. privind atât gravitatea faptei cât şi persoana inculpatului, respectiv, împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În ceea ce priveşte gravitatea faptelor care fac obiectul cauzei, instanţa a avut în vedere faptul că infracţiunile prev. de art. 233 alin.1 C.pen., art. 253 alin.1 C.pen. şi art. 371 C.pen. sunt infracţiuni de rezultat, iar pericolul social abstract al faptelor a fost apreciat de legiuitor ca fiind unul ridicat prin încadrarea acestor fapte ca infracţiuni şi prin limitele de pedeapsă stabilite.

Referitor la inculpat, în aprecierea stării de pericol creată în concret instanţa a avut în vedere faptul că inculpatul a înţeles în mod greşit normele de convieţuire socială, cele privind modul de soluţionare a unor litigii patrimoniale, precum şi necesitatea existenţei unui comportament decent şi civilizat în societate, nesocotindu-le în mod intenţionat.

În ceea ce priveşte circumstanţele privitoare la conduita şi persoana inculpatului, s-a avut în vedere că acesta este în vârstă de 22 de ani, este necăsătorit, este student în prezent, iar potrivit fişei de cazier judiciar nu are antecedente penale.

Pe parcursul procesului penal, inculpatul a avut o atitudine constantă de recunoaştere a săvârşirii faptei şi de colaborare cu organele judiciare, acesta contestând doar încadrarea juridică acordată acţiunilor sale fizice.

În temeiul art. 74 alin.1 şi 2 Cod penal, având în vedere în special gravitatea faptelor săvârşite, importanţa valorilor sociale lezate, persoana inculpatului şi conduita anterioară, limitele speciale de pedeapsă prevăzute de lege pentru fiecare dintre faptele reţinute în sarcina acestuia, instanţa a condamnat inculpatul X la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, prev. de art. 233 alin. 1 C.pen., la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de distrugere prev. de art. 253 alin. 1 C.pen. şi la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 371 C.pen., apreciind că stabilirea unor pedepse orientate spre minimul special este proporţională cu gravitatea faptelor şi cu periculozitatea persoanei inculpatului, fiind un mijloc suficient pentru prevenirea comiterii de noi infracţiuni şi pentru îndreptarea comportamentului inculpatului, prin formarea unei atitudini corecte a acestuia faţă de ordinea de drept şi faţă de regulile de convieţuire socială.

În ceea ce priveşte infracţiunea de tâlhărie reţinută în sarcina inculpatului, instanţa a reţinut că este obligatorie şi aplicarea unei pedepse complementare, motiv pentru care va proceda în consecinţă, apreciind că pentru celelalte două infracţiuni nu se impune stabilirea unor astfel de sancţiuni de drept penal.

Astfel, în baza art. 67 alin. 1 Cod penal, instanţa a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal pe o perioadă de 2 ani., respectiv în baza art. 65 alin. 1 Cod penal, a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal pe durata executării pedepsei principale, apreciind că exercitarea acestora este incompatibilă cu săvârşirea infracţiunii de tâlhărie reţinută în sarcina celui acuzat.

Instanţa a constatat că faptele care fac obiectul prezentei cauze sunt concurente, deoarece au fost comise de inculpat înainte de condamnarea definitivă pentru vreuna dintre ele.

Astfel, în temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., instanţa a contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta sentinţă (2 ani închisoare, 3 luni închisoare, 3 luni închisoare), a aplicat pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv, 2 luni închisoare, stabilind pedeapsa rezultantă de 2 ani şi 2 luni închisoare.

În baza art.45 alin. (1) C.pen., în cadrul regimului sancţionator al concursului de infracţiuni reţinut în sarcina inculpatului, instanţa a aplicat acestuia din urmă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) C.pen. pe o durată de 2 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. b) C.pen., în timp ce în baza art.45 alin. (5) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) C.pen., care se va executa în ipoteza în care pedeapsa principală devine executabilă ca urmare a anulării sau revocării suspendării sub supraveghere, deoarece în ceea ce priveşte individualizarea executării pedepsei, instanţa a apreciat că sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 91 alin. 1 C.pen. pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante aplicate inculpatului după cum urmează.

S-a constatat că pedeapsa aplicată acestuia nu depăşeşte 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost anterior condamnat şi şi-a exprimat consimţământul la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

De asemenea, raportat la persoana inculpatului precum şi la posibilităţile acestuia de îndreptare, sa apreciat că aplicarea pedepsei este suficientă chiar şi fără executarea acesteia, fiind necesară însă supravegherea conduitei inculpatului pe durata termenului de supraveghere.

Totodată, s-a avut în vedere că inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată şi nici nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului.

Faţă de aceste considerente, în temeiul art. 91 C.pen., instanţa a dispus suspendarea executării pedepsei rezultante sub supraveghere şi a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C.pen. si a instituit obligaţiile prev de art. 93 alin. 1 C.pen., lit. a - e, art. 93 alin. 2 lit. b C.pen, iar pentru obligaţia de la alin. 3 a stabilit o durată de 100 zile.

Având în vedere că faţa de inculpat a fost luată o măsura preventivă privativă de libertate, în temeiul art. 404 alin. 4 lit. a C.pr.pen., instanţa a constatat că în data de 13.06.2018, faţă de inculpatul X a fost luată măsura preventivă a reţinerii.

În privinţa laturii civile, instanţa a constatat că persoana vătămată Y s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale cu suma de 10000 de lei, pe care a explicitat-o în faţa instanţei de judecată ca 2000 de lei reprezentând daune materiale (contravaloarea cămăşii distruse, a contravalorii de reparaţie a autoturismului şi suma de 300 de lei remisă inculpatului) şi cu suma de 8000 de lei reprezentând daune morale pentru suferinţa pricinuită de inculpat.

În ce priveşte infracţiunea de tâlhărie obiect al prezentei cauze, comisă de inculpat în dauna părţii civile, având în vedere starea de fapt reţinută de către instanţă anterior şi consecinţele comiterii acesteia, astfel cum au fost constatate prin mijloacele de probă depuse la dosarul cauzei, instanţa a constatat că urmarea directă a actelor de violenţă şi ameninţare exercitate constau în suferinţa fizică şi psihică pricinuită, cauzându-i-se celui agresat un prejudiciu moral, iar în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 1349, 1357, 1387 şi 1391 C.civ. privind angajarea răspunderii civile delictuale.

Astfel există o faptă ilicită, infracţiunea de lovire sau alte violenţe (componentă a infracţiunii complexe obiect al cauzei), săvârşită cu vinovăţie, respectiv cu intenţie directă şi un prejudiciu produs persoanei vătămate prin lezarea sănătăţii şi integrităţii corporale şi psihice a acesteia, existând aşa cum s-a reţinut în starea de fapt, legătură de cauzalitate directă dintre fapta ilicită şi prejudiciul produs.

Unul dintre principiile fundamentale de drept civil este cel al reparării integrale a prejudiciului suferit ca urmare a faptei ilicite a altuia, acest lucru presupunând înlăturarea tuturor consecinţelor dăunătoare ale unui fapt ilicit şi culpabil, fie ele patrimoniale sau nepatrimoniale, în scopul repunerii, pe cât posibil, în situaţia anterioară a victimei.

Criteriul echităţii exprimă cerinţa ca indemnizaţia oferită ca echivalent al prejudiciului suferit să reprezinte o justă şi integrală dezdăunare a persoanei vătămate. La aprecierea şi evaluarea prejudiciului moral încercat de partea civilă, instanţa a avut în vedere natura suferinţelor psihice produse, cum rezultă acestea din mijloacele de probă administrate în cauză.

În ceea ce priveşte repararea prejudiciului nepatrimonial, persoanele vătămate trebuie să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încât să aibă efecte compensatorii şi în acelaşi timp să nu constituie venituri nejustificate.

Raportat la natura leziunilor produse şi caracterul temporar al acestora – partea civile nu a suferit un prejudiciu estetic sau funcţional - limitarea adusă vieţii sociale şi familiale a acesteia în această perioadă, instanţa a apreciat că pretenţiile în cuantum de 8000 de lei, nu depăşesc cuantumul sumei care prin prisma elementelor arătate mai sus ar fi în măsură să compenseze prejudiciului moral efectiv suferit de către aceasta.

Pe aceste considerente, instanţa a considerat că această sumă reprezintă o indemnizaţie compensatorie de natură să atenueze suferinţele părţii civile şi să nu conducă la o îmbogăţire fără justă cauză a acesteia.

În ce priveşte prejudiciul material solicitat de către partea civilă, instanţa a apreciat că acesta nu a fost dovedit în totalitate în cauză, partea civilă depunând chitanţa de achitare a contravalorii reparaţiilor autoturismului său, fără a face dovada valorii elementului de vestimentaţie distrus, astfel că se impune respingerea ca neîntemeiată a acestor pretenţii, în conformitate cu prevederile art. 249 C.pr.civ. (conform cărora cel care formulează o cerere în faţa instanţei trebuie să dovedească temeinicia acesteia).

Instanţa a valorificat în cadrul probaţiunii factura şi chitanţa liberatorie depuse de partea civilă şi emise de unitatea de reparaţii auto la care acesta a apelat, deşi acesta a fost contestată de către inculpat, însă piesele descrise a fi înlocuite/reparate în aceste înscrisuri sunt cele indicate de ambele părţi, respectiv constatate a fi avariate de către organele de urmărire penală, astfel că veridicitatea acestora nu este afectată, chiar dacă reparaţia a fost efectuată la un interval de 6 luni de la producerea evenimentului obiect al cauzei, din diverse motive.

Având în vedere soluţia pronunţată în cauză, în temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen., instanţa l-a obligat pe inculpat la plata sumei de 1000 lei cheltuieli judiciare către stat, respectiv în baza art. 276 alin. 2 Cod procedură penală, a dispus obligarea inculpatului la plata sumei de 7500 de lei cu titlul de cheltuieli judiciare către partea civilă, această sumă de bani reprezentând onorariul achitat de către acesta apărătorului său convenţional.

***Împotriva acestei sentinţe a declarat apel în termen legal inculpatul X****, solicitând admiterea apelului, schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de tâlhărie - prevăzuta de art. 233 Cod penal, in fapta prevăzuta de art. 193 alin. 1 Cod penal - lovire si alte violente, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie, reţinerea de circumstanţe atenuante şi amânarea aplicării pedepsei.*

În subsidiar s-a solicitat aplicarea unei pedepse îndreptate spre minimul special pentru fiecare infracţiune reţinută în sarcina inculpatului, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante.

Pe latura civila, s-a solicitat diminuarea sumelor acordate persoanei vătămate cu titlu de despăgubiri morale, considerând că sunt exagerate, şi reducerea onorariului avocaţial proporţional cu activitatea depusă de avocat pe parcursul procesului penal.

Consideră inculpatul că, în mod eronat instanţa a constatat întrunite toate elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie, starea de fapt fiind fundamentată pe declaraţia persoanei vătămate si pe declaraţiile contradictorii ale martorilor.

Se arată că, în cadrul urmăririi penale, au fost încălcate o serie de drepturi si principii de drept: dreptul la un proces echitabil, dreptul principiul loialităţii obţinerii probelor, principiul aflării adevărului.

Instanţa de fond nu a analizat varianta pe care inculpatul a prezentat-o în apărare cu ocazia audierii sale, atât în faza de urmărire, cât şi în faţa instanţei de judecata, instanţa nedepistând nepotrivirile din declaraţiile persoanei vătămate sau ale martorilor luate in faze diferite ale procesului penal, care, pe lângă că nu se potrivesc unele cu altele, sunt modificate de la o fază a cercetării la alta, contrazicându-se chiar una pe cealaltă.

Instanţa de fond nu a specificat nici măcar o singură dată că persoana vătămata a condus autoturismul marca …pe sens interzis, cu ignorarea a trei semne de circulaţie care interziceau accesul din acel sens de mers. Partea vătămată a avut o atitudine sfidătoare, a forţat trecerea pe lângă maşina inculpatului, chiar dacă a înţeles ca nu avea cum să treacă fără să o acroşeze, ocazie cu care i-a zgâriat autoturismul

Persoana vătămată a avut un comportament recalcitrant, ceea ce i-a creat inculpatului impresia ca nu doreşte sa îl despăgubească pentru dauna provocată, l-a făcut să intre în panică, între aceştia având loc un schimb de replici si chiar îmbrânceli, apoi, inculpatul i-a cerut 500 lei, sumă pe care la acel moment a considerat-o suficienta pentru repararea maşinii.

Sub impulsul emoţiilor provocate de persoana vătămata si a comportamentului nepăsător al acesteia, inculpatul i-a cerut bani ca si despăgubire si nu asigurarea RCA, însa inculpatul nu avea reprezentare faptului ca îşi însuşeşte pe nedrept acea suma, ci considera că trebuie să fie despăgubit.

Nici partea vătămata nu a spus nimic despre asigurare, nu exista nici o proba care sa demonstreze ca acesta a zis ceva despre asigurare, astfel ca acest lucru nu poate fi reţinut in defavoarea inculpatului.

Inculpatul l-a lovit pe numitul Y o singura data cu capul in zona frunţii, şi regretă.

Actele medicale au confirmat o singura urma de lovire cu capul in zona frunţii persoanei vătămate.

Concluziile raportului de expertiza prezintă faptul ca pe parte frontala suprasprancenara dreapta a persoanei vătămata s-a constatat o echimoza care poate proveni din lovirea cu un corp dur si care necesita pentru vindecare un număr de 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Consideră ca persoana vătămata, o persoana matură, cu funcţie si cu experienţa chiar in domeniul juridic, fost ofiţer MAI, nu putea să se sperie de un copil de 20 de ani, că a urmărit sa nu plătească paguba provocata, crezând ca îl intimidează pe inculpatul şi că acesta va renunţa la pretenţie, însa văzând ca inculpatul este insistent in obţinerea despăgubirii si-a dat seama ca a greşit si i-a remis suma de 300 de lei.

Inculpatul arată că nu doreşte să acuze persoana vătămata ca ar fi influenţat martorii din dosar, dar se naşte o suspiciune rezonabila, raportat la faptul ca toata lumea prezenta la fata locului este de acord cu calitatea de martor din dosar, ca toţi se mobilizează dintr-o data si ca unii au chiar dorinţa de a sesiza politia, din proprie iniţiativa, despre fapta penala la care au fost martori.

Persoana vătămata s-a implicat in derularea anchetei penale, prin intervenţii adresate magistraţilor investiţi cu soluţionarea prezentei cauze, conform declaraţiei d-nei judecător 5, care se găseşte la dosarul având ca obiect contestaţie împotriva încheierii prin care s-a dispus controlul judiciar.

În opinia inculpatului, întrucât persoana vătămata este magistrat, martorii au încercat sa il favorizeze in unele aspecte, iar persoana vătămata a profitat de acest aspect.

Se susţine că în cauza nu a fost administrată nici o proba in favoarea inculpatului.

Din toate probele existente la dosarul cauzei a rezultat ca suma solicitată de inculpat reprezintă dezdăunarea sa pentru avariile pe care persoana vătămata le-a provocat maşinii inculpatului.

Lovirea cu capul a persoanei vătămate a avut loc ca o reacţie spontana in urma tratamentului ignorant si nepăsător, de care persoana vătămata a dat dovada, atât la intrarea pe sens interzis, atunci când i-a cerut sa dea puţin înapoi, însă după ce a acroşat maşina si-a continuat deplasarea, inculpatul fiind nevoit sa îl urmărească in jur de 100 de metri, după cum rezulta chiar din declaraţiile lui. Mai mult, la momentul la care inculpatul i-a spus ca i-a lovit maşina, nu l-a interesat, i-a spus ca este grăbit si nu are timp de aceste lucruri. Toate acestea au produs o stare de iritare, care l-au determinat pe inculpatul sa îi aplice o lovitura cu capul in zona frunţii persoanei vătămate.

În faza de urmărire penala a fost schimbată încadrarea juridică a infracţiunii pentru care este cercetat inculpatul din infracţiunea de furt în infracţiunea de tâlhărie, fără ca acesta să fie audiat.

Inculpatul la data săvârşirii faptei avea 20 de ani, fiind la prima confruntare cu legea penala, este cunoscut în societate ca o persoana serioasă, cu educaţie si de încredere si o persoana pe care oricine se poate baza. Inculpatul a colaborat cu organele de cercetare penală si cu instanţa de judecată, nu a încălcat condiţiile impuse de instanţa de judecată cu prilejul luării si menţinerii măsurii de prevenţie, s-a prezentat in fata instanţei ori de câte ori a fost chemat. Regretă sincer faptele comise, îi este ruşine pentru ceea ce a făcut, regretă ca şi-a supărat atât de tare familia, care îl iubeşte si care l-a susţinut chiar si în aceste condiţii.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către inculpat, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

În prezenta cauză starea de fapt reţinută de procuror şi de prima instanţă nu a fost contestată de inculpatul apelant X,aspectul care a generat nemulţumirea inculpatului fiind cel legat de încadrarea juridică a faptei de lovire a persoanei vătămate Y şi de deposedare a acesteia de suma de 300 lei.

Conform art. 8 Cod procedură penală, scopul procesului penal îl constituie constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, în cadrul unui proces echitabil și într-un termen rezonabil.

Legea obligă organele judiciare să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, cu privire la persoana suspectului sau inculpatului, să strângă și să administreze probe atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului (art. 5 Cod procedură penală), cu respectarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare.

Orice persoană, bucurându-se de prezumția de nevinovăție, este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă (art. 4 Cod procedură penală).

Vinovăția nu se poate stabili decât în cadrul juridic procesual penal, cu probe, sarcina administrării probelor revenind organului de urmărire penală și instanței de judecată.

Probele trebuie să fie relevante, iar în raport de obiectul probațiunii să fie necesare și suficiente pentru dovedirea elementelor de fapt, credibile, apte să creeze presupunerea rezonabilă că ceea ce probează corespunde adevărului.

Potrivit art. 103 Cod procedură penală „Probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.”

Din examinarea acestui cadru legal al probațiunii în procesul penal, precum și al standardului legal național necesar pronunțării soluției de condamnare a inculpatului, rezultă netemeinicia criticilor din apelul declarat de inculpat.

Astfel, se constată că probațiunea în procesul penal este, mai degrabă, una ce ține de temeinicia și fiabilitatea probelor necesare condamnării inculpatului, iar nu una care ține de cantitatea ori numărul probelor în acuzare.

De asemenea, se reține că legea nu stabilește o ierarhie a probelor, după cum nu stabilește obligativitatea probelor directe, în defavoarea sau prin excluderea probelor indirecte (oricum această clasificare este elaborată de doctrina juridică în materia probelor).

Din analiza coroborată a ansamblului materialului probator administrat în cursul procesului penal, respectiv, atât în faza urmăririi penale, cât și în faţa instanţei de fond, instanța de control judiciar constată că prima instanță a efectuat un examen riguros asupra mijloacelor de probă, stabilind în mod judicios situația de fapt și vinovăția inculpatului X în comiterea infracțiunilor de tâlhărie, prevăzută de art. 233 alin. 1 Cod penal, distrugere, prevăzută de art. 253 alin. 1 Cod penal și tulburarea ordinii şi liniştii publice, prevăzută de art. 371 Cod penal.

Astfel, prima instanță a reținut că faptele inculpatului X, care, în data de …, în jurul orelor … după o prealabilă acroşare între autoturismele conduse de inculpat şi persoana vătămată Y, în parcarea din spatele localului … din …, a lovit autoturismul persoanei vătămate (provocând avarii la partea din spate) după care şi pe aceasta din urmă, cu pumnii şi cu capul în zona feţei (cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale), a ameninţat-o şi a împiedicat-o să anunţe telefonic organele de poliţie şi i-a solicitat să-i achite, în acel moment, suma de 500 lei cu titlu de despăgubiri pentru avariile autoturismului său, cu toate că persoana vătămată a afirmat că deţine asigurare de răspundere civilă auto, împrejurare în care persoana vătămată i-a înmânat suma de 300 lei, pe care o avea asupra sa, inculpatul tulburând totodată ordinea şi liniştea publică, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor mai sus menționate.

Totodată, prima instanță a făcut cu precădere o examinare detaliată a conținutului constitutiv al infracțiunii de tâlhărie reținută în sarcina inculpatului, dar și a celorlalte infracțiuni, în contextul concret al cauzei, și a expus ample considerente asupra individualizării sancțiunii aplicate inculpatului, prin raportarea efectivă a criteriilor generale statuate în art. 74 Cod penal, atât la faptele comise, cât și la profilul de personalitate al inculpatului.

Tâlhăria este o infracţiune complexă, din structura ei făcând parte atât furtul, care este infracţiunea principală, cât si actele de violenţă, care reprezintă componenta adiacentă. Forma simplă a infracţiunii de tâlhărie constă în furtul săvârşit prin întrebuinţarea de violenţe sau ameninţări, ori prin punerea victimei în stare de inconştienţă său neputinţa de a se apăra, precum şi furtul urmat de întrebuinţarea unor astfel de mijloace pentru păstrarea bunului furat sau pentru înlăturarea urmelor infracţiunii, ori pentru ca făptuitorul să-şi asigure scăparea.

Pentru ca instanţa de judecată să poată analiza existenţa sau inexistenţa infracţiunii de tâlhărie, trebuie analizat în concret, scopul însuşirii bunului, respectiv dacă bunul a fost însuşit pe drept sau pe nedrept.

Este adevărat că, din probele existente la dosarul cauzei, a reieşit inculpatul a dorit să îşi recupereze un pretins prejudiciu, însă chiar dacă acesta ar fi fost îndreptăţit să primească o sumă de bani cu titlu de dezdăunare pentru pretinsa zgâriere a autovehiculului său în urma acroşării acestuia de către autoturismul condus de persoana vătămată, modalitatea de obţinere a acestei despăgubiri trebuie să se circumscrie prevederilor legale şi nu dorinţei inculpatului de a-şi face dreptate singur.

În cazul concret singurele modalităţi prevăzute de lege pentru obţinerea de despăgubiri în urma unui incident rutier soldat cu pagube materiale sunt fie încheierea unei constatări amiabile de accident, fie apelarea la instanţa de judecată în condiţiile art. 1.349 şi următoarele Cod civil.

Nerecurgerea la modalităţile puse la dispoziţie de legiuitor pentru soluţionarea unui incident precum cel din prezenta cauză, face să devină incidente prevederile legii penale, atunci când se exercită violenţe în vederea deposedării unei persoane de o sumă de bani sau de orice alt bun.

Tâlhăria este o infracțiune complexă, iar elementul material al acesteia constă în două acțiuni conjugate, și anume acțiunea de furt, care este principală, și o acțiune de constrângere, respectiv folosirea violenței sau a amenințării ori punerea victimei în stare de inconștiență sau neputință de a se apăra, care, față de prima acțiune, este secundară, adiacentă.

Pentru existența elementului material al tâlhăriei trebuie ca între cele două acțiuni să existe o indispensabilă relație de intercondiționare. În absența acestei relații există infracțiunea de furt, pe de o parte, și infracțiunea de lovire, vătămare corporală etc., pe de altă parte.

Acțiunea principală, furtul, constă și în cazul tâlhăriei în luarea bunului mobil din posesia sau detenția altuia fără consimțământul acestuia. O particularitate care apare în cazul tâlhăriei este aceea că, uneori, din cauza folosirii de către făptuitor a violenței, luarea bunului se prezintă sub forma remiterii silite, dar aparent consimțite, a bunului, efectuată de însuși posesorul sau detentorul acestuia.

Într-un astfel de caz trebuie făcută distincție între infracțiunea de tâlhărie și infracțiunea de șantaj și nicidecum între infracțiunea de tâlhărie și infracțiunea de lovire, cum solicită inculpatul apelant.

Astfel, în cazul infracțiunii de tâlhărie, pericolul creat prin constrângere este iminent, pe când în cazul infracțiunii de șantaj pericolul nu este actual, ci urmează a se produce în viitor.

În cazul concret valorile încălcate au fost proprietatea și integritatea corporală, specifice infracțiunii de tâlhărie, și nu libertatea persoanei, valoare specifică infracțiunii de șantaj.

Constrângerea realizează activitatea secundară, adiacentă a elementului material al infracțiunii de tâlhărie numai dacă a servit ca mijloc pentru săvârșirea furtului sau ca mijloc de păstrare a bunului furat ori pentru a asigura scăparea făptuitorului.

Elementul subiectiv al infracțiunii de tâlhărie constă în intenție directă, atât în ceea ce privește acțiunea principală, cât și cea adiacentă, făptuitorul prevăzând și urmărind să comită furtul prin violență, iar hotărârea de a comite tâlhăria poate fi luată atât de la început, cât și în timpul săvârșirii faptei ori după consumarea furtului.

În prezenta cauză sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie, violenţele exercitate asupra persoanei vătămate de către inculpat având ca scop obţinerea unei sume de bani, inculpatul obţinând în acest mod suma de 300 lei, cât avea persoana vătămată asupra sa, şi nu 500 lei, cât solicitase inculpatul

Inculpatul a acţionat cu vinovăţie sub forma intenţiei directe, prevăzând şi urmărind ca prin acţiunea sa de sustragere de bani de la persoana vătămată prin violenţe să atingă rezultatele socialmente periculoase ce constituie urmările imediate.

În mod corect a reţinut prima instanţă că nu are nicio relevanţă faptul că la momentul iniţial persoana vătămată încălcase o regulă de circulaţie pe drumurile publice, intrând cu autovehiculul pe un drum cu acces interzis, deoarece această conduită a acesteia putea fi sancţionată doar de către organele abilitate ale statului, iar nu de către inculpat, lucru care de altfel s-a şi întâmplat ulterior sesizării organelor de urmărire penală.

Inculpatul a luat hotărârea de a comite o tâlhărie, iar nu de a aplica doar o corecţie fizică persoanei vătămate pentru acroşarea autoturismului său, încă din momentul în care a coborât din acest din urmă vehicul, ştiind că inspecţia tehnică periodică era expirată şi că dacă apela la organele abilitate risca imobilizarea propriului autoturism, pe lângă sancţiunea amenzii contravenţionale.

Datele de mai sus denotă existenţa intenţiei directe de a comite infracţiunea prevăzută de art. 233 C.penal, iar faptul că inculpatul nu cunoştea încadrarea juridică a faptei sale sau consecinţele comiterii acţiunilor arătate, nu este de natură a-l exonera de răspunderea penală.

Remiterea sumei de bani a fost făcută la cererea şi sub imperiul agresiunii inculpatului şi nu în mod voluntar, după cum a reieşit din declaraţiile inculpatului („nu am vrut să rămân cu paguba, i-am cerut 500 de lei şi mi-a dat 300 de lei pe care i-am luat”), care se coroborează cu cele ale părţii civile şi ale martorilor audiaţi în cauză.

Atitudinea inculpatului, relevată în motivele de apel dezvoltate și observată de instanța de control judiciar în ședința publică din data de 29 mai 2020, este aceea de negare a faptelor, de asumare a statutului de victimă, de considerare a întregii situații drept un complot pus la cale la adresa sa de persoana vătămată cu concursul organelor judiciare.

Această atitudine a inculpatului denotă o raportare profund greșită la valorile perene, durabile ale societății umane, ale colectivității din care face parte.

A pune o zgârietură la mașină mai presus de integritatea fizică a unei persoane denotă din partea inculpatului o viziune eronată, distorsionată asupra a ceea ce este cu adevărat de valoare și important într-o societate democratică.

Prima instanță a motivat stabilirea cuantumului pedepselor, care a fost orientat la limita minimului special prevăzut de lege, precum și necesitatea aplicării pedepselor complementare în condițiile Codului penal și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului invocată.

De asemenea, instanța a arătat în considerente distincte modalitatea de executare a pedepsei principale aplicată inculpatului, respectiv suspendarea sub supraveghere în condițiile art. 91 Cod penal, apreciind că aceasta constituie un impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

Instanța de apel constată că nu poate fi primită solicitarea apărătorului ales al apelantului inculpat X de a se da eficiență dispozițiilor art. 83 Cod penal referitoare la amânarea aplicării pedepsei, întrucât art. 83 alin. 2 Cod penal prevede că nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este de 7 ani sau mai mare. În cazul infracțiunii de tâlhărie pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 2 la 7 ani.

Infracțiunile comise de inculpat prezintă o gravitate ridicată, având în vedere natura acestora, urmările produse, modul și împrejurările în care au fost comise, motivul și scopul urmărit în mod concret, respectiv acela de a-și face dreptate singur, de a recupera imediat un prejudiciu stabilit în mod unilateral și în afara cadrului legal reglementat în cazul producerii unor evenimente rutiere.

Astfel, faptele comise de inculpatul X au o gravitate concretă mare, în raport cu rezultatul produs și modalitatea de comitere, în condițiile arătate.

Împrejurările că inculpatul nu are antecedente penale, a avut o conduită pozitivă în societate, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, nu sunt de natură să diminueze gravitatea faptelor, în condițiile în care tocmai calitatea și profilul moral al inculpatului trebuiau să-l determine la un comportament de abținere și respect al legii, neputând invoca în niciun mod necunoașterea prevederilor acesteia.

Curtea de apel consideră că numai o pedeapsă, așa cum a fost aplicată de către prima instanță, își poate atinge finalitatea, atât cuantumul stabilit la nivelul minimul legal a pedepsei închisorii, cât și modalitatea suspendării executării sub supraveghere, în condițiile arătate, cu prestarea și a unei munci neremunerate în folosul comunității pe o perioadă de 100 de zile la entitățile indicate, fiind proporționale cu împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor în concret, cu starea de pericol pentru valoarea ocrotită, respectiv siguranța patrimoniului și a bunurilor, a relațiilor de conviețuire socială, integritatea fizică a persoanei, natura infracțiunilor, motivul și scopul urmărit, conduită inculpatului, de recunoaștere a faptelor, dar de negare a încadrării juridice, precum și cu profilul său moral, dat de comportamentul avut în societate, conform înscrisurilor depuse la dosar.

În consecință, cuantumul pedepsei și modalitatea menționată de executare, sunt singurele în măsură să asigure îndreptarea inculpatului X față de comiterea de infracțiuni și să favorizeze reintegrarea pozitivă în societate a acestuia, cu o atitudine corectă față de valorile societății.

Nu poate fi primită critica inculpatului apelant referitoare la încălcarea dreptului său la apărare prin prisma schimbării încadrării juridice operate în cursul urmăririi penale, întrucât, pe de o parte, legalitatea efectuării urmăririi penale a fost analizată în cadrul procedurii de cameră preliminară, iar pe de altă parte, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în prezenta cale de atac, inculpatul şi-a exercitat dreptul de a cere o altă încadrare juridică.

În latura civilă a cauzei instanţa de fond a dat eficienţă deplină regulilor care guvernează soluţionarea acţiunii civile, stabilind cuantumul daunelor materiale în măsura dovedirii acestora, iar daunele morale fiind cuantificate în raport de elementele concrete ale cauzei, de urmările produse, de modul în care psihicul persoanei vătămate a fost afectat.

Referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată acordate persoanei vătămate, instanţa de control judiciar constată că acestea au fost dovedite şi nu se impune reducerea onorariului avocaţial. Obiectul cauzei a fost unul complex, probaţiunea administrată a fost amplă, munca şi efortul depuse de avocat fiind reflectate corespunzător în onorariul perceput.

În raport cu cele mai sus menționate, Curtea de apel consideră că sentința pronunțată de prima instanță este legală și temeinică sub toate aspectele, iar motivele invocate de apărătorul ales al inculpatului nu pot fi avut în vedere.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul art. 421 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat apelul formulat de către inculpatul X, domiciliat în municipiul … cu domiciliul procesual ales în municipiul …, împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …

În temeiul art. 276, art. 422 Cod procedură penală, va obliga pe inculpatul apelant să plătească părţii civile Y suma de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în apel.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală, se va stabili suma de 300 lei cu titlu de onorariu parţial pentru apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpat, av. AV1, sumă ce se va avansa din fondurile Ministerului Justiţiei.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

În temeiul art. 421 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, respinge ca nefondat apelul formulat de către inculpatul X, domiciliat în municipiul …, cu domiciliul procesual ales în municipiul …, împotriva sentinţei penale nr. …din data de … a Judecătoriei ...

În temeiul art. 276, art. 422 Cod procedură penală, obligă pe inculpatul apelant să plătească părţii civile Y suma de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în apel.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală, stabileşte suma de 300 lei cu titlu de onorariu parţial pentru apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpat, av. AV1, sumă ce se va avansa din fondurile Ministerului Justiţiei.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.
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MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … reprezentat prin procuror : 4

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de către **apelantul – inculpat X** împotriva sentinţei penale nr. ... a Judecătoriei ..., pronunţate în dosar nr. ..., în care inculpatul X a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., emis în dosarul de urmărire penală nr. …, pentru săvârşirea infracţiunilor de tâlhărie, prev. de art. 233 C.pen., distrugere, prev. de art. 253 alin. 1 C.pen. şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, prev. de art. 371 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

La apelul nominal, se prezintă *apelantul – inculpat X*, asistat de avocatul ales, dna. avocat AV2, din cadrul Baroului … cu împuternicire avocaţială existentă la dosar, f. 18 şi avocatul desemnat din oficiu, dna. avocat AV1, din cadrul Baroului …, cu delegaţie pentru asistenţa juridică obligatorie existentă la dosar, f. 15 şi *avocatul ales al părţii civile Y*, dl. avocat AV3, din cadrul Baroului …, cu împuternicire avocaţială existentă la dosar, f. 16, *lipsind* partea civilă Y.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că, potrivit art. 369 alin. 1 C.proc.pen., desfăşurarea şedinţei de judecată s-a înregistrat cu mijloacele tehnice audio puse la dispoziţie de către instanţă.

De asemenea, se constată că au fost înregistrate la dosar, în data de …, din partea apelantului – inculpat X, prin avocat ales, motive de apel.

Curtea aduce la cunoştinţă participanţilor că obiectul prezentului dosar îl reprezintă apelul declarat de către apelantul – inculpat X împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei ...

Întrebat fiind dacă doreşte să dea o nouă declaraţie sau să îşi completeze declaraţiile date până în prezent, apelantul – inculpat X arată că îşi menţine declaraţiile date şi că nu doreşte să facă completări.

Avocatul desemnat din oficiu pentru apelantul – inculpat X, având în vedere prezenţa avocatului ales, solicită a se constata încetat mandatul său şi a se dispune cu privire la onorariu.

Curtea, având în vedere prezenţa avocatului ales al apelantului – inculpat X, constată încetat mandatul avocatului desemnat din oficiu, urmând ca onorariul parţial să fie acordat prin hotărâre.

La interpelarea instanţei de a preciza dacă există cereri de formulat, excepţii de invocat, avocatul ales al apelantului – inculpat X depune, în circumstanţiere, 3 caracterizări ale inculpatului şi solicită încuviinţarea probei testimoniale cu audierea martorului M3, care a fost prezent la întâlnirea dintre mama inculpatului şi persoana vătămată, imediat după producerea incidentului, când s-a încercat o eventuală împăcare a părţilor şi care poate relata despre atitudinea persoanei vătămate şi dacă a perceput vreo stare de temere a acestei. De asemenea, se solicită încuviinţarea probei cu întocmirea unui raport de evaluare psiho - socială a inculpatului pentru ca instanţa de control judiciar să îşi poată forma o imagine completă asupra persoanei acestuia.

*Curtea pune în discuţia participanţilor solicitările în probaţiune formulate de către avocatul ales al apelantului – inculpat X, dna. avocat AV2 de audiere a martorului M3 şi de întocmire a unui raport de evaluare psiho - socială a inculpatului.*

*Reprezentanta Ministerului Public* solicită respingerea cererii privind audierea martorului M3, raportat la teza probatorie invocată, precum şi respingerea solicitării de întocmire a unui raport de evaluare psiho – socială a inculpatului, apreciind că la dosar există înscrisuri pentru conturarea profilului moral al acestuia.

*Avocatul ales al părţii civile Y, dl. avocat AV3*, în temeiul dispoziţiilor art. 97 C.proc.pen. şi art. 98 C.proc.pen., solicită respingerea cererilor în probaţiune întrucât, martorul nominalizat nu a fost prezent la momentul producerii incidentului ce face obiectul prezentului dosar, iar solicitarea de întocmire a raportului de evaluare reprezintă, în opinia sa, o încercare de tergiversare a soluţionării cauzei.

*Curtea, deliberând asupra solicitărilor în probaţiune formulate de către apelantul – inculpat X, prin avocat ales, apreciază că nu este relevantă proba cu audierea martorului M3, raportat la teza probatorie, iar în ceea ce priveşte întocmirea unui raport de evaluare, opinează că la dosar există suficiente informaţii care să contribuie la individualizarea unei eventuale sancţiuni.*

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat, Curtea acordă participanţilor cuvântul asupra apelului declarat în cauză, cu menţiunea că, în ceea ce priveşte solicitarea de schimbare a încadrării juridice, formulată de către apelantul – inculpat X, prin avocat ales, în cuprinsul motivelor de apel, aceasta urmează să fie unită cu fondul cauzei şi că pronunţarea hotărârii va avea loc în data de ….*

*Avocatul ales al apelantului – inculpat X, dna. avocat AV2* solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, rejudecând, să se dispună, *în principal*, schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea de tâlhărie, prev. de art. 233 alin. 1 C.pen. în infracţiunea de lovire şi alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 1 C.pen. întrucât, singura acţiune de lovire a persoanei vătămate, însuşită de inculpat, este lovirea cu capul în zona frunţii. De altfel, aceasta este şi singura acţiune de lovire care a şi putut fi dovedită, făcându-se trimitere în acest sens la raportul de expertiză medico – legală, întocmit chiar în ziua incidentului. Medicul legist a menţionat o singură echimoză la nivelul frunţii, deasupra sprâncenei şi nu face vorbire despre vreo buză spartă sau vreo altă leziune pe corp.

De asemenea, avocatul ales al apelantului – inculpat X solicită instanţei de control judiciar să analizeze contextul în care s-a produs incidentul, respectiv persoana vătămată a intrat cu maşina pe sens interzis, pe un drum extrem de îngust, care nu permitea ca două maşini să treacă una pe lângă cealaltă. În urma refuzului persoanei vătămate de a da în spate pentru a-i permite inculpatului, care circula regulamentar, să treacă, acestuia din urmă i-a fost avariat autoturismul.

În ceea ce priveşte modalitatea în care acea sumă de 300 lei a ajuns în posesia inculpatului, se susţine că pentru a fi în prezenţa unei infracţiuni de tâlhărie trebuie să existe, pe de o parte, acţiunile de violenţă fizică sau verbală, şi pe de altă parte, inculpatul să urmărească să o deposedeze de un bun pe persoana vătămată şi să şi-l însuşească într-un mod injust. Or, aşa cum s-a arătat pe parcursul procesului, suma de 300 lei a fost cerută de către inculpat persoanei vătămate cu titlu de despăgubire, urmare a avarierii maşinii inculpatului de către persoana vătămată. Suma de 300 lei a fost remisă de bunăvoie de către persoana vătămată, după ce schimburile de replici jignitoare au încetat şi când a constatat că i-a avariat autoturismul inculpatului, fiind evident că este culpa sa, dat fiind faptul că intrase pe sens interzis. Ulterior, persoana vătămată şi-a nuanţat declaraţiile, încercând să contureze un comportament agresiv din partea inculpatului, însă aceste susţineri nu au fost dovedite.

Cu privire la probaţiune administrată în dosar, se opinează că depoziţiile celor doi martori oculari se contrazic între ele şi cu depoziţia persoanei vătămate, fiecare percepând incidentul în mod diferit. Discrepanţele dintre declaraţiile care au stat la baza condamnării inculpatului pentru infracţiunea de tâlhărie trebuie să creeze, cel puţin, un dubiu care să favorizeze acestuia, în sensul că a fost săvârşită infracţiunea în forma gravă a tâlhăriei.

Pe parcursul derulării anchetei, persoana vătămată a avut o atitudine necorespunzătoare, încercând să influenţeze cursul acesteia, sens în care, se face trimitere la încheierea de abţinere a judecătorului, din cadrul Tribunalului …, învestit cu soluţionarea contestaţiei declarate de către apelantul – inculpat împotriva soluţiei de menţinere a măsurii controlului judiciar, prin care se arată că la data de … a fost abordat de către persoana vătămată care i-a comunicat că este parte într-un dosar penal şi i-a solicitat să se aplece cu mai multă atenţie asupra acestui dosar.

În concluzie, se solicită schimbarea încadrării juridice, în sensul solicitat şi condamnarea inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de lovire şi alte violenţe, la o pedeapsă îndreptată spre minimul special prevăzut de lege pentru această infracţiune.

În ceea ce priveşte infracţiunea de distrugere, aceasta a fost asumată şi recunoscută de către inculpat încă din prima declaraţie dată, a explicat pe larg care a fost motivul pentru care a lovit maşina persoanei vătămate, starea emoţională în care se afla şi faptul că ulterior şi-a dat seama că a reacţionat exagerat.

Cu privire la infracţiunea de tulburare a ordinii şi liniştii publice, se solicită achitarea inculpatului de sub învinuirea săvârşirii acestei infracţiuni, apreciindu-se că nu s-a produs acea urmare imediată a infracţiunii, respectiv crearea unei stări de nemulţumire, de iritare, în rândul altor persoane.

Referitor la latura civilă a cauzei, se arată că, raportat la numărul mic de zile de îngrijiri medicale (2 – 3 zile) şi la faptul că în speţă este vorba despre un incident în trafic, şi nu un caz clasic de tâlhărie, cuantumul daunelor morale stabilite de către prima instanţă este nejustificat şi mult exagerat, sens în care, se solicită diminuarea acestuia.

De asemenea, se solicită cenzurarea onorariului avocatului care l-a reprezentat pe persoana vătămată în faţa primei instanţe, apreciind că suma de 7.500 lei este exagerată şi nu se justifică, raportat la complexitatea dosarului şi numărul termenelor de judecată.

*Avocatul ales al părţii civile Y, dl. avocat AV3* solicită, în temeiul dispoziţiilor art. 421 pct. 1 lit. b C.proc.pen., respingerea apelului declarat de către inculpat, ca nefondat.

Cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de tâlhărie în cea de lovire şi alte violenţe, avocatul ales al părţii civile solicită respingerea, arătând că această chestiune a fost invocată şi în faţa primei instanţe, că nu va relua argumentele deja expuse, însă, obţinerea sau recuperarea unei creanţe legitime, prin acte de violenţă, intră în conţinutul constitutiv al infracţiunii de tâlhărie.

În ceea ce priveşte cel de-al doilea motiv de apel formulat în scris, referitor la reindividualizarea pedepselor şi amânarea aplicării pedepsei rezultante, se susţine că în speţă nu sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 83 alin. 3 C.pen., în sensul că pentru infracţiunea de tâlhărie pedeapsa prevăzută de lege este între 2 ani şi 7 ani. Restul pedepselor au fost just individualizate, astfel că, nu se impune desfiinţarea sentinţei primei instanţe sub acest aspect.

Totodată, se solicită a se observa că apărarea încearcă să justifice comportamentul agresiv şi exagerat al inculpatului prin raportare la atitudinea persoanei vătămate. Or, din înregistrările video efectuate de martori, la momentul producerii incidentului, se poate concluziona cu privire la comportamentul ambelor părţi.

Cu privire la acea încheiere de abţinere, se arată că persoana vătămată era marcat de faptul că, în urma unui accident în trafic, a ajuns să fie agresat şi bătut de către un tânăr, sens în care, a discutat cu colegii săi, judecători din cadrul Tribunalului …..

În concluzie, latura penală a cauzei a fost soluţionată în mod just.

Cu referire la latura civilă a cauzei, avocatul ales al părţii civile apreciază că daunele morale în cuantum de 8.000 lei sunt justificate şi au fost dovedite, iar în ceea ce priveşte solicitarea de reducere a cheltuielilor judiciare, respectiv a onorariului de avocat, se arată că în prezenta cauză au fost acordate 12 termene de judecată, iar avocatul persoanei vătămate s-a prezentat la fiecare termen în faţa Judecătoriei ... Pe de altă parte, avocatura este o profesie liberală, iar fiecare avocat are libertatea de a-şi cuantifica valoarea muncii. Cu cheltuieli judiciare, conform chitanţei (f. 40).

*Reprezentanta Ministerului Public* solicită respingerea apelului declarat de către inculpat şi menţinerea sentinţei penale atacate, arătând că toate criticile şi motivele invocate de către apărare în faţa Curţii au fost prezentate şi în faţa primei instanţe.

Se apreciază de către reprezentanta Ministerului Public că este nefondată solicitarea de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de tâlhărie în infracţiunea de lovire şi alte violenţe, în speţă fiind incidentă situaţia recuperării unei creanţe de către un creditor, în afara cadrului legal, prin utilizarea de violenţe asupra debitorului său. Chiar dacă, aparent, suma de bani a fost remisă de către persoana vătămată voluntar, starea de fapt confirmă faptul că acea deposedare s-a făcut fără consimţământul persoanei vătămate. De altfel, inculpatul şi-a asumat materialitatea faptelor, astfel cum au fost ele descrise prin rechizitoriu, însă a minimalizat realitatea acestor împrejurări şi a prezentat totul ca fiind o înţelegere amiabilă.

Prin urmare, starea de fapt şi încadrarea juridică a faptelor reţinute de către prima instanţă sunt corecte şi în concordanţă cu probele administrate în cauză.

De asemenea, se opinează că şi latura civilă a cauzei a primit o justă soluţionare şi, prin urmare, nu se impune modificarea sentinţei apelate nici sub acest aspect.

*Apelantul – inculpat X, având ultimul cuvânt,* solicită schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea de tâlhărie în infracţiunea de lovire şi alte violenţe, arătând că aceasta nu a făcut altceva decât să îi ceară persoanei vătămate remiterea unei sume de bani, cu titlu de despăgubire, pentru faptul că i-a fost avariată maşina. De asemenea, învederează că este afectat de prezentul proces, acesta durând de peste doi ani de zile şi că, recent, tatăl său a fost contactat telefonic de către persoana vătămată, care i-ar fi transmis „să lase lucrurile aşa cum sunt că acesta îşi va angaja o firmă de avocatură de la …”.

**C U R T E A,**

În vederea depunerii de concluzii scrise, în temeiul dispoziţiilor art. 391 C.proc.pen.,

**D I S P U N E:**

Amână pronunţarea pentru data de ...

Pronunţată în şedinţa publică din data de ...

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

**1 3**

………………..