**CANDIDAT COD A1010 HOTARAREA NR. 30**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa camerei de consiliu din data de ...

Instanţa constituită din:

**Completul de judecată ......:**

Judecător de cameră preliminară: CANDIDAT COD A1010

Grefier: .....

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ..... – din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ......

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra constatării legalităţii sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr....al Parchetului pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial ..., privind pe inculpaţii:

**- I1,** cercetat pentru comiterea infracţiunilor de: constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal; trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal; dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art.6 din Legea 78/2000; complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal şi art. 38 alin. 1 Cod penal.

**- I2,** cercetat pentru comiterea infracţiunilor de: constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal; trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art.309 Cod penal; complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal, în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal şi art. 38 alin. 1 Cod penal.

**- I3,** cercetat pentru comiterea infracţiunilor de: constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal; trafic de influenţă, prevăzută de art.291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal şi art. 38 alin. 1 Cod penal.

**- I4**, cercetat pentru comiterea infracţiunilor de: constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art.29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal şi art. 38 alin. 1 Cod penal.

**- I5,** cercetat pentru comiterea infracţiunii de: constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal - în forma aderării;

**- I6,** cercetat pentru comiterea infracţiunilor de: constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal şi art. 38 alin. 1 Cod penal.

**- I7,** cercetat pentru comiterea infracţiunilor de: constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal şi art. 38 alin. 1 Cod penal.

- **I8 ,** cercetat pentru comiterea infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării; complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal şi art. 38 alin. 1 Cod penal.

**- SC F1 SRL**, cercetatăpentru comiterea infracţiunilor de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; spălarea banilor, prevăzută de art.29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal şi art. 38 alin. 1 Cod penal.

- **I9,** cercetat pentru comiterea infracţiunilor de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal;complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal, în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal şi art. 38 alin. 1 Cod penal.

**- I10,** cercetată pentru comiterea infracţiunii de: abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**- I11,** cercetat pentru comiterea infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**- I12**, cercetată pentru comiterea infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

- **I13,**cercetat pentru comiterea infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

- **I14**, cercetatăpentru comiterea infracţiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, în final ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

**- I15,** cercetat pentru comiterea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin1 Cod penal, art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**- I16,** cercetat pentru comiterea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**- I17,** cercetat pentru comiterea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**- I18,** cercetat pentru comiterea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**- I19,** cercetat pentru comiterea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**- I20,** cercetat pentru comiterea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**- I21,** cercetat pentru comiterea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal şi art. 309 Cod penal, participaţie improprie la spălare a banilor prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, în final cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**- I22,** cercetat pentru comiterea infracţiuniide mărturie mincinoasă prevăzută de art.273 alin.1 Cod penal.

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio-video.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din data de 02 august 2016, când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate prin încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanţa, faţă de lipsa de timp pentru deliberare a amânat pronunţarea pentru data de ...., apoi faţă de lipsa dosarului de urmărire penală nr....al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ...– ataşat la dosarul penal nr....al Curţii de Apel ..., ce a fost înaintat Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la data de ..., în vederea soluţionării contestaţiilor declarate de către Parchetul De Pe Lângă Înalta Curte De Casaţie Şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ...cu privire la inculpata I14 şi inculpaţii I1, I9, I6, I7 , I8 împotriva încheierii de şedinţă din data de ...., a amânat pronunţarea la data de ...., când,

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:**

Având în vedere că cererea de reunire a prezentei cauze cu dosarul nr. ...,înregistrat pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, a fost ridicată de inculpatul I6, fiind calificată ca o cerere în cadrul procedurii de cameră preliminară, aceasta va fi analizată împreună cu restul cererilor şi excepţiilor formulate de acest inculpat.

**1.Cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I1.**

1.1. Cu privire la excepţia necompetentei teritoriale a Curţii de Apel ....

Inculpatul susţine că nu există un criteriu care sa atragă competenta instanţei Curţii de Apel ... în soluţionarea prezentei cauze. Se arată că în prezenta cauza toate faptele cu încadrările penale date prin rechizitoriu sunt presupus a fi fost comise in perioade 2006-2014 in localităţile B si S, judeţul I, niciun inculpat nu domiciliază in B1 si nicio parte civila si nici măcar vreun martor nu au domiciliul in B1. Având in vedere si scopul asigurării unei cercetări judecătoreşti desfăşurata in condiţii de ritmicitate si celeritate, se apreciază ca este absolut improprie citarea unui număr de aproximativ 200 de persoane care au domiciliile in B si I sa se deplaseze la B1 pentru a face declaraţii in legătura cu fapte presupus a fi fost comise in B si I in perioada 2006-2014.

Judecătorul de cameră preliminară constată că această excepţie a necompetenţei teritoriale a Curţii de Apel ... nu poate fi primită, deoarece în raza acestei instanţe să se regăseşte „locul săvârşirii infracţiunii” de mărturie mincinoasă, reţinută în sarcina inculpatului I22. Parchetul susţine că acesta ar fi făcut afirmaţii necorespunzătoare adevărului, în momentul în care a fost chemat la parchet, respectiv la sediul DNA – Serviciul Teritorial..., pentru a fi audiat ca martor. Astfel, potrivit celor reţinute în actul de sesizare cu privire la fapta care ar fi fost comisă de acest inculpat şi pentru care a fost trimis în judecată, aceasta s-a comis în mun. B1, respectiv în raza Curţii de Apel ....

Într-adevăr, restul faptelor reţinute în sarcina celorlalţi inculpaţi sunt comise pe raza Curţii de Apel ..., dar la stabilirea competenţei teritoriale a instanţei de judecată nu se poate face o ierarhizare între faptele reţinute în sarcina inculpaţilor, astfel încât să se stabilească competenţa de soluţionare în favoarea instanţei în raza căreia s-ar fi comis cele mai multe fapte. Codul instituie în art. 41 alin. 2 Cod procedură penală principiul ubicuităţii, în ceea ce priveşte stabilirea „locului săvârşirii infracţiunii”, prevăzând că *„Prin locul săvârşirii infracţiunii se înţelege locul unde s-a desfăşurat activitatea infracţională, în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs urmarea acesteia”*. Prin activitatea infracţională se înţelege toată activitatea care constituie faptele penale reţinute în actul de sesizare, indiferent dacă între acestea există sau nu o legătură reală sau una personală. Decizia procurorului de a reuni şi a trimite în judecată, în acelaşi dosar, mai multe persoane acuzate de săvârşirea unor fapte penale diferite, nu poate fi cenzurată de judecătorul de cameră preliminară.

Definind „locul săvârşirii infracţiunii” ca fiind locul unde s-a desfăşurat activitatea infracţională în tot sau în parte, legiuitorul prevede în art. 41 alin. 3 Cod procedură penală că *„în cazul în care, potrivit alin. 2, o infracţiune a fost săvârşită în circumscripţia mai multor instanţe, oricare dintre acestea este competentă să o judece”*. Aşadar, textul nu instituie o ordine de preferinţă între instanţele competente teritorial, în funcţie de amploarea activităţii infracţionale desfăşurate pe raza fiecăreia dintre acestea, lăsând practic la latitudinea parchetului să aleagă între instanţele competente teritorial pe raza cărora se află „locul săvârşirii infracţiunii”. Acest principiu era instituit în mod expres în art. 30 alin. 3 din vechiul Cod procedură penală, care prevedea că într-o astfel de situaţie procurorul, prin rechizitoriu, stabileşte instanţa competentă teritorial să judece cauza. Odată sesizată instanţa de judecată cu soluţionarea cauzei, aceasta nu-şi mai poate declina competenta în favoarea unei alte instanţe la fel de competentă teritorial, deoarece ar încălca principiul priorităţii „instanţei mai întâi sesizate”, care răzbate din dispoziţiile art. 41 alin. 4 Cod procedură penală, chiar dacă acest text nu se referă la situaţia din cauza de faţă.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate face o analiză de oportunitate cu privire la instanţa care ar fi mai potrivită să judece cauza şi nici nu poate cenzura modul în care procurorul a stabilit instanţa competentă teritorial să judece cauza, alegând dintre instanţele pe raza cărora se află „locul săvârşirii infracţiunii”. Nu exista o astfel de posibilitate nici sub imperiul vechiului cod, unde era prevăzut în mod expres acest drept al procurorului de a alege instanţa competentă teritorial, şi nici în noul Cod procedură penală, unde nu se mai prevede în mod expres un astfel de drept, dar nici nu este reglementată explicit această situaţie. Or, nefiind reglementată explicit această situaţie, ordinea de prioritate între două instanţe la fel de competente teritorial este dată de prioritatea sesizării, iar nu de numărul de activităţi calificate ca fiind infracţionale desfăşurate pe raza sa. De altfel, legiuitorul nici nu putea să aleagă un alt criteriu, în afară de cel temporal, al instanţei mai întâi sesizate, deoarece orice alt criteriu ar fi fost unul incert; în multe situaţii nu s-ar putea stabili în mod matematic amploarea acţiunilor desfăşurate în raza fiecărei instanţe competente teritorial şi nici care dintre aceste ar putea fi calificată ca fiind mai importantă.

1.2. Cu privire la solicitarea de restituire a cauzei in vederea refacerii actului de sesizare, întrucât rechizitoriul nu respectă dispoziţiile art. 328 Cod procedură penală

Inculpatul arată că actul de sesizare a instanţei are un conţinut imprecis si confuz, contrar dispoziţiilor articolului 328 Cod procedura penala, aspect care limitează dreptul inculpatului la o apărare eficienta. Arată că faptele sunt prezentate de o maniera generala, care face imposibila decelarea elementelor constitutive ale anumitor infracţiuni imputate.

In ceea ce priveşte prima infracţiune, de constituire a unui grup infracţional, inculpatul arată că procurorul nu precizează cine este liderul presupusului grup infracţional, care erau palierele subordonate, cine trasa sarcinile si nu face descrierea elementelor constitutive conform art. 367 Cod penal. Relaţia cu cetăţenii .... (I3, I4I4, I5) este invocata doar in mod descriptiv, fără a face referire si fără a găsi corespondenta intre încadrarea juridica şi probele invocate.

In ce priveşte infracţiunea de trafic de influenta, se arată că descrierea acesteia a fluctuat in opinia procurorului, în expunerea din ordonanţa de efectuare in continuare a urmăririi penale din .... această infracţiune consta in exercitarea de presiuni/influente fata de factori politici si funcţionari publici neidentificaţi in scopul restituirii proprietăţii L1 către I9, iar in ce priveşte menţiunile din rechizitoriu traficul de influenta ar consta intr-o întâlnire avuta cu I9în anul 2006 la SCF2, in prezenta avocatului I2-filele 25, 26 din rechizitoriu.

In ceea ce priveteş infracţiunea de dare de mita, inculpatul susţine că procurorul nu descrie fapta: unde a fost efectuata excursia de către P1 si ce alte persoane l-au însoţit, la ce hotel, prin ce agenţie de turism, in ce perioada, de unde rezulta faptul ca I1 ar fi plătit direct sau prin interpus o asemenea excursie si, mai ales, legătura de cauzalitate intre aceasta excursie neidentificată si decizia de restituire a L1 din luna septembire 2008. Inculpatul mai arată că la capitolul probe, procurorul face doar o enumerare a conţinutului fiecărui volum, fără sa indice in capitolele in care se încearcă descrierea infracţiunilor corelarea elementelor constitutive cu probe care sa ajute magistratul sa aprecieze asupra existentei faptelor.

Se mai arată că infracţiunea de complicitate la abuz in serviciu privind L1nu este descrisa si nu cunoaştem care este ajutorul dat de către complicele I1 funcţionarilor publici in scopul comiterii infracţiunii de abuz in serviciu - fila 275 din rechizitoriu reprezintă doar o încadrare in drept a unei afirmaţii.

Inculpatul mai arată că infracţiunea de complicitate la abuz in serviciu in legătura cu L2 din S este lipsita de conţinut descriptiv întrucât menţiunile de la fila 274 din rechizitoriu si cele de la filele 140-150 din rechizitoriu sunt simple succesiuni de evenimente/declaraţii de martori, si nu un mod de prezentare a ajutorului dat de complice autorului. Procurorul nu descrie cu ce anume, in concret (cu referire la mijlocul de proba care sa susţină afirmaţia) a ajutat I1 pe I21 in anul 2007, astfel încât acesta din urma sa duca la bun sfârşit rezoluţia infracţionala de a îşi îndeplini in mod necorespunzător atribuţiile de serviciu.

Apoi inculpatul face mai multe aprecieri legate de dovedirea faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, relativ la susţinerea parchetului că inculpatulI1 a fost asociat in SC F1 SRL calitate pe care acesta nu ar fi deţinut-o niciodată, că nu este coerent raţionamentul de a nu retine împotriva inculpatului I9si infracţiunea de constituire de grup infracţional. Întrucât aceste din urmă aspecte privesc în mod evident fondul cauzei, respectiv existenţa sau inexistenţa probelor privind vinovăţia inculpatului, analiza acestor aspecte nu poate fi făcută în faza camerei preliminare, ci aceste aspecte urmează a fi luate în considerare la momentul soluţionării pe fond a cauzei. Faptul că împotriva inculpatului I9nu s-a reţinut şi infracţiunea de constituire a grupului infracţional organizat nu poate face obiectul analizei în camera preliminară, în cadrul cererilor ridicate de inculpatul I1, ci el poate fi invocat ca un argument de logică în ceea ce priveşte temeinicia acuzaţiilor care îi sunt aduse.

Referitor la susţinerile inculpatului că în rechizitoriu nu sunt suficient descrise faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată, judecătorul de cameră preliminară constată că aceste susţineri nu sunt întemeiate, pentru următoarele motive:

În analizarea acestor cereri privind neregularitatea actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară trebuie să ţină cont de faptul că, potrivit art. 346 alin. 3 lit. a) Cod procedură penală, pentru a se constata neregularitatea actului de sesizare trebuie ca acesta să fie astfel întocmit încât să nu poată fi stabilite obiectul şi limitele judecăţii. Orice alte neregularităţi, care nu atrag o astfel de consecinţe, nu pot atrage restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare, ci constituie doar aspecte circumstanţiale, care pot fi lămurite în cursul cercetării judecătoreşti. În plus, la analizarea actului de sesizare trebuie ţinut cont de faptul că în sistemul nostru de drept nu este prevăzut un model standard de întocmire a rechizitoriilor, astfel încât fiecare procuror îşi poate dezvolta o manieră proprie de redare a faptelor descrise, cu condiţia ca rechizitoriul să conţină toate elementele menţionate în art. 328 C.pr.pen.. Astfel, jurisprudenţa a relevat că pentru determinarea limitelor judecăţiieste suficient ca rechizitoriul să indice reperele rezonabile ale cadrului în care a fost comisă fapta, într-o modalitate suficientă pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii(încheierea nr. ….. din data de ….. pronunţată în dosarul nr. ...al ICCJ, încheierea nr. ... din data de ….. pronunţată în dosarul nr. ...al ÎCCJ).

Faţă de aceste aspecte, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul din prezenta cauză are un număr de 387 de pagini, din care pe 234 de pagini este descrisă efectiv starea de fapt reţinută de procuror, cu referire la probele din care procurorul consideră că ar rezulta această stare de fapt. Există aşadar în rechizitoriu o descriere amănunţită a faptelor imputate inculpatului, care cuprinde toate elementele circumstanţiale necesare pentru ca acuzaţiile aduse să poată fi identificate, nefiind întemeiată susţinerea că nu se poate înţelege care sunt acuzaţiile aduse. Din acest motiv, în prezenta motivare nu pot fi decât punctate anumite elemente din care rezultă netemeinicia susţinerilor inculpatului, fără să fie reluate în amănunt toate elementele acuzaţiilor descrise în rechizitoriu.

De asemenea, la aprecierea temeiniciei susţinerilor inculpatului judecătorul de cameră preliminară va lua în considerare şi faptul că inculpatul nu a invocat acest aspect în tot cursul urmăririi penale, deşi la momentul punerii în mişcare a acţiunii penale acestuia i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile iar inculpatul a dat declaraţie în cursul urmăririi penale cu privire la acuzaţiile aduse. Or, acest aspect este un element important cu privire temeinicia susţinerilor că nu pot fi înţelese acuzaţiile aduse în prezenta cauză, din moment ce inculpatul a dat declaraţie în cauză cu privire la aceste acuzaţii şi nu a avut astfel de obiecţiuni..

Deşi există tentaţia de a invoca în cadrul neregularităţii actului de sesizare şi aspecte care privesc eventuala incoerenţă logică a acuzaţiilor sau eventualele contradicţii între susţinerile acuzării, aceste aspecte ţin de temeinicia acuzaţiei şi nu pot fi analizate în cadrul procedurii camerei preliminare, ci în cadrul soluţionării pe fond a cauzei. Acesta este cazul în ce priveşte susţinerile inculpatului că pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional procurorul nu precizează cine este liderul presupusului grup infracţional, care erau palierele subordonate, cine trasa sarcinile si că nu se face o descriere a elementelor constitutive conform art. 367 Cod penal, respectiv că relaţia cu cetăţenii .... (I3, I4I4, I5) este invocata doar in mod descriptiv, fără a face referire si fără a găsi corespondenta intre încadrarea juridica şi probele invocate. Toate aceste aspecte ţin de întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracţiunii reglementată la art. 367 Cod penal, iar nu de regularitatea actului de sesizare. Dacă sunt sau nu întrunite condiţiile pentru existenţa acestei infracţiuni ori dacă sunt sau nu probe din care să rezulte acestea, urmează a se stabili pe fondul cauzei, iar nu în cadrul procedurii de cameră preliminară. Procurorul a arătat în rechizitoriu care sunt inculpaţii cu privire la care consideră că au făcut parte din posibilul grup infracţional organizat şi a reţinut în sarcina fiecăruia dintre aceştia infracţiunea prevăzută de art. 367 Cod penal.

În ce priveşte infracţiunea de trafic de influenţă, judecătorul de cameră preliminară constată ca nu există contradicţia invocată de inculpat între ordonanţa de efectuare in continuare a urmăririi penale din ...... şi menţiunile din rechizitoriu, procurorul menţionând aceeaşi faptă atât în ordonanţa de efectuare în continuare a urmăririi penale din ....., cât şi în ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale din data de ....., în care s-a menţionat, printre altele, că „I1 i-a prezentat I9 relaţiile pretins avute în politică, administraţie şi justiţie, convingându-1 că este singura persoană care are influenţa necesară pentru a obţine retrocedarea bunurilor pretinse”.

Referitor la susţinerile inculpatului că în cazul infracţiunii de dare de mită nu s-a arătat de unde rezulta faptul ca I1 ar fi plătit direct sau prin interpus o excursie lui P1si, mai ales, legătura de cauzalitate intre aceasta excursie neidentificată si decizia de restituire a L1din luna septembrie 2008, judecătorul de cameră preliminară constată că acestea reprezintă aspecte de fond, respectiv de temeinicie a acuzaţiei, iar nu aspecte de formă, respectiv de regularitate a actului de sesizare. Parchetul a arătat că fapta de dare de mită ar consta în oferirea unor foloase necuvenite, respectiv în plata unei excursii pentru patru persoane în străinătate, în toamna anului 2008, aspecte care sunt suficiente să stabilească obiectul şi limitele judecăţii. Dacă acestea se confirmă sau nu, urmează a fi stabilit pe fondul cauzei.

Referitor la susţinerile inculpatului că infracţiunea de complicitate la abuz in serviciu privind L1nu este descrisa şi că nu se cunoaşte care este ajutorul dat de către complicele I1 funcţionarilor publici in scopul comiterii infracţiunii de abuz in serviciu, judecătorul de cameră preliminară constată că acesta este tot o susţinere a netemeiniciei acuzaţiilor aduse de parchet, susţinându-se că o astfel de activitate din partea inculpatului nu există ori că ea nu rezultă din probele şi actele de la dosar. Parchetul arată că s-a descris această faptă în ordonanţa de efectuare în continuare a urmăririi penale faţă de suspect (din .....12.2015), în ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale (din data de .....12.2015) şi în rechizitoriu, unde s-a reţinut că modalitatea de asigurare a ajutorului ar fi constat în faptul că, prin intermediul numitului P1(directorul ICDPP) şi al inculpatului I11, (secretarul Academiei de Ştiinţe ........ şi Silvice), inculpatul I1 ar fi determinat membrii Consiliului de administraţie al ICDPP să aprobe cererea inculpatului I9, prin prezenţa sa la ICDPP, prezentarea inculpatuluiI3, asigurarea prezenţei inculpatuluiI9la şedinţă, convingerea directorului că demersul realizat nu va avea consecinţe negative datorită influenţei sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite**.**.

Le fel, în ceea ce priveşte infracţiunea de complicitate la abuz in serviciu în legătura cu L2 din S, susţinerile inculpatului că procurorul nu ar fi descris cu ce anume, în concret (cu referire la mijlocul de proba care sa susţină afirmaţia) ar fi ajutat I1 pe I21, în anul 2007, astfel încât acesta din urma sa duca la bun sfârşit rezoluţia infracţionala de a-şi îndeplini în mod necorespunzător atribuţiile de serviciu, sunt tot aspecte de fond, respectiv de reflectare a acuzaţiilor aduse în mijloacele de probă de la dosar. Parchetul a detaliat în ordonanţa de efectuare în continuare a urmăririi penale faţă de suspect (din data de ....03.2016) şi respectiv în ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale (din data de .....03.2016), precum şi în pct. II din rechizitoriu, de unde s-ar putea identifica, în opinia parchetului, modul în care ar fi acţionat inculpatul I1, respectiv, prin prisma relaţiilor de prietenie cu inculpatul I21, i-ar fi solicitat acestuia să semneze şi să înainteze adresele prin care solicita Ocolului Silvic S să pună în posesie pe inculpatul I9, iar în schimbul ajutorului dat i-ar fi promis şi apoi i-ar fi dat o suprafaţă de teren prin intermediul martorilor M1 şi M2. Dacă aceste aspecte se confirmă sau nu, ori dacă ele constituie sau nu infracţiunea imputată inculpatului, urmează a se stabili la soluţionarea pe fond a cauzei.

1.3. Cu privire la critica ce vizează calificarea juridică incorectă făcută de către procuror pentru presupusele infracţiuni imputate inculpatului I1, în sensul că deşi toate faptele sunt săvârşite sub imperiul vechiului Cod penal, calificarea juridică este raportată la noul cod penal.

Nu poate fi primită această susţinere a inculpatului, deoarece stabilirea legii penale mai favorabile, în cazul unei succesiuni de legi în timp, o poate face doar judecătorul cauzei şi doar în cazul în care ar stabili că faptele respective constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpat. Aceasta deoarece doar în momentul pronunţării pe fond instanţa de judecată poate să stabilească aceste lucruri, în raport cu fiecare dintre infracţiunile imputate inculpatului şi în raport cu celelalte instituţii de drept penal. Procurorul, în momentul în care face trimiterea în judecată, nu poate stabili care este legea penală mai favorabilă, el trebuind să se raporteze în rechizitoriu la legea penală în vigoare la momentul emiterii acestuia, iar nu la o lege care nu mai este în vigoare. Ultraactivitatea legii penale mai favorabile este o excepţie de la principiul activităţii legii penale, motiv pentru care ea nu poate fi aplicată cu titlu de regulă, în actele de procedură. Din acest motiv, judecătorul de cameră preliminară constată că în mod corect procurorul a menţionat în rechizitoriu încadrarea juridică din noul Cod penal, cu trimitere la aplicarea art. 5 din noul Cod penal, privind aplicarea în cauză a legii penale mai favorabile.

1.4. Cu privire la nelegalitatea punerii în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul I1, cu ocazia extinderii urmăririi penale.

Inculpatul susţine că aceasta ar fi nelegală, deoarece faţă de I1 se pusese deja în mişcare acţiunea penală pentru alte fapte, iar acesta avea deja calitatea de inculpat.

În ce priveşte necesitatea punerii în mişcare a acţiunii penale, odată cu extinderea urmăririi penale, practica judiciară nu este unitară, fiind adoptate atât soluţii în sensul că nu mai este necesară punerea în mişcare a acţiunii penale odată cu extinderea urmăririi penale, cu motivarea că aceasta a fost deja pusă în mişcare anterior pentru alte fapte, cât şi soluţii că este necesară şi punerea în mişcare a acţiunii penale, odată cu extinderea urmăririi penale. Întrucât acest din urmă punct de vedere este majoritar în practica judiciară, iar punerea din nou în mişcare a acţiunii penale priveşte alte fapte decât cele pentru care fusese pusă anterior în mişcare acţiunea penală, considerăm că sunt nefondate susţinerile inculpatului cu privire la nelegalitatea ordonanţelor de extindere şi punere în mişcare a acţiunii penale. De altfel, inculpatul nu poate justifica o vătămare în acest caz, având în vedere că cele două dispoziţii, de extindere a urmăririi penale şi de punere în mişcare a acţiunii penale pentru faptele noi, au fost adoptate prin acelaşi act.

1.5. Cu privire la neadoptarea unei soluţii faţă de suspecta S1.

Inculpatul susţine că nu s-a dispus o soluţie prin rechizitoriu faţă de această suspectă şi nici nu a identificat la dosar vreo ordonanţă care să dispună cu privire la această suspectă.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate verifica în cadrul acestei proceduri decât legalitatea urmăririi penale şi a trimiterii în judecată pentru persoanele care au fost trimise în judecată, celelalte persoane cercetate în dosar având la îndemână procedura plângerii reglementate de art. 339 şi art. 340 Cod procedură penală.

1.6. Cu privire la nelegalitatea proceselor-verbale de redare a convorbirilor purtate între anii 2006-2007 de către I1 cu terţi (I4, I3, P1) în baza unor mandate de supraveghere emise in baza Legii nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României.

Inculpatul susţine că la dosar nu au fost depuse mandatele de supraveghere emise în baza Legii nr. 51/1990 privind siguranţa naţională, declasificate conform procedurii speciale de către înalta Curte de Casaţie si Justiţie.

Deşi la momentul sesizării instanţei nu erau depuse la dosarul de urmărire penală mandatele de interceptare emise în baza Legii nr. 51/1991, desecretizate, acestea au fost depuse de parchet ulterior sesizării instanţei, astfel încât judecătorul de cameră preliminară nu poate face abstracţie de existenţa lor, având în vedere că ele se regăsesc la dosarul instanţei.

Faţă de inculpaţii din prezenta cauză s-au emis astfel de mandate de interceptare în baza Legii nr. 51/1991, care autorizează efectuarea acestei activităţi după cum urmează: pentru I1, mandatele: nr. .../....09.2007 (pentru perioada 20.09.2007-19.12.2007), .../....12.2007 (pentru perioada 19.12.2007-18.03.2008), nr. .../....03.2008 (pentru perioada 18.03.2008-17.06.2008), nr. .../....06.2008 (pentru perioada 17.06.2008 – 18.08.2008), nr. .../....08.2008 (pentru perioada 18.08.2008 – 17.11.2008), nr. .../....12.2012 (pentru perioada 10.12.2012 – 9.06.2013); pentru inculpatul I3, mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....06.2012 (pentru perioada 10.06.2012 – 09.09.2012), nr. .../....11.2012 (pentru perioada 14.11.2012 – 13.05.2013), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013), nr. .../....08.2013 (pentru perioada 12.08.2013 – 11.11.2013), nr. .../....11.2013 (pentru perioada 11.11.2013 – 10.02.2014), nr. .../....05.2014 (pentru perioada 07.05.2014 – 06.11.2014); pentru inculpatul I7 , mandatele: nr. ...../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013); pentru inculpatul I6, mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....09.2012 (pentru perioada 13.09.2012 – 12.03.2013), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013).

Inculpatul mai arată că nelegalitatea proceselor-verbale de redare este demonstrată inclusiv de împrejurarea ca procurorul de caz nu a depus la dosar ordonanţa de desemnare a translatorului care în luna noiembrie 2015 a tradus interceptările telefonice.

Nu poate fi primită această susţinere, deoarece, pe de o parte procesele verbale sunt ştampilate de traducătorul autorizat care a efectuat traducerea (ştampila conţinând şi numărul autorizaţiei), fapt care atestă că aceasta a fost făcută de un astfel de traducător, iar, pe de altă parte, legea nu prevede obligativitatea emiterii unei astfel de ordonanţe, prin care să fie desemnat traducătorul.

Un alt aspect invocat de inculpat pentru a susţine nelegalitatea acestor procese verbale îl reprezintă faptul ca deşi se invoca mandate de supraveghere emise pe temeiul siguranţei naţionale, implicit existând o ameninţare la adresa siguranţei naţionale, în fapt începerea de urmărire penală si trimiterea în judecată s-a făcut pentru infracţiuni comune, care nu aduc atingere siguranţei naţionale.

Cu privire la acest aspect, judecătorul de cameră preliminară constată că interceptările care îl privesc pe inculpatul I1, redate în procesele verbale de transcriere, au fost efectuate în baza autorizării date de un judecător desemnat de Preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în temeiul dispoziţiilor art. 20 şi art. 21 din Legea nr. 535/2004, raportat la art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 şi cu aplicarea art. 9 din Legea nr. 14/1992, aşa cum rezultă din copiile de pe mandatele declasificate depuse la dosar. Aşadar, acestea au fost date cu îndeplinirea condiţiilor legale, aspect constatat de un judecător de la instanţa supremă, care a constatat şi existenţa ameninţării pentru siguranţa naţională care să justifice emiterea unor astfel de mandate.

Practica judiciară a reţinut în mod constant că, dacă din punerea în aplicare a unor astfel de mandate de supraveghere tehnică rezultă probe privind săvârşirea unor alte infracţiuni, care nu privesc siguranţa naţională, ele pot fi folosite în cadrul proceselor penale ulterioare, care au ca obiect aceste infracţiuni. Această interpretare rezultă din textul de la art. 142 alin. 5 din actualul Cod procedură penală, care prevede că *„Datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică pot fi folosite şi în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informaţii concludente şi utile privitoare la pregătirea ori săvârşirea unei alte infracţiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2)”*. Un text similar exista şi în art. 922 alin. 5 din vechiul Cod procedură penală, care prevedea, în plus, la art. 916 alin. 2 teza a II-a că *„Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege”*. În plus, în art. 97 alin. 2 lit. f) Cod procedură penală se consacră principiul libertăţii mijloacelor de probă, prevăzându-se că proba se obţine în procesul penal prin *„orice alt mijloc de probă care nu este interzis de lege”*. Din acest motiv, având în vedere că înregistrările contestate de inculpat au fost obţinute în mod legal, nefiind interzise de lege, judecătorul de cameră preliminară va respinge cererea inculpatului de excludere a acestora pe motiv că au fost făcute în cadrul unei alte proceduri, reglementată de legea privind siguranţa naţională. Din moment ce înregistrările şi transcrierea acestora au fost depuse la dosar, ele sunt accesibile tuturor părţilor din cauză, având natura unor mijloace de probă.

Inculpatul a mai pus problema valabilităţii înregistrării convorbirilor telefonice şi a altor comunicări ale unui terţ, respectiv ale persoanelor care au participat la acele convorbiri, dar cu privire la care nu a fost emisă autorizaţie, iar ulterior au fost puse sub acuzare.

Nici această susţinere a inculpatului nu poate fi primită, deoarece, aşa cum s-a arătat anterior, interceptările contestate au fost obţinute în mod legal, fiind efectuate în baza unor mandate emise de judecători din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. În cazul inculpatului I1 nu se poate pune problema că ar fi vorba de un terţ, care ar fi participat la convorbire, deoarece mandatele de supraveghere tehnică au fost emise pe numele acestuia, aşa cum rezultă din copia de pe mandatele nr. ... din ...09.2007, nr. ... din ....12.2007, nr. ... din ....03.2008, nr. ... din ....06.2008, ... din ....12.2012 şi nr. ... din ....08.2008, depuse la dosar. Interceptările efectuate în baza Legii nr. 51/1991 respectă exigenţele şi garanţiile cerute de normele constituţionale şi convenţionale, având în vedere că sunt autorizate de un judecător, pe o durata determinată şi că există posibilitatea contestării acestora în cadrul procesului penal, pentru persoanele trimise în judecată, sau în baza art. 22 din legea nr. 51/1991.

Decizia Curţii Constituţionale a României nr. ... nu este aplicabilă în cazul interceptărilor făcute în baza autorizărilor date potrivit Legii nr. 51/1991, întrucât dispoziţiile art. 142 alin. 1 Cod procedură penală nu se aplică acestor interceptări, ci doar măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în baza Codului de procedură penală.

**1.7. Cu privire la nelegalitatea proceselor verbale de redare a** convorbirilor purtate de către I1 cu avocaţii aleşi, respectiv A1 şi A2.

Inculpatul arată că punctul 33 al Directivei 2013/48/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 22 octombrie 2013 prevede în mod expres: „Confidenţialitatea comunicării dintre persoane suspectate sau acuzate şi avocatul lor este esenţială pentru asigurarea exercitării efective a dreptului la apărare şi este o parte esenţială a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, statele membre ar trebui să respecte confidenţialitatea întrevederilor şi a altor forme de comunicare dintre avocat şi persoana suspectată sau acuzată în exercitarea dreptului de a avea acces la un avocat prevăzut în prezenta directivă, fără derogare".

Se solicită excluderea proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatîn luna noiembrie, aflate la volumul 9 D.U.P., respectiv procesul-verbal din ...nov.2015 de redare a convorbirii purtata de I1 cu avocat A2 la .....11.2015, ora 12:15:06, filele 76,77 volumul 9 DUP; proces-verbal de redare din .....11.2015 a convorbirilor purtate la ......11.2015 de I1 cu avocatul A2, ora 18:22:45 -filele 74-75 volumul 9 DUP; proces-verbal din .....12.2015 de redare a convorbirii purtata la data de .....11.2015 de I1 cu avocatul A2, ora 14:31:58, de la filele166-167 din vol. 9 DUP şi procesul verbal din data de ......11.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate de I1 cu avocat A1, la data de .....11.2015. În acest din urmă caz este vorba de procesul verbal din data de .....11.2015, detranscriere a convorbirii telefonice purtate de inculpatul I1 cu avocatul A1, în data de ......11.2015, aflat la file 49 din vol. 9 al dosarului de urmărire penală.

Din conţinutul acestor procese verbale rezultă cu claritate calitatea de avocaţi a interlocutorilor inculpatului I1, având în vedere că discuţiile priveau aspecte juridice legate de prezenta cauză. Din acest motiv judecătorul de cameră preliminară reţine că nu putea exista un dubiu cu privire la faptul că interlocutorii inculpatului erau avocaţii acestuia şi îi acordau asistenţă judiciară chiar în legătură cu faptele ce făceau obiectul investigaţiei penale.

În consecinţă, aceste convorbiri telefonice sunt supuse reglementării de la art. 139 alin. 4 Cod procedură penală, care prevede că aceste probe nu pot fi folosite în cadrul niciunui proces penal, interdicţia fiind aşadar una absolută. Potrivit textului de lege aceste probe trebuie distruse, de îndată, de către procuror, fapt care impune concluzia că vătămarea produsă este prezumată *juris et de jure* şi nu poate fi înlăturată altfel decât prin excluderea probei.

Pentru aceste motive, având în vedere că nu reiese de nicăieri săvârşirea vreunei fapte prevăzute de legea penală sau pregătirea de către aceştia a săvârşirii unei infracţiuni de către avocaţi, ca să opereze excepţia de la regula instituită în art. 139 alin. 4 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară va admite această cerere a inculpatului I1, urmând a se dispune excluderea de la dosar a proceselor verbale ce conţin transcrierea convorbirilor dintre inculpat şi avocaţii acestuia din prezenta cauză.

1.8. Cu privire la faptul că urmărirea penală nu este completă, procurorul grăbind trimiterea in judecată a inculpaţilor prin respingerea nejustificată a mijloacelor de proba solicitate.

În acest sens, inculpatul critică „prezumţia de validitate" acordata de către procuror  
denunţului formulat de către martorul M3 la data de .... aprilie 2016, persoană aflată în relaţii de duşmănie cu inculpatul I1.

Acesta mai arată că raportul de constatare întocmit de către specialistul DNA ST ... care  
evaluează un prejudiciu total la suma imensă de aproximativ 145 milioane euro (135,5 milioane aferente L1si 9,3 milioane euro aferente L3, L2)este în vădită contradicţie cu cel efectuat de către DNA-Structura Centrala în cauza ....

Aceste aspecte privesc modul în care procurorul a apreciat valoarea probatorie a unor mijloace de probă, fiind în realitate susţineri legate de temeinicia acuzaţiilor aduse inculpatului. Inculpatul poate critica pe fond modul în care procurorul a dat relevanţă unor probe în detrimentul altora, după cum poate propune pe fond administrarea probelor pe care le consideră utile şi care nu au fost administrate în cursul urmăririi penale. Eventualele contradicţii între rapoartele de constatare întocmite în cauză fac obiectul analizei pe fond a cauzei, aceste aspecte neputând conduce la excluderea probelor respective ca fiind nelegale.

1.9. Cu privire la susţinerea că urmărirea penală s-a desfăşurat cu încălcarea flagrantă a dreptului la apărare al inculpatului, întrucât audierile au fost efectuate în lipsa avocaţilor aleşi, în sensul ca procurorul a decis pentru ce audieri de martori/suspecţi să înştiinţeze avocaţii aleşi că au dreptul sa asiste la audieri.

Se arată că în felul acesta inculpatul nu a avut posibilitatea de a adresa întrebări în vederea verificării afirmaţiilor martorilor.În opinia inculpatului nulitatea este una relativă, dar vătămarea este una efectivă, care nu poate fi acoperită prin faptul că, undeva, cândva, martorii din lucrări vor fi audiaţi de către un judecător în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate.

Acest aspect a fost invocat de mai mulţi inculpaţi în prezenta cauză, unii dintre aceştia invocându-l la modul generic, iar alţii arătând care sunt probele care au fost administrate în lipsa avocaţilor. În analiza temeiniciei acestor susţineri judecătorul de cameră preliminară trebuie să pornească de la stabilirea raţiunii dreptului instituit în art. 92 alin. 1 Cod procedură penală, privind dreptul avocatului de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepţia celor menţionate expres de lege. Judecătorul de cameră preliminară constată că raţiunea instituirii acestui *drept special al avocatului* nu poate fi legată de asigurarea dreptului prevăzut de art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenţia europeană a drepturilor omului, respectiv a dreptului acuzatului de a întreba sau de a solicita audierea martorilor acuzării și de a obţine citarea și audierea martorilor apărării, în aceleași condiţii ca și martorii acuzării. Acest din urmă drept priveşte persoana acuzată, iar nu avocatul acesteia, şi trebuie asigurat în faza de judecată, iar nu în cursul urmăririi penale. Faza de judecată este caracterizată prin contradictorialitate, iar nu faza de urmărire penală, motiv pentru care invocarea de către inculpat a imposibilităţii adresării de întrebări martorilor, cu consecinţa încălcării dreptului la un proces echitabil, nu poate constitui un argument suficient pentru excluderea probei constând în declaraţia din cursul urmăririi penale obţinută în lipsa avocatului suspectului sau inculpatului. Altfel ar însemna ca pentru suspecţii sau inculpaţii care nu au angajat un avocat în cursul urmăririi penale să fie încălcat din start dreptul la un proces echitabil, pentru că aceştia nu pot asista personal la orice act de urmărire penală, art. 92 alin. 1 Cod procedură penală prevăzând acest drept special în favoarea avocatului, nu şi a suspectului sau inculpatului.

În aceste condiţii, având în vedere că raţiunea instituirii dreptului special al avocatului de a asista la efectuarea urmăririi penale nu poate fi legată de dreptul la un proces echitabil, întrucât acest din urmă drept trebuie raportat la faza de judecată, iar nu la faza de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că dreptul de la art. 92 alin. 1 Cod procedură penală este o *garanţie specială pentru asigurarea fiabilităţii probei* obţinute în cursul urmăririi penale. Altfel spus, aceasta este o garanţie că probele obţinute în prezenţa avocatului suspectului sau inculpatului, în special declaraţiile martorilor, suspecţilor şi inculpaţilor, nu au fost luate cu încălcarea principiului loialităţii administrării probelor, adică nu au fost obţinute prin întrebuinţarea de violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, promisiuni sau îndemnuri ilicite, etc. În aceste condiţii, încunoştinţarea de către procuror doar a avocaţilor inculpaţilor la care se referă declaraţia persoanei audiate, iar nu a tuturor inculpaţilor din cauză, nu este de natură să conducă din start la excluderea probei astfel obţinută, decât dacă inculpatul al cărui avocat nu a fost încunoştinţat ar justifica o vătămare legată de fiabilitatea probei astfel obţinută. Or, în speţă, probele respective nu pot fi considerate nefiabile, având în vedere că avocaţii care au fost prezenţi la audiere constituie o garanţie suficientă că declaraţiile nu au fost luate prin întrebuinţarea de constrângeri, promisiuni sau îndemnuri. Impunerea obligaţiei procurorului de a încunoştinţa avocaţii tuturor inculpaţilor despre efectuarea fiecărui act de urmărire penală, indiferent dacă aceştia justifică sau nu un interes direct în actul respectiv, ar contraveni principiilor de desfăşurare a urmăririi penale, precum şi caracterului dinamic al acestei faze a procesului penal.

Din aceste motive, la analizarea cererilor inculpaţilor de excludere a declaraţiilor obţinute în cursul urmăririi penale fără încunoştinţarea tuturor avocaţilor inculpaţilor, trebuie luate în considerare şi aspectele concrete ale fiecărei cauze. În prezenta cauză urmărirea penală s-a desfăşurat faţă de un număr foarte mare de inculpaţi, respectiv 23 de inculpaţi, şi a presupus audierea unui număr foarte mare de persoane, prin rechizitoriu fiind propuşi spre audiere aproximativ 80 de martori. Având în vedere că în cursul urmăririi penale faţă de unii dintre inculpaţi a fost luată măsura preventivă a arestului la domiciliu, ceea ce impunea o celeritate mai ridicată din partea organelor de urmărire penală, măsura procurorului de a încunoştinţa despre efectuarea unor audieri doar pe avocaţii inculpaţilor care ar fi fost vizaţi direct de declaraţia persoanei respective nu este una disproporţionată, care să atragă automat excluderea probei astfel obţinute. În consecinţă, de fiecare dată judecătorul de cameră preliminară va trebui să analizeze vătămarea produsă fiecărui inculpat prin neîncunoştinţarea avocatului său despre efectuarea unui act de urmărire penală, precum şi imposibilitatea înlăturării acelei vătămări altfel decât prin excluderea probei astfel obţinută. O astfel de vătămare ar fi, de pildă, dacă s-ar folosi o astfel de declaraţie a unei persoane audiate în cursul urmăririi penale pentru pronunţarea unei soluţii de condamnare, fără ca inculpatul să fi avut posibilitatea să-i adreseze întrebări nici în cursul urmăririi penale şi nici în cursul judecăţii. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că atunci când condamnarea se bazează în mod exclusiv sau determinant pe declaraţiile unei persoane căreia acuzatul nu i‑a putut adresa întrebări nici în faza anchetei nici în faza de judecată, drepturile apărării sunt restricţionate într‑o manieră incompatibilă cu standardul impus de art. 6 din Convenţie (*Al‑Khawaja şi Tahery c. Regatului Unit*, par. 119).

De asemenea, având în vedere cele menţionate anterior, judecătorul de cameră preliminară constată că, în cazul în care într-o cauză sunt cercetate mai multe fapte şi mai multe persoane, dispoziţiile art. 92 alin. 2 Cod procedură penală nu pot fi interpretate ca impunând obligaţia încunoştinţării tuturor avocaţilor suspecţilor sau inculpaţilor, indiferent dacă actul de urmărire penală efectuat priveşte sau nu fapta imputată acestora ori o altă faptă, pentru care sunt cercetaţi alţi suspecţi sau inculpaţi. O interpretare raţională a textului impune concluzia că o astfel de obligaţie există doar pentru probele care privesc fapta de care este acuzat fiecare inculpat. În cauză, fiecare inculpat este acuzat de săvârşirea unei fapte diferite şi chiar în cazurile în care aceştia sunt acuzaţi de o faptă comună, de multe ori procurorul a reţinut contribuţia fiecăruia la faptă în momente diferite. Or, în astfel de situaţii, faţă de aspectul că fiecare inculpat este acuzat de fapte diferite şi de contribuţii diferite la aceeaşi faptă, faţă de perioada mare de timp în care s-ar fi comis presupusele fapte, faţă de numărul mare de inculpaţi din cauză şi faţă de numărul mare de martori audiaţi, este rezonabil ca procurorul să încunoştinţeze la audierea acestora doar avocaţii inculpaţilor sau suspecţilor care erau direct vizaţi de declaraţia martorului sau a suspectului audiat, acest lucru neconstituind un mijloc neloial de obţinere a probei.

În speţă, întrucât inculpatul I1 nu a indicat în mod detaliat nici care sunt probele obţinute fără ca avocatul său să fie încunoştinţat despre efectuarea acestora, nici care este vătămarea produsă şi nici care ar fi motivul pentru care aceasta nu poate fi înlăturată prin audierea persoanelor respective în cursul judecăţii, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt întrunite condiţiile pentru excluderea acestor probe. Pentru a se putea dispune excluderea probelor din cursul urmăririi penale ca fiind obţinute în mod nelegal ar trebui să fie întrunite condiţiile de la art. 281 sau art. 282 Cod procedură penală, deoarece sancţiunea excluderii probelor este subsumată sancţiunii nulităţii şi nu acţionează independent de aceasta. Nu este aşadar suficientă o cerere generică de excludere a probelor obţinute în cursul urmăririi penale în lipsa avocatului ales al inculpatului, ci trebuie menţionate toate aceste condiţii.

Cum în speţă nu este vorba de existenţa unei nulităţi absolute, trebuie întrunite condiţiile de la nulitatea relativă, respectiv existenţa unei vătămări ce nu poate fi înlăturată altfel decât prin excluderea probei respective. O vătămare legată de administrarea unei probe în cursul urmăririi penale, care ar putea atrage excluderea acesteia, ar fi caracterul nefiabil al probei obţinute. Inculpatul I1 nu a detaliat în ce ar consta vătămarea produsă în cazul audierii unor persoane în lipsa avocatului său şi nici nu a invocat acest aspect în cursul urmăririi, solicitând organului de urmărire penală ca aceste persoane să fie reaudiate în prezenţa avocatului. În felul acesta inculpatul ar fi putut dovedi existenţa unei vătămări, prin faptul că martorul nu a fost întrebat asupra unor aspecte care ar fi putut să aducă clarificări fie cu privire la obiectul cauzei, fie cu privire la caracterul fiabil al declaraţiilor date în lipsa avocatului. În caz contrar, nu se poate identifica o vătămare, în condiţiile în care inculpatul poate solicita audierea persoanelor în cursul judecăţii, în condiţii de contradictorialitate şi publicitate, urmând ca instanţa să aprecieze la soluţionarea pe fond a cauzei veridicitatea informaţiilor furnizate de fiecare probă.

2. Cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I9.

2.1.Cu privire la depăşirea termenului de invocare a excepţiilor. Deşi inculpatul a invocat aceste cereri de-abia în zilele de ... şi .....08.2016, iar nu în termenul de 30 de zile de la data comunicării rechizitoriului, fixat potrivit art. 344 alin. 2 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară constată că acest termen judiciar nu este unul de decădere, ci un termen de recomandare. În consecinţă, încălcarea lui nu atrage decăderea inculpatului din dreptul de a invoca cereri sau excepţii în camera preliminară. Această concluzie este impusă de faptul că cererile şi excepţiile pot fi ridicate şi de judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, potrivit art. 345 alin. 1 Cod procedură penală. Din acest motiv, aceste cereri formulate de inculpatul I9 peste termenul judiciar stabilit de judecătorul de cameră preliminară nu pot fi respinse ca tardive, ci vor fi examinate pe fond.

2.2. Cu privire la excepţia necompetenţei materiale a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel ....

Inculpatul arată căîn perioada 2008-2009, a săvârşirii pretinselor fapte din rechizitoriul procurorilor DNA ..., inculpatul I7 a avut calitatea de membru al Guvernului României, fiind angajat al Cancelariei Primului-Ministru P2 în funcţia de consilier cu rang de secretar de stat, sau de consilier de stat. Se arată că potrivit prevederilor art.l alin. (l) lit. a) din OUG nr.25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reprganizarea aparatului de lucru al Guvernului, s-a dispus: "Cancelaria Primului-Ministru, instituţie publică cu personalitate juridică, în subordinea primului-ministru, condusă de şeful cancelariei, cu rang de ministru, ajutat de un secretar de stat; şeful Cancelariei Primului-Ministru are calitatea de ordonator principal de credite". Cum secretarii de stat şi consilierii de stat sunt tot membrii ai Guvernului, considerăm că în cauză sunt incidente prevederile art.40 alin.(l) din Cod procedură penală privind competenţa Inaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Având în vedere că inculpatul I7nu a avut nici calitatea de ministru şi nici rang de ministru, fiind consilier la cancelaria Primului-Ministru, excepţia necompetenţei materiale a Curţii de Apel ..., invocată de inculpat, nu este întemeiată.

**2.3. Cu privire la excepţia necompetenţei teritoriale a Curţii de Apel ....**

Inculpatul arată că în cauza privind dosarulpenal nr....al DNA Structura Centrală - Secţiade combatere a corupţiei şi în cauza privind dosarul penal nr....al DNA Structura Centrală - Secţiade combatere a corupţiei, în ambele dosare penale nu este emisă nici o Ordonanţă a procurorului privind declinarea de competenţă către Serviciul Teritorial..., motivată atât în fapt, cât şi în drept, potrivit dispoziţiilor imperativeale art.58 şi 63 Cod procedură penală,aceste dosare fiindre-înregistrate fără nici o motivare la primirea de Serviciul Teritorial..., sub nr. ... şi, respectiv, ..., iarapoi fiind dispusă conexarea lor la dosarul nr...., deşi actele de sesizare nu permiteau această conexiune, fiind chiar incompatibile, dată fiind calitatea de parte vătămată-denunţător a inculpatului I9 în primele două dosare, şi calitatea de suspect pe care o avea acesta în dosarul nr....(disjuns din dosarul de urmărire penală ...).

Inculpatul arată că niciuna dintrepersoanele din cauză nu îşi are domiciliul pe raza Curţii de Apel ..., şi, de asemenea, nici măcaruna dintre fapteledenunţate nu a fost săvârşita pe raza Curţii de Apel .... Avocatul inculpatuluiI9, din simplă comoditate sau dintr-un motiv ştiut numaide el, a depus aceste acte de sesizaresediul Serviciului Teritorial... al DNA, în loc să le depună la sediul din B.

Judecătorul de cameră preliminară constată că această excepţie a mai fost invocată şi de inculpatul I1, rămânând valabile cele menţionate anterior cu privire la aceasta. Astfel, judecătorul de cameră preliminară constată că excepţia necompetenţei teritoriale a Curţii de Apel ... nu poate fi primită, deoarece în cauză sunt întrunite condiţiile ca în raza acestei instanţe să se regăsească „locul săvârşirii infracţiunii” de mărturie mincinoasă, reţinută în sarcina inculpatului I22. Parchetul susţine că acesta ar fi făcut afirmaţii necorespunzătoare adevărului, în momentul în care a fost chemat la parchet, respectiv la sediul DNA – Serviciul Teritorial..., pentru a fi audiat ca martor. Astfel, potrivit celor reţinute în actul de sesizare cu privire la fapta care ar fi fost comisă de acest inculpat şi pentru care a fost trimis în judecată, aceasta s-a comis în mun. B1, respectiv în raza Curţii de Apel ....

Într-adevăr, restul faptelor reţinute în sarcina celorlalţi inculpaţi sunt comise pe raza Curţii de Apel ..., dar la stabilirea competenţei teritoriale a instanţei de judecată nu se poate face o ierarhizare între faptele reţinute în sarcina inculpaţilor, astfel încât să se stabilească competenţa de soluţionare în favoarea instanţei în raza căreia s-ar fi comis cele mai multe fapte. Codul instituie în art. 41 alin. 2 Cod procedură penală principiul ubicuităţii, în ceea ce priveşte stabilirea „locului săvârşirii infracţiunii”, prevăzând că *„Prin locul săvârşirii infracţiunii se înţelege locul unde s-a desfăşurat activitatea infracţională, în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs urmarea acesteia”*. Prin activitatea infracţională, se înţelege activitatea care constituie faptele penale reţinute în actul de sesizare, indiferent dacă între acestea există sau nu o legătură reală sau doar personală. Definind în acest fel „locul săvârşirii infracţiunii”, legiuitorul prevede în art. 41 alin. 3 Cod procedură penală că *„în cazul în care, potrivit alin. 2, o infracţiune a fost săvârşită în circumscripţia mai multor instanţe, oricare dintre acestea este competentă să o judece”*. Aşadar, textul nu instituie o ordine de preferinţă între instanţele competente teritorial, în funcţie de amploarea activităţii infracţionale desfăşurate pe raza fiecăreia dintre acestea, lăsând practic la latitudinea parchetului să aleagă între instanţele competente teritorial pe raza cărora se află „locul săvârşirii infracţiunii”.

În ce priveşte competenţa Serviciului teritorial ... al DNA de instrumentare a acestei cauze, se constată că aceasta a fost stabilită prin ordonanţa nr. ... din data de ....05.2015 şi prin ordonanţa nr. ... din data de ....11.2015 ale procurorului .... al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, prin care au fost infirmate soluţiile de netrimitere în judecată din dosarele nr. ... şi respectiv .... S-a avut în vedere că la Serviciul Teritorial ...era în lucru, la acel moment, o cauză cu acelaşi obiect, fapt ce a justificat reunirea tuturor dosarelor.

**2.4. Cu privire la excepţia neregularităţii actului de sesizare.**

Inculpatul susţine că în cauză a avut loc o extindere nelegală şi nepermisă a urmăririi penale prin actul de sesizare cu privire la săvârşirea de către inculpatul I9 a unei noi fapte de cumpărare de influenţă, precum şi a unei noi fapte de spălare de bani, precum şi faţă de inculpata I14cu privire la săvârşirea de către aceasta a faptei de trafic de influenţă.

În ce priveşte critica referitoare la I14, judecătorul de cameră preliminară constată că inculpatul I9nu are nici un interes să invoce o astfel de neregularitate. De altfel, inculpata I14 a invocat în cauză cereri şi excepţii privind nelegalitatea urmăririi penale, dar nu a invocat şi vreo nelegalitate a actului de extindere faţă de ea a urmăririi penale.

Referitor la nelegalitatea extinderii urmăririi penale faţă de inculpatul I9, judecătorul de cameră preliminară constată că inculpatul I9nu a fost trimis în judecată decât pentru o singură infracţiune de cumpărare de influenţă şi o singură infracţiune de spălare de bani, ambele în formă continuată, aşa cum rezultă din dispozitivul rechizitoriului şi din descrierea în drept a faptelor imputate acestuia, de la filele 292-294 din rechizitoriu. Alte infracţiuni nu au fost reţinute în sarcina inculpatului, iar cele menţionate de inculpat nu reprezintă noi acuzaţii, ci descrierea stării de fapt din rechizitoriu. Inculpatul a scos din context o frază din descrierea stării de fapt şi a presupus că aceasta conţine referire la noi infracţiuni, de care nu ar fi fost înştiinţat, deşi infracţiunile pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată sunt menţionate în mod clar în dispozitivul rechizitoriului.

În al doilea rând, inculpatul I9invocă neregularitatea actului de sesizare pe motivul aplicării principiului de drept *fraus omnia corrumpit*, susţinând că întregul act de sesizare este întemeiat pe atestarea de fapte neadevărate şi în contradicţie flagrantă cu probatoriul administrat. Se mai arată că parchetul invocă în rechizitoriu propria turpitudine a Statului Român, care a fost condamnat la CEDO prin hotărârea din data de ..., în cauza ..... c. României. Se mai arată că parchetul invocă împotriva sa o hotărâre emisă în perioada Guvernului Naţional-Legionar, care ar încălca ordinea de drept.

Judecătorul constată că toate aceste aspecte invocate de inculpat ţin de fondul cauzei, respectiv de temeinicia acuzaţiilor aduse prin actul de sesizare, iar nu de neregularitatea actului de sesizare, astfel încât ele nu pot fi examinate în cadrul camerei preliminare. Dacă în cauză sunt sau nu probe care să confirme acuzaţiile, ori dacă faptele imputate constituie sau nu elementele infracţiunilor reţinute în sarcina inculpatului, urmează a fi analizat în urma cercetării judecătoreşti, iar nu în faza camerei preliminare.

În al treilea rând inculpatul a mai invocat nelegala soluţionare prin rechizitoriu a infracţiunilor pentru care el a formulat plângere sau denunţ împotriva altor inculpaţi, susţinând că procurorul ar fi trebuit să emită două ordonanţe de clasare.

Judecătorul de cameră preliminară constată că şi această susţinere a inculpatului nu este întemeiată, urmând a fi respinsă, deoarece potrivit art. 328 alin. 3 Cod procedură penală procurorul poate dispune prin rechizitoriu şi soluţii de clasare pentru alte fapte sau faţă de alte persoane.

Descrierea faptelor care îl privesc pe acest inculpat este clară, nefiind identificate aspecte care să necesite remedierea actului de sesizare sub acest aspect.

3. Cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I2.

**3.1. Cu privire la e**xcepţia de necompetenţă teritorială a Curţii de Apel ....

Inculpatul arată, în esenţă, că în materie penală şi la nivel general, competenţa teritorială se determină în funcţie de criteriile spaţiale prevăzute de lege şi circumscripţia organelor judiciare, stabilită, pentru fiecare în parte, în Anexele nr. 1 şi 2 ale Legii nr. 304/2004. în concret, competenţa teritorială a instanţei de judecată se dobândeşte în măsura în care unul din criteriile spaţiale prevăzute pentru infracţiunile săvârşite pe teritoriul României la art. 41 alin. (1) Cod procedură penală şi care sunt întotdeauna concomitente sau ulterioare momentului săvârşirii infracţiunii se regăseşte în circumscripţia instanţei competente material şi personal. Sesizarea Curţii de Apel ... s-a realizat prin nerespectarea dispoziţiilor care instituie ordinea de prioritate în urma căreia se stabileşte preferinţa instanţei competente teritorial, prevăzută la art. 41 alin. (5) raportat la art. 41 alin. (1) Cod procedură penală. Preferinţa legală dată de ordinea enumerării criteriilor spaţiale prevăzute de art. 41 alin. (1) Cod procedură penală este evidentă şi de neocolit în ce priveşte competenţa instanţei de judecată, aspect fără echivoc subliniat de art. 41 alin. (5) teza a II - a Cod procedură penală, iar în cauză locul săvârşirii infracţiunii este limitat la circumscripţia judeţului I si a municipiului B.

Judecătorul de cameră preliminară constată că această excepţie a necompetenţei teritoriale a Curţii de Apel ... nu poate fi primită, deoarece în cauză este întrunită condiţia ca în raza acestei instanţe să se regăsească „locul săvârşirii infracţiunii” de mărturie mincinoasă, reţinută în sarcina inculpatului I22.Parchetul susţine că acesta ar fi făcut afirmaţii necorespunzătoare adevărului, în momentul în care a fost chemat la parchet, respectiv la sediul DNA – Serviciul Teritorial..., pentru a fi audiat ca martor. Astfel, potrivit celor reţinute în actul de sesizare cu privire la fapta care ar fi fost comisă de acest inculpat şi pentru care a fost trimis în judecată, aceasta s-a comis în mun. B1, respectiv în raza Curţii de Apel ....

Într-adevăr, restul presupuselor fapte penale reţinute în sarcina celorlalţi inculpaţi sunt comise pe raza Curţii de Apel ..., dar la stabilirea competenţei teritoriale a instanţei de judecată nu se poate face o ierarhizare între faptele reţinute în sarcina inculpaţilor, astfel încât să se stabilească competenţa de soluţionare în favoarea instanţei în raza căreia s-ar fi comis cele mai multe fapte. Codul instituie în art. 41 alin. 2 Cod procedură penală principiul ubicuităţii, în ceea ce priveşte stabilirea „locului săvârşirii infracţiunii”, prevăzând că *„Prin locul săvârşirii infracţiunii se înţelege locul unde s-a desfăşurat activitatea infracţională, în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs urmarea acesteia”*. Prin activitatea infracţională, se înţelege *toată* activitatea care constituie faptele penale reţinute în actul de sesizare, indiferent dacă între acestea există sau nu o legătură reală sau doar personală. Definind în acest fel „locul săvârşirii infracţiunii”, legiuitorul prevede în art. 41 alin. 3 Cod procedură penală că *„în cazul în care, potrivit alin. 2, o infracţiune a fost săvârşită în circumscripţia mai multor instanţe, oricare dintre acestea este competentă să o judece”*. Aşadar, textul nu instituie o ordine de preferinţă între instanţele competente teritorial, în funcţie de amploarea activităţii infracţionale desfăşurate pe raza fiecăreia dintre acestea, lăsând practic la latitudinea parchetului să aleagă între instanţele competente teritorial pe raza cărora se află „locul săvârşirii infracţiunii”. Acest principiu era instituit în mod expres în art. 30 alin. 3 din vechiul Cod procedură penală, care prevedea că într-o astfel de situaţie procurorul, prin rechizitoriu, stabileşte instanţa competentă teritorial să judece cauza, regula fiind aplicabilă şi sub imperiul noului Cod de procedură penală, în lipsa unui text care să reglementeze această situaţie, deoarece această interpretare este singura posibilă. Odată sesizată instanţa de judecată cu soluţionarea cauzei, aceasta nu-şi mai poate declina competenta în favoarea unei alte instanţe la fel de competentă teritorial, deoarece ar încălca principiul priorităţii „instanţei mai întâi sesizate”, care răzbate din dispoziţiile art. 41 alin. 4 Cod procedură penală, chiar dacă acest text nu se referă la situaţia din cauza de faţă.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate face o analiză de oportunitate, cu privire la instanţa care ar fi mai potrivită să judece cauza, şi nici nu poate cenzura modul în care procurorul a stabilit instanţa competentă teritorial să judece cauza, alegând dintre instanţele pe raza cărora se află „locul săvârşirii infracţiunii” pe cea în raza căreia s-ar fi comis una dintre fapte. Nu exista o astfel de posibilitate nici sub imperiul vechiului cod, unde era prevăzută în mod expres acest drept al procurorului de a alege instanţa competentă teritorial, şi nici în noul Cod procedură penală, unde nu se mai prevede în mod expres un astfel de drept, dar nici nu este reglementată explicit această situaţie. Or, nefiind reglementată explicit această situaţie, ordinea de prioritate între două instanţe la fel de competente teritorial este dată de prioritatea sesizării, iar nu de numărul de activităţi calificate ca fiind infracţionale desfăşurate pe raza sa. De altfel, legiuitorul nici nu putea să aleagă un alt criteriu, în afară de cel temporal, al priorităţii sesizării, deoarece orice alt criteriu ar fi fost unul incert; în multe situaţii nu s-ar putea stabili în mod matematic amploarea acţiunilor desfăşurate în raza fiecărei instanţe competente teritorial şi nici care dintre aceste ar putea fi calificată ca fiind mai importantă.

3.2. Cu privire la neregularitatea constând în verificarea rechizitoriului de către un alt procuror decât cel prevăzut de dispoziţiile art. 328 alin.(l) Cod procedură penală, raportat la art. 222 din OUG nr. 43/2002.

Inculpatul arată, în esenţă, că norma cu caracter special prevede că rechizitoriile întocmite de procurorii din cadrul structurii centrale a Direcţiei Naţionale Anticorupţie precum şi cele întocmite de procurorii şefi ai serviciilor teritoriale sunt verificate de procurorii ..... acestei structuri. Verificarea rechizitoriilor de către procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie se realizează doar atunci când acestea sunt întocmite de către procurorii şefi ai celor două secţii din cadrul structurii centrale. Această ierarhie funcţională imperativă prevăzută de art. 222 alin.(l) din OUG nr.43/2002 este transpusă la nivel intern şi prin dispoziţiile art. 30 lit. d) din Ordinul nr. 1643/C/2015 pentru aprobarea regulamentului de ordine interioară al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, sugerând cadrul legal ferm şi previzibil în care trebuie să se materializeze principiul controlului ierarhic în cadrul structurii specializate a Ministerului Public. Chiar dacă între atribuţiile procurorului ...... direcţie prevăzute la nivel general de art. 82 din Legea nr.302/2004 şi art. din O.U.G. nr.43/2002, transpuse în mod explicit la nivel intern prin dispoziţiile art. 7 lit.a) şi s) din Ordinul nr. 1643/C/2015 intră şi dreptul general al acestuia de a conduce şi controla întreaga activitate a direcţiei, precum şi dreptul de a exercita controlul asupra activităţii procurorilor din subordine, această poziţie în ierarhia funcţiilor din cadrul structurii specializate nu presupune şi reglementarea unei competenţe substitutive care să îi permită procurorului ...... preluarea atribuţiilor procurorilor din subordine. În ce priveşte vătămarea produsă prin această încălcare a legii, inculpatul arată că prin ordonanţa emisă la data de ....05 2015 în dosarul nr.... şi ordonanţa emisă la data de ....11.2015 în dosarul nr. ..., procurorul ..... direcţie a dispus infirmarea rezoluţiilor de neîncepere a urmăririi penale, considerând că cercetările efectuate nu au fost suficient de aprofundate şi că temeiul neînceperii urmăririi penale este greşit. Cum procurorul .........., în considerarea poziţiei sale în ierarhia unităţii de parchet şi potrivit dispoziţiilor art. 9 lit. a) din Ordinul nr.2184/C/2006 pentru aprobarea regulamentului de ordine interioară a D.N.A., aduce la îndeplinire ordinele şi măsurile dispuse de procurorul şef direcţie, există suspiciunea unei antepronunţări din partea procurorului şef direcţie care a condus la emiterea rezoluţiei nr. ... şi desemnarea serviciului teritorial B1 pentru efectuarea urmăririi penale redeschise.

Judecătorul de cameră preliminară constată că această excepţie a inculpatului nu este întemeiată, urmând a fi respinsă, având în vedere modul şi principiile de funcţionare a Ministerului Public. Astfel, potrivit art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, procurorii îşi desfăşoară activitatea potrivit principiilor legalităţii, imparţialităţii şi controlului ierarhic, ceea ce presupune că procurorul ierarhic superior poate efectua un act de competenţa procurorului din subordine. În considerarea acestui principiu, dacă legea prevede că un act este de competenţa unui procuror ierarhic inferior, el poate fi legal efectuat de procurorul ierarhic superior în baza principiului „cine poate mai mult, poate şi mai puţin”. Excepţiile de la această regulă sunt de strictă interpretare.

În cauză, există însă un motiv legal pentru care vizarea rechizitoriului a fost făcută de către procurorul-şef de direcţie, respectiv faptul că un act de procedură a fost efectuat în cauză de adjunctul acestuia, respectiv procurorul ......., care a infirmat ordonanţa din dosarul nr. ... şi pe cea din dosarul nr. ... şi a solicitat instanţei competente (Tribunalul ... şi respectiv Curtea de Apel ...) redeschiderea urmăririi penale, în temeiul dispoziţiilor art. 335 alin. 1 şi 4 Cod procedură penală. Ulterior, dosarele nr. ... şi nr. ... au fost reunite la dosarul nr. ...şi, considerându-se că prin infirmarea celor două ordonanţe procurorul ....... a întocmit acte de procedură în cauză, rechizitoriul a fost vizat cu privire la legalitatea şi temeinicia lui de către procurorul ierarhic superior acestuia, respectiv de procurorul........ Această interpretare este determinată faptul că în art. 328 alin. 1 Cod procedură penală nu se prevede în mod explicit că verificarea rechizitoriului se face de procurorul ierarhic superior *celui care l-a întocmit*, existând posibilitatea ca o confirmare a rechizitoriului făcută de un procuror ierarhic inferior celui care a efectuat unele acte de procedură în cauză, dispunând redeschiderea urmăririi penale, să ridice probleme de incompatibilitate, potrivit art. 65 raportat la art. 64 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală. În cauză trebuia ţinut cont şi de faptul că una din cele două ordonanţe de netrimitere în judecată, infirmată de procurorul ...... al DNA care a dispus redeschiderea urmăririi penale, a fost emisă de unul din procurorii .... din cadrul structurii centrale a acestei direcţii, fapt care ar fi fost de natură să ridice probleme de legalitate în cazul în care confirmarea rechizitoriului ar fi fost făcută de un procuror ........ al structurii centrale.

În plus, având în vedere că nerespectarea dispoziţiilor legale privind competenţa organelor de urmărire este sancţionată potrivit noului Cod de procedură penală cu nulitatea relativă, inculpatul trebuia să invoce o vătămare produsă prin acest fapt şi să arate de ce această vătămare nu ar putea fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea actului, aşa cum prevede art. 282 alin. 1 Cod procedură penală. Or, inculpatul nu a dovedit nicio vătămare în legătură cu acest aspect, cele invocate cu privire la posibila imparţialitate a procurorului ....... bazându-se doar pe supoziţia că acesta i-ar fi dispus procurorului ...... să infirme cele două ordonanţe din dosarele ... şi .... În lipsa oricărui element obiectiv din care să reiasă acest aspect, precum şi în lipsa oricărui element din care să reiasă vreo imparţialitate a procurorului .... al direcţiei în cauză, nu poate fi reţinută existenţa unei astfel de vătămări.

3.3. Cu privire la neregularitatea rechizitoriului constând în incompleta descriere materială a unor fapte reţinute în sarcina inculpatului I2.

Inculpatul susţine că nu este descrisă suficient infracţiunea de trafic de influenţă în formă continuată şi că deşi s-a reţinut săvârşirea infracţiunii în formă continuată, în actul de sesizare a instanţei nu sunt descrise care sunt acţiunile care intră în structura acestei unităţi legale a infracţiunii. Se arată că în partea descriptivă a rechizitoriului este descrisă doar o singură pretinsă faptă de trafic de influenţă, prima din cadrul infracţiunii continuate, ce ar fi fost săvârşită în septembrie 2006 de inculpatul I2 pentru a-l determina pe inculpatul I9 să încheie contractul de cesiune din noiembrie 2006, iar cu privire la celelalte pretinse fapte de trafic de influenţă reţinute în sarcina inculpatului I2, sub formă continuată, în rechizitoriu se menţionează doar că „ *această activitate de traficare a influenţei a continuat apoi şi pe parcursul anilor 2007-2013 în condiţiile în care dobândirea bunurilor revendicate a presupus derularea unor proceduri în timp, membrii grupului promiţându-i lui I9în toată această perioadă că au influenţa necesară pentru obţinerea în final a bunurilor".* Potrivit inculpatului în partea expozitivă a rechizitoriului se menţionează că activitatea de traficare a influenţei în formă continuată a grupului infracţional organizat s-ar fi desfăşurat în anul 2006 şi în perioada 2007-2013 şi tot aici se menţionează că inculpatul I1 a părăsit grupul infracţional organizat în anul 2010, ceea ce este de natură să atragă confuzie. Inculpatul apreciază că rechizitoriul prezintă neclarităţi şi din perspectiva presupusei influenţe care ar fi fost traficată, aceasta nefiind descrisă în mod complet; astfel în partea dispozitivă se reţine că aceasta ar fi fost traficată de către inculpatul I2, pe de-o parte,influenţa pe care ar fi avut-o I1 datorită relaţiilor pe care le are la cel mai înalt nivel în lumea politică, în justiţie şi în presă şi, pe de altă parte, s-a reţinut că inculpatul I2 ar fi promis inculpatului I9 căprin intermediul firmei de avocaţi din care face parte „(cea mai mare şi puternică firmă de avocaţi din ţară în care este angajată ......, iar ....... unor asociaţi sunt judecători, inclusiv la ICCJ)" i-ar putea determina pe funcţionarii publici implicaţi să îi retrocedeze averea pretinsă. În ce priveşte influenţa societăţii civile de avocaţi datorită notorietăţii ei şi a faptului că este în categoria societăţilor de top, se susţine că lipseşte în mod evident descrierea corespunzătoare a faptei deoarece nu se indică asupra cui ar exista această pretinsă influenţă.

Inculpatul a invocat şi incompleta descriere a infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, deoarece în rechizitoriu nu sunt descrise actele materiale care ar fi fost săvârşite de către inculpatul I2 după data de .....01.2009, acte care în opinia parchetului ar constitui acte de participare la pretinsul grup infracţional organizat. Astfel, după datele în care au fost finalizate procedurile de restituire şi vânzare a proprietăţilor L3 şi L1 respectiv .....10.2007 şi .....01.2009, în rechizitoriu nu se menţionează niciun alt act al pretinsului grup infracţional, ci din contră, toate infracţiunile de corupţie care fac obiectul prezentei cauze, reţinute în sarcina celorlalţi inculpaţi,au fost reţinute doar în legătură cu restituirea proprietăţilor L3 şi L1.

Inculpatul a invocat şi incompleta descriere a infracţiunii de spălare de bani, care presupune ca ipoteză existenţa unei infracţiuni prealabile din care să provină bunurile spălate, iar în prezenta cauză se reţine că prin contractul de cesiune s-ar fi săvârşit infracţiunea de cumpărare şi trafic de influenţă în forma promisiunii, respectiv acceptarea promisiunii, fiind doar ulterior urmată de darea şi primirea de bunuri prin contractele de vânzare-cumpărare încheiate. Se susţine că, existând doar promisiunea la momentul încheierii contractului de cesiune, *încă nu există bunuri care să fie „spălate"* şi,în consecinţă, infracţiunea de spălare de bani nu este descrisă din acest punct de vedere, întrucât nu se poate determina care au fost bunurile a căror provenienţă ilicită a fost ascunsă prin contractul de cesiune din data de .....11.2006. Se apreciază că situaţia este identică şi în ceea ce priveşte actele adiţionale la contractul de cesiune din .....03.2007, .....04.2007 şi ....10.2007 prin care sunt adăugate contractului şi alte imobile care nu au fost ulterior transmise prin contracte de vânzare-cumpărare.

Referitor la susţinerile inculpatului că în rechizitoriu nu sunt suficient descrise faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată, judecătorul de cameră preliminară constată că aceste susţineri nu sunt întemeiate, pentru următoarele motive:

În analizarea acestei cereri privind neregularitatea actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară trebuie să ţină cont de faptul că, potrivit art. 346 alin. 3 lit. a) Cod procedură penală, pentru a se constata neregularitatea actului de sesizare trebuie ca acesta să fie astfel întocmit încât să nu poată fi stabilite obiectul şi limitele judecăţii. Orice alte neregularităţi, care nu atrag o astfel de consecinţe, nu pot atrage restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare, ci constituie doar aspecte circumstanţiale, care pot fi lămurite în cursul cercetării judecătoreşti. În plus, la analizarea actului de sesizare trebuie ţinut cont de faptul că în sistemul nostru de drept nu este prevăzut un model standard de întocmire a rechizitoriilor, astfel încât fiecare procuror îşi poate dezvolta o manieră proprie de redare a faptelor descrise, cu condiţia ca rechizitoriul să conţină toate elementele menţionate în art. 328 Cod procedură penală. Astfel, jurisprudenţa a relevat că „pentru determinarea limitelor judecăţiieste suficient ca rechizitoriul să indice reperele rezonabile ale cadrului în care a fost comisă fapta, într-o modalitate suficientă pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii"(încheierea nr. ... din data de ..... pronunţată în dosarul nr. ...al ICCJ, încheierea nr. ... din data de ....06.2015 pronunţată în dosarul nr. ...al ÎCCJ).

Faţă de aceste aspecte, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul din prezenta cauză are un număr de 387 de pagini, din care pe 234 de pagini este descrisă efectiv starea de fapt reţinută de procuror, cu referire la probele din care procurorul consideră că ar rezulta această stare de fapt. Există astfel în rechizitoriu o descriere amănunţită a faptelor imputate inculpatului, care cuprinde toate elementele circumstanţiale necesare pentru ca acuzaţiile aduse să poată fi identificate. Din acest motiv, în prezenta motivare nu pot fi decât punctate anumite elemente din care rezultă netemeinicia susţinerilor inculpatului, fără să fie reluate în amănunt toate elementele acuzaţiilor descrise în rechizitoriu.

De asemenea, la aprecierea temeiniciei a acestor susţineri ale inculpatului judecătorul de cameră preliminară va lua în considerare şi faptul că inculpatul nu a invocat acest aspect în tot cursul urmăririi penale, deşi la momentul punerii în mişcare a acţiunii penale acestuia i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile iar inculpatul a dat declaraţie în cursul urmăririi penale cu privire la acuzaţiile aduse. Or, acest aspect este un element important cu privire temeinicia susţinerilor că nu pot fi înţelese acuzaţiile aduse în prezenta cauză.

Deşi există tentaţia de a invoca în cadrul neregularităţii actului de sesizare şi aspecte care privesc eventuala incoerenţă logică a acuzaţiilor sau eventualele contradicţii între susţinerile acuzării, aceste aspecte ţin totuşi de temeinicia acuzaţiei şi nu pot fi analizate în cadrul procedurii camerei preliminare, ci în cadrul soluţionării pe fond a cauzei. Acesta este cazul în ce priveşte susţinerile inculpatului că pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional în rechizitoriu nu sunt descrise actele materiale care ar fi fost săvârşite de către inculpatul I2 după data de ....01.2009 şi că după datele în care au fost finalizate procedurile de restituire şi vânzare a proprietăţilor L3 şi L1 respectiv ...10.2007 şi ....01.2009, în rechizitoriu nu se menţionează niciun alt act al pretinsului grup infracţional. Or, aceste aspecte ţin de existenţa sau nu a probelor cu privire la infracţiunea reglementată la art. 367 Cod penal, iar nu de regularitatea actului de sesizare. Trebuie făcută distincţia între acuzaţiile aduse prin actul de sesizare şi existenţa probelor din care acestea rezultă ori existenţa elementelor concrete care să susţină aceste acuzaţii.

Judecătorul de cameră preliminară constată că la paginile 276-277 din rechizitoriu parchetul a descris, pe scurt, în ce consideră că constă fapta inculpatului şi pe ce durată consideră că se întinde aceasta, respectiv: „…începând cu .... noiembrie 2006, împreună cuinculpaţiiI1, I3, I23, I4a constituit un grup infracţional (la care au aderat ulterior alte persoane, respectiv inculpaţii I7 , I5, I6, I8 ) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul I9 în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până în primăvara anului 2013…”.

Dacă sunt sau nu întrunite condiţiile pentru existenţa acestei infracţiuni ori dacă sunt sau nu probe din care să rezulte acestea, urmează a se stabili pe fondul cauzei, iar nu în cadrul procedurii de cameră preliminară. Procurorul a arătat în rechizitoriu care sunt inculpaţii cu privire la care consideră că au făcut parte din posibilul grup infracţional organizat şi a reţinut în sarcina fiecăruia dintre aceştia infracţiunea prevăzută de art. 367 Cod penal, urmând ca pe fondul cauzei să se constate dacă sunt sau nu întrunite condiţiile existenţei unui astfel de grup.

La fel, în ceea ce priveşte infracţiunea de spălare de bani, despre care inculpatul susţine tot chestiuni de fond, respectiv că existând doar promisiunea la momentul încheierii contractului de cesiune, încă nu ar exista bunuri care să fie „spălate". Or, acest aspect priveşte faptul dacă pot fi sau nu întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani în această modalitate. Judecătorul de cameră preliminară constată că procurorul face referire în descrierea pe scurt a faptei, la pag. 277 din rechizitoriu, la faptul că „…pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute de ceilalţi membrii ai grupului infracţional (asociaţi F1 SRL) cu inculpatul I9 (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, cu intenţie, a ajutat la încheierea unor acte juridice…”, indicând astfel bunurile care, în opinia procurorului, ar fi făcut obiectul infracţiunii de spălare de bani şi modalitatea de comitere a faptei. Existenţa sau nu a acestei fapte ori întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracţiunii de spălare de bani sunt aspecte care urmează a fi stabilite în momentul soluţionării pe fond a cauzei, iar nu în faza camerei preliminare.

În ce priveşte aspectele legate de insuficienta descriere a infracţiunii de trafic de influenţă în formă continuată, practica judiciară a statuat că în cazul imposibilităţii obiective de descriere a tuturor actelor materiale ale unei infracţiuni continuate, este suficientă indicarea unui interval de timp în care s-ar fi comis actele materiale ce compun această infracţiune, dacă în acest fel este posibilă stabilirea obiectului şi limitelor judecăţii. Or, în speţă poate fi stabilit obiectul şi limitele judecăţii, în ceea ce-l priveşte pe inculpatul I2, deoarece parchetul a descris în actul de sesizare care consideră că este activitatea acestui inculpat care, în opinia parchetului, s-ar încadra în infracţiunea de trafic de influenţă.

Nu poate fi primită susţinerea inculpatului că în acest caz singura soluţie este cea de restituire a cauzei la parchet, în vederea completării urmăririi penale, deoarece nu pot fi indicate alte mijloace de probă ce ar putea fi administrate în acest sens.

Aspectele privind întrunirea elementelor infracţiunii continuate, ale unei unităţi naturale de infracţiune sau ale unei pluralităţi de infracţiuni ţin de încadrarea juridică a faptei, care nu poate fi pusă în discuţie în faza camerei preliminare. La fel, dacă există sau nu acţiunile despre care parchetul susţine că ar constitui actele materiale ale infracţiunii continuate ori dacă sunt probe din care să rezulte existenţa acestora reprezintă aspecte de fond, iar nu de regularitate a actului de sesizare.

Nu poate fi primită nici susţinerea inculpatului că ar exista o confuzie în legătură cu participarea la infracţiunea de trafic de influenţă a inculpatului I1, acest aspect fiind detaliat de procuror în rechizitoriu, unde se arată că faptele de trafic de influenţă imputate inculpatului I2 s-ar fi comis în formă continuată înperioada septembrie 2006 - primăvara anului 2013, că la un moment dat inculpatul I1ar fi părăsit grupul infracţional, iar inculpatul I2 ar fi continuat activitatea în cadrul grupului, alături de ceilalţi inculpaţi.Acest aspect, ca şi celelalte, nu este unul de neregularitate a actului de sesizare, ci de temeinicie a acuzaţiilor, de dovedirea acestora.

Nu poate fi primită nici susţinerea că nu s-ar putea înţelege asupra cui s-ar fi pretins influenţă, deoarece procurorul arată în rechizitoriu că este vorba de „funcţionarii publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate să-i retrocedeze averea pretinsă”.

În cauza Mattocia c. Italiei, invocată de inculpat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că reclamantul lucra ca şofer de autocar pentru o şcoală de elevi cu handicap din Roma şi a fost condamnat pentru o infracţiune de viol comisă asupra unei eleve cu handicap mintal ce frecventa acea şcoală, fără ca data şi locul la care s-a comis violul să fie stabilite cu exactitate vreodată. Or, în speţă nu există o astfel de situaţie, fiind descrise şi faptele şi momentele desfăşurării activităţilor imputate inculpatului.

3.4. Cu privire la nulitatea actelor efectuate cu încălcarea normelor care stabilesc competenţa teritorială a organelor de urmărire penală - art. 63 alin.(l) şi (3) raportat la art. 41 Cod procedură penală – şi solicitarea de excludere a tuturor probelor administrate direct sau prin preluare în cauză de organul necompetent.

Inculpatul susţine că este nelegală desemnarea procurorilor din cadrul Serviciului Teritorial B1 ca organe care urmează să efectueze urmărirea penală în cauză ca urmare a legăturii aspectelor învederate prin denunţul formulat de I9 la această unitate de parchet, precum şi a legăturii de conexitate existente între dosarele nr.... şi nr..... Se arată că această dispoziţie a fost dată cu încălcarea nu doar a normelor care instituie preferinţa cronologică în favoarea organului mai întâi sesizat şi pe rolul căruia deja fuseseră înregistrate dosarele nr.... şi ... (care era şi organul superior din punct de vedere funcţional), prevăzute de art. 63 alin.(l) raportat la art. 44 alin.(l) Cod procedură penală, ci şi a celor care consacră ordinea de prioritate a aplicării criteriilor spaţiale, prevăzute de art. 63 alin.(l) raportat la art. 41 alin.(l) Cod procedură penală, având drept consecinţă efectuarea urmăririi penale în cauza nr....de către un organ necompetent teritorial. Potrivit inculpatului la stabilirea competenţei teritoriale în cauză trebuia în primul rând luată în considerarea ordinea de preferinţă a aplicării criteriilor spaţiale, prevăzută de art. 41 alin.(l) Cod procedură penală, dispoziţie aplicabilă şi pentru organele de urmărire penală ca urmare a normei de trimitere de la art. 63 alin.(l) Cod procedură penală. Competenţa organului care trebuia în final să efectueze urmărirea în cauzele reunite trebuia să fie stabilită fie în favoarea organului superior fie în favoarea organului mai întâi sesizat. Se susţine că această încălcare a produs o vătămare, deoarece prin stabilirea competenţei teritoriale în favoarea unui organ judiciar în a cărui circumscripţie nu se regăsea niciunul din criteriile spaţiale prevăzute de lege, exercitarea dreptului la apărare de către inculpatul I2 a fost împiedicată în mod consistent.

În ce priveşte necompetenţa teritorială a Serviciului Teritorial .... al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, judecătorul de cameră preliminară constată că potrivit art. 1 alin. 2 din OUG nr. 43/2002 „*Direcţia Naţională Anticorupţie are sediul în municipiul B şi îşi exercită atribuţiile pe întregul teritoriu al României prin procurori specializaţi în combaterea corupţie”.* Rezultă aşadar o competenţă teritorială generală, pe întreg teritoriul ţării, a procurorilor din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, indiferent dacă aceştia sunt încadraţi într-un serviciu teritorial sau în structura centrală a acestei Direcţii. Acest lucru a fost statuat în mod constant în practica judiciară, unde s-a reţinut că împărţirea direcţiei în mai multe servicii teritoriale nu înseamnă şi o împărţire a competenţei teritoriale a procurorilor încadraţi în aceste servicii, ci fiecare dintre acestea are competenţa de a instrumenta cauze privind infracţiunile comise pe teritoriul întregii ţări.

Având în vedere această particularitate, Direcţia Naţională Anticorupţie acţionează în mod unitar, ca o singură unitate de parchet, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, neputându-se aplica în cadrul acesteia ordinea de prioritate a aplicării criteriilor spaţiale, prevăzute de art. 63 alin.(l) raportat la art. 41 alin.(l) Cod procedură penală, care sunt aplicabile în cadrul unităţilor de parchet a căror competenţă este restrânsă teritorial la anumite circumscripţii administrativ-teritoriale.

De altfel, în prezenta cauză explicaţia pentru care urmărirea penală a fost efectuată de Serviciul Teritorial ...este aceea cădosarul nr. ...s-a disjuns din dosarul nr. ... care la rândul său a fost disjuns din dosarul nr. ... al acestui serviciu,în care se efectuau cercetări referitoare la retrocedarea bunurilor inculpatului I9prin intermediul altor persoane cercetate penal, care ar fi desfăşurat în parte activitatea infracţională pe raza judeţului B1. Solicitările de redeschidere a urmăririi penale în dosarele nr. ... şi ...au survenit ulteriorînregistrării dosarului nr. ... la nivelul DNA - ST ..., iar soluţiile de neîncepere a urmăririi penale din dosarele înregistrate cronologic anterior erau definitive la acest moment, fapt ce a justificat reunirea cauzelor la dosarul aflat pe rolul acestui serviciu teritorial.

În plus, inculpatul nu poate justifica nicio vătămare care ar fi rezultată din încălcarea regulilor de competenţă teritorială a parchetului şi care să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză, aşa cum prevede art. 282 Cod procedură penală, fapt care conduce la respingerea ca nefondată a cererii inculpatului.

3.5. Cu privire la nulitatea ordonanţelor nr. ... şi nr.... prin care s-a dispus infirmarea soluţiilor de neîncepere a urmăririi penale şi redeschiderea (în mod implicit) urmăririi penale, date şi confirmate cu încălcarea art. 38 alin. (l) lit. d), art. 286 alin. (2) lit. d), art. 335 alin.(l) şi (4) Cod procedură penală, art. 65 din Legea nr. 304/2004, art. 222 din O.U.G. nr. 43/2002 şi nulitatea derivatăa tuturor actelor de urmărire penală subsecvente şi solicitarea de excludere a tuturor probelor administrate direct sau prin preluare în cauză potrivit art. 102 alin.(3) Cod procedură penală.

Inculpatul susţine că procurorul ..... al Direcţiei nu era procurorul competent să verifice şi să infirme ordonanţele de neîncepere a urmăririi penale, ci acesta era fie procurorul .......... din cadrul D.N.A. -Structura centrală, fie procurorul ..... Se arată că eventuala incompatibilitate a lui A3, care a dispus soluţia de neurmărire în dosarul nr. ..., ar fi trebuit să determine înlocuirea sa prin intermediul abţinerii cu cel de-al doilea procuror ........ întrucât incompatibilitatea nu determină şi modificarea competenţei decât în cazurile prevăzute la art. 68 alin. (9) Cod procedură penală, iar aceasta nu operează decât faţă de organe de acelaşi grad.

În legătură cu acest aspect, rămân valabile cele menţionate anterior cu privire la modul de organizare a Ministerului Public şi al Direcţiei Naţionale Anticorupţie din cadrul acestuia, respectiv faptul că unul din principiile în baza cărui îşi desfăşoară activitatea această instituţie este cel al controlului ierarhic. Acest principiu este unul cu rang constituţional, iar interpretarea dată în mod constant acestuia de doctrină şi practica judiciară a fost aceea că în baza lui procurorul ierarhic superior poate efectua toate actele care sunt de competenţa procurorului ierarhic inferior, nefiind valabilă în cadrul parchetului împărţirea strictă a competenţei materiale care operează în cadrul instanţelor judecătoreşti. În anumite situaţii este necesară întocmirea unui act prin care să se dispună acest lucru, cum este de pildă în cazul preluării spre soluţionare a dosarelor de competenţa parchetului ierarhic inferior, în alte situaţii nu este necesară nici măcar întocmirea unui astfel de act scris, fiind suficientă dispoziţia verbală. De asemenea, un alt principiu în baza căruia funcţionează parchetul este acela că acesta acţionează ca un organ unitar, actele unui procuror fiind, în principiu, actele Ministerului Public în integralitatea sa (cu excepţia concluziilor orale ale procurorului de şedinţă). Aşa cum s-a arătat anterior, Direcţia Naţională Anticorupţie acţionează ca o unitate autonomă de parchet, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Textul de la art. 335 alin. 1 Cod procedură penală, care prevede competenţa procurorului ierarhic superior celui care a dispus soluţia de clasare de a dispune redeschiderea urmăririi penale, nu se referă doar la procurorul imediat superior celui care a dispus soluţia, ci are în vedere toţi procurorii care, pe linie ierarhică, sunt superiori celui care a dispus soluţia. Altfel ar însemna să fie negate cele două principii de organizare menţionate anterior, respectiv principiul controlului ierarhic şi principiul acţiunii unitare a Ministerului Public.

Inculpatul este de acord că în speţă procurorul ..... nu ar fi putut să dispună infirmarea soluţiei de clasare în dosarul nr. ..., deoarece aceasta fusese dispusă chiar de el, dar susţine că în acest caz fie procurorul ...... ar fi trebuit să fie înlocuit prin intermediul instituţiei abţinerii, cu cel de-al doilea procuror ......, fie soluţia ar fi trebuit infirmată de procurorul şef de direcţie. Având în vedere că dispoziţiile art. 335 alin. 1 C.pr.pen. prevăd că redeschiderea poate fi dispusă de procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluţia de clasare, prima variantă susţinută de inculpat nu ar fi întrunit condiţiile legale, pentru că cel de-al doilea procuror ........ nu ar fi fost procurorul ierarhic superior al primului. În ce priveşte susţinerea că soluţia de redeschidere trebuia dispusă doar de procurorul ......., având în vedere că Ordinul ministrului justiţiei nr. 2184/C/2006 prevede la art. 9 lit. a) ca atribuţie a procurorului ..... direcţie de a duce la îndeplinire ordinele şi măsurile dispuse de procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, este legal ca această măsură de infirmare a soluţiilor de netrimitere în judecată să fie dispusă de procurorul ...... al direcţiei. Procurorul ..... al Direcţiei poate efectua toate actele pe care le poate efectua şi procurorul ......, înlocuindu-l pe acesta în cazul în care el lipseşte din instituţie.

În al doilea rând inculpatul susţine că ordonanţele de infirmare a celor două soluţii de neîncepere a urmăririi penale au fost emise cu încălcarea dispoziţiilor art. 335 alin. (1) Cod procedură penală şi art. 286 alin. (2) lit. d) Cod procedură penală. Se arată că dispoziţiile art. 335 alin. (1) raportat la art. 332 alin. (1) lit. d) condiţionează producerea reluării urmăririi penale de emiterea a două acte de dispoziţie consecutive (şi corespondente): infirmarea soluţiei iniţiale de neurmărire şi redeschiderea urmăririi penale, iar împrejurarea că aceste acte procesuale pot fi materializate în acelaşi suport (aceeaşi ordonanţă) nu înlătură obligaţia organului judiciar să emită două acte cu caracter dispozitiv.Or,în dispozitivul ordonanţelor nr. ... din data de ...05.2015 şi ... din data de ....11.2015 lipseşte dispoziţia cu privire la redeschiderea urmăririi penale fiind încălcate dispoziţiile legale menţionate.

Nu poate fi primită această susţinere a inculpatului, deoarece din conţinutul ordonanţelor nr. ... din .....05.2015 şi nr. ... din data de ....11.2015 rezultă cu certitudine intenţia procurorului de a infirma şi a redeschide urmărirea penală în cele două cauză. Altfel, soluţia de infirmare singură nu ar avea nici un sens. Legiuitorul foloseşte într-adevăr sintagma *„infirmă ordonanţa şi dispune redeschiderea urmăririi penale”* dar în speţă nu există nici un dubiu cu privire la acest aspect, chiar dacă procurorul care a dispus infirmarea nu a folosit în dispozitivul ordonanţei exact această sintagmă folosită de legiuitor. Aceasta nu este însă o „formulă sacramentală”, care nu ar produce efect doar dacă nu ar fi folosită întocmai, ci este o sintagmă prin care legiuitorul a transmis care trebuie să fie sensul actului emis de procurorul ierarhic superior în cazul în care consideră că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea. Or, din temeiul legal folosit de procuror în cele două acte de dispoziţie, din motivarea lor, din faptul că la punctul 2 din dispozitiv este menţionată sesizarea judecătorului de cameră preliminară „în vederea confirmării redeschiderii urmăririi penale”rezultă clar dispoziţia procurorului ierarhic superior de redeschidere a urmăririi penale. De altfel, aceste ordonanţe au şi fost confirmate de judecătorii de cameră preliminară, prin încheieri definitive în care s-a apreciat că sunt îndeplinite condiţiile legale pentru confirmare.

De asemenea, nu poate fi primită susţinerea inculpatului legată de lipsa de motivare a ordonanţelor de redeschidere, respectiv la menţionarea faptului că aceasta ar fi fost determinată de caracterul incomplet al urmăririi penale. Procurorul ierarhic superior a arătat care sunt motivele redeschidereii urmăririi penale şi care sunt temeiurile acestei soluţii.

În al treilea rând inculpatul invocă modalitatea neconformă în care a intervenit confirmarea acestor ordonanţe prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ... din data de .... şi încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel ... din data de ...noiembrie 2015, care au fost pronunţate cunerespectarea termenului imperativ de 3 zile prevăzut de dispoziţiile art. 335 alin. (4) Cod procedură penală, care ar curge de la data emiterii ordonanţei şi nu de la data înregistrării cererii la instanţă, aspect confirmat de modalitatea lipsită de echivoc a reglementării. În plus, inculpatul a mai invocatnelegalitatea încheierii pronunţate de către Tribunalul ... prin care s-a confirmat redeschiderea urmăririi penale dispuse prin ordonanţa nr. ... din ....05.2015, care ar fi dată şi denerespectarea normelor de competenţă personală prevăzute de art. 38 alin. (1) lit. d) Cod procedură penală, având în vedere calitatea de avocat a inculpatului I2.

În ce priveşte primul aspect, din formularea textului de la art. 335 alin. 4 Cod procedură penală precum şi din modul în care această formulare a fost interpretată în practica judiciară, rezultă că termenul de 3 zile în care redeschiderea urmăririi penale „este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară” se referă la termenul de înaintare de către procuror a ordonanţei de redeschidere către judecătorul de cameră preliminară, iar nu la termenul în care trebuie să se pronunţe judecătorul de cameră preliminară cu privire la cererea procurorului de confirmare. Aceasta deoarece judecătorul de cameră preliminară trebuie să citeze persoanele interesate pentru judecarea cererii de confirmare, fapt care presupune de cele mai multe ori depăşirea termenului de 3 zile pentru soluţionarea cererii, în cazul în care sesizarea procurorului s-a făcut spre finalul acestui termen.

În cauză, din încheierea de cameră preliminară din data de ....11.2015 pronunţată în dosarul nr. ... rezultă că ordonanţa nr. ... a fost înaintată Curţii de Apel ... la aceeaşi dată când a fost emisă, respectiv ....11.2015, iar din încheierea de cameră preliminară din data de ....05.2015 a Tribunalului ...., pronunţată în dosarul nr. ..., rezultă că ordonanţa nr. ... a fost înaintată pentru confirmare la data de .....05.2015, în condiţiile în care a fost emisă la data de .....05.2015,cu respectarea termenului de 3 zile prevăzut de art. 335 alin. 4 Cod procedură penală.

De asemenea, ca un motiv comun de nelegalitate a încheierilor prin care s-a dispus confirmarea ordonanţelor de redeschidere a urmăririi penale se invocănecitarea inculpatului I2 la niciuna din procedurile jurisdicţionale desfăşurate în dosarele nr. ... de pe rolul Tribunalului ... şi nr. ... de pe rolul Curţii de Apel .... Chiar dacă lui I2 nu i s-a comunicat în mod oficial calitatea de suspect decât la data de 10.12.2015 aceasta fusese dobândită anterior emiterii ordonanţei de extindere şi de continuare faţă de acesta a urmăririi penale din data de ....12.2015, în considerarea modului în care se dobândeşte această calitate potrivit dispoziţiilor art. 77 Cod procedură penală raportat la art. 305 alin. (3) Cod procedură penală. Inculpatul susţine că emiterea mandatului de supraveghere tehnică (mandatului de interceptare şi înregistrare a convorbirilor telefonice nr. ... din data de ....11.2015, Vol. al IX - lea, fila 2), câtă vreme s-a întemeiat pe o suspiciune care îl privea în mod direct pe I2, marchează *momentul maxim* până la care poate fi considerat că organele de urmărire penală nu au acceptat existenţa indiciilor rezonabile cu privire la implicarea inculpatului în activitatea pretins infracţională.

Nu este întemeiată această susţinere a inculpatului deoarece la soluţionarea cererii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale nu trebuiau citate decât persoanele care au făcut obiectul cercetării în cauzele în care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Or, în dosarele nr. ... şi ... inculpatul I2 nu a avut nicio calitate şi nu au fost făcute cercetări cu privire la acesta. În aceste cauze faţă de inculpat nu s-au dispus nici măsuri restrictive de drepturi care să constituie o acuzaţie în materie penală în sensul autonom din accepţiunea art. 6 din Convenţie. Faţă de inculpatul I2 era dispusă o măsură de supraveghere tehnică, dar nu în cauzele în care s-a dispus redeschiderea, ci în altă cauză. Din acest motiv, din moment ce inculpatul I2 nu a făcut obiectul unei acuzaţii în cauzele respective, acesta nu are nici un motiv să invoce securitatea raporturilor juridice în aceste cauze. Din moment ce faţă de inculpat se dispusese măsura supravegherii tehnice într-un alt dosar, judecătorii de cameră preliminară care au confirmat ordonanţele de redeschidere a urmăririi penale nici nu aveau de unde să cunoască acest lucru, astfel încât să dispună citarea acestuia la soluţionarea cererilor de redeschidere a urmăririi penale. De asemenea, din acelaşi motiv nu poate fi invocată nici necompetenţa materială a instanţei care a dispus confirmarea redeschiderii, deoarece aceasta trebuie raportată la persoanele acuzate în cauzele redeschise.

De altfel, şi în art. 335 alin. 4 Cod procedură penală se prevede că soluţionarea cererii de redeschidere a urmăririi penale se face cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului, referindu-se la suspectul şi inculpatul în cauza a cărei redeschidere se cere. Aceasta este şi concluzia care se desprinde din motivarea cauzei ....... c. României, inculpatul I2 neputând fi considerat acuzat în cauzele redeschise, nici în sensul autonom al acestei noţiuni, din jurisprudenţa CEDO.

Potrivit inculpatului, vătămarea decurgând din nulitatea actului principal se extinde şi

cu privire la actele derivate, astfel că, în condiţiile art. 282 alin. (1) Cod procedură penală, aceasta nu poate fi acoperită decât prin declararea nulităţii tuturor actelor de urmărire penală şi refacerea acestora după reactivarea în mod legal a cadrului în care poate fi exercitată urmărirea penală cu privire la faptele ce au făcut obiectul cercetărilor în dosarele nr. ... şi ....

Aşa cum s-a arătat anterior, nu există nici un motiv de nelegalitate a redeschiderii urmăririi penale, astfel încât să se poată dispune anularea acestora şi a tuturor actelor de urmărire penală efectuate ulterior redeschiderii urmăririi penale.

3.6. Cu privire la nelegalitatea ordonanţelor nr. ...din ....11.2015, ....12.2015, ....12.2015, ....01.2016 prin care procurorul de caz a dispus efectuarea de constatări tehnico-ştiinţifice de către specialiştii D.N.A., întrucât au fost dispuse cu încălcarea dispoziţiilor art. 172 alin. (9) Cod procedură penală şi ale art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr.43/2002.

Inculpatul susţine că pentru constatările specialiştilor, în considerarea dispoziţiilor art. 172 alin. (9) Cod procedură penală, premisa administrării acestora ca mijloc de probă o reprezintă îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii de fapt: *când există pericol de dispariţie a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situaţii de fapt,* precum şi când *este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.*Or, în cauza de faţă, actele procesuale prin care s-a dispus efectuarea constatărilor de către specialişti au privit activităţi presupus infracţionale reţinute ca fiind săvârşite de către inculpaţi în perioada 2006-2011, neexistând astfel nici urgenţă, nici pericol în dispariţia vreunor împrejurări de fapt, la data la care s-a dispus efectuarea acestora.

Inculpatul mai susţine că nelegalitatea actelor de urmărire penală prin care s-a dispus administrarea probelor constând în rapoartele de constatare efectuate de către specialiştii D.N.A. este dată şi de delegarea către specialiştii care le-au întocmit a unor atribuţii specifice organelor judiciare care exercită funcţia de urmărire penală, încălcându-se astfel dispoziţiile art. 3 alin.(4), 55 alin.(l), 172 alin.(9) şi 306 alin.(l) Cod procedură penală, precum şi cele ale art.ll alin.(l) din O.U.G. nr.43/2002. Astfel, întrebări sau sugestii privitoare la stabilirea realităţii preţurilor de tranzacţionare a imobilelor situate in comuna S şi care fac obiectul acestei cauze, la conformitatea raportului de expertiză efectuat în septembrie 2008 de către inginerul M33 şi ataşat dosarului de retrocedare, la natura juridică a terenurilor şi la autoritatea care avea competenţa de a emite decizia de retrocedare, la scopul actului de dezmembrare întocmit de inculpatul I2 în calitate de avocat, cu privire la temeinicia hotărârii pronunţate de instanţa supremă în anul 1941 precum şi la însăşi legalitatea operaţiunilor judiciare care au condus la retrocedarea imobilelor în discuţie, implică răspunsuri care exced competenţei profesionale a specialiştilor numiţi şi care sunt expresia unor evaluări subiective şi a unor raţionamente de natură legală care privesc conţinutul constitutiv al unor infracţiuni, cărora este dificil să le răspunzi material dat fiind că nu se bazează pe elemente obiective.

În opinia inculpatului, această încălcare a produs o *vătămare evidentă şi ireparabilă* în drepturile şi interesele procesuale ale inculpatului I2 constând în împiedicarea accesului acestuia la un procedeu contradictoriu de obţinere a probelor cu caracter tehnic şi imposibilitatea exercitării, într-o modalitate echitabilă, a dreptului la apărare câtă vreme efectuarea constatării exclude participarea subiecţilor procesuali particulari.

Analizând susţinerile inculpatului, judecătorul de cameră preliminară constată că acestea sunt nefondate, având în vedere că însuşi legiuitorul a reglementat posibilitatea de a pune la dispoziţia procurorului specialişti în diferite domenii, inclusiv în domeniul economico-financiar sau topografic, pentru folosirea cunoştinţelor lor în activitatea de urmărire penală. Singura modalitate în care aceşti specialişti pot ajuta organele de urmărire penală în activitatea lor este întocmirea de rapoarte de constatare în domeniile respective, din dispoziţia procurorului. Această soluţie legislativă a făcut şi obiectul controlului de constituţionalitate, iar prin Decizia nr. ... din ... Curtea Constituţională a României a reţinut că *„potrivit dispoziţiilor de lege criticate, în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie sunt numiţi specialişti cu înaltă calificare în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum şi în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală. Aceştia au calitatea de funcţionari publici, iar constatările tehnico-ştiinţifice efectuate din dispoziţia scrisă a procurorului constituie mijloc de probă”*.

Caracterul urgent al lămuririlor solicitate acestora nu se raportează la vechimea faptelor, ci la obiectul cauzei şi la stadiul în care se află cauza în momentul dispunerii de către procuror a întocmirii rapoartelor de constatare. Chiar dacă presupusele fapte au fost comise cu mult timp în urmă, necesitatea constatării împrejurărilor cauzei a devenit urgentă din momentul începerii cercetărilor în cauză. Din acest moment s-a născut necesitatea lămuririi împrejurărilor în care acestea au fost comise, dacă ele au sau nu caracter penal, necesitatea stabilirea participanţilor, contribuţia fiecăruia, etc. Termenul rezonabil de soluţionare a unei cauze este calculat din momentul formulării acuzaţiei în mod oficial, ceea ce presupune şi luarea de către organele judiciare a măsurilor necesare pentru soluţionarea cu celeritate a acesteia, tocmai pentru ca persoanele interesate să nu rămână prea mult timp în stare de incertitudine cu privire la acuzaţiile care le sunt aduse. Având în vedere că în cauză s-au dispus şi măsuri preventive în cursul urmăririi penale, caracterul urgent al lămuririi împrejurărilor care presupuneau cunoştinţe de specialitate era şi mai vădit.

În ce priveşte susţinerea că specialiştilor care au întocmit rapoartele de constatare le-ar fi fost delegateatribuţii specifice organelor judiciare care exercită funcţia de urmărire penală, ea nu poate fi primită. Specialiştii au fost desemnaţi de procuror exclusiv pentru lămurirea împrejurărilor care necesitau cunoştinţele lor tehnice ori ştiinţifice. Soluţia în prezenta cauză a aparţinut procurorului, care a şi efectuat celelalte acte de urmărire penală. Chiar dacă în cadrul rapoartelor întocmite specialiştii ar fi făcut afirmaţii cu privire la anumite dispoziţii legale, aceasta ţine de maniera fiecărui specialist de întocmire şi documentare a lucrării efectuate, iar nu de îndeplinirea vreunei atribuţii judiciare. Este inevitabil ca rapoartele de constatare în domeniul fiscal să facă referiri şi la actele normative din domeniul fiscal, ori cele din materie economico-financiară la dispoziţiile legale din materie, ori la modul de interpretare a acestor dispoziţii legale, în viziunea specialistului. Aceasta nu înseamnă că decizia judiciară aparţine specialistului, ci organul judiciar este cel care decide cu privire la interpretarea textelor legale, el putând să adopte argumentele specialistului sau nu, putând să dispună efectuarea unei expertize sau să ceară punctul de vedere al unui alt specialist. Astfel, potrivit art. 172 alin. 10 Cod procedură penală, după finalizarea raportului de constatare, atunci când organul judiciar apreciază ca este necesara opinia unui expert sau când concluziile raportului sunt contestate, poate dispune efectuarea unei expertize. Dacă aceasta nu s-a efectuat în cursul urmăririi penale, nu înseamnă că rapoartele de constatare sunt nelegale, ci inculpatul poate contesta concluziile rapoartelor de constatare şi poate solicita în cursul judecăţii administrarea probei cu expertiza, pentru lămurirea aspectelor care consideră că sunt nelămurite ori contestabile. Din această perspectivă, inculpatul nu poate justifica nicio vătămare produsă prin întocmirea rapoartelor de constatare contestate, care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin excluderea acestora.

3.7. Cu privire lanulitatea actelor de urmărire efectuate cu încălcarea obligaţiei procedurale pozitive prevăzute de art. 305 alin. (3) Cod procedură penală ca urmare a dispoziţiei D.N.A. - Serviciul Teritorial ...de a continua efectuarea urmăririi penale in rem deşi faţă de I2 trebuia constatată existenţa unei acuzaţii în materie penală şi excluderea probelor administrate în mod nelegal până la aducerea la cunoştinţă a calităţii de suspect conform procesului-verbal din data de ..... decembrie 2015, referitor la un pretinsul trafic de influenta si infracţiuni legate de retrocedarea bunului L1si conform procesului-verbal din ..... martie 2016, referitor la retrocedarea bunului L3.

Inculpatul susţine căpotrivit art. 77 Cod procedură penală, calitatea de suspect se câştigă în mod automat de către persoana (se dobândeşte *ex lege)* faţă de care, din materialul judiciar strâns exclusiv în timpul urmăririi penale, rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârşit fapta ce face obiectul cercetării şi că dobândirea calităţii de suspect nu mai depinde exclusiv de voinţa organului judiciar care doar constată existenţa sa. Raportând aceste considerente la modalitatea concretă în care lui I2 i s-a atribuit calitatea de suspect şi i s-au adus la cunoştinţă drepturile procesuale care incumbă acestuia, inculpatul consideră căprocurorul de caz a procedat în mod nelegal la efectuarea unor acte de urmărire penală in rem dincolo de momentul în care, în mod rezonabil, se putea reţine formularea unei acuzaţii în materie penală faţă de acesta.

Se invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil al inculpatului I2 care nu a putut participa şi nu şi-a putut exercita dreptul la apărare cu ocazia efectuării actelor de urmărire penală înainte de acordarea calităţii de suspect în ceea ce priveşte acuzaţiile de constituire grup infracţional organizat, trafic de influentă şi complicitate la abuz în serviciu, în ceea ce priveşte retrocedarea L1. Se susţine că *plângerea penală* formulată de I9 la data de ....01.2015 şi *denunţul* formulat de aceeaşi persoană în data de ...04.2015, ambele înregistrate în dosarul nr. ..., îl privesc în mod neechivoc şi pe I2, nominalizat în rândul persoanelor considerate autorii pretinselor fapte, în legătură cu care I9 pretindea a fi persoană vătămată şi, prin urmare, încă din acest moment incipient existau date care să sugereze bănuiala rezonabilă privind implicarea lui I2 în acest complex faptic. Cel mai târziu de la data solicitării şi emiterii mandatului de supraveghere tehnică (....11.2015) inculpatului I2 trebuia să i se recunoască dobândirea calităţii de suspect [în condiţiile art. 305 alin. (3) Cod procedură penală] urmând de îndată să fie informat cu privire la acest aspect.

Încălcarea de către organele de urmărire penală a obligaţiei de a ducere la cunoştinţă a calităţii de suspect s-a exprimat într-o formă evidentă cu ocaziaefectuării actelor de urmărire penală între data emiterii ordonanţei de extindere a urmăririi penale şi de efectuare în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul I2 (....12.2015) şi aducerea la cunoştinţă a acestei calităţi şi a drepturilor care îi incumbă (...12.2015). Astfel, în data de ....12.2015, înainte de a i se aduce la cunoştinţă faptul că a dobândit calitatea de suspect în prezentul dosar, organele de urmărire penală au audiat o serie de inculpaţi în dosar, audieri la care I2 nu a avut posibilitatea de a participa prin intermediul apărătorilor aleşi întrucât acesta nu cunoştea faptul că în cauză s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale împotriva sa din cauza întârzierii în comunicarea acestei calităţi de către organele de urmărire penală. Potrivit inculpatului, în data de 09 decembrie 2015 au fost audiaţi un număr de *6 suspecţi* în cauză (S2 - Voi. 5 filele 196-201, S3 - Voi. 5 filele 207-212, S4- Voi. 5 filele 239-241, I1 - Vol. 3 filele 94-99, I8 - Voi. 3 filele 212-219, S5 - Voi. 3 filele 353-359) si un număr de *11 martori* (M4- 16 noiembrie 2015 - Voi. 6 filele 1-4, M5 - Voi. 6 filele 5-8, M6 - Voi. 6 filele 9-11, M7 - Voi. 6 filele 12-14 - toti in 17 noiembrie 2015, M8 - Voi. 6 filele 15-17 - .... noiembrie 2015, M9 - Voi. 6 filele 18-22, M10 - Voi. 6 filele 73-75, M11 - Voi. 6 filele 86-90, M12 - Voi. 6 filele 99-102, M13 - Voi. 6 filele 103-107, M14 -Vol. 6 filele 108-110 - toti in 04 decembrie 2015) acte la care apărătorul lui I2 nu a participat. În ceea ce priveşte vătămarea cauzată inculpatului I2, se apreciază că aceasta rezultă din faptul că toate acele declaraţii date în data de ......12.2015 fac parte din materialul probatoriu pe care se fundamentează acuzaţia adusă împotriva sa, însă ele nu au fost administrate în condiţii de contradictorialitate.

De asemenea, s-a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil al inculpatului I2 care nu a putut participa şi nu şi-a putut exercita dreptul la apărare cu ocazia efectuării actelor de urmărire penală înainte de acordarea calităţii de suspect în ceea ce priveşte acuzaţia complicitate la abuz în serviciu, în ceea ce priveşte retrocedarea imobilului „L3". Se susţine că prin ordonanţa de extindere şi de continuare a urmăririi penale şi faţă de I2 din data de ... martie 2016 (Vol. 3, filele 53-85) acestuia i se aduce la cunoştinţă calitatea de suspect in ceea ce priveşte infracţiunea de complicitate la abuz in serviciu conform procesului verbal încheiat în acest sens la data de .... martie 2016 (Voi. 3, filele 153-155), însă anterior acestui moment ministerul public a administrat o sumedenie de probe si a efectuat acte de urmărire penala, fără a-i aduce la cunoştinţă inculpatului I2 că ar fi suspectat si in legătură cu această retrocedare, a imobilului „L3". În concret, chiar in data de 2 martie 2016, in legătura cu retrocedarea L3, au fost audiaţi un număr de *3 suspecţi* în cauză (I16 - Vol. 4 filele 63-66, I17 - Vol. 4 filele 80-83, I18 - Vol. 4 filele 110-114) si *un inculpat* (I15- Vol. 4, filele 53-56). Totodată, anterior datei de ... martie 2016 au fost audiaţi *7 martori* (M15 - Vol. 6 filele 186-193 - .... ianuarie 2016, M16 - Vol. 7 filele 23-28 - ...februarie 2016, M17 - Vol. 7 filele 60-70 - .... februarie 2016, M18 - Vol. 7 filele 86-92 - ...februarie 2016, M19 - Vol. 7 filele 186-190 - .... februarie 2016, I22 - Vol. 7 filele 290-292 - ..... martie 2016, M1 - Vol. 7 filele 198-201 - ....martie 2016), acte la care I2 nu a participat.

Nu poate fi primită susţinerea inculpatului potrivit căreia calitatea de suspect se câştigă în mod automat de către persoana faţă de care rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârşit fapta ce face obiectul cercetării, chiar din momentul în care din materialul judiciar strâns exclusiv în timpul urmăririi penale ar rezulta acest lucru. Aceasta este şi raţiunea pentru care la art. 305 Cod procedură penală a fost introdus prin Legea nr. 255/2013 aliniatul 3 al articolului, care reglementează clar momentul dobândirii calităţii de suspect şi actul prin care procurorul dispune aceasta. În forma iniţială a textului nu exista această reglementare, iar legiuitorul a înţeles să modifice textul în forma actuală, tocmai pentru a evita subiectivismul în interpretarea acestei dispoziţii legale. Această interpretare a fost validată şi de practica judiciară care a statuat că se impune începerea urmăririi penale in rem chiar dacă din actul de sesizare rezultă numele prezumtivului autor al faptei. Altfel, momentul dobândirii calităţii de suspect ar rămâne unul complet nedeterminat, fapt care nu poate fi acceptat, având în vedere consecinţele pe care le presupune acest moment pentru drepturile şi libertăţile persoanei şi pentru desfăşurarea procesului penal.

În cauză se constată că urmărirea penală s-a desfăşurat într-un ritm susţinut, iar faţă de numărul mare de persoane implicate în proces, perioada scursă de la momentul depunerii plângerii şi denunţului care l-au privit pe inculpat până la momentul dispunerii efectuării în continuare a urmăririi penale faţă de acesta nu este unul disproporţionat. Urmărirea penală are un caracter dinamic şi este normală trecerea unei perioade de timp între data sesizării şi data dobândirii calităţii de suspect. De asemenea, este normală şi dobândirea calităţii de suspect la momente diferite, pentru fapte diferite, având în vedere că probele pe care procurorul le consideră necesare pentru acuzarea unei persoane pot proveni la date diferite sau chiar pot forma la momente diferite convingerea procurorului cu privire la abilitatea lor de a dovedi existenţa bănuielii rezonabile. Tocmai de aceea, în aceste situaţii remediul pentru asigurarea posibilităţii suspectului de a participa activ la urmărirea penală este solicitarea de reaudiere a persoanelor audiate anterior dobândirii calităţii de suspect, dacă inculpatul consideră necesar acest lucru. Inculpatul nu poate solicita direct în camera preliminară excluderea acestor probe, pe motiv că au fost administrate anterior dobândirii calităţii de suspect, deoarece probele respective pot privi pe alţi inculpaţi, care au participat la administrarea lor. Altfel, dacă inculpatul nu a solicitat reaudierea persoanelor audiate anterior, remediul legal este cel al administrării probelor respective în cursul judecăţii, în condiţii de contradictorialitate şi publicitate, iar nu excluderea probelor.

Din verificarea actelor de urmărire penală rezultă că ordonanţa de efectuare în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul I2 din data de .....12.2015 i-a fost adusă la cunoştinţă acestuia la scurt timp, la data de ....12.2015, după momentul terminării perchiziţiei domiciliare efectuate la sediul cabinetului de avocatură în care acesta îşi desfăşura activitatea. La data de .....12.2015, cei şase suspecţi la audierea cărora inculpatul susţine că avocatul său nu a putut participa au fost aduşi cu mandat de aducere la sediul DNA -ST .... pentru a li se aduce la cunoştinţă calitatea de suspect după efectuarea percheziţiilor domiciliare, în acelaşi mod procedându-se şi cu inculpatul I2, căruia i-a fost adusă la cunoştinţă calitatea de suspect după finalizarea percheziţiei la cabinetul de avocat. Nu se poate reproşa organelor de urmărire penală că nu i-au adus la cunoştinţă calitatea de suspect înainte de efectuarea percheziţiei, deoarece, prin natura lui, acest procedeu probatoriu presupune un element de confidenţialitate pentru îndeplinirea scopului său. Cele 11 declaraţii de martori indicate de inculpat ca fiind administrate între data de ....12.2015 şi ....12.2015 au fost administrate în perioada 16.11.2015 - 04.12.2015, înaintede a se dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale in personam,iar martorul M9 a fost audiat şi la data de ....03.2016, în prezenţa avocatului inculpatului I2.

Aceeaşi raţiune există şi în cazul extinderii şi efectuării în continuare a urmăririi penale faţă de inculpat din data de .....03.2016, când inculpatului i s-a adus la cunoştinţă această acuzaţie în data de .....03.2016.

În ce priveşte actele de urmărire penală efectuate anterior datei aducerii la cunoştinţă a calităţii de suspect, acestea nu pot fi exclude pe motiv că avocatul inculpatului nu a putut participa la efectuarea lor. Urmărirea penală este o fază dinamică, în care probele se strâng treptat, fapt ce poate conduce pe parcursul ei la extinderea urmăririi. Acest lucru nu înseamnă că, de fiecare dată când are loc o extindere a urmăririi penale, procurorul ar trebui să refacă actele de urmărire penală efectuate anterior. Aceasta pentru că este nevoie ca mai întâi să fie strânse probe pe care procurorul să-şi întemeieze noile acuzaţii şi de-abia după aceea acesta să procedeze la extinderea urmăririi penale. Din acest motiv faza de urmărire penală nu poate fi analizată ca fiind similară fazei de judecată, în ceea ce priveşte activitatea de strângere a probelor. În cursul judecăţii inculpatul are posibilitatea să participe la audierea persoanelor audiate în cursul urmăririi penale, de a le adresa întrebări şi de a propune noi probe.

3.8. Cu privire lanulitatea actelor de urmărire penală efectuate fără încunoştinţarea prealabilă a avocatului inculpatului I2, cu încălcarea dispoziţiilor art. 92 alin. (2) şi (3) raportat la art. 90 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală şi excluderea probelor constând în declaraţiile de inculpat şi de martor administrate în această modalitate nelegală în baza art. 102 alin. (2) şi (3) Cod procedură penală

Inculpatul arată că încă din data de ....12.2015 la dosar a fost înregistrată cererea avocaţilor inculpatului de a fi încunoştinţaţi în vederea exercitării dreptului de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală, demers care a activat obligaţia corelativă a organului de urmărire penală de a proceda la încunoştinţarea prealabilă, conform datelor furnizate în cerere, cu privire la data şi ora efectuării actului.În cauză, în pofida obligaţiei procedurale devenite active în ceea ce îl priveşte pe inculpatul I2 încă din data de .....12.2015, procurorul de caz a procedat la efectuarea a 94 de acte de urmărire penală fără notificarea prealabilă a avocaţilor săi, acte de procedură constând în audierea unor inculpaţi şi martori în lipsa avocaţilor aleşi ai inculpatului. Inculpatul susţine că până la revocare, a măsurii arestului la domiciliu, între 10.12.2015 -11.03.2016, în această perioadă a fost incident cazul de asistenţă juridică obligatorie prevăzut de art. 90 lit. a) Cod procedură penală,iar aceste acte de urmărire penală au fost efectuate cu încălcarea dispoziţiilor privind asistarea de către avocat a inculpatului, atunci când asistenţa sa era obligatorie potrivit legii, fiind incidente astfel dispoziţiile art. 281 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală ce determină aplicarea sancţiunii nulităţii absolute. Potrivit inculpatului, chiar dacă pentru audierile efectuate în lipsa avocaţilor inculpatului I2 după momentul la care judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Inaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie a dispus revocarea măsurii arestului la domiciliu (.....03.2016) nu mai este incident cazul de nulitate absolută invocat, nulitatea acestora trebuie declarată în condiţiile art. 282 Cod procedură penală. Se arată că vătămarea procesuală constând în afectarea dreptului la apărare al inculpatului I2 prin înlăturarea posibilităţii avocaţilor săi neînştiinţaţi să adreseze întrebări celor 94 de persoane audiate nu poate fi înlăturată decât prin anularea actelor de procedură efectuate cu încălcarea art. 92 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală.

Acest aspect a fost invocat de mai mulţi inculpaţi în prezenta cauză, unii dintre aceştia invocându-l la modul generic, iar alţii indicând care sunt probele care au fost administrate în lipsa avocaţilor. În analiza temeiniciei acestor susţineri, judecătorul de cameră preliminară trebuie să pornească de la stabilirea raţiunii dreptului instituit în art. 92 alin. 1 Cod procedură penală privind dreptul avocatului de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepţia celor menţionate expres de lege. Judecătorul de cameră preliminară constată că raţiunea instituirii acestui *drept special al avocatului* nu poate fi legată de asigurarea dreptului prevăzut de art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenţia europeană a drepturilor omului, respectiv a dreptului acuzatului de a întreba sau de a solicita audierea martorilor acuzării și de a obţine citarea și audierea martorilor apărării, în aceleași condiţii ca și martorii acuzării. Acest din urmă drept priveşte persoana acuzată, iar nu avocatul acesteia, şi trebuie asigurat în faza de judecată, iar nu în cursul urmăririi penale. Faza de judecată este cea caracterizată prin contradictorialitate, iar nu faza de urmărire penală, motiv pentru care invocarea de către inculpaţi a imposibilităţii adresării de întrebări martorilor, cu consecinţa încălcării dreptului la un proces echitabil, nu poate constitui un argument suficient pentru excluderea probei constând în declaraţia obţinută în lipsa avocatului suspectului sau inculpatului. Altfel, ar însemna ca pentru suspecţii sau inculpaţii care nu au angajat un avocat în cursul urmăririi penale să fie încălcat din start dreptul la un proces echitabil, pentru că aceştia nu pot asista personal la orice act de urmărire penală, art. 92 alin. 2 Cod procedură penală prevăzând un drept special al avocatului nu şi al suspectului sau inculpatului. În plus, de multe ori organul de urmărire penală nu poate anticipa intenţia unei persoane de a da declaraţie la parchet, care poate interveni inopinat, cu ocazia efectuării altor acte de procedură, astfel cum s-a întâmplat în cauză cu declaraţiile date de ceilalţi suspecţi (I9, S5, I14, I15, I16, I17, I18, I19, S6, I20, S3, S4, S7, S8, S9, I22, I13),cu ocazia aducerii la cunoştinţă a acestei calităţi ori cu ocazia luării unor măsuri preventive faţă de aceştia. Din aceste motive nu poate fi pus semnul egalităţii între audierea persoanelor în cursul urmăririi penale şi audierea lor în cursul judecăţii, aşa cum susţine inculpatul.

Fiind un drept special al avocatului, iar nu al suspectului sau inculpatului, dreptul prevăzut la art. 92 alin. 2 Cod procedură penală nu poate fi raportat la starea de arest a inculpatului sau la starea de libertate a acestuia, aşa cum susţine inculpatul în cererea de excludere a probelor. Aşadar, sancţiunea încălcării acestui drept nu este nulitatea absolută, în cazul în care inculpatul reprezentat de avocatul respectiv ar fi în stare de arest şi nulitatea relativă în cazul în care acesta ar fi în stare de libertate, aşa cum susţine inculpatul. Cazul de nulitate absolută de la art. 281 lit. f) Cod procedură penală se referă la încălcarea dispoziţiilor legale privind „asistarea de către avocat a suspectului sau avocatului”, or în această situaţie avocatul nu îl asistă pe suspect sau inculpat, ci îşi exercită un drept propriu de a asista la efectuarea unor acte de urmărire penală. Or, exercitarea acestui drept propriu al avocatului nu este influenţată în niciun fel de starea de arest a inculpatului, motiv pentru care nu poate fi incidentă nulitatea absolută în cazul încălcării lui.

În aceste condiţii, având în vedere că raţiunea instituirii dreptului special al avocatului de a asista la efectuarea urmăririi penale nu poate fi legată de dreptul la un proces echitabil, întrucât acest din urmă drept trebuie raportat la faza de judecată, iar nu la faza de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că dreptul de la art. 92 alin. 1 C.pr.pen. este o *garanţie specială pentru asigurarea fiabilităţii probei* obţinute în cursul urmăririi penale. Altfel spus, aceasta este o garanţie că probele obţinute în prezenţa avocatului suspectului sau inculpatului, în special declaraţiile martorilor, suspecţilor şi inculpaţilor, nu au fost luate cu încălcarea principiului loialităţii administrării probelor, adică nu au fost obţinute prin întrebuinţarea de violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, promisiuni sau îndemnuri ilicite, etc. În aceste condiţii, încunoştinţarea de către procuror doar a avocaţilor inculpaţilor la care se referă declaraţia persoanei audiate, iar nu a tuturor inculpaţilor din cauză, nu este de natură să conducă din start la excluderea probei astfel obţinută, decât dacă inculpatul al cărui avocat nu a fost încunoştinţat ar justifica o vătămare legată de fiabilitatea probei astfel obţinută. Or, în speţă, probele respective nu pot fi considerate nefiabile, având în vedere că avocaţii care au fost prezenţi reprezintă o garanţie suficientă că declaraţiile nu au fost luate prin întrebuinţarea de constrângeri, promisiuni sau îndemnuri. Impunerea obligaţiei procurorului de a încunoştinţa avocaţii tuturor inculpaţilor despre efectuarea fiecărui act de urmărire penală, indiferent dacă aceştia justifică sau nu un interes direct în actul respectiv, ar contraveni principiilor de desfăşurare a urmăririi penale, precum şi caracterului dinamic al acestei faze a procesului penal.

Din aceste motive, la analizarea cererilor inculpaţilor de excludere a declaraţiilor obţinute în cursul urmăririi penale fără încunoştinţarea tuturor avocaţilor inculpaţilor, trebuie luate în considerare şi aspectele concrete ale fiecărei cauze. În prezenta cauză urmărirea penală s-a desfăşurat faţă de un număr foarte mare de inculpaţi, respectiv 23 de inculpaţi, şi a presupus audierea unui număr foarte mare de persoane, prin rechizitoriu fiind propuşi spre audiere aproximativ 80 de martori. Având în vedere că în cursul urmăririi penale faţă de unii dintre inculpaţi a fost luată măsura preventivă a arestului la domiciliu, ceea ce impunea o celeritate mai ridicată din partea organelor de urmărire penală, măsura procurorului de a încunoştinţa despre efectuarea unor audieri doar pe avocaţii inculpaţilor care ar fi fost vizaţi direct de declaraţia persoanei respective nu este una disproporţionată, care să atragă automat excluderea probei astfel obţinute.

În consecinţă, de fiecare dată când se invocă acest aspect judecătorul de cameră preliminară va trebui să analizeze vătămarea produsă fiecărui inculpat, prin neîncunoştinţarea avocatului său despre efectuarea unui act de urmărire penală, precum şi imposibilitatea înlăturării acelei vătămări altfel decât prin excluderea probei astfel obţinute. O astfel de vătămare ar fi, de pildă, dacă s-ar folosi o astfel de declaraţie a unei persoane audiate în cursul urmăririi penale pentru pronunţarea unei soluţii de condamnare, fără ca inculpatul să fi avut posibilitatea să-i adreseze întrebări nici în cursul urmăririi penale şi nici în cursul judecăţii. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că atunci când condamnarea se bazează în mod exclusiv sau determinant pe declaraţiile unei persoane căreia acuzatul nu i‑a putut adresa întrebări nici în faza anchetei nici în faza de judecată, drepturile apărării sunt restricţionate într‑o manieră incompatibilă cu standardul impus de art. 6 din Convenţie (*Al‑Khawaja şi Tahery c. Regatului Unit*, par. 119).

Având în vedere cele menţionate anterior, judecătorul de cameră preliminară constată că, în cazul în care într-o cauză sunt cercetate mai multe fapte şi mai multe persoane, dispoziţiile art. 92 alin. 2 Cod procedură penală nu pot fi interpretate ca impunând obligaţia încunoştinţării tuturor avocaţilor suspecţilor sau inculpaţilor, indiferent dacă actul de urmărire penală efectuat priveşte sau nu fapta imputată acestora ori o altă faptă, pentru care sunt cercetaţi alţi suspecţi sau inculpaţi. O interpretare a textului în conformitate cu raţiunea lui impune concluzia că o astfel de obligaţie există doar pentru probele care privesc fapta de care este acuzat fiecare inculpat. În cauză, fiecare inculpat este acuzat de săvârşirea unei fapte diferite ori, chiar dacă aceştia sunt acuzaţi de o faptă comună, procurorul a reţinut contribuţia fiecăruia la faptă în momente diferite, cu privire la care pot da relaţii persoane diferite. Or, în astfel de situaţii, faţă de aspectul că fiecare inculpat este acuzat de fapte diferite şi de contribuţii diferite la aceeaşi faptă, faţă de perioada mare de timp în care s-ar fi comis presupusele fapte, faţă de numărul mare de inculpaţi din cauză şi faţă de numărul mare de martori audiaţi, este rezonabil ca procurorul să încunoştinţeze la audierea acestora doar avocaţii inculpaţilor care erau direct vizaţi de declaraţia martorului sau a suspectului audiat, acest lucru neconstituind un mijloc neloial de obţinere a probei. Trebuie subliniat că acest drept are un caracter mai larg decât cel care presupunea prezenţa avocatului doar la actele de urmărire penală care implică prezenţa sau audierea persoanei pe care o apără, care a fost cenzurat anterior de Curtea Constituţională a României. În noul cod este asigurat dreptul avocatului de a fi prezent la actele de urmărire penală care privesc fapta persoanei asistate şi în cazurile care nu impică prezenţa sau audierea acesteia.

În speţă, inculpatul I2 a invocat în mod generic producerea unei vătămări prin folosirea acestui procedeu de audiere (impus de complexitatea cauzei), neindicând în mod concret pentru fiecare persoană audiată în lipsa avocatului său ce aspecte trebuiau lămurite în prezenţa acestuia, ce aspecte din declaraţie contestă şi de ce eventuala vătămare produsă nu poate fi înlăturată prin audierea martorilor respectivi în cursul judecăţii. Or, faţă de faptul că avocatul inculpatului a fost încunoştinţat de audierea persoanelor la care era direct interesat să participe şi faţă de faptul că inculpatul a putut solicita reaudierea persoanelor audiate în lipsa avocatului său ori a persoanelor a căror audiere o considera necesară, dar nu a solicitat aceasta în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt întrunite condiţiile pentru excluderea probelor indicate de inculpat în cererea sa. Întrucât principiile de desfăşurare a procesului penal presupune readministrarea în cursul judecăţii a probelor administrate în cursul urmăririi penale, respectiv audierea persoanelor careau dat declaraţie în cursul urmăririi penale, inculpatul are posibilitatea să adreseze întrebări acestora în cursul judecăţii. În cazul celor care nu mai pot fi audiate în cursul judecăţii, sancţiunea care operează este aceea a restricţionării folosirii declaraţiilor date în cursul urmăririi penale, la pronunţarea unei soluţii pe fond a cauzei, aşa cum reese şi din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. Aşadar, neputând fi identificată o vătămare care să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin excluderea probelor, judecătorul de cameră preliminară va respinge această cerere a inculpatului.

3.9. Cu privire la nulitatea procesului-verbal încheiat în data de ... aprilie 2016 (neataşat dosarului trimis în instanţa) prin care s-a interzis inculpatului I2 să mai fie asistat de vreunul din avocaţii care îşi desfăşoară activitatea în cadrul S.C. "F2" sau de firma de avocaţi ca atare, emis cu încălcarea art. 286 alin. (1) Cod procedură penală, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (3), art. 109 alin. (1), art. 227 alin. (1), art. 188 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat şi excluderea probelor constând în declaraţiile de martori şi inculpaţi luate ulterior datei de ..... aprilie 2016 până la momentul terminării urmăririi penale.

În primul rând, se susţine că nelegalitatea procesului-verbal derivă din nerespectarea dispoziţiilor care reglementează forma procedurală în care trebuie exprimate actele de urmărire penală, procurorul putând dispune doar prin ordonanţă, potrivit art. 286 alin. 1 Cod procedură penalăopţiunea organului de urmărire de a dispune interdicţia unor avocaţi de a mai fi apărătorii inculpatului I2 a produs o *vătămare severă în dreptul acestuia la apărare* constând, sub aspectul de legalitate invocat, în înlăturarea posibilităţii inculpatului de a verifica motivarea actului de dispoziţie [doar ordonanţele stau sub exigenţa motivării potrivit art. 286 alin. (2) lit. d) Cod procedură penală] şi de a promova un control intern efectiv de legalitate cu privire la acesta.

În al doilea rând, se susţine că interdicţia pe care o presupune procesul-verbal din ...aprilie 2016 este viciată si sub aspectul aplicării greşite a art. 88 alin. 2 Cod procedură penală si a încălcării art. 2 alin, 1 si 4 din Legea nr. 51/1995. Această normă procedurală de strictă interpretare nu putea fi extinsă şi asupra avocaţilor care nu au fost audiaţi ca martori, chiar dacă aceştia ar avea contracte de colaborare cu societatea de avocaţi. Inculpatul arată că dispunerea interdicţiei conţinute de procesul-verbal din ....04.2016 s-a făcut şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 2 alin. (1) si (4) din Legea nr. 51/1995, precum si a dispoziţiilor care transpun la nivel particular aceste norme principiale prevăzute în Statutul profesiei de avocat. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, *"în exercitarea profesiei avocatul este independent şi se supune numai legii, statutului profesiei şi codului deontologic"*. Se susţine că independenţa fiecărui avocat în parte este stabilită prin lege indiferent de apartenenţa la o formă comună de exercitare a profesiei şi împiedică extinderea *de plano* a incompatibilităţii prevăzute de art. 88 alin. (2) Cod procedură penală dacă nu există premisa legală care îi determină incidenţa: dobândirea calităţii de martor, în momentul în care acesta este citat în cauză, iar nu din momentul în care ipotetic aceasta ar exista (când o persoană ar lua la cunoştinţă despre fapte sau împrejurări de fapt relevante în raport cu obiectul probaţiunii în cauză). Inculpatul susţine că această măsură i-a afectat în mod sever dreptul la apărare, căruia i s-au impus limite în alegerea persoanei care putea să îi apere interesele si a împiedicat exercitarea dreptului la apărare cu efect imediat, întrucât asigurarea apărării în forma asistării la efectuarea actelor de urmărire penală a fost asigurată exclusiv de avocaţi din cadrul S.C. "F2" până la data emiterii interdicţiei.Această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal din... aprilie 2016 şi refacerea actelor de procedură ulterioare acestui moment cu asigurarea dreptului la apărare în mod complet.

Judecătorul de cameră preliminară constată în primul rând că inculpatul I2 a beneficiat de asistenţa juridică din partea altor avocaţi,care nu profesau în cadrul firmei SCF2, aşa cum rezultă din împuternicirea avocaţială seria ... nr. .... emisă în baza contractului de asistenţă juridică nr. ..../.....12.2015, prin care avocaţii A4 şi A5 erau împuterniciţi să-1 asiste şi să-1 reprezinte pe inculpat în dosarul nr. ..... Aşadar, acestuia nu i s-a îngrădit dreptul de a fi asistat de avocat ales, ci procurorul a luat măsura respectivă în considerarea asigurării bunei desfăşurări a urmăririi penale, prin audierea tuturor persoanelor care au cunoştinţă despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală.

În cauză, inculpatul este acuzat că ar fi comis presupusele fapte penale în calitatea sa de avocat în cadrul firmei SCF2. La momentul la care procurorul a luat măsura contestată de inculpat, acesta nu putea să ştie care persoane din cadrul acestei firme de avocatură cunoşteau fapte sau împrejurări de fapt ce prezentau interes pentru cauză. Este rezonabilă presupunerea că, având în vedere modul în care procurorul a reţinut că s-ar fi comis presupusele fapte, era necesară audierea mai multor avocaţi din cadrul societăţii de avocatură, pentru lămurirea împrejurărilor legate de aceste fapte. Având în vedere interdicţia prevăzută de art. 88 alin. 2 lit. b) Cod procedură penală, de cumulare a calităţii de martor şi de avocat în aceeaşi cauză, procurorul era obligat să ia măsuri pentru respectarea acestei dispoziţii legale şi pentru a preveni ulterior invocarea încălcării dreptului la apărare prin audierea avocatului ca martor. Nu poate fi primită susţinerea inculpatului că această interdicţie ar privi doar avocaţii care fuseseră deja audiaţi anterior ca martori, deoarece, aşa cum s-a arătat anterior, la momentul debutului anchetei penale procurorul nu avea cum să cunoască în mod concret care dintre avocaţii societăţii de avocatură aveau cunoştinţă de împrejuri legate de faptele imputate inculpatului ori care puteau oferi ulterior date concrete care contribuie la aflarea adevărului. Măsura luată de procuror pentru a asigura dreptul la apărare şi buna desfăşurare a procesului penal este aşadar rezonabilă, raportat la scopul urmărit şi la datele concrete de care dispunea procurorul la momentul dispunerii ei.

De altfel, având în vedere că investigaţia penală privea chiar activitatea inculpatului desfăşurată în cadrul societăţii de avocatură mai sus menţionate, se punea în discuţie şi incidenţa interdicţiei prevăzute în art. 242 din Hotărârea nr. 64/2011 a Consiliului UNBR, privind statutul profesiei de avocat, care prevede că *„(1) Avocatul are obligaţia să se abţină de la exercitarea oricărei activităţi profesionale în cazul în care există sau survine un conflict de interese. (2) Nerespectarea acestei obligaţii constituie abatere disciplinară gravă.”.* Or, art. 2 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat independenţa avocatului în exercitarea profesiei este limitată de lege şi de codul deontologic al profesiei*.*

În ce priveşte aspectul formal al luării măsurii, respectiv prin proces-verbal, judecătorul de drepturi şi libertăţi constată că legea nu reglementează în nici un fel această ipoteză. Nu este prevăzut în lege în mod clar care este actul prin care procurorul ia măsura necesară pentru asigurarea respectării dispoziţiei din art. 88 alin. 2 Cod procedură penală. Inculpatul consideră că actul procedural care ar fi trebuit întocmit de procuror ar fi trebuit să fie ordonanţa, invocând în acest sens art. 286 Cod procedură penală. Dispoziţiile art. 286 Cod procedură penală sunt însă aplicabile doar în cazul în care procurorul dispune asupra *„actelor sau măsurilor procesuale”*, or în acest caz este vorba mai degrabă de un act procedural. În cazul în care procurorul constată personal existenţa anumitor împrejurări, cum este şi cea a calităţii de martor a avocatului, potrivit art. 198 alin. 2 Cod procedură penală acesta ar trebui să întocmească un proces-verbal.

Nu poate fi primită însă susţinerea inculpatului că, prin nerespectarea formei procedurale pe care el o consideră ca fiind cea legală, i s-ar fi produs o vătămare ce ar consta în imposibilitatea promovării unui control intern efectiv de legalitate cu privire la acesta. Potrivit art. 339 Cod procedură penală pot fi atacate cu plângere orice acte procesuale sau procedurale ale procurorului, aşadar inclusiv acest act procedural întocmit de procuror pentru a constata existenţa unei incompatibilităţi a avocaţilor de la casa de avocatură la care activează inculpatul. Aşadar, inculpatul avea la dispoziţie în acest caz acelaşi instrument legal pe care l-ar fi avut şi în cazul în care procurorul adopta o ordonanţă, ceea ce atrage lipsa unei vătămări care să impună anularea actului respectiv şi a tuturor actelor subsecvente, aşa cum a solicitat inculpatul.

3.10. Cu privire la nulitatea proceselor verbale de redare a interceptărilor care nu au fost certificate pentru autenticitate de către procuror, fiind încălcate astfel dispoziţiile art. 143 alin. (4) Cod procedură penală şi excluderea probelor constând în convorbirile interceptate şi redate în procesele-verbale necertificate, în conformitate cu art. 102 alin. (3) Cod procedură penală

Inculpatul susţine că procesele verbale care nu sunt certificate pentru conformitate de către procuror trebuie sancţionate cu nulitatea relativă, iar vătămarea produsă inculpatului I2 prin aceste neajunsuri este încălcarea dreptului la apărare prin prisma faptului că acesta nu cunoaşte care sunt probele ce fundamentează acuzaţia care i se aduce şi dacă probele care există în acest moment la dosarul cauzei sunt conforme cu realitatea. Se menţionează că în volumul 8 se regăsesc 87 procese-verbale de redare a interceptărilor care nu au fost verificate pentru autenticitate de către procuror, iar în volumul 9 din dosarul de urmărire penală un număr de 57 de astfel de procese-verbale.

Din actele de la dosar se constată că toate procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, aflate în vol. 8 şi 9 ale dosarului de urmărire penală, poartă semnătura procurorului de certificare şi ştampila parchetului, astfel încât susţinerile inculpatului nu se confirmă. Chiar dacă dosarul în formă electronică pus la dispoziţie inculpatului de parchet nu ar conţine certificarea procurorului pentru procesele verbale respective, dosarul scriptic trimis la instanţa de judecată conţine aceste certificări ale procurorului, astfel încât nu se justifică excluderea proceselor verbale pentru acest motiv.

3.11. Cu privire la nulitatea actelor prin care s-au administrat probele constând in interceptările efectuate în cauză ca urmare a prezentării lor selective şi trunchiate, fiind încălcate astfel dispoziţiile art. 306 alin. (4) Cod procedură penală şi art. 10 alin. (5) şi excluderea probelor constând în convorbirile interceptate şi redate în procesele verbale aflate în volumul 8 filele: 61-62, 71-72, 84-86, 87-88, 97-98, 128-129, 132-134, 139-140, 165-167, 188-189.

Potrivit inculpatuluiconvorbirile interceptate *trebuie redate integral în formă scrisă,* iar acestea se ataşează la procesul-verbal, cu certificarea pentru autenticitate, iar maniera în care a înţeles procurorul să procedeze în privinţa măsurilor de supraveghere tehnică, atât prin redarea parţială, cât şi prin faptul că nu a depus la dosar comunicaţiile înregistrate şi interceptate în întregime, constituie o încălcare flagrantă a dreptului inculpatului I2 la apărare, prevăzut de art. 10 Cod procedură penală. Se susţine că nu au fost depuse la dosar convorbirile telefonice în care inculpatul îi sfătuia pe coinculpaţi să acţioneze într-o manieră legală şi având convingerea că societatea comerciala care era client precum şi reprezentanţii acesteia acţionează în conformitate cu dispoziţiile legale.

S-a mai invocat şiîncălcarea art. 306 alin. (4) şi art. 10 alin. (5) Cod procedură penală ca urmare a punerii la dispoziţia D.N.A.-Serviciul Teritorial..., de către organe ale statului cu alte specializări decât cele de cercetare penală, a unor convorbiri telefonice selectate arbitrar, unilateral şi subiectiv, a produs o vătămare semnificativă în dreptul inculpatului I2 la un proces echitabil, în componenta sa privind asigurarea egalităţii de arme între acuzare şi apărare.

Judecătorul de cameră preliminară constată că acest aspect nu constituie unul de nelegalitate, care să poată fi invocat în faza camerei preliminare, ci inculpatul critică de fapt veridicitatea probei cu interceptarea convorbirilor telefonice şi cu procesele verbale de transcriere a acestora. Inculpatul susţine că procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice nu redau toate discuţiile dintre inculpat şi clienţii săi, ci doar acele discuţii care l-ar acuza pe inculpat, fapt care ar trebui să conducă la concluzia că proba nu prezintă credibilitate. Deşi inculpatul face referire la dispoziţiile art. 306 alin. 4 Cod procedură penală, în realitate acesta reproduce textul de la art. 306 alin. 3 Cod procedură penală, care obligă organele de urmărire penală să strângă probe atât în acuzarea inculpatului, cât şi în apărarea acestuia. Judecătorul de cameră preliminară nu poate face aprecieri în acest moment procesual asupra credibilităţii probei cu interceptarea convorbirilor telefonice şi asupra caracterului acesteia de probă în acuzare sau în apărare. Cele susţinute de inculpat, cu privire la lipsa de credibilitate a probelor depuse la dosar, în lipsa celorlalte convorbiri despre care se susţine că ar fi probat exercitarea legală a profesiei de avocat, nu pot fi avute în vedere decât la momentul pronunţării pe fondul cauzei, când se evaluează întregul probatoriu, în ansamblu.

Nu poate fi primită susţinerea inculpatului că la dosar ar fi trebuit depuse toate convorbirile telefonice efectuate de inculpat şi nici că acestea ar trebui redate integral, deoarece potrivit art. 143 alin. 4 Cod procedură penală sunt redate doar „convorbirile, comunicările sau conversaţiile interceptate şi înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării…”. Or, prin folosirea alternativă a celor trei noţiuni de „convorbiri, comunicări sau conversaţii”, legiuitorul lasă organului judiciar posibilitatea de a reda dintr-o convorbire doar conversaţia legată de fapta ce face obiectul cercetării, iar restul conversaţiilor, care privesc aspecte nerelevante sau care ţin chiar de viaţa privată, să nu fie redate. În cursul cercetării judecătoreşti pot fi examinate convorbirilE telefonice puse la dispoziţia instanţei de organul de urmărire penală în format electronic, pentru a verifica cele susţinute de inculpat.

Nu poate fi luată în considerare susţinerea inculpatului că proba cu interceptarea convorbirilor telefonice ar fi nelegală pentru că alte organe ale statului, care nu au atribuţii de urmărire penală, ar fi pus la dispoziţia parchetului în mod trunchiat aceste convorbiri telefonice. Inculpatul nu a făcut în nici un fel dovada celor afirmate sau măcar a unui aspect din care să reiasă un dubiu cu privire la fiabilitatea acestei probe, ci doar consideră că simplul fapt că interceptarea convorbirilor telefonice a fost făcută în cadrul unei proceduri privind siguranţa naţională este de natură să conducă la existenţa unui dubiu cu privire la fiabilitatea lor. Or, judecătorul de cameră preliminară a arătat anterior că este legală folosirea în cadrul procesului penal a acestor interceptări, fiind permisă de art. 142 alin. 5 Cod procedură penală precum şi de principiul libertăţii probelor, consacrat de art. 97 alin. 2 lit. f) Cod procedură penală, care permite folosirea în cadrul procesului penal a oricărui mijloc de probă care nu este interzis de lege. Or, folosirea acestor interceptări, obţinute în mod legal, nu este interzisă de lege.

În plus, în cursul judecăţii inculpatul poate audia toate convorbirile telefonice puse la dispoziţia instanţei de judecată (drept pe care inculpatul l-a avut şi în cursul urmăririi penale, potrivit art. 145 alin. 2 Cod procedură penală şi art. 94 Cod procedură penală) şi poate invoca, în mod punctual, orice convorbiri telefonice considerate utile în apărare. De asemenea, tot în cursul judecăţii inculpatul poate contesta acestea sub aspectul veridicităţii ori le poate critica sub aspectul interpretării date conţinutului acestor convorbiri, judecătorul neavând posibilitatea să facă această evaluare în faza camerei preliminare.

3.12. Cu privire la nulitatea actelor prin care s-au administrat probele constând în convorbirile purtate, în perioada 2007-2011, între inculpatul I2 şi I1, I7 şi I3, derivând din încălcarea dispoziţiilor care reglementează secretul profesional al avocatului, prevăzute de art. 3 şi 13 din Legea nr. 51/1991, raportat la art. 35 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 [în reglementarea anterioară art. 33 alin. (2) din Legea nr. 51/1995], coroborat cu art. 139 alin. (4) Cod procedură penală [art. 911 alin. (6) Cod procedură penală 1968], precum şi a dispoziţiilor care stabilesc condiţiile emiterii mandatelor de supraveghere pentru siguranţă naţională, prevăzute de art. 13 din Legea nr. 51/1991 privind siguranţa naţională a României şi excluderea probelor constând în cele 12 convorbiri telefonice obţinute cu încălcarea dispoziţiilor legale menţionate.

În esenţă, criticile de nelegalitate pe care le circumscrie inculpatul acestei solicitări privesc pe de-o parte atingerea gravă adusă secretului profesional al avocatului şi confidenţialităţii comunicărilor dintre client şi avocat iar, pe de altă parte, absenţa actului de procedură care ar fundamenta obţinerea acestor probe - mandatul de supraveghere tehnică emis pe numele inculpatului. Se arată că nu există un mandat de supraveghere tehnică emis pe numele inculpatului I2. În ceea ce îl priveşte pe inculpatul I2, sunt ataşate la dosarul cauzei un număr de 12 convorbiri telefonice, realizate exclusiv în baza a două mandate, şi anume Mandatul emis de Inalta Curte de Casaţie şi Justiţie nr. .../....08.2008 şi Mandatul emis de Inalta Curte de Casaţie şi Justiţie nr. ..../.....09.2011, care nu au fost depuse la dosar şi că nu există nicio garanţie că inculpatul I2 a fost interceptat într-o modalitate legală cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente, motiv pentru care inculpatul se află într-o imposibilitate obiectivă de a-şi exercita dreptul la apărare din moment ce nu cunoaşte nici măcar care este motivul pentru care au fost autorizate aceste măsuri de supraveghere, faţă de cine au fost autorizate şi perioada pentru care au fost încuviinţate aceste măsuri de supraveghere. Se mai susţine că supravegherea tehnică, chiar şi în situaţia în care s-a dispus în temeiul Legii nr. 51/1991, poate fi dispusă numai dacă există o autorizare din partea judecătorului şi numai dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege în acest sens, supravegherea efectivă fiind dispusă doar împotriva persoanelor expres indicate în mandatul emis de judecător.În măsura în care Ministerul Public a obţinut de la Î.C.C.J. unul sau mai multe mandate de ascultare, iar potrivit conţinutului acestora *inculpatul I2 nu era enumerat printre persoanele supuse activităţii de culegere de informaţii, cele 12 convorbiri telefonice mai sus enumerate nu pot fi folosite ca probe,* fiind obţinute în mod nelegal, prin raportare la dispoziţiile legale în vigoare la data obţinerii acestora.

Se susţine că există două ipoteze în care convorbirile între avocat şi client pot forma obiectul supravegherii tehnice: i) când există date că avocatul săvârşeşte o infracţiune, şi ii) când există date că avocatul pregăteşte săvârşirea unei infracţiuni, iar ambele ipoteze presupun existenţa unor date din care să rezulte posibila conduită infracţională a avocatului. Inculpatul apreciază că în prezenta cauză, lipsa unor asemenea date pentru perioada 2006-2011 este mai mult decât evidentă, rezultând din faptul că până în data de ...04.2012, inculpatul I2 nu a avut nicio calitate în dosarul penal nr. ... şi prin urmare nu au existat până la acest din urmă moment niciun fel de *„date"* din care să rezulte pretinsa conduită infracţională a acestuia.

Judecătorul de cameră preliminară va respinge şi aceste susţineri ale inculpatului, legate de nelegalitatea interceptării convorbirilor telefonice dintre el şi alţi coinculpaţi din prezenta cauză, în primul rând pentru că nu inculpatul a făcut obiectul unor mandate de supraveghere tehnică, ci persoanele cu care acesta a purtat convorbirile respective.

Deşi la momentul sesizării instanţei nu erau depuse la dosarul de urmărire penală mandatele de interceptare emise în baza Legii nr. 51/1991, desecretizate, acestea au fost depuse de parchet ulterior sesizării instanţei, astfel încât judecătorul de cameră preliminară nu poate face abstracţie de existenţa lor, având în vedere că ele se regăsesc la dosarul instanţei.

Faţă de inculpaţii din prezenta cauză s-au emis astfel de mandate de interceptare emise în baza Legii nr. 51/1991, care autorizează efectuarea acestei activităţi după cum urmează: pentru I1, mandatele: nr. .../….09.2007 (pentru perioada 20.09.2007-19.12.2007), .../….12.2007 (pentru perioada 19.12.2007-18.03.2008), nr. .../…..03.2008 (pentru perioada 18.03.2008-17.06.2008), nr. .../….06.2008 (pentru perioada 17.06.2008 – 18.08.2008), nr. .../….08.2008 (pentru perioada 18.08.2008 – 17.11.2008), nr. .../….12.2012 (pentru perioada 10.12.2012 – 9.06.2013); pentru inculpatul I3, mandatele: nr. .../…..09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. …./…..03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. …./….06.2012 (pentru perioada 10.06.2012 – 09.09.2012), nr. …./…11.2012 (pentru perioada 14.11.2012 – 13.05.2013), nr. …./….05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013), nr. …./….08.2013 (pentru perioada 12.08.2013 – 11.11.2013), nr. …./….11.2013 (pentru perioada 11.11.2013 – 10.02.2014), nr. …./….05.2014 (pentru perioada 07.05.2014 – 06.11.2014); pentru inculpatul I7 , mandatele: nr. …./….09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. …./…..03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. …./….05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013); pentru inculpatul I6, mandatele: nr. …./….09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. …./….03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. …./….09.2012 (pentru perioada 13.09.2012 – 12.03.2013), nr. …./….05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013).

Chiar dacă inculpatul nu a făcut obiectul unui mandat de supraveghere tehnică, aşa cum s-a arătat anterior, convorbirile respective pot fi folosite în cadrul procesului penal dacă din ele rezultă date că avocatul ar fi săvârşit o infracţiune din cele menţionate la art. 139 alin. 2 Cod procedură penală. Or, în speţă, procurorul a apreciat că inculpatul I2, care a exercitat activitatea de avocat, ar fi săvârşit infracţiunile descrise în actul de sesizare, dispunând chiar trimiterea în judecată a acestuia. În acest caz, având în vedere că inculpatul nu a făcut obiectul unui mandat de supraveghere tehnică, ci interceptarea convorbirilor telefonice purtate de acesta s-a făcut întâmplător, în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise pe numele celor cu care inculpatul a purtat aceste convorbiri, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt incidente dispoziţiile legale privind secretul profesional al avocatului.

De altfel, chiar textul de la art. 139 alin. 4 Cod procedură penală prevede această excepţie de la regula potrivit căreia raportul dintre avocat şi persoana pe care o asistă sau reprezintă nu poate forma obiectul supravegherii tehnice decât dacă există date că avocatul săvârşeşte ori pregăteşte săvârşirea unei infracţiuni dintre cele de la art. 139 alin. 2 Cod procedură penală. Constatarea existenţei acestor date trebuie să fie făcută anterior emiterii mandatului de supraveghere tehnică doar în cazul în care acesta este emis pe numele avocatului. În cazul în care mandatul de supraveghere tehnică este emis pe numele persoanei cu care avocatul poartă convorbirea telefonică interceptată, această constatare a existenţei datelor că avocatul pregăteşte sau săvârşeşte o infracţiune nu se poate face decât post factum, respectiv după efectuarea convorbirilor telefonice respective. Altfel, nu se poate cunoaşte dinainte ce urmează să discute persoana supravegheată cu avocatul său, ori dacă avocatul săvârşeşte sau pregăteşte săvârşirea unei infracţiuni. Acest lucru rezultă din teza a II-a a art. 139 alin. 4 Cod procedură penală care face referire la evaluarea rezultatului măsurii de supraveghere tehnică privind raportul dintre avocat şi client făcută „după executarea măsurii”, fapt care se referă, în mod evident, la situaţia în care mandatul de supraveghere tehnică nu a fost emis pe numele avocatului, aşa cum este cazul în speţă.

Dacă s-ar adopta punctul de vedere al inculpatului ar face practic imposibilă folosirea în procesul penal a interceptării unei convorbiri telefonice purtate de un avocat, chiar dacă acesta din urmă nu a făcut obiectul unei supravegheri tehnice şi indiferent cât de relevante ar fi datele privind pregătirea sau săvârşirea de către avocat a unei infracţiuni care ar rezulta din convorbirea respectivă. Mergând pe această logică, din moment ce proba astfel obţinută ar fi de plano nelegală, în toate situaţiile, ea nu ar putea fi folosită nici pentru a obţine ulterior un mandat de supraveghere tehnică, întrucât ele nu ar putea sta nici la baza reţinerii datelor că avocatul săvârşeşte sau pregăteşte săvârşirea unei infracţiuni. Nu aceasta considerăm că a fost intenţia legiuitorului, fapt rezultat şi din jurisprudenţa CEDO în această materie, care a constituit sursa de inspiraţie a textului din dreptul intern şi care nu instituie o astfel de interdicţie absolută de a folosi în procesul penal interceptarea convorbirilor telefonice dintre avocat şi client. De pildă, în hotărârea Versini - Campinchi şi Crasniaski c/a Franţei a Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a constat că nu a existat o încălcare a art. 8 din Convenţie, întrucât măsura de supraveghere era dispusă în mod legal, şi nu viza o linie telefonică a unui cabinet de avocatură.

Aşa cum s-a arătat, reglementarea din dreptul intern nu instituie un standard mai ridicat decât Convenţia, sub acest aspect, deoarece este permisă interceptarea convorbirilor telefonice dintre avocat şi client în cazul în care rezultă date cu privire la săvârşirea sau pregătirea de către avocat a săvârşirii unei infracţiuni. De asemenea, nici textul de la art. 102 Cod procedură penală nu prevede un standard mai ridicat decât cel al Convenţiei, deoarece acest text prevede posibilitatea excluderii probelor doar în condiţiile nulităţii relative sau absolute, care presupune în cazul nulităţilor relative (care sunt cele mai numeroase) o analiză a vătămării produse părţii care o invocă şi o analiză a imposibilităţii remedierii ei altfel decât prin excluderea probei. În aceste condiţii, excluderea probelor obţinute în cursul urmăririi penale nu se poate dispune în alte condiţii decât cele rezultate din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în această materie.

3.13. Cu privire la nulitatea actelor prin care s-a pus în executare mandatul de supraveghere tehnică nr. ... din data de ....11.2015, emis pe numele inculpatului I2 de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, ca urmare a încălcării dispoziţiilor art. 142 alin. (1) Cod procedură penală şi a Deciziei Curţii Constituţionale nr. ... şi excluderea probelor administrate în mod nelegal constând în convorbirile purtate de I2 în perioada noiembrie-decembrie 2015, interceptate şi redate în procesele verbale din ...11.2015, ....11.2015, ....12.2015, .....12.2015 şi .....12.2015 (11 convorbiri telefonice redate in volumul 9 D.U.P.), în baza art. 102 alin. (3) Cod procedură penală

Inculpatul susţine că mandatele de supraveghere tehnică emise în prezentul dosar au fost puse în executare de către un organ care nu are atribuţii de cercetare penală, iar, în aceste condiţii, se impune ca mijloacele de probă astfel obţinute să fie înlăturate de la dosarul cauzei, pentru a nu fi avute în vedere cu ocazia soluţionării pricinii. Chiar dacă în momentul în care a fost realizată supravegherea tehnică de S.R.I. textul art. 142 alin. (1) Cod procedură penală nu era declarat neconstituţional, Decizia nr. .... se aplică în măsura în care cauza este pe rolul instanţelor de judecată. Inculpatul susţine că există o vătămare şi că această vătămare a afectat în mod substanţial caracterul echitabil al procedurilor judiciare întrucât acestuia nu i s-a acordat posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor şi de a se opune utilizării lor, şi neavând la dispoziţie toate convorbirile telefonice, nu i s-a dat posibilitatea de a verifica dacă acestea au fost scoase din context şi nu poate fi înlăturată decât prin anularea procedeului probatoriu prin care s-a pus în executare mandatul de supraveghere tehnică nr. .../....11.2015 şi pe cale de consecinţă, prin excluderea probelor constând în 11 convorbiri telefonice si mesaje sms purtate de inculpatul I2.

Aşa cum s-a arătat şi anterior, în cazul excepţiei similare invocate de ceilalţi coinculpaţi, judecătorul de cameră preliminară constată că această cerere de excludere a probelor cu interceptarea convorbirilor telefonice nu poate fi primită, pentru următoarele motive:

În ce priveşte convorbirile telefonice din anul 2015, care îl privesc pe inculpatul I2, acestea au fost interceptate în baza mandatului de supraveghere tehnică emis în cauză de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Convorbirile din perioada 2007-2011, fiind interceptate în baza unui mandat de siguranţă naţională, singurul organ abilitat potrivit legii să efectueze aceste interceptări era Serviciul Român de Informaţii. Problema eventualei încălcării a dispoziţiilor art. 142 alin. 1 Cod procedură penală, aşa cum au fost modificate în urma deciziei Curţii Constituţionale a României, s-ar fi pus dacă era vorba de mandate de interceptare emise în baza Codului de procedură penală, iar nu de mandate emise în baza legii siguranţei naţionale. Decizia Curţii Constituţionale a României nr. ... are în vedere pe primele, iar nu şi pe acestea din urmă, deoarece dispoziţiile art. 142 alin. 1 Cod procedură penală se referă doar la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală. Din acest motiv, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt incidente considerentele deciziei menţionate în cazul mandatelor de siguranţă naţională emise în speţă.

În cazul mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală în anul 2015, anterior apariţiei deciziei nr. ..., practica judiciară cvasiunanimă a considerat că sancţiunea care operează este aceea a unei nulităţi relative, care necesită dovedirea unei vătămări, pentru a putea conduce la excluderea probei cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de Serviciul Român de Informaţii. Or, o astfel de vătămare nu poate fi dedusă din supoziţii, ci ea ar trebui să se bazeze pe un minim de elemente concrete, obiective, care ar face ca fiabilitatea probei respective să fie pusă sub semnul întrebării.

În lipsa dovedirii unei astfel de vătămări, Decizia Curţii Constituţionale a României nr. ...., ca toate deciziile date în materie de procedură penală, va produce efecte ca şi o lege nouă de procedură penală, care se aplică doar actelor de procedură efectuate după intrarea ei în vigoare. Actele de procedură efectuate sub imperiul vechii legi de procedură penală, cu respectarea dispoziţiilor acesteia, rămân valabile, dacă nu se poate dovedi existenţa unei vătămări ce nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea lor. Chiar Curtea Constituţională face referire în deciziile sale de prezumţia de constituţionalitate a unei norme declarate neconstituţională, care operează chiar dacă ulterior s-a admis o excepţie de neconstituţionalitate cu privire la norma respectivă.

Referirile din Decizia nr. ...., privind aplicarea acesteia cauzelor aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti, nu poate fi interpretată decât în sensul că această decizie se aplică în condiţiile nulităţii relative, prevăzute de art. 282 Cod procedură penală, întrucât nu suntem în prezenţa unui caz de nulitate absolută. Or, aşa cum s-a arătat, nefiind invocată nicio vătămare care să atragă existenţa unor dubii cu privire la fiabilitatea probei, singura care ar fi putut fi considerată ca fiind aptă să conducă la excluderea probei, în cauză nu pot fi excluse probele cu interceptarea convorbirilor telefonice menţionate. Acest lucru rezultă şi din jurisprudenţa CEDO, care arată, de pildă, în cauza .... c. României că trebuie să se examineze în special dacă reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor şi de a se opune utilizării lor şi, în plus, trebuie să se ţină seama de calitatea probelor, inclusiv dacă circumstanţele în care au fost obţinute pun la îndoială credibilitatea sau corectitudinea acestora. Or, în speţă contestarea autenticităţii probelor şi opunerea la utilizarea lor se poate face în faza de judecată, iar inculpatul nu a invocat în cerere nici un aspect care să pună la îndoială fiabilitatea probei cu interceptarea convorbirilor telefonice.

3.14. Cu privire la nulitatea actelor prin care s-au administrat probele constând în declaraţiile martorilor judecători M20 şi M21 efectuate cu încălcarea dispoziţiilor care instituie obligaţia judecătorilor de a păstra secretul profesional şi caracterul confidenţial al deliberărilor, prevăzute de art. 91 alin. (1) teza a II - a şi alin. (2) din Legea nr. 304/2004 raportat la art. 116 alin. (3) şi (4) Cod procedură penală şi excluderea probelor obţinute în mod nelegal, respectiv a declaraţiilor de martor aflate în volumul 7 filele 387-390 (M20) şi filele 461-468 (M21)

Inculpatul susţine că, fiind audiat în calitate de martor în faza de urmărire penală în data de ....03.2016 (declaraţia de martor se afla la filele 387-390, vol. 7), judecătorului M20 i s-au adresat de către procuror întrebări legate de modul în care s-a desfăşurat deliberarea, respectiv de procesul cognitiv propriu zis al deliberării*,* martorul răspunzând la aceste întrebări, obiectul declaraţiilor sale fiind chiar felul în care a hotărât asupra soluţiei şi asupra procesului de deliberare în sine. La fel, inculpatul susţine că, fiind audiat în calitate de martor în faza de urmărire penală în data de .....04.2016 (declaraţia de martor se află la filele 461-468, voi. 7), judecătorului M21 i s-au adresat de către procuror întrebări legate de modul în care s-a desfăşurat deliberarea, respectiv de procesul cognitiv propriu zis al deliberării*,* martorul răspunzând la aceste întrebări, obiectul declaraţiilor sale făcându-1 chiar felul in care a hotărât asupra soluţiei şi deliberare.

Se arată că, potrivit art. 91, alin. (1), teza a II-a din Legea nr. 303/2004, judecătorii şi procurorii sunt obligaţi să respecte secretul profesional, iar potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, judecătorul este obligat să păstreze secretul deliberărilor şi al voturilor la care a participat inclusiv după încetarea exercitării funcţiei. Prin Hotărârea nr. ... a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a statuat că judecătorul poate fi audiat ca martor într-un proces al cărui obiect este săvârşirea unei infracţiuni în legătură cu procesul deliberării (art. 1, pct. 3), dar numai cu privire la fapte care vizează orice interferenţă exterioară procesului cognitiv al deliberării, care pot avea caracter ilicit, dar nu şi cu privire la procesul cognitiv propriu zis al deliberării (art. 1, pct. 6). Secretul deliberării este parte a secretului profesional, dar în ceea ce îl priveşte pe judecător sunt inaplicabile dispoziţiile referitoare la încuviinţarea persoanei sau a unităţii faţă de care este obligată a păstra secretul, neexistând o unitate sau o persoana care să încuviinţeze sau autorizeze dezvăluirea faptelor şi împrejurărilor legate de deliberare.

Judecătorul de cameră preliminară constată că dispoziţiile art. 116 alin. 3 şi 4 Cod procedură penală nu instituie o interdicţie absolută a audierii ca martor a persoanelor ţinute de respectarea secretului profesional, având în vedere că în alin. 4 al acestui articol se prevede că faptele sau împrejurările al căror secret ori confidenţialitate poate fi opusă prin lege organelor judiciare pot face obiectul declaraţiei martorului, dacă autoritatea competentă sau persoana îndreptăţită îşi exprimă acordul în acest sens sau atunci când există o altă cauză legală de înlăturare a obligaţiei de a păstra secretul sau confidenţialitatea. Din acest text se deduce şi concluzia că nu orice parte din procesul penal ar putea invoca audierea unei persoane cu încălcarea secretului profesional, ci doar autorităţile sau persoanele faţă de care martorul are datoria de confidenţialitate. Altfel, dacă această persoană nu a invocat încălcarea confidenţialităţii, rezultă că aceasta şi-a dat acordul implicit pentru audierea martorului sub aspectele respective. Această concluzie se impune şi pe considerentul că declaraţia persoanei ţinute de păstrarea secretului profesional poate fi în favoarea celui îndreptăţit să invoce încălcarea secretului profesional şi ar fi absurd să se ajungă la excluderea probei respective în cazul în care încălcarea ar fi invocată de o terţă persoană.

Nu poate fi primită susţinerea inculpatului că în ceea ce îl priveşte pe judecător sunt inaplicabile dispoziţiile referitoare la încuviinţarea persoanei sau a unităţii faţă de care este obligată a păstra secretul, deoarece nu există o unitate sau o persoana care să încuviinţeze sau să autorizeze dezvăluirea faptelor şi împrejurărilor legate de deliberare. Secretul deliberării este reglementat chiar în interesul judecătorului sau judecătorilor care participă la deliberări, care poate solicita păstrarea secretului cu privire la modul în care s-au desfăşurat deliberările şi în care s-a votat pentru luarea unei decizii. Aceasta este valabil în cazul completelor colegiale, unde secretul deliberării poate fi dezvăluit de unul din participanţii la deliberare, nu însă şi la completele alcătuite dintr-un judecător, unde nu se pune această problemă. Astfel, cel care poate invoca secretul deliberării este chiar judecătorul care a participat la deliberări şi de aceea nu este reglementată o altă persoană sau o instituţie care să îşi exprime acordul cu privire la audierea acestuia ca martor. În speţă, nefiind invocat secretul deliberării de către cei doi judecători audiaţi ca martori, judecătorul de cameră preliminară constată că aceştia au fost de acord să renunţe la secretul deliberării, reglementat în favoarea lor.

În plus, în Hotărârea nr. ... a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a statuat că judecătorul poate fi audiat ca martor într-un proces al cărui obiect este săvârşirea unei infracţiuni în legătură cu procesul deliberării, cu privire la fapte care vizează orice interferenţă exterioară procesului cognitiv al deliberării, care pot avea caracter ilicit. Or, în speţă parchetul invocă existenţa unor astfel de interferenţe în procesul unor hotărâri judecătoreşti, fapt ce impune posibilitatea verificării acestor aspecte prin audierea ca martori a judecătorilor cauzei.

3.15. Cu privire la nulitatea actelor prin care s-au administrat probele constând în declaraţiile unor avocaţi care nu au primit acordul prealabil pentru ridicarea/ încetarea obligaţiei de confidenţialitate şi a secretului profesional, fiind încălcate dispoziţiile art. 46 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 51/1995 şi ale art. 114 alin. (3) şi art. 116 alin. (3) şi (4) Cod procedură penală şi excluderea probelor constând în 18 declaraţii ale celor 15 avocaţi, în condiţiile art. 102 alin. (3) Cod procedură penală

Declaraţiile de martor la care inculpatul face referire sunt:

1. declaraţiile de martor ale avocatului M9, audiat în 04.12.2015 (filele 18-22, voi. 6), ....12.2015 (filele 56-58, voi. 6) şi ....03.2016 (filele 69-72, voi. 6) obiectul audierii constituindu-1 „relaţiile F3 cu I9privitor la revendicările bunurilor expropriate de regimul comunist, în cursul audierii acesta răspunzând întrebărilor procurorului în legătură cu serviciile avocaţiale prestate pentru clientul său;
2. declaraţia de martor a avocatului M15, audiat în data de ....01.2016 (filele 186-193, voi. 6) obiectul audierii constituindu-1 "demersuri întreprinse pentru obţinerea bunurilor revendicate de către I9"',
3. declaraţiile de martor ale avocatului A6, audiată în de ....02.2016 (filele 277-282, voi. 6) obiectul audierii constituindu-1 „vânzarea drepturilor succesorale de către P4" şi în ....03.2016 (filele 330-332, voi. 6), obiectul audierii constituindu-1 „deschiderea succesiunii după P5";
4. declaraţia de martor a avocatului A7, audiat în data de ....02.2016 (filele 283-293, voi. 6) obiectul audierii constituindu-1 "serviciile prestate în calitate de avocat pentru I9, bunurile revendicate şi acţiunile întreprinse pentru obţinerea lor";
5. declaraţia de martor a avocatului A8, audiat în data de ...03.2016 (filele 320-322, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 "revendicarea de către I9a unei suprafeţe de pădure în S şi derularea procesului prin care la Judecătoria .... s-a pronunţat sentinţa ...;
6. declaraţia de martor a avocatului A9, audiat în data de ....03.2016 (filele 323-325, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 "mandatul avut de la I9 şi demersurile întreprinse pentru retrocedarea bunurilor revendicate de acesta";
7. declaraţia de martor a avocatului A10, audiat în data de ....03.2016 (filele 365-369, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 "punerea în posesia lui I9a L3".
8. declaraţia de martor a avocatului A11, audiat în data de ....02.2016 (filele 370-375, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 „retrocedarea unor imobile revendicate de I9şi vânzarea ulterioară a acestora".
9. declaraţia de martor a avocatului A12, audiat în data de ....03.2016 (filele 376-380, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 „revendicarea de către I9a unei suprafeţe de pădure în S în derularea procesului prin care la Judecătoria .... s-a pronunţat sentinţa ....".
10. declaraţia de martor a avocatului A13, audiat în data de ....03.2016 (filele 391-395, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 "retrocedarea unor imobile revendicate de I9şi vânzarea ulterioară a acestora".
11. declaraţia de martor a avocatului A14, audiat în data de ....04.2016 (filele 432-438, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 "retrocedarea unor imobile revendicate de I9şi vânzarea ulterioară a acestora".
12. declaraţia de martor a avocatului A15, audiat în data de ....04.2016 (filele 454-460, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 "retrocedarea unor imobile revendicate de I9şi vânzarea ulterioară a acestora".
13. declaraţia de martor a avocatului A16, audiat în data de ....04.2016 (filele 469-475, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 "retrocedarea unor imobile revendicate de I9şi vânzarea ulterioară a acestora".
14. declaraţia de martor a avocatului A17, audiat în data de ....04.2016 (filele 503-510, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 "retrocedarea unor imobile lui I9, vânzarea ulterioară a acestora".
15. declaraţia de martor a avocatului A18, audiat în data de ....04.2016 (filele 550-557, voi. 7) obiectul audierii constituindu-1 "revendicarea unor imobile de către I9".

Inculpatul susţine că potrivit art. 46, alin. (2) din Legea nr. 51/1995 *„avocatul nu poate fi ascultat ca martor şi nu poate furniza relaţii nici unei autorităţi sau persoane cu privire la cauza care i-a fost încredinţată, decât dacă are dezlegarea prealabilă, expresă si scrisă din partea tuturor clienţilor săi interesaţi în cauză"*. Acest text legal instituie nu numai o interdicţie pentru avocaţi de a da declaraţii în calitate de martori cu privire la cauzele care le-au fost încredinţate (fie de către clienţi sau reprezentanţii acestora, prin încheierea unor contracte de asistenţă juridică, fie de barouri, în cazul desemnării avocaţilor din oficiu), ci şi o interdicţie pentru organele judiciare de a solicita, lua şi consemna declaraţii ale avocaţilor în calitate de martor în legătură cu exercitarea asistenţei juridice, fără acordul prealabil, expres şi scris al clienţilor.Calitatea de martor are întâietate faţă de calitatea de avocat, potrivit dispoziţiilor art. 46, alin. (3) din Legea nr. 51/1995 şi ale art. 114 alin. (3) Cod procedură penală,numai cu privire la faptele şi împrejurările pe care avocatul le-a cunoscut înainte de a deveni apărător sau reprezentant al vreunei părţi în cauza. *Per a contrario*, pentru faptele şi împrejurările despre care avocatul a luat cunoştinţă în timpul executării contractului de asistenţă juridică are întâietate calitatea de avocat*,* cea de martor fiind condiţionată de acordul clientului.Or, în prezenta cauză, niciunul dintre cei 15 avocaţi audiaţi în calitate de martor nu au avut dezlegarea prealabilă, expresă şi scrisă a clienţilor lor pentru a da declaraţii cu privire la cauza în care i-au asistat şi reprezentat pe aceştia, declaraţiile acestora fiind astfel obţinute în mod nelegal şi neloial, fiind astfel necesară excluderea acestora de la dosarul cauzei.

Aşa cum s-a arătat anterior, judecătorul de cameră preliminară constată că dispoziţiile art. 116 alin. 3 şi 4 Cod procedură penală nu instituie o interdicţie absolută a audierii ca martor a persoanelor ţinute de respectarea secretului profesional, având în vedere că în alin. 4 al acestui articol se prevede că faptele sau împrejurările al căror secret ori confidenţialitate poate fi opusă prin lege organelor judiciare pot face obiectul declaraţiei martorului, dacă autoritatea competentă sau persoana îndreptăţită îşi exprimă acordul în acest sens sau atunci când există o altă cauză legală de înlăturare a obligaţiei de a păstra secretul sau confidenţialitatea. Din acest text se deduce concluzia că nu orice parte din procesul penal ar putea invoca audierea unei persoane cu încălcarea secretului profesional, ci doar autorităţile sau persoanele faţă de care martorul are datoria de confidenţialitate. Altfel, dacă această persoană nu a invocat încălcarea confidenţialităţii, rezultă că aceasta şi-a dat acordul implicit pentru audierea martorului sub aspectele respective. Această concluzie se impune şi pe considerentul că declaraţia persoanei ţinute de păstrarea secretului profesional poate fi în favoarea celui îndreptăţit să invoce încălcarea secretului profesional şi ar fi absurd să se ajungă la excluderea probei respective în cazul în care încălcarea ar fi invocată de o terţă persoană.

Or, în speţă, niciunul din cei 15 avocaţi ale căror declaraţii date în cursul urmăririi penale solicită inculpatul I2 să fie excluse, nu a fost audiat în legătură cu vreun raport de asistenţă juridică avut cu inculpatul I2. Aceştia au fost audiaţi în legătură cu modul în care au fost administrate cererile inculpatului I9de retrocedare a unor bunuri imobile. Or, din moment ce acest inculpat nu a înţeles să invoce încălcarea confidenţialităţii raporturilor juridice cu avocaţii săi, invocând alte aspecte de nelegalitate a urmăririi penale, care nu au legătură cu audierea martorilor menţionaţi, judecătorul de cameră preliminară constată că există un acord în acest sens din partea persoanei îndreptăţite la păstrarea secretului profesional. În nici un caz inculpatul I2 nu are posibilitatea să invoce încălcarea secretului profesional în ce priveşte relaţia martorilor cu alţi clienţi.

În ceea ce priveşte declaraţia martorului A15, acesta arată aspecte care nu au legătură cu faptele cercetate, ci în legătură cu activitatea desfăşurată în legătură cu firma S.C. F4, iar declaraţia martorului A16 priveste aspecte referitoare la repartizarea clienţilor, modul de organizare în firmă, modul de decizie în legătură cu strategia într-un anumit contract, toate referitoare la regulamentul de ordine interioară al firmei de avocatură în cadrul căreia îşi desfăşoară activitatea inculpatul, iar nu aspecte legate de acordarea asistenţei inculpatului I2.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară constată că declaraţiile date de martorii avocaţi nu privesc în principal aspecte legate de modul concret de acordare a acestei asistenţe, ci aspecte de fapt ce exced acestui raport dintre avocat şi client, dar care privesc faptele penale ce fac obiectul prezentei cauze. Niciunul dintre avocaţi nu a invocat că prin declaraţiile date ca martori s-ar fi încălcat obligaţia de păstrare a secretului profesional, ceea ce conduce la concluzia că informaţiile furnizate organelor de urmărire penală nu au fost considerate ca privind date ce ţin de păstrarea acestui secret, aşa cum susţine inculpatul I2 în cererea de excludere a acestor probe.

În ce priveşte susţinerea inculpatului că stabilirea calităţii de martor a avocatului ar fi trebuit să aibă caracter excepţional şi să fie subsidiară utilizării celorlalte mijloace de probă, judecătorul de cameră preliminară constată că, având în vedere că parchetul susţine că infracţiunile ce au făcut obiectul cercetării penale s-ar fi comis inclusiv prin introducerea unor cereri şi acţiuni judiciare sau administrative, audierea avocaţilor ca martori nu este disproporţionată cu scopul urmărit.

3.16. Cu privire la nulitatea mandatului de percheziţie domiciliară nr. .... emis de înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. .... cu încălcarea dispoziţiilor referitoare la forma acestui act de procedură prevăzute de art. 158 alin. (7) Cod procedură penală şi a standardelor convenţionale în materie, nulitatea actului procedural cu caracter faptic al percheziţiei, efectuat cu încălcarea dispoziţiilor referitoare la respectarea secretului profesional al avocatului, prevăzute de art. 35 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 şi a dispoziţiilor referitoare la cerinţa proporţionalităţii acestui procedeu intruziv, prevăzute de art. 156 alin. (2) şi art. 159 alin. (8) şi (13) Cod procedură penală şi excluderea probelor obţinute în mod nelegal ca urmare a efectuării acestui procedeu probatoriu constând în procesul-verbal de percheziţie domiciliară din ....12.2016, a procesului-verbal de percheziţie informatică din ...01.2016, precum şi în toate documentele şi înscrisurile ridicate în urma acestei percheziţii [înscrisuri ridicate în cursul percheziţiei domiciliare şi corespondenţa electronică tip e-mail - volumele 29 - 36, documente ataşate acestei corespondenţe - voi. 52]

Inculpatul susţine că actul procedural scris constând în mandatul de percheziţie în care s-a materializat dispoziţia de efectuare a percheziţiei domiciliare la sediul S.C. "F2", sediul profesional al inculpatului I2, acestaîncalcă dispoziţiile legale care îi stabilesc elementele obligatorii de conţinut. Astfel, contrar dispoziţiilor art. 158 alin. (7) lit. e) şi i) Cod procedură penală, nu există o descriere detaliată a scopului pentru care a fost emis mandatul şi a obiectelor căutate. Singura menţiune cu privire la acestea este că*„scopul emiterii mandatului de percheziţie la această adresă este identificarea şi ataşarea la dosarul penal a unor înscrisuri relevante privind activitatea infracţională desfăşurată şi legătura între persoanele implicate, a unor sisteme informatice şi de telefonie mobilă utilizate"*. Nu sunt menţionate persoanele vizate de către anchetă şi nici documentele vizate de actul procesual, nici măcar generic, în vederea identificării acestora, fiind în mod implicit acordată organului de urmărire penală posibilitatea de a selecta în mod arbitrar documentele care prezintă interes pentru anchetă.

Acest aspect invocat de inculpat presupune o cenzurare de către judecătorul de cameră preliminară a actului procedural constând în mandatul de percheziţie domiciliară nr. .... emis de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în prezenta cauză penală. Codul de procedură penală nu reglementează posibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a cenzura actele judecătorului de drepturi şi libertăţi, însă nici nu exclude acest lucru. În ce priveşte aspectul invocat de inculpat, privind nedescrierea detaliată în mandatul de percheziţie a scopului pentru care acesta a fost emis, judecătorul de cameră preliminară constată că acesta este menţionat în mandat şi constă în ataşarea la dosarul de urmărire penală a unor înscrisuri relevantă privind activitatea ce a făcut obiectul investigaţiei penale. Această activitate este descrisă pe scurt în mandatul de percheziţie, inculpatul putând să-şi dea seama cu uşurinţă care sunt actele căutate de organele de urmărire penală. Inculpatul nu a invocat vreo neclaritate în momentul efectuării percheziţiei domiciliare, ci cu această ocazie chiar a pus la dispoziţia organelor de urmărire penală o parte din înscrisurile căutate. Faţă de aceste aspecte, nefiind consemnat în procesul – verbal de percheziţie domiciliară vreun aspect legat de necunoaşterea de către inculpat a faptelor ce fac obiectul investigaţiei şi pentru care s-a făcut percheziţia domiciliară, rezultă că susţinerea acestuia că nu ar fi cunoscut scopul percheziţiei nu este întemeiată.

În al doilea rând inculpatul susţine că modalitatea de efectuare a percheziţiei la sediul societăţii de avocaţi este nelegală ca urmare a încălcării dispoziţiilor Legii nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat. Potrivit art. 35 alin. (1) din Legea 51/1995,pentru asigurarea secretului profesional, actele şi lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau în cabinetul său sunt inviolabile, iar percheziţionarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului său sau ridicarea de înscrisuri şi bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condiţiile legii. Astfel, potrivit inculpatului, percheziţia realizată la sediul unui avocat, precum şi ridicarea de obiecte din acest sediu poate fi realizată doar de către procuror şi nu de către ofiţeri de poliţie judiciară. Inculpatul susţine că în speţă această dispoziţie legală a fost încălcată deoarece în cazul percheziţiei realizată la sediul S.C. "F2", procurorul a delegat către D.N.A. ..... efectuarea actului însă nici un procuror nu a fost de faţă la activitatea de căutare şi ridicare de înscrisuri şi bunuri, fiind realizată în integralitate de către ofiţeri de poliţie judiciară.

În susţinerea acestui punct de vedere inculpatul invocă, în esenţă, argumentul că art. 35 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 ar fi lege specială faţă de dispoziţia generală din Codul de procedură penală, care instituie posibilitatea delegării de către procuror către organele de cercetare a efectuării unor acte de procedură. Chiar dacă ar fi acceptat acest punct de vedere cu privire la caracterul de lege specială a textului din Legea nr. 51/1995 faţă de dispoziţiile art. 324 alin. 3 Cod procedură penală, care prevede posibilitatea procurorului care efectuează urmărirea penală de a delega organele de cercetare pentru efectuarea unor acte de urmărire penală, el nu poate fi acceptat însă în legătură cu dispoziţiile O.U.G. nr. 43/2002. Codul de procedură penală ar putea fi considerat o lege generală faţă de legi speciale care reglementează aspecte de procedură penală, dar O.U.G. nr. 43/2002 este tot o lege specială, care reglementează astfel de aspecte. Or, în acest caz prioritate se acordă ultimei voinţe a legiuitorului cu privire la reglementarea aspectelor de procedură penală, iar ultima voinţă a legiuitorului este cea exprimată prin O.U.G. nr. 43/2002. Dispoziţia din actualul art. 35 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 se regăsea şi în forma iniţială a legii, în art. 29 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 în forma adoptată iniţial. Acest text vine în contradicţie cu dispoziţiile art. 10 din O.U.G. nr. 43/2002, în special cele din alin. 4 al acestui articol, potrivit căruia „*Dispoziţiile procurorilor din Direcţia Naţională Anticorupţie sunt obligatorii pentru ofiţerii de poliţie judiciară prevăzuţi la alin. (1). Actele întocmite de ofiţerii de poliţie judiciară din dispoziţia scrisă a procurorului sunt efectuate în numele acestuia.”*. Cum acest din urmă text a fost adoptat în anul 2002, fiind aşadar ulterior celui din Legea nr. 51/1995 şi faţă de caracterul de legi speciale al celor două acte normative, judecătorul de cameră preliminară constată că ultima voinţă a legiuitorului, exprimată în art. 10 din O.U.G. nr. 43/2002, este aceea de a permite procurorilor din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie să efectueze percheziţia la un cabinet de avocatură prin delegarea efectuării acestui act de procedură unor ofiţeri de poliţie judiciară detaşaţi la această instituţie, care să efectueze actele respective în numele procurorului. Această voinţă a legiuitorului se poate explica prin existenţa aceloraşi raţiuni care l-au determinat să detaşeze în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie ofiţeri de poliţie judiciară, în scopul dinamizării urmăririi penale în cauzele instrumentate de procurorii din cadrul acestei direcţii. Or, acest mod de organizare, diferit de organizarea organelor de cercetare penală avute în vedere de art.324 alin.3 Cod procedură penală, justifică şi o soluţie diferită în ceea ce priveşte posibilitatea efectuării de către aceştia a actelor de procedură, în numele procurorului care i-a dispus.

Totodată, se susţine că nelegalitatea desfăşurării activităţii de percheziţie în sine rezultă şi din caracterul disproporţionat al acesteia. Se susţine că mandatul de percheziţie nu avea menţionat în conţinutul său etajul 5 al clădirii, ci doar ... al imobilului de birouri ..., în care se află sediul profesional al avocatului I2, toate actele/dosarele aparent relevante pentru cercetări aflându-se în arhiva de la etajul 5. Chiar şi în aceste condiţii, documentele au fost predate de bunăvoie şi cu bună-credinţă, aceste aspecte fiind consemnate în Procesul-verbal de percheziţie: *„Numitul I2 a menţionat că documentele solicitate se află în alt spaţiu al imobilului, situat la etajul 5 şi a declarat verbal că doreşte să ni le pună la dispoziţie"* (fila 6 din Procesul-verbal de percheziţie). *„Cu privire la* documentele menţionate de domnul I2,*care se află în alt spaţiu al imobilului, respectiv la etajul 5, unde se află alte birouri ale societăţii de avocatură S.C. F2*acestea ne-au fost puse la dispoziţie în mod voluntar,*fiind aduse de angajaţii societăţii la ... al clădirii, unde se desfăşura activitatea de percheziţie, în vederea inventarierii"* (fila 11 din Procesul-verbal). Or, potrivit art. 159 alin. (8) Cod procedură penală: *„reprezentanţilor persoanei juridice percheziţionate li se solicită, înainte de începerea percheziţiei, predarea de bunăvoie a persoanelor sau obiectelor căutate. Percheziţia nu se mai efectuează dacă persoanele sau obiectele indicate în mandat sunt predate".*În prezentul caz, percheziţia a durat timp de 11 ore şi 45 de minute (în intervalul orar 07:05 - 18:50), 33 de birouri din societatea de avocatură au fost sigilate nejustificat în condiţiile în care documentele solicitate au fost predate autorităţilor de bunăvoie şi cu bună-credinţă, ceea ce a condus la o perturbare semnificativă şi total nefundamentată a activităţii celor peste 100 de avocaţi care îşi desfăşurau activitatea în cadrul societăţii de avocaţi, iar în cursul percheziţiei domiciliare desfăşurate la sediul S.C. "F2" şi la sediul profesional al inculpatului I2 au fost ridicate documente în formă fizică, ce nu aveau legătura cu ancheta, computerul acestuia, precum şi cele ale avocaţilor A15 şi A16 (audiaţi aproximativ 4 luni mai târziu, în calitate de martori), care conţineau mii de documente ale altor clienţi şi corespondenţa cu zeci de clienţi, ce nu aveau legătură cu ancheta.

Referitor la acest aspect, judecătorul de cameră preliminară constată că inculpatul invocă în primul rând durata mare de timp în care a fost efectuată percheziţia. Nu s-au invocat însă alte aspecte care să releve un caracter abuziv al acesteia, cum ar fi efectuarea deliberată de către organele de urmărire penală a percheziţiei domiciliare într-un timp mai îndelungat decât cel necesar, în scop de şicanare ori de intimidare a inculpatului sau a altor persoane. Or, în acest caz, simpla durată a percheziţiei, de 11 ore şi 45 de minute, nu este în măsură să conducă la concluzia că aceasta ar fi avut un caracter arbitrar sau abuziv, astfel încât să se justifice cererea inculpatului de excludere a probelor obţinute în urma percheziţiei domiciliare. Dimpotrivă, faţă de caracterul deosebit de complex al faptelor de care este acuzat inculpatul, faţă de numărul mare de persoane implicate, faţă de perioada mare de timp în care s-ar fi comis eventualele fapte, faţă de rolul pretins a fi fost jucat de inculpatul I2 în aceste fapte, în special în ce priveşte activităţile judiciare despre care parchetul susţine că au fost ilicite, faţă de numărul mare de documente legate de aceste fapte, judecătorul de cameră preliminară constată că durata nu este una exagerată.

În ce priveşte susţinerea inculpatului că percheziţia ar fi avut un caracter abuziv şi prin prisma obiectelor sau înscrisurilor ridicate, judecătorul de cameră preliminară constată că durata mare de timp în care s-a desfăşurat percheziţie denotă că organele de urmărire penală au selectat obiectele şi înscrisurile pe care le-au ridicat. Or, această selecţie a înscrisurilor şi obiectelor ridicate, făcută la faţa locului, care a presupus un timp mai mare de efectuare a percheziţiei, înlătură susţinerile inculpatului că percheziţia ar fi avut un caracter abuziv. În ce priveşte susţinerile legate de ridicarea unor documente în formă fizică, ce nu aveau legătura cu ancheta, sau a computerului inculpatului şi ale avocaţilor A15 şi A16 (audiaţi aproximativ 4 luni mai târziu, în calitate de martori), care conţineau mii de documente ale altor clienţi şi corespondenţa cu zeci de clienţi, ce nu aveau legătură cu ancheta, trebuie luat în considerare faptul că această cantitate mare de informaţii nu putea fi procesată şi selectată în întregime la faţa locului. Aşa cum s-a arătat anterior, activitatea presupus infracţională s-a desfăşurat pe durata mai multor ani, iar organele de urmărire penală nu cunoşteau la momentul efectuării percheziţiei domiciliare pe ce suporturi informatice se pot găsi informaţii referitoare la această activitate. Astfel se explică şi ridicarea calculatoarelor celorlalţi avocaţi parteneri ai societăţii de avocatură în care a activat inculpatul pe toată durata săvârşirii pretinselor fapte penale.

3.17. Cu privire lanulitatea actelor prin care s-a procedat la efectuarea în paralel a două audieri fără informarea în prealabil a avocatului inculpatului cu privire la acest aspect., ca urmare a încălcării dispoziţiilor care stabilesc obligaţia organului de urmărire penală de a asigura exercitarea deplină şi efectivă a dreptului la apărare, prevăzut de art. 10 alin. (5) Cod procedură penală, precum şi a celor care reglementează dreptul avocatului inculpatului de a participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală şi obligaţia organului de urmărire penală de a înştiinţa în prealabil avocatul despre locul şi data efectuării actului, prevăzute de art. 92 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală şi excluderea probelor ca urmare a acestei modalităţi nelegale de administrare şi constând în declaraţiile de martori, suspecţi sau inculpaţi

Inculpatul a arătat în scris numele martorilor, suspecţilor şi inculpaţilor audiaţi concomitent la sediul parchetului, susţinând că, în mod natural, avocatul inculpatului I2 nu a putut asista la efectuarea ambelor acte de procedură (realizate în locuri diferite) fiind împiedicat să-**­**şi exercite dreptul recunoscut de lege. Vătămarea procesuală a vizat fără îndoială dreptul la apărare al inculpatului câtă vreme declaraţiile luate în aceste condiţii au privit elemente esenţiale ale raportului de conflict şi aspecte pe care Ministerul Public şi-a fundamentat acuzaţiile.Nefiind prezenţi la audierea efectuată în paralel avocaţii inculpatului nu au putut adresa întrebări persoanelor ascultate care, prin calitatea lor procesuală (suspecţi, inculpaţi şi martori) au aptitudinea de a influenţa aflarea adevărului în cauză.

Aşa cum s-a arătat în cazul cererii inculpatului de excludere a probelor cu declaraţiile date de persoanele audiate fără ca avocatul inculpatului să fie înştiinţat, judecătorul de cameră preliminară constată că raţiunea instituirii dreptului special al avocatului de a asista la efectuarea urmăririi penale nu poate fi legată de dreptul la un proces echitabil, întrucât acest din urmă drept trebuie raportat la faza de judecată, iar nu la faza de urmărire penală, ci acesta este o garanţie specială pentru asigurarea fiabilităţii probei cu declaraţia persoanelor audiate în cursul urmăririi penale. Or, în speţă, probele constând în declaraţiile persoanelor audiate fără ca avocatul inculpatului să asiste nu pot fi considerate nefiabile, având în vedere că avocaţii care au fost prezenţi asigură o garanţie suficientă că declaraţiile nu au fost luate prin întrebuinţarea de constrângeri, promisiuni sau îndemnuri. Obligativitatea asigurării prezenţei avocaţilor tuturor inculpaţilor la audierea tuturor martorilor, părţilor, suspecţilor sau persoanelor vătămate, indiferent dacă aceştia justifică sau nu un interes direct în actul respectiv, ar contraveni principiilor de desfăşurare a urmăririi penale, precum şi caracterului dinamic al acestei faze a procesului penal.

În plus, în cazul audierii de către parchet a mai multor martori în acelaşi timp trebuie analizat dacă acest procedeu a fost adoptat în mod deliberat, astfel încât avocatul inculpatului să nu poată să participe la audieri, ori el a fost impus de necesităţi obiective ale anchetei. Aceasta deoarece, în cazul în care modalitatea de audiere a fost impusă de necesităţi obiective ale anchetei, iar organul judiciar a luat măsuri ca avocatul să poată asista la audierea persoanelor care puteau furniza informaţii direct legate de activitatea pretins infracţională imputată inculpatului, nu poate fi invocat încălcarea dreptului la apărare de către inculpat.

Or, aşa cum s-a arătat anterior, în prezenta cauză urmărirea penală s-a desfăşurat faţă de un număr foarte mare de inculpaţi, respectiv 23 de inculpaţi, şi a presupus audierea unui număr foarte mare de persoane, prin rechizitoriu fiind propuşi spre audiere aproximativ 80 de martori. Având în vedere că în cursul urmăririi penale faţă de unii dintre inculpaţi a fost luată măsura preventivă a arestului la domiciliu, ceea ce impunea o celeritate mai ridicată din partea organelor de urmărire penală, măsura procurorului de a audia concomitent mai multe persoane, cu privire la aspecte diferite ale pretinsei activităţi infracţionale nu este una disproporţionată, care să atragă automat excluderea probelor astfel obţinute.

Inculpatul a invocat în mod global încălcarea dreptului său la apărare prin această modalitate de audiere, deşi în cazul celor mai mulţi dintre martorii indicaţi audierile nu au privit aspecte care să aibă legătură cu acuzaţiile aduse acestuia, aspect care rezultă din faptul că avocatul inculpatului nu a asista la niciuna din audierile efectuate simultan. Este cazul persoanelor arătate de inculpat în primul tabel, intitulat „tabel audieri efectuate simultan”. Cu toate că declaraţiile date nu au privit activitatea imputată inculpatului, acesta a solicitat excluderea lor în mod global.

Problema ridicată de inculpat prin această cerere se pune doar în legătură cu persoanele indicate în tabelul al doilea, intitulat „Tabel audieri efectuate simultan cu asistenţa avocatului inculpatului I2 la una dintre acestea”. În ce priveşte neparticiparea avocatului inculpatului la audierea martorilor M22, M23, M24 şi a inculpatului I17, din cauza faptului că aceştia ar fi fost audiaţi concomitent cu martorii M25, M26, M27 şi S5, la care avocatul inculpatului a participat, judecătorul de cameră preliminară constată că niciuna dintre persoanele audiate în lipsa avocatului inculpatului nu a relatat vreun aspect care să se refere la presupusa activitate infracţională imputată inculpatului I2. Toate au relatat aspecte care nu îl privesc pe acest inculpat, martora M23 declarând în mod expres că nu-l cunoaşte pe inculpatul I2. Or, în acest caz, excluderea declaraţiilor date de aceste persoane, pe motiv că ele au fost audiate concomitent cu alte persoane la audierea cărora a asistat avocatul inculpatului I2 nu este justificată, întrucât nu i s-a produs nicio vătămare inculpatului.

**3.18. Cu privire la neindicarea textului de lege încălcat în cazul infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, reţinută în sarcina inculpatului.**

Judecătorul de cameră preliminară a arătat în cadrul cererilor şi excepţiilor ridicate de inculpaţii în sarcina cărora s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în calitate de autori caracterul nefondat al acestei excepţii. În realitate, acesta este un aspect care priveşte temeinicia acuzaţiei, respectiv dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, în conţinutul pe care aceasta îl are în urma deciziei Curţii Constituţionale. Dacă inculpatul acuzat de comiterea infracţiunii de abuz în serviciu a încălcat sau nu o normă legală primară urmează a fi stabilit în cursul judecăţii pe fond, iar nu în camera preliminară.

3.19. Cu privire la măsurile asigurătorii aplicate asupra bunurilor inculpatului.

Judecătorul de cameră preliminară constată că acestea sunt legale, având în vedere faptele de care este acuzat inculpatul şi valoarea extrem de mare a presupusului prejudiciu produs părţilor civile în cauză. Cum în cauză există constituire de parte civilă, iar potrivit art. 249 alin. 5 Cod procedură penală măsurile asigurătorii se dispun în vederea reparării presupusului prejudiciu, judecătorul de cameră preliminară constată că se impune menţinerea acestor măsuri.

4. Cererile şi excepţiile formulate de inculpaţii I3, I4 şi I5.

4.1. Cu privire la **excepţia necompetentei teritoriale a Curţii de Apel ...**

Inculpaţii arată că în prezenta cauza acuzaţiile parchetului au in vedere pretinse activităţi infracţionale săvârşite in legătura cu retrocedarea a doua imobile (L1 si L3), imobile situate in raza teritoriala a Curţii de Apel ... (mun. B si jud. I). Chiar daca această cauză a fost înregistrata în faza de urmărire penala pe rolul DNA - Serviciul Teritorial..., ca urmare a disjungerii operate dintr-un alt dosar instrumentat de aceasta instituţie la momentul disjungerii, procurorul era obligat, in conformitate cu dispoziţiile art. 41 Cod procedură penală, să îşi verifice competenta, competenta teritoriala fiind determinata de ordinea prevăzuta in articolul mai sus menţionat în care primul criteriu este cel al locului săvârşirii infracţiunii.

Aşa cum s-a arătat şi în cazul cererii similare invocate de inculpatul I1, judecătorul de cameră preliminară constată că această excepţie a necompetenţei teritoriale a Curţii de Apel ... nu poate fi primită, deoarece în cauză sunt întrunite condiţiile ca în raza acestei instanţe să se regăsească „locul săvârşirii infracţiunii” de mărturie mincinoasă reţinută în sarcina inculpatului I22, fiind astfel incident art. 41 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală. Parchetul susţine că acest inculpat ar fi făcut afirmaţii necorespunzătoare adevărului, în momentul în care a fost chemat la parchet, respectiv la sediul DNA – Serviciul Teritorial..., pentru a fi audiat ca martor. Astfel, potrivit celor reţinute în actul de sesizare cu privire la fapta care ar fi fost comisă de acest inculpat şi pentru care a fost trimis în judecată, aceasta s-a comis în mun. B1, respectiv în raza Curţii de Apel ....

Într-adevăr, restul pretinselor fapte penale reţinute în sarcina celorlalţi inculpaţi sunt comise pe raza Curţii de Apel ..., dar la stabilirea competenţei teritoriale a instanţei de judecată nu se poate face o ierarhizare între faptele reţinute în sarcina inculpaţilor, astfel încât să se stabilească competenţa de soluţionare în favoarea instanţei în raza căreia s-ar fi comis cele mai multe fapte. Codul instituie în art. 41 alin. 2 Cod procedură penală principiul ubicuităţii, în ceea ce priveşte stabilirea „locului săvârşirii infracţiunii”, prevăzând că *„Prin locul săvârşirii infracţiunii se înţelege locul unde s-a desfăşurat activitatea infracţională, în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs urmarea acesteia”*. Prin activitatea infracţională, se înţelege toată activitatea care constituie faptele penale reţinute în actul de sesizare, indiferent dacă între aceste fapte există sau nu o legătură reală sau doar personală. Definind în acest fel „locul săvârşirii infracţiunii”, legiuitorul prevede în art. 41 alin. 3 Cod procedură penală că *„în cazul în care, potrivit alin. 2, o infracţiune a fost săvârşită în circumscripţia mai multor instanţe, oricare dintre acestea este competentă să o judece”*. Aşadar, textul nu instituie o ordine de preferinţă între instanţele competente teritorial, în funcţie de amploarea activităţii infracţionale desfăşurate pe raza fiecăreia dintre acestea, lăsând practic la latitudinea parchetului să aleagă între instanţele competente teritorial pe raza cărora se află „locul săvârşirii infracţiunii”. Acest principiu era instituit în mod explicit în art. 30 alin. 3 din vechiul Cod procedură penală, care prevedea că într-o astfel de situaţie procurorul, prin rechizitoriu, stabileşte instanţa competentă teritorial să judece cauza, iar el este aplicabil şi în noul Cod procedură penală. Odată sesizată instanţa de judecată cu soluţionarea cauzei, aceasta nu-şi mai poate declina competenta în favoarea unei alte instanţe la fel de competentă teritorial, deoarece ar încălca principiul priorităţii „instanţei mai întâi sesizate”, care răzbate din dispoziţiile art. 41 alin. 4 Cod procedură penală, chiar dacă acest text nu se referă la situaţia din cauza de faţă.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate face o analiză de oportunitate, cu privire la instanţa care ar fi mai potrivită să judece cauza, şi nici nu poate cenzura modul în care procurorul a stabilit instanţa competentă teritorial să judece cauza, alegând dintre instanţele pe raza cărora se află „locul săvârşirii infracţiunii” pe cea în raza căreia s-a comis presupusa faptă de mărturie mincinoasă. Nu exista o astfel de posibilitate nici sub imperiul vechiului cod, unde era prevăzută în mod expres acest drept al procurorului de a alege instanţa competentă teritorial, şi nici în noul Cod procedură penală, unde nu se mai prevede în mod expres un astfel de drept al procurorului, dar nici nu este reglementată explicit această situaţie. Or, nefiind reglementată explicit această situaţie, ordinea de prioritate între două instanţe la fel de competente teritorial este dată de prioritatea instanţei mai întâi sesizate, iar nu de numărul de activităţi calificate ca fiind infracţionale desfăşurate pe raza fiecărei instanţe competente. De altfel, legiuitorul nici nu putea să aleagă un alt criteriu, în afară de cel temporal al priorităţii sesizării, deoarece orice alt criteriu ar fi fost unul incert; în multe situaţii nu s-ar putea stabili în mod matematic amploarea acţiunilor desfăşurate în raza fiecărei instanţe competente teritorial şi nici care dintre aceste ar putea fi calificată ca fiind mai importantă.

În ce priveşte competenţa Serviciului Teritorial ... al DNA, de cercetare a faptelor ce fac obiectul prezentei cauze, aceasta rezultă din dispoziţiile art. 1 alin. 2 din OUG nr. 43/2002, care prevede că „*Direcţia Naţională Anticorupţie are sediul în municipiul B şi îşi exercită atribuţiile pe întregul teritoriu al României prin procurori specializaţi în combaterea corupţie*. Acest text instituie o competenţă la nivel naţional a procurorilor acestei direcţii, indiferent dacă aceştia îşi desfăşoară activitatea în cadrul structurii centrale sau în cadrul serviciilor teritoriale ale direcţiei.

4.2. Cu privire la nelegalitatea actului de sesizare a instanţei, se**critică rechizitoriul nr. ...prin prisma dispoziţiilor art. 328 alin. 1 teza a II - a Cod procedură penală**

Inculpaţii înţeleg sa critice verificarea făcuta de procurorul ierarhic superior, respectiv procurorul ..... în cazul de fata, care si-a însuşit soluţia procurorilor de caz si a dispus înaintarea dosarului si sesizarea instanţei de judecata, verificare pe care inculpaţii o apreciază ca fiind una formală, în condiţiile in care rechizitoriul a fost emis la data de ....05.2016, iar viza de legalitate si temeinicie a procurorului ...... este datata ....05.2016. Se arată că numai Rechizitoriul are 388 de pagini, parcurgerea lui putând fi făcuta, într-un ritm mediu, in cel puţin 10 ore. In plus, numai daca ar fi fost verificate actele de procedura ale dosarului, aceasta ar fi condus la alte ore sau chiar zile de verificări, ţinând cont ca dosarul are peste 50 de volume, aceasta însemnând parcurgerea a peste 15.000 de file. Pentru a verifica legalitatea si mai ales temeinicia actului de sesizare, este evident ca procurorul ierarhic superior trebuie sa studieze actele dosarului de urmărire penala. Or, fata de volumul dosarului de urmărire penala, este evident ca o asemenea verificare nu putea avea loc de pe o zi pe alta, procedura prevăzuta de dispoziţiile art. 328 alin. 1 teza a II - a Cod procedură penală nefiind realizata efectiv. Se mai arată că un argument suplimentar care vine sa întărească aceasta critica se referă si la faptul ca simpla procedura administrativa de transfer a dosarului de la structura teritoriala ... a DNA la Structura Centrala, astfel încât procurorul ..... să poată studia dosarul si rechizitoriul, în conformitate cu dispoziţiile legale mai sus amintite, ar fi necesitat o buna parte din intervalul de 24 de ore cât a trecut între momentul emiterii actului de sesizare si momentul aplicării vizei de legalitate si temeinicie.

Judecătorul de cameră preliminară va respinge această cerere a inculpaţilor, deoarece ea se bazează pe o supoziţie, respectiv aceea că procurorul ierarhic superior care a vizat rechizitoriul nu ar fi parcurs dosarul de urmărire penală. Or, o astfel de supoziţie, care nu este susţinută de nicio probă, nu poate conduce la constatarea neregularităţii actului de sesizare. Judecătorul de cameră preliminară nu poate verifica decât dacă rechizitoriul conţine viza procurorului ierarhic superior, îndeplinind astfel din punct de vedere formal condiţia de la art. 328 alin. 1 Cod procedură penală. Dacă procurorul ierarhic superior şi-a asumat verificarea legalităţii şi temeiniciei actului de sesizare prin vizarea acestuia, sunt îndeplinite din punct de vedere formal condiţiile pentru sesizarea instanţei de judecată. Nici nu ar fi posibilă o altă verificare din partea judecătorului de cameră preliminară, cu privire la modul în care procurorul ierarhic superior şi-a îndeplinit în mod efectiv această obligaţie de a verifica rechizitoriul sub aspectul legalităţii şi temeiniciei. De altfel, potrivit art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii îşi desfăşoară activitatea potrivit principiilor legalităţii, imparţialităţii şi controlului ierarhic, ceea ce presupune că procurorul ierarhic superior poate oricând, în cursul urmăririi penale, să verifice un dosar aflat în lucru la procurorii din subordine. Aşadar, verificarea unor acte de urmărire penală poate fi făcută de procurorul ierarhic superior şi anterior terminării urmăririi penale, în virtutea exercitării controlului ierarhic. De asemenea, aspectul referitor la cât de repede poate fi parcurs un act de sesizare, este unul subiectiv, diferit de la un caz la altul, fiind imposibilă verificarea lui de către judecătorul de cameră preliminară, în cadrul acestei proceduri, altfel decât prin verificarea existenţei vizei procurorului ierarhic superior pe rechizitoriu.

4.3. Cu privire la nelegalitatea administrării probei cu audierea martorilor, suspecţilor si inculpaţilor, anterior datei de .....03.2016.

Inculpaţii arată căurmărirea penala a fost începuta fata de cei trei inculpaţi prin Ordonanţa nr. ...din data de ....12.2015. Potrivit inculpaţilor, contrar celor afirmate în Rechizitoriu, procedura de citare a lor în faza de urmărire penala nu a fost efectuata în mod legal anterior datei de 11.03.2016, moment la care aceştia si-au angajat apărători aleşi care le-au asigurat asistenta juridica si reprezentarea până la finalizarea urmăririi penale, inclusiv prin participarea la efectuarea actelor de urmărire penala in conformitate cu dispoziţiile art. 92 Cod procedură penală. Se arată că nelegalitatea procedurii de citare a fost constatata si de către Înalta Curte de Casaţie si Justiţie prin încheierea nr. ... pronunţata la data de ... în dosarul nr...., încheiere prin care judecătorul de drepturi si libertăţi s-a pronunţat in legătura cu prima solicitare de luare a măsurii arestării preventive fata de inculpaţi. Se arată că în perioada 08.12.2015 -11.03.2016 au avut loc numeroase audieri de martori, suspecţi si inculpaţi, audieri la care, în mod evident, inculpaţii nu au putut fi reprezentaţi prin apărători aleşi, ceea ce a adus atingere drepturilor prevăzute de dispoziţiile art. 92 si art. 122 Cod penal, respectiv dreptul de a adresa întreba persoanelor audiate.

In considerarea celor mai sus arătate, inculpaţii solicită să se constate că declaraţiile de martori suspecţi sau inculpaţi audiaţi în prezenta cauza anterior datei de 11.03.2016 sunt nelegal administrate,nelegalitate care poate fi complinită prin readministrarea probelor in cursul cercetării judecătoreşti*,*în condiţii de oralitate, nemijlocire si contradictorialitate, în conformitate cu art. 351 alin. (1) Cod procedură penală.

Cu privire la acest aspect, judecătorul de cameră preliminară constată că inculpaţii au avut avocat ales în cursul urmăririi penale, fiind astfel acoperită orice eventuală lipsă de procedură în citarea acestora în cursul urmăririi penale, potrivit principiului instituit în art. 353 alin. 1 teza a II-a Cod procedură penală, potrivit căruia *„Înfăţişarea persoanei vătămate sau a părţii în instanţă, în persoană sau prin reprezentant ori avocat ales sau avocat din oficiu, dacă acesta din urmă a luat legătura cu persoana reprezentată, acoperă orice nelegalitate survenită în procedura de citare”*. Deşi textul se referă la înfăţişarea la instanţă, el instituie un principiu aplicabil în toate fazele procesului penal, deoarece raţiunea aplicării lui este aceeaşi în toate fazele procesului: dacă inculpatul şi-a angajat un avocat ales, acesta din urmă îl reprezintă în faţa organelor judiciare, potrivit art. 31 şi art. 96 Cod procedură penală. În speţă, nefiind vorba de un caz în care să fie obligatorie prezenţa inculpaţilor, aceştia au fost reprezentaţi în faţa organelor judiciare în cursul urmăririi penale de avocatul ales.

Având în vedere specificitatea urmăririi penale, aceasta se poate desfăşura pe o durată mai mare de timp, în care se strâng probele treptat, fapt care poate conduce la extinderea urmăririi penale cu privire la alte fapte sau cu privire la alte persoane. Este posibil ca faţă de unii inculpaţi urmărirea penală să fie începută mai târziu, pe măsură ce procurorul strânge probe în acuzare. Acest lucru nu înseamnă că toate probele strânse până la momentul în care aceştia au dobândit calitatea de inculpaţi sunt nelegale, pentru că au fost administrate fără ca ei să fi avut posibilitatea să le adreseze întrebări. Raţiunea este aceeaşi şi în cazul în care înştiinţarea unora dintre inculpaţi, cu privire la desfăşurarea faţă de ei a urmăririi penale, s-a făcut mai târziu pentru că nu s-a cunoscut adresa unde aceştia locuiesc sau aceştia nu aveau locuinţa în ţară ori pentru că aceştia şi-au angajat mai târziu avocat ales, care să îi reprezinte în faţa organelor judiciare. Acest lucru nu înseamnă că toate probele strânse până la momentul încunoştinţării lor cu privire la urmărirea penală ori până la momentul angajării avocatului ales care să îi reprezinte ar fi de plano excluse pentru că ar fi nelegale. În aceste cazuri inculpatul poate solicita readministrarea probelor strânse anterior, poate solicita reaudierea persoanelor pe care le consideră necesare, poate propune probe noi, etc., ori îşi poate rezerva dreptul de a solicita aceasta în cursul judecăţii. Dacă inculpatul nu face astfel de cereri în cursul urmăririi penale, procurorul nu este obligat să readministreze din oficiu probele strânse anterior, întrucât potrivit art. 374 Cod procedură penală acestea se readministrează în cursul judecăţii.

Constatând că inculpaţii nu au solicitat în cursul urmăririi penale readministrarea probelor strânse anterior, după ce au fost reprezentaţi prin avocat ales în faţa organelor de urmărire penală, şi nici nu au arătat în mod concret în ce mod i-a vătămat administrarea probelor în lipsa avocatului ales şi care este motivul pentru care eventuala vătămare nu poate fi înlăturată prin readministrarea probei în cursul cercetării judecătoreşti, judecătorul de cameră preliminară va respinge această cerere ca nefondată. Orice excludere a probelor, făcută în temeiul art. 102 Cod procedură penală, trebuie subsumată existenţei unei nulităţi absolute sau relative fie a actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea probei, fie celui prin care aceasta a fost administrată. Cum, în speţă, cererea inculpaţilor de excludere a probelor administrate anterior datei de 11.03.2016 se întemeiază pe existenţa unei eventuale nulităţi relative a actului prin care probele au fost administrate, aceasta nu poate fi admisă decât în condiţiile nulităţii relative, reglementată de art. 282 Cod procedură penală. Or, aşa cum s-a arătat anterior, inculpaţii nu au făcut nici dovada vătămării produse şi nici nu au arătat de ce această vătămare nu poate fi înlăturată altfel decât prin excluderea probelor respective, în condiţiile în care probele administrate în cursul urmăririi penale se readministrează în cursul cercetării judecătoreşti.

În plus, având în vedere că raţiunea instituirii dreptului special al avocatului de a asista la efectuarea urmăririi penale nu poate fi legată de dreptul la un proces echitabil, întrucât acest din urmă drept trebuie raportat la faza de judecată, iar nu la faza de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că dreptul de la art. 92 alin. 1 Cod procedură penală este *o garanţie specială pentru asigurarea fiabilităţii probei obţinute în cursul urmăririi penale*. Altfel spus, aceasta este o garanţie că probele obţinute în prezenţa avocatului suspectului sau inculpatului, în special declaraţiile martorilor, suspecţilor şi inculpaţilor, nu au fost luate cu încălcarea principiului loialităţii administrării probelor, adică nu au fost obţinute prin întrebuinţarea de violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, promisiuni sau îndemnuri ilicite, etc. În aceste condiţii, luarea declaraţiilor respective doar în prezenţa avocaţilor unora dintre inculpaţi, iar nu a avocaţilor tuturor inculpaţilor din cauză, nu este de natură să conducă din start la excluderea probei astfel obţinută, decât dacă inculpatul al cărui avocat nu a fost încunoştinţat ar justifica o vătămare legată de fiabilitatea probei astfel obţinută. Or, în speţă, probele respective nu pot fi considerate nefiabile, având în vedere că avocaţii celorlalţi inculpaţi, care au fost prezenţi la audierea persoanelor în cursul urmăririi penale, reprezintă o garanţie suficientă că declaraţiile nu au fost luate prin întrebuinţarea de constrângeri, promisiuni sau îndemnuri ilicite.

Judecătorul de cameră preliminară constată că la analizarea cererilor inculpaţilor de excludere a probelor obţinute în cursul urmăririi penale trebuie luate în considerare şi aspectele concrete ale cauzei, având în vedere că urmărirea penală s-a desfăşurat faţă de un număr foarte mare de inculpaţi, respectiv 23 de inculpaţi, şi a presupus audierea unui număr foarte mare de persoane, prin rechizitoriu fiind propuşi spre audiere aproximativ 80 de martori. Or, ţinând cont de faptul că faţă de unii dintre inculpaţi a fost luată măsura preventivă a arestului la domiciliu, ceea ce impunea o celeritate mai ridicată din partea organelor de urmărire penală, luarea declaraţiilor în cursul urmăririi penale în prezenţa doar a unora dintre avocaţii inculpaţilor nu este o măsură disproporţionată, care să atragă excluderea probelor astfel obţinute. Ceilalţi inculpaţi, ai căror avocaţi nu au fost prezenţi la audieri, vor avea posibilitatea să solicite audierea persoanelor respective în cursul judecăţii, în condiţii de contradictorialitate şi publicitate.

**4.4. Cu privire la n**elegalitatea administrării probei cu interceptarea convorbirilor telefonice si a mesajelor tip SMS, presupus a fi fost efectuate de către cei trei inculpaţi in prezenta cauza

Inculpaţii arată că apariţia si publicarea în Monitorul Oficial a Deciziei Curţii Constituţionale a României nr.... a provocat o ampla dezbatere publica si profesionala, în special in legătura cu efectele acesteia. O prima problema care a fost pusa în discuţie este daca decizia CCR se aplica şi mandatelor de siguranţa naţionala emise in baza dispoziţiilor Legii nr. 51/1991. Doctrina si practica recenta au arătat ca decizia este pe deplin aplicabila atât în ceea ce priveşte vechea reglementare, cat si în ceea ce priveşte reglementarea actuala, întrucât sediul materiei privind activitatea de interceptare si înregistrare se regăseşte in dispoziţiile Codului de procedura penala, iar dispoziţiile derogatorii ale Legii nr. 51/1991 referitoare la aceeaşi activitate de punere în executare a autorizaţiilor de interceptare si înregistrare nu pot fi apreciate ca fiind constituţionale in condiţiile in care decizia Curţii are in vedere tocmai activitatea SRI. Din actele dosarului rezulta ca autorizaţia a fost pusa în executare de SRI, singurul organ abilitat care avea acces şi care, în fapt, opera sistemul naţional de interceptări.

Inculpaţii mai arată că deşi în practica recenta, după 1 februarie 2014 si respectiv 16 februarie 2016, nu s-au făcut nici un fel de aprecieri în legătură cu caracterul nulităţii ce urmează a fi invocata în cazul interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de alte organe decât organele de urmărire penala, consideră că, în cazul de faţă, putem vorbi de o nulitate relativa, referitoare la faptul ca mandatele de interceptare au fost puse în executare de alte organe decât organele de urmărire penala, indiferent cum era conceput şi pus în funcţiune sistemul naţional de interceptări. Modul de punere in executare a mandatelor de supraveghere tehnica priveşte, în mod direct, loialitatea administrării probelor în procesul penal, atât timp cat celelalte organe ale statului, care realizează acest procedeu probatoriu, nu prezintă niciun fel de garanţie de imparţialitate. Este evident ca, în vechea practică a punerii in executare a acestor mandate, obţinute in mod legal prin autorizarea judecătorului, nu poate fi verificat modul în care s-a procedat la aceasta activitate. Nu se cunosc modalităţile efective prin care au fost realizate interceptările si înregistrările sau daca acestea au fost efectuate, in urma unor promisiuni sau îndemnuri, in scopul obţinerii de probe.

Un argument suplimentar, invocat de inculpaţi în sensul aplicării deciziei Curţii Constituţionale, îl reprezintă si recenta modificare legislativa prin Ordonanţei de Urgenta a Guvernului nr. 6/2016 care, prin art. I pct. 3, introduce un nou alineat (l1) la art. 142 Cod procedură penală, în care se fac următoarele precizări: "pentru realizarea activităţilor prevăzute la art. 138 alin. 1 lit a) - d) Cod procedură penală (interceptarea comunicaţiilor ori a oricărui tip de comunicare ia distanta, supravegherea video - audio si localizarea si/sau urmărirea prin mijloace tehnice) procurorul, organele de cercetare penala sau lucrătorii specializaţi din cadrul politiei folosesc nemijlocitsistemele tehnice si procedurile adecvate, de natura sa asigure integritatea si confidenţialitatea datelor si informaţiilor colectate". Analizând acest nou alineat al art.142 Cod procedură penală, se poate remarca faptul că, din nou, numai procurorul, organele de cercetare penala sau lucrătorii specializaţi din cadrul politiei folosesc nemijlocit sistemele tehnice si procedurile adecvate,ceea ce, în mod evident, înainte nu se realiza, întrucât accesul la platforma naţionala de interceptări se putea face numai prin intermediul Serviciului Roman de Informaţii (SRI). Este, în fapt, o recunoaştere a justeţei deciziei CCR si punere de acord cu legislaţia in acest domeniu. În aceste condiţii, se arată că remarca celor care susţineau aceasta teza conform căreia dispoziţiilor art. 142 alin. 3 Cod procedură penală care se refera la persoanele care sunt chemate sa dea concurs.

Se apreciază că vătămarea produsă este evidentă atâta timp cattoate acuzaţiile formulate împotriva inculpaţilor sunt probate, preponderent, prin interceptarea convorbirilor telefonice dintre inculpaţi si/sau alte persoane, făcute prin sistemul naţional de interceptări de către SRI, care sunt apoi transcrise de către procuror, conform dispoziţiilor legale.

O alta critică pe care o formulează inculpaţii în aceasta faza de debut a procesului este refuzul procurorului de a pune la dispoziţie clone ale suporţilor optici pe care au fost înregistrate aceste interceptări, în vederea confruntării lor cu transcrierile.

Judecătorul de cameră preliminară constată că această cerere a inculpaţilor de excludere a probelor cu interceptarea convorbirilor telefonice nu poate fi primită, pentru următoarele motive:

Deşi la momentul sesizării instanţei nu erau depuse la dosarul de urmărire penală mandatele de interceptare emise în baza Legii nr. 51/1991, desecretizate, acestea au fost depuse de parchet ulterior sesizării instanţei, astfel încât judecătorul de cameră preliminară nu poate face abstracţie de existenţa lor, având în vedere că ele se regăsesc la dosarul instanţei.

Faţă de inculpaţii din prezenta cauză s-au emis astfel de mandate de interceptare în baza Legii nr. 51/1991, care autorizează efectuarea acestei activităţi după cum urmează: pentru I1, mandatele: nr. .../...09.2007 (pentru perioada 20.09.2007-19.12.2007), .../....12.2007 (pentru perioada 19.12.2007-18.03.2008), nr. .../....03.2008 (pentru perioada 18.03.2008-17.06.2008), nr. .../....06.2008 (pentru perioada 17.06.2008 – 18.08.2008), nr. .../....08.2008 (pentru perioada 18.08.2008 – 17.11.2008), nr. .../....12.2012 (pentru perioada 10.12.2012 – 9.06.2013); pentru inculpatul I3, mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....06.2012 (pentru perioada 10.06.2012 – 09.09.2012), nr. .../...11.2012 (pentru perioada 14.11.2012 – 13.05.2013), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013), nr. .../....08.2013 (pentru perioada 12.08.2013 – 11.11.2013), nr. .../....11.2013 (pentru perioada 11.11.2013 – 10.02.2014), nr. .../....05.2014 (pentru perioada 07.05.2014 – 06.11.2014); pentru inculpatul I7 , mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013); pentru inculpatul I6, mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....09.2012 (pentru perioada 13.09.2012 – 12.03.2013), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013).

Judecătorul de cameră preliminară constată că interceptările care îl privesc pe inculpatul I3, redate în procesele verbale de transcriere, au fost efectuate în baza autorizării date de un judecător desemnat de Preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în temeiul dispoziţiilor art. 20 şi art. 21 din Legea nr. 535/2004, raportat la art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 şi cu aplicarea art. 9 din Legea nr. 14/1992, aşa cum rezultă din copiile de pe mandatele nr. .../....09.2011, .../....03.2012, .../....06.2012, .../....11.2012, .../....05.2013, .../....08.2013, .../....11.2013 şi .../....05.2014, mandatele fiind declasificate şi depuse la dosar. Aşadar, acestea au fost date cu îndeplinirea condiţiilor legale, aspect constatat de un judecător de la instanţa supremă, care a constatat şi existenţa ameninţării pentru siguranţa naţională care să justifice emiterea unor astfel de mandate.

Convorbirile telefonice depuse la dosar şi care îi privesc pe inculpaţii I4 şi I5 au fost interceptate tot în baza autorizării date de un judecător desemnat de Preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în baza aceloraşi temeiuri, însă pentru persoanele cu care aceştia au comunicat, faţă de care au fost emise astfel de mandate de interceptare. Aşadar, şi acestea au fost efectuate tot în baza unor mandate de interceptare şi înregistrare, chiar dacă acestea i-au privit pe interlocutorii celor doi inculpaţi.

Practica judiciară a reţinut în mod constant că, dacă din punerea în aplicare a unor astfel de mandate de supraveghere tehnică rezultă probe privind săvârşirea unor alte infracţiuni, care nu privesc siguranţa naţională, ele pot fi folosite în cadrul proceselor penale ulterioare, care au ca obiect aceste infracţiuni. Această interpretare rezultă din textul de la art. 142 alin. 5 din actualul Cod procedură penală, care prevede că *„Datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică pot fi folosite şi în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informaţii concludente şi utile privitoare la pregătirea ori săvârşirea unei alte infracţiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2)”*. Un text similar exista şi în art. 922 alin. 5 din vechiul Cod procedură penală, care prevedea în plus, la art. 916 alin. 2 teza a II-a că *„Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege”*.

Tot în sprijinul legalităţii folosirii acestor înregistrări în cadrul procesului penal este şi principiul libertăţii mijloacelor de probă, consacrat în art. 97 alin. 2 lit. f) Cod procedură penală care permite folosirea în cadrul procesului penal a oricăror mijloace de probă care nu sunt interzise de lege.

Din aceste motive, având în vedere că înregistrările contestate de inculpaţi au fost obţinute în mod legal, judecătorul de cameră preliminară nu poate dispune excluderea acestora pe motiv că au fost făcute în cadrul unei alte proceduri, reglementată de legea privind siguranţa naţională.

Fiind vorba de interceptarea convorbirilor telefonice în baza unui mandat de siguranţă naţională, singurul organ abilitat potrivit legii să efectueze aceste interceptări era Serviciul Român de Informaţii. Problema ridicată de inculpaţi, a eventualei încălcării a dispoziţiilor art. 142 alin. 1 Cod procedură penală, aşa cum au fost modificate în urma deciziei nr. .... a Curţii Constituţionale a României, s-ar fi pus dacă era vorba de mandate de interceptare emise în baza Codului de procedură penală, iar nu de mandate emise în baza legii siguranţei naţionale. Decizia Curţii Constituţionale a României nr. .... are în vedere pe primele, iar nu şi pe acestea din urmă, deoarece dispoziţiile art. 142 alin. 1 Cod procedură penală se referă doar la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală, iar nu mandatele de supraveghere tehnică emise în baza Legii nr. 51/1991, privind siguranţa naţională. Punerea în executare a autorizărilor date în baza Legii nr. 51/1991 se face în baza art. 17-20 din această lege, nefiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 142 alin. 1 Cod procedură penală. Din acest motiv, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt incidente considerentele deciziei menţionate în cazul mandatelor de siguranţă naţională emise în speţă.

Chiar şi în cazul mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală, anterior apariţiei deciziei nr. ...., practica judiciară în cvasiunanimitatea ei a considerat că sancţiunea care operează în cazul în care punerea în aplicare a acestora a fost efectuată de Serviciul Român de Informaţii este aceea a unei nulităţi relative, care necesită dovedirea unei vătămări, pentru a putea conduce la excluderea probei cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de inculpaţi. Or, o astfel de vătămare nu poate fi dedusă din supoziţia că s-ar putea ca acestea să fi fost efectuate în mod neloial, ci ar trebui să se bazeze pe un minim de elemente concrete, obiective, care ar face ca fiabilitatea probei respective să fie pusă sub semnul întrebării. Altfel, în lipsa dovedirii unei astfel de vătămări, Decizia Curţii Constituţionale a României nr. ...., ca toate deciziile date în materie de procedură penală, operează ca o lege nouă de procedură penală, ce se aplică doar actelor de procedură efectuate după publicarea ei în Monitorul Oficial al României. Actele de procedură efectuate sub imperiul vechii legi de procedură penală, adică anterior publicării deciziei în monitorul oficial, cu respectarea dispoziţiilor legii, rămân legale. În acest sens trebuie interpretată menţiunea din decizia Curţii Constituţionale a României nr. .... că aceasta se aplică şi cauzelor aflate pe rol, respectiv în sensul că excluderea acestora operează în condiţiile nulităţii relative reglementată de art. 282 Cod procedură penală, iar nu în mod automat.

În ce priveşte susţinerile inculpaţilor privind refuzul procurorului de a pune la dispoziţie clone ale suporţilor optici pe care au fost înregistrate aceste interceptări in vederea confruntării lor cu transcrierile, judecătorul de cameră preliminară constată că dispoziţiile art. 145 alin. 2 Cod procedură penală face referire doar la obligaţia procurorului de a asigura, la cerere, ascultarea convorbirilor. În plus, acest aspect ţine de fondul cauzei, având în vedere că inculpaţii invocă necesitatea confruntării înregistrării convorbirilor cu transcrierile din cauză. Cererea inculpaţilor de punere la dispoziţie a copiilor suporţilor optici ce conţin înregistrarea convorbirilor urmează a fi soluţionată de instanţa de judecată, în cursul cercetării judecătoreşti.

5. Cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I6.

5.1. Cu privire la cererea de reunire a prezentei cauze cu dosarul nr. ... al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, format ca urmare a sesizării acesteia prin Rechizitoriul din data de .... a PÎCCJ – DNA – ST ....

Deşi inculpatul a formulat cererea de reunire sub forma unei excepţii de necompetenţă materială a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel ..., se constată că aceasta are natura unei cereri de reunire a cauzelor, întemeiată pe dispoziţiile art. 44 - 45 Cod procedură penală. Excepţia de necompetenţă materială a instanţei se referă la competenţa acesteia de soluţionare a cauzei cu care a fost investită, în raport cu infracţiunile cu care aceasta a fost sesizată. Reunirea cauzelor este un aspect distinct de cel privind competenţa, întrucât ea trebuie să fie dispusă de instanţa de judecată, nu operează de drept. De-abia după ce se dispune reunirea cauzelor se poate pune în discuţie competenţa instanţei de a soluţiona cauzele reunite, până la acest moment competenţa instanţei fiind apreciată în fiecare cauză doar în funcţie de infracţiunile şi de persoanele cu care aceasta a fost sesizată.

Judecătorul de cameră preliminară constată că la acest moment procesual este neîntemeiată cererea inculpatului de trimitere a cauzei la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pentru a se pune în discuţie reunirea ei cu cauza nr. ... a instanţei supreme.

În primul rând inculpaţii din prezenta cauză nu justifică un interes pentru a formula o astfel de cerere, având în vedere că judecarea faptelor de care sunt acuzaţi inculpaţii în prezenta cauză nu este condiţionată în nici un fel de judecarea faptelor de care sunt acuzaţi inculpaţii din dosarul nr. ... al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Eventual aceştia din urmă ar putea invoca existenţa unui interes pentru a solicita reunirea cauzei respective cu prezenta cauză, având în vedere presupusele fapte de mărturie mincinoasă şi favorizarea făptuitorului de care sunt acuzaţi prin Rechizitoriuldin data de ... a PÎCCJ – DNA – ST ..., dar nu şi inculpaţii din prezenta cauză.

În al doilea rând, decizia de reunire sau nu a cauzelor trebuie luată de instanţa care ar fi competentă să judece cauzele reunite, care în speţă este Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, potrivit art. 44 alin. 3 Cod procedură penală. Or, deşi codul nu prevede în mod explicit care este procedura de urmat în caz de reunire a cauzelor, având în vedere competenţa instanţei superioare de a dispune cu privire la reunire, aceasta este cea care trebuie să solicite instanţei inferioare trimiterea dosarului, pentru a pune în discuţie reunirea, dacă apreciază că acest lucru este necesar. Instanţa inferioară nu poate trimite din proprie iniţiativă cauza instanţei superioare, determinând-o astfel să pună în discuţie reunirea cauzelor, deoarece acest lucru îl poate solicita, potrivit art. 45 alin. 1 Cod procedură penală, doar procurorul, părţile, persoana vătămată ori instanţa competentă să dispună reunirea, din oficiu.

În al treilea rând, Codul de procedură penală nu face nicio referire la posibilitatea de reunire a cauzelor în faza camerei preliminare, ci potrivit art. 45 alin. 2 Cod procedură penală *„cauzele se pot reuni dacă ele se află în faţa primei instanţe…”*. Această dispoziţie impune concluzia că reunirea cauzelor nu ar putea fi făcută în faza camerei preliminare, ci doar în cursul judecăţii, în faţa instanţei de judecată, fapt explicabil prin aceea că în faza camerei preliminare este posibil ca pentru una din cauze să se dispună restituirea la parchet, iar pentru alta începerea judecăţii. Or, în acest caz este justificat motivul pentru care legiuitorul nu a prevăzut în mod explicit posibilitatea reunirii a două sau mai multe cauze în faza camerei preliminare, deoarece trebuie verificată legalitatea urmăririi penale şi a trimiterii în judecată în mod separat, pentru fiecare cauză în parte, şi de-abia după ce s-a dispus începerea judecăţii în ambele cauze, să se poată dispune reunirea acestora.

5.2. Cu privire la cererea de constatare a neregularităţii actului de sesizare, pentru nerespectarea dispoziţiilor art. 328 Cod procedură penală

Deşi inculpatul a invocat această cerere de-abia în şedinţa din data de 2.08.2016, iar nu în termenul de 30 de zile de la data comunicării rechizitoriului, fixat potrivit art.344 alin.2 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară constată că acest termen judiciar nu este unul de decădere, ci un termen de recomandare. În consecinţă, încălcarea lui nu poate atrage decăderea din dreptul de a formula cereri sau excepţii în procedura camerei preliminare. Această concluzie este impusă de faptul că cererile şi excepţiile pot fi ridicate şi de judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, potrivit art. 345 alin. 1 Cod procedură penală. Din acest motiv, această cerere formulată de inculpatul I6 peste termenul judiciar stabilit de judecătorul de cameră preliminară nu poate fi respinsă ca tardivă, ci va fi examinată pe fond.

Referitor la susţinerile inculpatului că în rechizitoriu nu sunt suficient descrise faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată, judecătorul de cameră preliminară constată că aceste susţineri nu sunt întemeiate, pentru următoarele motive:

În analizarea acestor cereri privind neregularitatea actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară trebuie să ţină cont de faptul că, potrivit art. 346 alin. 3 lit. a) Cod procedură penală, pentru a se constata neregularitatea actului de sesizare trebuie ca acesta să fie astfel întocmit încât să nu poată fi stabilite obiectul şi limitele judecăţii. Orice alte neregularităţi, care nu atrag o astfel de consecinţă, nu pot atrage restituirea cauzei la procuror, pentru refacerea actului de sesizare, ci constituie doar aspecte circumstanţiale, care pot fi lămurite în cursul cercetării judecătoreşti. În plus, la analizarea actului de sesizare trebuie ţinut cont de faptul că în sistemul nostru de drept nu este prevăzut un model standard de întocmire a rechizitoriilor, astfel încât fiecare procuror îşi poate dezvolta o manieră proprie de redare a faptelor descrise, cu condiţia ca rechizitoriul să conţină toate elementele menţionate în art. 328 Cod procedură penală. Astfel, jurisprudenţa a relevat că „pentru determinarea limitelor judecăţiieste suficient ca rechizitoriul să indice reperele rezonabile ale cadrului în care a fost comisă fapta, într-o modalitate suficientă pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii"(încheierea nr. .... din data de ... pronunţată în dosarul nr. ...al ICCJ, încheierea nr. ... din data de ... pronunţată în dosarul nr. ...al ÎCCJ).

Faţă de aceste aspecte, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul din prezenta cauză are un număr de 387 de pagini, din care pe 234 de pagini este descrisă efectiv starea de fapt reţinută de procuror, cu referire la probele din care procurorul consideră că ar rezulta această stare de fapt. Există astfel în rechizitoriu o descriere amănunţită a faptelor imputate inculpatului, care cuprinde toate elementele circumstanţiale necesare pentru ca acuzaţiile aduse să poată fi identificate, astfel încât acesta să poată înţelege care sunt acuzaţiile care îi sunt aduse. Din acest motiv, în prezenta motivare nu pot fi decât punctate anumite elemente din care rezultă netemeinicia susţinerilor inculpatului, fără să fie reluate în amănunt toate elementele acuzaţiilor descrise în rechizitoriu.

De asemenea, la aprecierea temeiniciei a acestor susţineri ale inculpatului judecătorul de cameră preliminară va lua în considerare şi faptul că inculpatul nu a invocat acest aspect în tot cursul urmăririi penale, deşi la momentul punerii în mişcare a acţiunii penale acestuia i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile, iar inculpatul a dat declaraţie în cursul urmăririi penale cu privire la acuzaţiile aduse. Or, acest aspect este un element important cu privire temeinicia susţinerilor că nu pot fi înţelese acuzaţiile aduse în prezenta cauză. De asemenea, inculpatul nu a invocat această neregularitate nici în termenul de 30 de zile de la comunicarea actului de sesizare, ci a invocat alte aspecte. Din moment ce inculpatul nu a invocat acest aspect nici în cursul urmăririi penale şi nici imediat după comunicarea actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară constată neîntemeiată susţinerea inculpatului că nu înţelege acuzaţiile care îi sunt aduse prin actul de sesizare.

Deşi există tentaţia de a invoca în cadrul neregularităţii actului de sesizare şi aspecte care privesc eventuala incoerenţă logică a acuzaţiilor sau eventualele contradicţii între susţinerile acuzării, aceste aspecte ţin de temeinicia acuzaţiei şi nu pot fi analizate în cadrul procedurii camerei preliminare, ci în cadrul soluţionării pe fond a cauzei. Acesta este cazul în ce priveşte susţinerile inculpatului cu privire la infracţiunea de aderare la un grup infracţional, care ţin de întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracţiunii reglementată la art. 367 Cod penal, iar nu de regularitatea actului de sesizare.

Procurorul a arătat în rechizitoriu care sunt inculpaţii cu privire la care consideră că au făcut parte din posibilul grup infracţional organizat şi care apreciază că ar fi fost contribuţia inculpatului I6 la această faptă. Astfel, la paginile 285 – 286 din rechizitoriu, după ce a descris anterior situaţia de fapt, procurorul descrie pe scurt fapta inculpatului arătând că acesta *„a aderat începând cu anul 2007 la grupul infracţional organizat constituit la data de 01.11. 2006 de inculpaţii I1, I2, I3, I23 ŞI I4 (grup la care ulterior au aderat şi alte persoane, respectiv inculpaţii I7 , I5, I8 ) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul I9 în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la sfârşitul anului 2013, susţinând acţiunile acestuia (prin participarea la discuţii/negocieri cu cumpărătorul de influenţă, întocmirea/coordonarea apariţiei/realizării în mass-media de articole/emisiuni favorabile/defavorabile cumpărătorului de influenţă, convingându-l astfel să rămână în înţelegere cu F1 SRL, efectuarea de analize de presă şi acţiuni în favoarea grupului, menținerea legăturii cu ceilalţi membrii, dar şi cu cumpărătorul de influenţă şi soţia acestuia, atragerea altei persoane care să adere la grup) şi ajutând la săvârşirea unor astfel de infracţiuni de corupţie”*. Judecătorul de cameră preliminară constată că este indicată în mod explicit presupusa acţiune de aderare la grup infracţional organizat, nefiind nicio neclaritate sub acest aspect. De asemenea, această descriere corespunde cu cea din Ordonanţa din data de ....12.2015 (vol. III din dosarul de urmărire penală), de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat, unde se arată la pagina 11 care este, în viziunea parchetului, contribuţia inculpatului I6. Din acest motiv nu poate fi primită susţinerea inculpatului că în rechizitoriu s-ar fi reţinut o altă faptă în sarcina sa decât cea reţinută în ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale.

La fel, la pagina 286 din rechizitoriu procurorul descrie pe scurt acuzaţia de complicitate la trafic de influenţă, care în opinia parchetului ar consta în aceea că inculpatul *„începând cu anul 2007, în vederea atingerii scopului grupului infracţional, respectiv dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul I9 în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, a susţinut în mod continuat activitatea de traficare a influenţei realizată de ceilalți membrii faţă de cumpărătorul de influenţă I9, întărind cu ocazia întâlnirilor, negocierilor la care a participat încrederea acestuia din urmă asupra demersului infracţional, confirmând susţinerile membrilor grupului la adresa sa, respectiv că are influenţă în media şi mediul politic (ca jurnalist şi consultant responsabil de campania electorală a primului ministru) şi convingându-l că reuşita demersului se va datora şi presiunii media exercitată prin intermediul publicaţiilor coordonate, dar şi prin influenţa reală a grupului la nivel politic la cel mai înalt nivel în stat”*.

Inculpatul susţine că nu ar fi descrisă suficient fapta, deoarece nu se indică data şi locul săvârşirii acesteia şi nici actele materiale concrete comise. Judecătorul de cameră preliminară constată că această susţinere a inculpatului nu este întemeiată, deoarece practica judiciară a statuat că în cazul în care nu poate fi determinat exact data şi locul comiterii fiecărei acţiuni, fapta este suficient descrisă dacă prin menţionarea perioadei în care s-ar fi comis presupusele acte ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă reţinută în sarcina inculpatului, precum şi prin descrierea acestora, fapta imputată este suficient de determinată ca să se poată stabili obiectul şi limitele judecăţii.

În ce priveşte forma comiterii presupusei infracţiuni, respectiv dacă este vorba de o pluralitate de infracţiuni, de o unitate naturală sau de o formă continuată, acesta este un aspect ce ţine de încadrarea juridică a faptei şi face obiectul analizei în faţa instanţei de fond, iar nu în camera preliminară. În descrierea faptei din rechizitoriu procurorul a arătat care consideră că ar fi actele prin care inculpatul ar fi ajutat la săvârşirea presupusei infracţiuni de trafic de influenţă, faptele fiind suficient descrise astfel încât inculpatul să poată înţelege care sunt acuzaţiile care îi sunt aduse iar obiectul şi limitele judecăţii să poată fi stabilite în cauză.

Dacă inculpatul se face sau nu vinovat de săvârşirea faptelor imputate, dacă sunt probe în acest sens ori dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale infracţiunilor reţinute în sarcina inculpatului sunt aspecte distincte, ce urmează a fi stabilite pe fondul cauzei în urma cercetării judecătoreşti, iar nu în faza camerei preliminare. Constatând că cele invocate de inculpat în legătură cu neregularitatea actului de sesizare, sunt fie aspecte de fond, fie aspecte care nu se confirmă, judecătorul de cameră preliminară le va respinge ca nefondate.

5.3. Cu privire la cererea de excludere a tuturor mijloacelor de proba obţinute prin procedeul probatoriu constând în percheziţia informatica a mediilor de stocare a datelor aparţinând inculpatului.

Inculpatul arată că nu a fost încunoştinţat despre efectuarea percheziţiilor informatice şi nu a fost prezent la efectuarea acestor acte procedurale, ceea ce ar atrage sancţiunea nulităţii absolute, motiv pentru care se impune excluderea de la dosar a mijloacelor de probă obţinute pe această cale. Se mai arată că faptul că au fost prezenţi apărătorii aleşi este irelevant, întrucât apărătorii nu puteau verifica dacă sigiliile aplicate erau aceleaşi sau dacă asupra mediilor de stocare se intervenise în perioada scursă între efectuarea percheziţiei domiciliare şi a cefei informatice.

Judecătorul de cameră preliminară constată că este neîntemeiată această susţinere a inculpatului, deoarece potrivit art. 168 alin. 11 raportat la art. 159 alin. 10 Cod procedură penală, în cazul percheziţiei informatice persoanei percheziţionate i se permite să fie reprezentată de o persoană de încredere. Or, din procesul verbal întocmit de comisarul ......A19 la data de ....01.2016 reiese faptul că acesta a luat legătura cu avocatul ales al inculpatului şi i-a comunicat data efectuării percheziţiilor informatice şi i-a solicitat să se prezinte împreună cu clientul său, în vederea participării la aceste activităţi, iar avocatul ales a precizat că inculpatul nu doreşte să fie prezent, dorind să fie reprezentat la aceste activităţi de avocaţii aleşi. Din procesul verbal de efectuare a percheziţiei din data de ....01.2016 reiese că la această activitate s-au prezentat avocaţi aleşi A20 şi A21, care au prezentat împuternicire avocaţială expresă în acest sens (seria ... nr. ...). De asemenea, din acest proces verbal rezultă că pe parcursul efectuării percheziţiei informatice avocatul ales al inculpatului a luat legătura cu acesta din urmă, pentru a-i fi comunicate o serie de coduri necesare procedurii percheziţiei. Ulterior, la datele de 06 şi 07.01.2016, s-au prezentat tot avocaţii aleşi ai inculpatului, care l-au reprezentat pe acesta şi care au asistat la efectuarea percheziţiei informatice.

Aceste aspecte au fost confirmate şi de avocatul ales al inculpatului, în şedinţa din data de .....08.2016, însă acesta a susţinut că, în ciuda acestui fapt, prezenţa inculpatului ar fi fost obligatorie şi ar trebui excluse probele menţionate. Faţă de dispoziţiile legale menţionate, care permit reprezentarea persoanei percheziţionate, judecătorul de cameră preliminară constată că această susţinere a inculpatului nu este întemeiată, percheziţia informatică putându-se face şi în lipsa inculpatului, dacă acesta a fost reprezentat la această activitate procedurală. Art. 159 alin. 11 Cod procedură penală prevede dispoziţii derogatorii pentru inculpatul reţinut sau arestat, însă se referă la inculpatul arestat preventiv, care se află în custodia organelor judiciare şi care, evident, nu ar putea să se deplaseze la locul unde se efectuează percheziţia. În rest, pentru ceilalţi inculpaţi, legea lasă la latitudinea lor dacă se prezintă sau nu personal la locul unde se efectuează percheziţia, putând alege să fie reprezentaţi de avocat sau chiar de altă persoană de încredere.

Nu poate fi primită susţinerea inculpatului că percheziţia informatică s-ar întinde şi dincolo de momentul în care au fost copiate datele informatice de pe mediile de stocare aparţinând inculpatului, respectiv şi asupra perioadei în care specialiştii tehnici valorifică aceste date informatice. Aceasta este o etapă distinctă, echivalentă cu citirea ulterioară a înscrisurilor ridicate în cadrul unei percheziţii domiciliare, or nu se poate susţine că percheziţia domiciliară ar dura şi după momentul ridicării înscrisurilor de la domiciliu, până la momentul citirii conţinutului acestora.

Inculpatul a mai arătat că prezenţa procurorului la efectuarea percheziţiei informatice era obligatorie, astfel că devine incident şi cazul de nulitate absolută de la art. 281 lit. d) Cod procedură penală. Inculpatul susţine că, nefiind un act de urmărire penală în înţelesul legii procesual penale, în cauză nu sunt incidente dispoziţiile art. 324 Cod procedură penală, astfel încât procurorul nu poate "delega" un organ de cercetare penala să fie prezent la efectuarea percheziţiei informatice.

Nici această susţinere nu este întemeiată, deoarece art. 168 alin. 12 Cod procedură penală prevede în mod expres că percheziţia în sistem informatic ori a unui suport de stocare a datelor informatice se efectuează de un specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, în prezenţa procurorului *sau a organului de cercetare penală*. Aşadar, este prevăzută, în acest caz, posibilitatea efectuării percheziţiei informatice şi în prezenţa organului de cercetare penală, nu doar a procurorului. De asemenea, în cazul dosarelor de competenţa Direcţiei Naţionale Anticorupţie posibilitatea delegării ofiţerilor de poliţie judiciară de către procuror este prevăzută în art. 10 alin. 3 şi 4 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 43/2002, care consacră în mod explicit posibilitatea de delegare a ofiţerilor şi a agenţilor de poliţie judiciară pentru efectuarea unor acte de urmărire penală şi faptul că aceştia întocmesc actele în numele procurorului care le-a dat dispoziţia. Întrucât la percheziţiile informatice efectuate în cauză au fost prezenţi doi ofiţeri de poliţie judiciară din cadrul DNA şi un specialist IT din cadrul DNA, va fi respinsă ca nefondată cererea inculpatului de excludere a probei.

Se mai apreciază de către inculpat că mijloacele de proba obţinute ca urmare a percheziţiilor informatice ar trebui excluse şi datorită faptului că acestea conţin referiri ce nu au legătură cu obiectul cauzei şi care vizează exclusiv viaţa sa personală.Se arată că, pe lângă faptul că aceeaşi informaţie este prezentată de 3 ori (vol.44-50), cea mai mare parte a informaţiilor descărcate nu au nicio legătură cu cauza şi vizează spre exemplu planuri de călătorie pentru vacanţele desfăşurate de-a lungul timpului, liste cu persoane ce urmau a fi invitate la parastasul tatălui meu, datele de contact (nr. de telefon, adresă şi adresă email) a tuturor cunoscuţilor săi precum, corespondenţe sau documente din ultimii 15 ani, inclusiv din anul 1999 si multe alte informaţii din aceeaşi categorie.

Inculpatul nu a precizat în mod concret care sunt datele care consideră că vizează exclusiv viaţa sa personală şi unde se află acestea în dosarul de urmărire penală, făcând doar referire în mod generic la astfel de date. În această situaţie, judecătorul de cameră preliminară nu poate stabili în mod concret care sunt probele la care face referire inculpatul, astfel încât să poată aprecia dacă acestea au sau nu legătură cu faptele imputate. În plus, tocmai pentru că în cauzele penale pot fi folosite ca probe şi anumite înscrisuri sau fotografii care vizează viaţa privată, în art. 95 alin. 6 din Regulamentul de Ordine Interioară a Instanţelor de Judecată publicat în Monitorul Oficial nr. 970 din 28 decembrie 2015 se prevede un regim special de arhivare a acestora, pentru a se putea asigura protejarea vieţii private. Acesta este singurul mijloc prin care se poate asigura în acest stadiu procesual confidenţialitatea vieţii private a inculpatului, iar în cazul în care inculpatul constată că anumite probe sau înscrisuri din cauză nu respectă acest regim, poate sesiza organul judiciar pe rolul căruia se află cauza cu o cerere în care să solicite să fie aplicate dispoziţiile din regulamentul menţionat.

5.4. Cu privire la cererea de excludere a probelor constând în interceptările realizate în baza mandatelor de siguranţa instanţă, întrucât acestea au fost efectuate sub imperial vechiului Cod de procedură penală, în etapa actelor premergătoare, şi nu există un proces verbal întocmit în condiţiile art. 224 Cod procedură penală din 1968.

Inculpatul arată că organele cu atribuţii în domeniul securităţii naţionale întocmesc un proces verbal în care menţionează faptele despre care au luat cunoştinţă, pe care le transmit, alături de convorbirile interceptate redate în scris, organelor de urmărire penală, constituind act de sesizare(şi nu mijloc de probă). Având în vedere că în prezenta cauză interceptările telefonice au fost efectuate în etapa actelor premergătoare, pentru a putea fi folosite în procesul penal acestea trebuiau constatate într-un proces verbal, potrivit art. 224 din vechiul Cod procedură penală.

În ce priveşte folosirea în cadrul procesului penal a înregistrării convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională, judecătorul de cameră preliminară a arătat anterior că acest lucru este permis de dispoziţiile art. 142 alin. 5 Cod procedură penală. Astfel, practica judiciară a reţinut în mod constant că, dacă din punerea în aplicare a unor astfel de mandate de supraveghere tehnică rezultă probe privind săvârşirea unor alte infracţiuni, care nu privesc siguranţa naţională, ele pot fi folosite în cadrul proceselor penale ulterioare, care au ca obiect aceste infracţiuni. Această interpretare rezultă din textul de la art. 142 alin. 5 din actualul Cod procedură penală, care prevede că *„Datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică pot fi folosite şi în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informaţii concludente şi utile privitoare la pregătirea ori săvârşirea unei alte infracţiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2)”*. Un text similar exista şi în art. 922 alin. 5 din vechiul Cod procedură penală, care prevedea în plus, la art. 916 alin. 2 teza a II-a că *„Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege”*. Tot în sprijinul legalităţii folosirii acestor înregistrări în cadrul procesului penal este şi principiul libertăţii mijloacelor de probă, consacrat în art. 97 alin. 2 lit. f) Cod procedură penală care permite folosirea în cadrul procesului penal a oricăror mijloace de probă care nu sunt interzise de lege.

Aceste înregistrări au fost puse la dispoziţia organelor de urmărire penală, ca orice probe preexistente declanşării unei anchete penale, aşa cum sunt de pildă folosite în cadrul procesului penal înscrisurile care au fost redactate înainte de începerea urmăririi penale, dar sunt ridicate ulterior începerii urmăririi penale şi folosite în cadrul procesului penal. Pentru ridicarea acestor probe preexistente şi folosirea lor în cadrul procesului penal nu era nevoie de întocmirea unui proces verbal potrivit art. 224 din vechiul Cod procedură penală nici sub imperiul vechiului cod.

În prezent, când legiuitorul nu mai prevede întocmirea unui astfel de proces verbal, cu atât mai mult nu se mai poate pune problema încheierii lui de către organele de urmărire penală, dacă urmărirea penală a început sub imperiul noului Cod de procedură penală. Legea de procedură penală este aplicabilă doar în timpul în care ea este în vigoare, nefiind prevăzut în această situaţie un caz de ultraactivitate a legii vechi de procedură penală. Pentru a se aplica vechea lege de procedură penală şi după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, în ceea ce priveşte întocmirea procesului verbal de constatare a actelor premergătoare, ar fi trebuit ca ultraactivitatea legii vechi de procedură penală să fie prevăzută în mod expres. Or, din moment ce nu este prevăzută o astfel de excepţie de la principiul activităţii legii de procedură penală, atunci în această situaţie se aplică noul Cod de procedură penală, care era în vigoare la momentul începerii urmăririi penale faţă de inculpat.

În ce priveşte punerea în executare a mandatelor de siguranţă naţionale de către SRI, aşa cum s-a arătat anterior, nu sunt aplicabile în acest caz considerentele Deciziei Curţii Constituţionale a României nr. ...., deoarece nu sunt aplicabile nici dispoziţiile art. 142 alin. 1 Cod procedură penală, care au făcut obiectul analizei în această decizie. Din aceste motive, analiza legalităţii probei trebuie făcută în raport cu normele legale speciale care au justificat emiterea autorizaţiilor de interceptare, respectiv Legea nr.51/1991. Or, interceptarea convorbirilor fiind făcută în conformitate cu dispoziţiile acestei legi, nu sunt aspecte care să justifice excluderea probelor astfel obţinute.

Din acest motiv, judecătorul de cameră preliminară constată că aceste susţineri ale inculpatului sunt nefondate.

**5.5. Cu privire la cererea de ridicare a măsurii asigurătorie a sechestrului.**

Judecătorul de cameră preliminară constată că nu este întemeiată solicitarea inculpatului de ridicare a măsurilor asigurătorii, pe motiv că acestea ar fi acuzat de infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă. Inculpatul mai este acuzat în cauză şi de săvârşirea unei presupuse infracţiuni de aderare la grup infracţional organizat, parchetul susţinând că în urma activităţii acestui grup infracţional organizat s-ar fi produs un prejudiciu foarte mare părţilor civile din dosar. Judecătorul de cameră preliminară nu poate analiza în acest moment procesual aspecte ce ţin de fondul cauzei, respectiv dacă există sau nu acest prejudiciu, ori dacă inculpatul se face sau nu vinovat de producerea lui. Aceste aspecte urmează a fi analizate pe fondul cauzei, ca şi aspectele privind luarea sau nu a măsurii de siguranţă a confiscării speciale

Chiar dacă inculpatul este acuzat de săvârşirea unor infracţiuni de pericol, judecătorul de cameră preliminară constată că trebuie făcută distincţie între infracţiunile de pericol şi producerea unui prejudiciu civil a cărui reparare să o reclame partea civilă. Practica judiciară a statuat că pot fi infracţiuni de pericol care să producă un prejudiciu civil, ce poate fi reparat în cadrul procesului penal, deoarece împărţirea infracţiunilor în infracţiuni de pericol şi de rezultat priveşte doar momentul consumării infracţiunii, nu şi consecinţele pe care faptele imputate le produc asupra patrimoniului persoanelor vătămate. De aceea, simplul fapt că o persoană este acuzată de săvârşirea unor infracţiuni de pericol nu înseamnă că măsurile asigurătorii instituite pentru repararea prejudiciului reclamat de partea civilă ar fi nelegale. În urma soluţionării pe fond a cauzei se va stabili dacă acţiunea civilă este întemeiată sau nu ori dacă inculpatul a participat sau nu la producerea prejudiciului reclamat. La acest moment procesual, având în vedere cuantumul deosebit de mare al prejudiciului reclamat de partea civilă, judecătorul de cameră preliminară constată că menţinerea măsurii asigurătorii este justificată de faptul că aceasta s-a constituit parte civilă în cauză, fără a face vreo distincţie între inculpaţi.

Tot pe fondul cauzei poate fi lămurit şi aspectul dacă inculpatul a produs sau nu vreun prejudiciu civil prin faptele de care este acuzat ori dacă se impune confiscarea de la acesta a vreunui bun, ca măsură de siguranţă, aceste aspecte neputând fi tranşate în faza camerei preliminară. Raţiunea luării măsurilor asigurătorii este aceea a prevenirii posibilităţii înstrăinării bunurilor, iar bunurile inculpatului fac parte din categoria celor care pot fi înstrăinate. Codul de procedură penală nu prevede în art. 249 alin. 1 condiţia existenţei unui pericol de dispariţie a bunurilor supuse măsurii asigurătorii, ci prevede că aceste măsuri se iau *« …pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau al cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracţiune»*. Judecătorul de cameră preliminară reţine că în cauză există constituire de parte civilă pentru un presupus prejudiciu deosebit de ridicat, respectiv de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), fiind astfel întrunite, din punct de vedere formal, condiţiile pentru instituirea măsurii asigurătorii.

6. Cereri şi excepţii formulate de inculpatul I7 .

6.1. Cu privire la nelegalitatea actului de sesizare.

Inculpatul susţine că Rechizitoriul nr. ... al Parchetului de pe lângă ÎCCJ, DNA -Serviciul Teritorial..., este deficitar/nelegal sub aspectul descrierii imprecise a stării de fapt, respectiv a faptelor reţinute în sarcina sa, atât sub aspectul elementelor constitutive ale infracţiunilor cât şi al preciziei si clarităţii acuzaţiilor ce i se aduc (cu referire la necesitatea indicării in mod explicit in ce anume consta fiecare fapta in parte), obligaţie care incumba exclusiv procurorului, condiţie care nu este îndeplinita in cauza. De asemenea, rechizitoriul este deficitar/nelegal si sub aspectul omisiunii indicării in mod expres, precis a datei şi a locului comiterii presupuselor infracţiuni, împrejurări esenţiale care conduc la imposibilitatea constatării obiectului judecăţii, care, conform art. 371 Cod procedură penală, se mărgineşte la faptele şi la persoanele arătate în actul de sesizare a instanţei.

Punctual, se susţine că rechizitoriul nu prezintă in mod clar si precis pentru constituire de grup - cum a aderat la grup, când a aderat la grup, locul său in cadrul grupului, acţiunile desfăşurate de mine in cadrul grupului infracţional etc; pentru traficul de influenta- in ce a constat complicitatea sa, ce acte materiale a săvârşit ca si complice, când anume, prin ce modalităţi s-a întărit convingerea reuşitei revendicării celor doua bunuri deja obţinute (încă din anul 2003- prin sentinţa judecătoreasca, respectiv 2008-pe cale administrativa) de inculpatul I9etc; pentru spălarea banilor- cum s-a realizat, ce acte materiale a săvârşit, care "bani" au fost spălaţi, cum a fost ascunsa natura ilicita a bunurilor obţinute - care bunuri, care a fost modalitatea de ascundere, toate acestea in condiţiile in care tranzacţiile se făceau prin banca, actele la notar si apoi se înscriau în CF = registrul de publicitate imobiliara, erau făcute menţiunile cuvenite pentru plata impozitului pe proprietate, bunurile au fost - in mare parte - păstrate in patrimoniul F1 banii erau raportaţi la Oficiul pentru spălarea banilor, la BNR etc.).

Inculpatul susţine că prezentarea într-o formula generala a stării de fapt a  
condus la indicarea unor elemente de fapt contradictorii (atât intre partea expozitiva si cea  
dispozitiva, cat si intre diverse pasaje din partea expozitiva): pe de o parte, se prezintă inculpatul ca fiind omul de legătură în cadrul grupului (între membrii acestuia si/sau între grup şi cumpărătorul de influenta), însă nu se prezintă decât trei interceptări telefonice (privind o presupusă legătură cu inculpatul I7 - doua din 2008, si una din 2011), pe parcursul întregii perioade în care inculpatul ar fi aderat la grup (2007-2013), iar după anul 2010,  
însuşi inculpatul era informat/lămurit cu privire la cele întâmplate în trecut; pe de  
alta partea, fila 54 din Rechizitoriu: "in prima parte a perioadei, anii 2007-2009,  
legătura membrilor grupului cu inculpatul I9a fost ţinuta in principal de  
inculpatul I1, întâlnirile repetate având loc in principal in biroul inculpatului  
I2 de la firma de avocaţi de fiecare data inculpatul I9primind asigurări.ca s-a acţionat pentru dobândirea bunurilor; ...inculpatul I1 nu a fost un simplu mandatar... a fost persoana care a menţinut permanent legătura cu cumpărătorul de influenta, pe parcursul anilor 2007-2010, punându-l la curent cu demersurile efectuate sau rezolvând solicitările acestuia, menţinându-i convingerea ca numai in aceasta modalitate va putea sa obţină bunurile solicitate la retrocedare ".

Se mai arată că inculpatul este prezentat ca aderând la grupul infracţional, insa nu este menţionat deloc si de nimeni în activitatea de retrocedare si nici in activitatea firmei pana in anul 2010 (de când a fost numit administrator al firmei F1 SRL, după retragerea lui I1); ca inculpatul I7 ar fi membru al grupului, însă nu îi este prezentată poziţia in ierarhia aşa-zisului grup, funcţiile/sarcinile specifice exercitate in asa-zisul grup; deşi este menţionat anul 2007 ca fiind cel al aderării, in anul 2010 este prezentat ca luând locul lui I1; daca ii ia locul lui I1 abia in anul 2010, in perioada 2007-2010 nu juca acel rol, căci rolul era deţinut deja de I1(a se vedea cele menţionate puţin mai sus, la pct. A, teza ultima); se susţine ca inculpatul ar fi consilier al ......, insa inculpatul nu a deţinut niciodată aceasta funcţie;

Inculpatul mai arată că exista o descriere imprecisa in legătură cu ceea ce s-a dat/primit in vederea cumpărării, respectiv a traficării influentei, nefiind indicat prin actul de sesizare ce anume s-ar fi dat/primit efectiv, în ce cuantum, de către cine, în ce modalitate, împrejurarea/modalitatea/momentul desfăşurării unei/unor astfel de acţiuni etc. Se apreciază de către inculpat că situaţia de fapt nu este descrisă cu elementele sale esenţiale, care reprezintă exigente de conţinut ale actului de sesizare.

Se mai susţine că nu se indica in dispozitiv circumstanţele de loc si nici de data, ci se menţionează generic: **„** in anul 2007...**".**

Inculpatul mai apreciază că legalitatea sesizării instanţei este afectata şi de faptul că, în ceea ce priveşte Ordonanţa din ....12.2015, prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale împotriva inculpatului I7 şi Ordonanţa din ....12.2015, prin care s-a pus în mişcare acţiunea penala împotriva inculpatuluiI7,  
exista o vădita diferenţa intre partea expozitiva a acestora si cea cuprinsa in rechizitoriu. In  
ordonanţe sunt descrise anumite circumstanţe, anumite modalităţi, in rechizitoriu sunt  
evidenţiate alte circumstanţe, modalităţi etc.

În ce priveşte acest din urmă aspect, inculpatul nu detaliază în concret care sunt aceste diferenţe dintre cele două acte procesuale, motiv pentru care judecătorul de cameră preliminară nu poate analiza această critică făcută în mod generic. În plus, ordonanţa de efectuare în continuare a urmăririi penale trebuie să conţină descrierea pe scurt a faptei pentru care suspectul este cercetat, temeiul acuzării reprezentându-l ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale. De asemenea, nici aceasta din urmă nu poate conţine descrierea faptei atât de amănunţită, aşa cum o conţine rechizitoriul, ci ea trebuie descrisă pe scurt, însă astfel încât să poată fi înţeleasă de inculpat. Or, din moment ce inculpatul nu a invocat la momentul aducerii la cunoştinţă a punerii în mişcare a acţiunii penale că nu ar înţelege acuzaţie, judecătorul de cameră preliminară va reţine că susţinerile actuale ale inculpatului sub acest aspect nu sunt fondate.

În ce priveşte celelalte critici, referitoare la insuficienta descriere a faptelor în actul de sesizare, judecătorul de cameră preliminară constată că sunt nefondate, urmând a fi respinse.

În analizarea acestor critici privind neregularitatea actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară trebuie să ţină cont de faptul că potrivit art. 346 alin. 3 lit. a) Cod procedură penală pentru a se constata neregularitatea actului de sesizare trebuie ca acesta să fie astfel întocmit încât să nu poată fi stabilite obiectul şi limitele judecăţii. Orice alte neregularităţi, care nu atrag astfel de consecinţe, nu pot conduce la restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare, ci constituie doar aspecte circumstanţiale, care pot fi lămurite în cursul cercetării judecătoreşti. În plus, la analizarea actului de sesizare trebuie ţinut cont de faptul că în sistemul nostru de drept nu este prevăzut un model standard de întocmire a rechizitoriilor, astfel încât fiecare procuror îşi poate dezvolta o manieră proprie de redare a faptelor descrise, cu condiţia ca rechizitoriul să conţină toate elementele menţionate în art. 328 Cod procedură penală. Astfel, jurisprudenţa a relevat că „pentru determinarea limitelor judecăţiieste suficient ca rechizitoriul să indice reperele rezonabile ale cadrului în care a fost comisă fapta, într-o modalitate suficientă pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii"(încheierea nr. ... din data de ..... pronunţată în dosarul nr. ...al ICCJ, încheierea nr. ... din data de .... pronunţată în dosarul nr. ...al ÎCCJ).

Faţă de aceste aspecte, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul din prezenta cauză are un număr de 387 de pagini, din care pe 234 de pagini este descrisă efectiv starea de fapt reţinută de procuror, cu referire la probele din care procurorul consideră că ar rezulta această stare de fapt. Există astfel în rechizitoriu o descriere amănunţită a faptelor imputate inculpatului, care cuprinde toate elementele circumstanţiale necesare pentru ca acuzaţiile aduse să poată fi identificate. Din acest motiv, în prezenta motivare nu pot fi decât punctate anumite elemente din care rezultă netemeinicia susţinerilor inculpatului, fără să fie reluate în amănunt toate elementele acuzaţiilor descrise în rechizitoriu.

De asemenea, la aprecierea temeiniciei a acestor critici ale inculpatului judecătorul de cameră preliminară va lua în considerare şi faptul că inculpatul nu a invocat acest aspect în tot cursul urmăririi penale, deşi în cursul urmăririi penale acestuia i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile, iar inculpatul a dat declaraţie în cursul urmăririi penale cu privire la acuzaţiile aduse. Or, acest aspect este un element important cu privire temeinicia susţinerilor că nu pot fi înţelese acuzaţiile aduse în prezenta cauză.

Deşi există tentaţia de a invoca în cadrul neregularităţii actului de sesizare şi aspecte care privesc eventuala incoerenţă logică a acuzaţiilor sau eventualele contradicţii între susţinerile acuzării, aceste aspecte ţin de temeinicia acuzaţiei şi nu pot fi analizate în cadrul procedurii camerei preliminare, ci în cadrul soluţionării pe fond a cauzei. Acesta este cazul în ce priveşte susţinerile că „se prezintă inculpatul ca fiind omul de legătura in cadrul grupului  
(între membrii acestuia si/sau între grup si cumpărătorul de influenta), insa nu se  
prezintă decât trei interceptări telefonice (privind o presupusa legătura cu  
inculpatul I7 - doua din 2008, si una din 2011), pe parcursul întregii  
perioade in care inculpatul ar fi aderat la grup (2007-2013), iar după anul 2010,  
însuşi inculpatul era informat/lămurit cu privire la cele întâmplate in trecut”. Or, aceste aspecte ţin de temeinicia şi de dovedirea acuzaţiilor, nu de regularitatea actului de sesizare. La fel, în ce priveşte susţinerile inculpatului că „este prezentat ca aderând la grupul infracţional, insa nu este menţionat deloc si de nimeni in activitatea de retrocedare si nici in activitatea firmei pana in anul 2010 (de când a fost numit administrator al firmei F1 SRL, după retragerea lui I1)”. Aceste aspecte, precum şi cele privind lipsa unei ierarhii sau a lipsei prezentării locului inculpatului I7 în cadrul grupului, a faptului că se susţine în rechizitoriu că acesta ar fi preluat locul lui I1 în cadrul grupului, ce ar însemna că anterior acestui moment nu a făcut parte din grup, toate acestea sunt aspecte ce ţin de fondul cauzei, de existenţa sau inexistenţa probelor că inculpatul I7 ar fi făcut parte din grupul infracţional, şi nu pot fi analizate în cadrul procedurii camerei preliminare, ci în cadrul judecăţii pe fond a cauzei. Dacă sunt sau nu întrunite condiţiile pentru existenţa acestei infracţiuni ori dacă sunt sau nu probe din care să rezulte acestea, urmează a se stabili pe fondul cauzei, iar nu în cadrul procedurii de cameră preliminară. Procurorul a arătat în rechizitoriu care sunt inculpaţii cu privire la care consideră că au făcut parte din posibilul grup infracţional organizat şi a reţinut în sarcina fiecăruia dintre aceştia infracţiunea prevăzută de art. 367 Cod penal. De asemenea, infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat fiind o infracţiune continuă, cu o durată în timp, nu se poate susţine că neindicarea datei şi locului exact în care inculpatul ar fi aderat la grup ar fi esenţiale. În rechizitoriu se indică perioada în care inculpatul ar fi făcut parte, în opinia parchetului, din grupul infracţional organizat, putând fi stabilit astfel obiectul şi limitele sesizării instanţei.

În ceea ce priveşte infracţiunea de spălare de bani inculpatul susţine că nu poate fi vorba de existenţa acestei infracţiuni „în condiţiile în care tranzacţiile se făceau prin banca, actele la notar si apoi se înscriau in CF - registrul de publicitate imobiliara, erau făcute menţiunile cuvenite pentru plata impozitului pe proprietate, bunurile au fost - in mare parte - păstrate in patrimoniul F1 banii erau raportaţi la Oficiul pentru spălarea banilor, la BNR etc.”. Judecătorul de cameră preliminară constată că aceste aspecte, precum şi cele în care se susţine că nu ar exista produsul infracţional care să facă obiectul acestei infracţiuni, sunt aspecte de fond, care nu pot fi examinate în faza camerei preliminare. Dacă există sau nu acţiunile despre care parchetul susţine că ar constitui actele materiale ale infracţiunii ori dacă sunt probe din care să rezulte existenţa acestora reprezintă aspecte de fond, iar nu de regularitate a actului de sesizare. Nu se analizează în camera preliminară posibilitatea comiterii infracţiunii în forma indicată de parchet, ci acest aspect ţine de fondul cauzei.

În ceea ce priveşte infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, judecătorul de cameră preliminară constată că parchetul a indicat perioada în care inculpatul ar fi desfăşurat activitatea infracţională, considerând că aceasta este din anul 2007 până la finalul anului 2013, detaliind în rechizitoriu care consideră că sunt acţiunile întreprinse de inculpat în comiterea presupusei infracţiuni de complicitate la trafic de influenţă. De asemenea, la încadrarea în drept s-a descris din nou, pe scurt, care ar fi în viziunea parchetului contribuţia inculpatului, în sensul că acesta *„a întărit încrederea cumpărătorului de influenţă în reuşita revendicărilor urmare a relaţiilor şi influenţei membrilor grupului în lumea politică, media şi de afaceri,* inclusiv urmare a relaţiilor sale în lumea politică prin funcţia deţinută*(consilier al ...),* cu ocazia discuţiilor, întâlnirilor, negocierilor*purtate în legătură cu obţinerea, dar şi împărţirea bunurilor deja retrocedate şi posibilitatea obţinerii unor bunuri noi, prin demersurile întreprinse* reuşindu-se inclusiv perfectarea unei noi înţelegeri cu cumpărătorul de influenţă*(actul adiţional intitulat „....." din ....), în baza căreia bunurile revendicate, care au fost/urmează să fie obţinute prin influenţa exercitată asupra autorităţilor, să fie transferate SC F1 SRL"*.

Susţinerile inculpatului potrivit cărora „nu rezultă ceea ce s-a dat/primit in vederea cumpărării, respectiv a traficării influentei, nefiind indicat prin actul de sesizare ce anume s-ar fi dat/primit efectiv, în ce cuantum, de către cine, în ce modalitate, împrejurarea/ modalitatea/ momentul desfăşurării unei/unor astfel de acţiuni etc” sunt tot aspecte ce ţin de temeinicia acuzaţiei de complicitate la trafic de influenţă, deoarece privesc existenţa sau inexistenţa elementelor constitutive ale acestei infracţiuni. În ce priveşte lipsa datei precise a comiterii fiecărui act ori a locului exact, practica judiciară a reţinut în mod constant că este suficientă şi indicarea momentelor sau a perioadei în care s-au comis aceste fapte, dacă aceasta este mai îndelungată, dacă prin aceasta poate fi stabilit obiectul şi limitele judecăţii.

În ce priveşte locul comiterii presupuselor fapte, acesta rezultă din descrierea situaţiei de fapt din rechizitoriu, unde se arată ce acte s-au încheiat, ce acţiuni s-au desfăşurat şi care sunt funcţionarii asupra cărora s-ar fi pretins existenţa influenţei.

În cauza Mattocia c. Italiei, invocată de inculpat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că reclamantul lucra ca şofer de autocar pentru o şcoală de elevi cu handicap din Roma şi a fost condamnat pentru o infracţiune de viol comisă asupra unei eleve cu handicap mintal ce frecventa acea şcoală, fără ca data şi locul la care s-a comis violul să fie stabilite cu exactitate vreodată. Or, în speţă nu există o astfel de situaţie, fiind descrise şi faptele şi momentele desfăşurării acestor activităţi.

Aspectele legate de încadrarea juridică a faptelor, de existenţa unităţi naturale, a unităţii legale, a pluralităţii de infracţiuni, etc. ţin tot de fondul cauzei, nefiind posibilă discutarea în faza camerei preliminare a acestui aspect, deoarece în acest moment vorbim doar de existenţa unor acuzaţii ce urmează a fi verificate în faza de judecată.

Aspectul privind funcţia exactă deţinută de inculpat în cadrul Guvernului ..... nu are relevanţă în cauză, nefiind un aspect care să atragă neregularitatea actului de sesizare şi imposibilitatea stabilirii obiectului şi limitelor judecăţii. Acesta este un aspect de fapt, ce poate face obiectul cercetării judecătoreşti.

6.2. Cu privire la nulitatea actelor efectuate de organele de urmărire penală

Apărătorul inculpatului arată că după ce a fost ales ca avocat al inculpatului in prezenta cauza (......12.2015, cu ocazia încunoştinţării despre faptul că acesta are calitatea de suspect în această cauză - conform procesului verbal întocmit cu acea ocazie), nu a fost citat/anunţat despre desfăşurarea celor mai multe acte de urmărire penala, punându-l astfel in imposibilitatea de a-şi exercita drepturile conferite de art. 92-94 Cod procedură penală. În atare condiţii, urmărireapenală a fost in parte realizata in mod nelegal*;* consideră aceasta o încălcare a literei si spiritului dispoziţiilor de procedura penala privind faza de urmărire penala. Daca doar anumite acte de procedura îi sunt aduse la cunoştinţa, atunci garanţiile dreptului la un proces echitabil, dreptul la apărare, dreptul la un recurs efectiv (plângerea împotriva actelor procurorului de ex) sunt lipsite de conţinut.

Judecătorul de cameră preliminară constată că inculpatul nu a indicat, în mod concret, care probe au fost administrate în acest mod, care este vătămarea produsă pentru fiecare mijloc de probă administrat astfel şi de ce această vătămare nu poate fi înlăturată în alt mod decât prin excluderea lor. Inculpatul a solicitat în mod global excluderea mijloacelor de probă din cursul urmăririi penale, fără a face vreo distincţie în funcţie de momentul obţinerii acestora, de obiectul probei respective, de faptul dacă i s-a produs sau nu o vătămare, or acest lucru nu poate fi admis.

În analiza temeiniciei acestor susţineri ale inculpatului, judecătorul de cameră preliminară trebuie să pornească de la stabilirea raţiunii dreptului instituit în art. 92 alin. 1 Cod procedură penală privind dreptul avocatului de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepţia celor menţionate expres de lege. Judecătorul de cameră preliminară constată că raţiunea instituirii acestui drept special al avocatului nu poate fi legată de asigurarea dreptului prevăzut de art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenţia europeană a drepturilor omului, respectiv a dreptului acuzatului de a întreba sau de a solicita audierea martorilor acuzării şi de a obţine citarea şi audierea martorilor apărării, în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării. Acest din urmă drept priveşte persoana acuzată, iar nu avocatul acesteia, şi trebuie asigurat în faza de judecată, iar nu în cursul urmăririi penale. Faza de judecată este cea caracterizată prin contradictorialitate, iar nu faza de urmărire penală, motiv pentru care invocarea de către inculpaţi a imposibilităţii adresării de întrebări martorilor, cu consecinţa încălcării dreptului la un proces echitabil, nu poate constitui un argument suficient pentru excluderea probei constând în declaraţia obţinută în lipsa avocatului suspectului sau inculpatului. Altfel ar însemna ca pentru suspecţii sau inculpaţii care nu au angajat un avocat în cursul urmăririi penale să fie încălcat din start dreptul la un proces echitabil, pentru că aceştia nu pot asista personal la orice act de urmărire penală, art. 92 alin. 1 C.pr.pen. prevăzând un drept special al avocatului nu şi al suspectului sau inculpatului. În plus, de multe ori organul de urmărire penală nu poate anticipa intenţia unei persoane de a da declaraţie la parchet, care poate interveni inopinat, cu ocazia efectuării altor acte de procedură, astfel cum s-a întâmplat în cauză cu declaraţiile date de ceilalţi suspecţisau inculpaţi,cu ocazia aducerii la cunoştinţă a acestei calităţi ori cu ocazia luării unor măsuri preventive faţă de aceştia. Din aceste motive nu poate fi pus semnul egalităţii între audierea persoanelor în cursul urmăririi penale şi audierea lor în cursul judecăţii, aşa cum susţine inculpatul.

În aceste condiţii, având în vedere că raţiunea instituirii dreptului special al avocatului de a asista la efectuarea urmăririi penale nu poate fi legată de dreptul la un proces echitabil, întrucât acest din urmă drept trebuie raportat la faza de judecată, iar nu la faza de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că dreptul de la art. 92 alin. 1 Cod procedură penală este o *garanţie specială pentru asigurarea fiabilităţii probei* obţinute în cursul urmăririi penale. Altfel spus, aceasta este o garanţie că probele obţinute în prezenţa avocatului suspectului sau inculpatului, în special declaraţiile martorilor, suspecţilor şi inculpaţilor, nu au fost luate cu încălcarea principiului loialităţii administrării probelor, adică nu au fost obţinute prin întrebuinţarea de violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, promisiuni sau îndemnuri ilicite, etc. În aceste condiţii, încunoştinţarea de către procuror doar a avocaţilor inculpaţilor la care se referă declaraţia persoanei audiate, iar nu a tuturor inculpaţilor din cauză, nu este de natură să conducă din start la excluderea probei astfel obţinută, decât dacă inculpatul al cărui avocat nu a fost încunoştinţat ar justifica o vătămare legată de fiabilitatea probei astfel obţinută. Or, în speţă, probele respective nu pot fi considerate nefiabile, având în vedere că avocaţii care au fost prezenţi constituie o garanţie suficientă că declaraţiile nu au fost luate prin întrebuinţarea de constrângeri, promisiuni sau îndemnuri. Impunerea obligaţiei procurorului de a încunoştinţa avocaţii tuturor inculpaţilor despre efectuarea fiecărui act de urmărire penală, indiferent dacă aceştia justifică sau nu un interes direct în actul respectiv, ar contraveni principiilor de desfăşurare a urmăririi penale, precum şi caracterului dinamic al acestei faze a procesului penal.

Din aceste motive, la analizarea cererilor inculpatului de excludere a declaraţiilor obţinute în cursul urmăririi penale fără încunoştinţarea tuturor avocaţilor inculpaţilor, trebuie luate în considerare şi aspectele concrete ale fiecărei cauze. Or, în prezenta cauză urmărirea penală s-a desfăşurat faţă de un număr foarte mare de inculpaţi, respectiv 23 de inculpaţi, şi a presupus audierea unui număr foarte mare de persoane, prin rechizitoriu fiind propuşi spre audiere aproximativ 80 de martori. Având în vedere că în cursul urmăririi penale faţă de unii dintre inculpaţi a fost luată măsura preventivă a arestului la domiciliu, ceea ce impunea o celeritate mai ridicată din partea organelor de urmărire penală, măsura procurorului de a încunoştinţa despre efectuarea unor audieri doar pe avocaţii inculpaţilor care ar fi fost vizaţi direct de declaraţia persoanei respective nu este una disproporţionată, care să atragă automat excluderea probei astfel obţinute.

În consecinţă, de fiecare dată când se pune în discuţie acest aspect judecătorul de cameră preliminară va trebui să analizeze vătămarea produsă fiecărui inculpat, prin neîncunoştinţarea avocatului său despre efectuarea unui act de urmărire penală şi imposibilitatea înlăturării acelei vătămări altfel decât prin excluderea probei astfel obţinută. O astfel de vătămare ar fi, de pildă, dacă s-ar folosi o astfel de declaraţie a unei persoane audiate în cursul urmăririi penale pentru pronunţarea unei soluţii de condamnare, fără ca inculpatul să fi avut posibilitatea să-i adreseze întrebări nici în cursul urmăririi penale şi nici în cursul judecăţii. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că atunci când condamnarea se bazează în mod exclusiv sau determinant pe declaraţiile unei persoane căreia acuzatul nu i‑a putut adresa întrebări nici în faza anchetei nici în faza de judecată, drepturile apărării sunt restricţionate într‑o manieră incompatibilă cu standardul impus de art. 6 din Convenţie (*Al‑Khawaja şi Tahery c. Regatului Unit*, par. 119).

Având în vedere cele menţionate anterior, judecătorul de cameră preliminară constată că, în cazul în care într-o cauză sunt cercetate mai multe fapte şi mai multe persoane, dispoziţiile art. 92 alin. 2 Cod procedură penală nu pot fi interpretate ca impunând obligaţia încunoştinţării tuturor avocaţilor suspecţilor sau inculpaţilor, indiferent dacă actul de urmărire penală efectuat priveşte sau nu fapta imputată acestora ori o altă faptă, pentru care sunt cercetaţi alţi suspecţi sau inculpaţi. O interpretare raţională a textului impune concluzia că o astfel de obligaţie există doar pentru probele care privesc fapta de care este acuzat fiecare inculpat. În cauză, fiecare inculpat este acuzat de săvârşirea unei fapte diferite şi atunci când aceştia sunt acuzaţi de o faptă comună, de multe ori procurorul a reţinut contribuţia fiecăruia la faptă în momente diferite. Or, în astfel de situaţii, faţă de aspectul că fiecare inculpat este acuzat de fapte diferite şi de contribuţii diferite la aceeaşi faptă, faţă de perioada mare de timp în care s-ar fi comis presupusele fapte, faţă de numărul mare de inculpaţi din cauză şi faţă de numărul mare de martori audiaţi, este rezonabil ca procurorul să încunoştinţeze la audierea acestora doar avocaţii inculpaţilor sau suspecţilor care erau direct vizaţi de declaraţia martorului sau a suspectului audiat, fără ca acest lucru să constituie un mijloc neloial de obţinere a probei.

În speţă, inculpatul I7 a invocat în mod generic producerea unei vătămări prin folosirea acestui procedeu de audiere (impus de complexitatea cauzei), neindicând în mod concret pentru fiecare persoană audiată în lipsa avocatului său ce aspecte trebuiau lămurite în prezenţa acestuia, ce aspecte din declaraţie contestă şi de ce eventuala vătămare produsă nu poate fi înlăturată prin audierea martorilor respectivi în cursul judecăţii. Or, faţă de faptul că avocatul inculpatului a fost încunoştinţat de audierea persoanelor la care era direct interesat să participe, inculpatul a putut solicita reaudierea persoanelor audiate în lipsa avocatului său ori a persoanelor a căror audiere o considera necesară, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt întrunite condiţiile pentru excluderea tuturor probelor indicate de inculpat în cererea sa.

6.3. Cu privire la încălcarea principiul loialităţii administrării probelor, deoarece în cauza probatoriul compus din denunţuri ale unor persoane cu grave probleme penale, fata de care se luase deja o măsura preventiva, declaraţiile aceloraşi persoane in calitate de martori-denunţători, declaraţiile anumitor martori, care sunt inculpaţi in alte dosare, din care s-a desprins prezentul dosar ( persoane aflate in relaţii de prietenie si/sau afaceri cu unii inculpaţi si/sau suspecţi) este administrat in aşa mod încât sa contureze o activitate concertata in scopul inculpării sale, dar si in vederea realizării propriului interes de către fiecare dintre denunţători si martori.

Inculpatul solicită sa se dispună excluderea tuturor acestor probe obţinute nelegal, dar nu le menţionează în mod concret, punctual care sunt acestea, astfel încât să poată fi analizat fiecare mijloc de probă în parte, în raport cu cele susţinute. În plus, judecătorul de cameră preliminară constată că aprecierea probelor, a declaraţiilor fiecărei persoane audiate, a forţei probante a fiecărui mijloc de probă, în funcţie de toate celelalte probe, se face în faza de judecată, iar nu în faza camerei preliminare. Cele arătate de inculpat, respectiv faptul că anumite declaraţii ar fi fost furnizate de persoane cu probleme penale, faţă de care se luase deja măsuri preventive ori sunt inculpaţi în alte dosare, nu pot conduce la excluderea probelor ca neloial administrate, în lipsa oricărui indiciu că aceste declaraţii ar fi fost obţinute prin vreo formă de constrângere, violenţă, ameninţare, promisiuni sau îndemnuri ilicite. Aducerea la cunoştinţă, pe baza de proces verbal, a dispoziţiilor art. 19 din OUG nr. 43/2002nu poate fi considerat un mijloc neloial de obţinere a probei, deoarece aceasta este prevăzută de lege.Nu este prevăzută în lege o incapacitate de a fi audiate, pentru persoane cercetate penal în alte cauze, ori faţă de care s-ar fi dispus luarea unor măsuri preventive, după cum nu există nici o interdicţie a acestora de a formula denunţuri sau plângeri penale. Aprecierea forţei probante a acestor probe, ca şi a tuturor celorlalte probe administrate în cauză, nu se poate face decât în cursul soluţionării pe fond a cauzei.

6.4. Cu privire la audierea în cauză a avocaţilor sau judecătorilor, în calitate de martori, ca şi în cazul cererii similare formulată de inculpatul I2, judecătorul de cameră preliminară constată că încălcarea secretului profesional şi excluderea probei luate cu încălcarea acestuia poate fi invocată doar de persoana faţă de care martorul era ţinut să păstreze acest secret.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară constată că dispoziţiile art. 116 alin. 3 şi 4 Cod procedură penală nu instituie o interdicţie absolută a audierii ca martor a persoanelor ţinute de respectarea secretului profesional, având în vedere că alin. 4 al acestui articol prevede că faptele sau împrejurările al căror secret ori confidenţialitate poate fi opusă prin lege organelor judiciare pot face obiectul declaraţiei martorului, dacă autoritatea competentă sau persoana îndreptăţită îşi exprimă acordul în acest sens sau atunci când există o altă cauză legală de înlăturare a obligaţiei de a păstra secretul sau confidenţialitatea. Din acest text se deduce concluzia că nu orice parte din procesul penal ar putea invoca audierea unei persoane cu încălcarea secretului profesional, ci doar autorităţile sau persoanele faţă de care martorul are datoria de confidenţialitate. Altfel, dacă această persoană nu a invocat încălcarea confidenţialităţii, rezultă că aceasta şi-a dat acordul implicit pentru audierea martorului sub aspectele respective. Această concluzie se impune şi pe considerentul că declaraţia persoanei ţinute de păstrarea secretului profesional poate fi în favoarea celui îndreptăţit să invoce încălcarea secretului profesional şi ar fi absurd să se ajungă la excluderea probei respective în cazul în care încălcarea ar fi invocată de o terţă persoană.

Or, în speţă, niciunul dintre avocaţi ale căror declaraţii date în cursul urmăririi penale solicită inculpatul să fie excluse, nu a fost audiat în legătură cu vreun raport de asistenţă juridică avut cu inculpatul I7 . Aceştia au fost audiaţi în legătură cu modul în care au fost administrate cererile inculpatului I9de retrocedare a unor bunuri imobile. Or, din moment ce acest inculpat nu a înţeles să invoce încălcarea confidenţialităţii raporturilor juridice cu avocaţii săi, invocând alte aspecte de nelegalitate a urmăririi penale, care nu au legătură cu audierea martorilor menţionaţi, judecătorul de cameră preliminară constată că există un acord implicit în acest sens din partea persoanei îndreptăţite la păstrarea secretului profesional. În nici un caz inculpatul I7 nu are posibilitatea să invoce încălcarea secretului profesional în ce priveşte relaţia martorilor cu alţi clienţi.

În cazul celor doi judecători audiaţi ca martori cu privire la aspecte legate de retrocedarea bunurilor imobile inculpatului I9, secretul deliberării fiind instituit în favoarea acestora, doar ei puteau să-l invoce în cazul în care ar fi considerat că prin declaraţia dată s-ar fi încălcat acesta. În plus, în Hotărârea nr. ... a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a statuat că judecătorul poate fi audiat ca martor într-un proces al cărui obiect este săvârşirea unei infracţiuni în legătură cu procesul deliberării, cu privire la fapte care vizează orice interferenţă exterioară procesului cognitiv al deliberării, care pot avea caracter ilicit. Or, în speţă parchetul invocă existenţa unor astfel de interferenţe în procesul unor hotărâri judecătoreşti, fapt ce impune posibilitatea verificării acestor aspecte prin audierea ca martori a judecătorilor cauzei.

6.5. Cu privire la interceptarea convorbirilor telefonice, efectuată în cauză în baza mandatelor de siguranţă naţională emise pe numele inculpaţilor, aşa cum s-a arătat şi în cazul susţinerii similare efectuate de ceilalţi inculpaţi, aceste interceptări au fost făcute cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare.

Deşi în momentul sesizării instanţei nu erau depuse la dosarul de urmărire penală mandatele de interceptare emise în baza Legii nr. 51/1991, desecretizate, acestea au fost depuse de parchet ulterior sesizării instanţei, astfel încât judecătorul de cameră preliminară nu poate face abstracţie de existenţa lor, având în vedere că ele se regăsesc la dosarul instanţei.

Faţă de inculpaţii din prezenta cauză s-au emis astfel de mandate de interceptare în baza Legii nr. 51/1991, care autorizează efectuarea acestei activităţi după cum urmează: pentru I1, mandatele: nr. .../....09.2007 (pentru perioada 20.09.2007-19.12.2007), .../....12.2007 (pentru perioada 19.12.2007-18.03.2008), nr. .../....03.2008 (pentru perioada 18.03.2008-17.06.2008), nr. .../....06.2008 (pentru perioada 17.06.2008 – 18.08.2008), nr. .../....08.2008 (pentru perioada 18.08.2008 – 17.11.2008), nr. .../....12.2012 (pentru perioada 10.12.2012 – 9.06.2013); pentru inculpatul I3, mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....06.2012 (pentru perioada 10.06.2012 – 09.09.2012), nr. .../....2012 (pentru perioada 14.11.2012 – 13.05.2013), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013), nr. .../....08.2013 (pentru perioada 12.08.2013 – 11.11.2013), nr. .../....11.2013 (pentru perioada 11.11.2013 – 10.02.2014), nr. .../....05.2014 (pentru perioada 07.05.2014 – 06.11.2014); pentru inculpatul I7 , mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013); pentru inculpatul I6, mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....09.2012 (pentru perioada 13.09.2012 – 12.03.2013), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013).

Interceptările convorbirilor telefonice purtate de inculpat au fost efectuate în baza autorizării date de un judecător desemnat de Preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în temeiul dispoziţiilor art. 20 şi art. 21 din Legea nr. 535/2004, raportat la art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 şi cu aplicarea art. 9 din Legea nr. 14/1992, aşa cum rezultă din copiile de pe mandatele depuse la dosar. Fiind efectuate în mod legal, interceptările convorbirilor telefonice purtate de inculpaţi pot fi folosite în cadrul procesului penal, în temeiul dispoziţiilor art. 97 alin. 2 lit. f) Cod procedură penală şi art. 142 alin. 5 Cod procedură penală. În art. 97 alin. 2 lit. f) Cod procedură penală se prevede că poate fi folosit în procesul penal orice mijloc de probă care nu este interzis de lege.

Aspectele referitoare la exactitatea transcrierii acestor convorbiri telefonice în procesele verbale ori redarea integrală a convorbirilor purtate fac obiectul verificării în cursul cercetării judecătoreşti, iar nu în faza camerei preliminare, fiind chestiuni care ţin de valoarea probatorie a acestor mijloace de probă şi de interpretarea lor.

6.6. Cu privire lamăsura asiguratorie instituită asupra bunurilor inculpatului, judecătorul de cameră preliminară constată că aceasta este legală şi temeinică, având în vedere infracţiunile de care este acuzat inculpatul şi presupusul prejudiciu care ar fi fost produs de acestea.

Astfel, se constată că prin Ordonanţa procurorului din data de ….12.2015 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a popririi asupra conturilor aparţinând inculpatului I7 , deschise la F5 SA, F6, F7 SA, F8, F9 SA, F10, F11 SA, F12 SA și F14, în vederea confiscării până la concurența sumei de 4 milioane de euro. Prin Încheierea … din data de …., pronunţată de Curtea de Apel …. în dosarul penal nr. ..., a fost admisă contestaţia formulată împotriva măsurii asigurătorii a popririi dispusă de procuror prin Ordonanţa din data de ….12.2015, pe care o desfiinţeză în parte, în sensul aplicării limitelor măsurii asigurătorii a popririi, prevăzute de art. 781 alin2, raportat la art. 729 alin.1 lit b din Cosul de procedură Civilă, cu privire la salariile şi alte venituri pe, ce se plătesc periodic în viitor inculpatului, în temeiul unor raporturi juridice existente şi care sunt destinate asigurării mijloacelor de existenţă ale acestuia, în sensul că încasările viitoare reprezentând salarii, în temeiul unor raporturi juridice existente, ce se plătesc perioadic inculpatului începând de la data instituirii popririi şi sunt destinate asigurării mijloacelor de existenţă ale acestuia pot fi urmărite până la o treime din venitul lunar net. Inculpatul a contestat, aşadar aceste aspecte în faţa judecătorului de drepturi şi libertăţi, iar până la acest moment nu au intervenit modificări în ceea ce priveşte măsurile asiguratorii, de la adoptarea soluţiei judecătorului de drepturi şi libertăţi, care să justifice o altă soluţie.

În ceea ce priveşteOrdonanţa procurorului din data de ….03.2016, se constată că prin aceasta s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor părți sociale**:**un numar de 19 parti sociale reprezentand 95% din capitalul social al SC F14 SRL ….(J……, CUI RO ….), cu o valoare totala de 190 lei;un numar de 20 parti sociale reprezentand 100% din capitalul social al SC F15 SRL ….(J…, CUI RO ….), cu o valoare totala de 200 lei, ce aparţin inculpatului I7 , în vederea recuperării prejudiciului în valoare de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei). Raţiunea instituirii acestor măsuri asigurătorii este identică cu cea avută în vedere în Ordonanţa procurorului din data de .....12.2015, temeiurile fiind aceleaşi, respectiv recuperarea prezumtivului prejudiciu care s-ar fi produs prin infracţiunile de care este acuzat inculpatul.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate analiza în acest moment temeinicia acţiunii civile şi nici dacă inculpatul ar fi responsabil de producerea vreunui prejudiciu, aceste aspecte urmând a face obiectul analizei pe fond a cauzei. În acest moment se analizează doar existenţa condiţiilor formale pentru instituirea măsurilor asigurătorii, respectiv existenţa unei acuzaţi, producerea unui prejudiciu, existenţa pericolului de dispariţie a bunurilor. Fiind vorba de bani şi părţi sociale, aceste bunuri pot dispărea foarte uşor, motiv pentru care se justifică menţinerea în continuare a măsurii asigurătorii.

7. Cereri şi excepţii formulate de inculpatul I8 .

7.1. Cu privire la nelegalitatea interceptărilor efectuate de SRI în baza mandatelor de siguranţă naţională.

Inculpatul invocă în primul rând lipsa de la dosarul cauzei a mandatelor în baza cărora au fost efectuate interceptările în perioada 2007-2013. În al doilea rând se solicită, în raport de Decizia Curţii Consituţionale nr. ...., excluderea acestor probe ca fiind nelegal obţinute, întrucât Serviciul Român de Informaţii nu are atribuţii de organ judiciar, în sensul de a culege şi administra probe în cursul urmăririi penale. Se susţine că Serviciul Român de Informaţii, în ipoteza constatării unor acte ce ar putea aduce atingere siguranţei naţionale, în raport de dispoziţiile art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1991, privind securitatea naţională, în forma în vigoare la momentul efectuării interceptărilor, organul de supraveghere (SRI) poate comunica informaţii din domeniul siguranţei naţionale către organele de urmărire penală, când privesc săvârşirea unor infracţiuni.

Judecătorul de cameră preliminară constată că această cerere a inculpaţilor de excludere a probelor cu interceptarea convorbirilor telefonice nu poate fi primită, pentru următoarele motive:

Deşi la momentul sesizării instanţei nu erau depuse la dosarul de urmărire penală mandatele de interceptare emise în baza Legii nr. 51/1991, desecretizate, acestea au fost depuse de parchet ulterior sesizării instanţei, astfel încât judecătorul de cameră preliminară nu poate face abstracţie de existenţa lor, având în vedere că ele se regăsesc la dosarul instanţei.

Faţă de inculpaţii din prezenta cauză s-au emis astfel de mandate de interceptare în baza Legii nr. 51/1991, care autorizează efectuarea acestei activităţi după cum urmează: pentru I1, mandatele: nr. .../.....09.2007 (pentru perioada 20.09.2007-19.12.2007), .../....12.2007 (pentru perioada 19.12.2007-18.03.2008), nr. .../....03.2008 (pentru perioada 18.03.2008-17.06.2008), nr. .../....06.2008 (pentru perioada 17.06.2008 – 18.08.2008), nr. .../....08.2008 (pentru perioada 18.08.2008 – 17.11.2008), nr. .../....12.2012 (pentru perioada 10.12.2012 – 9.06.2013); pentru inculpatul I3, mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../....06.2012 (pentru perioada 10.06.2012 – 09.09.2012), nr. .../...11.2012 (pentru perioada 14.11.2012 – 13.05.2013), nr. .../....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013), nr. .../....08.2013 (pentru perioada 12.08.2013 – 11.11.2013), nr. .../....11.2013 (pentru perioada 11.11.2013 – 10.02.2014), nr. .../....05.2014 (pentru perioada 07.05.2014 – 06.11.2014); pentru inculpatul I7 , mandatele: nr. .../....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../.....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../.....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013); pentru inculpatul I6, mandatele: nr. .../.....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../.....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../.....09.2012 (pentru perioada 13.09.2012 – 12.03.2013), nr. .../.....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013).

Convorbirile telefonice depuse la dosar şi care îl privesc pe inculpatul I8 au fost interceptate în baza autorizării a unui judecător desemnat de Preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, care a fost dată pentru persoanele cu care acesta a vorbit, coinculpaţi în prezenta cauză. Aşadar, acestea au fost efectuate în baza unor mandate de interceptare şi înregistrare, chiar dacă acestea i-au privit pe interlocutorii inculpatului I8, iar nu pe acesta.

Practica judiciară a reţinut în mod constant că, dacă din punerea în aplicare a unor astfel de mandate de supraveghere tehnică rezultă probe privind săvârşirea unor alte infracţiuni, care nu privesc siguranţa naţională, ele pot fi folosite în cadrul proceselor penale ulterioare, care au ca obiect aceste infracţiuni. Această interpretare rezultă din textul de la art. 142 alin. 5 din actualul Cod procedură penală, care prevede că *„Datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică pot fi folosite şi în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informaţii concludente şi utile privitoare la pregătirea ori săvârşirea unei alte infracţiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2)”*. Un text similar exista şi în art. 922 alin. 5 din vechiul Cod procedură penală, care prevedea în plus, la art. 916 alin. 2 teza a II-a că *„Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege”*. Tot în sprijinul legalităţii folosirii acestor înregistrări în cadrul procesului penal este şi principiul libertăţii mijloacelor de probă, consacrat în art. 97 alin. 2 lit. f) Cod procedură penală care permite folosirea în cadrul procesului penal a oricăror mijloace de probă care nu sunt interzise de lege.

Din aceste motive, având în vedere că înregistrările contestate de inculpat au fost obţinute în mod legal, judecătorul de cameră preliminară nu poate dispune excluderea acestora pe motiv că au fost făcute în cadrul unei alte proceduri, reglementată de legea privind siguranţa naţională. Din acest motiv, nu poate fi primită nici susţinerea că SRI nu putea să transmită aceste înregistrări parchetului, ci putea să facă doar informări, care să fi stat la baza sesizării din oficiu. Dacă în sprijinul acestor informări există mijloace de probă obţinute în mod legal (înscrisuri, înregistrări, etc.) acestea pot fi folosite în cadrul procesului penal, aşa cum s-a arătat anterior, deoarece nu există un text expres care să le excludă. Precizarea din art. 21 din Legea nr. 51/1991, făcută în anul 2014, nu poate conduce la interpretarea că anterior acestui an nu ar fi fost posibilă folosirea acestor mijloace de probă în cadrul procesului penal. Practica judiciară a statuat în mod constant că, din moment ce aceste mijloace de probă au fost obţinute cu respectarea legii, ele puteau fi folosite în cadrul procesului penal şi înainte de anul 2014, sub imperiul vechiului Cod de procedură penală, aşa cum prevedea în mod expres art. 916 alin. 2 din acest act normativ.

Fiind vorba de interceptarea convorbirilor telefonice în baza unui mandat de siguranţă naţională, singurul organ abilitat potrivit legii să pună în aplicare această dispoziţie era Serviciul Român de Informaţii. Problema ridicată de inculpaţi, a eventualei încălcării a dispoziţiilor art. 142 alin. 1 Cod procedură penală, aşa cum au fost modificate în urma deciziei Curţii Constituţionale a României, s-ar fi pus dacă era vorba de mandate de interceptare emise în baza Codului de procedură penală, iar nu de mandate emise în baza legii siguranţei naţionale. Decizia Curţii Constituţionale a României nr. .... are în vedere pe primele, iar nu şi pe acestea din urmă, deoarece dispoziţiile art. 142 alin. 1 Cod procedură penală, declarat neconstituţional, se referă doar la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală. Din acest motiv, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt incidente considerentele deciziei menţionate în cazul mandatelor de siguranţă naţională emise în speţă.

Chiar şi în cazul mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală, anterior apariţiei deciziei nr. ...., practica judiciară în cvasiunanimitatea ei a considerat că sancţiunea care operează este aceea a unei nulităţi relative, care necesită dovedirea unei vătămări, pentru a putea conduce la excluderea probei cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de Serviciul Român de Informaţii. Or, o astfel de vătămare nu poate fi dedusă din supoziţii, ci ar trebui să se bazeze pe un minim de elemente concrete, obiective, care ar face ca fiabilitatea probei respective să fie pusă sub semnul întrebării. Altfel, în lipsa dovedirii unei astfel de vătămări, Decizia Curţii Constituţionale a României nr. ...., ca toate deciziile date în materie de procedură penală, operează ca o lege nouă de procedură penală, ce se aplică doar actelor de procedură efectuate sub imperiul ei. Actele de procedură efectuate sub imperiul vechii legi de procedură penală, cu respectarea dispoziţiilor acesteia, rămân legale.

7.2. Cu privire la depoziţiile luate cu încălcarea dreptului la apărare

Inculpatul susţine căprin cererile adresate de apărătorii aleşi ai inculpatului I8 , în datele de ....12.2015, şi ....01.2016, s-a solicitat organelor de urmărire penală, în raport de dispoziţiile art. 92 Cod procedură penală privind Drepturile avocatului suspectului şi inculpatului, potrivit cu care în cursul urmăririi penale, avocatul suspectului sau inculpatului are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepţia celor prevăzute de lege,încunoştiinţarea asupra tuturor actelor de urmărire penală ce urmează a se efectua în cauză, pentru a permite apărării să asiste la acestea, în scopul asigurării unei apărări efective, astfel cum legiuitorul a prevăzut. In intervalul de timp scurs între data formulării acestei cereri şi data emiterii rechizitoriului au fost efectuate numeroase acte de urmărire penală, constând în audierea de martori, suspecţi sau inculpaţi, la care apărătorii aleşi ai inc. I8 nu au fost chemaţi să asiste, motivat de părerea unilaterală a organului de urmărire penală că aceste audieri nu ar avea legătură cu inc. I8 . Cu toate acestea, odată cu punerea la dispoziţie a materialului de urmărire penală, în data de ....05.2016, a constatat faptul că au fost audiate persoane ce au dat lămuriri în legătură cu inc. I8 , cărora apărarea nu le-a putut adresa întrebări în scopul aflării adevărului. Actele referite vizează audierea următoarelor persoane, ale căror depoziţii solicită să fie înlăturate, fiind luate cu încălcarea dreptului la apărare: declaraţiile martorului M28 din data de ......12.2015 şi ......02.2016, declaraţia martorului M17 din data de ....02.2016, declaraţia martorului M29 din data de .....02.2016.

Inculpatul mai solicită, pentru acelaşi motiv, respectiv încălcarea dreptului la apărare şi aflarea adevărului în cauză, excluderea declaraţiei suspectei S1, din data de ....05.2015, dată în dosarul penal nr. ..., precum şi a suspectei S2, dată în cadrul dosarului penal nr. ...în data de .....12.2015. Solicitarea de excludere a depoziţiei suspectei S1 survine pe fondul faptului că depoziţia a fost luată în cadrul unui alt dosar, fiind imposibilă exercitarea dreptului la apărare în sensul prevăzut de art.92 Cod procedură penală, neavând posibilitatea de a adresa întrebări persoanei audiate, în legătură cu cele declarate, pentru a lămuri cauza sub toate aspectele. In ceea ce priveşte audierea suspectei S2, pentru aceleaşi considerente, respectiv faptul că a fost audiată fără a permite apărătorilor aleşi să asiste la audierea acesteia, în condiţii de contradictorialitate şi să adreseze întrebări, suspecta S2 nefiind indicată de Ministerul Public în rechizitoriu în calitate de inculpat ori martor, întrucât a operat disjungerea faţă de aceasta, se apreciază că declaraţia acesteia este luată cu încălcarea principiului legalităţii probelor, aşa încât solicită excluderea ei.

În ce priveşte cererea inculpatului de excludere a probelor astfel obţinute, în analiza temeiniciei acestor susţineri, judecătorul de cameră preliminară trebuie să pornească de la stabilirea raţiunii dreptului instituit în art. 92 alin. 1 Cod procedură penală, privind dreptul avocatului de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepţia celor menţionate expres de lege. Judecătorul de cameră preliminară constată că raţiunea instituirii acestui drept special al avocatului nu poate fi legată de asigurarea dreptului prevăzut de art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenţia europeană a drepturilor omului, respectiv a dreptului acuzatului de a întreba sau de a solicita audierea martorilor acuzării şi de a obţine citarea şi audierea martorilor apărării, în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării. Acest din urmă drept priveşte persoana acuzată, iar nu avocatul acesteia, şi trebuie asigurat în faza de judecată, iar nu în cursul urmăririi penale. Faza de judecată este cea caracterizată prin contradictorialitate, iar nu faza de urmărire penală, motiv pentru care invocarea de către inculpaţi a imposibilităţii adresării de întrebări martorilor, cu consecinţa încălcării dreptului la un proces echitabil, nu poate constitui un argument suficient pentru excluderea probei constând în declaraţia obţinută în lipsa avocatului suspectului sau inculpatului. Altfel ar însemna ca pentru suspecţii sau inculpaţii care nu au angajat un avocat în cursul urmăririi penale să fie încălcat din start dreptul la un proces echitabil, pentru că aceştia nu pot asista personal la orice act de urmărire penală, art. 92 alin. 1 Cod procedură penală prevăzând un drept special al avocatului nu şi al suspectului sau inculpatului. În plus, de multe ori organul de urmărire penală nu poate anticipa intenţia unei persoane de a da declaraţie la parchet, care poate interveni inopinat, cu ocazia efectuării altor acte de procedură, astfel cum s-a întâmplat în cauză cu declaraţiile date de ceilalţi suspecţicu ocazia aducerii la cunoştinţă a acestei calităţi ori cu ocazia luării unor măsuri preventive faţă de aceştia. Din aceste motive nu poate fi pus semnul egalităţii între audierea persoanelor în cursul urmăririi penale şi audierea lor în cursul judecăţii.

În aceste condiţii, având în vedere că raţiunea instituirii dreptului special al avocatului de a asista la efectuarea urmăririi penale nu poate fi legată de dreptul la un proces echitabil, întrucât acest din urmă drept trebuie raportat la faza de judecată, iar nu la faza de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că dreptul de la art. 92 alin. 1 Cod procedură penală este o *garanţie specială pentru asigurarea fiabilităţii probei* obţinute în cursul urmăririi penale. Altfel spus, aceasta este o garanţie că probele obţinute în prezenţa avocatului suspectului sau inculpatului, în special declaraţiile martorilor, suspecţilor şi inculpaţilor, nu au fost luate cu încălcarea principiului loialităţii administrării probelor, adică nu au fost obţinute prin întrebuinţarea de violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, promisiuni sau îndemnuri ilicite, etc. În aceste condiţii, încunoştinţarea de către procuror doar a avocaţilor inculpaţilor la care se referă în mod direct declaraţia persoanei audiate, iar nu a tuturor inculpaţilor din cauză, nu este de natură să conducă din start la excluderea probei astfel obţinută, decât dacă inculpatul al cărui avocat nu a fost încunoştinţat ar justifica o vătămare legată de fiabilitatea probei astfel obţinută. Or, în speţă, probele respective nu pot fi considerate nefiabile, având în vedere că avocaţii care au fost prezenţi constituie o garanţie suficientă că declaraţiile nu au fost luate prin întrebuinţarea de constrângeri, promisiuni sau îndemnuri. Impunerea obligaţiei procurorului de a încunoştinţa avocaţii tuturor inculpaţilor despre efectuarea fiecărui act de urmărire penală, indiferent dacă aceştia justifică sau nu un interes direct în actul respectiv, ar contraveni principiilor de desfăşurare a urmăririi penale, precum şi caracterului dinamic al acestei faze a procesului penal.

Din aceste motive, la analizarea cererilor inculpatului de excludere a declaraţiilor obţinute în cursul urmăririi penale fără încunoştinţarea tuturor avocaţilor inculpaţilor, trebuie luate în considerare şi aspectele concrete ale fiecărei cauze. În prezenta cauză urmărirea penală s-a desfăşurat faţă de un număr foarte mare de inculpaţi, respectiv 23 de inculpaţi, şi a presupus audierea unui număr foarte mare de persoane, prin rechizitoriu fiind propuşi spre audiere aproximativ 80 de martori. Având în vedere că în cursul urmăririi penale faţă de unii dintre inculpaţi a fost luată măsura preventivă a arestului la domiciliu, ceea ce impunea o celeritate mai ridicată din partea organelor de urmărire penală, măsura procurorului de a încunoştinţa despre efectuarea unor audieri doar pe avocaţii inculpaţilor care ar fi fost vizaţi direct de declaraţia persoanei respective nu este una disproporţionată, care să atragă automat excluderea probei astfel obţinute.

În consecinţă, de fiecare dată când se ridică această problemă judecătorul de cameră preliminară va trebui să analizeze vătămarea produsă fiecărui inculpat, prin neîncunoştinţarea avocatului său despre efectuarea unui act de urmărire penală şi imposibilitatea înlăturării acelei vătămări altfel decât prin excluderea probei astfel obţinută. O astfel de vătămare ar fi, de pildă, dacă s-ar folosi o astfel de declaraţie a unei persoane audiate în cursul urmăririi penale pentru pronunţarea unei soluţii de condamnare, fără ca inculpatul să fi avut posibilitatea să-i adreseze întrebări nici în cursul urmăririi penale şi nici în cursul judecăţii. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că atunci când condamnarea se bazează în mod exclusiv sau determinant pe declaraţiile unei persoane căreia acuzatul nu i‑a putut adresa întrebări nici în faza anchetei nici în faza de judecată, drepturile apărării sunt restricţionate într‑o manieră incompatibilă cu standardul impus de art. 6 din Convenţie (*Al‑Khawaja şi Tahery c. Regatului Unit*, par. 119).

În speţă, inculpatul I8 a invocat producerea unei vătămări prin folosirea acestui procedeu de audiere a martorilor M28, M17, M29, S1 şi S2(procedeu impus de situaţia concretă a cauzei), neindicând în mod concret pentru fiecare persoană audiată în lipsa avocatului său ce aspecte trebuiau lămurite în prezenţa acestuia, ce aspecte din declaraţie contestă şi de ce eventuala vătămare produsă nu poate fi înlăturată prin audierea martorilor respectivi în cursul judecăţii.

Judecătorul de cameră preliminară constată că martorii M28, M17, M29 nu au relevat aspecte de interes cu privire la inculpatul I8. Suspecta S1 a fost audiată în data de ....05.2015, când inculpatul I8 nu avea nicio calitate în cauză, iar S2 a fost audiată chiar în data de .....12.2015, când inculpatului I8 i s-a adus la cunoştinţă calitatea de suspect. Or, în aceste situaţii nu sunt elemente din care să se poată deduce că neînştiinţarea avocatului inculpatului ar fi fost făcută cu rea credinţă, astfel încât să se poată considera că aceste probe au fost administrate în cursul urmăririi penale cu încălcarea principiului loialităţii.

În plus, inculpatul nu a solicitat procurorului reaudierea acestor martori în prezenţa sa, deşi avea această posibilitate în cursul urmăririi penale. Or, acesta este un element important în aprecierea asupra încălcării dreptului la apărare în cursul urmăririi penale, prin neînştiinţarea avocatului acestuia despre efectuarea acestor audieri. Din moment ce nu a solicitat aceste reaudieri în cursul urmăririi penale, inculpatul a acceptat posibilitatea remedierii acestei încălcări prin audierea persoanelor respective în cursul judecăţii, fie la propunerea parchetului, prin rechizitoriu, fie la propunerea inculpatului, în cazul în care martorii nu au fost propuşi spre audiere prin rechizitoriu.

**7.3. Cu privire la nelegalitatea măsurilor asigurătorii.**

Inculpatul I8susţine că a fost cercetat şi trimis în judecată pentru infracţiunile de constituire de grup infracţional organizat, în forma aderării, şi complicitate Ia trafic de influenţă, iar aceste infracţiunii sunt infracţiuni de pericol, nu de prejudiciu, aşa încât instituirea unor măsuri asigurătorii în vederea acoperirii prejudiciului în cazul unor astfel de infracţiuni este nelegală. Având în vedere că inculpatul I8 , după cum chiar procurorul de caz reţine, a luat contact cu proiectul F1 pentru prima dată în luna octombrie 2011 (a se vedea pag. 90 din Rechizitoriu), se apreciază că nu poate fi imputată acestuia (şi nici nu îi este imputată în Rechizitoriu) o eventuală faptă de natură penala ce s-ar fi produs cu mulţi ani înainte, respectiv în august 2007 - L3 şi în septembrie 2008 –L1. De asemenea, prin ordonanţa procurorului din data de ....12.2015 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a popririi asupra conturilor bancare aparţinând inculpatului I8 , deschise la F7 SA, F9 SA, F16 SA, F17 ( România) SA, F18, F11 SA şi F13, în vederea confiscării, până la concurenţa sumei de 4 milioane de euro. Se susţine că o eventuală confiscare specială/ extinsă s-ar putea dispune faţă de complicele unui trafic de influenţă sau faţă de membrul unui grup infracţional organizat doar în limita unui folos material propriu, dobândit de acesta prin săvârşirea infracţiunii. Ca atare, instituirea măsurii asigurătorii în vedea confiscării de la complice a întregii sume de bani ce ar reprezenta, potrivit aserţiunilor Ministerului Public, preţul întregului trafic de influenţă este nelegală, fiind aplicat în mod eronat principiul solidarităţii debitorului de pe tărâmul răspunderii civile delictuale.

Faţă de cele invocate de inculpat, judecătorul de cameră preliminară va analiza mai întâi aspectul privind posibilitatea inculpatului de a solicita ridicarea măsurilor asigurătorii, în procedura de cameră preliminară. Parchetul a susţinut că în această fază nu pot fi examinate ordonanţele de instituire a măsurilor asigurătorii decât prin prisma legalităţii lor, nu şi al temeiniciei, deoarece procedura camerei preliminare prevede doar astfel de verificări. Se arată că inculpatul nu a atacat în termen la judecătorul de drepturi şi libertăţi ordonanţele de instituire a măsurilor asigurătorii, astfel încât o plângere efectuată în acest moment, cu privire la temeinicia acestor măsuri, ar fi tardivă. Judecătorul de cameră preliminară constată că nu este întemeiată această susţinere a parchetului, întrucât potrivit art. 330 Cod procedură penală procurorul a solicitat prin rechizitoriu menţinerea măsurilor asigurătorii instituite în cauză. Or, o astfel de solicitare nu poate privi doar analizarea legalităţii instituirii măsurilor asigurătorii, ci şi o analiză a posibilităţii revocării acestora pe motive de oportunitate. De asemenea, dispoziţia de menţinere a măsurilor asigurătorii, la care face referire art. 330 Cod procedură penală, poate fi dispusă prin încheierea de soluţionare a cererilor şi excepţiilor de cameră preliminară, deoarece aceasta este hotărârea prin care judecătorul de cameră preliminară dispune asupra legalităţii urmăririi penale. Altfel, dispoziţia din art. 330 Cod procedură penală cu privire la menţinerea măsurilor asigurătorii, nu ar avea nicio raţiune. Este greu de admis că legiuitorul a avut în vedere, prin aceste dispoziţii legale, doar ca instanţa de judecată să se pronunţe cu privire la menţinerea acestor măsuri asigurătorii, nu şi judecătorul de cameră preliminară, deoarece nu se face o astfel de distincţie în text.

Judecătorul de cameră preliminară constată însă că se impune menţinerea măsurilor asigurătorii în prezenta cauză, instituite asupra bunurilor inculpatului I8, pentru următoarele motive:

În această fază judecătorul de cameră preliminară nu face o analiză a temeiniciei acţiunii civile formulate în cadrul procesului penal, deoarece acest aspect priveşte fondul cauzei. În consecinţă, nu poate fi analizat nici aspectul dacă inculpatul I8 ar putea fi obligat sau nu la plata despăgubirilor civile în cauză, respectiv dacă acesta ar fi contribuit sau nu la producerea prezumtivului prejudiciu menţionat în actul de sesizare. Judecătorul de cameră preliminară reţine că în cauză există constituire de parte civilă pentru un presupus prejudiciu deosebit de ridicat, respectiv de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei). Din punct de vedere formal sunt astfel îndeplinite condiţiile pentru instituirea măsurii asigurătorii. Codul de procedură penală nu prevede în art. 249 alin. 1 condiţia existenţei unui pericol de dispariţie a bunurilor supuse măsurii asigurătorii, ci prevede că aceste măsuri se iau *« …pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau al cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracţiune»*.

În ce priveşte susţinerile inculpatului, că nu se puteau institui măsurile asigurătorii pentru că el ar fi fost trimis în judecată doar pentru săvârşirea unor presupuse infracţiuni de pericol, judecătorul de cameră preliminară constată că împărţirea infracţiunilor în infracţiuni de pericol şi infracţiuni de rezultat nu are nicio legătură cu soluţionarea laturii civile a cauzei. Practica judiciară şi doctrina au reţinut că sunt susceptibile de producerea unui prejudiciu civil nu doar infracţiunile de rezultat, ci şi infracţiunile de pericol. Singurul motiv pentru care sunt denumite infracţiuni de pericol este acela că pentru consumarea lor este suficientă simpla acţiune, fără să fie nevoie şi de producerea unui rezultat. Aceasta nu înseamnă însă că ele nu pot produce astfel de urmări, care să fie susceptibile de prejudicierea din punct de vedere civil a unei persoane. De pildă, în cazul săvârşirii infracţiunii de ameninţare, care este una de pericol, se poate produce un prejudiciu civil, moral sau chiar material, care poate fi reparat în cadrul procesului penal. În consecinţă, judecătorul de cameră preliminară constată că acest motiv invocat de inculpat pentru revocarea măsurii asigurătorii nu este întemeiat.

În ce priveşte instituirea măsurii asigurătorii în vederea confiscării, de asemenea judecătorul de cameră preliminară nu poate face aprecieri în această fază cu privire la săvârşirea de către inculpatul I8 a presupuselor infracţiuni, ori la contribuţia efectivă a acestuia, care ar putea să justifice aplicarea sau nu a măsurii de siguranţă a confiscării speciale. Aceste aspecte nu pot fi stabilite decât în urma cercetării judecătoreşti, odată cu soluţionarea fondului cauzei. Din acest motiv nu vor fi analizate susţinerile inculpatului referitoare la participarea sa la faptele în urma cărora s-ar fi produs prezumtivul prejudiciu de 4.000.000 de euro la care se face referire în ordonanţa de instituire a măsurii asigurătorii. În prezent judecătorul de cameră preliminară poate verifica doar dacă sunt întrunite condiţiile formale de instituire a măsurii asigurătorii, constând în existenţa unei acuzaţii aduse inculpatului cu privire la săvârşirea unei infracţiuni susceptibile să producă un prejudiciu. În urma cercetării judecătoreşti urmează a se stabili dacă s-a comis această infracţiune, dacă s-a produs un astfel de prejudiciu, dacă inculpatul I8 a dobândit bunuri în urma săvârşirii presupusei infracţiuni şi în ce cuantum. Trebuie ţinut cont şi de faptul că legea permite constituirea de parte civilă până la începerea cercetării judecătoreşti, caz în care situaţia juridică se poate modifica. Pentru toate aceste motive, judecătorul de cameră preliminară va respinge ca nefondată solicitarea inculpatului de revocare a măsurilor asigurătorii instituite în cauză.

8. Cererile şi excepţiile formulate de inculpata SC F1 SRL.

8.1. Cu privire la necompetenta teritoriala a Curţii de Apel ...

Inculpata susţine că analizând faptele cercetate în dosarul de urmărire penala nr....prin raportare la criteriile legale pentru determinarea competentei teritoriale a instanţelor prevăzute de art. 41 alin. (1) lit. a) - d) C.pr.pen, se observă că niciunul dintre aceste criterii nu poate atrage competenta teritoriala a Curţii de Apel ...: niciuna dintre infracţiunile cu care instanţa a fost sesizata prin rechizitoriul din ….05.2016 nu a fost săvârşita pe raza teritoriala a Curţii de Apel ..., activitatea vizata de acuzare fiind desfăşurata preponderent in B.

Se arată că toti inculpaţii trimişi in judecata prin rechizitoriu îsi au domiciliile / sediul in  
B sau in Judeţul I; toate cele trei persoane vătămate, constituite parti civila in cauza, respective ICDPP,MinisterulFinanţelorPublice si RNP F19 au sediile in B.

Aşa cum s-a arătat anterior, judecătorul de cameră preliminară constată că această excepţie a necompetenţei teritoriale a Curţii de Apel ... nu poate fi primită, deoarece în cauză sunt întrunite condiţiile ca în raza acestei instanţe să se regăsească „locul săvârşirii infracţiunii” de mărturie mincinoasă, reţinută în sarcina inculpatului I22. Parchetul susţine că acesta ar fi făcut afirmaţii necorespunzătoare adevărului, în momentul în care a fost chemat la parchet, respectiv la sediul DNA – Serviciul Teritorial..., pentru a fi audiat ca martor. Astfel, potrivit celor reţinute în actul de sesizare cu privire la fapta care ar fi fost comisă de acest inculpat şi pentru care a fost trimis în judecată, aceasta s-a comis în mun. B1, respectiv în raza Curţii de Apel ....

Nu poate fi primită susţinerea inculpatei că în acest caz parchetul ar fi trebuit să emită o ordonanţă de reunire a cauzelor, potrivit art. 45 Cod procedură penală, deoarece o astfel de ordonanţă trebuie emisă doar atunci când este vorba de două cauze distincte, înregistrate separat pe rolul parchetelor, nu şi atunci când în aceeaşi cauză se fac cercetări cu privire la fapte diferite, comise de diferite persoane.

Într-adevăr, restul faptelor reţinute în sarcina celorlalţi inculpaţi sunt comise pe raza Curţii de Apel ..., dar la stabilirea competenţei teritoriale a instanţei de judecată nu se poate face o ierarhizare între faptele reţinute în sarcina inculpaţilor, astfel încât să se stabilească competenţa de soluţionare în favoarea instanţei în raza căreia s-ar fi comis cele mai multe fapte. Codul instituie în art. 41 alin. 2 Cod procedură penală principiul ubicuităţii, în ceea ce priveşte stabilirea „locului săvârşirii infracţiunii”, prevăzut de art. 41 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, precizând că *„Prin locul săvârşirii infracţiunii se înţelege locul unde s-a desfăşurat activitatea infracţională, în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs urmarea acesteia”*. Prin activitatea infracţională, se înţelege toată activitatea care constituie faptele penale reţinute în actul de sesizare, indiferent dacă între acestea există sau nu o legătură reală sau una personală. Decizia procurorului de a reuni şi a trimite în judecată, în acelaşi dosar, mai multe persoane acuzate de săvârşirea unor fapte penale diferite, nu poate fi cenzurată de judecătorul de cameră preliminară.

Definind „locul săvârşirii infracţiunii” ca fiind locul unde s-a desfăşurat activitatea infracţională în tot sau în parte, legiuitorul prevede în art. 41 alin. 3 Cod procedură penală că *„în cazul în care, potrivit alin. 2, o infracţiune a fost săvârşită în circumscripţia mai multor instanţe, oricare dintre acestea este competentă să o judece”*. Aşadar, textul nu instituie o ordine de preferinţă între instanţele competente teritorial, în funcţie de amploarea activităţii infracţionale desfăşurate pe raza fiecăreia dintre acestea, lăsând practic la latitudinea parchetului să aleagă între instanţele competente teritorial pe raza cărora se află „locul săvârşirii infracţiunii”. Acest principiu era instituit în mod expres în art. 30 alin. 3 din vechiul Cod procedură penală, care prevedea că într-o astfel de situaţie procurorul, prin rechizitoriu, stabileşte instanţa competentă teritorial să judece cauza. Odată sesizată instanţa de judecată cu soluţionarea cauzei, aceasta nu-şi mai poate declina competenta în favoarea unei alte instanţe la fel de competentă teritorial, deoarece ar încălca principiul priorităţii „instanţei mai întâi sesizate”, care răzbate din dispoziţiile art. 41 alin. 4 Cod procedură penală, chiar dacă acest text nu se referă la situaţia din cauza de faţă.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate face o analiză de oportunitate, cu privire la instanţa care ar fi mai potrivită să judece cauza, şi nici nu poate cenzura modul în care procurorul a stabilit instanţa competentă teritorial să judece cauza, alegând dintre instanţele pe raza cărora se află „locul săvârşirii infracţiunii”. Nu exista o astfel de posibilitate nici sub imperiul vechiului cod, unde era prevăzută în mod expres acest drept al procurorului de a alege instanţa competentă teritorial, şi nici în noul Cod procedură penală, unde nu se mai prevede în mod expres un astfel de drept, dar nici nu este reglementată explicit această situaţie. Or, nefiind reglementată explicit această situaţie, ordinea de prioritate între două instanţe la fel de competente teritorial este dată de prioritatea instanţei mai întâi sesizate, iar nu de numărul de activităţi calificate ca fiind infracţionale desfăşurate pe raza sa. De altfel, legiuitorul nici nu putea să aleagă un alt criteriu, în afară de cel temporal, al priorităţii sesizării, deoarece orice alt criteriu ar fi fost unul incert; în multe situaţii nu s-ar putea stabili în mod matematic amploarea acţiunilor desfăşurate în raza fiecărei instanţe competente teritorial şi nici care dintre aceste ar putea fi calificată ca fiind mai importantă.

8.2. Cu privire la susţinerea că rechizitoriul nu a fost verificat sub aspectul legalităţii si temeiniciei conform cu dispoziţiile art. 328 alin. (1) Cod procedură penală art. 222 din OUG nr. 43/2002 si art. 30 alin. (1) lit. d) din Ordinul Ministrului Justiţiei nr. 1643/C/15.05.2015.

Inculpata susţine că art. 222 din OUG nr. 43/2002 prevede ca rechizitoriile întocmite de procurorii din cadrul serviciilor teritoriale ale Direcţiei Naţionale Anticoruptie sunt verificate de procurorii-…… acestor servicii, cele întocmite de către procurorii ….. serviciilor teritoriale, precum si cele întocmite de procurorii din cadrul structurii centrale a Direcţiei Naţionale Anticoruptie sunt verificate de procurorii……. Doar cand rechizitoriile sunt întocmite de procurorii……….. secţiilor Direcţiei Naţionale Anticoruptie, verificarea se face de către procurorul……. al acestei direcţii. In baza acestor dispoziţii legale, se susţine că verificarea rechizitoriului intocmit in prezenta cauza de către procurorul…………..A22 si de procuror, din cadrul Direcţiei Naţionale Anticoruptie, Serviciul Teritorial..., trebuia realizata de unul din procurorii……. Secţiei de combatere a corupţiei ori ai Secţiei de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie din cadrul Direcţiei Naţionale Anticoruptie.

Judecătorul de cameră preliminară constată că această excepţie a inculpatei nu este întemeiată, urmând a fi respinsă, având în vedere modul şi principiile de funcţionare a Ministerului Public. Astfel, potrivit art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii îşi desfăşoară activitatea potrivit principiilor legalităţii, imparţialităţii şi controlului ierarhic, ceea ce presupune şi posibilitatea procurorului ierarhic superior de a efectua un act de competenţa procurorului din subordine. În considerarea acestui principiu, dacă legea prevede că un act este de competenţa unui procuror ierarhic inferior, el poate fi legal efectuat de procurorul ierarhic superior, în baza principiului „cine poate mai mult, poate şi mai puţin”.

În cauză există însă şi o justificare legală a vizării rechizitoriului de către procurorul şef al direcţiei, aceasta fiind determinată de faptul că un act de procedură a fost efectuat în cauză de seful acestuia, respectiv procurorul ..... a infirmat ordonanţa din dosarul nr. ... şi pe cea din dosarul nr. ... şi a solicitat instanţei competente (Tribunalul ... şi respectiv Curtea de Apel ...) redeschiderea urmăririi penale, în temeiul dispoziţiilor art. 335 alin. 1 şi 4 Cod procedură penală. Ulterior, dosarele nr. ... şi nr. ... au fost reunite la dosarul nr. ...şi, considerându-se că prin infirmarea celor două ordonanţe procurorul .... a întocmit acte de procedură în cauză, rechizitoriul a fost vizat cu privire la legalitatea şi temeinicia lui de procurorul ierarhic superior al acestuia, respectiv de procurorul..... Această interpretare este determinată de faptul că în art. 328 alin. 1 Cod procedură penală nu se prevede în mod explicit că verificarea rechizitoriului se face de procurorul ierarhic superior *celui care l-a întocmit*, existând posibilitatea ca o confirmare a rechizitoriului făcută de un procuror ierarhic inferior celui care a efectuat acte de procedură în cauză, dispunând redeschiderea urmăririi penale, să ridice probleme de incompatibilitate potrivit art. 65 raportat la art. 64 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală.

În plus, având în vedere că nerespectarea dispoziţiilor legale ale organelor de urmărire este sancţionată potrivit noului Cod de procedură penală cu nulitatea relativă, inculpata trebuia să invoce o vătămare produsă prin acest fapt şi să arate de ce această vătămare nu ar putea fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea actului, aşa cum prevede art. 282 alin. 1 C.pr.pen.. Or, în lipsa invocării unei astfel de vătămări şi a argumentelor rezonabile pentru care ea nu ar putea fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea actului, nu se poate admite cererea inculpatei.

8.3. Cu privire la excluderea probelor/mijloace de probă obţinute cu încălcarea dispoziţiilor art. 92alin. (3)Cod procedură penală

Inculpata arată că la data de 8.01.2016 s-a prezentat la sediul Direcţiei Naţionale Anticoruptie, Serviciul Teritorial ...avocatul său, A24, si a depus la dosar împuternicirea avocaţiala seria … din ….01.2016, din care rezulta calitatea SC „F20" si de apărători aleşi ai F1 SRL. Tot in data de ….01.2016, SC „F20" a depus la dosar, in calitate de apărători aleşi ai F1 SRL, o cerere de participare la toate actele de urmărire penala, solicitând sa fie incunostintata despre felul actelor de urmărire penala, data, ora si locul efectuării acestora la punctul de lucru al SC „F20" din B, ……., la fax nr. .., la tel nr. …. (av. A24) sau la tel. nr. …. (av. A25).

Inculpata susţine că ulterior datei de 8.01.2016 organele de urmărire penala au efectuat acte de urmărire penala (inclusiv audieri) fara a incunostiinta apărătorii aleşi ai F1 SRL, vatamand interesele legitime ale acesteia de a fi reprezentata la efectuarea actelor de urmărire penala de avocaţi. Se arată că singurele acte de urmărire penala efectuate dupa data de 8.01.2016 cu respectarea obligaţiei prevăzute de art. 92 alin. (3) C.pr.pen. au constat in: proces-verbal din ….01.2016 prin care s-a dispus efectuarea in continuare a urmăririi penale împotriva F1 SRL (filele 326-329 voi. III dup); proces-verbal din ...03.2016 prin care s-a dispus punerea in mişcare a acţiunii penale impotriva F1 SRL (filele 339-342 voi. III dup); audierea suspectului S5 la ….04.2016, materializata in declaraţia de suspect (filele 366-370 voi. III dup); audierea inculpatului I11 la ….02.2016, materializata in declaraţia de inculpat (filele 387-392 vol. III dup); audierea inculpatului I8 la data de …..04.2016, materializata in declaraţia de inculpat (filele 225 - 233 vol. III dup); audierea martorului M30 la data de …01.2016, materializata in declaraţia de martor (filele 272-276 voi. VI dup); audierea martorei M24 la data de ….04.2016, materializata in declaraţia de martora (filele 406-409 voi. VII dup); audierea martorei M31 la data de ….04.2016, materializata in declaraţia de martora (file 410-413 voi. VII dup); audierea martorului M32 la data de ….04.2016, materializata in declaraţia de martor (filele 432-438 voi. VTI dup); audierea inculpatului I20 la data de ….04.2016, materializata in declaraţia de inculpat (filele 176-182 vol. dup); aducerea la cunoştinţa F1 SRL a calităţii de inculpat in data de ...03.2016, materializata in proces-verbal (filele 339-342 vol. III dup); aducerea la cunoştinţa F1 SRL a extinderii acţiunii penale in data de ….05.2016, materializata în proces-verbal (filele 328-333 voi. V dup). In cauza, neconvocarea apărătorilor aleşi pentru a asista la administrarea probelor menţionate in anexa 1 a vătămat interesul suspectei/inculpatei F1 SRL, căreia ii sunt opuse in prezent probe necunoscute in timp util, astfel incat sa se poată apară in mod deplin si efectiv in cursul urmăririi penale.

Cu privire la această cerere a inculpatei de excludere a probelor menţionate, în analiza temeiniciei acestor susţineri judecătorul de cameră preliminară trebuie să pornească de la stabilirea raţiunii dreptului instituit în art. 92 alin. 1 Cod procedură penală, privind asistarea avocatului la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepţia celor menţionate expres de lege. Judecătorul de cameră preliminară constată că raţiunea instituirii acestui drept special al avocatului nu poate fi legată de asigurarea dreptului prevăzut de art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenţia europeană a drepturilor omului, respectiv a dreptului acuzatului de a întreba sau de a solicita audierea martorilor acuzării şi de a obţine citarea şi audierea martorilor apărării, în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării. Acest din urmă drept priveşte persoana acuzată, iar nu avocatul acesteia, şi trebuie asigurat în faza de judecată, iar nu în cursul urmăririi penale. Faza de judecată este caracterizată prin contradictorialitate, iar nu faza de urmărire penală, motiv pentru care invocarea de către inculpaţi a imposibilităţii adresării de întrebări martorilor, cu consecinţa încălcării dreptului la un proces echitabil, nu poate constitui un argument suficient pentru excluderea probei constând în declaraţia obţinută în lipsa avocatului suspectului sau inculpatului. Altfel ar însemna ca pentru suspecţii sau inculpaţii care nu au angajat un avocat în cursul urmăririi penale să fie încălcat din start dreptul la un proces echitabil, pentru că aceştia nu pot asista personal la orice act de urmărire penală, art. 92 alin. 1 Cod procedură penală prevăzând un drept special al avocatului nu şi al suspectului sau inculpatului. În plus, de multe ori organul de urmărire penală nu poate anticipa intenţia unei persoane de a da declaraţie la parchet, care poate interveni inopinat, cu ocazia efectuării altor acte de procedură, astfel cum s-a întâmplat în cauză cu declaraţiile date de ceilalţi suspecţicu ocazia aducerii la cunoştinţă a acestei calităţi ori cu ocazia luării unor măsuri preventive faţă de aceştia. Din aceste motive nu poate fi pus semnul egalităţii între audierea persoanelor în cursul urmăririi penale şi audierea lor în cursul judecăţii, aşa cum susţine inculpatul.

În aceste condiţii, având în vedere că raţiunea instituirii dreptului special al avocatului de a asista la efectuarea urmăririi penale nu poate fi legată de dreptul la un proces echitabil, întrucât acest din urmă drept trebuie raportat la faza de judecată, iar nu la faza de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că dreptul de la art. 92 alin. 1 Cod procedură penală este o *garanţie specială pentru asigurarea fiabilităţii probei* obţinute în cursul urmăririi penale. Altfel spus, aceasta este o garanţie că probele obţinute în prezenţa avocatului suspectului sau inculpatului, în special declaraţiile martorilor, suspecţilor şi inculpaţilor, nu au fost luate cu încălcarea principiului loialităţii administrării probelor, adică nu au fost obţinute prin întrebuinţarea de violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, promisiuni sau îndemnuri ilicite, etc. În aceste condiţii, încunoştinţarea de către procuror doar a avocaţilor inculpaţilor la care se referă în mod direct declaraţia persoanei audiate, iar nu a tuturor inculpaţilor din cauză, nu este de natură să conducă din start la excluderea probei astfel obţinută, decât dacă inculpatul al cărui avocat nu a fost încunoştinţat ar justifica o vătămare legată de fiabilitatea probei astfel obţinută. Or, în speţă, probele respective nu pot fi considerate nefiabile, având în vedere că avocaţii care au fost prezenţi constituie o garanţie suficientă că declaraţiile nu au fost luate prin întrebuinţarea de constrângeri, promisiuni sau îndemnuri. Impunerea obligaţiei procurorului de a încunoştinţa avocaţii tuturor inculpaţilor despre efectuarea fiecărui act de urmărire penală, indiferent dacă aceştia justifică sau nu un interes direct în actul respectiv, ar contraveni principiilor de desfăşurare a urmăririi penale, precum şi caracterului dinamic al acestei faze a procesului penal.

Din aceste motive, la analizarea cererilor inculpatei de excludere a declaraţiilor obţinute în cursul urmăririi penale fără încunoştinţarea tuturor avocaţilor inculpaţilor, trebuie luate în considerare şi aspectele concrete ale fiecărei cauze. În prezenta cauză urmărirea penală s-a desfăşurat faţă de un număr foarte mare de inculpaţi, respectiv 23 de inculpaţi, şi a presupus audierea unui număr foarte mare de persoane, prin rechizitoriu fiind propuşi spre audiere aproximativ 80 de martori. Având în vedere că în cursul urmăririi penale faţă de unii dintre inculpaţi a fost luată măsura preventivă a arestului la domiciliu, ceea ce impunea o celeritate mai ridicată din partea organelor de urmărire penală, măsura procurorului de a încunoştinţa despre efectuarea unor audieri doar pe avocaţii inculpaţilor care ar fi fost vizaţi direct de declaraţia persoanei respective nu este una disproporţionată, care să atragă automat excluderea probei astfel obţinute.

În consecinţă, de fiecare dată judecătorul de cameră preliminară va trebui să analizeze vătămarea produsă fiecărui inculpat, prin neîncunoştinţarea avocatului său despre efectuarea unui act de urmărire penală şi imposibilitatea înlăturării acelei vătămări altfel decât prin excluderea probei astfel obţinută. O astfel de vătămare ar fi, de pildă, dacă s-ar folosi o astfel de declaraţie a unei persoane audiate în cursul urmăririi penale pentru pronunţarea unei soluţii de condamnare, fără ca inculpatul să fi avut posibilitatea să-i adreseze întrebări nici în cursul urmăririi penale şi nici în cursul judecăţii. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că atunci când condamnarea se bazează în mod exclusiv sau determinant pe declaraţiile unei persoane căreia acuzatul nu i‑a putut adresa întrebări nici în faza anchetei nici în faza de judecată, drepturile apărării sunt restricţionate într‑o manieră incompatibilă cu standardul impus de art. 6 din Convenţie (*Al‑Khawaja şi Tahery c. Regatului Unit*, par. 119).

Având în vedere cele menţionate anterior, judecătorul de cameră preliminară constată că, în cazul în care într-o cauză sunt cercetate mai multe fapte şi mai multe persoane, dispoziţiile art. 92 alin. 2 C.pr.pen. nu pot fi interpretate ca impunând obligaţia încunoştinţării tuturor avocaţilor suspecţilor sau inculpaţilor, indiferent dacă actul de urmărire penală efectuat priveşte sau nu fapta imputată acestora ori o altă faptă, pentru care sunt cercetaţi alţi suspecţi sau inculpaţi. O interpretare a textului în conformitate cu raţiunea lui impune concluzia că o astfel de obligaţie există doar pentru probele care privesc fapta de care este acuzat fiecare inculpat. În cauză, fiecare inculpat este acuzat de săvârşirea unei fapte diferite şi chiar dacă aceştia sunt acuzaţi de o faptă comună, de multe ori procurorul a reţinut contribuţia fiecăruia la faptă în momente diferite. Or, în astfel de situaţii, faţă de aspectul că fiecare inculpat este acuzat de fapte diferite şi de contribuţii diferite la aceeaşi faptă, faţă de perioada mare de timp în care s-ar fi comis presupusele fapte, faţă de numărul mare de inculpaţi din cauză şi faţă de numărul mare de martori audiaţi, este rezonabil ca procurorul să încunoştinţeze la audierea acestora doar avocaţii inculpaţilor sau suspecţilor care erau direct vizaţi de declaraţia martorului sau a suspectului audiat, fără ca acest lucru să constituie un mijloc neloial de obţinere a probei.

În speţă se constată că inculpata a solicitat excluderea în bloc a tuturor probelor strânse în cursul urmăririi penale fără încunoştinţarea avocatului ales, considerând că textul de la art. 92 alin. 2 Cod procedură penală impune *de plano* caracterul nelegal al acestor probe. Aşa cum s-a arătat anterior, nu poate fi reţinut acest punct de vedere cu privire la interpretarea acestor dispoziţii legale şi cu privire la întinderea obligaţiei de încunoştinţarea a avocaţilor suspecţilor sau inculpaţilor despre efectuarea actelor de urmărire penală în cauză.

În plus, potrivit art. 102 alin. 3 raportat la art. 282 Cod procedură penală orice excludere a probelor obţinute cu încălcarea legii trebuie subsumată condiţiilor de la nulitatea relativă a actelor procesuale şi procedurale respective, având în vedere că nulitatea care ar fi fost incidentă în speţă ar fi fost nulitatea relativă. Or, aceasta presupune ca inculpatul care solicită excluderea probei efectuate în lipsa avocatului ales să indice care este vătămarea care i s-a produs prin aceasta şi de ce aceasta nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea fiecăruia din actele respective. Cum în speţă inculpata SC F1 SRL nu a invocat ca vătămare decât că prin aceasta i s-ar fi încălcat dreptul la apărare, judecătorul de cameră preliminară constată că aceasta este o motivare generică, ce nu poate conduce la excluderea tuturor probelor respective. Dreptul la apărare al inculpatei este o componentă a dreptului la un proces echitabil, care se asigură prin prezenţa avocatului inculpatei în cursul cercetării judecătoreşti, la audierea publică şi contradictorie a tuturor persoanelor.

Inculpata nu a indicat pentru fiecare persoană audiată ce aspecte ar putea interesa situaţia inculpatei, ce informaţii ar fi putut fi furnizate de aceasta dacă avocatul inculpatei ar fi asistat la audierea ei şi de ce vătămarea produsă este una iremediabilă, care nu poate fi suplinită prin audierea persoanei respective în cursul judecăţii.

Inculpata a solicitat nu doar excluderea probelor administrate în lipsa avocatului său, ci şi a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în lipsa acestuia, chiar dacă este vorba de acte procedurale care îi privesc exclusiv pe ceilalţi inculpaţi, cum sunt procesele verbale de aducere la cunoştinţă a calităţii de suspect sau de inculpat. Or, judecătorul de cameră preliminară constată că dispoziţiile art. 91 alin. 1 C.pr.pen. nu pot fi interpretate în sensul că şi aceste acte procedurale ar trebui făcute în prezenţa tuturor avocaţilor suspecţilor au inculpaţilor, deoarece acesta este un act care îl priveşte exclusiv pe suspectul sau inculpatul căruia i se aduce la cunoştină această calitatea.

Inculpata a mai solicitat şi excluderea unor înscrisuri din care rezultă modul în care procurorul a făcut selectarea unor documente ridicate de la inculpaţi sau a percheziţionării mediilor de stocare, care nu priveau pe inculpată. Or, cum aceste activităţi sunt unele administrative, de gestionare a materialului probator, judecătorul de cameră prliminară constată că nu se impunea încunoştinţarea avocatului inculpatei la efectuarea lor.

Faţă de aceste aspecte, se impune respingera cererii inculpatei ca nefondată.

8.4.Cu privire la nelegalitatea probelor/mijloacelor de proba obţinute in baza Legii nr. 51/1991.

Inculpata susţine că în lipsa acestor mandate, care trebuiau sa se găsească la dosarul de urmărire penala în forma desecretizata, activitatea de interceptare si înregistrare a comunicaţiilor electronice transcrise in procesele-verbale aflate în vol. VIII dup este nelegala, iar probele/mijloacele de proba astfel obţinute trebuie înlăturate din probatoriu.

În al doilea rând, inculpata susţine că invocarea motivelor legate de siguranţa naţionala pentru dispunerea de interceptări potrivit unei alte proceduri decât cea prevăzuta de C.pr.pen. si utilizarea ulterioara a acestor interceptări ca mijloace de proba în cadrul unor procese vizând alte infracţiuni duce la golirea de conţinut a reglementarilor procesual penale in materie cuprinse in C.pr.pen. Menţinerea unor astfel de prevederi nu este de natura a preveni abuzul si arbitrariul in exercitarea unor ingerinţe grave ale serviciilor de informaţii in drepturi si libertăţi fundamentale ale omului. Se susţine că prin interceptarea convorbirilor telefonice inca din anul 2007, inculpaţilor le-a fost incalcat dreptul la viata privata, prevăzut de art. 8 din Convenţia europeana a drepturilor si libertăţilor fundamentale, motivat de următoarele considerente: Legea nr. 51/1991, in varianta in vigoare la data realizării interceptărilor in cauza de fata, se constată că aceasta nu conţine nicio limitare temporara cu privire la durata totala a interceptărilor, aspect sesizat si de CEDO in cauza Dumitru Popescu c. României din 26 aprilie 2007; abia începând cu data de 1 februarie 2014, prin modificarea Legii nr. 51/1991 realizata prin art. 29 pct. 1 din titlul II al Legii nr. 255/2013, s-a prevăzut ca durata maxima a autorizărilor cu privire la aceleaşi date si informaţii din care sa rezulte existenta unei ameninţări la adresa securităţii naţionale este de doi ani [art. 125 alin. (4) din Legea nr. 51/1991, in numerotarea anterioara republicării din 18martie 2014];lipsa unei cai de atac împotriva încheierii prin care au fost autorizate astfel de activităţi şi lipsa accesului la conţinutul propunerii formulate de parchet privind autorizarea ori la materialele care au stat la baza acestei solicitări, pe motiv ca sunt documente clasificate.

În al treilea rând s-a invocat încălcarea dispoziţiilor art. 912 alin. (1) teza intai din C.pr.pen. din 1968 si ale art. 142 alin. (1) C.pr.pen. referitoare la punerea in executare a mandatelor de interceptare si înregistrare a comunicaţiilor electronice de către procuror sau de organul de cercetare penala. Potrivit acestor dispoziţii legale, punerea in executare a mandatelor de interceptare si inregistrare a comunicaţiilor electronice se putea/se poate realiza doar de către procuror ori de organul de cercetare penala, susţinându-se că în acest sens s-a pronunţat Curtea Constituţionala, prin decizia nr. ..., in care a constatat ca sintagma „ori alte organe specializate ale statului" din cuprinsul dispoziţiilor art. 142 alin. (1) C.pr.pen. este neconstitutionala.

Judecătorul de cameră preliminară constată că aceste susţineri ale inculpatei nu sunt întemeiate, urmând a fi respinse, pentru următoarele motive:

Deşi la momentul sesizării instanţei nu erau depuse la dosarul de urmărire penală mandatele de interceptare emise în baza Legii nr. 51/1991, desecretizate, acestea au fost depuse de parchet ulterior sesizării instanţei, astfel încât judecătorul de cameră preliminară nu poate face abstracţie de existenţa lor, având în vedere că ele se regăsesc la dosarul instanţei.

Faţă de inculpaţii din prezenta cauză s-au emis astfel de mandate de interceptare în baza Legii nr. 51/1991, care autorizează efectuarea acestei activităţi după cum urmează: pentru I1, mandatele: nr. .../.....09.2007 (pentru perioada 20.09.2007-19.12.2007), .../.....12.2007 (pentru perioada 19.12.2007-18.03.2008), nr. .../.....03.2008 (pentru perioada 18.03.2008-17.06.2008), nr. .../.....06.2008 (pentru perioada 17.06.2008 – 18.08.2008), nr. .../.....08.2008 (pentru perioada 18.08.2008 – 17.11.2008), nr. .../....12.2012 (pentru perioada 10.12.2012 – 9.06.2013); pentru inculpatul I3, mandatele: nr. .../.....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../.....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../.....06.2012 (pentru perioada 10.06.2012 – 09.09.2012), nr. .../....11.2012 (pentru perioada 14.11.2012 – 13.05.2013), nr. .../.....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013), nr. .../.....08.2013 (pentru perioada 12.08.2013 – 11.11.2013), nr. .../.....11.2013 (pentru perioada 11.11.2013 – 10.02.2014), nr. .../.....05.2014 (pentru perioada 07.05.2014 – 06.11.2014); pentru inculpatul I7 , mandatele: nr. .../.....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../.....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../.....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013); pentru inculpatul I6, mandatele: nr. .../.....09.2011 (pentru perioada 12.09.2011 – 11.03.2012), nr. .../.....03.2012 (pentru perioada 11.03.2012 – 10.06.2012), nr. .../.....09.2012 (pentru perioada 13.09.2012 – 12.03.2013), nr.../.....05.2013 (pentru perioada 13.05.2013 – 12.08.2013).

Practica judiciară a reţinut în mod constant că, dacă din punerea în aplicare a unor astfel de mandate de supraveghere tehnică rezultă probe privind săvârşirea unor alte infracţiuni, care nu privesc siguranţa naţională, ele pot fi folosite în cadrul proceselor penale ulterioare, care au ca obiect aceste infracţiuni. Această interpretare rezultă din textul de la art. 142 alin. 5 din actualul Cod procedură penală, care prevede că *„Datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică pot fi folosite şi în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informaţii concludente şi utile privitoare la pregătirea ori săvârşirea unei alte infracţiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2)”*. Un text similar exista şi în art. 922 alin. 5 din vechiul Cod procedură penală, care prevedea în plus, la art. 916 alin. 2 teza a II-a că *„Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege”*. Tot în sprijinul legalităţii folosirii acestor înregistrări în cadrul procesului penal este şi principiul libertăţii mijloacelor de probă, consacrat în art. 97 alin. 2 lit. f) Cod procedură penală care permite folosirea în cadrul procesului penal a oricăror mijloace de probă care nu sunt interzise de lege.

Din aceste motive, având în vedere că înregistrările contestate de inculpată au fost obţinute în mod legal, judecătorul de cameră preliminară nu poate dispune excluderea acestora pe motiv că au fost făcute în cadrul unei alte proceduri, reglementată de legea privind siguranţa naţională.

Fiind vorba de interceptarea convorbirilor telefonice în baza unui mandat de siguranţă naţională, singurul organ abilitat potrivit legii să efectueze aceste interceptări era Serviciul Român de Informaţii. Problema ridicată de inculpată, a eventualei încălcării a dispoziţiilor art. 142 alin. 1 C.pr.pen., aşa cum au fost modificate în urma deciziei Curţii Constituţionale a României, s-ar fi pus dacă era vorba de mandate de interceptare emise în baza Codului de procedură penală, iar nu de mandate emise în baza legii siguranţei naţionale. Decizia Curţii Constituţionale a României nr. .... are în vedere pe primele, iar nu şi pe acestea din urmă, deoarece dispoziţiile art. 142 alin. 1 C.pr.pen. se referă doar la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală. Din acest motiv, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt incidente considerentele deciziei menţionate în cazul mandatelor de siguranţă naţională emise în speţă.

În ce priveşte argumentul că aceste interceptări ar încălca dreptul la viaţa privată al inculpaţilor, ocrotit de art. 8 din Convenţia europeană a drepturilor omului, deoarece la momentul încuviinţării lor nu se prevedea o durată maximă şi nici o cale de atac împotriva autorizării lor şi lipsa accesului la propunerea făcută de parchet şi la materialele care au stat la baza solicitării, judecătorul constată că acesta nu poate fi admis, pentru următoarele motive:

În primul rând, o astfel de încălcare a vieţii private, ocrotite de art. 8 din Convenţia europeană a drepturilor omului, nu o poate invoca inculpata persoană juridică, pentru că acesteia nu-i putea fi afectat acest drept prin faptul că inculpaţilor persoane fizice le-au fost intercpetate convorbirile telefonice în baza Legii nr. 51/1991.

În al doilea rând, în prezenta cauză există o deosebire esenţială faţă de cauza Dumitru Popescu c. României, în care s-a constatat o încălcare a dreptului la viaţa privată, respectiv aceea că autorizarea interceptării convorbirilor telefonice în prezenta cauză a fost dată de un judecător de la instanţa supremă, iar nu de un procuror, aşa cum s-a întâmplat în cauza menţionată. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat în paragrafele 70 şi 71 din hotărârea menţionată, că „70. Pentru inceput, trebuie constatat ca, in caz de amenintare la adresa sigurantei nationale, convorbirile telefonice puteau fi interceptate, in temeiul art. 13 din Legea nr. 51/1991, de catre serviciile speciale ale Serviciului Roman de Informatii pentru o durata de 6 luni, cu simpla autorizare a procurorului (par. 41). Acesta avea dreptul, la cererea serviciilor speciale, sa prelungeasca ulterior durata interceptarilor pentru termene de cate 3 luni, consecutiv, fara ca legea sa prevada vreo limita temporala (a se vedea, per a contrario, hotararile Klass, par. 51-52; Prado Bugallo vs. Spania, par. 29; Valenzuela Contreras vs. Spania, par. 60). 71. In acest caz era vorba, in mod cert, de masuri ce incalca grav dreptul la respectarea vietii private a particularilor, lasate la discretia procurorului. Or, Curtea a statuat deja ca procurorii romani, actionand in calitate de magistrati ai ministerului public, nu indeplineau cerinta de a fi independenti fata de puterea executiva (Vasilescu vs. Romania, par. 40, 41, Pantea vs. Romania, par. 238-239)”. Din acest motiv nu poate exista o similitudine între cele două situaţii, nefiind întrunite nici celelalte aspecte invocate de inculpată. Aşa cum se constată, interceptarea a fost încuviinţată în cauză pe durate limitate de timp, fiind prelungită de mai multe ori de un judecător, care a apreciat necesitatea acestei ingerinţe în viaţa privată a inculpaţilor. De asemenea, persoanele a căror interceptare a convorbirilor telefonice a fost făcută în baza Legii nr. 51/1991 au la îndemână acţiunea de drept comun, pentru a contesta ingerinţa.

În al treilea rând, trebuie ţinut cont şi de faptul că în cauza Dumitru Popescu contra României, Curtea a stabilit că utilizarea de înregistrări nelegale aduce atingere dispoziţiilor art.8 din Convenţie privind respectarea vieţii private şi de familie, însă nu reprezintă o încălcare a dispoziţiilor art. 6, privind dreptul Ia un proces echitabil, întrucât stabilirea admisibilităţii unor probe este atributul instanţelor naţionale.

Faţă de acest aspecte, nu se justifică excluderea mijloacelor de probă constând în interceptarea convorbirilor telefonice ale inculpaţilor, acestea fiind obţinute cu respectarea legii.

8.5. Cu privire la nelegalitatea probelor/mijloacelor de proba obţinute in baza art. 142 alin. 1) Cod procedură penală

Inculpata susţine că se regăsesc procese-verbale de transcriere ale unor convorbiri telefonice interceptate in perioada 10.11.2015 - 9.12.2015, in baza mandatelor de supraveghere tehnica nr. …, emise de înalta Curte de Casaţie si Justiţie la data de …11.2015. Potrivit dispoziţiilor art. 142 alin. (1) C.pr.pen. si a Deciziei Curţii Constituţionale nr. ..., punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica se putea/se poate realiza doar de către procuror ori de organul de cercetare penala. Se arată că este de notorietate faptul ca si interceptările si înregistrările comunicaţiilor electronice, realizate in baza art. 142 alin. (1) C.pr.pen. erau in fapt realizate de către Serviciul Roman de Informaţii sau cu sprijinul Serviciului Roman de Informaţii, fără ca lucrătorii din cadrul acestui serviciu sa deţină calitatea necesara realizării acestor activităţi. Inculpata susţine că a fost vătămat interesul legitim al persoanelor fizice ale căror fapte atrag răspunderea penala a subscrisei conform rechizitoriului (si, deci, implicit interesul legitim al subscrisei), de a nu le fi încălcată viaţa privata si de a nu fi supuse unei proceduri intruzive in viata privata realizata de persoane care nu au acest drept, iar sancţiunea este nulitatea relativa a actului efectuat cu încălcarea acestora.

Din nou, judecătorul de cameră preliminară constată că o astfel de încălcare nu o poate invoca inculpata persoană juridică, din moment ce nu aceasta a făcut obiectul mandatului de supraveghere tehnică, ci inculpaţii persoane fizice. Neprivind-o pe inculpată mandatele de supraveghere tehnică emise în cauză, aceasta nu poate nici să justifice o vătămare proprie şi nici să solicite excluderea probelor astfel obţinute.

Aşa cum s-a arătat şi anterior, în cazul excepţiei similare invocate de ceilalţi coinculpaţi, judecătorul de cameră preliminară constată că această cerere de excludere a probelor constând în interceptarea convorbirilor telefonice nu poate fi primită, pentru următoarele motive:

În ce priveşte convorbirile telefonice din anul 2015 ale inculpaţilor persoane fizice, acestea au fost interceptate în baza mandatului de supraveghere tehnică emis în cauză de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

În cazul mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală anterior apariţiei deciziei nr. ...., practica judiciară cvasiunanimă a considerat că sancţiunea care operează este aceea a unei nulităţi relative, care necesită dovedirea unei vătămări, pentru a putea conduce la excluderea probei cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de Serviciul Român de Informaţii. Or, o astfel de vătămare nu poate fi dedusă din supoziţii, ci ar trebui să se bazeze pe un minim de elemente concrete, obiective, care ar face ca fiabilitatea probei respective să fie pusă sub semnul întrebării. Altfel, în lipsa dovedirii unei astfel de vătămări, Decizia Curţii Constituţionale a României nr. ...., ca toate deciziile de neconstituţionalitate adoptate în materie de procedură penală, operează ca o lege nouă de procedură penală, ce se aplică doar actelor de procedură efectuate după intrarea ei în vigoare. Actele de procedură efectuate sub imperiul vechii legi de procedură penală, cu respectarea dispoziţiilor acesteia, rămân legale. Chiar Curtea Constituţională face referire în deciziile sale de prezumţia de constituţionalitate a unei norme declarate neconstituţională, care operează şi în cazul în care ulterior s-a admis o excepţie de neconstituţionalitate cu privire la norma respectivă.

Referirile din Decizia nr. ...., privind aplicarea acesteia şi cauzelor aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti, nu poate fi interpretată decât în sensul că această decizie se aplică în condiţiile nulităţii relative, prevăzute de art. 282 Cod procedură penală, întrucât nu suntem în prezenţa unui caz de nulitate absolută. Or, aşa cum s-a arătat, nefiind invocată nicio vătămare care să atragă existenţa unor dubii cu privire la fiabilitatea probei, singura care ar fi putut fi considerată ca fiind aptă să conducă la excluderea probei, în cauză nu pot fi excluse probele cu interceptarea convorbirilor telefonice menţionate. Acest lucru rezultă şi din jurisprudenţa CEDO, care arată, de pildă, în cauza Botea c. României că trebuie să se examineze în special dacă reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor şi de a se opune utilizării lor şi, în plus, trebuie să se ţină seama de calitatea probelor, inclusiv dacă circumstanţele în care au fost obţinute pun la îndoială credibilitatea sau corectitudinea acestora. Or, în speţă contestarea autenticităţii probelor şi opunerea la utilizarea lor se poate face în faza de judecată, iar inculpata nu a invocat în cerere nici un aspect care să pună la îndoială credibilitatea sau corectitudinea probelor cu interceptarea convorbirilor telefonice.

9. Cererile şi excepţiile formulate de inculpata I10.

9.1. Cu privire la faptul că sesizarea instanţei a fost realizata cu încalcarea dispoziţiilor imperative ale art. 328 al. 1 teza intai Cod procedură penală

Se arată că, în ceea ce priveşte persoanainculpatei, referirile sunt sumare, nu se face trimitere ia nicio activitate infracţionala efectuata de către aceasta, cu referire la dată şi loc si nu sunt individualizate în niciun mod elementele constitutive ale infracţiunii de abuz in serviciu pentru care este trimisă in judecata. Astfel, sub aspectobiectiv nu este menţionat de procuror, in cuprinsul rechizitoriului, în ce au constat faptele săvârşite de către inculpată, respectiv ce acte ar fi îndeplinit, prinîncălcarea atribuţiilor de serviciu, având in vedere in acest context Decizia Curţii Constituţionale nr. ..... Referitor la presupusa incalcare a legii contabilităţii "aceste imobile au fost scoase din patrimoniul ICDPP fata întocmirea de documente care sa stea la baza efectuării acestor operaţiuni si ca prin actul de predare nu s-a impus vreo condiţie pentru plata contravalorii acestor clădiri", se arată că această acuzaţie nu i-a fost adusa la cunoştinţa prin procesul-verbal de aducere la cunoştinţa a învinuirii din .....03.2016 şi că există o contradicţie intre afirmaţiile organelor de urmărire penala, precum si înlăturarea abuziva a unor probe din dosar, respectiv excluderea procesului verbal de scoatere din funcţiune a activelor fixe corporale aflat Volum 68 - fila 12.

Cu privire la aceste susţineri, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt întemeiate, având în vedere că în rechizitoriu s-a descris la punctul III din expunerea stării de fapt, faptele imputate inculpatei, iar la încadrarea în drept a acestora s-a arătat pe scurt că acestea constau în aceea că *„în cursul anului 2008, în calitate de director economic şi membru în Consiliul de administraţie al ICDPPB, instituţie învestită cu soluţionarea notificării nr. ... din ......02.2002 formulată de I9 având ca obiect L1, urmare a discuţiilor purtate cu directorul ICDPP, P1, a aprobat cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 retrocedarea terenului, ulterior prin decizia nr. .... din ....09.2008 dispunându-se restituirea în natură a L1, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001, identificarea terenului potrivit legii şi având cunoştinţă de adresa nr.... din data de .....09.2008 a ASAS (prin care s-a solicitat să nu se întreprindă măsuri de înstrăinare a imobilului L1întrucât instituţia a formulat o cerere de retrocedare), cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii I9, I1 şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional”*. Se indică şi încadrarea juridică a acestor fapte, care în opinia parchetului ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Dacă aceste fapte întrunesc sau nu elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, inclusiv sub aspectul celor statuate în decizia Curţii Constituţionale a României nr. …., reprezintă un aspect de fond, ce ţine de elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu. Or, fiind o chestiune de fond, aceasta urmează a fi avută în vedere la momentul soluţionării cauzei de către instanţă. Cu toate acestea, parchetul a depus la dosar la data de 22.07.2016 un memoriu cu precizarea normelor legale pe care consideră că le-ar fi încălcat inculpata în exercitarea atribuţiilor de serviciu, apreciind că acestea sunt art. 21 alin. 1 din legea nr. 10/2001 raportat la pct. 6 Anexa 11 din HG nr. 1881/2005, art. 8, art. 10, art. 21 şi art. 23 din legea nr. 10/2001, Normele metodologice aprobate prin HG nr. 250 din 7 martie 2007 raportat la art. 51 din legea nr. 10/2001, Anexa 11 lit. c din HG nr. 1881/2005 şi art. 35 alin. 2 din legea nr. 18/1991.

Referitor la susţinerea inculpatei că nu i-ar fi fost adusă la cunoştinţă prin procesul-verbal de aducere la cunoştinţa a învinuirii din ....03.2016 şi acuzaţia de încălcare a legii contabilităţii, trebuie menţionat că acest proces verbal trebuie să conţină descrierea faptei pe scurt şi încadrarea în drept a acesteia. Or, descrierea faptei şi încadrarea se referă la fapta penală, care este cea din art. 132 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal. Inculpata nu menţionează în ce constă contradicţiile din actele procurorului, la care face referire în cerere.

Inculpata mai arată cănu este indicat un interes material direct al său, în săvârşirea presupusei infracţiuni (asa cum se retine de exemplu in cazul altor inculpaţi -pag 103 rechizitoriu - referire la inculpatul I6) şi nu sunt menţionate in rechizitoriu elementele probatorii care au determinat convingerea procurorului ca aexistat intenţia sa de a indeplini acte specifice funcţieiprin încălcarealegii, pentru a asigura un folos material altor persoane. Similar, sub aspect subiectiv, se arată că nu sunt identificate aspecte privind cunoaşterea si reprezentarea naturii infracţionale ale acţiunilor celorlalţi inculpaţi, prin care sa se justifice un eventual interes in exercitarea cu incaicarea prevederilor legale a unor atribuţii specifice.

Judecătorul constată că acestea sunt aspecte de fond, ce ţin de existenţa sau inexistenţa probelor cu privire la acuzaţiile aduse, iar ele nu pot fi analizate în faza camerei preliminare, ci în momentul soluţionării pe fond a cauzei. Doar atunci pot fi analizate aspectele obiective şi subiective ale infracţiunii reţinute de parchet în actul de sesizare, în care se includ şi cele invocate de inculpată.

În plus, inculpatei i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile în cursul urmăririi penale, iar aceasta a dat declaraţie ca suspectă (filele 261-268 din vol. 4 al dosarului de urmărire penală), fără să invoce faptul că nu ar cunoaşte care sunt acuzaţiile aduse sau că nu le-ar înţelege. Or, acest aspect este relevant sub aspectul temeiniciei susţinerii inculpatei că nu poate înţelege acuzaţiile care îi sunt aduse în prezenta cauză. Dacă inculpata a dat declaraţii în cursul urmăririi penale cu privire la aceste acuzaţii, fără să invoce faptul că nu cunoaşte care sunt acestea, judecătorul de cameră preliminară nu poate accepta susţinerea privind insuficienta descriere a faptei din actul de sesizare, din moment ce acesta reia acuzaţiile din ordonanţa de dispunere a efectuării în continuare a urmăririi penale sau de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpată.

9.2. Cu privire la susţinerea că *s*esizarea instanţei a fost realizata cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale **art.**327 Cod procedură penală

Inculpata susţine că, în ceea ce priveşte persoana sa, în tot cursul urmăririi penale nu au fost administrate niciun fel de probe în dovedirea învinuirilor ce ise aduc si nici probe în apărarea ei, asa cum prevede în mod imperativ art 306 al. 3 Cod procedura penala, iar organele de urmărire penala au procedat la reţinerea unor aspecte in privinţa sa, prin nesocotireaaplicării prevederilor art. 5 C.pr.pen., după care detaliază aspecte din care consideră că nu este dovedită vinovăţia sa. Se arată cănu este explicata optica acuzării cu privire la categoriile de persoane în privinţa cărora organele de urmărire penala reţinca nu au acţionat cuintenţie - în speţa suspectul S5, desi, conform probelor de ia dosar, au participat si aceste persoane ia discuţii dintredirectorul P1 si I1. Potrivit inculpatei, chiar si în aceste condiţii, din materialul probatoriu administrat in cauza (martori,înscrisuri), referirile la persoana sa sunt doar tangenţiale, fara trimiteri concrete la pretinsele infracţiuni reţinute în sarcina sa, aspect ce ar fi impus o soluţie de netrimitere in judecata a subsemnatei

Judecătorul de cameră preliminară nu poate cenzura probele administrate în cursul urmăririi penale, sub aspectul forţei probatorii, acest lucru putând fi făcut doar în momentul soluţionării pe fond a cauzei, după efectuarea cercetării judecătoreşti. Nu se pot face aprecieri în acest moment cu privire la faptul că procurorul ar fi strâns doar probe în acuzare, nu şi probe în apărare, întrucât Codul de procedură penală lasă la latitudinea procurorului să încuviinţeze ori să respingă cererile în probaţiune din cursul urmăririi penale. Tocmai de aceea în faza de judecată sunt readministrate probele din cursul urmăririi penale şi probele solicitate de părţi, încuviinţate de instanţa de judecată. Inculpata nu arată ce probe în apărare ar fi trebuit să administraze parechetul şi nu le-a administrat. Faptul că procurorul ar fi luat în considerare doar anumite probe, nu şi altele pe care inculpata le consideră ca fiind relecante în apărarea sa, nu este una spect care să poată fi cenzurat în faza camerei preliminare. Nici faptul că procurorul a considerat că alte persoane care au fost cercetate în cauză nu ar fi comis fapte penale, nu este unaspect care să poată fi cenzurat în faza camerei preliminare, deoarece această fază priveşte analizarea legalităţii urmăririi penale şi a actului de sesizare faţă de persoanele trimise în judecată.

10. Cererile şi excepţiile ridicate de inculpata I12

10.1. Cu privire la susţinerea că sesizarea instanţei a fost realizata cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale art. 328 al 1 teza întâi din Noul Cod procedură penală

Inculpata arată că, în ceea ce o priveşte, referirile sunt sumare, nu se face trimitere la nicio activitate infracţionala efectuata de către aceasta cu referire la data si loc si nu sunt individualizate în niciun mod elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate fa abuz in serviciu pentru care este trimisa in judecata. În concret se arată că «nu este menţionat de procuror, in cuprinsul rechizitoriului, in ce au constat faptele săvârşite de inculpata I12si care nu corespund modalităţilor de exercitare a profesiei de avocat. Activitatea descrisa in rechizitoriu de organele penale se înscrie in noţiunea "consultaţiilor juridice" a cărei definiţie este data in art. 89 din Statutul profesiei de avocat; nu este indicat interesul material direct al inculpatei in săvârşirea presupuselor infracţiuni (asa cum se retine de exemplu in cazul altor inculpaţi - pag 103 rechizitoriu - referire la inculpatul I6); nu sunt menţionate in rechizitoriu elementele probatorii care au determinat convingerea procurorului ca a existat intenţia inculpatei I12de a înlesni sau ajuta la săvârşirea unei fapte penale;». Se mai arată că sub aspect subiectiv nu sunt indicate aspectele privind cunoaşterea şi reprezentarea naturii infracţionale ale acţiunilor celorlalţi inculpaţi şi nu este indicată legătura de cauzalitate dintre presupusele fapte reţinute împotriva inculpatei I12şi un presupus interes material direct al acesteia.

Judecătorul de cameră preliminară constată că toate aceste afirmaţii ţin de temeinicia acuzaţiilor aduse, iar nu de neregularitatea actului de sesizare. Ele urmează a fi analizate pe fondul cauzei, atunci când se vor analiza toate argumentele logice şi juridice aduse în susţinerea acuzaţiilor sau în favoarea inculpatei.

În rechizitoriu sunt descrise faptele inculpatei la punctul III din expunerea stării de fapt, iar la încadrarea în drept se susţine că inculpata I12, *„folosindu-şi calitatea de jurist al ICDPPB (cu care avea contract de asistenţă juridică ca avocat), prin acţiunile întreprinse în cursul anului 2008, l-a ajutat pe numitul P1, director al ICDPP la acea dată, să determine membrii Consiliului de administraţie să aprobe solicitarea inculpatului I9 în legătură cu L1, cu încălcarea dispoziţiilor Legii nr.10/2001 (art. 8, art. 10 şi art. 21) participând la şedinţele consiliului, susţinând cu ştiinţă date nereale referitoare la natura şi situaţia terenului sau calitatea de persoană îndreptăţită a inculpatului I9, redactând acte pentru retrocedarea terenului, astfel că prin decizia nr. ... din ....09.2008s-a dispus restituirea în natură a suprafeţei de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea ICDPP, situat în B, b-dul ...., fiind cauzat astfel un prejudiciu statului român în valoare de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei),sumă ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru I9, I1 şi asociaţii acestuia în grupul infracţional”.* De asemenea se arată şi încadrarea în drept a faptelor reţinute în sarcina inculpatei, considerându-se că acestea întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Dacă faptele inculpatei se confirmă sau nu, dacă sunt probe în susţinerea acuzaţiilor, ori dacă faptele întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii imputate, urmează a fi stabilit după efectuarea cercetării judecătoreşti. La fel, dacă faptele imputate inculpatei întrunesc sau nu elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuzz în serviciu, inclusiv sub aspectul formei date acestei infracţiuni după adoptarea deciziei nr. …. a Curţii Constituţionale a României, este tot un aspect de fond, ce ţine de întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii.

De asemenea, în ceea ce priveşte susţinerile inculpatei legate de lipsa condiţiilor laturii subiective a infracţiunii reţinute în sarcina sa, judecătorul de cameră preliminară constată că acestea ţin tot de temeinicia acuzaţiilor, de fondul cauzei, iar nu de neregularitatea actului de sesizare.

În ceea ce priveşte indicarea actelor normative care ar fi fost încălcate de funcţionarii publici în sarcian cărora s-a reţinut infracţiunea de abuz în serviciu, în urma adoptării deciziei Curţii Constituţionale a României nr. ...., parchetul a depus la dosar un memoriu în care precizează în mod concret care sunt, în opinia parchetului, normele legale încălcate de funcţionarii publici în exercitarea atribuţiilor de serviciu, iar analiza aspectului dacă a fost sau nu încălcată o normă primară, în exercitarea acestor atribuţii, urmează a fi făcută pe fondul cauzei.

În plus, inculpatei i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile în cursul urmăririi penale, iar aceasta a dat declaraţie atât ca suspectă cât şi ca inculpată (filele 297-304 şi 321-327 din vol. 4 al dosarului de urmărire penală), fără să invoce faptul că nu ar cunoaşte care sunt acuzaţiile aduse sau că nu le-ar înţelege. Or, acest aspect este relevant sub aspectul temeinciei susţinerii inculpatei că nu se pot înţelege acuzaţiile care îi sunt aduse în prezenta cauză. Dacă inculpata a dat declaraţii în cursul urmăririi penale cu privire la aceste acuzaţii, fără să invoce faptul că nu cunoaşte care sunt acestea, judecătorul de cameră preliminară nu poate accepta susţinerea privind insufiecienta descriere a faptei din actul de sesizare, din moment ce acesta reia acuzaţiile din ordonanţa de dispunere a efectuării în continuare a urmăririi penale sau de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpată.

10.2. Cu privire la susţinerea că *s*esizarea instanţei a fost realizata cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale ari. 327 NCPP.

Inculpata arată că „in tot cursul urmăririi penale nu au fost administrate niciun fel de probe in dovedirea învinuirilor ce i se aduc si nici probe in apărarea inculpatei, aşa cum prevede in mod imperativ art. 306 a 1.3 Cod procedura penala. Mai mult decât atât, deşi la data de …..03.2016 (o data cu luarea declaraţiei in calitate de inculpat), inculpata I12a depus la dosarul penal un important set de înscrisuri, relevante pentru apărarea pe care aceasta a înţeles sa o formuleze, aceste înscrisuri neregăsindu-se în prezent in dosarul penal si nefăcându-se trimitere la acestea in cuprinsul rechizitoriului formulat de către reprezentantul Parchetului”. Se mai arată că « in ceea ce priveşte menţiunea organelor de urmărire penala reţinuta la filele 213-214 din rechizitoriu - referitoare la redactarea proceselor-verbale de câtre inculpata I12"împreuna cu directorul P1" -acesta este in contradicţie cu cele expuse in rechizitoriu la fila 214 - unde este redat un extras din declaraţia acestei inculpate - in cuprinsul căreia nu apare o astfel de menţiune, ci "la solicitarea domnului director". » şi că „referirile la inculpata I12 sunt doar tangenţiale, fara trimiteri concrete la pretinsele infracţiuni reţinute în sarcina sa, aspect ce ar fi impus o soluţie de netrimitere in judecata a acesteia”.

Aşa cum rezultă explicit din ultima afirmaţie, prin care inculpata susţine că faţă de cele invocate s-ar fi impus o soluţie de netrimitere în judecată, toate aspectele invocate privesc temeinicia a acuzaţiilor aduse inculpatei, iar nu aspecte de neregularitate a actului de inculpare sau de nelegalitate a urmăririi penale. Faptul că procurorul nu a înţeles să facă o discuţie specială în rechizitoriu cu privire la înscrisurile depuse de inculpată sau cu privire la apărările acesteia, nu atrage neregularitatea actului de sesizare, aceste aspecte urmând a fi luate în considerare de instanţă la momentul soluţionării pe fond a cauzei. Inculpata nu a indicat în mod concret care sunt înscrisurile pe care le-ar fi depus în data de …03.2016 şi care nu s-ar regăsi la dosarul de urmărire penală, astfel încât judecătorul de cameră preliminară să poată verifica dacă acestea sunt depuse sau nu la dosarul de urmărire penală, însă acestea sunt aspecte ce ţin de administrarea probelor, care este atributul instanţei de judecată.

11. Cereri şi excepţii formulate de**inculpata I14.**

**11.1. Cu privire la** aspecte de nelegalitate a administrării probelor de către organele de urmărire penala, din perspectiva nerespectarii dreptului la apărare al inculpatei I14

Inculpata arată căla data de ... martie 2016 a depus mai multe solicitări la Direcţia Naţionala Anticoruptie - Serviciul Teritorial..., vizând: accesul la actele dosarului, precum si încunostintarea,in conformitate cu dispoziţiile art. 92 alin. 2Cod procedura penala a avocaţilor domniei sale, despre data si ora efectuării tuturor actelor de urmărire penala in prezenta cauza, in vederea participării directe la efectuarea lor. Pe parcursul urmăririi penale, deşi avocaţii inculpatei I14 au fost prezenţi de fiecare data la momentul efectuării actelor de urmărire penala, atuncicând erau înştiinţaţi cu privire la acestea,le-a fost restricţionat totuşi accesul la participarea unora dintre ele, pe motiv ca actele de urmărire penala ce urmau a fi efectuate nu vizau faptele imputate inculpatei I14. La data de .... aprilie 2016,inculpata I14 a depus la D.N.A. - Serviciul Teritorial ...o cerere de comunicare a întregului dosar de urmărire penala si a ordonanţei prin care procurorul s-a pronunţat asupra cererii din data de .... martie 2016,prin care apărătorii au solicitat sa fie incunostiintati in timp rezonabil despre data si ora efectuării tuturor actelor de urmărire penala.Prin Ordonanţa din data de ... mai 2016,cererea sus - menţionata din ... aprilie 2016 a fost respinsa,procurorii refuzândaşadar comunicarea ordonanţei prin care s-a admis cererea noastră de participare la efectuarea actelor de urmărire penala ca nefondata, cu motivarea "Codul nu prevede întocmirea unei ordonanţe prin care organul judiciar sa se pronunţe asupra unei asemenea cereri (...) De asemenea, apreciem ca intr-o cauza complexa cum este cea de fata, este atributul organului judiciar sa aprecieze asupra necesitaţii încunoştinţării apărătorului unei părti. cu atat mai mult cu cat urmărirea penala este nepublica. iar ulterior judecătorul de camera preliminară va aprecia asupra legalităţii si loialităţii administrării respectivei probe". Inculpata arată că prin aceeaşi cerere, a învederat organelor de urmărire penală faptul ca în cursul lunii aprilie s-au efectuat acte de urmărire penală de care nu au fost înştiinţaţi, solicitând refacerea tuturor actelor de urmărire penala efectuate cu încălcarea dispoziţiilor legale. Se *s*olicită aşadar excluderea actelor de urmărire penala efectuate cu încalcarea dreptului la apărarein intervalul 14 martie 2016 - mai 2016, deoarece administrarea acestor mijloace de proba a fost nelegala, în lipsa apărătorului,in condiţiile in care potrivit dispoziţiilor procedurale, organele de urmărire penala, în baza cererii depuse, erau obligate sa încunoştinteze avocaţii inculpatei, in termen rezonabil, despre efectuarea actelor de urmărire penala. Se precizează că aceste acte se regăsesc in vol. 6 DUPf. 69 -72, 111 -115 si in vol. 7 DUPf. 268 - 279, 320 - 322, 323 - 325, 327 - 329, 330 - 332, 333 - 336, 344 - 349, 432 - 438, 439 - 444, 445 - 449, 450 - 453, 454 - 460, 461 - 464, 465 - 468, 469 - 475, 483 - 487, 503 - 510, 511 - 515, precum si declaraţiile de martori din datele de ..., ... si .... martie 2016.

Cu privire la această cerere a inculpatei de excludere a probelor menţionate, în analiza temeiniciei acestor susţineri judecătorul de cameră preliminară trebuie să pornească de la stabilirea raţiunii dreptului instituit în art. 92 alin. 1 C.pr.pen., privind asistarea avocatului la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepţia celor menţionate expres de lege. Judecătorul de cameră preliminară constată că raţiunea instituirii acestui drept special al avocatului nu poate fi legată de asigurarea dreptului prevăzut de art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenţia europeană a drepturilor omului, respectiv a dreptului acuzatului de a întreba sau de a solicita audierea martorilor acuzării şi de a obţine citarea şi audierea martorilor apărării, în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării. Acest din urmă drept priveşte persoana acuzată, iar nu avocatul acesteia, şi trebuie asigurat în faza de judecată, iar nu în cursul urmăririi penale. Faza de judecată este cea caracterizată prin contradictorialitate, iar nu faza de urmărire penală, motiv pentru care invocarea de către inculpaţi a imposibilităţii adresării de întrebări martorilor, cu consecinţa încălcării dreptului la un proces echitabil, nu poate constitui un argument suficient pentru excluderea probei constând în declaraţia obţinută în lipsa avocatului suspectului sau inculpatului. Altfel ar însemna ca pentru suspecţii sau inculpaţii care nu au angajat un avocat în cursul urmăririi penale să fie încălcat din start dreptul la un proces echitabil, pentru că aceştia nu pot asista personal la orice act de urmărire penală, art. 92 alin. 1 C.pr.pen. prevăzând un drept special al avocatului nu şi al suspectului sau inculpatului. În plus, de multe ori organul de urmărire penală nu poate anticipa intenţia unei persoane de a da declaraţie la parchet, care poate interveni inopinat, cu ocazia efectuării altor acte de procedură, astfel cum s-a întâmplat în cauză cu declaraţiile date de ceilalţi suspecţicu ocazia aducerii la cunoştinţă a acestei calităţi ori cu ocazia luării unor măsuri preventive faţă de aceştia. Din aceste motive nu poate fi pus semnul egalităţii între audierea persoanelor în cursul urmăririi penale şi audierea lor în cursul judecăţii, aşa cum susţine inculpatul.

În aceste condiţii, având în vedere că raţiunea instituirii dreptului special al avocatului de a asista la efectuarea urmăririi penale nu poate fi legată de dreptul la un proces echitabil, întrucât acest din urmă drept trebuie raportat la faza de judecată, iar nu la faza de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că dreptul de la art. 92 alin. 1 C.pr.pen. este o *garanţie specială pentru asigurarea fiabilităţii probei* obţinute în cursul urmăririi penale. Altfel spus, aceasta este o garanţie că probele obţinute în prezenţa avocatului suspectului sau inculpatului, în special declaraţiile martorilor, suspecţilor şi inculpaţilor, nu au fost luate cu încălcarea principiului loialităţii administrării probelor, adică nu au fost obţinute prin întrebuinţarea de violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, promisiuni sau îndemnuri ilicite, etc. În aceste condiţii, încunoştinţarea de către procuror doar a avocaţilor inculpaţilor la care se referă în mod direct declaraţia persoanei audiate, iar nu a tuturor inculpaţilor din cauză, nu este de natură să conducă din start la excluderea probei astfel obţinută, decât dacă inculpatul al cărui avocat nu a fost încunoştinţat ar justifica o vătămare legată de fiabilitatea probei astfel obţinută. Or, în speţă, probele respective nu pot fi considerate nefiabile, având în vedere că avocaţii care au fost prezenţi constituie o garanţie suficientă că declaraţiile nu au fost luate prin întrebuinţarea de constrângeri, promisiuni sau îndemnuri. Impunerea obligaţiei procurorului de a încunoştinţa avocaţii tuturor inculpaţilor despre efectuarea fiecărui act de urmărire penală, indiferent dacă aceştia justifică sau nu un interes direct în actul respectiv, ar contraveni principiilor de desfăşurare a urmăririi penale, precum şi caracterului dinamic al acestei faze a procesului penal.

Din aceste motive, la analizarea cererilor inculpatei de excludere a declaraţiilor obţinute în cursul urmăririi penale fără încunoştinţarea tuturor avocaţilor inculpaţilor, trebuie luate în considerare şi aspectele concrete ale fiecărei cauze. În prezenta cauză urmărirea penală s-a desfăşurat faţă de un număr foarte mare de inculpaţi, respectiv 23 de inculpaţi, şi a presupus audierea unui număr foarte mare de persoane, prin rechizitoriu fiind propuşi spre audiere aproximativ 80 de martori. Având în vedere că în cursul urmăririi penale faţă de unii dintre inculpaţi a fost luată măsura preventivă a arestului la domiciliu, ceea ce impunea o celeritate mai ridicată din partea organelor de urmărire penală, măsura procurorului de a încunoştinţa despre efectuarea unor audieri doar pe avocaţii inculpaţilor care ar fi fost vizaţi direct de declaraţia persoanei respective nu este una disproporţionată, care să atragă automat excluderea probei astfel obţinute.

În consecinţă, de fiecare dată când se pune în discuţie acest aspect, judecătorul de cameră preliminară va trebui să analizeze vătămarea produsă fiecărui inculpat, prin neîncunoştinţarea avocatului său despre efectuarea unui act de urmărire penală şi imposibilitatea înlăturării acelei vătămări altfel decât prin excluderea probei astfel obţinută. O astfel de vătămare ar fi, de pildă, dacă s-ar folosi o astfel de declaraţie a unei persoane audiate în cursul urmăririi penale pentru pronunţarea unei soluţii de condamnare, fără ca inculpatul să fi avut posibilitatea să-i adreseze întrebări nici în cursul urmăririi penale şi nici în cursul judecăţii. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că atunci când condamnarea se bazează în mod exclusiv sau determinant pe declaraţiile unei persoane căreia acuzatul nu i‑a putut adresa întrebări nici în faza anchetei nici în faza de judecată, drepturile apărării sunt restricţionate într‑o manieră incompatibilă cu standardul impus de art. 6 din Convenţie (*Al‑Khawaja şi Tahery c. Regatului Unit*, par. 119).

Având în vedere cele menţionate anterior, judecătorul de cameră preliminară constată că, în cazul în care într-o cauză sunt cercetate mai multe fapte şi mai multe persoane, dispoziţiile art. 92 alin. 2 C.pr.pen. nu pot fi interpretate ca impunând obligaţia încunoştinţării tuturor avocaţilor suspecţilor sau inculpaţilor, indiferent dacă actul de urmărire penală efectuat priveşte sau nu fapta imputată acestora ori o altă faptă, pentru care sunt cercetaţi alţi suspecţi sau inculpaţi. O interpretare a textului în conformitate cu raţiunea sa impune concluzia că o astfel de obligaţie există doar pentru probele care privesc fapta de care este acuzat fiecare inculpat. În cauză, fiecare inculpat este acuzat de săvârşirea unei fapte diferite, iar atunci când aceştia sunt acuzaţi de o faptă comună, procurorul a reţinut contribuţia fiecăruia la faptă în momente diferite. Or, în astfel de situaţii, faţă de aspectul că fiecare inculpat este acuzat de fapte diferite şi de contribuţii diferite la aceeaşi faptă, cu privire la care pot da relaţii martori diferiţi, faţă de perioada mare de timp în care s-ar fi comis presupusele fapte, faţă de numărul mare de inculpaţi din cauză şi faţă de numărul mare de martori audiaţi, este rezonabil ca procurorul să încunoştinţeze la audierea acestora doar avocaţii inculpaţilor sau suspecţilor care erau direct vizaţi de declaraţia martorului sau a suspectului audiat, fără ca acest lucru să constituie un mijloc neloial de obţinere a probei.

În speţă se constată că inculpata a solicitat excluderea în bloc a tuturor probelor strânse în cursul urmăririi penale fără încunoştinţarea avocatului ales, considerând că textul de la art. 92 alin. 2 C.pr.pen. impune de plano caracterul nelegal al acestor probe. Aşa cum s-a arătat anterior, nu poate fi reţinut acest punct de vedere cu privire la interpretarea acestor dispoziţii legale şi cu privire la întinderea obligaţiei de încunoştinţarea a avocaţilor suspecţilor sau inculpaţilor despre efectuarea actelor de urmărire penală în cauză. În plus, potrivit art. 102 alin. 3 raportat la art. 282 C.pr.pen., orice excludere a probelor obţinute cu încălcarea legii trebuie subsumată condiţiilor de la nulitatea relativă a actelor procesuale şi procedurale respective, având în vedere că nulitatea care ar fi fost incidentă în speţă ar fi fost nulitatea relativă. Or, aceasta presupune ca inculpatul care solicită excluderea probei efectuate în lipsa avocatului ales să indice care este vătămarea care i s-a produs prin aceasta şi de ce aceasta nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea fiecăruia din actule respective. Cum în speţă inculpata I14 nu a invocat ca vătămare decât că prin aceasta i s-ar fi încălcat dreptul la apărare, judecătorul de cameră preliminară constată că aceasta este o motivare generică, ce nu poate conduce la excluderea tuturor probelor respective. Dreptul la apărare al inculpatei este o componentă a dreptului la un proces echitabil, care se asigură prin prezenţa avocatului inculpatei în cursul cercetării judecătoreşti, la audierea publică şi contradictorie a tuturor persoanelor. Nu se indică pentru fiecare persoană ce aspecte ar fi putut interesa situaţia inculpatei, ce informaţii ar fi putut fi furnizate de aceasta dacă avocatul inculpatei ar fi asistat la audierea ei şi de ce vătămarea produsă este una iremediabilă, care nu poate fi suplinită prin audierea persoanei respective în cursul judecăţii. Or, din moment ce persoanele audiate în această modalitate nu au relevat aspecte pe care inculpata ar fi putut să le contracareze, prin asistarea avocatului la audierea lor, judecătorul de cameră preliminară constată că nu sunt întemeiate susţinerile inculpatei că prin asistarea la audierea lor avocatul ar fi putut propune ulterior probe noi, cu care să combată aceeste declaraţii.

**11.2. Cu privire la** legalitatea sesizării instanţei din perspectiva insuficientei descrieri a faptei in rechizitoriu.

Inculpata arată că procurorii erau datori a indica in cuprinsul actului de sesizare care au fost legile incalcate de către funcţionarii din cadrul Primăriei ..... si Instituţiei Prefectului ....., si in ce mod inculpata I14 i-a ajutat. Procurorii nu precizează aşadar elementele necesare clarificării exacte a situaţiei de fapt, respectiv: modalitatea (sau modalităţile) concreta (concrete) in care ar fi fost determinaţi / ajutaţi funcţionarii din cadrul comisiilor de fond funciar de către inculpata I14; conduita proprie a persoanei acuzate in legătura cu presupusul prejudiciu cauzat; conduita proprie a inculpatei I14 in legătura cu actele de serviciu ale funcţionarilor implicaţi în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate; indicarea actelor îndeplinite de către funcţionari cu încălcarea legii, urmare a "intervenţiei" inculpatei I14 si care au condus la întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz in serviciu sau legătura dintre prejudiciul produs si atribuţiile de serviciu nerespectate / îndeplinite defectuos de funcţionarii publici.

Inculpata mai susţine că reprezentanţii Ministerului Public nu au stabilit care sunt "actele de ajutor"acordate de inculpata I14si care s-ar fi circumscris infracţiunii reţinute in sarcina sa,de natura a convinge / determina funcţionarii publici din cadrul Primăriei .... / Instituţiei Prefectului ..... in nerespectarea / îndeplinirea defectuoasa a atribuţiilor lor de serviciu şi nu precizează nici modalitateain care asa - zisele acte de complicitate efectuate de inculpata I14 ar fi ajutat / ar fi determinat / influenţat indeplinirea / neindeplinirea atribuţiilor de serviciuale funcţionarilor sus - menţionaţi.

Judecătorul de cameră preliminară constată că toate aceste aspecte ţin de întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracţiunii reţinute în sarcina inculpatei sau de dovedirea acestor elemente, urmând a fi analizate pe fondul cauzei, iar nu în camera preliminară. În acelaşi registru se încadrează şi susţinerile următoare ale inculpatei, respectiv că desi demersurile inculpatei au rămas fara vreun rezultat, totuşi, in urma acestora, s-a produs un prejudiciu / o paguba,ce justifică in opinia reprezentantului Ministerului Public reţinerea infracţiunii de complicitate la abuz in serviciu. Judecătorul de cameră preliminară constată că trebuie făcută o distincţie netă între acuzaţiile aduse inculpatei prin rechizitoriu, care sunt descrise de procuror, şi temeinicia acestor acuzaţii, care urmează a fi analizată de instanţă pe fondul cauzei.

Această antamare a fondului cauzei rezultă şi din susţinerea inculpatatei potrivit căreia „important de reţinut sub acest aspect este faptul ca descrierea faptei astfel cum a fost realizata de procuror este contradictoriesi nu poate susţine in mod real acuzaţia in condiţiile in carenu se poate retine in acelaşi timp existenta unei infracţiuni de complicitate la abuz in serviciu, urmare a presupusei influente a inculpatei asupra funcţionarilor din cadrul comisilor de fond funciar, dar si faptul ca,desi toate demersurile inculpatei au rămas fara rezultat, nereusindu-se obţinerea vreunui bun, totuşi inculpata I14 prin acţiunile sale a produs o paguba”. De asemenea, tot de temeinicia acuzaţiilor ţine şi afirmaţia inculpatei că „procurorii au omis a identifica in cuprinsul acuzaţiei reţinute in sarcina incupatei I14 legătura de cauzalitate intre acţiunile pretins efectuate de inculpata si paguba produsa - element esenţial al laturii obiective”.

Parchetul a descris în rechizitoriu, în mod detaliat, la punctul II din expunerea stării de fapt, care ar fi contribuţia concretă a inculpatei la comiterea presupusei fapte de abuz în serviciu, iar la încadrarea în drept a arătat pe scurt că *„urmare a înţelegerii avute cu inculpatul I9, căruia i-a promis că prin influenţa avută la nivelul funcţionarilor publici cu atribuţii în retrocedarea L3 îi poate determina să acţioneze conform intereselor acestuia, a făcut demersuri la Primăria ….. şi Instituţia Prefectului ……, a redactat cererii, memorii, a pus la dispoziţia funcţionarilor publici înscrisuri şi, prin intermediul primarului I15, cu care are o relație apropiată, beneficiind de sprijinul unor persoane din conducerea unor partide politice, şi-a exercitat influenţa asupra funcţionarilor publici din cadrul comisiei locale …. şi ….., determinându-i să valideze retrocedarea către inculpatul I9a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, deşi acesta nu a depus cerere în mod valabil, nu a făcut dovada titlului lui P6 sau drepturilor sale succesorale după acesta, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru aceasta, inculpatul I9 şi membrii grupului infracţional F1”*. Or, această descriere, deşi efectuată pe scurt, este suficientă pentru ca inculpata să poată înţelege acuzaţiile care îi sunt aduse. Datele concrete de loc şi timp rezultă din descrierea situaţiei de fapt, la pct. II din rechizitoriu, unde sunt descrise în mod detaliat datele depunerii cererilor de retrocedare şi respectiv de cesionare a drepturilor. De altfel, judecătorul de cameră preliminară constată că inculpatei i s-a adus la cunoştinţă în cursul urmăririi penale care sunt acuzaţiile, aceasta şi-a făcut apărarea, fără să menţioneze vreodată că nu cunoaşte care sunt acuzaţiile care îi sunt aduse. Dacă sunt sau nu probe din care să reiasă comiterea acestor infracţiuni, ori dacă faptele comise de inculpată întrunesc sau nu elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, sunt aspecte ce urmează a fi stabilite în urma cercetării judecătoreşti şi pronunţării hotărârii pe fond.

Inculpata a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni unice de complicitate la abuz în serviciu, astfel încât nu au fost indicate numeric acţiunile întreprinse de aceasta, ci doar enumerate.

Inculpata mai susţine că în privinţa acuzaţiei de spălare de bani reţinute in sarcina sa, procurorii nu indica elementele necesar a fi fost întrunite pentru a fi în prezenta infracţiunii de spălare de bani. Astfel,potrivit inculpatei era necesar a fi indicatebanii / bunurile produse prin săvârşirea infracţiunii de complicitate la abuz in serviciu, era necesar a fi indicate elementele probatorii din care sa rezulte faptul ca reprezentantul SC F21 SRL a cunoscut eventual, faptul ca provenienţa suprafeţei de teren ar fi decurs din săvârşirea de infracţiuni, procurorii trebuiau sa probeze si sa indice elementele ţinând de originea infracţională a bunurilor si cunoaşterea acestei provenienţe de către persoana juridica, si implicit, de către inculpata I14. Judecătorul de cameră preliminară constată că şi acestea sunt aspecte ce ţin de temeinicia acuzaţiilor, iar nu de regularitatea actului de sesizare, neputând fi analizate în faza camerei preliminare.

Se mai susţine că determinarea cu suficienta precizie a infracţiunii predicat este necesara pentru a putea stabili efectele juridice infracţionale in planul subsecvent, respectiv, cel al spălării banilor, intrucat tragerea la răspundere penala pentru săvârşirea infracţiunii analizate, se poate realiza numai in ipoteza tragerii la răspundere penala concomitenta pentru săvârşirea infracţiunii predicat (încheierea nr. ... din .... a Inaltei Curţi de Casaţie si Justiţie, pronunţata in dosar nr. ..., procedura camerei preliminare). Judecătorul de cameră preliminară constată în primul rând că infracţiunea de spălare a banilor nu este condiţionată de existenţa unei hotărâri de condamnare pentru infracţiunea predicat, fiind o infracţiune autonomă, fapt care impune o analizare distinctă de către instanţa de judecată, pe fondul cauzei, a acestei infracţiuni. Aşadar nu este întemeiată această susţinere a inculpatei, întrucât rezultă din rechizitoriu care ar fi faptele din care procurorii susţin că ar fi provenit bunurile ce au făcut obiectul infracţiunii de spălare a banilor. Dacă sunt sau nu întrunite elementele acestei infracţiuni urmează a fi stabilit pe fondul cauzei.În acelaşi registru al fondului cauzei va fi încadrată şi afirmaţia potrivit căreia „procurorul era dator sa precizeze mijloacele de proba si analiza acestora cu privire la pretinsa fictivitate a tranzacţiilor efectuate si care formează obiectul infracţiunii de spălare de bani, in condiţiile in care in actul de sesizare nu s-au făcut menţiuni exprese privind cerita esenţiala ataşata laturii obiective, si pentru dovedirea, legăturii de cauzalitate dintre activităţile pretins a fi fost comise de inculpata si urmarea socialmente prevăzuta de lege”.

Parchetul a descris în ce ar consta, în viziunea procurorului, actele concrete de comitere a infracţiunii de spălare de bani, arătând pe scurt că inculpata I14*„acţionând în modalitatea descrisă la punctul II din expunerea stării de fapt, urmărind să ascundă provenienţa ilicită a terenului primit la .... (dobândit prin infracţiuni de corupţie menţionate mai sus), pentru care în anul 2008 a încheiat contracte fictive de vânzare-cumpărare cu F1 SRL în numele societăţii sale, F21 SRL (contractul de vânzare-cumpărare nr..../....01.2008 şi contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../.....02.2008), a transferat întreaga suprafaţă de teren, de78.792 mp, pe numele unei societăţi comerciale, F22 SRL, înfiinţată în .....09.2015, ca aport la capital, societate pe care în fapt o controlează, fiind deţinută ca asociat unic şi administrată de fiica sa”*. Sunt enumerate astfel, elementele esenţiale cu privire la această acuzaţie, astfel încât inculpata să poată înţelege acuzaţiile care îi sunt aduse. Dacă aceste faptre constituie sau nu infracţiunea de spălare de bani, este un aspect care umrează a fi analizat pe fondul cauzei, nefăcând obiectul camerei preliminare.

Apărarea a mai invocat un alt element de neregularitate a rechizitoriului, respectiv, ignorarea de către parchet a tuturor probelor indicate de inculpata I14 in faza de urmărire penala, însă acest aspect nu poate fi analizat ca unul al regularităţii actului de sesizare, ci ţine de fondul cauzei, unde se administrează probele. Judecătorul de cameră preliminară nu poate cenzura modul în care procurorul a admis sau a respins cererile în probaţiune, în cursul urmăririi penale. Aceste cereri în probaţiune urmează a fi analizate în cursul judecăţii, de instanţa de judecată.Prin ordonanţele din datele de a1.05.2016 şi respectiv a2.05.2016, procurorul a analizat solicitările în probaţiune formulate de către inculpată şi a răspuns motivat fiecăruia dintre acestea. Respingerea cererilor în probaţiune de către procuror nu poate fi sancţionată în faza camerei preliminare prin excluderea celorlalte probe administrate ori prin constatarea neregularităţii actului de sesizare. Art. 364 alin. 6 C.pr.pen. dă dreptul inculpatei să reitereze cererile în probaţiune în faţa instanţei, urmând ca aceasta să evalueze temeinicia acestor cereri. De asemenea, instanţa de judecată este cea care evaluează temeinicia acuzaţiilor aduse inculpatei şi modul în care probele indicate de procuror în rechizitoriu confirmă sau infirmă acuzaţiile aduse inculpatei.

11.3. Cu privire lanelegalitatea sesizării instanţei rezultată din încălcarea dispoziţiilor legale privind stabilirea cheltuielilor judiciare.

Inculpata susţine că rechizitoriul nr. ...din data de 17 mai 2016 cuprinde solicitarea organelor de urmărire penala de a se dispune obligarea inculpatei I14, in temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedura penala, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, in cuantum de 10.000 lei (f. 388 din Rechizitoriu), fără a preciza modalitatea de stabilire a acestora si fără a depune la dosarul cauzei documentele pe care se întemeiază solicitarea avansată.

Judecătorul de cameră preliminară constată că şi acesta este un aspect ce urmează a fi analizat pe fondul cauzei, unde se tranşează şi problema cheltuielilor judiciare efectuate în cauză, în funcţie de soluţia ce se va adopta pe fondul cauzei. Instanţa este cea care dispune cu privire la cheltuielile judiciare, chiar dacă acestea sunt făcute în cursul urmăririi penale sau în cursul judecăţii. Codul de procedură penală nuprevede obligativitatea ca în rechizitoriu să se detalieze modul în care a fost stabilit cuantumul cheltuielilor de judecată, iar existenţa sau nu a dovezilor cu privire la acestea urmează a fi analizată în faza de judecată, în urma cercetării judecătoreşti.

12. Cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I16.

12.1. Cu privire la neregularităţile actului de sesizare.

Inculpatul invocă neregularitatea rechizitoriului in ceea ce îl priveşte, întrucât în expozitivul actului de sesizare, nu ar fi cuprinsă descrierea faptei reţinute in sarcina sa, pentru care a fost trimis în judecata, astfel încât sa se poată determina în mod concret si neechivoc obiectul si limitele Judecaţii. Apoi inculpatul face mai multe consideraţii teoretice cu privire la necesitatea descrierii faptei în actul de sesizare şi apoi detaliază în concret de ce consideră că nu poate fi reţinută infracţiunea de abuz în serviciu în sarcina sa. Astfel, inculpatul solicită să se ia act de faptul că „toata presupusa activitate infracţionala desfăşurata de către inculpaţii I1, I2, I3, I4, I23, I6, I7 , I5 si I8 s-a derulat, astfel cum rezulta din probele administrate in cauza si astfel cum rezulta in mod expres din conţinutul actului de sesizare, începând cu luna noiembrie a anului 2006. Ori, subsemnatul am semnat anexa 37. prin care s-a propus reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeţei solicitatate de inculpatul I9, in data de 09.03.2006, prin urmare anterior oricăror infracţiuni de corupţie/asimilate acestora reţinute in sarcina inculpaţilor indicaţi anterior”. Judecătorul de cameră preliminară constată însă că aceste aspecte, ca şi toate aspectele dezvoltate ulterior de inculpat în cererea formulată, ţin de fondul cauzei, respectiv de temeinicia acuzaţiilor, iar nu de neregularitatea actului de sesizare.

În acelaşi registru al temeiniciei acuzaţiei se înscriu şi afirmaţiile inculpatului că «In al doilea rând, s-a reţinut ca subsemnatul as fi „acţionat" la cererea primarului I15, însă la dosarul cauzei NU EXISTA NICI O PROBA care sa confirme o asemenea acuzaţie» ori că «Aşadar, nu exista nici o proba in cauza care sa confirme acuzaţia referitoare la faptul ca acţiunea pretins abuziva a subsemnatului ar fi fost determinata de „intervenţia" inculpatei I14, toate probele administrate si toate expunerile din actul de sesizare făcând referire la inculpatul I15si NU la subsemnatul», ori că „În plus actele emise de Comisia Locala S au avut la baza hotărâri judecătoreşti irevocabile prin care s-a constatat îndreptăţirea la reconstituire a petentului I9, iar prin anexa 37 nu s-a făcut decât o suplimentare a dreptului nemaifiind necesara verificarea îndepliniri condiţiilor la reconstituire in condiţiile in care prin hotărâre judecătoreasca irevocabila dreptul la reconstituire fusese deja constatat iar hotărârea trebuia respectata sub acest aspect”, ca şi toate argumentele făcute în susţinerea acestor afirmaţii. Apoi inculpatul analizează latura subiectivă a infracţiunii de abuz în serviciu, susţinând că nu sunt întrunite condiţiile existenţei acesteia, aspect care, de asemenea, urmează a fi analizat pe fondul cauzei, iar nu în camera preliminară.

În urma adoptării deciziei Curţii Constituţionale a României nr. ..., parchetul a depus la dosar un memoriu în care precizează în mod concret care sunt, în opinia parchetului, normele legale încălcate de inculpatul I16 în exercitarea atribuţiilor de serviciu, iar analiza aspectului dacă inculpatul a încălcat sau nu o normă primară, în exercitarea acestor atribuţii, urmează a fi făcută pe fondul cauzei. Parchetul apreciază că normele legale încălcate de inculpat în exercitarea atribuţiilor de serviciu ar fi: art. 2 alin. 1 lit. c) din Regulamentul de aplicare aprobat prin HG nr. 890/2005 raportat la art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 şi respectiv art. IV din titlul VI din Legea nr. 247/2005, art. 3 alin. 2, art. 6 alin. 1 şi art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, cu modificările şi completările realizate prin Legea nr. 247/2005, art. 5 lit. a), b), c), d) şi h ), art. 7 alin. 1, art. 8 alin. 2, art. 11 alin. 1, 2 şi 3, art. 79 alin. 1 din Regulamentul de aplicare aprobat prin HG nr. 890/2005 raportat la art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 şi respectiv art. IV din titlul VI din Legea nr. 247/2005.

În plus, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile în cursul urmăririi penale, iar acesta a dat declaraţie ca suspect (filele 63-66 vol. 4 din dosarul de urmărire penală), fără să invoce faptul că nu ar cunoaşte care sunt acuzaţiile aduse sau că nu le-ar înţelege. Or, acest aspect este relevant sub aspectul temeiniciei susţinerii inculpatului că nu se pot înţelege acuzaţiile care îi sunt aduse în prezenta cauză. Dacă inculpatul a dat declaraţii în cursul urmăririi penale cu privire la aceste acuzaţii, fără să invoce faptul că nu cunoaşte care sunt acestea, judecătorul de cameră preliminară nu poate accepta susţinerea privind insufiecienta descriere a faptei din actul de sesizare, din moment ce acesta reia acuzaţiile din ordonanţa de dispunere a efectuării în continuare a urmăririi penale sau de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat.

12.2. Cu privire la solicitarea de remediere a neregularităţii actuluide sesizare în ceea ce priveşti menţiunile de la filele327-328 privind masurile asigurătorii, respectiv punctele 1 si 2.

Inculpatul susţine că prin Ordonanţa din data de ….,03.2018 nu s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a popririi conturilor aparţinând inculpatului I16 deschise la F8 SA, întrucât la acea data acesta nici măcar nu avea calitatea de inculpat in cauza, ordonanţa de punere in mişcare a acţiunii penale fiind emisa la data de …..03.2016. Se mai arată că prin Ordonanţa procurorului din data de ….03.2016 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor bunuri mobile:Autoturism marca Volkswagen Golf … cu numărul de înmatriculare … de culoare neagra, serie saşiu …, fabricat in anul …;Autoturism marca Volkswagen Passat 1,9 TDi cu numărul de înmatriculare … de culoare gri. serie saşiu …, fabricat in anul …;Remorca marca STEMA HP 4050 cu numărul de înmatriculare …, de culoare gri, serie saşiu …, fabricata in anul ….

Judecătorul de cameră preliminară constată că necorelările invocate de inculpat cu privire la menţiunile din rechizitoriu legate de măsurile asigurătorii sunt simple erori materiale, care nu afectează stabilirea obiectului şi limitelor sesizării. Ordonanţa de instituire a măsurilor asigurătorii, aflată la dosar, detaliază asupra căror bunuri ale inculpatului s-a instituit această măsură, iar faptul că, din eroare de consemnare, în rechizitoriu s-au menţionat alte bunuri, acest lucru nu afectează legalitatea instituirii măsurii sechestrului. Cea care este analizată, în ce priveşte legalitatea măsurii, este ordonanţa de instituire a sechestrului, depusă la dosarul de urmărire penală, iar nu menţiunile făcute în rechizitoriu, care au doar rolul de a trece în revistă măsurile asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale. De asemenea, nu are nicio relevanţă nici eroarea privind calitatea de suspect a inculpatului I16, despre care s-a menţionat în rechizitoriu că ar fi avut calitatea de inculpat, din moment ce în ordonanţa din data de ….03.2016 calitatea este corect reţinută, nefiind nici un motiv pentru ca acesta să fie refăcută/înlăturată.

În ce priveşte temeinicia instituirii acestei măsuri asigurătorii asupra bunurilor inculpatului, având în vedere că acesta a fost trimis în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni care, în opinia parchetului, ar fi produs un prejudiciu considerabil părţii civile, judecătorul de cameră preliminară constată că este justificată instituirea şi menţinerea măsurii asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale.

13. Cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I17.

13.1. Cu privire la neregularitatea rechizitoriului, în ceea ce priveşte descrierea faptei de abuz în serviciu.

Inculpatul susţine că „pentru a fi, însă, întrunite clementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu în această modalitate normativă, este de esenţa infracţiunii ca îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu să se realizeze exclusiv prin încălcarea prevederilor legale. Or, indescrierea faptelor imputate inculpatului (a se vedea paginile 130-186 din Rechizitoriu) nu se face nicio referire in concretola prevederile legale nesocotite de inculpat,astfel că o menţiune generală referitoare la încălcarea atribuţiilor de serviciu prin îndeplinirea necorespunzătoare a acestora nu este suficientă sădescrie fapta în actul de acuzare. Faptele săvârşite de inculpat nu trebuie raportate la o conduită ideală imaginată de Parchet, ci laconduita prescrisă de normele legale, iar încălcarea atribuţiilor de serviciu trebuie să fie raportată, pentru o descriere corespunzătoare a faptelor de care este acuzat, Ia textele de lege considerat încălcate, cu indicarea precisă a articolelor nesocotite prin activitatea desfăşurată în îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, astfel încât inculpatul să poată beneficia de un proces echitabil, printr-o apărare efectivă”.

Judecătorul de cameră preliminară constată că, deşi inculpatul susţine că acest aspect ar privi insuficienta descriere a faptei de care este acuzat, în realitate acesta este un aspect care priveşte temeinicia acuzaţiei, respectiv dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, în conţinutul pe care aceasta îl are în urma deciziei Curţii Constituţionale. Dacă inculpatul I17 a încălcat sau nu o normă legală primară urmează a fi stabilit în cursul judecăţii pe fond, iar nu în camera preliminară, deoarece ar însemna ca judecătorul de cameră preliminară să facă o analiză a elementelor constitutive ale infracţiunii înainte ca probele să fie administrate în faţa instanţei. Din acest motiv judecătorul de cameră preliminară nu poate analiza în acest moment temeinicia susţinerilor formulate de inculpat.

Judecătorul de cameră preliminară mai reţine că inculpatul arată în cererea formulată că „singura menţiune referitoare la încălcarea dispoziţiilor legale (deesenţa infracţiunii de abuz în serviciu) este făcută la paginile 297-298 din Rechizitoriu, unde se precizează că inculpatul a nesocotit prevederile Legii nr. 1/2000 şi Legii nr. 247/2005, precum şi a Regulamentului de aplicare”, afirmaţie din care rezultă că procurorul a indicat în actul de sesizare care ar fi actele normative pe care consideră că le-ar fi încălcat inculpatul, în exercitarea atribuţiilor de serviciu. Apoi, în urma adoptării deciziei Curţii Constituţionale a României nr. ..., parchetul a depus la dosar un memoriu în care precizează în mod concret care sunt, în opinia parchetului, normele legale primare încălcate de inculpatul I17 în exercitarea atribuţiilor de serviciu, apreciind că acestea ar fi: art. 4 alin. 1 lit. a) din Regulamentul de aplicare aprobat prin HG nr. 890/2005 raportat la art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 şi respectiv art. IV din titlul VI din Legea nr. 247/2005, art. 3 alin. 2, art. 6 alin. 1 şi art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, cu modificările şi completările realizate prin Legea nr. 247/2005, art. 6 lit. c), e) şi f ), art. 11 alin. 1, 2 şi 3, art. 79 alin. 1 din Regulamentul de aplicare aprobat prin HG nr. 890/2005 raportat la art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 şi respectiv art. IV din titlul VI din Legea nr. 247/2005.

Chiar dacă există tentaţia pentru inculpaţi de a încadra la neregularităţi ale actului de sesizare multe aspecte care ţin de fondul cauzei, judecătorul de cameră preliminară nu poate analiza în această fază decât acele neregularităţi care fac imposibilă stabilirea obiectului şi limitelor judecăţii. În analizarea cererii privind constatarea neregularităţii actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară trebuie să ţină cont de faptul că, potrivit art. 346 alin. 3 lit. a) C.pr.pen., pentru a se constata neregularitatea actului de sesizare trebuie ca acesta să fie astfel întocmit încât să nu poată fi stabilite obiectul şi limitele judecăţii. Orice alte neregularităţi, care nu atrag o astfel de consecinţe, nu pot atrage restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare, ci constituie doar aspecte circumstanţiale, care pot fi lămurite în cursul cercetării judecătoreşti. La fel, necorelările sau contradicţiile logice din cadrul acuzaţiilor ţin de fondul cauzei, urmând a fi apreciate la analizarea temeiniciei acuzaţiei aduse inculpatului, în momentul în care se analizează toate argumentele aduse împotriva şi în favoarea inculpaţilor, inclusiv caracterul logic şi coerent al susţinerilor acuzării. În plus, la analizarea actului de sesizare trebuie ţinut cont de faptul că în sistemul nostru de drept nu este prevăzut un model standard de întocmire a rechizitoriilor, astfel încât fiecare procuror îşi poate dezvolta o manieră proprie de redare a faptelor descrise, cu condiţia ca rechizitoriul să conţină toate elementele menţionate în art. 328 C.pr.pen.. Jurisprudenţa a relevat că „pentru determinarea limitelor judecăţiieste suficient ca rechizitoriul să indice reperele rezonabile ale cadrului în care a fost comisă fapta, într-o modalitate suficientă pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii"(încheierea nr. ...din data de ... pronunţată în dosarul nr. ...al ICCJ, încheierea nr. ... din data de ... pronunţată în dosarul nr. ...al ÎCCJ).

Faţă de aceste aspecte, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul din prezenta cauză are un număr de 387 de pagini, din care pe 234 de pagini este descrisă efectiv starea de fapt reţinută de procuror, cu referire la probele din care procurorul consideră că ar rezulta această stare de fapt. Există astfel în rechizitoriu o descriere amănunţită a faptelor imputate inculpatului, care cuprinde toate elementele circumstanţiale necesare pentru ca acuzaţiile aduse să poată fi identificate. Din acest motiv, în prezenta motivare nu pot fi decât punctate anumite elemente din care rezultă netemeinicia susţinerilor inculpatului, fără să fie reluate în amănunt toate elementele acuzaţiilor descrise în rechizitoriu.

În plus, judecătorul de cameră preliminară mai reţine că inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile în cursul urmăririi penale, iar acesta a dat declaraţie pe larg (filele 102-106 din vol. 4 al dosarului de urmărire penală), fără să invoce faptul că nu ar cunoaşte care sunt acuzaţiile aduse sau că nu le-ar înţelege. Or, acest aspect este relevant sub aspectul temeinciei susţinerii inculpatului că nu poate înţelege acuzaţiile care îi sunt aduse în prezenta cauză. Dacă inculpatul a dat declaraţii în cursul urmăririi penale cu privire la aceste acuzaţii, fără să invoce faptul că nu cunoaşte care sunt acestea, judecătorul de cameră preliminară nu poate accepta susţinerea privind insufiecienta descriere a faptei din actul de sesizare, din moment ce acesta reia acuzaţiile din ordonanţa de dispunere a efectuării în continuare a urmăririi penale sau de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat.

14. Cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I20.

**14.1. Cu privire la neregularitatea rechizitoriului emis in dosarul nr. .... la data de ..., întocmit de către Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casaţie si Justiţie, Direcţia Naţionala Anticorupţie, Serviciul Teritorial....**

Inculpatul susţine că procurorul de caz a optat pentru descrierea de o maniera generala a faptelor, la comun pentru toti inculpaţii, fără a individualiza pentru fiecare inculpat in parte, care din faptele descrise intra in elementul material al infracţiunii pentru care este trimis in judecata, respectiv ce prevedere legală din cele ce reglementau atribuţiunile de serviciu din perioada in care exercita funcţia publica, a fost încălcata.

După ce face această afirmaţie generică, în momentul în care o detaliază în concret, inculpatul arată că „săvârşirea presupusei infracţiuni care i se impută inculpatului I20constă în aceea că a aprobat ui comisie şi a semnat apoi hotărârea nr. .... din ....07.2006 prin care a fost validată anexa 37 din ...,06.2006, prin care s-a recunoscut dreptului lui I9 asupra suprafeţei de teren solicitate. însă, hotărârea or. ....07.07.2006, semnata de inculpatul I20 pentru inculpatul I17 a fost revocată întrucât anexa 37 fusese greşit întocmită pe suprafaţa de 46,78 ha. Suprafaţa pentru care trebuia validată anexa 37 era de 36,78 ha, urmare a acestei constatări fiind revocată hotărârea iniţiala. Hotărârea prin care a fost aprobată suprafaţa de 36.78 ha pentru I9 a fost semnată de I17”, aspect care ţine de temeinicia acuzaţiei, iar nu de neclaritatea acesteia. De asemenea, în continuarea susţinerii cererii privind neregularitatea actului de sesizare inculpatul face doar afirmaţii legate de temeinicia acuzaţiei şi de lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii reţinute în sarcina sa, atât sub aspectul laturii obiective cât şi sub aspectul laturii subiective. Urmează a fi analizat pe fond, de către instanţa de judecată, dacă sunt sau nu întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu imputate inculpatului, judecătorul de cameră preliminară neputând face o astfel de analiză.

Inculpatul mai susţine că o neregularitate a actului de sesizare constă si în inegalitatea de tratament făcuta între membrii comisiei, fiecare din aceştia exprimîndu-se prin vot in legătura cu cererea de reconstituire a dreptului de proprietate al inculpatului I9, prin disjungerea cauzei faţă de inculpaţii S7 , S8,S6,S9şi S10, toţi membrii ai comisiei de fond funciar. Nu poate fi primită această susţinere a inculpatului, deoarece disjungerea cauzei faţă de alţi făptuitori nu ţine de regularitatea actului de sesizare. Acest aspect este unul care nu poate fi cenzurat în faza camerei preliminare, putând fi unul ce ar putea fi luat, eventual, în considerare, în momentul în care se va analiza temeinicia acuzaţiilor aduse inculpatului. Este atributul exclusiv al procurorului trimiterea în judecată a unei persoane, acesta fiind cel care poate aprecia şi cu privire la netrimiterea în judecată sau la disjungerea cauzei cu privire la alte persoane, în exercitarea funcţie de acuzare care îi aparţine. Argumentul privind soluţia diferită adoptată cu privire la alte persoane este unul ce ţine de temeinicia acuzaţiilor aduse inculpatului, urmând a fi analizat pe fond.

În urma adoptării deciziei Curţii Constituţionale a României nr. ..., parchetul a depus la dosar un memoriu în care precizează în mod concret care sunt, în opinia parchetului, normele legale încălcate de inculpatul I20 în exercitarea atribuţiilor de serviciu, iar analiza aspectului dacă inculpatul a încălcat sau nu o normă primară, în exercitarea acestor atribuţii, urmează a fi făcută pe fondul cauzei. Parchetul apreciază că normele legale încălcate de inculpat în exercitarea atribuţiilor de serviciu ar fi: art. 4 alin. 1 lit. a) din Regulamentul de aplicare aprobat prin HG nr. 890/2005 raportat la art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 şi respectiv art. IV din titlul VI din Legea nr. 247/2005, art. 3 alin. 2, art. 6 alin. 1 şi art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, cu modificările şi completările realizate prin Legea nr. 247/2005, art. 6 lit. c), e) şi f ), art. 11 alin. 1, 2 şi 3, art. 79 alin. 1 din Regulamentul de aplicare aprobat prin HG nr. 890/2005 raportat la art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 şi respectiv art. IV din titlul VI din Legea nr. 247/2005.

În plus, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile în cursul urmăririi penale, iar acesta a dat declaraţie (filele 176-182 vol. 4 din dosarul de urmărire penală), fără să invoce faptul că nu ar cunoaşte care sunt acuzaţiile aduse sau că nu le-ar înţelege. Or, acest aspect este relevant sub aspectul temeinciei susţinerii inculpatului că nu se poate înţelege acuzaţiile care îi sunt aduse în prezenta cauză. Dacă inculpatul a dat declaraţii în cursul urmăririi penale cu privire la aceste acuzaţii, fără să invoce faptul că nu cunoaşte care sunt acestea, judecătorul de cameră preliminară nu poate accepta susţinerea inculpatului privind insufiecienta descriere a faptei din actul de sesizare, din moment ce acesta reia acuzaţiile din ordonanţa de dispunere a efectuării în continuare a urmăririi penale sau de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat.

15. Cererile şi excepţiile formulate de I18.

15.1. Cu privire la susţinerea că instanţa nu este legal sesizata, că nu sunt îndeplinite condiţiile impuse de art. 328 din NCPP, că situaţia de fapt din rechizitoriu este echivoca şi că nu se pot stabili obiectul si limitele judecaţii.

Inculpata susţine că „Având in vedere ca in prezenta speţa sunt mai mulţi inculpaţi, rechizitoriul trebuie sa descrie faptele care constituie obiectul acuzării fata de fiecare inculpat in parte si, de asemenea, sa indice probele si mijloacele de proba pe care bazează învinuirea adusa fiecărui inculpat. Astfel cum am arătat mai sus, in cuprinsul rechizitoriului, la Punctul II din rechizitoriu, exista un singur paragraf care descrie fapta de care mă fac vinovata (pg. 163), paragraf din care nu reies elementele ce întregesc tipicitatea obiectiva si subiectiva a faptei reţinute in sarcina mea”.

Judecătorul de cameră preliminară constată că inculpata a înţeles acuzaţiile care îi sunt aduse prin actul de sesizare, aşa cum rezultă chiar din paragraful următor al cererii scrise formulate de aceasta, în care arată că „In ce priveşte încadrarea in drept a faptei de care mă fac vinovata, menţionata in rechizitoriu la fila 298, se retine ca in calitate de membru al comisiei judeţene de fond funciar, acţionând cu intenţie, urmare a intervenţiei inculpatei I14 (!?), am încălcat dispoziţiile legilor 1/2009 si 247/2005 si am aprobat validarea anexei 37 din ...06.2006,prin care s-a recunoscut dreptul lui I9asupra suprafeţei solicitate, desi acesta nu ar fi fost persoana îndreptăţită. De asemenea, se arata ca am semnat in calitate de secretar hotărârea nr ... din ....07.2006,iar ulterior am semnat hotărârea nr. ..../...03.2007prin care prima hotărâre a fost revocata si s-a validat anexa 37 pentru suprafaţa de 36,78 ha, prin care s-a prejudiciat statul roman cu suma de 9.523.769 EUR. Se arata ca fapta mea întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz in serviciu, daca funcţionarul a obtinut pentru altulun folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave”. Faptul dacă sunt sau nu dovedite aceste pretinse intervenţii ale inculpatei I14 pe lângă inculpata I18, respectiv care ar fi probele care o susţin sau o infirmă, sunt aspecte ce fac obiectul fondului cauzei, neputând fi analizate în camera preliminară.

Nu este întemeiată nici susţinerea inculpatei că procurorul nu ar fi indicat prevederile legale încălcate şi nici că „indicarea in mod generic a legii 1/2000 si a legii 247/2005 nefiind suficienta, in condiţiile in care legile fondului funciar cuprind dispoziţii speciale cu privire la săvârşirea infracţiunilor de către membrii comisiei de fond funciar”. Din descrierea faptelor imputate inculpatei rezultă că procurorul consideră că aceasta ar fi fost încălcate prevederile acestor legi de restituire a proprietăţilor, nefiind vreun dubiu cu privire la faptele imputate inculpatei. De altfel, în urma apariţiei deciziei Curţii Constituţionale, ulterior trimiterii în judecată a inculpaţilor, parchetul a depus la dosar un memoriu în care precizează în mod detaliat care sunt articolele din aceste legi, care, în opinia acuzării, ar fi fost încălcate de inculpată, urmând ca aceste precizări să fie luate în considerare pe fondul cauzei, la analizarea elementelor constitutive ale infracţiunii reţinute în sarcina inculpatei. Dacă inculpata a încălcat sau nu aceste legi, prin faptele concrete reţinute în sarcina sa de parchet, urmează a fi stabilit în cursul judecăţii, acest aspect nefăcând obiectul analizei în faza camerei preliminare.

La fel, afirmaţia inculpatei potrivit căreia **„**învederez ca subsemnata nu am avut cunoştinţa de existenta Deciziei ... a Inaltei Curţi de Casaţie si Justiţie înregistrata la Direcţia Silvica in data de 22.05.2007, iar la Prefectura in data de 25.05.2007, la momentul exprimării votului in cadrul şedinţei Comisiei Judeţene I din data de .....07.2006 aceasta decizie nu era depusa la dosar, si oricum in cadrul şedinţei din .....07.2006 eu am votat împotriva si nu am avut nicio implicare in emiterea titlurilor de proprietate” ţine tot de fondul cauzei, respectiv de temeinicia acuzaţiilor aduse inculpatei, urmând a fi analizată de instanţă la momentul soluţionării fondului.

Nu poate face obiectul analizei în camera preliminară nici afirmaţia inculpatei că „nu toti membrii comisiei de fond funciar au fost trimişi in judecata, desi hotărârea prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru I9 a fost rezultatul votului tuturor membrilor”, urmând ca acest aspect să fie analizat tot în momentul în care vor fi analizate pe fond acuzaţiile aduse inculpatei, când urmează a se stabili vinovăţia sau nevinovăţia inculpatei.

Tot de fondul cauzei ţine şi susţinerea inculpatei că „Din rechizitoriu nu reies probele pe baza cărora sa rezulte ca fapta exista si a fost săvârşita de subsemnata”, având în vedere că existenţa sau inexistenţa probelor în acuzare este un aspect privind vinovăţia sau nevinovăţia inculpatei.

Procurorul a arătat în rechizitoriu care consideră că sunt probele din care rezultă că s-ar fi săvârşit infracţiunea imputată inculpatei, chiar inculpata afirmând în memoriul depus că „mijloacele de proba sunt enumerate intre paginile 234 – 272”, dar considerând că acestea ar trebui detaliate pentru fiecare inculpat în parte. Această afirmaţie a inculpatei nu poate fi primită, deoarece rechizitoriul trebuie să fie un act sintetic, de descriere a faptelor imputate, iar nu un act în care să fie făcută o analiză detaliată a numeroaselor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale, care ar fi condus la o majorare nepermisă a dimensiunilor actului de sesizare. De altfel, în epunerea din rechizitoriu au fost redate numeroase mijloace de probă pe care procurorul le-a considerat că sunt de natură să susţină acuzaţiile din actul de sesizare.

În ce priveşte indicarea de către procuror a actului normativ care ar fi fost încălcat de inculpată, în urma adoptării deciziei Curţii Constituţionale a României nr. ..., parchetul a depus la dosar un memoriu în care precizează în mod concret care sunt, în opinia parchetului, normele legale încălcate de inculpata I18 în exercitarea atribuţiilor de serviciu, iar analiza aspectului dacă inculpatul a încălcat sau nu o normă primară, în exercitarea acestor atribuţii, urmează a fi făcută pe fondul cauzei. Parchetul apreciază că normele legale încălcate ar fi: art. 4 alin. 1 lit. a) din Regulamentul de aplicare aprobat prin HG nr. 890/2005 raportat la art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 şi respectiv art. IV din titlul VI din Legea nr. 247/2005, art. 3 alin. 2, art. 6 alin. 1 şi art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000, cu modificările şi completările realizate prin Legea nr. 247/2005, art. 6 lit. c), e) şi f ), art. 11 alin. 1, 2 şi 3, art. 79 alin. 1 din Regulamentul de aplicare aprobat prin HG nr. 890/2005 raportat la art. 25 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 şi respectiv art. IV din titlul VI din Legea nr. 247/2005.

În plus, inculpatei i-au fost aduse la cunoştinţă acuzaţiile în cursul urmăririi penale, iar acesta a dat declaraţii (filele 110-114 şi 1281-1284 vol. 4 din dosarul de urmărire penală), fără să invoce faptul că nu ar cunoaşte care sunt acuzaţiile aduse sau că nu le-ar înţelege. Or, acest aspect este relevant sub aspectul temeiniciei susţinerii inculpatei că nu se pot înţelege acuzaţiile care îi sunt aduse în prezenta cauză. Dacă inculpata a dat declaraţii în cursul urmăririi penale cu privire la aceste acuzaţii, fără să invoce faptul că nu cunoaşte care sunt acestea, judecătorul de cameră preliminară nu poate accepta susţinerea privind insufiecienta descriere a faptei din actul de sesizare, din moment ce acesta reia acuzaţiile din ordonanţa de dispunere a efectuării în continuare a urmăririi penale sau de punere în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpată.

15.2. Cu privire la nelegalitatea si neloialitatea administrării probelor

Inculpata susţine că urmărirea penala s-a desfăşurat cu o celeritate nejustificata, cu încălcarea dreptului său la apărare, apărătorul său fiind înştiinţat doar despre audierile membrilor comisiei judeţene de fond funciar, deşi in mod evident pentru exercitarea dreptului la apărare trebuia sa fie înştiinţat si in legătură cu audierile celorlalţi inculpaţi si martori care au format convingerea procurorului ca împotriva sa trebuie pusa in mişcare acţiunea penala si se impune trimiterea in judecata.

Judecătorul de cameră preliminară a analizat anterior, de mai multe ori, acest aspect al înştiinţării avocatului inculpatului despre efectuarea actelor de urmărire penală. Având în vedere specificul fazei de urmărire penală, faptul că aceasta s-a desfăşurat faţă de un număr considerabil de inculpaţi, a privit audierea unui număr mare de martori, pentru fapte distincte, care nu au legătură una cu cealaltă, nu se poate pretinde procurorului să înştiinţeze toţi avocaţii inculpaţilor, despre efectuarea tuturor actelor de urmărire penală, în special despre audierea tuturor persoanelor, indiferent dacă acestea au sau nu vreo legătură cu inculpatul asistat sau cu fapta imputată acestuia. O astfel de abordare ar fi excesivă şi ar contraveni principiilor urmăririi penale, care impun un caracter necontradictoriu şi lipsit de publicitate. Inculpata nu a arătat în mod concret care sunt persoanele audiate în acest mod, la care ar fi trebuit să fie încunoştinţat avocatul şi care sunt aspectele esenţiale nelămurite de procuror şi care ar fi putut fi lămurite dacă ar fi fost înştiinţat avocatul său şi ar fi asistat la audiere.

Judecătorul de cameră preliminară a arătat anterior că având în vedere că raţiunea instituirii dreptului special al avocatului de a asista la efectuarea urmăririi penale nu poate fi legată de dreptul la un proces echitabil, întrucât acest din urmă drept trebuie raportat la faza de judecată, iar nu la faza de urmărire penală, dreptul de la art. 92 alin. 1 Cod procedură penală este o *garanţie specială pentru asigurarea fiabilităţii probei* obţinute în cursul urmăririi penale. Altfel spus, aceasta este o garanţie că probele obţinute în prezenţa avocatului suspectului sau inculpatului, în special declaraţiile martorilor, suspecţilor şi inculpaţilor, nu au fost luate cu încălcarea principiului loialităţii administrării probelor, adică nu au fost obţinute prin întrebuinţarea de violenţe, ameninţări ori alte mijloace de constrângere, promisiuni sau îndemnuri ilicite, etc. În aceste condiţii, încunoştinţarea de către procuror doar a avocaţilor inculpaţilor la care se referă în mod direct declaraţia persoanei audiate, iar nu a tuturor inculpaţilor din cauză, nu este de natură să conducă din start la excluderea probei astfel obţinută, decât dacă inculpatul al cărui avocat nu a fost încunoştinţat ar justifica o vătămare legată de fiabilitatea probei astfel obţinută. Or, în speţă, probele respective nu pot fi considerate nefiabile, având în vedere că avocaţii care au fost prezenţi constituie o garanţie suficientă că declaraţiile nu au fost luate prin întrebuinţarea de constrângeri, promisiuni sau îndemnuri. Impunerea obligaţiei procurorului de a încunoştinţa avocaţii tuturor inculpaţilor despre efectuarea fiecărui act de urmărire penală, indiferent dacă aceştia justifică sau nu un interes direct în actul respectiv, ar contraveni principiilor de desfăşurare a urmăririi penale, precum şi caracterului dinamic al acestei faze a procesului penal.

Din aceste motive, la analizarea cererilor inculpatei de excludere a declaraţiilor obţinute în cursul urmăririi penale fără încunoştinţarea tuturor avocaţilor inculpaţilor, trebuie luate în considerare şi aspectele concrete ale fiecărei cauze. În prezenta cauză urmărirea penală s-a desfăşurat faţă de un număr foarte mare de inculpaţi, respectiv 23 de inculpaţi, şi a presupus audierea unui număr foarte mare de persoane, prin rechizitoriu fiind propuşi spre audiere aproximativ 80 de martori. Având în vedere că în cursul urmăririi penale faţă de unii dintre inculpaţi a fost luată măsura preventivă a arestului la domiciliu, ceea ce impunea o celeritate mai ridicată din partea organelor de urmărire penală, măsura procurorului de a încunoştinţa despre efectuarea unor audieri doar pe avocaţii inculpaţilor care ar fi fost vizaţi direct de declaraţia persoanei respective nu este una disproporţionată, care să atragă automat excluderea probei astfel obţinute.

De asemenea, cu ocazia formulării cererii de studiere a dosarului de urmărire penala inculpata susţine că i-au fost puse la dispoziţie strict dosarele de urmărire penala ce conţineau înscrisuri aflate la instituţia Prefectului, declaraţii ale membrilor comisiei judeţene de fond funciar, doar cu ocazia comunicării rechizitoriului aflând ca in dosar se invoca un sistem bine pus la punct de inducere in eroare a membrilor comisiei judeţene prin nedepunerea tuturor actelor pe care le deţineau (Decizia nr. ... a ICCJ cuprindea menţiunea a nu se depune in niciun dosar) si prin manipularea membrilor comisiei locale de fond funciar si ai Direcţiei Silvice. Această afirmaţie a inculpatei nu este dovedită în nici un fel, nefiind indicată o cerere de studiu al dosarului ori o ordonanţă a procurorului în care să i se fi respins cererea de studiere a întregului dosar. În aceste condiţii, având în vedere lipsa unor probe din care să rezulte încălcarea dreptului la apărare prin respingerea cererii de acces la dosarul de urmărire penală, nu poate fi admisă cererea inculpatei de a se constata încălcarea dreptului la apărare sub acest aspect.

De asemenea, nu este detaliată nici afirmaţia inculpatei că atunci când au fost înştiinţaţi de efectuarea audierilor membrilor comisiei judeţene de fond funciar, acestea se efectuau concomitent, garantarea dreptului la apărare nefiind efectiva, în sensul că nu s-a arătat în mod concret care sunt martorii audiaţi concomitent, care sunt aspectele care ar fi putut fi relevate prin prezenţa avocatului la toate audierile, care este vătămarea produsă şi de ce aceasta nu poate fi înlăturată decât prin excluderea probelor obţinute în acest mod.

16. Aspecte procedurale.

Faţă de cele de mai sus, judecătorul de cameră preliminară constată că este întemeiată doar cererea inculpatului I1 de excludere a probelor constând în convorbirea purtată de acesta cu avocat A2 la ....11.2015, ora 12:15:06, redată în procesul-verbal de la filele 76,77 volumul 9 al dosarului de urmărire penală; convorbirea purtată la ....11.2015 de I1 cu avocatul A2, ora 18:22:45, redată în procesul-verbal de la filele 74-75 volumul 9 din dosarul de urmărire penală; convorbirea purtată la data de ....11.2015 de I1 cu avocatul A2, ora 14:31:58, redată în procesul-verbal de la filele 166-167 din vol. 9 din dosarul de urmărire penală şi convorbirea telefonică purtată de inculpatul I1 cu avocatul A1, în data de ....11.2015, ora 17:18:20, redată în procesul-verbal aflat la file 49 din vol. 9 al dosarului de urmărire penală.

În consecinţă, în temeiul art. 102 alin. 2 şi 3 raportat la art. 139 alin. 4 Cod procedură penală judecătorul de cameră preliminară va dispune excluderea acestor probe, ca nelegale.

În ce priveşte efectul pe care în produce această excludere asupra soluţiei adoptate în camera preliminară, judecătorul de cameră preliminară constată că aceasta nu împiedică dispunerea începerii judecăţii în cauză, pentru următoarele motive:

Dispoziţiile art. 345 alin. 3 Cod procedură penală referitoare la comunicarea încheierii de cameră preliminară către parchet sunt aplicabile doar în cazul în care judecătorul de cameră preliminară ar constata neregularităţi ale actului de sesizare, nu şi în cazul în care acesta exclude una sau mai multe probe strânse în cursul urmăririi penale. Acest lucru rezultă cu claritate din formularea din art. 345 alin. 3 Cod procedură penală potrivit căreia *„… în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularităţile actului de sesizare şi comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menţine dispoziţia de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei”*. Din moment ce remedierea din partea procurorului nu poate interveni decât în legătură cu neregularităţile actului de sesizare, rezultă că în cazul excluderii unora dintre probe nu mai este necesară parcurgerea procedurii remediu prevăzute de art. 345 alin. 3 Cod procedură penală. De altfel, în cazul excluderii doar a unora dintre probe de către judecătorul de cameră preliminară procurorul nu mai poate să remedieze nimic, hotărârea de excludere a acestora fiind adoptată de judecătorul de cameră preliminară.

Această concluzie rezultă şi din art. 346 alin. 4 Cod procedură penală care prevede că *„În toate celelalte cazuri în care a constata neregularităţi ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancţionat potrivit art. 280 – 282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecăţii”*. Or, aşa cum se poate constata, acest text reglementează mai multe ipoteze în care se dispune începerea judecăţii, printre care şi cea adoptată în prezenta cauză, în care judecătorul de cameră preliminară a exclus unele dintre probe administrate în cursul urmăririi penale. Această dispoziţie de începere a judecăţii nu este condiţionată de vreun răspuns al parchetului, aşa cum se prevede în cazul constatării neregularităţii actului de sesizare, motiv pentru care ea se adoptă prin aceeaşi încheiere prin care s-a dispus excluderea unor probe.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 346 alin. 2 şi 4 Cod procedură penală judecătorul de cameră preliminară va respinge celelalte cereri şi excepţii ale inculpatului I1, precum şi cererile şi excepţiile formulate de ceilalţi inculpaţi în cauză, va constata legalitatea sesizării instanţei, a administrării celorlalte probe şi a efectuării actelor de urmărire penală şi va dispune începerea judecăţii în cauză.

Având în vedere că prin rechizitoriu s-a solicitat menţinerea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale şi constatând că acestea au fost luate în mod legal, fiind întrunite condiţiile pentru menţinerea acestora, judecătorul de cameră preliminară le va menţine. Aşa cum s-a arătat în cazul cererilor formulate de inculpaţii I6, I7 şi I8 , în camera preliminară nu se pot face aprecieri cu privire la temeinicia acţiunii civile, cu privire la eventuala contribuţie a inculpaţilor la producerea unui prejudiciu civil ori cu privire la măsura de siguranţă a confiscării speciale. Aceste aspecte urmează a fi analizate pe fondul cauzei, în prezent fiind analizate doar aspecte legate de îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 249 Cod procedură penală, care sunt întrunite în cauză cu privire la măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale.

În consecinţă, faţă de cele de mai sus, judecătorul de cameră preliminară va respinge cererile inculpaţilor I6, I7 şi I8 de ridicare a măsurii sechestrului asigurător.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală urmează a fi achitat din fondurile Ministerului Justiţiei onorariul traducătorului de limbă engleză, asigurat inculpatului I9, în şedinţa din data de 2.08.2016, precum şi onorariile avocaţilor din oficiu desemnaţi în cauză pentru inculpaţi.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

D I S P U N E:

În temeiul art. 102 alin. 2 şi 3 raportat la art.139 alin. 4 Cod procedură penală admite cererea formulată de inculpatul I1 şi dispune excluderea următoarelor probe:

- convorbirea telefonică purtată de inculpatul I1 cu avocatul A2, la data de ..11.2015, ora 12:15:06, redată în procesul-verbal aflat la filele 76,77 din volumul 9 al dosarului de urmărire penală;

- convorbirea telefonică purtată de inculpatul I1 cu avocatul A2, la data de ....11.2015, ora 18:22:14, redată în procesul-verbal aflat la filele 74-75 din volumul 9 al dosarului de urmărire penală;

- convorbirea telefonică purtată de inculpatul I1 cu avocatul A2, la data de ....11.2015, ora 14:31:58, redată în procesul-verbal aflat la filele 166-167 din volumul 9 al dosarului de urmărire penală;

- convorbirea telefonică purtată de inculpatul I1 cu avocatul A1, la data de ....11.2015, ora 17:18:20, redată în procesul-verbal aflat la fila 49 din volumul 9 al dosarului de urmărire penală.

În temeiul art. 346 alin. 2 Cod procedură penală respinge ca nefondaterestul cererilor şi excepţiilor formulate de inculpaţii I1, I9, I2, I3, I4, I5, I6, I7 , I8 , SC F1 SRL, I10, I12, I14, I16, I17, I18 şi I20,

În temeiul art. 346 alin. 2 Cod procedură penală**constată legalitatea sesizării**Curţii de Apel ... prin rechizitoriul nr. ...., emis la data de ....05.2016 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial..., **a administrării probelor** care nu au fost excluse **şi a efectuării actelor de urmărire penală**.

În temeiul art. 346 alin. 2 şi 4 Cod procedură penală**dispune începerea judecăţii cauzei** privind pe inculpaţii:

I1, fiul lui ..., născut la data de ... în ..., reşedinţa în ..., sat ..., str. ..., jud. ..., cetăţean ..., fără antecedente penale, CNP ...,

I9, născut la data de ...în ..., domiciliat în ..., sector ..., str. ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I2, fiul lui ..., născut la data de ...în B, domiciliat în ..., Sectorul ..., str..., cu reşedinţa str. ..., ..., ..., CNP ...,avocat, cetăţean român, fără antecedente penale,

I3, cetăţean străin,data nașterii: ..., act identitate ......., pass nr. ..., cu domiciliul ales în România pentru comunicarea actelor de procedură la sediul apărătorului ales, b-dul ..., ....,

I4, cetăţean străin, data nașterii: ..., act identitate ......., pass nr. ..., cu domiciliul ales în România pentru comunicarea actelor de procedură la sediul apărătorului ales, b-dul ..., ....,

I5, cetăţean străin, născut la data de ..., act identitate ....... pass nr. ..., cu domiciliul ales în România pentru comunicarea actelor de procedură la sediul apărătorului ales, b-dul ..., ....,

I6, fiul lui ..., născut la data de ...în ..., domiciliat în sat ..., comuna ...., str. ..., judeţul ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I7 , fiul lui ..., născut la data de ...în ..., domiciliat în ...., sectorul ..., str. ..., CNP ... cetăţean român, fără antecedente penale

I8 , fiul lui ..., născut la data de ...în ..., domiciliat în ...., Sectorul ..., ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

SC F1 SRL, CUI...,sediulîn mun. ..., ..., sector ....**,**

I10,fiica lui ..., născută la data de ...în sat ..., comuna ..., judeţul ..., domiciliată în ...., sectorul ..., ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I11, fiul lui ..., născut la data de ...în comuna ...judeţul ..., domiciliat în ...., sectorul ..., str. ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I12, fiica lui ..., născută la data de ...în ...., domiciliată în ...., B-dul ..., Sector ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente, avocat,

I13, fiul lui ..., născut la data de ..., în mun. ... domiciliat în ...., str. ..., sector ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I14, fiica lui ..., născută la data de ...în oraş ..., judeţul ..., domiciliat în municipiul ...., sectorul ...., b-dul ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I15,fiul lui ..., născut la data de ...în comuna ..., judeţul ..., domiciliat în sat ... comuna ..., şoseaua ..., judeţul I, deţinut în ..., CNP ..., cetăţean român, cu antecedente penale,

I16, fiul lui ..., născut la data de ...în sat ..., comuna ...., judeţul ...., domiciliat în sat ..., comuna ...., şoseaua ..., judeţul ...., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I17,fiul lui ..., născut la data de ...în municipiul ..., sectorul ..., domiciliat în oraşul ...str. ..., judeţul ....., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I18,..., născută la data de ...în comuna ..., judeţul ..., domiciliată în municipiul ...., sectorul ..., bld. ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I19,..., născut la data de ...în comuna ..., judeţul ..., domiciliat în municipiul ...., sectorul ...., str. ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I20, ..., născut la data de ...în sectorul .., municipiul ..., domiciliat în oraş ..., str. ... CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I21,fiul lui ..., născut la data de ...în municipiul ..., sectorul ..., domiciliat în municipiul ...., sectorul ..., ..., CNP ..., cetăţean român, fără antecedente penale,

I22, fiul lui ..., născut la data de ..., în ..., ..., domiciliat în ..., Sector ...., ..., CNP ..., cetăţean român, cu antecedente penale,

În temeiul art. 249 C.pr.pen. menţine măsurile asigurătorii luate în cursul urmăririi penale cu privire la bunurile inculpaţilor I1, I2, I6, I7, I8, I9, SC F1 SRL, I14, I15, I16, I17, I21 şi ale SC F22 SRL.

Respinge cererile inculpaţilor I6, I7 şi I8 de ridicare a măsurilor asigurătorii.

În temeiul art. 272 C.pr.pen. onorariile avocaţilor din oficiu desemnaţi pentru inculpaţii I10, I12şi I15, în cuantum de câte 230 de lei pentru fiecare, precum şi onorariul traducătorului de limba engleză desemnat pentru inculpatul I9, în cuantum de 254,65 lei plus TVA, vor fi înaintate din fondurile Ministerului Justiţiei.

Cu drept de contestaţie în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii.

Dată în camera de consiliu, azi ....

Judecător de cameră preliminară Grefier

CANDIDAT COD A1010 ….