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Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamant X cu domiciliul în localitatea SD, jud.T… în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE cu sediul …, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de …, au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face corp comun cu prezenta hotărâre iar instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de … şi, ulterior la data de … şi …, când a pronunţat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

**Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă:**

Prin acţiunea înregistrată la data de …, sub numărul …, reclamantul X în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE a solicitat anularea Raportului de evaluare întocmit sub nr. … ca netemeinic şi nelegal.

În motivarea cererii formulate, reclamantul arătă că prin raportul de evaluare contestat s-a reţinut că s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât a deţinut şi exercitat concomitent următoarele calităţi/funcţii:

1.Primar al comunei B… şi angajat cu contract individual de muncă în cadrul Y în perioada … - stare de incompatibilitate prevăzută de art.87 alin.(1) lit. c) din legea 161/2003

2.Primar al comunei B… şi director al Y în perioada … - stare de incompatibilitate prevăzută de art. 87 alin.(1) lit. d) din legea 161/2003

3.Primar al comunei B… şi persoană fizică autorizată la X — P.FA. în perioada mandatelor de primar … şi … - stare de incompatibilitate prevăzută de art.87 alin.(1) lit. g) din legea 161/2003

Precizează că, în perioada …, … şi … şi până în prezent, deţine mandatul de primar al comunei B…, în ceea ce priveşte cele două incompatibilităţi distinct prevăzute de art.87 alin.(1) lit. d) şi 87 alin.(1) lit. g), arată că starea de fapt reţinută se circumscrie unei singure stări de incompatibilitate, cea prevăzută de art.87 alin.(1) lit. c) din legea 161/2003 şi anume deţinerea funcţiei de primar şi a calităţii de angajat cu contract individual de muncă în funcţia de director al unei societăţi comerciale cu răspundere limitată.

Astfel, prin adresa nr… din … LT.M. T… comunică că persoana evaluată figurează în REVISAL cu un contract individual de muncă cu Y, încheiat în perioada …, iar ulterior angajatorul Y, prin adresa din … precizează că a fost salariat al acesteia în funcţia de director al societăţii în perioada ...

Din aceste înscrisuri rezultă că reclamantul în perioada … a fost angajat ca director cu contract individual de muncă la Y, stare de fapt ce se circumscrie art.87 alin. (1) lit. c) din legea 161/2003.

Menţionează că în mod greşit pârâta a considerat că starea de fapt sancţionată se circumscrie şi art.87 alin.(1) lit. d) din legea 161/2003, textul legal invocat priveşte calitatea de director a societăţilor comerciale şi a altor entităţi, calitate ce are la bază un contract de mandat şi nu un contract individual de muncă cu o societate cu răspundere limitată, astfel cum se prezintă situaţia de faţă.

Faţă de starea de fapt descrisă mai sus arătă că stabilirea în concret a incompatibilităţii relativ la ipoteza normativă trebuie apreciată în concret, în funcţie de particularităţile cauzei şi ansamblul probelor, în fiecare caz în parte.

Menţionează că, la …, a încetat mandatul de primar iar, la … a intervenit contractul individual de muncă cu societatea comercială cu răspundere limitată Y. Ulterior, la …, instanţa de judecată l-a validat în funcţia de primar potrivit sentinţei civile nr… a Judecătoriei B...

Precizează că, în termen de 15 zile de la validare, a notificat către angajator demisia sa, astfel încât a dovedit intenţia de a ieşi din starea de incompatibilitate chiar dacă acesta a efectuat demersurile de încetare a contractului individual de muncă cu data de …, în acest sens s-a pronunţat şi Înalta Curte prin Decizia nr. … din … „este nevoie de un înscris cu o dată certă care să fie în sensul demisiei, retragerii, renunţării la funcţie, menţiunile nu trebuie în mod obligatoriu să fie înregistrate la Registrul Comerţului pentru a avea valoarea intenţiei persoanei incompatibile de a renunţa la respectiva funcţie. Este nevoie de un înscris, o menţiune cu data certă, adică să fie înregistrat la instituţia, societatea, registratura care are atribuţia de a primi această cerere şi ulterior să procedeze la înscrierea în Registrul Comerţului”.

Din secţiunea „identificarea elementelor de incompatibilitate” a raportului de evaluare rezultă că în perioada … reclamantul a deţinut calitatea de persoană fizică autorizată la X astfel cum reiese din adresa nr. … al O.N.R.C.

În mod nelegal, în totală contradicţie cu premisele însuşite, pârâta stabileşte la secţiunea „concluzii” că în perioada … şi … a îndeplinit atât funcţia de primar cât şi calitatea de comerciant persoană fizică - stare de incompatibilitatea prevăzută de art.87 alin.(1) lit. g) din legea 161/2003.

Din înscrisurile despre care se face vorbire, din economia actului administrativ atacat rezultă fără tăgadă că pentru perioada … intimata nu a produs dovezi că eu aş fi avut calitatea de comerciant, mai mult evaluarea privind starea de incompatibilitate neputând acoperi şi perioada dintre … ( data emiterii raportului) - … (încetarea mandatului de primar).

Faţă de aceste considerente solicită să se constate că raportul de evaluarea este nelegal, concluziile actului administrativ atacat nu au suport în „partea descriptivă a situaţiei de fapt” şi „evaluarea elementelor de incompatibilitate” între acestea existând grave contradicţii, mai mult motivarea nefiind adecvată actului emis prezentând într-un mod neclar şi echivoc silogismul urmat de pârâtă pentru a ajunge la concluziile privind incompatibilităţile.

În lumina celor enunţate, cum raportul de evaluare este nelegal şi netemeinic solicită admiterea acţiunii şi anularea Raportului de evaluare nr. … ca netemeinic şi nelegal.

Solicită administrarea probei cu înscrisuri.

Depune alăturat raportul de evaluare nr. …..

***Intimata Agenţia Naţională de Integritate*** a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de reclamantul X, împotriva Raportului de Evaluare nr. … întocmit de Inspecţia de Integritate din cadrul Agenţiei Naţionale de Integritate.

Prin acţiunea, astfel cum a fost formulată de către reclamant, se solicită pronunţarea unei hotărâri prin care să se dispună: Admiterea contestaţiei şi anularea Raportului de Evaluare nr. … întocmit de Agenţia Naţională de Integritate la data de ...

Prin Raportul de evaluare contestat, s-a constatat situaţia de incompatibilitate în care s-a aflat reclamantul, prin încălcarea dispoziţiilor art. 87 alin. (1) lit. c), d) şi g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei, cu modificările şi completările ulterioare.

În fapt, la data de …, în temeiul dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 144/2007 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Integritate, precum şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative, ca urmare a unei sesizări formulate de către o persoană juridică Agenţia Naţională de Integritate a declanşat în lucrarea nr. … evaluarea respectării regimului incompatibilităţilor de către X, primar al comunei B…, judeţul B…, pentru mandatul … şi ….

Agenţia Naţională de Integritate este competentă să evalueze respectarea dispoziţiilor legale privind regimul juridic al incompatibilităţilor de către X, pe durata exercitării demnităţilor şi funcţiilor publice, întrucât acesta face parte din categoria de persoane prevăzute de art.1 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 144/2007 privind înfiinţarea organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Integritate, precum şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative: „Dispoziţiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligaţia declarării averii şi a intereselor: (...) aleşii locali”.

Activitatea de evaluare a respectării regimului juridic al incompatibilităţilor s-a efectuat pentru perioada … (data alegerii în funcţia de viceprimar) - prezent.

Sub aspect procedural au fost îndeplinite prevederile Legii nr. 176/2010, în ceea ce priveşte informarea persoanei evaluate, conform prevederilor art. 20 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, pentru modificarea si completarea Legii nr.144/2007 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Integritate, precum şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative.

În baza textului legal, fată de persoana evaluată X s-a efectuat procedura de informare, după cum urmează:

• La data de …, reclamantul a fost informat, prin scrisoarea recomandată (adresa nr. …, cu confirmare de primire), cu privire la declanşarea activităţii de evaluare

• La data de …, reclamantul X a fost informat, prin intermediul unei scrisori recomandate (confirmare de primire datată …), despre faptul că au fost identificate elemente de încălcare a regimului juridic al incompatibilităţilor şi invitat să prezinte un punct de vedere în acest sens.

• La data de … si …, reclamantul X s-a prezentat la sediul Agenţiei Naţionale de Integritate, ocazie cu care a fost întocmit un proces verbal în care s-a consemnat faptul că a luat la cunoştinţă de conţinutul lucrării, fără însă a comunica un punct de vedere.

Potrivit dispoziţiilor art. 32 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 144/2007 privind înfiinţarea. organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Integritate, precum şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative, dispoziţiile acestei legi se completează cu dispoziţiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilităţi sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare Legii nr. 176/2010 şi Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei, cu modificările şi completările ulterioare.

În raport de cele susmenţionate, rezultă că raportul de evaluare nr. … din data de …, a fost întocmit pe baza procedurii prevăzute de art. 21 alin (3) din Legea nr. 176/2010, în considerarea tuturor celorlalte dispoziţii legale incidente.

În temeiul art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 144/2007 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale de Integritate, precum şi pentru modificarea şi completarea altor acte normative, în scopul soluţionării lucrării s-au solicitat documente şi informaţii de la instituţii şi autorităţi publice, persoane fizice şi juridice, după cum urmează:Primăria comunei B…, judeţul T…; Oficiul Naţional al Registrului Comerţului; Biroul fiscal comunal B…; Inspectoratul Teritorial de Muncă T…; Y.

Din analiza documentelor şi informaţiilor primite, pentru perioada supusă evaluării, au rezultat următoarele: reclamantul, în perioada …, … şi …, a exercitat şi exercită funcţia de primar al comunei B…, judeţul T…, conform documentelor transmise de Primăria comunei B…; reclamantul a exercitat în perioada …, funcţia de director la Y

În consecinţă, în urma activităţii de evaluare desfăşurată s-a constatat că reclamantul X s-a aflat în stare de incompatibilitate întrucât, a exercitat concomitent cu exercitarea funcţiei de primar:

•Funcţia de director ia Y, în perioada …, contrar dispoziţiilor art. 87 alin. (1) lit. c), respectiv, litera d) din Legea nr. 161/2003, conform cărora: “Funcţia de primar, (...) este incompatibilă cu: (...) c) calitatea de funcţionar public sau angajat cu contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia; d) funcţia de preşedinte, vicepreşedinte, director general, director, manager, administrator (...) sau orice funcţie de conducere ori de execuţie la societăţile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituţii de credit, societăţile de asigurare şi cele financiare, la regiile autonome de interes naţional sau local, la companiile şi societăţile naţionale, precum şi la instituţiile publice (...)”.

•Persoană fizică autorizată la X PFA, în perioada …, contrar dispoziţiilor art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003, conform cărora: “Funcţia de primar, (...) este incompatibilă cu: (...) g) calitatea de comerciant persoană fizică”.

Susţinerile reclamantului în contestaţia formulată sunt eronate, bazate pe o interpretare proprie si nefondată a dispoziţiilor Legii nr. 161/2003.

Cu privire la deţinerea simultană a funcţiei de primar şi a calităţii de angajat cu contract individual de muncă în cadrul Y, în calitate de director:

Încă de la început, învederează instanţei că reclamantul în cadrul contestaţiei, recunoaşte faptul că, în perioada …, a fost angajat cu contract individual de muncă la Y, aspect ce confirmă concluzia raportului de evaluare sub aspectul reţinerii situaţiei de incompatibilitate.

Totodată, situaţia de fapt cu privire la incidentul de integritate reţinut, este confirmată şi de:

-Inspectoratul Teritorial de Muncă T…, care prin adresa nr… a comunicat că persoana evaluată figurează înregistrată în baza de date naţională REVISAL cu un contract individual de muncă încheiat în perioada … cu Y, având CUI …;

-Y, care, prin adresa nr…., a comunicat că persoana evaluată a fost salariată a societăţii în perioada …, în funcţia de director societate comercială conform Raportului pe salariat transmis.

Astfel, învederează faptul că, în urma activităţii de evaluare desfăşurată, s-a constatat că reclamantul se află în starea de incompatibilitate prevăzută de dispoziţiile art. 87 alin. (1) lit. c) şi d) din Legea nr. 161/2003 cu modificările şi completările ulterioare, generată de deţinerea simultană atât a funcţiei de primar al comunei B…, judeţul T…, cât şi cea de director, respectiv, angajat cu contract individual de muncă, în cadrul Y, începând cu data de …, până la data de ...

În aceste condiţii, urmează a se observa faptul că reclamantul X nu a respectat obligaţia ce îi revenea potrivit dispoziţiilor art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003 cu modificările si completările ulterioare, respectiv, aceea de a demisiona din una dintre funcţiile incompatibile, continuând să deţină simultan, în perioada …, atât funcţia de primar al comunei B…, judeţul T…, cât şi cea de director în cadrul unei societăţi comerciale.

Reglementând incompatibilitatea dintre cele două funcţii, legiuitorul a urmărit transpunerea în legislaţia internă a principiului transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, respectiv transparenţă în modul de administrare şi utilizare a bunurilor publice, în exercitarea atribuţiilor prevăzute de lege, fără a se putea pune în discuţie restrângerea vreunui drept sau a vreunei libertăţi fundamentale.

Incompatibilităţile au menirea de a asigura transparenţa funcţiei publice si constituie un important instrument de prevenire a corupţiei şi o garanţie a exercitării cu imparţialitate a funcţiei publice iar calitatea de director la o societate comercială, poate fi susceptibilă de premisele încălcării principiilor urmărite de legiuitor prin instituirea incompatibilităţilor.

Opţiunea aparţine în exclusivitate destinatarului normei, iar în funcţie de această opţiune poate deţine calitatea de director la o societate comercială, în condiţiile legislaţiei în materie, ori să deţină funcţia sau demnitatea publică, supunându-se regimului juridic reglementat în acest sens.

Precizarea reclamantului din cadrul contestaţiei în sensul că ar fi notificat către angajator demisia sa, însă acesta ar fi efectuat demersurile de încetare a contractului individual de muncă începând cu data de …, nu au nici o relevanţă în condiţiile în care incidentul de integritate privind incompatibilitatea s-a produs pe tot intervalul reţinut în cuprinsul Raportului de evaluare.

În concluzie, pentru existenţa stării de incompatibilitate, conform art. 87 alin.(1) lit. c) şi d) din Legea nr. 161/2003 cu modificările şi completările ulterioare, este suficient ca persoana evaluată să deţină simultan cel puţin două funcţii incompatibile, condiţie îndeplinită în cauza dedusă judecăţii.

-Cu privire la deţinerea simultană a funcţiei de primar şi a calităţii de comerciant persoană fizică, în cadrul ’’X PFA”:

În urma activităţii de evaluare desfăşurată s-a constatat că reclamantul X s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât a exercitat calitatea de comerciant persoană fizică, în intervalul … (data exercitării funcţiei de primar - data adresei O.N.R.C.), aspect care nu este tăgăduit de reclamant în cadrul demersului său contencios.

Astfel au fost încălcate dispoziţiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003, conform cărora: Funcţia de (...) primar, (...) este incompatibilă cu: (...) calitatea de comerciant persoană fizică”]

În conformitate cu dispoziţiile art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003, cu modificările şi completările ulterioare, „alesul local poate renunţa la funcţia deţinută înainte de a fi numit sau ales în funcţia care atrage starea de incompatibilitate sau în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în funcţie”.

Aşadar, acest articol de lege conţine o condiţie specială, ce nu permite deţinerea simultană, de către aceeaşi persoană, a unei funcţii sau demnităţi publice şi a calităţii de comerciant persoană fizică autorizată.

Opţiunea aparţine în exclusivitate destinatarului normei, iar în funcţie de această opţiune poate deţine calitatea de comerciant persoană fizică şi să desfăşoare astfel acest tip de activitate, în condiţiile legislaţiei în materie, ori să deţină funcţia sau demnitatea publică, supunându-se regimului juridic reglementat în acest sens.

Nerespectarea de către alesul local aflat în stare de incompatibilitate a obligaţiei prevăzute de dispoziţiile art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003 este sancţionată, conform dispoziţiilor art. 91 alin. (4) din acelaşi act normativ „în situaţia în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunţă la una dintre cele două funcţii incompatibile în termenul prevăzut la alin. (3), prefectul va emite un ordin prin care constată încetarea de drept a mandatului de ales local la data împlinirii termenului de 15 zile sau, după caz, 60 de zile, la propunerea secretarului unităţii administrativ-teritoriale. Orice persoană poate sesiza secretarul unităţii administrativ-teritoriale cu încetarea de drept a mandatului de ales local.”

Activitatea pe care reclamantul a desfăşurat-o în cadrul „X PFA”, este o activitate economică, circumscriindu-se definiţiei stipulate de art. 2 alin. (1) al Ordonanţei de Urgenţă nr. 44 din 16 aprilie 2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora:

„în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii:

- lit. a) activitate economică - activitatea agricolă, industrială, comercială, desfăşurată pentru obţinerea unor bunuri sau servicii a căror valoare poate fi exprimată în bani şi care sunt destinate vânzării ori schimbului pe pieţele organizate sau unor beneficiari determinaţi ori determinabili, în scopul obţinerii unui profit”.

Exercitarea acestei activităţi s-a realizat prin intermediul unei forme de organizare economică, respectiv Persoană Fizică Autorizată (reglementată de O.U.G. nr.44/2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale), care i-a conferit astfel reclamantului calitatea de comerciant persoană fizică.

Nu în ultimul rând, astfel cum s-a reţinut şi în cuprinsul raportului de evaluare, reclamantul a exercitat calitatea de comerciant persoană fizică, în intervalul …, aspect care, după cum am menţionat într-un rând anterior, nu este tăgăduit de reclamant în cadrul demersului său contencios.

În consecinţă, toate aceste aspecte, coroborate, demonstrează în mod evident calitatea de comerciant persoană fizică a reclamantului, în calitate de titular al P.F.A, X, incidenţa dispoziţiilor art. 87 alin (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 neputând fi pusă la îndoială.

În acelaşi context, învederează faptul că prin Decizia nr.5728/13.06.2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat că „textul normei juridice trebuie interpretat, în primul rând din punct de vedere teleologic, fiind evident încă din titlul Legii nr. 161/2003 că scopul legiuitorului şi al reglementărilor a fost acela de prevenire a corupţiei, urmărindu-se ca persoana care deţine o demnitate/funcţie publică să adopte o conduită preventivă de natură să îl împiedice să ajungă în situaţia de desfăşurare a unor activităţi în stare de incompatibilitate .”

Totodată, printr-o altă decizie, respectiv, Decizia nr.804/24.02.2015, pronunţată în dosarul nr.1080/46/2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, referitor la aceleaşi dispoziţii legale, a statuat următoarele:

,,... incompatibilitatea prevăzută de art. 87 alin.(1) lit.g.) din Legea nr.161/2003 nu se referă.. la desfăşurarea de activităţi în cadrul PFA, ci în primul rând la deţinerea acestei calităţi”.

În consecinţă, este evidentă încălcarea de către reclamantul X, în perioada exercitării funcţiei de primar pentru mandatele … al comunei B…, judeţul T…, a regimului juridic al incompatibilităţilor reglementat de dispoziţiile art. art. 87 alin. (1) g) din Secţiunea a 4-a, „Incompatibilităţi privind aleşii locali” a Legii nr. 161 2003, prin exercitarea acestei funcţii simultan cu calitatea de comerciant persoană fizică, respectiv titular al „X Persoană Fizică Autorizată.

În concluzie, în considerarea tuturor celor menţionate mai sus, solicită a se constata că reclamantul X a încălcat regimul juridic al incompatibilităţilor, raportul de evaluare nr…, fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, sens în care solicită să se dispună respingerea în totalitate a acţiunii ca fiind nefondată.

În drept, Codul civil, Codul de procedură civilă, Legea nr. 176/2010, Legea nr. 161/2003, Legea nr. 1/2011.

În dovedirea celor susţinute solicită încuviinţarea administrării probei cu înscrisuri, sens în care depune copiile actelor care au stat la baza întocmirii Raportului de evaluare nr. …, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

**Analizând cauza sub aspectul motivelor invocate şi a probelor administrate în cauză, Curtea constată următoarele:**

Prin Raportul de evaluare nr. …, întocmit de Agenţia Naţională de Integritate - Inspecţia de Integritate, pârâta a reţinut că reclamantul a deţinut şi exercitat concomitent următoarele funcţii/calităţi:

- primar al comunei B…, judeţul T…, şi peroană fizică la X PFA, în perioada mandatelor … şi …, încălcând dispoziţiile art. 87 alin. 1 lit. g din Legea nr. 161/2003;

- primar al comunei B…, judeţul T…, şi director societate comercială în perioada … la Y, încălcând dispoziţiile art. 87 alin. 1 lit. d din Legea nr. 161/2003;

- primar al comunei B…, judeţul T…, şi angajat cu contract de muncă în cadrul Y, în perioada …, încălcând dispoziţiile art. 87 alin. 1 lit. c din Legea nr. 161/2003.

Prin contestaţia formulată reclamantul susţine faptul că, în mod eronat, s-a constatat prin raportul de evaluare starea incompatibilitate prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. c şi art. 87 alin. 1 lit. d din Legea nr. 161/2003, întrucât starea de fapt reţinută se circumscrie unei singure incompatibilităţi, cea prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. c din Legea 161/2003 şi anume deţinerea funcţiei de primar şi a calităţii de angajat cu contract individual de muncă în funcţia de director al unei societăţi comerciale cu răspundere limitată.

Totodată, reclamantul menţionează că, la data de …, mandatul de primar a încetat iar, la data de …, a intervenit contractul individual de muncă la Y. Ulterior, la data de …, instanţa a validat reclamantul în funcţia de primar, în termen de 15 zile acesta notificând către angajator demisia sa, dovedind intenţia de a ieşi din starea de incompatibilitate, încetarea contractului de muncă începând cu data de … nefiind imputabilă acestuia.

Potrivit art.87 alin. 1 din Legea 161/2003 funcţia de primar şi viceprimar, primar general şi viceprimar al municipiului Bucureşti, preşedinte şi vicepreşedinte al consiliului judeţean este incompatibilă cu:

c) calitatea de funcţionar public sau angajat cu contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia;

d) funcţia de preşedinte, vicepreşedinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administraţie ori cenzor sau orice funcţie de conducere ori de execuţie la societăţile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituţii de credit, societăţile de asigurare şi cele financiare, la regiile autonome de interes naţional sau local, la companiile şi societăţile naţionale, precum şi la instituţiile publice;

g) calitatea de comerciant persoană fizică;

Curtea constată că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a reţinut că reclamantul a deţinut concomitent funcţia de primar şi cea de angajat cu contract individual de muncă în funcţia de director la Y, în perioada ...

Dispoziţiile art. 87 alin. 1 lit. c şi d din Legea 161/2003 reglementează două situaţii distincte de incompatibilitate aceea de angajat cu contract de muncă şi director, reclamantul deţinând atât calitatea de angajat cu contract de muncă cât şi calitatea de director.

Susţinerile reclamantului nu pot fi primite, în condiţiile în care textul de lege nu face distincţie în ceea ce priveşte modul în care persoana a dobândit calitatea de director, în baza unui contrat de muncă sau în baza unui contract de mandat, fiind suficientă deţinerea acestei calităţi pentru a atrage incidenţa disp. art. 87 alin. 1 lit. d din Legea 161/2003.

Apărările reclamantului în sensul dovedirii intenţiei de a ieşi din starea de incompatibilitate nu sunt dovedite, nefiind depusă la dosar notificarea despre care a făcut vorbire în cererea de chemare în judecată, din decizia nr. … de încetare a contractului de muncă rezultă fără echivoc că reclamantul a formulat cerere de încetare a contractului de muncă începând cu data de …, dată la care a şi fost emisă decizia, astfel că termenul de 15 zile de la validarea în funcţia de primar prevăzut de art. 91 alin. 3 din Legea nr. 161/2003 nu a fost respectat.

În referire la deţinerea simultană a funcţiei de primar şi a calităţii de comerciant persoană fizică în cadrul X PFA, reclamantul invocă faptul că pentru perioada …, intimata nu a produs dovezi în sensul deţinerii calităţii de comerciant, evaluarea neputând acoperi şi perioada ….

Potrivit art. 23 din OUG nr. 44/2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, întreprinzătorul persoană fizică titular al întreprinderii individuale este comerciant persoană fizică de la data înregistrării sale în registrul comerţului.

Prin urmare, de la data înregistrării în registrul comerţului persoana fizică este comerciant, calitatea de comerciant fiind atribuită prin lege titularului întreprinderii individuale.

Pentru existenţa stării de incompatibilitate prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. g din Legea nr. 161/2003 este suficientă simpla deţinere de către reclamant a calităţii de comerciant persoană fizică în forma de organizare a întreprinderii individuale, concomitent cu funcţia de primar, fără a fi necesar ca persoana evaluată să se comporte ca un comerciant persoană fizică.

În speţă, calitatea de comerciant persoană fizică a fost dobândită prin înmatricularea în registrul comerţului a X PFA, dovada fiind făcută cu adresa nr. … privind furnizarea de informaţii extinse comunicat la cererea A.N.I. de către ONRC(filele …).

Prin urmare, Curtea constată că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada mandatelor … şi …, deţinând atât funcţia de primar cât şi calitatea de comerciant persoană fizică în cadrul X PFA, astfel cum rezultă din adresa nr. … emisă de ONRC.

Alegaţiile reclamantului în sensul lipsei unei dovezi a deţinerii calităţii de comerciant, în perioada …, sunt nefondate, câtă vreme prin raportul de evaluare s-a constatat starea de incompatibilitate a reclamantului în mandatul de primar …şi nu pe întreaga perioadă de timp cuprinsă între anii ...

Faţă de toate aceste considerente de fapt şi de drept, Curtea constată legalitatea raportului de evaluare contestat prin care s-a reţinut incompatibilitatea în care s-a aflat reclamantul şi, în raport de dispoziţiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 şi ale art. 18 din Legea nr. 554/2004, acţiunea va fi respinsă, ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

**Respinge acţiunea** formulatăreclamant X cu domiciliul în localitatea SD, jud.T… în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul …, având ca obiect anulare act administrativ**, ca nefondată**.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel...

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei, azi ......

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  A1016 |  |
|  | Grefier,  1 |  |

Red. …

Tehnored. ….

Operator de date …

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …

SECŢIA …

Dosar nr. …

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la …

Completul compus din:

PREŞEDINTE A1016

Grefier 1

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamant X cu domiciliul în localitatea SD, jud.T… în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul …, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă pentru reclamant, avocat AV1, în baza împuternicirii avocaţiale pe care o depune la dosar, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită, potrivit dispozițiilor art.153 și urm. din CPC.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului și stadiul procesual.

Apelul este motivat şi timbrat cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 50 lei conform extrasului de cont depus la fila 16 din dosar.

Se solicită judecata în lipsă.

**Curtea**, constatând că nu sunt alte cereri, excepţii de formulat, apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

***Pentru reclamant***, ***avocat AV1,*** având cuvântul, solicită admiterea acţiunii şi anularea Raportului de evaluare.

Arată că s-a reţinut prin raportul de evaluare că reclamantul X s-ar fi aflat în stare de incompatibilitate, întrucât ar fi deţinut şi exercitat concomitent următoarele calităţi/funcţii şi anume: primar al comunei B… şi angajat cu contract individual de muncă în cadrul Y, primar al comunei B… şi director al Y şi primar al comunei B… şi persoană fizică autorizată la X P.FA.

Apreciază că în mod greşit s-au individualizat stările de incompatibilitate şi anume în ceea ce priveşte cele două incompatibilităţi distinct prevăzute de art.87 alin.(i) lit. d) şi 87 alin.(i) lit. g). Arată că starea de fapt reţinută se circumscrie unei singure stări de incompatibilitate, cea prevăzută de art.87 alin.(1) lit. c) din legea 161/2003 şi anume deţinerea funcţiei de primar şi a calităţii de angajat cu contract individual de muncă în funcţia de director al unei societăţi comerciale.

A arătat prin acţiune că prin adresa nr…. din … I.T.M. T… comunică că persoana evaluată figurează în REVISAL cu un contract individual de muncă.

De asemenea, din aceste înscrisuri rezultă că reclamantul în perioada … a fost angajat ca director al societăţii Y

Pretinde că, în mod greşit, pârâta a considerat că starea de fapt sancţionată se circumscrie art.87 alin.(1) lit. d) din legea 161/2003, motivat de faptul că textul legal invocat priveşte calitatea de director a societăţilor comerciale şi a altor entităţi, calitate ce se poate dovedi în baza unui contract de mandat.

În mod nelegal, în totală contradicţie cu premisele însuşite, pârâta stabileşte la secţiunea „concluzii” că, în perioada … şi …, ar fi îndeplinit atât funcţia de primar cât şi calitatea de comerciant persoană fizică.

A observat că din înscrisurile depuse la dosar despre care se face vorbire, din economia actului administrativ atacat rezultă fără tăgadă că pentru perioada … intimata nu a produs dovezi că reclamantul ar fi avut calitatea de comerciant, mai mult evaluarea privind starea de incompatibilitate neputând acoperi şi perioada dintre ...

Faţă de aceste considerente solicită admitere acţiunii şi să se dispună anularea raportul de evaluarea întocmit de ANI ca netemeinici şi nelegal.

***Curtea*** rămâne în pronunțare asupra fondului cererii.

**CURTEA:**

Având nevoie de timp pentru a delibera în temeiul art.396 NCPC,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea la data de ...

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei azi, ...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  A1016 |  |
|  | Grefier,  1 |  |

Operator de date …

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …

SECŢIA …

Dosar nr. …

**Încheiere – …**

**C U R T E A**

Acelaşi complet pentru aceeaşi cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea la data de ….

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei, azi ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  A1016 |  |
|  | Grefier,  1 |  |

Operator de date …

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …

SECŢIA …

Dosar nr. …

**Încheiere – …**

**C U R T E A**

Acelaşi complet pentru aceeaşi cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea la data de …

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei, azi ...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  A1016 |  |
|  | Grefier,  1 |  |