CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 1**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. …**

Şedinţa camerei de consiliu din …

PREŞEDINTE JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: 1

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: A1011

GREFIER: 2

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial … prin

3, procuror

S-a luat spre examinare contestaţia formulată de către inculpatul **X**, fiul lui … şi …, născut la data de …, aflat în Penitenciarul .., împotriva încheierii penale nr. … din data de … pronunţată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ….

La apelul nominal efectuat în şedinţa din camera de consiliu a răspuns inculpatul X, în stare de arest, prin videoconferinţă, asistat de avocat ales, AV1, din cadrul Baroului …, cu împuternicire avocaţială nr. … existentă la dosar ( f. 20 ).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Se aduce la cunoştinţa inculpatului obiectul cauzei deduse judecăţii.

Nefiind alte cereri de formulat, se acordă cuvântul cu privire la contestaţie.

*Avocatul ales al inculpatului X*, având cuvântul, solicită admiterea contestaţiei formulate de către inculpat şi, în consecinţă, desfiinţarea încheierii atacate. În principal, să se dispună revocarea măsurii arestului preventiv, iar în subsidiar înlocuirea măsurii cu măsura arestului la domiciliu.

Apreciază că, la acest moment procesual, nu se mai justifică menţinerea măsurii arestului preventiv faţă de inculpat nici sub aspectul gravităţii faptelor săvârşite de către acesta şi nici sub aspectul bunei desfăşurări a procesului penal.

Cu privire la faptele săvârşite de către inculpat solicită a se observa că nu sunt atât de grave încât să justifice menţinerea măsurii arestului preventiv faţă de el pentru o perioadă de 5 sau 6 luni, consecutiv.

Mai arată că inculpatul a săvârşit una sau două fapte la regimul circulaţiei şi o faptă de deţinere de droguri pentru consum propriu, iar cu privire la celelalte fapte reţinute prin rechizitoriul parchetului, chiar dacă instanţa le va analiza mai mult în cameră preliminară sau pe fondul cauzei, se impune a se avea în vedere dacă sunt probe sau indicii că inculpatul le-a săvârşit. Apreciază că nu sunt probe şi nici măcar indicii că inculpatul a săvârşit celelalte fapte reţinute de către parchet. În acest sens, oferă cu titlu de exemplu cele 128 de acte materiale de trafic de droguri reţinute în sarcina inculpatului prin rechizitoriu cu privire la care singura probă este declaraţia martorului M, care este arestat pentru trafic de droguri într-un alt dosar şi care a fost audiat, întrucât inculpatul a arătat că M i-ar fi vândut droguri.

Totodată, reiterează aspectele expuse şi la instanţa de fond şi arată că în cele două volume de urmărire penală şi pe parcursul întregii urmăriri penale s-au adunat mai mult acte de urmărire penală şi nu probe, singurele existente la dosar fiind declaraţii de martori, nesusţinute de alte probe, care nici nu se coroborează între ele.

În ceea ce priveşte buna desfăşurare a procesului penal apreciază că poate avea loc în condiţii optime în această fază şi cu inculpatul în arest la domiciliu, măsură care impune inculpatului exact aceleaşi restricţii, din punctul de vedere al libertăţii de mişcare.

În ceea ce priveşte reţinerea instanţei de fond în sensul că „măsura arestului la domiciliu solicitată în apărarea inculpatului nu oferă suficiente garanţii în sensul împiedicării acestuia de la comiterea de noi infracţiuni ( îndeosebi la regimul circulaţiei )” apreciază că inculpatul nu ar putea să săvârşească infracţiuni la regimul circulaţiei, în cazul în care ar fi în arest la domiciliu.

Ca atare, având în vedere şi faptele şi probele existente la dosar, solicită înlocuirea măsurii cu arestul la domiciliu.

*Reprezentantul Ministerului Public*, având cuvântul, din punctul său de vedere, contestaţia formulată în cauză este neîntemeiată şi solicită respingerea ei ca atare.

Consideră că, în mod corect, a concluzionat judecătorul de cameră preliminară din cadrul tribunalului faptul că, la mai puţin de 3 luni de la luarea măsurii arestării preventive faţă de inculpat, temeiurile avute în vedere de către judecătorul de drepturi şi libertăţi, la acel moment, subzistă, nu au intervenit niciun fel de modificări de natură să pună în discuţie valabilitatea sau actualitatea temeiului arestării.

Pericolul pentru ordinea publică este suficient de actual pentru a justifica menţinerea celei mai drastice măsuri preventive.

În privinţa existenţei suficientelor probe pentru a concluziona în sensul existenţei suspiciunii rezonabile că inculpatul a comis infracţiunile de care este acuzat consideră că problematica a fost tranşată cu ocazia dezbaterii propunerii de luare a măsurii arestării preventive, când s-a concluzionat în sensul că există suficiente temeiuri de fapt pentru a putea dispune această măsură preventivă.

Contrar celor afirmate de către apărare, consideră că gravitatea faptelor care i se impută inculpatului este una semnificativă. El este acuzat de comiterea a nu mai puţin de 6 infracţiuni, în condiţiile în care, din fişa de cazier, rezultă că anterior inculpatul a fost condamnat pentru o paletă semnificativă de infracţiuni, dintre care evocă trafic de persoane, trafic de minori, viol şi trei condamnări pentru săvârşirea infracţiunii de conducere fără permis. Toate aceste condamnări nu au fost în măsură să îl determine pe inculpat să renunţe la obiceiurile sale infracţionale pentru care manifestă o apetenţă aparte.

În cazul în care se are în vedere şi faptul că inculpatul este cunoscut cu afecţiuni psihice, pericolul pentru ordinea publică este cu atât mai acut şi impune menţinere lui în arest preventiv.

*Inculpatul X*, având ultimul cuvânt, arată că faptele care i se impută datează de acum 5 ani şi că de la acea dată şi până în prezent, respectiv o perioadă de circa 4 ani şi jumătate, nu a mai comis fapte penale şi că a comis faptele fiind sub influenţa substanţelor stupefiante.

În concordanţă cu susţinerile avocatului său ales, solicită înlocuirea măsurii cu arestul la domiciliu.

Totodată, precizează faptul că are 3 copii minori şi că în prezent urmează un tratament pentru afecţiunile sale psihice.

Se reţine cauza în pronunţare.

**JUDECĂTORII DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

**Prin încheierea penală nr. … din … a Tribunalului …, pronunţată în dosar nr. …**, în baza art. 348 Cod procedură penală rap. la art. 207 alin.4 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive dispusă faţă de inculpatul X, fiul lui … şi …, născut la … în oraş …, domiciliat în …, CNP-…, aflat în Centrul de Reţinere şi Arest Preventiv din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean …, trimis în judecată prin Rechizitoriul emis la data de … în dosarul nr. …al D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial …, şi reţinând că subzistă temeiurile care au stat la baza luării acestei măsuri, a fost menţinută arestării preventive faţă de inculpat.

Cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunţa această hotărâre, judecătorul de cameră preliminară a reţinut următoarele:

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial …, din data de …, emis în dosarul nr. … s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului X, cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, art. 41 alin. 1 din C.pen. şi art. 35 alin. 1 din C.pen. (124 de acte materiale); deţinere de droguri de risc şi de mare risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.; efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu alic. art. 35 alin. 1 din C.pen. (6 acte materiale) şi cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.; conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. rap. la art. 43 alin. 5 C.pen.; conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.; conducerea unui vehicul sub influenţa unor substanţe psihoactive, prev. de art. 336 alin. 2 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen.

Prin actul de sesizare în sarcina inculpatului se reţin următoarele:

I. Infracţiunea de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, art. 41 alin. 1 din C.pen. şi art. 35 alin. 1 din C.pen. – 124 de acte materiale (unul comis la …, unul în cursul lunii noiembrie … în legătură cu numiţii M şi N (minoră) şi 121 de acte materiale comise faţă de numitul M).

I.1. În ce priveşte actul material component al infracţiunii de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen. – comis la … se arată următoarele:

În data de … inculpatul X s-a deplasat cu autoturismul său – marca … cu numărul de înmatriculare … condus de acesta, în municipiul …, fiind însoţit de martorii M1, M2 şi M3. În municipiul …, inculpatul a procurat o cantitate din drogul de risc cannabis, de la o persoană care nu a putut fi identificată. Inculpatul şi martorii au rămas peste noapte în municipiul …, iar a doua zi, în … s-au întors în municipiul ….

În data de .., ora …, organele de poliţie din cadrul Poliţiei Municipiului … au oprit în trafic autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … condus de numitul X, zis …, CNP …... Iniţial, organele de poliţie au încercat oprirea autoturismului condus de numitul X prin efectuarea semnalelor regulamentare pentru oprire, însă, pentru că conducătorul auto nu a oprit, s-a procedat la urmărirea acestuia de către mai multe echipaje de poliţie, fiind oprit ca urmare a blocării traseului de deplasare a acestuia.

Organele de poliţie au procedat la testarea cu aparatul … la poziţia 24, rezultatul fiind pozitiv în cazul drogului de mare risc - cocaină.

S-a procedat la recoltarea probelor biologice de sânge şi urină de la numitul X.

De asemenea, cu ocazia controlului asupra autoturismului condus de numitul X, în compartimentul destinat roţii de rezervă a fost identificată o pungă vidată din material plastic transparent în care se afla o cantitate de substanţă vegetală de culoare verde-oliv despre care există suspiciunea că este drogul de risc cannabis.

S-a înregistrat astfel dosarul penal nr. … al Parchetului de pe lângă Judecătoria ….

Substanţele găsite asupra inculpatului au fost ridicate şi ambalate în plicul nr. 1 sigilat cu sigiliul Poliţia Română.

De asemenea, în autoturism a fost identificată o tavă metalică cu dimensiunea de 23/15 cm care prezenta urme de substanţă pulverulentă albă – care a fost ridicată şi ambalată în plicul nr. 3 sigilat cu sigiliul Poliţia Română.

Prin ordonanţa din … s-a dispus de către procuror efectuarea în cauză a unei constatări tehnico-ştiinţifice de către experţi sau specialişti din cadrul Inspectoratul General al Poliţiei Române – Direcţia de Combatere a Criminalităţii Organizate – Brigada de Combatere a Criminalităţii Organizate … – Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor.

Din Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. … din … al Inspectoratului General al Poliţiei Române – Direcţia de Combatere a Criminalităţii Organizate – Brigada de Combatere a Criminalităţii Organizate … – Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor s-a stabilit că substanţa vegetală de culoare verde-oliv găsită în data de … asupra suspectului este constituită din 286,3 grame de cannabis.

Conform art. 1 lit. d şi Anexei nr. III din Legea nr. 143/2000, canabisul este considerat ca fiind drog de risc.

De asemenea, din acelaşi raport rezultă că pe tava ridicată de la inculpat s-a pus în evidenţă Cocaină.

Conform art. 1 lit. c şi Anexei nr. II din Legea nr. 143/2000, cocaina este considerat ca fiind drog de mare risc.

Raportat la împrejurările comiterii faptelor, cantitatea din drogul de risc canabis găsită asupra inculpatului şi ansamblul probatoriu administrat în cauză, s-a apreciat că inculpatul nu a deţinut, la data de …, întreaga cantitate din drogul de risc canabis doar pentru consum propriu, ci şi în vederea oferirii/vânzării a unor cantităţi din acesta unor terţe persoane.

I.2. Referitor la actul material component al infracţiunii de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, art. 41 alin. 1 din C.pen. – comis în cursul lunii noiembrie … în legătură cu numiţii M şi N (minoră) în actul de sesizare se arată următoarele:

În cursul lunii noiembrie …, numita N i-a cerut inculpatului X să consume cannabis; inculpatul i-a înmânat numitului M suma de 100 de lei cu care acesta a procurat de la numitul „…” cantitatea de 2 grame de cannabis pe care i-a remis-o martorei care a consumat-o.

I.3. Cu privire la actele materiale componente al infracţiunii de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen. – comise la în perioada august …-ianuarie … în legătură cu numitul M (121 de acte) se arată că în perioada august …-ianuarie …, inculpatul X i-a vândut martorului M, în 120 de rânduri diferite, câte 2-3 grame de cannabis, pentru suma de 35 de lei/gram.

II. Infracţiunea de deţinere de droguri de risc şi de mare risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen. - comisă la …

În împrejurările descrise la pct. I.1. anterior, la data de … organele de poliţie din cadrul Poliţiei Municipiului … au oprit în trafic autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … condus de inculpatul X zis …, CNP …..

Organele de poliţie au procedat la testarea cu aparatul … la poziţia 24, rezultatul fiind pozitiv în cazul drogului de mare risc - cocaină.

S-a procedat la recoltarea probelor biologice de sânge şi urină de la numitul X.

De asemenea, cu ocazia controlului asupra autoturismului condus de numitul X, în compartimentul destinat roţii de rezervă a fost identificată o pungă vidată din material plastic transparent în care se afla o cantitate de substanţă vegetală de culoare verde-oliv despre care există suspiciunea că este drogul de risc cannabis.

Substanţele găsite asupra inculpatului au fost ridicate şi ambalate în plicul nr. 1 sigilat cu sigiliul Poliţia Română.

De asemenea, în autoturism a fost identificată o tavă metalică cu dimensiunea de 23/15 cm care prezenta urme de substanţă pulverulentă albă – care a fost ridicată şi ambalată în plicul nr. 3 sigilat cu sigiliul Poliţia Română.

Prin ordonanţa din … s-a dispus de către procuror efectuarea în cauză a unei constatări tehnico-ştiinţifice de către experţi sau specialişti din cadrul Inspectoratul General al Poliţiei Române – Direcţia de Combatere a Criminalităţii Organizate – Brigada de Combatere a Criminalităţii Organizate … - Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor

Din Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. … din … al Inspectoratului General al Poliţiei Române – Direcţia de Combatere a Criminalităţii Organizate – Brigada de Combatere a Criminalităţii Organizate … – Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor s-a stabilit că substanţa vegetală de culoare verde-oliv găsită în data de … asupra suspectului este constituită din 286,3 grame de cannabis.

Conform art. 1 lit. d şi Anexei nr. III din Legea nr. 143/2000, canabisul este considerat ca fiind drog de risc.

De asemenea, din acelaşi raport rezultă că pe tava ridicată de la inculpat s-a pus în evidenţă Cocaină.

Conform art. 1 lit. c şi Anexei nr. II din Legea nr. 143/2000, cocaina este considerat ca fiind drog de mare risc.

III. Infracţiunea de efectuare de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/ 2011, cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.pen. şi cu aplic. art. 41 C.pen. (6 acte materiale).

III.1. Referitor la actele materiale componente al infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a produce efecte psihoactive - prevăzută de art. 16 al. 1 din Legea nr. 194/2011 – comise în perioada august-octombrie … în legătură cu martorul M1 (3 acte) se arată următoarele:

Martora M1 îl cunoaşte pe inculpatul X, zis „…”, de mai mult timp – cunoscându-l prin intermediul fostului prieten al martorei – numitul M4 (acesta din urmă fiind, la rândul său trimis în judecată în dosarul penal nr. … prin rechizitoriul emis la data de … de DIICOT – Biroul Teritorial …).

La sfârşitul lunii august …martora M1 s-a întâlnit cu inculpatul X în clubul … din …. Cu acea ocazie, inculpatul i-a solicitat martorei să îl însoţească în afara clubului, la autoturismul acestuia, după care a întrebat-o dacă vrea să consume substanţe psihoactive, întrebând-o dacă vrea „să tragă”. Martora a răspuns afirmativ, iar inculpatul a scos o ţiplă transparentă cu o substanţă de culoare albă sub formă de praf, a turnat o cantitate pe ecranul de la telefon şi a făcut două linii cu un card. Martora a consumat amândouă liniuţele prin prizare pe nas. Efectul resimţit de martoră a fost de energie şi a durat circa 40 de minute. Inculpatul nu i-a cerut martorului vreo sumă de bani.

După aproximativ 3 săptămâni, martora s-a întâlnit din nou cu inculpatul X la clubul … şi, la fel ca prima dată, în autoturismul inculpatului a consumat două liniuţe dintr-o substanţă de culoare albă sub forma de praf. Cu aceasta ocazie a consumat şi inculpatul o liniuţă de „sare de baie”. Inculpatul i-a comunicat martorei că substanţa în cauză este cocaină, însă după ce a consumat, aceasta şi-a dat seama că nu era cocaină ci substanţa psihoactivă cunoscută sub denumirea de „sare de baie”.

În luna octombrie …, în condiţii asemănătoare (în autoturismul inculpatului în faţa clubului …), inculpatul i-a oferit încă o dată, martorei a M1 să consume substanţa psihoactivă cunoscută sub denumirea de „sare de baie”.

De fiecare dată erau prezenţi la locul consumului doar inculpatul şi martora, aspectele petrecându-se în autoturismul inculpatului în faţa clubului …..

III.2. Referitor la actul material component al infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 al. 1 din Legea nr. 194/2011 – comis în luna noiembrie … în legătură cu numiţii M, N, M1 şi M5 – în locul de agrement ”…” din municipiul … se arată următoarele:

În cursul lunii noiembrie … inculpatul X s-a deplasat cu autoturismul său – marca … cu numărul de înmatriculare … condus de acesta, în municipiul …, fiind însoţit de martorii M, N şi M1. În municipiul …, inculpatul a procurat o cantitate din substanţa psihoactivă cunoscută sub denumirea de „sare de baie” – respectiv un „bulgăre de sare” – aproximativ 150 de grame, de la o persoană care nu a putut fi identificată.

În aceeaşi zi, inculpatul şi martorii s-au întors în municipiul …. Pe drumul de întoarcere au făcut aproximativ 5 opriri, ocazii cu care inculpatul X a preparat mai multe liniuţe din substanţa în cauză pe care le-au consumat pe rând, atât inculpatul cât şi martorii. După ce au ajuns în municipiul …, inculpatul şi martorii s-au deplasat în locul de agrement „…” din municipiul … unde au rămas până în jurul orei … din dimineaţa zilei următoare, timp în care inculpatul X a preparat mai multe liniuţe din substanţa în cauză pe care le-au consumat pe rând, atât inculpatul cât şi martorii; în acest loc a fost prezent şi martorul M5 – în vârstă de 16 ani, care a consumat şi ea din substanţa psihoactivă.

La data săvârşirii acestui act material, martora N era minoră – 17 ani, la fel ca martora M5 – în vârstă de 16 ani.

În urma consumului substanţei respective, martorul M a resimţit o stare specifică paranoia şi halucinaţii care au durat aproximativ 10 ore, iar martorul N a fost internată în spital (ca urmare şi a consumului, în alte împrejurări a altor droguri).

III.3. În ce priveşte actele materiale componente ale infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a produce efecte psihoactive - prevăzută de art. 16 al. 1 din Legea nr. 194/2011 – comise în luna noiembrie … în legătură cu numitul M (2 acte) se arată că în cursul lunii noiembrie …, în două rânduri diferite de actul material descris anterior, inculpatul X i-a vândut martorului M o dată cantitatea de 15 grame iar o altă dată cantitatea de 16 grame din substanţa psihoactivă cunoscută sub denumirea de „sare de baie”, pentru suma de 50 de lei/gram.

IV. Infracţiunile de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen. şi conducerea unui vehicul sub influenţa unor substanţe psihoactive, prev. de art. 336 alin. 2 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen. – comise la ….

În împrejurările descrise la pct. I.1. anterior, la data de … organele de poliţie din cadrul Poliţiei Municipiului … au oprit în trafic autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … condus de inculpatul X zis …, CNP …..

Organele de poliţie au procedat la testarea cu aparatul … la poziţia 24, rezultatul fiind pozitiv în cazul drogului de mare risc - cocaină.

S-a procedat la recoltarea probelor biologice de sânge şi urină de la numitul X.

Cu ocazia analizei probelor biologice recoltate de la inculpatul X la data de … a rezulta că acesta consumase cocaină, amfetamină şi MDMA – raport de constatare medico-legală nr. … DIN … – fila 66 vol. II.

De asemenea, s-a stabilit că inculpatul X nu este posesor al permisului de conducere pentru nicio categorie de autovehicule (fila 15 vol. II).

V. Infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 al.1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. rap. la art. 43 alin. 5 C.pen. – comisă de inculpat la data de …

La data de … organele de poliţie din cadrul Poliţiei mun. … –Biroul Rutier l-au oprit în trafic pe inculpatul X în timp ce acesta conducea autoturismul marca … pe str. …..

În urma verificărilor s-a stabilit că inculpatul X nu este posesor al permisului de conducere pentru nicio categorie de autovehicule (fila 15 vol. II).

Coroborând probele administrate în cauză, s-au reţinut cu certitudine în sarcina inculpatului X comiterea următoarelor infracţiuni:

I. trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, art. 41 alin. 1 din C.pen. şi art. 35 alin. 1 din C.pen. – 124 de acte materiale (unul comis la …, unul în cursul lunii noiembrie …în legătură cu numiţii M şi N - minoră şi 121 de acte materiale comise faţă de numitul M);

II. deţinere de droguri de risc şi de mare risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.;

III. efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu alic. art. 35 alin. 1 din C.pen. (6 acte materiale) şi cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.;

IV. conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. rap. la art. 43 alin. 5 C.pen.;

V. conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.;

VI. conducerea unui vehicul sub influenţa unor substanţe psihoactive, prev. de art. 336 alin. 2 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen.

În actul de sesizare se arată că inculpatul X nu a recunoscut faptele de care este acuzat (nu a dorit să dea declaraţie sau a prezentat versiuni diferite de cele care rezultă din probele administrate).

Faptele săvârşite se dovedesc prin următoarele acte şi mijloace de probă: Ordonanţe efectuare în continuare urmărire penală (f. 1-3); Ordonanţe extindere urmărire penală (f. 4-5), 213-216; Adrese (f. 6, 11, 44, 49, 50, 54, 58, 63, 66, 72, 81, 94, 98, 102, 105, 123, 124, 125, 134, 156-157, 158-159, 160, 165, 169, 170, 217, 251, 255, 267-268, 277-278); Ordonanţă declinare (f. 7); Referat cu propunere de declinare a competenţei (f. 8-10); Ordonanţe începere urmărire penală (f. 12); Procese verbale (f. 13-15, 16, 18, 19, 27-28, 33-34, 39, 40, 97, 185, 256, 257-258, 279-281, 290-295, 296, 297); Ordonanţă examinare fizică şi recoltare mostre biologice (f. 17); Certificat de încadrare în grad de handicap (f. 20); Sentinţa civilă nr. … a Jud. … (f. 21-23); Declaraţii martori (f. 24-26, 29-32, 35-38, 84-86, 87-89, 90-93); Raport privind folosirea forţei şi a mijloacelor din dotare de către jandarmi (f. 41); Copie cazier judiciar X (f. 42-43); Ordonanţă dispunere efectuare constatare tehnico-ştiinţifică (f. 45-46); Ordonanţe delegare (f. 47-48, 51-53, 55-57, 67-69, 82-83, 103-104, 252-254); Referat cu propunere de încuviinţare a percheziţiei domiciliare (f. 59-62); Încheieri penale ale Tribunalului … (f. 64-65, 148-153); Minute (f. 70, 143-147, 168); Mandate de percheziţie domiciliară (f. 71, 80); Proces verbal de percheziţie domiciliară (f. 73-79); Mandate de aducere (f. 95-96); Ordonanţă dispunere efectuare expertiză medico-legală psihiatrică (f. 99-101); Acte medicale privindu-l pe X (f. 106-122, 166-167, 171-184, 189-205); Planşă fotografică şi suport optic (f. 126-133); Cerere de analiză privind pe X (f. 135-142); Plic (f. 154); Cereri (f. 155, 206); Referat cu propunere de luare a măsurii internării medicale provizorii (f. 161-164); Citaţie (f. 186-188); Împuternicire avocaţială şi delegaţie substituire av. AV2 (f. 207-208, 259-260); Raport de expertiză medico-legală psihiatrică (f. 209-212); Ordonanţă predare înscrisuri (f. 218-219); Acte medicale privind-o pe N (f. 220-250); Declaraţie suspect (f. 263-266, 269-270); Ordonanţă punere în mişcare a acţiunii penale (f. 271-274); Înscris portal Judecătoria … (f. 275-276); Declaraţie inculpat (f. 282-283); Ordonanţă reţinere (f. 284-289) din vol. I; Ordonanţă de reunire (f. 1-3); Adrese (f. 4, 14, 15-16, 26-27, 28, 29, 32, 44, 55, 56, 65, 67, 86, 91, 96, 97, 121, 127, 135, 140, 145, 148, 165, 169, 173, 179, 202, 207, 214, 217); Ordonanţă declinare (f. 5); Referat cu propunere de declinare a competenţei (f. 6-7); Ordonanţă confirmare efectuare în continuare a urmăririi penale (f. 8); Ordonanţă efectuare în continuare a urmării penale (f. 9-10); Ordonanţe începere urmărire penală (f. 11); Procese verbale (f. 12-13, 190); Declaraţie martori (f. 17-18, 128-131, 132-134, 180-182, 183-185, 186-189); Certificat de încadrare în grad de handicap (f. 19); Sentinţa civilă nr. … a Jud. … (f. 20-21); Copie cazier judiciar X (f. 22-24); Opis dosar penal … (f. 25); Buletin de analiză toxicologică nr. … (f. 30); Plic (f. 31); Referat cu propunere de arestare preventivă a inculpatului în cursul urmăririi penale (f. 33-41); Minute (f. 42, 73-77, 108-109, 151-155); Mandat de arestare preventivă (f. 43); Încheieri penale ale Tribunalul … (f. 45-54, 78-82, 110-120, 156-164); RCTS nr. … (f. 57-64); Raport de constatare medico-legală (f. 66); Referat propunere înlocuire internare medicală nevoluntară cu obligare la tratament medical (f. 68-72); Ordonanţe extindere urmărire penală (f. 83-85, 196-201); Ordonanţe delegare (f. 87-90, 92-95, 136-139, 141-144, 166-168, 170-172, 174-178, 203-206); Referat cu propunere de prelungire a arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale (f. 98-107); Completare declaraţie inculpat (f. 122-126, 218-219); Ordonanţă dispunere evaluare consumator, Solicitare evaluare, copie CI X (f. 146-147, 149, 150); Ordonanţă dispunere continuare cercetări (f. 191-195); Ordonanţă dispunere măsură sechestru asigurator (f. 208-213); Ordonanţă dispunere depunere bani la CEC Bank (f. 215-216); Recipise consemnare CEC Bank (f. 220-223) din vol. II.

În drept, s-a apreciat că fapta inculpatului X constând în aceea că în perioada august – noiembrie …, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în 6 rânduri diferite, a vândut sau remis cu titlu gratuit substanţe cu efecte psihoactive mai multor persoane (martorilor M, N, M1 şi M5) întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu alic. art. 35 alin. 1 din C.pen. (6 acte materiale) şi cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen. (3 acte comise în perioada august-octombrie …în legătură cu martorul M1, două acte materiale în luna noiembrie … în legătură cu numitul M şi un act comis în luna noiembrie … în legătură cu numiţii M, N, M1 şi M5 – în locul de agrement „…” din municipiul …).

Fapta inculpatului X, constând în aceea că, în perioada august …-ianuarie …, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în 124 de rânduri diferite, a deţinut în vederea comercializării, a vândut sau remis cu titlu gratuit diferite cantităţi din drogul de risc cannabis unor diferite persoane, printre care şi unor minori (N, M5), întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, art. 41 alin. 1 din C.pen. şi art. 35 alin. 1 din C.pen. – 124 de acte materiale (unul comis la …, unul în cursul lunii noiembrie … în legătură cu numiţii M şi N - minoră şi 121 de acte materiale comise faţă de numitul M).

Fapta aceluiaşi inculpat constând în aceea că, în data de …, a deţinut în vederea consumului propriu diferite cantităţi din drogul de risc canabis şi din drogurile de mare risc cocaină, amfetamină şi MDMA, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de deţinere de droguri de risc şi de mare risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.

Totodată, s-a apreciat că fapta inculpatului X constând în aceea în data de … a condus pe drumurile publice autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, fără a poseda permis de conducere, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. rap. la art. 43 alin. 5 C.pen. iar fapta aceluiaşi inculpat constând în aceea în data de … a condus pe drumurile publice autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, fără a poseda permis de conducere, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 al.1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. rap. la art. 43 alin. 5 C.pen.

Fapta inculpatului X constând în aceea în data de … a condus pe drumurile publice autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, fiind sub influenţa consumului de droguri de mare risc, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa unor substanţe psihoactive, prev. de art. 336 alin. 2 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.

Întrucât inculpatul a săvârşit aceste infracţiuni în concurs real, se reţin faţă de acesta prev. art. 38 alin. 1 din C.pen.

Deoarece inculpatul a comis aceste infracţiuni în stare de recidivă, se aplică faţă de acesta prev. art. 41 alin. 1 din C.pen.

În ceea ce priveşte aspectele procesuale şi procedurale în actul de sesizare se arată:

Dosarul penal nr. …

În data de … a fost înregistrată la DIICOT - Biroul Teritorial … cauza penală cu numărul de mai sus, având ca obiect săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 335 alin. 1 C.pen., art. 336 alin. 2 din C.pen. şi deţinere de droguri de risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000.

Cauza s-a constituit ca urmare a constatării infracţiunii flagrante, la data de … de către organele de poliţie din cadrul Poliţiei Municipiului ...

S-a înregistrat astfel dosarul penal nr. … al Parchetului de pe lângă Judecătoria ….

Prin Ordonanţa din … organele de cercetare penală ale poliţiei judiciare din cadrul Poliţiei Municipiului … au dispus începerea urmăririi penale în cauză pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 335 alin. 1 din C.pen. şi 336 alin. 2 din C.pen.

Prin Ordonanţa din … procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria … a dispus declinarea competenţei privind soluţionarea cauzei în favoarea DIICOT – Biroul Teritorial ….

Prin Ordonanţa din … s-a dispus de către procuror extinderea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârşirii infracţiunii de deţinere de droguri de risc în vederea consumului propriu – prev. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/ 2000, constând în aceea că la data de … inculpatul X a deţinut o cantitate de substanţă vegetală de culoare verde-oliv despre care exista suspiciunea că este drogul de risc cannabis – care a fost găsită într-o pungă vidată din material plastic transparent, aflată în compartimentul destinat roţii de rezervă a autoturismului marca … cu numărul de înmatriculare …condus de acesta.

Prin Ordonanţa din … s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de inculpatul X - născut la … în …, cu domiciliul în …, CNP …, pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.;

- conducerea unui vehicul sub influenţa unor substanţe psihoactive, prev. de art. 336 alin. 2 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen. şi

- deţinere de droguri de risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen.

Prin Ordonanţa din … s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale in rem pentru săvârşirea infracţiunilor de: complicitate la trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, comisă de X în cursul lunii noiembrie … în legătură cu numitul M şi martorul N; efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu alic. art. 35 alin. 1 din C.pen. (3 acte materiale), comisă de X în perioada august-octombrie …în legătură cu martorul M1.

2. Extinderea urmăririi penale faţă de inculpatul X, pentru săvârşirea infracţiunilor de: complicitate la trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/200 şi cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comisă de X în cursul lunii noiembrie … în legătură cu numitul M şi martorul N; efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu alic. art. 35 alin. 1 din C.pen. (3 acte materiale) şi cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comisă de X în perioada august-octombrie … în legătură cu martorul M1.

Prin Ordonanţa din … s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale faţă de suspectul X, pentru săvârşirea unui act material al infracţiunii de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/200 şi cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comis de X la data de ….

2. Schimbarea încadrării juridice faţă de suspectul X, cu privire la infracţiunea de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, urmând a se reţine în sarcina acestuia infracţiunea de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, a art. 41 alin. 1 din C.pen. şi a art. 35 alin. 1 din C.pen.

Prin Ordonanţa din … s-a dispus :

Punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul X, zis „…”, pentru săvârşirea infracţiunilor de: conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., constând în aceea că la data de … a condus pe drumurile publice autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … fără să fie posesor al permisului de conducere; conducere a unui vehicul sub influenţa unor substanţe psihoactive, prev. de art. 336 alin. 2 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., constând în aceea că la data de … a condus pe drumurile publice autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … fiind sub influenţa consumului de droguri şi deţinere de droguri de risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., constând în aceea că la data de … a deţinut cantitatea de 286,3 g cannabis (substanţă vegetală de culoare verde-oliv) care a fost găsită într-o pungă vidată din material plastic transparent, aflată în compartimentul destinat roţii de rezervă a autoturismului marca … cu numărul de înmatriculare … condus de acesta, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen.; trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, urmând a se reţine în sarcina acestuia infracţiunea de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, a art. 41 alin. 1 din C.pen. şi a art. 35 alin. 1 din C.pen. (1 act material comis de X în cursul lunii noiembrie … în legătură cu numitul M şi martorul N şi 1 act material comis la …); efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu alic. art. 35 alin. 1 din C.pen. (3 acte materiale) şi cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comisă de X în perioada august-octombrie …în legătură cu martorul M1, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen.

Prin Ordonanţa din … s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale faţă de inculpatul X, pentru săvârşirea unui act material al infracţiunii de deţinere de droguri de mare risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, comis de X la data de ….

2. Schimbarea încadrării juridice faţă de suspectul X, cu privire la infracţiunea de deţinere de droguri de risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, urmând a se reţine în sarcina acestuia infracţiunea de deţinere de droguri de risc şi de mare risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, comisă de X la data de ...

Dosarul penal nr. … a fost înregistrat în data de … la DIICOT - Biroul Teritorial …, având ca obiect săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 al.1 C.pen.

La data de … organele de cercetare penală din cadrul Poliţiei mun. … –Biroul Rutier au dispus începerea urmăririi penale in rem sub aspectul săvârşirii infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 al.1 C.pen.

Prin Ordonanţa din data de …, organele de cercetare penală au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul X pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 al.1 C.pen., măsură confirmată de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria … la data de …, dispunându-se totodată şi schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina suspectului X în infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 al.1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. rap. la art. 43 alin. 5 C.pen.

Prin Ordonanţa nr. … din … procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria …a dispus declinarea cauzei având ca obiect infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 al.1 C.pen.

Prin Ordonanţa din … s-a dispus reunirea dosarului nr. … la dosarul nr. ….

Prin ordonanţa din … s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale faţă de suspectul X, pentru săvârşirea:

- a unui act material al infracţiunii de efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comis de X în luna noiembrie … în legătură cu numiţii M, N, M1 şi M5 – comis în locul de agrement „…” din municipiul …;

- a două acte materiale ale infracţiunii de efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comise de X în luna noiembrie … în legătură cu numitul M,

- a 121 de acte materiale ale infracţiunii de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comise de X în perioada august …-ianuarie … faţă de numitul M.

2. Extinderea acţiunii penale faţă de suspectul X, pentru săvârşirea:

- infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 al.1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. rap. la art. 43 alin. 5 C.pen. – săvârşită la data de …, când suspectul X a condus autoturismul marca … pe …, fără a poseda permis de conducere valabil;

- a unui act material al infracţiunii de deţinere de droguri de mare risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, comis de X la data de ….

- a unui act material al infracţiunii de efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comis de X în luna noiembrie … în legătură cu numiţii M, N, M1 şi M5 – comis în locul de agrement „…” din municipiul …;

- a două acte materiale ale infracţiunii de efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comise de X în luna noiembrie … în legătură cu numitul M,

- a 121 de acte materiale ale infracţiunii de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comise de X în perioada august …-ianuarie … faţă de numitul M.

3. Schimbarea încadrării juridice faţă de suspectul X, cu privire la infracţiunea de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, urmând a se reţine în sarcina acestuia infracţiunea de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, a art. 41 alin. 1 din C.pen. şi a art. 35 alin. 1 din C.pen. – 124 de acte materiale (unul comis la …, unul în cursul lunii noiembrie … în legătură cu numiţii M şi N (minoră) şi 121 de acte materiale comise faţă de numitul M).

4. Schimbarea încadrării juridice faţă de suspectul X, cu privire la infracţiunea de efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu alic. art. 35 alin. 1 din C.pen. (6 acte materiale) şi cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., comise de X în perioada august-octombrie … în legătură cu martorul M1 (3 acte), două acte materiale în luna noiembrie … în legătură cu numitul M şi un act comis în luna noiembrie … în legătură cu numiţii M, N, M1 şi M5 – în locul de agrement „…” din municipiul …..

Prin Încheierea penală nr. … din data de …, pronunţată în dos. nr. … judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … a admis propunerea procurorului şi a dispus arestarea preventivă a inculpatului X, pe o perioadă de 30 de zile, până la data de …, ora …, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. … din ….

Prin Încheierea penală nr. … din data de …, pronunţată în dos. nr. … judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … a admis propunerea procurorului şi a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv faţă de inculpatul X, pe o perioadă de 30 de zile, până la data de …, ora ...

De asemenea, prin Încheierea penală nr. … din data de …, pronunţată în dos. nr. … judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … a admis propunerea procurorului şi a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv faţă de inculpatul X, pe o perioadă de 30 de zile, până la data de …, ora ….

Prin Încheierea penală nr. … judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … a dispus internarea medicală nevoluntară a inculpatului, precum şi efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice.

Din Raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. … din … întocmit de IML … rezultă că inculpatul X prezintă diagnosticul „Tulburare de personalitate disocială. Simulare. Consum abuziv de droguri multiple”. Totodată, rezultă că inculpatul „a avut capacitatea psihică de a aprecia critic conţinutul şi consecinţele social-juridice ale acţiunilor sale – discernământ prezent la momentul comiterii faptelor precum şi la data examinării”.

Comisia de expertiză a recomandat aplicarea măsurii de siguranţă prev. de art. 109 CP – obligare la tratament medical.

Prin Încheierea penală nr. … judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … a dispus înlocuirea măsurii de siguranţă a internării nevoluntare cu măsura obligării la tratament medical.

Cu privire la persoana inculpatului în actul de sesizare se arată că inculpatul X este în vârstă de … de ani. Este căsătorit, nu are studii, nu are ocupaţie şi loc de muncă, este recidivist.

În prezenta cauză inculpatul nu a recunoscut faptele săvârşite.

Prin Ordonanţa procurorului din data de … s-a dispus evaluarea inculpatului X.

Prin adresa nr. … din …, Centrul de Prevenire, Evaluare şi Consiliere Antidrog … a înaintat refuzul inculpatului privind evaluarea acestuia în vederea includerii în circuitul integrat de asistenţă a persoanelor consumatoare de droguri, astfel că procurorul nu a dispus includerea inculpatului în circuitul integrat de asistenţă a persoanelor consumatoare de droguri.

În temeiul art. 330 din C.pr.pen., constatând că temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestului preventiv faţă de inculpatul X se menţin şi impun în continuare privarea de libertate a inculpatului, că această măsură preventivă este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse acestuia, este necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea măsurii preventive - asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, a împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori a prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni, că lăsarea în liberate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică, prin actul de sesizare s-a solicitat să se constate legalitatea şi temeinicia măsurii preventive dispusă împotriva inculpatului şi menţinerea acesteia.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului …, sub nr. …, astfel încât, în temeiul dispoziţiilor art. 348 Cod procedură penală raportat la art. 207 alin. 2 Cod procedură penală, se impune verificarea măsurii preventive în procedura de cameră preliminară.

Examinând în contextul dispoziţiilor art. 348 Cod procedură penală rap. la art. 207 alin. 2-4 Cod procedură penală, actele şi lucrările dosarului de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat că propunerea formulată de procuror este întemeiată pentru motivele arătate în continuare:

Din examinarea actelor şi lucrărilor dosarului nr. … al D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial … s-a constatat că subzistă şi în momentul de faţă, temeiurile care au stat la baza luării şi prelungirii măsurii arestului preventiv faţă de inculpatul X, astfel încât, revocarea acestei măsuri nu se justifică.

La dosar există probe şi indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiunile pentru care este trimis în judecată, în modalitatea descrisă în actul de sesizare. Sunt relevante sub aspectul dispoziţiilor art. 202 alin. 1 Cod procedură penală următoarele acte şi mijloace de probă: Ordonanţe efectuare în continuare urmărire penală (f. 1-3); Ordonanţe extindere urmărire penală (f. 4-5), 213-216; Ordonanţe începere urmărire penală (f. 12); Ordonanţă examinare fizică şi recoltare mostre biologice (f. 17); Declaraţii martori (f. 24-26, 29-32, 35-38, 84-86, 87-89, 90-93); Raport privind folosirea forţei şi a mijloacelor din dotare de către jandarmi (f. 41); Proces verbal de percheziţie domiciliară (f. 73-79); Acte medicale privindu-l pe X (f. 106-122, 166-167, 171-184, 189-205); Planşă fotografică şi suport optic (f. 126-133); Cerere de analiză privind pe X (f. 135-142); Raport de expertiză medico-legală psihiatrică (f. 209-212); Acte medicale privind-o pe N (f. 220-250); Declaraţie suspect (f. 263-266, 269-270); Ordonanţă punere în mişcare a acţiunii penale (f. 271-274); Declaraţie inculpat (f. 282-283); Ordonanţă reţinere (f. 284-289) din vol. I; Ordonanţă confirmare efectuare în continuare a urmăririi penale (f. 8); Ordonanţă efectuare în continuare a urmării penale (f. 9-10); Ordonanţe începere urmărire penală (f. 11); Declaraţie martori (f. 17-18, 128-131, 132-134, 180-182, 183-185, 186-189); Copie cazier judiciar X (f. 22-24); Opis dosar penal … (f. 25); Buletin de analiză toxicologică nr. 19 (f. 30); Raport de constatare medico-legală (f. 66); Ordonanţe extindere urmărire penală (f. 83-85, 196-201); Completare declaraţie inculpat (f. 122-126, 218-219); Ordonanţă dispunere continuare cercetări (f. 191-195); Ordonanţă dispunere măsură sechestru asigurator (f. 208-213) din vol. II.

Astfel, săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 335 şi 336 din C.pen. rezultă din procesele-verbale de constatare a infracţiunii, declaraţii de martori, comunicarea de la Instituţia Prefectului … – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor (f. 15 vol. II); săvârşirea infracţiunii prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 rezultă din procesele-verbale de constatare a infracţiunii, declaraţii de martori, rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică, rapoarte de constatare medico-legală; săvârşirea infracţiunii prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 rezultă din procesele-verbale de constatare a infracţiunii, declaraţii de martori, rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică, rapoarte de constatare medico-legală; săvârşirea infracţiunii prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 rezultă din declaraţii de martori.

Deşi inculpatul a susţinut că nu îi cunoaşte pe martorii M, M1 şi N şi că nu le-a oferit acestora droguri sau substanţe cu efecte psihoactive, declaraţia acestuia este însă contrazisă în primul rând de menţiunile cuprinse în procesul-verbal de constatare a infracţiunii din data de … când, în autoturismul condus de inculpat s-a aflat martorul M1. În al doilea rând, susţinerea inculpatului este contrazisă de declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, declaraţii care se coroborează între ele şi combat susţinerea inculpatului.

De asemenea, inculpatul a susţinut că o parte dintre drogurile şi substanţele cu efecte psihoactive ce fac obiectul prezentei cauze ar fi fost procurate de numita M1, însă acest aspect nu este confirmat de celelalte probe, versiunea prezentată de inculpat privind desfăşurarea faptelor – în special cea din … fiind combătută de celelalte probe administrate în cauză, în special declaraţiile martorilor care au asistat la momentele comiterii faptelor.

În privinţa inculpatului sunt întrunite cumulativ şi în momentul de faţă cerinţele art. 223 alin. 2 Cod procedură penală. La dosar există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiunile pentru care este trimis în judecată în modalitatea descrisă de procuror în rechizitoriu. Faptele reţinute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sunt sancţionate cu pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare, iar infracţiunile de trafic de droguri şi efectuare de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive sunt prevăzute expres de dispoziţiile legale anterior menţionate printre cele care justifică luarea măsurii arestării preventive. În fine, pe baza evaluării gravităţii faptelor, a modului şi a circumstanţelor în care se presupune că au fost comise şi a datelor care caracterizează persoana inculpatului, se apreciază că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Este de menţionat că prin Încheierea penală nr. … pronunţată de Tribunalul … judecătorul de drepturi şi libertăţi a dispus (în baza examinării medico-legale psihiatrice) înlocuirea măsurii de siguranţă a internării nevoluntare cu măsura obligării la tratament medical. În contextul în care chiar pe durata internării medicale nevoluntare inculpatul s-a sustras supravegherii organelor abilitate (aspect detaliat în considerentele Încheierii penale nr. … pronunţată de Tribunalul … la data de …) este evidentă necesitatea supravegherii stricte a acestuia în continuare , astfel că şi din această perspectivă privarea de liberate este necesară pentru a se asigura buna desfăşurare a procesului penal şi prevenirea comiterii altor infracţiuni de către inculpat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în mod constant că dacă indicii concrete impun luarea în considerare a unui interes public ce are a fi protejat precumpănitor, în pofida prezumţiei de nevinovăţie, faţă de regula respectării libertăţii individuale fixată de convenţie, privarea de libertate este legitimă (Urencev c Serbiei, 2361/05, 23.09.2008; Labita c. Italiei, MC 26772/95, 06.04.2004 şi altele).

Se apreciază că măsura preventivă a arestului preventiv este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse inculpatului şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, fiind îndeplinite astfel cerinţele art. 202 alin. 3 Cod procedură penală.

Rezonanţa socială a unor fapte de natura celei care face obiectul prezentului dosar, precum şi reacţia societăţii faţă de comiterea acestora justifică, cel puţin pentru un timp, menţinerea măsurii arestului preventiv faţă de inculpat. Modalitatea concretă de comitere a infracţiunilor imputate inculpatului este de natură a tulbura opinia publică şi de a afecta grav încrederea într-un sistem real de valori, astfel că se impune o reacţie promptă a autorităţilor, pentru a nu se crea neîncredere în capacitatea justiţiei de a lua măsurile necesare pentru prevenirea pericolului pentru ordinea publică şi pentru crearea unui echilibru firesc în societate şi a unei stări de securitate socială.

Totodată, măsura preventivă a arestului preventiv este necesară în continuare pentru a se asigura buna desfăşurare a procesului penal şi aflarea adevărului cu privire la activitatea infracţională imputată celui în cauză.

Având în vedere datele care caracterizează persoana inculpatului, care este recidivist, precum şi starea sa de sănătate (fiind diagnosticat cu „Tulburare de personalitate disocială. Simulare. Consum abuziv de droguri multiple”) se apreciază că lăsarea în libertate a acestuia prezintă pericol pentru ordinea publică. Prin urmare, măsura arestului la domiciliu solicitată în apărarea inculpatului nu oferă suficiente garanţii în sensul împiedicării acestuia de a comite noi infracţiuni (îndeosebi la regimul circulaţiei şi consumului de droguri) şi de a se elimina posibilitatea oricărui contact cu martorii din dosar.

În fine, se constată că, ulterior rămânerii definitive a Încheierii penale nr. …, pronunţată de Tribunalul … în dosarul nr. …, prin neexercitarea căii de atac, nu au intervenit elemente noi, de natură a justifica înlocuirea arestului preventiv dispus faţă de inculpat cu o măsură mai puţin restrictivă de libertate.

Pentru considerentele arătate, în baza art. 348 Cod procedură penală rap. la art. 207 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive dispusă faţă de inculpatul X, trimis în judecată prin Rechizitoriul emis la data de … în dosarul nr. … al D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial …, şi reţinând că subzistă temeiurile care au stat la baza luării acestei măsuri, se va menţine măsura arestării preventive faţă de inculpat.

Conform art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

***Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie în termen legal inculpatul X****, fără a indica motivele de nelegalitate sau netemeinicie.*

În şedinţa camerei de consiliu din data de …, prin apărător ales, inculpatul a solicitat admiterea contestaţiei şi revocarea măsurii arestului preventiv, iar în subsidiar înlocuirea acestei măsuri cu cea a arestului la domiciliu.

Susţinerile inculpatului, prin apărător ales, sunt redate integral mai sus, în practicaua hotărârii. S-a arătat, în esenţă, că faptele săvârşite de către inculpat nu sunt atât de grave încât să justifice menţinerea măsurii arestului preventiv, că s-a probat doar existenţa a una sau două fapte la regimul circulaţiei şi o faptă de deţinere de droguri pentru consum propriu, că nu sunt probe şi nici măcar indicii că inculpatul a săvârşit celelalte fapte reţinute de către parchet. Consideră că inculpatul nu ar putea să săvârşească alte infracţiuni la regimul circulaţiei, în cazul în care ar fi arestat la domiciliu.

*Verificând hotărârea atacată, pe baza actelor şi lucrărilor din dosarul cauzei, judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel … constată că prezenta contestaţie nu este fondată şi o vor respinge, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.*

Astfel, se constată că inculpatul contestator X a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv prin rechizitoriul D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial … pentru săvârşirea infracţiunilor de: trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 13 alin. 1 lit. c din Legea nr. 143/2000, art. 41 alin. 1 din C.pen. şi art. 35 alin. 1 din C.pen. (124 de acte materiale); deţinere de droguri de risc şi de mare risc în vederea consumului propriu, prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.; efectuarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu alic. art. 35 alin. 1 din C.pen. (6 acte materiale) şi cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.; conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. rap. la art. 43 alin. 5 C.pen.; conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 din C.p., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen.; conducerea unui vehicul sub influenţa unor substanţe psihoactive, prev. de art. 336 alin. 2 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 din C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen.

Măsura arestării preventive s-a luat faţă de inculpatul contestator X prin încheierea penală nr. … a Tribunalului …, în temeiul art. 202 alin. 1 şi 2, art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, reţinându-se că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a comis, în stare de recidivă, în modalitatea descrisă de procuror, infracţiunile de comiterea cărora era suspectat, iar privarea sa de libertate era necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, raportat la modalitatea în care se presupune că au fost comise faptele, la gravitatea acestora, la anturajul şi mediul din care provine inculpatului.

Măsura arestului preventiv a fost prelungită prin încheierile penale nr. … din data de … şi nr. … din data de ...

În mod corect judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă, verificând măsura arestului preventiv a inculpatului din cauză, a constatat că aceasta este temeinică şi legală, dispunând la data de … menţinerea stării de arest.

Probele administrate în cursul urmăriri penale, pe baza cărora s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului contestator (respectiv Ordonanţe de efectuare în continuare a urmăririi penale (f. 1-3); Ordonanţe de extindere a urmăririi penale (f. 4-5), 213-216; Ordonanţe de începere a urmăririi penală (f. 12); Ordonanţă de examinare fizică şi de recoltare mostre biologice (f. 17); Declaraţii de martori (f. 24-26, 29-32, 35-38, 84-86, 87-89, 90-93); Raport privind folosirea forţei şi a mijloacelor din dotare de către jandarmi (f. 41); Proces-verbal de percheziţie domiciliară (f. 73-79); Acte medicale privindu-l pe X (f. 106-122, 166-167, 171-184, 189-205); Planşă fotografică şi suport optic (f. 126-133); Cerere de analiză privind pe X (f. 135-142); Raport de expertiză medico-legală psihiatrică (f. 209-212); Acte medicale privind-o pe N (f. 220-250); Declaraţie suspect (f. 263-266, 269-270); Ordonanţă de punere în mişcare a acţiunii penale (f. 271-274); Declaraţie inculpat (f. 282-283); Ordonanţă de reţinere (f. 284-289) din vol. I; Ordonanţă de confirmare a efectuarii în continuare a urmăririi penale (f. 8); Ordonanţă de efectuare în continuare a urmăririi penale (f. 9-10); Ordonanţe de începere a urmăririi penală (f. 11); Declaraţii de martori (f. 17-18, 128-131, 132-134, 180-182, 183-185, 186-189); Copie cazier judiciar X (f. 22-24); Buletin de analiză toxicologică nr. 19 (f. 30); Raport de constatare medico-legală (f. 66); Ordonanţe de extindere a urmăririi penale (f. 83-85, 196-201); Completare declaraţie inculpat (f. 122-126, 218-219); Ordonanţă de dispunere a continuarii cercetărilor (f. 191-195); Ordonanţă de dispunere a măsurii sechestrului asigurator (f. 208-213) din vol. II.; pentru infracţiunile prev. de art. 335 şi 336 din Cod penal: procese-verbale de constatare a infracţiunii, declaraţii de martori, comunicarea de la Instituţia Prefectului …– Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor (f. 15 vol. II); pentru infracţiunea prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000: procese-verbale de constatare a infracţiunii, declaraţii de martori, rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică, rapoarte de constatare medico-legală; pentru infracţiunea prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000: procesele-verbale de constatare a infracţiunii, declaraţii de martori, rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică, rapoarte de constatare medico-legală; pentru infracţiunea prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 - declaraţii de martori) fac rezonabilă presupunerea că acesta este autorul faptelor pentru care s-au efectuat cercetări.

Faptele ar consta în aceea că în perioada august – noiembrie …, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în 6 rânduri diferite, a vândut sau remis cu titlu gratuit substanţe cu efecte psihoactive mai multor persoane (martorilor M, N, M1 şi M5); că, în perioada august …ianuarie …, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în 124 de rânduri diferite, a deţinut în vederea comercializării, a vândut sau remis cu titlu gratuit diferite cantităţi din drogul de risc cannabis unor diferite persoane, printre care şi unor minori (N, M5); că, în data de …, a deţinut în vederea consumului propriu diferite cantităţi din drogul de risc canabis şi din drogurile de mare risc cocaină, amfetamină şi MDMA; că, în data de …, a condus pe drumurile publice autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, fără a poseda permis de conducere; că în data de … a condus pe drumurile publice autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, fără a poseda permis de conducere şi că în data de … a condus pe drumurile publice autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, fiind sub influenţa consumului de droguri de mare risc.

Judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a reţinut în mod corect că temeiul ce a determinat arestarea preventivă a inculpatului, prevăzut de art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, subzistă şi că probele administrate până la acest moment fac rezonabilă presupunerea că inculpatul este autorul acestora.

Starea de pericol pentru ordinea publică pe care o prezintă lăsarea în libertate a inculpatului contestator reiese din gravitatea deosebită a faptelor de comiterea cărora este acuzat, din modul şi mijloacele în care se presupune că au fost săvârşite acestea şi din împrejurările concrete în care se pare că au fost comise.

Persistenţa motivelor plauzibile de a bănui persoana arestată de comiterea unei infracţiuni este o condiţie sine qua non de regularitate a menţinerii acesteia în detenţie, din perspectiva Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Contrada contra Italiei din 24 august 1998). În măsura în care legislaţia internă prevede necesitatea existenţei unor motive suplimentare care să legitimeze privarea de libertate, este necesar ca şi acestea să fie întrunite.

Sub acest aspect se constată că modalitatea, şi împrejurările de comitere a faptelor, gravitatea acestora, sunt de natură a atrage dezaprobarea publică, de a crea un sentiment de insecuritate în societatea, aşteptările comunităţii la o reacţie promptă şi eficientă a autorităţilor neputând fi ignorate.

Existenţa motivelor plauzibile în sine nu mai este suficientă după trecerea unei perioade de timp pentru a justifica detenţia preventivă, fiind necesar a se examina dacă autorităţile au depus diligenţe suficiente în derularea procedurii.

Sub acest din urmă aspect se observă că de la data luării măsurii arestării preventive, …, şi până în prezent au fost efectuate cercetări, s-a finalizat urmărirea penală şi s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului, diligenţele autorităţilor fiind corespunzătoare.

Scopul măsurii arestării preventive din perspectiva Curţii Europene a Drepturilor Omului este acela de a aduce în faţa autorităţii judiciare competente a persoanei bănuite de comiterea unei infracţiuni, ceea ce semnifică trimiterea în judecată.

În prezenta cauză scopul măsurii arestări preventive a fost atins, însă doar din punct de vedere formal, nefiind audiat încă inculpatul de către instanţa de judecată, fiind în derulare procedura în camera preliminară, iar temeiul ce a determinat arestarea inculpatului contestator subzistă.

Măsura privativă de libertate dispusă faţă de contestator este proproţională cu gravitatea acuzaţiilor şi necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală - buna desfăşurarea a procesului penal şi împiedicarea săvârşirii de noi infracţiuni, fiind necesară o reacţie fermă din partea autorităţilor pentru a descuraja intrarea altor persoane în câmpul infracţional.

Inculpatul contestator este acuzat de comiterea unor infracţiuni grave, de trafic de droguri, actele cauzei reţinând cantităţi mari de substanţe traficate în scopul obţinerii unui profit. Nu se poate susţine că o astfel de activitate, care nu doar că este incriminată ca infracţiune, deci ca activitate ilicită, legiuitorul înţelegând să protejeze societatea de comportamente ce atentează la viaţa şi sănătatea socială, este estompată după trecerea a circa trei luni de la luarea măsurii preventive, cu atât mai mult cu cât datele iniţiale avute în vedere s-au modificat şi nu în sens favorabil inculpatului.

Raportat la caracterul imprevizibil al comportamentului uman, judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel … constată că nu există garanţii că aflat în arest la domicilu inculpatul ar respecta restricţiile impuse şi nu ar comite noi infracţiuni, antecedenţa sa penală permiţând să se întrevadă acest risc, ordinea publică putând fi realmente pusă în pericol.

De asemenea nu se poate omite nici gravitatea faptelor de comiterea cărora este suspectat inculpatul, fapte de natură a afecta echilibrul din comunitatea în care se pare că au avut loc.

Ca urmare nu este posibilă luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu faţă de inculpat.

Constatând că hotărârea atacată este temeinică şi legală, curtea va respinge în temeiul art. 4251 alin. 7 pct. 1 lit. b, rap. la art. 205 Cod procedură penală, ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul X, fiul lui … şi …, născut la data de …, aflat în Penitenciarul …, împotriva încheierii penale nr. … din data de … a Tribunalului …...

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va fi obligat contestatorul la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

În temeiul art. 4251 alin. 7 pct. 1 lit. b, rap. la art. 205 Cod procedură penală, respinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul X, fiul lui … şi …, născut la data de …, aflat în Penitenciarul …, împotriva încheierii penale nr. … din data de … a Tribunalului ….

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă contestatorul la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu din data de ….

**JUDECĂTORI DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

1 A1011

**GREFIER**

2

Red………….

4 ex./……………

j.c.p.- fond: …………