CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 13**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA PENALĂ NR. ………….**

Şedinţa publică din data de …………..

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE : A1011

JUDECĂTOR: 1

GREFIER : 2

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … reprezentat prin

PROCUROR: 3

Pe rol fiind pronunţarea asupra apelului declarat de către **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria …**, împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, pronunţată în dosarul nr…., în care inculpatul I a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …, emis în dosarul de urmărire penală nr…., pentru săvârşirea infracţiunilor de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008 (comisă în data de …) şi furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. b din Legea nr. 46/2008 (comisă în perioada …), ambele cu aplic. art. 41 alin. 1 CP şi art. 38 alin. 1 C.pen.

La ambele apeluri nominale, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Se constată că mersul dezbaterilor şi susţinerile părţilor au fost consemnate în cuprinsul încheierii de şedinţă din data de …, încheiere care este parte integrantă din prezenta decizie.

**C U R T E A,**

**Prin sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, pronunţată în dosar nr. …**, în baza art. 396 alin. 6 CPP, rap la art. 16 alin. 1 lit. e CPP rap. la art. 6 CPP s-a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului I, fiul lui …şi …, născut la data de … în …, cetăţean român, căsătorit, studii 8 clase, fără ocupaţie şi loc de muncă, domiciliat în com. …, recidivist, CNP …, pentru săvârşirea infracţiunilor de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008 (comisă în data de …) şi furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. b din Legea nr. 46/2008 (comisă în perioada …), ambele cu aplic. art. 41 alin. 1 CP şi art. 38 alin. 1 CP.

Potrivit disp. art. 25 alin. 5 CPP, instanţa a lăsat nesoluţionată acţiunea civilă.

Cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria … nr. …, înregistrat la Judecătoria … sub dosar nr. …, a fost trimis în judecată inculpatul I pentru comiterea infracţiunilor de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008 (comisă în data de …) şi furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. b din Legea nr. 46/2008 (comisă în perioada …), ambele cu aplic. art. 41 alin. 1 CP şi art. 38 alin. 1 CP, reţinându-se că în perioada sus amintită, organele silvice l-au depistat pe inculpatul I în timp ce sustrăgea fără drept arbori din pădurile din locurile denumite …, proprietăţile Primăriei …, cauzând un prejudiciu total în valoare de 2.470,66 lei, fiind întocmite procese-verbale de constatare a infracţiunilor/contravenţiilor la regimul silvic.

Prin adresa nr. …, Primăria … a precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 2.470,66 lei fără TVA reprezentând prejudiciul nerecuperat produs de inculpatul I (f.31).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei … la data de …, sub numărul ….

Prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu nr. …, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

Ulterior citirii actului de sesizare al instanţei, aducându-i-se la cunoştinţă inculpatului prevederile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, acesta a declarat că înţelege să se prevaleze de dispoziţiile legale ce reglementează procedura simplificată, întrucât recunoaşte în întregime săvârşirea faptelor, solicitând ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precizând că a recunoscut comiterea acestora pe tot parcursul cercetărilor.

Analizând actele şi lucrările dosarului, coroborate cu declaraţia de recunoaştere a inculpatului, instanţa a reţinut, pornind de la starea de fapt descrisă în actul de sesizare, următoarele:

I. 1. La data de …, în jurul orei …, inculpatul I, singur, s-a deplasat cu atelajul hipo proprietate personală acţionat de o cabalină în pădurea …, proprietatea Primăriei ... Ajuns în pădure, a găsit doborâţi la pământ, de acţiunea fenomenelor naturale, un număr de doi arbori esenţă răşinos specia molid, cu diametrul la cioată de 44cm, respectiv 41 cm, pe care i-a fasonat în 7 piese cu o lungime de aprox. 4 metri fiecare şi i-a încărcat pe ştraif, pornind apoi spre domiciliu. Pe drumul forestier a fost depistat şi identificat de organele silvice, care i-au solicitat să prezinte pentru control documentele legale privind provenienţa şi transportul. Întrucât acesta nu avea astfel de acte, pădurarii au procedat la măsurarea la capătul gros al pieselor de material lemnos de pe ştraif şi au constatat că acestea au diametrul de lx36cm, lx41cm, lx44cm, lx32cm, lx29cm şi lx30cm, după care pădurarul a întocmit Procesul-verbal de constatare a contravenţiei silvice seria …, nr. …, prin care i s-a aplicat o amendă contravenţională în cuantum de 2.000 lei, pe care inculpatul l-a semnat la rubrica făptuitor fără să facă obiecţii. Materialul lemnos nu a fost reţinut în vederea confiscării, fiind transportat la locuinţa inculpatului. Prejudiciul cauzat se ridică la valoarea de 885,56 lei fără TVA.

II. 1. La data de …, în jurul orei …, inculpatul I, singur, s-a deplasat cu atelajul hipo proprietate personală acţionat de o cabalină în pădurea …, proprietatea Primăriei …. Ajuns în pădure, a găsit doborâţi la pământ, de acţiunea fenomenelor naturale, un număr de doi arbori esenţă foioase specia fag, pe care i-a fasonat în două piese de material lemnos cu o lungime de aprox. 3 metri şi volum total de 0,80mc şi i-a încărcat pe ştraif, pornind apoi spre domiciliu. Pe drumul forestier a fost depistat şi identificat de organele silvice, care i-au solicitat să prezinte pentru control documentele legale privind provenienţa şi transportul. Întrucât acesta nu avea astfel de acte, pădurarii au procedat la măsurarea la capătul gros al pieselor de material lemnos de pe ştraif şi au constatat că acestea au diametrul de lx40 cm şi lx42 cm, după care pădurarul a întocmit un proces-verbal de constatare a infracţiunii silvice, pe care inculpatul l-a semnat la rubrica făptuitor, fără să facă obiecţii. Materialul lemnos nu a fost reţinut în vederea confiscării, fiind transportat la locuinţa inculpatului. Prejudiciul cauzat se ridică la valoarea de 199,06 lei fără TVA.

2. La data de …, în jurul orei …, inculpatul I, singur, s-a deplasat cu atelajul hipo proprietate personală acţionat de o cabalină în pădurea …, proprietatea Primăriei …. Ajuns în pădure, în parcela ua 93, a găsit doborâţi la pământ, de acţiunea fenomenelor naturale, un număr de opt arbori specia brad, pe care i-a fasonat în opt piese de material lemnos cu o lungime de aprox. 4 metri şi i-a încărcat pe ştraif, pornind apoi spre domiciliu. Pe drumul forestier a fost depistat şi identificat de organele silvice, care i-au solicitat să prezinte pentru control documentele legale privind provenienţa şi transportul. Întrucât acesta nu avea astfel de acte, pădurarii au procedat la măsurarea la capătul gros al arborilor de pe ştraif şi au constatat că aceştia au diametrul de 2x28cm, 2x30cm şi 4x26cm, după care pădurarul a întocmit Procesul-verbal de constatare a contravenţiei silvice seria … nr. …, prin care i s-a aplicat o amendă contravenţională în cuantum de 2.000 lei, pe care inculpatul l-a semnat la rubrica făptuitor fără să facă obiecţii. Materialul lemnos nu a fost reţinut în vederea confiscării, fiind transportat la locuinţa inculpatului. Prejudiciul cauzat se ridică la valoarea de 260,76 Iei fără TVA.

3. La data de …, în jurul orei …, inculpatul I, singur, s-a deplasat cu atelajul hipo proprietate personală acţionat de o cabalină în pădurea …, proprietatea Primăriei …. Ajuns în pădure în ua 76B, a găsit doborâţi la pământ de acţiunea fenomenelor naturale un număr de trei arbori specia fag cu diametrul la cioată de 40cm, pe care i-a fasonat în şase piese de material lemnos cu o lungime de aprox. 4 metri şi i-a încărcat pe ştraif, pornind apoi spre domiciliu. Pe drumul forestier a fost depistat şi identificat de organele silvice, care i-au solicitat să prezinte pentru control documentele legale privind provenienţa şi transportul. Întrucât acesta nu avea astfel de acte, pădurarii au procedat la măsurarea la capătul gros al arborilor de pe ştraif şi au constatat că aceştia au diametrul de 3x40 cm şi 3x36 cm, după care pădurarul a întocmit Procesul-verbal de constatare a contravenţiei silvice seria … nr. …, prin care i s-a aplicat o amendă contravenţională în cuantum de 2.000 lei, pe care inculpatul l-a semnat la rubrica făptuitor fără să facă obiecţii. Materialul lemnos nu a fost reţinut în vederea confiscării, fiind transportat la locuinţa inculpatului. Prejudiciul cauzat se ridică la valoarea de 763,02 Iei fără TVA.

4. La data de …, în jurul orei …, inculpatul I, singur, s-a deplasat cu atelajul hipo proprietate personală acţionat de o cabalină în pădurea … proprietatea Primăriei …. Ajuns în pădure, a găsit doborâţi la pământ, de acţiunea fenomenelor naturale, un număr de şase arbori specia fag, pe care i-a fasonat în şapte piese de material lemnos cu o lungime de aprox. 4 metri şi i-a încărcat pe ştraif, pornind apoi spre domiciliu. Pe drumul forestier a fost depistat şi identificat de organele silvice, care i-au solicitat să prezinte pentru control documentele legale privind provenienţa şi transportul. Întrucât acesta nu avea astfel de acte, pădurarii au procedat la măsurarea la capătul gros al arborilor de pe ştraif şi au constatat că aceştia au diametrul de 3x30 cm, 3x32 cm şi lx28 cm, după care pădurarul a întocmit Procesul-verbal de constatare a contravenţiei silvice seria … nr. …, prin care i s-a aplicat o amendă contravenţională în cuantum de 800 lei, pe care inculpatul l-a semnat la rubrica făptuitor fără să facă obiecţii. Materialul lemnos nu a fost reţinut în vederea confiscării, fiind transportat la locuinţa inculpatului. Prejudiciul cauzat se ridică la valoarea de 250,10 lei fără TVA.

Prin cele 5 contravenţii la regimul silvic inculpatul a produs în dauna Primăriei … un prejudiciu total de 1.472,94 lei fără TVA.

Metodologia de calcul a prejudiciului rezultă din adresele nr. … şi … ale Ocolului Silvic …. În acest sens, organele silvice au procedat la stabilirea volumului (care se stabileşte în funcţie de diametrul la capătul gros şi lungimea pieselor de material lemnos), a speciei şi a sortimentaţiei materialului lemnos sustras. Funcţie de valorile rezultate, aceştia au stabilit valoarea materialului lemnos sustras, apelând la preţurile de referinţă prevăzute în Ordinele succesive ale ministrului mediului, apelor şi pădurilor nr. … şi …, pe specii şi sortimentaţie. Contravaloarea materialului lemnos sustras se stabileşte prin multiplicarea valorii volumului cu preţul de referinţă al unui metru cub de material lemnos stabilit prin ordinele susmenţionate, funcţie de specie şi sortimentaţie.

A nu se confunda preţul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (valoare abstractă şi fixă - 164 lei stabilită prin lege, care nu ţine cont de specie ori sotimentaţie, ci de piaţa naţională de vânzări şi achiziţii de material lemnos) cu preţurile de referinţă stabilite prin ordinele succesive ale ministrului mediului, apelor şi pădurilor (valori variabile, în funcţie de specie şi sortimentaţie, stabilite prin ordine de ministru).

Cu ocazia audierii de către instanţa de judecată, inculpatul a recunoscut comiterea faptelor în maniera descrisă anterior, solicitând aplicarea procedurii simplificate.

Starea de fapt reţinută prin actul de sesizare al instanţei este pe deplin probată cu următoarele mijloace de probă: procesele-verbale de constatare a contravenţiilor/infracţiunilor silvice cu fişele de calcul şi planşa foto aferente (f. 13-30); adresele nr. … şi … ale Ocolului Silvic … de calcul a prejudiciului fără formula K (f.33-35); declaraţiile martorilor M (f.42), M1 (f.43-44), M2 (f.45), M3 (f.46), M4 (f.47) şi M5 (f.48); declaraţiile suspectului/inculpatului I (f.38,40-41).

Inculpatul I, în vârstă de 40 ani, este cetăţean român, căsătorit, stagiu militar neefectuat, studii 8 clase, fără profesie, fără loc de muncă, recidivist postexecutoriu.

Analizând fişa de cazier a inculpatului, s-a constatat că prin Sentinţa penală nr… a Judecătoriei …, definitivă prin … din data de … a Tribunalului …, s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 2 ani şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea mai multor infracţiuni la regimul silvic. Întrucât fapta ce face obiectul prezentului dosar a fost comisă înainte de împlinirea termenului de reabilitare, aceasta constituie al doilea termen al recidivei postexecutorii, potrivit dispoziţiilor art. 41 alin. (1) C.pen.

Mai mult, din aceeaşi fişă de cazier judiciar reiese că inculpatul a fost condamnat de nenumărate ori pentru infracţiuni la regimul silvic ori contra patrimoniului, aspect din care reiese împrejurarea că inculpatul nu a înţeles să se îndrepte şi să adopte un comportament social dezirabil. Din contră, inculpatul a dat dovadă de indiferenţă faţă de valorile sociale protejate de legea penală şi de specializare infracţională, neavând la acest moment valorile interne necesare pentru a-i cenzura impulsul infracţional. Acesta a demonstrat că va comite infracţiuni cu fiecare ocazie care i se va ivi.

Inculpatul a avut o atitudine de cooperare parţială cu organele de urmărire penale, a recunoscut comiterea faptei.

În drept, fapta inculpatului I care, la data de …, a sustras material lemnos din pădure din locul denumit popular … aparţinând Primăriei … în valoare de 885,56 lei fără TVA, iar totodată, în perioada …, a comis un număr de patru contravenţii la regimul silvic prin sustragerea de material lemnos din pădurile denumite popular … aparţinând Primăriei …, cauzând în total un prejudiciu de 1.472,94 lei fără TVA, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunilor de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. (1) lit. a) L. 46/2008 (pct. I) şi furt de arbori, prev. de art. 109 alin. (1) lit. b) L. 46/2008 (pct. II. 1-4), ambele cu aplic. art. 41 alin. (1) şi art. 38 alin. (1) C.pen.

Analizând starea de fapt reţinută prin actul de sesizare, instanţa a constatat că inculpatul a fost sancţionat contravenţional de 4 ori pentru aceleaşi fapte pentru care a fost trimis în judecată, respectiv prin procesele verbale seria … nr. …, seria … nr. …, seria …nr. … şi seria … nr. ...

Raportat la faptul că inculpatul I a fost sancţionat cu amendă contravenţională pentru fiecare dintre faptele ce intră în componenţa infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, acesta nu mai poate fi urmărit şi sancţionat încă o dată pentru aceeaşi faptă, în cauză fiind aplicabil principiul ne bis in idem, consfinţit de art. 6 CPP.

Potrivit art. 6 CPP „Nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni atunci când faţă de acea persoană s-a pronunţat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeaşi faptă, chiar şi sub altă încadrare juridică”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat cu privire la aplicarea acestui principiu, statuând, printre altele, că autorităţile pot aplica o singură dată o sancţiune cu caracter penal în sensul Convenţiei europene, indiferent dacă aceasta este calificată în dreptul intern ca fiind contravenţională sau penală şi independent dacă sancţiunea este aplicată de o autoritate judiciară sau administrativă (cauza Franz Fischer c. Austriei).

Ne bis in idem este un principiu de drept care limitează sancţionarea unei persoane pentru săvârşirea unei infracţiuni pentru care a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărâre definitivă. Principiul se referă nu doar la dreptul de a nu fi condamnat de două ori pentru aceeaşi faptă, ci şi la dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de două ori pentru aceeaşi faptă.

Principiul de drept ne bis in idem interzice, practic, reluarea procedurilor penale ce au fost închise printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Principiul ne bis in idem se opune urmăririi sau sancţionării unei persoane pentru săvârşirea unei infracţiuni pentru care persoana respectivă a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale a statului. Acest principiu este aplicabil şi în cazul în care pentru fapta comisă persoana a fost sancţionată contravenţional, întrucât ea poate fi considerată ca având un caracter „penal” în sensul autonom pe care Convenţia Europeană a Drepturilor Omului îl acordă respectivei noţiuni, explică avocatul ........., Legal-Land.

Art. 6 al Noului Cod de Procedură Penală prevede că nicio persoană nu va fi urmărită penal, judecată, pedepsită pentru aceeaşi infracţiune. "Incidenţa într-o cauză penală a principiului ne bis in idem presupune analiza sancţiunii aplicate anterior şi dacă aceasta se circumscrie sau nu noţiunii de „acuzaţie penală”, stabilirea identităţii dintre faptele din prima procedură şi cele din a doua procedură şi analiza dublei proceduri. În dreptul intern, anumite fapte care au o conotaţie penală, datorită gradului scăzut de pericol social, nu sunt calificate drept infracţiuni, ci contravenţii", arată avocatul ........., Legal-Land.

„Pentru o situaţie identică judecată deja, nu se poate demara un nou proces”.

Principiul ne bis in idem se opune urmăririi sau sancţionării unei persoane pentru săvârşirea unei infracţiuni pentru care persoana respectivă a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale a statului.

Articolul 4 al Protocolului 7 al Convenţiei consacră „dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori”, cunoscut sub denumirea de „ne bis in idem”: „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicţiile aceluiaşi Stat pentru săvârşirea infracţiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale ale acestui Stat”

Aşa cum s-a arătat în mod constant în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, noţiunea de procedură penală din textul art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenţia europeană asupra drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale trebuie interpretată în lumina principiilor generale care privesc termenii de acuzaţie penală şi pedeapsă din art. 6 şi 7 ale Convenţiei europene. Incidenţa într-o cauză penală a principiului ne bis in idem presupune analiza sancţiunii aplicate anterior şi dacă aceasta se circumscrie sau nu noţiunii de „acuzaţie penală”, stabilirea identităţii dintre faptele din prima procedură şi cele din a doua procedură şi analiza dublei proceduri.

În dreptul intern, anumite fapte care au o conotaţie penală, datorită gradului scăzut de pericol social, nu sunt calificate drept infracţiuni, ci contravenţii.

Faptele de care a fost „acuzat” inculpatul prin cele patru procese verbale de contravenţie arătate mai sus, întocmite de către agenţii constatatori, pot fi considerate ca având un caracter „penal” în sensul autonom pe care Convenţia EDO îl acordă acestei noţiuni, având în vedere că, pe de o parte, interdicţia instituită prin textul legal încălcat se adresează tuturor persoanelor şi că, pe de altă parte, scopul sancţiunii este acela de a pedepsi şi a preveni săvârşirea în viitor a unor fapte similare (Hotărârea CEDO din 4 octombrie 2007 Anghel c. României).

În aceste condiţii, instanţa trebuie să stabilească dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în art. 4 al Protocolului nr.7 din Convenţia EDO şi anume să stabilească dacă faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în cauza pendinte sunt aceleaşi cu faptele pentru care inculpatul a fost sancţionat contravenţional şi dacă există o hotărâre prin care să se fi stabilit definitiv dacă persoana acuzată este sau nu vinovată de săvârşirea faptei cu caracter penal reţinute in sarcina sa în procedura contravenţională (Hotărârea CEDO Tsonyo Tsonev c. Bulgariei).

În aceste condiţii, instanţa a reţinut că acuzaţiile aduse inculpatului atât in procedura contravenţională, cât si în prezentul proces penal sunt, în esenţă, aceleaşi, în accepţiunea art. 4 al Protocolului nr.7 din Convenţia EDO (Hotărârea CEDO Tsonyo Tsonev c. Bulgariei, par.52).

În privinţa existentei unei hotărâri judecătoreşti prin care să se fi stabilit definitiv dacă inculpatul este sau nu vinovat de săvârşirea faptelor cu caracter penal reţinute în sarcina sa, instanţa constată că în accepţiunea CEDO, o hotărâre este definitivă, în sensul art.4 al Protocolului nr.7 din CEDO, atunci când acea hotărâre a intrat sub autoritatea lucrului judecat (Hotărârile CEDO Tsonyo Tsonev c. Bulgariei, par.52 si Sergey Zolotukhin c. Rusiei, par.107-108).

În cauză, aşa cum s-a arătat mai sus, procesele-verbale invocate nu au fost contestate în instanţă cu plângere contravenţională, astfel că, la expirarea termenului de 15 zile de la comunicarea lor, au devenit irevocabile. Condamnarea administrativă suferită de inculpat a devenit astfel definitivă în înţelesul art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenţia europeană anterior declanşării procedurilor penale împotriva inculpatului. De menţionat este faptul că prin ordonanţa din data de … s-a început urmărirea penală in rem, extinsă prin ordonanţa din data de …, iar prin ordonanţa din data de … s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspectul I, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de furt de arbori.

În susţinerea aplicării principiului ne bis in idem în cauza de faţă, instanţa mai reţine că CEDO a constatat o violare a art. 4 al Protocolului nr.7 din CEDO din partea Austriei, deoarece în urma unei pedepse aplicate de către organele administrative (politie) pentru conducerea autoturismului sub influenta alcoolului, a fost pronunţată şi o sentinţă judecătorească pentru aceeaşi faptă – ucidere din culpă ca urmare a conducerii unui autoturism sub influenta alcoolului (Hotărârea CEDO Franz Fischer c. Austriei, par.25, 28-29,31-32).

În aceste condiţii, instanţa a reţinut că prezentul proces penal reprezintă o a doua procedură judiciară a statului îndreptată împotriva inculpatului I, prin care se urmăreşte angajarea răspunderii penale a inculpatului pentru o faptă de natură penală pentru care a fost deja condamnat definitiv în procedura contravenţională.

În ceea ce priveşte noţiunea de procedură penală şi urmărire penală, instanţa a reţinut faptul că textul art. 4 al Protocolului nr.7 trebuie interpretat în lumina principiilor generale care privesc termenii de acuzaţie penală şi pedeapsă prevăzute la art. 6 şi 7 ale Convenţiei (vz. hot. CEDO în cauza Ruotsalainen vs.Finlanda).

S-a arătat că incidenţa într-o cauză penală a principiului ne bis in idem presupune aşadar întrunirea a trei elemente: a) determinarea naturii primului set de sancţiuni: dacă acestea se circumscriu sau nu noţiunii de „acuzaţie penală”; b) identificarea elementului idem: dacă faptele 5 din prima procedură şi cele din a doua procedură sunt identice; c) cercetarea elementului bis: dacă a existat o dublare a procedurilor.

La determinarea naturii primului set de proceduri, Curtea de la Strasbourg a consacrat pentru prima dată în 1976 trei criterii, denumite „criteriile Engel” care trebuie luate în considerare la stabilirea faptului dacă într-o anumită cauză a fost sau nu vorba de o acuzaţie penală: clasificarea juridică a faptului ilicit conform legislaţiei naţionale, natura acestui fapt şi gradul de gravitate al pedepsei pe care persoana vizată riscă să o primească.

Potrivit Curţii, primul criteriu este esenţial, în timp ce ultimele două nu se impun a fi îndeplinite cumulativ, ci doar alternativ (vz. hot. CEDO în cauzele Engel s.a. vs. Olandei şi ulterior Demicoli vs. Malta).

Norma abaterii, respectiv art.8 litera b din Legea 171/2010, asemenea celei penale, a fost direcţionată către toate categoriile de destinatari, aflate în aceeaşi situaţie şi nu doar către un grup cu statut special, iar scopul său primar a fost pedepsirea şi sancţionarea, trăsături care sunt caracteristice pedepselor penale, în cauză fiind emise şi înştiinţări de plată a amenzilor aplicate. Or, tocmai această dublă ocrotire a valorii sociale şi direcţionare generală a normei contravenţionale către toţi cetăţenii, impunându-le un anumit comportament, alăturând acestei cerinţe o sancţiune, a determinat Curtea a asimila procedura contravenţională celei penale (vz. hot. CEDO în cauzele Anghel vs. România; Ezeh vs. Regatul Unit; Uzturk vs. Germania).

Fiind vorba de sancţiuni pecuniare, este cert că această procedură poate fi circumscrisă unei acuzaţii în materie penală.

Concluzionând, instanţa a reţinut că suntem în prezenţa unei sancţiuni de natură penală aplicată inculpatului pentru săvârşirea aceleiaşi fapte care constituie obiectul prezentei cauze şi prin urmare în prezenţa principiului ne bis in idem.

Fiind realizate în cauză toate cele trei componente ale principiului ne bis in idem şi având în vedere principiul priorităţii tratatelor internaţionale privind drepturile omului în faţa legislaţiei naţionale, principiu consacrat de art. 20 din Constituţie, pentru infracţiunile de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008 (comisă în data de …) şi furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. b din Legea nr. 46/2008 (comisă în perioada …), ambele cu aplic. art. 41 alin. 1 CP şi art. 38 alin. 1 CP, instanţa a dispus încetarea procesului penal în baza art. 396 alin. 6 CPP rap. la art. 16 lin. 1 lit. e CPP raportat la art.4 din Protocolul nr.7 CEDO.

***Împotriva acestei sentinţe a formulat apel în termen legal Parchetul de pe lângă Judecătoria …*** *solicitând admiterea apelului, cu consecinţa condamnării inculpatului I la pedeapsa închisorii, orientată spre pedeapsa medie prevăzută de lege, cu executare în regim de detenţie, pentru comiterea infracţiunilor silvice imputate şi obligarea lui la plata despăgubirilor civile şi a cheltuielilor judiciare avansate de stat.*

S-a arătat că sentinţa pronunţată de instanţa de fond este nelegală în ceea ce priveşte soluţia de încetare a procesului penal, instanţa de judecată dispunând în mod eronat încetarea procesului penal, ca urmare a aplicării în mod greşit a principiului *ne bis in idem*.

Practica constantă a Curţii de Apel … este de a dispune soluţii de condamnare ori de renunţare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, anulând procesele-verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiei silvice pentru a evita dubla sancţionare, în baza dispoziţiilor art. 52 Cod procedură penală, care permit instanţei să judece orice chestiune prealabilă soluţionării cauzei, chiar dacă prin natura ei acea chestiune este de competenţa altei instanţe.

Soluţia anulării proceselor-verbale de contravenţie este cu atât mai întemeiată cu cât inculpatul nu a achitat nicio amendă contravenţională, iar procesele-verbale nu au fost puse în executare, sancţiunea neproducând niciun efect.

Inculpatul nu a fost sancţionat contravenţional pentru comiterea actului material din data de …, pentru care valoarea pagubei depăşea pragul infracţional, astfel că nu este incident principiul ne bis in idem cu privire la întreaga activitate infracţională.

Prin urmare, singura soluţie legală şi echitabilă este condamnarea inculpatului pentru întreaga activitate infracţională în baza principiului aplicării cu prioritate a sancţiunilor penale şi anularea proceselor-verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiei silvice pentru a evita dubla sancţionare privitor la o parte din actele materiale de executare.

Au fost ataşate copii după deciziile Curţii de Apel …pronunţate în cauze similare: Decizia nr. … din dosarul nr. …; Decizia nr. … din dosarul nr. … şi Decizia nr. … din dosarul nr. ….

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria …, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a reţinut o corectă stare de fapt, astfel cum aceasta reiese din probele administrate în faza de urmărire penală, probe care se coroborează şi cu recunoaşterile inculpatului beneficiar al procedurii simplificate prev. de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Astfel, în mod corect s-a stabilit că în data de …, în jurul orei …, inculpatul I, singur, s-a deplasat cu atelajul hipo proprietate personală în pădurea …, proprietatea Primăriei ... Ajuns în pădure, a găsit doborâţi la pământ, de acţiunea fenomenelor naturale, un număr de doi arbori esenţă răşinos specia molid, cu diametrul la cioată de 44 cm, respectiv 41 cm, pe care i-a fasonat în 7 piese cu o lungime de aprox. 4 metri fiecare şi i-a încărcat pe ştraif, pornind apoi spre domiciliu. Prejudiciul cauzat se ridică la valoarea de 885,56 lei fără TVA.

Totodată, în perioada …, cu intenţie, inculpatul I a săvârşit un număr de 4 contravenţii la regimul silvic, constând în sustragerea de material lemnos (4 acte acte materiale) din pădurile denumite popular …, aparţinând Primăriei …, cauzând un prejudiciu în valoare de 1.472,94 lei fără TVA.

În cauza Andrei Ioan Leş împotriva României, Hotărârea din data de 6 octombrie 2016, Curtea Europeană a Drepturilor Omului arătat că, atunci când instanţa de apel nu procedează la o nouă interpretare a faptelor şi nu dă o nouă conotaţie acţiunilor reclamantului, existenţa faptelor imputate şi cea a elementului intenţional al infracţiunii fiind stabilite cu certitudine de prima instanţă, este posibilă condamnarea fără a se proceda la ascultarea celui acuzat sau a martorilor.

În cauza de faţă inculpatul a recunoscut comiterea infracţiunilor, instanţa de control judiciar fiind chemată să stabilească dacă este sau nu aplicabil principiul ”*ne bis in idem*”.

Astfel, prima instanţă a reţinut principiul „*ne bis in idem*” pentru a dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului I pentru infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată, menţionând că art. 4 al Protocolului 7 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale reglementează „dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori", dispunând că „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicţiile aceluiaşi stat pentru săvârşirea infracţiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale ale acestui Stat".

Curtea de apel nu împărtăseste solutia dispusă de instanţa de fond privind incidenţa principiului „*ne bis in idem*” în prezenta cauză.

Astfel, în opinia Curtii, legiuitorul a ales să reglementeze în acelaşi articol (art. 109 din Codul silvic), câte două infracţiuni distincte la regimul silvic, care se deosebesc prin forma elementului material.

În acest sens, infracţiunea prev. la lit. a) este o infracţiune simplă, cu executare instantanee (*uno icto*), care poate avea ca element material doar o singură acţiune formată fie dintr-un singur act material de executare, fie din mai multe acte materiale de executare, dar care întrunesc condiţiile unităţii natural colective.

Pe de altă parte, infracţiunea prev. la lit. b) este o infracţiune de simplă repetare, ca formă a unităţii legale şi foarte similară infracţiunii de obicei, a cărei element material este format din mai multe acte materiale de executare care, de sine stătătoare, nu reprezintă infracţiuni, ci doar contravenţii, însă, în cazurile stabilite de legiuitor (săvârşirea actelor de cel puţin două ori în interval de un an şi cu producerea unui prejudiciu care depăşeşte pragul infracţional), primeşte relevanţă penală.

Până la urmă, singura diferenţă notabilă între infracţiunea de obicei şi cea de simplă repetare rezidă în faptul că, în ceea ce o priveşte pe prima, legiuitorul a decis să lase la aprecierea instanţelor noţiunile de obişnuinţă sau îndeletnicire printr-o apreciere in concreto, de la caz la caz, pe când, în ceea ce o priveşte pe a doua, legiuitorul a ales să definească el însuşi aceste noţiuni, respectiv a precizat expres şi limitativ condiţiile ce trebuie întrunite pentru a se reţine caracterul penal al faptei.

În opinia Curtii, dispoziţiile de la lit. a) şi b) ale art. 109 din Legea nr. 46/2008 nu reglementează o singură infracţiune, cu conţinut alternativ, ci reprezintă norme de incriminare pentru două infracţiuni distincte, diferite prin natura elementului material.

Atâta timp cât sunt întrunite condiţiile speciale prevăzute de norma de incriminare, fapta de furt de arbori în forma prevăzută de dispoziţiile art. 109 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 46/2008, reprezintă o singură infracţiune care are acelaşi regim cu celelalte forme de infracţiuni, desigur, cu excepţiile prevăzute de lege, doctrină ori jurisprudenţă, precum imposibilitatea reţinerii formei tentate, continuate etc.

Dispoziţiile art. 109 alin. 1 lit. c) şi d) din Legea nr. 46/2008, reglementează două forme de circumstanţe agravante, reale, speciale, care atrag un tratament sancţionator mai aspru, în funcţie de valoarea prejudiciului cauzat prin comiterea celor două infracţiuni antemenţionate.

Aceste dispoziţii nu fac trimitere exclusivă la infracţiunea în forma de la lit. a) şi, prin modalitatea de redactare, nu fac nici imposibilă raportarea la infracţiunea de la lit. b). De asemenea, nu există prevederi legale care să facă distincţie între infracţiunile simple, uno ictu, şi infracţiunile de obicei, ca formă a unităţii legale, în ceea ce priveşte aplicarea circumstanţelor agravante.

Raportat la modalitatea de redactare, dispoziţiile art. 109 lit. c) şi d) fac trimitere la conţinutul comun din cuprinsul art. 109, respectiv la "furtul de arbori doborâţi sau rupţi de fenomene naturale ori de arbori, puieţi sau lăstari care au fost tăiaţi ori scoşi din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecţie, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire şi din vegetaţia forestieră din afara fondului forestier naţional, precum şi al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier naţional”

Aceste acţiuni la care fac trimitere dispoziţiile prev. de lit. c) şi d) ale art. 109 din Legea nr. 46/2008, sunt comune pentru infracţiunea de furt de arbori, atât în forma de la lit. a), cât şi pentru cea în forma de la lit. b), cu particularitatea că furtul de la lit. b) trebuie să respecte nişte condiţii suplimentare pentru a primi relevanţă infracţională.

Astfel, oricâte acte de executare s-ar săvârşi, într-un interval de timp de un an, dacă valoarea cumulată a pagubei depăşeşte limita minimă (de cel puțin cinci ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei), dar nu atinge limita prevăzută la lit. c), respectiv lit. d) (de cel puțin 20 de ori sau de 50 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei), fapta este cea de la lit. b), pentru că în caz de depăşire a limitelor arătate, consecinţa este agravarea faptei

Pe de altă parte, nu se poate face abstracţie de principiul potrivit căruia legea se interpretează atât în litera ei, cât şi în spiritul ei. Nu există nicio justificare de ordin logic pentru care legiuitorul ar alege să sancţioneze mai grav, în funcţie de prejudiciul cauzat, doar infracţiunile silvice cu executare instantanee şi ar prefera ca infracţiunea formată din mai multe contravenţii să fie pedepsită în acelaşi mod, indiferent de prejudiciul cauzat.

Aceste două infracţiuni nu prezintă diferenţe notabile sub aspectul gradului de periculozitate socială şi, prin urmare, nu ar trebui să atragă regimuri de sancţionare diferite. Repetabilitatea contravenţiilor silvice pe perioada de referinţă de 1 an constituie fundamentul răspunderii penale, cu scopul protejării fondului forestier naţional, iar adoptarea unei soluţii potrivit căreia persoana care săvârşeşte în mod repetat contravenţii silvice nu poate intra sub incidenţa legii penale, fiind aplicabil principiul „*ne bis in idem*”, este de natură să încurajeze săvârşirea unor astfel de infracţiuni, inculpaţii având reprezentarea că vor fi sanctionati mai blând, doar contravenţional, dacă vor sustrage arbori cu un volum mic, în mod repetat.

Prin Decizia nr. XIV din data de 22 mai 2006 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie s-a stabilit că, în cazul infracţiunii continuate, caracterul de "consecinţe deosebit de grave" se determină prin totalizarea pagubelor produse persoanelor fizice sau juridice prin toate acţiunile sau inacţiunile făptuitorului.

Pentru identitate de raţiune, considerăm că şi pentru infracţiunea prev. de art. 109 lit. b) din Legea nr. 46/2008 prejudiciul se determină prin totalizarea pagubelor materiale cauzate de inculpat prin săvârşirea tuturor contravenţiilor la regimul silvic.

Curtea de apel constată că inculpatul I nu a fost sancţionat contravenţional pentru comiterea infracţiunii silvice din data de …, pentru care valoarea pagubei depăşea pragul infracţional, astfel că în mod cert nu este incident principiul „*ne bis in idem”* cu privire la această infracţiune.

Totodată se observă că inculpatul nu a achitat nicio amendă contravenţională, iar procesele-verbale de contravenţie nu au fost puse în executare, sancţiunile aplicate neproducând vreun efect.

Dispoziţiile art. 52 Cod procedură penală permit instanţei să judece orice chestiune prealabilă soluţionării cauzei, chiar dacă prin natura ei acea chestiune este de competenţa altei instanţe. Astfel, instanţa poate dispune anularea proceselor-verbale de contravenţie şi restituirea sumelor plătite cu titlu de amendă de către contravenient, dacă este cazul.

Ca urmare, observând ca actele retinute în continutul infractiunii prev. de art. 109 alin. 1 lit. b) din legea nr. 46/2008, au fost sancţionate contravenţional prin procese-verbale definitive, dar care nu au fost puse în executare, Curtea va dispune anularea acestora pentru a se evita dubla sancţionare a inculpatului I.

Având în vedere faptul că materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a confirmat întrunirea conținutului constitutiv al infracțiunilor mai sus precizate, demonstrând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că, inculpatul I se face vinovat de săvârşirea infracţiunilor pentru care a fost trimis în judecată, vinovăţie pe care inculpatul şi-a asumat-o solicitând judecarea cauzei în procedura reglementată de art. 375 Cod procedură penală, Curtea va proceda la individualizarea pedepsei potrivit criteriilor instituite de art. 74 Cod penal.

Astfel, va ţine seama de gradul de pericol social al faptelor săvârşite, de modalitatea concretă de comitere, de valoarea prejudiciului, precum şi de circumstanţele personale ale inculpatului, care posedă antecedente penale si a recunoscut comiterea faptelor.

Pornind de la premisa că scopul sancţiunii este de corijare a conduitei subiectului care a încălcat norma juridică, astfel încât pe viitor să fie prevenite fapte similare, Curtea consideră că scopul pedepsei poate fi atins şi prin aplicarea unor pedepse constând în amenda penală, în limitele speciale de pedeapsă reduse potrivit art. 396 alin. 10 Cod procedură penală. În caz de neexecutare a sancţiunii amenzii, urmează ca zilele de amendă să fie înlocuite cu un număr corespunzător de zile de închisoare.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea va admite apelul formulat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria … împotriva sentinţei penale nr. … pronunţată de Judecătoria …, pe care o va desfiinţa în întregime şi pronunţând o nouă hotărâre, va anula procesele-verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor silvice seria …, nr. …, prin care i s-a aplicat inculpatului I o amendă contravenţională în cuantum de 2.000 lei, seria …, nr. …, seria …nr. …, prin care i s-a aplicat o amendă contravenţională în cuantum de 2.000 lei şi seria … nr. …, prin care i s-a aplicat o amendă contravenţională în cuantum de 800 lei, toate întocmite de către Ocolul Silvic … pe numele inculpatului I,fiul lui …şi … născut la data de … în …, cetăţean român, căsătorit, studii 8 clase, fără ocupaţie şi loc de muncă, domiciliat în …, recidivist, CNP …

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală şi art. 109 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008 cu aplicarea art. 41 alin. 1 şi art. 43 alin. 5 Cod penal, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală şi art. 61 alin. 4 lit. c Cod penal va condamna pe inculpatul I,la pedeapsa de 210 zile-amendă pentru săvârşirea infracţiunii de furt de arbori.

În baza art. 61 alin. 2 Cod penal va stabili suma corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, rezultând pedeapsa amenzii de 2100 lei.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală şi art. 109 alin. 1 lit. b din Legea nr. 46/2008 cu aplicarea art. 41 alin. 1 şi art. 43 alin. 5 Cod penal, art. 396 al. 10 Cod procedură penală şi art. 61 alin. 4 lit. c Cod penal va condamna pe inculpatul I la pedeapsa de 210 zile-amendă pentru săvârşirea infracţiunii de furt de arbori.

În baza art. 61 alin. 2 Cod penal va stabili suma corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, rezultând pedeapsa amenzii de 2100 lei.

Urmează a se constata că cele două infracţiuni au fost săvârşite în condiţiile concursului real omogen prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 39 alin. 1 lit. c Cod penal şi art. 61 alin. 6 Cod penal, va contopi cele două pedepse, stabilind pedeapsa cea mai grea de 210 zile-amendă, la care se va adaugă 1/3 din cealaltă pedeapsă, rezultând pedeapsa de 280 de zile-amendă x 10 lei/zi, în final 2.800 de lei amendă penală.

Se va atrage atenţia inculpatului că neplata cu rea-credinţă a amenzii penale poate atrage înlocuirea pedepsei cu un număr corespunzător de zile de închisoare.

În latura civilă a cauzei, instanţa de control judiciar constată că Primăria … s-a constituit pare civilă cu suma de 2.470,66 lei fără TVA, reprezentând prejudiciul cauzat de inculpat şi nerecuperat.

Cumulând sumele reţinute în rechizitoriu, reprezentând pagubele produse prin comiterea infracţiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, Curtea constată că prejudiciul se ridică la suma totală de 2.358,5 lei (885,56 lei - prejudiciul cauzat prin infracţiunea comisă în data de … şi 1.472,94 lei - prejudiciul cauzat prin comiterea repetată a faptelor ce au atras încadrarea juridică din art. 109 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 46/2008).

Ca urmare, în temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 1.357 şi urm. Cod civil, vaadmite acţiunea civilă formulată de către comuna … şi va obliga inculpatul la plata sumei de 2.358,5 lei, reprezentând daune materiale.

Va fi obligat inculpatul la plata sumei de 700 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat la judecarea în fond a cauzei.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare din apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E :**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a din C.p.p. admite apelul formulat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria … împotriva sentinţei penale nr. … pronunţată de Judecătoria …, pe care o desfiinţează în întregime şi pronunţând o nouă hotărâre,

Anulează procesele verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor silvice seria … nr. …, prin care i s-a aplicat inculpatului I o amendă contravenţională în cuantum de 2.000 lei, seria …, nr. …, seria … nr. …, prin care i s-a aplicat o amendă contravenţională în cuantum de 2.000 lei şi seria …nr. …, prin care i s-a aplicat o amendă contravenţională în cuantum de 800 lei, toate întocmite de către Ocolul Silvic … pe numele inculpatului I,fiul lui … şi …, născut la data de … în …, cetăţean român, căsătorit, studii 8 clase, fără ocupaţie şi loc de muncă, domiciliat în …, recidivist, CNP ...

În baza art. 396 al. 2 din C.p.p. şi art. 109 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008 cu aplicarea art. 41 al. 1 şi art. 43 al. 5 din C.pen., art. 396 al. 10 din C.p.p. şi art. 61 al. 4 lit. c din C.pen. condamnă pe inculpatul I,fiul lui … şi …, născut la data de … în …, cetăţean român, căsătorit, studii 8 clase, fără ocupaţie şi loc de muncă, domiciliat în …, recidivist, CNP … la pedeapsa de 210 zile-amendă pentru săvârşirea infracţiunii de furt de arbori.

În baza art. 61 al. 2 din C.pen. stabileşte suma corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, rezultând pedeapsa amenzii de 2100 lei.

În baza art. 396 al. 2 din C.p.p. şi art. 109 alin. 1 lit. b din Legea nr. 46/2008 cu aplicarea art. 41 al. 1 şi art. 43 al. 5 din C.pen., art. 396 al. 10 din C.p.p. şi art. 61 al. 4 lit. c din C.pen. condamnă pe inculpatul I la pedeapsa de 210 zile-amendă pentru săvârşirea infracţiunii de furt de arbori.

În baza art. 61 al. 2 din C.pen. stabileşte suma corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, rezultând pedeapsa amenzii de 2100 lei.

Constată că cele două infracţiuni au fost săvârşite în condiţiile concursului real omogen prev. de art. 38 al. 1 din C.pen.

În baza art. 39 al. 1 lit. c din C.pen. şi art. 61 al. 6 din C.pen. contopeşte cele două pedepse, stabileşte pedeapsa cea mai grea de 210 zile-amendă, la care se adaugă 1/3 din cealaltă pedeapsă, rezultând pedeapsa de 280 de zile-amendă x 10 lei/zi, în final 2.800 de lei amendă penală.

Atrage atenţia inculpatului că neplata cu rea-credinţă a amenzii penale poate atrage înlocuirea pedepsei cu un număr corespunzător de zile de închisoare.

În temeiul art. 397 alin. 1 din C.p.p., art. 19 alin. 1, art. 25 alin. 1 din C.p.p.cu art. 1.357 şi urm. C. Civ.admite acţiunea civilă formulată de către comuna … şi obligă pe inculpatul I la plata sumei de 2.358,5 lei, reprezentând daune materiale.

Obligă pe inculpat la plata sumei de 700 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat la judecarea în fond a cauzei.

În baza art. 275 al. 3 din C.p.p. cheltuielile judiciare din apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ...

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

**A1011 1**

**GREFIER,**

**2**

Red…………..

4 ex./…………………

Jud.fond: ……………….

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL …………**

**SECŢIA ………….**

Dosar nr. ………….

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidenţa Regulamentului U.E. 2016/679

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică din data de ………….

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE : A1011

JUDECĂTOR: 1

GREFIER : 2

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … reprezentat prin

PROCUROR: 3

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de către **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria …**, împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, pronunţată în dosarul nr…., în care inculpatul I a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …, emis în dosarul de urmărire penală nr…., pentru săvârşirea infracţiunilor de furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a din Legea nr. 46/2008 (comisă în data de …) şi furt de arbori, prev. de art. 109 alin. 1 lit. b din Legea nr. 46/2008 (comisă în perioada …), ambele cu aplic. art. 41 alin. 1 CP şi art. 38 alin. 1 C.pen.

La apelul nominal se prezintă *avocatul ales al inculpatului* *I*, dna AV1, din cadrul Baroului … cu împuternicire avocaţială existentă la dosar, f. 55, *lipsind* inculpatul I şi reprezentanţii părţii civile Primăria ...

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

*Nefiind cereri de formulat, excepţii de ridicat, Curtea acordă participanţilor cuvântul asupra apelului declarat de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria ...*

*Reprezentanta Ministerului Public* arată că susţine apelul declarat şi solicită admiterea acestuia, desfiinţarea hotărârii atacate şi, rejudecând, să se dispună condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii într-un cuantum orientat spre mediu, cu executarea în regim de detenţie, raportat la starea de recidivă postexecutorie reţinută în sarcina acestuia.

În acest sens, arată că, în cauză nu este incident principiul *ne bis in idem,* având în vedere practica judiciară constantă a Curţii de Apel …, respectiv Decizia nr. …, Decizia nr. … şi Decizia nr. …, conform căreia, în baza dispoziţiilor art. 52 C.proc.pen. s-a procedat la anularea proceselor – verbale de constatare şi sancţionare a contravenţiei silvice pentru a evita dubla incriminare şi s-a dispus condamnarea pentru săvârşirea unor fapte similare. Mai mult, nu a fost achitată amenda contravenţională, iar procesele – verbale nu au fost puse în executare.

Pe de altă parte, face referire la Minuta întâlnirii preşedinţilor secţiilor penale ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a curţilor de apel din data de 16-17 mai 2019, ocazie cu care, în unanimitate, s-a apreciat că cele două reglementări nu încalcă principiul *ne bis in idem*, având în vedere că nu există identitate între faptele ce formează obiectul celor două proceduri, contravenţională şi penală, incriminările presupunând întrunirea unor condiţii specifice vizând numărul de acte săvârşite, perioada de timp în care trebuie comise şi o anume valoare a prejudiciului produs, diferită de cea care a format obiectul sancţionării administrative, ca elemente necesare pentru ca faptele să capete relevanţă penală.

De asemenea, şi practica Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie este în acest sens, indicând Decizia nr. 168/RC/10.05.2018 şi Decizia nr. 17/22.01.2019 ale Secţiei penale, în cuprinsul celei dintâi arătându-se că incriminarea ca infracţiune a aceleiaşi fapte, realizată în mod repetat, ce produce un prejudiciu, serveşte nu numai ca o descurajare, ci are şi un scop represiv, punitiv-educativ. De altfel, se face referire şi la subsidiaritatea dreptului contravenţional faţă de dreptul penal, respectiv este prevăzut ca regulă generală, precum şi ca regulă specială şi că nu este incident principiul ne bis in idem, făcându-se trimitere la practica Curţii Europene a Drepturilor Omului care nu a exclus coexistenţa celor două răspunderi, contravenţională şi penală, în acele situaţii în care desfăşurarea dublei proceduri cu posibilitatea cumulării unor sancţiuni diferite este previzibilă, precum şi jurisprudenţa naţională, care este în acelaşi sens.

*Avocatul ales al inculpatului I, dna AV1*, solicită respingerea apelului, ca nefondat, apreciind sentinţa penală atacată temeinică şi legală.

De asemenea, apreciază că în mod corect instanţa de fond a reţinut incidenţa principiului *ne bis in idem*, raportat la situaţia juridică a inculpatului, la starea de fapt reţinută şi la înscrisurile existente la dosarul cauzei.

Procesele-verbale existente la dosar nu au fost contestate cu plângere contravenţională, devenind irevocabile, iar condamnarea administrativă suferită de clientul său a rămas astfel definitivă anterior declanşării procedurilor penale împotriva sa, respectiv au fost întocmite în perioada ianuarie … – septembrie … şi acţiunea penală a fost pusă în mişcare în luna decembrie ...

În concluzie, arată că fiind vorba de sancţiuni pecuniare este cert că această procedură poate fi circumscrisă unei acuzaţii în materie penală, însă faptul că procesele – verbale nu au fost puse în executare, nu poate fi imputat în sarcina inculpatului.

Prin urmare, astfel cum a reţinut şi instanţa de fond, având în vedere că inculpatul a fost sancţionat pentru faptele deduse judecăţii, prezentul proces penal ar reprezenta o a doua procedură judiciară îndreptată împotriva inculpatului.

Pentru aceste considerente, precum şi pentru cele expuse în cuprinsul memoriului depus la dosar, solicită respingerea apelului.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A:

Având nevoie de un timp mai îndelungat pentru deliberare, în temeiul dispoziţiilor art. 391 C.proc.pen.,

**D I S P U N E:**

Amână pronunţarea pentru data de **...**

Pronunţată în şedinţa publică din data de ...

PREŞEDINTE GREFIER

A1011 2