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Ministerul Public –Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ... – este reprezentat de către procuror 3.

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiilor formulate de către **contestatorii – inculpaţi I şi I1** împotriva Încheierii penale nr.... a Tribunalului ..., pronunţate în dosar nr. ..., prin care, în baza art. 207 Cod de procedură penală, s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive luate faţă de inculpaţii *I şi I1* şi s-a menţinut.

La apelul nominal efectuat în şedinţa camerei de consiliu au răspuns contestatorul-inculpat I, prin intermediul videoconferinţei, de la locul de deţinere, respectiv Penitenciarul-Spital ... asistat de către avocatul desemnat din oficiu, dna AV1, care depune delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie la dosar, precum şi contestatorul-inculpat I1, prin intermediul videoconferinţei, de la locul de deţinere, respectiv Penitenciarul ... asistat de către avocat ales, dl AV2.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

*Contestatorul-inculpat I1, întrebat fiind*, arată că îşi menţine contestaţia formulată, opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată şi nu are de dat declaraţii noi sau de făcut completări la cele date până la acest moment procesual.

*Contestatorul-inculpat I, întrebat fiind*, arată că îşi menţine contestaţia formulată, opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată şi nu are de dat declaraţii noi sau de făcut completări la cele date până la acest moment procesual.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul în dezbaterea contestaţiilor.*

*Avocatul desemnat din oficiu al contestatorului-inculpat I, dna AV1, având cuvântul,* solicită admiterea contestaţiei formulate de către inculpat împotriva încheierii penale nr.... din data de ... pronunţată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ... şi desfiinţarea acesteia din urmă, iar în urma rejudecării, dispunerea revocării măsurii arestării preventive luate faţă de inculpat.

În acest sens, apreciază că, nu mai subzistă temeiurile care au stat la baza luării măsurii şi nici nu au intervenit temeiuri noi care să justifice privarea, în continuare, de libertate a inculpatului.

De asemenea, apreciază că, deşi la dosar există probe care conturează suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiunea reţinută în sarcina acestuia, până la momentul pronunţării unei hotărâri definitive şi irevocabile care să constate vinovăţia inculpatului, acesta din urmă se bucură de prezumţia de nevinovăţie.

Cu privire la antecedentele penale ale inculpatului, arată că, acestea constituie un aspect care ar putea fi valorificat la judecarea în fond a cauzei, însă nu reprezintă un temei pentru menţinerea inculpatului în stare de arest preventiv.

Totodată, apreciază că, la acest moment procesual nu există indicii care să conducă la concluzia că, lăsarea în libertate a inculpatului ar putea periclita buna desfăşurare a procesului penal prin neprezentarea în faţa instanţei de judecată sau prin încercarea de a influenţa părţile din prezenta cauză.

În acest sens, în eventualitatea în care instanţa va aprecia că nu se impune revocarea măsurii preventive a arestului preventiv, solicită înlocuirea acestei măsuri cu o măsură mai blândă, respectiv măsura arestului la domiciliu, având în vedere că, prin încheierea penală din data de ... se constată neregularitatea rechizitoriului şi este de notorietate că, inculpatul este consumator, dependent de etnobotanice, precum şi faptul că, deţinea aceste substanţe în vederea consumului propriu.

De asemenea, solicită acordarea onorariului avocaţial avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

*Avocatul ales al contestatorul-inculpat I1, dl AV2, având cuvântul,* arată că, reprezentantul Ministerului Public întotdeauna susţine că temeiurile subzistă şi că sunt actuale la intervale de timp de două luni, patru luni, respectiv un an, însă se impune a se clarifica care este termenul rezonabil şi durata pentru care o persoană trebuie ţinută în stare de arest preventiv.

În susţinerea contestaţiei, consideră că după expirarea celor 4 luni, care au trecut de la data luării arestului preventiv, ar fi oportună aplicarea unei alte măsuri, de natură a oferi suficiente garanţii instanţei de judecată că inculpatul nu se va sustrage, respectiv măsura controlului judiciar sau, în situaţia în care această din urmă măsură nu este îndestulătoare, măsura arestului la domiciliu, care oferă garanţii că inculpatul nu se va sustrage în eventualitatea aplicării unei pedepse şi nici nu va împiedica buna desfăşurare a procesului penal.

Totodată, solicită, în temeiul art.4251 alin.(7) pct.2 lit.a) Cod proc.pen., admiterea contestaţiei.

*Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul,* arată că, în opinia sa,contestaţiile formulate în cauză sunt neîntemeiate şi, pe cale de consecinţă, se impune respingerea acestora.

În acest sens, apreciază că, în mod corect, judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a constatat că subzistă temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive faţă de inculpaţi, nu au intervenit modificări în privinţa arestării, iar cu privire la durata rezonabilă a măsurii, arată că, dispoziţiile art.239 C.p.p. oferă repere demne de avut în vedere atunci când instanţa analizează o măsură preventivă sub aspectul duratei rezonabile.

Faţă de împrejurarea că, au trecut 3 luni de la momentul trimiterii în judecată a inculpaţilor, apreciază că, nu se poate discuta despre o depăşire a duratei rezonabile a măsurii preventive, în condiţiile în care, pericolul pentru ordinea publică care a atras arestarea preventivă a inculpaţilor a fost extrasă atât din gravitatea faptelor săvârşite, cât şi din circumstanţele personale ale acestora anterioare comiterii faptelor care fac obiectul prezentei cauze.

De asemenea, apreciază că, argumentele expuse de către judecătorul de cameră preliminară de la fond, în motivarea încheierii penale, sunt pertinente în ceea ce priveşte reţinerea inculpaţilor în stare de arest preventiv.

*Contestatorul-inculpat I, având ultimul cuvânt*, arată că, achiesează la concluziile avocatului acestuia.

*Contestatorul-inculpat I1, având ultimul cuvânt*, solicită admiterea contestaţiei şi înlocuirea măsurii arestării preventive, arătând că este consumator din anul ...

CURTEA

**Prin Încheierea penală nr. .. a Tribunalului ..., pronunţată în dosar nr. ...**, în temeiul art. 348 raportat la art. 207 C.proc.pen., s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive luată faţă de inculpaţii I, I2, I1 şi I3.

În temeiul art. 207 alin. 4 C.proc.pen. s-a menţinut arestarea preventivă faţă de inculpatul I2, fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., în ..., domiciliat în ..., locuind fără forme legale în ..., cetăţean român, CNP ..., în prezent aflat în Penitenciarul ..., trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. l C.pen., măsură luată prin încheierea penală nr. ... a Tribunalului ... în dosar nr. ... (pusă în executare la ...).

În temeiul art. 207 alin. 4 C.proc.pen. s-a menţinut arestarea preventivă faţă de inculpatul I, fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., în ..., domiciliat în ..., CNP ..., în prezent aflat în Penitenciarul ..., trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. l şi art. 41 alin. 1 C.pen., măsură luată prin încheierea penală nr. ... a Tribunalului ...

În temeiul art. 207 alin. 4 C.proc.pen. s-a menţinut arestarea preventivă faţă de inculpatul I1, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., domiciliat în ..., locuind fără forme legale în ..., CNP ..., în prezent aflat în Penitenciarul ..., trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de efectuare de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. l C.pen. şi deţinere de droguri de risc şi mare risc prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. măsură luată prin încheierea penală nr. ... a Tribunalului ...

În temeiul art. 207 alin. 4 C.proc.pen. s-a menţinut arestarea preventivă faţă de inculpatul I3, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., CNP ... în prezent aflat în Penitenciarul ..., trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. l C.pen., măsură luată prin încheierea penală nr. ... a Tribunalului ...

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

*Asupra cauzei de faţă, judecătorul de cameră preliminară a reţinut următoarele*:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT – Serviciul Teritorial ... nr. ... din ... au fost trimişi în judecată:

- Inculpatul I2, sub măsura controlului judiciar, sub aspectul comiterii infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive în formă continuată prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

- Inculpatul I, în stare de arest preventiv, sub aspectul comiterii infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive în formă continuată prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. şi art. 41 alin. 1 C.pen.

- Inculpatul I4, în stare de libertate, sub aspectul comiterii infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive în formă continuată prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. şi art. 41 alin. 1 C.pen.

- Inculpatul I1, în stare de arest preventiv, sub aspectul comiterii infracţiunilor de efectuare de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive în formă continuată prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. şi deţinere fără drept de droguri de risc şi mare risc prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea 143/2000, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

- Inculpatul I3, în stare de arest preventiv, sub aspectul comiterii infracţiunii de efectuare de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive în formă continuată prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

În fapt s-a reţinut în esenţă că:

1. Inculpatul I2 - cu intenţie, fără a deţine autorizaţia prealabilă emisă de ANSVSA, în perioada ..., fără a se putea stabili cu exactitate data, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale a procurat, a manipulat şi a distribuit direct (prin vânzare şi oferire) substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive sub formă de fragmente vegetale pe care s-au pus în evidenţă compuşi care fac parte din categoria canabinoizilor sintetici (printre care ...) şi care nu se regăsesc pe tabelele anexă la Legea nr. 143/2000, mai multor persoane, printre care şi numiţilor **C,** C1, C2, C3, C4, C5, C6 şi C7; fără a deţine autorizaţia prealabilă emisă de ANSVSA, cu scopul comercializării a procurat de la persoane necunoscute şi a manipulat produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, fiind depistat la data de ... având asupra sa 0,1 grame de fragmente vegetale pe care s-au pus în evidenţă ... ( ...), compus care fac parte din clasa canabinoizilor sintetici, efectuând în această modalitate operaţiuni prevăzute de art. 2 alin 1 lit. b din Legea 194/2011.

2. Inculpatul I - cu intenţie, fără a deţine autorizaţia prealabilă emisă de ANSVSA, în perioada ..., fără a se putea stabili cu exactitate data, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu scopul comercializării, a procurat de la persoane necunoscute şi a manipulat produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, fiind depistat la data de ... având asupra sa 0,1 grame de fragmente vegetale pe care s-au pus în evidentă 5F - MDMB - PINACA ( 5 F- ADB 5 -F- MDMB - PICA şi ADB - FUBINACA, compuşi care fac parte din clasa canabinoizilor sintetici, în ... a fost depistat având asupra sa 1,7 grame fragmente vegetale de culoare verde-gălbui (ambalate în opt punguţe din material plastic transparent, cu ziplock), pe care s-a pus în evidenţă compusul 5F-MDMB-PlNACA (5-fluoro-ADB), proba nr. 2 este constituită dintr-o punguţă din material plastic transparent, cu ziplock, conţinând urme de materie pe care s-a pus în evidenţă compusul 5F-MDMB-PlNACA (5-fluoro-ADB), în ... a fost depistat având asupra sa 0,13 grame fragmente vegetale mărunţite, de culoare verde-oliv, pe care s-a pus în evidenţă 5F-MDMB-PlNACA (5F-ADB) şi 5F„MDMB-PICA, compuşi care fac parte din clasa canabinoizilor sintetici, în ... a fost depistat având asupra sa patru punguţe din material plastic transparent, cu ziplock, cu urme de materie, pe care s-a pus în evidenţă compusul 5F-MDMB-PlCA, proba nr. 2 este constituită din cantitatea de 0,0415 fragmente vegetale (introduse într-o punguţă din material plastic transparent, cu ziplock), pe care s-a pus în evidenţă compusul 5F-MDMB-PlCA, proba nr. 3 este constituită dintr-un fragment de ţigară, care conţine tutun, compusul 5F-MDMB-PlCA face parte din clasa canabinoizilor sintetici, în ... a fost depistat având asupra sa 4,1 grame fragmente vegetate (introduse succesiv în două punguţe din material plastic transparent, cu ziplock), pe care s-a pus în evidenţă compusul 5F-MDMB-PICA, iar în data de ... a fost depistat având asupra sa 0,0474 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidenţă 5F-MDMB-PlNACA (5-fluoro-ADB); în aceeaşi perioadă infracţională fără a deţine autorizaţia prealabilă emisă de ANSVSA, a procurat, a manipulat şi a distribuit direct substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive sub formă fragmente vegetale pe care s-a pus în evidenţă compuşi care fac parte din categoria canabinoizilor sintetici (printre care NM2201 , 5F-MDMB-PlNACA (5FADB), 5F-MDMB-PlCA) şi care nu se regăsesc pe tabelele anexă la Legea nr. 143/2000, mai multor persoane, printre care şi numiţilor C8, C9, C10, C11, C12, C3, C6, C4, C5, C13, C14, I2, C15; la data de ... a vândut cu suma de 50 de lei investigatorului sub acoperire cu nume de cod „V”, prin intermediul colaboratorului sub acoperire cu nume de cod V1 cantitatea de 0,0730 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidenţă 4F MDMB - BINACA, substanţă care nu se regăseşte pe Tabelele Anexă la Legea nr. 143/2000, dar care face parte din clasa canabinoizilor sintetici; efectuând în aceste modalităţi operaţiuni prevăzute de art. 2 alin 1 lit. b din Legea 194/2011.

3. Inculpatul I1 - cu intenţie, fără a deţine autorizaţia prealabilă emisă de ANSVSA, în perioada ... fără a se putea stabili cu exactitate data, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale a procurat, a manipulat şi a distribuit direct substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive sub formă de fragmente vegetale care nu se regăsesc pe Tabelele Anexă la Legea nr. 143/2000, mai multor persoane, printre care şi numiţilor C16, C17, I2, C18, C5, C19, C20, C21, C22, C23, C15; la data de ... a vândut cu suma de 50 de lei investigatorului sub acoperire cu nume de cod V1 „prin intermediul colaboratorului sub acoperire cu nume de cod V", cantitatea de 0,2 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidenţă 5F -MDMB - PICA., substanţă care nu se regăseşte pe Tabelele Anexă la Legea nr. 143/2000, dar care face parte din clasa canabinoizilor sintetici; efectuând în aceste modalităţi operaţiuni prevăzute de art. 2 alin 1 lit. b din Legea 194/2011, iar la data de ... a deţinut fără drept, pentru propriul consum, la locuinţa din ...... droguri de risc şi mare risc, şi care fac parte din anexele nr l, II şi III la Legea 143/2000, respectiv: proba nr 1 - 0,7 grame Cannabis, proba nr 2d - o punguţa ce prezintă urme de materie în care s-a pus în evidentă THC, proba nr 3 b - 0,1 gram substanţă care conţine Amfetamine şi Cofeine, proba nr 5 - 0,1 grame substanţă care conţine 3,4-Methylenedioxymetamfetamine (MDMA), proba nr.6- un cântar ce prezintă urme de materie pe care s-a pus în evidenţă Eutylone şi THC, proba nr 9 - un cântar ce prezintă urme de materie pe care s-a pus în evidenţă Eutylone şi THC, proba nr 10 - o pungă ce prezintă urme de materie în care s-a pus în evidenţă THC, THC-ul conţinut fiind substanţă psihotropă biosintentizată de planta Cannabis ( RCTS nr.... emis de către Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor din cadrul MAI - IGPR - Brigada de Combatere a Criminalităţii Organizate ...

4. Inculpatul I3 - cu intenţie, fără a deţine autorizaţia prealabilă emisă de ANSVSA, în perioada ... fără a se putea stabili cu exactitate data, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale a procurat, a manipulat şi a distribuit direct substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive sub formă de fragmente vegetale care nu se regăsesc pe Tabelele Anexă la Legea nr. 143/2000 mai multor persoane, printre care şi numiţilor C6, C16, C24, C5, C19, C14, C9 şi C15; la data de ... a participat cu acte de complicitate la vânzarea de către suspectul I către investigatorul sub acoperire cu nume de cod „V1 prin intermediul colaboratorului sub acoperire cu nume de cod V a cantităţii de 0,0730 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidenţă compusul 4F MDMB - BINACA, substanţă care face parte din clasa canabinoizilor sintetici, cu suma de 50 de lei, efectuând în aceste modalităţi operaţiuni prevăzute de art. 2 alin 1 lit. b din Legea 194/2011.

Prin rechizitoriu au fost indicate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: procese verbale, declaraţii suspecţi, declaraţii inculpaţi, declaraţii martori, procese verbale de constatare a infracţiunii flagrante, rapoarte de constatare tehnico-ştiinţifică, dovezi, procese verbale de prezentare pentru recunoaştere din planşă fotografică, procese verbale de analiză, procese verbale de consemnare a cumpărărilor autorizate, procese verbale de redare a interceptărilor, înscrisuri, procese verbale de percheziţie domiciliară.

Prin Încheierea penală nr. ... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalul ... s-a admis propunerea formulată şi s-a dispus arestarea preventivă a inculpaţilor I1 şi I3 pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de ... şi până la data de ... Temeiul avut în vedere la momentul dispunerii măsurii arestării preventive a inculpaţilor a fost cel prevăzut de art. 223 alin. 2 C.proc.pen., judecătorul de drepturi şi libertăţi apreciind că lăsarea în libertate a acestora prezintă pericol pentru ordinea publică.

Prin Încheierea penală nr. ... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ... s-a admis propunerea formulată şi s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de ... şi până la data de ... Temeiul avut în vedere la momentul dispunerii măsurii arestării preventive a inculpatului a fost cel prevăzut de art. 223 alin. 2 C.proc.pen., judecătorul de drepturi şi libertăţi apreciind că lăsarea în libertate a acestora prezintă pericol pentru ordinea publică.

Prin ordonanţa din ... s-a luat faţă de inculpatul I2 măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Măsura arestării preventive a fost menţinută inculpaţii I1, I3 şi I succesiv de judecătorul de cameră preliminară la datele de ..., ..., ... şi ....

Faţă de inculpatul I2 a fost înlocuită la data de ... măsura controlului judiciar cu măsura arestării preventive (fiind încălcată de către inculpat măsura controlului preventiv cu rea credinţă). Măsura arestării preventive, luată în lipsă faţă de inc. I2, a fost pusă în executare la data de ... şi confirmată la ... Ulterior, judecătorul de cameră preliminară a menţinut faţă de inculpatul I2 măsura arestării preventive la datele de ... şi ...

Potrivit art. 348 alin. 2 C.proc.pen.: „în cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea şi temeinicia măsurii preventive”, această verificare efectuându-se periodic dar nu mai târziu de 30 de zile, conform art. 207 alin. 6 C.proc.pen., iar conform art. 207 alin. 4 C.proc.pen.: „când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se menţin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere menţinerea măsurii preventive faţă de inculpat”.

Analizând măsura arestării preventive luată faţă de inculpaţii I1, I3, I şi I2, în raport cu actele şi lucrările dosarului dar şi cu dispoziţiile legale incidente privind scopul şi condiţiile luării măsurii arestului preventiv, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că măsura este legală si temeinică în privinţa tuturor celor patru inculpaţi, temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive a inculpaţilor se menţin, nu s-au modificat până la acest moment procesual, impun în continuare măsura preventivă menţionată şi nu au intervenit împrejurări noi din care să rezulte nelegalitatea măsurii arestării preventive luată faţă cei patru inculpaţi.

Judecătorul a constatat că între momentul luării măsurii preventive faţă de cei patru inculpaţi şi data prezentei verificări a măsurii nu s-au administrat probe care să înlăture suspiciunea rezonabilă cu privire la comiterea de către aceştia a infracţiunilor reţinute în sarcina fiecăruia din ei. Trebuie precizat că probele analizate la luarea şi verificarea unei măsuri preventive nu trebuie să aibă o astfel de greutate încât să poată fundamenta o soluţie de condamnare, fiind necesar numai să poată conduce la suspiciunea rezonabilă (ce ar putea convinge un observator obiectiv, extern) că faptele de care este acuzat inculpatul au fost într-adevăr comise de el. Noţiunii de suspiciune rezonabilă îi corespunde sintagma de „motive verosimile” folosita de art. 5 pct. 1 lit. c) din CEDO, definită potrivit jurisprudenţei CEDO în materie ca fiind acele fapte sau informaţii de natură să convingă un observator obiectiv că e posibil ca persoana în cauză să fi săvârşit infracţiunea (c. Varga c. României; Fox, Campbell şi Hartley c. Regatului Unit; Talat Tepe c. Turciei; K-F c. Germaniei) fără a fi necesar a se putea formula în baza lor o acuzare completă. Probele din care rezultă suspiciunea rezonabilă nu trebuie să aibă greutatea celor care ar motiva o condamnare (c. Murray c. Regatului Unit), dar acestea trebuie să fie suficiente pentru a crea o suspiciune întemeiată obiectiv privind existenţa faptelor şi comiterea acestora de către inculpat. Judecătorul are astfel datoria de a privi ansamblul cauzei strict din perspectiva scopurilor măsurii preventive, pentru a verifica dacă, la acest moment procesual, există suficiente probe care să poată convinge o persoană care ar privi dosarul din exterior că faptele au fost comise de inculpaţi, aceasta fiind este strict operaţiunea pe care judecătorul trebuie să o facă, nefiindu-i permis să analizeze temeinicia probelor coroborate din perspectiva sfârşitului procesului penal faţă de inculpaţi pentru a stabili dacă faţă de aceştia s-ar putea fi dispune o soluţie de condamnare (dacă prezentul proces penal va ajunge în faza judecăţii). Judecătorul de cameră preliminară apreciază în continuare că probele din coroborarea cărora rezultă suspiciunea rezonabilă a comiterii de către cei patru inculpaţi a infracţiunilor de efectuarea de operaţiuni cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive reţinute în sarcina fiecăruia sunt următoarele: declaraţiile martorilor care ar fi cumpărat/primit substanţe susceptibile a produce efecte psihoactive de la inculpaţi sau care ar cunoaşte faptul că cei patru inculpaţi s-au ocupat în perioadele reţinute ca infracţionale pentru fiecare din ei de distribuirea de astfel de substanţe, coroborate şi cu procesele verbale de recunoaştere din planşe foto; procesul verbal de depistare a inculpatului I2 având asupra sa substanţe anterior menţionate coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţei; procesul verbal de depistare a martorilor cumpărători C2, C1, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţiile martorilor; procesul verbal de depistare a martorilor cumpărători C25 şi C7, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţiile martorilor şi procesele verbale de recunoaştere din planşă foto; procesele verbale întocmite cu ocazia depistării inc. I, coroborate cu rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică întocmite cu ocazia analizării chimice a substanţelor; procesul verbal de depistare a martorului C10 coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţia martorului C10 şi cu procesele verbale de recunoaştere din planşe foto; procesul verbal de depistare a martorului C7, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţia martorului C7; procesul verbal de depistare a numiţilor I, C26, C17, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor; procesul verbal de depistare a martorului C11, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţia martorului C11 şi procesul verbal de recunoaştere din planşă foto; procesul verbal de depistare a martorilor C27 şi C12, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţiile celor doi martori; procesele verbale de folosire a investigatorilor şi colaboratorilor sub acoperire coroborate cu rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică; procesele verbale de redare a convorbirilor interceptate; procesele verbale de percheziţie domiciliară coroborate cu rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică; declaraţiile inculpaţilor.

Examinând situaţia de fapt suspectată în mod rezonabil în sarcina inculpaţilor dar şi circumstanţele personale ale acestora, judecătorul a considerat că menţinerea măsurii preventive faţă de toţi cei patru inculpaţi este necesară în continuare, în vederea asigurării bunei desfăşurări a procesului penal şi pentru înlăturarea stării de pericol concret pe care inculpaţii o prezintă încă pentru ordinea publică, iar perioada din măsura arestării preventive scursă faţă de fiecare din inculpaţi nu a fost în măsură să conducă la neproporţionalitatea măsurii cu gravitatea acuzaţiei. Se observă astfel că inculpaţii I1 şi I3 au fost arestaţi cel mai devreme, de aprox. 4 luni, inc. I fiind arestat la o săptămână după aceştia, iar inc. Novak de aproximativ două luni.

Conform art. 223 alin. 2 C.proc.pen.: „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârşit o infracţiune intenţionată contra vieţii, o infracţiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracţiune contra securităţii naţionale prevăzută de Codul penal şi alte legi speciale, o infracţiune de trafic de droguri, de efectuare de operaţiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracţiune privind nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive, trafic şi exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede timbre sau de alte valori, şantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracţiune de corupţie, o infracţiune săvârşită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică”. Se observă că infracţiunile reglementate de art. 16 din Legea 194/2011 pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată sunt enumerate în lista prevăzută la art. 223 alin. 2 C.proc.pen.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat că judecarea fazei procesuale în care se află cauza nu a stagnat din vreun motiv imputabil organelor judiciare, dosarul fiind trecut de primul filtru al judecătorului de cameră preliminară de la instanţa de fond, fiind soluţionate astfel excepţiile invocate de inculpaţi şi constatată neregularitatea rechizitoriului. La dosar a fost depus de procuror procesul verbal de înlăturare a neregularităţilor.

Judecătorul a precizat că în cazul verificărilor succesive făcute în faza camerei preliminare, având în vedere specificul acestei faze care nu presupune administrarea de probe pe fondul cauzei, precum şi perioadele scurte de timp la care trebuie efectuate verificările măsurilor preventive (de maxim 30 de zile în această fază procesuală), marea majoritate a elementelor ce trebuie analizate nu se modifică de la o verificare la alta, principalul aspect ce suferă modificări fiind trecerea timpului, aspect ce trebuie raportat la scopurile măsurilor preventive şi la circumstanţele cauzei. Judecătorul a observat că până în acest moment nu a avut loc o modificare a elementelor obiective de care s-a ţinut cont la verificarea anterioară a măsurii (elemente privind circumstanţele reale ale faptelor suspectate în sarcina inculpaţilor şi elementele privind persoanele acestora), neregularităţile rechizitoriului din perspectiva descrierii faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor constatate de judecător nefiind în măsură să atragă imposibilitatea evaluării gravităţii acuzaţiei şi a amplorii activităţii pretins infracţionale reţinute în sarcina inculpaţilor. Analiza condiţiilor obligatoriu de examinat va fi în mare parte aceeaşi în cadrul acestor verificări succesive, însă acest lucru nu se datorează unei motivări stereotipe ci consecvenţei judecătorului pus în faţa obligaţiei de a examina aceleaşi circumstanţe faptice şi juridice în contextul trecerii timpului şi scopurilor măsurilor preventive.

Se mai impune precizarea faptului că împotriva încheierii penale prin care s-a menţinut ultima dată măsura arestării preventive faţă de inculpaţi au formulat contestaţie inculpaţii I2, I3 şi I1, iar contestaţiile acestora au fost respinse la data de ... Se observă astfel că de la acest moment au trecut doar aprox. 2 săptămâni, perioadă de timp prea scurtă pentru a putea conduce la o reducere a pericolului concret pe care inculpaţii îl prezintă pentru ordinea publică, pericol confirmat prin aprecierea Curţii de Apel făcută în urmă cu doar 2 săptămâni. Chiar dacă inculpatul C23 nu a formulat o astfel de contestaţie, concluziile sunt valabile şi în privinţa sa având în vedere că se reţine în sarcina sa o activitate pretins infracţională de mai mare amploare decât cea reţinută în sarcina inc. I2 sau I3 şi de asemenea comiterea infracţiunilor în stare de recidivă.

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că din perspectiva circumstanţelor reale ale faptelor, se reţine în sarcina tuturor celor patru inculpaţi derularea unei activităţi pretins infracţionale de efectuare de operaţiuni cu substanţe susceptibile a avea efect psihoactiv, activităţi de amploare, pe perioade îndelungate de timp, ca îndeletnicire aducătoare de venituri, în ciuda efectelor evident nocive ale acestor substanţe asupra consumatorilor, efecte observate din însăşi modalitatea de constatare a unora dintre actele materiale (identificarea de persoane căzute pe stradă, inconştiente sau identificarea de persoane prezentate la spital pe fondul consumului de astfel de substanţe), toate aceste aspecte indicând pericolul pe care inculpaţii încă îl prezintă pentru ordinea publică.

Toţi cei 4 inculpaţi sunt persoane tinere dar fără locuri de muncă, ceea ce indică suspiciunea asigurării subzistenţei din tranzacţionarea de etnobotanice. Inculpaţii I1 şi I sunt cunoscuţi cu antecedente penale, iar inculpatul I2 a încălcat cu rea-credinţă măsura controlului judiciar luată iniţial faţă de el. În ciuda lipsei antecedentelor penale, inculpatul I3 nu prezintă un pericol mai mic pentru ordinea publică, raportat la modul de comitere a presupuselor fapte reţinute în sarcina sa şi la suspiciunea susţinerii şi a coinculpaţilor în derularea pretinselor activităţi infracţionale.

Coroborând ansamblul circumstanţial constatat în prezenta cauză, judecătorul a opinat că la acest moment încă subzistă riscul ca inculpaţii, odată întorşi în mediul în care se suspectează că şi-au organizat activitatea infracţională, să încerce să obţină venituri pe calea vânzării de etnobotanice, risc ce indică insuficienţa măsurii arestului la domiciliu (şi pe cale de consecinţă şi măsura controlului judiciar) pentru înlăturarea pericolului pe care îl prezintă inculpaţii pentru ordinea publică.

Judecătorul de cameră preliminară a considerat că subzistă pericolul pe care cei patru inculpaţi îl prezintă pentru ordinea publică, precum şi necesitatea menţinerii măsurii preventive celei mai drastice faţă de toţi cei patru inculpaţi, pentru asigurarea în continuare a aceloraşi garanţii pentru buna desfăşurare a procesului penal, având în vedere şi poziţiile procesuale adoptate de inculpaţi în cursul urmăririi penale.

Faţă de considerentele expuse, apreciind că măsura preventivă a arestării preventive dispusă faţă de inculpaţii I2, I1, I3 şi I este legală si temeinică, şi verificând subzistenţa temeiurilor care au determinat luarea acestei măsuri, caracterul necesar şi proporţional al acesteia cu gravitatea acuzaţiei şi scopul urmărit, în baza art. 348 raportat la art. 207 C.proc.pen., se constată că acestea se menţin, impunându-se ca atare în continuare privarea de libertate a celor patru inculpaţi pentru realizarea scopului avut în vedere la dispunerea acestei măsuri, scop constând în prevenirea comiterii de noi fapte penale de către inculpaţi şi înlăturarea pericolului social concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în lor libertate.

**Împotriva acestei încheieri au formulat contestaţie în termen legal inculpaţii I şi I1, fără a indica motivele de nelegalitate ori netemeinicie.**

În şedinţa Camerei de consiliu din data de ..., prin apărător ales – inculpatul I1, respectiv prin apărător din oficiu – inculpatul I, s-a solicitat, în esenţă, admiterea contestaţiilor şi desfiinţarea încheierii penale atacate, cu consecinţa revocării măsurii arestării preventive luate faţă de inculpaţi, apreciind că, nu mai subzistă temeiurile care au stat la baza luării măsurii şi nici nu au intervenit temeiuri noi care să justifice privarea, în continuare, de libertate a inculpaţilor.

Susţinerile inculpaţilor, prin apărători, sunt redate integral mai sus, în practicaua hotărârii. Pentru inculpatul I s-a arătat, în esenţă, că, deşi la dosar există probe care conturează suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiunea reţinută în sarcina sa, până la momentul pronunţării unei hotărâri definitive şi irevocabile care să constate vinovăţia acestuia, se bucură de prezumţia de nevinovăţie.

Pentru inculpatul I1 s-a susţinut că, după expirarea celor 4 luni care au trecut de la data luării măsurii arestului preventiv, ar fi oportună aplicarea unei alte măsuri, de natură a oferi suficiente garanţii instanţei de judecată că inculpatul nu se va sustrage, respectiv măsura controlului judiciar sau, în situaţia în care această din urmă măsură nu este îndestulătoare, măsura arestului la domiciliu.

*Verificând hotărârea atacată, pe baza actelor şi lucrărilor din dosarul cauzei, judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel ...constată că prezentele contestaţii nu sunt fondate şi le vor respinge, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.*

Astfel, se constată că inculpaţii contestatori au fost trimişi în judecată în stare de arest preventiv prin rechizitoriul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial ... pentru săvârşirea de infracţiuni după cum urmează :

- inculpatul I: efectuare de operaţiuni fără autorizaţie prealabilă cu produse ştiind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 41 alin. 1 Cod penal;

-inculpatul I1: efectuare de operaţiuni fără autorizaţie prealabilă cu produse ştiind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi deţinere de droguri de risc şi de mare risc fără drept pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Măsura arestării preventive s-a luat faţă de inculpatul contestator I1 prin Încheierea penală nr. ... a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ..., iar faţă de inculpatul contestator I prin Încheierea penală nr. ... a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ..., reţinându-se că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au comis, în modalitatea descrisă de procuror, infracţiunile de comiterea cărora erau suspectaţi, iar privarea lor de libertate era necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, raportat la modalitatea în care se presupune că au fost comise faptele, la gravitatea acestora, la anturajul şi mediul din care provin inculpaţii.

Măsura arestului preventiv a fost ulterior verificată şi prelungită, ultima dată prin încheierea penală ce face obiectul prezentei căi de atac.

În mod corect judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă, verificând măsura arestului preventiv a inculpaţilor I1 şi I, a constatat că aceasta este temeinică şi legală, dispunând la data de ... menţinerea stării de arest.

Probele administrate în cursul urmăriri penale, pe baza cărora s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor contestatori (respectiv declaraţiile martorilor care ar fi cumpărat/primit substanţe susceptibile a produce efecte psihoactive de la inculpaţi sau care ar cunoaşte faptul că cei patru inculpaţi s-au ocupat în perioadele reţinute ca infracţionale pentru fiecare din ei de distribuirea de astfel de substanţe, coroborate şi cu procesele verbale de recunoaştere din planşe foto; procesul verbal de depistare a inculpatului I2 având asupra sa substanţe anterior menţionate coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţei; procesul verbal de depistare a martorilor cumpărători C2, C1, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţiile martorilor; procesul verbal de depistare a martorilor cumpărători C25 şi C7, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţiile martorilor şi procesele verbale de recunoaştere din planşă foto; procesele verbale întocmite cu ocazia depistării inculpatului I, coroborate cu rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică întocmite cu ocazia analizării chimice a substanţelor; procesul verbal de depistare a martorului C10 coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţia martorului C10 şi cu procesele verbale de recunoaştere din planşe foto; procesul verbal de depistare a martorului C7, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţia martorului C7; procesul verbal de depistare a numiţilor I, C26, C17, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor; procesul verbal de depistare a martorului C11, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţia martorului C11 şi procesul verbal de recunoaştere din planşă foto; procesul verbal de depistare a martorilor C27 şi C12, coroborat cu raportul de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit cu ocazia analizării chimice a substanţelor şi cu declaraţiile celor doi martori; procesele verbale de folosire a investigatorilor şi colaboratorilor sub acoperire coroborate cu rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică; procesele verbale de redare a convorbirilor interceptate; procesele verbale de percheziţie domiciliară coroborate cu rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică; declaraţiile inculpaţilor) fac rezonabilă presupunerea că aceştia sunt autorii faptelor pentru care s-au efectuat cercetări.

Faptele ar consta în aceea că inculpatul I - cu intenţie, fără a deţine autorizaţia prealabilă emisă de ANSVSA, în perioada ..., fără a se putea stabili cu exactitate data, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, cu scopul comercializării, a procurat de la persoane necunoscute şi a manipulat produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, iar inculpatul I1 - cu intenţie, fără a deţine autorizaţia prealabilă emisă de ANSVSA, în perioada ... fără a se putea stabili cu exactitate data, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale a procurat, a manipulat şi a distribuit direct substanţe susceptibile să producă efecte psihoactive sub formă de fragmente vegetale care nu se regăsesc pe Tabelele Anexă la Legea nr. 143/2000, mai multor persoane, printre care şi numiţilor C16, C17, I2, C18, C5, C19, C20, C21, C22, I, C15; la data de ... a vândut cu suma de 50 de lei investigatorului sub acoperire cu nume de cod V1 „prin intermediul colaboratorului sub acoperire cu nume de cod V", cantitatea de 0,2 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidenţă 5F -MDMB - PICA, substanţă care nu se regăseşte pe Tabelele Anexă la Legea nr. 143/2000, dar care face parte din clasa canabinoizilor sintetici; efectuând în aceste modalităţi operaţiuni prevăzute de art. 2 alin 1 lit. b din Legea 194/2011, iar la data de ... a deţinut fără drept, pentru propriul consum, la locuinţa din ..., droguri de risc şi mare risc, şi care fac parte din anexele nr l, II şi III la Legea 143/2000.

Judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a reţinut în mod corect că temeiul ce a determinat arestarea preventivă a inculpaţilor, prevăzut de art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, subzistă şi că probele administrate până la acest moment fac rezonabilă presupunerea că inculpaţii sunt autorii acestora.

Starea de pericol pentru ordinea publică pe care o prezintă lăsarea în libertate a inculpaţilor reiese din gravitatea deosebită a faptelor de comiterea cărora sunt acuzaţi, din modul şi mijloacele în care se presupune că au fost săvârşite acestea şi din împrejurările concrete în care se pare că au fost comise.

Persistenţa motivelor plauzibile de a bănui persoana arestată de comiterea unei infracţiuni este o condiţie sine qua non de regularitate a menţinerii acesteia în detenţie, din perspectiva Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Contrada contra Italiei din 24 august 1998). În măsura în care legislaţia internă prevede necesitatea existenţei unor motive suplimentare care să legitimeze privarea de libertate, este necesar ca şi acestea să fie întrunite.

Sub acest aspect se constată că modalitatea, şi împrejurările de comitere a faptelor, gravitatea acestora, sunt de natură a atrage dezaprobarea publică, de a crea un sentiment de insecuritate în societatea, aşteptările comunităţii la o reacţie promptă şi eficientă a autorităţilor neputând fi ignorate.

Existenţa motivelor plauzibile în sine nu mai este suficientă după trecerea unei perioade de timp pentru a justifica detenţia preventivă, fiind necesar a se examina dacă autorităţile au depus diligenţe suficiente în derularea procedurii.

Sub acest din urmă aspect se observă că de la data luării măsurii arestării preventive, ..., respectiv ..., şi până în prezent, au fost efectuate cercetări, s-a finalizat urmărirea penală şi s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor, diligenţele autorităţilor fiind corespunzătoare.

Scopul măsurii arestării preventive din perspectiva Curţii Europene a Drepturilor Omului este acela de a aduce în faţa autorităţii judiciare competente a persoanei bănuite de comiterea unei infracţiuni, ceea ce semnifică trimiterea în judecată.

În prezenta cauză scopul măsurii arestări preventive a fost atins, însă doar din punct de vedere formal, nefiind audiaţi încă inculpaţii de către instanţa de judecată, fiind în derulare procedura în camera preliminară, iar temeiul ce a determinat arestarea inculpaţilor subzistă.

Măsura privativă de libertate dispusă faţă de contestatori este proproţională cu gravitatea acuzaţiilor şi necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală - buna desfăşurarea a procesului penal şi împiedicarea săvârşirii de noi infracţiuni, fiind necesară o reacţie fermă din partea autorităţilor pentru a descuraja intrarea altor persoane în câmpul infracţional.

Inculpaţii sunt acuzaţi de comiterea unor infracţiuni grave, efectuare de operaţiuni fără autorizaţie prealabilă cu produse ştiind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, şi deţinere de droguri de risc şi de mare risc (ultima acuzaţie fiind reţinută doar pentru inculpatul I1), actele cauzei reţinând cantităţi însemnate de substanţe distribuite în scopul obţinerii unui profit sau al aducerii în stare de dependenţă a consumatorilor. Nu se poate susţine că o astfel de activitate, care este incriminată ca infracţiune, deci ca activitate ilicită, legiuitorul înţelegând să protejeze societatea de comportamente ce atentează la viaţa şi sănătatea socială, este estompată după trecerea a circa patru luni de la luarea măsurii preventive, cu atât mai mult cu cât datele iniţiale avute în vedere s-au modificat şi nu în sens favorabil inculpaţilor.

Raportat la caracterul imprevizibil al comportamentului uman, judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel ... constată că nu există garanţii că aflaţi în arest la domiciliu sau sub efectele măsurii preventive a controlului judiciar, inculpaţii ar respecta restricţiile impuse şi nu ar comite noi infracţiuni, antecedenţa lor penală permiţând să se întrevadă acest risc, ordinea publică putând fi realmente pusă în pericol.

De asemenea nu se poate omite nici gravitatea faptelor de comiterea cărora sunt suspectaţi inculpaţii, fapte de natură a afecta echilibrul din comunitatea în care se pare că au avut loc.

Ca urmare nu este posibilă luarea unor măsuri preventiv mai uşoare faţă de inculpaţi.

Constatând că hotărârea atacată este temeinică şi legală, curtea va respinge în temeiul art. 4251 alin. 7 pct. 1 lit. b, rap. la art. 205 Cod procedură penală, ca nefondate contestaţiile formulate de inculpaţii I1 şi I împotriva Încheierii penale nr.... din data de ... a judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul ....

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală vor fi obligaţi contestatorii să plătească fiecare, în favoarea statului suma de câte 600 lei, reprezentând cheltuieli judiciare ocazionate de soluţionarea contestaţiilor.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală se va stabili onorariu apărător din oficiu în sumă de 313 lei ce se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei în favoarea av. AV1.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

Respinge ca nefondate contestaţiile formulate de inculpaţii I1 zis ..., fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., aflat în Penitenciarul ... şi I, fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., împotriva Încheierii penale nr.... din data de ... a judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul ...

Obligă contestatorii să plătească fiecare, în favoarea statului suma de câte 600 lei, reprezentând cheltuieli judiciare ocazionate de soluţionarea contestaţiilor.

Stabileşte onorariu apărător din oficiu în sumă de 313 lei ce se va avansa din FMJ în favoarea av. AV1.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu, azi, ...

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER**

**A1011 1 2**

Red..............

4 ex./......................

J.c.p. fond. .....................