**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 16**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. .....**

**Şedinţa****publică de la ….**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător ..............

Judecător ..............

Grefier ….

Pe rol se află soluţionarea apelului declarat de creditoarea Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .... împotriva sentinţei nr..../2019 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr..../2018/a...al Tribunalului .....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Faţă de actele şi lucrările dosarului, instanţa constată cauza în stare de judecată şi o reţine în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Prin contestația înregistrată la Tribunalul .... sub dosar nr. .../2018, creditorul AJFP .... a solicitat modificarea Raportului nr.1...0/2019 întocmit de lichidatorul judiciar LICHIDATOR 1, publicat în BPI nr.1...0/2019, în sensul înscrierii creanței de 74122 lei în tabelul suplimentar de creanțe.

În motivarea contestației s-a arătat că prin raportul nr.1...0/2019, publicat în BPI nr. 1...0/2019, s-a precizat că în tabelul suplimentar de creanţe creditoarea AJFP .... a fost înscrisă cu o creanţă de 51.859 lei în loc de 75190 lei, întrucât pentru diferenţa de 23.331 lei nu au fost identificate somaţii de plată sau titluri executorii.

Contestatoarea consideră că lichidatorul judiciar în mod greșit nu a procedat la înscrierea în tabelul suplimentar de creanţe şi a diferenţei de creanţă de 23.331 lei. Precizează că această creanţă este alcătuită din amenda contravenţională de 20.000 lei, aplicată de Serviciul de Investigare a Criminalităţii Economice ...., prin Procesul-verbal de contravenţie nr.0...0/2018, comunicat spre executare silită, pentru care nu s-a justificat emiterea situaţiilor, întrucât titlul executoriu îl reprezintă chiar procesul-verbal de contravenţie, și din suma de 2263 lei, reprezentând obligaţii declarate cu termen de plată la data de 25.05.2019, pentru care nu au fost emise somaţii deoarece debitoarea s-a aflat din 04.06.2019 sub incidenţa Legii falimentului.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.102 alin.3 şi 9 din Legea nr.85/2014.

Contestaţia este scutită de taxă judiciară.

Prin întâmpinare, lichidatorul judiciar LICHIDATOR 1 a solicitat respingerea contestaţiei, arătând că din suma de 22.263 lei, neacceptată în tabelul suplimentar de creanţe, suma de 20.000 lei reprezintă amendă contravenţională aplicată prin Procesul-verbal de contravenţie nr. 0...0/2018. Această sumă este o creanţă care nu îndeplineşte condiţiile prevăzute de art.102 alin.6 din Legea nr.85/2014, întrucât este o creanţă anterioară deschiderii procedurii generale a insolvenţei. Pentru această sumă, creditorul a fost notificat, dar nu a depus declaraţia de creanţă.

Prin Sentinţa civilă nr....-2019, pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. .../2018/a..., a fost admisă în parte contestaţia formulată de contestatoarea AJFP ...., în numele şi pentru DGRFP B, împotriva Raportului nr.1...0/2019, întocmit de lichidatorul judiciar LICHIDATOR 1 şi publicat BPI nr. 1...0/2019.

Pentru a pronunţa această soluţie, judecătorul sindic a reţinut că ulterior deschiderii procedurii falimentului, prin Sentinţa civilă nr..../2019, împotriva debitoarei SC P1 SRL, lichidatorul judiciar a procedat la notificarea creditorului în vederea depunerii declaraţiei de creanţă suplimentară.

Creditoarea AJFP ...., în numele şi pentru DGRFP B, a solicitat înscrierea în tabelul suplimentar de creanţe cu suma de 75.190 lei.

Procedând la verificarea legitimităţii şi întinderii creanţei declarate de către creditoarea AJFP ...., în numele şi pentru DGRFP B, lichidatorul judiciar a acceptat înscrierea în tabelul suplimentar a creanţei de 51.859 lei, în categoria creanţelor bugetare, diferenţa de 23.331 lei nefiind înscrisă în tabelul de creanţe întrucât pentru această sumă nu au fost identificate somaţii şi titluri executorii.

Creanţa de 23.331 lei, neacceptată de către lichidatorul judiciar pentru a fi înscrisă la masa credală, se compune din: 20.000 lei ce reprezintă amendă aplicată prin Procesul verbal de contravenţie nr.0...0/2018, încheiat de Serviciul de Investigare a Criminalităţii Economice ...., şi 2263 lei, ce reprezintă obligaţii fiscale declarate cu termen de plată la 25.05.2019.

În ceea ce priveşte suma de 20.000 lei, judecătorul sindic a reţinut că în mod corect lichidatorul judiciar a respins cererea creditoarei de înscriere în tabelul suplimentar de creanțe, întrucât aceasta nu este o creanţă curentă, ci o creanţă anterioară deschiderii procedurii, care trebuia declarată conform art.102 alin.1 din Legea nr.85/2014.

Cât priveşte suma de 2263 lei, ce reprezintă obligaţii fiscale ale debitoarei aferente activităţii din luna aprilie 2019, judecătorul sindic a reţinut că aceste obligaţii decurg din declaraţiile depuse de debitoare în timpul procedurii de insolvenţă, pentru care creditoarea a depus înscrisuri doveditoare, creanţa încadrându-se în dispoziţiile art.145 alin.4 din Legea nr.85/2014. Sub acest aspect, contestaţia formulată de creditoare a fost considerată întemeiată, dispunându-se înscrierea acestei sume în tabelul suplimentar de creanţă.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel contestatoarea AJFP ...., în numele şi pentru DGRFP .., aducându-i critici de nelegalitate şi netemeinicie, solicitând admiterea apelului şi schimbarea sentinţei apelate în sensul admiterii în totalitate a contestaţiei formulate.

În expunerea motivelor de apel, apelanta susţine că în mod greşit lichidatorul judiciar nu a înregistrat în tabelul suplimentar şi diferenţa de creanţă de 23.331 lei, compusă din 20.000 lei amendă contravenţională pentru care nu s-a justificat emiterea somaţiilor, deoarece titlul executoriu îl reprezintă însăşi procesul-verbal de contravenţie, şi din suma de 2263 lei, ce reprezintă obligaţii declarate cu termen de plată la 25.05.2019, pentru care nu au fost emise somaţii, deoarece debitoarea s-a aflat din 04.06.2019 sub incidenţa Legii falimentului .

În sprijinul celor afirmate, apelanta a invocat dispoziţiile art.102 alin.3 şi 9 din Legea nr.85/2014, potrivit cărora cererea de admitere a creanţelor trebuie făcută chiar dacă acestea nu sunt stabilite printr-un titlu şi, respectiv, toate creanţele prezentate şi admise la grefa tribunalului vor fi prezumate a fi valabile şi corecte dacă nu sunt contestate de debitor, administratorul judiciar sau creditori.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.43 din Legea nr.85/2014 şi dispoziţiile art.466 şi următ. C.pr.civilă.

Cererea de apel este scutită de taxă de timbru.

Prin întâmpinare, intimatul lichidatorul judiciar LICHIDATOR 1 a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, reiterând aspectele de fapt şi de drept prezentate prin întâmpinarea depusă în dosarul de fond.

Examinând apelul, Curtea de Apel constată că acesta este neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

În primul rând, se impune a se observa că prin sentința apelată judecătorul sindic a admis în parte contestaţia formulată de contestatoarea AJFP .... împotriva Raportului nr.1...0/2019, întocmit de lichidatorul judiciar LICHIDATOR 1 şi publicat BPI nr. 1...0/2019, dispunând înscrierea în tabelul suplimentar de creanțe a sumei 2263 lei, ce reprezintă obligaţii declarate cu termen de plată la 25.05.2019.

Așadar, instanța de apel urmează să analizeze apelul doar în raport cu soluția de neadmitere a contestației în ceea ce creanța de 20.000 lei, ce constă în amenda aplicată prin procesul verbal de contravenţie nr.0...0/2018, încheiat de Serviciul de Investigare a Criminalităţii Economice .....

Critica apelantei referitoare la greșita aplicare de către judecătorul sindic a dispozițiilor art. 102 alin.3 și 9 din Legea nr. 85/2014 este neîntemeiată.

Într-adevăr, conform dispozițiilor art. 102 alin.3 din Legea nr. 85/2014, cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă acestea nu sunt stabilite printr-un titlu, iar, conform alin.9 al aceluiași articol, toate creanțele prezentate a fi admise și înregistrate la grefa tribunalului vor fi prezumate a fi valabile și corecte dacă nu sunt contestate de către debitor, administratorul judiciar sau creditori.

Însă, lichidatorul judiciar, în exercitarea atribuției legale de a verifica legitimitatea și întinderea creanței declarate de către creditor, a calificat creanța, ce își găsește izvorul în procesul verbal de contravenţie nr. 0...0/2018, încheiat de Serviciul de Investigare a Criminalităţii Economice ...., ca o creanță anterioară deschiderii procedurii, ce trebuia declarată la masa credală în conformitate cu prevederile art. 106 alin.1 din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, soluționând contestația formulată de creditorul AJFP ...., judecătorul sindic a apreciat corect că suma de 20.000 lei, reprezentând amenda contravenţională aplicată debitoarei de către Serviciul de Investigare a Criminalităţii Economice ...., prin procesul-verbal de contravenţie nr. 0...0/2018, este o creanță anterioară deschiderii procedurii de insolvență și că ea trebuia declarată pentru a fi înscrisă în tabelul preliminar.

Aceasta întrucât, potrivit dispozițiilor art. 102 alin.3 din Legea nr. 85/2014, cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu ori dacă titlul prin care aceasta este stabilită nu este executoriu, cum este cazul de față.

După cum rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 145 alin.4 din Legea nr. 85/2014, în conformitate cu care, după intrarea în faliment în procedură generală, dispozițiile art.99-114 vor fi aplicate, dacă este necesar, în mod corespunzător, în ceea ce privește creanțele născute între data deschiderii procedurii și data intrării în faliment, precum și procedura de admitere a acestora, în tabelul suplimentar de creanțe se înscriu creanțele născute între data deschiderii procedurii de insolvență și data intrării în faliment.

Creanţele născute anterior nu pot fi incluse în această categorie (a creanţelor curente), trebuind a fi declarate și înscrise la masa credală a debitoarei, indiferent dacă sunt scadente sau nu, ori afectate de vreo condiţie la data deschiderii procedurii, în condițiile prev. de art.102 alin.1 din Legea nr. 85/2014.

Rezultă deci, că pentru stabilirea caracterului unei creanţe prezintă relevanţă juridică exclusiv data naşterii creanţei în patrimoniul debitorului și nu data scadenţei acesteia şi nici momentul la care organul de executare fiscală a aflat despre existenţa creanţei fiscale.

Instanța observă că, din prevederile art. 32 şi art. 39 din OG nr. 2/2001, rezultă cu îndestulătoare evidenţă faptul că pentru amenzile aplicate prin procesele verbale de constatare a contravenţiilor momentul naşterii creanţei bugetare este data întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenţiei şi al aplicării sancţiunii amenzii contravenţionale.

Această concluzie se impune întrucât eventuala formulare a unei plângeri contravenţionale conduce la suspendarea executării amenzii, care subzistă ca şi sancţiune, însă sub condiţie rezolutorie. Dacă se admite plângerea contravenţională, se anulează, cu efect retroactiv, amenda aplicată; în caz contrar, se procedează la executarea silită potrivit normelor legale fiscale.

Pentru considerentele expuse, apelul declarat de creditoarea AJFP .... împotriva Sentinţei nr....-2019, pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr..../2018/a...al Tribunalului ...., a fost considerat neîntemeiat, motiv pentru care, în baza art. 480 C.pr.civ., acesta va fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul declarat de creditoarea AJFP .... împotriva Sentinţei nr....-2019, pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr..../2018/a...al Tribunalului .....

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată azi, …, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

Preşedinte, Judecător, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ........ .......

Grefier,

…

- concediu de odihnă - Semnează,

conform art. 426 alin. 4 N.C.pr.civ.,

grefier şef secţie,

.......

Red.-Tehn. …

Ex. 3/…

Jud. fond: ….