**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 11**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR.** .......

Şedinţa camerei de consiliu din data de ..................

Instanţa constituită din:

**Completul de judecată ........:**

Judecător de cameră preliminară – ....

Grefier - ................

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public –....– procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ......

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei formulate de către inculpatul AB împotriva încheierii camerei de consiliu pronunţată de Tribunalul .... la data de ....... în dosarul penal nr......

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod Procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv ale preşedintelui completului de judecată au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu se prezintă contestatorul inculpat AB asistat de către apărătorul ales – avocat CD în baza delegaţiei depuse la dosarul cauzei.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Având în vedere dispoziţiile art. 347 alin.3 Cod procedură penală, potrivit cărora contestaţia se soluţionează în camera de consiliu, judecătorul de cameră preliminară declară şedinţa nepublică, dispunând îndepărtarea din sala de şedinţă a persoanelor care nu au legătură cu prezenta cauză.

Întrebaţi fiind, atât apărătorul contestatorului inculpat, cât şi reprezentantul Ministerului Public precizează că nu au alte cereri de formulat în cauză şi nici chestiuni prealabile de invocat.

Având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat, judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul cu privire la contestaţia formulată de inculpat.

Contestatorul inculpat AB, având cuvântul prin avocat CD, solicită admiterea contestaţiei formulată de inculpat şi desfiinţarea încheierii Tribunalului ....... prin care s-a constatat legalitatea actului de sesizare din data de .....07.17 şi prin care s-au respins excepţiile ridicate de apărare şi, drept consecinţă, să se constatate nelegalitatea actului de sesizare cu consecinţa excluderii celor două probe, respectiv a celor două vânzări autorizate.

Cu privire la încheierea nr. ..... din ......, arată că judecătorul de cameră preliminară a respins excepţiile invocate de apărare şi a constatat legalitatea actului de sesizare, motivând că în cauză desemnarea colaboratorului sub acoperire a fost temeinic motivată, iar cu privire la lipsa procesului-verbal de predare primire a sumelor de bani folosiţi în scopul cumpărărilor autorizate nu era necesară, întrucât, prin audierea colaboratorului sub acoperire s-a constatat faptul că acesta a primit banii de la investigatorul sub acoperire şi nu era necesar acel proces-verbal de primire a sumelor de bani.

Cu privire la aceste aspecte, precizează că atunci când a spus că respectiva ordonanţă de numire a colaboratorului sub acoperire nu este motivată nu s-a referit la condiţiile de formă, în sensul că îndeplineşte toate condiţiile prevăzute de codul penal, ci s-a referit în concret, respectiv de ce în această cauză era necesara desemnarea unui colaborator sub acoperire, în condiţiile în care nu s-a arătat de ce investigatorul sub acoperire nu poate singur să obţină date sau informaţii. Arată că, în respectiva ordonanţă se face referire doar în mod generic că desemnarea acestuia este necesară.

În legătură cu lipsa procesului-verbal de predare-primire a sumelor de bani care face dovada că banii provin de la DIICOT, consideră că, acel act trebuie să existe întrucât trebuie să se facă dovada că banii au provenit de la DIICOT în mod legal, în alte condiţii se poate spune că colaboratorul sub acoperire s-a dus la investigator şi a solicitat o sumă de bani, iar banii pot veni de oriunde, iar o altă probă certă nu există. Consideră că, trebuie să existe un înscris care să ateste această ieşire a sumei de bani din bugetul DIICOT-ului şi folosirea acesteia tocmai în scopul cumpărării autorizate a drogurilor. Consideră că lipsa acestui proces-verbal atrage nulitatea celor două cumpărări. Pentru aceste motive solicită admiterea contestaţia şi excluderea celor două probe. Depune totodată şi concluzii scrise.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că este legală încheierea din ........ a Tribunalului ..... prin care s-au respins excepţiile antamate de către apărare şi prin care s-a decretat legală investită instanţa, s-a constatat legalitatea urmăririi penale şi s-au adus o seamă de argumente pe care şi le însuşeşte.

Se arată că, s-a reţinut în sarcina inculpatului infracţiunea de trafic de droguri de risc şi de mare risc, în formă continuată, cu 4 acte materiale în sarcina inculpatului, fapte comise în perioada 5.03.2017 - 08.04.2017, iar pentru instrumentarea acestei cauze s-a apelat la un investigator, astfel cum permite codul de procedură penală şi legea specială a DIICOT-ului. Motiv pentru care, respectând prevederile legale, s-au emis ordonanţele din ....02.2017 prin care s-a introdus în cauză un investigator, ajutat de un colaborator sub acoperire, pentru a pătrunde în mediul infracţional. Totodată respectând dispoziţiile art. 148 Codul de procedură penală s-a emis şi cea de-a două ordonanţă, din aceeaşi dată - .....02.2017 - pentru efectuarea de activităţi autorizate, participarea la activităţi autorizate de către investigator şi respectiv, colaboratorul acestuia. De asemenea, invocă şi art. 150 Cod procedura penală, şi arată că, ordonanţele corespund cerinţelor şi exigenţelor textelor de lege invocate. A arătat că, acest instrumentar care este pus la dispoziţie de către legiuitor a fost, şi este necesar a fi întrebuinţat, arătând în cuprinsul ordonanţelor argumentele parchetului şi necesităţile anchetei.

În ceea ce priveşte activităţile concrete ce au fost desfăşurate de către investigator şi colaborator, arată că s-au respectat întocmai dispoziţiile art. 150 alin (5) Cod procedură penală şi prin urmare, nu se poate reproşa că vreun pas efectuat de parchet nu are acoperire procesual penală. Consideră că, toate activităţile întreprinse se regăsesc şi se subsumează codului de procedură penală.

Mai mult decât atât, arăta că sub aspectul remiterii sumelor de bani, chiar dacă nu există un înscris solicitat de către apărare, acordând statutul de martor ameninţat colaboratorului sub acoperire, iar conform art. 150 alin. (6) Cod procedură penală, s-a procedat şi la audierea colaboratorului, iar în baza detaliilor pe care le-a dat cu privire la procurarea autorizată de droguri, a arătat şi acest aspect, respectiv că în cele două ocazii, din 4 şi 5.03.2017, i s-au remis acele sume de către investigator. Consideră că în această formulă respectă legislaţia codului de procedură penală iar activitatea Ministerului Public este corectă.

A observat că Tribunalul ...... aminteşte şi art. 20 din Ordonanţa de urgenţă nr. 71 din 2016, respectiv cea care acum reglementează activitatea DIICOT-ului, dar arată că, nici aici nu se vor găsi specificaţii exprese care să se circumscrie cerinţelor arătate de către apărare vis-a-vis de acel proces-verbal.

În concluzie, doreşte să se constate că s-au respectat procedurile procedurale legale şi, prin urmare şi solicită să se respingă contestaţia formulată de inculpat şi să se menţină încheierea Tribunalului .......prin care s-a dispus începerea judecăţii.

Având ultimul cuvânt, contestatorul inculpat A, menţionează faptul că a fumat iarbă însă nu a vândut droguri astfel cum se arată în dosarul de urmărire penală Arată că a cumpărat droguri de la colaborator însă nu i-a vândut niciodată. Mai menţionează că a mai fost prins acasă cu 1 gram de iarbă pentru care a luat o pedeapsă de 2.700 de lei iar atunci a fost avertizat de DIICOT. În final, arată că nu a făcut profit din vânzarea drogurilor.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:**

Constată că prin încheierea nr. .....din data de ........ a Tribunalului ...... în baza art. 345 alin. 1, 2 Cod procedură penală, s-au respins cererile şi excepţiile invocate de către inculpatul AB cu privire la legalitatea administrării probelor de către organele de urmărire penală.

În baza art. 346 alin. 2 Cod procedură penală s-a constatat legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală şi a sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ............ din ....05.2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial ...., privind pe inculpatul AB, fiul lui ....... şi ......., născut la data de .......în .. ......., cu acelaşi domiciliu ......., fără forme legale in..........., posesor al CI seria ......., CNP ......., .......,cetăţean ......., fără copii minori în întreţinere, stagiul militar ....... studii ......., fără ocupație, recidivist, trimis în judecată pentru comiterea infracţiunii de *„trafic de droguri de risc și de mare risc, fără drept”* în formă continuată prevăzută de art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale) și art. 41 alin. 1, art. 43 alin. 5 Cod penal.

Pentru a pronunţa această hotărâre judecătorul de la instanţa de fond a reţinut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial ..... cu nr. .......din ......., înregistrat la această instanţă la data de ........05.2017, sub nr. ......., a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul AB, pentru săvârşirea infracţiunii de „trafic de droguri de risc şi mare risc, fără drept”, în formă continuată, prev de art. 2 al. 1, 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (4 acte materiale), art. 41 al. 1 şi art. 43 al. 5 Cod penal.

Prin actul de sesizare, s-a reţinut, în esenţă, în sarcina inculpatului AB, faptul că, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- la data de 05.03.2017 orele 00:10, a vândut colaboratorului sub acoperire cu numele de cod “X” 0,90grameCannabis, contra sumei de 50 de lei;

- la data de 05.03.2017, la orele 13:30, a vândut colaboratorului sub acoperire cu numele de cod “X” 1,11grame Cannabis și un comprimat care conține 3,4 methylenedioxymetamfetamine (MDMA), contra sumei de 100 de lei;

- la data de 07.04.2017, a remis gratuit numitului EF 1,14 grame Cannabis, ce a fost identificată asupra susnumitului cu prilejul percheziției domiciliare efectuate în data de 08.04.2017 la imobilul din ......... şi

- la data de 08.04.2017, inculpatul a deținut cannabis în vederea distribuirii cu orice titlu, cantitatea de 49,40 grame Cannabis fiind identificată cu prilejul percheziției domiciliare efectuate în data de 08.04.2017 la imobilul din.............., unde acesta locuiește fără forme legale, iar cantitatea de 0,56 grame Cannabis a fost identificată asupra acestuia cu prilejul percheziției domiciliare efectuate la imobilul din.................., în data de 08.04.2017, faptă ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de *„trafic de droguri de risc și de mare risc, fără drept”,* în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale) și art. 41 alin. 1, art. 43 alin. 5 Cod penal.

În fapt s-a reţinut că la data de 05.03.2017 în jurul orelor 00:10, AB a vândut colaboratorului sub acoperire cu numele de cod “X” o cantitate de substanţă vegetală de culoare verde-oliv-inflorescențe, contra sumei de 50 de lei, iar în jurul orelor 13:30, AB a vândut colaboratorului sub acoperire cu numele de cod “X” o cantitate de substanţă vegetală de culoare verde-oliv-inflorescențe și un comprimat de formă rotundă cu logo indescifrabil, contra sumei de 100 de lei.

Aceste cantități de droguri, procurate autorizat de la inculpat, au fost remise Laboratorului Central de Analiză şi Profil Droguri, Precursori - IGPR pentru efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice de natură fizico-chimică, cu scopul de a se determina dacă probele remise de AB colaboratorului sub acoperire cu numele de cod “X” conţin substanţe stupefiante sau psihotrope, supuse regimului stabilit de Legea nr. 143/2000, precum şi masa acestora.

Din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. .......al Laboratorului Central de Analiză şi Profil Droguri – IGPR rezultă că:

*-proba nr. 1* (fragmente vegetale – inflorescențe – de culoare verde – oliv, ambalate în punguță din material plastic transparent) *este constituită din 0,90 grame Cannabis care conține THC;*

*- proba nr. 2a* (fragmente vegetale – inflorescențe – de culoare verde – oliv, ambalate în punguță din material plastic transparent) *este constituită din 1,11 grame Cannabis care conține THC;*

*proba nr. 2b* (*1 comprimat* rotund, de culoare alb – murdar, ștanțat pe una din fețe cu logo indescifrabil, iar pe verso cu o linie mediană) *conține 3,4 methylenedioxymetamfetamine (MDMA).*

Probele au fost procurate autorizat, în data de 05.03.2017, de la A.

La începutul lunii aprilie 2017, inculpatul *AB* s-a mutat în imobilul situat în ................, unde a și fost vizitat de către martorii M1, M2 şi alţii.

La data de 07.04.2017, martorul M2 a organizat o petrecere pentru a-și sărbători ziua de naștere, la casa de vacanță a mamei sale, imobil situat în ............, eveniment la care au participat mai multe persoane, printre care și inculpatul AB, precum și martorii M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M1, M9, M10, M11şi M12, unii dintre aceștia fiind consumatori de droguri.

La petrecere s-a consumat cannabis, martorul M2, confirmând participarea persoanelor mai sus menţionate şi arătând că el nu a cerut să se aducă cannabis, însă s-au făcut niște jointuri cu iarbă din care au fumat cu toții.

Prezența cannabis-ului a fost semnalată în probele biologice recoltate de la persoanele participante la eveniment. Astfel, Buletinele de analiză toxicologică nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6,7, 8,9, 10,11, emise de Serviciul de Medicină Legală ....., la data de ....04.2017 atestă că în probele biologice recoltate de la M2, M1, M6, N, M8, M10, M5, Y,M9, M4 şi Z s-a pus în evidenţă prezenţa cannabis-ului, ceea ce confirmă împrejurarea că aceștia au consumat droguri de risc.

Din probele dosarului, inclusiv declaraţia martorului M1 (filele - vol.III dosar urmărire penală), rezultă că, în timpul acestei petreceri din seara de 07.04.2017, inculpatul AB i-a remis gratuit cannabis martorului M1, această cantitate fiind descoperită a doua zi asupra martorului, cu prilejul efectuării percheziției domiciliare din data de 08.04.2017 la imobilul din................, dar inculpatul și-a păstrat cantități de cannabis ce urmau a fi distribuite altor persoane, cu titlu gratuit sau contra cost, acestea fiind găsite asupra sa, cu prilejul efectuării percheziției domiciliare din data de 08.04.2017 la imobilul din ............, dar și în locuința sa, din ............

Prin încheierea din data de .......... a Tribunalului ....., pronunţată în dosarul nr. .......... (.....vol.I dosar urmărire penală), s-a încuviinţat percheziţia domiciliară, pentru perioada 07.04.2017 - 22.04.2017, la 15 imobile, ce constituie domiciliul/reşedinţa inculpatului şi a persoanelor din anturajul acestuia.

Percheziţiile domiciliare au fost efectuate la data de 08.04.2017, ocazie cu care au fost identificate și ridicate mai multe cantități de fragmente vegetale de culoare verde-olive, substanță pulverulentă, un comprimat, precum și bunuri purtătoare de urme, astfel:

- aprox. 2 grame cannabis, din imobilul din .......... domiciliul numitului X;

- aprox. 2 grame cannabis, din imobilul din .........., asupra numitului M1, care a declarat că această cantitate i-a fost remisă gratuit de către AB, în seara de 07.04.2017;

- un comprimat, aprox. 50 grame cannabis şi un cântar electronic, din imobilul din .........., unde locuiește fără forme legale inculpatul AB;

- aprox. 1 gram cannabis și aprox. 1 gram de substanță pulverulentă granulată, din imobilul din.........., asupra inculpatului AB;

- un rest de țigaretă confecționată artizanal identificat în apartamentul situat în .........., domiciliul lui M2; urme de materie vegetală din interiorul unui șervețel de hârtie de culoare albă și două resturi de țigaretă confecționate artizanal ambalate într-o pungă de plastic transparent cu dispozitiv ziplock, identificate cu ocazia controlului efectuat asupra autoturismului cu numărul de înmatriculare......aparținând lui M2;

- urme de materie vegetală din interiorul unui grinder metalic de culoare roșie, identificat și ridicat de la adresa locuită, fără forme legale, de către M4 respectiv .......

- fragmente vegetale din interiorul unei pungulițe din material plastic transparent, identificată și ridicată de la Hotel L. din .........., locul de muncă al numitului H.şi

- un grinder argintiu, identificat și ridicat din imobilul din .........., domiciliul numitului S

Materiile vegetale de culoare verde oliv, identificate și ridicate cu prilejul efectuării perchezițiilor domiciliare au fost testate cu testere marca........, reactivul acestora colorându-se în culoarea roșie, indicând prezența cannabisului.

Din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ....... al Laboratorului Central de Analiză şi Profil Droguri – I.G.P.R. (f. vol. .... dosar urmărire penală), rezultă că:

*- proba nr. 1* (fragmente vegetale – inflorescențe – de culoare verde – oliv, ambalate în pungă din material plastic transparent) *este constituită din 49,40 grame Cannabis;*

*- proba nr. 2:* un cântar electronic din material plastic negru, inscripționat ”US-750 EX”, pe care *s-a pus în evidență Tetrahidrocannabinol;*

*- proba nr. 3* – un comprimat rotund, alb, care nu conține substanțe supuse controlului Legii nr. 143/2000;

*- proba nr. 4* (fragmente vegetale – inflorescențe – de culoare verde – oliv, ambalate într-un șervețel de hârtie albă și introdus într-o pungă din material plastic transparent) *este constituită din 0,56 grameCannabis;*

*- proba nr. 5* (1,09 grame substanță cristalină de culoare alb-gălbuie, ambalată într-o punguță din material plastic transparent) care nu conține substanțe supuse controlului Legii nr. 143/2000.

*- proba nr. 6* (fragmente vegetale – inflorescențe – de culoare verde – oliv, ambalate într-o folie din material plastic transparent, introdusă într-un pachet de țigarete inscripționat ”Dunhill”) *este constituită din 1,14 grame cannabis,* cannabis-ul făcând parte din Tabelul-anexă nr. III din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare.

Proba nr. 2 a evidențiat Tetrahidrocannabinol (THC), substanță biosintetizată de planta cannabis. Probele nr. 3 și 4 s-au consumat în procesul analizelor de laborator.

Faţă de cele de mai sus, prin actul de sesizare s-a reţinut, în concret că, în seara zilei de 07.04.2017, la petrecerea organizată de martorul M2, cu ocazia zilei sale de naștere, în imobilul situat în .......... inculpatul AB i-a remis martorului M1, gratuit, 1,14 grame Cannabis, această cantitate fiind descoperită a doua zi asupra martorului, cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la acel imobil. Astfel, din procesul-verbal de percheziție domiciliară rezultă că în geaca numitului M1 a fost identificat un pachet de țigări marca DUNHILL de culoare roșie, în interiorul căruia se găseau fragmente vegetale de culoare olive, ambalate într-o punguliță de plastic transparentă, martorul declarând verbal că le-a primit de la AB pentru a le consuma în vederea calmării unei dureri la picior și nu a achitat nici o sumă de bani, aspect ce rezultă şi din declaraţia acestui martor (filele vol. ....dosar urmărire penală.).

De asemenea, martorul M2 (filele.... vol. .... dosar urmărire penală.), a observat momentul în care la percheziție a fost găsit cannabis asupra numitului M1, iar acesta a afirmat că i-a fost dat de către AB.

Totodată, din procesele-verbale încheiate la data de ...04.2017, cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare la cele două imobile (..........), rezultă că în imobilul din ..........cu ocazia controlului corporal efectuat asupra inculpatului AB s-a găsit cantitatea de 0,56 grame Cannabis, iar la imobilul din ..........(locuit deopotrivă de către acesta), în holul anexă a camerei de locuit, într-un corp de mobilier cu colțul oglinzii spart, între oglindă și placajul din spatele corpului de mobilier, a fost identificată o pungă din material plastic cu însemn floral, în interiorul căreia se afla cantitatea de 49,40 grame Cannabis, ambalată într-o pungă de material plastic transparent, iar în momentul identificării, inculpatul AB a exclamat: ”Ai găsit, ....”, și, fiind întrebat ce conține punga respectivă, acesta a declarat: ”iarbă”.

Astfel, în sarcina inculpatului AB s-a reţinut că, la data de 08.04.2017, a deținut cannabis în vederea distribuirii cu orice titlu, cantitatea de 49,40 grame cannabis, care a fost identificată cu prilejul percheziției domiciliare efectuate în data de 08.04.2017 la imobilul din .........., iar cantitatea de 0,56 grame Cannabis fiind identificată asupra acestuia cu prilejul percheziției domiciliare efectuate la imobilul din ...........

Văzând declarațiile martorilor M2, X, O, M4 şi M8, privitoare la preocupările inculpatului în materia traficului de droguri, s-a reţinut că din acestea rezultă neîndoielnic împrejurarea că cele aprox. 50 grame de Cannabis deținute de inculpatul AB urmau să fie remise altor persoane din anturaj cu orice titlu, aspect confirmat şi de faptul că, la percheziţia domiciliară din 08.04.2017, la imobilul din .........., unde inculpatul locuiește fără forme legale, s-a găsit şi un cântar electronic din material plastic negru, inscripționat ”US-750 EX”, pe care s-a pus în evidenţă Tetrahidrocannabinol (THC), substanţă psihotropă, biosintetizată de planta cannabis. Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ........ întocmit de I.G.P.R. – Laboratorul Central de Analiză şi Profil Droguri a atestat că acest cântar a fost folosit pentru cântărirea de droguri, denotând, o dată în plus, intenţiile inculpatului de vânzare a cannabisului.

Faţă de cele de mai sus, s-a conchis că apărarea inculpatului AB, în sensul că drogul era destinat consumului propriu, nu este verosimilă, având în vedere şi cantitatea de drog identificată, aproape 50 de grame, în condiţiile în care un consumator neiniţiat întrebuinţează un gram de cannabis pentru confecţionarea a 6 ţigarete, în timp ce unul experimentat – 4 asemenea ţigarete.

Cu prilejul audierilor de către procuror, inculpatul AB nu a dat declaraţii în cauză, însă a arătat că nu recunoaşte comiterea faptei.

Starea de fapt mai sus descrisă a fost reţinută pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, respectiv:

- procesul-verbal întocmit de către lucrătorii de poliţie judiciară din cadrul Serviciului de Combatere a Criminalităţii Organizate ...... la data de .....09.2016, de sesizare din oficiu, în dosarul .......... (f...........);

- procesul-verbal întocmit de către lucrătorii de poliţie judiciară din cadrul S.C.C.O. ..... la data de ....01.2017, de sesizare din oficiu, în dosarul ..........(filele.....);

- procesele-verbale întocmite de către lucrătorii de poliţie judiciară din cadrul S.C.C.O. la datele de ....03.2017, ....03.2017, .....04.2017, de identificare locaţii (filele..........);

- procesele-verbale întocmite de către lucrătorii de poliţie judiciară din cadrul S.C.C.O. , de analiză a datelor rezultate din interceptările comunicațiilor telefonice (vol. ..);

- procesele-verbale încheiate la datele de .. și ....03.2017 de către investigatorul sub acoperire cu prilejul procurării autorizate de droguri (filele.....);

- procesele-verbale de percheziţie domiciliară din data de ......04.2017 (..........) şi încheierea din data de .....04.2017 a Tribunalului ... (filele..........);

- procesele-verbale încheiate de către procuror şi lucrătorii de poliţie judiciară din cadrul S.C.C.O. la data de ..04.2017, de testare rapidă cannabis (filele...);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. .../..03.2017 al Laboratorului Central de Analiză şi Profil Droguri – I.G.P.R. (filele...);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. /....04.2017 al Laboratorului Central de Analiză şi Profil Droguri – IGPR (filele..........);

- notele de redare a comunicațiilor interceptate în temeiul încuviințării judecătorului de drepturi și libertăți şi încheierile de încuviinţare a acestora (vol...........);

- Buletinele de analiză toxicologică nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6,7, 8,9, 10,11,întocmite de Serviciul de Medicină Legală .... la data de ......04.2017 (filele...);

- procesul-verbal de percheziție informatică încheiat de S.C.C.O. în ......05.2017 și procesul-verbal încheiat de S.C.C.O. ... în ....05.2017, de analiză a datelor rezultate din percheziția informatică, precum şi încheierea de încuviinţare a efectuării de percheziţie informatice (f.......);

- declaraţiile martorilor ”X” colaborator sub (.....), M5 (fila ...), M 10 (......),......M4 (fila....), N. (filele,.....), M1 (filele ), R. (filele...), M2 (filele..........), O. (filele.............) şi M8 (filele .....), declaraţiile suspectului/inculpatului AB (........) şi cazierul judiciar al acestuia (filele......

În termenul stabilit conform art. 345 Cod procedură penală raportat la art. 344 alin. 3 Cod procedură penală, inculpatul, prin apărător ales, a solicitat instanţei excluderea celor două cumpărări autorizate pentru că, în primul rând, desemnarea colaboratorului sub acoperire trebuie făcută în baza art. 148 Cod procedură penală, adică are un caracter subsidiar faţă de desemnarea unui investigator sub acoperire, în sensul că, în cazul în care un procuror decide să desemneze un colaborator sub acoperire, trebuie să motiveze în acest sens de ce nu a fost suficientă folosirea investigatorului sub acoperire.

În al doilea rând, consideră inculpatul că cele două cumpărări autorizate sunt nelegale, având în vedere lipsa procesului verbal de predare primire a sumelor de bani folosite în scopul achiziţionării acestor cantităţi de droguri.

Analizând susţinerile apărării, instanţa de fond reţine că potrivit art. 148 al. 10 Cod procedură penală, *„în situaţii excepţionale, dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la alin. (1), iar folosirea investigatorului sub acoperire nu este suficientă pentru obţinerea datelor sau informaţiilor ori nu este posibilă, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate autoriza folosirea unui colaborator, căruia îi poate fi atribuită o altă identitate decât cea reală”.*

În opinia instanţei, caracterul excepţional al situaţiilor care impun folosirea unui colaborator este subsumat exclusiv tehnicii de instrumentare a urmăririi penale, respectiv planului de anchetă al procurorului, ţinând în mod evident de specificul obţinerii probelor în cazul anumitor infracţiuni şi caracterului ermetic al cercurilor infracţionale, neputând face obiectul unor motivări de natură implicit a periclita cursul anchetei.

Prin ordonanţa din ...02.2017 (fila...), autorizând folosirea în cauză a investigatorului şi a colaboratorului, procurorul a motivat îndeplinirea condiţiilor prevăzute în art. 148 al. 1 Cod procedură penală, iar prin ordonanţa din aceeaşi dată (fila .......) a autorizat procurarea de către investigator sau colaborator a oricăror tipuri de drog de risc sau mare risc de la mai multe persoane, printre care şi inculpatul.

Instanţa reţine că în cauză s-au efectuat două cumpărări autorizate de către colaborator, încheindu-se procese verbale distincte, aferent fiecărei cumpărări, iar colaboratorul a fost audiat potrivit prevederilor art. 150 al. 6 Cod procedură penală(fila.....), declarând extrem de clar că a primit de la investigatorul sub acoperire sumele de 50, respectiv 100 de lei ce au fost folosite la cumpărările autorizate.

În opinia instanţei punerea la dispoziţie a acestor sume de bani se circumscrie dispoziţiilor art. 150 al. 7 Cod procedură penală, care însă nu impun întocmirea unui proces verbal distinct. Nici dispoziţiile art. 20 din OUG 78/2016, pentru organizarea şi funcţionarea DIICOT, la care a făcut referire apărătorul ales, nu conţin vreo prevedere expresă în acest sens, statuând doar că: „Anual se constituie un depozit în valoare de cel puţin 2.000.000 lei pentru acţiuni privind organizarea şi constatarea infracţiunilor flagrante sau ocazionate de folosirea investigatorilor sub acoperire, a informatorilor ori colaboratorilor acestora, la dispoziţia procurorului-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, iar modul său de gestionare şi de utilizare se va stabili prin ordin al procurorului-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism”.

Pentru aceste considerente, judecătorul de cameră preliminară a respins cererea de excludere a celor două acte de urmărire penală.

Împotriva acestei încheieri a judecătorului de cameră preliminară de la instanţa de fond a declarat contestaţie inculpatul AB , care reiterează aceleaşi aspecte invocate în faţa judecătorului de la instanţa de fond.

Inculpatul arată, în esenţă, că procurorul de caz prin Ordonanţa din data de .....02.2017 a motivat în mod generic necesitatea folosirii colaboratorului sub acoperire în prezenta cauză, fără să arate în mod concret necesitatea acestuia şi de ce investigatorul sub acoperire nu poate obţine singur datele ori informaţiile în cauză.

De asemenea, inculpatul mai susţine că sumele de bani folosite în cumpărări autorizate de droguri trebuie să fie justificate de un document care să ateste faptul că acei bani au ieşit din bugetul PICCJ – DIICOT – ST .... cu acest scop. În caz contrar, orice cumpărare de droguri de către un colaborator sub acoperire autorizat nu mai constituie o cumpărare autorizată, legală, ci una nelegală. Se mai arată că nu are nicio importanţă faptul că a fost audiat colaboratorul sub acoperire, iar acesta a relatat că banii folosiţi în vederea cumpărării autorizate provin de la investigatorul sub acoperire „F”, deoarece acest aspect nu dovedeşte că sumele de bani provin de la DIICOT. Se arată că lipsa procesului-verbal de predare primire a sumelor de bani atrage nulitatea celor două cumpărări autorizate.

Analizând actele şi lucrările dosarului curtea constată neîntemeiată contestaţia inculpatului AB , motiv pentru care aceasta va fi respinsă.

Curtea îşi însuşeşte în întregime argumentele judecătorului de la instanţa de fond pentru care acesta a respins cererile şi excepţiile de cameră preliminară formulate de inculpat în cauză.

În ce priveşte susţinerea inculpatului legată de lipsa unei motivări a necesitării folosirii colaboratorului investigatorului sub acoperire, curtea constată că textul de la art. 148 Cod procedură penală nu prevede o condiţie specială a motivării folosirii colaboratorului investigatorului sub acoperire, ci sunt aplicabile aceleaşi condiţii prevăzute de lege pentru folosirea investigatorului sub acoperire, respectiv existenţa unei suspiciuni rezonabile, necesitatea şi proporţionalitatea măsurii, precum şi imposibilitatea obţinerii în alt mod a probelor ce urmează a fi obţinute.

Aşa cum a reţinut şi judecătorul de la instanţa de fond, prin ordonanţa din ....02.2017, autorizând folosirea în cauză a investigatorului şi a colaboratorului, procurorul a motivat îndeplinirea condiţiilor prevăzute în art. 148 al. 1 Cod procedură penală, iar prin ordonanţa din aceeaşi dată a autorizat procurarea de către investigator sau colaborator a oricăror tipuri de drog de risc sau mare risc de la mai multe persoane, printre care şi inculpatul.

Relevantă pentru respectarea condiţiilor legale este menţionarea activităţii ce urmează a fi desfăşurată de colaboratorul investigatorului sub acoperire şi a perioadei pentru care este autorizată această activitate, astfel încât să se poată constata dacă acesta a acţionat sub coordonarea procurorului. Or, din ordonanţele procurorului date în prezenta cauză rezultă în mod clar aceste aspecte, astfel încât nu există nici un dubiu cu privire la faptul că activitatea de cumpărare de droguri desfăşurată de colaboratorul investigatorului sub acoperire a fost una autorizată de procuror. Rezultă din actele de urmărire penală menţionate şi condiţia necesităţii şi proporţionalităţii măsurii folosirii colaboratorului investigatorului sub acoperire, precum şi condiţia imposibilităţii obţinerii probelor în alt mod. Motivarea necesităţii folosirii colaboratorului investigatorului sub acoperire se circumscrie datelor concrete ale cauzei, iar specificitatea activităţii de trafic de droguri presupune de cele mai multe ori folosirea investigatorilor sau colaboratorilor sub acoperire pentru strângerea probelor, deoarece persoanele care vând astfel de substanţe îşi iau măsuri de precauţie pentru a nu fi descoperite.

În ce priveşte lipsa unui proces-verbal din care să rezulte că banii folosiţi de colaboratorul investigatorului sub acoperire provin din depozitul special constituit în baza art. 1 din Legea nr. 508/2004, pentru acţiuni privind organizarea şi constatarea infracţiunilor flagrante sau ocazionate de folosirea investigatorilor sub acoperire, curtea constată, de asemenea, că nu poate fi primită susţinerea inculpatului că aceasta ar atrage nulitatea probei astfel obţinute.

Curtea constată că nu există nici un dubiu cu privire la folosirea de către colaboratorul investigatorului sub acoperire a banilor proveniţi din acest depozit special constituit la dispoziţia procurorilor DIICOT. Colaboratorul investigatorului sub acoperire a arătat în declaraţia dată despre provenienţa banilor cu care a făcut cumpărarea drogurilor în prezenta cauză. Aspectul învederat de inculpat nu ţine de legalitatea probei obţinute ca urmare a folosirii colaboratorului investigatorului sub acoperire, ci de evaluarea valorii probatorii a acestei probe, operaţiune care se află în competenţa instanţei de judecată, iar nu a judecătorului de cameră preliminară.

În plus, aşa cum arată şi judecătorul de la instanţa de fond, dispoziţiile art. 150 al. 7 Cod procedură penală nu impun întocmirea unui proces verbal distinct cu privire la folosirea banilor pentru activitatea investigatorilor sub acoperire şi nici dispoziţiile art. 20 din OUG 78/2016, pentru organizarea şi funcţionarea DIICOT nu conţin vreo prevedere expresă în acest sens.

Pentru aceste motive, curtea va respinge contestaţia formulată de inculpat împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară de la instanţa de fond.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E :**

În temeiul art. 347 C.pr.pen. respinge contestaţia formulată de inculpatul AB împotriva încheierii din şedinţa camerei de consiliu ...... din data de ........, a Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ...., dată în dosarul nr. ...., pe care o menţine.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen. obligă pe inculpat la plata sumei de 100 de lei, cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu, azi .....

**Judecător de cameră preliminară Grefier**

CANDIDAT COD A1010 .............

Red.....................

Teh...................

2ex