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Ministerul Public –Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...– este reprezentat de către procuror 3.

Pe rol se află soluţionarea apelurilor formulate de către apelanţii-inculpaţi I şi I1, precum şi de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva sentinţei penale nr.... din data de ... pronunţate de către Judecătoria ... în dosarul nr...., inculpaţii I şi I1 fiind trimişi în judecată prin rechizitoriul nr.... din data de ... al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., după cum urmează:

- I, în stare de arest preventiv, pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233, art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal;

- I1, arestat în altă cauză, pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233, art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.1 din Codul penal.

La apelul nominal efectuat în şedinţă publică se prezintă apelantul-inculpat I, prezent prin intermediul videoconferinţei de la locul de deţinere, respectiv Penitenciarul ... şi asistat de către avocatul desemnat din oficiu, dna AV1, care depune delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie la dosar, apelantul-inculpat I1, prezent şi prin intermediul videoconferinţei de la locul de deţinere, respectiv Penitenciarul ... şi asistat de către avocatul desemnat din oficiu, dna AV2, care depune delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei constatându-se că, la dosarul cauzei au fost înregistrate, prin intermediul Serviciului Registratură, următoarele înscrisuri:

- la data de ..., cererea de apel formulată de către apelantul-inculpat I;

- la data de ..., cererea de apel formulată de către apelantul-inculpat I1;

- la data de ..., motivele de apel formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ...

*Apelanţii-inculpaţi I şi I1, întrebaţi fiind*, arată, fiecare, *pe rând,* că îşi menţine apelurile declarate, că îşi menţine opţiunea de a fi judecaţi în procedură simplificată şi nu are de dat declaraţii noi sau de făcut completări la cele date până la acest moment procesual.

Curtea aduce la cunoştinţa apelanţilor-inculpaţi faptul că şi parchetul a formulat apel.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea apelurilor.*

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* arată că, susţine apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi, pe cale de consecinţă, solicită admiterea acestuia, desfiinţarea sentinţei atacate şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să se dispună majorarea cuantumului pedepselor aplicate celor doi inculpaţi, urmând ca, în cazul inculpatului I1 să fie avut în vedere modalitatea efectuării operaţiunilor de cazier judiciar, astfel cum au fost efectuate de către instanţa de fond, apreciind că aceasta este corectă.

În acest sens, apreciază că, în mod corect, în baza probatoriului administrat în cursul urmăririi penale, instanţa de fond a reţinut vinovăţia inculpaţilor în săvârşirea infracţiunilor, însă hotărârea primei instanţe este netemeinică raportat la cuantumul pedepselor aplicate celor doi inculpaţi.

Pe cale de consecinţă, având în vedere gravitatea faptelor comise, circumstanţele reale în care acestea din urmă au fost comise, împrejurările de comitere a acestora, precum şi perseverenţa infracţională a inculpaţilor, apreciază că, pedepsele aplicate de către instanţa de fond în atare cuantum este nejustificat, impunându-se majorarea acestor pedepse.

*Avocatul desemnat din oficiu al apelantului-inculpat I, dna AV1, având cuvântul,* cu privire la apelul formulat de către parchet, solicită respingerea acestuia.

În acest sens, arată că, prin motivele de apel s-a susţinut majorarea cuantumului pedepsei aplicate raportat la stilul de viaţă al inculpatului şi micile inadvertenţe din cuprinsul declaraţiilor, ori, apreciază că, acestea din urmă sunt irelevante atât timp cât inculpatul s-a prevalat de procedura recunoaşterii vinovăţiei.

În ceea ce priveşte apelul declarat de către inculpatul I, solicită admiterea acestuia, desfiinţarea sentinţei atacate şi aplicarea unei pedepse sub cuantumul de doi ani aplicat de către instanţa de fond.

Astfel, solicită Curţii să aibă în vedere faptul că, inculpatul s-a prevalat de procedura simplificată prevăzută de art.374 alin.(4) C.p.p., iar conform art.396 alin.(10) C.p.p., limita specială inferioară este de un an, motiv pentru care, solicită reducerea cuantumului pedepsei sub minimul special de un an, raportat la faptul că, acesta recunoaşte şi regretă comiterea faptelor, stilul de viaţă, precum şi faptul că, a crescut în condiţii precare, sens în care, nu a reuşit să îşi finalizeze studiile.

Cu privire la pedeapsa accesorie dispusă de către instanţa de fond privind interdicţia de a comunica cu coinculpatul I1, arată că, este menită să îl extragă din acel anturaj infracţional nefericit pentru acesta.

Totodată, solicită Curţii să observe că, inculpatul şi-a manifestat intenţia de desfăşura activităţi lucrative în momentul când va fi eliberat, să se reintegreze în societate, ori, faţă de aceste aspecte, apreciază că, cu cât pedeapsa privativă de libertate este mai redusă, cu atât şansele acestuia de reintegrare sunt mai mari deoarece, ar sta o perioadă mai scurtă de timp în acel mediu infracţional din penitenciar.

De asemenea, solicită acordarea onorariului avocaţial avansat din fondul Ministerului Justiţiei.

*Avocatul desemnat din oficiu al apelantului-inculpat I1, dna AV2,* *având cuvântul*, solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei atacate şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să se dispună reducerea cuantumului pedepsei aplicate inculpatului.

Cu privire la pedeapsa aplicată, apreciază că, instanţa de fond nu a procedat în mod corect şi judicios la individualizarea limitelor de pedeapsă, astfel că, scopul punitiv, preventiv şi educativ poate fi atins prin aplicarea unei pedepse orientate spre minimul special.

În susţinerea apelului, arată că, posibilităţile de îndreptare ale inculpatului sunt reale, motiv pentru care, apreciază că, acesta s-ar putea integra mai uşor în societate prin aplicarea unei pedepse cât mai apropiate de minimul special.

Totodată, solicită Curţii să aibă în vedere vârsta fragedă a inculpatului de la momentul reţinerii infracţiunii în sarcina sa, lipsa acestuia de experienţă, anturajul şi lipsa mijloacelor materiale care au avut o puternică influenţă asupra sa.

De asemenea, arată că, se impune a se ţine cont şi de faptul că, apelantul-inculpat este tatăl a trei copii, fiind singurul întreţinător al familiei sale care poate asigura mijloacele esenţiale de subzistenţă, acesta din urmă fiind şi motivul pentru care a săvârşit această infracţiune.

Raportat la persoana inculpatului, apreciază că, acesta a conştientizat gravitatea faptei sale, a manifestat regret faţă de săvârşirea acesteia, precum şi intenţia de corijare a comportamentului pentru a-şi trăi viaţa într-un mod ordonat.

În ceea ce priveşte apelul declarat de către apelantul-inculpat I, solicită admiterea acestuia.

*Avocatul desemnat din oficiu al apelantului-inculpat I, dna AV1, având cuvântul asupra apelului formulat de către coinculpatul I1,* solicită admiterea acestuia.

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul asupra apelurilor declarate de către inculpaţi,* solicită respingerea acestora ca nefondate, iar raportat la circumstanţele personale ale inculpaţilor expuse de către apărare, apreciază că, acestea din urmă au fost avute în vedere de către instanţa de fond, motiv pentru care, apreciază că, nu se impune reducerea cuantumului pedepselor.

*Apelantul-inculpat I, în ultimul cuvânt,* arată că, doreşte să fie alături de familia sa.

*Apelantul-inculpat I1, în ultimul cuvânt,* manifestă o atitudine de regret faţă de comiterea faptei.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

**Prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., pronunţată în dosar nr. ...**, s-au hotărât următoarele:

I. În baza art. 396 alin. 2 şi 10 C.proc.pen., a condamnat pe inculpatul I, fiul lui ...si ..., născut la data de ... în mun. ..., domiciliat în mun. ..., cetăţean român, CNP ..., cunoscut cu antecedente penale, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. şi ped. de art. 233, art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal.

În temeiul art. 67 alin.2 raportat la art. 66 alin.1 lit. a), b) şi n) din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a comunica cu persoana cu care a săvârşit infracţiunea, I1, pe o perioadă de 3 ani, după executarea pedepsei principale, sau considerarea ei ca executată.

În temeiul art. 65 raportat la art. 66 alin.1 lit. a), b) şi n) din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a comunica cu persoana cu care a săvârşit infracţiunea, I1, de la data rămânerii definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea pedepsei principale.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 72 alin. 1 C.pen., a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului I durata reţinerii şi a arestării preventive din ... la zi.

În baza art. 399 alin.1 C.proc.pen. rap. la art.223 C.proc.pen., a menţinut măsura arestării preventive dispusă faţă de inculpatul I, pentru care a fost emis mandatul de arestare preventivă nr....

Conform art. 399 alin. 4 C.proc.pen., dispoziţia instanţei cu privire la măsura preventivă este executorie.

II. 1). În temeiul art. 396 alin. 2 şi 10 C.proc.pen., în condiţiile art. 40 alin. 1 C.pen. şi cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen. rap. la art. 43 alin. 2 C.pen., a condamnat pe inculpatul I1, fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., în jud. ..., domiciliat în ..., de cetăţenie română, CNP ..., cu antecedente penale, la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. şi ped. de art. 233, art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal.

În temeiul art. 67 alin.2 raportat la art. 66 alin.1 lit. a), b) şi n) din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a comunica cu persoana cu care a săvârşit infracţiunea, I, pe o perioadă de 3 ani, după executarea pedepsei principale sau considerarea ei ca executată.

În temeiul art. 65 raportat la art. 66 alin.1 lit. a), b) şi n) din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a comunica cu persoana cu care a săvârşit infracţiunea, I, de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi până la executarea pedepsei principale sau considerarea ei ca executată.

II. 2). A descontopit pedeapsa rezultantă de 5 ani şi 4 luni închisoare aplicată prin SP nr...., definitivă, în pedepsele componente:

-2 ani şi 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d), alin. 2 lit. b) din Codul Penal cu aplicarea art. 77 lit. a) şi art. 41 alin. 1 din Codul penal- pedeapsa principală;

-3 ani şi 2 luni închisoare aplicată prin SP nr.... a Judecătoriei ... în dosarul nr.... – primul termen al recidivei postcondamnatorii.

- pedepsele complementare prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) din Codul penal, respectiv interzicerea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 2 ani – preluate de SP nr.... a Judecătoriei ...în dosarul nr....;

- pedepsele accesorii prevăzute de art.65 alin.1 rap la art. 66 alin. 1 lit. a), b) din Codul penal - preluate de SP nr.... a Judecătoriei ... în dosarul nr....;

II. 3). A constatat că infracţiunea dedusă judecăţii este concurentă cu infracţiunea pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în dosarul nr.... al Judecătoriei ..., finalizat prin SP nr...., definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 40 alin. 1 C.pen. rap. la art. 39 alin.1 lit. b) C.pen., a contopit pedeapsa aplicată prin prezenta cu cea stabilită prin SP nr.... în pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 6 luni închisoare, la care a adăugat sporul de 8 luni şi 20 de zile închisoare, pedeapsă rezultantă fiind de 3 ani, 2 luni şi 20 de zile închisoare.

II. 4). În temeiul art.43 alin.2 C.pen., a adăugat pedeapsa de 3 ani şi 2 luni închisoare (primul termen al recidivei postcondamnatorii) la pedeapsa rezultantă a concursului, inculpatul I1 urmând să execute în final pedeapsa de 6 ani şi 4 luni şi 20 de zile închisoare în regim de detenţie.

În baza art.45 alin.3 lit. b) C.pen., a adăugat pedepsele complementare prev. de art. 66 alin.1 lit. a), b) C.pen. pe o durată de 2 ani din SP nr.351/13.04.2018 şi a aplicat inculpatului pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a), b) C.pen. pe o durată de 5 ani şi art. 66 alin.1 lit. n) C.pen. pe o durată de 3 ani, ce se vor executa conform art. 68 alin.1 lit. c) C.pen., după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art.45 alin. 3 lit. b) şi 5) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie rezultantă a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a), b), şi n) C.pen., din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

II. 5). În baza art. 404 alin. 4 lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 72 alin. 1 C.pen., a dedus din pedeapsa principală aplicată inculpatului I1 durata măsurii reţinerii de 24 ore din data de ..., durata arestului la domiciliu din perioada ..., precum şi perioada executată între ...; perioada executată din ... la zi, peste care se suprapune durata arestării preventive din ... la zi.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) C.proc.pen., a dedus din durata pedepsei complementare rezultante a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) şi b) C.pen. pe o durată de 5 ani, perioada ...

II. 6). A dispus anularea mandatului de executare nr.... din ... şi emiterea unui nou mandat pentru pedeapsa rezultantă.

În baza art. 399 alin.1 C.proc.pen. rap. la art.223 C.proc.pen. a menţinut măsura arestării preventive dispusă faţă de inculpatul I1, prin Încheierea penală nr.... a Judecătoriei ....

Conform art. 399 alin. 4 C.proc.pen., dispoziţia instanţei cu privire la măsura preventivă este executorie.

III. În temeiul art. 19 alin.1, art. 25 alin.1 şi art. 397 alin. 1 din C.proc.pen., cu referire la art. 1349, art. 1357, art. 1381, art. 1382 şi art. 1391 din Codul civil, a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă C şi obligă inculpaţii I şi I1, în solidar, la plata către acesta a sumei de 3000 lei, cu titlu de despăgubiri civile.

IV. În baza art. 272 raportat la 274 alin. 1 din Codul de procedură penală, a obligat inculpaţii la plata sumei de 305 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

V. În baza art.7 din Legea nr.76/2008, a dispus prelevarea probelor biologice de la persoanele condamnate prin prezenta sentinţă, în condiţiile prevăzute de acest act normativ.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, inculpaţii au fost informaţi că probele biologice care vor fi recoltate urmează să fie utilizate pentru obţinerea şi stocarea în S.N.D.G.J. a profilelor genetice

VI. În temeiul art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală, onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu, avocat AV3 şi avocat AV4, în cuantum de 1663 lei pentru fiecare, au rămas în sarcina statului, fiind avansate din fondurile Ministerului Justiţiei.

*Asupra cauzei de faţă, instanţa a reţinut următoarele:*

I. Situaţia de fapt şi încadrarea juridică reţinute prin rechizitoriu:

Prin rechizitoriul numărul ... din data de .... al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., înregistrat pe rolul acestei instanţe la data de ... sub numărul de dosar ..., s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

- I, în stare de arest preventiv, pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233, art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal şi

- I1, arestat în altă cauză, pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233, art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.1 din Codul penal

Potrivit rechizitoriului, în fapt, s-a reţinut că la data de ..., în jurul orei 03:00, în ..., în curtea imobilului cu numărul 3 situat pe strada ..., inculpaţii I1 şi I, prin folosirea de acte de violenţă, respectiv lovituri cu pumnii şi picioarele, i-au sustras persoanei vătămate C un portmoneu ce conţinea suma de 140 lei, actul de identitate, un card de credit şi un telefon mobil marca ..., cauzându-i acestuia un prejudiciu de aproximativ 3000 lei.

Pentru dovedirea situaţiei de fapt reţinută prin rechizitoriu au fost menţionate următoarele mijloace de probă, conform filelor din dosarul de urmărire penală: declaraţia persoanei vătămate (filele 13-14), declaraţiile martorilor M (filele 32-33), M1 (filele 34-35, M2 (filele 36-37) şi M3 (filele 43-44), planşa foto cu imaginile surprinse de către camerele de supraveghere din zona comiterii faptei, precum şi a traseului urmat de autori înainte şi după comiterea faptei (filele 72-152), planşa foto care cuprinde principalele aspecte, urme şi mijloace materiale de probă privind examinarea persoanei vătămate (filele 46-48), proces-verbal de recunoaştere după planşa foto de către martorul M2 (filele 40-42), procese-verbale de investigaţii (filele 49-62), proces-verbal care cuprinde diagnosticul persoanei vătămate (fila 49), proces-verbal întocmit de către Agentul şef de politie P din cadrul secţiei Regioanle de politie Transposrturi ...-Postul de politie ... (fila 53), declaraţiile în calitate de suspecţi şi inculpaţi a lui I (filele 17-18; 20-21) şi I1 (filele 27-28).

II. Camera preliminară:

Prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu din data de ..., definitivă la o dată ulterioară, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, administrării probelor şi efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei.

III. Desfăşurarea cercetării judecătoreşti:

La primul termen de judecată, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare şi anterior începerii cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată a adus la cunoştinţa inculpaţilor dispoziţiile art. 374 alin.4 din Codul de procedură penală raportat la art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, privind judecata în procedură simplificată, precum şi soluţiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

La interpelarea instanţei, inculpaţii I şi I1 au arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin.4 din Codul de procedură penală, declarând că recunosc în totalitate faptele, astfel cum au fost reţinute în rechizitoriu.

Analizând actele şi lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanţa a reţinut următoarea situaţie de fapt:

V. Situaţia de fapt:

La data de ..., în jurul orei 03:00, după ce persoana vătămată C a ieşit singur din ..., fiind sub influenţa alcoolului, inculpatul I1 împreună cu inculpatul I s-au decis să îl urmărească, au intrat în vorbă cu aceasta deplasându-se în aceeaşi direcţie, apoi, când au ajuns pe strada ... l-au împins în gangul de acces în curtea imobilului, loc unde l-au agresat fizic, prin aplicarea de lovituri cu pumnii şi picioarele pentru a-i sustrage bunurile şi valorile pe care le avea asupra sa. Urmare a violenţelor fizice care au avut loc (inculpatul I i-a aplicat cel puţin o lovitură cu pumnul, iar coinculpatul I1l-a imobilizat la pământ) i-au sustras portmoneul conţinând suma de 140 lei, actul de identitate, cardul bancar şi un telefon mobil ..., paguba materială produsă fiind în valoare de 3.000 lei. Imediat după săvârşirea infracţiunii inculpaţii au părăsit în fugă locul faptei.

Pentru a reţine această situaţie de fapt, instanţa a avut în vedere următoarele mijloace de probă din dosarul de urmărire penală: declaraţia persoanei vătămate (filele 13-14), declaraţiile martorilor M (filele 32-33), M1 (filele 34-35), M2 (filele 36-37) şi M3 (filele 43-44), planşa foto cu imaginile surprinse de către camerele de supraveghere din zona comiterii faptei, precum şi a traseului urmat de autori înainte şi după comiterea faptei (filele 72-152), planşa foto care cuprinde principalele aspecte, urme şi mijloace materiale de probă privind examinarea persoanei vătămate (filele 46-48), proces-verbal de recunoaştere după planşa foto de către martorul M2 (filele 40-42), procese-verbale de investigaţii (filele 49-62), proces-verbal care cuprinde diagnosticul persoanei vătămate (fila 49), proces-verbal întocmit de către Agentul şef de politie P din cadrul secţiei Regioanle de politie Transposrturi ...-Postul de politie ... (fila 53), declaraţiile în calitate de suspecţi şi inculpaţi a lui I (filele 17-18; 20-21) şi I1 (filele 27-28), precum şi declaraţiile date de către inculpaţi în fata instanţei de judecată (filele ).

Astfel, potrivit declaraţiei persoanei vătămate C (filele 13-14) la data de ..., aproximativ în jurul orei 00:30, acesta s-a deplasat în clubul Janis împreună cu mai mulţi prieteni, printre care şi M şi M1. În club aceştia au consumat băuturi alcoolice iar la un moment dat persoana vătămată a decis să plece singură înspre apartamentul pe care îl închiriase, situat pe strada ... Ajungând în zona apartamentului, persoana vătămată a fost abordată de către două persoane necunoscute care i-au solicitat bani. Persoana vătămată a refuzat să le dea bani, moment în care cei doi necunoscuţi s-au apropiat de ea şi au împins-o într-un gang unde au lovit-o cu pumnii şi picioarele în zona capului şi a piciorului stâng. Unul dintre cei doi necunoscuţi a prins-o pe persoana vătămată de gât încercând să o sugrume şi a trântit-o la pământ. În timp ce unul dintre necunoscuţi imobiliza victima, cel de-al doilea i-a sustras acesteia telefonul mobil marca ... de culoare neagră şi un portmoneu ce conţinea suma de 140 lei, o carte de credit şi cartea de identitate. După ce au tâlhărit persoana vătămată de această manieră, cei doi necunoscuţi au părăsit respectivul gang şi au fugit. Persoana vătămată s-a deplasat în clubul ..., unde le-a povestit prietenilor săi cele întâmplate, iar unul dintre aceştia a anunţat Politia. Ulterior, la fata locului au sosit Politia şi ambulanţa, persoana vătămată fiind transportată la Unitatea de Primiri Urgenţe ... pentru a i se acorda îngrijiri medicale.

Declaraţia persoanei vătămate se coroborează cu declaraţiile martorilor M (filele 32-33 d.u.p.) şi M1 (filele 34-35 d.u.p.), care au arătat faptul că, la întoarcerea în clubul ... persoana vătămată prezenta urme de lovituri în zona feţei, aceasta spunându-le celor doi faptul că a fost agresată de către doi indivizi în zona apartamentului în care locuieşte cu chirie şi i-au fost sustrase telefonul mobil şi portmoneul în care avea suma de 140 lei, actul de identitate şi un card de credit.

În cauză a fost audiat şi martorul M2 care, în calitate de taximetrist, i-a transportat pe cei doi autori ai faptei în dimineaţă zilei de ... din fata magazinului ... din mun. ... până la ... din ..., declaraţia martorului regăsindu-se la dosarul cauzei (filele 36-37 d.u.p.). În vederea identificării celor doi indivizi care au agresat-o pe persoana vătămată, în cauză au fost întocmite doua planşe fotografice în care au fost incluşi şi cei doi inculpaţi, pe care martorul i-a recunoscut ca fiind cele două persoane pe care acesta i-a transportat cu taxiul la data de ... (filele 40-42 d.u.p.).

Potrivit planşei fotografice anexate la dosarul cauzei (filele 72-125 d.u.p.), a fost identificat momentul la care persoana vătămată părăseşte clubul ... şi este urmărită de două persoane, care în cele din urmă o şi abordează pe strada ... De asemenea, se observă momentul la care inculpaţii discută cu persoana vătămată şi o împing pe aceasta în curtea imobilului cu numărul 3 de pe ..., precum şi momentul în care cei doi inculpaţi ies din respectiva curte şi încep să fugă.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul M3 a declarat (filele 43-45 d.u.p.) faptul că la data de ..., aproximativ în jurul orei 07:55, acesta a găsit un portmoneu de culoare maronie din piele la intrarea în gangul care face accesul în curtea imobilului situat în mun. ..., str. .... Martorul a găsit în interiorul portmoneului o carte de identitate pe numele C, un card bancar tot pe acelaşi nume şi trei monede, două de doi eurocenti şi una de 50 de bani, bunuri pe care le-a predat organelor de politie.

Leziunile fizice suferite de persoană vătămată nu au fost clasificate din punct de vedere medical, dat fiind faptul că persoană vătămată este cetăţean străin şi imediat după consumarea infracţiunii a părăsit ţara. Cu toate acestea, C a fost fotografiat de către organele de cercetare penală fiind întocmită astfel o planşă fotografică (filele 46-48 d.u.p.), din cuprinsul căreia se pot observa leziunile pe care le-a suferit.

În ceea ce priveşte poziţia procesuală a inculpaţilor I şi I1 fată de evenimentele din noapte de ..., instanţa reţine că aceştia au recunoscut săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, astfel cum a fost prezentată în actul de sesizare, declaraţiile inculpaţilor coroborându-se cu ansamblul materialului probator administrat în cauză.

VI. Încadrarea juridică a faptei:

În drept, faptele inculpaţilor I şi I1, care, aflându-se împreună la data de ... folosirea de acte de violenţă i-au sustras persoanei vătămate C un portmoneu ce conţinea suma de 140 lei, actul de identitate, un card de credit şi un telefon mobil marca ..., cauzându-i acestuia un prejudiciu de aproximativ 3.000 lei întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 din Codul penal raportat la art. 234 alin. 1 lit. d) din Codul penal.

Sub aspectul laturii obiective, instanţa a reţinut că elementul material al infracţiunii de tâlhărie calificată este format din două activităţi infracţionale corelate şi anume: furtul, care reprezintă acţiunea principală şi constrângerea fizică prin aplicarea de acte de violenţă, aceasta din urmă fiind o acţiune adiacentă.

Acţiunea principală de furt constă în luarea pe nedrept de către inculpaţi a bunurilor, respectiv telefonul mobil marca ... şi portmoneul conţinând suma de 140 lei, actul de identitate, un card de credit, prin deposedarea persoanei vătămate C, fără consimţământul acestuia, în scopul de le însuşi fără drept.

Activitatea secundară, constrângerea fizică a victimei, s-a realizat prin lovirea acesteia cu pumnii şi picioarele în zona feţei şi a piciorului stâng.

Urmarea imediată a infracţiunii este reprezentată de deposedarea persoanei vătămate de bunurile sale, producându-se astfel un prejudiciu egal cu valoarea bunurilor sustrase, respectiv suma de 3.000 lei. În subsidiar, s-a adus atingere integrităţii corporale a persoanei vătămate.

Legătura de cauzalitate dintre activitatea de sustragere prin violenţă a bunurilor şi prejudiciul creat rezultă din materialitatea faptei, în concret din aceea că, în lipsa activităţii inculpaţilor, paguba nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpaţii au săvârşit fapta cu intenţie directă, în sensul art. 16 alin.3 lit. a) din Codul penal, deoarece au avut reprezentarea că, prin folosirea de violenţe în vederea sustragerii bunurilor din posesia persoanei vătămate, fără consimţământul acesteia, se vor produce consecinţe păgubitoare asupra patrimoniului şi integrităţii fizice a persoanei vătămate, urmărind atât însuşirea pe nedrept a bunurilor cat şi folosirea violenţelor pentru realizarea sustragerii.

Potrivit art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal, constituie circumstanţă agravantă a infracţiunii de tâlhărie săvârşirea faptei în timpul nopţii.

Având în vedere criteriul astronomic şi faptul că activitatea infracţională s-a desfăşurat în jurul orei 03:00, după ce întunericul a luat, în mod real, locul luminii, se justifică reţinerea circumstanţei reale prevăzută de art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal, constând în săvârşirea faptei în timpul nopţii.

În ceea ce priveşte contribuţia inculpaţilor la săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, instanţa a apreciat că ambii inculpaţi au săvârşit nemijlocit aceeaşi fapta prevăzută de legea penală, fiind coautori la comiterea faptei, în sensul art. 46 alin.2 din Codul penal. Astfel, între inculpaţi a existat o legătură subiectivă explicită şi anterioară comiterii faptei. Sub acest aspect, inculpatul I a declarat în cursul urmăririi penale (filele 17-18 d.u.p.) faptul că ,,La un moment dat am observat o persoană că traversează strada şi se îndreaptă spre biserică, iar în acel moment, eu cu I1 am hotărât împreună să mergem după aceasta şi să o facem de bani”. În continuare, ambii inculpaţi au recunoscut în faţa instanţei de judecată faptul că au comis acte de executare ce intră în sfera tipicităţii infracţiunii de tâlhărie. Inculpaţii au săvârşit acte de violentă asupra persoanei vătămate, lovind-o pe aceasta din urmă cu pumnii şi picioarele în zona capului şi a piciorului stâng. În urma exercitării actelor de violenţă, inculpatul I a imobilizat persoana vătămată, în timp ce coinculpatul I1 a sustras bunurile pe care aceasta le avea asupra sa, astfel încât ambii inculpaţi şi-au adus contribuţia şi la activitatea de luare a bunurilor din posesia persoanei vătămate.

VII. Individualizarea pedepsei şi a modalităţii de executare:

La individualizarea pedepselor ce au fost stabilite în sarcina celor doi inculpaţi, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 din Codul penal, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială, reţinând şi aplicabilitatea art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală.

Având în vedere faptul că inculpaţii au solicitat judecarea conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin.4 din Codul de procedură penală, instanţa a procedat la aplicarea tratamentului sancţionator prevăzut de dispoziţiile art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, conform cărora, în caz de condamnare, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul aplicării pedepsei închisorii se reduc cu o treime.

Limitele speciale prevăzute de art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal sunt de la 3 la 10 ani închisoare, iar ca urmare a reducerii cu o treime a acestora instanţa a aplicat o pedeapsă cuprinsă între 1 an şi 3 ani şi 4 luni închisoare.

1). În ceea ce priveşte situaţia inculpatului I, instanţa a reţinut faptul că acesta a săvârşit fapta împreună cu o altă persoană, coinculpatul I1, fapta a fost săvârşită într-un loc public şi cu premeditare, cei doi inculpaţi urmărind pentru o anumită perioadă de timp persoana vătămată înainte de a o aborda. Totodată, în ceea ce priveşte modul de comitere a infracţiunii, instanţa a reţinut că ambii inculpaţi au exercitat acte de violenţă asupra persoanei vătămate, după care i-a sustras bunurile. În continuare, la individualizarea pedepsei instanţa va avea în considerare şi vulnerabilitatea persoanei vătămate, care se afla sub influenţa băuturilor alcoolice la momentul săvârşirii infracţiunii, capacitatea ei de apărare fiind mult diminuată.

Cu referire la natura şi gravitatea rezultatului produs prin comiterea infracţiunii, instanţa a reţinut că, prin sustragerea bunurilor, inculpaţii i-au cauzat persoanei vătămate un prejudiciu în cuantum de 3.000 lei. Leziunile fizice suferite de către persoana vătămată, deşi nu au putut fi cuantificate printr-un număr de zile de îngrijiri medicale, pot fi observate în planşa fotografică anexată la dosarul cauzei (filele 45-48 d.u.p.).

Cu referire la scopul săvârşirii infracţiunii, inculpatul I a săvârşit infracţiunea pentru a-şi procura mijloace de subzistenţă, acesta neavând un loc de muncă pentru a-şi asigura traiul zilnic.

În ceea ce priveşte criteriul naturii şi frecvenţei infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, din fişa de cazier judiciar a inculpatului I (filele 24-26), rezultă faptul că este cunoscut cu antecedente penale. Inculpatul este specializat în săvârşirea de infracţiuni contra patrimoniului, ceea ce denotă că activitatea infracţională este principala sa sursă de venituri. Mai mult, periculozitatea ridicată a inculpatului pentru ordinea publică rezultă şi din faptul că, cele mai multe infracţiuni săvârşite de către acesta sunt infracţiuni de tâlhărie, simplă sau calificată, fapt ce indică nesocotirea de către inculpat nu doar a valorilor sociale ce ţin de protejarea patrimoniului ci şi a celor privitoare la integritatea corporală şi sănătatea persoanelor.

Cu referire la conduita după săvârşirea infracţiunii, inculpatul I a declarat în cursul urmăririi penale (filele 17-18; 20-21 d.u.p.) că a fugit de la locul faptei şi împreună cu inculpatul I1 au luat un taxi care i-a transportat la gară de unde şi-au cumpărat bilete de tren şi au plecat spre oraşul ... A doua zi, inculpaţii au revenit în ... unde au valorificat telefonul mobil în schimbul sumei de 1.000 lei, bani pe care i-au împărţit în mod egal şi i-au cheltuit. În continuare, în cursul procesului penal, inculpatul a avut o conduită de colaborare, a recunoscut fapta, arătând că regretă comiterea acesteia.

Cu privire la nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială a inculpatului, acesta este în vârstă de 19 ani, a absolvit 3 clase, este necăsătorit şi nu are ocupaţie.

Din coroborarea criteriilor anterior analizate rezultă că infracţiunea săvârşită de către inculpat prezintă pericol pentru ordinea socială, inculpatul are antecedente penale, dar a recunoscut comiterea faptei şi a colaborat cu organele judiciare pe parcursul procesului penal.

Pe cale de consecinţă, având în vedere că s-a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat, instanţa de judecată, în conformitate cu dispoziţiile art.233, art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, îl va condamna pe inculpatul I o pedeapsă de 2 ani închisoare, considerând că aceasta este o măsură de constrângere şi un mijloc de reeducare adecvat pentru ca inculpatul să înţeleagă consecinţele încălcării normelor juridice şi pentru a preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către acesta.

Cu referire la modalitatea de executare a pedepsei, având în vedere situaţia de fapt astfel cum a fost expusă mai sus, instanţa a apreciat că inculpatul se poate reeduca şi reintegra în societate doar prin executarea efectivă a pedepsei închisorii.

Cu privire la pedepsele complementare, instanţa a constatat că aplicarea pedepselor complementare este obligatorie în cazul pronunţării unei condamnări pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, în conformitate cu art. 234 alin.1 teza finală din Codul penal.

Aşadar, în baza art. 67 alin.2 din Codul penal a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) şi n) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a comunica cu inculpatul I1, pe o perioadă de 3 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale a închisorii.

Instanţa a considerat că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii de tâlhărie calificată, valorile sociale lezate prin săvârşirea infracţiunii, respectiv patrimoniul şi integritatea corporală a persoanei vătămate, precum şi împrejurările cauzei, rezultă faptul că inculpatul nu poate exercita funcţii care, prin esenţa lor, implică beneficiul încrederii societăţii în persoana care exercită funcţia, astfel încât este justificată interzicerea exercitării drepturilor inculpatului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, precum şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

De asemenea, având în vedere faptul că cei doi inculpaţi exercită o influenţă negativă unul asupra celuilalt şi existând posibilitatea ca prin regruparea lor aceştia să continue să comită noi infracţiuni, instanţa consideră că este necesară şi interzicerea dreptului inculpatului de a comunica cu persoana cu care a săvârşit infracţiunea de tâlhărie calificată, respectiv cu inculpatul I1.

Pentru aceleaşi motive, în temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) şi n) din Codul penal, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a comunica cu inculpatul I1, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 72 alin. 1 C.pen., instanţa a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului I durata reţinerii şi a arestării preventive din ... la zi.

2). În ceea ce priveşte situaţia inculpatului I1, faţă de evenimentele din noaptea de ..., instanţa a apreciat că conduita acestuia este de o gravitate sporită, determinată atât de natura infracţiunii, de modul de comitere al faptei, dar şi de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, respectiv închisoare de la 3 la 10 ani.

Cu referire la criteriul împrejurărilor şi modului de săvârşire a infracţiunii, s-a constatat faptul că fapta a fost realizată prin violenţă, într-un loc public şi împreună cu o altă persoană, ajutorul dat de cel de-al doilea inculpat întărindu-i convingerea inculpatului I1 în reuşita activităţii infracţionale. Inculpaţii au acţionat în mod conjugat, ambii exercitând acte de violenţă asupra persoanei vătămate, fiind vizate în special zona capului şi a gâtului, victima prezentând, la momentul examinării de către organele de politie, urme de sugrumare. Totodată, instanţa va avea în vedere şi vulnerabilitatea persoanei vătămate care, la momentul săvârşirii faptei, se afla sub influenţa băuturilor alcoolice, având o capacitate de apărare redusă.

Referitor la natura şi gravitatea rezultatului produs prin comiterea infracţiunii, instanţa a reţinut că, prin sustragerea telefonului mobil marca ... şi a portmoneului conţinând suma de 140 lei, actul de identitate şi un card de credit, inculpaţii i-au cauzat persoanei vătămate un prejudiciu în cuantum de 3.000 lei. Cu privire la leziunile fizice suferite de către persoana vătămată, deşi acestea nu au putut fi cuantificate printr-un număr de zile de îngrijiri medicale, acestea pot fi observate în planşa fotografică anexată la dosarul cauzei (filele 45-48 d.u.p.).

Cu referire la scopul săvârşirii infracţiunii, inculpatul I1, la fel ca inculpatul I, a săvârşit infracţiunea pentru a-şi procura mijloace de subzistenţă, neavand loc de muncă sau altă ocupaţie licită pentru a-şi asigura traiul zilnic.

În ceea ce priveşte criteriul naturii şi frecvenţei infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, din fisa de cazier judiciar a acestuia (filele 27-29), rezultă faptul că nu este la primul contact cu legea penală, fiind specializat în săvârşirea de infracţiuni contra patrimoniului. Instanţa a avut în vedere la evaluarea periculozităţii inculpatului şi intervalele relativ scurte de timp dintre săvârşirea infracţiunilor care constituie antecedentele sale penale. De asemenea, întrucât inculpatul a săvârşit infracţiunea de tâlhărie calificată după ce a suferit o condamnare definitivă anterioară la pedeapsa închisorii aplicată pentru o infracţiune intenţionată, sunt incidente în privinţa acestuia prevederile relative la instituţia recidivei postcondamnatorii.

Cu referire la conduita după săvârşirea infracţiunii, conform declaraţiilor sale din cursul urmăririi penale (filele 27-28 d.u.p.), inculpatul I1 a fugit de la locul faptei şi împreună cu coinculpatul I au luat un taxi care i-a transportat la gară de unde s-ar deplasat spre oraşul ... A doua zi, au revenit în ... unde au valorificat telefonul mobil în schimbul sumei de 1.000 lei, bani pe care i-au împărţit în mod egal şi i-au cheltuit. Cealaltă suma sustrasă de la persoana vătămată în cuantum de 110 lei a rămas la inculpatul I1 fiind, de asemenea, împărţită între cei doi inculpaţi. În continuare, în cursul procesului penal, inculpatul a recunoscut fapta, arătând că regretă comiterea acesteia.

Cu privire la persoana inculpatului, acesta este în vârsta de 23 ani, a absolvit 4 clase, este necăsătorit şi nu are ocupaţie.

În continuare, instanţa a constatat faptul că limitele sancţiunii penale între care va opera individualizarea judiciară a pedepsei în cazul inculpatului I1 se situează între 1 an şi 3 ani şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie în formă calificată.

Astfel cum s-a arătat anterior, din analiza fisei de cazier judiciar a inculpatului (filele 27-29), acesta a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 5 ani şi 4 luni prin Sentinţa penală nr. ...din ... în dosarul nr. ... al Judecătoriei ..., definitivă prin Decizia penală nr. ... din data de ... a Curţii de Apel ...

Potrivit art. 41 alin.1 din Codul penal, există recidivă când, după rămânerea definitivă a unui hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an şi până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârşeşte din nou o infracţiune cu intenţie sau cu intenţie depăşită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare.

Pornind de la definiţia enunţată mai sus şi prin raportare la fişa de cazier judiciar a inculpatului, instanţa a observat că acesta a comis fapta dedusă judecăţii în dimineaţa zilei de ..., ora 03:00, aşadar anterior momentului rămânerii definitive a Sentinţei penale nr. ... şi în concurs cu infracţiunea de furt calificat pentru care a fost judecat în dosarul nr.... al Judecătoriei ....

De asemenea, faptele comise în concurs au fost săvârşite în stare de recidivă postcondamnatorie, raportat la pedeapsa de 3 ani şi 2 luni închisoare aplicată prin SP nr.... a Judecătoriei ....

Sancţionarea recidivei postcondamnatorii se va realiza aşadar, în conformitate cu art. 43 alin.2 din Codul penal, potrivit căruia, Când înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată sunt săvârşite mai multe infracţiuni concurente, dintre care cel puţin una se află în stare de recidivă, pedepsele stabilite se contopesc potrivit dispoziţiilor referitoare la concursul de infracţiuni, iar pedeapsa rezultată se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.

Prin urmare, în cazul inculpatului I1 operează atât o cauză de atenuare, respectiv recunoaşterea învinuirii prevăzută de art. 396 alin.10 din Codul penal, cât şi de agravare a răspunderii penale, respectiv recidiva postcondamnatorie prevăzută de art. 43 alin.2 din Codul penal.

Modul în care a fost efectiv stabilită pedeapsa este reglementat expres de art. 79 alin.3 din Codul penal care prevede că, dacă cu privire la aceleaşi infracţiuni sunt incidente una sau mai multe cauze de reducere a pedepsei şi una sau mai multe cauze de majorare a pedepsei, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită se reduc conform alin. 1, după care limitele de pedeapsă se majorează conform alin. 2.

Pe cale de consecinţă, a fost dată eficienţă în primul rând cauzei de atenuare a răspunderii penale, limitele speciale de pedeapsă reducându-se cu o treime conform art. 396 alin.10 din Codul de procedură penală. Ulterior, se va proceda la stabilirea pedepsei pentru concursul de infracţiuni şi se va da eficienţă cauzei de agravare a răspunderii penale prin adăugarea la pedeapsa rezultantă stabilită de către instanţă a restului rămas de executat din pedeapsa care constituie primul termen al recidivei postcondamnatorii, stabilită prin Sentinţa penală nr.... a Judecătoriei ....

Faţă de toate cele anterior reţinute, în baza art. 396 alin.2 şi 10 din Codul de procedură penală, a condamnat pe inculpatul I1 la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată prev. de art. 233, art. 234 alin.1 lit. d) din Codul penal, o durată suficientă în opinia instanţei pentru atingerea scopului şi îndeplinirea funcţiilor de constrângere şi de reeducare a pedepsei.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanţa a apreciat că, în raport de circumstanţele reale ale faptei şi de cele personale ale inculpatului vizând perseverenţa infracţională, stare de concurs şi de recidivă postcondamnatorie în care a săvârşit fapta, este necesar ca inculpatul să execute în mod efectiv, în regim de detenţie, pedeapsa astfel stabilită.

În baza art. 67 alin.2 din Codul penal a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) şi n) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a comunica cu persoana cu care a săvârşit infracţiunea, coinculpatul I, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale a închisorii sau considerarea ei ca executată.

Instanţa a considerat că, fată de natura şi gravitatea infracţiunii de tâlhărie calificată, valorile sociale lezate prin săvârşirea infracţiunii, respectiv patrimoniul şi integritatea corporală a persoanei vătămate şi împrejurările cauzei, rezultă faptul că inculpatul nu poate exercita funcţii care, prin esenţa lor, implică încrederea societăţii în persoana care exercită funcţia, astfel încât este justificată interzicerea exercitării drepturilor inculpatului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, precum şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat. În aceeaşi ordine de idei, în vederea prevenirii ca inculpatul să persiste în comiterea de infracţiuni, instanţa apreciază că este necesară în cazul acestuia şi interzicerea dreptului de a comunica cu persoana împreună cu care a săvârşit infracţiunea, respectiv cu inculpatul I, existând posibilitatea ca cei doi să se influenţeze reciproc în sensul comiterii de noi infracţiuni în cazul în care instanţa nu ar interzice exercitarea acestui drept.

Pentru aceleaşi motive, în temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) şi n) din Codul penal, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a comunica cu inculpatul I, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

A constatat că infracţiunea dedusă judecăţii este concurentă cu infracţiunea pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în dosarul nr.... al Judecătoriei ..., finalizat prin SP nr...., definitivă.

În urma constatării concursului real de infracţiuni între fapta de tâlhărie calificată din prezenta cauză şi cea de furt calificat judecată în dosarul nr.... al Judecătoriei ..., s-a procedat la descontopirea pedepsei rezultante de 5 ani şi 4 luni închisoare aplicată prin SP nr...., definitivă, în pedepsele componente, pe care le-a pus în individualitatea lor, apoi conform art. 40 alin. 1 C.pen. rap. la art. 39 alin.1 lit. b) C.pen. instanţa a contopit pedepsele principale aplicate inculpatului în pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 6 luni închisoare la care s-a adăugat un spor de 8 luni şi 20 de zile închisoare (o treime din totalul celorlalte pedepse), pedeapsă rezultantă fiind de 3 ani, 2 luni şi 20 de zile închisoare.

Având în vedere că inculpatul a săvârşit faptele care intra în componenţa concursului în stare de recidivă postcondamnatorie, având ca prim termen condamnarea la pedeapsa de 3 ani şi 2 luni închisoare aplicată prin SP nr.... a Judecătoriei ... în dosarul nr...., s-a dat eficienţă prevederilor art.43 alin.2 Cod penal, astfel că, la pedeapsa rezultantă a concursului s-a adăugat pedeapsa de 3 ani şi 2 luni închisoare (primul termen al recidivei postcondamnatorii), urmând ca inculpatul I1 să execute în final pedepsa de 6 ani şi 4 luni şi 20 de zile închisoare cu executare în regim de detenţie.

În baza art.45 alin.3 lit. b) C.pen., s-au adăugau pedepsele complementare , iar în baza art.45 alin. 3 lit. b) şi 5) C.pen., pentru aceleaşi considerente, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie rezultantă a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a), b), şi n) C.pen.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 72 alin. 1 C.pen., instanţa a dedus detentia anterioară şi perioada executată anterior din pedeapsa complementară.

VIII. Alte dispoziţii:

În ceea ce priveşte legalitatea si temeinicia măsurii arestării preventive dispuse faţă de inculpaţi, instanţa a reţinut că se menţin temeiurile avute în vedere la luarea şi, respectiv menţinerea acesteia, fiind necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, necesară pentru a preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către inculpaţi şi pentru a asigura buna desfăşurare a procesului penal, fiind proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatului.

Astfel, în baza art. 399 alin.1 C.proc.pen. rap. la art.223 C.proc.pen. instanţa a menţinut măsura arestării preventive dispusă faţă de inculpatul I1, prin Încheierea penală nr.... a Judecătoriei .... Conform art. 399 alin. 4 C.proc.pen., dispoziţia instanţei cu privire la măsura preventivă este executorie.

Pentru aceleaşi considerente, în baza art. 399 alin.1 C.proc.pen. rap. la art.223 C.proc.pen. instanţa a menţinut măsura arestării preventive dispusă faţă de inculpatul I, pentru care a fost emis mandatul de arestare preventivă nr..... Conform art. 399 alin. 4 C.proc.pen., dispoziţia instanţei cu privire la măsura preventivă este executorie.

În baza art.7 din Legea nr.76/2008, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la persoanele condamnate prin prezenta sentinţă, în condiţiile prevăzute de acest act normativ (având în vedere că aceştia au fost condamnaţi pentru comiterea unei infracţiuni de tâlhărie).

IX. Latura civilă:

Persoana vătămată s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 3.000 lei, reprezentând echivalentul sumei sustrase de către inculpaţi din portofelul persoanei vătămate şi contravaloarea telefonului mobil marca ....

În soluţionarea pretenţiilor de natură civilă, instanţa a constatat că sunt incidente dispoziţiile art. 1349, art. 1357, art. 1381 şi art. 1382 din Codul civil.

Conform art. 1349 alin. 1 şi 2 C. civ., Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane şi Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

De asemenea, art. 1357 C. civ. prevede că, Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare şi Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.

Totodată, având în vedere faptul că sub aspectul laturii penale s-a stabilit că cei doi inculpaţi au săvârşit împreună infracţiunea de tâlhărie calificată, în cauză sunt incidente şi dispoziţiile art. 1382 din Codul civil, potrivit cărora, Cei care răspund pentru o fapta prejudiciabila sunt ţinuţi solidar la reparaţie fată de cel prejudiciat.

Din analiza normelor anterior citate, instanţa a reţinut că pentru angajarea răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, ca temei al obligării inculpaţilor la plata de despăgubiri, trebuie îndeplinite următoarele condiţii, respectiv existenţa unei fapte ilicite, existenţa unui prejudiciu, legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia autorului.

În prezenta cauză, instanţa a apreciat că aceste condiţii sunt întrunite în mod cumulativ raportat la faptul că s-a stabilit săvârşirea de către inculpaţi a unei fapte ilicite – infracţiunea de tâlhărie calificată, vinovăţia a fost stabilită sub forma intenţiei directe, crearea unui prejudiciu constând în atingerea adusă patrimoniului persoanei vătămate a fost dovedită, între acţiunea inculpatului şi prejudiciul produs existând o legătură de cauzalitate directă.

Referitor la dovedirea pretenţiilor civile, instanţa a avut în vedere acelaşi probatoriu ce a fost administrat în faza de urmărire penală pentru dovedirea situaţiei de fapt, dar şi declaraţiile inculpaţilor date în fata instanţei de judecată. Astfel, potrivit declaraţiilor inculpaţilor din cursul urmăririi penale (filele 17-18; 20-21 şi filele 27-28), aceştia au recunoscut faptul că au sustras de la persoana vătămată o sumă de bani în cuantum de 140 lei şi un telefon mobil marca ..., menţinându-şi aceste declaraţii şi în cursul judecăţii.

Angajarea răspunderii civile delictuale în sarcina persoanei care, cu vinovăţie, a cauzat în mod injust un prejudiciu altei persoane, respectiv în sarcina inculpaţilor, are drept finalitate repararea integrală a prejudiciului cauzat părţii civilă. Astfel este restabilit echilibrul social distrus prin comiterea unei fapte ilicite. În conformitate cu art. 1381 alin.1 din Codul civil, Orice prejudiciu dă dreptul la reparaţie, iar potrivit alin.2, Dreptul la reparaţie se naşte din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat. De asemenea, potrivit art.1385 alin.1 C. civ., Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În consecinţă, având în vedere considerentele anterior expuse si dovedirea pretenţiilor de natură civilă solicitate in cauză, instanţa a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă C.

În temeiul art. 397 alin. 1 din Codul de procedură penală raportat la art. 19 din Codul de procedură penală şi art.1349 din Codul civil, art. 1357 din Codul civil, art.1381 din Codul civil şi art. 1391 din Codul civil, a obligat inculpaţii, în solidar, la plata către partea civilă a sumei de 3000 lei cu titlu de daune materiale, reprezentând contravaloarea bunurilor care au fost sustrase.

**Împotriva acestei sentinţe au declarat apel inculpaţii I şi I1, precum şi Parchetul de pe lângă Judecătoria ..**.

**Prin apelul formulat, inculpatul I1** a solicitat, prin apărător, admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei atacate şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să se dispună reducerea cuantumului pedepsei aplicate inculpatului.

S-a susţinut că, scopul punitiv, preventiv şi educativ poate fi atins prin aplicarea unei pedepse orientate spre minimul special, că posibilităţile de îndreptare ale inculpatului sunt reale, motiv pentru care, apreciază că, acesta s-ar putea integra mai uşor în societate prin aplicarea unei pedepse cât mai apropiate de minimul special.

**Prin apelul formulat, inculpatul I** a solicitat, prin apărător, desfiinţarea sentinţei atacate şi aplicarea unei pedepse sub cuantumul de doi ani aplicat de către instanţa de fond.

S-a arătat că inculpatul s-a prevalat de procedura simplificată prevăzută de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, iar conform art.396 alin. 10 Cod procedură penală, limita specială inferioară este de un an, motiv pentru care, solicită reducerea cuantumului pedepsei sub minimul special de un an, raportat la faptul că, acesta recunoaşte şi regretă comiterea faptelor, care au fost comise pe fondul stilului de viaţă, a faptului că, a crescut în condiţii precare, nereuşind să îşi finalizeze studiile.

Apreciază că, cu cât pedeapsa privativă de libertate este mai redusă, cu atât şansele acestuia de reintegrare sunt mai mari.

**Prin apelul declarat, Parchetul de pe lângă Judecătoria ...** a solicitat majorarea cuantumului pedepselor aplicate inculpaţilor I şi I1, urmând ca, în cazul inculpatului I1, să se aibă în vedere modalitatea efectuării operaţiunilor de cazier de către instanţa de fond, apreciind-o corectă.

Parchetul a susţinut că hotărârea este netemeinică prin raportare la cuantumul pedepselor aplicate celor doi inculpaţi, având în vedere gravitatea faptelor comise, circumstanţele reale aferente săvârşirii acestora şi perseverenţa infracţională în comiterea de infracţiuni violente contra patrimoniului.

Infracţiunea a fost comisă în timpul nopţii, într-o zonă centrală a municipiului ,,,, aspecte ce denotă o mare îndrăzneală infracţională din partea inculpaţilor inclusiv prin desconsiderarea riscului de a fi surprinşi în flagrant de alţi trecători; inculpaţii au urmărit victima până ce aceasta s-a oprit la un gang de acces într-o curte, după care au împins-o în curte cu scopul de a împiedica observarea violenţelor de către cetăţenii din zonă; inculpaţii au ales victima în persoana unui cetăţean străin care nu cunoştea limba română şi se afla în stare de ebrietate şi au profitat de vulnerabilitatea acesteia; a existat o disproporţie vădită de forţe dintre cei doi inculpaţi şi victimă, care era singură şi se afla sub influenţa băuturilor alcoolice; loviturile au fost aplicate în zona capului părţii civile, zonă vitală lăsând urme la nivelul feţei; ţinând cont şi de disproporţia de forţe şi starea de vulnerabilitate în care s-a aflat partea civilă, inculpaţii au depăşit nivelul de gravitate al violenţei care ar fi fost necesar în scopul deposedării victimei de bunuri, gravitatea actelor de violenţă (prin raportare la intensitatea acestora şi zona corpului vizat) scoţând în evidenţă un dispreţ vădit faţă de sănătatea şi integritatea corporală a părţii civile. Modul de comitere a infracţiunii - prin împingerea prealabilă a părţii civile într-o curte interioară comună - imprimă faptei un grad de pericol social ridicat, deoarece, în condiţii de disproporţie de forţe, garantează reuşita comportamentului infracţional. Acest mod de operare dezarmează aproape complet persoana vătămată deoarece şansele de descoperire a faptei de către alte persoane scad, eventualele încercări de a cere ajutor rămânând cu mare probabilitate fără efect.

Referitor la antecedenţa penală a inculpaţilor, s-a arătat că în cazul inculpatului I i s-au aplicat măsuri educative pentru săvârşirea a nu mai puţin de cinci infracţiuni de tâlhărie calificată în perioada minoratului şi a unei infracţiuni de furt calificat, acesta executând în final măsura educativă a internării într-un centru educativ de trei ani, fiind eliberat la termen în data de ..., cu aproximativ două săptămâni înainte de comiterea faptei din cauză.

De asemenea, inculpatului I1 i s-a aplicat măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de doi ani pentru săvârşirea a două infracţiuni de tâlhărie calificată în perioada minoratului acesta fiind condamnat şi pentru săvârşirea mai multor infracţiuni de furt calificat după împlinirea vârstei majoratului.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către inculpat, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpaţii I şi I1 fiind trimişi în judecată pentru comiterea infracţiunilor de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 Cod penal, raportat la art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal pentru inculpatul I1 fapta inculpaţilor constând în aceea că, în data de ..., în jurul orei 03:00, în ..., în curtea imobilului cu numărul 3 situat pe strada ..., împreună, prin folosirea de acte de violenţă, respectiv lovituri cu pumnii şi picioarele, i-au sustras persoanei vătămate C un portmoneu ce conţinea suma de 140 lei, actul de identitate, un card de credit şi un telefon mobil marca ..., cauzându-i acestuia un prejudiciu de aproximativ 3000 lei.

În ceea ce priveşte procesul de individualizare a pedepsei, Curtea de apel constată că instanţa de fond a ţinut seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal şi că pedepsele aplicate inculpaţilor reprezintă rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator administrat în cursul urmăririi penale.

Înscrierea în lege a criteriilor generale de stabilire a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării sancţiunii, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi al duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal român.

Analiza actelor şi lucrărilor dosarului relevă o suită întreagă de aspecte a căror justă cuantificare a fost în măsură să orienteze instanţa de fond în aplicarea unui tratament sancţionator corect dozat.

Astfel, prima instanță a făcut o examinare a conținutului constitutiv al infracțiunii reținută în sarcina inculpaţilor, în contextul concret al cauzei, precum și ample considerente asupra individualizării pedepselor aplicate, prin aprecierea efectivă a criteriilor generale statuate în art. 74 Cod penal, atât la faptă, cât și la profilul de personalitate al inculpaţilor.

Referitor la modalitatea de comitere a faptei, instanţa de fond a reţinut toate împrejurările menite a contura îndrăzneală infracţională a inculpaţilor, respectiv faptul că inculpaţii au săvârşit fapta împreună, într-un loc public şi cu premeditare, cei doi inculpaţi urmărind pentru o anumită perioadă de timp persoana vătămată înainte de a o aborda, ambii inculpaţi au exercitat acte de violenţă asupra persoanei vătămate (care se afla într-o vădită stare de vulnerabilitate, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice la momentul săvârşirii infracţiunii, capacitatea ei de apărare fiind mult diminuată), după care i-au sustras bunurile.

De asemenea, prima instanță a motivat cuantumul pedepselor, orientat în limita minimul special și în condițiile art. 396 alin. 1 Cod procedură penală, precum și pedepsele complementare prin interzicerea drepturilor prevăzute de art. 67 cu referire la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi n Cod penal, pe durata distinctă pentru fiecare inculpat, precum şi pedepsele accesorii cu acelaşi conţinut.

Instanţa de fond a reţinut eronat în motivare că limitele de pedeapsă pentru fapta comisă sunt cuprinse între 1 an şi 3 ani şi 4 luni închisoare, ca efect al aplicării prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, însă a aplicat pedepse cuprinse în limitele legale, reduse cu o treime, respectiv între 2 ani şi 6 ani şi 8 luni închisoare, orientându-se spre minimul special prevăzut de lege pentru inculpatul I1, respectiv aplicând pedeapsa minimă prevăzută de lege inculpatului I.

Instanța de apel consideră că pedepsele aplicate, în cuantumul menţionat, și modalitatea de executare în regim de detenţie, sunt singurele în măsură să asigure îndreptarea inculpaţilor față de comiterea de infracțiuni și reintegrarea pozitivă în societate a acestora.

În raport cu cele mai sus menționate, Curtea de apel consideră că sentința pronunțată de prima instanță este legală și temeinică sub toate aspectele, iar motivele de netemeinicie invocate de apelanţi nu pot fi avut în vedere.

Pentru considerentele mai sus expuse, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Codul de procedură penală urmează a respinge ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi de inculpaţii I şi I1 ( ambii cu datele personale la dosar) împotriva sentinţei penale nr. ... a Judecătoriei ....

În temeiul art. 72 Cod penal, art. 424 alin. 3 Cod procedură penală, se va deduce din pedepsele aplicate inculpaţilor timpul detenţiei preventive începând cu data de ... la zi pentru inculpatul I, iar, în cazul inculpatului I1 durata măsurii reţinerii de 24 ore din data de ..., durata arestului la domiciliu din perioada ...., precum şi perioada executată între ...; perioada executată din ... la zi, peste care se suprapune durata arestării preventive din ... la zi.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga inculpaţii apelanţi la plata în favoarea statului a câte 1000 lei, fiecare, cheltuieli judiciare.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală se vor stabili onorarii pentru apărătorii din oficiu în sumă de 2x868 lei, ce se va avansa din fondul Ministerului Justţiei în favoarea av.AV2 şi AV1

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în apelul parchetului vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

În baza art. 421 pct. 1 lit. b Codul de procedură penală respinge ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi de inculpaţii I şi I1 (ambii cu datele personale la dosar) împotriva sent.pen. nr. ... a Judecătoriei ...

Deduce din pedepsele aplicate inculpaţilor timpul detenţiei preventive începând cu data de ... la zi pentru inculpatul I, iar, în cazul inculpatului I1 durata măsurii re?inerii de 24 ore din data de ..., durata arestului la domiciliu din perioada ..., precum şi perioada executată între ...; perioada executată din ... la zi, peste care se suprapune durata arestării preventive din ... la zi.

Obligă inculpaţii apelanţi la plata în favoarea statului a câte 1000 lei, fiecare, cheltuieli judiciare.

Stabileşte onorarii apărători din oficiu în sumă de 2x868 lei ce se va avansa din FMJ în favoarea av.AV2 şi AV1.

Cheltuielile judiciare avansate de stat în apelul parchetului rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ....

PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER

A1011 1 2

Red..............

4 ex./................

Jud.fond: ...............