CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 15**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

Decizia Penală Nr…………..

Şedinţa publică din data de ……….

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE: 1

JUDECĂTOR: A1011

Grefier: 2

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … – este reprezentat de procuror 3.

Pe rol se află soluţionarea apelurilor formulate de către apelantul-inculpat I, apelanta-partea responsabilă civilmente X, precum şi de către apelanţii-părţi civile X1, X2, X3, X4, respectiv X5 împotriva sentinţei penale nr. … din data de …, pronunţată de către Judecătoria …, în dosarul nr. …, inculpatul I fiind trimis în judecată prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria …, la data de …, în dosarul nr….,în stare de libertate, pentru săvârşirea infracţiunilor de ucidere din culpă*,*faptă prevăzută de art. 192 alin. 1 si alin.2 C. pen. și conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau altor substanţe,prevăzută de art. 336 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă apelantul-inculpat I, personal şi asistat de către avocat ales, dl. AV1, apelanta-partea responsabilă civilmente X prin reprezentant convenţional, dl. AV2, cu împuternicire avocaţială la dosar, fila 4, precum şi apelanţii-părţi civile X1, X2, X3, X4, respectiv X5 prin avocat ales, dl. AV3, cu împuternicire avocaţială la dosar, fila 9, *lipsind* reprezentanţii legali ai părţilor civile Spitalul Judeţean de Urgenţă …, respectiv Serviciul Judeţean de Ambulanţă …

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că, la dosar, au fost înregistrate la data de …, prin intermediul Serviciului Registratură, motive de apel formulate de către apelantul-inculpat I, împuternicirea avocaţială nr. …, adeverinţa nr. … emisă de către angajator …, caracterizarea inculpatului i, Decizia nr. … a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, la data de …, prin intermediul Serviciului Registratură, ora …, cerere formulată de către reprezentantul convenţional al apelantei-partea responsabilă civilmente x, dl AV2 de strigare a cauzei în prezenţa acestuia, anexând extrasul de pe portalul Tribunalului … privind dosarul nr. …, iar la data de …, prin intermediul Serviciului Registratură, ora …, cerere de strigare a cauzei la ora … formulată de către apelanţii-părţi civile X1, X2, X3, X4, respectiv X5 prin avocat ales, dl. AV3, precum şi memoriu.

Apelantul-inculpat I, *întrebat fiind,* arată că îşi menţine opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată şi nu are de dat declaraţii noi sau de făcut completări la cele date până la acest moment procesual.

La interpelarea Curţii de a preciza dacă există cereri de formulat, excepţii de ridicat, avocatul ales al apelantului – inculpat, dl. AV1, solicită efectuarea unui raport de evaluare privind persoana inculpatului.

Curtea acordă cuvântul participanţilor în dezbaterea cererii în probaţiune formulate de către avocatul ales al apelantului-inculpat I, dl. AV1 constând în raportul de evaluare privind persoana inculpatului.

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* solicită respingerea cererii având în vedere că, la dosarul cauzei, există suficiente elemente de natură a conduce la circumstanţierea pedepsei.

*Reprezentantul convenţional al apelantei-parte responsabilă civilmente X, dl. AV2, având cuvântul*, arată că, lasă la aprecierea instanţei soluţionarea cererii.

*Avocatul ales al apelanţilor-părţi civile X1, X2, X3, X4, respectiv X5, dl. AV3, având cuvântul,* solicită respingerea cererii apreciind că, sunt suficiente probe la dosarul cauzei pentru soluţionarea acesteia.

Curtea deliberând, respinge cererea formulată având în vedere că sunt suficiente elemente care să conducă la circumstanţiere, instanţa de fond reţinându-le în motivare.

La interpelarea Curţii de a preciza dacă există cereri de formulat, excepţii de ridicat, avocatul ales al apelantului – inculpat, dl. AV1, solicită solicită proba cu înscrisuri constând în caracterizarea inculpatului şi adeverinţa emisă de către angajatorul ...

*Curtea deliberând*, încuviinţează proba cu înscrisuri solicitată de către avocatul ales al apelantului-inculpat I, dl. AV1.

La interpelarea Curţii de a preciza dacă există cereri de formulat, excepţii de ridicat, reprezentantul convenţional al apelantei – parte responsabilă civilmente, dl. AV2, solicită proba cu înscrisuri constând în scriptele depuse la dosarul cauzei, la fila 21, precum şi proba cu expertiză medico-legală, care să fie efectuată de către Institutul de Medicină Legală …, prin raportare la dispoziţiile art. 36 cu privire la purtarea centurii de siguranţă, având o înrăurire hotărâtoarea sub aspectul laturii civile a cauzei, în dovedirea efectelor evenimentului rutier, din punct de vedere medico-legal, dacă victima ar fi purtat centura de siguranţă, respectiv dacă victima ar fi rămas imobilizată pe locul unde se afla în vehicul.

Faţă de aceste solicitări, învederează Curţii că aceste aspecte îşi găsesc corespondentul în Decizia nr. … a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cu privire la dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv dispoziţiile art. 477 alin. 3 Cod proc.pen., prin care s-a statuat faptul că, se impune a se verifica dacă victima a participat ea însăşi la producerea propriului prejudiciu, apreciind că, instanţa de control judiciar va face distincţia între culpa în producerea evenimentului rutier, care aparţine exclusiv inculpatului, respectiv participarea victimei la producerea propriului prejudiciu.

Curtea acordă cuvântul participanţilor în dezbaterea cererii în probaţiune formulate de reprezentantul convenţional al apelantei – parte responsabilă civilmente, dl AV2.

*Avocatul ales al apelantului-inculpat* *I, dl. AV1, având cuvântul*, arată că, lasă la aprecierea Curţii soluţionarea cererii.

*Avocatul ales al apelanţilor-părţi civile X1, X2, X3, X4, respectiv X5, dl. AV3, având cuvântul,* solicită respingerea cererii, apreciind că, la dosarul cauzei există suficiente probe pentru soluţionarea acesteia.

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* solicită respingerea cererii ca neutilă şi neconcludentă având în vedere că raportul de expertiză efectuat în cauză este clar şi concluziile acestuia nu sunt în contradicţie cu conţinutul.

*Curtea, deliberând,* raportat la actele de la dosarul cauzei, precum şi suplimentul raportului de expertiză medico-legală întocmit în cauză, apreciază ca fiind neutilă proba solicitată de către apelanta – parte responsabilă civilmente *X* prin reprezentantul convenţional, dl. AV2.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea apelurilor.*

*Avocatul ales al apelantului-inculpat I, dl. AV1, având cuvântul,* înţelege să critice modalitatea de executare a pedepsei raportat la circumstanţele producerii accidentului rutier, victima având o relaţie amicală cu inculpatul, la conduita acestuia din urmă imediat după evenimentul rutier, pe durata urmăririi penale, a cercetării judecătoreşti şi până la finalizarea acesteia, conduită care denotă regret şi conştientizare a tragediei produse pe fondul consumului de alcool.

De asemenea, apreciază că, raportat la circumstanţele personale ale inculpatului, există premisele reeducării sale prin conştientizarea gravităţii urmărilor produse, precum şi la împrejurarea că acesta este un infractor primar, o persoană tânără, caracterizată ca fiind serioasă, în atare condiţii, încarcerarea inculpatului ar produce efecte ireversibile din perspectiva psiho-socială a persoanei acestuia.

*Reprezentantul convenţional al apelantei-parte responsabilă civilmente X, dl. AV2, având cuvântul*, solicită admiterea apelului, iar în temeiul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului coroborat cu art. 10 Cod proc.pen., disjungerea laturii penale de latura civilă, defiinţarea hotărârii pe latură civilă şi trimiterea cauzei spre rejudecare, având în vedere faptul că, modalitatea de soluţionare a laturii civile din prezenta cauză este, în integralitate, nemotivată.

Faţă de aceste aspecte, arată că, raportat la stabilirea daunelor materiale, prima instanţă nu a avut în vedere norma specială privitoare la modalitatea de acordare a acestora, fiind unicul text de lege care obligă asigurător la acestea.

Astfel, solicită Curţii să aibă în vedere că, legea aplicabilă, incidentă la momentul emiterii contractului de asigurare, respectiv a poliţei RCA, este Legea nr. 39/2016, ori judecătorul fondului a făcut referire strict la limita maximă din această poliţă.

De asemenea, arată că, în primă instanţă daunele materiale au fost dovedite prin intermediul unor martori, ori norma specială prevede în mod expres că, acestea pot fi dovedite strict prin documente justificative.

Totodată, cu privire la caracterul prejudiciului, respectiv cheltuielile necesare şi utile în asemenea situaţii arată că, la acestea asigurătorul nu poate fi obligat în nicio situaţie şi niciun fel de debitor în cazul răspunderii civile delictuale, în acest sens, înţelege să facă trimitere la art. 393 Cod Civil, care, prevede că acele cheltuieli bugetate nu pot cădea în sarcina asiguratorului având în vedere că, nici nu cunoaşte modalitatea globală de stabilire a daunelor materiale în cuantum de 25.000 lei.

Cu privire la daunele morale, apreciază că, ar trebui stabilite strict raportat şi obiectiv la această statistică, respectiv la scopul tuturor normelor speciale în succesiunea în timp, inclusiv a normei speciale din Legea nr. 39/2016 care face referire la practica judiciară, ori în prezenta speţă, prima instanţă nu a efectuat cercetarea judecătorească, în sensul că, nu a făcut referire la această practică.

Faţă de dobânda legală, care, în opinia sa, reprezintă o pretenţie inadmisibilă în această materie şi în prezentul dosar, neavând corespondent în norma specială, solicită Curţii să observe că instanţa de fond nu a făcut referire la acest aspect.

Raportat la împrejurarea privind participarea victimei la producerea propriului prejudiciu, solicită Curţii să verifice planşele foto de la faţa locului, habitaclul vehiculului rutier de pe poziţia victimei la momentul producerii evenimentului, să coroboreze toate acestea cu leziunile care au provocat decesul şi să aprecieze în ce măsură, în situaţia imobilizării victimei, în ce măsură s-ar fi putut produce leziuni.

În susţinerea apelului, apreciază că, instanţa de fond nu a făcut distincţia între culpa concurentă, respectiv participarea victimei la producerea propriului prejudiciu şi a motivat raportat la recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat a faptei, însă nu a avut în vedere că, în rechizitoriu nu s-a făcut referire cu privire la respectarea sau nerespectarea dispoziţiilor art. 36 din Codul Rutier.

În subsidiar, înţelege să facă trimitere la Decizia nr. 257/2017 a Curţii Constituţionale a României şi adnotată prin Decizia nr. 671/2018 care prevede faptul că, asiguratorul trebuie să fie introdus în cauză de către persoanele vătămate, cu excepţia cazului în care nu ar avea capacitate procesuală de exerciţiu, respectiv până la momentul la care se poate verifica legalitatea actului de sesizare în procedura de cameră preliminară.

Ori, instanţa de fond a constatat că nu există o introducere în cauză a asiguratorului, dar că, există acţiune civilă formulată, care nu a fost contestată, însă potrivit prevederilor celor două decizii, constituirea de parte civilă, respectiv introducerea în cauză a asiguratorului reprezintă două acte procesuale distincte, motiv pentru care, apreciază că, o soluţie corectă ar fi de respingere a acţiunilor civile ca inadmisibile, iar raportat la art. 27, fără putinţă de tăgadă, calea exercitării acţiunii civile de către persoanele vătămate nu este formulată întemeiat în faţa instanţei penale.

De asemenea, învederează că a formulat apel şi cu privire la respingerea cererii privind instituirea sechestrului asigurător, arătând că, legislaţia specială şi aceea generală prevede clar că, în situaţia faptele prejudiciabile, izvor de obligaţii care, în prezenta cauză se circumscriu infracţiunii de ucidere din culpă, cu intenţie, asigurătorul este îndreptăţit să formuleze acţiune de regres împotriva inculpatului.

Cu privire la acest aspect, în situaţia în care nu s-ar dispune măsura privind indisponibilizarea bunurilor mobile şi imobile ale inculpatului, apreciază că, Recursul în interesul Legii nr. 19/2017 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care prevede că nu are importanţă identificarea bunurilor şi în ipoteza în care se dispune instituirea sechestrului asigurător, creditorul are obligaţia de a identifica prin intermediul executorului judecătoresc bunurile respective, acea acţiune de regres, după rămânerea definitivă a hotărârii, ar fi lipsită de efecte juridice.

Raportat la culpa morală, reiterează susţinerile inculpatului, respectiv că, acesta din urmă a fost şi este prieten cu persoana decedată în cauză, însă solicită Curţii să aibă în vedere că, persoana decedată, la momentul la care s-a urcat în vehicul şi a consimţit la a fi pasager într-un autoturism condus de către inculpat, a avut deplină cunoştinţă a faptului că, acesta din urmă se afla sub influenţa băuturilor alcoolice.

Faţă de aceste aspecte, arată că, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat faptul că, în situaţia în care victima are o astfel de culpă morală, strict conduita inculpatului nu poate fi generatoare de daune morale, motiv pentru care, solicită diminuarea acestora până la suma de 6173, 62 lei raportat la art. 22 din norma specială, apreciind a fi un calcul judicios.

Învederează Curţii că, natura daunelor morale impune acoperirea suferinţelor încercate de către toate categoriile de persoane vătămate recunoscute de art. 1393, ori în prezenta cauză, fraţii victimei, sunt, fără putinţă de tăgadă, persoane îndreptăţite la despăgubiri, însă solicită Curţii diminuarea sumei de 15.000 euro până la cuantumul de 10.000 euro pentru fiecare dintre fraţii victimei, pentru suma de 1371 să fie imputată această culpă morală, respectiv participarea victimei la producerea propriului prejudiciu, iar cu privire la suma de 20.000 euro pentru fiecare părinte, cu reţinerea procentului privind culpa morală, ar reprezenta o soluţie temeinică şi legală.

Totodată, solicită Curţii să procedeze la verificarea corectitudinii dobânzilor legale, în sensul existenţei acestui accesoriu la momentul la care asiguratorul s-a obligat prin emiterea contractului.

Cu privire la apelul declarat de către inculpatul I, arată că, lasă la aprecierea Curţii soluţionarea acestuia.

*Avocatul ales al apelanţilor-părţi civile X1, X2, X3, X4, respectiv X5 dl. AV3, având cuvântul,* solicită admiterea apelului, iar referitor la latura penală, apreciază că, instanţa de fond a aplicat inculpatului o pedeapsă blândă, sens în care, solicită aplicarea unei pedepse al cărei cuantum să fie orientat spre maximul prevăzut de lege.

Cu privire la latura civilă, solicită admiterea, în totalitate, a sumelor arătate în cererea de apel.

Faţă de apelurile formulate de către apelantul-inculpat *I*, precum şi de către apelanta-parte responsabilă civilmente *X* solicită respingerea fiecăruia dintre acestea.

*Avocatul ales al apelantului-inculpat I, dl. AV1, având cuvântul asupra apelului declarat de către apelanta-parte responsabilă civilmente X*, arată că, lasă la aprecierea Curţii soluţionarea acestuia cu menţiunea faptului că, în ceea ce priveşte posibila culpă a persoanei vătămate, inculpatul, în niciun moment, nu a învinovăţit victima în încercarea de a se apăra.

Cu privire la daunele morale, obiectul apelului părţilor civile şi al asigurătorului, solicită Curţii să aprecieze în contextul nevoii de compensare într-un cuantum rezonabil al suferinţelor morale.

*Reprezentantul convenţional al apelantei-parte responsabilă civilmente X, dl. AV2, având cuvântul asupra apelului părţilor civile,* solicită respingerea acestuia.

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul asupra apelului declarat de către inculpat*, solicită respingerea acestuia ca nefondat, apreciind că, atât cuantumul pedepselor stabilite, cât şi modalitatea de executare a pedepsei rezultante, au fost corect individualizate de către prima instanţă în raport cu împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, inculpatul având o valoare ridicată a alcoolemiei la momentul producerii evenimentului rutier, natura şi gravitatea rezultatului produs, urmare a activităţilor infracţionale ale inculpatului.

De asemenea, apreciază că, dispunerea unei soluţii de condamnare a inculpatului în regim de detenţie este în acord cu practica judiciară a instanţelor în materie, iar pe de altă parte, exemplaritatea pedepsei produce efecte, atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea acestuia, cât şi asupra altor persoane care sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriului comportament viitor.

*Cu privire la apelul declarat de către apelanta-parte responsabilă civilmente X,* apreciază a fi întemeiat doar sub aspectul exonerării asigurătorului de la plata despăgubirilor solicitate de către Serviciul de Ambulanţă Judeţean … şi obligarea inculpatului la plata acestora.

Raportat la solicitarea de trimitere a cauzei spre rejudecare motivat de faptul că, judecătorul de fond nu a adus suficiente argumente în soluţionarea laturii civile a cauzei, apreciază că, aceasta este nejustificată, sens în care, solicită respingerea acesteia.

Pe de altă parte, arată că, nu se poate susţine că introducerea în cauză a părţii responsabile civilmente este nelegală şi tardivă, în condiţiile în care, dreptul acesteia de a formula cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi efectuarea actelor de către organele de urmărire penală în procedura de cameră preliminară a fost respectată în consonanţă cu Decizia nr. 257/2017 a Curţii Constituţionale a României.

*Faţă de apelul declarat de către părţile civile,* solicită respingerea acestuia ca nefondat, apreciind că, despăgubirile acordate de către prima instanţă cu titlu de daune morale sunt proporţionale şi suficiente în raport cu suferinţa cauzată.

*Apelantul-inculpat I, având ultimul cuvânt,* manifestă atitudine de regret.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A

**Prin sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, pronunţată în dosar nr. …**, s-au dispus următoarele:

I. În baza art. 192 al. 1 si 2 C. pen. şi art. 336 alin. 1 C.pen. raportat la art.396 alin.(2) C.proc.pen., cu aplicarea art.396 alin.10 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul I, fiul lui …si …, născut la data de …, în oraşul …, domiciliat în …, cetăţean roman, CNP …, fără antecedente penale, la următoarele pedepse:

a) 1an şi 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, fapta prev. de art. 192 alin.1 si alin. 2 C.pen.

b) 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prevăzută de art. 336 alin. 1 C.pen.

În baza art.38 alin.1 Cod penal şi art.39 alin.1 lit.b Cod penal, a contopit pedepsele de 1 an şi 9 luni închisoare şi 9 luni închisoare, prin aplicarea pedepsei închisorii celei mai grele de 1 an şi 9 luni închisoare, la care a adăugat sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, respectiv 3 luni închisoare, rezultând o pedeapsă de 2 ani închisoare, pedeapsă ce va fi executată în regim de detenţie.

In baza art. 3 rap. la pct. 5 din Anexa parte integranta din Legea nr.76/2008 rap. la art. 7 din Legea nr.76/2008 a dispus la rămânerea definitiva a prezentei hotărâri prelevarea probelor biologice de la inculpatul I, în măsura în care nu sunt încălcate alte drepturi.

În temeiul art. 114 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002, la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri judecătoreşti s-a dispus a fi comunicat un exemplar şi către organul de poliţie competent, în vederea anulării permisului de conducere al inculpatului.

S-a respins ca neîntemeiată excepţia tardivităţii şi nelegalităţii introducerii în cauză a societăţii X în calitate de parte responsabilă civilmente.

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. raportat la art. 19, art. 25, art. 26 şi art. 86 din C.pr.pen., art.1349 şi art. 1357 şi urm. C.civ., s-au admis în parte acţiunile civile formulate de părţile civile X1 şi X2 si a obligat partea responsabilă civilmente societatea X. la plata sumei de 25000 lei, cu titlu de daune materiale, la care s-a adăugat dobânda legală, începând cu data producerii prejudiciului si până la data plăţii integrale a debitului către părţile civile X1 şi X2, precum şi la plata daunelor morale, în cuantum a câte 100.000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieţei valutare stabilit de BNR la data plăţii, către fiecare dintre părţile civile X1 şi X2 la care se adaugă dobânda legală, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii şi până la data plăţii integrale a debitului. S-a respins restul pretenţiilor civile solicitate de X1 şi X2 ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. raportat la art. 19, art. 25, art. 26 şi art. 86 din C.pr.pen., art.1349 şi art. 1357 şi urm. C.civ., s-au admis în parte acţiunile civile formulate de părţile civile X3, X4 şi X5 şi a obligat partea responsabilă civilmente, societatea X. la plata daunelor morale, în cuantum a câte 15.000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieţei valutare stabilit de BNR la data plăţii, către fiecare din părţile civile X3, X4 şi X5, la care s-a adăugat dobânda legală, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii şi până la data plăţii integrale a debitului. S-a respins restul pretenţiilor civile solicitate de X3, X4 şi X5 ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. raportat la art. 320 din Legea nr.95/2006 şi art.12 şi art.15 alin.3 din Legea nr.54/2016, în vigoare la data producerii accidentului, s-a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanţă Judeţean … şi a fost obligată partea responsabilă civilmente, societatea X la plata către partea civilă a sumei de 6,62 lei, reprezentând cheltuielile ocazionate de intervenţia din data de … asupra pacientului X6.

S-a respins ca neîntemeiată cererea părţilor civile de obligare a inculpatului I în solidar cu partea responsabilă civilmente, societatea X la plata cheltuielilor de judecată şi a daunelor materiale şi morale solicitate.

În condiţiile art. 397 alin. 1 C.pr.pen., s-a luat act că Spitalul Judeţean de Urgenţă … nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 274 alin. (1) şi (2) C.pr.pen., a fost obligat inculpatul I la plata sumei de 2685 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (2185 lei – în cursul urmăririi penale, respectiv 500 lei – în cursul camerei preliminare şi al judecăţii). Constată că inculpatul a fost asistat de dl. avocat AV4, în calitate de avocat ales.

Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria …, la data de …, în dosarul nr…., s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului I, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor de ucidere din culpă, faptă prevăzută de art. 192 alin. 1 si alin.2 C. pen. şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau altor substanţe, prevăzută de art. 336 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Potrivit rechizitoriului, în fapt s-a reţinut, în esenţă, că la data de …, in jurul orei …, inculpatul I, care avea o alcoolemie in sânge de 1,40g/l (prima proba) si 1,10 g/l (proba a doua), a condus autoturismul marca …, cu numărul de înmatriculare … pe …, pe direcţia … şi din cauza neadaptării vitezei de deplasare la condiţiile de drum, pe un carosabil umed, a pierdut controlul autoturismului şi a intrat în coliziune cu semiremorca marca … cu numărul de înmatriculare … şi autoutilitara marca … cu numărul de înmatriculare …, ansamblul de vehicule oprit regulamentar în afara părţii carosabile, cu consecinţa producerii decesului pasagerului din autoturismul condus de inculpat, respectiv numitul X6.

Pentru dovedirea stării de fapt reţinută prin rechizitoriu au fost menţionate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: proces-verbal de sesizare din oficiu(f.4), proces-verbal de cercetare la faţa locului (f.6,7), schiţa locului accidentului (f.8), planşa foto întocmită cu ocazia cercetării la faţa locului (f. 10-21), împuternicire avocaţială ( f.38 ), declaraţiile date în calitate de făptuitor, suspect şi inculpat ( f.38-41: 43-44; 46 ), declaraţii date în calitate de făptuitor (f.38-41), cazier (f.37), declaraţii părţi civile (aparţinători victimă): X1, X2, X5, X4, X3 (f.28-32 ), declaraţie martor M ( f.47-48), raport de expertiză medico-legală nr. 509/111/97 din 24.04.2017 emis de Serviciul Judeţean de Medicină Legală … (f.24-27), rezultatul testării cu aparatul alcooltest (f.50), proces-verbal de prelevare, buletin de examinare clinica, buletinul de analiză toxicologică alcoolemie ( f.54-59), copia poliţie de asigurare de răspundere civilă auto RCA (f.63).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei … la data de …, sub nr…..

Prin încheierea penală din camera de consiliu nr…. din data de … definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. … din data de …, al Parchetului de pe lângă Judecătoria …, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită şi cauza în stare de judecată, din data de …, ulterior citirii actului de sesizare, instanţa a adus la cunoştinţa inculpatului dispoziţiile art. 374 alin 4 C.pr.pen. raportat la art. 396 alin 10 C.pr.pen.., privind judecata în procedură simplificată, precum şi soluţiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul I a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin 4 C.pr.pen. (f.106 verso).

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, cauza a fost soluţionată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, iar pentru soluţionarea laturii civile a cauzei au fost audiaţi martorii M1 (f.124 vol.II.) şi M2(f.125 vol.II) şi s-a efectuat un supliment la raportul de expertiza medico-legală nr…. din …(f.141).

Pe parcursul judecăţii, anterior începerii cercetării judecătoreşti, persoanele vătămate X1, X2, X3, X4 şi X5 s-au constituit parţi civile în cauză şi au solicitat obligarea părţilor ţinute a răspunde pe latura civilă (arătând în cuprinsul cererii că solicită obligarea inculpatului şi a părţii responsabile civilmente) la plata sumei de 30000 lei, reprezentând daune materiale şi la plata sumei de 150000 euro, pentru fiecare parte civilă, cu titlu de daune morale, pentru suferinţa pricinuită de pierderea fiului, respectiv a fratelui părţilor civile, sumă la care se adaugă dobânda legală, calculată de la data efectuării plăţilor, respectiv de la data decesului, până la achitarea efectivă a sumelor datorate, precum şi obligarea la plata cheltuielilor judiciare şi onorariului de avocat (f.89-92, f.116-137 vol.I).

Prin cererea formulată la data de …, Serviciul de Ambulanţă Judeţean … s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 6,62 lei reprezentând cheltuielile ocazionate de intervenţia din data de … asupra pacientului X6 (f.84,85).

Prin înscrisul comunicat la dosarul cauzei la data de …, societatea X. a invocat excepţia tardivităţii şi nelegalităţii introducerii sale în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente, raportat la dispoziţiile Deciziei CCR nr. 257/2017 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 20 alin. (1) şi art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală. In subsidiar, partea responsabilă civilmente a solicitat respingerea acţiunilor civile exercitate in cauză, având în vedere riscul asumat de către victimă în producerea prejudiciului, iar în terţiar a solicitat diminuarea drastică a daunelor materiale şi morale solicitate de către părţile civile constituite în cauză(f.138-200 vol.I., f.1-103 vol.II).

La termenul de judecată din data de …, instanţa a pus în discuţia părţilor excepţia tardivităţii şi nelegalităţii introducerii în cauză a societăţii X în calitate de parte responsabilă civilmente, urmând a se pronunţa asupra acesteia, odată cu soluţionarea fondului cauzei şi a respins cererea de sechestru asupra bunurilor inculpatului, solicitată de partea responsabilă civilmente, pentru motivele expuse în încheierea de şedinţă (f.107-109, vol.II).

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, instanţa a reţinut aceeaşi situaţie de fapt ca în actul de sesizare, respectiv:

În data de …, în jurul orei …, inculpatul I a condus autoturismul marca …, cu numărul de înmatriculare … pe …, pe raza localităţii …, unde nu a adaptat viteza de deplasare la condiţiile de drum, pe un carosabil umed, a pierdut controlul autoturismului şi a intrat în coliziune cu semi-remorca unei autoutilitare ce era staţionată regulamentar în afara părţii carosabile, în urma accidentului rezultând decesul pasagerului din autoturismul condus de numitul I, respectiv numitul X6.

Imediat după producerea accidentului, inculpatul a fost testat cu aparatul alcooltest, care a indicat valoarea de 0,72 mg/l alcool pur în aerul expirat(f.50).

De asemenea, inculpatului i s-au recoltat probe biologice de sânge, iar in urma analizei acestora, in conformitate cu Buletinul de analiza toxicologica alcoolemie … din …, a rezultat că I avea o alcoolemie in sânge de 1,40 g/l (prima proba-ora 07:50) si 1,10 g/l (proba a doua-ora 08:50).

Starea de fapt mai sus enunţată este confirmată de inculpatul I (f.43-46, 38-41), care şi-a recunoscut culpa în producerea accidentului de circulaţie, dar şi de martorul M (f.47,48).

Prin declaraţia dată în faţa organelor de urmărire penală, martorul M menţionează că în data de …, a mers împreună cu câţiva prieteni, printre care şi X6 şi un prieten de-al acestuia, despre care a aflat ulterior că se numeşte I la discoteca din localitatea …. Înainte de a merge la discotecă, M, X6 şi I au mers la un biliard în localitatea ... Au circulat cu autoturismul marca …, cu numărul de înmatriculare …, care a fost condus de I. Martorul arată că în perioada în care s-au aflat la biliard, şoferul autoturismului nu a consumat băuturi alcoolice, doar Coca-Cola. Când au ajuns în …, au lăsat maşina pe strada …, după care au plecat cu un alt autoturism la discotecă, în localitatea …, unde au rămas până în jurul orelor 04:00-04:30, când s-au întors cu altcineva în … Martorul mai arată că în prezenţa sa, I nu a consumat alcool, dar nici nu au stat tot timpul împreună.

După ce au ajuns în …, martorul M, inculpatul I şi X6 au coborât la Peco Petrom, iar persoana care i-a adus a alimentat şi a plecat. S-au deplasat pe jos până la locul unde era parcat autoturismul … cu numărul de înmatriculare ... Martorul arată că a urcat pe locul din dreapta spate, X6 pe locul din dreapta faţă, iar I, prietenul lui M la volan şi au pornit cu intenţia de a ajunge înapoi în …. Martorul arată că nu şi-a cuplat centura de siguranţă. Acesta nu a putut preciza cu ce viteză se deplasa autoturismul, însă ştie că inculpatul a oprit autoturismul la barieră, pentru a se asigura, după care, într-o fracţiune de secundă a simţit impactul. Martorul îşi mai aminteşte că l-a văzut pe X6 plin de sânge, aşezat pe asfalt, şoferul nu ştie unde se afla, după care a plecat de la locul accidentului la o distanţă de aproximativ 500 m, în gara din ... Nu a putut anunţa pe nimeni despre accident, întrucât telefonul său era închis şi pentru că era speriat a aşteptat acolo până în jurul orei 07:00, când a venit un echipaj de poliţie pentru a-l întreba ce s-a întâmplat. Martorul mai arată că în urma accidentului a suferit leziuni minore şi nu a primit îngrijiri medicale(f.47-48).

Declaraţia martorului M se coroborează cu declaraţia dată de inculpatul I în faţa organelor de urmărire penală. Astfel, inculpatul menţionează că în data de …, în jurul orei 5 s-a întors de la discoteca din localitatea …, unde a recunoscut că a consumat 1 l de vin sec fără aport alimentar. De asemenea, inculpatul a arătat că a hotărât să îl ducă pe X6 acasă cu maşina tatălui său, autoturismul … cu numărul de înmatriculare …, după ce acesta a refuzat să doarmă la el.

Inculpatul a arătat că după impact l-a scos pe X6 afară din maşină, întrucât acesta era fără reacţie şi l-a ţinut în braţe până a venit o maşină, însă nu ştie ce maşină era şi nici cine era conducătorul auto şi nu îşi mai aminteşte nici ce l-a întrebat. La scurt timp a fost luat de o ambulanţă şi transportat la spitalul din …, unde i s-au acordat îngrijiri medicale.

Deşi inculpatul a menţionat că X6 ar fi insistat să îl ducă acasă cu autoturismul şi doar la insistenţele acestuia ar fi acceptat să conducă autoturismul după ce a consumat alcool, iar X6 ar fi fost gălăgios înainte de impact, atingându-l pe inculpat sau volanul autoturismului, aceste aspecte nu au fost confirmate de martorul M, care se afla la acel moment în maşină .

Inculpatul a recunoscut însă că accidentul de circulaţie s-a produs din cauza neadaptării vitezei de deplasare la condiţiile de drum, pe un carosabil umed, aspect confirmat şi de procesul-verbal de cercetare la faţa locului, schiţa locului accidentului şi planşele fotografice întocmite cu ocazia cercetării la faţa locului. În aceste condiţii, inculpatul a pierdut controlul autoturismului şi a intrat în coliziune cu semiremorca marca … cu numărul de înmatriculare … şi autoutilitara marca … cu numărul de înmatriculare …, ansamblul de vehicule fiind oprit regulamentar în afara părţii carosabile, în urma accidentului rezultând decesului pasagerului din autoturismul condus de inculpat, respectiv numitul X6.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului, autoturismul condus de inculpat, marca …, cu numărul de înmatriculare … a fost distrus în proporţie de 90%(f.6,7).

Prin Raportul de Expertiză Medico-Legala nr. … din …, întocmit de Serviciul Judeţean de Medicina Legală … care a efectuat autopsia cadavrului lui X6, s-a concluzionat că moartea numitului X6 este violentă şi a fost cauzată de zdrobirea craniului si conţinutului acestuia, iar leziunile s-au putut produce prin corpuri dure exterioare ale unui autovehicul aflat in deceleratie brusca, in cadrul unui accident de trafic rutier, in condiţii stabilite de ancheta. De asemenea, s-a concluzionat că între leziunile constatate la necropsie si deces exista legătura directa de cauzalitate, iar decesul poate data din …(f.24-27).

În aceste condiţii, rezultă că moartea numitului X6 s-a produs în momentul coliziunii cu semiremorca marca … cu numărul de înmatriculare … şi autoutilitara marca … cu numărul de înmatriculare …, prin zdrobirea craniului si a conţinutului acestuia, iar accidentul de circulaţie putea fi evitat de către conducătorul auto I daca acesta ar fi respectat prevederile art. 48 din O.U.G. 195/2002, potrivit cărora conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză şi să o adapteze în funcţie de condiţiile de drum, în speţă carosabil umed, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă, precum şi prevederile art. 35 alin. 1 din OUG 195/2002, potrivit cărora participanţii la trafic trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenţa şi siguranţa circulaţiei, să nu pună în pericol viaţa sau integritatea corporală a persoanelor.

Situaţia de fapt astfel cum a fost reţinută de instanţă este pe deplin probată şi reiese din coroborarea ansamblului probator administrat în cauză, respectiv procesul-verbal de cercetare la faţa locului, schiţa locului accidentului şi planşa foto cu aspectele fixate, declaraţiile suspectului/inculpatului şi ale martorului, raportul de expertiză medico-legală, aşa cum au fost redate în detaliu anterior, probe din care reiese dincolo de orice dubiu că prin conduita sa, inculpatul I a încălcat regulile de circulaţie prevăzute în OUG nr.195/2002 menţionate anterior, încălcare prin care determinat uciderea din culpă a victimei X6.

În drept, fapta inculpatului I, care, în data de …, in jurul orei 05:00, având o alcoolemie în sânge peste limita legală de 0,80g/l alcool pur în sânge, respectiv 1,40 g/l la prima proba de la ora 07:50 si 1,10 g/l la proba a doua de la ora 08:50, a condus autoturismul marca …, cu numărul de înmatriculare … pe …, pe direcţia …, pe raza localităţii … şi din cauza neadaptării vitezei de deplasare la condiţiile de drum, pe un carosabil umed, a pierdut controlul autoturismului şi a intrat în coliziune cu semiremorca marca … cu numărul de înmatriculare … şi autoutilitara marca … cu numărul de înmatriculare …, ansamblul de vehicule oprit regulamentar în afara părţii carosabile, cu consecinţa producerii decesului pasagerului din autoturismul condus de inculpat, respectiv numitul X6, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunilor de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, 2 C.pen. şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 38 C.pen.

1.În ceea ce priveşte latura obiectivă, elementul material al infracţiunii de ucidere din culpă constă în acţiunea de ucidere a victimei X6, prin zdrobirea craniului şi a conţinutului acestuia, ca urmare a coliziunii autoturismului în care se afla victima, cu semiremorca marca … cu numărul de înmatriculare … şi autoutilitara marca … cu numărul de înmatriculare …, ansamblul de vehicule oprit regulamentar în afara părţii carosabile. Pentru a putea fi reţinută varianta agravată a infracţiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (2) C.p., un element esenţial al laturii obiective este ca urmarea produsă să fie, printre altele şi consecinţa nerespectării dispoziţiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru efectuarea unei anumite activităţi.

În cauza de faţă, uciderea din culpă a fost rezultatul nerespectării dispoziţiilor legale referitoare la desfăşurarea activităţii de conducere a unui autovehicul. O primă încălcare a acestor dispoziţii legale este consumul de alcool, în condiţiile în care este interzisă conducerea sub influenţa băuturilor alcoolice. Instanţa a reţinut că există o legătură de cauzalitate certă între consumul de alcool şi scăderea capacităţii de concentrare, de anticipare şi de reacţie a unei persoane, iar aceste din urmă aspecte constituie factori determinanţi sau favorizaţi ai producerii evenimentelor rutiere.

Pe de altă parte, inculpatul a nesocotit şi dispoziţiile art. 48 din O.U.G. 195/2002, potrivit cărora conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză şi să o adapteze în funcţie de condiţiile de drum, în speţă carosabil umed, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă precum şi prevederile art. 35 alin. 1 din OUG 195/2002, potrivit cărora participanţii la trafic trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenţa şi siguranţa circulaţiei, să nu pună în pericol viaţa sau integritatea corporală a persoanelor

Fiind o infracţiune de rezultat, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale acesteia, se impune ca decesul victimei să fi intervenit efectiv. În cauză, victima X6 a decedat la data de ….

Legătura de cauzalitate rezultă din raportul de expertiză medico-legală numărul nr…. din …, întrucât accidentul a produs leziunile care au condus la intervenirea decesului. Astfel, decesul s-a datorat zdrobirii capului şi a conţinutului, între leziunile tanatogeneratoare şi accidentul rutier din … existând legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârşită din culpă cu prevedere, deoarece inculpatul a prevăzut rezultatul conduitei sale, dar nu a acceptat producerea acestuia, apreciind fără temei că rezultatul nu se va produce.

Inculpatul cunoştea că se deplasează cu autoturismul pe un carosabil umed şi a prevăzut ca neadaptând viteza de deplasare la condiţiile de drum şi conducând autoturismul după ce a consumat în prealabil alcool, s-ar putea găsi în situaţia de a nu reuşi să ia toate măsurile de evitare în momentul declanşării unei stări de pericol. Cu toate acestea, a apreciat fără temei că va reuşi să-şi continue drumul fără ca vreun incident precum cel din cauză să se producă.

2. Analizând latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.336 alin.1 C.pen., instanţa a reţinut că elementul material constă în acţiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere, de către o persoană care, la momentul conducerii, avea o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80g/l alcool pur în sânge.

Acţiunea inculpatului, care in data de …, în jurul orei 05,00 a condus autoturismul marca autoturismul marca …, cu numărul de înmatriculare … pe …, pe direcţia …, pe raza localităţii …, având în sânge o alcoolemie peste 0, 80 g /l, în concret alcoolemia sa fiind de 1,40 g/l la prima proba de la ora 07:50 si 1,10 g/l la proba a doua de la ora 08:50, realizează elementul material al infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prevăzute şi pedepsite de art. 336 alin.1 C.pen. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului. Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol. Starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei "conduceri" pe drumurile publice a acestuia, în acel moment având loc şi consumarea infracţiunii.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (3) lit. b) C.pen., întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale şi deşi nu a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârşirea faptei. Astfel, deşi inculpatul ştia că se află sub influenţa băuturilor alcoolice, întrucât consumase în prealabil băuturi alcoolice, a decis totuşi să se urce la volanul autoturismului său şi să îl conducă pe un drum deschis circulaţiei publice. Inculpatul a acţionat cu intenţie indirectă întrucât a ştiut că urmare a consumului de băuturi alcoolice, capacitatea sa de a conduce în condiţii de siguranţă este diminuată şi a prevăzut că acţiunea sa de a conduce sub influenţa alcoolului pune în pericol siguranţa traficului rutier şi chiar dacă nu a urmărit, a acceptat totuşi producerea unui asemenea rezultat.

Reţinând vinovăţia inculpatului I şi constatând îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 396 alin.2 C.p.p. instanţa a dispus condamnarea acestuia pentru săvârşirea infracţiunilor de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, 2 C.pen. şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. 1 C.pen.

Faţă de împrejurarea că inculpatul a solicitat judecarea cauzei în baza procedurii recunoaşterii vinovăţiei, limitele de pedeapsă pentru infracţiunile comise au fost reduse cu o treime, conform art. 396 alin. 10 C.proc.pen. astfel că acestea se situează între 1 an şi 4 luni-închisoare şi 4 ani şi 8 luni închisoare în cazul infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. 1, 2 C.pen. respectiv între 8 luni închisoare şi 3ani şi 4 luni închisoare sau amendă în cazul infracţiunii prevăzute de art. 336 alin. 1 C.pen.

Având în vedere că cele două infracţiuni reţinute în sarcina inculpatului I au fost săvârşite înainte ca acesta să fi fost condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente dispoziţiile art.38 Cod penal privind concursul de infracţiuni.

La individualizarea pedepselor ce au fost stabilite în sarcina inculpatului, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Natura şi gravitatea rezultatului produs urmare a acţiunilor infracţionale ale inculpatului imprimă faptei un rezultat foarte grav. Decesul victimei X6 este un eveniment tragic, iremediabil, care a abolit o valoarea socială supremă ocrotită prin legea penală: viaţa persoanei.

Inculpatul a nesocotit mai multe reguli care guvernează regimul juridic al circulaţiei pe drumurile publice. Una dintre acestea este interdicţia conducerii unui vehicul sub influenţa alcoolului, având în vedere că alcoolul perturbă activitatea de conducere, influenţele cele mai mari intervenind asupra fazelor de percepţie şi de recunoaştere a pericolului sau a creşterii timpului de reacţie. În funcţie de nivelul îmbibaţiei în sânge, se înmulţesc erorile în răspunsurile la diverşi stimuli vizuali şi auditivi, apare un curaj nejustificat care incită la imprudenţe, apar pierderi ale senzaţiei de profunzime, vitezele altor autovehicule sunt apreciate eronat, apar tulburări ale percepţiei vizuale, crescând timpul de reacţie, câmpul vizual se reduce sub valoarea normală fără sesizarea acestui aspect de către conducătorul auto, distanţele dintre vehicule sunt apreciate eronat şi apar tulburări de echilibru, iar la alcoolemii de 1 g ‰ adaptarea la întuneric este mai lentă, deciziile se iau cu întârziere, reacţiile motorii devin confuze iar conducerea devine nesigură.

Instanţa a reţinut că inculpatul a condus autoturismul marca …, cu numărul de înmatriculare … pe …, pe direcţia …, pe raza localităţii … în jurul orei 05:00, ora la care traficul rutier este redus. Alcoolemia în sânge a inculpatului a fost stabilită la aproape 3 ore de la acest moment. Astfel, la prima probă recoltată, de la ora 07:50, inculpatul a avut o alcoolemie de 1,40 g/l alcool pur în sânge, iar la a doua probă, de la ora 08:50, alcoolemia sa a fost de 1,10 g/l alcool pur în sânge. Având în vedere că valorile alcoolemiei sunt descrescătoare, se poate concluziona că la momentul conducerii, inculpatul a avut o alcoolemie mai ridicată decât valorile indicate, iar în aceste condiţii, capacitatea de a conduce autoturismul în condiţii de siguranţă şi de a adapta viteza de deplasare a acestuia la condiţiile de drum, carosabil umed, a fost mult diminuată.

În privinţa circumstanţelor personale ale inculpatului, instanţa a reţinut că acesta este în vârstă de 24 ani, nu are antecedente penale, iar anterior săvârşirii infracţiunilor a avut o conduită bună în societate. Inculpatul a recunoscut săvârşirea infracţiunilor şi a cooperat cu organele judiciare.

Comportamentul inculpatului pe parcursul procesului şi atitudinea acestuia imediat după producerea accidentului, reflectă regretul profund al inculpatului pentru cele întâmplate. Imediat după impact, fiind în stare de şoc, văzând că victima X6, cu care avea o relaţie de prietenie, nu reacţionează l-a scos din maşină şi l-a ţinut în braţe până la apariţia organelor de poliţie. Inculpatul s-a prezentat la toate termenele stabilite pentru soluţionarea cauzei şi a achitat Spitalului de Urgenţă Judeţean …cheltuielile ocazionate de îngrijirile medicale ce i-au fost acordate imediat după producerea accidentului, în sumă de 1671,19 lei(f.18,19), dând dovadă că îşi asumă consecinţele faptelor sale.

Inculpatul este bine integrat în societate, se întreţine din muncă proprie fiind angajat cu contract de muncă la o fermă, în Danemarca. Din înscrisurile depuse în circumstanţiere, rezultă că atât anterior producerii accidentului, cât şi ulterior acestuia, inculpatul a avut o atitudine civică şi morală ireproşabilă, bucurându-se de respect şi apreciere în comunitatea din care face parte (f.5-16)

Faţă de împrejurarea că inculpatul a solicitat judecarea cauzei în baza procedurii recunoaşterii vinovăţiei, limitele de pedeapsă pentru infracţiunile comise au fost reduse cu o treime, conform art. 396 alin. 10 C.proc.pen., astfel că acestea se situează între 1 an şi 4 luni-închisoare şi 4 ani şi 8 luni închisoare în cazul infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. 1, 2 C.pen. respectiv între 8 luni închisoare şi 3ani şi 4 luni închisoare sau amendă în cazul infracţiunii prevăzute de art. 336 alin. 1 C.pen.

Circumstanţele reale şi cu precădere cele personale mai sus analizate formează convingerea instanţei că aplicarea unor pedepse orientate spre minim, cu executare în regim de detenţie, este suficientă pentru atingerea scopului educativ al pedepselor şi reflectă caracterul preventiv şi de exemplaritate pentru alţi participanţi la traficul rutier.

Pentru aceste motive, în baza art. 192 al. 1 si 2 C.pen. şi art. 336 alin. 1 C.pen. raportat la art.396alin.(2) C.proc.pen., cu aplicarea art.396 alin.10 C.pr.pen. a condamnat pe inculpatul I, la următoarele pedepse:

a) 1an şi 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, fapta prev. de art. 192 alin.1 si alin. 2 C.pen.

b) 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prevăzută de art. 336 alin. 1 C.pen.

În baza art.38 alin.2 Cod penal şi art.39 alin.1 lit.b Cod penal, a contopit pedepsele de 1 an şi 9 luni închisoare şi 9 luni închisoare, prin aplicarea pedepsei închisorii celei mai grele de 1 an şi 9 luni închisoare, la care a adăugat sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, respectiv 3 luni închisoare, rezultând o pedeapsă de 2 ani închisoare, pedeapsă ce va fi executată în regim de detenţie.

In baza art. 3 rap. la pct. 5 din Anexa parte integranta din Legea nr.76/2008 rap. la art. 7 din Legea nr.76/2008, a dispus la rămânerea definitiva a prezentei hotărâri prelevarea probelor biologice de la inculpatul I, în măsura in care nu sunt încălcate alte drepturi.

În temeiul art. 114 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002, la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri judecătoreşti va fi comunicat un exemplar al acesteia şi către organul de poliţie competent, în vederea anulării permisului de conducere al inculpatului.

În privinţa laturii civile a cauzei, instanţa a reţinut că prin înscrisul comunicat la dosarul cauzei la data de …, persoanele vătămate X1, X2, X3, X4 şi X5 s-au constituit parţi civile în cauză şi au solicitat obligarea părţilor ţinute a răspunde pe latura civilă (arătând în cuprinsul cererii că solicită obligarea inculpatului şi a părţii responsabile civilmente) la plata sumei de 30000 lei, reprezentând daune materiale şi la plata sumei de 150000 euro, pentru fiecare parte civilă, cu titlu de daune morale, pentru suferinţa pricinuită de pierderea fiului, respectiv a fratelui părţilor civile, sumă la care se adaugă dobânda legală, calculată de la data efectuării plăţilor, respectiv de la data decesului, până la achitarea efectivă a sumelor datorate, precum şi obligarea la plata cheltuielilor judiciare şi onorariului de avocat (f.89-92, f.116-137 vol.I).

Prin înscrisul depus la dosarul cauzei la data de …, partea responsabilă civilmente X. a invocat tardivitatea şi nelegalitatea introducerii sale în cauză ca parte responsabilă civilmente, arătând că la introducerea sa în cauză au fost nesocotite prevederile art.21 C.pr.pen. întrucât aceasta nu s-a făcut la cererea părţilor civile, iar câtă vreme s-a finalizat procedura camerei preliminare, părţile civile nu mai pot solicita introducerea în cauză a părţii responsabile civilmente, o astfel de cerere fiind la acest moment tardivă.

Cu privire la aceste aspect invocate de partea responsabilă civilmente, instanţa a reţinut următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art.20 C.pr.pen., „(1) Constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătoreşti. Organele judiciare au obligaţia de a aduce la cunoştinţa persoanei vătămate acest drept. (2) Constituirea ca parte civilă se face în scris sau oral, cu indicarea naturii şi a întinderii pretenţiilor, a motivelor şi a probelor pe care acestea se întemeiază. (3) În cazul în care constituirea ca parte civilă se face oral, organele judiciare au obligaţia de a consemna aceasta într-un proces-verbal sau, după caz, în încheiere.[…]"

De asemenea, potrivit art.21 C.pr.pen.: "(1) Introducerea în procesul penal a părţii responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părţii îndreptăţite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1). (2) Atunci când exercită acţiunea civilă, procurorul este obligat să ceară introducerea în procesul penal a părţii responsabile civilmente, în condiţiile alin. (1). (3) Partea responsabilă civilmente poate interveni în procesul penal până la terminarea cercetării judecătoreşti la prima instanţă de judecată, luând procedura din stadiul în care se află în momentul intervenţiei.(4) În cazul nerespectării vreuneia dintre condiţiile prevăzute la alin.(1) şi (2), persoana vătămată sau succesorii acesteia nu se mai pot constitui parte civilă în cadrul procesului penal, putând introduce acţiunea la instanţa civilă…"

Prin Decizia nr.257/2017, Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că sintagma "în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1) " din cuprinsul art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală este neconstituţională. Prin aceeaşi decizie, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că dispoziţiile art. 20 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituţionale în raport cu criticile formulate.

Curtea a constatat că persoana vătămată hotărăşte cu privire la cadrul procesual de realizare a pretenţiilor sale, fie sesizând instanţa civilă, fie alăturând acţiunea civilă acţiunii penale, în această din urmă ipoteză tot ea fiind în măsură să aleagă momentul exercitării dreptului de a reclama reparaţii prin mijlocirea organelor judiciare, cu respectarea însă a termenului limită prevăzut de art. 20 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, respectiv "până la începerea cercetării judecătoreşti". Aşadar, Curtea a constatat că, de lege lata, constituirea de parte civilă poate avea loc "până la începerea cercetării judecătoreşti". Nici procurorul şi nici instanţa nu pot limita disponibilitatea acţiunii civile, după cum niciunul dintre aceste organe judiciare nu se poate subroga în drepturile persoanei vătămate.

Însă, Curtea a reţinut că părţii responsabile civilmente trebuie să i se recunoască participarea cu drepturi procesuale depline în procedura camerei preliminare, aşa încât posibilitatea persoanei vătămate, care s-a constituit parte civilă, de a solicita introducerea în procesul penal a părţii responsabile civilmente "până la începerea cercetării judecătoreşti", în orice fază procesuală, inclusiv după închiderea procedurii de cameră preliminară, este de natură a aduce atingere dreptului de acces liber la justiţie şi dreptul la apărare al părţii responsabile civilmente. De asemenea, Curtea a constatat că este necesar ca, prin normele procesual penale în materie, să se asigure dreptul părţii responsabile civilmente de a formula cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, în procedura camerei preliminare, tocmai în vederea realizării unui echilibru între drepturi fundamentale relative aflate în concurs, şi anume, dreptul de acces liber la justiţie şi dreptul la apărare ale persoanei vătămate ce se constituie parte civilă, pe de o parte, şi dreptul de acces liber la justiţie şi dreptul la apărare ale părţii responsabile civilmente, pe de altă parte.

În speţă, partea responsabilă civilmente X. a fost introdusă în cauză pe parcursul urmăririi penale. Prin declaraţiile date în faţa organelor de urmărire penală, persoanele vătămate au arătat că se constituie parte civilă în cauză, menţionând că vor indica cuantumul pretenţiilor civile la o dată ulterioară. În declaraţiile persoanelor vătămate nu se menţionează solicitarea expresă de introducere în cauză a asigurătorului, însă nu a existat o opoziţie a acestora raportat la introducerea în cauză a părţii responsabile civilmente, dispoziţie însuşită de acestea prin cererile de constituire de parte civilă formulate ulterior. În aceste condiţii nu se poate susţine că introducerea în cauză este nelegală şi cu atât mai mult aceasta nu este tardivă, în condiţiile în care dreptul părţii responsabile civilmente de a formula cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, în procedura camerei preliminare a fost respectat, în acord cu dispoziţiile Deciziei nr.257/2017 a Curţii Constituţionale.

Pentru aceste motive, instanţa a respins ca neîntemeiată excepţia tardivităţii şi nelegalităţii introducerii în cauză a societăţii X. în calitate de parte responsabilă civilmente.

Potrivit Deciziei nr. 1/2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în recurs în interesul legii, în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente şi are obligaţia de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracţiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare şi prin dispoziţiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

De asemenea, raportat la data producerii accidentului de circulaţie, …, în speţă sunt incidente dispoziţiile O.U.G.nr.54/14.09.2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terţelor persoane prin accidente de vehicule şi de tramvaie.

Conform dispoziţiilor art.11 alin.2 şi 3 din O.U.G.nr.54/14.09.2016, „(2) Asigurătorul RCA acordă despăgubiri pentru prejudiciile produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie şi pentru cheltuielile făcute de aceştia în procesul civil, în conformitate cu: a) nivelul minim impus de legislaţia statului membru al Uniunii Europene, ale statelor părţi la Acordul privind Spaţiul Economic European pe teritoriul căruia s-a produs accidentul sau la nivelul prevăzut în legislaţia din România în cazul în care acesta din urmă este mai mare; b) nivelul minim impus de legislaţia din România, în cazul în care persoanele prejudiciate sunt cetăţeni ai unor state membre ale Uniunii Europene, ale statelor părţi la Acordul privind Spaţiul Economic European, în timpul unei călătorii ce leagă direct două teritorii în care se aplică Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, dacă nu există birou naţional auto competent pe teritoriul traversat în care s-a produs accidentul. (3) Despăgubirile se acordă în cuantum egal cu întinderea prejudiciului până la limita maximă de răspundere a asigurătorului RCA care este egală cu valoarea cea mai mare dintre limita de răspundere prevăzută în legislaţia aplicabilă, potrivit prevederilor alin. (2), şi cea prevăzută în contractul RCA”.

De asemenea, potrivit art.12 din O.U.G. nr. 54/14.09.2016: „(1) Asigurătorul RCA are obligaţia de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) Fără a se depăşi limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, potrivit art. 7 alin. (5) şi (6) şi în condiţiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acordă despăgubiri în bani pentru: a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial”.

Raportat la dispoziţiile O.U.G. nr. 54/14.09.2016, răspunderea asigurătorului RCA operează în limitele de despăgubire prevăzute în contractul de asigurate, fără a exista solidaritate pasivă între asigurător şi persoana care a cauzat prejudiciul sau asigurat. Numai suma care depăşeşte limita maximă de despăgubire prevăzută în poliţa RCA este suportată de persoana care a cauzat prejudiciul şi/sau asigurat, în condiţiile răspunderii civile delictuale reglementate de C.civ.

Or, în cauza de faţă, astfel cum rezultă din contractul de asigurare de răspundere civilă auto RCA, depus la fila 63 din dosarul de urmărire penală, limita de despăgubire pentru vătămări corporale şi deces este de 6.000.070 euro, valoare superioară sumelor solicitate cu titlu de despăgubire de părţile civile în cauza de faţă.

Pentru aceste motive, cererea părţilor civile de obligare a inculpatului I în solidar cu partea responsabilă civilmente, societatea X. la plata daunelor materiale şi morale a fost respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, având în vedere că înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu probează cheltuielile de judecată pe care persoanele vătămate pretind că au fost nevoite să le suporte, instanţa a respins ca neîntemeiată şi cererea acestora de obligare a inculpatului la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanţa a apreciat că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de Codul civil (art. 1349 şi 1357 şi urm. C.civ.) pentru atragerea răspunderii civile delictuale a părţii responsabile civilmente faţă de părţile civile X1, X2, X3, X4 şi X5 în privinţa daunelor morale şi materiale: există fapta ilicită săvârşită de inculpat (infracţiunea de ucidere din culpă), prejudiciul creat părţilor civile (cheltuielile cu înmormântarea, pomana de după înmormântare şi pomenirile ulterioare, precum şi cheltuielile necesare amenajării mormântului, dar şi trauma suferită de părţile civile în urma decesului fiului şi respectiv fratelui lor – prejudiciu ce este probat prin declaraţiile martorilor audiaţi pe latură civilă care arată că exista o legătură strânsă între membrii familiei, prin declaraţiile părinţilor victimei, dar şi prin faptul că este evident că moartea unui membru al familiei produce în mod normal o suferinţă mare celorlalţi membri, cu excepţia membrilor familiei alienaţi de familie, lucru pe care instanţa nu l-a constatat în prezenta cauză), vinovăţia inculpatului în producerea acestui prejudiciu (ce derivă din vinovăţia sa în săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă) precum şi legătura de cauzalitate dintre fapta inculpatului şi prejudiciul creat părţilor civile.

În privinţa daunelor materiale în cuantum de 30000 lei, instanţa a reţinut că acestea au fost solicitate de părinţii victimei, X1 şi X2. Prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei la filele 131-137 vol.I, părţile civile au dovedit efectuarea unor cheltuieli în cuantum de 15444.45 lei, ocazionate de înmormântarea, pomana de după înmormântare şi pomenirile ulterioare, precum şi amenajarea mormântului.

De asemenea, din declaraţiile martorului M2 rezultă că familia victimei este ortodoxă, iar potrivit obiceiului locului, familia a organizat slujbe de pomenire la 6 săptămâni, la 6 luni, la un an şi aceste slujbe se organizează din an în an până la 7 ani. Cu aceste ocazii, participanţii la slujbă sunt serviţi cu colaci, iar copiii cu dulciuri, cheltuielile putând ajunge şi la 3000-4000 de lei, în condiţiile în care după slujbă se organizează o masă în familie, iar familia victimei este una numeroasă.

Instanţa a reţinut că repararea integrală a pagubei suferite de părinţii victimei înseamnă acordarea despăgubirilor atât pentru prejudiciile generate până la data pronunţării hotărârii judecătoreşti, cât şi pentru perioada ulterioară rămânerii definitive a hotărârii. Drepturile victimei nu au ca obiect o sumă de bani, ci repararea prejudiciului suferit. C.E.D.O. reaminteşte că o hotărâre prin care se constată o încălcare a drepturilor unei părţi, determină statul să pună capăt acelei încălcări şi să elimine consecinţele păgubitoare pentru acea persoană. Dacă dreptul intern pertinent nu permite decât o eliminare imperfectă a consecinţelor acestei încălcări, art.41 din Convenţia Europeană conferă instanţei competenţa de a acorda o reparaţie în favoarea părţii vătămate. Printre elementele luate în considerare de către Curte, atunci când se pronunţă în materie, se numără prejudiciul material, mai precis pierderile efectiv suferite, rezultând direct din pretinsa încălcare, şi prejudiciul moral, care reprezintă repararea stării de angoasă, a neplăcerilor şi a incertitudinilor rezultând din această încălcare, precum şi din alte pagube nemateriale (cauza Ernestina Zullo din noiembrie 2004). De altfel, în cazul în care diverse elemente constituind prejudiciul nu se pretează la un calcul exact, sau în cazul în care distincţia între prejudiciul material şi cel moral se realizează mai greu, Curtea le poate examina împreună (cauza Comingersoll împotriva Portugaliei C.E.D.O. 2000). Conform jurisprudenţei Curţii Europene, partea civilă poate obţine rambursarea prejudiciului material şi moral în măsura în care s-a stabilit realitatea acestuia, precum şi caracterul rezonabil al cuantumului, fără să existe acte doveditoare pentru întreaga sumă solicitată, situaţie în care repararea pagubelor se va realiza „în echitate”.

În aceste condiţii, instanţa a admis în parte cererea de acordare a daunelor materiale si va obliga partea responsabilă civilmente, societatea X. să plătească părţilor civile X1 şi X2 suma de 25000 lei, cu titlu de daune materiale, la care se adaugă dobânda legală, începând cu data producerii prejudiciului si până la data plăţii integrale a debitului.

Cu privire la cuantumul daunelor morale solicitate, se reţine că daunele morale stabilite trebuie să aibă efecte compensatorii şi nu să constituie amenzi excesive pentru autorii prejudiciilor şi nici venituri nejustificate pentru victimele incidentelor. Aşa cum se arată în literatura de specialitate „sumele de bani acordate cu titlu de daune morale trebuie să poată fi calificate numai ca despăgubiri”.

Legiuitorul român nu a prevăzut niciun criteriu după care trebuie evaluat cuantumul despăgubirii pentru repararea prejudiciului moral. În literatura de specialitate şi practica judiciară au fost stabilite anumite criterii de apreciere a prejudiciului moral, legate de: importanţa valorii morale lezate; durata si intensitatea durerilor fizice si psihice; tulburările si neajunsurile suferite de victima prejudiciată moral. Aprecierea trebuie făcută in concreto, de la caz la caz, în funcţie de toate circumstanţele si împrejurările cazului dat.

În privinţa cuantumului daunelor morale solicitate, partea responsabilă civilmente a solicitat reducerea acestora, raportat la culpa concurentă a victimei X6 în producerea accidentului de circulaţie.

Contrar susţinerilor părţii responsabile civilmente, în sarcina victimei X6 nu se poate reţine vreo culpă pentru producerea accidentului de circulaţie care i-a cauzat decesul.

Astfel, deşi inculpatul a arătat, prin declaraţiile date în faţa organelor de urmărire penală, că a luat decizia de a conduce autoturismul pe drumurile publice, deşi consumase anterior alcool, la insistenţele victimei X6, care nu a dorit să înnopteze la domiciliul inculpatului, acest aspect nu a fost confirmat de martorul M, care se afla împreună cu aceştia la momentul producerii accidentului. De asemenea, din probele administrate în cauză nu rezultă că victima X6 ar fi cunoscut că inculpatul a consumat alcool prealabil conducerii autoturismului, întrucât, deşi aceştia s-au deplasat împreună la discoteca din localitatea …, din nicio probă nu rezultă că aceştia ar fi rămas împreună la discotecă astfel încât persoana vătămată să îl observe pe inculpat în timp ce consumă vin. De altfel, martorul M, care i-a insoţit pe X6 şi pe I la biliard şi apoi la discotecă, a arătat că în prezenţa sa inculpatul nu a consumat vin, iar după ce au ajuns la discotecă, aceştia nu au stat tot timpul împreună şi nu a observat dacă acesta a consumat alcool.

Din declaraţia martorului M1 rezultă că numitul X6, mezinul familiei era un tânăr plin de viaţă, iar la data decesului locuia împreună cu părinţii săi X1 şi X2, pe care îi sprijinea şi din punct de vedere financiar. În mod incontestabil, decesul acestuia, la vârsta de doar 23 ani a cauzat o trauma psihică iremediabilă părinţilor. Deşi în astfel de situaţii, suferinţa persoanelor care pierd cele mai dragi fiinţe nu poate fi pusă la îndoială, durerea pricinuită mamei victimei a fost constatată nemijlocit de instanţă cu ocazia prezenţei acesteia în cursul judecăţii. Faptul că mama victimei nu poate să intre în camera în care a locuit fiul său confirmă legătura emoţională puternică pe care a avut-o cu persoana decedată, precum şi intensitatea traumei, pe care nu a depăşit-o.

Din declaraţiile martorilor audiaţi în cauză rezultă că victima X6 avea o relaţie apropiată şi cu fraţii săi, care nu au depăşit şocul provocat de moartea acestuia. De asemenea, X3, fratele victimei, trebuia să se căsătorească în luna iunie … şi a fost nevoit să amâne nunta un an de zile, pierzând avansul dat pentru rezervarea sălii, a starostelui şi pentru asigurarea muzicii.

Pe de altă parte pe lângă gravitatea prejudiciului moral, care în această cauză se situează la un nivel ridicat, pentru stabilirea indemnizaţiei destinate reparării daunelor morale, trebuie avut în vedere şi un alt criteriu, respectiv cel al echităţii, pentru ca indemnizaţia să fie justă, raţionala, echitabila, stabilită în aşa fel încât sa asigure o compensaţie suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

Pentru considerentele expuse, instanţa a apreciat că suma de 100000 euro către fiecare dintre părţile civile X1 şi X2, părinţii victimei, respectiv 15.000 euro, pentru fiecare din părţile civile X3, X4 şi X5 reprezintă o compensaţie echitabilă pentru suferinţa provocată de decesul tragic şi prematur al fiului, respectiv fratelui acestora.

Prin urmare, în baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. raportat la art. 19, art. 25, art. 26 şi art. 86 din C.pr.pen., art.1349 şi art. 1357 şi urm. C.civ., a admis în parte acţiunile civile formulate de părţile civile X1 şi X2 si a obligat partea responsabilă civilmente, societatea X. la plata sumei de 25000 lei, cu titlu de daune materiale, la care s-a adăugat dobânda legală, începând cu data producerii prejudiciului si până la data plăţii integrale a debitului către părţile civile X1 şi X2, precum şi la plata daunelor morale, în cuantum a câte 100.000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieţei valutare stabilit de BNR la data plăţii, către fiecare dintre părţile civile X1 şi X2 la care s-a adăugat dobânda legală, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii şi până la data plăţii integrale a debitului. A respins restul pretenţiilor civile solicitate de X1 şi X2 ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. raportat la art. 19, art. 25, art. 26 şi art. 86 din C.pr.pen., art.1349 şi art. 1357 şi urm. C.civ., a admis în parte acţiunile civile formulate de părţile civile X3, X4 şi X5 şi a obligat partea responsabilă civilmente, societatea X. la plata daunelor morale, în cuantum a câte 15.000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieţei valutare stabilit de BNR la data plăţii, către fiecare din părţile civile X3, X4 şi X5, la care s-a adăugat dobânda legală, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii şi până la data plăţii integrale a debitului. S-a respins restul pretenţiilor civile solicitate de X3, X4 şi X5 ca neîntemeiate.

În privinţa acţiunii civile formulate în cadrul procesului penal de Serviciul de Ambulanţă Judeţean … (care a solicitat daune în cuantum de 6,62 lei), instanţa a constatat că această acţiune este întemeiată, fiind îndeplinite condiţiile art. 320 din Legea 95/2006. Instanţa a apreciat că pretenţiile acestei părţi civile sunt justificate, Serviciul de Ambulanţă Judeţean …făcând dovada cheltuielilor ocazionate de intervenţia din data de …, prin actele depuse la dosar(f.84,85vol.I).

Faţă de cele statuate de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în decizia pronunţată în recursul în interesul legii, amintită anterior şi având în vedere că asigurătorul acorda despăgubiri, în baza contractului de asigurare, pentru prejudiciile de care asiguraţii răspund faţă de terţe persoane păgubite prin accidente de vehicule, fără a distinge între categoriile de persoane păgubite, instanţa a reţinut că obligaţia de despăgubire a asigurătorului subzistă inclusiv faţă de unitatea medicală.

Pentru motivele expuse, în baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen. raportat la art. 320 din Legea nr.95/2006 şi art.12 şi art.15 alin.3 din O.U.G. nr.54/2016, în vigoare la data producerii accidentului, a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanţă Judeţean … şi a obligat partea responsabilă civilmente, societatea X. la plata către partea civilă a sumei de 6,62 lei reprezentând cheltuielile ocazionate de intervenţia din data de … asupra pacientului X6.

**Împotriva acestei sentinţe au declarat apel inculpatul I, asiguratorul X şi părţile civile X1, X2, X3, X4 şi X5**.

**Prin apelul formulat, inculpatul I** a solicitat admiterea apelului, cu consecinţa stabilirii pedepselor minime prevăzute de lege pentru infracţiunile săvârşite, ulterior reducerii limitelor de pedeapsa in temeiul art. 396 alin. 10 Cod procedura penala, urmând ca pedeapsa aplicată, rezultată în urma contopirii celor doua pedepse stabilite, sa fie suspendata sub supraveghere, în temeiul art. 91 Cod penal.

În latura civilă a cauzei a solicitat, referitor la despăgubirile solicitate cu titlu de daune materiale, admiterea acţiunii civile formulate de Serviciul Judeţean de Ambulanta …, precum si a pretenţiilor dovedite de părţile civile. În privinţa despăgubirilor solicitate cu titlu de daune morale de către părţile civile a solicitat admiterea acestora într-un cuantum rezonabil.

Inculpatul consideră că instanţa a realizat o greşita valorificare a circumstanţelor personale ale inculpatului, înţelegând sa valorifice aceste circumstanţe prin stabilirea unor pedepse orientate spre minimul special, însă compensând acest „avantaj" prin dispunerea executării pedepsei rezultante, de 2 ani închisoare, in regim de detenţie.

S-a arătat că inculpatul este o persoana tânăra, având vârsta de 25 de ani si multiple posibilităţi de îndreptare. Acesta nu contesta nicio clipa gravitatea faptelor sale, precum şi lipsa de maturitate si iresponsabilitatea de care a dat dovada la momentul în care a decis a se urca la volanul autoturismului fiind sub influenta alcoolului.

Consideră inculpatul că trebuie avute în vedere şi elementele care ar trebui să facă diferenţa între necesitatea executării pedepsei in regim de detenţie si posibilitatea suspendării pedepsei sub supraveghere, şi anume posibilităţile salee de a se reeduca si de a se îndrepta fără executarea efectiva a pedepsei.

Caracterizările depuse la dosarul cauzei relevă faptul că inculpatul şi-a lăsat amprenta într-un mod pozitiv asupra unui număr ridicat de persoane, impresionându-le prin felul sau de a fi, aceste persoane fiind convinse de perfecta integrare in societate a inculpatului, precum si de faptul că infracţiunile săvârşite sunt evenimente nefericite, care reprezintă o deviere izolata de la un comportament perfect social.

Inculpatul a recunoscut săvârşirea infracţiunilor si a cooperat cu organele judiciare, a condus autoturismul la o ora în care traficul este extrem de redus, a achitat Spitalului de Urgenta Judeţean … cheltuielile ocazionate de îngrijirile medicale ce au fost acordate imediat după producerea accidentului, în suma de 1671,19 lei.

**Partea responsabilă civilmente X.** a solicitat, în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanţe.

In subsidiar a solicitat admiterea apelului si a excepţiei nelegalităţii introducerii in cauza a asigurătorului in calitate de parte responsabila civilmente rap. la prevederile art. 21 Cod procedură penală şi ale Deciziei Curţii Constituţionale nr. 257/2017, corelativ cu scoaterea acestuia din cauza si respingerea acţiunilor civile.

In terţiar, a solicitat desfiinţarea sentinţei apelate, implicit a încheierii din şedinţa publica din … (de respingere a cererii de instituire a sechestrului asigurător) şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie respinse acţiunile civile exercitate in cauza de succesorii defunctului X6 raportat la culpa morala a acestuia si la practica judiciară a Inaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a Curţii de Apel … şi instituirea sechestrului asigurător asupra patrimoniului inculpatului I, având în vedere săvârşirea în concurs a infracţiunilor prev. si ped. de art. 192 si 336 Cod penal.

S-a solicitat diminuarea daunelor materiale pana la concurenta sumei de 6.173,62 lei dovedita cu înscrisuri si justificată, cu imputarea ajutorului de deces rap. la prevederile art. 1393 Cod Civil şi diminuarea daunelor morale până la concurenta unor sume echitabile si proporţionale cu prejudiciul suferit, reţinerea unui procent de culpa comună în producerea propriului prejudiciu în sarcina defunctului X6 rap. la art. 1371 Cod Civil, coroborat cu art. 36 din OUG NR. 195/2002 si culpa morală (riscul asumat de a fi transportat de un conducător cu îmbibaţie alcoolica) cu imputare în toate despăgubirile stabilite, rap. la Decizia Inaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 12/2016 şi respingerea ca inadmisibile si nefondate a dobânzilor legale acordate la daunele materiale începând de la data producerii prejudiciului si la daunele morale de la data rămânerii definitive a hotărârii pana la data plaţii efective. Cu exonerarea asigurătorului de la plata despăgubirii solicitate de Serviciul de Ambulanta Judeţean … si obligarea inculpatului la plata acestora, rap. la art. 313 din Legea nr. 95/2006.

În motivarea apelului, referitor la solicitarea de trimitere a cauzei spre rejudecare, s-a arătat că latura civilă a cauzei nu este motivată în fapt si în drept în raport de daunele materiale, daunele morale exorbitante (mult peste practica judiciara) si dobânda legală penalizatoare.

Consideră asiguratorul că suma acordată cu titlu de daune materiale nu a fost dovedită, declaraţiile de martor neputând fi luate în considerare, că unele cheltuieli au avut caracter voluptoriu (monument funerar granit maro, monument mic maro, fotografii ceramice cuantum total de 4.360 lei), că nu s-a imputat ajutorului de deces din cuantumul cheltuielilor dovedite.

Se arată că din cuprinsul hotărârii lipsesc raţionamentele juridice care să dezvăluie motivele pentru care s-au acordat daunele morale într-un cuantum atât de ridicat fata de practica judiciara, câte 100.000 euro fiecărui părinte al defunctului X6.

Prima instanţă a omis sa pronunţe o soluţie cu privire la existenta sau nu a unei culpe a defunctului X6 care ar rezulta din încălcarea art. 36 din OUG nr. 195/2002 (necuplarea centurii de siguranţa).

Referitor la excepţia nelegalităţii introducerii în cauza a asigurătorului în calitate de parte responsabila civilmente s-a arătat că la dosar nu se regăseşte o cerere expresa în acest sens.

Se arată că defunctul X6 a avut culpă morală întrucât s-a urcat în autoturismul condus de inculpat, deşi ştia că acesta consumase alcool.

**Prin apelul formulat părţile civile X1, X2, X3, X4** au solicitat admiterea apelului şi admiterea acţiunii civile aşa cum a fost formulata.

Raportat la întreaga probaţiune efectuată în cauză precum şi la consecinţele grave pe care le-au produs acţiunile inculpatului, apelanţii apreciază că sunt îndreptăţiţi la admiterea în totalitate a despăgubirilor solicitate.

Referitor la latura penală s-a apreciat că instanţa de fond a aplicat inculpatului o pedeapsă blândă, solicitând aplicarea unei pedepse al cărei cuantum să fie orientat spre maximul prevăzut de lege.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către inculpat, de către partea responsabilă civilmente şi de către părţile civile, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpatul I fiind trimis în judecată pentru comiterea infracţiunilor de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 2 Cod penal şi conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau altor substanţe,prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că la data de ,,,, in jurul orei 05:00, având o alcoolemie în sânge de 1,40 g/l (la prima proba) si 1,10 g/l (la proba a doua), a condus autoturismul marca …, cu numărul de înmatriculare … pe …, pe direcţia … pe raza localităţii … şi, din cauza neadaptării vitezei de deplasare la condiţiile de drum, pe un carosabil umed, a pierdut controlul autoturismului şi a intrat în coliziune cu semiremorca marca … cu numărul de înmatriculare … şi autoutilitara marca … cu numărul de înmatriculare …, ansamblul de vehicule oprit regulamentar în afara părţii carosabile, cu consecinţa producerii decesului pasagerului din autoturismul condus de inculpat, respectiv numitul X6.

În ceea ce priveşte procesul de individualizare a pedepsei, Curtea de apel constată că instanţa de fond a ţinut seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal şi că pedeapsa aplicată este rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator.

Înscrierea în lege a criteriilor generale de stabilire a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării sancţiunii, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi al duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal român.

Analiza actelor şi lucrărilor dosarului relevă o suită întreagă de aspecte a căror justă cuantificare a fost în măsură să orienteze instanţa de fond în aplicarea unui tratament sancţionator corect dozat.

În mod corect a fost reţinută culpa exclusivă a inculpatului în comiterea accidentului soldat cu decesul numitului X6, forma culpei fiind cea reglementată de art. 16 alin. 4 lit. a Cod penal, respectiv culpa cu prevedere, inculpatul putând să prevadă că acţiunea de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice după prealabilul consum de alcool, ar putea avea drept consecinţă cauzarea unui accident, dar a socotit fără temei că el nu se va produce.

Fapta de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului săvârșită de inculpatul apelant prezintă pericol social ridicat, întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare și atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor și al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.

De altfel, infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta și de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

În cazul de faţă, prin săvârșirea faptei menţionate, s-a pus în primejdie în mod concret viaţa pasagerului transportat pe locul din dreapta faţă al autoturismului, valoarea mare a alcoolemiei constatate (1,40 g/l) ilustrând comportamentul iresponsabil al inculpatului în calitate de participant la traficul rutier.

Gravitatea faptelor concrete nu poate fi contrabalansată de celelalte împrejurări legate de recunoaşterea comiterii faptelor de către inculpat, de regretul manifestat, de viaţa personală şi profesională ale acestuia.

Scopul pedepsei constă în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, scop care se realizează, atât cu privire la persoanele cărora li se aplică o pedeapsă menită să asigure constrângerea și reeducarea, cât și cu privire la ceilalți destinatari ai legii penale care vor adopta o conduită conformă cu exigențele acestei legi în vederea evitării apariției unui raport de conflict cu statul.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte, atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Doar o pedeapsă justă și proporțională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija și elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârșirii de infracțiuni.

Curtea de apel apreciază că prin coroborarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal, ţinând seama de pericolul social concret al infracțiunilor, de atitudinea inculpatului, de circumstanțele reale și personale reținute, pedeapsa de 2 ani închisoare, reprezintă o pedeapsă justă şi proporţională, fiind de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal român, iar în ceea ce priveşte modalitatea de individualizare a executării pedepsei principale, consideră că numai executarea în regim de detenţie este în măsură să prevină săvârşirea de noi infracţiuni.

*În latura civilă a cauzei* Curtea de apel observă, cu titlu preliminar, faptul că în mod corect a fost introdus în cauză asiguratorul apelant X.

Este adevărat că prin Decizia nr. 257/2017 a Curţii Constituţionale s-a statuat că sintagma „în termenul prevăzut la art.20 alin. 1” din cuprinsul art. 21 alin. 1 Cod procedură penală este neconstituţională, însă în considerentele acestei decizii este explicat şi remediul legal pentru ca partea responsabilă civilmente să aibă asigurate accesul la justiţie, dreptul la apărare şi la echitatea procedurii desfăşurate în camera preliminară, remediul constând în citarea părţii responsabile civilmente în procedura menţionată.

În cazul de faţă asigurătorul parte responsabilă civilmente a fost citat în procedura de cameră preliminară, i s-a comunicat rechizitoriul şi a putut să îşi facă apărările considerate necesare, chiar dacă la acel moment la dosar nu exista o constituire de parte civilă.

Pretenţiile civile au fost formulate ulterior, la primul termen de judecată din data de ...

Nu poate fi primită susţinerea apelantului parte responsabilă civilmente că a fost introdus în cauză din dispoziţia procurorului, câtă vreme în procedura de cameră preliminară a fost citat în calitate de asigurător, pentru a i se respecta drepturile procesuale şi procedurale în acord cu Decizia Curţii Constituţionale nr. 257/2017, iar introducerea sa în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente s-a realizat la solicitarea părţilor civile, făcută în termenul prescris de lege, înainte de începerea cercetării judecătoreşti.

Astfel, prin cererea de constituire de parte civilă aflată la f. 89-92 din dosarul de fond, părţile civile au solicitat „obligarea părţilor ţinute a răspunde pe latura civilă în prezenta cauză” la plata sumelor reprezentând daune materiale şi morale, precum şi „obligarea inculpatului şi a părţii responsabile civilmente la plata dobânzii legale ...”.

Nu se poate reţine incidenţa culpei pasagerului X6 în producerea accidentului pentru că nu purta centura de siguranţă, întrucât, pe de o parte, acest aspect nu a fost dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar pe de altă parte, potrivit concluziilor suplimentului la raportul de expertiză medico-legală nr. … din data de … (f. 141 dosar fond) în ambele variante (asigurarea sau neasigurarea pasagerului cu centura de siguranţă) decesul se producea prin acelaşi mecanism, respectiv lovirea extremităţii cefalice de corpuri dure exterioare, şi anume părţi ale semiremorcii aflată în staţionare.

În raportul de expertiză medico-legală s-a concluzionat că moartea lui X6 s-a datorat zdrobirii craniului şi conţinutului acestuia.

Faţă de aceste concluzii, purtarea sau nepurtarea centurii de siguranţă, rămânerea victimei imobilizată în vehicul sau scoaterea acesteia din vehicul nu sunt elemente de natură a influenţa culpa inculpatului în producerea accidentului şi nici rezultatul mortal al acestuia.

Susţinerea inculpatului şi a asigurătorului privitoare la culpa morală a victimei constând în aceea că a urcat în autoturismul condus de inculpat, deşi cunoştea faptul că acesta consumase băuturi alcoolice, a fost în mod corect înlăturată de prima instanţă cu motivarea pe care instanţa de control judiciar şi-o însuşeşte, aceea că, din probele administrate în cauză, nu a rezultat că victima X6 ar fi cunoscut că inculpatul a consumat alcool prealabil conducerii autoturismului.

Din probe nu a reieşit că cei doi ar fi rămas împreună la discoteca din localitatea …, astfel încât persoana vătămată să îl observe pe inculpat în timp ce consumă vin. Martorul M, care i-a insoţit pe X6 şi pe I la biliard şi apoi la discotecă, a arătat că în prezenţa sa inculpatul nu a consumat vin, iar după ce au ajuns la discotecă, aceştia nu au stat tot timpul împreună şi nu a observat dacă acesta a consumat alcool.

Simpla susţinere a inculpatului că victima cunoştea faptul că anterior consumase alcool, dar a insistat să o ducă acasă, în lipsa coroborării cu alte probe, nu este suficientă pentru reţinerea culpei morale a victimei, interesele inculpatului fiind opuse celor ale persoanei vătămate.

Cu privire la daunele stabilite, se constată că instanţa de fond a acordat integral daunele morale solicitate de părinţii victimei şi parţial cele solicitate de fraţii şi surorile acesteia. De asemenea a acordat parţial, în măsura dovedirii, daunele materiale. Totodată a stabilit obligaţia de a se plăti dobânda legală la sumele acordate.

Modul de stabilire a despăgubirilor a fost amplu argumentat de instanţa de fond şi permite Curţii să efectueze un control cu privire la modul în care au fost acordate.

Curtea constată că între daunele morale stabilite pentru părinţi şi cele acordate fraţilor şi surorilor există o discrepanţă majoră, deşi gradul de rudenie al solicitanţilor este unul apropiat, iar suferinţa efectiv cauzată fiecăruia este de nivel asemănător.

În cauză toate părţile civile au făcut dovada prejudiciului moral suferit, instanţei de apel revenindu-i rolul de verificare a cuantificării acestuia în raport de elementele mai sus precizate şi de practica judiciară în materie.

Declaraţiile martorilor audiaţi de prima instanţă, M1 şi M2 (f. 124 şi 125 vol. II dosar fond), au demonstrat relaţiile afective deosebite existente între toţi membrii familiei şi suferinţa grea cauzată fiecăruia prin pierderea fiului, respectiv fratelui.

Fără îndoială, dintre toţi urmaşii victimei, părinţii săi au fost cel mai greu încercaţi, fiul cel mic locuind anterior decesului împreună cu aceştia şi fiind un ajutor pentru ei, lucrând împreună cu tatăl său la o firmă din ...

Relaţiile cu fraţii şi surorile au fost de asemenea dintre cele mai bune.

Ca urmare, Curtea constată justificată solicitarea acestora de a fi despăgubiţi moral, dar consideră necesară existenţa unei diferenţieri în raport de gradul de rudenie şi de suferinţa efectiv cauzată fiecăruia.

Cei care au avut cel mai mult de suferit în urma decesului victimei, respectiv părinţii, se cuvine a fi despăgubiţi cu o sumă mai mare decât fraţii şi surorile, care, prin prisma vârstei, a stării de sănătate proprii şi a activităţilor în care sunt implicaţi, dispun de resurse fizice şi sufleteşti superioare pentru a depăşi trauma legată de pierderea fratelui lor.

Considerând corect evaluate sumele acordate fraţilor şi surorilor, de câte 15.000 euro pentru fiecare, instanţa de control judiciar va stabili pentru părinţi suma de 50.000 euro sau echivalentul în lei la data plăţii ca fiind suma rezonabilă şi în măsură să compenseze suferinţa ce le-a fost cauzată, fără a constitui o povară excesivă pentru cel obligat la despăgubire.

În privinţa daunelor materiale se constată că, prin înscrisurile depuse la f. 131-137 în dosar fond vol. I, a fost dovedită suma de 15.333,45 lei, iar prin depoziţia martorului M2 au fost dovedite cheltuieli legate de pomenile ulterioare, martorul indicând în concret numărul acestor pomeni – la 6 săptămâni, la 6 luni, la 1 an, apoi anual până la 7 ani - şi suma necesară pentru fiecare eveniment de acest gen, respectiv 3-4.000 lei, cu motivarea că familia din care a făcut parte defunctul este una numeroasă. Nu s-a indicat concret numărul de participanţi şi costul unui meniu servit cu această ocazie.

Curtea acceptă că cel puţin la primele pomeni organizate la 6 săptămâni de la deces, apoi la 6 luni şi la 1 an, participă mai multe persoane, cheltuielile fiind mai mari. În timp ecoul evenimentului se estompează, la fel şi numărul de participanţi.

Pentru pomenile de până la 1 an cheltuielile au fost dovedite prin înscrisurile depuse, fiind incluse în suma de 15.333, 45 lei.

Pentru celelalte 6 pomeni rămase până la împlinirea a 7 ani de la deces, Curtea consideră rezonabilă suma de circa 10.000 lei acordată de prima instanţă, respectiv diferenţa până la totalul de 25.000 lei stabilit cu titlu de daune materiale.

Nu poate fi primită solicitarea părţii responsabile civilmente apelante de diminuare a daunelor materiale cu suma de 3.131 lei, reprezentând ajutorul de deces de care puteau beneficia părţile civile, întrucât este de notorietate că înmormântarea unei persoane presupune mai multe cheltuieli decât cele legate de achiziţionarea sicriului, a locului de veci, a hainelor pentru înmormântare. În plus, în cazul unor evenimente tragice, gândul familiei nu este de a aduna chitanţe pentru toate cheltuielile făcute, ci de a organiza înmormântarea conform tradiţiei.

Cu siguranţă familia a făcut cheltuieli şi pentru plata groparilor şi pentru achiziţia de coroane funerare şi pentru a răsplăti efortul celor care au dus sicriul, sume pentru care nu au fost depuse chitanţe, dar care fiind de notorietate că se efectuează în astfel de împrejurări, se cuvine a fi avute în vedere, în virtutea principiul echităţii.

În mod evident cheltuielile pentru înmormântare depăşesc suma reprezentând ajutor de deces, doar sicriul costând 1.300 lei (f. 133 vol. I dosar fond).

Totodată suma de 4.360 lei cheltuită de părinţii defunctului X6 pentru edificarea unui monument funerar nu poate fi considerată cheltuială voluptorie, câtă vreme aceasta reprezintă costul pentru cadrul de mormânt şi crucea fixată pe acesta, la care se adaugă manopera pentru fundaţie, montaj, finisare şi scris, materialele fiind dintre cele folosite în mod obişnuit pentru astfel de monumente.

Dorinţa părinţilor unui tânăr de 23 de ani de a edifica un monument funerar pentru copilul lor plecat din această lume înainte de vreme, este una firească, un drept natural al lor, ce nu necesită justificare dincolo de ceea ce este rezonabil.

Prin urmare suma de 25.000 lei acordată cu titlu de daune materiale este echitabilă în raport de cheltuielile efectuate şi de cele care se vor mai face potrivit obiceiurilor creştine ortodoxe.

Referitor la dobânda legală stabilită prin hotărârea apelată, instanţa de control judiciar reţine următoarele:

Potrivit art. 38 din Norma privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule nr. … emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară "dacă asigurătorul RCA nu îşi îndeplineşte obligaţiile în termenele prevăzute la art. 37 sau şi le îndeplineşte defectuos, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea, se aplică o penalizare de 0,2%, calculată pentru fiecare zi de întârziere, la întreaga sumă de despăgubire cuvenită sau la diferenţa de sumă neachitată, care se plăteşte de asigurător".

Art. 37 alin. 4 din Norma menţionată mai sus prevede că „Despăgubirea se plăteşte de către asigurătorul RCA în maximum 10 zile de la data depunerii ultimului document necesar stabilirii răspunderii şi cuantificării daunei, solicitat în scris de către asigurător, sau de la data la care asigurătorul a primit o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească.”

Existând o normă clară referitoare la cuantumul penalizării pentru întârziere şi la data de la care curge această penalizare, respectiv după trecerea a 10 zile de la data la care asiguratorul a promit hotărârea judecătorească definitivă, nu este necesar ca instanţa să stabilească alte majorări sau dobânzi pentru întârziere şi nici data de la care se aplică.

Va fi înlăturată în consecinţă dispoziţia instanţei de fond de a se adăuga dobânda legală la sumele acordate cu titlu de daune morale şi materiale începând cu data cauzării prejudiciului pentru daunele materiale, respectiv de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti pentru daunele morale, partea responsabilă civilmente neavând vreo culpă în întârzierea acestor plăţi, câtă vreme sumele datorate devin certe, lichide şi exigibile la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

Norma la care s-a făcut referire mai sus reglementează un termen de 10 zile de la primirea hotărârii judecătoreşti definitive pe care asiguratorul îl are la dispoziţie pentru efectuarea plăţii, penalizările începând să curgă după expirarea acestui termen.

Nu poate fi primită solicitarea asiguratorului de exonerare a sa de la plata despăgubirii solicitate de Serviciul de Ambulanta Judeţean …, câtă vreme acesta în procesul penal are calitatea de parte responsabilă civilmente şi este ţinut, în conformitate cu prevederile art. 86 Cod procedură penală, la repararea în întregime sau în parte, singur sau în solidar, a prejudiciului cauzat prin infracţiune.

În ceea ce priveşte criticile aduse încheierii penale din data de … prin care s-a respins solicitarea asiguratorului de instituire a sechestrului asupra bunurilor inculpatului, Curtea de apel îşi însuşeşte motivarea instanţei de fond în sensul că potrivit prevederilor legale – art. 249 alin. 5 şi 6 Cod procedură penală - asiguratorul nu are calitatea de a solicita instituirea măsurilor menţionate şi observă că a fost depăşit termenul de declarare a căii de atac împotriva acestei încheieri, care era supusă contestaţiei în termen de 24 de ore de la comunicare.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea de apel va admite apelul formulat de către asiguratorul X împotriva sentinţei penale nr. …din data de … a Judecătoriei …, pe care o va desfiinţa în parte, cu privire la cuantumul daunelor morale acordate părţilor civile X1 şi X2 şi la dobânda legală stabilită în cauză.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, va reduce cuantumul daunelor morale la sumele de câte 50.000 euro echivalent în lei la cursul BNR de la data plăţii, pentru părţile civile X1şi X2.

Va înlătura dispoziţia de a se adăuga dobânda legală la daunele materiale şi morale stabilite în cauză.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală va respinge ca nefondate apelurile declarate de către inculpatul I şi de către părţile civile X1, X2, X3, X4 şi X5 împotriva aceleiaşi sentinţe.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga inculpatul şi părţile civile apelante să plătească fiecare suma de câte 250 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, celelalte cheltuieli judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.
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În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admite apelul formulat de către asigurătorul X, cu sediul în … împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …, pe care o desfiinţează în parte, cu privire la cuantumul daunelor morale acordate părţilor civile X1 şi X2 şi la dobânda legală.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, reduce cuantumul daunelor morale la sumele de câte 50.000 euro echivalent în lei la cursul BNR de la data plăţii, pentru părţile civile X1 şi X2.

Înlătură dispoziţia de a se adăuga dobânda legală la daunele materiale şi morale stabilite în cauză.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală respinge ca nefondate apelurile declarate de către inculpatul I şi de către părţile civile X1, X2, X3, X4 şi X5 împotriva aceleiaşi sentinţe.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă inculpatul şi părţile civile apelante să plătească fiecare suma de câte 250 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, celelalte cheltuieli judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.
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