CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 5**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA PENALĂ NR. ………..**

Şedinţa publică din data de ………….

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE : 1

JUDECĂTOR : A1011

GREFIER : 2

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …reprezentat prin

PROCUROR : 3

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de către **apelantul – inculpat X** împotriva sentinţei penale nr. … a Tribunalului …, pronunţate în dosar nr. …, în care inculpatul a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul …, dat în dosarul de urmărire penală nr…., pentru tentativă la infracţiunea de omor, faptă prev. și ped. de art. 32 alin. 1 C.p. rap. la art. 188 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.75 alin.1 lit. a C.p.

La apelul nominal se prezintă *apelantul - inculpat X*, în stare de detenţie (prin videoconferinţă – la locul de detenţie – Penitenciarul …) şi asistat de avocat ales, dl AV1, în substituirea avocatului titular, dl AV2, din cadrul Baroului …, cu delegaţie de substituire depusă la dosar, f. 80, *partea civilă Y* personal şi *martorii M şi M1*, *lipsind* reprezentanţii părţii civile Spitalul Judeţean de Urgenţă … şi a persoanei vătămate Serviciul Judeţean de Ambulanţă …..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Fiind îndeplinite formalităţile, se constată realizată legătura din punct de vedere tehnic cu Penitenciarul …, cu concursul specialiştilor IT din cadrul Curţii de Apel …..

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Curtea procedează la identificarea şi audierea părţii civile Y, cele învederate fiind consemnate în cuprinsul procesului – verbal întocmit în conformitate cu dispoziţiile art. 110 C.proc.pen., semnat de către avocatul inculpatului, preşedintele completului de judecată şi grefierul de şedinţă, cu menţiunea că, partea civilă a declarat că nu ştie să scrie şi să citească, precum şi că este de acord cu conţinutul acesteia (f. 81).

În continuare, Curtea aduce la cunoştinţă martorilor M şi M1 calitatea în care urmează să fie audiaţi, atrăgându-li-se atenţia că legea pedepseşte mărturia mincinoasă.

Sub prestare de jurământ, se procedează la audierea martorilor M şi M1, depoziţiile acestora fiind consemnate în cuprinsul proceselor – verbale, întocmite potrivit art. 123 şi art. 382 C.proc.pen. raportat la art. 110 C.proc.pen., (f. 82 şi 83).

La întrebarea Curţii, martorul M1 arată că distanţa de la locul unde se află până la geamul sălii de judecată este de aproximativ 4 metri.

*Avocatul ales al apelantului – inculpat X, dl AV1,* având în vedere declaraţiile date şi faptul că nu au fost lămurite aspectele interesate, insistă în administrarea probei cu audierea martorilor M2, M3 şi M4, întrucât, în opinia sa, cele învederate de către martorii audiaţi la prezentul termen de judecată nu corespund adevărului.

*Având cuvântul, reprezentanta Ministerului Public* arată că nu se opune audierii acestor martori.

*Curtea, după deliberare, având în vedere declaraţiile martorilor audiaţi la prezentul termen de judecată, în raport de motivele de apel invocate, respinge* *proba cu audierea martorilor* M2, M3 şi M4*, apreciind lămurite aspectele referitoare la apărarea formulată.*

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de ridicat, Curtea acordă participanţilor cuvântul asupra apelului declarat.*

*Avocatul ales al apelantului – inculpat X, dl Av1,* solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, rejudecând să se dispună condamnarea inculpatului la o pedeapsă într-un cuantum de până la 3 ani şi suspendarea executării acesteia sub supraveghere, raportat la atitudinea sinceră a clientului său.

În acest sens, arată că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei din faza incipientă, iar această poziţie se coroborează indirect cu declaraţiile martorilor audiaţi, precum şi cu actele dosarului.

În ceea ce priveşte declaraţiile martorilor arată că acestea sunt contradictorii, fiind evidentă existenţa spray-ului lacrimogen, care însă, astfel cum a învederat şi partea civilă Y nu a fost folosit de către inculpat. Există două ipoteze cu privire la acel spray, respectiv fie inculpatul a deţinut spray-ul, dar nu a fost folosit de către el, fie a încercat să-l folosească, dar nu a reuşit, însă este cert faptul că apelantul a fost pulverizat cu acel spray, întrucât lovitura cu pumnul nu îi cauza iritaţia ochilor astfel cum se poate observa în fotografiile ataşate la dosar.

Partea civilă Y confirmă existenţa spray-ului, însă arată că nu cunoaşte cine l-a folosit, iar ceilalţi martori nu fac referire la acest spray. Or, inculpatul a recunoscut în totalitate faptele reţinute în sarcina sa din faza incipientă, însă având în vedere declaraţiile contradictorii ale martorilor, precum şi faptul că nu a rezultat existenţa spray-ului lacrimogen, s-a respins solicitarea acestuia privind aplicarea prevederilor art. 396 alin. 10 C.proc.pen.

Mai mult, instanţa de fond a reţinut o altă stare de fapt şi ca urmare a faptului că partea civilă doar în această fază procesuală a susţinut că i-a aplicat inculpatului o lovitură cu pumnul.

Ca atare, solicită judecarea cauzei în echitate, întrucât inculpatul este privat de libertate, deşi a recunoscut săvârşirea faptei şi a cooperat cu organele judiciare, iar între martorii audiaţi există o relaţie de rudenie.

În concluzie, solicită admiterea apelului şi reducerea pedepsei cu o treime, iar ca modalitate de executare, suspendarea sub supraveghere.

*Reprezentantul Ministerului Public* arată că*,* în opinia sa, nu este echitabil faptul că persoana vătămată, în faza de urmărire penală nu a făcut referire la lovitura cu pumnul aplicată inculpatului, iar apoi în faţa instanţelor judecătoreşti susţine că i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul, care în măsura în care ar fi fost recunoscută în faţa organelor de urmărire penală conducea la reţinerea stării de provocare şi la aplicarea prevederile art. 396 alin. 10 C.proc.pen.

În faţa instanţei de fond, prin raportare la lovitura aplicată de către persoana vătămată, procurorul de şedinţă a solicitat reţinerea stării de provocare după audierea acestuia, iar starea de fapt reţinută prin rechizitoriu nu a suferit modificări, deşi s-a reţinut folosirea spray-ului lacrimogen.

În ceea ce privesc aspectele referitoare la spray, având în vedere faptul că martorii au învederat că nu ştiu să scrie şi să citească, în opinia sa, nu se pune la îndoială sinceritatea lor, ci acestora le este dificil să se exprime şi să fie coerenţi. Astfel, având în vedere că martorii şi persoana vătămată şi-au schimbat declaraţiile consideră că există un dubiu cu privire la acel spray. De asemenea, arată că susţine dinamica producerii evenimentelor pe care a prezentat-o procurorul în rechizitoriu şi în faţa instanţei de fond, în sensul că inculpatul intenţiona să plece de la faţa locului, împreună cu M2 şi, în opinia sa, nu poate fi susţinută ipoteza că inculpatul a folosit acel spray, în contextul în care acesta intenţiona să părăsească acel loc.

Astfel, în opinia sa, există un dubiu cu privire la acel spray şi acesta ar trebui să-i profite inculpatului. De asemenea, consideră că se poate reţine şi eroarea cu privire la starea de provocare, întrucât în doctrină şi în practica judiciară s-a reţinut că, în situaţia în care inculpatul se află în stare de provocare, chiar dacă actul provocator nu este exercitat de către persoana vătămată, dar se află în eroare şi consideră că acel act este provocator. Prin urmare, consideră că se poate admite cererea de aplicare a prev. art. 396 alin. 10 C.proc.pen.

Raportat la gravitatea faptei comise de către inculpat, chiar provocat fiind, consideră că nu se impune suspendarea executării pedepsei.

În concluzie, solicită admiterea apelului, reţinerea prev. art. 396 alin. 10 C.proc.pen. ca urmare a aplicării principiului *in dubio pro reo* şi menţinerea modalităţii de executare a pedepsei în regim de detenţie.

*Apelantul – inculpat X, având ultimul cuvânt,* arată că nu a intenţionat să comită fapta imputată şi o regretă, iar dacă nu se afla în stare de provocare din partea persoanei vătămate evenimentul nu se producea.

De asemenea, arată că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

**C U R T E A,**

**Prin sentinţa penală nr. … a Tribunalului …, pronunţată în dosar nr. …**, s-au respins ca nefondate cererile privind aplicarea dispoziţiilor art. 396 al. 10 C.p.p. în cauză.

În baza art. 32 alin.1 C.p. rap. la art. 188 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.75 alin.2 lit. b C.p., a fost condamnat inculpatul X (născut la data de … în municipiul …, CNP …, fiul lui … şi …, cetăţean român, necăsătorit, stagiul militar îndeplinit, studii – 10 clase, îngrijitor de animale la …, domiciliat în …, fără antecedente penale), la pedeapsa de: 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni închisoare pentru săvârşirea tentativei la infracţiunea de omor.

În baza art. 67 al. 1 rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b, d C.pen., s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a alege, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art. 65 alin. 1 rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b, d C.pen., s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a alege, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpatul condamnat definitiv la pedeapsa închisorii, măsură care se va realiza conform art. 7 alin. 2 din aceeaşi lege.

În baza art. 5 al. 5 din Legea nr. 76/2008, s-a adus la cunoştinţă inculpatului că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obţinerea şi stocarea, în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare, a profilului său genetic.

În baza art.404 alin.4 lit. a) Cod procedură penală, raportat la art.72 alin.1 Cod penal şi art. 399 alin. 9 Cod procedură penală, s-a dedus din durata pedepsei aplicate inculpatului durata reţinerii şi a arestului preventiv, de la data de 31.12.2019 la zi.

În temeiul art. 399 Cod procedură penală, s-a menţinut măsura arestării preventive luate faţă de inculpatul X .

În baza art. 23 al 2 şi 3, art. 25 alin.1 şi art. 397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 şi urm. C.civil, s-a admis în parte cererea formulată de Y şi, în consecinţă, a fost obligat inculpatul X la plata sumei de 4.000 lei cu titlu de daune morale către această parte civilă.

S-a respins ca nefondată cererea formulată de Y privind obligarea inculpatului la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de despăgubiri materiale.

În baza art. 397 alin. 1 C.p.p. raportat la art. 25 rap. la art. 20 al. 5 şi la art. 23 alin. 2 C.p.p., la art. 320 al. 1 din Legea nr. 95/2006 şi la prev. art. 1349, art. 1357 Cod civil, a fost obligat inculpatul X la plata, către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă … a sumei de 2.253,56 lei, reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate victimei Y, sumă actualizată cu dobânda legală penalizatoare de la data externării şi până la data plăţii efective.

În baza art. 112 al. 1 lit. b C.p., s-a confiscat de la inculpat cuţitul tip briceag folosit la comiterea infracţiunii, bun depus la camera de corpuri delicte din cadrul Tribunalului …..

Mijloacele materiale de probă care au fost înaintate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul … odată cu rechizitoriul (geacă bărbătească de iarnă, de culoare gri, un tricou bleu cu mâneci scurte şi o cămaşă roşie cu mâneci lungi aparţinând părţii civile Y, bunuri care prezintă pete de culoare brun-roşcată ce par a fi de sânge) se vor păstra la camera de corpuri delicte din cadrul Tribunalului … în deplină securitate, conform art. 93 al. 7 şi art. 130 -133 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti.

În baza art. 397 alin. 3 Cod procedură penală, s-a dispus restituirea către numita M3, după rămânerea definitivă a sentinţei, a obiectelor de lenjerie (două cearceafuri) ridicate cu ocazia cercetării la faţa locului, bunuri existente în cutia înaintată odată cu rechizitoriul şi depusă la Camera de corpuri delicte din cadrul Tribunalului ….

În baza art.397 alin.3 Cod procedură penală, s-a restituit părţii civile Y, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, brăţara metalică argintie, o pereche de ghete negre mărimea 40, o pereche de şosete de culoare negru-gri cu modele geometrice, o pereche de şosete pluşate de culoare bleumarin şi două perechi de blugi ridicate cu ocazia cercetării la faţa locului, bunuri existente în cutia înaintată odată cu rechizitoriul şi depusă la Camera de corpuri delicte din cadrul Tribunalului ....

În temeiul art.274 al. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 2500 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de acesta.

Pentru a pronunţa această soluţie, prima instanţă a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr…. întocmit la data de … de Parchetul de pe lângă Tribunalul …, inculpatul X a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârşirii, în stare de provocare, a tentativei la infracţiunea de omor, faptă prev. şi ped. de art. 32 alin. 1 C.p. rap. la art. 188 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.75 alin.1 lit. a C.p.

În rechizitoriu s-a reţinut, în esenţă, că la data de …, în jurul orei …, în timp ce se afla pe strada …, în urma unui conflict spontan, în stare de provocare fiind, cu un briceag pe care îl avea asupra sa, cu forţă, inculpatul X a aplicat părţii vătămate Y un număr de trei lovituri, din care prima în zona latero-cervicală stângă, a doua în zona omoplatului stâng şi a treia în zona hemitoracelui stâng, producându-i acesteia un număr de trei plăgi înţepat-tăiate, ce au necesitat pentru vindecare 24-25 zile de îngrijiri medicale şi au pus în primejdie viaţa părţii vătămate.

Prin încheierea penală nr…. a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … (dos.nr….) a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul … privind arestarea preventivă a inculpatului X de la … până la … inclusiv.

Prin Încheierea penală nr…. (definitivă prin necontestare), constatându-se legalitatea şi temeinicia măsurii preventive luate faţă de inculpat, s-a dispus menţinerea acesteia.

Prin Încheierea penală nr…., s-a dispus menţinerea măsurii preventive luate faţă de inculpat.

Prin Încheierea penală nr…. (definitivă prin necontestare), constatându-se legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. … al Parchetului de pe lângă Tribunalul …., s-a dispus începerea judecăţii în cauza privind pe inculpatul X.

Prin Încheierea penală nr…. (definitivă prin necontestare), verificându-se legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului X, s-a menţinut măsura.

În cauză, s-au constituit părţi civile Spitalul Judeţean de Urgenţă … şi Y

La termenul din data de …, nefiind cereri de formulat, excepţii de invocat, s-a constatat cauza în stare de judecată, s-a citit, pe scurt, actul de sesizare şi s-au explicat inculpatului învinuirea ce i se aduce, drepturile şi obligaţiile ce îi revin, faptul că poate opta între procedura obişnuită de judecare a cauzei, care presupune administrarea de probatorii şi procedura simplificată, potrivit căreia, în caz de recunoaştere a săvârşirii faptei reţinute în actul de sesizare şi de însuşire a probatoriului administrat în faza de urmărire penală, în caz de condamnare sau de amânare a aplicării pedepsei limitele de pedeapsă prevăzute de lege se reduc cu o treime. S-a mai adus la cunoştinţa inculpatului că în faza de cameră preliminară nu s-au admis cereri ori excepţii, nu s-au exclus probe administrate în cursul urmăririi penale, că inculpatul poate recunoaşte în tot sau în parte pretenţiile părţilor civile. S-a încunoştinţat inculpatul cu privire despăgubirile solicitate în cauză de Spitalul Judeţean de Urgenţă … şi Y.

Inculpatul a arătat că a înţeles acuzele ce i se aduc şi recunoaşte fapta astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu, nu formulează cereri privind administrarea de probe, solicitând să fie judecat în baza probatoriului administrat în cursul de urmăririi penale. Inculpatul a mai arătat că recunoaşte în totalitate pretenţiile părţii civile Spitalul Judeţean de Urgenţă …, dar a menţionat că nu este de acord cu pretenţiile părţii civile Y, fiind dispus să achite acestuia suma de 4.000 lei (dos. inst., f.27, 29-30)

Reprezentantul Ministerului Public, apărătorul inculpatului şi partea civilă au arătat că sunt de acord cu solicitarea inculpatului de judecare în procedura simplificată.

Instanţa, apreciind că se impunea lămurirea stării de fapt cu privire la anumite împrejurări cu consecinţe asupra încadrării juridice a faptei, respectiv cu privire la aspectele legate de starea de provocare invocată de inculpat şi reţinută întocmai de procuror în actul de sesizare, a luat act cererea lui X, dar a dispus efectuarea cercetării judecătoreşti. Au fost audiaţi inculpatul şi partea civilă şi, date fiind imposibilitatea audierii martorilor şi necontestarea în niciun mod a probatoriului administrat în faza de urmărire penală, s-a dat citire declaraţiilor anterioare ale acestora.

La termenul din data de …, instanţa a pus în discuţie schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina inculpatului, în sensul înlăturării prevederilor art. 75 al. 1 lit. a C.p., referitoare la comiterea infracţiunii în stare de provocare.

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală şi în faza cercetării judecătoreşti, instanţa nu a reţinut aceeaşi situaţie de fapt ca în actul de sesizare, respectiv că în data de …, în timp ce se afla pe str. …, pe fondul unui conflict spontan cu Y care i-a pulverizat spray lacrimogen în faţă, X i-a aplicat trei lovituri cu un briceag în zona spatelui, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 24-25 zile de îngrijiri medicale şi au pus în primejdie viaţa victimei.

Situaţia de fapt, aşa cum a fost prezentată, nu a fost confirmată de probele administrate în cauză.

Astfel, din declaraţiile martorilor audiaţi nu rezultă că Y., anterior agresării sale de către inculpat, ar fi folosit un spray lacrimogen prin pulverizare spre X, ci, dimpotrivă, s-a arătat că inculpatul a fost cel care a pulverizat cu spray lacrimogen înspre Lingurar Eugen jr., apoi i-a aplicat loviturile cu briceagul.

Instanţa a apreciat că în favoarea inculpatului nu se poate reţine starea de provocare, întrucât, potrivit prevederilor art. 75 lit. a C.p., constituie circumstanţă atenuantă legală săvârşirea infracţiunii sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoţii, determinată de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau prin altă acţiune ilicită gravă.

Din probatoriul administrat nu rezultă că Y. ar fi fost cel care, anterior agresării sale de către X, ar fi pulverizat înspre faţa acestuia cu spray iritant lacrimogen, act de violenţă din partea victimei care să fi putut determina comiterea faptei de către inculpat sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoţii. Y. a negat folosirea şi chiar existenţa, asupra sa, a unui spray iritant lacrimogen, arătând că, anterior agresării sale, l-a lovit uşor pe inculpat în zona corpului, după care a vrut să fugă, însă a fost înjunghiat (dos.u.p.,f 83-86, dos. inst.f.28). Niciun martor audiat în cauză nu a declarat că Y l-ar fi lovit pe inculpat sau că ar fi folosit sprayul iritant lacrimogen prin pulverizare spre inculpat, din depoziţii rezultând posibilitatea ca această acţiune să nu fi avut loc sau să se fi exercitat de altă persoană.

De remarcat este faptul că în cauză, Y, M., M1, M4 şi M3 au dat declaraţii pe care nu le-au modificat ulterior, ci, eventual au adus precizări care nu au modificat esenţial relatările cu privire la starea de fapt (dos.u.p., f.83-86,95-96,98,100-103). În permanenţă, Y a negat utilizare spray-ului iritant lacrimogen şi a justificat agresiunea din partea inculpatului cu faptul că el a intervenit în momentul în care sora sa, M2, era forţată de X să meargă la locuinţa acestuia.

În schimb, X şi M2 şi-au modificat declaraţiile pe parcursul cercetărilor, relatând aspecte diferite cu privire la starea de fapt. Astfel, în prima declaraţie dată în calitate de inculpat, în data de .., X a negat faptul că ar fi avut asupra sa un briceag cu care să-l fi lovit pe Y, arătând că, de fapt, victima a intenţionat să îl atace cu un astfel de obiect, el s-a apărat, l-a deposedat pe Y. de briceag şi apoi l-a lovit pe acesta, ulterior aruncând briceagul pe stradă (dos. u.p., f. 43). După formularea propunerii de arestare preventivă, inculpatul a recunoscut faptul că briceagul cu care l-a lovit pe Y îi aparţinea şi că l-a ascuns în imobilul în care locuia (dos. u.p., f. 47-48, rechizitoriu f. 2).

Aşadar, după ce a invocat legitima apărare sau depăşirea legitimei apărări, inculpatul a revenit asupra declaraţiei date în acest sens, invocând starea de provocare constând în împrejurarea că victima i-ar fi pulverizat spray iritant lacrimogen în faţă, motiv pentru care a lovit cu briceagul.

Însă declaraţiile inculpatului privind folosirea sprayului iritant lacrimogen de către Y nu au fost confirmate de nicio altă depoziţie.

M2 a negat, iniţial, că ar fi avut o relaţie cu X, arătând că în data de …, când se întorcea din oraş împreună cu sora sa, M3, ar fi fost abordată de inculpat, care i-a cerut să-i fie nevastă şi să-l însoţească, ea a refuzat, X a prins-o de cap şi a vrut să o tragă după el, moment în care a intervenit Y., fratele său, să o apere, dar inculpatul a pulverizat cu spray lacrimogen înspre fratele său şi sora sa, apoi a scos un briceag cu care l-a lovit pe Y. în spate (dos.u.p., f. 88-89,90-91).

Într-o altă declaraţie, dată în …, M2 a revenit parţial asupra celor declarate anterior, arătând că a fost cerută în căsătorie de către inculpat, dar ea nu a fost de acord să fie soţia acestuia, în data de … se afla în locuinţa lui X când a venit fratele său acolo şi i-a cerut să meargă la locuinţa părinţilor, ea a fost de acord, a pornit, împreună cu cei doi şi cu M1 spre locuinţa părinţilor. Pe drum, fratele său s-a certat cu X. Inculpatul i-a cerut martorei să se întoarcă la locuinţa lui, ea a refuzat, X a vrut să o ia cu forţa, a intervenit fratele său, moment în care crede că inculpatul a scos un tub cu spray, pulverizând din acesta spre ea, spre fratele său şi spre sora sa, apoi, cu cuţitul avut într-o mânecă, X a aplicat două lovituri în spatele lui Y. (dos.u.p, f. 92-93).

Nu poate fi însuşită opinia procurorului de caz potrivit căreia nu sunt adevărate afirmaţiile martorilor M3 şi M4, urmând a fi înlăturate, deoarece „partea vătămată neagă că ar fi fost spreyată şi în plus martorii sunt rude în linie directă cu partea vătămată, respectiv mama şi sora acestuia, declaraţii ce sunt subiective şi au fost date din dorinţa de a nu o incrimina pe partea vătămată, afirmând că inculpatul a fost cel care a folosit sprayul lacrimogen după care a lovit cu cuţitul„. Această opinie nu este susţinută de alte probatorii administrate în cauză şi, mai mult, este contrazisă de o altă menţiune a aceluiaşi procuror, potrivit căreia „Din declaraţiile martorilor rezultă că a fost utilizat spray iritant lacrimogen, astfel că din conţinutul acestora vor fi menţinute aspectele legate de existenţa sprayului nu şi referitoare la persoana care l-a utilizat.„(rechizitoriu f.3).

Declaraţiile inculpatului nu se coroborează cu declaraţiile martorilor M2, M3 şi M4 în ce priveşte folosirea sprayului de către Y. şi, contrar aprecierilor procurorului, aceste declaraţii exprimă, în esenţă, aceeaşi stare de fapt în raport de percepţia fiecăruia dintre martori, neexistând vreun motiv pentru a fi considerate subiective ori neadevărate. În egală măsură se constată că inculpatul a dat declaraţii diferite cu privire la starea de fapt, neexistând vreun motiv pentru a aprecia că apărările acestuia exprimă adevărul absolut.

Nu în ultimul rând, contrar opiniei procurorului de caz, instanţa nu consideră ca fiind „ilogic ca inculpatul să pulverizeze mai întâi spray după care să lovească cu briceagul”, o astfel de acţiune fiind în mod evident posibilă în situaţia în care inculpatul ar fi intenţionat să anihileze orice eventuală agresiune din partea victimei.

Pentru reţinerea scuzei provocării este necesar ca infracţiunea să constituie o ripostă la fapta victimei. Altfel spus, riposta trebuie să fie comisă faţă de persoana care a efectuat actul de provocare. Nu este suficient ca victima să aibă o comportare injurioasă sau ameninţătoare, ci se cere ca aceasta să dovedească o agresivitate sau o un comportament care să fie considerate grave, de natură să cauzeze inculpatului o stare de puternică tulburare sau emoţie, astfel încât să nu fie în stare să se abţină de la ripostă prin săvârşirea de infracţiuni (în acest sens, ICCJ, Dec. pen. nr…., CA …, Dec. Pen., nr. …, CA …, dec. pen. nr. ..).

Pentru aceste motive, prin încheierea din data de … s-a schimbat încadrarea juridică reţinută în sarcina inculpatului în sensul înlăturării prevederilor art. 75 al. 1 lit. a C.p., referitoare la comiterea infracţiunii în stare de provocare.

Instanţa a apreciat că în cauză nu se impune reţinerea circumstanţei atenuante a provocării nici în raport de declaraţia părţii civile din data de …, care a arătat că, anterior agresării sale, în busculada creată, l-a lovit pe inculpat în zona corpului apoi a fugit.

Pe de o parte, această stare de fapt nu este confirmată de probatoriul administrat. Nici măcar inculpatul nu a invocat în apărarea sa faptul că ar fi fost lovit de către Y., împrejurare care să-i fi determinat o stare de puternică tulburare din cauza căreia a comis infracţiunea (dos.u.p., f.43,47-48, dos.inst., f. 82-83).

Din declaraţiile date de inculpat, de partea civilă şi de martori rezultă că, după ce a constatat că fiul numitei M2 nu era bolnav, aşa după cum îi transmiseseră rudele acesteia, X i-a cerut iubitei sale să îl însoţească la locuinţa sa şi a prins-o de păr şi de un braţ, minora s-a opus, împrejurare în care Y. a intervenit, cei doi au început să se certe, M2 s-a interpus între cei doi, crezând că urmau să se bată, în acest context inculpatul scoţând briceagul şi lovindu-l pe Y

Or, un anumit act poate fi socotit provocator numai dacă nu se datorează propriei conduite a celui ce se pretinde provocat, un anumit act ilicit putând fi caracterizat ca provocator numai dacă nu este dependent, într-un fel sau altul, de conduita autorului infracţiunii, iar când acel act constituie urmarea propriei sale conduite, infractorul nu mai poate beneficia de circumstanţa atenuantă a provocării.

Astfel, se constată că reacţia lui Y. a avut loc în contextul în care inculpatul a încercat prin violenţă să o determine pe M2 să îl urmeze la locuinţa sa. Prin urmare, chiar având în vedere cele declarate de Y la termenul din data de …, în cauză s-a apreciat că nu poate fi reţinută circumstanţa atenuantă referitoare la comiterea infracţiunii în stare de provocare atât timp cât lovitura (de mică intensitate şi nepercepută de inculpat) aplicată de partea civilă a constituit o urmare a conduitei lui X.

Pe de altă parte, după cum s-a mai arătat, pentru a se putea reţine scuza provocării, este necesar ca victima infracţiunii să dovedească o agresivitate sau o un comportament care să fie considerate grave, de natură să cauzeze inculpatului o stare de puternică tulburare sau emoţie, astfel încât să inculpatul nu fie în stare să se abţină de la ripostă prin săvârşirea de infracţiunii. Or, inculpatul nu a declarat vreodată că ar fi acţionat sub imperiul stării de emoţie puternică provocată de vreo lovitură aplicată de Y.

În cauză se poate reţine doar că inculpatul a comis infracţiunea într-o stare de încărcare nervoasă, dată fiind prezenţa rudelor numitei M2, din probatoriul administrat nerezultând că săvârşirea infracţiunii a fost determinată de acţiunea provocatoare a victimei Y. Astfel după cum inculpatul însuşi a declarat în faţa instanţei, riposta sa a fost îndreptată împotriva lui Y fără ca X să fi avut certitudinea că victima a fost cea care a pulverizat spray lacrimogen asupra sa ori că ar fi fost lovit de victimă.

Faţă de cele mai sus arătate, s-a constatat că în prezenta cauză nu se poate reţine starea de provocare în care ar fi acţionat inculpatul, prin urmare, nu se poate reţine nici starea de fapt menţionată de procuror în actul de sesizare şi astfel recunoscută de inculpat, fiind nefondate cererile privind aplicarea dispoziţiilor art. 396 al. 10 C.p.p. referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea comisă de X în stare de provocare, întrucât aceste dispoziţii au aplicabilitate doar în situaţia în care instanţa reţine aceeaşi stare de fapt precum cea recunoscută de inculpat.

Ca stare de fapt, instanţa a reţinut că în data de …, în timp ce se afla pe str. …, pe fondul unui conflict spontan cu Y., X i-a aplicat acestuia trei lovituri cu un briceag în zona spatelui, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 24-25 zile de îngrijiri medicale şi au pus în primejdie viaţa victimei.

Această situaţie de fapt este confirmată de probele administrate în cauză constând în: procesul-verbal de sesizare din oficiu din … (dos.u.p., f.1); procesul-verbal de cercetare la faţa locului din … şi planşa foto anexată(dos. u.p., f.3-23); fotografii privind leziunile suferite de Y. (dos.u.p., f.25-28, 148-157); fotografii privind inculpatul X în data de … (dos. u.p., f.30-31); procesul - verbal de percheziţie domiciliară din … şi planşa foto anexată (dos.u.p., f.108-111); adresa nr. … emisă de Serviciul de Telecomunicaţii Speciale prin care, pe suport optic a fost pusă la dispoziţia Parchetului înregistrarea apelurilor la 112 din data de … (dos.u.p., f.131-133); procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate de operatorul STS la nr. 112 în data de 30.12.2019 (dos.u.p., f.136-140); declaraţiile inculpatului (dos. u.p., f.42-43, 45-48, dos. inst., f.82-83); declaraţiile părţii civile Y (dos. u.p., f.83-86, dos.inst., f.28); declaraţiile martorilor M2, M1, M, M4, M3 (dos.u.p., f.87-93,95-96, 98,100,101,102-103); Raportul de expertiză medico-legală nr…. din … întocmit de Serviciul de Medicină Legală …(dos.u.p., f.143-144); adeverinţa medicală din … emisă de UPU - Spitalul Judeţean de Urgenţă … (dos.u.p., f.158); documente medicale întocmite de Spitalul Judeţean de Urgenţă … (dos.u.p., f.162-219); alte înscrisuri (dos.u.p., f. 67-68); mijloace materiale de probă.

În drept, fapta inculpatului X care, în data de …, în timp ce se afla pe str. …, pe fondul unui conflict spontan cu Y., i-a aplicat acestuia trei lovituri cu un briceag în zona spatelui, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 24-25 zile de îngrijiri medicale şi care au pus în primejdie viaţa victimei, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tentativă la omor, prev. şi ped. de art. 32 al.1 Cod penal raportat la art.188 alin.1 C.p.

În privinţa încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina inculpatului, se constată următoarele:

Tentativa, ca formă a infracţiunii intenţionate, presupune, potrivit art.32 al. 1 Cod penal, punerea în executare a hotărârii de a săvârşi infracţiunea, executare care a fost întreruptă sau nu şi-a produs efectul.

Prin raportare la conţinutul constitutiv al infracţiunii de omor, tentativa la aceasta presupune ca autorul să prevadă rezultatul faptei sale, respectiv decesul victimei şi să urmărească producerea acestuia sau, deşi nu îl urmăreşte, să accepte posibilitatea producerii lui, forma de vinovăţie sub aspectul laturii subiective putând fi intenţia directă sau indirectă.

Literatura de specialitate şi jurisprudenţa instanţelor naţionale au arătat în mod constant că, pentru a se putea stabili existenţa tentativei la infracţiunea de omor, este necesară determinarea poziţiei psihice avută de făptuitor faţă de rezultatul care s-ar fi putut produce, respectiv dacă acesta a urmărit provocarea decesului victimei sau a acceptat posibilitatea producerii acestui rezultat. Determinarea acestei poziţii psihice rezultă din materialitatea faptei şi include criterii precum zona din corp vizată, numărul şi intensitatea loviturilor şi caracteristicile obiectului vulnerant folosit.

Poziţia psihică a inculpatului, concretizată în intenţia de a lovi repetat victima cu un briceag în zona superioară a corpului, respectiv în zona spatelui (în zona toracică şi a gâtului) acceptând posibilitatea producerii morţii lui Y este fără echivoc, date fiind modalitatea concretă de comitere a faptei, intensitatea loviturilor. Între acţiunile de lovire şi rezultatul produs, aşa după cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, există un raport direct şi neîntrerupt de cauzalitate.

Relevantă cu privire la poziţia psihică a inculpatului este şi atitudinea acestuia după săvârşirea infracţiunii, când a plecat de la locul faptei şi a ascuns briceagul cu care aplicat loviturile.

Referitor la încadrarea juridică a faptei, trebuie menţionat că există tentativă de omor, şi nu de loviri sau alte violenţe ori de câte ori infractorul acţionează în aşa mod încât provoacă leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei sau foloseşte procedee specifice uciderii. Nu are relevanţă timpul necesar pentru îngrijiri medicale, deoarece acesta este caracteristic infracţiunilor de loviri sau alte violenţe sau vătămare corporală şi nu exprimă dinamismul interior al actului infracţional. Anumite stări ale infractorului ori defectuozitatea mijloacelor folosite în executarea actului nu au relevanţă în sine, întrucât intenţia de omor se deduce din modul în care a acţionat, iar nu din elemente exterioare. Forma şi modalitatea intenţiei, element al laturii subiective a infracţiunii, rezultă din materialitatea actului, printre altele, din relaţiile personale existente între inculpat şi victimă, din numărul şi intensitatea loviturilor, zona anatomică vizată, comportamentul ulterior al inculpatului etc.

Aceste aspecte sunt avute în vedere de instanţă, inclusiv că fapta s-a produs pe fondul unui conflict între inculpat şi victimă, după intervenţia rudelor numitei M2, context în care X a aplicat cu deosebită intensitate, cu un briceag, lovituri în zone vitale, în timp ce victima se afla cu spatele către inculpat, loviturile având consecinţe deosebit de grave (leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 35-40 zile de îngrijiri medicale, viaţa victimei fiind pusă în primejdie). De menţionat, în raport de intensitatea loviturilor aplicate, este şi faptul că, în momentul agresării sale de către inculpat, victima era îmbrăcată cu o haină groasă, incidentul având loc pe timp de iarnă (dos.u.p., f.12-13), lama briceagului producându-i, în aceste împrejurări, leziuni grave: pneumohemotorax stâng şi hematom hemitorace stâng (dos.u.p., f.143-144).

În raport de modalitatea concretă în care s-a produs agresiunea, instanţa a reţinut că X, în momentele în care a lovit de trei ori victima cu briceagul în zona gâtului şi a toracelui, a avut reprezentarea posibilităţii provocării decesului lui Y., chiar dacă nu a urmărit acest lucru, fapta fiind comisă în forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzută de art.16 al.3 lit. b Cod penal. Împrejurarea că acest rezultat nu s-a produs se datorează unor cauze independente de voinţa inculpatului (prim ajutor medical acordat în timp util şi îngrijiri medicale adecvate - ulterior), ceea ce a făcut ca infracţiunea de omor să rămână în faza tentativei.

La individualizarea pedepsei ce s-a aplicat inculpatului, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii astfel cum acestea au fost expuse anterior, precum şi mijloacele folosite instrument sau procedeu specific uciderii, fiind provocate leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei şi urmările efectiv produse: leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 35-40 zile de îngrijiri medicale, viaţa victimei fiind pusă în pericol şi urmările care s-a fi putut produce: suprimarea vieţii unei persoane, având în vedere zona vizată de loviturile aplicate, antecedentele penale (inculpatul a fost anterior condamnat, pentru condamnarea suferită a intervenit reabilitarea de drept, astfel încât orice sancţiuni sau decăderi decurgând din această condamnare au încetat, dar, cu toate acestea, nu poate fi ignorat faptul că inculpatul nu se află la prima confruntare cu legea penală), conduita inculpatului pe parcursul procesului penal, când a recunoscut învinuirea adusă; persoana inculpatului, care are vârsta de 36 de ani, are studii medii, a urmat o şcoală profesională, are ocupaţie şi a avut loc de muncă, aspecte ce rezultă şi din înscrisul depus la dosar provenind de la administratorul societăţii la care acesta a muncit până la momentul reţinerii sale, în care se arată şi că inculpatul este o persoană de încredere şi nu este cunoscut ca fiind agresiv.

Raportat la aceste criterii, instanţa a apreciat că fapta inculpatului prezintă un pericol social ridicat, infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie şi a avut ca urmare punerea în primejdie a vieţii victimei Y.

Totuşi, având în vedere modul şi împrejurările concrete în care inculpatul a acţionat şi aspectele ce rezultă în cauză cu privire la persoana inculpatului, instanţa apreciază că faţă de X poate fi reţinută circumstanţa atenuantă prev. de art. 75 al. 2 lit. b C.p., referitoare la împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează periculozitatea infractorului.

Prin aplicarea dispoziţiilor art. 32 al. 1 C.p. şi art.76 C.p., limitele de pedeapsă avute în vedere pentru inculpat vor fi de la 3 ani şi 3 luni închisoare la 6 ani şi 6 luni închisoare.

Pe de altă parte, întrucât X a solicitat judecarea cauzei în baza procedurii recunoaşterii vinovăţiei, văzând prevederile art. 396 alin. 10 C.proc.pen. şi faptul că instanţa nu a reţinut, în privinţa acestuia, aceeaşi situaţie de fapt precum cea descrisă în actul de sesizare şi recunoscută de către inculpat (care a arătat că ar fi comis fapta în stare de provocare determinată de Y. care i-ar fi pulverizat spray lacrimogen în faţă, aspect nedovedit de probatoriul administrat), nu vor fi avute în vedere limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege reduse cu o treime.

În consecinţă, având în vedere circumstanţele reale ale faptei şi cele personale ale inculpatului, precum şi limitele de pedeapsă menţionate, instanţa a apreciat că pentru formarea unei atitudini corecte faţă de ordinea de drept şi regulile de convieţuire socială, este necesară şi suficientă aplicarea unei pedepse între limitele speciale prevăzut de lege, orientată spre minimul special.

Instanţa l-a condamnat astfel inculpatul la o pedeapsă de 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni închisoare pentru săvârşirea tentativei la infracţiunea de omor.

Alăturat pedepsei, a fost interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a), b) şi d) Cod penal pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate. Atât circumstanţele personale ale inculpatului, cât şi natura faptei săvârşite, care reflectă o atitudine de sfidare de către acesta a unor valori sociale importante, relevă existenţa unei nedemnităţi în exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice, de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat şi de a alege.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii aceloraşi drepturi interzise în cadrul pedepsei complementare, menţionate în paragrafele anterioare, pe durata executării pedepsei închisorii.

În baza art.7 din Legea nr.76/2008, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpatul condamnat definitiv la pedeapsa închisorii, măsură care se va realiza conform art.7 alin.2 din aceeaşi lege. În baza art.5 al. 5 din Legea nr.76/2008, s-a adus la cunoştinţă inculpatului că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obţinerea şi stocarea, în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare, a profilului său genetic.

În temeiul art. 399 Cod procedură penală, întrucât temeiurile ce au stat la baza luării măsurii arestării preventive nu s-au schimbat, impunând privarea de libertate a inculpatului în continuare, s-a menţinut măsura arestării preventive faţă de inculpatul X, prin prisma aspectelor reţinute în cuprinsul motivării, dar şi raportat la pedeapsa aplicată şi la modalitatea de executare dispusă.

În baza art.404 alin.4 lit. a) C.p.p., raportat la art.72 alin.1 Cod penal şi art.399 alin.9 Cod procedură penală, s-a dedus din durata pedepsei aplicate inculpatului durata reţinerii şi a arestului preventiv, de la data de … la zi.

Sub aspectul laturii civile, instanţa a reţinut că inculpatul a recunoscut în tot daunele materiale solicitate de partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă …, astfel că, în baza art. 23 al 2 şi 3, art.25 alin.1 şi art. 397 alin.1 Cod procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 şi urm. C.civil, s-a admis în tot cererea acesteia şi s-a dispus obligarea inculpatului la plata sumei de 2.253,56 lei, reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate victimei Y., sumă actualizată cu dobânda legală penalizatoare de la data externării şi până la data plăţii efective.

Y. s-a constituit parte civilă cu suma de 15.000 lei, din care 10.000 lei susţine că reprezintă contravaloarea cheltuielilor ocazionate de recuperarea sa medicală şi 5.000 lei reprezintă daune morale. Partea civilă a precizat însă că nu poate face dovada cheltuielilor efectuate (dos. inst., f.28).

În cauză, în ceea ce priveşte daunele materiale solicitate de Spitalul Judeţean de Urgenţă …, sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 1357 C.Civ.: fapta ilicită – infracţiunea săvârşită, prejudiciul – rezultatul negativ suferit de partea civilă este cert (cheltuielile necesare acordării de îngrijiri medicale victimei Y.), fiind dovedite cu înscrisurile existente la dosar- dos. u.p., f. 162-219) şi nereparat încă, legătura de cauzalitate directă dintre fapta ilicită şi prejudiciul produs, vinovăţia inculpatului aşa cum a fost constatat mai sus.

Astfel, instanţa a obligat inculpatul X la plata, către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă …, a sumei de 2253,56 lei, reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate victimei Y., sumă actualizată cu dobânda legală penalizatoare de la data externării şi până la data plăţii efective.

În schimb, Y nu a dovedit în niciun mod, nici prin înscrisuri, nici prin depoziţii de martori, că a efectuat cheltuieli în cuantum de 10.000 lei pentru recuperarea sa fizică în urma incidentului al cărui victimă a fost în data de …, motiv pentru care s-a respins va respinge cererea formulată de această parte civilă privind obligarea inculpatului la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de despăgubiri materiale.

În ceea ce priveşte daunele morale, instanţa a reţinut că unul dintre principiile fundamentale de drept este cel al reparării integrale a prejudiciului suferit, acest lucru presupunând înlăturarea tuturor consecinţelor dăunătoare ale unui fapt ilicit şi culpabil, fie ele patrimoniale sau nepatrimoniale, în scopul repunerii, pe cât posibil, în situaţia anterioară a victimei. Criteriul echităţii exprimă cerinţa ca indemnizaţia să reprezinte o justă şi integrală dezdăunare a părţii vătămate, dar, în acelaşi timp, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încât să aibă efecte compensatorii şi să nu constituie venituri nejustificate.

Este evident că partea civilă Y. a suferit un prejudiciu moral cauzat de incidentul al cărui victimă a fost în data de …, viaţa sa fiind pusă în primejdie, recuperarea sa fizică fiind anevoioasă, despăgubirile morale având scopul de a alina oarecum suferinţa pricinuită, cuantificarea acestora urmând a se face într-un mod cât mai realist.

Instanţa a avut în vedere şi faptul că la primul termen de judecată inculpatul a arătat că poate, raportat la resursele financiare de care dispune, să despăgubească victima cu suma de 4.000 lei şi chiar a încercat să ajungă la o înţelegere cu aceasta. În momentul în care a fost audiată însă, partea civilă a revenit asupra cuantumului sumei solicitate ca despăgubiri.

Raportat la aceste considerente, ţinând cont de contextul în care a fost săvârşită fapta şi gravitatea urmărilor acesteia, instanţa a apreciat că pretenţiile părţii civile în privinţa daunelor morale depăşesc cuantumul sumei care, prin prisma elementelor arătate mai sus, ar fi în măsură să compenseze prejudiciului moral efectiv suferit.

În cauză există dovada efectelor morale negative asupra părţii civile care să fie compensate material, însă nu în cuantumul solicitat, fiind admisă în parte cererea formulată, suma de 4.000 lei - despăgubiri pentru daune morale ce se impun a se acorda părţii civile fiind în măsură a compensa suferinţa acesteia, prin solicitarea unei sume mai mari tinzându-se la obţinerea unor beneficii necuvenite, cu atât mai mult cu cât nu au fost invocate şi nici dovedite repercusiuni asupra situaţiei sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional.

Astfel fiind, instanţa a obligat inculpatul la plata sumei de 4.000 lei daune morale către partea civilă Y.

***Împotriva acestei sentinţe a declarat apel în termen legal inculpatul X****, care a solicitat desfiinţarea sentinţei pronunţate de Tribunalul …* şi condamnarea sa la pedeapsa închisorii de până la 3 ani, iar in ceea ce priveşte individualizarea modalităţii de executare a pedepsei, să se dispună suspendarea sub supraveghere, potrivit art. 91 si următoarele Cod penal.

S-a susţinut că inculpatul a fost atras de către persoana vătămata prin manopere frauduloase la locuinţa acesteia, sub pretextul că fiul martorei M2 este grav bolnav si că au solicitat o ambulanţă pentru a-l duce de urgenţă la spital. Locul in care a fost atras inculpatul nu a fost unul întâmplător, ci in mod deliberat a fost chiar locuinţa persoanei vătămate unde locuiau si martorii M2, M si M3. Odată atras in acel loc, inculpatul a fost singur, înconjurat de toata familia persoanei vătămate. Când X si-a dat seama de faptul ca a fost indus in eroare pentru a merge la locuinţa persoanei vătămata si a încercat sa plece, a fost atacat de persoana vătămata, iar pentru a se apară a folosit un cuţit pe care îl avea asupra lui.

Declaraţiile martorilor date în cursul urmăririi penale sunt contradictorii, martorii relatând la fiecare audiere fapte diferite, care nu se coroborează între ele. Mai mult decât atât, martora M2 in prima declaraţie data in faţa procurorului a spus ca nu îl cunoaşte pe inculpat, iar ulterior, după ce i s-au prezentat probele administrate in cauza, aceasta a arătat că a locuit cu inculpatul, însă a încercat sa sugereze faptul ca s-a aflat in locuinţa inculpatului contrar voinţei sale. Cel mai important aspect este faptul ca toţi martorii audiaţi in cauza sunt membrii de familie cu persoana vătămata. Acestea sunt in principal motivele pentru care in cursul urmăririi penale reprezentantul Ministerului Public a apreciat ca declaraţiile martorilor trebuie în mare parte înlăturate.

În ceea ce priveşte declaraţia persoanei vătămate dată în cursul urmăririi penale, se arată că aceasta a negat folosirea unui spray lacrimogen, iar la întrebarea avocatului inculpatului daca persoana vătămata l-a provocat in vreun fel sau daca l-a lovit pe inculpat înainte de săvârşirea faptei, aceasta a răspuns negativ, spunând ca nu l-a lovit pe inculpat. In cursul judecaţii însă, persoana vătămata îşi schimbă complet declaraţia si declara "i-am dat si eu un pumn (inculpatului), m-am întors si atunci m-a lovit cu cuţitul in spate". La interpelarea instanţei, persoana vătămata arata ca nu ştie cine a folosit sprayul, nu a văzut, întrucât a fost noapte. Totodată arata ca cineva a folosit spray, dar nu poate preciza cine, iar imediat după ce l-a lovit pe inculpat a fost înţepat cu un cuţit. Existenta scuzei provocări reiese din chiar declaraţiile persoanei vătămate.

Inculpatul a declarat ca a fost pulverizat cu spray lacrimogen, iar in dimineaţa următoare a simţit o dureze in zona frunţii, considerând ca durerea s-a datorat spray-ului lacrimogen cu care a fost pulverizat. Din declaraţiile martorilor, ale persoanei vătămate si ale inculpatului a rezultat ca a fost folosit un spray lacrimogen, fără a se stabili in concret persoana care a folosit spray-ul.

In ceea ce priveşte actul de provocare, acesta a fost realizat prin violenta, cu forma de vinovăţie a intenţiei directe, actul fiind îndreptat împotriva inculpatului, determinând astfel o stare de puternica tulburare a inculpatului, care trebuie evaluată in concreto, în funcţie de împrejurările cauzei, precum si de particularităţile fizice si psihice ale inculpatului, iar nu in funcţie de anumite criterii abstracte.

Consideră că provocarea există indiferent de forma pe care au avut-o violentele: prin pulverizarea de spray lacrimogen sau prin lovirea cu pumnul. Acesta a fost si elementul care a declanşat atitudinea inculpatului, însăşi persoana vătămata afirmând ca a folosit violente împotriva inculpatului.

In ceea ce priveşte acţiunea persoanei vătămate de a-l lovi cu pumnul pe inculpat, chiar daca acesta nu si-a amintit în mod concret de această lovitura, a declarant faptul că a fost "bruscat", fără sa detalieze în ce manieră, acest fapt datorându-se posibilităţilor mentale reduse si a modului deficitar de exprimare.

Este inechitabil sa nu i se permită inculpatului să beneficieze de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsa, atâta timp când în tot cursul procesului penal acesta a avut o atitudine sincera si a recunoscut săvârşirea faptei. Faptul ca în rechizitoriu s-a reţinut circumstanţa atenuanta a provocării în privinţa spray-ului, si nu a pumnului nu este o chestiune imputabila inculpatului. Nici nu era posibila reţinerea provocării în privinţa pumnului, întrucât in cursul urmăririi penale nici persoana vătămata si nici martorii nu au recunoscut că Y. 1-a lovit cu pumnul pe inculpat.

Un alt argument pentru care respingerea solicitării de a reduce limitele cu 1/3 este inechitabila o constituie următoarea ipoteza: dacă rechizitoriul ar fi fost întocmit fără ca procurorul de caz să reţină scuza provocării şi inculpatul ar fi optat pentru procedura recunoaşterii învinuirii, iar instanţa ar fi aplicat circumstanţa atenuanta judiciara prevăzuta de art. 75 alin. 2 litera b Cod penal, atunci inculpatul ar fi beneficiat de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsa. Însă, in prezenta cauza i s-a refuzat acordarea acestui beneficiu din cauza unor aspecte neimputabile, aspecte care se datorează unor reglementari deficitare din Codul de procedura penala.

S-a precizat că apelul nu priveşte si latura civilă a cauzei, ci doar latura penala.

Pentru solicitarea de suspendare sub supraveghere a executării pedepsei, s-a invocat jurisprudenţa altor instanţe (dosarul nr. … soluţionat de Tribunalul …, decizii pronunţate de Tribunalul …, Tribunalul … si Curtea de Apel …).

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către inculpat, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

În prezenta cauză este incontestabil faptul că la data de …, în jurul orei …, în timp ce se afla pe strada …, în urma unui conflict spontan, inculpatul X a aplicat persoanei vătămate Y un număr de trei lovituri, din care prima în zona latero-cervicală stângă, a doua în zona omoplatului stâng şi a treia în zona hemitoracelui stâng, cu un briceag pe care îl avea asupra sa, producându-i un număr de trei plăgi înţepat-tăiate, ce au necesitat pentru vindecare 24-25 zile de îngrijiri medicale şi au pus în primejdie viaţa persoanei vătămate.

Aspectul care comportă lămuriri este acela dacă inculpatul a acţionat pe fondul unei stări de puternică tulburare sau emoţie, generată de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii sale sau printr-o altă acţiune ilicită gravă, sau dacă inculpatul s-a aflat în situaţia de a acţiona pe fondul unei stări de calm, respingând cu deplină luciditate, dar disproporţionat, un atac ce îndeplineşte cerinţele legitimei apărări, mai puţin proporţionalitatea.

Conform art. 8 Cod procedură penală, scopul procesului penal îl constituie constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel că nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, în cadrul unui proces echitabil și într-un termen rezonabil.

Legea obligă organele judiciare să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, cu privire la persoana suspectului sau inculpatului, să strângă și să administreze probe, atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului (art. 5 Cod procedură penală), cu respectarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare.

Orice persoană, bucurându-se de prezumția de nevinovăție, este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă (art. 4 Cod procedură penală).

Vinovăția nu se poate stabili decât în cadrul juridic procesual penal, cu probe, sarcina administrării probelor revenind organului de urmărire penală și instanței de judecată.

Probele trebuie să fie relevante, iar în raport de obiectul probațiunii să fie necesare și suficiente pentru dovedirea elementelor de fapt, credibile, apte să creeze presupunerea rezonabilă că ceea ce probează corespunde adevărului. Potrivit art. 103 Cod procedură penală „Probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.”

Din examinarea acestui cadru legal al probațiunii în procesul penal, precum și al standardului legal național necesar pronunțării soluției de condamnare a inculpatului, rezultă temeinicia criticilor din apelul declarat de inculpat.

Astfel, se constată că probațiunea în procesul penal este, mai degrabă, una ce ține de temeinicia și fiabilitatea probelor necesare condamnării inculpatului, iar nu una care ține de cantitatea ori numărul probelor în acuzare.

De asemenea, se reține că legea nu stabilește o ierarhie a probelor, după cum nu stabilește obligativitatea probelor directe, în defavoarea sau prin excluderea probelor indirecte (oricum această clasificare este elaborată de doctrina juridică în materia probelor).

Curtea de apel, ca instanță de control judiciar, constată că instanța de fond nu a realizat o adecvată aplicare a cadrului legal referitor la probele administrate și, mai ales, la coroborarea acestora, examinând selectiv probele/mijloacele de probă care dovedesc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, săvârșirea faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, modalitatea de comitere şi vinovăția acestuia.

Din cauza faptului că, la momentul la care cauza a ajuns în faza de judecată, era instituită starea de urgenţă pe teritoriul României, martorii nu au putut fi audiaţi în fata instanţei, ci, la termenul de judecată din data de …, s-a dat citire declaraţiilor prezentate de aceştia în cursul urmăririi penale, însă în privinţa martorei M2 instanţa de fond a ales declaraţiile de la f. 90-93, cu toate că mai există şi declaraţia datată … la f. 87-89.

Prin urmare, aspectele legate de incidenţa sau nu a circumstanţei atenuante a provocării nu au fost pe deplin lămurite în cauză.

Instanța de apel, readministrând o parte a probatoriului din faza de urmărire penală și coroborându-l cu celelalte mijloace de probă, reține, în mare parte, situația de fapt expusă de instanța de fond, însă cu următoarele precizări:

La data de …, în timp ce se afla pe str. …, pe fondul unui conflict spontan cu persoana vătămată Y, inculpatul X i-a aplicat acestuia trei lovituri cu un briceag în zona spatelui, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 24-25 zile de îngrijiri medicale şi care au pus în primejdie viaţa victimei.

Martorele M2, M3 şi M4, în declaraţiile date în data de …, au arătat că martora M2 nu avea nicio relaţie cu inculpatul X, că acesta s-ar fi aflat în apropierea casei martorei la data menţionată şi i-a propus să meargă cu el acasă pentru a-i fi nevastă, dar martora l-a refuzat, că inculpatul ar fi agresat-o pe martora M2, iar persoana vătămată Y, fratele martorei, ar fi intervenit pentru a o apăra pe sora sa, iar inculpatul a pulverizat un spray spre persoana vătămată şi a scos un cuţit şi a lovit-o pe aceasta.

La data de … martora M2 a continuat să susţină că a fost în oraş cu Y şi M3, că la întoarcere, pe porţiunea de drum parcursă pe jos de la autobuz spre domiciliu, inculpatul X a ieşit din spini şi i-a cerut să meargă acasă la el, dar l-a refuzat, şi sugerează că certificatul de naştere găsit în posesia inculpatului ar fi fost sustras de acesta în seara incidentului, când a venit ambulanţa şi martora a căutat prin documente, de unde ar fi căzut certificatul său de naştere.

Abia în declaraţia din data de …, după găsirea obiectelor personale aparţinând martorei şi copilului acesteia în locuinţa inculpatului, M2 a admis că a avut o relaţie cu inculpatul X şi că s-au deplasat împreună de la locuinţa acestuia către locuinţa părinţilor ei în data de …, la solicitarea persoanei vătămate M, care a venit la locuinţa inculpatului însoţit de martorul M1, cerându-i să vină acasă. Martora continuă să prezinte aspecte ce au fost infirmate de martorul M1 şi de persoana vătămată Y, şi anume că fiul ei minor se afla în acel moment în locuinţa inculpatului şi că au mers toţi spre locuinţa părinţilor împreună cu minorul.

Martorul M1, care nu este rudă cu părţile sau cu ceilalţi martori, a declarat în cursul urmăririi penale, la data de …, că s-a deplasat împreună cu persoana vătămată Y la domiciliul inculpatului, pentru a o anunţa pe martora M2 să vină la locuinţa părinţilor ei, întrucât este bolnav copilul său, aflat la părinţi. I-a însoţit pe cei trei (inculpat, persoană vătămată, martora M2) până la domiciliul martorului M, apoi şi-a continut drumul spre locuinţa proprie, aflată la circa 200 metri de cea la care au rămas cei trei. La scurt timp a auzit gălăgie la locuinţa martorului M, s-a întors din drum pentru a vedea ce s-a întâmplat şi când a ajuns în acel loc, persoana vătămată i-a spus că a fost tăiată de inculpat. Martorul a auzit de la părinţii persoanei vătămate că s-ar fi folosit spray lacrimogen, dar nu i-au spus cine şi în ce împrejurări a folosit sprayul.

În fața instanței de control judiciar martorul M1 a învederat aceleași aspecte, iar în privința sprayului lacrimogen a arătat că a auzit strigându-se că inculpatul ar fi folosit acel spray. Nu știe martorul nici cine a strigat, nu precizează nici împotriva cui s-ar fi folosit sprayul, arătând că de față erau persoana vătămată, părinții acesteia și mai mulți copii.

Martorul M a declarat în fața instanței de apel că fiica lui, martora M2, a avut o relație cu inculpatul X, că martora i s-a plâns că inculpatul o ținea în casă legată și o bătea, că nu a asistat la conflictul din data de …, doar l-a văzut pe fiul său când a intrat în casă plin de sânge, nu a văzut niciun spray lacrimogen, dar consideră că dacă inculpatul X ar fi avut un astfel de spray, nu ar fi tăiat-o pe persoana vătămată cu briceagul.

Persoana vătămată Y a confirmat în fața instanței de apel faptul că la data de …, la cererea părinților săi, s-a deplasat împreună cu martorul M1 la locuința inculpatului X, pentru a o aduce pe sora sa, martora M2, acasă, întrucât era bolnav copilul acesteia în vârstă de 6-7 luni, că s-au deplasat toți înspre locuința părinților, iar în apropiere inculpatul i-a cerut martorei să ia copilul și să se întoarcă cu el. Persoana vătămată i-a cerut martorei să ducă copilul la spital, moment în care inculpatul nu a lăsat-o pe aceasta să intre în casă. Persoana vătămată și-a strigat părinții, care au ieșit afară, martorul M a prins-o pe martora M2 să o ducă în casă, inculpatul nu a lăsat-o, prinzând-o de păr, astfel că persoana vătămată a intervenit, împingându-l pe inculpat, acesta a prins-o din nou de păr pe martoră, iar persoana vătămată l-a lovit în zona coastelor cu pumnul. Inculpatul s-a retras, apoi a venit și l-a tăiat cu briceagul, în timp ce persoana vătămată se afla cu spatele la acesta. Infirmă faptul că ar fi folosit spray lacrimogen împotriva inculpatului.

Analizând declarațiile date, instanța de control judiciar apreciază ca reflectând adevărul declarațiile date de inculpat în privința folosirii sprayului lacrimogen împotriva sa, în timp ce declarațiile date de membrii familiei persoanei vătămate conturează un scenariu protectiv pentru persoana vătămată și martora M2, fiind nesincere.

Declarațiile inculpatului X potrivit cărora s-a folosit spray lacrimogen împotriva sa se coroborează cu fotografiile aflate la f. 50, 62, 63 dosar u.p, în care inculpatul apare având ochii iritați, cu cele ale martorului M1, care a precizat că a auzit că s-a folosit spray lacrimogen și cu declarația martorului M, care a învederat că dacă inculpatul ar fi avut spray lacrimogen nu ar fi tăiat-o pe persoana vătămată.

Reiese așadar că, pe fondul neînțelegerilor referitoare la relația dintre inculpat și martora M2 și la posibilitatea continuării acesteia, la data de …, în jurul orei …, s-a folosit spray lacrimogen împotriva inculpatului și s-a produs agresarea acestuia de către persoana vătămată Y prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în zona costală.

Inculpatul X a ripostat la aceste agresiuni, riposta sa survenind, în aprecierea Curții, pe fondul tulburării ce i-a fost pricinuită atât prin actele fizice de agresiune, cât și prin lezarea sentimentelor pe care acesta le avea față de martora M2, a cărei familie s-a opus continuării relației dintre ei, martora însăși având o atitudine de respingere a inculpatului, de solidarizare cu familia sa, de dorință de a rămâne alături de copil, părinți și frați. Instabilitatea minorei este de înțeles în contextul imaturității ei, a statutului de mamă care își creștea singură copilul și încă își făcea iluzii cu privire la posibilitatea de a-și continua viața alături de tatăl copilului ei și nu alături de inculpat, ultimele aspecte reieșind din delarațiile date de aceasta în cursul urmăririi penale.

În acest context a fost posibilă agresarea persoanei vătămate Y de către inculpatul X, care l-a identificat la acel moment pe fratele martorei ca principal opozant al relației lor, ca persoana care stătea în calea continuării acestei relații, nu doar prin opunere verbală, ci și prin împotrivire fizică, prin exercitarea de acte de violență fizică împotriva inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. l lit. a Cod penal reprezintă circumstanţă atenuantă legală săvârşirea infracţiunii sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoţii, determinată de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau printr-o altă acţiune ilicită gravă.

Depăşirea limitelor legitimei apărări, reglementată de art. 75 alin. 1 lit. b Cod penal, constituie acea împrejurare în care infractorul comite fapta împotriva victimei prin depăşire nejustificată a proporţionalităţii atacului material, direct, imediat şi injust desfăşurat de acesta şi care viza autorul, o altă persoană sau un interes obştesc.

Deşi depăşirea limitelor legitimei apărări şi provocarea sunt două instituţii care au unele elemente comune, fiecare prezintă caracteristici proprii prin care se deosebesc şi care delimitează sfera lor de aplicare. Atât în cazul depăşirii limitelor legitimei apărări, cât şi în cazul provocării, iniţiativa infracţională aparţine victimei, iar acţiunea subiectului apare ca un răspuns la acţiunea victimei.

În ambele cazuri acţiunea victimei este injustă, astfel având un caracter ilicit.

Fapta săvârşită cu depăşirea limitelor legitimei apărări este concomitentă cu actul agresiv, pe când în cazul provocării, riposta este întotdeauna ulterioară acesteia.

În cazul depăşirii limitelor legitimei apărări, cel atacat ripostează pentru a se apăra, pe când la provocare, fapta celui provocat este săvârşită datorită stării psihice determinată de conduita ilicită a provocatorului.

Neîndeplinirea uneia din condiţiile prevăzute pentru atac duce la inexistenţa depăşirii limitei legitimei apărări ca circumstanţă atenuantă legală, astfel că se cer întrunite cumulativ trei condiţii pentru a se putea reţine depăşirea limitelor legitimei apărări.

*Prima condiţie* este aceea ca fapta care constituie un exces de apărare să fie săvârşită în stare de legitimă apărare. Pentru ca infractorul să poată beneficia de efectele acestei circumstanţe atenuante este necesar ca instanţa să constate, mai întâi, că el se afla în stare de legitimă apărare, că activitatea sa era desfăşurată cu îndeplinirea condiţiilor privitoare la atac şi specifice legitimei apărări care înlătură caracterul penal al faptei. Prin urmare, trebuie să se stabilească, prin probele administrate, că fapta a fost comisă pentru înlăturarea unui atac material, direct, imediat şi injust, îndreptat împotriva infractorului, a altei persoane, sau a unui interes general.

Numai dacă riposta celui atacat a avut loc în condiţiile unei stări de legitimă apărare, adică în prezenţa tuturor condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa acestei stări, se poate vorbi despre un exces, adică despre o depăşire a limitelor legitimei apărări. Dacă fapta este săvârşită în lipsa vreuneia dintre condiţiile privitoare la atacul care provoacă şi justifică acţiunea de apărare, nu se poate pune problema apărării sau a excesului de apărare.

*A doua condiţie* este ca fapta săvârşită în vederea înlăturării atacului să fi depăşit limitele unei apărări legitime, adică să apară ca fiind vădit disproporţionată în raport cu gravitatea pericolului creat prin atac şi ţinând seama de împrejurările în care s-a săvârşit fapta. Această condiţie există în toate cazurile în care se apreciază că actele de apărare sunt vădit mai grave sau disproporţionate faţă de natura şi intensitatea atacului, de gravitatea pericolului creat prin atac şi urmărilor pe care acesta le–ar fi putut produce.

Evaluarea proporţiei dintre agresiune şi apărare se face ținând cont de mijloacele folosite, de raportul de forţă dintre agresor şi victimă, de timpul în care se comite atacul.

Nu orice lipsă de proporţie între fapta săvârşită în apărare şi actul de agresiune echivalează cu o depăşire a limitelor legitimei apărări. Intensitatea apărării şi gravitatea pericolului nu sunt susceptibile de o măsurare exactă, riguroasă şi rigidă, iar lipsa de omogenitate dintre actul de apărare şi atac, lipsa de identitate dintre valorile lezate prin cele două acţiuni, dintre mijloacele de apărare şi agresiune, nu pot semnifica o disproporţie între ripostă şi actul de agresiune.

Instanţa trebuie să constate că cel care s-a apărat se afla în condiţiile unui atac (direct, material, imediat şi injust), și a respins atacul cu sânge rece şi în mod vădit, intenţionat, a depăşit limitele apărării, nefiind într-o stare de tulburare nervoasă, psihică, ce s-a datorat atacului.

*A treia condiţie* este aceea ca excesul scuzabil de apărare să nu fi fost determinat de existenţa unei stări de tulburare sau de temere a persoanei care a efectuat apărarea.

Excesul scuzabil, spre deosebire de cel justificat, desemnează acea ripostă exagerată care nu a fost determinată de starea de tulburare sau temere provocată de atac, ci eventual, de sentimentul de indignare, de mânie, de revoltă în faţa violenţei nejustificate.

Dintre condițiile necesare pentru a fi în prezența excesului scuzabil, în prezenta cauză ar fi întrunită cerința atacului direct, material şi imediat.

Inculpatul X nu s-a aflat în fața unui atac injust, întrucât persoana vătămată Y, dincolo de modalitatea în care, împreună cu familia, a înțeles să își motiveze acțiunea, pare a fi intervenit pentru a-și proteja sora, fie de continuarea relației cu inculpatul, fie de o eventuală agresare a ei de către inculpat.

Riposta inculpatului s-a datorat, așa cum s-a reținut mai sus, tulburării ce i-a fost cauzată, atât prin actele fizice de agresiune, cât și prin lezarea sentimentelor sale față de martora M2, nefiind întrunită nici cea de-a treia condiţie pentru a fi în prezenţa excesului scuzabil.

Prin urmare, Curtea de apel consideră corectă reținerea în actul de sesizare a instanței a împrejurării comiterii infracțiunii în stare de provocare, astfel că este justificată și solicitarea inculpatului apelant de aplicare a prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Procedând la reindividualizarea cuantumului pedepsei în noile limite rezultate în urma aplicării succesive a prevederilor legale referitoare la tentativă, circumstanţe atenuante şi cazuri speciale de reducere a pedepsei, conform prevederilor art. 79 Cod penal, ținând seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, instanța de control judiciar va aplica inculpatului X pedeapsa de 3 ani închisoare, menținând modalitatea de executare prin privare efectivă de libertate.

Nu poate fi primită solicitarea inculpatului apelant de suspendare sub supraveghere a pedepsei aplicate, chiar dacă prin noul cuantum sunt îndeplinite din punct de vedere formal cerințele art. 91 Cod penal, întrucât infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai grave fapte incriminate de Codul penal român, fiind îndreptată împotriva vieții persoanei.

Lezarea celei mai importante valori ocrotite de legea penală nu justifică un tratament sancționator mai blând sub aspectul modalității de executare a pedepsei, timpul scurs de la comiterea faptei nefiind suficient pentru ca inculpatul să conștientizeze și să realizeze pe deplin nici consecințele acesteia, nici implicațiile relației cu martora M2 și a modului de raportare la aceasta și la membrii familiei sale.

Caracterizarea în mare parte favorabilă inculpatului, aflată la f. 67-68 dosar u.p., conturează totuși un mod defectuos de relaționare a acestuia în plan sentimental, ce poate constitui un risc real de repetare a unui conduite infracționale în raport chiar cu cei implicați în prezenta cauză.

Referitor la latura civilă a cauzei, având în vederea precizarea expresă din motivele de apel că prezenta cale de atac nu priveşte şi latura civilă, instanţa de control judiciar nu va analiza şi nu va aduce nicio modificare cuantumului despăgubirilor stabilite în sarcina inculpatului.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea va admite apelul formulat de către inculpatul X, fiul lui … şi …, născut la data de …, aflat în Penitenciarul …, împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Tribunalului …, pe care o va desfiinţa în parte, cu privire la greşita reţinere a circumstanţei atenuante prev. de art.75 alin. 2 lit. b Cod penal, la neaplicarea prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală şi durata pedepsei principale.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, în temeiul art. 32 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 188 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. a Cod penal, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul X la pedeapsa de 3 ani închisoare.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În temeiul art. 72 Cod penal, art. 424 alin. 3 Cod procedură penală, se va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului X timpul arestului preventiv, începând cu data de … şi până în prezent.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admite apelul formulat de către inculpatul X, fiul lui … şi …, născut la data de …, aflat în Penitenciarul …, împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Tribunalului …, pe care o desfiinţează în parte, cu privire la greşita reţinere a circumstanţei atenuante prev. de art.75 alin. 2 lit. b Cod penal, la neaplicarea prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală şi durata pedepsei principale.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, în temeiul art. 32 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 188 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. a Cod penal, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul X la pedeapsa de 3 ani închisoare.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În temeiul art. 72 Cod penal, art. 424 alin. 3 Cod procedură penală, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului X timpul arestului preventiv, începând cu data de .. şi până în prezent.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din data de …..
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