CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 9**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**DECIZIA CIVILĂ Nr. …**

**Şedinţa publică de la …**

Completul compus din:

PREŞEDINTE : 1

JUDECĂTOR : A1016

GREFIER : 2

S-a luat în examinare apelul - litigii cu profesioniştii - promovat de apelantul reclamant **X** cu sediul în localitatea …, împotriva **Sentinţei civile nr. … din …** pronunţată de Tribunalul …, în **dosar nr. …,** în contradictoriu cu intimaţii pârâţi **Y** cu sediul In …, având CUI ... şi **Z** domiciliat în localitatea …, având ca **obiect :** pretenţii.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform dispoziţiilor art. 153 şi următoarele NCPC.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum şi faptul că:

- apelul este motivat şi scutit de plata taxei de timbru;

- s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, conform art. 223 NCPC.

Curtea, declară dezbaterile închise şi, în temeiul dispoziţiilor art. 394 N.C.P.C, rămâne în pronunţare asupra apelului.

**C U R T E A :**

**Asupra apelului de faţă:**

*La data de …, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului …, sub nr. …, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta X., în contradictoriu cu pârâta Y.,* prin care a solicitat obligarea pârâtei – debitoare la plata sumei de 1.031.340 lei, ce urmează a se actualiza cu rata inflației până la data plății efective, compusă din 383.160 lei, debit principal, și 648.180 lei, dobânzi legale pentru întârzierea la plată, calculate până la data de …..

**Prin sentinţa civilă nr. …**  pronunţată de Tribunalul … în dosar nr. …s-a respins ca neîntemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de către pârâtă precum şi a acțiunii formulată de reclamanta X, în contradictoriu cu pârâta Y.

**Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa de fond, în baza materialului probator administrat în cauză, a reţinut următoarele:**

Între părți s-au încheiat 4 contracte, astfel: de prestări servicii nr. …, prin care reclamanta s-a obligat să ofere consultanță pentru implementarea unui sistem integrat şi mentenanța aferentă, urmând ca pentru studiul de fezabilitate să fie plătită suma de 80.000 lei + T.V.A.; nr. …, prin care reclamanta s-a obligat ca, pentru sumele de 35.000 lei, 35.000 lei, 22.000 lei + T.V.A., să implementeze standardul ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001; nr. …, prin care reclamanta s-a obligat ca, pentru sumele de 62.000 lei + T.V.A., să realizeze mentenanța pentru sistemele ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001; respectiv, nr. …, prin care reclamanta s-a obligat să realizeze un studiu de piață pentru suma de 75.000 lei + T.V.A.

Întrucât, până la data emiterii somațiilor, reclamanta nu și-a executat obligațiile contractuale, în sensul că nici nu a prezentat studiul de fezabilitate și nu a implementat standardele ISO conform prevederilor contractuale, la data de …, prin notificările transmise lichidatorului judiciar al reclamantei nr. …, prin intermediul X1, pârâta a procedat la a solicita reclamantei respectarea obligațiilor asumate.

Nici ulterior transmiterii somațiilor, reclamanta nu a reușit să facă dovada realizării celor 4 obligații distincte asumate față de societate pârâtă, în temeiul cărora solicită obligarea acesteia din urmă la plata debitului principal și a penalităților, respectiv a studiului de caz, a studiului de fezabilitate și a implementării și monitorizării standardelor ISO.

Cu toate acestea, reclamanta a emis facturile fiscale nr. … nr. …, în valoare de 93.000 lei, și nr. … nr. …, în valoare de 76.880 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor menționate în contracte și pretins prestate, respectiv mentenanță ISO și consultanță pentru implementarea unui sistem integrat.

Mai mult decât atât, prin somația înregistrată sub nr. .. la reclamantă și sub nr. … la X2, reclamanta a notificat pârâta cu privire la obligativitatea achitarea debitului restant, fără a-și executa sau a face dovada executării propriilor obligații din contractele asumate.

Față de cele expuse anterior, având în vedere sarcina probei în procesul civil, reglementată de art. 249 C.proc.civ., s-a constatat că reclamanta nu și-a justificat probator pretențiile formulate și nici nu a reușit să combată apărările pertinente ale pârâtei față de cererea de chemare în judecată.

Raportat la cele expuse anterior, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulată de reclamanta X, în contradictoriu cu pârâta Y, luându-se act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată (onorariu avocat).

**Împotriva sentinţei civile sus menţionate a declarat apel reclamanta X, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, pentru următoarele considerente:**

Se solicită a se observa că între reclamantă şi pârâtă au existat relaţii comerciale, ocazie cu care au fost încheiate contractele de prestări servicii nr…, …, … şi …, fiind emise facturile fiscale nr. … nr… in valoare de 93.000 lei si … nr…., în valoare de 76.880 lei, prin care s-au furnizat serviciile menţionate în contracte, respectiv mentenanţă/ISO, respectiv consultanţă pentru implementarea unui sistem integrat.

Prin facturile sus-menţionate, pârâta s-a obligat să achite contravaloarea acestora în urma furnizării serviciilor menţionate în contractele încheiate.

De asemenea, se precizează că lichidatorul judiciar a luat măsura notificării paratului-reclamant, prin intermediul X2, la data de …, punându-i acestuia in vedere sa achite debitul in termen de 5 zile de la primire, solicitare care a rămas fără răspuns.

Astfel, este evident ca încercarea de a soluţiona pe cale amiabilă nu a avut rezultatul scontat, debitorul-parat a dat dovada doar de rea credinţa, „bucurându-se" doar de drepturi, (furnizarea serviciilor prestate de X), nu şi de obligaţiile de plată.

Pe de altă parte, se arată că este evident că deţine împotriva debitoarei o creanţă certă, lichidă şi exigibilă, ce are o existenţă de necontestat, relevată în facturile fiscale emise şi contractele încheiate, este precis determinată prin evidenţierea sumelor în cadrul facturilor fiscale emise şi a ajuns cu siguranţă la scadenţă.

Intimata şi-a exprimat poziţia procesuală prin întâmpinare, în sensul respingerii apelului, ca nefondat, reclamanta nefăcând dovada îndeplinirii obligaţiilor asumate prin cele patru contracte.

**Examinând legalitatea si temeinicia hotărârii instanţei de fond, prin prisma criticilor formulate, Curtea constată următoarele:**

Între părţi s-au încheiat patru contracte de prestări servicii astfel: contractul nr. …, prin care reclamanta s-a obligat să ofere consultanță pentru implementarea unui sistem integrat şi mentenanța aferentă, urmând ca pentru studiul de fezabilitate să fie plătită suma de 80.000 lei + TVA; contractul nr. …, prin care reclamanta s-a obligat să implementeze standardul ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, pentru sumele de 35.000 lei, 35.000 lei, 22.000 lei + TVA.; contractul nr. …, prin care reclamanta s-a obligat să realizeze mentenanța pentru sistemele ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, pentru sumele de 62.000 lei + TVA; şi contractul nr. …, prin care reclamanta s-a obligat să realizeze un studiu de piață pentru suma de 75.000 lei + TVA.

Reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 383.160 lei, reprezentând debit principal, conform facturilor emise în baza celor patru contracte şi suma de 648.180 lei, reprezentând dobânzi legale pentru întârzierea la plată, calculate până la data de ….

Prin notificările nr. … din data de … formulate prin X1 reclamanta a fost notificată în sensul aplicării dispoziţiilor art. 9.3 din contract, în cazul în care se solicită plata serviciilor asumate din contract ce nu au fost prestate.

Conform clauzei 9.3 din contractele încheiate între părţi beneficiarul poate refuza plata contractului implicit a penalităţilor dacă nu sunt îndeplinite corespunzător art. 2.1, art. 2.2, art. 4.1, dacă implementarea este necorespunzătoare şi nu îmbunătăţeşte substanţial activitatea şi situaţia financiară a beneficiarului.

Art. 2.1, art. 2.1 din contract reglementează obiectul contractului, respectiv efectuarea studiului de caz, a studiului de fezabilitate şi implementarea şi monitorizarea standardelor ISO iar art. 4.1 reglementează obligaţiile reclamantei.

Reclamanta în calitate de prestator, deşi avea această obligaţie ca promotor al cererii de chemare în judecată, nu a făcut dovada executării obiectului contractelor şi nici a îndeplinirii obligaţiilor asumate prin contract.

În aceste condiţii, în mod corect a apreciat instanţa de fond că neexecutarea propriilor obligaţii asumate prin cele patru contracte lipseşte de fundament juridic cererea privind obligarea pârâtei la plata unor prestaţii neefectuate.

Pentru aceste considerente, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală şi temeinică, motiv pentru care, în temeiul art. 480 Cod procedură civilă, apelul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E :**

Respinge apelul - litigii cu profesioniştii - promovat de apelantul reclamant **X**  cu sediul în localitatea …, împotriva **Sentinţei civile nr. …**  pronunţată de Tribunalul … în **dosar nr. …** în contradictoriu cu intimaţii pârâţi **Y** cu sediul în localitatea … şi **Z** domiciliat în localitatea …, având ca **obiect:** pretenţii, ca nefondat.

Definitivă.

**Pronunţată în şedinţă publică, azi ….**

**Preşedinte Judecător,**

**1 A1016**

**Grefier,**

**2**

Red….

Red….

Tehred….