CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 2**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**SENTINŢA CIVILĂ Nr….**

**Şedinţa publică din …**

**Completul constituit din:**

**PREŞEDINTE: A1016**

**GREFIER: 1**

**S-a luat în examinare acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta X cu sediul în localitatea C…, judeţ C… în contradictoriu cu pârâtul AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - SERVICIUL SOLUŢIONARE CONTESTAŢII II cu sediul în C…, judeţ C…, având ca obiect: contestaţie act administrativ fiscal.**

**La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se prezintă AV1 pentru reclamantă, în baza împuternicirii avocaţiale nr. … – fila … dosar, lipsă fiind pârâta.**

**Procedura de citare este legal îndeplinită, potrivit disp. art. 153 şi urm. NCPC.**

**Acţiunea este motivată şi timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei, conform chitanţei nr. … – fila … dosar.**

**S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care evidenţiază părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare şi stadiul procesual, precum şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă conform art. 223 NCPC.**

**Totodată, învederează că prin serviciul registratură, la data de …, s-au depus relaţii din partea DIICOT C…;**

**- la data de …, s-au depus relaţii din partea DIICOT C… privind sesizarea penală înaintată de către ANAF – DGRFP G… - SERVICIUL SOLUŢIONARE CONTESTAŢII II în ceea ce priveşte reclamanta X;**

**- la data de …, din partea ANAF - DGRFP G… - SERVICIUL SOLUŢIONARE CONTESTAŢII II, s-a depus procesul verbal întocmit la data de ...**

**Curtea acordă cuvântul asupra excepţiei nulităţii cererii de chemare în judecată, invocată în cuprinsul concluziilor scrise formulate de către pârât:**

**Reprezentantul reclamantei, având cuvântul, solicită respingerea excepţiei.**

**Curtea, deliberând, respinge excepţia nulităţii cererii de chemare în judecată, aceasta fiind motivată în fapt şi în drept.**

**Reprezentantul reclamantei, depune la dosar adresa emisă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul C…, susţinând că şi alţi reprezentanţii legali ai societăţii au mai fost cercetaţi penal, dispunându-se clasarea dosarelor.**

**În temeiul dispoziţiilor art. 392 NCPC, Curtea constată terminată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul asupra fondului acţiunii.**

**Reprezentantul reclamantei, având cuvântul, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, cu consecinţa anulării deciziei nr… prin care s-a dispus suspendarea soluţionării contestaţiei formulată împotriva Deciziei de impunere …, emisă de pârâtă, cu obligarea pârâtei să soluţioneze contestaţia formulată împotriva Deciziei de impunere ….**

**Arată că societatea reclamantă a făcut obiectul unei inspecţii fiscale în perioada …, ocazie cu care s-a constatat că ar fi achiziţionat diferite produse de la anumiţi furnizori, produse pe care le-a vândut mai departe, produse în legătură cu care nu s-a putut dovedi provenienţa bunurilor, nefiind identificaţi adevăraţii furnizori a anumitor bunuri sau servicii, în condiţiile în care în contabilitatea firmei nu s-au găsit nereguli în ce priveşte procedura fiscală. Este o practică judiciară deja constantă la nivelul CJUE, care arată că nu se poate refuza dreptul de deducere, dacă în amonte, o parte din circuit are un comportament total neadecvat.**

**În aceste condiţii, inspectorii fiscali au considerat că există incertitudini în ce priveşte realitatea tranzacţiilor derulate şi au sesizat organele de urmărire penală, prin sesizarea depusă la dosar, unde se menţionează că nu se pot pronunţa, dacă există sau nu o participaţiune a persoanei supuse impozitării în scopul obţinerii unor avantaje fiscale şi au suspendat în mod nelegal soluţionarea contestaţiei administrative, în condiţiile în care societatea reclamantă are măsuri asiguratorii dispuse atât pe bunurile mobile cât şi pe conturi, urmând a intra în faliment, în situaţia în care de un an de zile, nici un reprezentant al societăţii nu a fost chemat să dea explicaţii la organul penal şi de mai bine de un an de zile, societatea stă cu contestaţia administrativă blocată, neputând dovedi nevinovăţia, sau să dovedească în contencios administrativ realitatea şi legalitatea operaţiunilor cu privire la care organele de inspecţie fiscală şi-au pus întrebări.**

**Solicită a se constata că ne aflăm în faţa unei decizii de suspendare care nu este motivată, nemotivată nici în ceea ce priveşte presupusa infracţiune despre care se susţine că ar exista indicii, în condiţiile în care chiar nu există indicii, ori ne aflăm într-o situaţie de amânare nejustificată, de pasare a responsabilităţii neîngăduită de legea contenciosului administrativ aplicabilă legislaţiei fiscale, de natură a prejudicia grav şi iremediabil reclamanta.**

**Curtea, în temeiul dispoziţiilor art. 394 NCPC, declară dezbaterile închise şi rămâne în pronunţare asupra fondului.**

**C U R T E A:**

**Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă:**

**Pe rolul Curţii de Apel …, la data de …, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată prin care reclamanta X a chemat în judecată pârâta AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - SERVICIUL SOLUŢIONARE CONTESTAŢII II solicitând anularea Deciziei nr. …, prin care a fost soluţionată contestaţia administrativa formulată împotriva Deciziei de impunere … şi împotriva constatărilor din Raportul de inspecţie fiscală … şi obligarea paratei să soluţioneze contestaţia formulată împotriva Deciziei de impunere ...**

**In fapt, arată că, în perioada …, reclamanta a făcut obiectul unui control fiscal ce a vizat perioada …, control ale cărui constatări fac obiectul Raportului de Inspecţie Fiscala …, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere ...**

**Împotriva Deciziei de impunere … privind obligaţiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecţia fiscală, decizie emisă în baza Raportului de inspecţie fiscală înregistrat sub nr. …, întocmit de organele de inspecţie fiscală din cadrul Direcţiei Generale Regionale a Finanţelor Publice G…, AJFP C…, Activitatea de inspecţie fiscala, pentru suma de 1.141.818 lei, reprezentând:**

**507.942 lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar constând in TVA fără drept de deducere;**

**-108.719 lei majorări/dobânzi de întârziere - taxa pe valoarea adaugata;**

**-67.4531ei penalităţi de întârziere - taxa pe valoarea adaugata;**

**-338.629 lei impozit pe profit;**

**-73.860 lei dobânzi/majorări de întârziere - impozit pe profit;**

**- 45.215 lei penalităţi de întârziere - impozit pe profit, în temeiul prevederilor art. 205-207 din OG 92/2003 - Codul de procedura fiscală, coroborat cu art. 352 din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, a formulat contestaţie administrativă, solicitând desfiinţarea parţială a Deciziei de impunere …, ca fiind netemeinică şi nelegală din următoarele motive: organele de control fiscal din cadrul Activităţii de inspecţie fiscală nu au recunoscut dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată şi a cheltuielilor cu bunurile achiziţionate de la următorii furnizori: Y, Z, V, T, W, pe motiv că documentele ce au stat la baza acestor achiziţii nu conţin toate informaţiile prevăzute în Codul fiscal în sensul că, adresa cumpărătorului este incompletă şi nu au menţionată cota de TVA.**

**Prin Decizia nr. …, contestată prin prezenta cerere, intimata a dispus „suspendarea soluţionării contestaţiei formulată de X împotriva Deciziei de impunere …, emisă de organul de inspecţie fiscală, urmare constatărilor din Raportul de inspecţie fiscala …, prin care s-au stabilit obligaţii suplimentare de plată, în suma de 1.141.818 lei.”**

**Consideră netemeinică şi nelegală decizia de suspendare a soluţionării contestaţiei administrative, pentru următoarele argumente :**

**Solicită instanţei a se constata că Decizia de suspendare nu este motivată nici în ceea ce priveşte presupusa infracţiune despre care ar exista indicii în ceea ce priveşte săvârşirea, nici a modalităţii concrete în care existenţa acestei/acestor infracţiuni ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluţiei ce urmează să fie dată în procedura administrativă.**

**În susţinerea poziţiei procesuale, solicită a se constata că prevederile art. 277 alin.(l) lit.a) Cod Proc Fiscală, prevăd o facultate acordată organului fiscal (iar nu o obligaţie) de a suspenda, printr-o decizie motivată, soluţionarea pe cale administrativă a contestaţiei, până la finalizarea cercetărilor penale cu privire la existenta unei infracţiuni ce ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează a se pronunţa.**

**Suspendarea procedurii de soluţionare a contestaţiei pe cale administrativă trebuie motivată de legătura de cauzalitate dintre obligaţiile fiscale şi stabilirea de către organele de urmărire penală a faptului că exista indiciile săvârşirii unei infracţiuni.**

**În speţa dedusă judecăţii, solicită a se constata că în motivarea deciziei de soluţionare, organul de soluţionare a contestaţiei arată numai faptul:„cauza supusa soluţionării este dacă Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice G…, prin Serviciul Soluţionare Contestaţii, se poate investi cu soluţionarea pe fond a cauzei, în condiţiile în care aspectele care au condus la stabilirea obligaţiilor fiscal contestate au făcut obiectul sesizării organelor de cercetare şi urmărire penală cu adresa nr. … ce a fost înaintată către Direcţia de Investigare a Informaţiilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial C…, pentru a se stabili dacă faptele fac obiectul unor infracţiuni de natură economico - financiară", fără a se arăta, în mod concret, nici care este infracţiunea despre care se susţine că există indicii a fi fost săvârşite, nici modalitatea concretă în care ar avea înrâurire asupra modului de soluţionare a contestaţiei.**

**Pe de alta parte, arată reclamanta că organele de inspecţie fiscală au constatat că, la data întocmirii raportului de inspecţie fiscală nu se pot pronunţa daca exista o participaţie a persoanei supusă impozitării, în scopul obţinerii unor avantaje fiscale.**

**Or, modalitatea absolut abstractă, stereotipă şi generică în care este motivată decizia de suspendare a soluţionării contestaţiei echivalează cu o nemotivare a actului administrativ - fiscal, aflându-ne astfel propriu-zis în faţa unui exces de putere al autorităţii care amână, în mod nelegal, soluţionarea contestaţiei administrative.**

**Una din condiţiile ad validitatem ale actului administrativ vizează motivarea acestuia, menită a evita dobândirea de către autoritatea administrativă a unei puteri discreţionare, precum şi a asigura exercitarea de către subiectul de drept căruia i se adresează, a dreptului la apărare şi a celui la un proces echitabil, reglementat prin art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, condiţie a cărei nesocotire atrage anulabilitatea actului.**

**Pentru a-şi putea exercita atribuţia de control al legalităţii actelor administrative potrivit art. 18 din Legea nr. 554/2004, instanţa de judecată trebuie să cunoască raţiunile pentru care emitentul actului, în îndeplinirea puterii sale discreţionare, a ales soluţia criticată de cel vătămat, iar această motivare trebuie să fie intrinsecă actului administrativ.**

**Obligaţia autorităţii emitente de a motiva actul administrativ, constituie o garanţie contra arbitrariului administraţiei publice şi se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situaţii juridice individuale, cum este cazul in speţă.**

**Motivarea conferă actului administrativ transparenţa, fiind importantă atât pentru cel vizat, cât şi pentru instanţa de judecată care înfăptuieşte controlul de legalitate.**

**Din perspectiva instanţei de judecată, motivarea este decisivă, pentru a face demarcaţia dintre actul administrativ adoptat în cadrul marjei de apreciere conferite de lege autorităţii publice şi cel adoptat prin exces de putere, astfel cum este definit acest termen în art.2 alin.(l) lit. n) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, modificată şi completată.**

**De altfel, şi în jurisprudenţa comunitară se reţine că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis şi trebuie să prezinte de o maniera clară şi univocă algoritmul urmat de instituţia care a adoptat măsură atacata, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor şi, de asemenea, să permită curţilor comunitare competente să efectueze revizuirea actului( Cauza C- 367/1995).**

**Astfel cum a decis CEJ, amploarea şi detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerinţele pe care trebuie sa le îndeplinească motivarea, depind de circumstanţele fiecărui caz, o motivare insuficientă sau greşită fiind considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor.**

**Mai mult, insuficienţa motivării sau nemotivarea, atrage nulitatea sau nevaliditatea actelor comunitare (Cauza C- 41/1969).**

**O detaliere a motivelor este necesară si atunci când instituţia publică dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparenţa particularii, putând verifica daca actul este corect fundamentat şi in acelaşi timp, permite exercitarea de către curte a controlului jurisdicţional (Cauza C-509/1993).**

**Si Constituţia României prevede, în art. 31 alin.(2), obligaţia autorităţilor publice de a asigura informarea corectă a cetăţeanului asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.**

**Aceasta, cu atât mai mult cu cât în speţă, astfel cum s-a arătat, efectele actului administrativ privesc raporturi patrimoniale precum şi încălcarea dreptului de deducere a TVA, drept ce nu poate fi vătămat printr-un act nemotivat, în sensul celor mai sus arătate.**

**Or, actul administrativ a oarei anulare o solicită, nu conţine nici o motivare a măsurii dispuse.**

**Decizia de suspendare este pronunţată cu încălcarea prevederilor art. 132 Cod proc. Fiscala :**

**Organul de inspecţie fiscală are obligaţia de a sesiza organele judiciare competente în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecţiei fiscale şi care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracţiuni, în condiţiile prevăzute de legea penală,**

**în situaţiile prevăzute la alin. (1) organul de inspecţie fiscală are obligaţia de a întocmi proces-verbal semnat de organul de inspecţie fiscală şi de către contribuabilul/plătitorul supus inspecţiei, cu sau fără explicaţii ori obiecţiuni din partea contribuabiului/plătitorului în cazul în care cel supus inspecţiei fiscale refuză să semneze procesul-verbal, organul de inspecţie fiscală consemnează despre aceasta în procesul-verbal. În toate cazurile procesul-verbal trebuie comunicat contribuabilului/plătitorului.**

**Solicită a se constata că în cauză, nu a fost întocmit un astfel de proces-verbal in temeiul disp, art. 132, ori daca a fost întocmit, acesta nu a fost comunicat reclamantei.**

**Reclamanta nu cunoaşte ce constatări ale organului de inspecţie fiscală pot întruni elementele constitutive ale unei infracţiuni şi nici care anume infracţiune se susţine ca ar fi fost săvârşită de aceasta.**

**Prin neîntocmirea procesului - verbal în conformitate cu prevederile art. 132 Cod Proc Fiscală, respectiv prin necomunicarea acestuia către reclamantă, a fost încălcat şi dreptul acesteia de a fi informată cu privire la constatările rezultate din inspecţia fiscală, drept ocrotit prin prevederile art. 130 Cod Proc. Fiscală.**

**Decizia de suspendare a contestaţiei administrative până la soluţionarea definitivă a sesizării organelor de cercetare penală, este nelegală, întrucât nu este oportună, aceasta reprezentând o măsură discreţionară şi abuzivă a autorităţii care acţionează în regim de putere şi tergiversează, în mod nepermis, soluţionarea pe cale administrativă a contestaţiei formulate de către reclamantă.**

**In susţinerea poziţiei procesuale, solicită a se constata că din analiza dispoziţiilor art. 277 C. proc. fisc, rezultă că suspendarea soluţionării contestaţiei formulate împotriva deciziei de impunere fiscală nu se impune în mod obligatoriu în orice situaţie în care autoritatea fiscală ori chiar instanţa de judecată este învestită cu analiza unor creanţe fiscale care fac si obiectul unei acţiuni penale ci este necesară o examinare în concret a existentei indiciilor săvârşirii unei infracţiuni şi a „înrâuririi hotărâtoare” pe care ar putea-o avea soluţia penală în cauză.**

**Or, suspendarea soluţionării contestaţiei fiscale nu intervine ca o simplă formalitate in urma sesizării organelor de urmărire penală, iar dreptul de apreciere al organului fiscal poate face subiectul analizei în contenciosul administrativ prin raportare la noţiunile de exces de putere, proporţionalitate, marja de apreciere, etc.**

**Deşi organul de control a sesizat organele de urmărire penală, sesizarea în sine nu conţine o descriere coerentă a infracţiunii sau infracţiunilor ce ar fi putut fi săvârşite de către reclamantă sau de reprezentanţii subscrisei, ci doar reia in detaliu concluziile controlului, aceleaşi care au determinat şi emiterea deciziei de impunere.**

**In speţa dedusă judecaţii solicită a se constata, din chiar motivarea deciziei de suspendare, că problema care trebuie analizată este aceea a legalităţii deducerii TVA aferentă achiziţiilor de la furnizori, în condiţiile în care aceşti furnizori din amonte au avut un comportament fiscal inadecvat, ori aceasta problemă urmează a fi tranşată de către instanţa de judecată de contencios administrativ şi fiscal, după soluţionarea administrativă a contestaţiei fiscale, iar nu de instanţa penală, situaţie în care solicită admiterea prezentei acţiuni, anularea Deciziei de suspendare a soluţionării contestaţiei, obligarea pârâtei la soluţionarea administrativă a contestaţiei administrative formulata împotriva actelor administrativ - fiscale vătămătoare.**

**Prin întâmpinarea formulată pârâta a solicitat respingerea acţiunii, ca nefondată, cu consecinţa menţinerii actelor administrative contestate.**

**Examinând cauza sub aspectul motivelor invocate şi a probelor administrate în cauză, Curtea constată următoarele:**

**Prin Decizia de impunere nr. …, întocmită ca urmare a Raportului de inspecţie fiscală nr. … au fost stabilite în sarcina reclamantei obligaţii suplimentare de plată TVA în sumă de 1.141.818 lei compusă din 507.942 lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar constând in TVA fără drept de deducere; 108.719 lei majorări/dobânzi de întârziere - taxă pe valoarea adaugată; 67.4531ei penalităţi de întârziere - taxa pe valoarea adaugată; 338.629 lei impozit pe profit; 73.860 lei dobânzi/majorări de întârziere - impozit pe profit; 45.215 lei penalităţi de întârziere - impozit pe profit**

**Cu adresa nr. … (filele …), organul fiscal a înaintat DIICOT- ST C…, sesizarea penală şi procesul verbal nr. … încheiat cu privire la X.**

**Împotriva actelor administrativ fiscale reclamanta a formulat contestaţie administrativă, înregistrată la AJFP C… sub nr. … (filele …).**

**Prin Decizia nr. … emisă de ANAF Direcţia Regională a Finanţelor Publice G… Serviciul Soluţionare Contestaţii II a dispus :**

**1.Suspendarea soluţionării contestaţiei formulată de societatea reclamantă prin care s-au stabilit obligaţii suplimentare de plată în sumă de 1.141.818 lei, în temeiul disp. art. 277 alin. 1 lit. a Cod procedură fiscală, întrucât a sesizat organele de cercetare penală cu scopul unei examinări globale a tuturor circumstanţelor speţei, subsumate unor fenomene de fraudă fiscală evidentă a partenerilor circumstanţelor speţei, subsumate unor fenomene de fraudă fiscală evidentă a partenerilor din amonte, pentru a se identifica elemente obiective din care rezultă dacă X ştia sau trebuia să ştie de existenţa unor nereguli sau a unei fraude în sfera furnizorilor săi sau a făcut ea însăşi manipulări cu scopul obţinerii unor avantaje fiscale, constând în diminuarea profitului impozabil şi implicit a impozitului pe profit şi TVA.**

**Prin Decizia de impunere nr. … s-a stabilit în sarcina reclamantei obligaţii fiscale suplimentare în sumă de 1.141.818 lei, ca urmare a faptului că, în perioada supusă controlului, reclamanta a înregistrat în evidenţa contabilă facturi fiscale primite de la Z, Y, V, T si W, reprezentând achiziţii de produse, ce au fost vândute ulterior altor agenţi comerciali. S-a reţinut că facturile de achiziţie nu cuprind toate informaţiile obligatorii prevăzute de art. 155 alin. 19 Cod fiscal.**

**Totodată, în urma verificării modului de declarare în amonte a lanţului de livrare al acestor produse a rezultat faptul că pentru produsele achiziţionate de societatea reclamantă, în baza facturilor emise de Z, Y, V, T si W este imposibil să se stabilească adevăratul furnizor al bunurilor, în aceste condiţii fiind considerate bunuri fără documente legale de provenienţă.**

**Soluţia dată de organul fiscal la pct. 1 din Decizia nr. … este fundamentată pe dispoziţiile art. 277 alin. 1 lit. a din OG. nr. 92/2003, apreciindu-se că se impune suspendarea soluţionării contestaţiei împotriva deciziei de impunere până la momentul la care organele penale vor identifica elemente obiective din care rezultă dacă X ştia sau trebuia să ştie de existenţa unor nereguli sau a unei fraude în sfera furnizorilor săi sau a făcut ea însăşi manipulări cu scopul obţinerii unor avantaje fiscale, constând în diminuarea profitului impozabil şi implicit a impozitului pe profit şi TVA.**

**Astfel cum a reţinut şi Înalta Curte instanţa de contencios administrativ învestită cu controlul de legalitate asupra deciziei emise în temeiul art. 214 alin. 1 lit. a C. proc. fisc.(actual 277 alin. 1 lit. a) poate evalua măsura administrativă inclusiv în ceea ce priveşte exercitarea dreptului de apreciere al autorităţii fiscale prin raportare la definiţia excesului de putere, cuprinse în art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004, a proporţionalităţii şi a celorlalte exigenţe ale dreptului la o bună administrare, pentru că în caz contrar, s-ar accepta incidenţa art. 214 alin. 1 lit. a C. proc. fisc. în cazul oricărui demers formal de sesizare a organelor penale, cu consecinţa amânării nepermise a soluţiei în procedura administrativă. (Decizia ÎCCJ nr….)**

**În conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 1 lit. a Cod procedură fiscală soluționarea contestației administrative poate fi suspendată de organul de soluționare atunci când: „organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenţa indiciilor săvârşirii unei infracţiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluţiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă”.**

**Prin decizia contestată s-a dispus suspendarea soluţionării contestaţiei împotriva deciziei de impunere până la momentul la care organele penale vor identifica elemente obiective din care rezultă dacă X ştia sau trebuia să ştie de existenţa unor nereguli sau a unei fraude în sfera furnizorilor săi sau a făcut ea însăşi manipulări cu scopul obţinerii unor avantaje fiscale, constând în diminuarea profitului impozabil şi implicit a impozitului pe profit şi TVA.**

**Curtea constată că, deși organul de control a sesizat organele de urmărire penală, sesizarea nu conține o descriere a infracțiunii sau infracțiunilor ce ar fi putut fi săvârșite de reclamantă sau de reprezentanții acesteia, ci organul de cercetare este invitat să descopere el dacă s-a săvârşit sau nu vreo infracţiune, în condiţiile în care textul art. 214 alin. 1 lit. a Cod procedură fiscală face trimitere la existenţa indiciilor săvârşirii unei infracţiuni.**

**Mai mult, considerentele pentru care au fost sesizate organele penale fac trimitere la principiul bunei credinţe de care beneficiază contribuabilul potrivit jurisprudenţei europene şi la sarcina probei contrare care revine organului fiscal, în condiţiile în care acest principiu acţionează în favoarea contribuabilului şi nu în defavoarea sa, prin suspendarea soluţionării contestaţiei activitatea contribuabilului fiind complet blocată, ca urmare a faptului că decizia de impunere este executorie, reprezintă titlu de creanță și poate fi pusă în executare silită pentru suma reținută ca fiind datorată de reclamant și, permite inclusiv luarea de măsurii asigurătorii, deturnarea acestui principiu constituind un abuz din partea instituţiilor statului.**

**Lecturând actul administrativ contestat se poate constata cu uşurinţă că societăţii reclamante nu i se impută nimic, realitatea tranzacţiilor fiind pusă sub semnul întrebării în ceea ce priveşte furnizorii săi care la rândul lor au achiziţionat produse de la alţi furnizori, mergând până la ultimul furnizor care nu a depus declaraţiile 394 şi nici decont de TVA pentru perioada de raportare.**

**Sancţionarea societăţii reclamante, ca urmare a suspendării soluţionării contestaţiei, pe considerentul că o societate comercială cu care aceasta nu a avut nicio legătură a avut un comportament fiscal inadecvat, în condiţiile în care aceasta a înregistrat în evidenţele fiscale tranzacţiile efectuate, a achitat produsele achiziţionate prin virament bancar, a revândut aceste produse altor societăţi comerciale care la rândul lor au efectuat toate operaţiunile contabile este abuzivă, ca atare actul contestat este nelegal fiind emis cu exces de putere, în sensul art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004.**

**În aceste condiții exercitarea dreptului de a contesta decizia de impunere reprezintă o manifestare firească din partea reclamantului atât timp cât acest drept este expres reglementat prin lege. În temeiul acestui drept reclamantul poate pretinde rezonabil ca demersul său să fie soluționat astfel încât, în ce privește situația sa fiscală pentru perioada de referință a controlului, să existe o concluzie definitivă într-un sens sau altul.**

**Nici condiţia referitoare la înrâurirea asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă nu este îndeplinită, organul de soluționare a contestației are de analizat contestația reclamantei în funcție de documentația avută în vedere de emitentul actelor contestate la data controlului, precum și de prevederile legale incidente. Existenţa unei pângeri penale, în cadrul căreia se efectuează cercetări de mai bine de un 1 an, pentru identificarea unor elemente obiective din care să rezulte dacă reclamanta ştia sau ar trebui să ştie de existenţa unor nereguli sau a unei fraude în sfera furnizorilor săi, nu are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în această procedură administrativă, în condiţiile în care chiar organul de control are obligaţia să facă dovada relei credinţe a contribuabilului şi să aplice dispoziţiile legale în funcţie de constatările efectuate.**

**Toate aceste împrejurări întăresc concluzia că suspendarea procedurii administrative s-a realizat cu exces de putere, în sensul art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004, demersul formal de sesizare a organului de cercetare penală întârziind nejustificat soluţionarea contestaţiei administrative şi creând premisele încălcării dispoziţiilor art. 6 § 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, din perspectiva dreptului de acces la o instanţă.**

**Nu în ultimul rând, se va acorda prevalenţă şi jurisprudenţei Curţii Constituţionale în materie, care, deşi a respins excepţiile de neconstituţionalitate care vizau textul art. 214 Cod procedură fiscală, a reţinut constant că suspendarea procedurii de soluţionare a contestaţiei administrative relevă o situaţie de excepţie (de ex. în Decizia nr. 56/2013), ori atitudinea organului fiscal tinde să transforme excepţia în regulă.**

**În considerarea tuturor argumentelor expuse, acţiunea va fi admisă, cu consecinţa anulării Deciziei nr. … emisă de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală-Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice G…-Serviciul Soluţionare Contestaţii II şi obligarea pârâtei să soluţioneze contestaţia administrativ fiscală formulată de reclamant împotriva deciziei de impunere ...**

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRAŞTE :**

**Admite acţiunea formulată de reclamanta X cu sediul în localitatea C…, judeţ C… în contradictoriu cu pârâtul AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - SERVICIUL SOLUŢIONARE CONTESTAŢII II cu sediul în C…, judeţ C...**

**Dispune anularea Deciziei nr. … emisă de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice G… - Serviciul Soluţionare Contestaţii II.**

**Obligă pârâta să soluţioneze contestaţia administrativ fiscală formulată de reclamant împotriva deciziei de impunere ...**

**Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.**

**Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel ...**

**Pronunţată în şedinţă publică, azi …**

**Preşedinte, Grefier,**

**A1016 1**

**Red….**

**Tehred….**