**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 19**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ............**

**Şedinţa****publică de la ….**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A 1014

Judecător: ............

Grefier: …

Pe rol se află soluţionarea apelului declarat de contestatorul C1 împotriva Sentinţei nr......2017 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr..../2015/a... al Tribunalului1.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică atât la prima, cât şi la a doua strigare se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că apelul nu a fost timbrat.

Instanţa invocă excepţia de netimbrare a apelului şi reţine cauza în pronunţare asupra excepţiei invocate.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra apelului de faţă;**

Prin Sentinţa nr......2017, pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr..../2015/a... al Tribunalului1., a fost admisă excepţia tardivităţii contestaţiei invocate de către Cabinet Individual de Insolvenţă A, în calitate de administrator judiciar al B SRL, şi s-a dispus respingerea contestaţiei formulate de către contestatorul C1, ca tardiv formulată.

Pentru a pronunţa această sentinţă judecătorul sindic a constatat că împotriva înscrierii în tabelul preliminar de creanţe a creditoarei C, cu o creanţă de 29.000 lei, a formulat contestaţie contestatorul C1, arătând că suma solicitată nu este cea reală, suma împrumutată societăţii de către aceasta fiind 48.000 lei şi nu 77.040 lei, aşa cum a susţinut aceasta.

A mai reţinut că tabelul preliminar al creanţelor a fost publicat în BPI nr...../2015 şi comunicat debitoarei în data de 15.07.2015, precum şi că termenul de depunere a contestaţiilor faţă de tabelul preliminar este de maxim 7 zile de la data publicării în BPI, potrivit art.111 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Întrucât contestaţia împotriva tabelului preliminar de creanţe a fost înregistrată la data de 08.11.2016, excepţia tardivităţii formulării contestaţiei, invocată prin întâmpinare de către administratorul judiciar Cabinet Individual de Insolvenţă A, a fost considerată întemeiată, motiv pentru care a fost admisă, cu consecinţa respingerii contestaţiei ca tardiv formulată.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel contestatorul C1, solicitând admiterea apelului şi obligarea administratorului judiciar să modifice tabelul preliminar de creanţe în sensul eliminării creanţei de 29.000 lei, înscrisă în favoarea creditoarei C.

În fapt, a arătat că aceasta a creditat societatea, însă suma solicitată nu este cea reală. Suma totală împrumutată este de 48.000 lei. Împrumuturile faţă de debitoare au fost acordate astfel: în data de 03.01.2014-12.000 lei, în data de 07.04.2014-40 lei şi în data de 22.04.2014-36.000 lei; un total de 48.040 lei şi nu suma de 77.040 lei, astfel cum s-a solicitat.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr.85/2014.

Apelul nu a fost timbrat.

Deşi apelantul C1 a fost citat cu menţiunea de a face dovada achitării taxei judiciare de timbru de 100 lei, până la termenul stabilit acesta nu a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru.

Ca urmare, instanţa urmează a constata incidenţa în cauză a dispoziţiilor art.480 alin.1 coroborat cu art.197 din C.pr.civilă şi va anula apelul ca netimbrat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Anulează ca netimbrat apelul declarat de contestatorul C1, domiciliat în oraşul C, jud. 1 împotriva Sentinţei nr......2017 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr..../2015/a... al Tribunalului1.

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din …..

**Preşedinte, Judecător,**

**CANDIDAT COD A 1014 1**

**Grefier,**

**…..**

Red. …

Tehnored…./3 ex/….

Jud.sind. ….