**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 8**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**SENTINŢA PENALĂ NR**. ........

Şedinţa publică din data de ...............

Instanţa constituită din:

*Complet de judecată* ...............

**PREŞEDINTE:** CANDIDATCOD A1010

*Grefier:* ...............

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror ...............

– din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...............

Pe rol se află soluţionarea sesizării nr. ...............din data de ....12.2018 formulată de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..........cu propunerea de luarea măsurii arestării şi amânarea predării persoanei solicitate A., motivat de existenţa unei semnalări introduse în sistemul SIS - SIRENE, la data de ......, de Biroul Naţional SIRENE din ..., autorităţile judiciare competente din Y, respectiv Judecătoria din V.

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală, în sensul că desfăşurarea şedinţei de judecată a fost înregistrată prin mijloace tehnice.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă persoana solicitată A. prezent personal şi asistat de asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat C.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată depusă la dosarul cauzei, adresă din partea Ministerului Afacerilor Interne, instituţia Prefectului – Judeţul........., Serviciul Public Comunitar pentru eliberarea şi evidenţa paşapoartelor simple şi adresă din partea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ........prin care se comunică mandatul european de arestare în limba engleză, română şi maghiară.

Instanţa, în conformitate cu dispoziţiile art. 103 alin. 1 din Legea nr. 302/2004, republicată, procedează la identificarea persoanei solicitate prin compararea datelor de stare civilă furnizate de acesta cu cele aflate la dosarul cauzei.

Potrivit dispoziţiilor art. 103 alin. 3 din Legea nr. 302/2004, instanţa aduce la cunoştinţă persoanei solicitate drepturile prevăzute de art. 104 din Legea nr. 302/2004, respectiv, dreptul de a fi informată cu privire la conţinutul mandatului european de arestare, dreptul de a fi asistată de un apărător ales sau numit din oficiu de instanţăşi dreptul la interpret, asigurat gratuit.

De asemenea, aduce la cunoştinţă persoanei solicitate motivul pentru care este prezentă în faţa instanţei, informând-o despre existenţa mandatului european de arestare şi conţinutul acestuia.

Instanţa, având în vedere faptul că la termenul anterior persoana solicitată şi-a manifestat voinţa în sensul că este de acord cu predarea către autoritatea emitentă din Y, însă înţelege să nu renunţe la regula specialităţii, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal din data de ..02.2018 aflat la fila .. din dosar şi, nemaifiind alte cereri de formulat, acordă cuvântul părţilor şi reprezentantei Ministerului Public cu privire la propunerea de luare a măsurii arestării şi amânarea predării persoanei solicitate A. către autoritatea judiciară emitentă a mandatului european de arestare, respectiv Tribunalul din V.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, observând că procedura prealabilă a fost traversată cu succes, respectiv că au fost respectate drepturile persoanei solicitate, şi faţă de poziţia persoanei solicitate, văzând şi solicitarea parchetului formulată prin referatul iniţial, ţinând şi cont de existenţa afacerilor judiciare, solicită să se constate că ne aflăm pe tărâmul dispoziţiilor art. 112 din Legea nr. 302/2004 şi să se dispună amânarea predării.

Apărătorul desemnat din oficiu pentru persoana solicitată A, avocat C., având cuvântul, solicită să se constate faptul că au fost îndeplinite cerinţele prealabile, şi pe cale de consecinţă, în baza dispoziţiilor art. 112 din Legea nr. 302/2004 să se dispună amânarea predării către autorităţile .....până la soluţionarea afacerilor judiciare pe care acesta le are şi a dosarelor care se află pe rolul instanţelor de judecată.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere că la termenul anterior persoana solicitată A. şi-a expus punctul de vedere cu privire la extrădare şi la regula specialităţii.

Cu privire la măsura controlului judiciar, apreciază că la acest moment nu se mai impune a se menţine această măsură deoarece acesta se află deja sub imperiul unei măsuri similare dispuse tot de către instanţa curţii de apel într-un alt dosar, astfel încât, la acest moment instanţa trebuie să se pronunţe asupra cererii de extrădare pe fondul acesteia aşa încât apreciază că nu se mai impune menţinerea măsurii controlului judiciar şi în acest dosar.

Reprezentanta Ministerului Public, cu privire la măsura controlului judiciar precizează că având în vedere afacerile judiciare existente, există o probabilitate foarte mare ca durata necesară soluţionării lor să aducă în atenţia instanţei faptul că această măsură a controlului judiciar nu s-ar mai impune la acest moment. De altfel, este cunoscut că există hotărâri pronunţate de instanţa din B. în acest sens. Însă, nu poate ralia la o astfel de opinie, deoarece în pofida afacerilor judiciare existente, ţinând cont de faptul că solicitarea iniţială a parchetului a fost în sensul arestării provizorii a persoanei solicitate, iar instanţa a dispus şi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a confirmat măsura controlului judiciar, la acest moment susţine că se impune menţinerea acestei măsuri luată în considerarea mandatului european de arestare, care de altfel a fost prezentat instanţei şi s-au putut verifica respectarea condiţiilor prevăzute de dreptul intern. Arată că măsura preventivă dispusă anterior expiră la data de ....01.2019 iar un impediment al respingerii solicitării parchetului a fost lipsa mandatului european de arestare, care între timp a fost ataşat la dosarul cauzei.

Persoana solicitată A., având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu concluziile formulate de apărătorul său.

.

**C U R T E A ,**

Asupra prezentei solicitări, constată următoarele.

Prin referatul întocmit de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...........la data de .... decembrie 2018 cu nr..........., înregistrat la această instanţă la data de .....decembrie 2018 sub nr.........., s-a propus în temeiul art. 102 din Legea nr. 302/200 privind cooperarea judiciară internaţională în materie penală, modificată şi completată prin Legea nr. 236/2017 luarea măsurii arestării şi amânarea predării persoanei solicitate A., fiul lui.............., născut la data de ..........în......., domiciliat în......., str. .......,nr. ......., Judeţul.......,, CNP ......., motivat de existenţa unei semnalări introduse în sistemul SIS - SIRENE, la data de ....11.2018, de Biroul Naţional SIRENE din ......., autorităţile judiciare competente din Y, respectiv Judecătoria din V.

În sesizare se arată că la data de.........., Judecătoria din V. l-a condamnat pe numitul A. la pedeapsa de 2 ani închisoare, rămânând de executat pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare, pentru comiterea infracţiunii de „contrafacere de monede inclusiv euro” prevăzute de secţiunea 389 § (1/b) din Codul penal din Y.

În sesizarea adresată de către autorităţile din Y., se menţionează faptul că persoana solicitată a fost condamnată la 2 ani de închisoare pentru infracţiunea de contrafacere valuta ca urmare a Hotărârii nr. ......., emisă de Tribunalul din V,şi a hotărârii definitive şi obligatorie nr. ......., emisă în ......., de Tribunalul Regional din V., ca Tribunal de a doua instanţă.

În fapt se menţionează că coinculpatul A. a intrat în posesia de EUR şi USD în Franţa în 2016, într-o perioadă care nu a putut fi stabilită cu precizie. Acesta a decis să schimbe banii cumpărând dintr-o locaţie turistică aglomerată, după ce a descoperit că aceştia erau falşi.

Ulterior, coinculpatul A a călătorit la B. în iulie 2016, într-o perioadă care nu a putut fi stabilită cu exactitate. A cumpărat 2 sticle de coca- cola de la D.(o patiserie pe plajă) situată între alte chioşcuri, unde a vrut să plătească pentru fiecare dintre acestea separat cu câte o bancnotă de 50 EUR. Vânzătorul E. i-a spus că nu poate să accepte banii pentru că nu are suficient rest. Coinculpatul A. i-a spus că nu e niciun fel de problemă pentru că nu voia decât să schimbe banii. Ulterior au căzut de acord ca E. să schimbe Euro pentru el. Coinculpatul A. s-a întors la patiserie după 10-15 minute şi i-a dat vânzătorului 4bancnote false de 50 de Euro, în schimbul cărora a primit 60.000 HUF.. E a încercat să schimbe cele 4 bancnote false de 50 de Euro în data de 22 august 2016 la centrul de schimb valutar F de la adresa……….., unde au observat că acestea erau contrafăcute şi nu i le-au returnat. La începutul lui iulie 2016, coinculpatul A. a sosit la T. pentru a face cumpărături cu banii contrafăcuţi obţinuţi anterior, pentru a folosi astfel banii. Coinculpatul A. a intrat într-un magazin de cadouri situat în H unde a plătit pentru ceea ce a cumpărat cu 2 bancnote false de 50 EUR, 3 bancnote de 50 Euro cu nr. serie ………şi 1 de 50 Euro cu nr. serie .............au fost reţinute într-un magazin de cadouri în timpul investigaţiei.

Inculpatul A. a intrat apoi la magazinul G . situat în H., de unde a cumpărat o pălărie cu 1.500 HUF pentru care a plătit folosind o bancnotă falsă de 50 Euro. Bancnota de 50 Euro cu nr. serie …………..a fost reţinută în timpul investigaţiei.

Coinculpatul A. a intrat în magazinul Z. situat în H în data de 9 iulie 2016 unde a plătit pentru un articol de mică valoare pe care l-a cumpărat cu o bancnotă falsă de 50 Euro.

Bancnota de 50 Euro cu nr. serie ……a fost reţinută în timpul invetigaţiei.

Coinculpatul A. a intrat in magazinul de cadouri din H…, unde a plătit pentru o cană cu ursuleţ cu inscripţia “…” 1.500 HUF pe care i-a cumpărat cu o bancnotă falsă de 50 EUR. Bancnota de 50 Euro cu nr. serie …… a fost reţinută în timpul investigaţiei.

Coinculpatul A. a intrat la Y. din H., Str. ……. la începutul lui iulie 2016 unde a plătit pentru un gel de duş cu lavandă pe care l-a cumpărat cu o bancnotă falsă de 50 EUR. Proprietarul magazinului a vrut să îi dea restul în euro, însă coinculpatul a solicitat în mod expres forinţi şi a primit 14.000 HUF.

Bancnotele de 50 Euro cu nr. serie …… şi ……. au fost reţinute în timpul investigaţiei. Inculpatul I. şi coinculpatul A. se cunoşteau de multă vreme şi au lucrat împreună în Franţa de mai multe ori.

Inculpatul I. a cumpărat o maşină ………cu nr. de înmatriculare …….. din Franţa în iulie 2016 de la N, cu dublă cetăţenie ….. Inculpaţii au plecat din S devreme în dimineaţa zilei de 29 iulie 2016 spre Franţa; inculpatul a condus maşina ….cu nr. de înmatriculare de Franţa. Au luat bancnote contrafăcute de 50 EUR, 100 EUR şi 100 USD şi le-au amplasat în diferite locuri din maşină pentru a le folosi în ……... Inculpatul I. şi coinculpatul A. au sosit la H. în data de 29 iulie 2016 în jurul prânzului. Coinculpatul A. a intrat într-un magazin numit P situat în H, Str. …… şi a plătit pentru articolul pe care l-a achiziţionat cu o bancnotă falsă de 50 EUR. Bancnota de 50 EUR cu nr. serie …….a fost reţinută în timpul investigaţiei.

image11 Coinculpatul A. a cumpărat ulterior o sticlă de apă minerală din barul V. situat în H, Str. …pentru care a plătit cu o bancnotă falsă de 50 EUR. După ce a primit restul în forinţi, l-a rugat pe vânzător să îi schimbe o bancnotă falsă de 100 EUR pentru care a primit la schimb 30.000 HUF.

Inculpatul I. a intrat şi în barul W cu 15-20 de minute mai târziu şi a solicitat şi el să îi schimbe o bancnotă falsă de 50 EUR, însă vânzătorul a refuzat, spunând că nu mai are rest. Inculpatul I. a mers ulterior la R. din H. unde a încercat să schimbe o bancnotă falsă de 50 EUR la casieria N, însă casierul a refuzat să îi schimbe, spunând că nu schimbă bani.

Inculpatul I. a vrut ulterior să cumpere un produs din magazinul J situat în H, Str. ………..pentru care a vrut să plătească folosind o bancnotă falsă de 100 EUR. Proprietarul magazinului i-a spus că nu acceptă Euro, iar inculpatul i-a răspuns că se va duce şi va schimba, după care se va întoarce după produs, ceea ce nu a făcut, pentru că poliţistul chemat la faţa locului a verificat identitatea inculpatului I în maşină, în timp ce îi verifica identitatea, aceştia au verificat şi maşina …………cu nr. de înmatriculare………., timp în care au reţinut bancnote de 100 EUR cu nr. serie …… şi …….şi bancnota de 100 USD cu nr. ……din geanta aflată în proprietatea inculpatului I. de pe scaunul din spatele maşinii. Au reţinut 7 bucăţi de 100 USD şi o bancnotă de 100 ruptă în 6 bucăţi din dosarul de piele cu eticheta …(care conţinea certificatul de înmatriculare a autovehiculului şi alte documente ale maşinii) de pe scaunul din faţă al maşinii. De asemenea, au reţinut 2 bucăţi de bancnote de 100 EUR cu nr. serie ….., 10 bucăţi de bancnote de 100 EUR cu nr. serie …….17 bucăţi de bancnote de 100 EUR cu nr. serie ……. şi 11 bucăţi de bancnote de 100 EUR cu nr. serie …….din acest dosar de piele. Au reţinut 2 bucăţi de bancnote de 100 EUR cu nr. serie ……şi 2 bucăţi de bancnote de 100 EUR cu nr. serie …… înfăşurate într-un prosop de hârtie albă de sub scaunul din faţă stânga al maşinii şi o bancnotă de 50 EUR cu nr. serie …… din compartimentul uşii aferente scaunului din stânga faţă al maşinii.

Bancnotele reţinute erau contrafăcute. Acestea aveau o calitate medie, păstrând principalele componente de design al bancnotelor Euro, însă nu erau potrivite pentru a înşela persoane care se ocupă în mod obişnuit cu bani după ce acestea ar fi fost verificate în ceea ce priveşte calitatea hârtiei, procedura de imprimare diferită şi copierea elementelor de securitate. Bancnotele puteau să inducă în eroare persoanele care nu sunt familiarizate cu bancnote EUR.

Bancnotele USD aveau şi ele o calitate medie, nepotrivite pentru a păcăli persoane care se ocupă în mod obişnuit cu schimbul de bani din cauza calităţii hârtiei care este diferită de cea a bancnotelor reale, componentelor de design al imprimării şi caracteristicilor de securitate copiate. Bancnotele puteau să inducă în eroare persoanele care nu sunt familiarizate cu bancnote USD.

Faptele menţionate sunt prevăzute de legislaţia din Y.ca fiind infracţiunea de falsificare valută prevăzută şi pedepsită de art. 389 alin. 1 Cod Penal ....

Faptele sunt incriminate de Codul penal român ca infracţiunea de punere în circulaţie de valori falsificate prevăzută de art.313 pedepsită cu pedeapsa închisorii de maxim 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

De asemenea, din verificările efectuate a rezultat că A. face obiectul unei proceduri judiciare privind alte fapte sau infracţiuni săvârşite în România, respectiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria .............se află înregistrate dosarele penale nr........, nr........, nr. ......;

- în dosarul penal nr. ………..numitul A. este cercetat pentru comiterea infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere” prevăzută şi pedepsită de art. 335 Cod penal, „punerea în circulaţie sau conducerea unui vehicul neînmatriculat” prevăzută şi pedepsită de art. 334 Cod penal. Dosarul este în lucru la Poliţia Municipiului ……….., în supravegherea procurorului………... In cauză s-a început urmărirea penală „în rem” , la data de ………... în respectiva cauză penală nu s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de suspect;

- în dosarul penal nr. ………..numitul A. este cercetat pentru comiterea infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere” prevăzută şi pedepsită de art. 335 Cod penal Dosarul este în lucru la Poliţia Municipiului ……….., în supravegherea procurorului ………... în cauză s-a început urmărirea penală „în rem”, la data de ………... în respectiva cauză penală nu s-a dispus continuarea urmăririi penale faţa de suspect;

- In dosarul nr. ………..numitul A. este cercetat pentru comiterea infracţiunii de „lovire sau alte violenţe” prevăzută şi pedepsită de art. 193 alin. 1 Cod penal. Dosarul este în lucru la Poliţia Municipiului ……….., în supravegherea procurorului ………... în cauză s-a început urmărirea penală „în rem” , la data de ………... în respectiva cauză penală nu s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de suspect.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria ……….. se află dosarul ………..ce are ca obiect săvârşirea infracţiunii de „înşelăciune” prevăzută şi pedepsită de art. 244 alin. 1 Cod penal Prin ordonanţa, din data de ....07.2018, s-a dispus începerea urmăririi penale „în rem” sub aspectul săvârşirii infracţiunii de „înşelăciune” prevăzută şi pedepsită de art. 244 alin. 1 Cod penal în cauză nu s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de suspect.

Prin rechizitoriul nr. ...........al Parchetului de pe lângă Judecătoria ………..s-a dispus trimiterea în judecată, la data de ……….., a inculpatului A. pentru săvârşirea infracţiunilor de „conducerea unui vehicul iară permis de conducere” prevăzută şi pedepsită de art. 335 Cod penal „ameninţare” prevăzută şi pedepsită de art. 206 Cod penal, „răzbunarea pentru ajutorul dat justiţiei” prevăzută şi pedepsită de art. 274 Cod penal. Dosarul se află pe rolul Judecătoriei ………..

Prin rechizitoriul nr. ………..al Parchetului de pe lângă Judecătoria ……….., inculpatul A. a fost trimis în judecată, în data de............., pentru săvârşirea infracţiunilor de: „ lovire sau alte violenţe” prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal, „tentativă la lipsire de libertate în mod ilegal” prevăzută şi pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 205 alin. 1 Cod penal, „conducerea unui vehicul fără permis de conducere” prevăzută şi pedepsită, de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplic, art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 41 alin. 1 Cod penal.

La data de ……….., prin sentinţa penală nr. ……….., pronunţată în dosarul nr. ……….. al Judecătoriei ……….., inculpatul A. a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 3 ani şi 7 luni închisoare cu executare. In prezent dosarul se află pe rolul Curţii de Apel ……….., în cale de atac.

Faţă de numitul A. este dispusă măsura controlului judiciar în dosarul nr. ………..al Curţii de Apel ………...

La data de .. decembrie 2018, persoana solicitată A. a fost prezentată în faţa instanţei, asistată de avocat din oficiu, a fost verificată identitatea acesteia şi i s-au adus la cunoştinţă drepturile prevăzute de art. 104 din Legea nr. 302/2004, republicată, a fost ascultată, afirmaţiile sale fiind consemnate în procesul verbal de ascultare. Persoana solicitată şi-a exprimat consimţământul cu privire la predare, în condiţiile în care i s-a adus la cunoştinţă caracterul irevocabil al acestui consimţământ. De asemenea, persoana solicitată nu a renunţat la regula specialităţii. Faţă de persoana solicitată s-a dispus la acel termen de judecată măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 30 de zile, fiind respinsă în consecinţă propunerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……….. de luare a măsurii arestului preventiv.

Ulterior, la data de .. decembrie 2018 la dosar a fost depus, tradus în limba română, mandatul european de arestare emis de judecătorul pentru aplicarea legii din cadrul Tribunalului din V.

Curtea, constatând că sunt îndeplinite cerinţele legale, că nu există niciun motiv de refuz al executării mandatului din cele prevăzute art. 98 din Legea nr. 302/2004, acesta a fost emis pentru o faptă pentru care există dubla incriminare (în Codul penal român fapta de care este acuzat inculpatul se regăseşte în art. 313), ţinând seama că informaţiile comunicate de statul membru sunt suficiente pentru a permite arestarea şi predarea către autoritatea judiciară emitentă, dar şi de faptul că nu există obiecţii privind identitatea şi că acesta a consimţit la predarea către autoritatea judiciară emitentă şi nu a renunţat la regula specialităţii, instanţa va proceda, în conformitate cu dispoziţiile art. 103 din legea menţionată, la executarea mandatului european de arestare şi predarea persoanei solicitate către autoritatea judiciară emitentă.

Având în vedere că persoana solicitată este cercetată penal de către autorităţile judiciare române, fiind cercetată în calitate de inculpat în dosarele penale nr. ………..al Curţii de Apel ……….. precum şi a dosarelor penale nr. ……….., nr. ……….., nr. ……….., ……….. ale Parchetului de pe lângă Judecătoria ………..şi nr. ………..al Parchetului de pe lângă Judecătoria ………..se va dispune amânarea predării până la soluţionarea definitivă a cauzei penale. Potrivit art. 58 alineat 1 din Legea nr. 302/2004, amânarea predării persoanei solicitate în acest caz este obligatorie, nefiind lăsată la latitudinea instanţei dacă dispune sau nu amânarea predării.

În cazul în care persoana solicitată va fi condamnată la pedeapsa cu închisoarea cu executarea în regim de detenţie a pedepsei, predarea se va amâna până la punerea în libertate ca urmare a liberării condiţionate sau până la executarea pedepsei la termen.

În baza art. 58 alin. 3, art. 107 alin. 3 din Legea nr. 302/2004, se va dispune emiterea mandatului de arestare în vederea predării, care va fi pus în executare la data încetării motivelor care au justificat amânarea predării, respectiv la data finalizării cauzei penale în care acesta este judecat, dacă nu este condamnat la pedeapsa închisorii cu executare efectivă în penitenciar, sau, în caz de condamnare la pedeapsa cu închisoarea cu executarea în regim de detenţie a pedepsei, la punerea în libertate ca urmare a liberării condiţionate sau împlinirea duratei pedepsei.

Se va constata că persoana solicitată A. nu a renunţat la regula specialităţii şi a fost de acord cu predarea.

Faţă de aceste considerente în baza art. 103 alin. 7 şi 10 raportat la art. 107 din Legea nr. 302/2004 şi văzând dispoziţiile mandatului european de arestare referinţă dosar nr....., emis la ......11.2018 de Tribunalul ..... din V, va dispune arestarea în vederea predării a persoanei solicitate A. – cetăţean ……….., fiul lui ……….., născut la data de ………..în ……….., jud. ……….., domiciliat în ……….., str. ……….., pe o durată de 30 de zile şi predarea acestei persoane autorităţii judiciare emitente, respectiv Tribunalului ………..din ………...

În baza art. 112 alin. 1 raportat la art. 58 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 va dispune amânarea predării persoanei solicitate până la soluţionarea definitivă a dosarului nr. ……….., înregistrat pe rolul Curţii de Apel ……….., precum şi a dosarelor nr. ……….., ………..,………..şi ………..ale Parchetului de pe lângă Judecătoria ………..şi nr. ………..al Parchetului de pe lângă Judecătoria ……….., iar, în caz de condamnare cu executarea în regim de detenţie a pedepsei, predarea se amână până la punerea în libertate ca urmare a liberării condiţionate sau până la executarea pedepsei la termen.

În baza art. 107 alin. 2 din Legea nr. 302/2004, va dispune, în termen de 24 de ore după rămânerea definitivă a hotărârii, comunicarea prezentei sentinţe autorităţii judiciare emitente, respectiv Tribunalului din V. – după traducere, Ministerului Justiţiei şi Centrului de Cooperare Poliţienească Internaţională din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române.

În baza art. 58 alin. 3, art. 107 alineat 3 din Legea nr. 302/2004, va dispune emiterea mandatului de arestare în vederea predării, care va fi pus în executare la data încetării motivelor care au justificat amânarea predării. Va constata că persoana solicitată A. nu a renunţat la regula specialităţii şi a fost de acord cu predarea.

În ce priveşte măsura controlului judiciar, curtea constată că nu se mai impune menţinerea acestei măsuri, având în vedere că inculpatul este cercetat în mai multe dosare, dintre care cinci dosare aflate în cursul urmăririi penale. Neputându-se anticipa, nici măcar estimativ, care va fi perioada în care aceste dosare se vor soluţiona definitiv şi nici dacă acestea se vor finaliza cu o soluţie de condamnare, ori care va fi cuantumul eventualei pedepse ce se va aplica, instanţa apreciază că nu poate fi menţinută în continuare măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpat. Menţinerea măsurii controlului judiciar în prezenta cauză, până la soluţionarea definitivă a acestor cauze ori până la executarea eventualelor pedepse ce se vor aplica ar fi o măsură disproporţionată cu scopul urmărit. În plus, faţă de inculpat este dispusă măsura controlului judiciar în cauza nr. ………..a Curţii de Apel ……….., motiv pentru care menţinerea măsurii controlului judiciar şi în prezenta cauză este inutilă. Pentru aceste motive, curtea va dispune revocarea măsurii preventive a controlului judiciar dispuse faţă de A. prin încheierea din data de ………..a Curţii de Apel ……….., dată în dosarul nr. ………...

Pentru aceste motive,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

În baza art. 103 alin. 7 şi 10 raportat la art. 107 din Legea nr. 302/2004 şi văzând dispoziţiile mandatului european de arestare referinţă dosar nr. ……….., emis la data de ………..11.2018 de Tribunalul ……….., dispune arestarea în vederea predării a persoanei solicitate A. – cetăţean ……….., fiul lui ……….., născut la data de ………..în ……….., jud. ……….., domiciliat în ……….., pe o durată de 30 de zile şi predarea acestei persoane autorităţii judiciare emitente, respectiv Tribunalului ……….. . În baza art. 112 alin. 1 raportat la art. 58 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 dispune amânarea predării persoanei solicitate până la soluţionarea definitivă a dosarului nr. ……….., înregistrat pe rolul Curţii de Apel ……….., precum şi a dosarelor nr. ……….., ……….., ………..şi ………..ale Parchetului de pe lângă Judecătoria ………..şi nr. ………..al Parchetului de pe lângă ……….., iar, în caz de condamnare cu executarea în regim de detenţie a pedepsei, predarea se amână până la punerea în libertate ca urmare a liberării condiţionate sau până la executarea pedepsei la termen.

În baza art. 107 alin. 2 din Legea nr. 302/2004, dispune, în termen de 24 de ore după rămânerea definitivă a hotărârii, comunicarea prezentei sentinţe autorităţii judiciare emitente, respectiv Tribunalului din V. – după traducere, Ministerului Justiţiei şi Centrului de Cooperare Poliţienească Internaţională din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române.

În baza art. 58 alin. 3, art. 107 alineat 3 din Legea nr. 302/2004, dispune emiterea mandatului de arestare în vederea predării, care va fi pus în executare la data încetării motivelor care au justificat amânarea predării.

Constată că persoana solicitată A. nu a renunţat la regula specialităţii şi a fost de acord cu predarea.

Dispune revocarea măsurii preventive a controlului judiciar dispuse faţă de A. prin încheierea din data de ………..a Curţii de Apel ……….., dată în dosarul nr. ………..

Se suportă din fondurile Ministerului Justiţiei şi se plăteşte Baroului ………..suma de 420 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de contestaţie în termen de 5 zile de la pronunţare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ………..

**PREŞEDINTE**

CANDIDAT COD A1010

**Grefier,**

......................................

Red. ………..

Dact. ………..