**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 6**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**ÎNCHEIERE PENALĂ NR......**

Şedinţa din Camera de Consiliu din data de ............

Instanţa constituită din:

*Complet de judecată* ............*:*

**Judecători de Cameră Preliminară:**............**- Preşedinte**

CANDIDAT COD A1010

*Grefier:*  ............

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror ............- din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .............

Pentru astăzi fiind stabilită pronunţarea asupra contestaţiei formulată de inculpatul AB împotriva încheierii din camera de consiliu din data de ............pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ............ în dosarul penal nr. .............

La apelul nominal făcut în şedinţa Camerei de Consiliu se constată lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa Camerei de Consiliu din data de ............când părţile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa, în vederea deliberării, a stabilit pronunţarea pentru data de astăzi, .............

**C U R T E A,**

Constată că prin încheierea din ............a Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ............ s-au respins cererile formulate de către inculpatul AB privind nelegalitatea sesizării instanţei,excluderea probelor,restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul ............ în vederea refacerii urmăririi penale şi a actului de sesizare.

În baza art. 346 alin. (2) Cod procedură penalăs-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ............din data de ............al Parchetului de pe lângă Tribunalul ............privind pe inculpatul AB,a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

S-a dispus începerea judecăţii cauzei privindu-l pe inculpatul AB, fiul lui ..........., născut la data de ...........in . ..........., domiciliat in . ..........., cetățean ..........., stagiul militar ..........., studii ..........., profesie ...........,......antecedente penale, posesor al CI seria ..........., CNP ...........,cercetat pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, în forma ascunderii bunului sau sursei impozabile, prevăzută şi pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale.

Onorariul parţial al avocatului din oficiu H. în cuantum de 313 lei se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei şi rămân în sarcina statului.

Pentru a pronunţa această hotărâre instanţa de fond a reţinut că art. 346 alin. 3 din Cod procedură penală prevede situaţiile în care judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet, neadministrarea probelor solicitate în apărare neputând fi încadrată în niciuna din cele trei ipoteze. Astfel prima ipoteză avută în vedere de legiuitor se referă la situaţia în care rechizitoriul este neregulamentar întocmit, dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecăţii, ceea ce nu poate fi pus în discuţie. A doua ipoteză este aceea în care judecătorul a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale, iar a treia este cea în care procurorul solicită restituirea cauzei în condiţiile art. 345 alin. 3 sau nu răspunde după ce încheierea dată de judecător în condiţiile alin. 2 al art. 345 a fost comunicată parchetului.

Excepţia nelegalităţii sesizării instanţei pe considerentul că ,,o infracţiune complexă, în definiţia conferită de art. 35 alin. 2 din codul penal,nu poate să fie generatoare de obligaţii către bugetul statului alăturat celorlalte obligaţii ce reprezintă taxă aferentă licenţei de organizator de jocuri de şi taxe anuale de autorizare pentru exploatarea celor trei aparat de tip slotmachine…astfel încât soluţia corectă pentru infracţiunea de evaziune fiscală este clasarea” nu poate fi primită, aceastăchestiunevizeazătemeiniciaacuzaţieipenaleşiexceed procedurii de camerăpreliminară.

În cadrul procedurii reglementate în art.342 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară verifică dacă în rechizitoriu sunt descrise elemente de fapt pentru fiecare dintre elementele de tipicitate ale conţinutului infracţiunii. Astfel cum a arătat constant în jurisprudenţa sa Înalta Curte de Casație și Justiție, judecătorul de cameră preliminară nu verifică, în faza procesuală a camerei preliminare, dacă descrierea este corectă, nici dacă sunt probe suficiente pentru a conduce la stabilirea vinovăţiei şi dacă poate conduce la pronunţarea unei soluţii de condamnare, ci numai dacă descrierea este completă. Judecătorul de cameră preliminară verifică dacă instanţa a fost sesizată cu o faptă care să atragă competenţa materială, teritorială sau după calitatea persoanei a respectivei instanţe, şi nu temeinicia acuzaţiei, respectiv dacă fapta cu care a fost sesizată instanţa conduce sau nu la o hotărâre de stabilire a vinovăţiei. În consecinţă, judecătorul de cameră preliminară nu are competenţa materială să examineze apărările care ţin de conţinutul constitutiv al infracţiunii sau dacă este vorba despre infracţiunile menţionate în rechizitoriu. Competenţa judecătorului de cameră preliminară este limitată strict la chestiuni care ţin de legalitatea sesizării, vinovăţia inculpatului fiind examinată în cursul cercetării judecătoreşti.

Referitor la utilizarea în cadrul probatoriului a unui raport de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit de specialiştii din cadrul Direcţiei Generale Antifraudă Fiscală precizăm că acesta corespunde cerinţelor de celeritate a procesului penal, având în vedere lipsa de resurse financiare cu care se confruntă sistemul naţional de justiţie, administrarea în cauză a unui raport de expertiză fiscală fiind de natură să întârzie soluţionarea cauzei şi să ducă la mărirea cuantumului obligaţiilor fiscale accesorii ce vor fi suportate de inculpat în cazul confirmării acuzaţiilor. Pe de altă parte, inculpatul a avut la dispoziţie raportul de constatare în discuţie putând să-şi facă apărările pe care le-a considerat necesare. Mai mult acuzarea din prezenta cauză nu presupune un mijloc de calcul complex(Legea impozitului pe venit/profit este de 16% potrivit dispoziţiilorart. 64 alin. 1 lit a din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal) astfel încât considerăm că nu sunt îndeplinite exigenţele art. 172 alin. 1 C.P.P. care precizează că expertiza se dispune când în cauză este necesară opinia unui expert.

Astfel în ambele rapoarte de constatare tehnico-ştiinţifică întocmite în cauză există obiective stabilite de procuror pentru toate infracţiunile pentru care s-au făcut cercetări iniţiale, fiind pronunţate soluţii de clasare pentru împlinirea termenelor de prescripţie a răspunderii penale şi stabilite mai multe tipuri de prejudicii, prezentând interes în prezenta cauză doar obiectivul ce vizează infracţiunea dedusă prezentei judecăţi - evaziune fiscală prevăzută de art.9 lit.a din L. nr.241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale şi în condiţiile în care inculpatul contestă în perioada 2010-2011 ridicarea vreunei sume de bani din exploatarea jocurilor de noroc ,astfel că nu se impune restituirea cauzei la procuror pentru efectuarea unei expertize.

Inculpatul nu a contestat raportul în cursul urmăririi penale şi valoarea prejudiciului ci acesta contestă starea de fapt reţinută de acuzare în totalitate şi vinovăţia sa,astfel că nu se poate reţine o încălcare a dreptului la apărare al inculpatului întrucât măsura dispusă potrivit art.172 al.9 Cod procedură penală nu a respectat prevederile art.172 al.12 Cod procedură penală, în condiţiile în care în cursul urmăririi penale doar organul judiciar apreciază necesitatea administrării unei probe. Acuzaţiile au fost formulate într-o manieră suficient de clară, încât să dea posibilitatea inculpatului să înţeleagă, chiar beneficiind de sprijinul unor specialişti ai dreptului (avocaţi, consilieri juridici), ce anume i se reproşează de către autorităţi şi care este semnificaţia penală a conduitei sale-încadrare juridică şi implicit tratament sancţionator şi să-şi pregătească apărări efective în raport cu acuzaţiile aduse.

Verificarea rechizitoriului ca act de sesizare a instanţei poartă asupra actului de sesizare propriu-zis, asupra îndeplinirii condiţiilor prevăzute de lege cu privire la conţinutul actului de sesizare şi asupra respectării dispoziţiilor art.328 Cod procedură penală, iar nu asupra modului în care au fost respectate dispoziţiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale, criteriu care este analizat subsecvent. Examinarea modului în care au fost respectate dispoziţiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale este o activitate distinctă de examinarea regularităţii actului de sesizare, distincţie care rezultă în prezent din modul de redactare al art. 342 Cod procedură penală.

Un probatoriu incomplet, aşa cum susţine inculpatul, nu poate avea ca urmare nelegala sesizare a instanţei ci, eventual, nedovedirea acuzaţiilor care este o problemă ce priveşte fondul cauzei şi poate conduce la o soluţie de achitare a inculpatului, aspect fără legătură cu obiectul camerei preliminare,astfel ca nu se poate reţine neregularitatea actului de sesizare.

Mai mult decât atât, art. 342 CPP face vorbire de verificarea legalităţii administrării probelor, fiind evident că nu poate fi analizată ca legală sau nelegală decât o probă ce a fost administrată şi nu una care nu a fost administrată. Astfel, este cu atât mai evident că necesitatea administrării unei probe nu poate fi pusă în discuţie decât la judecata în fond a cauzei şi nu în procedura de cameră preliminară.

Din altă perspectivă, chiar dacă s-ar aprecia ca necesară administrarea unei probe, admiţând că această apreciere ar putea face obiectul camerei preliminare, ea nu poate conduce în niciun caz la concluzia atingerii dreptului la apărare, cu consecinţa nelegalităţii sesizării instanţei. Organele de urmărire penală au respins prin ordonanţa motivată din ............04.2017 –f ..... dosar up cererea în probaţiune formulată de către inculpat, de altfel această critică vizează temeinicia acuzaţiei şi nu este o chestiune de legalitate.

Potrivit art.345 alin.2 din Cod procedură penală, eventualele neregularităţi constatate de judecătorul de cameră preliminară ale actului de sesizare sunt analizate prin raportare la prevederile art. 280 - 282 din Cod procedura penală, ce reglementează regimul nulităţilor. Astfel, nulitatea absolută este atrasă în situaţiile expres şi limitativ prevăzute de art. 281 alin 1, iar susţinerile inculpatului nu se referă la vreuna din aceste situaţii. În toate celelalte cazuri, aşa cum este cazul invocat de inculpat, poate fi pusă în discuţie doar nulitatea relativă, care poate avea drept consecinţă anularea actului numai dacă s-a adus vreo vătămare drepturilor părţilor, vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea actului.

Inculpatul nu a dovedit nici o vătămare prin neadministrarea probelor solicitate în apărare prin declaraţia de inculpat,respectiv expertiză metrologică a aparatelor cu jocuri de noroc tip slot-machine (aceasta în condiţiile în care procurorul a dat clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de „desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc” prevăzute şi pedepsite de art. 23 alin. 1 din O.U.G. nr. 77/2009, privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din vechiul Cod penal (3 acte materiale), reţinută în sarcina inculpatului AB, întrucât a intervenit prescripţia răspunderii penale),confruntare cu martori şi expertiză grafoscopică, iar potrivit dispoziţiilor art.374 alin.9 CPP acesta poate cere administrarea de probe utile şi concludente şi în cursul cercetării judecătoreşti,neimpunându-se restituirea cauzei la procuror.

În ceea ce privește descrierea faptei ,judecătorul de cameră constată că este la latitudinea organului judiciar modul de redactare al actului de sesizare, implicit descrierea stării de fapt,iar inculpatului i s-a adus la cunoștință acuzația de fiecare dată de organul judiciar, acesta semnând procesele verbale de aducere la cunoștință a învinuirii şi inculpării.

Judecătorul de cameră preliminară nu examinează aptitudinea probelor de a conduce la pronunţarea unei hotărâri de condamnare sau lipsa de claritate a probelor ori faptul că actul de acuzare nu menţionează probe administrate în cursul urmăririi penale, dar se află în dosarul trimis instanţei. Judecătorul de cameră preliminară nu evaluează pertinenţa, utilitatea sau concludenta probelor, astfel cum este cazul în cadrul cercetării judecătoreşti. Judecătorul de cameră preliminară se limitează la a constata dacă probele au sau nu caracter legal, dacă au fost administrate în condiţiile legii, iar atunci când constată o încălcare a dispoziţiilor legate de administrarea probelor, evaluează impactul acesteia asupra probatoriului.

Referitor la modul de soluţionare a cererilor de probaţiune, verificările pot fi deci efectuate din perspectiva legalităţii, ţin de analizarea acestora de către procuror şi pronunţarea asupra lor prin ordonanţă motivată, neputând fi făcută o analiză a pertinenţei, concludentei şi utilităţii probei în faza de cameră preliminară. Cenzura instanţei asupra acestei categorii de probe se realizează în cadrul cercetării judecătoreşti, când probele de la urmărire penală pot fi contestate de către inculpaţi, luând naştere obligaţia instanţei de a readministra probele şi când părţile pot propune probe noi. În consecinţă, readministrarea tuturor probelor de la urmărire penală este posibilă în faza cercetării judecătoreşti şi excede competenţelor judecătorului de cameră preliminară. Mai mult decât atât, în cadrul cercetării judecătoreşti, readministrarea tuturor probelor de la urmărirea penală ţine strict de voinţa părţii care declară că a contestat probele şi nu de aprecierea instanţei de judecată, care conform legii este obligată să le readministreze.

Dreptul la un proces echitabil aşa cum a arătat Curtea EDO în jurisprudenţa sa se referă la procesul penal privit ca un întreg, şi nu la o etapă a acestuia. Chiar dacă am aprecia că, pe parcursul urmăririi penale,ar fi avut loc o încălcare care poate fi apreciată ca inechitate, dreptul la un proces echitabil suferă o atingere doar dacă ea nu este îndreptată pe parcursul aceluiaşi proces penal ori nu mai poate fi îndreptată, pentru că numai astfel atingerea dreptului la un proces echitabil devine efectivă,ceea ce nu este cazul în prezenta cauză.

În raport cu cele mai sus menţionate, în temeiul art. 346 alin. (2) Cod procedură penală urmează a constata legalitatea rechizitoriului sesizării instanţei cu rechizitoriul Parchetului de pe lângă de pe lângă Tribunalul .............. nr...............din data de ..............privind pe inculpatul AB, fiind respectate dispoziţiile art. 328 Cod procedură penală, a administrării probelor ,respectiv cele mai sus enumerate, cu respectarea dispoziţiilor art. 114-123 din acelaşi cod şi a efectuării actelor de urmărire penală, respectiv:

Prin ordonanţa organelor de cercetare penală din data de ..............06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc faptă prev. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 şi evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005.

Prin ordonanţa organelor de cercetare penală din data de........08.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale fata de suspecţii:

-AB, fiul lui .............., născut la data de ..............in .............., domiciliat in .............., posesor al CI seria .............., CNP .............., pentru săvârșirea infracțiunilor de desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc” prevăzută şi pedepsită de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cod penal DIN 1969(3 acte materiale) si evaziune fiscală in forma ascunderii bunului sau sursei impozabile prevăzută şi pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art. 33 lit. a din vechiul cod penal si aplicarea art. 5 cod penal;

Prin ordonanţa procurorului din data de ...............08.2016 a fost confirmată ordonanţa organelor de cercetare penală.

Prin ordonanţa procurorului din data de ...............02.2017 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul ABpentru săvârşirea infracţiunilor de desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc prev de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc cu aplicarea art. 41 alin. 2 din vechiul cod penal (3 acte materiale) si evaziune fiscală in forma ascunderii bunului sau sursei impozabile prev. si ped. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art. 33 lit. a din vechiul cod penal si aplicarea art. 5 Cod penal.

Prin rechizitoriul din data de ......06.2017, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

1.AB, cercetat relativ la săvârşirea infracţiunilor de:

-desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc prev. de art. 23 alin. 1 din O.U.G. nr. 77/2009, privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cod penal din 1969(3 acte materiale) şi

-evaziune fiscală în forma ascunderii bunului sau a sursei impozabile sau taxabile, prev. şi ped. de art. 9 alin. 1 lit. „a” din Legea nr. 241/2005, pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art. 33 lit. „a” din Cod penal din 1969 şi art. 5 Cod penal;

2.CD, cercetat relativ la săvârșirea infracţiunilor de:

-complicitate la desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc prev. şi ped. de art. 26 din vechiul Cod penal raportat la art. 23 alin. 1 din O.U.G. nr. 77/2009, privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cod penal din 1969( (3 acte materiale) şi

-complicitate la evaziune fiscală, în forma ascunderii bunului sau sursei impozabile, prev. şi ped. de art. 26 din vechiul Cod penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. „a” din Legea nr. 241/2005, pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art. 33 lit. „a” din Cod penal din 1969 şi art. 5 Cod penal.

La datele de ..............,respectiv ..............,inculpatuluii-au fost aduse la cunoştinţă calitatea de suspect,respectiv inculpat, precum şi drepturile şi obligaţiile procesuale.

Prin încheierea din data de ..............pronunţată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul .............. în dosarul nr. ..............s-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ..............din data de ...........06.2017 emis de Ministerul Public Parchetul de pe lângă Tribunalul .............., legalitatea administrării probelor şi efectuării actelor procurorului şi dispune începerea judecăţii privind pe inculpaţii şi au fost respinse excepţiile referitoare la regularitatea actului de sesizare invocate de inculpaţii CD şi AB. În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală s-a constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi s-a dispus de asemenea începerea judecăţii cauzei privind pe inculpaţii:

1. AB pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc prev. si ped. de art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969(3 acte materiale) si

- evaziune fiscală in forma ascunderii bunului sau sursei impozabile prevăzută şi pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Cod penal din 1969 si aplicarea art. 5 Cod penal şi -

2.CD pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- complicitate la desfăşurarea fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc prevăzută de art. 26 din vechiul cod penal raportat la art. 23 alin. 1 din OUG 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cod penal din 1969(3 acte materiale) si

- complicitate la evaziune fiscala in forma ascunderii bunului sau sursei impozabile” prevăzută si pedepsită de art. 26 din Cod penal din 1969 raportat la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale,ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Cod penal din 1969 si aplicarea art. 5 Cod penal.

Prin încheierea nr. ..............din data de ..............pronunţată în dosar penal nr. ..............al Curţii de Apel .............. s-a admis contestaţia formulată de inculpatul CD împotriva încheierii din data de ..............pronunţată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul .............. în dosarul nr. .............., care a fost desfiinţată şi în urma rejudecării s-a constatat neregularitatea rechizitoriului emis în data de ..............de Parchetul de pe lângă Tribunalul .............. în dosarul nr. .............., confirmat la data de .............., privind obiectul şi limitele judecăţii în ceea ce priveşte infracţiunea de complicitate la infracţiunea de desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc prevăzută de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 23 alin. 1 din OUG nr. 77/2009, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (3 acte materiale) pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CD şi a infracţiunii de desfăşurare fără licenţă sau autorizaţie a oricăreia dintre activităţile din domeniul jocurilor de noroc prevăzută de art. 23 alin. 1 din OUG nr. 77/2009 prevăzută de art. 23 alin. 1 din OUG nr. 77/2009, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (3 acte materiale) pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului AB, faţă de care s-a împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale anterior emiterii rechizitoriului.

S-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul .............. în vederea refacerii actului de sesizare în conformitate cu art. 328 alin. 3 şi art. 314 Cod procedură penală şi aplicării dispoziţiilor legale privind prescripţia răspunderii penale în raport cu aceste infracţiuni.

Prin încheierea din data de ..............dată în dosar penal nr...............al Tribunalului .............. ,definitivă prin decizia penală nr ..............a Curţii de Apel .............. s-a constatat nelegalitatea sesizării instanţei conform art.342 şi art.343 Cod procedură penală, nulitatea ordonanţei procurorului din data de ..............emisă în dosarul de urmărire penală nr...............al Parchetului de pe lângă Tribunalul .............., ca act de sesizare a instanţei şi s-a restituit cauza la Parchetul de pe lângă Tribunalul .............. în vederea aplicării dispoziţiilor încheierii nr...............(dosar nr...............) pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel ...............

Faţă de cele expuse, instanţa a respins cererile formulate de către inculpatul AB privind nelegalitatea sesizării instanţei,excludereaprobelor,restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul .............. în vederea refacerii urmăririi penale şi a actului de sesizare.

În baza art. 346 alin. (2) C. proc. pen. a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ..............din data de ..............al Parchetului de pe lângă Tribunalul .............. privind pe inculpatul AB,a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

**Împotriva acestei încheieri a declarat contestaţie inculpatul AB.**

*Inculpatul*solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată împotriva încheierii din camera de consiliu din data de ..............pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului .............. în dosarul penal nr. .............., schimbarea în tot a încheierii atacate în sensul admiterii excepţiilor astfel cum au fost formulate şi motivate prin contestaţie.

Apărătorul ales al inculpatului solicită înlăturarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică întocmit la data de ..............de inspectorul antifraudă ..............şi susţine, invocă aspecte care vizează nelegalitatea şi netemeinicia încheierii pe care o contestă.

Practic, se susţine că judecătorul de cameră preliminară a considerat faţă de sesizarea sa prin care a arătat că infracţiunea de evaziune fiscală este o infracţiune complexă, care nu se poate baza pe o altă infracţiune, respectiv pe organizarea de jocuri de noroc fără licenţă.

Această situaţie reprezintă în opinia sa o situaţie care ar fi dus la clasarea dosarului, la o soluţie de clasare a parchetului.

Judecătorul de cameră preliminară a considerat că nu este de căderea camerei preliminare să analizeze acest aspect cu privire la clasare şi a considerat că se poate analiza după administrarea probelor dacă e vorba de o achitare în această situaţie. Prin această soluţie, judecătorul de cameră preliminară se îndepărtează practic de la obiectul camerei preliminare, care ar fi trebuit să analizeze dacă în cauză există un caz de împiedicare a exercitării acţiunii penale.

Apreciază că nu ar fi cu nimic nepotrivit, nelegal, prin aprecierea de la bun început a cadrului procesual. În atare situaţie, după ce se administrează probe pe fond, să se considere la sfârşit că da, era o situaţie de clasare şi teoria pe care a învederat-o şi a arătat-o, respectiv că această infracţiune de evaziune fiscală este o infracţiune complexă şi nu poate sta pe o infracţiune de organizare de jocuri de noroc fără licenţă, aceasta fiind de fapt soluţia dată, decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cu privire la o infracţiune similară de contrabandă cu evaziune fiscală.

Acesta este un prim aspect şi faţă de acest lucru consideră că şi curtea de apel a apreciat la fel în ciclul procesual anterior prin care acelaşi dosar a fost trimis după cameră preliminară şi s-a formulat contestaţie şi s-a admis excepţia prescripţiei extinctive.

Or, curtea de apel a considerat în contestaţie că este un aspect ce ar fi trebuit soluţionat pe cameră preliminară. Practic întăreşte decizia anterioară a curţii de apel ceea ce vine şi spune prin această contestaţie referitor la faptul că, cadrul procesual trebuie stabilit prin camera preliminară.

Un alt aspect îl vizează raportul de constatare tehnico-ştiinţifică prin care de asemenea instanţa a motivat că nelegalitatea invocată de contestator nu se poate aprecia datorită unor motive economico-financiare ale instituţiilor statului, prin care datorită motivelor economico-financiare aceasta este legală. A arătat nelegalitatea acestei constatări tehnico-ştiinţifice raportat la prevederile art. 172 din Codul de procedură penală care prevede că aceasta se dispune în situaţii de urgenţă şi când există pericolul dispariţiei unor mijloace de probă. Nu s-a aflat în această situaţie având în vedere momentul de la care acest dosar a fost deschis şi momentul la care a fost efectuat acest raport de constatare tehnico-ştiinţifică. Era vorba despre nişte agende care erau deja la parchet şi nu aveau cum să dispară. Niciunul dintre motivele prevăzute de art. 172 alin. 9 Cod procedură penală pentru întocmirea acestui raport de constatare nu sunt justificate.

Pentru contestatorul inculpat a constituit de fapt o lezare a dreptului la apărare şi la un proces echitabil. În acelaşi sens sunt şi aspectele care vizează faptul că inculpatul a solicitat în cadrul urmăririi penale anumite probe care au fost respinse şi toate probele din cursul urmăririi penale au fost administrate doar într-un singur sens şi fără posibilitatea unui drept la apărare şi a unui proces echitabil, fiind toate împotriva lui.

**Analizând actele şi lucrările dosarului curtea va respinge contestaţia inculpatului, pentru motivele arătate de instanţa de fond în încheierea atacată şi pentru următoarele motive:**

Începriveşteaspectulprivindnelegalitateasesizăriiinstanţei cu o faptă care, înopiniainculpatului, nu arîntrunielementele constitutive ale infracţiunii de evaziunefiscală, curteaconstatăcăpracticajudiciarăşidoctrina sunt unanimeîn a consideracăîn camera preliminară nu pot fi invocate decâtaspecte de nelegalitate a urmăririipenale, nu şiaspecte de netemeinicie a acuzaţiei.Neregularitateaactului de sesizare nu se referă la temeiniciaacuzaţiei, ci la descriereafaptei de care esteacuzatinculpatul. Or, înspeţă, fapta de care esteacuzatinculpatulestedescrisăînactul de sesizareşi se poateînţelegeacuzaţia, nefiindvreoneregularitateînacestsens.

Inculpatulsusţinecăjudecătorul de camerăpreliminarăartrebuisăanalizezedacăîndosarexistăvreuncaz de împiedicare a exercităriiacţiuniipenale, considerândcăar fi incidentedispoziţiile art. 16 lit. b) C.pr.pen.. Or, aşa cum s-a arătat anterior, în camera preliminară nu poate fi făcută o astfel de analiză, ci eaurmează a fi făcută pe fondulcauzei, de cătreinstanţa de judecată.

Faptulcă anterior s-a constatatîn camera preliminarăincidenţaprescripţieirăspunderiipenalepentru o infracţiune nu poate duce la concluziacăartrebuianalizatăîn camera preliminarăşiincidenţadispoziţiilor art. 16 lit. b) C.pr.pen. Cele douăaspecte sunt diferite, iaranalizaelementelor constitutive ale infracţiuniipoate fi făcutădoardupăparcurgereacercetăriijudecătoreşti de cătreinstanţa de judecată.

Începriveştecel de-al doilea aspect invocat de inculpatîncontestaţie, curteaconstatăcăniciacesta nu esteîntemeiat, deoareceraportul de constataretehnico-ştiinţificăîntocmitîncauză nu este o probănelegală. El a fostefectuatînurmadispoziţieiorganului de urmărirepenală, iarapreciereavaloriiluiprobanteurmează a fi făcută de instanţa de judecatăînfuncţie de toateprobeleceurmează a fi efectuateînfaza de judecată. Organul de urmărirepenală aapreciatincidenţadispoziţiilor art. 172 alin. 9 C.pr.pen. înraport de stadiulîn care se aflacauza la momentulrespectivşi de necesitateastabiliriiurgente a unuicadruprocesual. Aceasta nu înseamnăcăraportul de constatare are o valoareprobatorieabsolutăorică el nu poate fi criticatînfaţainstanţei de judecată. Inculpatul are dreptul de a criticaînfaţainstanţeiconcluziileacestuiaşi de a solicitaefectuareauneiexpertize, dacăvaconsideracăacestavalămurimai bine aspectele respective. Înacestfel se poateasiguraşidreptul la apărare al inculpatuluişi, eventual, dreptulacestuia de a-şidesemna un expert parte, încondiţiilelegii.

De asemenea, curteaconstatăcăinculpatul nu ainvocatîncursulurmăririiaspecte de nelegalitate a raportului de constataretehnico-ştiinţificăşinici nu a solicitatînacastăfazăefectuareauneiexpertize. Înacestecondiţii, organul de urmărirepenală nu avea cum săcunoascăfaptulcăinculpatulînţelegesăcontesteconcluziileacestuiraport, pentru a puteaaprecia cu privire la necesitateauneiexpertizeîncauză care sălămureascăeventualeleneclarităţi.

Inculpatulaveadreptul de a studiadosarulîncursulurmăririipenaleşi de a-şi face apărareacorespunzătoare, inclusiv sub aspectulcontestăriiconcluziilorraportului de constataretehnico-ştiinţificăefectuatîncauză. Neuzarea de cătreinculpat de acestdrept nu poate fi invocatăîn camera preliminarăpentru a solicitaexcludereaprobei cu raportul de constataretehnico-ştiinţifică.

Inculpatulmaiinvocăîncontestaţiefaptulcăar fi solicitat la data de ...02.2017confruntarea cu celelalte personae audiateîncauzăşialte probe, iarprocuroruli-a respinsaceastăcerereînprobaţiune. Asupratemeinicieiunorcereriînprobaţiune, făcuteîncursulurmăririipenale, nu se poatepronunţadecâtorganul de urmărirepenală. Acest aspect, ţinând de temeiniciaacuzaţiilor, nu poate fi invocatînfaza camera ipreliminaredeoarece nu intrăînatribuţiilejudecătorului de camerăpreliminarăanalizareatemeinicieiacuzaţiei. Inculpatulpoatesolicita probe încursuljudecăţii, fiindu-iastfelasiguratîn mod deplindreptul la apărareşidreptul la un procesechitabil. Modul în care procurorulînţelegesă-şisusţinăacuzaţiileesteîncompetenţaexclusivă al acestuia, iarpotrivit art. 99 C.pr.pen. sarcinaprobeiînacţiuneapenalăaparţineprocurorului.

Pentruaceste motive, în temeiul art. 347 C.pr.pen. curtea va respinge contestaţia formulată de inculpatul AB împotriva încheierii din şedinţa camerei de consiliu din data de ..............a Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului .............., pe care o va menţine.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen. va obliga pe inculpatul AB la plata sumei de 100 de lei, cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

În temeiul art. 347 C.pr.pen. respinge contestaţia formulată de inculpatul AB împotriva încheierii din şedinţa camerei de consiliu din data de ..............a Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului .............., pe care o menţine.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen. obligă pe inculpatul AB la plata sumei de 100 de lei, cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

Definitivă.

Dată în şedinţa camerei de consiliu, azi ..............

**PREŞEDINTE,**

Judecător de camerăpreliminarăJudecător de camerăpreliminară

......................... CANDIDAT COD A1010

**GREFIER,**

ptr..............

aflatăînconcediu de odihnă

semnează prim grefier

..............

Red..............

Tehnored. ............../2ex.

Jud. Fond ..............