**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 22**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ...**

**Şedinţa****publică de la ........**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător .............

Grefier ........

Pe rol, se află soluţionarea apelului declarat de contestatoarea Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale ( fosta APDRP ) împotriva Sentinţei nr..../2017, pronunţate de judecătorul sindic al Tribunalului .... în dosarul nr./2017/a....

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă consilier juridic ..., cu delegaţia la dosar pentru apelanta contestatoare Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale(fosta APDRP ), lipsă fiind intimatul administrator judiciar P1 SPRL.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă.

Reprezentanta apelantei, consilier juridic ..., învederează instanţei că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanţa acordă cuvântul în dezbateri judiciare asupra apelului.

Reprezentanta apelantei, consilier juridic ..., solicită admiterea apelului, schimbarea în tot a hotărârii atacate, admiterea creanţei AFIR la tabelul debitoarei SC P2 SRL.

Susţine că acţiunea formulată de apelantă a fost respinsă pe motivul admiterii excepţiei tardivităţii. Apreciază că raportat la dispoziţiile art. 111 al 2 Legea nr. 85/2014 depăşirea termenului de 7 zile nu atrage o decădere, o anulare, aşa cum este prevăzut la alin.3, care statuează că, sub sancţiunea anulării, lipsa dovezii care stă la baza creanţei sau a taxei de timbru atrage anularea, iar art.111 alin.2 nu prevede expres o asemenea sancţiune.

Apelanta a depus contestaţie la tabelul preliminar în data de 29.08.2017, termenul limită potrivit art.111 alin.2 era 25.08.2017. Administratorul judiciar neagă calitatea apelantei de a se înscrie la masa credală pe motiv că nu se află în termenul de valabilitate al contractului, deşi, la dosar, există notificarea de la fila 118, notificare emisă de apelantă, iar la fila 119 dosar rezultă că a luat la cunoştinţă reprezentantul legal al firmei de aceasta prin care i s-a adus la cunoştinţă că durata de monitorizare a proiectului s-a prelungit la 5 ani de la tranşa finală, ceea ce înseamnă că era practic în perioada de monitorizare până în aprilie 2018, iar apelanta în mai 2017 avea calitate de a se înscrie la masa credală.

În concluzie, această sancţiune, care s-a aplicat prin admiterea excepţiei, este extrem de drastică, judecătorul fondului susţine că s-ar produce o tergiversare a procedurii insolvenţei dacă nu s-ar respecta aceste termene şi solicită a se observa că depăşirea nu este de natură a produce o prejudiciere a procedurii insolvenţei având în vedere că apelanta a înregistrat contestaţia la 4 zile după termenul potrivit legii. S-a înregistrat în data de 29.08.2017, în termen de 7 zile. În data de 21.08.2017, apelanta a primit o notificare din partea administratorului judiciar cu privire la intrarea firmei în insolvenţă, iar de la aceea notificare a procedat la toate demersurile legale.

Potrivit Ordonanţei nr.66/2011, termenul în care apelanta emite titlurile de creanţă este de 90 de zile de la data în care iniţiază formularul de nereguli, iar în data de 3.08.2017 a luat cunoştinţă despre intrarea firmei în insolvenţă.

Potrivit art.36 din Ordonanţa 66/2011, în termen de 5 zile a iniţiat procedura, în 8 august s-a emis acest IRB, iar în 25 octombrie 2017 a fost finalizat procesul verbal de constatare. Atât instanţa de fond, cât şi administratorul judiciar fac abstracţie de prevederile de Guvern nr.224, care dispun foarte clar, la art.2, că acest angajament legal, respectiv contractul de finanţare pe care beneficiarul îl semnează cu apelanta, este la rândul lui titlu executoriu.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului de faţă;

Prin Sentinţa civilă nr..../2017, pronunţată de către judecătorul sindic în dosarul nr. ..../2017/a.. al Tribunalului ...., a fost admisă excepţia tardivităţii invocată de către debitoarea SC P2 SRL, prin administrator judiciar P1 SPRL, şi a fost respinsă ca tardivă contestaţia formulată de către creditoarea Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale împotriva Tabelului preliminar rectificat de creanţe, publicat în BPI nr.1...0/2017.

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut că, în ceea ce priveşte depunerea declaraţiei de creanţă de către contestatoarea Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale, este aplicabilă dispoziţia de excepţie prevăzută de art.42 teza finală din Legea nr.85/2014, însă acest aspect nu însemnă că declaraţia de creanţă va fi admisă la masa credală fără a fi verificată de către practicianul în insolvenţă, conform art.105 din lege.

A mai reţinut judecătorul sindic că, la data de 09.08.2017, contestatoarea Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale a trimis, prin poştă, la Tribunalul ...., declaraţia de creanţă, pentru suma de 3.705.954,72 lei, prin care a arătat că deţine această creanţă împotriva debitoarei SC P2 SRL, în baza Contractului de finanţare, C1...3/2011.

Această declaraţie de creanţă a fost comunicată şi administratorului judiciar la data de 11.08.2017,iar acesta, după verificarea documentelor anexate, a publicat în BPI nr.153 30/17.08.2017 tabelul preliminar rectificat, în care s-a menţionat faptul că a fost respinsă declaraţia de creanţă formulată de către AFIR.

Totodată, acesta a notificat creditoarea AFIR în ceea ce priveşte neadmiterea creanţei sale la masa credală a debitoarei, prin scrisoare recomandată primită de creditoare, la data de 21.08.2017.

Potrivit art.111 din Legea nr.85/2014, debitorul, creditorii şi orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestaţii faţă de tabelul de creanţe, cu privire la creanţele şi drepturile trecute sau, după caz, netrecute de către administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în tabel. Contestaţiile trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului preliminar (şi nu de la data primirii notificării de neînscriere), atât în procedura generală, cât şi în procedura simplificată. Sub sancţiunea anulării, contestaţia va fi însoţită de dovada, în original, a achitării taxei de timbru, precum şi de toate înscrisurile de care partea înţelege să se folosească în dovedirea susţinerilor sale, cu arătarea oricăror altor probe care se solicită, cu excepţia celor care nu se află în posesia părţii sau nu sunt cunoscute la momentul formulării contestaţiei. Partea care formulează contestaţia trimite, cu confirmare de primire, câte un exemplar al contestaţiei şi al documentelor ce o însoţesc administratorului judiciar/lichidatorului judiciar, creditorului a cărui creanţă se contestă, precum şi administratorului special. În cazul în care această obligaţie nu a fost respectată, judecătorul-sindic va putea aplica, din oficiu, o amendă în condiţiile Codului de procedură civilă.

În cauză, tabelul preliminar rectificat a fost publicat în BPI nr.1...0/2017, astfel că termenul imperativ de depunere a contestaţiei a expirat la sfârşitul zilei de 25.08.2017. Contestaţia a fost trimisă iniţial, prin e-mail, la data de 29.08.2017, ora 1253, iar ulterior a sosit prin poştă, la data de 30.08.2017, astfel că, în conformitate cu prevederile art.185 din Codul de procedură civilă, contestatoarea este decăzută din exercitarea dreptului ce trebuia exercitat într-un anumit termen, iar actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

În consecinţă, în ipoteza în care instanţa constată incidenţa sancţiunii decăderii, cererea privind exercitarea unui drept, formulată cu nerespectarea termenului imperativ, va fi respinsă ca tardivă.

Totodată, judecătorul-sindic a mai reţinut că afirmaţia contestatoarei din răspunsul la întâmpinare, în sensul că termenul de 7 zile, prevăzut de art.111 alin.2 din Legea nr.85/2014, pentru depunerea contestaţiei este unul de recomandare şi nu de decădere, reprezintă o eroare în interpretarea şi aplicarea legii, care nu justifică analizarea contestaţiei pe fond. Dacă un asemenea termen ar fi de recomandare ar însemna că, în funcţie de voinţa unilaterală, creditorii s-ar putea înscrie la masa credală oricând şi cu nerespectarea termenelor stabilite de judecătorul sindic, în detrimentul celorlalţi creditori, ignorând astfel caracterul obiectiv, egalitar şi concursual al acestei proceduri.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel contestatoarea Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale, aducându-i critici de nelegalitate şi netemeinicie, solicitând admiterea apelului şi schimbarea sentinţei apelate, în sensul admiterii contestaţiei şi înscrierii creanţei AFIR la categoria creanţelor bugetare.

În expunerea motivelor de apel, se arată că sentinţa atacată este nelegală şi netemeinică, fiind dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material şi cu nerespectarea rolului activ al instanţei de judecată.

În acest sens, apelanta susţine că instanţa de fond nu a reţinut că termenul de 7 zile, pentru depunerea contestaţiei, este un termen de recomandare şi nu un termen de decădere, astfel cum în mod greşit a indicat administratorul judiciar. Nedepunerea documentelor pe care AFIR şi-a întemeiat contestaţia este prevăzută cu decăderea, însă această obligaţie a fost îndeplinită în cauză. Ca urmare, se apreciază de către apelantă că instanţa de fond a admis în mod neîntemeiat excepţia tardivităţii contestaţiei invocate de către administratorul judiciar.

Pe fondul cauzei, se arată că intrarea în insolvenţă reprezintă abatere de la legalitatea, regularitatea şi conformitatea normelor de aplicare a Programului PNDR 2007-2013, iar suma acordată de AFIR beneficiarului SC P2 SRL în baza Contractului de finanţare nr.C3....3, de 3.705.954,72 lei, reprezintă o cheltuială neeligibilă, care trebuie recuperate conform legislaţiei în vigoare.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr.85/2014, OUG nr.41/2014, HG nr.224/2008, OUG nr.66/2011.

Conform art.30 din OUG nr.80/2013, cererea este scutită de plata taxei de timbru.

Prin întâmpinare, intimata SC P2 SRL a solicitat respingerea apelului, arătând că instanţa de fond a interpretat şi aplicat corect dispoziţiile art.111 alin.2 din Legea nr.85/2014, în sensul că termenul de 7 zile, pentru depunerea contestaţiei, se calculează de la publicarea în BPI a tabelului preliminar şi este un termen imperativ, care atunci când nu este respectat atrage aplicabilitatea dispoziţiilor art.185 Cod procedură civilă.

Prin întâmpinare, administratorul judiciar P1 SPRL a solicitat respingerea apelului, arătând că termenul limită pentru depunerea contestaţiei nu a fost respectat, iar AFIR nu a dovedit nici un motiv justificat care să o fi împiedicat să formuleze contestaţia cu termenul stabilit de lege.

Examinând apelul în raport cu criticile formulate, probele administrate şi dispoziţiile legale incidente, Curtea de Apel constată următoarele:

Potrivit art.111 alin.1 din Legea nr.85/2014, debitorul, creditorii şi orice altă persoană interesată vor putea să formuleze contestaţii faţă de tabelul de creanţe, cu privire la creanţele sau drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în tabel.

De asemenea, potrivit alin.2 al aceluiaşi articol, contestaţiile trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului preliminar, atât în procedura generală, cât şi în procedura simplificată.

Termenul de 7 zile prevăzut de dispoziţiile alin.2 al art.111 este un termen imperativ, aşa cum în mod corect a reţinut judecătorul sindic, şi nu un termen de recomandare.

Acest lucru rezultă în mod neechivoc din conţinutul textului de lege, întrucât prin acesta se stipulează că la tribunal contestaţiile trebuie depuse în termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului preliminar şi nu că la tribunal contestaţiile pot fi depuse în termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului preliminar.

Aşadar, de la data publicării în BPI a tabelului preliminar, debitorul, creditorii şi orice altă parte interesată au la dispoziţie un termen de 7 zile pentru a putea formula contestaţie faţă de tabelul de creanţe, cu privire la creanţele şi drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în tabel.

Fiind un termen care se socoteşte pe zile, în calculul acestuia nu intră ziua de la care începe să curgă şi nici ziua în care acesta se împlineşte, astfel cum se prevede la art.181 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă, act normativ cu care dispoziţiile Legii nr.85/2014 se completează, potrivit art.341 alin.1.

În speţă, se constată că, în urma verificării creanţei declarate de către AFIR, administratorul judiciar a procedat la întocmirea tabelului rectificativ de creanţe, în care a menţionat că a fost respinsă creanţa declarată de creditoare la masa credală și pe care l-a publicat în BPI nr.1...0/2017, precum şi la notificarea creditoarei cu privire la motivele neadmiterii creanţei sale la masa credală a debitoarei SC P2 SRL.

Având în vedere că la data de 29.08.2017, când a fost comunicată, prin e-mail, contestaţia formulată de creditoarea AFIR, termenul de 7 zile era deja împlinit, în mod corect judecătorul-sindic a admis excepţia tardivităţii formulării contestaţiei, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată astfel neîntemeiată.

În ceea ce priveşte critica vizând nerespectarea rolului activ de către instanţa de fond, se constată că apelanta nu a arătat în ce constă lipsa de rol activ a judecătorului sindic. De asemenea, instanţa reţine că, în raport cu cele ce au fost expuse, criticile formulate de apelantă pe fond nu se mai impun a fi analizate.

Pentru aceste considerente, apelul declarat de contestatoarea Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale (fosta APDRP) împotriva Sentinţei nr..../2017 pronunţate de judecătorul-sindic în dosarul nr...../2017/a.. al Tribunalului .... a fost considerat neîntemeiat, motiv pentru care, în baza art.480 Cod procedură civilă, acesta va fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul declarat de contestatoarea Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale ( fosta APDRP ), cu sediul în B.... împotriva Sentinţei nr..../2017 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr...../2017/a.. al Tribunalului .....

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din .....

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 .......

Grefier,

.....

Red/Th.red:.../3 ex./....

Jud.sindic:....