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MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … reprezentat prin

PROCUROR: 3

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de către **apelantul – inculpat I**, împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, pronunţată în dosarul nr…., în care inculpatul a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …, emis în dosarul de urmărire penală nr…., pentru săvârşirea infracţiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin.1 C.p. (fapta din data de …) şi conducerea unui vehicul fără permis de conducere, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 335 alin.1 C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 1 rap. la art. 43 alin. 5 C.p. (fapta din …).

La apelul nominal se prezintă *apelantul – inculpat I*, aflat sub măsura arestului la domiciliu şi asistat de avocat desemnat din oficiu, dna AV1, din cadrul Baroului … cu delegaţie pentru asistenţa judiciară obligatorie existentă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Se constată că apelantul – inculpat I a recunoscut săvârşirea faptei şi judecata la fond a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit dispoziţiilor art. 396 alin. 10 C.proc.pen.

Întrebat fiind, apelantul – inculpat I arată că este de acord să fie asistat de avocatul desemnat din oficiu, îşi menţine declaraţiile date şi solicită reducerea cuantumului pedepsei aplicate.

*Nefiind cereri de formulat, excepţii de ridicat, Curtea acordă participanţilor cuvântul asupra apelului declarat de către apelantul – inculpat I.*

*Avocatul desemnat din oficiu pentru apelantul – inculpat I, dna AV1* solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, rejudecând, prin raportare la circumstanţele cauzei şi la prev. art. 74 C.pen., să se dispună reducerea cuantumului pedepselor aplicate, respectiv stabilirea unor pedepse orientate spre minimul prevăzut de lege şi deducerea perioadei executate.

În acest sens, solicită a se avea în vedere faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor şi a avut o atitudine sinceră şi cooperantă cu organele judiciare.

În opinia sa, reeducarea inculpatului a fost iniţiată, întrucât a recunoscut şi regretat infracţiunile comise şi au fost dispuse faţă de acesta măsura reţinerii, a arestului preventiv şi cea a arestului la domiciliu pe o perioadă de aproximativ 4 luni, timp în care a avut posibilitatea să conştientizeze gravitatea faptei şi consecinţele comiterii acesteia.

De asemenea, arată că inculpatul a respectat obligaţiile impuse în sarcina sa prin măsura arestului la domiciliu şi consideră că o pedeapsă mai redusă ar fi proporţională cu gravitatea faptelor comise, necesară pentru reeducarea acestuia şi pentru a atrage atenţia asupra consecinţelor unor astfel de fapte, conducând la corectarea comportamentului său în societate.

Totodată, solicită a se avea în vedere circumstanţele cauzei, probele administrate, vârsta inculpatului, poziţia sa de recunoaştere şi regret, faptul este căsătorit şi are în întreţinere 3 copii minori, precum şi practica judiciară. Solicită acordarea onorariului avocaţial pentru asistenţa judiciară obligatorie din fondul Ministerului Justiţiei.

*Reprezentanta Ministerului Public* solicită respingerea apelului, ca nefondat, apreciind sentinţa penală atacată ca fiind legală şi temeinică.

În susţinerea poziţiei procesuale, arată că în mod corect au fost valorificate prevederile art. 74 C.pen., iar pedepsele aplicate sunt orientate spre minimul special prevăzut de lege, fiind valorificate aspectele privitoare la persoana inculpatului.

Pe de altă parte, cu privire la gravitatea faptei consideră că în mod corect s-a reţinut faptul că inculpatul a demonstrat că nu are abilităţile necesare conducerii unui autoturism pe drumurile publice, raportat la conduita sa din trafic, respectiv în data de … a pătruns pe contrasens, iar la data de … a fost surprins în timp ce circula în zig-zag, frâna nejustificat sau accelera brusc.

De asemenea, gravitatea faptei reiese şi din împrejurarea că inculpatul a condus autoturismele avându-l ca pasager, de fiecare dată, pe copilul său în vârstă de 4 ani, pe care în data de … l-a şi abandonat în autoturism, fugind de la faţa locului.

Relevant este şi faptul că inculpatul nu se afla la primul contact cu legea penală, fiind condamnat la o pedeapsă de 1 an şi 2 luni închisoare pentru săvârşirea unei alte infracţiuni prev. de art. 335 alin. 1 C.p. Mai mult, în cursul urmăririi penale a susţinut că nu el a condus autoturismul.

*Apelantul – inculpat I, având ultimul cuvânt,* solicită reducerea pedepselor aplicate.

De asemenea, arată că a intenţionat să îşi alimenteze autoturismul cu combustibil, precum şi că nu a condus decât la momentul depistării acestuia, de obicei autovehiculul fiind condus de către un vecin al acestuia.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**CURTEA**

**Prin sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, pronunţată în dosar nr.** …, în temeiul art. 396 alin. 2 şi 10 C.p.p., a fost condamnat inculpatul I, fiul lui …şi …, născut la data de …, în mun. …, domiciliat în …, identificat prin C.I., seria … nr…., CNP …, la pedeapsa de 1 (unu) an şi 3 (trei) luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin.1 C.p. (fapta din data de 19 mai 2018).

A fost condamnat inculpatul I la pedeapsa de 1 (unu) an şi 8 (opt) luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 335 alin.1 C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 1 rap. la art. 43 alin. 5 C.p. (fapta din …)

S-a constatat că infracţiunea din data de … a fost comisă în stare de recidivă postexecutorie raportat la pedeapsa rezultantă de 1 an şi 5 luni închisoare, aplicată inculpatului prin Sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, definitivă prin neapelare, din a cărei executare a fost eliberat condiţionat la data de …, cu un rest de 171 zile.

În temeiul art. 67 alin.1 C.p., a aplicat inculpatului, alături de pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) C.p., respectiv a dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pentru o perioadă de 2 ani, începând cu data executării sau a considerării ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.p., a aplicat inculpatului, alături de pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) C.p., respectiv a dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până la data executării sau a considerării ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 38 alin. 1 C.p., a constatat că infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin.1 C.p. (fapta din data de 19 mai 2018) este concurentă cu infracţiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 C.p., pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an şi 2 luni închisoare prin Sentinţa penală nr. … a Judecătoriei ...

A fost descontopită pedeapsa rezultantă de 1 an şi 5 luni închisoare aplicată inculpatului prin Sentinţa penală nr. … a Judecătoriei … în pedepsele componente, respectiv: 4 luni închisoare, 5 luni închisoare, 1 an şi 2 luni închisoare.

În temeiul art. 40 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b) C.p., a aplicat inculpatului I pedeapsa cea mai grea, de 1 an şi 8 luni închisoare, la care a adaugat un spor de o treime din celelalte pedepse (1/3 din 38 de luni), urmând ca inculpatul să execute o pedeapsă rezultantă finală de 2 ani, 8 luni şi 20 de zile închisoare în regim de detenţie.

În temeiul art. 45 alin. 2 şi 5 C.p.p., a aplicat inculpatului, alături de pedeapsa rezultantă de 2 ani, 8 luni şi 20 de zile închisoare, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) C.p., respectiv a dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pentru o perioadă de 2 ani, începând cu data executării sau a considerării ca executată a pedepsei principale.

Pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) C.p., respectiv a dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până la data executării sau a considerării ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 72 alin. 1 C.p., a dedus, din durata pedepsei principale:

- perioada executată în temeiul Sentinţei penale nr. … din … a Judecătoriei …, respectiv de la … la ….

- durata reţinerii, a arestării preventive şi a arestului la domiciliu din prezenta cauza, de la … la zi.

În temeiul art. 399 alin. 1 rap. la art. 208 C.p.p., a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestului la domiciliu, luată faţă de inculpatul I prin Încheierea penală nr. … a judecătorului de drepturi şi libertăţi, menţinută prin Încheierile penale nr. … şi … ale Judecătoriei ….

A fost menţinută măsura preventivă a arestului la domiciliu.

Cheltuieli de judecată şi alte dispoziţii

În baza art. 274 alin. (1) C.p.p. a obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 500 lei (din care suma de 258,75 lei aferentă urmăririi penale, iar diferenţa aferentă camerei preliminare şi judecăţii), cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, av. AV2, în cuantum de 1495 lei, a rămas în sarcina statului şi a fost avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentru a pronunţa această soluţie, prima instanţă a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul din data de …, emis în dosarul nr. … al Parchetului de pe lângă Judecătoria …, inculpatul I a fost trimis în judecată sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin.1 C.p. (fapta din data de …), conducerea unui vehicul fără permis de conducere, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 335 alin.1 C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 1 rap. la art. 43 alin. 5 C.p. (fapta din …)

În actul de sesizare s-a reţinut că inculpatul I „la data de …, în jurul orei …, fără a deţine permis de conducere a condus autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, pe drumul european … – varianta ocolitoare …, unde a abandonat autovehiculul, iar la data de …, în jurul orei …, fără a deţine permis de conducere, a condus autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, pe drumul european …, până în staţia peco …, unde a abandonat autovehiculul.

Pentru a reţine această situaţie de fapt, parchetul a avut în vedere următoarele mijloace de probă: proces verbal de constatare (fila 62), declaraţii martori (fila 63-64 ), înscrisuri (fila 65), planşe foto (fila 67-83), suport optic – imagini video (fila 84 ), declaraţia suspectului, inculpatului (filele 86-87, 89) şi procesul-verbal de vizionare imagini video (fila 94).

Prin încheierea finală de cameră preliminară, nefiind excepţii invocate sau cereri formulate, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a probelor administrate şi a actelor de urmărire penală efectuate, motiv pentru care a dispus începerea judecăţii.

În etapa judecăţii, la termenul din data de …, instanţa a dat citire actului de sesizare şi a adus la cunoştinţa inculpatului drepturile şi obligaţiile procesuale specifice fazei de judecată. La interpelarea instanţei, inculpatul a declarat că recunoaşte faptele reţinute prin actul de sesizare al instanţei şi nu contestă probele administrate în cursul urmăririi penale, exprimându-şi consimţământul cu privire la judecarea cauzei potrivit procedurii recunoaşterii învinuirii, solicitare încuviinţată de către instanţă.

Analizând actele şi lucrările dosarului, s-au reţinut următoarele:

În fapt, la data de …, inculpatul I, care nu deţine permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, a condus autoturismul marca …, cu nr. de înmatriculare …, pe drumul …, dinspre localitatea …, context în care martorul M l-a observat intrând pe contrasens, motiv pentru care a decis să-ş urmărească.

Inculpatul a oprit autoturismul în benzinăria OMV, iar martorul, care susţine că a observat că inculpatul se afla şi sub influenţa băuturilor alcoolice, l-a tras de la volan şi a apelat serviciul 112.

În acest context, inculpatul a fugit de la faţa loculului, abandonând autoturismul, dar şi pe copilul său în vârstă de 4 ani, care se afla pe scaunul din dreapta.

În cursul urmăririi penale, inculpatul a susţinut că autoturismul a fost condus de un prieten al cărui nume nu îl poate preciza, dar în cursul judecăţii a recunoscut săvârşirea infracţiunii, această declaraţie coroborându-se cu procesul-verbal de vizionare a imaginilor video (f. 18 dosar urmărire), dar şi cu declaraţia martorului M (f. 9-11 dosar urmărire).

La data de …, în jurul orei …, inculpatul I, care nu deţine permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, a condus autoturismul marca …, cu nr. de înmatriculare …, pe drumul … din direcţia …, context în care martorul M1 a observat că autoturismul inculpatului circula în zig-zag, frâna nejustificat sau accelera brusc, motiv pentru care a decis să-l urmărească.

În continuare, inculpatul a oprit autoturismul în staţia peco a benzinăriei OMW şi a coborât din autoturism, moment în care martorul s-a deplasat la inculpat, a discutat cu acesta şi l-a ajutat să împingă autoturismul în partea din spate a benzinărie. După aceasta, brusc, inculpatul a luat copilul care dormea pe scaunul din partea dreaptă-faţă şi s-a îndreptat spre drumul european.

În acest context, martorul l-a filmat pe inculpat, din imaginile puse la dispoziţie de către acesta putându-se observa că acesta pare a fi sub influenţa băuturilor alcoolice.

Starea de fapt reţinută mai sus rezultă din probele administrate în cursul urmăririi penale, probe în baza cărora instanţa a procedat la judecarea cauzei, date fiind prev. art. 375 C.p.p. şi recunoaşterea inculpatului făcută în faţa instanţei. Faţă de aspectul că declaraţia inculpatului de recunoaştere a săvârşirii faptei se coroborează cu restul probelor administrate, respectiv cu declaraţiile martorilor M (f. 9-11 dosar urmărire) şi M1 (f. 63-64), dar şi cu mijloacele materiale de probă constând în înregistrările video de la dosar (f. 84), din care reiese că autoturismele … şi … au fost conduse de inculpat.

În drept, fapta inculpatului I, care nu deţine permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, iar la data de .., în jurul orei …, a condus autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, pe drumul european … – varianta ocolitoare …, până în staţia peco …, unde a abandonat autovehiculul, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin.1 C.p.

Fapta aceluiaşi inculpat care, deşi nu deţine permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, la data de …, în jurul orei …, a condus autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, pe drumul european … – varianta ocolitoare …, până în staţia peco …, unde a abandonat autovehiculul, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 335 alin.1 C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 1 rap. la art. 43 alin. 5 C.p.

S-a constatat că infracţiunea din data de … a fost comisă în stare de recidivă postexecutorie raportat la pedeapsa rezultantă de 1 an şi 5 luni închisoare, aplicată inculpatului prin Sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, definitivă prin neapelate, din a cărei executare a fost eliberat condiţionat la data de …, cu un rest de 171 zile.

Cu privire la latura obiectivă, elementele materiale constau în acţiunile de conducere, pe drumurile publice, a unor vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere, de către o persoană către o persoană care nu deţine permis de conducere. În concret, inculpatul a condus autoturismele marca …şi … care se încadrează în categoria B de vehicule, conform lit. f) cuprinsă în Anexa 1 din O.U.G nr. 195/2002, categorie pentru care este necesară obţinerea permisului de conducere, pe drumul european ...

Sub aspectul laturii subiective, instanţa a reţinut că inculpatul a acţionat cu intenţie directă, aşa cum este ea definită de art. 16 alin. 3 lit. a C.p., prevăzând şi urmărind rezultatul faptei sale.

Fiind vorba despre o infracţiuni de pericol abstract, de consumarea cărora nu depinde producerea unui rezultat concret şi nici crearea, în mod efectiv, a unei situaţii de pericol pentru valoarea socială protejată, punerea acestora în primejdie şi legătura de cauzalitate sunt prezumate, în mod absolut, de legiuitor.

De asemenea, faţă de specificul infracţiunilor, urmarea imediată este socotită a fi crearea unei stări de pericol pentru ceilalţi participanţi la trafic.

La individualizarea pedepsei, instanţa a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 396 alin. (10) din C.p.p.

În continuare, pentru infracţiunea din data de …, a avut în vedere disp. art. 43 alin. 5 C.p.p., limitele de pedeapsă iniţial reduse în temeiul art. 396 alin. 10 C.p.p. urmând a fi majorate cu ½. Astfel, noile limite sunt între 8 luni – 3 ani şi 3 luni pentru infracţiunea din data de … şi între 1 an – 5 ani închisoare pentru cea din data de ...

În ceea ce priveşte gravitatea faptelor, s-a constatat că inculpatul a demonstrat că nu are abilităţile necesare conducerii unui autoturism pe drumurile publice, în condiţiile în care la data de … a pătruns pe contrasens, iar la data de … a fost surprins în timp ce circula în zig-zag, frâna nejustificat sau accelera brusc. În plus, reţine că acţiunile inculpatului i-au îngrijorat pe martorii M şi M1, care au şi decis să-l urmărească.

De asemenea, deosebit de îngrijorător este faptul că inculpatul a înţeles să conducă autoturismele avându-l ca pasager, de fiecare dată, pe copilul său în vârstă de 4 ani, pe care în data de … l-a şi abandonat în autoturism, fugind de la faţa locului.

Totodată, trebuie observat că atât martorii M şi M1 au susţinut că inculpatul părea a fi sub influenţa băuturilor alcoolice, dar şi că inculpatul a fugit de fiecare dată de la faţa locului.

În fine, împrejurarea că era urmărit penal pentru fapta din data de … nu l-a împiedicat pe inculpat să reitereze comportamentul infracţional şi în data de ….

Cu privire la persoana inculpatului, s-a constatat că acesta nu se afla la primul contact cu legea penală, prin Sentinţa penală nr. … fiind condamnat la o pedeapsă de 1 an şi 2 luni pentru săvârşirea unei alte infracţiuni prev. de art. 335 alin. 1 C.p. Mai mult, în cursul urmăririi penale a susţinut, în pofida evidenţei, că la data de … nu el a condus autoturismul, ci un prieten al cărui nume nu îl poate preciza.

Cu toate acestea, ulterior trimiterii în judecată, conduita inculpatului a devenit una de colaborarea cu organele judiciare, acesta recunoscând săvârşirea infracţiunilor şi manifestând regret faţă de cele întâmplate. În plus, inculpatul a respectat obligaţiile aferente măsurii arestului la domiciliu.

De asemenea, s-a avut în vedere că inculpatul este tânăr, căsătorit şi are 3 minori în întreţinere.

Date fiind toate acestea, în temeiul art. 396 alin. 2 şi 10 C.p.p., a fost condamnat inculpatul la următoarele pedepse: de 1 (unu) an şi 3 (trei) luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin.1 C.p. (fapta din data de …); de 1 (unu) an şi 8 (opt) luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 335 alin.1 C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 1 rap. la art. 43 alin. 5 C.p. (fapta din 09.02.2020)

În temeiul art. 67 alin.1 C.p. a aplicat inculpatului, alături de pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) C.p., respectiv a dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pentru o perioadă de 2 ani, începând cu data executării sau a considerării ca executată a pedepsei principale.

Faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, de împrejurările în care a fost săvârşită şi de persoana inculpatului, instanţa a constatat nedemnitatea acestuia în exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.p., a aplicat inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) şi b) C.p.

Operaţiuni de contopire.

S-a constatat că infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin.1 C.p. (fapta din data de 19 mai 2018) este concurentă cu infracţiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 C.p., pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an şi 2 luni închisoare prin Sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, dar şi cu infracţiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 335 alin.1 C.p., cu aplicarea art. 41 alin. 1 rap. la art. 43 alin. 5 C.p. (fapta din …).

În acest context, s-a descontopit pedeapsa rezultantă de 1 an şi 5 luni închisoare aplicată inculpatului prin Sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …în pedepsele componente, respectiv: 4 luni închisoare, 5 luni închisoare, 1 an şi 2 luni închisoare

În temeiul art. 40 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b) C.p., a aplicat inculpatului I pedeapsa cea mai grea, de 1 an şi 8 luni închisoare, la care a adăugat un spor de o treime din celelalte pedepse (1/3 din 38 de luni), urmând ca inculpatul să execute o pedeapsă rezultantă finală de 2 ani, 8 luni şi 20 de zile închisoare în regim de detenţie.

În temeiul art. 72 alin. 1 C.p., a dedus, din durata pedepsei principale: perioada executată în temeiul Sentinţei penale nr. … din … a Judecătoriei …, respectiv de la … la …, durata reţinerii, a arestării preventive şi a arestului la domiciliu din prezenta cauza, de la … la zi.

Măsura preventivă luată faţă de inculpatul I.

În drept, potrivit art. 399 alin. 1 C.p.p., instanţa are obligaţia ca, prin hotărâre, să se pronunţe asupra măsurii preventive dispuse pe parcursul procesului penal cu privire la inculpat.

În speţă, a apreciat că se impune menţinerea măsurii arestului la domiciliu, cel mai târziu până la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, pentru a asigura buna desfăşurare a judecăţii în apel, dacă această cale de atac va fi exercitată, dar şi pentru ocrotirea ordinii publice.

Măsura arestului la domiciliu este necesară, ceea ce rezultă mai ales din gravitatea şi repetabilitatea faptelor care pun în pericol siguranţa privind circulaţia rutieră, prin simpla încălcare a normelor. Mai mult, această măsură este proporţională cu gravitatea faptelor săvârşite, având în vedere că inculpatul l-a avut ca pasager pe copilul acestuia în vârstă de 4 ani, pe care la data de … l-a şi abandonat şi autoturism. În plus, inculpatul a demonstrat că nu are abilităţile necesare conducerii unui autoturism pe drumurile publice, în condiţiile în care la data de … a pătruns pe contrasens, iar la data de … a fost surprins în timp ce circula în zig-zag, frâna nejustificat sau accelera brusc.

Aşadar, instanţa a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestului la domiciliu, pe care o va menţine.

Următoarea verificare a subzistenţei temeiurilor care au determinat luarea măsurii se va efectua înainte de expirarea unui termen de 60 de zile.

În temeiul art. 404 alin.4 lit.e) rap la art. 274 alin.1 C.p.p., faţă de soluţia care urmează a fi pronunţată, a obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 500 lei (din care suma de 258,75 lei aferentă urmăririi penale, iar diferenţa aferentă camerei preliminare şi judecăţii), cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

***Împotriva acestei sentinţe a declarat apel în termen legal inculpatul I****, fără a indica motivele de nelegalitate ori netemeinicie, solicitând numirea unui apărător din oficiu, cu motivarea că nu îşi poate pregăti singur apărarea în faţa instanţei de apel.*

În şedinţa publică din data de …, prin apărător din oficiu, inculpatul a solicitat admiterea apelului, cu consecinţa reindividualizării pedepselor stabilite şi a aplicării unor pedepse într-un cuantum mai redus, în limite diminuate cu o treime. S-a arătat că raportat la atitudinea inculpatului pe tot parcursul procesului penal, la modul în care a înţeles să se conformeze măsurilor preventive privative de libertate luate faţă de acesta, pedeapsa aplicată este prea mare. S-a solicitat a se ţine seama de practica judiciară în materie şi de împrejurarea că inculpatul este tatăl a trei copii, toţi aflaţi în întreţinerea sa.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către inculpat, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpatul fiind trimis în judecată pentru comiterea în concurs a două infracţiuni de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul fără permis de conducere, prima infracţiune fiind prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, a doua fiind comisă în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

S-a reținut că inculpatului I, care nu deţine permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, a condus la data de …, în jurul orei …, autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, pe drumul european … – varianta ocolitoare …, până în staţia peco .., unde a abandonat autovehiculul.

În aceleași condiții, respectiv fără a deţine permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, la data de …, în jurul orei …, inculpatul a condus autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, pe drumul european … – varianta ocolitoare …, până în staţia peco …, unde a abandonat autovehiculul, această faptă fiind comisă în stare de recidivă postexecutorie, raportat la pedeapsa rezultantă de 1 an şi 5 luni închisoare, aplicată inculpatului prin Sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, definitivă prin neapelare, din a cărei executare a fost liberat condiţionat la data de …, cu un rest de 171 zile.

Drept urmare, Curtea de apel constată că prima instanță a reținut o situație de fapt corectă, bazată pe materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și just apreciat, care a confirmat întrunirea conținutului constitutiv al infracțiunilor mai sus precizate, probatoriul administrat în cauză demonstrând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că, inculpatul Raita Iuliu se face vinovat de săvârşirea infracţiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

În ceea ce priveşte procesul de individualizare a pedepselor, Curtea de apel constată că instanţa de fond a ţinut seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal şi că pedeapsa finală aplicată a fost rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator, și reflectă pe deplin gravitatea infracţiunilor comise.

Analizând hotărârea atacată sub aspectul individualizării pedepsei aplicate inculpatului, Curtea de apel reţine că, potrivit art. 74 alin. 1 Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Curtea de apel, procedând la o nouă evaluare a criteriilor de individualizare judiciară a pedepsei, prin raportare la cauza dedusă judecăţii constată că prima instanţă a aplicat inculpatului I pedepse corect individualizate în raport de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, urmând a menţine pedeapsa rezultantă, ca fiind legală şi justă în raport de criteriile generale enunţate.

Aspectele învederate de inculpat privind situaţia familială, sunt elemente ce au fost avute în vedere la cuantificarea pedepsei aplicate, instanţa de fond dând dovadă de suficientă clemenţă prin orientarea pedepsei spre minimul special prevăzut de lege, în condițiile în care inculpatul a înţeles să conducă autoturismele avându-l ca pasager, de fiecare dată, pe copilul său în vârstă de 4 ani la data primei fapte, pe care cu acea ocazie l-a şi abandonat în autoturism, fugind de la faţa locului.

Astfel instanța de fond a stabilit pedepse în limite cuprinse între 8 luni și 3 ani şi 4 luni închisoare pentru infracţiunea din data de … şi între 1 an și 5 ani închisoare pentru cea din data de …, tratamentul sancționator al faptei din luna februarie … fiind mai aspru, întrucât sunt incidente atât cauze de reducere, cât și cauze de majorare a limitelor speciale ale pedepsei prevăzute de lege, respectiv reducerea cu o treime ca efect al judecării cauzei în procedura recunoașterii învinuirii și majorarea noilor limite cu jumătate ca efect al incidenței prevederilor legale referitoare la starea de recidivă postexecutorie.

Tratamentul sancționator al infracțiunii și, implicit, individualizarea judiciară a pedepsei aplicate, sunt aspecte importante de politică penală care, pentru a-și atinge scopul, trebuie să aibă caracter unitar și previzibil, considerându-se că, în acest context, infracțiunile contra siguranţei circulaţiei pe drumurile publice prezintă un grad ridicat de pericol social, realitate ce determină imperativul adoptării de măsuri în consecință.

În cazul infracțiunilor deduse judecății trebuie avute în vedere, pe de o parte, persoana inculpatului și reeducarea și reintegrarea sa socială, iar pe de altă parte, dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a se realiza o proporționalitate reală între cele două aspecte.

În raport cu considerentele expuse, instanța de apel apreciază că prima instanță a aplicat inculpatului o pedeapsă justă, aptă de a asigura scopul acesteia, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și din punctul de vedere al nevoii de reeducare a inculpatului.

În consecinţă, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală se va respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul I împotriva sentinţei penale nr. … pronunţată de Judecătoria ….

În temeiul art. 72 Cod penal, art. 422, art. 424 alin. 3 Cod procedură penală, se va deduce perioada executată în temeiul sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, respectiv de la … la …, precum şi durata reţinerii, a arestării preventive şi a arestului la domiciliu din prezenta cauza, de la … la zi.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, d-na av. AV1, în cuantum de 868 de lei, se va avansa din FMJ.

În temeiul art. 275 al. 2 Cod procedură penală va fi obligat inculpatul la plata sumei de 500 de lei reprezentând cheltuielile judiciare din apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

În baza art. 421 pct. 1 lit. b din C.p.p. respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul I, fiul lui … şi …, născut la data de …, în mun. …, domiciliat în …, identificat prin C.I., seria … nr…., CNP …. împotriva sentinţei penale nr. … pronunţată de Judecătoria ...

Deduce perioada executată în temeiul sentinţei penale nr. … a Judecătoriei … respectiv de la … la …, iar în baza art. 422 din C.p.p. deduce durata reţinerii, a arestării preventive şi a arestului la domiciliu din prezenta cauza, de la … la zi.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, d-na av. AV1, în cuantum de 868 de lei, se avansează din FMJ.

În baza art. 275 al. 2 din C.p.p. obligă inculpatul la plata sumei de 500 de lei reprezentând cheltuielile judiciare din apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ….

PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER

A1011 1 2

Red…………

4 ex./………………

Jud.fond: ……………….