**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 29**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**Î N C H E I E R E NR**. ....

Şedinţa publică din data de ........

Instanţa constituită din:

**- Complet de judecată .....:**

Preşedinte - CANDIDAT COD A1010– judecător

Judecător - ..................

**-** Grefier -..................

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror.................– din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .................

Pe rol fiind soluţionarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ........şi inculpatul AB împotriva sentinţei penale nr ........... din data de ........ pronunţată de Judecătoria ........... în dosarul penal nr. ...............

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă apelantul inculpat AB ( aflat sub puterea măsurii controlului judiciar) asistat de apărător ales, avocat CD, intimata parte civilă EF, asistatăde avocat GH în substituirea apărătorului desemnat din oficiu, avocat IJ, reprezentant legal MN, lipsă fiind martorul OP.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Avocat GH, depune la dosar împuternicire avocaţială de substituire a doamnei avocat IJ pentru intimata parte civilă EF.

Apărătorul ales al apelantului inculpat AB, respectiv avocat CD, arată că deşi s-a luat legătura telefonică cu martorul OP şi i s-a comunicat că prezenţa este obligatorie, cu toate acestea nu este prezent, sens în care solicită amânarea cauzei şi acordarea unui nou termen de judecată până la care acest martor să fie citat cu mandat de aducere.

Reprezentantul Ministerului Public arată că cererea formulată de către apărătorul inculpatului este legală şi admisibilă, sens în care solicită acordarea unui nou termen de judecată şi citarea martorului OP cu mandat de aducere.

Avocat GH pentru intimata parte civilă EF, arată că pune aceleaşi concluzii.

Întrucât mai înaintea termenului de judecată ce urmează să fie fixat în cauză expiră măsura preventivă a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul AB, în temeiul dispoziţiilor art.362 alin.2 Cod procedură penală raportat la art.208 Cod procedură penală, pune în discuţie legalitatea acestei măsuri, urmând ca potrivit dispoziţiilor art.98 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti să se procedeze la formarea dosarului asociat.

*Reprezentantul Ministerului Public*, având cuvântul, arată că şi la acest moment temeiul care a fost avut în vedere la luarea măsurii controlului judiciar subzistă şi în continuare, ţinând seama şi de gravitatea infracţiunii săvârşită de către inculpat, sens în care solicită a se constata legalitatea măsurii şi menţinerea controlului judiciar.

*Avocat CD pentru inculpatul AB*, solicită a nu se mai menţine măsura preventivă a controlului judiciar sub care acesta se află. Faţă de momentul procesual la care ne aflăm apreciază că menţinerea acestei măsuri apare ca fiind neoportună.

*Inculpatul AB*, având ultimul cuvânt pe măsura preventivă, arată că lasă la aprecierea instanţei cu privire la soluţia ce se va pronunţa.

**C U R T E A**

Având în vedere lipsa martorului OP la acest termen de judecată, fiind un martor încuviinţat a cărei audiere este utilă soluţionării cauzei, urmează a amâna cauza şi a acorda un nou termen de judecată până la care se va cita cu mandat de aducere, potrivit dispoziţiilor art.265 Cod procedură penală.

De asemenea, se va dispune citarea telefonică a martorului OP, la numărul de telefon indicat la fila ... din dosarul de urmărire penală.

Verificând legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul AB, examinată din perspectiva dispoziţiilor art. 208 Cod procedură penală şi a probelor administrate până în prezent, se reţin următoarele:

Prin ordonanţă nr. .... din data de ...01.2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ........,s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar faţă de inculpatul AB pentru o perioadă de 60 de zile începând de la data de .....01.2016 (după expirarea măsurii reţinerii) până la data de .....03.2016 (filele ..... dosar u.p.). Măsura controlului judiciar a fost prelungită succesiv de către procuror şi menţinută de judecătorul de cameră preliminară.

Prin rechizitoriul nr. ......din ....12.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ...., s-a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului AB, fiul lui ......, născut la data de ......, în ......, domiciliat în ......, posesor C.I., seria ......, nr. ...... eliberat de SPCLEP ...... la data de ......, CNP ......, studii ......, muncitor ...... la ......,stagiu militar ......, concubinaj, patru copii minori în întreţinere, ...... antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de *„viol”, prevăzută de art. 218, alin. 1 şi alin. 3, lit. c Cod penal.*

În fapt, s-a reţinut că inculpatul AB,în noaptea de 23.01.2016, în jurul orelor 0000, în timp ce se afla în autoturismul personal marca...., cu nr. de înmatriculare ...., într-o parcare de pe str. ......, la intersecţie cu str. ......, a întreţinut cu persoana vătămată EF, un raport sexual, prin constrângere, respectiv exercitarea de acte de violenţă asupra acesteia.

Măsura controlului judiciar a inculpatului AB a fost prelungită succesiv de către procuror şi menţinută de judecătorul de cameră preliminară şi de prima instanţă.

Prin sentinţa penală nr. .....din data de ... pronunţată de Judecătoria ..., s-a dispus în baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, în referire la art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. c) Cod penal, condamnarea inculpatului ABla o pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de *„viol”* (faptă din 23/24.01.2016).

În baza art. 67 Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) Cod penal – dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, lit. b) – dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, lit. n) – dreptul de a comunica cu persoana vătămată EF sau cu membrii de familie ai acesteia, ori de a se apropia de aceştia, şi lit. o) – dreptul de a se apropia de locuinţa, locul de muncă, şcoala sau alte locuri unde persoana vătămată EF desfăşoară activităţi sociale, pe o durată de 3 ani.

În baza art. 65 alin. 1, raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b), n) şi o) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de a comunica cu persoana vătămată EF sau cu membrii de familie ai acesteia, ori de a se apropia de aceştia, şi de a se apropia de locuinţa, locul de muncă, şcoala sau alte locuri unde persoana vătămată EF desfăşoară activităţi sociale, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) Cod de procedură penală, în referire la art. 72 alin. 1 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului reţinerea din data de 27.01.2016.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, s-a menţinut ca legală şi temeinică, măsura controlului judiciar aplicată inculpatului AB.

Potrivit art. 399 alin. 4 Cod procedură penală, hotărârea în privinţa măsurii preventive este executorie şi va fi comunicată, potrivit art. 215 alin. 5 Cod procedură penală, organului de poliţie desemnat cu supravegherea – I.P.J. ... - Serviciul de Investigaţii Criminale – Biroul Supravegheri Judiciare, unităţii de poliţie în raza căreia locuieşte inculpatul, Serviciului Public Comunitar de Evidenţă a Persoanei, Serviciului de Paşapoarte ..... şi Poliţiei de Frontieră.

Având în vedere infracţiunile săvârşite de inculpat, în temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare, dispune prelevarea probelor biologice de la inculpatul AB, în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 19, art. 25 şi 397 Cod procedură penală, în referire la art. 1349, art. 1357-1358 Cod Civil, s-a admis, în parte, acţiunea civilă exercitată de persoana vătămată minoră EF , prin reprezentanţi legal MN, şi a obligat inculpatul ABsă plătească persoanei vătămate suma de 3.000 euro (în lei la cursul BNR din ziua plăţii), reprezentând daune morale.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a obligat inculpatul AB la plata sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 6.000 lei reprezintă cheltuieli judiciare avansate de stat pentru faza de urmărire penală.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi inculpatul AB, cauza fiind înregistrată pe rolul Curţii de Apel .... sub dosar.......

Curtea, conform art. 208 alin. 5 din Codul de procedură penală, analizând măsura preventivă luată faţă de inculpatul AB, în raport cu actele şi lucrările dosarului dar şi cu dispoziţiile legale, apreciază că aceasta este legală şi temeinică, întrucât temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive a inculpatului se menţin, nu s-au modificat până la acest moment procesual, şi impun în continuare menţinerea măsurii controlului judiciar.

Raportat la natura şi gravitatea infracţiunii pentru care este cercetat inculpatul, la modalitatea concretă de săvârşire, dar şi la stadiul procesual, curtea apreciază că sunt îndeplinite în continuare dispoziţiile art. 202 al. 1 şi 3 Cod procedură penală şi art. 211 Cod procedură penală,măsura controlului judiciar este o măsură eficientă, proporţională şi oportună pentru buna desfășurare a procesului penal, cât și pentru înlăturarea unui eventual risc infracțional, fiind în continuare necesară raportat la gravitatea acuzaţiilor aduse inculpatului, sens în care va menţine măsura controlului judiciar dispusă faţă inculpatul AB.

În cauză trebuie ţinut cont de faptul că în apel a fost încuviinţată administrarea probei cu martorul OP, fiind amânată cauza la data de ...... pentru acest motiv. Măsura controlului judiciar este necesară în continuare pentru desfăşurarea în bune condiţii a procesului penal şi prevenirea posibilităţii de influenţare a martorului.

De asemenea, constată că în cauză subzistă o suspiciune rezonabilă împotriva inculpatului privind săvârşirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, care a fost materializată prin sentinţa de condamnare în primă instanţă, care nu este definitivă. Desigur că instanţa de apel va face propria evaluare a situaţiei de fapt, urmând a se pronunţa cu privire la apelurile formulate în cauză, însă la acest moment nu se poate face abstracţie, la stabilirea existenţei suspiciunii rezonabile, de faptul că există o hotărâre nedefinitivă de condamnare. Curtea Europeană a Drepturilor Omului face această distincţie, între prelungirea măsurii preventive înainte de pronunţarea unei hotărâri nedefinitive de condamnare şi prelungirea măsurii preventive după pronunţarea unei hotărâri nedefinitive de condamnare.

De asemenea, Curtea constată că durata controlului judiciar nu a depăşit un termen rezonabil, raportat la gravitatea faptelor reţinute în sarcina inculpatului, în condiţiile în care inculpatul se află sub imperiul acestei măsuri preventive din luna decembrie 2016, iar durata totală a controlului judiciar în cursul judecăţii nu poate depăşi 5 ani de la momentul trimiterii în judecată, potrivit prevederilor art. 2151 alin. 8 Cod procedură penală.

La menţinerea acestei măsuri, Curtea consideră că există o relaţie de proporţionalitate cu scopul urmărit şi gravitatea faptelor imputate şi, în raport cu circumstanţele concrete reale ale cauzei, nu se întinde dincolo de limitele rezonabile care ar impune stabilirea unor motive noi, care să justifice menţinerea măsurii preventive în condiţiile în care cele existente la luarea măsurii se menţin.

Pentru aceste considerente, în baza art. 362 raportat la art. 208 alin.5 Codul de procedură penală, curtea va menţine măsura preventivă a controlului judiciar luată faţă de inculpatul AB.

**D I S P U N E**

Amână judecarea cauzei la data de ....................... pentru când apelantul inculpat AB, intimata parte civilă EF şi reprezentantul legal MN, au termen în cunoştinţă.

Se citează martorul OP la adresele cunoscute, cu menţiunea că în caz de neprezentare va fi amendat.

În conformitate cu dispoziţiile art.265 şi art.266 Cod procedură penală, se va cita martorul OP cu mandat de aducere, cu executare efectivă, solicitând în acest sens sprijin Jandarmeriei ...... şi Poliţiei comunei ...., judeţul B.

În baza art.362 raportat la art.208 alin.5 Cod procedură penală constată legalitatea şi temeinicia şi menţine măsura controlului judiciar a inculpatului AB.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ................

Preşedinte, Grefier,

CANDIDAT COD A1010 ....................................