**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 19**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**DECIZIA PENALĂ NR. ......**

Şedinţa publică din data de ...

Instanţa constituită din:

**Completul de judecată ...:**

Preşedinte – ... – judecător

Judecător – CANDIDAT COD A1010

Grefier - ...

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror .... – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra apelului declarat de către revizuentul AB. împotriva sentinţei penale nr.... pronunţată de Judecătoria ... la data de .... în dosarul penal nr.....

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod Procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv ale preşedintelui completului de judecată au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de ..................., când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, iar instanţa, din lipsă de timp pentru deliberare, în temeiul dispoziţiilor art. 391 Cod procedură penală, a stabilit termen pentru pronunţare la data de .............., când,

**C U R T E A:**

Constată că prin sentinţa penală nr. .../... a Judecătoriei ..., în temeiul art.459 alin. (5) Cod procedură penală s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de persoana condamnată AB, cu privire la sentinţa penală nr...., pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr. ..., rămasă definitivă prin decizia penală nr. ... a Curții de Apel ....

În temeiul art. 272 alin. (1) rap. la art. 275 alin. (2) Cod procedură penală, revizuentul-condamnat a fost obligat la plata sumei de 100 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art. 272 alin. (2) raportat la art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, cheltuielile constând în onorariul apărătorului din oficiu, în cuantum de 627 lei, rămân în sarcina statului şi se avansează Baroului ... din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentru a pronunţa această sentinţă, instanţa de fond a reţinut că revizuirea este o cale de atac extraordinară prin care se urmăreşte îndreptarea erorilor de judecată cu privire la faptele cauzei.

Motivele de revizuire sunt expres şi limitativ prevăzute de art. 453 alin. (1) Cod procedură penală: a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei şi care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţate în cauză; b) hotărârea a cărei revizuire se cere s-a întemeiat pe declaraţia unui martor, opinia unui expert sau pe situaţiile învederate de un interpret, care a săvârşit infracţiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere, influenţând astfel soluţia pronunţată; c) un înscris care a servit ca temei al hotărârii a cărei revizuire se cere a fost declarat fals în cursul judecăţii sau după pronunţarea hotărârii, împrejurare care a influenţat soluţia pronunţată în cauză; d) un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de urmărire penală a comis o infracţiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere, împrejurare care a influenţat soluţia pronunţată în cauză; e) când două sau mai multe hotărâri judecătoreşti definitive nu se pot concilia; f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituţională ca urmare a admiterii unei excepţii de neconstituţionalitate ridicate în acea cauză, în situaţia în care consecinţele încălcării dispoziţiei constituţionale continuă să se producă şi nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunţate.

Instanţa constată că, în urma solicitării făcute revizuentului de a preciza în concret pe care dintre cazurile de revizuire prevăzute de art. 453 Cod procedură penală îşi întemeiază cererea, acesta a invocat cazul prevăzut de art. 453 alin. (1) lit. b) Cod procedură penală, ce este incident în situaţia în care hotărârea a cărei revizuire se cere s-a întemeiat pe declaraţia unui martor, opinia unui expert sau pe situaţiile învederate de un interpret, care a săvârşit infracţiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere, influenţând astfel soluţia pronunţată.

Astfel, petentul a învederat că martorii C,D,E,F ar fi săvârşit infracţiunea de mărturie mincinoasă.

În primul rând, cercetând dosarul de fond, instanța constată că au fost audiați martorii F, G, H, şi I, dintre care doar martora F se regăseşte printre cei indicaţi de petent.

Potrivit art. 454 alin. (1) Cod procedură penală, situaţiile care constituie cazul de revizuire prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. b) se dovedesc prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanţa s-a pronunţat asupra fondului cauzei constatând existenţa falsului sau existenţa faptelor şi săvârşirea lor de respectivele persoane, iar în cazurile în care dovada nu poate fi făcută potrivit alin. (1), datorită existenţei unei cauze care împiedică punerea în mişcare sau exercitarea acţiunii penale, alin. (2) prevede că proba cazurilor de revizuire menţionate se poate face în procedura de revizuire prin orice mijloc de probă.

Instanţa reține că petentul nu a indicat nicio hotărâre judecătorească definitivă de condamnare sau o ordonanţă a procurorului prin care să se fi constatat fără echivoc existenţa unei fapte de mărturie mincinoasă.

Totodată, petentul nu a demonstrat nici existenţa vreunei cauze de împiedicare a punerii în mişcare sau a exercitării acţiunii penale, pentru a putea fi incidente prevederile alin. (2) al art.454 Cod procedură penală, acesta neprezentând niciun mijloc de probă în acest sens, simplele sale afirmaţii, fără a fi sprijinite de vreo probă în dovedire, neputând fi luate în considerare de instanţă.

Astfel, întrucât argumentele în baza cărora a fost formulată cererea nu conduc, în mod evident, la stabilirea existenţei unor temeiuri legale care să permită revizuirea, în baza art. 459 alin. (5) Cod procedură penală, instanţa a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de persoana condamnată AB, fiul lui ...., născut la data de ..., deţinut în Penitenciarul ..., CNP ...., cu privire la sentinţa penală nr. ..., pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr. ..., rămasă definitivă prin decizia penală nr. ... a Curții de Apel ....

În temeiul art. 272 alin. (1) rap. la art. 275 alin. (2) Cod procedură penală, instanţa a obligat revizuentul-condamnat la plata sumei de 100 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art. 272 alin. (2) rap. la art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, cheltuielile constând în onorariul apărătorului din oficiu, în cuantum de 627 lei, rămân în sarcina statului şi se avansează Baroului ... din fondurile Ministerului Justiţiei.

**Împotriva acestei sentinţe a declarat apel revizuentul AB.**

*Apelantul revizuent AB, prin apărător,* solicită instanţei admiterea apelului formulat, desfiinţarea sentinţei penale nr........ a Judecătoriei ... iar în cadrul rejudecării admiterea cererii de revizuire a sentinţei penale nr.... pronunţată de către Judecătoria ... în dosarul penal nr...., definitivă prin decizia penală nr..... a Curţii de Apel ....

Astfel, solicită a se avea în vedere că apelantul revizuent a formulat cerere de revizuire a sentinţei penale nr.... a Judecătoriei ..., cerere întemeiată pe dispoziţiile art. 453 alin.1 lit. b) Cod procedură penală, apreciind că hotărârea Judecătoriei ... se bazează pe declaraţia mincinoasă a unui martor, respectiv martora F.

În faţa instanţei de fond, apelantul revizuent a învederat o serie de martori ce au fost audiaţi în cursul urmăririi penale, respectiv în faţa instanţei de judecată în dosarul de fond nr...., indicând că aceştia au săvârşit infracţiunea de mărturie mincinoasă.

Pentru aceste considerente, apărătorul apelantului revizuent solicită instanţei admiterea apelului formulat.

**Analizând actele şi lucrările dosarului curtea constată că apelul revizuentului este nefondat, urmând a fi respins, pentru următoarele motive:**

În mod corect a reţinut instanţa de fond că nu este incident cazul de revizuire de la art.453 alin.1 lit. b) Cod procedură penală, deoarece nu există o hotărâre de condamnare pentru infracţiunea de mărturie mincinoasă a unei persoane audiate ca martor în cauza în care a fost condamnat revizuentul AB.

Dintre martorii despre care revizuentul susţine că ar fi comis infracţiunea de mărturie mincinoasă, doar martora F a fost audiată de instanţă în cauza petentului.

Aşa cum prevede art. 454 alin. (1) Cod procedură penală, situaţiile care constituie cazul de revizuire prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. b) se dovedesc prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanţa s-a pronunţat asupra fondului cauzei constatând existenţa falsului sau existenţa faptelor şi săvârşirea lor de respectivele persoane, iar în cazurile în care dovada nu poate fi făcută potrivit alin. (1), datorită existenţei unei cauze care împiedică punerea în mişcare sau exercitarea acţiunii penale, alin. (2) prevede că proba cazurilor de revizuire menţionate se poate face în procedura de revizuire prin orice mijloc de probă.

Or, în speţă nu există nicio hotărâre judecătorească definitivă de condamnare sau o ordonanţă a procurorului prin care să se fi constatat fără echivoc existenţa unei fapte de mărturie mincinoasă, care să fi fost comisă de martora F sau de vreun alt martor dintre cei audiaţi în cauza în care a fost condamnat inculpatul AB.

De asemenea, nu este incidentă nici vreo cauză de împiedicare a punerii în mişcare sau a exercitării acţiunii penale pentru vreo infracţiune de mărturie mincinoasă, motiv pentru care acest caz de revizuire invocat de revizuent nu este întemeiat.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) Cod procedură penală curtea va respinge apelul declarat de revizuentul AB împotriva sentinţei penale nr..../... a Judecătoriei ....

În temeiul art. 272 Cod procedură penală onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru inculpat, în cuantum de 627 lei, va fi înaintat din fondurile Ministerului Justiţiei.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga apelantul la plata sumei de 100 de lei, cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) Cod procedură penală respinge apelul declarat de revizuentul AB împotriva sentinţei penale nr..../... a Judecătoriei ....

În temeiul art. 272 Cod procedură penală onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru inculpat, în cuantum de 627 lei, va fi înaintat din fondurile Ministerului Justiţiei.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă pe apelant la plata sumei de 100 de lei, cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, azi ....

### Preşedinte Judecător

.................................. CANDIDAT COD A1010

**Grefier**

............

Red....

Dact..../2 exemplare

Red.jud.fond ....