**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 27**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. .....**

**Şedinţa****publică din .......**

PREŞEDINTE .....

Judecător CANDIDAT COD A 1014

Grefier ...

Pe rol, se află pronunţarea asupra apelului declarat de debitoarea SC P1SRL împotriva sentinţei nr. .../2018pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. .../2017a..al Tribunalului .....

Procedura este legal îndeplinită.

Mersul dezbaterilor şi concluziile orale ale părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din ... 2018 când instanţa, apreciind necesar un timp suplimentar pentru a delibera, a amânat pronunţarea la acest termen, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului de faţă,

Prin Sentinţa civilă nr. ..../2018, pronunţată de către judecătorul sindic în dosarul nr. .../2017a.. al Tribunalului ...., a fost admisă contestaţia formulată de către contestatoarea P2 IFN SA împotriva tabelului preliminar al creditorilor debitoarei P1S.R.L., întocmit, la data de 22.12.2017, de administratorul judiciar Cabinet Individual de Insolvenţă P3 şi s-a dispus înscrierea provizorie a creditoarei P2 IFN SA în tabelul preliminar cu o creanţa în sumă de 39558,94 lei, până la soluţionarea definitivă a dosarului .../2017 aflat pe rolul Judecătoriei .....

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut că, prin cererea înregistrată la data de 3.01.2018 în dosarul nr. .../2017/a.., formulată de creditoarea P2 IFN S.A, s-a solicitat să se dispună refacerea tabelului preliminar de creanţe, în sensul de a se proceda la înscrierea în tabel a creanţei sale, în sumă de 39558,94 lei.

Administratorul judiciar nu a procedat la înscrierea creditoarei în tabelul preliminar de creanţe cu creanţa solicitată, reţinând că pentru suma de 2.861,89 lei, reprezentând penalităţi de întârziere, nu s-a prezentat modul de calcul al acestora, precum şi că între creditoare şi debitoare există pe rolul Judecătoriei .... un litigiu ce face obiectul dosarului nr. .../2017.

S-a mai reţinut că suma încasată în urma valorificării bunurilor ce au făcut obiectul contractului de leasing, de 45.330,5 lei, a fost dedusă din soldul de 38092,85 lei, precum şi că, în condiţiile în care bunurile au fost vândute în procedura execuţională, nu au fost anexate rapoartele de evaluare, anunţurile de licitaţie şi procesele verbale întocmite cu această ocazie.

A mai reţinut judecătorul sindic că între creditoare şi debitoare există un litigiu , înregistrat la Judecătoria .... sub dosar nr. .../2017, ce are ca obiect contestaţie la executare şi care se referă la întinderea creanţei ce se execută silit de către creditoare în dosarul execuţional nr. .../2016 al BEJ P4.

Întrucât în dosarul nr. .../2017 al Judecătoriei .... se administrează proba cu expertiza contabilă, pentru a se stabili întinderea obligaţiilor ce rezultă din Contractul de leasing nr. D...1/2014, judecătorul sindic a considerat că, în temeiul art. 111 alin. 6 din Legea nr. 485/2014, se impune înscrierea provizorie a creanţei declarate de creditoare, până la soluţionarea acestui dosar.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel debitoarea SC P1 SRL, aducându-i critici de nelegalitate şi netemeinicie şi solicitând admiterea apelului și modificarea sentinţei apelate în sensul respingerii contestaţiei.

În expunerea motivelor de apel, apelanta susţine că, la data de 9.11.2016, a achitat în conturile creditoarei sumele aferente ratelor de credit scadente nr. 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, respectiv : 3182,64 lei, 3226,96 lei, 3225,27 lei, 3189,15 lei şi 3186,26 lei, incluzând rate, dobânzi, comisioane restante, iar la data de 10.11.2016 a achitat suma de 3176,34 lei. Cu toate că a efectuat aceste plăţi, în data de 30.11.2016, a primit notificarea de reziliere a contractului de leasing de către creditoare. La data rezilierii contractului de leasing, apelanta datora suma de 17.747,86 lei, reprezentând debit şi penalităţi.

Creditoarea a formulat cerere de înscriere la masa credală pentru suma de 39.558,94 lei, reprezentând rate leasing facturate şi neachitate, penalităţi de întârziere şi daune - interese. În urma verificării declaraţiei de creanţă şi a documentelor anexate acesteia, administratorul judiciar a respins declaraţia de creanţă, întrucât cererea nu a fost însoţită de un document care să ateste modalitatea de calcul a penalităţilor, de 28.360,89 lei, şi a daunelor interese, soldul facturilor fiscale neachitate fiind de 22.057,88 lei la data de 9.11.2016 şi nu de 50.361,51 lei, cât s-a declarat de către creditoare. În plus, bunurile care au făcut obiectul contractului de leasing au fost recuperate şi valorificate de către creditoare, încasându-se suma de 45.330,05 lei şi nu suma de 38.092,85 lei, cât se susține de către creditoare.

De asemenea, se mai arată că, indiferent care ar fi fost penalităţile ce se puteau legal pretinde de către creditoare pentru perioada 9.11.2016-08.05.2017, la data de 8.05.2017 datoriile debitoarei erau achitate integral. Astfel, totalul plăţilor efectuate de debitoare la data de 9.11.2016 a fost de 126.633,98 lei, rămânând un sold de 22.057,88 lei. În condiţiile în care bunul a fost valorificat la 45. 330,50 lei, rezultă că s-a încasat de către creditoare mai mult cu 23.272,17 lei. Totodată, în cadrul dosarului execuţional nr. .../2016al BEJ P4 s-a încasat, în anul 2017, de la fidejusorul P5 suma de 12.011 lei, sumă care trebuia scăzută din creanţa cu care creditoarea s-a înscris la masa credală.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 85/2014.

Cererea este scutită de taxa de timbru.

Prin întâmpinare, administratorul judiciar a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, arătând că, în raport cu cele reţinute prin completarea raportului de expertiză efectuată în dosar nr. .../2017, având ca obiect contestaţie la executare, aflat pe rolul Judecătoriei ...., intimata-creditoare şi-a recuperat la data de 8.05.2017, prin valorificarea bunurilor, şi a încasat nejustificat suma de 22.281,93 lei.

Examinând apelul în raport cu criticile formulate, probele administratorului şi dispoziţiile legale incidente în cauză, instanţa reţine următoarele :

Creditoarea P2 IFN SA a solicitat, prin cererea formulată în dosarul nr. .../2017 al Tribunalului ...., admiterea creanţei sale, în sumă de 39.558,94 lei, cu ordinea de preferinţă prevăzută de art. 161 punctul 8 raportat la art. 105 alin. 3 lit. c din Legea nr. 485/2014, la masa credală a debitoarei SC P1 SIV SRL.

Întrucât administratorul judiciar nu a înscris creanţa declarată de către creditoare în tabelul preliminar de creanţe, aceasta a formulat, la data de 3.01.2018, contestaţie faţă de tabelului de creanţe, contestaţie ce a fost înregistrată sub dosar nr. .../2017/a...

Prin sentinţa apelată, judecătorul sindic a admis contestaţia şi a dispus înscrierea în mod provizoriu a creanţei creditoarei, de 39.558,94 lei, în tabelul de creanţă până la soluţionarea definitivă a dosarului nr. .../2017 al Judecătoriei ...., reţinând că în cadrul acestui dosar se administrează proba cu expertiza contabilă pentru a se stabili întinderea obligaţiilor ce rezultă din Contractul de leasing nr. D...1/ 2014.

Referitor la aceasta, se constată că, în contextul factual prezentat de către părţi, în mod corect, judecătorul sindic a apreciat că pentru a se stabili existenţa şi întinderea creanţei declarate de către creditoare la masa credală a debitoarei este necesară efectuarea unei expertize contabile.

Însă, în conformitate cu principiul nemijlocirii, reglementat de dispoziţiile art.16 din Codul de procedură civilă, cu excepţia cazurilor în care legea stabileşte altfel, probele se administrează de către instanţa care judecă procesul, în speţă de către instanţa care judecă contestaţia formulată de creditoare faţă de tabelul preliminar de creanţă.

Prin urmare, în temeiul dispoziţiilor art. 111 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, care prevăd că, la termenul stabilit prin sentinţa de deschidere a procedurii pentru definitivarea tabelului de creanţe, judecătorul sindic va soluţiona deodată, printr-o singură sentinţă, toate contestaţiile, chiar dacă pentru soluţionarea unora ar fi nevoie de administrarea de probe; în acest din urmă caz, judecătorul sindic poate admite, în tot sau în parte, înscrierea creanţelor respective în tabelul definitiv, se impunea ca judecătorul sindic să admită înscrierea creanţei declarate de către creditoare în mod provizoriu în tabelul definitiv până la efectuarea expertizei contabile încuviinţată în cauză şi nu până la soluţionarea unui alt dosar, aflat pe rolul altei instanţe, în care se efectua o expertiză contabilă, chiar dacă prin respectiva expertiză se verifica întinderea aceleiaşi creanţe.

În acest sens, sunt de observat inclusiv dispoziţiile art.75 alin. 1 din Legea nr. 485/2014, în conformitate cu care, de la data deschiderii procedurii, se suspendă de drept toate acţiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanţelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenţei, prin depunerea cererilor de admitere a creanţelor.

Pentru considerentele ce au fost expuse, apelul declarat de debitoarea SC P1SRL împotriva Sentinţei nr. ..../2018, pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr. .../2017a..al Tribunalului ...., a fost considerat întemeiat, motiv pentru care, în baza art. 480 din Codul de procedură civilă, va fi admis, iar sentinţa apelată va fi anulată în parte, în sensul că se va admite în parte contestaţia formulată de către creditoarea P2 IFN SA şi se va dispune înscrierea provizorie a creanţei creditoarei, până la efectuarea în cauză a unei expertize contabile cu privire la debitul restant.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite apelul declarat de debitoarea SC P1SRL împotriva sentin?ei nr. .../2018pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. .../2017a..al Tribunalului .... şi, în consecinţă:

Schimbă în parte sentinţa atacată în sensul că admite în parte contestaţia formulată de creditoarea contestatoare SC P2 IFN SA împotriva tabelului preliminar de creanţe împotriva averii debitoarei SC P1SRL şi dispune înscrierea provizorie a creanţei creditoarei până la efectuarea unei expertize contabile cu privire la debitul restant.

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din .....

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,

.............. CANDIDAT COD A 1014

GREFIER,

…. Aflat în concediu de odihna, semnează

Conform art 426 alin. 4 Cod de procedura civila

Prim grefier ….

Red. ...

Tehnored. ..../3 ex/...

Judecător de fond: ....