**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 2**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ....**

**Şedinţa publică de la ......**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A 1014

Judecător: ............

Grefier: ....

Pe rol se află soluţionarea cererii de revizuire formulată de Banca ..... SA împotriva Deciziei nr..../2017 pronunţată în dosarul nr.....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare nu este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă.

Faţă de actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine cauza în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Asupra cererii de revizuire, constată:

Prin Decizia nr..../2017, pronunţată de către Curtea de ... în dosarul nr...., a fost admis în parte apelul declarat de către intervenienţii Banca ..... SA B. şi A împotriva Sentinţei civile nr..../2016,pronunţate de către judecătorul sindic în dosarul nr.... al Tribunalului 1.

A fost schimbată în parte sentinţa atacată în sensul că a fost obligat lichidatorul judiciar să încheie cu petentul B contractul de vânzare cumpărare privind bunurile mobile situate în C., cu privire la apartamentul ... cu o suprafaţă utilă de 49,13 m.p. situat în municipiul C., jud. D, cu număr cadastral ...88, înscris în cartea funciară nr. ...76 a localităţii C, al construcţiei C1+D+P+7E, împreună cu cota indiviza aferentă apartamentului din spaţiile comune blocului de 29...22 şi cota parte din terenul aferent aceluiaşi apartament de 33...00 şi cu privire la apartamentul nr. 3...5, cu o suprafaţă utilă de 47,95 m.p. situat în municipiul C., jud. D, cu număr cadastral ...88, înscris în cartea funciară nr. ...76 a localităţii C, al construcţiei C1+D+P+7E, împreună cu cota indiviză aferentă apartamentului din spaţiile comune blocului de 28...22 şi cota parte din terenul aferent aceluiaşi apartament de 33...00, după achitarea de către petent a sumei de 100.065,8 lei reprezentând diferenţa de preţ, ca şi condiţie obligatorie pentru încheierea actului adiţional.

A fost obligat lichidatorul să încheie cu petentul E contractul de vânzare-cumpărare cu privire la bunul imobil, repectiv apartamentul nr. 3...7, cu o suprafaţă utilă de 37,84 m.p. situat în municipiul C., jud. D, cu număr cadastral ...88 înscris în cartea funciară nr. ...76 a localităţii C, al construcţiei C1+D+P+7E, împreună cu cota indiviza aferentă apartamentului din spaţiile comune blocului de 22...22 şi cota parte din terenul aferent aceluiaşi apartament de 26...00, după achitarea de către petent a sumei de 48.372,5 lei, reprezentând diferenţa de preţ ca şi condiţie obligatorie pentru încheierea actului adiţional. A fost menţinută în rest sentinţa atacată.

De asemenea, au fost admise apelurile declarate de către reclamanţii E şi B, precum şi apelurile declarate de Banca Comercială ... România SA împotriva Sentinţei nr. .../2017 pronunţate de judecătorul sindic în acelaşi dosar, nr. ... al Tribunalului 1.

A fost schimbată în tot sentinţa atacată în sensul că a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de completare a dispozitivului sentinţei nr. .../2016 formulată de administratorul judiciar Casa de Insolvenţă ....

Pentru a pronunţa această decizie, instanţa de apel a reţinut următoarele:

În ce priveşte apelul declarat de Banca Comerciala ... România SA împotriva acestei sentințe, s-au constatat următoarele:

Este adevărat că în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, obligațiile rezultând dintr-o promisiune bilaterală de vânzare cu dată certă, anterioară deschiderii procedurii, în care promitentul vânzător intră în procedură, vor fi executate de către administratorul / lichidatorul judiciar la cererea promitentului, iar nu de către judecătorul sindic.

În același timp însă, judecătorul sindic în virtutea atribuțiilor conferite de dispozițiile art. 45 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, este competent să soluționeze orice eventuale situații de natură judiciară aferente procedurii prin care aceasta este împiedicată, nerespectată ori tergiversată și în același timp orice situații în care se invocă de către părți ori de către persoane interesate încălcarea drepturilor conferite de legislația aferentă.

Așa după cum se poate observa, reclamanții invocă prin cererea de chemare în judecată o încălcare de către administratorul judiciar al debitoarei F a unei obligații stabilite în sarcina acestuia prin dispozițiile art. 131 din Legea nr. 85/2014, invocând faptul că debitoarea prin reprezentanții săi, care nu este altul decât administratorul judiciar, urmărește să se sustragă de la îndeplinirea acestei obligații, judecătorul sindic fiind în acest caz competent să soluționeze acest conflict în virtutea tocmai a competenței stabilite de dispozițiile art. 45 alin. 2 din Legea nr.85/2014 menționate, dispoziție ce reprezintă în fapt o aplicație în plan mai general a accesului cetățeanului la justiție în cazul în care, precum în speță, se confruntă cu imposibilitatea valorificării unui drept legal conferit.

În aplicarea dispozițiilor art. 131 din Legea nr. 85/2014 administratorului/ lichidatorului judiciar îi revine sarcina executării obligației stabilite în sarcina sa, judecătorului sindic revenindu-i în acest context obligația de a face efectivă această obligație și, în același timp, dreptul corelativ al reclamanților la încheierea contractului, prin soluționarea conflictului ivit, așa încât în mod întemeiat a procedat în cauză la soluționarea cererii reclamanților, motiv pentru care, sub acest aspect vor fi respinse criticile băncii apelante.

De remarcat, în acest sens că în cauză s-a formulat o acțiune în justiție îndreptată tocmai împotriva administratorului judiciar ca subiect pasiv al acestei obligații legale, cererea neputând fi astfel considerată ca fiind soluționată de către judecătorul sindic în locul administratorului judiciar, după cum în mod nejustificat se susţine de către apelantă.

Cât privește dispozițiile art. 5 din Legea nr. 190/1999 invocată de apelantă în concurs cu dispozițiile art. 131 din Legea nr. 85/2014 invocate de reclamanți ca temei al cererilor formulate, în mod întemeiat s-a avut în vedere de către prima instanţă decizia nr. ../3.05.2011 a Curții Constituționale care, în examinarea dispoziţiilor art. 53 si art. 93¹ din Legea nr 85/2006, echivalentul dispoziţiilor art.91 şi respectiv 131 din actuala lege a insolvenţei nr.85/2014, a statuat că aceste dispoziții reprezintă o opțiune a aceluiași legiuitor, menite să protejeze, precum în speță, stabilitatea raporturilor juridice constituite înainte de deschiderea procedurii insolvenței și, implicit drepturile promitentului - cumpărător așa încât în mod justificat excepția a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cât privește prematuritatea acțiunii formulate, în sensul în care se invocă de cărte apelantă neasigurarea măsurilor de protecție conferite de texul art. 131 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare, se constată următoarele:

În primul rând, textul în discuție vorbește despre faptul că administratorul/lichidatorul judiciar va asigura respectarea acestor garanții conferite de textul de art. 131 alin. 2 creditorilor beneficiari ai unor cauze de preferință, fără ca prin aceasta să se înțeleagă o eventuală condiționare a dreptului promitentului-cumpărător la încheierea contractului de îndeplinirea de către administratorul/lichidatorul judiciar a acestei obligații.

Într-adevăr, condițiile privind dreptul promitentului cumpărător sunt expres și limitativ prevăzute de art. 131 alin. 1 lit. a-d din Legea nr.85/2014 respectiv : a)prețul contractual a fost achitat integral sau poate fi achitat la data cererii, iar bunul se află în posesia promitentului – cumpărător; b) prețul nu este inferior valorii de piață a bunului; c) bunul nu are o importanță determinantă pentru reușita unui plan de reorganizare; d) în cazul imobilelor, promisiunile sunt notate în Cartea funciară, așa încât greșit se reține că acestuia îi incumbă vreo obligație legată de asigurarea de către administratorul/lichidatorul judiciar a garanțiilor creditorului ipotecar. În cazul în care, în ce-l privește pe promitentul cumpărător, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 131 alin. 1 lit. a-d din lege, acesta dobândește un drept pur și simplu opozabil administratorului/ lichidatorului judiciar și terțului creditor beneficiar al cauzei de preferință. Așa după cum s-a reținut în decizia Curții Constituționale nr. …/2011 mai sus menționată, promitentul cumpărător nu poate fi obligat să achite , pe lângă prețul imobilului și contravaloarea ipotecii, la care acesta nu s-a obligat prin încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare.

În al doilea rând, deși este adevărat că textul art. 131 alin. 2 din Legea nr 85/2014 prevede unele drepturi în favoarea deținătorilor de creanțe ce beneficiază de cauze de preferință, în speță banca apelantă, aceasta nu invocă dacă în cauză asigurarea acestor drepturi este posibilă, fiind evident că doar în acest fel s-ar putea solicita a fi îndeplinite de către administratorul/ lichidatorul judiciar.

Într-adevăr, este de principiu că reclamantului îi revine sarcina de a proba obligația a cărei executare o solicită de la pârâtul administrator judiciar, atât în ce privește posibilitatea de executare cât și în ce privește refuzul administratorului judiciar pârât de a executa respectiva obligație. Nu s-a dovedit în acest sens că societatea debitoare deține eventualele sume provenind din vânzarea imobilelor ce fac obiectul prezentei acțiuni în sensul art. 131 alin 2 lit. a din Legea nr. 85/2014, ori că societatea deține alte garanții în sensul art. 131 alin. 2 lit. b din același act normativ iar administratorul judiciar refuză să le îndeplinească.

Așa fiind, cum în speță nu se contestă dreptul apelantei la asigurarea garanțiilor conferite de textul art. 131 alin. 2 lit. a-b din Legea nr. 85/2014, dar în același timp nu s-a făcut dovada că administratorul judiciar este în măsură pentru apelantă să asigure realizarea acestor garanții, în mod întemeiat excepția prematurității acțiunii invocată de apelanta intervenientă a fost respinsă, așa încât Curtea va respinge inclusiv această critică ca fiind neîntemeiată.

Cât privește fondul cauzei, relativ la îndeplinirea în persoana reclamanților a condițiilor privind promisiunea de cumpărare, se constată că sub aspectul condițiilor prevăzute de art. 131 alin. 1lit. a, c și d din Legea nr. 85/2014, acestea sunt îndeplinite în situația în care s-a dovedit în cauză că din perspectiva condiției de sub lit. a) prețul contractual a fost plătit la momentul încheierii contractului, bunul nu are o importanță determinată pentru reușita unui plan de reorganizare (lit. c) iar contractul a fost notat în cartea funciară.

Raportat la condiţia condiția de sub lit. b) a aceluiași articol, aceea potrivit cu care prețul vânzării nu poate fi inferior valorii de piață a bunului, se constată că în acest sens în cauză s-a făcut un raport de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 103 din Legea nr. 85/2014, de către un evaluator desemnat potrivit art. 61 din lege, depus la dosar și publicat în Buletinul procedurilor de insolvență, necontestat de către reclamanţi, astfel încât le este opozabil. Condiția prevăzută de art. 131 alin. 1 lit. b din Legea nr.85/2014, se apreciază la momentul formulării cererii de obligare la încheierea vânzării în conformitate cu prevederile acestei legi iar nu la momentul încheierii promisiunii de vânzare, prevederile în discuție se impun cu titlu de lege specială în raport cu reglementările sub care antecontractul a fost încheiat.

Așa fiind, sub acest aspect, se va observa că în conformitate cu raportul de evaluare astfel întocmit, în raport de valoarea de piaţă a bunului, reclamantul B datorează o diferenţă diferenţă de 100.065,8 lei iar reclamantul E o diferenţă de 48.372,5 lei privind prețul la care în condițiile art. 131 alin. 1 lit. b din Legea nr. 85/204 ar putea fi vândut acestora.

În acest context, şi doar raportat la această critică, se va admite în parte apelul băncii interveniente cât și cel al intervenientului A urmând ca sentința primei instanțe să fie modificată în sensul în care vânzarea va putea fi făcută reclamanților doar în situaţia îndeplinirii acestei condiții privind plata prețului în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. 1 lit. b din lege, respectiv cu plata diferenţei diferențe de 100.065,8 lei pentru reclamantul B şi, respectiv 48.372,5 lei pentru reclamantul E.

Raportat la apelul declarat în cauză de către intervenientul A împotriva aceleiași sentințe, se constată că, în afara criticilor privind prețul la care imobilele în discuție au fost înstrăinate, în legătura cu care se susține că mai are de plătit 100.065 lei, acesta invocă un drept propriu în legătură cu imobilul situat la apartamentul ... etaj ....din aceeași construcție colectivă de imobile din care își revendică dreptul și reclamanții, pretenția intervenientului apelant fiind doar în legătură cu acest apartament solicitat de B.

Se susține astfel că cesta din urmă nu a notat niciodată dreptul său în cartea funciară, fiind notat un alt apartament, că a ales să se înscrie l masa credală pentru a-și recupera creanța, că nu locuiește în imobil, că este de rea credință în condițiile în care și-a notat dreptul în cartea funciară fără a solicita radierea notării anterioare, a intervenientului.

Verificând aceste critici, se constată că sunt neîntemeiate.Într-adevăr, așa după cum rezultă din actele dosarului, ambii reclamanți și-au notat dreptul în cartea funciară la 18.11.2015 (fila 238 dosar de fond vol. I). Deși este adevărat că intervenientul A și-a notat anterior antecontractul în cartea funciară, la 5.04.2013, această notare nu poate fi opusă reclamantului B întrucât la acel moment nu exista o situație reală asupra identității locuințelor ce urmau a se construi, clarificarea din acest punct de vedere fiind realizată doar ulterior, prin actul adițional de la fila 28 din dosar, autentificat sub nr. .../2015, fiind stabilit de către părţi că promisiunea de vânzare aferenta reclamantului B din 27.08.2013 vizează apartamentul nr, 3...5 iar nu apartamentul solicitat de către intervenient. Cu privire la acest apartament nu există vreo notare din partea intervenientului în cartea funciară, astfel că nu poate fi opusă reclamantului B.

De remarcat, pe de altă parte, că notarea în cartea funciară a promisiunii de vânzare cumpărare nu valorează proprietate în sensul în care se susține de către intervenientul apelant, pentru a argumenta faptul că ar avea un drept mai caracterizat decât reclamantul intimat B, notarea în cartea funciară fiind doar una dintre condiţiile vânzării, neavând prin urmare efectul constitutiv de drepturi al înscrierilor în cartea funciară.

Pe de altă parte, așa după cum s-a reținut în cauză, apelantul intervenient A a renunțat la dreptul conferit de antecontractul de vânzare cumpărare cu privire la care în prezent se solicită a fi realizat.

Într-adevăr, la 4.04.2013, prin actul adițional la antecontractul din 29.08.2012, este de acord ca promitentul vânzător să înstrăineze apartamentul nr ... etaj ... în discuție, dobândind în acest sens o ipotecă legală asupra prețului în sumă de 27.250 euro, ipotecă înscrisă în CF sub nr. 20...20, cu suma în discuție fiind de altfel înscris și la masa credală.

Mai mult, așa după cum s-a reținut în cauză, la 14.10.2016, s-a dispus radierea din oficiu a notificării intervenientului în cartea funciară.

Așa fiind, la momentul formulării cererii de intervenție, acesta nu mai deținea un drept legat de antecontractul de vânzare- cumpărare invocat, motiv pentru care nu poate solicita obligarea administratorului judiciar la executarea obligației în condițiile art. 131 din Legea nr. 85/2014, sens în care soluția primei instanțe de respingerea cererii de intervenție se dovedește întemeiată, apelul intervenientului urmând a fi respins ca atare din perspectiva acestor critici.

Nici critica privind faptul că reclamantul B nu s-ar afla în posesia apartamentului nu poate fi primită de vreme ce dovezile contrare, reprezentând contracte de utilități și contractul de comodat încheiat de vânzător cu reclamantul B sunt depuse la dosar.

Cu privire la Sentința nr ../2017 prin care s-a dispus de către judecătorul sindic completarea dispozitivului sentinței nr. .../2016, se constată că în conformitate cu dispozițiile art. 444 Cod procedură civilă hotărârea poate fi în acest sens completată în condiţiile în care instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale.

Cererile în justiție sunt structurate și definite de textul art. 30 Cod procedură civilă, ca fiind principale, accesorii, adiționale și incidentale ( alin. 2 al art. 30).

Din această perspectivă, solicitarea administratorului judiciar formulată pe parcursul procesului, prin care acesta solicită în calitate de pârât, admiterea cererilor reclamanților doar în măsura în care aceștia vor plăti în sensul art. 131 alin. 1 lit. b din Legea nr. 85/2014, un preț care să acopere valoarea de piață a acestuia, stabilită în cauză printr-un raport de evaluare efectuat potrivit legii, nu poate avea valoarea unei cereri în sensul art. 30 lin. 1 Cod procedură civilă menționat ci doar valoarea unei simple apărări, formulate în raport de cererile reclamanților. În sensul art. 30 alin. 1 Cod procedură civilă o cerere în justiție trebuie să vizeze o pretenție proprie împotriva unei alte persoane ori soluționarea în folos propriu a unei situații juridice, ceea ce administratorul judiciar nu poate pretinde în lipsa unei cereri în acest sens formulate în fața instanței, sub forma vreuneia dintre cererile definite de textul art. 30 alin. 2 Cod procedură civilă menționat.

Așa fiind, cererea acestuia de completare în sensul solicitat a dispozitivului sentinței nr. .../2016 se dovedește inadmisibilă, motiv pentru care s-a dispus admiterea apelurilor în acest sens formulate atât de către reclamanți cât și de către banca intervenientă urmând ca în temeiul art. 480 alin. 2 Cod procedură civilă lit. h să fie schimbată în tot această sentință în sensul respingerii cererii formulată de administratorul judiciar Casa de Insolvenţă ..., de completare a dispozitivului sentinţei nr. .../2016, ca inadmisibilă.

Împotriva acestei decizii a formulat cerere de revizuire Banca ..... SA, solicitând admiterea cererii de revizuire şi schimbarea în parte a hotărârii atacate în sensul admiterii în întregime a apelului declarat împotriva Sentinţei civile nr..../2016, cu consecinţa modificării în totalitate a sentinţei apelate şi respingerii cererii de chemare în judecată ca nefondată şi admiterii cererii sale de intervenţie.

În motivarea cererii de revizuire, se invocă incidenţa motivului de revizuire prevăzut de art.509 pct.1 Cod procedură civilă, respectiv instanţa de apel s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunţat asupra unui lucru care s-a cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut, astfel că hotărârea atacată trebuie schimbată în parte.

În aceste sens, se precizează de către revizuientă că, în soluţionarea apelului declarat împotriva Sentinţei nr..../2016, Curtea de ... a adăugat condiţia plăţii de către petenţii B şi E a diferenţei de preţ între suma plătită deja şi valoarea reală a apartamentelor la ceea ce a dispus prima instanţă, deşi nici apelanta Banca ..... SA şi nici celălalt apelant, A, nu au solicitat aceasta.

În condiţiile date, instanţa de apel, în schimbarea apelului formulat împotriva Sentinţei nr..../2016, a dat mai mult decât s-a cerut, fiind încălcat principiul disponibilităţii, ce guvernează procesul civil.

Se apreciază de către revizuientă că instanţa de apel ar fi trebuit să admită în întregime apelul său împotriva Sentinţei nr..../2016 şi să respingă cererea de chemare în judecată, întrucât sumele plătite în temeiul contractelor nu acoperă valoarea de piaţă a imobilelor, potrivit cerinţei de la art.131 alin.21 lit.b din Legea nr.85/014.

În plus, soluţia de respingere a acţiunii era echitabilă pentru revizuientă, întrucât aşa cum rezultă din decizia atacată, promitenţii-cumpărători nu au un termen de decădere în care să admită diferenţa de preţ, astfel că aceştia vor putea achita diferenţa de preţ oricând doresc, în termenul de 3 ani de la dat rămânerii definitive a hotărârii atacate.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.509 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă.

Cererea a fost timbrată.

Prin întâmpinare, administratorul judiciar Casa de Insolvenţă .... a solicitat respingerea cererii de revizuire, arătând că susţinerea revizuientei conform căreia instanţa a dat mai mult decât s-a cerut este nefondată, deoarece exista din partea sa o solicitare cu privire la obligarea reclamanţilor la achitarea diferenţei de preţ, ca şi condiţie obligatorie impusă de art.131 din Legea nr.85/2014.

Prin răspunsul la întâmpinare formulat, revizuienta arată că cererea practicianului în insolvenţă, cu privire la obligarea reclamanţilor la achitarea diferenţei de preţ a fost formulată în faţa instanţei de fond şi a fost soluţionată de judecătorul sindic prin Sentinţa nr. .../2017, prin care a admis cererea formulată de către administratorul judiciar şi a dispus completarea dispozitivului Sentinţei nr..../2016. Prin decizia a cărei revizuire se solicită, instanţa de apel a respins cererea de completare a dispozitivului Sentinţei nr..../2016 pronunțată de administratorul judiciar ca inadmisibilă şi, în soluţionarea apelului declarat împotriva acesteia, a adăugat condiţia plăţii de către reclamanţii B şi E a diferenţei de preţ între suma plătită deja şi valoarea reală a apartamentelor, deşi acest lucru nu s-a solicitat de către apelanţi.

Examinând cererea de revizuire, instanţa constată următoarele:

Potrivit art.509 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă, revizuirea unei hotărâri pronunţate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă instanţa s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerit sau nu s-a pronunţat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut.

În speţă, revizuienta susţine că, în soluţionarea apelului formulat împotriva Sentinţei civile nr..../2016, instanţa de apel a adăugat condiţia plăţii de către petenţii B şi E a diferenţei de preţ între suma plătită deja şi valoarea reală a apartamentelor la ceea ce a dispus prima instanţă, deşi acest lucru nu a fost solicitat de către apelanţi, iar, prin aceasta, a dat mai mult decât s-a cerut, fiind încălcat principiul disponibilităţii procesului civil.

În sensul dispoziţiilor art.509 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă, prin lucru cerut se înţelege numai cererile care au fixat cadrul litigiului, au determinat limitele acestuia şi au stabilit obiectul pricinii supuse judecăţii.

Sub acest aspect, pronunţarea unei soluţii de admitere în parte a apelului declarat de către apelanta Banca ..... SA, şi A împotriva Sentinţei civile nr..../2016, pronunţate de către judecătorul sindic în dosarul nr.... al Tribunalului 1, cu consecinţa schimbării în parte a sentinţei atacate în sensul obligării lichidatorului judiciar să încheie cu petenţii B şi E contractele de vânzare cumpărare cu privire la bunurile indicate în petitul acţiunii, după achitarea de către aceştia a sumelor de 100.065,8 lei şi, respectiv, de 48.372,5 lei, reprezentând diferenţa de preţ, ca şi condiţia obligatorie pentru încheierea actului adiţional, nu se încadrează în noţiunea lucru cerut.

Stabilirea obligaţiei lichidatorului judiciar de a încheia contractele de vânzare cumpărare după achitarea de către reclamanţi a diferenţei de preţ între suma plătită deja şi valoarea reală a apartamentelor de către instanţa de apel nu constituie plus petita, ci consecinţa aprecierii întemeiate de către instanţa de apel a criticii formulate de către apelanta revizuientă din cererea de apel referitoare la faptul că sumele plătite de intimaţii reclamanţi în temeiul antecontractelor nu acoperă valoarea de piaţă a imobilelor. De altfel, în considerentele sentinţei a cărei revizuire se solicită se precizează în mod expres acest lucru la pagina 9 alin.2 şi 3.

Prin urmare, nefiind îndeplinite cerinţele prevăzute de art.509 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă, cererea de revizuire va fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge cererea de revizuire formulată de revizuienta Banca ..... SA, cu sediul în B, ....., J.../2015, CUI RO ...., prin Banca ..... SA B-Sucursala C, cu sediul în C, ...., jud.D, J..../2004, CUI RO ... împotriva Deciziei nr..../2017 pronunţată de Curtea de ...-Secţia .....în dosarul nr.....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ....

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ....

Grefier,

.....

Red:....

Th.red:..../8 ex./....

Jud......