CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 28**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**Decizia civilă nr. ….**

**Şedinţa****publică din data de …**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE - 1**

**Judecător - 2**

**Judecător – A1016**

**Grefier - 3**

S-a luat în examinare recursul - contencios administrativ şi fiscal - promovat de recurenţii-reclamanţi X, X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10, X11, X12, X13, cu sediul ales în …, împotriva **Sentinţei civile nr…. pronunţată de Tribunalul …în dosar nr….,** în contradictoriu cu intimaţii-pârâţi MINISTERUL AFACERILOR INTERNE, cu sediul în … şi INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI C…, cu sediul în …, având ca obiect litigiu privind funcţionarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual precum şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă.

Recursul este motivat şi scutit de plata taxei de timbru.

**Curtea** constatând că nu sunt motive de amânare, apreciază cauza în stare de judecată conform dispoziţiilor **art.394 CPC** şi rămâne în pronunţare luând act că se solicită judecata cauzei în lipsă conform **art.223 CPC**.

**C U R T E A:**

***Asupra recursului contencios administrativ de faţă, constată următoarele:***

*Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art.499 NCPC, potrivit cu care* „*Prin derogare de la prevederile art.425 alin.1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”*

Prin cererea înregistrată sub nr. … pe rolul Tribunalului …, reclamantul X, în calitate de reprezentant al membrilor de sindicat menţionaţi în tabelul anexat, potrivit art. 28 din Legea nr. 62/2011, a chemat în judecată pe pârâţii MINISTERUL AFACERILOR INTERNE şi INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI C…, pentru ca instanţa, prin hotărârea ce o va pronunţa, să dispună în principal, obligarea pârâţilor la plata către reclamanţi a unor despăgubiri băneşti reprezentând contravaloarea sporului de 25% din salariul de baza lunar, datorat pentru risc şi suprasolicitare neuropsihică, pentru o perioadă cuprinsă între data aferentă celor 3 ani anteriori datei introducerii cererii de chemare în judecată şi data de …, iar după această dată, obligarea la plata diferenţei de 20% (de la 25% prevăzuta de lege la 5% acordată), sume ce urmează a fi actualizate cu indicele de inflaţie calculată până la achitarea efectivă; în subsidiar, obligarea pârâţilor la plata către reclamanţi a unor despăgubiri reprezentând contravaloarea sporului de 5% din salariul de baza lunar, datorat pentru risc şi suprasolicitare neuropsihică, pentru o perioadă cuprinsă între data aferentă celor 3 ani anteriori datei introducerii cererii de chemare în judecată şi data de …, sume ce urmează a fi actualizate cu indicele de inflaţie calculată până la achitarea efectivă; obligarea pârâţilor la plata către reclamanţi a unor drepturi băneşti reprezentând contravaloarea sporului pentru păstrarea confidenţialităţii de până la 5 % din salariul de baza lunar, pentru o perioadă cuprinsă între data aferentă celor 3 ani anteriori datei introducerii cererii de chemare în judecată, sume ce urmează a fi actualizate cu indicele de inflaţie calculată până la achitarea efectivă; obligarea pârâţilor la plata dobânzii legale aferente despăgubirilor solicitate, datorate până la data plăţii efective; obligarea pârâţilor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul proces.

**Prin sentinţa civilă nr…., instanţa de fond a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului MINISTERUL AFACERILOR INTERNE, în consecinţă,**

A respins cererea formulata de către reclamantul X, pentru X1, X3, X2, X4, X5, X6, X7, X13, X9, X10, X11, X12, X8, în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL AFACERILOR INTERNE, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

A respins excepţia lipsei calităţii procesuale active a reclamantului X, ca nefondată.

A respins excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI C…, în ceea ce priveşte cererea formulata de către reclamantul X pentru X2, ca nefondată.

A respins excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant a X pentru X3 si X11, ca nefondată.

A respins cererea formulată de către reclamantul X, X1, X3, X2, X4, X5, X6, X7, X13, X9, X10, X11, X12, X8, în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL AFACERILOR INTERNE, ca nefondată.

**Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamanţii X, X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10, X11, X12, X13, criticând-o pentru nelegalitate din perspectiva art. 488 punctul 5, 6 şi 8Cod procedură civilă, pentru următoarele considerente:**

Susţin recurenţii-reclamanţi că un prim aspect de nelegalitate este dat de faptul că instanţa a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a MAI.

În opinia recurenţilor-reclamanţi, MAI are calitate procesuală pasivă, faţă de obiectul cererii dedus judecăţii: plata unor despăgubiri pentru neîndeplinirea unor obligaţii prevăzute de lege.

Arată recurenţii-reclamanţi faptul că instanţa s-a mulţumit doar să analizeze calitatea de angajator raportat la reclamanţi şi astfel a ajuns la concluzia că Ministerul nu poate avea această calitate, instanţa nu s-a aplecat asupra petitului cu care a fost investită.

Se arată că s-a solicitat obligarea inclusiv a acestui pârât la plata unor despăgubiri, pentru ca nu a demarat în termen util procedura pentru obţinerea avizului Ministerului Muncii şi a emis un ordin nelegal de determinare a sporului, iar nu plata unor drepturi salariale.

Eventual, instanţa putea respinge acţiunea ca neîntemeiată, în cazul în care nu reţinea o culpă a acestui pârât, însă soluţia de respingere pentru lipsa calităţii procesuale pasive este vădit nelegală.

Legat de fondul drepturilor deduse judecaţii, se apreciază că hotărârea este vădit nelegală.

Se susţine că instanţa nu a făcut o analiză efectivă în cauză, mulțumindu-se doar să arate că legea impune obţinerea avizului Ministerului Muncii pentru acordarea sporului de suprasolicitare şi ca atare, reclamanţii urmează a beneficia de acest drept ulterior avizării date.

Este evident că hotărârea nu s-a raportat la petitul dedus judecaţii, care urmărea acordarea de despăgubiri pentru rămânerea în pasivitate a instituţiilor abilitate de lege, ce aveau obligaţia de a supune situaţia spre avizare Ministerului Muncii într-un termen rezonabil de la intrarea în vigoare a legii salarizării.

Acţiunea nu viza efectiv acordarea drepturilor salariale, ci despăgubiri pentru faptul că reclamanţii deşi se încadrau în categoriile vizate de lege, prin neîndeplinirea obligaţiilor legale de către Minister şi unităţile din subordine, au fost lipsiţi de recunoaşterea acestor drepturi.

Ca atare, instanţa trebuie să se raporteze la întreg textul normativ şi să analizeze dacă există vreo culpă în executarea legii sau nu.

Din punctul de vedere al recurenţilor-reclamanţi solicitarea avizului în termen de 5 ani de la intrarea în vigoare a legii nu poate fi asimilat unui termen rezonabil, astfel încât culpa părţilor este evidentă, în condiţiile în care activitatea reclamanţilor a fost aceeaşi din … şi până în ...

Luând în calcul raţionamentul instanţei, demararea procedurilor pentru obţinerea avizelor de la Ministerul Muncii este doar la latitudinea subiectivă a Ministrului, ceea ce ar însemna golirea de conţinut a Legii nr.284/2010.

Mai mult decât atât, instituirea unui spor de doar 5%, ulterior anului …, din marja maximă de 25%, fără vreo justificare rezonabilă, atrage nelegalitatea acestei dispoziţii raportat la faptul că legea salarizării presupune determinarea unor criterii cuantificare.

În lipsa unor asemenea criterii, stabilirea arbitrară a valorii de 5% este contrara legii.

Se mai arată că aşa cum a reţinut şi Curtea Constituţională, atributul stabilirii drepturilor aparţine legiuitorului.

În situaţia de faţă, legea a stabilit acest drept, prin trasarea modalităţii de determinare.

Procesul de determinare nu poate fi însă contrar legii, întrucât dreptul este unul efectiv.

Susţin recurenţii că au calitatea de poliţişti cu atribuţii de poliţie judiciară, desfășurându-și activitatea în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 360/2002 cu modificările şi completările ulterioare şi fiind salarizaţi potrivit Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Potrivit art. 5 din Anexa VI la Legea 284/2010 „Judecătorii de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, de la curţile de apel, tribunale, tribunalele specializate şi judecătorii, procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanţe, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, personalul de specialitate juridică asimilat magistraţilor, magistraţii-asistenţi de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, asistenţii judiciari, personalul auxiliar de specialitate, personalul de specialitate criminalistică şi personalul auxiliar de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice şi al laboratoarelor de expertize criminalistice, ofiţerii şi agenţii de poliţie judiciară, precum şi specialiştii din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, personalul de probaţiune beneficiază şi de un spor pentru risc şi suprasolicitare neuropsihică de până la 25%, respectiv de un spor pentru păstrarea confidenţialităţii de până la 5 %, aplicate la salariul de bază lunar, respectiv la indemnizaţia lunară de încadrare”.

Prin art. 13 din Anexa VII din Legea 284/2010, dispoziţiile legale prin care sunt stabilite sporuri, indemnizaţii şi alte drepturi de natură salariată pentru personalul din alte domenii de activitate din sectorul bugetar se aplică şi personalului militar, poliţiştilor, funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare şi personalului civil care se află în situaţii similare, indiferent de tipul unităţii în care îşi desfăşoară activitatea, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale.

(2) Normele de aplicare se stabilesc prin ordin al ordonatorului principal de credite.”

Prin modificarea adusă în anul … la Ordinul MAI nr. … privind salarizarea personalului MAI, începând cu data de … s-a stabilit acordarea unui spor de risc şi suprasolicitare neuropsihică de 5% din salariul de bază lunar pentru ofiţerii şi agenţii de politie din cadrul Direcţiei de Combatere a Criminalităţii Organizate din IGPR şi din structurile subordonate acestei direcţii, care desfăşoară activităţi de poliţie judiciară, precum şi un spor de 5% pentru ofiţerii şi agenţii de politie din celelalte unităţi/structuri ale Politiei Române, care desfăşoară activităţi de poliţie judiciară.

În aplicarea art. 13 din Anexa VII la Legea 284/2010, raportat la art. 5 din Anexa VI la Legea 284/2010, se recunoaşte similaritatea între activitatea ofiţerilor şi agenţilor de poliţie din cadrul Poliţiei Române, sub aspectul riscului şi suprasolicitării neuropsihice cu activitatea ofiţerilor şi agenţilor de poliţie judiciară din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.

Se arată că această similaritate a existat însă şi la data intrării în vigoare a Legii 284/2010 dar, printr-un abuz al pârâtului Ministerul Afacerilor Interne, acest drept nu a fost prevăzut şi acordat prin ordin încă de la data la care legiuitorul l-a stabilit prin noua lege de salarizare a personalului bugetar.

Potrivit art.23 din declaraţia Universală a Drepturilor Omului art. 41 alin. 4 din Constituţie, art. 4 pct. 3 din Carta Socială Europeană revizuită, art. 7 lit. a pct. I din Pactul Internaţional cu privire la drepturile economice sociale şi culturale, este garantat dreptul tuturor oamenilor, fără nici o discriminare, la un salariu egal pentru muncă egală.

Mai mult decât atât, textele invocate din Legea 284/2010, recunosc aplicabilitatea sporurilor, inclusiv a sporului pentru risc şi suprasolicitare neuropsihică şi poliţiştilor aflaţi în situaţii similare cu personalul bugetar pentru care a fost prevăzut în mod expres sporul.

Faptul că la aproape 5 ani de momentul adoptării Legii nr.284/2010, respectiv începând cu …, pârâtul MAI recunoaşte similaritatea activităţilor ofiţerilor şi agenţilor de politie judiciară din cadrul tuturor unităţilor şi structurilor Poliţiei Române cu cea a ofiţerilor şi agenţilor de poliţie judiciară care îşi desfăşoară activitatea în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, subliniază lipsa unei justificări rezonabile pentru neacordarea acestui spor pentru perioada anterioară datei de ….

Cu alte cuvinte, nu exista nicio justificare rezonabilă pentru care acest spor nu a fost acordat şi anterior datei de …, în condiţiile în care activităţile, modul de lucru, condiţiile de muncă şi, nu în ultimul rând, textul de lege au fost aceleaşi de la intrarea în vigoare a Legii nr.284/2010 şi până în prezent.

De asemenea, Ordinul MAI nr. … actualizat nu motivează acordarea sporului într-un cuantum mai mic de la 25% la 5 %, drept pentru care, în lipsa unui temei legal, se apreciază că reclamanţii sunt îndreptăţiţi să primească sporul în cuantumul de 25% acordat persoanelor enumerate la art. 5 din Anexa VI la Legea 284/2010.

**La data de …, intimatul-pârât MINISTERUL AFACERILOR INTERNE** a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului, ca neîntemeiat.

**La data de …, intimatul-pârât INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI C…** a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma criticilor invocate, conform art. 488 pct. 5, 6 şi 8 Cod procedură civilă, Curtea constată următoarele:**

Critica ce vizează soluţionarea greşită a excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Ministerul Afacerilor Interne este nefondată, prin prisma Deciziei nr. … pronunţată de Înalta Curte de Justiţie şi Casaţie (RIL) prin care s-a admis recursul în interesul legii şi s-a statuat că „În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare, ale art. 7 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanţa Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligaţiilor de plată ale instituţiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 222 din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287 din 17 iulie 2009, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, Ministerul Afacerilor Interne, în calitatea sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajaţi şi instituţiile/unităţile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială”, decizie ce este obligatorie potrivit dispoziţiilor art. 517 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

Despăgubirile solicitate de reclamanţi sunt echivalentul drepturilor salariale apreciate ca fiind datorate şi neacordate în perioada menţionată în cererea de chemare în judecată, astfel că şi în această situaţie este incidentă decizia mai sus menţionată.

În referire la critica fondată pe disp. art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă, Curtea reţine că potrivit textului invocat casarea unei hotărâri se poate cere „când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei".

Nemotivarea hotărârii judecătoreşti este sancţionată de către legiuitor pornind de la obligaţia statului de a respecta dreptul părţii la un proces echitabil, drept consacrat de art. 6 parag. 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Motivarea este de esența hotărârilor, reprezentând o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție. Practica instanței supreme este orientată în acest sens, afirmând constant că inexistența motivării atrage casarea hotărârii, la fel și o motivare necorespunzătoare. Cu alte cuvinte, o motivare excesiv de succintă sau necorespunzătoare în raport cu complexitatea cauzei echivalează, practic, cu inexistența motivării.

De asemenea, motivarea unei hotărâri judecătoreşti este necesară pentru ca părţile să cunoască temeiurile, fundamentele soluţiei, reţinute de judecător, iar instanţa de control să poată aprecia asupra legalităţii şi temeiniciei soluţiei.

În dreptul intern obligaţia judecătorului de a-şi motiva hotărârea este reglementată de art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, potrivit căruia în considerentele hotărârii se vor arăta „obiectul cererii, susţinerile pe scurt ale părţilor, expunerea situaţiei de fapt reţinută de instanţă pe baza probelor administrate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, arătându-se motivele pentru care s-au admis, cât şi cele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor”.

Din examinarea considerentelor sentinţei civile recurate, Curtea constată că hotărârea îndeplineşte cerinţele impuse de acest text de lege.

Din considerentele hotărârii instanţei de fond rezultă în mod clar motivele de fapt şi de drept care au condus la soluţia pronunţată, motive ce sunt nu contradictorii şi nici străine de natura cauzei, nefiind incident acest motiv de casare.

Recurenţii îşi mai întemeiază recursul şi pe dispozițiile art. 488 alin.1 pct. 8 Cod procedură civilă – „Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material.”

Normele de drept material apreciate a fi aplicate greşit de către instanţa de fond sunt cele prevăzute de art. 13 din Anexa VII, art. 5 din Anexa VI a Legii nr. 284/2010.

Conform art. 5 din anexa VI din Legea 284/2010, „judecătorii de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, de la Curţile de Apel, tribunale, tribunalele specializate şi judecătorii, procurorii de la parchetele de pe lângă acesta instanţe, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, personalul de specialitate juridică asimilat magistraţilor, magistraţii-asistenţi de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, asistenţii judiciari, personalul auxiliar de specialitate, personalul de specialitate criminalistică şi personalul auxiliar de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Naţional de Expertize Criminalistice şi al laboratoarelor de expertize criminalistice, ofiţerii şi agenţii de poliţie judiciară, precum şi specialiştii din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizata şi Terorism, personalul de probaţiune beneficiază şi de un spor pentru risc şi suprasolicitare neuropsihică de până la 25%, respectiv de un spor pentru păstrarea confidenţialităţii de până la 5 %, aplicate la salariul de bază lunar, respectiv la indemnizaţia lunară de încadrare.

Potrivit art.13 din anexa VII dispoziţiile legale prin care sunt stabilite sporuri, indemnizaţii şi alte drepturi de natură salarială pentru personalul din alte domenii de activitate din sectorul bugetar se aplică şi personalului militar, poliţiştilor, funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare şi personalului civil care se află în situaţii similare, indiferent de tipul unităţii în care îşi desfăşoară activitatea, cu avizul Ministerului Munci, Familiei şi Protecţiei Sociale.

În perioada pentru care reclamanţii au solicitat acordarea sporului, salarizarea poliţiştilor a fost reglementată prin acte normative anuale, respectiv Legea 285/2010, Legea 283/2011, OUG 84/2012, OUG 103/2013 şi OUG 83/2014, acte normative ce prevăd că nu se aplică valoarea de referinţă şi coeficienţii de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuţi în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare.

Cum corect a reţinut şi instanţa de fond, acordarea sporului în cauză este condiţionată de existenţa avizului Ministerului Muncii Familiei şi Protecţiei Sociale, de elaborarea de norme de aplicare prin ordin al ordonatorului principal de credite şi de încadrarea în fondurile bugetare alocate pentru cheltuielile de personal, aviz ce a fost acordat la data de …, sub numărul …, la data de … fiind emis Ordinul nr. …. prin care, începând cu data de …, s-a acordat reclamanţilor sporul pentru risc şi suprasolicitare neuropsihică în cuantum de 5%.

Pentru acordarea despăgubirilor băneşti echivalente neacordării sporului de risc şi suprasolicitare neuropsihică este necesar a se stabili în prealabil că acest drept se cuvenea reclamanţilor şi că, în mod nelegal, nu a fost acordat. Or, atâta timp cât prin Ordinul nr. … acest drept a fost acordat cu data de …, înseamnă că de la acea dată reclamanţii sunt beneficiarii sporului în cuantumul stabilit.

Atâta timp cât acest Ordin nu a fost contestat şi anulat el îşi produce efectele şi aplicabilitatea sa nu poate fi înlăturată sau modificată.

Cu alte cuvinte, nu pot fi acordate despăgubiri pentru neacordarea sporului în cuantum de 25%, în perioada …, şi a diferenţei de spor de 20% începând cu data de …, în condiţiile în care actul prin care acest spor a fost stabilit nu a fost anulat, în caz contrar s-ar ajunge în situaţia în care printr-o hotărâre judecătorească s-ar adăuga la lege, ceea ce contravine normelor fundamentale stipulate prin Constituţia României şi ar reprezenta o încălcare a principiului separaţiei puterilor în stat.

Pentru considerentele expuse, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală, în cauză nefiind incidente motivele de casare prevăzute de art. 488 pct. 5, 6 şi 8 Cod procedură civilă, motiv pentru care, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge recursul - contencios administrativ şi fiscal - promovat de recurenţii-reclamanţi **X, X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10, X11, X12, X13** cu sediul ales în …, împotriva **Sentinţei civile nr…. pronunţată de Tribunalul …. în dosar nr….,** în contradictoriu cu intimaţii-pârâţi **MINISTERUL AFACERILOR INTERNE** cu sediul în … şi **INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI C…** cu sediul în …, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, azi ….

**Preşedinte, Judecător, Judecător,**

**1 2 A1016**

**Pt. Grefier,**

**3**

**În tem. disp. art 426 alin 4 Cpc**

**Semnează Grefier şef:**

**4**

Jud. ………………

Red……………………….

Tehred.gref……………………..