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Pe rol fiind soluţionarea apelurilor declarate de către **apelantul – inculpat** **X, apelanţii – părţi civile C1, C2 –** prin reprezentant legal P1 **şi apelanţii – persoane vătămate V1, V2, V3, V4**, împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, în dosarul nr. …, în care inculpatul X a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …, dat în dosarul de urmărire penală nr. …, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1)-(3) Cod penal.

La apelul nominal se prezintă *apelantul – inculpat X* personal şi asistat de avocat ales, dna AV2, din cadrul Baroului …, cu împuternicire avocaţială depusă la dosar, f. 51; *avocatul ales al apelanţilor – părţi civile C1, C2, dna AV3*, din cadrul Baroului …, cu împuternicire avocaţială depusă la dosar, f. 52; *avocatul ales al apelanţilor – persoane vătămate V1, V2, V3, V4, dna AV4*, în substituirea avocatului titular, dna AV5, din cadrul Baroului …, cu delegaţie de substituire depusă la dosar, f.54; şi *reprezentantul convenţional al părţii responsabile civilmente* *Y, dna consilier juridic Y1,* cu delegaţie depusă la dosar, f.53, *lipsind* apelanţii – părţi civile C1, C2, apelanţii – persoane vătămate V1, V2, V3, V4, persoanele vătămate P2, P1, P3, reprezentantul părţii responsabile civilmente Y şi reprezentanţii persoanei vătămate Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ….

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că au fost înregistrate la dosar, în data de …, din partea apelanţilor – părţi civile C1, C2 – prin reprezentant legal P1, prin avocat ales, motive de apel.

În continuare, Curtea procedează la stabilirea identităţii apelantului – inculpat X, acesta legitimându-se cu CI seria .. nr. … şi aduce la cunoştinţă acestuia drepturile procesuale conferite de dispoziţiile art. 83 lit. a C.proc.pen., respectiv dreptul de a nu face nici o declaraţie şi faptul că dacă va da declaraţii acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa.

Apelantul – inculpat X arată că îşi menţine declaraţiile date şi nu are aspecte suplimentare de învederat.

La interpelarea Curţii de a preciza dacă există cereri de formulat, avocatul ales apelantul – inculpat X depune la dosar înscrisuri în circumstanţiere, respectiv copia certificatului de căsătorie, copia certificatului de naştere al fiului soţiei sale şi acte medicale cu privire la starea de graviditate a acesteia, iar avocatul ales al apelanţilor – părţi civile C1, C2, dna AV3 depune la dosar dovada cheltuielilor judiciare şi practică judiciară.

*Nefiind cereri de formulat, excepţii de ridicat, Curtea acordă subiecţilor procesuali cuvântul asupra apelurilor declarate în cauză.*

*Avocatul ales apelantul – inculpat X, dna AV2* solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, rejudecând, să se dispună înlăturarea pedepsei complementare prev. de art. 66 alin. 1 lit. 1 C.pen., respectiv interzicerea dreptului de a conduce autovehicule pe o durată de 3 ani, apreciind că nu mai este necesară, raportat la faptul că, de la momentul producerii accidentului inculpatul nu a mai condus, deşi potrivit art. 111 din OUG nr. 185/2002 avea posibilitatea de a-şi prelungi acest drept, asumându-şi în totalitate faptele pentru care a fost trimis în judecată. Astfel, în opinia sa, inculpatul a executat această pedeapsă anticipat.

În subsidiar, faţă de motivele de apel ale persoanelor vătămate, nu se opune menţinerii pedepsei complementare.

*Avocatul ales al apelanţilor – părţi civile C1 şi C2, dna AV3n* solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, rejudecând, să se dispună, sub aspectul laturii penale a cauzei, interzicerea dreptului de a conduce autovehicule pe o durată de 5 ani, iar sub aspectul laturii civile, majorarea cuantumului daunelor morale.

În susţinerea poziţiei procesuale, arată că prin depoziţiile celor doi martori a fost dovedită legătura de afecţiune care exista între cei doi nepoţi şi bunicul acestora. Partea civilă C1 a fost ataşată de bunicul ei, petrecându-şi vacanţele şi sărbătorile împreună, iar decesul acestuia a survenit la o zi după ce a împlinit 18 ani. Martora M a învederat faptul că o perioadă de timp, partea civilă C2 a locuit împreună cu bunicul acestuia, l-a susţinut financiar pentru a participa la concursurile de carturi, iar ulterior evenimentului a renunţat la această pasiune.

În opinia sa, cuantumul daunelor morale solicitat este justificat, având în vedere că bunicul acestora a decedat în urma impactului şi a avut drept consecinţă dezmembrarea familiei, determinând o durere profundă.

În ceea ce priveşte solicitarea referitoare la interzicerea dreptului de a conduce autovehicule pe o durată de 5 ani solicită a se avea în vedere concluziile raportului criminalistic întocmit, din cuprinsul căruia rezultă culpa exclusivă a inculpatului în producerea accidentului, respectiv acesta s-a angajat în efectuare unei depăşiri neregulamentare, pe un drum cu ploaie torenţială, cu vizibilitate redusă, depăşind pe linie continuă, victima neavând posibilitatea de a evita producerea accidentului. Având în vedere aceste aspecte, consideră că se impune majorarea duratei pentru care s-a dispus la interzicerea dreptului de a conduce autovehicule.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea apelului şi obligarea inculpatului la plata cheltuielilor de judecată.

*Avocatul ales al apelanţilor – persoane vătămate V1, V2, V3, V4, dna AV4* solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, rejudecând, să se dispună individualizarea judiciară a pedepsei sub aspectul cuantumului acesteia şi a modalităţii de executare, urmând a se dispune executarea în regim de detenţie.

În acest sens, consideră că pedeapsa stabilită în sarcina inculpatului este scăzută, având în vedere pericol social, natura şi gravitatea rezultatului produs prin infracţiune, precum şi atitudinea inculpatului, respectiv deşi a recunoscut fapta şi o regretă, nu a participat la înmormântarea logodnicei sale şi nu şi-a cerut iertare pentru cele întâmplate de la părinţii acesteia. Astfel, consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este mult redusă raportat la consecinţele faptei sale, iar scopul punitiv al pedepsei nu poate fi atins decât prin executarea acesteia în regim de detenţie.

Pentru aceste considerente, precum şi pentru cele expuse în cuprinsul memoriului depus la dosar, solicită admiterea apelului.

*Reprezentanta Ministerului Public,* având cuvântul asupra apelului declarat de către apelantul – inculpat X solicită respingerea acestuia, ca nefondat, apreciind că pedeapsa principală aplicată şi cea complementară constituie o minimă afectare a vieţii inculpatului astfel încât să conştientizeze gravitatea faptei sale.

Cu privire la apelul părţilor civile C1 şi C2, consideră că se impune majorarea duratei pentru care s-a dispus interzicerea dreptului de a conduce autovehicule raportat la gravitatea faptei, iar în ceea ce priveşte latura civilă a cauzei, având în vedere practica judiciară, faptul că prin tranzacţia încheiată au fost acordate despăgubiri reduse şi relaţia de afecţiune se impune majorarea cuantumul daunelor morale.

În ceea ce priveşte apelul persoanelor vătămate V1, V2, V3, V4 apreciază că acesta este fondat. Raportat la gravitatea faptei, respectiv decesul celor două persoane şi la vătămarea corporală gravă a celei de-a treia persoană, care a suferit leziuni ce au necesitat pentru vindecare 80-85 zile de îngrijiri medicale, la conduita inculpatului de încălcare a legii, în sensul că a depăşit coloana de autovehicule, în condiţiile meteorologice date şi de a pune în pericol participanţii la trafic, precum şi la practica judiciară a Curţii de Apel … solicită admiterea apelului, majorarea cuantumului pedepsei şi, pentru a-şi atinge scopul educativ şi preventiv şi pentru a conştientiza gravitatea faptei sale, se impune executarea acesteia în regim de detenţie.

*Reprezentantul convenţional al părţii responsabile civilmente* *Y, dna consilier juridic Y1,* având cuvântul asupra apelului declarat de către părţile civile C1 şi C2 solicită respingerea acestuia, considerând că s-a realizat o corectă apreciere a daunelor morale acordate, raportat la probele administrate în cauză, respectiv declaraţiile celor doi martori.

Astfel, cu privire la partea civilă C1 arată că din declaraţiile martorilor a reieşit că aceasta nu locuia cu bunicul său, avea o relaţie de familie normală, respectiv se vizitau în vacanţe şi de sărbători. În ceea ce îl priveşte pe partea civilă ..........., martorii au învederat că acesta a locuit cu bunicul său când era mic, timp de 1 an şi că era ataşat de acesta, aspect ce relevă o relaţie normală de familie.

Raportat la cuantumul daunelor morale acordate, prin raportare la practica judiciară depusă la dosar apreciază că s-a realizat o corectă dimensionare a acestora, învederând că în baza unor contracte de tranzacţie P2, soția defunctului D, a fost despăgubită pentru daunele materiale și morale suferite ca urmare a decesului soțului, cu suma totala de 90.000 lei, P1, fiica defunctului D și mama părții civile C2, a fost despăgubită pentru daunele materiale si morale suferite ca urmare a decesului tatălui, cu suma totală de 67.500 lei, iar P3, fiica defunctului D și mama părţii civile C1, a fost despăgubită pentru daunele materiale si morale suferite ca urmare a decesului tatălui, cu suma totală de 67.500 lei. Cuantumul daunelor morale acordate părţilor civile s-a stabilit prin raportare la modul în care au înţeles să-şi dimensioneze prejudiciul moral persoanele vătămate, care s-au aflat într-o relaţie de rudenie mai apropiată, respectiv soţ şi fii, faţă de părţile civile (nepoţi).

De asemenea, arată că nu s-a contestat prejudiciul moral suferit, motiv pentru care s-a şi formulat o ofertă de despăgubire, dar care nu a fost acceptată.

Totodată, arată că părţile civile au formulat pretenţii civile după o perioadă de 3 ani de la momentul la care au fost încheiate tranzacţiile cu persoanele vătămate, or, în măsura în prejudiciul afectiv şi emoţional era unul puternic pe cât se susţine, în opinia sa, pretenţiile erau formulate imediat după decesul defunctului.

Cu privire la apelul declarat de către inculpat X solicită admiterea acestuia şi respingerea celui formulat de către persoanele vătămate V1, V2, V3, V4.

*Avocatul ales apelantul – inculpat X, dna AV2* referitor la criticile aduse sentinţei penale atacate în ceea ce priveşte latura penală a cauzei invocă Decizia nr. … a Curţii de Apel …, unde s-a dispus executarea pedepsei în regim de detenţie pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, în concurs cu infracţiunea de conducere a unui autovehicul sub influenţa băuturilor alcoolice, învederând că Ministerul Public nu a declarat apel în cauză, iar în faţa instanţei de fond s-a considerat că aplicarea unei pedepse a cărei executare să fie suspendată sub supraveghere este suficientă.

La soluţionarea căilor de atac solicită a se avea în vedere faptul că inculpatul nu a manifestat o atitudine de regret doar pentru a beneficia de prevederile art. 396 alin. 10 C.proc.pen., ci a adoptat această atitudine din momentul în care a devenit conştient, stare în care s-a aflat datorită leziunilor suferite. Datorită stării de şoc postraumatic, care a fost constatată de un specialist, inculpatul nu şi-a amintit cele petrecute motiv pentru care, în calitate de suspect a solicitat efectuarea unei expertize criminalistice, concluzii care nu le-a contestat, asumându-şi în totalitate vinovăţia.

De asemenea, arată că în urma accidentului rutier şi inculpatul a suferit o traumă, respectiv a survenit decesul logodnicei acestuia, cu care urma să se căsătorească în cursul anului …, iar de la momentul producerii evenimentului nu a înţeles să-şi continue viaţa, ci doar după 3 ani a reuşit să-şi întemeieze o familie.

Totodată, solicită a se avea în vedere şi faptul că deşi avea posibilitatea de a beneficia de dreptul de a conduce autovehicule, inculpatul nu a înţeles să uzeze de acest drept, precum şi faptul că nu a contestat latura civilă a cauzei.

Motivul pentru care inculpatul nu a participat la înmormântarea logodnicei sale este acela că şi el a suferit leziuni şi a evitat să se întâlnească cu părinţii logodnicei sale.

În concluzie, solicită a se avea în vedere faptul că inculpatul are o familie şi urmează a i se naşte un copil, fiind depuse la dosar înscrisuri din cuprinsul cărora rezultă conduita acestuia.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea apelurilor formulate, apreciind că pedeapsa stabilită este suficientă, raportat la circumstanţele personale ale inculpatului, iar după o perioadă de 3 ani, nu se mai impune stabilirea unei pedepse, cu executarea în regim de detenţie.

În replică, *avocatul ales al apelanţilor – părţi civile C1 şi C2, dna AV3*, contrar susţinerii reprezentantei asigurătorului arată că părţile civile au formulat pretenţii civile încă din cursul urmăririi penale, sumele fiind precizate ulterior, iar faptul că procesul penal a durat o perioadă îndelungată nu le poate fi imputat. De asemenea, arată că suferinţele părţilor civile nu s-au diminuat odată cu trecerea timpului întrucât, în urma accidentului s-a produs decesul unei persoane.

Totodată, arată că potrivit practicii judiciare depuse la dosar, nepoţilor victimei li s-au acordat daune morale în cuantum de câte 10.000 euro sau 20.000 euro.

Cu privire la celelalte apeluri arată că lasă la aprecierea instanţei modalitatea de soluţionare a acestora.

*Avocatul ales al apelanţilor – persoane vătămate V1, V2, V3, V4, dna AV4,* având cuvântul asupra apelului declarat de către inculpatul X solicită respingerea acestuia, lăsând la aprecierea instanţei modalitatea de soluţionare a apelului declarat de către părţile civile C1 şi C2.

*Apelantul – inculpat X, având ultimul cuvânt,* arată că regretă comiterea faptelor.

De asemenea, arată că încearcă să înţeleagă suferinţa tuturor, însă nu îşi aminteşte cum s-a produs accidentul, motiv pentru care, a solicitat întocmirea unei expertize criminalistice, concluzii pe care nu le-a contestat.

**C U R T E A,**

**Prin sentinţa penală nr. … din … a Judecătoriei …, pronunţată în dosar nr. …,** în baza 192 alin. (1)-(3) NCP, cu aplicarea art. 396 alin. 1 şi 10 NCPP rap. la art. 375 şi art. 377 NCPP a fost condamnat inculpatul X – fiul lui ,,, şi …, născut la data de … în …, posesor al C.I. seria … nr. …, eliberată de … la data de …, CNP …., necăsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, domiciliat în mun. …, cu domiciliul procesual ales situat în mun. …., la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă.

În baza art. 67 C.pen., s-a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, dreptul de a conduce autovehicule (art.66 alin.1 lit.i C. pen.), pe o durată de 3 ani, ce se va executa în condiţiile art. 68 C. penal.

În baza art.65 alin.1 C.pen., s-a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie, dreptul de a conduce autovehicule (art.66 alin.1 lit.i C. pen.).

În temeiul art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform dispoziţiilor art. 92 C.pen.

Pe durata suspendării executării pedepsei principale sub supraveghere, pedeapsa accesorie nu se execută.

În temeiul art. 93 alin. 1 C.pen., s-a stabilit ca inculpatul să respecte măsurile de supraveghere prev. la lit. a-e.

În temeiul art. 93 alin. 2 C.pen., s-a impus inculpatului să execute obligaţia prevăzută de lit. b a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţiile din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei mun. …, sau în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci din …, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c) - e) C.pen. se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul …

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală şi art. 91 alin. (4) C.pen., s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care, pe parcursul termenului de încercare, săvârşeşte o nouă infracţiune sau nu respectă cu rea credinţă măsurile de supraveghere şi obligaţiile impuse.

În temeiul art. 576 alin. 1 C.pr.pen., un exemplar al prezentei hotărâri se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ….

În baza art. 397 alin. 1 NCPP rap. la art. 1357 şi urm. NCC, s-a admis în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă C2, prin reprezentant legal P1 şi a fost obligat asigurătorul Y, în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata sumei de 5.000 EURO (la cursul BNR de la data plăţii), cu titlul de despăgubiri civile pentru daune morale către partea civilă C2.

În baza art. 397 alin. 1 NCPP rap. la art. 1357 şi urm. NCC, s-a admis în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă C1 şi a fost obligat asiguratorul Y, în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata sumei de 5.000 EURO (la cursul BNR de la data plăţii), cu titlul de despăgubiri civile pentru daune morale către partea civilă C1.

S-a luat act de tranzacţia încheiată între părţile civile P1, P3, ambele în calitate de moştenitoare a defunctei P2 şi asigurătorul Y.

S-a luat act de faptul că Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă … nu s-a constituit parte civilă în prezentul dosar.

În baza art. 276 NCPP, a fost obligat asigurătorul Y în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata sumei de 1.000 lei către partea civilă C2 şi la plata sumei de 1.000 lei către partea civilă C1, toate cu titlu de cheltuieli judiciare făcute de acestea.

În baza art. 274 alin. 1 NCPP a fost obligat inculpatul la plata sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, dintre care 3100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare aferente fazei de urmărire penală.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpată în vederea introducerii profilului său genetic în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …inculpatul X, a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1)-(3) Cod penal.

S-a reţinut în actul de sesizare a instanţei că la data de …, în timp ce conducea autoturismul marca …, cu nr. …, pe … din com. …, din direcţia …, la km. 518+4 km a efectuat o manevră neregulamentară de depăşire, intrând în impact pe contrasens cu autoturismul marca …cu nr. …– condus regulamentar de persoana vătămată D, cât şi cu autoturismul marca … cu nr. …, accidentul soldându-se cu decesul persoanelor vătămate D şi V5 (pasageră în autoturismul condus de inculpat).

Inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei în faza de urmărire penală.

Prin Încheierea din data de … a Judecătorului de Cameră preliminară din cadrul Judecătoriei … s-a constatat în baza art. 346 alin. 2 NCPP legalitatea rechizitoriului Parchetului de pe lângă Judecătoria …, a administrării probelor în faza de urmărire penală, precum şi a actelor de urmărire penală efectuate în cauză şi s-a dispus începerea judecăţii.

Legal citat, inculpatul s-a prezentat în instanţă solicitând aplicarea art. 375 NCPP.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut următoarele:

În fapt, la data de …, în jurul orelor …, organele de poliţie din cadrul Poliţiei oraşului … – Compartimentul Rutier au fost sesizate cu privire la faptul că pe …, la km 518+4 metri, pe raza comunei …, în afara localităţii, a avut loc un accident de circulaţie în care au fost implicate trei autovehicule, accident soldat cu decesul unei persoane şi rănirea gravă a doua persoane.

În urma cercetărilor efectuate, s-a stabilit că inculpatul X, în timp ce conducea autoturismul marca … cu nr. de înmatriculare …, pe …, pe raza com. …, în afara localităţii, din direcţia …, ajuns la km 518+4 m a efectuat o manevră de depăşire neregulamentară, deşi din sens opus se apropia un alt autovehicul, intrând în coliziune frontală cu autoturismul marca … cu nr. de înmatriculare …, condus regulamentar din direcţia … de către persoana vătămată D. În urma impactului, autoturismul condus de inculpat a fost proiectat în autoturismul marca Honda cu numărul de înmatriculare …, condus regulamentar din direcţia …, de către numitul B, care a pierdut controlul volanului, intrând în şanţul din partea stângă a direcţiei de mers.

În urma accidentului, persoana vătămată D a decedat pe loc, iar din raportul de expertiză medico-legală nr. … din data de … al I.M.L. … rezultă că moartea acestuia a fost violentă şi s-a datorat hemoragiei interne consecutivă multiplelor focare de fractură costale, de bazin şi femur stâng, iar leziunile traumatice tanatogeneratoare s-au putut produce prin lovire de părţi dure din interiorul unui autovehicul aflat în deceleraţie bruscă, în cadrul unui accident rutier. De asemenea, s-a stabilit că alcoolemia victimei a fost de zero grame la mie.

De asemenea, în urma producerii accidentului a rezultat vătămarea gravă a persoanei vătămate V5 (logodnica inculpatului), care era pasageră pe scaunul dreapta faţă în autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare … condus de către inculpat, aceasta fiind transportată la U.P.U. I …, fiind internată în perioada … la Clinica Chirurgie Generală I …, unde a decedat.

Din raportului de expertiză medico-legală nr. … din data de … al I.M.L. …, rezultă că moartea persoanei vătămate V5 a fost violentă şi s-a datorat emboliei grase consecutivă unui politraumatism (traumatism cranio-cerebral cu fractura calotei şi bazei craniului, hemoragie subdurală şi subarahnoidiană, contuzii cerebrale şi de trunchi cerebral, traumatism toracic cu rupturi şi contuzii pleuro-pulmonare, traumatism pelvin cu fractură de bazin şi traumatism de membre cu fractura scapulei drepte şi a femurului drept) prin accident rutier, iar leziunile constatate s-au putut produce în data de … prin lovire cu şi de corpuri dure din interiorul unui autovehicul aflat în deceleraţie bruscă, în cadrul unui accident rutier, moartea putând data din …..

De asemenea, în urma accidentului a mai rezultat rănirea gravă a persoanei vătămate P2, care era pasageră pe scaunul dreapta faţă în autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, condus de persoana vătămată D.

Persoana vătămată P2 a fost transportată la Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă … - U.P.U. I, fiind diagnosticată cu T.C.C. uşor cu risc mediu, hematom epicranian frontal, contuzie mandibulara cu fractura, contuzie toracica anterioara, fractura cominutiva superioara femur stâng, proteza, necesitând internare la Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă … - Secţia de Ortopedie si Traumatologie I, în perioada ….

Din raportul de constatare medico-legala nr. … din … al I.M.L. …, rezultă că persoana vătămată P2 a suferit leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 80-85 zile de îngrijiri medicale, fără a-i fi pusă viaţa în pericol.

Inculpatul X a fost testat cu aparatul etilotest, rezultând o valoare de 0.00 mg/l alcool pur în aerul expirat, fiindu-i recoltată o probă biologică de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, rezultând ca acesta nu se afla sub influenţa băuturilor alcoolice.

În cursul cercetărilor, fiind audiat în calitate de suspect, X a arătat că nu îşi aminteşte niciun detaliu cu privire la modul de producere a accidentului şi a solicitat efectuarea unei expertize criminalistice, pentru a se stabili dinamica accidentului, probă încuviinţată de organele de poliţie.

Din raportul de expertiza criminalistică nr. … al Laboratorului Interjudeţean de Expertize Criminalistice …, rezultă că accidentul rutier s-a produs din cauza pătrunderii pe contrasens a autoturismului marca … cu numărul de înmatriculare … condus de către inculpatul X, astfel că persoana vătămată D nu putea evita producerea accidentului, iar numitul B nu putea evita coliziunea cu autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …. De asemenea, rezultă că inculpatul X putea preveni producerea accidentului rutier daca nu s-ar fi deplasat pe partea stângă a drumului public.

După efectuarea expertizei criminalistice, X a fost audiat în calitate de inculpat, ocazie cu care a arătat că regretă enorm fapta comisă, precizând că îşi asumă vinovăţia în producerea accidentului, arătând că şi el a suferit o traumă, prin faptul că şi-a pierdut logodnica, cu care urma să se căsătorească în data de ….

Starea de fapt mai sus menţionată rezultă din întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale respectiv: proces verbal de cercetare la faţa locului, planşa foto şi CD (f. 6-7, 10-19), schiţa accidentului (f. 8), declaraţia persoanei vătămate P2 (f. 20-21), rapoarte de constatare medico-legală (f. 35-37, 50-52, 55-60), declaraţiile inculpatului (62, 64-65), declaraţiile martorilor B1 (f. 68), B (f. 69), raportul de expertiză criminalistică (f. 90-101), fişă cazier judiciar (f. 174).

Prin rechizitoriu s-a reţinut în sarcina inculpatului încălcarea următoarelor dispoziţii legale: art. 35 din O.U.G. 195/2002 rep., care prevede faptul că participanţii la trafic trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenţa şi siguranţa circulaţiei, să nu pună în pericol viaţa sau integritatea corporală a persoanelor şi să nu aducă prejudicii proprietăţii publice ori private, art. 48 din O.U.G. 195/2002 rep., conform căruia conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză şi să o adapteze în funcţie de condiţiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă şi art. 120 alin. 1 lit. j) din H.G. 1391/2006, care prevede faptul că se interzice depăşirea vehiculelor când din sens opus se apropie un alt vehicul, iar conducătorul acestuia este obligat să efectueze manevre de evitare a coliziunii.

Raportat la aceste împrejurări de fapt şi de drept expuse, instanţa a apreciat că în sarcina inculpatului X trebuie reţinută o culpă exclusivă în producerea accidentului rutier.

În drept, fapta inculpatului X, care la data de …, în timp ce conducea autoturismul marca …, cu nr. …, pe … din com. …, a efectuat la km. 518+4 km o manevră neregulamentară de depăşire, intrând în impact pe contrasens cu autoturismul marca …. cu nr. … – condus regulamentar de persoana vătămată D, cât şi cu autoturismul marca … cu nr. … accidentul soldându-se cu decesul persoanelor vătămate D şi V5 (pasageră în autoturismul condus de inculpat), întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 – 3 Cod penal.

Culpa inculpatului constă în aceea că a încălcat următoarele prevederi legale privind circulaţia pe drumurile publice, respectiv art. 35 din O.U.G. 195/2002 rep., care prevede faptul că participanţii la trafic trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenţa şi siguranţa circulaţiei, să nu pună în pericol viaţa sau integritatea corporală a persoanelor şi să nu aducă prejudicii proprietăţii publice ori private, art. 48 din O.U.G. 195/2002 rep., conform căruia conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză şi să o adapteze în funcţie de condiţiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă şi art. 120 alin. 1 lit. j) din H.G. 1391/2006, care prevede faptul că se interzice depăşirea vehiculelor când din sens opus se apropie un alt vehicul, iar conducătorul acestuia este obligat să efectueze manevre de evitare a coliziunii.

Totodată, în cauză sunt incidente prevederile art. 192 alin. 3 Cod penal, deoarece fapta inculpatului a dus la decesul a două persoane, respectiv la decesul persoanelor vătămate D şi V5 (pasageră în autoturismul condus de inculpat).

Reţinând vinovăţia inculpatului şi constatând îndeplinite condiţiile prev. de art. 396 alin.2 C.pr.pen., instanţa a dispus condamnarea inculpatului X, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 1 – 3 Cod penal.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, vizând aspecte legate atât de gravitatea faptei cât şi de periculozitatea persoanei inculpatului, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În acest sens, la individualizarea şi dozarea pedepsei, instanţa a avut în vedere poziţia sinceră a inculpatului pe parcursul urmăririi penale şi al judecăţii, lipsa antecedentelor penale, vârsta acestuia, înscrisurile în circumstanţiere depuse, gradul de culpă în producerea accidentului rutier, faptul că accidentul s-a soldat cu decesul a două persoane, regretul exprimat de către inculpat în faţa instanţei, precum şi dispoziţiile art. 375 NCPP.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanţa a dat eficientă şi prevederilor art.396 alin.10 C.p.p. prin reducerea cu o treime a limitelor pedepsei închisorii prevăzute de lege.

Pe cale de consecinţă, în baza art. 192 alin. (1)-(3) NCP, cu aplicarea art. 396 alin. 1 şi 10 NCPP rap. la art. 375 şi art. 377 NCPP, a fost condamnat pe inculpatul X, la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă.

În baza art. 67 C. penal, s-a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară dreptul de a conduce autovehicule (art.66 alin.1 lit.i) C. pen.), pe o durată de 3 ani, ce se va executa în condiţiile art. 68 C. penal.

În baza art.65 alin.1 C.pen., s-a interzis inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie, dreptul de a conduce autovehicule (art.66 alin.1 lit.i) C. pen.).

Instanţa a apreciat faptul că se impune aplicarea pedepsei complementare, respectiv accesorie prevăzută de art. 66 alin.1 lit.i) C. penal, având în vedere pericolul creat pentru siguranţa traficului rutier ca urmare a faptului că inculpatul a încălcat prevederile art. 35 din O.U.G. 195/2002, art. 48 din O.U.G. 195/2002, art. 120 alin. 1 lit. j) din H.G. 1391/2006 şi luând în considerare accidentul în care a fost implicat inculpatul soldat cu decesul a două persoane. Faptul că inculpatul nu a condus până în prezent de la data săvârşirii infracţiunii, deoarece nu a solicitat prelungirea dreptului de a conduce, nu reprezintă un motiv suficient de întemeiat pentru ca instanţa să nu dispună aplicarea pedepsei complementare, respectiv accesorie prevăzută de art. 66 alin.1 lit.i) C. penal, dată fiind gravitatea accidentului în care a fost implicat inculpatul. Totodată, instanţa a apreciat faptul că aceste pedepse vor contribui la îndreptarea comportamentului inculpatului precum şi la prevenirea săvârşirii unor astfel de infracţiuni.

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanţa a reţinut următoarele:

Potrivit art. 91 alin. 1 NCP instanţa poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite următoarele condiţii:

a) pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani;

b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

c) infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii;

d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanţa a constatat că sunt întrunite toate aceste condiţii legale pentru ca în cauză să se dispună suspendarea executării pedepsei, iar scopul pedepsei să fie totuşi atins. Pedeapsa aplicată este în limitele arătate mai sus, inculpatul, aşa cum s-a reţinut anterior, nu are antecedente penale şi şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În plus, din înscrisurile în circumstanţiere depuse de inculpat, rezultă că acesta este asociat într-o societate comercială care se ocupă cu vânzare de echipamente audio, având calificare profesională de inginer, fiind aşadar o persoană integrată social.

În ceea ce priveşte susţinerea reprezentantei persoanelor vătămate V2, V3, V4 şi V1 de a se dispune executarea în regim de detenţie a pedepsei aplicate, deşi instanţa înţelege suferinţa acestora, fiind de acord că fapta săvârşită de inculpat este una gravă, totuşi prin raportarea la circumstanţele personale ale acestuia apreciază că se poate dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei.

În consecinţă instanţa, în baza art. 91 NCP a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform dispoziţiilor art. 92 C.pen. Durata termenului de supraveghere are în vedere gravitatea faptei inculpatului.

Pe durata suspendării executării pedepsei principale sub supraveghere, pedeapsa accesorie nu se execută.

În temeiul art. 93 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul … la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 C.pen., s-a impus inculpatului să execute obligaţia prevăzută de lit. b a acestui articol, respectiv să urmeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţiile din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei mun. …, sau în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci din …, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c) - e) C.pen. se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul …

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală şi art. 91 alin. (4) C.pen., s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care, pe parcursul termenului de încercare, săvârşeşte o nouă infracţiune sau nu respectă cu rea credinţă măsurile de supraveghere şi obligaţiile impuse.

În temeiul art. 576 alin. 1 C.proc.pen., un exemplar al prezentei hotărâri se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ….

Sub aspectul laturii civile a cauzei, instanţa a reţinut că persoanele vătămate C1 şi C2, ( nepoţii ai persoanei decedate D), s-au constituit părţi civile în cauză, solicitând despăgubiri morale în cuantum de 25.000 EUR, la cursul BNR de la data plăţii, ca urmare a decesului părţii vătămate D (f. 21-44 d.i.).

În cauză a fost introdusă şi partea responsabilă civilmente Y.

Instanţa a reţinut că în procesul penal acţiunea civilă, având acelaşi izvor ca şi acţiunea penală, nu poate avea ca şi obiect decât repararea prejudiciilor generate prin infracţiune, cu îndeplinirea următoarelor condiţii: să existe o vătămare, vătămarea să fie generată de infracţiune şi persoana vătămată să declare că înţelege să devină parte civilă.

În prezenta cauză Y, are calitatea de asigurator, întrucât la data accidentului autovehiculul marca … cu numărul de înmatriculare … condus de inculpatul X era asigurat RCA la Y cu poliţa de asigurare nr. …, valabilă în perioada …, aspect necontestat de către partea responsabilă civilmente.

Prin Decizia nr. … Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a stabilit că în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule societatea de asigurare are calitatea de parte responsabilă civilmente şi are obligaţia de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracţiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare şi prin dispoziţiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

În acest sens, din starea de fapt mai sus menţionată rezultă faptul că a existat o culpă exclusivă a inculpatului. Astfel, la data de …, în timp ce conducea autoturismul marca … cu nr. …, pe … din com. …, inculpatul a efectuat la km. 518+4 km o manevră neregulamentară de depăşire, intrând în impact pe contrasens cu autoturismul marca … cu nr. … – condus regulamentar de persoana vătămată D, cât şi cu autoturismul marca … cu nr. …, accidentul soldându-se cu decesul persoanelor vătămate D şi V5.

Totodată, din raportul de expertiza criminalistică nr. … al Laboratorului Interjudeţean de Expertize Criminalistice .., rezultă că accidentul rutier s-a produs din cauza pătrunderii pe contrasens a autoturismului marca Skoda cu numărul de înmatriculare … condus de către inculpatul X, astfel că persoana vătămată D nu putea evita producerea accidentului, iar numitul B nu putea evita coliziunea cu autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare ... De asemenea, rezultă că inculpatul X putea preveni producerea accidentului rutier daca nu s-ar fi deplasat pe partea stângă a drumului public.

Ca atare, instanţa a reţinut că toate elementele constitutive ale răspunderii civile delictuale au fost întrunite în persoana inculpatului X, conform înscrisurilor de la dosar, respectiv faptă ilicită, prejudiciu moral şi raportul de cauzalitate între acţiunea autorului accidentului şi prejudiciu şi, evident, culpa conducătorului auto.

De altfel, din concluziile depus de către partea responsabilă civilmente rezultă faptul că aceasta nu contestă existenţa vătămării, faptul că aceasta a fost generată de infracţiune şi nici faptul că persoanele vătămate au înţeles să se constituie părţi civile. Practic singurul aspect contestat este cuantumul prejudiciului solicitat de către părţile civile.

Astfel, în ceea ce priveşte decesul persoanei vătămate D, în privinţa criteriilor de stabilire a daunelor morale, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a fost constantă în a decide că acestea se stabilesc prin apreciere, în raport cu consecinţele negative suferite de victimele directe/indirecte pe plan fizic şi psihic, importanţa valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care le-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială. În cuantificarea prejudiciului moral, aceste criterii sunt subordonate condiţiei aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs victimelor.

Prejudiciul afectiv, vizează afectarea relaţiilor bazate pe legături sufleteşti, legături care sunt specifice vieţii de familie şi se referă la soţ, părinţi, copii sau rude apropiate. Moartea bunicului părţilor civile, în vârstă de 65 de ani, a reprezentat fără îndoială un şoc pentru părţile civile, acestea din urmă suferind un prejudiciu afectiv şi psihologic .

În acest sens, martora M1 (f.124) a declarat că partea civilă C1 a fost foarte ataşată de bunicul ei, au fost împreună în vacanţe, de sărbători, bunicul ei decedând la o zi după ce a împlinit 18 ani. A mai declarat că partea civilă nu a locuit cu bunicul ei D şi că viaţa acesteia s-a schimbat în sensul că nu mai era aşa veselă, era tristă, fără vlagă, fără chef de viaţă.

Mai apoi, martora M (f.118), a susţinut că în perioada în care C2 era mic, în şcoala primară, familia sa a locuit împreună cu bunicii aproximativ 1 an de zile, acesta fiind foarte apropiat de bunici. A mai precizat martora că C2 a fost campion naţional la carturi, dar în anul în care a decedat bunicul său, acesta a renunţat. Pe parte emoţională, martora a observat că acesta era foarte tăcut la înmormântare şi imediat după aceasta. Nu în ultimul rând, a mai susţinut martora că bunicul la susţinut financiar pe C2 la carturi.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere şi faptul că P2, soţia defunctului D, a fost despăgubită pentru daunele materiale şi morale suferite ca urmare a decesului soţului, cu suma totala de 90.000 lei, conform contractului de tranzacţie nr. …, depus la dosarul cauzei. Totodată, P1, fiica defunctului D şi mama părţii civile C2, a fost despăgubită pentru daunele materiale si morale suferite ca urmare a decesului tatălui, cu suma totala de 67.500 lei, conform contractului de tranzacţie nr. …, depus la dosarul cauzei. De asemenea, P3, fiica defunctului D şi mama părţii civile C1, a fost despăgubită pentru daunele materiale si morale suferite ca urmare a decesului tatălui, cu suma totala de 67.500 lei, conform contractului de tranzacţie nr. …, depus la dosarul cauzei.

Se mai impune precizarea că repararea pecuniara a prejudiciului nepatrimonial trebuie sa se bazeze pe justeţe, adevăr, dreptate si nepărtinire şi pe de altă parte să fie în măsură să amelioreze efectiv suferinţa persoanelor vătămate.

În acest sens, instanţa a reţinut că, deşi părţile civile C2 şi C1 au suferit un prejudiciu afectiv şi psihologic, acesta este mai redus, decât cel suferit de soţia persoanei decedate şi de fiicele persoanei decedate, luând în considerare şi declaraţiile martorilor mai sus menţionaţi.

Astfel, martora M1 (f.124) a declarat că partea civilă C1 nu a locuit cu bunicul ei D, iar martora M (f.118), a susţinut că în perioada în care C2 era mic, în şcoala primară, familia sa a locuit împreună cu bunicii aproximativ 1 an de zile. Or, în acest context, contrar celor precizat de către reprezentanta părţilor civile, în cauză nu rezultă faptul că C2 şi C1 au fost crescuţi pe toată durata copilăriei de către bunicul lor, că în această perioadă au locuit cu el în aceiaşi casă şi că bunicul a fost acela care s-a ocupat de educaţia acestora în primii ani de viaţă.

Pe de altă parte, este evident că prejudiciul afectiv şi psihologic suferit de soţia persoanei decedate care a trăit o viaţă alături de defunct, precum şi cel suferit de fiicele defunctului, care au fost crescute de către acesta şi care au locuit împreună cu tatăl lor până la momentul căsătoriei, fiind de altfel în grad de rudenie mai apropiat cu defunctul, este mai mare decât cel suferit de părţile civile.

Prin urmare, faţă de cele ce preced şi având în vedere cuantumul despăgubirilor acordate soţiei şi fiicelor defunctului D, instanţa, în baza art. 397 alin. 1 NCPP rap. la art. 1357 şi urm. NCC, a admis în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă C2, prin reprezentant legal P1 şi a obligat asigurătorul Y, în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata sumei de 5.000 EURO (la cursul BNR de la data plăţii), cu titlul de despăgubiri civile pentru daune morale către partea civilă C2.

De asemenea, în baza art. 397 alin. 1 NCPP rap. la art. 1357 şi urm. NCC, a admis în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă C1 şi a obligat asiguratorul Y, în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata sumei de 5.000 EURO (la cursul BNR de la data plăţii), cu titlul de despăgubiri civile pentru daune morale către partea civilă C1.

***Împotriva acestei sentinţe au declarat apel în termen legal inculpat****ul* ***X, părţile civile C1, C2 –*** *prin reprezentant legal P1* ***şi persoanele vătămate V1, V2, V3 şi V4****.*

**Părţile civile C1 și C2 – prin reprezentant legal P1 -** au solicitat admiterea apelului şi modificarea sentinţei atacate, prin obligarea asigurătorului (partea responsabila civilmente) Y la achitarea cu titlu de daune morale a sumei de 25.000 euro echivalent în lei la data plăţii pentru fiecare dintre nepoţi, in calitate de persoane vătămate, urmare a accidentului rutier din data de … in care a decedat D, bunicul părţilor civile; pe latură penală, majorarea interdicţiei de a conduce autovehicule pe drumurile publice, impuse inculpatului cu titlu de pedeapsa complementara, de la 3 ani la durata maxima de 5 ani. Cu acordarea cheltuielilor de judecată.

S-a arătat că inculpatul X a fost vinovat de producerea accidentului în care a decedat D, iar moartea sa intempestivă şi tulburătoare a marcat în mod irevocabil întreaga familie.

Apelanţii au încercat sa ajungă la o tranzacţie cu asigurătorul, prin formularea unei cereri de despăgubire, însă suma oferită (10.000 lei) a fost derizorie.

Prima instanţă a acordat câte 5.000 euro pentru fiecare, sumă pe care o consideră redusă în raport cu suferinţa ce le-a fost cauzată. Bunicul le-a fost alături atât in momentele de cumpăna din viata lor, cât şi în momentele fericite, legătura afectivă fiind dovedită cu depoziţiile martorilor M1 şi M.

Consideră că relaţia extrem de apropiata avută cu bunicul pe întreg parcursul vieţii, până la momentul intervenirii decesului subit, îndreptăţeşte părţile civile să solicite si sa primească măcar o satisfacţie de ordin moral, cu toate ca nicio suma de bani nu va putea compensa pierderea dureroasa suferită din cauza acestui nefericit accident.

De asemenea, consideră părţile civile C1 şi C2 că, raportat la modul de producere a accidentului rutier, la culpa exclusivă a inculpatului în generarea acestuia, este necesar ca interdicţia de a conduce autovehicule să fie impusă pe durata maximă prevăzută de lege.

**Prin apelul declarat, persoanele vătămate V1, V2, V3 şi V4** au solicitat, pe latura penală a cauzei, realizarea unei noi individualizări judiciare a pedepsei sub aspectul cuantumului acesteia şi a modalităţii de executare, dispunând executarea în regim de detenţie a pedepsei aplicate inculpatului X.

Apelanţii consideră că individualizarea cuantumului pedepsei şi a modalităţii de executare s-a făcut în mod superficial, nefiind analizată deloc starea de pericol creată de inculpat, natura şi gravitatea rezultatului produs prin infracţiune (decesul a două persoane), condiţia inculpatului de după săvârşirea infracţiunii si în cursul procesului penal.

Apelanţii se întreabă retoric care putea fi scopul urmărit de legiuitor cu ocazia stabilirii maximului special al pedepsei pentru infracţiunea de ucidere din culpă, care a avut ca urmare decesul a două sau mai multe persoane, şi cum poate fi atins acest scop în cazul de faţă, în condiţiile în care instanţa s-a oprit asupra unei pedepse derizorii, care a fost numai aplicată.

Prin rechizitoriu s-a reţinut faptul că accidentul rutier s-a produs din cauza pătrunderii pe contrasens a maşinii conduse de inculpat, fără o asigurare corespunzătoare. Factori favorizanţi nu există, culpa exclusivă aparţine inculpatului. Prin Raportul de expertiză criminalistică nr. … din … s-a stabilit că şi în ipoteza in care numitul D ar fi oprit, până la locul impactului, autovehiculul pe care-l conducea, nu se poate afirma că acesta putea evita producerea rezultatului periculos, cât timp autoturismul …, cu nr. de înmatriculare … a pătruns pe contrasens, si, în momentul impactului ocupa integral sensul de mers … având o viteză de circa 84 km/h.

Din elementele stării de fapt rezultă că imprudenţa criminală a inculpatului a creat o stare ridicată de pericol pentru valoarea ocrotită, viaţa şi integritatea corporală a persoanei, având ca rezultat suprimarea vieţii victimelor D şi V5.

Conduita inculpatului de după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, manifestată prin faptul că a declarat că nu îşi aminteşte absolut nimic din cele întâmplate, și că a cerut în urmărire penală realizarea unei expertize criminalistice, pentru ca expertul criminalist să stabilească circumstanţele concrete ale cauzei, denotă că nu a conştientizat propriile acţiuni şi gravitatea faptei pentru care a fost cercetat.

Inculpatul nu a participat la înmormântarea logodnicei sale, cu care urma să se căsătorească în vara anului …, şi nici nu şi-a căutat viitorii socri să-şi ceară iertare pentru cele întâmplate. Costul raportului de expertiză criminalistică nu a fost achitat de inculpat, cu scopul tergiversării urmăririi penale şi al amânării anulării permisului de a conduce pe o perioadă maxim posibilă.

Lipsa antecedentelor penale invocată în apărare nu atenuează cu nimic starea de pericol creată prin săvârşirea infracţiunilor.

Apelanţii apreciază că doar executarea pedepsei prin privare de libertate va constitui un avertisment adecvat pentru inculpat, faţă de reprobabilitatea faptei sale.

**Inculpatul X, prin apelul formulat,** a criticat hotărârea apelată doar sub aspectul aplicării pedepsei complementare a interzicerii dreptului de a conduce autovehicule pe o durată de 3 ani.

S-a arătat că inculpatul nu a mai condus niciun autovehicul din luna februarie …, de la data accidentului, cu toate că i s-a eliberat dovadă înlocuitoare a permisului de conducere reţinut cu drept de a circula, drept care putea fi prelungit, potrivit prevederilor legale, din 30 în 30 de zile, la solicitarea sa.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către apelanţii persoane vătămate, părţi civile şi inculpat, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii, reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpatul X fiind trimis în judecată pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 1 - 3 Cod penal, reţinându-se că la data de …, în timp ce conducea autoturismul marca … cu număr de înmatriculare …, pe …, din comuna …, la km.518+4 a efectuat o manevră neregulamentară de depăşire, intrând în impact pe contrasens cu autoturismul marca … cu nr. …, condus regulamentar de persoana vătămată D, cât şi cu autoturismul marca …cu nr. …, accidentul soldându-se cu decesul persoanelor vătămate D şi V5 (pasageră în autoturismul condus de inculpat).

Inculpatul nu a contestat starea de fapt reţinută şi nici concluziile Raportului de expertiză criminalistică nr. … efectuat în cauză.

În mod corect a reţinut instanţa de fond că inculpatului îi aparţine culpa exclusivă în producerea accidentului, argumentele în acest sens fiind desprinse din concluziile raportului de expertiză criminalistică mai sus menţionat.

Instanţa de fond a conchis în mod just că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat, stabilind culpa exclusivă a acestuia în producerea accidentului, în condiţiile descrise în raportul de expertiză criminalistică.

În ceea ce priveşte procesul de individualizare a pedepsei, Curtea de apel constată că instanţa de fond a ţinut seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal şi că pedeapsa aplicată este rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator.

Înscrierea în lege a criteriilor generale de stabilire a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării sancţiunii, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi al duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal român.

Analiza actelor şi lucrărilor dosarului relevă o suită întreagă de aspecte a căror corectă cuantificare a fost în măsură să orienteze instanţa de fond în aplicarea unui tratament sancţionator dozat corespunzător.

Prima instanţă a făcut referire la culpa inculpatului în procesul de individualizare a cuantumului pedepsei, cuantum ce corespunde gravităţii faptei concrete şi care nu a fost contrabalansat de celelalte împrejurări legate de recunoaşterea comiterii faptei de către inculpat, de regretul manifestat, de viaţa personală şi profesională a acestuia.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, ținând seama de gravitatea faptei şi de periculozitatea persoanei inculpatului, de împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În acest sens, la individualizarea şi dozarea pedepsei, instanţa a avut în vedere poziţia sinceră a inculpatului pe parcursul urmăririi penale şi al judecăţii, lipsa antecedentelor penale, vârsta acestuia, înscrisurile în circumstanţiere depuse, gradul de culpă în producerea accidentului rutier, faptul că accidentul s-a soldat cu decesul a două persoane, regretul exprimat de către inculpat în faţa instanţei, precum şi dispoziţiile art. 375 Cod procedură penală.

Curtea de apel apreciază că prin coroborarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal, pedeapsa de 3 ani închisoare, reprezintă o pedeapsă justă şi proporţională, fiind de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal roman, pedeapsa fiind în mod corect orientată spre limita minimă rezultată în urma aplicării succesive a prevederilor legale referitoare la micșorarea, respectiv majorarea limitelor de pedeapsă, în ordinea prevăzută la art. 79 Cod penal.

În ceea ce priveşte modalitatea de individualizare a executării pedepsei principale, Curtea, raportându-se şi la circumstanţele de ordin personal ale inculpatului, la lipsa de antecedente penale, precum şi la resursele acestuia interioare de conştientizare a consecinţelor faptei comise şi de adaptare la exigenţele de convieţuire socială, concluzionează că suspendarea sub supraveghere pe durata de 3 ani, este în măsură să prevină săvârşirea de noi infracţiuni.

În cauză sunt întrunite toate condiţiile prevăzute de art. 91 alin. 1 lit. a-d Cod penal pentru a se dispune suspendarea executării pedepsei, iar scopul pedepsei să fie atins. Pedeapsa aplicată este de 3 ani închisoare, inculpatul nu are antecedente penale şi şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Din înscrisurile în circumstanţiere depuse de inculpat, rezultă că acesta este asociat într-o societate comercială care se ocupă cu vânzare de echipamente audio, având calificare profesională de inginer, fiind o persoană integrată social.

Este de înţeles durerea persoanelor vătămate V1, V2, V3 şi V4, care şi-au pierdut în accident fiica, respectiv sora, însă nu se poate omite faptul că, în cazul infracţiunii prevăzute de art. 192 Cod penal, vinovăţia îmbracă forma culpei, aşa cum reiese din chiar titlul infracţiunii.

Potrivit art. 16 Cod penal fapta este săvârşită din culpă în două situaţii distincte: a) atunci când făptuitorul prevede rezultatul faptei sale, dar nu-l acceptă, socotind fără temei că el nu se va produce, respectiv b) atunci când făptuitorul nu prevede rezultatul faptei sale, deşi trebuia şi putea să îl prevadă.

Analizând situaţia concretă din cauză, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, din care reiese că pe sectorul de drum pe care a avut loc accidentul circulaţia se desfăşoară pe două sensuri, cu câte o bandă de circulaţie pe sens, că pe sensul de mers …, pe care circula inculpatul X exista marcaj longitudinal discontinuu, care permitea efectuarea manevrei de depăşire, nu se poate reţine că inculpatul, după o asigurare temeinică, putea să prevadă eventuale riscuri în cazul în care se angaja în depăşire.

Curtea de apel consideră că forma culpei cu care acţionat inculpatul este aceea fără prevedere, respectiv nu a prevăzut rezultatul faptei sale, deşi trebuia şi putea să îl prevadă.

Ceea ce deosebește culpa fără prevedere de celelalte modalități ale vinovăție(intenția directă, intenția indirectă, culpa cu prevedere), este faptul că subiectul nu are reprezentarea rezultatului ce se va produce, deși trebuia și putea să îl aibă.

Pentru existența culpei fără prevedere sau a neglijenței, trebuie întrunite cumulativ două condiții.

Prima condiție este ca făptuitorul să nu fi prevăzut rezultatul faptei. Aceasta înseamnă că făptuitorul, deși a executat acțiunea sau inacțiunea datorită căreia s-a produs rezultatul descris în norma de incriminare, totuși el nu a avut deloc reprezentarea acelui rezultat, nu a realizat că acel rezultat se va produce.

A doua condiție constă în obligația (trebuia) și posibilitatea (putea) de a prevedea rezultatul.

Posibilitatea de prevedere se verifică în raport cu felul activității în cadrul căreia s-a săvârșit fapta din culpă și în raport cu persoana celui care a comis-o.

Pentru stabilirea vinovăției în modalitatea culpei fără prevedere se folosesc două criterii: criteriul obiectiv, prin care se urmărește să se constate dacă făptuitorul trebuia să prevadă rezultatul și criteriul subiectiv, utilizat pentru a verifica dacă făptuitorul a avut în momentul comiterii faptei posibilitatea să prevadă acel rezultat.

Criteriul obiectiv presupune verificarea tuturor împrejurărilor și a condițiilor în care s-a comis fapta și dacă rezultatul trebuia prevăzut, în sensul că orice om normal și cu pricepere obișnuită ar fi fost în stare să prevadă acel rezultat.

Criteriul subiectiv constă în verificarea posibilității reale, efective, a făptuitorului de a prevedea rezultatul în momentul săvârșirii faptei, în raport cu aptitudinile sale personale.

Dacă se ajunge la concluzia că făptuitorul trebuia și putea să prevadă rezultatul acțiunii sale, există vinovăție sub forma culpei simple, în caz contrar nu există vinovăție, ci caz fortuit.

În afara modalităților normative ale culpei, prevăzute în mod explicit de Codul penal, doctrina penală face distincție, sub aspectul intensității, între culpa gravă (culpa lata), când orice persoană cu minime diligențe ar fi prevăzut rezultatul, culpa ușoară (culpa levis) când rezultatul putea fi prevăzut numai dacă se depunea un efort mai mare și culpa foarte ușoară (culpa levissima), când rezultatul nu putea fi prevăzut decât dacă se depunea un efort deosebit, se manifesta un simț de prevedere ieșit din comun.

În accepțiunea legiuitorului român, culpa are relevanță penală oricât ar fi de redusă.

Aplicând prevederile legale și principiile mai sus expuse în cazul concret, instanţa de control judiciar apreciază că, din locul în care s-a angajat în depăşire, inculpatul X nu a văzut că din sens opus se apropia autoturismul condus de persoana decedată D, care se deplasa cu o viteză inferioară celei legal admise pe respectivul sector de drum, autoturismul pe care îl conducea fiind pus în mişcare de pe loc în localitatea … și efectuând deplasarea timp de 3 minute până la momentul impactului, conform declarației martorei P2, pasageră în autoturismul condus de D.

Totuşi, faptul că urma o curbă uşoară la dreapta, trebuia să îl determine pe inculpat să fie mai precaut. Acesta putea să anticipeze că s-ar putea apropia un alt autovehicul circulând cu o viteză care să nu-i permită efectuarea manevrei de depăşire în deplină siguranţă.

Din declaraţia martorei P2 a reieşit că autoturismul intrat pe contrasens a încercat să frâneze, aspect care conduce spre concluzia că inculpatul a observat târziu autoturismul care se apropia din sens opus.

În acest context, în care marcajul longitudinal al drumului permitea efectuarea manevrei de depăşire, dar configuraţia exactă a şoselei presupunea o dexteritate deosebită în conducere în vederea reîncadrării pe sensul de mers după efectuarea manevrei de depăşire, orice ezitare în continuarea manevrei putând avea consecinţe tragice, cum s-a şi întâmplat în cauză, ceea ce i se reproşează inculpatului este tocmai lipsa anticipării apropierii unui autoturism şi faptul că s-a angajat într-o depăşire pe o distanţă scurtă, fără a intui, deşi trebuia să prevadă, că dacă se apropie un alt autoturism nu va putea efectua în deplină siguranţă manevra de depăşire.

Culpa inculpatului este una ușoară, întrucât doar depunând un efort putea să își dea seama că raportat la configurația drumului, chiar dacă marcajul longitudinal era discontinuu pe sensul său de mers, nu va putea efectua în deplină siguranță depășirea. Inculpatul ar fi trebui să știe că se apropie de o localitate, că la ieșirea din localitate autoturismele au, de regulă o viteză de deplasare mai redusă, fiind nevoie de un timp mai mare până când pot intra efectiv în câmpul vizual.

Ca urmare, raportat la forma culpei reținute în sarcina inculpatului, Curtea de apel apreciază că pedeapsa aplicată acestuia este corect individualizată, atât sub aspectul cuantumului, cât și a modalității de executare.

În ceea ce privește apelul inculpatului, instanța de control judiciar ia act de conduita procesuală a acestuia, constând în neexercitarea dreptului de a solicita prelungirea dreptului de a conduce, cu toate că, în scopul respectării prezumției de nevinovăție, prevederile legale în cazul concret permiteau acestuia să uzeze de dreptul menționat pe toată durata procesului, până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

Această conduită infirmă și susținerea persoanelor vătămate apelante potrivit căreia inculpatul ar fi urmărit tergiversarea soluționării cauzei pentru a beneficia de dreptul de a conduce autovehicule.

Luând în considerare intervalul mare de timp trecut de la data comiterii accidentului și până la soluționarea definitivă a cauzei, precum și faptul că inculpatului X urmează a-i fi anulat permisul de conducere pentru o perioadă de 1 an de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, putând obține un nou permis doar după expirarea acestei perioade și după susținerea unui nou examen în vederea redobândirii dreptului de a conduce, Curtea de apel consideră că nu se impune interzicerea suplimentară a dreptului de a conduce ca pedeapsă complementară.

Ca urmare, admițând apelul acestuia, urmează a înlătura pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a conduce autovehicule pe o durată de 3 ani, prev. de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, totodată fiind înlăturată și pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, potrivit principiului de drept ”accesoriul urmează soarta principalului”.

*În latura civilă a cauzei,* Curtea de apel observă că în mod corect s-a stabilit că nepoții persoanei decedate Dan Ioan sunt îndreptățiți la compensarea suferinței ce le-a fost cauzată, potrivit prevederilor art. 1391 alin. 2 din Codul civil fiind posibilă acordarea de despăgubiri ascendenţilor, descendenţilor, fraţilor şi surorilor, soţului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum şi altei persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existenţa unui asemenea prejudiciu.

Acordarea de despăgubiri este condiţionată de către legiuitor de necesitatea dovedirii existenţei unui prejudiciu, şi nu de calitatea de rudă a părţii civile cu victima decedată.

Nepoții sunt îndreptăţiți să primească daune morale, la fel ca oricare altă persoană care a suferit un prejudiciu similar dovedit.

În cauză a fost probată legătura afectivă avută de părţile civile cu bunicul lor, prin depozițiile martorilor M1 şi M, instanţei revenindu-i rolul de cuantificare a prejudiciului moral suferit.

Declaraţiile martorilor audiaţi de prima instanţă, mai sus menţioanţi (f. 117 şi 118 dosar fond) au demonstrat relaţiile afective deosebite existente între nepoți și bunic, astfel că solicitarea acestora de majorare a cuantumului daunelor morale care le-au fost acordate este justificată.

În procesul de cuantificare a sumei cuvenite, instanța de control judiciar are în vedere principiile ce se degajă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia daunelor morale, respectiv acela al statuării în echitate asupra despăgubirii acordate, în raport de circumstanțele particulare ale fiecărui caz în parte și acela al păstrării unui raport rezonabil de proporționalitate cu dauna suferită.

Suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru cel căruia i s-a cauzat o suferință morală, dar nici să aibă numai un caracter pur simbolic, ci ea trebuie să reprezinte doar atât cât este necesar pentru a-i ușura ori compensa, în măsura posibilă, suferințele pe care le-a îndurat sau eventual mai trebuie să le îndure.

Așa fiind, Curtea apreciază că suma de 10.000 euro (la cursul Băncii Naţionale a României de la data plăţii) este o sumă rezonabilă faţă de cele mai sus reţinute în privinţa relaţiei personale avute de nepoți cu bunicul lor, urmând a majora la acest nivel daunele morale pentru părțile civile C1 și C2 (major la data declarării şi soluţionării apelului).

Pentru considerentele prezentate, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea va admite apelurile formulate de către inculpatul X şi părţile civile C1 şi C2 împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei … pe care o va desfiinţa în parte, cu privire la pedeapsa complementară aplicată inculpatului şi la cuantumul daunelor morale acordate părţilor civile.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, va înlătura pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal (interzicerea dreptului de a conduce autovehicule pe o durată de 3 ani), precum şi pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal.

Totodată va majora cuantumul daunelor morale acordate părţilor civile C1 şi C2 de la suma de 5.000 euro la suma de 10.000 euro (la cursul Băncii Naţionale a României de la data plăţii).

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală urmează a respinge ca nefondat apelul declarat de persoanele vătămate V1, V2, V3 şi V4 împotriva aceleiaşi sentinţe.

În temeiul art. 276 alin. 2 Cod procedură penală va obliga inculpatul să plătească părţilor civile C1 şi C2 sumele de câte 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată parţiale în apel, reprezentând ½ din onorariul avocațial, având în vedere împrejurarea că apelul părților civile a fost admis în parte.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga persoanele vătămate apelante V1, V2, V3 şi V4 să plătească sumele de câte 200 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, celelalte cheltuieli judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

I. În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admite apelurile formulate de către inculpatul X, domiciliat în …, şi părţile civile C1, domiciliată în …, şi C2, domiciliat în … împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …, pe care o desfiinţează în parte, cu privire la pedeapsa complementară aplicată inculpatului şi la cuantumul daunelor morale acordate părţilor civile.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, înlătură pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal (interzicerea dreptului de a conduce autovehicule pe o durată de 3 ani), precum şi pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal.

Majorează cuantumul daunelor morale acordate părţilor civile C1şi C2 de la suma de 5.000 euro la suma de 10.000 euro (la cursul Băncii Naţionale a României de la data plăţii).

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

II. În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală respinge ca nefondat apelul declarat de persoanele vătămate V1, domiciliat în …, V2, domiciliată în …, V3, domiciliată în …, şi V4, domiciliat în …, împotriva aceleiaşi sentinţe.

În temeiul art. 276 alin. 2 Cod procedură penală obligă inculpatul să plătească părţilor civile C1 şi C2 sumele de câte 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată parţiale în apel.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă persoanele vătămate apelante V1, V2, V3 şi V4 să plătească sumele de câte 200 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, celelalte cheltuieli judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din data de ….

PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER
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