CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 16**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ...**

**Şedinţa publică din data de ...**

*Completul constituit din:*

**PREŞEDINTE: A1016**

**JUDECĂTOR: 1**

**JUDECĂTOR: 2**

**GREFIER: 3**

S-a luat în examinare **recursul – contencios administrativ şi fiscal** - promovat de recurenţii - reclamanţi **X**, cu domiciliul în ... **şi Y**, cu domiciliul în ..., împotriva **Sentinţei civile nr....,**  pronunţată de **Tribunalul ...** în **dosar nr.** **...,** în contradictoriu cu intimatul - reclamant **Z,** cu domiciliul în ... şi cu intimaţii - pârâţi **P1,**  cu sediul în ... **şi P2**, cu domiciliul procesual în ..., având ca **obiect** **obligaţia de a face**.

Recursul este timbrat cu taxă judiciară în cuantum de 100 lei, achitată cu chitanţa seria ... nr. ... din data de ... ( fila 7 ).

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, se prezintă mandatarul recurenţilor - reclamanţi, numitul P, pentru intimatul - pârât P1 fiind prezent avocat AV1, în baza împuternicirii avocaţiale depuse la dosar ( fila 39 ), lipsind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită, în conformitate cu art.153 şi urm. NCPC.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsa părţilor, conform dispoziţiilor art. 223 NCPC.

Se procedează la legitimarea mandatarului P, datele de stare civilă din actul de identitate prezentat fiind consemnat în caietul de note al grefierului de şedinţă.

**Mandatarul P,** având cuvântul, menţionează că nu este rudă cu părţile pe care le reprezintă şi nici nu este licenţiat în drept, că are cunoştinţă despre faptul că procedura nu îi permite să pună concluzii în faţa instanţei şi că nu solicită amânarea pronunţării pentru a depune concluzii scrise.

**Curtea**, constatând că nu sunt alte cereri, excepţii de formulat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra recursului promovat în cauză.

**Reprezentantul intimatului - pârât P1, avocat AV1,** având cuvântul, solicită respingerea recursului ca nefondat, apreciind hotărârea recurată ca fiind legală şi temeinică.

Consideră ca nefondată susţinerea recurenţilor referitoare la faptul că instanţa care s-a pronunţat asupra regulatorului de competenţă ar fi apreciat şi asupra admisibilităţii cererii.

Dimpotrivă, apreciază că instanţa de fond, în mod corect, a soluţionat excepţia inadmisibilităţii, invocând-o din oficiu, fiind obligată să facă acest lucru prin dispoziţiile obligatorii ale deciziei prin care s-a stabilit instanţă care, în mod nuanţat, a decis nu numai faptul că instanţa competentă este Tribunalul ..., dar a stabilit că şi competenţa de a analiza dacă acest refuz este un act administrativ tipic sau asimilat şi dacă îndeplineşte condiţiile de admisibilitate raportat la Legea nr.554/2004.

Prin urmare, instanţa de fond trebuia să procedeze la această operaţiune juridică şi, verificând admisibilitatea acţiunii prin raportare la dispoziţiile art.5 alin.2 din Legea nr.554/2004, a constatat cererea ca inadmisibilă raportat la obiectul acţiunii, obligaţia de a face.

Astfel, instanţa de fond a constatat împrejurarea că P1 a acţionat nu ca autoritate publică, cu exces de putere, ci ca simplu vecin limitrof proprietăţii reclamanţilor.

Susţine partea adversă în recurs că, urmare aplicării dispoziţiilor art.5 alin.2 din Legea nr.554/2004, cauza ar fi trebuit declinată. Ori, aceste dispoziţii legale nu pot fi interpretate în acest sens.

Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

**Curtea***,*în temeiul dispoziţiilorart. 394 NCPC,constată încheiate dezbaterile şi rămâne în pronunţare.

**C U R T E A,**

**Asupra recursului - contencios administrativ de faţă, constată următoarele:**

*Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art.499 NCPC, potrivit cu care „Prin derogare de la prevederile art.425 alin.1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”.*

**Prin acțiunea formulată și înregistrată pe rolul Tribunalului ... – secția ... sub nr. de dosar ...**, reclamanții X, Y și Z, au chemat în judecată pe pârâții P1 și P2, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună *obligarea pârâtului P1 la semnarea, în calitate de vecin, a Procesului verbal de vecinătate întocmit de către PFA ...*, precum și obligarea în solidar a pârâților la plata de daune materiale în cuantum de 2800 lei, reprezentând contravaloarea achitată în contractul de prestări servicii nr. ..., potrivit facturilor aferente.

**Prin Sentința civilă nr. ..., Tribunalul a admis excepția necompetenței materiale a acestei instanțe și a dispus declinarea cauzei în favoarea Judecătoriei ...** apreciind că obiectul cererii deduse judecăţii îl reprezintă *obligaţia de a face*, natura litigiului astfel cum acesta a fost promovat fiind una de *drept comun* și nicidecum de contencios administrativ, pentru a putea fi aplicabile dispozițiile art. 1, art. 2 alin.1 lit.f) din legea nr. 554/2004. S-a arătat că pârâtul nu are calitate de autoritate publică, ci doar pe aceea de proprietar al terenului vecin cu cel al reclamanților și pentru că înșiși reclamanții au confirmat în cuprinsul cererii de chemare în judecată că au solicitat obligarea pârâtului P1 în calitatea acestuia de vecin la semnarea PV de vecinătate în vederea demarării ulterioare de către aceștia a procedurii de înscriere a imobilului teren în cartea funciară, act ce era necesar pentru completarea documentației cadastrale conform prevederilor art. 84 alin.1 din Ordinul ..., text legal de care se prevalează reclamanții, s-a dispus în temeiul art. 94 lit. h) cpc raportat la art. 132 al.1 și 129 al.2 pct.2 Cpc. declinarea soluționării cauzei în favoarea Judecătoriei ....

**Prin Sentința civilă nr. ..., Judecătoria ... a invocat la rândul ei excepția necompetenței materiale a instanței și a dispus declinarea competenței de soluționare a cererii în favoarea Tribunalului ... – secția ..., constatând totodată ivit conflictul negativ de competență.** S-a dispus așadar înaintarea dosarului către Curtea de Apel ... pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

**Prin Sentinţa civilă nr...., Curtea de Apel ... a stabilit competența de soluționare a cauzei – *obligație de a face –* în favoarea Tribunalului ... – secția ...**

Din considerentele regulatorului de competență, s-a constatat că instanța de conflict a luat act de susținerile reclamanților referitoare la faptul că această acțiune a fost generată de refuzul operațiunii administrative de semnare a procesului verbal de vecinătate, refuz care în opinia acestora se circumscrie prevederilor art. 8 alin.1 teza finală din legea nr. 554/2004, fiind invocate în cauză dispozițiile art. 1,8 și 16 din lg. 554/2004.

Prin urmare, s-a stabilit obligația instanței de a respecta limitele investirii arătând că atunci când ține de fondul cauzei împrejurarea dacă obiectul cauzei concordă sau nu cu temeiul de drept invocat de reclamant și cu situația de fapt dedusă judecății, instanța nu ar putea stabili competența materială a instanței prin analiza admisibilității acțiunii, tipului de act administrativ dedus judecății și calității în care a fost chemată autoritatea administrativă.

Mai mult decât atât, Curtea de Apel ... a nuanțat soluția de stabilire a competenței materiale a Tribunalului după cum urmează: ”Prin urmare, cât timp reclamanții au ales calea contenciosului administrativ susținând, chiar și după declinarea cauzei la o instanță de drept comun că ei au contestat refuzul autorității administrative de a îndeplini o operațiune necesară pentru protejarea dreptului său considerându-se persoane vătămate în sensul Legii nr. 554/2004, competența de a analiza dacă acest refuz a reprezentat un act administrativ tipic sau asimilat și dacă sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de Legea nr. 554/2004 revine instanței de contencios administrativ.

Așadar, din analiza expusă în cuprinsul regulatorului de competență, s-a constatat că instanța de conflict a luat act de alegerea reclamanților care au susținut*,* chiar și după declinarea cauzei la o instanță de drept comun că înțeleg să se judece în fața instanței de contencios administrativ, apreciind că au investit instanța cu soluționarea unui refuz al pârâtului de efectuare a unei operațiuni administrative care în opinia acestora, se circumscrie prevederilor art. 8 alin.1 teza finală din legea nr. 554/2004, invocând ca și temeiuri legale art. 1, 8 și 16 din lg. 554/2004.

**Primind cauza la Tribunalul ... – secția ... aceasta a fost reînregistrată sub nr. de dosar ...**

**Prin** **Sentinţa civilă nr. ...,** **Tribunalul ...** a admis excepția inadmisibilității acțiunii şi a respins acțiunea, ca inadmisibilă.

**Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamanţii X şi Y** - care au criticat soluţia pronunţată de instanţa de fond pentru următoarele motive:

Apreciază că instanţa de fond a soluţionat cauza prin încălcarea vădită a normelor de drept material, respectiv dispoziţiile art.5 alin.(2) din Legea nr.554/2004, în sensul art.488 alin.l pct.8 NCPC, astfel:

Obiectul excepţiei de inadmisibilitate îl reprezintă contestarea dreptului reclamantului de a sesiza instanţa, astfel:

O cerere adresată instanţei judecătoreşti, când aceasta este de competenţa altui organ al statului fără activitate jurisdicţională, cererea se va respinge, ca inadmisibilă.

Când legiuitorul a stabilit o sumă de condiţii pentru a fi incidente anumite texte de lege, iar în lipsa acestor condiţii generând problema admisibilităţii care decurge din exerciţiul dreptului la acţiune (în acest sens a se vedea: Mihaela Tăbârcă - Excepţiile procesuale în procesul civil, Ediţia a II-a revăzută şi adăugită, Universul Juridic 2006, pg.117; 122).

În acest sens, potrivit art.5 alin.(2) din Legea nr.554/2004, „Nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desfiinţarea cărora se prevede prin lege organică o altă procedură judiciară”.

Prin urmare, inadmisibilitatea contestării pe calea contenciosului administrativ, pentru modificarea şi desfiinţarea unor acte administrative se prevede, prin lege, o altă procedură judiciară, respectiv a refuzului pârâtului- intimat din acest dosar de a semna procesul-verbal de vecinătate, raportat la dispoziţiile art.5 alin.(2) din Legea nr.554/2004, are ca efect declinarea competentei în favoarea instanţei de drept comun, iar nu anularea, ca inadmisibilă, a cererii de chemare în judecată.

Prin Sentinţa civilă definitivă nr.... a Tribunalului ... - Secţia ... şi-a declinat competenţa în favoarea Judecătoriei ..., în raport cu dispoziţiile art.94 alin.(l) lit.h) NCPC.

Prin Sentinţa civilă definitivă nr.... a Judecătoriei ..., la rându-i, şi-a declinat competenţa în favoarea Tribunalului ... - Secţia ...

Prin Hotărârea civilă definitivă nr... a Curţii de Apel ... - Secţia ..., regulatorul de competenţă a stabilit competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului ... - Secţia ..., astfel cum rezultă din dispozitiv.

Aşadar, competenţa în soluţionarea cauzei îi revine Tribunalului ... - Secţia ..., aşa cum a stabilit regulatorul de competenţă.

În aceste împrejurări, a invoca excepţia inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată, din oficiu, în condiţiile în care, raportrat la dispoziţiile art.5 alin.(2) din Legea nr.554/2004, excepţia inadmisibilităţii are ca efect declinarea competenţei în favoarea instanţei de drept comun, lucru întâmplat, astfel cum rezultă din Sentinţa civilă definitivă nr. ... a Tribunalului ... - Secţia ..., instanţa de drept comun declinându-şi, la rându-i, competenţa în favoarea Tribunalului ... - Secţia ..., iar regulatorul de competenţă a stabilit că Tribunalul ... - Secţia ... să soluţioneze cauza, apreciază că, instanţa de fond, în mod premeditat a admis excepţia inadmisibilităţii, cu scopul de a anula cererea de chemare în judecată, în mod nelegal.

În concluzie, având în vedere Sentinţa civilă definitivă nr.... a Tribunalului ... - Secţia ..., Sentinţa civilă definitivă nr.... a Judecătoriei ..., Hotărârea civilă definitivă nr.... a Curţii de Apel ... - Secţia ..., instanţa de fond nu putea să admită excepţia inadmisibilităţii, din moment ce, raportat la dispoziţiile art.5 alin.(2) din Legea nr.554/2004, admiterea excepţiei inadmisibilităţii echivalează cu declinarea competenţei, iar nu cu anularea cererii de chemare în judecată (în acest sens a se vedea: 1.ÎCCJ, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1987/2015, www.scj.ro: 2.ÎCCJ, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1209/2015, www.scj.ro; 3.ÎCCJ, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr.3447/2013, www.legalis.ro; 4.ÎCCJ, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr.5637/2013, www.legalis.ro), aceasta declinându-şi anterior competenţa, potrivit Sentinţei civile nr...., iar regulatorul de competenţă, stabilind tot în favoarea Tribunalului ... - Secţia ..., soluţionarea cauzei, apreciază că sentinţa instanţei de fond este dată cu încălcarea vădită a dispoziţiilor art.5 alin.(2) din Legea nr.554/2004, în sensul art.488 alin.1 pct.8 NCPC, impunându-se casarea acesteia, cu trimiterea dosarului spre rejudecare la instanţa de fond, având în vedere motivele expuse.

În drept: art.20 alin.3 din Legea 554/2004, art.488 alin.1 pct.8, art.496 alin.1 NCPC.

În probaţiune: înscrisuri.

Intimaţii nu au depus întâmpinare şi nu au solicitat probe în recurs.

Prezent la dezbateri, reprezentantul convenţional al intimatului - pârât P1 a solicitat respingerea recursului şi menţinerea hotărârii atacate.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma criticilor invocate, conform art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, Curtea constată următoarele:**

Recurenta a invocat ca temei de casare dispoziţiile art. 488 alin.1 pct. 8 Cod procedură civilă, respectiv *„când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material”*.

Textul are în vedere situaţiile în care instanţa recurge la dispoziţiile legale ce sunt de natură să ducă la soluţionarea cauzei, dar fie le încalcă, în litera sau în spiritul lor, fie le aplică greşit.

În speţă, se invocă  aplicarea greşită a dispoziţiilor art.5 alin.(2) din Legea nr.554/2004, admiterea excepţiei inadmisibilităţii având ca efect declinarea competenţei în favoarea instanţei de drept comun şi nu anularea cererii de chemare în judecată.

Reclamanţii au investit instanţa cu acţiunea având ca obiectobligarea pârâtului P1 la semnarea, în calitate de vecin, a Procesului verbal de vecinătate întocmit de către PFA ... și obligarea în solidar a pârâților la plata de daune materiale în cuantum de 2800 lei.

Prin Sentinţa civilă nr...., Curtea de Apel ... a stabilit competența de soluționare a cauzei – *obligație de a face –* în favoarea Tribunalului ... – secția ... reţinând că reclamanții au contestat refuzul autorității administrative de a îndeplini o operațiune necesară pentru protejarea dreptului său considerându-se persoane vătămate în sensul Legii nr. 554/2004, iar competența de a analiza dacă acest refuz a reprezentat un act administrativ tipic sau asimilat și dacă sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de Legea nr. 554/2004 revine instanței de contencios administrativ.

Potrivit art.1 din Legea nr.554/2004 : „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât şi public”

Legea nr.554/2004 dispune prin art.8 – cu denumirea marginală – „*Obiectul acţiunii judiciare*” : (1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, nemulţumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă adresată autorităţii publice emitente sau dacă nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut la art. 7 alin. (4), poate sesiza instanţa de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea, în tot sau în parte, a actului, repararea pagubei cauzate şi, eventual, reparaţii pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanţei de contencios administrativ şi cel care se consideră vătămat într-un drept al său, recunoscut de lege, prin nesoluţionarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluţionare a cererii”.

Literatura de specialitate a statuat în mod constant că „Prin contencios administrativ se înţelege activitatea de soluţionare de către instanţele competente, potrivit legii, a conflictelor în care cel puţin una din părţi este organ al administraţiei publice, un funcţionar al acesteia ori un serviciu public administrativ, conflicte născute din acte administrative ilegale, ori din refuzul de a rezolva o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege”.

În interpretarea dispoziţiilor legale menţionate, cu referire la art.18 din Legea nr. 554/200, în acord cu doctrina de specialitate s-a statuat că „Suntem în prezenţa unui litigiu în care competenţa revine instanţei de contencios administrativ exclusiv în cazurile în care persoana vătămată într-un drept sau interes legitim solicită să anuleze ori să modifice actul administrativ atacat, să oblige organul autorităţii publice să rezolve o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege şi să acorde daune cauzate de autoritatea publică particularului prin actul administrativ de autoritate adoptat sau emis, ori prin refuzul de a rezolva o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege”.

În situaţia de speţă, conflictul judiciar dedus spre soluţionare nu îşi are izvorul într-un act administrativ – tipic sau asimilat, refuzul pârâtului de a semna Procesul verbal de vecinătate, în calitate de vecin, nu poate fi asimilat actului administrativ unilateral în sensul dispoziţiilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, în condiţiile în care pârâtul nu acţionează în regim de putere publică ce i-ar conferi, potrivit art. 2 alin. 1 lit. b din Legea nr. 554/2004, calitatea de autoritate publică ci în calitate de vecin, proprietar al terenului limitrof terenului reclamanţilor.

Prin urmare, instanţa de fond a reţinut, în mod corect, inadmisibilitatea acţiunii în raport de disp. art. 5 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, părţile având posibilitatea de a solicita pe calea dreptului comun obligarea pârâtului, în calitate de vecin, să semneze Procesul verbal de vecinătate.

Susţinerile recurenţilor în sensul că instanţa trebuia să decline competenţa în favoarea instanţei de drept comun sunt nefondate.

**Se constată că prin regulatorul de competenţă s-a stabilit, în raport de precizările reclamanţilor în sensul că înţeleg să se judece în procedura contenciosului administrativ, că instanţa de contencios administrativ este competentă să analizeze dacă refuzul de a semna Procesul verbal de vecinătate reprezintă un act administrativ tipic sau asimilat şi dacă sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate prevăzute de Legea nr. 554/2004, analiză efectuată de instanţa de fond în cauză.**

Pentru considerentele expuse, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală, în cauză nefiind incidente motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, motiv pentru care, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

**Respinge recursul – contencios administrativ şi fiscal** - promovat de recurenţii - reclamanţi **X**, cu domiciliul în ... **şi Y**, cu domiciliul în ..., împotriva **Sentinţei civile nr....,**  pronunţată de **Tribunalul ...** în **dosar nr.** **...,** în contradictoriu cu intimatul - reclamant **Z,** cu domiciliul în ... şi cu intimaţii - pârâţi **P1,**  cu sediul în ... **şi P2**, cu domiciliul procesual în ..., **ca nefondat**.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei azi, ....

**Preşedinte, Judecător, Judecător,**

**A1016 1 2**

**Grefier,**

**3**

Jud. ....

Red. ....

Gref. ...