**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 1**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. .....**

**Şedinţa****publică de la ......**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A 1014

Judecător: ............

Judecător: ..........

Grefier: ....

Pe rol, se află soluţionarea recursului declarat de creditoarea Agenţia Domeniilor Statului împotriva Încheierii nr....., pronunţate de Tribunalul ... în dosarul nr. ....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că la data de ..., prin serviciul registratură, Casa de Insolvenţă .... SPRL a depus la dosarul cauzei concluzii scrise.

Faţă de actele şi lucrările dosarului, instanţa constată cauza în stare de judecată şi o reţine în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Asupra recursului de faţă;

Prin raportul înregistrat la data de 18.01.2019 în dosarul nr. .... al Tribunalului ...., lichidatorul judiciar Casa de Insolvență .... SPRL a solicitat aprobarea raportului final prin care a propus, în baza art. 132 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, închiderea procedurii de faliment deschisă împotriva debitoarei ....SA, radierea debitoarei din registrul comerțului și descărcarea lichidatorului judiciar de orice îndatoriri și responsabilități cu privire la procedură.

Prin Încheierea nr. .../F/2019, definitivă în urma respingerii căii de atac, judecătorul sindic a admis în parte obiecțiile formulate de creditoarea Agenția Domeniilor Statului și a respins cererea de aprobare a raportului final . A dispus modificarea raportului final în sensul clarificării situației casării bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile, despre care se face vorbire la pagina 6 alin. 2 din Raportul final inițial. A respins în rest obiecțiile formulate de Agenția Domeniilor Statului la Raportul final completat.

Lichidatorul judiciar, Casa de Insolvență .... SPRL, a procedat la completarea raportului final, arătând că, prin raportul de evaluare efectuat în conformitate cu standardele internaționale de evaluare de evaluatorul EV.1, desemnat prin Hotărârea Adunării creditorilor debitoarei din data de 26.06.2015, depus la dosarul cauzei la data de 21.07.2015 și aprobat de Adunarea creditorilor din data de 05.08.2015, a fost propus pentru casare activul spații administrare și magazii compus din stație pompe-nr. inventar CI 2, WC- nr. inventar C9, și stație pompe. Această propunere a fost aprobată de către Adunarea creditorilor din data de 05.08.2015.

Lichidatorul judiciar mai precizează prin completarea raportului final că, în conformitate cu Hotărârea adunării creditorilor din data de 05.08.2015, a procedat la casarea bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile, sens în care a întocmit Procesul verbal de casare nr. ..... din data de 19.07.2018.

De asemenea, lichidatorul judiciar a anexat la completarea raportului final un extras din raportul de evaluare întocmit de evaluatorul EV.1, procesul verbal al adunării creditorilor din data de 05.08.2015 și procesul verbal de casare nr. .... din data de 19.07.2018.

La data de 23.01.2020, creditoarea Agenția Domeniilor Statului a depus obiecții la raportul final completat, solicitând din nou completarea acestui raport și continuarea procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2006.

Creditoarea a arătat că lichidatorul judiciar a făcut vorbire în completarea raportului final înregistrat la grefa Tribunalului .... la data de 26.09.2019 doar despre Hotărârea Adunării creditorilor din data de 05.08.2015, omițând să facă vorbire și despre Hotărârea Adunării creditorilor din data de 09.07.2018, prin care s-a hotărât anularea Hotărârii Adunării creditorilor din data de 05.08.2015.

Acesta susține că prin Hotărârea adunării creditorilor din data de 05.08.2015 s-a procedat la casarea bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile, sens în care s-a întocmit procesul verbal de casare nr...... din data de 19.07.2018. Însă, prin Hotărârea Adunării creditorilor din 09.07.2018 (pagina 4, punctul 4) s-a aprobat revocarea Hotărârii Adunării creditorilor din data de 05.08.2015, privind casarea bunurilor imobile, evaluate, valorificabile ca materiale reciclabile prin raportul de evaluare actualizat.

Raportat la cele consemnate de lichidatorul judiciar în cele două hotărâri, a constatat că există neconcordanță în privința bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile. Creditoarea apreciază că lichidatorul judiciar nu a lămurit problema semnalată prin obiecțiunile formulate la raportul final inițial. Având în vedere cele două procese verbale existente la dosarul cauzei și despre care lichidatorul judiciar a făcut vorbire în raportul final inițial, consideră că se impune lămurirea situației juridice a bunurilor de la punctul .... din Hotărârea Adunării creditorilor din data de 05.08.2015 și de la punctul .... din Hotărârea Adunării creditorilor din data de 09.07.2018.

Prin urmare, consideră prematură aprobarea raportului final și închiderea procedurii falimentului, cu consecința radierea debitoarei din registrul comerțului, până la soluționarea tuturor cererilor din cadrul procedurii.

Prin Încheierea nr. ..../F/2020, pronunțată în dosarul nr. ...., judecătorul sindic a respins obiecțiile formulate de creditoarea Agenția Domeniilor Statului împotriva raportului final, astfel cum acesta a fost completat de către lichidatorul judiciar Casa de Insolvență .... SPRL și, în temeiul art. 129 alin 2 din Legea nr. 85/2006, a dispus aprobarea acestuia.

Pentru a se pronunța astfel, judecătorul sindic a reținut că prin completarea la raportul final, înregistrat la grefa Tribunalului .... la data de 26.09.2019, lichidatorul judiciar a explicat în mod detaliat situaţia casării bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile, despre care se face vorbire la pagina 6 alin. 2 din raportul final.

Prin aceeaşi completare la raportul final, lichidatorul judiciar a arătat că, în conformitate cu Hotărârea adunării creditorilor din data de 05.08.2015, a procedat la casarea bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile, sens în care s-a întocmit procesul verbal de casare nr. .... din data de 19.07.2018. La fila 99, vol. X din dosar se găsește, anexat completării raportului final, procesul verbal de scoatere din funcţiune a mijloacelor fixe de declasare a unor bunuri materiale ( casare mijloace fixe – imobile şi construcţii ).

S-a mai reținut de către judecătorul sindic că, prin Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 05.08.2015 (fila171, vol.VII), s-a menționat, la punctul 4, că se aprobă casarea bunurilor imobile valorificabile ca materiale reciclabile şi vânzarea acestora ca fier vechi, prin selecţie de oferte de la societăţi specializate, iar, la punctul 5, s-a menționat că se aprobă casarea bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile prin raportul de evaluare actualizat.

Prin Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 09.07.2018 (fila 64 vol.XI), la punctul ..., cu majoritate de voturi, s-a aprobat revocarea Hotărârii Adunării creditorilor din data de 05.08.2015 privind casarea bunurilor imobile evaluate valorificabile ca materiale reciclabile prin raportul de evaluare actualizat a bunurilor imobile din averea debitoarei ( filele 107-168 vol.VII ), depus la dosarul cauzei la data de 21.07.2015, urmare a evaluării acestora ca valorificabile.

Aşadar, după cum rezultă din cele două procese verbale şi din raportul de evaluare actualizat, prin pct. ... al Procesului verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 09.07.2018 a fost revocat doar punctul ... din Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 05.08.2015, ce se referă la bunurile imobile valorificabile ca materiale reciclabile (cele din Anexa prevăzută la fila 122 dosar vol. VII ), nefăcându-se referire la prevederile pct. .... din Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 05.08.2015, în care s-a stabilit situaţia bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile (cele din Anexa prevăzută la fila 123 dosar vol. VII ).

În privinţa bunurilor prevăzute la pct.... din Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 05.08.2015, lichidatorul judiciar a depus la dosar Procesul verbal de scoatere din funcţiune a mijloacelor fixe de declasare a unor bunuri materiale (casare mijloace fixe-imobile şi construcţii ) nr. .....din data de 19.07.2018.

În aceste condiţii, judecătorul sindic a considerat neîntemeiate obiecţiile formulate de creditoarea Agenția Domeniilor Statului, obiecții prin care, în esență, se susține că există o neconcordanţă în privinţa bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile şi că se impune în continuare lămurirea situaţiei juridice a acestora .

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs creditoarea Agenția Domeniilor Statului, solicitând admiterea recursului și modificarea încheierii atacate, în sensul admiterii obiecțiunilor formulate împotriva raportului final completat.

În expunerea motivelor de recurs, recurenta a arătat că în mod greșit judecătorul sindic a constat neîntemeiate obiecțiunile formulate împotriva raportului final completat. Aceasta învederează că, raportat la cele consemnate de către lichidatorul judiciar în Hotărârea Adunării creditorilor din data de 05.08.2015 și în Hotărârea Adunării creditorilor din data de 09.07.2018, a constat că există neconcordanță în privința bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile, astfel că apreciază că lichidatorul judiciar nu a lămurit problema semnalată de către creditoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.299 și următ. Cod proc. civ.

Cererea de recurs este scutită de taxă judiciară de timbru.

Prin concluzii scrise, lichidatorul judiciar a solicitat respingerea recursului ca nefondat, arătând că susținerile recurentei sunt neîntemeiate, deoarece s-a conformat dispoziției judecătorului sindic și prin completarea raportului final înregistrată la dosarul cauzei la data de 26.09.2019 a explicat în mod detaliat situația privind casarea bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile, despre care s-a făcut vorbire în raportul final la pagina 6, alin.2.

Examinând recursul în raport cu criticile formulate, precum și conform art. 304 ind.1 Cod procedură civilă, Curtea de Apel constată că acesta este nefondat pentru următoarele considerente:

În speță, se constată că lichidatorul judiciar, în conformitate cu prevederile art. 129 alin.1 din Legea nr. 85/2006, a procedat la completarea raportului final din data de 17.12.2018, astfel cum s-a dispus, în urma admiterii de către judecătorul sindic a obiecțiunilor formulate de către creditorul Agenția Domeniilor Statului, prin Încheierea nr. .../F/2019.

Prin raportul final completat, depus la dosar în data de 26.09.2019, lichidatorul judiciar a precizat că, în conformitate cu prevederile Hotărârii Adunării creditorilor din data de 05.08.2015, a procedat la casarea bunurilor imobile, evaluate de către evaluatorul EV.1 ca nevalorificabile, fiind întocmit Procesul verbal de casare nr. .../19.07.2018.

În ceea ce privește criticile recurentei referitoare la neconcordanța existentă în ceea ce privește imobilele evaluate de către evaluator ca nevalorificabile, urmare a consemnării în procesul verbal al Adunării creditorilor din data de 09.07.2018, pagina 4, pct...., a aprobării revocării Hotărârii Adunării creditorilor din data de 05.08.2015 privind casarea bunurilor imobile evaluate, valorificabile ca materiale reciclabile prin raportul de evaluare actualizat, depus la dosarul cauzei la data de 21.07.2015, și valorificării acestora ca atare, instanța reține că aspectele reținute de către judecătorul sindic în considerentele încheierii recurate sunt edificatoare în acest sens, aspecte care nu au fost contestate de către recurentă.

Astfel, prin considerentele încheierii recurate, judecătorul sindic conchide, în urma examinării conținutului celor două procese verbale, respectiv Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 05.08.2015 și Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 09.07.2018, și a raportul de evaluare actualizat, că prin pct. .... al Procesului verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 09.07.2018 a fost revocat doar punctul ... din Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 05.08.2015, ce se referă la bunurile imobile valorificabile ca materiale reciclabile (cele din Anexa prevăzută la fila 122 dosar vol. VII ), nefăcându-se referire la prevederile pct. ... din Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 05.08.2015, în care s-a stabilit situaţia bunurilor imobile evaluate ca nevalorificabile (cele din Anexa prevăzută la fila 123 dosar vol. VII ). În privinţa bunurilor prevăzute la pct. ... din Procesul verbal al şedinţei Adunării creditorilor din data de 05.08.2015, lichidatorul judiciar a depus la dosar Procesul verbal de scoatere din funcţiune a mijloacelor fixe de declasare a unor bunuri materiale( casare mijloace fixe-imobile şi construcţii) nr. ... din data de 19.07.2018.

În consecință, recursul declarat de recurenta Agenţia Domeniilor Statului împotriva Încheierii nr. .../F/2020, pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr..... (nr.vechi ...) al Tribunalului ..., neîntemeiat, motiv pentru care în baza art. 312 alin.1 Cod procedură civilă, acesta va fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de recurenta Agenţia Domeniilor Statului împotriva Încheierii nr. .../F/2020 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr..... (nr.vechi ...) al Tribunalului ....

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică din ....

Preşedinte, Judecător, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ........ .........

Grefier,

....

- concediu de odihnă -

Semnează,

conform art. 261 alin. 2 N.C.pr.civ.,

grefier şef secţie ...

Red. - tehnored. ....

Ex. 2/...

Jud.sind. ....