**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 11**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ......**

**Şedinţa****publică de la ....**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A 1014

Judecător: ..............

Grefier:....

Pe rol, se află pronunţarea asupra apelului declarat de pârâtele SC 1 SA şi SC 2 SRL împotriva sentinţei nr...../CA/2015 pronunţată de Tribunalul 1 în dosar nr...../2014.

Mersul dezbaterilor şi susţinerile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din ......, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera a amânat iniţial pronunţarea pentru ......, iar ulterior pentru astăzi .......

CURTEA DE APEL

Asupra apelurilor de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la Judecătoria 1, sub dosar nr...../2014 şi declinată la Tribunalul 1, prin sentinţa nr....2014, reclamanta 3SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâtele SC 1 SA şi SC 2 SRL, ca prin hotărârea judecătorească:

- să se constate nulitatea absolută a înscrisului intitulat Act adiţional nr.... din data de .../2014 la Contractul de cesiune de creanţă din data de .../2012 încheiat de pârâte;

-să se dispună repunerea în situaţia anterioară încheierii acestora;

-să se dispună obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamanta s-a arătat că, prin contractul de cesiune de creanţă din data de ..., pârâta de ordinul ... a transmis pârâtei de ordinul ... creanţa în sumă de 259.217,10 lei, reprezentând totalitatea facturilor emise de SC 1 S.A către debitorul cedent 3SRL.

Reclamanta a acceptat creanţa şi, prin OP nr..../2013, a achitat către cesionară suma de 88.274,39 lei. Ulterior, pârâtele au încheiat înscrisul întitulat Act adiţional nr.1 din data de .../2014 la contractul de cesiune de creanţă din data de ...2012, prin care au decis rezilierea contractului de cesiune, urmând ca părţile să fie puse în situaţia anterioară semnării contractului de cesiune. Debitorul cedat 3SRL este considerat liberat faţă de cesionarul SC 2 SRL, urmând să achite creanţa direct titularului dreptului de creanţă, respectiv 1 SA.

S-a mai arătat că urmare a acceptării contractului de cesiune de creanţă, acesta nu mai poate fi modificat decât cu acordul reclamantei, întrucât prin acceptarea cesiunii reclamanta a devenit parte în contractul de cesiune, iar, potrivit art.1270 al.2 NCCC, contractele pot fi modificate numai prin consimţământul tuturor părţilor contractante.

Arată, în continuare, reclamanta că pârâta SC 1 SA a formulat împotriva reclamantei o acţiune în pretenţii, înregistrată pe rolul Judecătoriei 2 sub nr..../2014, prin care a solicitat plata creanţei cesionate către pârâta SC 2 SRL, iar, prin cererea introductivă, aceasta nu face referire la cesiunea de creanţă şi, mai mult, a ataşat la întâmpinarea formulată actul adiţional contestat.

În drept, a invocat art.1247 şi 1250 NCC raportate la art.1549,1567 şi 1011 al.1 NCC (pt. teza 1 din considerente) la art.1578 al.1 lit.a 1270 al.2 şi 1179 (pt.teza 2 din considerente), precum şi la art.1237, 1238 NCC şi art.32 al.1 lit.b şi 36 NCC (pt.teza 3 din considerente).

Prin sentinţa nr...../CA/2015 pronunţată de către Tribunalul 1 în dosarul nr...../2014, a fost admisă acţiunea formulată de reclamanta 3SRL, în contradictoriu cu pârâtele SC 1 SA şi SC 2 SRL, constatându-se nulitatea absolută a înscrisului intitulat „Act adiţional la contractul de cesiune de creanţă din ...2012, încheiat între pârâte, şi dispunându-se repunerea părţilor în situaţia anterioară încheierii acestuia. Au fost obligate pârâtele, în solidar, la plata către reclamantă a sumei de 2590 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această sentinţă, instanţa de fond a reţinut că, prin contractul de cesiune de creanţă din data de ...2012, pârâta de ordinul 1 a transmis pârâtei de ordinul ... creanţa în sumă de 259.217,10 lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise de SC 1 S.A către debitorul cedent 3SRL.

Reclamanta a acceptat creanţa şi, prin OP nr..../2013, a achitat către cesionară suma de 88.274,39 lei. Ulterior, pârâtele au încheiat înscrisul întitulat Act adiţional nr.... din data de .../2014 la contractul de cesiune de creanţă din data de ...2012, hotărând rezilierea contractului de cesiune de creanţă şi repunerea părţilor în situaţia anterioară semnării contractului de cesiune, astfel încât debitorul cedat 3SRL este considerat liberat faţă de cesionarul SC 2 SRL, urmând să achite creanţa direct titularului dreptului de creanţă, 1 SA.

Se mai reţine că, potrivit art. 1247 alin. 2 din Codul civil, nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată, nefiind astfel necesar ca reclamantul să fie parte contractuală, ci doar să justifice un interes.

Potrivit art.1567 din Codul civil, dispoziţiile relative la cesiunea de creanţă cu titlu gratuit se completează cu prevederile privitoare la donaţii, iar potrivit art.1011 din Codul civil, donaţia se încheie prin înscris autentic sub sancţiunea nulităţii absolute.

Actul adiţional nr.1/.../2014 trebuie să îmbrace forma cesiunii de creanţă, respectiv forma autentică, şi nefiind realizat în forma autentică el este nul.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel pârâtele, aducându-i critici de nelegalitate şi netemeinicie şi solicitând admiterea apelului, cu consecinţa, în principal, de anulare a hotărârii atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanţe, iar, în subsidiar, de schimbare în tot a hotărârii atacate, în sensul respingerii cererii formulate de reclamantă, ca urmare a admiterii excepţiilor lipsei calităţii procesuale active şi a lipsei interesului.

În motivarea apelului, se arată că instanţa de fond ar fi trebuit să analizeze în mod prioritar excepţiile lipsei calităţii procesuale active şi a lipsei interesului intimatei-reclamante.

Astfel, apelantele susţin că, în conformitate cu prevederile art.36 din Codul de procedură civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părţi ( reclamanta şi pârâta) şi subiectele raportului juridic litigios (părţile), astfel cum acesta este dedus judecăţii. Atât contractul de cesiune, cât şi actul adiţional au fost încheiate între apelantele pârâte, intimata reclamantă fiind un terţ faţă de aceste acte juridice.

Se mai arată de către apelante că nici cerinţa interesului intimatei pârâte în promovarea acţiunii nu este îndeplinită în cauză, întrucât, din prezentarea situaţiei, rezultă că în continuare intimata reclamantă înregistrează o datorie faţă de apelanta SC 1 SA, iar cererea de chemare în judecată, ce face obiectul dosarului nr..../2014 al Judecătoriei 2, are în vedere doar debitul de 196.054,82 lei, ceea ce înseamnă că apelanta a recunoscut plata efectuată de către intimată la data de 26.03.2013.

Apelantele pârâte mai învederează că sentinţei apelate îi lipseşte practic motivarea, întrucât considerentele sunt pe maxim 7 rânduri, din care 5 se raportează la textele legale, iar singura reţinere a instanţei de fond se rezumă la o singură frază din care rezultă că actul adiţional trebuie să îmbrace forma cesiunii de creanţă, respectiv forma autentică.

De asemenea, se mai precizează, prin cererea de apel, că la art.1565 din Codul civil se prevede că cesiunea de creanţă este o convenţie prin care creditorul cedent transmite cesionarului o creanţă împotriva unui terţ.

Contractul fiind încheiat prin acordul părţilor este firesc ca, tot astfel, să se poată săvârşi desfacerea lui. Cele două pârâte contractante (apelantele) au convenit să revoce convenţia pe care au perfectat-o la data de ...2012, dispoziţiile art.1270 alin.2 din Codul civil statuând că „ Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părţilor ori din cauze autorizate de lege”. Desfacerea contractului prin acordul părţilor se numeşte revocare, atunci când este vorba de un contract a cărui executare încă nu a început, în caz contrar purtând denumirea de reziliere.

Apelantele pârâte invocă faptul că, în realitate, convenţia iniţială nu şi-a produs niciodată efectele între cedent şi cesionar, transmiterea dreptului de creanţă din patrimoniul cedentului în patrimoniul cesionarului neavând loc, deoarece, conform art.1574 din Codul civil, cedentul nu a predat cesionarului înscrisul constatator al creanţei sale, astfel că nici apelanta SC 1 SA şi nici apelanta SC 2 SA nu au înregistrat în evidenţa financiar-contabilă creanţa transmisă şi, respectiv, dobândită.

Un alt aspect invocat de către apelantele pârâte, prin cererea de apel, se referă la faptul că niciodată contractul de cesiune din .../2012 nu a avut un caracter gratuit, încheierea acestuia fiind realizată pentru stingerea datoriei pe care apelanta SC 1 SA o avea faţă de apelanta SC 2 SA.

În drept, au fost invocate prevederile art.466 şi urm.NCPC, art.451 şi urm.NCPC, art.33, art.36, art.68, art.93, art.94, art.95, art.131, art.197, art.200, art.529 NCPC, art.1266, art.1270, art.1566, art.1574, art.1578 NCPC.

Cererea a fost legal timbrată.

Prin întâmpinare, intimata reclamantă a solicitat respingerea apelului ca nefondat şi obligarea apelantelor pârâte le plata cheltuielilor de judecată. În acest sens, intimata reclamantă susţine că excepţiile procesuale ridicate de către apelantele pârâte în faţa instanţei de fond au fost în mod corect soluţionate prin încheierea de şedinţă. Referitor la excepţia lipsei calităţii procesuale active se arată că nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată, nefiind necesar ca reclamantul să fie parte contractantă, ci doar să justifice un interes.

Pe de altă parte, contractul de cesiune de creanţă din .../2012 a fost acceptat de intimata reclamantă prin achitarea sumei de 88.274,39 lei, prin OP .../2013, astfel că aceasta a devenit parte în contract.

Referitor la lipsa de interes se afirmă că, din creanţa totală de 259.217,10 lei, a achitat cesionarei 2 suma de 88.274,39 lei, rămânând o datorie de 170.492,71 lei. Ori, în cauza ce formează obiectul dosarului nr..../2014 al Judecătoriei 2, pârâta SC 1 SA solicită plata unei creanţe în sumă de 196.054,82 lei.

Intimata reclamanta mai susţine că efectul actului adiţional este transferul creanţei din patrimoniul 2 în patrimoniul 1 SA, fiind vorba de o nouă cesiune de creanţă, de această dată de la cedentul 2 SA către cesionarul 1 SA; că prin actul adiţional cesionara nu s-a obligat la nicio contraprestaţie faţă de cedentă, astfel că aceasta are caracter gratuit şi că, având caracter gratuit, actul adiţional ar fi trebuit să îmbrace forma autentică ad validitatem , motiv pentru care, conform art. 1011 alin.2 din Codul civil, este lovit de nulitate absolută.

Examinând apelul în raport cu criticile formulate, probele administrate şi dispoziţiile legale incidente în cauză, instanţa constată următoarele:

În prealabil, se impune a se constatata că instanţa de fond a soluţionat excepţiile lipsei calităţii procesuale active şi lipsei de interes a intimatei reclamante, de a promova acţiunea în constatarea nulităţii absolute a actului intitulat „Act adiţional nr.... din data de .../2014 la contractul de cesiune de creanţă din data de ...2012”, prin Încheierea din data de 18.06.015.

Deşi, prin încheierea menţionată s-a precizat că ea poate fi atacată odată cu fondul, apelantele pârâte au formulat apel numai împotriva sentinţei nr...../…/2015, ceea ce face ca, în raport cu dispoziţiile art.466 alin.4 raportat la art.470 alin.1 lit.b şi alin.3 din Codul de procedură civilă, susţinerile apelantelor pârâte referitoare la lipsa calităţii procesuale active şi a interesului intimatei reclamante şi la modul de soluţionare al acestora să nu mai poată fi analizate.

În ceea ce priveşte motivul de apel ce se referă la nemotivarea hotărârii apelate, se contată că acesta este întemeiat.

Astfel, art.425 alin.1 lit.b din Codul de procedură civilă instituie în sarcina instanţei obligaţia de a arăta, în cadrul considerentelor hotărârii judecătoreşti, motivele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază soluţia, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât şi cele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor.

Motivarea unei hotărâri trebuie să fie clară, precisă, să nu se refere la o înşiruire de fapte şi argumente, ci să se refere la probele administrate în cauză şi să fie în concordanţă cu aceste, să răspundă în fapt şi în drept la toate pretenţiile formulate de către părţi, să conducă în mod legitim şi convingător la soluţia din dispozitiv.

Însă, în speţă, motivarea sentinţei apelate nu respectă exigenţele dispoziţiilor art.425 alin.1 lit.b din Codul de procedură civilă, întrucât judecătorul fondului nu a analizat în mod efectiv argumentele părţilor, ci s-a limitat doar la a reţine că între apelantele pârâte a fost încheiat contractul de cesiune de creanţă din data de ...2012, că intimata reclamantă a acceptat cesiunea de creanţă şi că, prin OP nr..../2013, a achitat către cesionară suma de 88.274,39 lei, precum şi că, pin actul adiţional nr.... din data de .../2014, apelantele pârâte au hotărât rezilierea contractului de cesiune de creanţă, pentru ca, mai apoi, să concluzioneze că, în raport cu prevederile art.1567 şi cele ale art. 1011 din Codul civil, actul adiţional .... din .../2014 este nul pentru că nu îmbracă forma autentică.

Ca atare, sentinţa apelată este nemotivată, ceea ce echivalează cu nesoluţionarea fondului cauzei, motiv pentru care, în temeiul art.480 alin.1 şi 3 teza a III-a din Codul de procedură civilă, apelul va fi admis, iar sentinţa atacată va fi anulată, cauza urmând a fi trimisă spre rejudecare.

Cu ocazia rejudecării, judecătorul fondului va analiza atât susţinerile intimatei reclamante, cât şi cele ale apelantelor pârâte, inclusiv cele din apel, în vederea pronunţării unei sentinţe temeinice şi legale.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite apelul declarat de pârâtele SC 1 SA,cu sediul în O..., str....., nr....., jud.h, CUI RO ..., J.../.../1991 şi SC 2 SRL, cu sediul în C, str. ..., nr...., corp ..., et.... jud. C împotriva Sentinţei nr...../…/2015 pronunţată de Tribunalul 1 în dosarul nr...../2014 şi, în consecinţă:

Anulează sentinţa apelată şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ......

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ........

Grefier,

.....

Red. ...

Tehnored....5 ex./...

Jud.....