**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 24**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**Î N C H E I E R E NR. ....**

Şedinţa publică din data de ..............

Instanţa constituită din:

**- Complet de judecată .............:**

Preşedinte - CANDIDAT COD A1010

**Grefier** - ...........................

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror .................................

– din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial............

Pe rol fiind verificarea măsurii controlului judiciar sub imperiul căreia se află inculpaţii XYşi ZW*.*

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă inculpatul XY, asistat de apărător ales, avocat AB şi inculpatul ZW, personal şi asistat de apărător ales, avocat CD şi dna. interpret de limbă engleză RR.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se prezintă interpret de limba engleză, respectiv doamna RR, căreia i se pune în vedere să asigure traducerea simultană a dezbaterilor în şi din limba română în limba engleză pentru inculpatul ZW.

Instanţa având în vedere dispoziţiile art. 208 Cod procedură penală, din oficiu, pune în discuţia părţilor legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii XYşi ZW.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul solicita, ca în temeiul dispoziţiilor art. 208 alin. (1) şi (4) Cod procedură penală să se constate legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii ZWşi XYşi menţinerea măsurii.

Arată că până la acest moment din administrarea probatoriului, care a fost făcut nemijlocit in faţa instanţei de judecată, nu au fost identificate aspecte care să ducă la acest moment la lipsa acelei suspiciuni rezonabile despre care face vorbire codul de procedură penală, în sensul existenţei indicilor sau probelor că inculpaţii ar fi săvârşit fapte de natură penală. Menţionează că au fost administrate declaraţiile doar a câtorva inculpaţi şi a patru martori. Arată că măsura a fost dispusă faţă de ambii inculpaţi cu privire la următoarele aspecte: necesitatea îmbinării unei eventuale ingerinţe in administrarea probatoriului, prin luarea legăturii de către aceştia cu restul inculpaţilor şi cu martorii. Arată că suntem la debutul cercetării judecătoreşti in care nu toţi inculpaţii care doresc să dea declaraţie la acest moment procesual nu au avut această posibilitate, iar aspecte referitoare la schimbări de poziţie la acest moment nu au fost identificate. Consideră că măsura este în continuare rezonabilă fiind dispusă pe o perioadă scurtă de timp si instanţa de timp face eforturi pentru care procesul să se desfăşoare in condiţii de ritmicitate şi celeritate astfel încât să nu poată fi imputată trecerea unui timp nerezonabilă pentru menţinerea acestei măsuri.

Consideră că măsura este proporţională cu ingerinţa în viaţa celor doi inculpaţi având în vedere cauza complexă de faţă şi la acest moment, presupusele fapte de natură infracţională ce li se impută inculpaţilor.

Inculpatul XY, prin avocat, având cuvântul, arată că vis-a-vis de susţinerea că inculpatul XY ar putea să i-a legătura cu martorii şi cu ceilalţi inculpaţi, arată că privind condiţiile in care se desfăşoară şedinţa de judecată, fiind toţi grămadă nu ştie de ce această prudenţă ar justifica măsura pentru că nu-i împiedică nimeni să discute între ei. Consideră că măsura nu mai subzistă fiind deja excesivă. Nu se justifică, nu este necesară şi nici proporţională si solicită să fie raportată la conduita inculpatului XY care a oferit toate garanţiile procesuale, tot sprijinul, în ceea ce priveşte aflarea adevărului în această cauză, şi nu s-a probat în vreun fel că inculpatul XY ar adopta, dacă nu ar avea această măsură dispusă, o altă conduită procesuală fiind in definitiv interesul dânsului. Deşi nu au fost audiaţi toţi inculpaţii sau martorii, nu ar lega acest aspect procesual de starea inculpatului de libertate, fiindcă numai interdicţia privind libera circulaţie este o privare de libertate, într-adevăr de intensitate mai mică.

A mai învederat pe parcursul cercetării judecătoreşti, modul în care sunt afectate drepturilor inculpatului XY în ceea ce priveşte familia, statutul său civil, administrativ fiind împiedicat să îşi rezolve acte uzuale, el locuind ani de zile într-un alt stat iar acum stă forţat în România, şi consideră că a dovedit bună-credinţă în tot ce a reprezentat orice activitate procesuală. Învederează că a înţeles necesitatea unei anumite conduite, a înţeles să nu formuleze cereri în legătură cu interesul său, însă sunt încălcate drepturile copiilor, a celor doi copii minori, care nu pot avea o relaţie cu tatăl lor, şi nici nu au cum prin proprie voinţă să vină în România fără acordul mamei.

Consideră că nu se justifică măsura şi nu au mai apărut probe care să justifice o prelungire a acestei măsuri. Consideră că măcar prin propriile simţuri, instanţa a putut vedea că inculpatul XY nu are o conduită disimulată. Menţionează că inculpatul XY raportat de acest dosar, are tot interesul, răbdarea şi încrederea că această situaţie nu se poate termina prost într-un stat de drept şi că nu se poate vorbi de o suspiciune rezonabilă a săvârşirii unei infracţiuni, nu se poate vorbi de un prejudiciu şi arată că chiar la acest termen a formulat o cerere vis-a-vis de acest prejudiciu de 150.000.000, iar DNA-ul spune că ar fi vorba de 9.000 de euro.

În cele din urmă arată că inculpatul XY nu este un infractor cu violenţe, nu are antecedente de nicio natură, este onorabil iar prejudiciile personale se agravează odată cu trecerea fiecărui termen, fiindcă copii se pot înstrăina in urma unui divorţ, aceasta fiind o consecinţă firească iar practica judiciară o consfinţeşte. Menţionează că inculpatul XY a înţeles rigoarea măsurii, necesitatea procesuală şi a fost prezent la fiecare termen şi va fi prezent la fiecare termen, fiindcă acesta nu este un dosar de desconsiderat.

Inculpatul ZW, prin avocat, având cuvântul, arată că inculpatul ZW are numeroase rude care locuiesc în alte ţări şi de al căror ajutor ar avea nevoie in aceste momente grele pe care le traversează. Ar avea nevoie de deplasări în străinătate şi prin prisma unor afecţiuni medicale, cu toate acestea, doreşte să se raporteze la precedenta ocazie în care s-a verificat legalitatea şi temeinicia măsurii controlului. Ca şi atunci, menţionează că nu solicită la acest moment procesual nici revocarea, nici modificarea conţinutului măsurii, pentru că înţelege şi rezonează într-o măsură cu Ministerul Public, care faţă de gravitatea acuzaţiilor, înţelege să solicite încă menţinerea acestei măsuri. Insă, observând la precedenta verificare a legalităţii si temeiniciei acestei măsuri, că instanţa, ca for suveran, a apreciat o bună conduită şi reputaţie pe parcursul cercetărilor, observând conduita inculpatului ZW, atitudinea procesuală, implicarea, dorinţa de a contribui la aflarea adevărului în cauză, şi s-a apreciat că nu este necesară măsura şi s-a dispus revocarea iar Înalta Curte nu a îmbrăţişat această măsură dispusă iniţial, drept pentru care controlul a fost menţinut.

Consideră că judecătorul cauzei este cel care îi are în faţa ochilor pe inculpaţi şi constată prin propriile simţuri chestiuni pe care judecătorii care judecă contestaţia nu le pot aprecia. În aceste condiţii solicită să se ia concluziile sale, în sensul că nu solicită revocarea ori modificarea conţinutului măsurii şi e de acord la acest moment procesual cu menţinerea măsurii.

Inculpatul XY, personal având cuvântul, arată că există in fiecare luni şedinţă la şcoala copiilor la care nu participă şi primeşte mailuri foarte urâte de la fosta soţie, astfel încât, se află într-o situaţie disperată în raport de fetele sale. Consideră că niciodată nu a fost necesară niciun fel de măsură preventivă în ceea ce-l priveşte, însă cu nimic nu a ajutat bunul mers al acestui proces faptul că a avut arest la domiciliu sau control judiciar, şi s-a cerut chiar şi arestarea preventivă a sa, la 11 ani de la eventualele fapte penale comise.

Arată că este adept al pozitivismului juridic şi nu al realismului legal, însă suntem în vremurile realismului legal. Menţionează că prezumţia de nevinovăţie nu există în cazul său. Nu mai are niciun cont, toate fiind blocate (inclusiv în X), nu mai există din punct de vedere fiscal, financiar, nu mai poate face nimic în niciun domeniu, iar toţi partenerii de afaceri îi spun că trebuie să aşteptă pentru a vedea cum se rezolvă situaţia sa, dar după cum decurge acest proces, va fi vorba probabil de ani de zile. In final menţionează că doreşte să-şi trăiască viaţa în limita decentă a libertăţii.

Inculpatul ZW, personal având cuvântul arată că îşi însuşeşte concluziile avocatului său, dar în plus doreşte să menţioneze că a venit în România în anii 1990 singur, s-a căsătorit cu B.şi aici a avut copii, dar toată familia sa este afară, în F., G., H., I., J.

**C U R T E A**

Cu privire la măsura controluluijudiciar instituită faţă de inculpaţii XYşi ZW.

Instanţa constată că prin rechizitoriul din data de …..al Parchetului de pe lângă ICCJ – DNA – ST……. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

XY, fiul lui ……., născut la data de …….în ……., reşedinţa în ……., cetăţean ……., … antecedente penale, CNP ……., în stare de ...., pentru comiterea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, spălare a banilor, prevăzut de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal şi dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal şi

ZW, născut la data de …….în ……., domiciliat în ……., CNP ……. cetăţean .., ..antecedente penale, în stare de ...., pentru comiterea infracţiunilor de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul XY este acuzat că începând cu .. noiembrie 2006, împreună cu inculpaţii ND, OS, M24, M25 a constituit un grup infracţional (la care au aderat ulterior alte persoane, respectiv inculpaţii M26, M27, M28, M29), având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul ZW în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la începutul anului 2010, săvârşind pentru realizarea scopului grupului în mod direct infracţiuni de corupţie/asimilate acestora (dare de mită, complicitate la abuz în serviciu, trafic de influenţă – expuse în continuare), faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul XY mai este acuzat că în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, i-a promis inculpatului ZWcă prin influenţa pe care o are în mod direct (fost consilier al ....) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le are în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă, (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate de acesta, îi poate determina să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului infracţional, între 50 – 80% din fiecare bun care urma a fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul XY mai este acuzat că, începând cu .... noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu inculpatul ZW(cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, a încheiat acte juridice pe care le-a semnat în calitate de mandatar al inculpatei F1 sau a contribuit la încheierea unor astfel de acte, respectiv contractul de cesiune din data de ......11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care L1 şi L2), actele adiţionale la acesta din datele de ........... (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi L3), ......(vizând bunurile imobile care compun domeniul L), ........ (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în S. şi B.), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. ........ (vizând L2), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public ....................... la ...(vizând L1, semnat în numele F1 de AA) pentru care a făcut toate demersurile anterioare, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul XY mai este acuzat că în cursul anului 2007, cu intenţie, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, a acţionat pentru a-i ajuta pe funcţionarii publici cu rol în punerea în posesie a inculpatului ZW cu L2, respectiv pe inculpaţii SF (primarul localităţii ...) şi RG (director tehnic Direcţia Silvică ...), prin prezentarea sa la sediul primăriei, convingerea acestora că demersul realizat nu va avea consecinţe negative datorită influenţei sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite, determinându-i să realizeze punerea în posesie a inculpatului susmenţionat la data de 26.06.2007 cu suprafaţa de 10 ha zona L4 şi la data de 15.08.2007 cu 36,78 ha, deşi cunoştea faptul că inculpatul ZW nu are vreun drept asupra suprafeţei solicitate, urmărind şi obţinând foloase necuvenite atât pentru sine, cât şi pentru inculpata I25 şi membrii grupului infracțional, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul XY mai este acuzat că a încheiat la data de ...06.2009 în calitate de cumpărător cu F1 contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notar, având ca obiect un teren în suprafaţă de 75.400 mp, preţul vânzării fiind de 310.786 lei, respectiv 0,98 Euro/mp (la cursul BNR de 4,1977 lei/Euro din 11.06.2009), pe care acesta nu l-a achitat, primind astfel pentru activitatea infracţională desfăşurată în cadrul grupului infracţional o parte din terenul retrocedat abuziv, cunoscând că bunul a fost obţinut prin fapte de corupţie la care a contribuit în mod direct şi urmărind astfel să-i ascundă provenienţa ilicită, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul XY mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. ......din .......02.2002 formulată de ZW, având ca obiect L1, transmisă spre soluţionare ICDPP, prin intermediul numitului RG (directorul acestui Institut) şi al inculpatului I75, (secretarul Academiei ....), a determinat membrii Consiliului de administraţie al Institutului (prin prezenţa sa la institut, prezentarea inculpatului OS, asigurarea prezenţei inculpatului ZW la şedinţă, convingerea directorului că demersul realizat nu va avea consecinţe negative datorită influenţei sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite) să aprobe cererea INCULPATULUI ZW, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 iar ulterior, prin decizia nr. 30 din 26.09.2008, să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii legale, restituirea în natură a L1, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001 şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii ZW, XY şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul XY mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, pentru a-l determina pe directorul ICDPP numitul RG, să sprijine în CA cererea de retrocedare a L1 formulată de inculpatul ZW şi să aprobe în final retrocedarea (deşi documentaţia depusă era incompletă, ternul nu era identificat potrivit legii, expertiza fiind formal efectuată, şi nu intra sub incidenţa Legii 10/2001), i-a oferit acestuia foloase necuvenite constând în plata unei excursii pentru patru persoane în străinătate în toamna anului 2008, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul ZW este acuzat că, în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, i-a promis inculpatului XY şi asociaţilor acestuia din grupul infracţional, inculpaţii OS, M25, ND, M26, M29, M28, o cotă parte importantă, între 50% şi 80%, din valoarea bunurilor pe care le revendică în România, iar ulterior le-a transferat acestora bunurile pe măsura obţinerii lor, prin contracte fictive de vânzare-cumpărare cu F1, în schimbul intervenției acestora pe lângă funcționari publici implicaţi în procedurile de retrocedare, prin influenţa avută în mod direct (fost şi actual consilier al primului ministru) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le au în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), pentru a-i determina să acţioneze contrar atribuţiilor de serviciu în interesul său, urmărind obţinerea în mod injust a bunurilor revendicate şi punerea în posesia lor, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul ZW este acuzat că, începând cu ... noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu membrii grupului infracţional (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, a încheiat acte juridice creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, respectiv: contractul de cesiune din data de ....2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care L1 şi L2), actele adiţionale la acesta din datele de ...2007, (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi L3), .....2007 (vizând bunurile imobile care compun domeniul L), 04.10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în S şi B), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. 3512/15.10.2007 (vizând L2), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public ............la 15.01.2009 (vizând L1, semnat în numele F1 de AA), actul adiţional la contractul de cesiune din 01.11.2006, intitulat „HH”, încheiat la data de .....2011 şi actul adiţional nr. 1 la aceasta, încheiat la data de ......2011, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul ZW este acuzat că, urmărind să obţină foloase necuvenite pentru sine, pentru inculpata I 200 şi pentru membrii grupului infracţional cu care încheiase contractul de cesiune drepturi în .. noiembrie 2006, cu intenţie, ştiind că nu este persoană îndreptăţită la restituire (nu exista titlu, nu a făcut dovada deposedării lui ZZ, şi, mai mult, a avut cunoştinţă de decizia ... a ICCJ), direct (prin prezenţa sa la sediul primăriei ... făcând presiuni pentru punerea în posesie) sau indirect, prin mandatari (ND, XY şi I 200), a făcut demersuri (cereri, memorii, notificări) şi a determinat funcţionari publici cu atribuţii în retrocedarea şi punerea în posesie din cadrul autorităţilor publice să-şi încalce atribuţiile de serviciu şi dispoziţiile legilor de retrocedare şi să aprobe, iar apoi să procedeze la punerea sa în posesie cu suprafaţa de 46,78 ha teren forestier zona L7, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul ZW este acuzat că, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. ..... din .....2002 având ca obiect L1, transmisă spre soluţionare ICDPP şi a înţelegerii cu inculpatul XY, împreună cu inculpatul ND , prin participarea la discuţiile din şedinţa Consiliului de administraţie de la institut şi exercitarea presiuni asupra membrilor acestuia (prin invocarea descendenţei sale, dar şi a unor pretenţii de daune în cazul respingerii cererii), l-a ajutat pe numitul RG, directorul institutului, să îi determine pe membrii Consiliului de administraţie să-i să aprobe cererea sa, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001, iar ulterior, prin decizia nr. 30 din 26.09.2008 să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii, restituirea în natură a L1, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru sine, XY şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

În prezent cauza se află în faza de judecată, în primă instanţă, fiind audiaţi o parte din inculpaţi, care nu s-au prevalat de dreptul la tăcere, şi o parte din martori. Restul inculpaţilor au arătat că nu doresc să dea declaraţie, rezervându-şi acest drept după audierea martorilor, iar restul martorilor nu au fost audiaţi din cauza numărului mare al acestora.

Prin încheierile din data de .......... şi din data de ...... curtea de apel a menţinut măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii XYşi ZW şi a înlăturat obligaţia acestora de a nu părăsi localitatea. Aceste încheieri au fost desfiinţate în calea de atac, unde s-au admis contestaţiile parchetului şi s-a menţinut măsura controlului judiciar cu toate obligaţiile instituite faţă de inculpaţi, inclusiv cu obligaţia de a nu părăsi limita teritorială a ţării.

Parchetul a solicitat menţinerea în continuare a măsurii controlului judiciar pentru aceşti inculpaţi, motivându-se că subzistă în continuare temeiurile care au stat la baza luării acestei măsuri. Motivele parchetului pentru această solicitare sunt bazate, în esenţă, pe gravitatea faptelor de care sunt acuzaţi cei doi inculpaţi şi pe necesitatea de a-i împiedica pe aceştia să se sustragă de la judecată şi să influenţeze martorii şi persoanele ce vor fi audiate în prezenta cauză.

Instanţa constată că nu mai subzistă temeiurile care au stat la baza luării şi menţinerii măsurii controlului judiciar faţă de cei doi inculpaţi şi că se impune revocarea acestei măsuri.

Curtea de apel a început deja cercetarea judecătorească în cauză, fiind audiaţi o parte din inculpaţi, care au dorit să dea declaraţie în cauză, printre care şi inculpatul XY. Restul inculpaţilor nu au dorit să dea declaraţie, rezervându-şi acest drept după audierea martorilor. De asemenea, instanţa a început audierea martorilor în cauză, fiind audiaţi până acum 4 martori dintre cei propuşi de parchet prin rechizitoriu.

Cauza este deosebit de complexă şi necesită administrarea unui probatoriu extrem de vast, constând în expertize, înscrisuri, înregistrări audio-video, efectuarea unor traduceri autorizate a convorbirilor efectuate de părţi în limba engleză sau ebraică, audierea unui număr foarte mare de martori (aproximativ 100 de martori propuşi de parchet prin rechizitoriu, plus martorii încuviinţaţi inculpaţilor în apărare) şi audierea celorlalţi inculpaţi, care nu au dat încă declaraţie în cauză.

Deşi în cauză s-a dispus acordarea termenelor de judecată la două săptămâni pentru administrarea acestui probatoriu, numărul mare de persoane ce trebuie audiate precum şi complexitatea celorlalte probe ce se impune a fi efectuate va necesita un termen mai lung pentru soluţionarea cauzei. Or, în acest caz nu se mai poate justifica menţinerea măsurii controlului judiciar pentru buna soluţionare pe fond a cauzei, deoarece s-ar depăşi termenul rezonabil în care ar putea fi menţinută măsura controlului judiciar.

Prin încheierea din data de 10.02.2017 instanţa a reţinut că menţinerea în continuare a măsurii controlului judiciar faţă de inculpaţii XYşi ZW poate asigura buna desfăşurare a procesului penal şi fără menţinerea obligaţiei acestora de a nu părăsi limita teritorială a României fără acordul instanţei. Deşi această încheiere a fost desfiinţată în calea de atac a contestaţiei formulată de parchet, dispunându-se menţinerea faţă de cei doi inculpaţi şi a obligaţiei de a nu părăsi limita teritorială a României, instanţa constată că de la momentul adoptării acestei soluţii în calea de atac a contestaţiei parchetului până în prezent au intervenit modificări care să impună concluzia că nu mai este necesară şi proporţională menţinerea măsurii controlului judiciar faţă de cei doi inculpaţi.

În primul rând, inculpatul XYa fost audiat în faţa instanţei, iar inculpatul ZWa declarat că se prevalează de dreptul la tăcere. În al doilea rând, inculpaţii au propus probele solicitate în faţa instanţei de judecată, acestea fiind încuviinţate de instanţă. Faţă de aceste aspecte, instanţa constată că nu mai se justifică menţinerea acestei măsuri preventive faţă de cei doi inculpaţi, nefiind niciun indiciu din care să rezulte că aceasta ar mai fi necesară pentru buna desfăşurare a procesului penal.

Inculpaţii XYşi ZW au termenul în cunoştinţă în continuare şi nu ar mai putea provoca amânarea nejustificată a cauzei prin invocarea unei eventuale lipse a procedurii de citare, deoarece li s-a comunicat termenul de judecată acordat în cauză. Eventuala lipsă a lor de la proces în continuare nu va împiedica desfăşurarea acestuia, deoarece inculpaţii şi-au manifestat poziţia de a nu da declaraţie.

În plus, menţinerea acestei măsuri faţă de inculpaţii XYşi ZW, care include şi obligaţia acestora de a nu părăsi limita teritorială a României, ar avea faţă de aceştia consecinţe disproporţionate cu scopul urmărit, având în vedere dovezile pe care le-au depus inculpaţii în sensul necesităţii părăsirii teritoriului ţării pentru a lua legătura cu membri familiei stabiliţi în străinătate.

Inculpatul XY a dovedit prin înscrisurile depuse la dosar că nu poate lua legătura cu cei doi copii minori ai săi stabiliţi în afara ţării, deşi a făcut toate demersurile în acest sens. Astfel, din transcrierea convorbirii purtate de inculpat cu cele două minore rezultă că acestea nu doresc să vină în România pentru a-şi vizita tatăl, iar singura posibilitate pentru inculpat a avea legături personale cu acestea este aceea de a se înlătura obligaţia inculpatului de a nu părăsi limita teritorială a ţării. Inculpatul a depus la dosar şi hotărârea judecătorească prin care i s-a acordat dreptul a avea legături personale cu minorele, iar uzarea de acest drept nu se poate face în condiţiile menţinerii acestei obligaţii. Având în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între restrângerea drepturilor şi libertăţilor personale şi scopul urmărit prin instituirea măsurii preventive, constatând că se poate asigura în continuare buna desfăşurare a procesului penal şi fără menţinerea măsurii controlului judiciar faţă de inculpat, instanţa va dispune revocarea acesteia.

Aceleaşi considerente familiale stau şi la baza înlăturării obligaţiei inculpatului ZW de a nu părăsi limita teritorială a României fără încuviinţarea instanţei. Inculpatul ZWa arătat încă din şedinţa de judecată din data de 19.12.2016 că are nevoie să părăsească limita teritorială a României pentru menţinerea legăturii familiale cu rudele apropiate stabilite în străinătate. Instanţa constată că buna desfăşurare a procesului penal se poate asigura în continuare fără menţinerea acestei măsuri faţă de inculpatul ZW.

Raţiunea principală a menţinerii măsurii preventive faţă de inculpaţi a fost aceea de a evita posibilitatea tergiversării soluţionării cauzei prin stabilirea inculpaţilor în străinătate, iar această posibilitate nu mai există în prezent, având în vedere că ambii inculpaţi au termenul în cunoştinţă în cauză, inculpatul XY a dat declaraţie în cauză, iar inculpatul ZW şi-a exprimat deja poziţia de a nu da declaraţie, la termenul din data de 27.01.2017.

Menţinerea în continuare a acestei măsuri preventive nu ar mai fi proporţională cu scopul urmărit, având în vedere restrângerea pe care o aduce vieţii private şi de familie a inculpaţilor, precum şi durata mare de timp pe care o presupune administrarea întregului probatoriu în cauză. Nu există nici un indiciu din care să rezulte că inculpaţii ar încerca influenţarea în vreun fel a persoanelor ce urmează a fi audiate în cauză, iar instanţa nu poate presupune existenţa acestei intenţii din gravitatea faptelor de care sunt acuzaţii cei doi inculpaţi. Această motivare a permis menţinerea măsurii controlului judiciar de la momentul luării măsurii până în prezent, însă nu mai poate justifica menţinerea în continuare a măsurii controlului judiciar. Având în vedere că de la luarea faţă de inculpaţi a unei măsuri preventive în cauză până în prezent au trecut mai mult de 1 an şi 3 luni, instanţa constată că nu se mai justifică menţinerea în continuare a unei măsuri preventive faţă de aceştia pe baza gravităţii acuzaţiilor aduse inculpaţilor.

Inculpaţii XYşi ZWau avut un comportament procesual corespunzător până în prezent, s-au prezentat de fiecare dată în faţa organelor judiciare, nu au încercat să tergiverseze soluţionarea cauzei sau să influenţeze în vreun fel buna desfăşurare a acesteia, nu au încercat să influenţeze declaraţiile persoanelor audiate şi nu au antecedente penale, fiind bine integraţi în familie şi în societate. Toate acestea sunt elemente care conduc la concluzia că nu se mai impune menţinerea măsurii controlului judiciar faţă de aceştia, judecare cauzei putându-se desfăşura în bune condiţii şi fără această măsură.

**D I S P U N E**

În baza art. 208 alin. 3 raportat la art. 207alin. 5 C.pr.pen. şi art. 348 alin. 1 C.pr.pen. **revocă măsura controlului judiciar** a inculpaţilor:

XY, fiul lui ....., născut la data de ........ în ...., reşedinţa în..............., cetăţean ...., .....antecedente penale, CNP.......... şi

ZW, născut la data de .........în ........, domiciliat în .................., CNP .........., cetăţean......, ................

Cu drept de contestaţie în 48 de ore de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi .............

**Preşedinte, Grefier,**

CANDIDAT COD A1010 .................................