Document finalizat

**HOT 16**

**R O M Â N I A**

**Judecătoria , Judeţul T**

**S , Str. , nr.**

**Tel. , Fax.**

**E-mail:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Dosar nr. ............

**SENTINȚA NR.**

Ședința publică din .............

PREȘEDINTE: A1012

GREFIER: 3

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe de contestatoarea 4 , în contradictoriu cu intimaţii 5 S.a.R.L. ............, prin reprezentant legal 6 Romania S.R.L. B , şi 7 , având ca obiect contestaţie la executare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă, pentru contestatoare, av. 8 , lipsă fiind intimaţii.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care arată că pricina se află la primul termen de judecată, că în cauză s-a finalizat procedura prealabilă, părțile fiind legal citate, după care, în temeiul art. 131 alin. 1 C.pr.civ., instanţa procedează, din oficiu, la verificarea și stabilirea competenței în soluționarea pricinii, constând că este competentă general, material și teritorial să judece pricina de faţă. De asemenea, se arată că în data de 17.02............. a fost transmis prin fax de către Biroul Executorului Judecătoresc 9 din A dovada de comunicare a somaţiei, iar la data de 25.01............. contestatoarea a depus răspuns la întâmpinare.

Nemaifiind alte cereri de formulat şi probe de administrat, instanţa constată terminată cercetarea judecătorească, declarând deschise dezbaterile în fond, punând, totodată, în discuţie şi excepţiile invocate de intimata 5 S.a.R.L. ............ prin întâmpinare, respectiv excepţia netrimbrării şi excepţia tardivităţii contestaţiei la executare.

Reprezentantul contestatoarei solicită respingerea ambelor excepţii, întrucât cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu suma de 809,45 lei, ea fiind formulată în termenul prevăzut de lege, raportat la data comunicării somaţiei prin plicul transmis de executorul judecătoresc, plic pe care îl depune astăzi la dosar şi care poartă ştampila oficiului poştal din loc. G – 26.10.2015. În ceea ce priveşte fondul cauzei, pune concluzii de admitere a contestaţiei la executare astfel cum a fost ea motivată, cu cheltuieli de judecată constând în onorariul avocaţial, pentru care depune documente justificative (factura seria AVG nr. .............. şi chitanţa nr. ............../23.02.............).

**INSTANŢA,**

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia la executare înregistrată la Judecătoria S sub dosar nr. ............ contestatoarea 4 , în contradictoriu cu intimaţii 5 S.a.R.L. ............, prin reprezentant legal 6 Romania S.R.L. B , şi 7 , a solicitat anularea tuturor formelor de executare silită începute în dosarul execuţional nr. 13/2015 al Biroului Executorului Judecătoresc 9 din A , cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii formulate contestatoarea a arătat că intimata 5 S.a.R.L. ............ a început executarea silită împotriva sa pentru suma de 12.275,38 lei reprezentând debit şi 1.813,67 lei cheltuieli de executare silită, în temeiul contractului de credit nr. 10/2007 , în care intimatul 7 are calitatea de coplătitor.

În susţinerea cererii contestatoarea a invocat, în principal, prescripţia dreptului material la acţiune şi, mai exact, de a porni executarea silită. În speţă, având în vedere că suntem în prezenţa unui contract încheiat sub imperiul vechiului Cod de procedură civilă şi a Decretului nr. 167/1958, în materia prescripţiei sunt aplicabile prevederile respective. În acest sens, ultima plată a fost efectuată în anul 2007, astfel încât de la ultima plată au trecut mai mult de 3 ani până la deschiderea dosarului execuţional. Cum intimata creditoare nu este o instituţie financiară nebancară, aceasta nu putea achiziţiona decât credite declarate exigibil anticipat. Art. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripţia extinctivă, aplicabil în cauză, stabileşte că dreptul la acţiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripţie, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege, iar art. 3 spune clar că termenul de prescripţie este de 3 ani, care se calculează de la data ultimei plăţi. Art. 405 alin. 1 şi 2 din vechiul Cod de procedură civilă stabileşte că dreptul de a începe executarea silită se prescrie în 3 ani și începe să curgă de la data când se naşte dreptul de a obţine executarea silită. În aceste condiţii, având în vedere că data la care s-a născut dreptul de a obţine executarea silită este aferentă anului 2007, fiind data ultimei plăţi, debitul este prescris încă din anul 2010. Dacă nu se îmbrățișează această teză, data exigibilităţii anticipate este fără dubiu momentul din care începe să curgă prescripţia întregii sume, dată care va fi stabilită de bancă sau de către creditoare. Având în vedere că termenul de prescripţie s-a împlinit în cauză, executarea silită fiind demarată în data de 12.10.2015, iar intimata creditoare încă solicită achitarea acestor sume, se impune admiterea contestaţiei la executare.

În drept, a invocat art. 1 şi 3 din Decretul nr. 167/1958, art. 2500 şi următ. Cod civil, art. 405 alin. 1şi 2 din vechiul Cod de procedură civilă, art. 696 din noul Cod de procedură civilă.

Prin întâmpinare creditoarea intimată 5 S.a.R.L. ............ a solicitat respingerea contestației la executare ca nelegală și neîntemeiată. În fapt, societatea a preluat de la B.C.R. S.A. un portofoliu de creanţe neperformante, între care se regăseşte şi cea a contestatoarei, rezultată din contractul de credit nr. 10/2007 . Având în vedere că debitoarea nu şi-a mai respectat clauzele contractului de credit, creanţa deţinută împotriva contestatoarei 4 provine din nerespectarea obligaţiilor asumate prin încheierea contractului de credit de consum nr. 10/2007 cu B.C.R. S.A., prin care i-a fost acordat un credit rambursabil în rate lunare împreună cu dobânda şi celelalte costuri agreate în contract.

În ceea ce priveşte invocarea prescripţiei prin intermediul unei contestaţii la executare, trebuie să se aibă în vedere art. 2513 Cod civil, care prevede că prescripţia poate fi opusă numai în prima instanţă, prin întâmpinare sau, în lipsa invocării, cel mai târziu la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate. Potrivit art. 205 Cod procedură civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă excepţiile de procedură pe care pârâtul le ridică la cererea reclamantului. În consecinţă, pârâtul este cel care, prin întâmpinare, are posibilitatea să invoce excepţiile de procedură privitoare Ia cererea reclamantului. Aşadar, prescripţia extinctivă nu poate fi invocată prin intermediul unei contestaţii la executare deoarece natura juridică a unei contestaţii este aceea a unei veritabile cereri de chemare în judecată şi contravine aplicării art. 2513, prin care se arată că prescripţia poate fi opusă numai prin întâmpinare. Chiar şi interpretarea literară a textului limitează invocarea prescripţiei prin întâmpinare prin introducerea cuvântului numai. Contestatoarea care o invocă este reclamantă, deci nu poate invoca excepţii direct pe calea cererii de chemare în judecată, ci poate invoca incidente procedurale de executare cu efecte directe asupra validităţii executării sau asupra dreptului material în sine. Astfel, invocarea unei excepţii pe calea cererii de chemare în judecată este inadmisibilă. Prescripţia extinctivă poate fi invocată pe cale principală, prin formularea unei acţiuni în constatare, ori de câte ori există interesul clarificării, pe cale judecătorească, a unei situaţii incerte. Ca atare, în acest caz, constatarea prescripţiei în cadrul unei contestaţii la executare este inadmisibilă deoarece debitoarea are la dispoziţie în acest scop o altă posibilitate, respectiv acţiunea în constatare.

5 S.a.R.L. ............ îşi justifică legitimarea procesuală în baza unor acte juridice succesive, constând în contractul de vânzare-cumparare creanţe neperformante intervenit la data de 05.01.2011 între B.C.R. S.A., în calitate de cedent, şi 5 S.a.R.L., în calitate de cesionar. Sub aspectul naturii sale juridice, cesiunea de creanţă se încheie valabil prin simplul acord de voinţă al părţilor. Consimţământul debitorului cedat nu se cere deoarece nu este parte în contractul de cesiune. Între părţi cesiunea de creanţă are ca efect transferul dreptului de creanţă din patrimoniul cesionarului, astfel cum a existat, în patrimoniul cedentului, păstrându-şi natura, accesoriile şi garanţiile ei. Este adevărat că, deşi cesiunea de creanţă îşi produce efectele între cedent şi cesionar din momentul încheierii contractului de cesiune, pentru opozabilitatea ei faţă de terţi, trebuie îndeplinite anumite formalităţi de publicitate. Lipsa formalităţilor de publicitate nu înseamnă, însă, pierderea calităţii de creditor a cesionarului (chiar şi în aceste împrejurări debitorul având dreptul să facă o plată valabilă cesionarului), ci doar că debitorul cedat o poate ignora, plătind în mod valabil creditorului iniţial. În reglementarea Codului civil, art. 1579, cesiunea nu este opozabilă debitorilor decât din momentul comunicării ei.

Contractul de cesiune intervenit la data de 05.01.2011 i-a fost notificat contestatoarei în 12.01.2011, astfel cum rezultă din dovada comunicării care relevă cesionarea datoriei. De astfel, cesiunea a fost înscrisă şi în Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare, sub nr. ........................... . Astfel, lipsa notificării sau a acceptării cesiunii de creanţă de către debitorul cedat nu are nicio influenţă asupra validităţii acestei operaţiuni juridice, iar în ceea ce priveşte opozabilitatea, aceasta trebuie analizată exclusiv din perspectiva subiectului de drept căruia i se poate face plata în mod valabil. Practic, în cazul în care debitorul cedat nu a realizat vreun act susceptibil a conduce la stingerea creanţei ce a format obiectul cesiunii acesta nu se poate prevala de inopozabilitatea operaţiunii pentru a paraliza procedura de executare silită declanşată de cesionarul devenit creditor, pentru că nu ar justifica existenţa unui interes legitim în derularea unui astfel de demers şi ar constitui o valorificare a conduitei sale culpabile de a nu executa de bunăvoie obligaţia pe care şi-a asumat-o faţă de creditorul iniţial. Nici afirmaţia că cesiunea creanţei este practicată abuziv nu poate fi primită în condiţiile în care cesionarul dobândeşte toate drepturile cedentului cu privire la creanţa cedată, inclusiv dreptul de a solicita executarea silită a titlului executoriu reprezentat de contractul de credit bancar.

Consacrarea prin legislaţia adoptată în materie a caracterului executoriu al contractelor de credit încheiate de o instituţie de credit este impusă pentru a permite executarea silită a unei obligaţii (creanţe), iar nu a unui înscris, care constituie doar materializarea izvorului obligaţiei respective. Prin urmare, caracterul executoriu este asociat cu creanţa, nu cu înscrisul ca atare, astfel că atât timp cât legiuitorul a acordat contractului de credit caracterul de titlu executoriu, creanţa însăşi a devenit una executorie. Atributul executorialităţii nu se constituie într-un aspect de drept procesual, ci devine o calitate chiar a creanţei care se transmite prin cesiune. De altfel, legislaţia nu conferă trăsatură de titlu executoriu în considerarea persoanelor semnatare a unor asemenea contracte, ci a naturii respectivelor convenţii.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, a impune unei persoane fizice sau juridice, care este titulara unei creanţe constatate printr-un titlu executoriu şi dobândite în mod legal, să parcurgă o nouă procedură judiciară pentru a obţine un alt titlu executoriu ar reprezenta, pe de o parte, o sarcină disproporţionată, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor reglementat de art. 1 al Primului Protocol adiţional la Convenţie, dreptul de creanţă fiind cuprins în noţiunea autonomă de „bun”, iar pe de altă parte, poate aduce atingere garanţiilor dreptului la un proces echitabil, astfel cum au fost dezvoltate pe tărâmul art. 6 din Convenţie. Modificarea părţilor originare ale actului juridic care constituie titlu executoriu nu afectează substanţa titlului executoriu, poziţia cesionarului fiind aceea a unui veritabil succesor cu titlu particular care preia, astfel, toate drepturile pe care cedentul le avea în legătura cu creanţa.

Dreptul creditoarei intimate de a cere executarea silită a contestatoarei 4 nu este prescris, întrucât în speţă este vorba de prestaţii succesive - rate scadente şi neplătite la termen, raportat la prevederile art. 2503 alin. 2 Cod civil (art. 12 din Decretul nr. 167/1958), conform cărora, în atare situaţie, dreptul la acţiune cu privire la fiecare din aceste prestaţii se stinge printr-o prescripţie deosebită. Debitul înregistrat ca urmare a încheierii contractului de credit cu B.C.R. S.A. trebuia să fie rambursat în rate. Astfel, fiind vorba de prestaţii succesive, în speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 2503 alin. 2 din Codul civil şi art. 12 din Decretul nr. 167/1958, care prevăd că, în cazul când un debitor este obligat la prestaţiuni succesive, dreptul la acţiune cu privire la fiecare din aceste prestaţiuni se stinge printr-o prescripţie deosebită.

Începând cu data cesiunii, creditorul actual deţine toate drepturile principale şi accesorii, prezente şi viitoare, pe care legea şi contractul de credit le-au conferit şi creditorului iniţial, iar invocarea unei prescripţii nu anulează obligaţia de rambursare a debitului înregistrat şi nu opreşte creditorul de la urmărirea debitorului pentru recuperarea creanţei întrucât „obiectul prescripţiei extinctive” este dreptul „la acţiune”, prin care se înţelege dreptul de a constrânge o persoană, cu ajutorul forţei publice, să execute o anumită prestaţie, să respecte o anumită situaţie juridică sau să suporte orice altă sancţiune civilă, după caz. Potrivit art. 2526 Cod civil, când este vorba de prestaţii succesive, prescripţia dreptului la acţiune începe să curgă de la data la care fiecare prestaţie devine exigibilă, iar dacă prestaţiile alcătuiesc un tot unitar, de la data la care ultima prestaţie devine exigibilă. Or, în cauză, prestaţiile succesive alcătuiesc un tot unitar atâta timp cât ele sunt de natura unor rate bancare ce trebuie achitate pentru acelaşi credit acordat. Ultima scadenţă a ratelor contractului de credit fiind data de 02.07.2017, conform graficului de rambursare, de la această dată începe, deci, să curgă termenul de prescripţie al dreptului de a obţine executarea silită.

Nu în ultimul rând, intimata a invocat excepţia netimbrării acţiunii, solicitând anularea cererii de chemare în judecată în cazul în care contestatoarea nu a respectat dispoziţiile art. 10 alin. 2 din O.U.G. nr. 80/2013, precum şi excepţia tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 715 alin. 1 Cod procedură civilă, întrucât executorul judecătoresc şi-a adus la îndeplinire obligaţiile, comunicând debitoarei, în data de 12.10.2015, somaţia, înştiinţarea, copia certificată a titlului executoriu şi încheiarea de stabilire a cheltuielilor de executare, însă contestatorea nu a respectat termenul de 15 zile pentru formularea cererii de chemare în judecată.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 205 şi următ. Cod procedură civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Prin contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. 10/2007 Banca Comercială Romană S.A., prin Agenţia J , a împrumutat debitoarei contestatoare 4 suma de 10.000 lei, suma trebuind să fie restituită în 120 de rate lunare, conform graficului de rambursare anexă la contract, în posesia căruia împrumutatul a intrat la data semnării înscrisului constatator al actului juridic.

În cursul derulării contractului de împrumut, între Banca Comercială Română S.A., în calitate de cedent, şi 5 S.a.R.L. ............, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune de creanţe din data de 05.01.2011, prin care s-a cesionat portofoliul de creanţe neperformante, între care se regăseşte şi cea rezultată din contractul de credit semnat de contestatoare.

Judecătoria S , prin încheierea civilă nr. 1............ pronunţată în dosarul nr. 12/2015 , a învestit cu formulă executorie acest contract de credit bancar.

Ulterior, în data de 12.10.2015, în temeiul contractului de credit bancar pentru persoane fizice nr. 10/2007 , intimata 5 S.a.R.L. ............, prin reprezentant legal 6 Romania S.R.L. B , a solicitat începerea executării silite împotriva debitoarei contestoare pentru recuperarea sumei de 12.275,38 lei, formându-se dosarul execuţional nr. 13/2015 al Biroului Executorului Judecătoresc 9 din A .

Executorul judecătoresc a dat încheierea nr. 1/12.10.2015 privind cheltuielile de executare, care se ridică la suma de 1.813,67 lei, în aceeaşi zi emiţând şi somatia mobiliară prin care debitoarei i s-a pus în vedere să achite suma totală de 14.089,05 lei.

Excepţia prescripţiei dreptului creditoarei intimate de a proceda la punerea în executare silită a contractului de credit bancar pentru persoane fizice nr. 10/2007 este întemeiată numai în ceea ce priveşte ratele anterioare datei de 12.10.2012.

Contrar apărărilor creditoarei, prescripţia dreptului de a obţine executarea silită poate fi invocată în cadrul contestaţiei la executare tocmai pentru că art. 706 şi 707 din Codul de procedură civilă prevăd că dreptul de a obţine executarea silită se prescrie în termen de 3 ani, dacă legea nu prevede altfel, în cazul titlurilor emise în materia drepturilor reale termenul de prescripţie fiind de 10 ani. Termenul de prescripţie începe să curgă de la data când se naşte dreptul de a obţine executarea silită. În cazul hotărârilor judecătoreşti şi arbitrale, termenul de prescripţie începe să curgă de la data rămânerii lor definitive. Prescripţia stinge dreptul de a obţine executarea silită şi orice titlu executoriu îşi pierde puterea executorie. În cazul hotărârilor judecătoreşti şi arbitrale, dacă dreptul de a obţine obligarea pârâtului este imprescriptibil sau, după caz, nu s-a prescris, creditorul poate obţine un nou titlu executoriu, pe calea unui nou proces, fără a i se putea opune excepţia autorităţii de lucru judecat.

Cererea de executare silită a fost înregistrată la data de 12.10.2015, notificarea anterioară, din 12.01.2011, care a fost comunicată debitoarei, deşi constituie act de punere a acesteia în întârziere, raportat la dispoziţiile art. 2540 Cod civil, nu au întrerupt prescripţia pentru că creditoarea nu a formulat, în cel mult 6 luni de la data punerii în întârziere, cererea de chemare în judecată, fiind irelevantă, sub aspectul curgerii termenului de prescripţie, data la care creditoarea intimată a intrat în posesia titlului executoriu ori data înscrierii cesiunii la Arhiva Electronică de Garanţii Reale Mobiliare.

Aşadar, cum în cazul unui contract de credit bancar cu grafic de rambursare, pentru fiecare rată curge un termen de prescripţie distinct, instanţa constată că prescripţia dreptului de a cere executarea silită a intervenit numai pentru ratele datorate până la data de 12.10.2012, pentru ratele scadente începând cu această dată cursul prescripţiei fiind întrerupt.

Împrejuarea că, potrivit Condiţiilor generale de creditare, anexă la contractul de credit, în cazul în care, în termen de 30 de zile de la data scadenţei, nu se achită rata totală de rambursat, întregul credit şi toate celelalte obligaţii asumate devin exigibile, banca fiind îndreptăţită să procedeze la executarea silită, nu poate determina o concluzie contrară de vreme ce, pe de o parte, contestatoarea nu a prezentat instanţei vreo notificare prin care banca ar fi declarat această exigibilitate anticipată a întregului credit, iar pe de altă parte, întrucât respectiva clauză stipulează o facultate în favoarea creditorului şi nicidecum o obligaţie în acest sens.

Excepţia netimbrării contestaţiei este neîntemeiată, raportat la dispoziţiile art. 10 alin. 2 din O.U.G. nr. 80/2013, care arată că în cazul contestaţiei la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestaţii nu poate depăşi suma de 1.000 lei, indiferent de valoarea contestată. Or, contetatoarea a depus la dosar, în data de 26.11.2015, dovada achitării unei taxe judiciare de timbru în valoare de 809,45 lei, potrivit chitanţei nr. 8370529/24.11.2015, taxă care i-a fost stabilită de instanţă prin rezoluţia preşedintelui de complet din data de 09.11.2015, raportat la valoarea debitului urmărit.

Nici excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei la executare nu poate fi primită întrucât cererea a fost formulată în cadrul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 715 din Codul de procedură civilă, actele de executare atacate fiind comunicate debitoarei în data de 26.10.2015 (data poştei), iar contestaţia a fost depusă la poştă în data de 04.11.2015, fiind înregistrată la Judecătoria S în data de 06.11.2015.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, judecătoria reţine faptul că art. 622 Cod procedură civilă prevede că obligaţia stabilită prin hotărârea unei instanţe sau printr-un alt titlu executoriu se aduce la îndeplinire de bunăvoie. În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligaţia sa, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită, potrivit dispoziţiilor Cărţii a V-a, dacă legea nu prevede altfel. Executarea silită are loc în oricare dintre formele prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin titlul executoriu, achitarea dobânzilor, penalităţilor sau a altor sume acordate potrivit legii prin titlu, precum şi a cheltuielilor de executare.

Articolul 628 din acelaşi cod statuează că pot fi executate silit obligaţiile al căror obiect constă în plata unei sume de bani. În cazul în care prin titlul executoriu au fost acordate dobânzi, penalităţi sau alte sume, fără să fi fost stabilit cuantumul acestora, ele vor fi calculate de executorul judecatoresc, potrivit legii. Dacă titlul executoriu conţine suficiente criterii în funcţie de care organul de executare poate actualiza valoarea obligaţiei principale stabilite în bani, indiferent de izvorul ei, se va proceda, la cererea creditorului, şi la actualizarea acestei sume. În cazul în care titlul executoriu nu conţine niciun asemenea criteriu, organul de executare va proceda la actualizare în funcţie de rata inflaţiei, calculată de la data când hotărârea judecătorească a devenit executorie sau, în cazul celorlalte titluri executorii, de la data când creanţa a devenit exigibilă şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în oricare dintre aceste titluri.

Executarea silită nu se poate face decât dacă creanţa este certă, lichidă şi exigibilă. Creanţa este certă când existenţa ei neindoielnică rezultă din însuşi titlul executoriu. Creanţa este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conţine elementele care permit stabilirea lui (art. 663 Cod procedură civilă).

Din interpretarea coroborată a dispoziţiilor mai sus arătate, în absenţa oricăror altor prevederi legale contrare, rezultă că executarea silită poate porni şi continua, simultan sau succesiv, în oricare dintre formele prevăzute de lege, asupra veniturilor, bunurilor mobile şi imobile ale debitorului, până la realizarea integrală a obligaţiei prevăzute în titlul executoriu şi achitarea cheltuielilor de executare.

Pornirea de către executorul judecătoresc a unei forme de executare silită împotriva contestatoarei nu a fost abuzivă deoarece este necesară pentru realizarea drepturilor creditoarei intimate şi ar fi fost nelegală doar în ipoteza în care executarea silită sau o plată voluntară ar fi dus la stingerea integrală a tuturor obligaţiilor de plată ale debitoarei, situaţie care nu se regăseşte în speţă.

Contestatoarea a recunoscut că în cazul contractului de credit bancar pentru persoane fizice nr. 10/2007 a achitat ratele împrumutului numai în primul an, astfel încât în mod legitim creditoarea intimată a pus în executare acest titlu executoriu, dobândind, în urma cesiunii, toate drepturile creditorului iniţial, prin cesiune respectiva creanţă nepierzându-şi caracterul de creanţă bancară.

Cu toate acestea, deşi există un titlu executoriu împotriva contestatoarei şi în mod legal a fost încuviinţată începerea executarii silite în baza acestuia, instanţa reţine că în dosarul execuţional urmărirea silită a început pentru o sumă nelămurită. Suma pentru care s-a solicitat, de către creditoarea intimată, începerea umăririi silite şi care a făcut obiectul actelor de executare este şi a fost de la data cererii de executare silită cu mult mai mare decât suma împrumutată de banca cedentă în anul 2007 debitoarei, fără nicio explicaţie ori justificare a titlului său şi fără un mod de calcul pentru diferenţa de sumă peste valoarea sumei împrumutate.

Deşi creditoarea are obligaţia de a dovedi nu doar existenţa titlului său, ci şi întinderea sumelor urmărite, ea nu a depus un mod de calcul al sumei inserate în cererea de urmărire silită, preluată pur şi simplu de executorul judecătoresc în actele de executare ulterioare.

Conform art. 628 Cod procedură civilă, această obligaţie revine creditoarei în privinţa debitului principal, respectiv capitalului împrumutat şi comisioanelor aferente, făcându-se şi imputaţia plăţilor făcute pe parcursul derulării contractului de credit, precum şi organului de executare pentru dobânzile contractuale, abia ulterior acestui moment încetând suspendarea începerii urmăririi silite şi inversându-se sarcina probei pentru ca debitoarea să trebuiască să dovedească faptul că sumele urmărite nu sunt cele corecte ca o consecinţă a eventualelor plăţi efectuate sau a greşelilor de calcul. Aceasta, întrucât întreaga executare silită, inclusiv cheltuielile de executare, trebuie să aibă ca obiect o sumă detaliat şi clar determinată, susceptibilă de verificare din partea instanţei de executare.

Având în vedere considerentele şi temeiurile de drept arătate anterior, deoarece executarea silită în dosarul execuţional nr. 13/2015 al Biroului Executorului Judecătoresc 9 din A a fost pornită şi s-a desfăşurat pentru o sumă nelămurită în privinţa debitului principal, în baza dispoziţiilor art. 712 şi următ. Cod procedură civilă, instanţa va admite contestaţia pendinte şi va anula actele de executare din acest dosar execuţional, executarea silită putând fi reluată, pentru partea de creanţă neprescrisă, doar după lămurirea sumelor care fac obiectul acestei executării.

Faţă de soluţia la care a ajuns, instanţa, în baza art. 451 şi următ. din Codul de procedură civilă, reţinând culpa sa procesuală, va obliga intimata creditoare la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul de avocat, taxele judiciare de timbru urmând să fie restituite, dacă va fi cazul, în condiţiile art. 45 din O.U.G. nr. 80/2013.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII,**

**HOTĂRĂŞTE**

Respinge excepţia netimbrării şi pe cea a tardivităţii contestaţiei.

Admite excepţia prescripţiei dreptului creditoarei intimate 5 S.a.R.L. ............, prin reprezentant legal 6 Romania S.R.L. B , de a proceda la punerea în executare silită a contractului de credit bancar pentru persoane fizice nr. 10/2007 , numai în ceea ce priveşte ratele anterioare datei de 12.10.2012.

Admite în parte contestaţia la executare formulată de contestatoarea 4 , CNP , cu domiciliul procesual ales la Cabinet Individual de Avocat 8 din loc. T , str. , nr. , ap. , jud. T , în contradictoriu cu creditoarea intimată 5 S.a.R.L. ............, prin reprezentant legal 6 Romania S.R.L. B , nr. ……. CUI RO …, cu sediul în B , ., nr. , , sector , şi intimatul 7 , cu domiciliul în loc. G , nr. , jud. T şi, în consecinţă:

Dispune anularea tuturor formelor de executare silită din dosarul execuţional nr. 13/2015 al Biroului Executorului Judecătoresc 9 din A .

Obligă intimata creditoare la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria S .

Pronunţată în şedinţa publică din

**PREŞEDINTE GREFIER**
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