CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 14**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**Decizia civilă nr. ...**

**Şedinţa****publică din data de ....**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE – A1016**

**Judecător - 1**

**Judecător - 2**

**Grefier - 3**

S-a luat în examinare recursul în contencios administrativ şi fiscal promovat de recurentul-pârât AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G... - SERVICIUL SOLUŢIONARE CONTESTAŢII – ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE T..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva **Sentinţei civile nr. ... pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ...** în contradictoriu cu intimata-reclamantă X, cu sediul în ...., având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns av. AV1 pentru intimata-reclamantă, în baza împuternicirii avocaţiale nr. ... (fila 38 din dosar), lipsă fiind reprezentantul recurentului-pârât.

Recursul este motivat şi scutit de plata taxei de timbru.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare şi stadiul procesual, după care,

**Curtea** pune în vedere părţii prezente să precizeze dacă mai are cereri de formulat.

Av. AV1, având cuvântul pentru intimata-reclamantă, învederează că nu mai are cereri de formulat, apreciind cauza în stare de judecată.

**Curtea** constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra recursului.

Av.AV1, având cuvântul pentru intimata-reclamantă, învederează că recurenta-pârâtă, în recursul formulat, nu indică exact norma de drept material încălcată, însă precizează că nu înţelege să invoce excepţia nulităţii.

Referitor la posibilitatea excluderii de la deducerea de TVA a unor sume, respectiv plătite cu acest titlu, pe motiv că ele nu ar fi incluse în sfera operaţiunilor taxabile, având în vedere că intimata este contribuabil de TVA şi realizează o activitate care este cuprinsă în obiectul de activitate pentru care s-a primit atributul de contribuabil de TVA, operaţiunile realizate sunt deductibile, sunt operaţiuni taxabile şi este discutabil dacă sunt sau nu operaţiuni taxabile doar în momentul în care se fac operaţiuni care nu au legătură cu obiectul de activitate principal sau secundar.

Susţine că au fost înlăturate de la deductibilitate sume care erau aferente facturilor de achiziţie de motorină şi prestări servicii în agricultură însă tocmai agricultura este obiectul principal de activitate al societăţii. Împrejurarea că procesul-verbal de constatare calamităţi nu a fost întocmit în forma cerută de legiuitor pentru situaţia în care agricultorul cere despăgubiri, nu poate fi de natură a schimba această categorie a operaţiunii din operaţiune taxabilă în operaţiune netaxabilă.

Solicită respingerea recursului ca nefondat.

**Curtea**, în temeiul art. 394 C.p.civ., declară dezbaterile închise şi rămâne în pronunţare asupra recursului.

**C U R T E A,**

***Asupra recursului contencios administrativ de faţă, constată următoarele:***

*Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art. 499 NCPC, potrivit cu care* „*Prin derogare de la prevederile art.425 alin.1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”*

Prin cererea adresată Tribunalului ... şi înregistrată sub nr. ..., reclamanta X a solicitat anularea Deciziei nr. ..., urmare a soluţionării contestaţiei nr. ... înregistrată la DGRFP G..., cu consecinţa admiterii contestaţiei şi anularea Deciziei de impunere nr. ..., emisă în baza Raportului de inspecţie fiscală nr. ... privind obligaţiile fiscale

***Prin*** ***sentinţa civilă nr. ..., pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ...*,** s-a admis cererea şi s-a anulat decizia nr.... emisă de DGRFP G..., precum şi decizia de impunere nr.... emisă de DGRFP G...-AJFP T... pentru suma de suma de 4.124 lei.

***Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs*** ***pârâtul AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G... - SERVICIUL SOLUŢIONARE CONTESTAŢII – ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE T..., criticând-o pentru nelegalitate, pentru următoarele motive:***

Susţine recurentul-pârât că hotărârea recurată a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a legii - art. 488 pct. 8 din Noul Cod de Procedură Civilă, instanţa ajungând în mod greşit la concluzia anularii actelor administrative fiscale.

În opinia sa, Tribunalul ... soluţionând cauza, nu a analizat suficient materialul probator administrat în cauză, pronunţând astfel o hotărâre ce se încadrează motivelor de casare prevăzute de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ.

Instanţa de fond nu a ținut cont de apărările pârâtei şi nici de argumentele de drept aduse în sprijin.

A învederat recurentul-pârât că în fapt, prin acţiunea dedusă judecăţii reclamanta-intimată X a solicitat instanţei de fond, anularea Deciziei nr. ... din data de ..., urmare a soluţionării contestaţiei nr. ..., înregistrată la D.G.R.F.P. G..., cu consecinţa admiterii contestaţiei şi anularea Deciziei de Impunere nr. ..., emisă în baza Raportului de Inspecţie Fiscală nr. ..., privind obligaţiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecţia fiscală pentru persoanele juridice.

După cum rezultă din Raportul de Inspecţie Fiscală nr. ... din data de ..., organele de inspecţie fiscală nu au acordat drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de 4.124 lei, aferentă achiziţionării de combustibil şi prestări servicii agricole pentru cultura orz de primăvară cultivat pe suprafaţa de 27 ha, considerând ca au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât reclamanta-intimată nu a înregistrat în evidenţa contabilă producţie din această cultură şi nu a prezentat cu ocazia inspecţiei fiscale documente justificative privind calamităţile întocmite de organele abilitate (Primărie, APIA, Societăţi de asigurare reasigurare).

Potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achiziţiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operaţiuni: a) operaţiuni taxabile, iar conform prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a din acelaşi act normativ:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie, să îndeplinească următoarele condiţii: a). pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să-i fie livrate sau serviciilor care i-au fost sau urmează să-i fie prestate în beneficiul său, să deţină o factură care să cuprindă informaţiile prevăzute la art. 156 alin. 5.”

Din prevederile legale mai sus, se reţine faptul că persoana impozabilă pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute de lege, respectiv să deţină o factură fiscală care să cuprindă informaţiile prevăzute la art. 155 alin. 5, achiziţiile să fie destinate utilizării în folosul operaţiunilor sale taxabile, iar serviciile să fie prestate în beneficiul său.

Pentru a justifica dreptul de deducere a T.V.A. contribuabilul are obligaţia de a deţine şi prezenta documente justificative privind imposibilitatea obţinerii unei producţii de pe suprafaţa de 27 ha cultivate cu orz de primăvară, în speţă documente justificative de constatare a calamităţilor (procese verbale de constatare a calamităţilor, asigurări) întocmite de către organele abilitate, lucru de care instanţa de fond nu a ţinut cont.

În susţinerea motivaţiei că serviciile prestate şi combustibilul au fost destinate utilizării în activitatea sa normal pentru operaţiuni taxabile, reclamanta-intimată a ataşat în copie procesul-verbal nr...., întocmit de Comisia numită prin Ordinul Prefectului nr. ... din data de ..., în care se constată că, în urma fenomenului de secetă prelungită din primăvara-vara anului ... producţia de orz cultivat pe o suprafaţă de 27 ha a fost “avariat/distrus” în proporţie de 30%, nicidecum 100% cum se susţine. Totodată, acest document nu poate fi reţinut, întrucât nu este semnat şi stampilat de reprezentanţii instituţiilor care au alcătuit comisia (Direcţia pentru Agricultură T..., APIA, A.J.F.P. T... etc.).

Se retine că prezentarea facturilor fiscale pentru achiziţiile de combustibil şi prestări servicii agricole, este necesară dar nu şi suficientă pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A., reclamanta-intimată având obligaţia de a justifica că acestea au fost destinate utilizării în folosul operaţiunilor taxabile, ceea ce nu demonstrează în condiţiile în care nu a înregistrat în evidenţa contabilă producţie de orz şi nu prezintă documente de natura mijloacelor de probă din care rezultă că, deşi a angajat costuri, producţia a fost calamitată.

Învederează recurentul-pârât că privitor la susţinerile reclamantei-intimate că toate cheltuielile de înfiinţare a culturii de orz de primăvară sunt ajustate prin subvenţiile pe care le primeşte de la APIA şi că rolul subvenţiei este acela de a compensa diferenţele de preţ între preţul achitat pentru înfiinţarea culturii şi preţul obţinut din vânzarea acesteia, se reţine că, în ceea ce priveşte T.V.A. deductibilitatea acesteia în momentul achiziţiilor nu are nici o legătură cu sursa de finanţare. Faptul că subvenţiile primite se recunosc, pe o bază sistematică, drept venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care aceste subvenţii urmează să le compenseze, nu înseamnă că reclamanta-intimată nu trebuia să facă dovadă că achiziţiile analizate în cauză au fost utilizate în folosul operaţiunilor sale taxabile şi că acestea nu reprezintă doar o componenţă scriptică, cu atât mai mult cu cât documentele existente nu au probat respectarea condiţiei de fond pentru deducerea T.V.A., lucru neluat în seamă de instanţa de fond.

În opinia recurentului-pârât, în mod legal, organele de inspecţie fiscală din cadrul D.G.R.F.P. G... -A.J.F.P. T... nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de 4.124 lei.

**La data de .... intimata-reclamantă X a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat,** susţinând că, în mod corect, a reţinut instanţa de fond în aplicarea dispoziţiilor legislaţiei europene privind TVA, că dreptul de deducere TVA nu poate fi condiţionat de obţinerea unui rezultat în ceea ce priveşte operaţiunile desfăşurate.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma criticilor invocate, conform art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, Curtea constată următoarele:**

Motivul de nelegalitate invocat de recurenta pârâtă vizează interpretarea eronată a dispoziţiilor art. 145 alin. 2 lit. a şi art. 146 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal de către instanţa de fond, dispoziţii care au următorul conţinut:

Art. 145 alin. (2) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achiziţiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operaţiuni:

a) operaţiuni taxabile;

Art. 146 alin. (1) „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiţii:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să deţină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum şi dovada plăţii în cazul achiziţiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziţionează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare.”

Aşa cum corect a precizat şi recurenta conform textelor de lege mai sus enunţate pentru ca persoana impozabilă să beneficieze de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată trebuie să deţină o factură fiscală care să cuprindă informaţiile prevăzute de art. 155 alin. 5, achiziţiile să fie destinate utilizării în folosul operaţiunilor taxabile iar serviciile să fie prestate în beneficiul său.

Toate cele trei condiţii impuse de lege sunt îndeplinite: societatea reclamantă deţine factură fiscală care conţine informaţiile prevăzute de art. 155 alin. 5, achiziţia de combustibil şi prestări servicii agricole pentru cultura de orz de primăvară a fost destinată utilizării în folosul operaţiunilor taxabile, obiectul de activitate al societăţii reclamante fiind acela de producător agricol iar serviciile au fost prestate în beneficiul său, respectiv înfiinţarea culturii de orz de primăvară pe o suprafaţă de 27 ha.

Niciun un text de lege nu impune cerinţa instituită de organul fiscal pentru a beneficia de dreptul de deducere a TVA, aceea de a face dovada obţinerii unei anumite producţii ca urmare a activităţii desfăşurate de înfiinţare a culturii de orz de primăvară.

Singura dovadă pe care reclamanta trebuie să o facă este aceea că a înfiinţat cultura de orz pentru suprafaţa de 27 ha, dovadă ce a fost făcută cu documentele justificative prezentate cu ocazia controlului fiscal.

Această concluzie este susţinută şi de reglementările instituite prin disp. art. 4 alin. 1 şi 2 din A Şasea Directivă .../CEE a Consiliului din ... privind armonizarea legislaţiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri - sistemul comun de taxă pe valoarea adăugată care definesc noţiunea de persoană plătitoare de impozit ca fiind „orice persoană care desfăşoară în mod independent, în orice loc, orice activitate economică menţionată la alineatul (2), indiferent de scopul sau rezultatele activităţii respective”, activităţile agricole fiind menţionate printre activităţile economice la care se referă alin. 1.

Prin urmare, contrar celor susţinute de recurent, contribuabilul nu are obligaţia de a deţine şi prezenta documente justificate pentru a face dovada imposibilităţii obţinerii unei anumite producţii de pe suprafaţa de 27 ha cultivate cu orz, pentru a justifica dreptul de deducere a TVA, acest drept nefiind condiţionat de rezultatele activităţii sale.

Instanţa de fond nu a acordat relevanţă procesului verbal pentru constatarea şi evaluarea pagubelor produse ca urmare a calamitării culturilor agricole înfiinţate de fermieri pe raza comunei ..., în primăvara anului ..., din contră a înlăturat acest înscris nu datorită conţinutului neconform ci ca efect al aplicării principiului mai sus menţionat.

Pentru considerentele expuse, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală, în cauză nefiind incident motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 NCPC, motiv pentru care, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge recursul promovat de recurentul-pârât AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G... - SERVICIUL SOLUŢIONARE CONTESTAŢII – ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE T..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva **Sentinţei civile nr.... pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr....** în contradictoriu cu intimata-reclamantă X, cu sediul în ..., ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, astăzi .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preşedinte,**  **A1016** | **Judecător,**  **1** | **Judecător,**  **2** |
|  | **Grefier,**  **3** |  |

Jud. ....

Red.....

Comunicat gref.....