CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 23**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**DECIZIA CIVILĂ NR. …**

**Şedinţa publică din data de …**

*Completul constituit din:*

**PREŞEDINTE: A1016**

**JUDECĂTOR: 1**

**JUDECĂTOR: 2**

**GREFIER: 3**

S-a luat în examinare **recursul - contencios administrativ şi fiscal -** formulat de recurenta - reclamantă **X**, cu domiciliul în …, având *domiciliul procesual ales* la Cabinet avocat AV1, situat în …, împotriva **Sentinţei civile nr….**, pronunţată de **Tribunalul …** în dosarul nr…**.**, în contradictoriu cu intimatele - pârâte **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ DE SOLUŢIONARE A CONSTESTAŢIILOR**, cu sediul în … şi **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ CONTROL VENITURI PERSOANE FIZICE - DIRECŢIA PERSOANE FIZICE CU RISC FISCAL - SERVICIUL VERIFICĂRI FISCALE G…**, cu sediul în …, având ca **obiect anulare act administrativ**.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de …, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunţării de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din hotărâre, dată la care instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de …, când având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de …, când a pronunţat următoarea soluţie:

**C U R T E A**

**Asupra recursului - contencios administrativ şi fiscal de faţă, constată următoarele:**

*Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art.499 NCPC, potrivit cu care „Prin derogare de la prevederile art.425 alin.1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”.*

Prin cererea înregistrată sub nr. … pe rolul Tribunalului …, reclamanta X a chemat în judecata pe pârâţii A.N.A.F. - DIRECŢIA GENERALĂ DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR şi A.N.A.F. - DIRECŢIA GENERALĂ CONTROL VENITURI PERSOANE FIZICE - DIRECŢIA PERSOANE FIZICE CU RISC FISCAL - SERVICIUL VERIFICĂRI FISCALE G…, în temeiul art. 8 şi urm. din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, raportat la prevederile art. 281 din Codul de Procedură Fiscală şi art. 194 şi urm. din Codul de Procedură Civilă, pentru ca instanţa, prin hotărârea ce o va pronunţa, în baza probelor administrate în contradictoriu şi a prevederilor legale invocate, să dispună anularea Deciziei nr. … privind soluţionarea contestaţiei formulata de reclamantă şi, în consecinţă, să dispună admiterea contestaţiei formulată de reclamantă împotriva Deciziei de Impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situaţiei fiscale personale, înregistrată sub nr. … şi anularea acesteia; cu obligarea pârâtelor la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată ocazionate de investirea instanţei, compuse din taxe judiciare şi onorariu de avocat.

**Prin** **Sentinţa civilă nr. …,** **Tribunalul …** **a respins cererea, ca nefondată.**

**Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamanta X** - care a criticat soluţia pronunţată de instanţa de fond ca fiind nelegală şi netemeinică pentru următoarele considerente:

Instanţa de fond nu a luat în considerare:

- împrumutul acordat de către dnul X2 în numerar, în sumă de 14.950 euro, echivalentul în lei al sumei de 64.645 lei;

- numerarul la purtător de 35.000 euro, deţinut la data de … de soţii X1 şi X (economisire realizată urmare a muncii prestate în G…).

Instanţa de fond a împărtăşit apărarea organului fiscal potrivit cu care, din împrumutul acordat de către dnul X2, în valoare de 64.450 Euro, suma în numerar, de 14.950 Euro nu a fost utilizată în anul … pentru achiziţia imobilelor, existând posibilitatea ca această sumă să se regăsească în soldul numerarului la purtător la data de ….

În ceea ce priveşte numerarul la purtător în valoare de 35.000 Euro, deţinut de către soţii X şi X1, s-a apreciat că sursa originală a fondurilor acumulate o constituie veniturile obţinute de către dnul X1 în G…, respectiv suma de 51.466 Euro, la care se adaugă 2.106 Euro venit obţinut în Grecia de către recurenta - reclamanta; s-a împărtăşit în egală măsura apărarea potrivit cu care recurenta-reclamantă nu a probat economisirea, din munca prestată de soţul său şi aceasta în G…, în perioada …, a sumei de 35.000 Euro.

Mai reţine instanţa de fond cheltuielile cu medicamentele pretins efectuate de către recurenta-reclamantă.

Raportat la existenţa sumei de 35.000 – economiile din munca prestată în G… – instanţa nu motivează înlăturarea depoziţiei martorei.

I. Cu privire la împrumutul acordat de către domnul X2, în sumă de 64.450 Euro, sumă cu care s-a achitat de către recurenta-reclamantă, parte preţul de achiziţie al imobilului, potrivit Contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. … la BNP N1:

Se reţine în hotărârea recurată, ca de altfel şi în Raportul de Verificare Fiscală nr. … încheiat în data de …, în baza căruia s-a emis titlul de creanţă contestat, faptul că exista un împrumut acordat de dl. X2 contestatoarei, în sumă totală de 64.450 euro, echivalentul a 278.688 lei, plătit prin virament bancar ( 49.500 euro, echivalentul a 214.043 lei ) operaţiune identificată în extrasul de cont bancar şi în numerar ( 14.950 euro, echivalentul a 64.645 lei ).

Deşi acest împrumut a existat şi este real şi cuantificat, atât instanţa, cât şi pârâta au apreciat că suma împrumutată în numerar de la dl. X2 nu a fost utilizată în anul … pentru achiziţia imobilelor.

Reţine instanţa, la fila 16 din hotărâre, faptul că această sumă nu a fost considerată sursă de fonduri pentru achiziţia imobilelor, deoarece excede valorii de achiziţie a imobilelor, nefiind alocată în acest scop.

Consideră că motivarea instanţei este greşită.

În anul …, recurenta-reclamantă, căsătorită cu X1, a achiziţionat următoarele imobile, sumele alocate fiind următoarele:

1.Imobil teren situat în Mun. C… – achiziţionat la data de …:

* preţ de achiziţie al imobilului: 150.000 euro (curs BNR Euro – 4,3241 lei), achitat astfel:

- 85.550 Euro numerar (era permis la acel moment);

- 64.450 Euro virament bancar;

* costuri aferente achiziţiei, menţionate în Încheierea de autentificare a contractului de vânzare - cumpărare autentificat la data de …:

- 110.82 lei – 2562,84 Euro;

- 2.215 lei - 512,24 Euro.

Potrivit extrasului de cont regăsit la dosar, aferent perioadei …, recurenta-reclamanta a primit prin transfer bancar următoarele sume de bani:

* 14.960 Euro – ajutor familial de la X3;
* 49.500 Euro – împrumut de la X2;

La aceeaşi dată, recurenta-reclamantă a achitat diferenţa de preţ, prin virament bancar, respectiv suma de 64.450 Euro.

Potrivit contractului de împrumut încheiat la data de …, suma împrumutată de la X2 a fost în valoare de 64.450 Euro, din care, în numerar, suma de 14.950 Euro, suma utilizată în vederea achitării în numerar a preţului de achiziţie al imobilului mai sus menţionat, suma predată în numerar la data autentificării actului mandatarului vânzătorului, sumă care, faptic, exista în numerar la data autentificării actului, astfel cum rezultă din actele anexate.

Astfel, în ceea ce priveşte acest imobil, anterior, la data de …, între vânzătorul Y – prin mandatar Y1 şi împrumutătorul X2 s-a încheiat promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare autentificată sub nr. …, preţul fiind stabilit la suma de 150.000 Euro, din care s-a achitat cu titlu de avans, de către X2, suma de 40.000 Euro.

La data de …, aceeaşi dată cu data autentificării contractului de vânzare-cumpărare prin care recurenta-reclamanta, căsătorită, a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului teren situat în Mun. C…, aceeaşi dată cu data achitării în numerar a sumei de 85.550 Euro numerar şi data împrumutului acordat recurentei de către X2, vânzătoarea Y – prin mandatar Y1, a restituit în numerar împrumutătorului X2 suma de 40.000 Euro – avansul achitat de acesta şi a primit de la recurenta-reclamantă, în numerar, suma de 85.550 Euro numerar, în care se regăsea şi suma de 14.950 Euro împrumutata de la X2, sumă care exista faptic la acel moment, astfel cum rezultă din actele anexate şi care a fost utilizată şi a reprezentat sursă de fonduri la dobândirea acestui imobil.

În condiţiile în care această sumă exista în numerar la momentul …, fiind efectiv predată vânzătorului în numerar, existenţa sa neputând fi contestată în raport de actele prezentate, nu se poate aprecia că suma împrumutata, de 14.950 Euro, alături de suma de 64.450 Euro, nu a fost utilizată pentru achiziţia imobilului, fiind evident şi dovedit că a reprezentat sursă de fonduri, împrumutul fiind real, ca de altfel şi remiterea materială a împrumutului şi a preţului de achiziţie al imobilului.

De altfel, în susţinerea contestaţiei şi a acţiunii exista şi o declaraţie a dl. X2 care releva veridicitatea şi realitatea celor afirmate, susţinute şi dovedite de către recurenta-reclamantă.

Aprecierea atât a instanţei de fond, cât şi a intimatei - pârâte, că această sumă nu a fost folosită în anul … pentru achiziţia imobilelor, nu este fundamentată pe nicio probă, nu rezulta din niciun act sau fapt şi este vădit contrazisă de probatoriul administrat, confirmat de actele anexate prezentului recurs.

Diferenţa de preţ (13.675,08 Euro), în numerar, până la 153.075,08 Euro – preţul imobilului şi cheltuielile de achiziţie - a fost achitată din economiile familiei obţinute urmare a muncii prestate în G…, neputând fi reţinută nici sub acest aspect motivarea nici a instanţei şi nici a pârâtelor că familia X şi X1 nu avea cum să economisească din munca prestată în G….

La această sumă se adaugă şi valoarea de achiziţie a imobilului din T…, astfel că este dovedită şi economisirea banilor urmare a muncii prestate în G….

2. Imobilul situat în Mun. T…, compus din teren şi construcţie, achiziţionat la data de …, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. … şi act adiţional aferent:

* preţ de achiziţie al imobilului: 70000 lei achitat prin transfer bancar la data de …;
* costuri aferente achiziţiei, menţionate în Încheierea de autentificare a contractului de vânzare cumpărare autentificat la data de …:

- 60 lei;

- 720 lei.

Preţul de achiziţie al acestui imobil a fost de 70.000 lei şi nu de 35.000 lei, cum din eroare a reţinut atât instanţa, cât şi organul de verificare fiscală; aşa cum s-a reţinut preţul de achiziţie pentru imobil din …, de 150.000 Euro, în aceeaşi măsura trebuie reţinut preţul de achiziţie de 70.000 lei, X şi X1 fiind o familie, banii câştigaţi din munca şi economisiţi, precum şi cei împrumutaţi fiind bani comuni, neputând fi făcută diferenţa nici de instanţă şi nici de către organul fiscal.

Preţul de 70.000 lei a fost achitat la data de … din contul soţului X1, din veniturile familiei obţinute urmare a muncii prestate în G…, neputând fi reţinută nici sub acest aspect motivarea nici a instanţei şi nici a pârâtelor că familia X şi X1 nu avea cum să economisească din munca prestată în G….

Cu extrasul de cont din data de …, anexat, recurenta face dovada că familia X şi X1 – întrucât soţii X şi X1 sunt o familie, pe parcursul anului …, a alimentat contul cu sume de bani, valoarea tranzacţiilor efectuate fiind în sumă de 64.279,03 lei, bani care aparţineau familiei.

A depus totodată dovada că, în anul …, familia X şi X1 şi-a alimentat contul din G… cu suma de 8.000 Euro, bani câştigaţi din muncă.

La data de …, data de achiziţie a imobilului din Mun. T…, familia X şi X1 a lichidat un depozit în valoare de 72.428,54 lei – bani economisiţi – situaţie ce contrazice atât motivarea instanţei, cât şi apărarea intimaţilor-pârâţi.

3.Prin urmare, în anul …, valoarea imobilelor şi a costurilor aferente a fost următoarea:

* 150.000 euro (curs BNR Euro – 4,3241 lei), achitat astfel:

- 85.550 Euro numerar (era permis la acel moment); în această sumă este inclus şi împrumutul în valoare de 14950 Euro de la X2;

- 64.450 Euro virament bancar;

- costuri aferente achiziţiei, menţionate în Încheierea de autentificare a contractului de vânzare cumpărare autentificat la data de …:

- 11.082 lei – 2562,84 Euro;

- 2.215 lei - 512,24 Euro, deci 3.075,08 Euro

- total: 153.075,08 Euro, respectiv 661.911,953 lei;

* 70000 lei plus costuri achizitie 780 lei, total 70780 lei;
* TOTAL: 732691,95 lei.

Fondurile de care a dispus, pentru achiziţia imobilelor, au fost următoarele:

- 60.000 Euro de la fiul X4 şi soţie – 259.446 lei;

- 14.960 Euro – ajutor familial X3 – 64.688,53 lei;

- 64.450 Euro – împrumut X2 - 278.688,24 lei

- TOTAL: 602.822,77 LEI

Prin urmare, sursa fondurilor pentru achiziţia de imobile nu excede valorii de achiziţie a imobilelor, cum în mod greşit a reţinut atât instanţa de fond, cât şi intimatele-pârâte.

Faţă de această situaţie, consideră că baza impozabilă stabilită în conţinutul deciziei de impunere contestată, respectiv de 166.012 lei, trebuie diminuată cu suma de 64.645 lei, rezultând o bază de impunere de 101.367 lei.

II. Cu privire la veniturile obţinute de reclamanta X împreună cu soţul său, X1, în perioada …, din G….

De fapt, nici instanţa de fond şi nici intimatele-pârâte nu au luat în considerare veniturile obţinute de recurenta-reclamantă şi soţul său din muncă în G… şi au apreciat că, în perioada de 10 ani cât au muncit în G…, nu aveau cum să economisească 35.000 Euro. Veniturile obţinute de familie în perioada indicată au fost de 53.566 Euro, din care s-a economisit suma de 35.000 Euro.

În primul rând, a făcut dovada, cu proba testimonială, a condiţiilor în care soţii X şi X1 au muncit mai bine de 10 ani în G… şi a serviciilor de care au beneficiat – cazare şi hrană gratuite, fără concedii în toată această perioadă, în 10 ani recurenta-reclamantă venind o singură dată în ţară.

Atâta vreme cât soţii X şi X1 au beneficiat de cazare şi mâncare gratuită, deci nu contracost, pe perioada la care ne raportăm, este evident că nu se mai aplică în totalitate datele publicate de Institutul Naţional de Statistică, mare parte din cheltuielile medii anuale pentru o persoană în anul … reprezentând tocmai aceste sume, hrană şi cazare.

Pe de altă parte, aceste cheltuieli pot fi luate în considerare în situaţii fireşti, regulate, în care o familie are domiciliul în ţară, este încadrată în muncă, are o viaţă socială şi nu atunci când o familie pleacă în străinătate, din cauza situaţiei economice din România, alege să trăiască o perioadă în condiţii de trai mai grele, tocmai pentru a strânge un ban şi a economisi; nu se poate pune semnul egalităţii între cheltuielile unei persoane care este încadrată în muncă şi are o viaţă de familie în ţară, o viaţă socială şi cheltuielile unei persoane care locuieşte cu soţia la locul de muncă unde se şi hrăneşte şi primeşte o remuneraţie pe care înţelege să o economisească.

Este greu de crezut că, în 10 ani de zile, soţii X şi X1, care au făcut sacrificii şi au muncit în străinătate, nu aveau posibilitatea să economisească 3500 Euro/an. De altfel, martora a confirmat posibilităţile soţilor X şi X1 de a economisi această sumă, chiar mai mult, raportat la veniturile obţinute.

Instanţa de fond nu motivează de ce depoziţia martorei nu a fost luată în considerare; mai mult, instanţa de fond reţine apărarea organului fiscal potrivit cu care recurenta-reclamantă suferă de mai multe boli, ce ar fi împiedicat-o să lucreze în permanenţă cu contract de muncă, să respecte un program şi un orar strict, considerând instanţa de fond că nu ar fi putut să economisească, întrucât a efectuat cheltuieli cu medicamentele.

Recurenta arată că a anexat recursului dovada faptului că recurenta-reclamantă, în G…, beneficia de acelaşi număr de asigurare socială ca şi soţul său, fiind dovedită astfel susţinerea din contestaţie, potrivit cu care recurenta-reclamantă beneficia de asigurare medicală, nefiind suportate cheltuieli cu medicamente, cheltuieli reţinute de către instanţa de fond, fără a exista un suport probator şi o simplă presupunere.

Martora audiata nemijlocit de către instanţă, care a fost în vizită la familia X şi X1 în G…, a arătat cât se poate de clar şi real faptul că, în perioada …, ambii soţi au desfăşurat activităţi remunerate, au avut posibilitatea efectivă să economisească bani, întrucât beneficiau de cazare şi hrană gratuite, o singură dată venind în România; mai arată martora că împreună cu reclamanta a fost la medic la policlinica unde lucrează martora, fiind greu de crezut că un consult a putut echivala cu economisirea realizată în 10 ani de zile.

Raportat la cele arătate, prin prisma faptului că soţii X şi X1 au beneficiat de cazare şi hrană gratuită, pe întreaga perioadă scursă între … coroborat cu faptul că X a desfăşurat ea însăşi activităţi lucrative remunerate, fiind angajată cu soţul ei la aceeaşi adresă ca şi asistentă casnică, pentru o perioadă de timp (de fapt, aceasta a muncit tot timpul, chiar şi fără forme legale), rezultă că cele reţinute de echipa de verificare fiscală nu se confirmă, astfel că este dovedit faptul că soţii X şi X1 au acumulat sume de bani pe perioada la care ne raportăm..

Consideră că depoziţia martorei audiată de instanţă confirmă condiţiile în care soţii X şi X1 munceau în G…, precum şi posibilitatea efectivă de economisire în acea perioadă şi în mod greşit nu a fost luată în considerare de către instanţă.

De altfel, a anexat recursului dovada faptului că soţii X şi X1 alimentau contul bancar cu sume de bani urmare a muncii prestate în G…, parte din aceste sume fiind utilizate şi la dobândirea bunurilor.

Trecând peste faptul că nu s-a luat în considerare suma de 35.000 Euro (s-a apreciat imposibilă economisirea acestei sume de bani), organul fiscal impozitează şi suma de 13.200 lei (sau chiar 26.400 lei) – cheltuielile medii anuale pentru o persoană, în condiţiile în care soţii au muncit 10 ani în G… şi în condiţiile în care soţul recurentei, în anul …, era remunerat în România, fiind angajat cu forme legale.

În această situaţie, din baza de impunere de 101.367 lei, recalculată, luând în considerare şi suma de 35.000 euro, reprezentând numerar la purtător ( la acelaşi curs de schimb avut în vedere de organul fiscal, respectiv 35.000 euro = 154.665 lei, la cursul de 4,4190 lei/euro, calculate la un curs mediu anual B.N.R, pentru anul … ) făcând o simplă scădere aritmetică rezultă că este dovedită şi diferenţa de bani, respectiv baza de impunere de 101.367 lei, producându-se dovada suficienţei resurselor băneşti proprii sau atrase, prin prisma analizei efectuate de pârâte.

În concluzie, din baza impozabilă avută în vedere în decizia de impunere contestată se dovedeşte faptul că aceasta trebuie diminuată cu suma de 64.645 lei, conform justificărilor şi motivelor dezvoltate la punctul I, iar diferenţa rămasă din baza de impozitare se impune, de asemenea, a fi diminuată cu suma de 154.665 lei, conform justificărilor şi motivelor arătate la punctul II, drept pentru care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii recurate şi admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată.

În mod greşit s-a reţinut sursa fondului, de 538.183 lei, în mod greşit s-a stabilit cheltuirea fondului, în valoare de 704.195 lei, în mod greşit s-a impozitat şi suma aferentă anului … reprezentând cheltuielile medii anuale pentru o persoană şi în mod greşit s-a soluţionat întreaga cauză, drept pentru care solicită instanţei de recurs să analizeze toate aspectele prezentate şi dovedite şi să pronunţe o decizie legală şi temeinică.

Nu în ultimul rând, solicită să fie avut în vedere scopul pentru care soţii X şi X1 au înţeles să muncească în aceste condiţii în G…, tocmai pentru a economisi, astfel cum a arătat şi martora audiată.

Subliniază în final reaua credinţă a organului fiscal care, iniţial, nu a vrut să ia în considerare nici măcar veniturile obţinute de către fiul recurentei în …, deşi existau documente justificative.

Realitatea economică existentă, precum şi cea anterioară confirmă posibilitatea prestării de muncă remunerată, cu sau fără forme legale, în afara ţării, eforturile făcute de cetăţenii români pentru a-şi reduce la maxim cheltuielile în vederea economisirii, introducerea banilor astfel obţinuţi din muncă în ţara noastră, dar, cu toate acestea, organul fiscal, pe bază de statistici care nu au aplicabilitate în fapt, anulează consecinţele acestor eforturi, respectiv banii obţinuţi şi economisiţi, ceea ce nu poate fi primit de către instanţă, în contextul şi a probatoriului administrat.

Economisirea este dovedită şi prin raportare la imobilele dobândite, imobilului din T… fiind achitat din economiile părţilor, iar diferenţa de preţ în numerar, pentru imobilul din Mun. C… fiind suportată şi din economiile acestora, după cum a arătat.

**Intimata AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a formulat întâmpinare** prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma disp. art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, Curtea constată următoarele:**

Prin decizia contestată organul fiscal a reţinut că împrumutul acordat de X2 în numerar în sumă de 14.950 euro nu a fost utilizat în anul … pentru achiziţia imobilelor, soluţie fondată pe aprecierea că există posibilitatea ca această sumă să se regăsească în soldul numerarului la purtător la data de …, sold ce nu a fost precizat de reclamantă.

Recurenta reclamantă a făcut dovada că, în anul …, împreună cu X1, a achiziţionat următoarele imobile, sumele alocate fiind următoarele:

1.Imobil teren situat în Mun. C… – achiziţionat la data de …:

* preţ de achiziţie al imobilului: 150.000 euro (curs BNR Euro – 4,3241 lei), achitat astfel:

- 85.550 Euro numerar

- 64.450 Euro virament bancar;

* costuri aferente achiziţiei, menţionate în Încheierea de autentificare a contractului de vânzare - cumpărare autentificat la data de …:

- 110.82 lei – 2562,84 Euro;

- 2.215 lei - 512,24 Euro.

Potrivit extrasului de cont regăsit la dosar(fila 87 vol.I dosar fond), aferent perioadei …, recurenta-reclamanta a primit prin transfer bancar următoarele sume de bani:

* 14.960 Euro – ajutor familial de la X3;
* 49.500 Euro – împrumut de la X2;

La aceeaşi dată, recurenta-reclamantă a achitat diferenţa de preţ, prin virament bancar, respectiv suma de 64.450 Euro.

2. Imobilul situat în Mun. T…, compus din teren şi construcţie, achiziţionat la data de …, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. … şi act adiţional aferent:

* preţ de achiziţie al imobilului: 70000 lei achitat prin transfer bancar la data de …

Din contractul de împrumut, încheiat la data de …, rezultă că suma împrumutată de la X2 a fost în valoare de 64.450 Euro, din care, în numerar, suma de 14.950 Euro, suma utilizată în vederea achitării în numerar a preţului de achiziţie al imobilului mai sus menţionat, suma predată în numerar la data autentificării actului mandatarului vânzătorului, situaţie confirmată şi prin declaraţia dată de împrumutător, astfel că aprecierea organului fiscal în sensul că există posibilitatea ca această sumă să se regăsească în soldul numerarului la purtător la data de …, sold ce nu a fost însă precizat de reclamantă nu are suport faptic, situaţie în care soluţia de respingere a contestaţiei reclamantei pe aceste considerente este fundamental greşită.

Reclamanta a făcut dovada faptului că fondurile de care a dispus pentru achiziţia celor două imobile, în C… şi T…, nu excede valorii de achiziţie, concluzia organului fiscal în sens contrar fiind eronată.

În ceea ce priveşte posibilitatea soţilor X şi X1 de a economisii suma de 35.000 de euro în cei 10 ani în care au muncit în G…, contrar aprecierilor organului fiscal, reclamanta a făcut dovada cu înscrisuri că în această perioada cei doi au beneficiat de cazare şi hrană gratuite, de asigurare medicală, cheltuielile fiind astfel diminuate substanţial, din veniturile obţinute existând posibilitatea acumulării sumei de bani indicate, în condiţiile în care suma pe care aceştia trebuia să o economisească pe lună nu depăşea 300 de euro. Această situaţie de fapt este dovedită şi de martora audiată la instanţa de fond, decizia contestată fiind nelegală motiv pentru care acţiunea reclamantei este fondată şi urmează a fi admisă.

Pentru considerentele expuse, reţinând incidenţa motivului de nelegalitate prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, în temeiul art. 496 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi admis, cu consecinţa casării în tot a hotărârii recurată şi, rejudecând, se va dispune admiterea acţiunii.

Se va dispune anularea Deciziei nr. … şi a deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situaţiei fiscale personale nr. ….

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

**Admite recursul** **- contencios administrativ şi fiscal -** formulat de recurenta - reclamantă **X**, cu domiciliul în …, având *domiciliul procesual ales* la Cabinet avocat AV1, situat în …, împotriva **Sentinţei civile nr….**, pronunţată de **Tribunalul …** în dosarul nr…**.**, în contradictoriu cu intimatele - pârâte **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ DE SOLUŢIONARE A CONSTESTAŢIILOR**, cu sediul în … şi **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ CONTROL VENITURI PERSOANE FIZICE - DIRECŢIA PERSOANE FIZICE CU RISC FISCAL - SERVICIUL VERIFICĂRI FISCALE G…**, cu sediul în ….

Casează în tot hotărârea recurată şi, rejudecând, dispune:

Admite acţiunea.

Dispune anularea Deciziei nr. … şi a deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar prin verificarea situaţiei fiscale personale nr. ….

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi …..

**Preşedinte, Judecător, Judecător,**

**A1016 1 2**

**Grefier,**

**3**

Operator de date …

Dosar nr. …

### R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

## ÎNCHEIERE

**Şedinţa publică din data de …**

*Completul constituit din:*

**PREŞEDINTE: A1016**

**JUDECĂTOR: 1**

**JUDECĂTOR: 2**

**GREFIER: 3**

S-a luat în examinare **recursul - contencios administrativ şi fiscal -** formulat de recurenta - reclamantă **X**, cu domiciliul în …, având *domiciliul procesual ales* la Cabinet avocat AV1, situat în …, împotriva **Sentinţei civile nr….**, pronunţată de **Tribunalul …** în dosarul nr…**.**, în contradictoriu cu intimatele - pârâte **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ DE SOLUŢIONARE A CONSTESTAŢIILOR**, cu sediul în … şi **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ CONTROL VENITURI PERSOANE FIZICE - DIRECŢIA PERSOANE FIZICE CU RISC FISCAL - SERVICIUL VERIFICĂRI FISCALE G…**, cu sediul în …, având ca **obiect anulare act administrativ**.

Recursul este timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei, achitată cu chitanţa seria … nr. … din data de … ( fila 14 ).

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, se prezintă avocat AV1 pentru recurenta – reclamantă, în baza împuternicirii avocaţiale depuse la dosar ( fila 15 ), lipsind intimatele - pârâte.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform dispoziţiilor art. 153 şi urm. NCPC.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă conform dispoziţiilor art.223 NCPC.

**Reprezentantul recurentei - reclamante, avocat AV1,** având cuvântul, solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, respectiv înscrisurile ataşate cererii de recurs, precum şi traducerile depuse ulterior.

**Curtea**, deliberând, încuviinţează pentru recurenta – reclamantă proba cu înscrisuri; constată proba administrată.

**Curtea**, constatând că nu sunt alte cereri, excepţii de formulat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra recursului promovat în cauză.

**Reprezentantul recurentei - reclamante, avocat AV1,** având cuvântul, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea în tot a sentinţei recurate, iar pe fond admiterea acţiunii formulate de reclamantă şi, în consecinţă, să se dispună anularea deciziei de impunere.

O primă critică vizează faptul că instanţa de fond a preluat în totalitate apărările şi motivele organului fiscal, fără să facă o motivare proprie, singura apreciere proprie regăsindu-se la fila 15 din hotărâre, în sensul că instanţa reţine unele cheltuieli ocazionate de achiziţia de medicamente, apărare care nu a fost invocată de organul fiscal la momentul emiterii deciziei de impunere şi nici în decizia de soluţionare a contestaţiei.

Subliniază că instanţa de fond şi organul fiscal nu au luat în considerare două aspecte, anume împrumutul acordat de X2 şi economisirea realizată timp de zece ani urmare a muncii prestate de familia X şi X1 în G…. Referitor la împrumutul acordat de X2, s-a apreciat că acesta nu a reprezentat sursă de fonduri la achiziţia imobilelor. Ori, prin înscrisurile depuse în recurs - fila 20 - solicită a se observa că recurenta a făcut dovada că suma împrumutată în numerar, 14.950 euro, exista efectiv la momentul dobândirii dreptului de proprietate asupra imobilului de pe strada …. Astfel, la acel moment s-a încheiat şi declaraţia ce se regăseşte la fila 20 din dosar, potrivit cu care X2 a primit de la vânzătoarea imobilului suma de 40.000 euro, predând, în numerar, la aceiaşi dată şi la acelaşi notar public, suma de 14.950 euro cu titlu de împrumut recurentei - reclamante, această sumă regăsindu-se în avansul în numerar acordat de aceiaşi recurentă - reclamantă pentru achiziţia imobilului din strada …. Aşadar, solicită să se aibă în vedere că actele au fost încheiate la aceiaşi dată, la acelaşi notar şi că recurenta - reclamantă a făcut dovada că această sumă exista faptic la acel moment, drept pentru care trebuie luată în considerare ca sursă pentru dobândirea imobilului. De altfel, solicită să se observe că prin întâmpinare nu se aduce niciun argument împotriva acestui fapt, aşa încât simpla apărare în sensul că această sumă nu a fost folosită la achiziţia imobilului situat pe strada … nu poate fi avută în vedere, în considerarea probatoriului administrat.

Solicită să se observe că s-a reţinut de către instanţa de fond şi de către organul fiscal faptul că sursa fondurilor deţinute de recurentă depăşeşte valoarea de achiziţie a celor două imobile. Subliniază că, în cuprinsul motivelor de recurs, a menţionat care a fost valoarea sursei fondurilor şi care a fost valoarea de achiziţie, cu cheltuielile aferente. Aşadar, consideră că s-a făcut dovada că valoarea sursei fondurilor nu depăşeşte valoarea de achiziţie a imobilelor, drept pentru care nici această motivare a instanţei de fond, în acord cu susţinerea organului fiscal, nu poate fi primită.

Referitor la imobilul din T…, solicită să se observe că recurenta - reclamantă a făcut dovada faptului că, în aceiaşi zi în care a fost dobândit imobilul cu suma de 70.000 lei, iar nu cu 35.000 lei, cum a apreciat organul fiscal, familia X şi X1 a lichidat un depozit de o sumă mult mai mare decât valoarea de achiziţie a acestui imobil.. Organul fiscal a reţinut ca valoare de achiziţie suma de 35.000 lei, adică jumătate din valoarea de achiziţie de 70.000 lei. Cu toate că pentru imobilul de pe strada … a reţinut întregul preţ, de 150.000 euro, apărarea din întâmpinare, potrivit cu care recurenta a dobândit acest bun în nume propriu, prin urmare trebuia să reţină doar jumătate din valoarea de achiziţie a bunului, în opinia recurentei nu poate fi primită, întrucât menţiunea din actul notarial, potrivit cu care a dobândit acest bun în nume propriu, se referă la faptul că recurenta a fost prezentă personal, iar nu prin mandatar, neexistând o lichidare a patrimoniului comunitar la momentul achiziţionării imobilului, aşa încât organul fiscal să reţină suma de 35.000 lei, iar nu preţul întreg de achiziţie, aşa cum s-a reţinut pentru imobilul situat pe strada …. Menţionează că toate aceste aspecte au fost preluate în totalitate de instanţa de fond, deşi s-a făcut dovada contrară.

În ceea ce priveşte economisirea realizată de soţii X şi X1, solicită să se observe că, deşi a fost încuviinţată proba testimonială, depoziţia martorului nu a fost avută în vedere. Ori, este greu de crezut că, timp de zece ani de zile, o familie care munceşte în străinătate, fără a merge în concedii, care a venit în ţară o singură dată în cei zece ani, care a beneficiat de cazare, de hrană şi de asigurare medicală gratuită, nu poate economisi suma de 35.000 euro. Organul fiscal a înlăturat această susţinere a recurentei, respectiv faptul că familia sa a economisit aceste sume de bani, contrar probatoriului administrat, din care rezultă că avea sume de bani în depozit, că îşi alimentau conturile cu sume în euro, iar prin proba testimonială s-a făcut dovada condiţiilor în care familia X şi X1 a muncit şi trăit în G… timp de zece ani de zile, iar astfel aveau posibilitatea de economisire.

Consideră că dreptul de apreciere a probelor de către organul fiscal în procedura administrativă a fost excesiv exercitat, echitabilitatea şi rezonabilitatea fiind în mod evident excluse. Solicită instanţei de recurs să procedeze la analizarea întregului probatoriu, urmând a se observa că sursa fondurilor nu a depăşit valoarea de achiziţie a bunurilor şi că împrumutul a existat faptic şi a fost folosit la achiziţia imobilului de pe strada …, că preţul de achiziţie a imobilului din T… a fost de 70.000 lei, iar nu de 35.000 lei, precum şi economisirea realizată de familia X şi X1 timp de zece ani de zile. .

**Curtea***,*în temeiul dispoziţiilorart. 394 NCPC,constată încheiate dezbaterile şi rămâne în pronunţare asupra recursului.

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**D I S P U N E:**

Amână pronunţarea la data de …..

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, …..

**Preşedinte, Judecător, Judecător,**

**A1016 1 2**

**Grefier**

**3**

**ÎNCHEIERE** **– …**

**C U R T E A**

În aceeaşi compunere, având nevoie de timp pentru a delibera,

**D I S P U N E:**

Amână pronunţarea la data de ….

Pronunţată în şedinţa publică, azi ….

**Preşedinte, Judecător, Judecător,**

**A1016 1 2**

**Grefier**

**3**