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**SENTINŢA NR. 2**

Şedinţa publică din ………

Completul compus din:

PREŞEDINTE: A1012

GREFIER: 3

Pe rol se află soluţionarea cauzei civile privind pe reclamanta 4 , în contradictoriu cu pârâtul 5 , având ca obiect ordonanţă preşedinţială.

La apelul nominal sunt lipsă părţile.

Procedura este completă. Dată fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care instanţa, în temeiul art. 131 alin. 1 şi art. 94, coroborat cu art. 998 Cod procedură civilă, procedând la verificarea propriei competenţe, constată că este competentă din punct de vedere general, material şi teritorial să judece prezenta pricină.

Considerând cauza lămurită, în baza art. 394 Cod procedură civilă, instanţa reţine cauza spre soluţionare.

**INSTANŢA,**

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Judecătoria în data de .04.2017 sub dosar nr. .......... reclamanta 4 , în contradictoriu cu pârâtul 5 , a solicitat instanţei să pronunţe o hotărâre cu efect provizoriu, până la data de .07.2017, care să ţină Ioc de consimţământul pârâtului pentru ca minora 6 , născută la data de ..., să poată călători în străinătate însoţită doar de către d-nele 7 , CNP ........., domiciliată în loc. T , str. ........., bl. ..., et. ..., ap. ..., jud. T , şi 8 , CNP ........., domiciliată în T oara, str. ........., nr. , sc. , et. , ap. , jud. T . De asemenea, s-a solicitat ca, în temeiul art. 997 alin. 2 şi art. 999 alin. 2 Cod procedură civilă, emiterea ordonanţei să se facă în procedură urgenţă, fără citarea părţilor, iar executarea acesteia să se facă fără somaţie şi fără trecerea unui termen, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii formulate reclamanta arătat că fiica sa, minora 6 , a fost selectată pentru a participa la un stagiu de practică în .........., Portugalia, prin programul Erasmus - Competenţe pentru un viitor mai bun, urmând să călătorească în ţara gazdă. Obiectivul acestui stagiu este dezvoltarea competenţelor şi abilităţilor profesionale ale elevilor în domeniul electric specific energiilor regenerabile, într-un context internaţional, şi recunoaşterea lor peste graniţă pentru dezvoltare personală şi şanse sporite de inserţie profesională, fiind o ocazie unică pentru elevii de liceu, având posibilitatea să se dezvolte social, cultural şi profesional.

Având în vedere că reclamanta este de acord ca fiica sa să călătorească în .......... pentru a urma acest stagiu de practică, a discutat cu tatăl minorei, pârâtul 5 , pentru ca şi acesta să-şi exprime acordul necesar călătoriei în străinătate. Spre surprinderea sa şi a minorei, pârâtul nu a fost de acord ca minora să călătorească în străinătate, însoţită de cadrele didactice implicate în program, fiind, astfel, nevoită să apeleze la instanţă, în vederea suplinirii consimţământului.

Apreciază că această călătorie în străinătate este foarte importantă pentru minoră şi viitorul ei şi consideră că părinţii trebuie să aibă în vedere cu prioritate interesul superior al copilului, aşa cum este prevăzut de Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, iar imposibilitatea minorei de a călători în condiţiile mai sus menţionate va avea un impact negativ asupra viitorului său profesional. Având în vedere că refuzul pârâtului a fost unul neechivoc, văzând dispoziţiile art. 30 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulaţii a cetăţenilor români în străinătate, consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată.

În ceea ce priveşte condiţiile privind pronunţarea unei hotărâri pe cale de ordonanţă preşedinţială a arătat că urgenţa în demararea procedurii se justifică prin aceea că minora trebuie să călătorească în scurt timp în străinătate, documentele trebuind să fie pregătite peste două săptămâni, pentru a primi acceptul de călătorie, astfel că orice întârziere va face ca minora să nu mai poată pleca în programul de stagiu. Celelalte condiţii de admisibilitate a ordonanţei preşedinţiale sunt, de asemenea, îndeplinite, în favoarea reclamantei existând aparenţa în drept, dovedită prin documentele ataşate, iar măsura ce se poate lua pe calea ordonanţei preşedinţiale nu prejudiciază fondul dreptului, având un efect provizoriu, până la data de 01.07.2017, când minora se va întoarce, terminându-şi stagiul de practică.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 272/2004, art. 2, art. 17 alin. 1 lit. a) şi art. 30 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 248/2005, precum şi art. 997-1002 Cod procedură civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată la Judecătoria sub dosar nr. .......... reclamanta a solicitat pronunţarea unei hotărâri provizorii, cu efect până la data de 01.07.2017, care să ţină Ioc de consimţământul pârâtului pentru ca minora 6 , născută la data de , să poată călători în străinătate însoţită doar de către d-nele 7 şi 8 .

Văzând dispoziţiile art. 997 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanţa de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparenţa de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara, precum şi pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări, ordonanţa fiind provizorie şi executorie; dacă hotărârea nu cuprinde nicio menţiune privind durata sa şi nu s-au modificat împrejurările de fapt avute în vedere, măsurile dispuse vor produce efecte până la soluţionarea litigiului asupra fondului, la cererea reclamantului, instanţa putând hotărî ca executarea să se facă fără somaţie sau fără trecerea unui termen, ordonanţa putând fi dată chiar şi atunci când este în curs judecata asupra fondului, pe cale de ordonanţă preşedinţială neputând dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond şi nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situaţiei de fapt,

Constatând, aşadar, că din analiza dispoziţiilor legale care reglementează procedura ordonanţei preşedinţială, rezultă că în scopul apărării drepturilor care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente care nu s-ar putea repara, precum şi pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări, în cazuri grabnice, la cererea părţii interesate, instanţa va putea să ordone măsuri provizorii.

Că, ordonanţa preşedinţială constituie o procedură specială edictată în vederea rezolvării temporare a unor cazuri al căror caracter grabnic nu îngăduie să se aştepte desfăşurarea procedurii de drept comun, hotărârea luată pe această cale având un caracter vremelnic şi neavând scopul de a stabili definitiv drepturile părţilor, dar tinzând să păstreze drepturi care s-ar păgubi prin întârziere sau să preîntâmpine o pagubă iminentă şi ireparabilă; ordonanţa preşedinţială neavând drept scop rezolvarea fondului litigiului, urmează că instanţa învestită cu soluţionarea unei asemenea cereri să se mărginească să stabilească, în raport cu probele prezentate de părţi, în favoarea căreia dintre ele există aparenţa de drept, condiţia generală de admisibilitate a ordonanţei preşedinţiale fiind aceea ca măsura luată să nu prejudece fondul dreptului, adică, judecând cererea, instanţa nu trebuie să soluţioneze fondul litigiului, precum şi aceea că urgenţa în luarea unor măsuri este determinată de iminenţa producerii unor pagube, evident, soluţionarea unei cereri de acest fel presupunând existenţa uneia dintre situaţiile prevăzute de textul enunţat,

Având în vedere interesul superior al copilului, care, în toate cazurile, trebuie să prevaleze, art. 263 din Codul civil statuând că orice măsură privitoare la copil, indiferent de autorul ei, trebuie să fie luată cu respectarea interesului superior al copilului, în sensul prevederilor legale privind protecţia copilului, prin copil înţelegându-se persoana care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi nici nu a dobândit capacitatea deplină de exerciţiu, potrivit legii, iar conform art. 6 din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, respectarea şi garantarea drepturilor copilului se realizează, printre altele, în conformitate cu principiul respectării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului,

Constatând că, potrivit art. 17 alin. 2 din Legea nr. 248/2005 privind libera circulaţie a cetăţenilor români în străinătate, emiterea paşaportului simplu sau a paşaportului electronic pentru minor, în situaţia în care există neînţelegeri între părinţi cu privire la exprimarea acordului, se efectuează numai după soluţionarea acestor situaţii de către instanţa de judecată, care se pronunţă în condiţiile legii, iar art. 18 alin. 2 din Legea nr. 272/2004 prevede că deplasarea copiilor în ţară şi în străinătate se realizează cu înştiinţarea şi cu acordul ambilor părinţi, orice neînţelegeri între părinţi cu privire la exprimarea acestui acord urmând a se soluţiona de către instanţa judecătorească,

Că, în conformitate cu dispoziţiile art. 30 din Legea nr. 248/2005, organele poliţiei de frontieră permit ieşirea din ţară a cetăţenilor români minori numai dacă sunt însoţiţi de o persoană fizică majoră, în următoarele cazuri: (…) d) minorului care este titular al unui paşaport individual şi călătoreşte însoţit de o altă persoană fizică majoră i se permite ieşirea în aceleaşi condiţii şi împreună cu aceasta numai dacă persoana însoţitoare prezintă o declaraţie a ambilor părinţi sau, după caz, a părintelui căruia minorul i-a fost încredinţat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă şi irevocabilă, a părintelui supravieţuitor ori a reprezentantului său legal, care să cuprindă acordul acestora cu privire la efectuarea călătoriei respective de către minor, la statul sau statele de destinaţie, la perioada în care urmează să se desfăşoare călătoria, precum şi datele de identitate ale însoţitorului respectiv; în situaţiile prevăzute la alin. 1 lit. b)-d) nu este necesară declaraţia părintelui decăzut din drepturile părinteşti sau, după caz, declarat dispărut, în condiţiile legii, dacă însoţitorul face dovada în acest sens, cu excepţia cazului în care ambii părinţi se află în această situaţie, când este obligatorie declaraţia reprezentantului legal al minorului; prin derogare de la prevederile alin. 1 lit. b)-d), organele poliţiei de frontieră permit ieşirea din România a minorilor însoţiţi, numai în următoarele situaţii: (…) b) în cazul în care însoţitorul argumentează necesitatea călătoriei în străinătate prin faptul că minorul se deplasează pentru studii sau concursuri oficiale, cu condiţia să prezinte documente doveditoare în acest sens, din care să rezulte perioada şi statul sau statele în care se vor desfăşura aceste studii sau concursuri, precum şi avizul Autorităţii Naţionale pentru Protecţia Drepturilor Copilului, emis în condiţiile prevăzute în normele metodologice, chiar dacă nu există acordul celuilalt părinte; pe lângă informaţiile prevăzute la alin. 1 lit. d), declaraţia părinţilor, a părintelui căruia minorul i-a fost încredinţat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă şi irevocabilă, a părintelui supravieţuitor sau a reprezentantului legal, după caz, trebuie să cuprindă şi menţiunile arătate de acest text,

Văzând că, din documentele prezentate de reclamantă rezultă că deplasarea în străinătate a minorei este utilă şi respectă interesul superior al copilului, fiind vorba de participarea acesteia la un stagiu de practică în .........., Portugalia, prin programul Erasmus – Competenţe pentru un viitor mai bun, având ca obiectiv dezvoltarea competentelor şi abilităţilor profesionale ale elevilor în domeniul electric specific energiilor regenerabile, într-un context internaţional, şi recunoaşterea lor peste graniţă pentru dezvoltare personală şi şanse sporite de inserţie profesională,

Apreciind că, în cauză, sunt îndeplinite toate condiţiile pentru pronunţarea unei ordonanţe preşedinţiale care să suplinească acordul tatălui,

Văzând că reclamanta a solicitat acordarea cheltuielilor de judecată, care au fost justificate prin plata taxei judiciare de timbru,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

Admite cererea formulată de reclamanta 4 , CNP , domiciliată în loc. , nr. , jud. T , în contradictoriu cu pârâtul 5 , domiciliat în loc. , nr. , jud. T , având ca obiect ordonanţă preşedinţială şi, în consecinţă:

Suplinește provizoriu, până la data de 01.07.2017, consimțământul pârâtului pentru ca minora 6 , CNP , născută la data de , să poată călători în străinătate, însoțită doar de către d-nele 7 , CNP ........., domiciliată în loc. T , str. ........., bI. , et. , ap. , jud. T , şi 8 , CNP ........., domiciliată în loc. T , str. ........., nr. , sc. , et. , ap. , jud. T .

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Executorie fără somaţie şi fără trecerea unui termen.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria S .

Pronunțată în ședință publică azi, ………..

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

A1012 3

Red. A1012./

Tehnored. 3./

4 ex./2 com.