CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 1**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

Şedinţa publică din …

Completul compus din:

**PREŞEDINTE - A1016**

**Grefier – 1**

Cu participarea reprezentantului MP

**Procuror – 2**

Pe rol, soluţionarea acţiunii în contencios administrativ şi fiscal promovată de reclamantul **X**, cu domiciliul în C., jud. C. ales în C., jud. C., în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL PENTRU IMIGRĂRI – DIRECŢIA MIGRAŢIUNE – SERVICIUL PENTRU IMIGRĂRI AL JUDEŢULUI C.**, cu sediul în C., jud. C., având ca obiect **litigiul privind regimul străinilor.**

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă pentru reclamant avocat AV1 în baza împuternicirii avocaţiale nr… depusă la dosar (fila 7) şi pentru pârât, răspunde CJ1 în baza delegaţiei de reprezentare nr… pe care o depune la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform dispoziţiilor art.153 şi următoarele Cod de procedură civilă.

În referatul asupra cauzei grefierul de şedinţă evidenţiază obiectul cererii, menţiunile privitoare la modalitatea îndeplinirii de citare, stadiul procesual.

Învederează că acţiunea este motivată şi timbrat cu taxa judiciară de timbru în sumă de 50 lei, conform chitanţei Seria/nr...2019, depusă la dosar (fila 51).

Mai arată că, după verificarea condiţiilor prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, o copie a acesteia a fost comunicată pârâtului, care a depus întâmpinare în termenul prevăzut de art.201 din Noul Cod de procedură civilă; întâmpinarea a fost comunicată reclamantului care nu a depus răspuns la întâmpinare.

Curtea, constată că prin completare la întâmpinare pârâtul a invocat excepţia lipsei de interes şi de obiect a contestaţiei.

Pune în vedere reprezentantului pârâtului să-şi precizeze excepţiile invocate prin completarea la întâmpinare.

CJ1, pentru pârât, arată că a înţeles să invoce excepţia lipsei de obiect, în principal, în promovarea acţiunii, având în vedere faptul că, la data de …, cetăţeanul străin a părăsit teritoriul României prin P.T.F Otopeni, înţelegând astfel să pună în executare, în mod voluntar, măsura returnării luată de instituţiei împotriva sa.

Totodată, învederează ca jurisprudenţă faptul că, la data de 13.02.2019, s-a judecat o altă cauză privind aceeaşi măsură/obiect - contestaţie împotriva deciziei de returnare nr… din …, instanţa a dispus respingerea acţiunii, ca nefondată, definitivă prin Hotărârea …/2019 - dosar …- Curtea de Apel ...

Curtea acordă cuvântul părţilor asupra excepţiei lipsei de obiect invocată de pârât şi asupra fondului cererii.

Faţă de cele precizate, reprezentantul pârâtului solicită admiterea excepţiei lipsei de obiect, cu consecinţa respingerii acţiunii, ca rămasă fără obiect.

AV1, pentru reclamant, având în vedere că reclamantul a înţeles să părăsească teritoriul României, consideră că acţiunea formulată a rămas fără obiect.

Cu privire la excepţia lipsei de obiect, arată că lasă la aprecierea instanţei.

Pe fondul cauzei, de asemenea, arată că lasă la aprecierea instanţei.

CJ1, pentru pârât, pune concluzii de respingere a contestaţiei formulată, ca nefondată, întrucât cetăţeanul libanez a desfăşurat activităţi lucrative fără forme legale, mai exact fără aviz de angajare.

Totodată, învederează ca jurisprudenţă faptul că, la data de …, s-a judecat o altă cauză privind aceeaşi măsură/obiect - contestaţie împotriva deciziei de returnare nr. … din …, instanţa a dispus respingerea acţiunii, ca nefondată, definitivă prin Hotărârea …/2019 - dosar … - Curtea de Apel ...

Reprezentantul Ministerului Public **Procuror – 2,** cu privire la excepţia lipsei de obiect a acţiunii, pune concluzii de respingere a excepţiei. Faptul că reclamantul a părăsit teritoriul ţării nu lipseşte de obiect cererea de faţă, urmând a se observa că are în continuare obiect nefiind revocat actul administrativ contestat, în prezenta cauză, astfel încât în opinia sa obiectul cererii subzistă chiar şi în ipoteza părăsirii ţării.

Pe fondul cauzei, arată că achiesează la concluziile reprezentantului pârâtului, urmând a fi respinsă contestaţia, ca nefondată.

Curtea rămâne în pronunţare asupra excepţiei lipsei de obiect şi asupra fondului.

**C U R T E A**

**Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel, la data de …, reclamantul X, cetăţean libanez, posesor al permisului de şedere temporara nr. …, CNP …, în temeiul disp. art. 85 din OUG nr. 194/2002 republicată, a formulat contestaţie împotriva Deciziei de returnare de pe teritoriul României nr. … din …, emisă de către Inspectoratul General pentru Imigrări, Serviciul pentru Imigrări al Jud. C…, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună anularea acesteia, ca fiind netemeinică şi nelegală, în virtutea următoarelor considerente:

Arată că, în fapt, la data de …, societatea comerciala SC a depus şi înregistrat la Serviciul Imigrări C… cererea nr. …, prin care se solicita prelungirea dreptului de şedere în muncă a reclamantului.

Cererea a fost respinsă prin Decizia nr. …, în data de …, motivându-se faptul că, nu sunt îndeplinite dispoziţiile art. 52 alin. l coroborat cu disp. alin. 3 lit. b din OUG nr. 194/2002 republicată privind Regimul străinilor în România.

Mai precis, se susţine faptul că s-au încălcat dispoziţiile legale referitoare la încadrarea în muncă.

Din analiza înscrisului mai sus enunţat, nu rezultă, fără putinţă de tăgadă, ce condiţii nu a îndeplinit unitatea angajatoare pentru a se obţine prelungirea permisului de şedere a reclamantului.

Or, în atare condiţii, a unor formulări generice, nesusţinute de niciun argument plauzibil sau dovezi în acest sens, transpare cu suficienţă faptul că Decizia de returnare de pe teritoriul României nu respecta condiţiile de legalitate şi temeinicie.

In probaţiune, a solicitat proba cu înscrisuri depunând în acest sens: Raportul per salariat şi ştatele de plată ale SC, care atestă calitatea de salariat a reclamantului.

**La data de … pârâtul MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL PENTRU IMOGRĂRI – DIRECŢIA MIGRAŢIUNE – SERVICIUL PENTRU IMIGRĂRI AL JUDEŢULUI C…** a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestaţiei formulată de reclamant, ca neîntemeiată.

La data de …, cetăţeanul libanez X, născut la data de … în …, a depus documentaţia aferentă prelungirii ulterioare a dreptului de şedere pe teritoriul României. În urma analizării documentaţiei depuse cât şi a verificărilor specifice efectuate de cadrele serviciului nostru s-a luat măsura refuzului prelungirii dreptului de şedere pe teritoriul României, conf. art.52 alin.l din OUG 194/2002, privind regimul străinilor în România republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

La data de …, faţă de cetăţeanul libanez X, a fost emisă decizia de returnare nr. .., întrucât sunt incidente prevederile art.77 alin.3 lit.b din OUG 194/2002, privind regimul străinilor în România republicată, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât s-a constatat faptul că cetăţeni străin a desfăşurat activităţi lucrative fără obţinerea unui nou aviz de angajare ("...a încălcat reglementările referitoare la angajarea în muncă a străinilor".

Mai mult, din verificările efectuate cu privire la situaţia juridică a străinului, acesta ne-a prezentat raportul per salariat, emis la data de …, din care reiese că i-a fost încetat contractul individual de muncă nr. … la data de … (dată de la care şi-a pierdut calitatea de angajat pe teritoriul României), iar în data de … cetăţeanul străin a încheiat un alt contract de muncă, respectiv cel cu numărul ... Societatea angajatoare fiind sancţionată contravenţional, sancţiune ce nu a fost contestată, întrucât avea obligaţia de a obţine un nou aviz de muncă pentru reclamant, obligaţie ce nu a fost respectată, întocmindu-se procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei seria … nr. … din data de …, în care s-a reţinut faptul că „la data controlului societatea a încheiat contracte individuale de muncă, fără a avea aviz de muncă la societatea în cauză, pentru cetăţenii libanezi Y şi X” săvârşind astfel contravenţia prevăzută de art. 36 alin. 1 lit.a din O.G. nr. 25/2014.

OG.25/2014 - Art.3 alin.1 ..m) străinii titulari ai dreptului de şedere temporară în scop de muncă, încadraţi în muncă pe teritoriul României cu contract individual de muncă cu normă întreagă, pentru încadrarea în muncă la un alt angajator, cu contract individual de muncă cu timp parţial;

Prin urmare, reclamantul este definit ca „străin", intrat legal în România, cu drept de şedere temporară care ar fi trebuit să respecte legislaţia română, corelată cu legislaţia europeană, aşa cum prevede OUG 194/2002, privind regimul străinilor în România republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Menţionează faptul că instituţia noastră este autoritatea în drept a reglementa dreptul de şedere al oricărui cetăţean străin pe teritoriul României, responsabilă de controlul migraţiei şi a muncii ilegale a străinilor, ce implică cunoaşterea locului unde îşi are un străin rezidenţa, scopul pentru care se află pe teritoriul României şi situaţia în care acesta se regăseşte, conform H.G. nr. 639/2007.

Angajarea unui străin pe teritoriul României presupune parcurgerea unei proceduri atât de către angajatorul din România, cât şi de către cetăţeanul străin. Astfel, angajatorul solicită emiterea unui aviz de angajare pentru străin după îndeplinirea condiţiilor generale şi speciale prevăzute în O.G. nr.25/2014, străinul obţine viza de intrare pe teritoriul României, se încheie un contract individual de muncă cu străinul, după care se solicită prelungirea dreptului de şedere în scop de muncă.

De asemenea, desfăşurarea unei activităţi lucrative de către un cetăţean străin fără aviz de angajare este de natură să prejudicieze şi forţa de muncă autohtonă, care este ocrotită prin O.G. nr.25/2014.

Arătă că decizia de returnare cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de lege şi face dovada situaţiei de fapt menţionate în cuprinsul său, constatarea efectuându-se în mod personal de către un agent constatator specializat, cunoscător al dispoziţiilor legale privind regimul străinilor, fiind în mod temeinic şi legal întocmit.

Situaţia cetăţeanului străin a fost analizată în conformitate cu prevederile imperative ale O.U.G. 194/2002, privind regimul străinilor în România republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi O.G. 25/2014 privind angajarea şi detaşarea cetăţenilor străini pe teritoriul României, cu modificările ulterioare.

Rigoarea deosebită a acestor acte normative este explicabilă şi prin prisma dreptului statului român suveran de a exercita un control efectiv al străinilor aflaţi la un moment dat pe teritoriul său. Acest control se realizează prin intermediul autorităţii publice centrale de specialitate investită prin lege cu acest atribut, respectiv Inspectoratul General pentru Imigrări din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Din perspectiva oportunităţii actului administrativ, trebuie remarcat faptul că reclamantul a ajuns în situaţia dată exclusiv datorită propriei conduite (având în vedere calitatea lui de angajat), dându-şi acordul explicit de încetare a raporturilor de muncă (Art.55 lit. b - acordul părţilor), fapt pentru care vinovăţia nu trebuie transferată în sarcina autorităţilor statului sau a altui angajat (contabil): oportunitatea actului administrativ invocată în acest cadru ajunge să fie discutată în raport cu aprecieri subiective definite de invocarea propriei culpe, aspect care conduce direct la inadmisibilitatea argumentului.

În condiţiile în care se va respecta legislaţia referitoare la angajarea în muncă a străinilor - OG 25/2014, reclamanţii vor putea oricând obţine o nouă viză de angajare în muncă şi un nou permis de şedere în acest scop.

Orice eveniment ulterior emiterii Deciziilor de returnare contestate în prezenta cauză este fără relevanţă, potrivit principiului de drept tempus regii actum.

Referitor la precizarea reclamantului cu privire la faptul că cererea a fost respinsă prin Decizia … din data de …, face precizarea că acesta se află într-o eroare foarte gravă, întrucât acea „Decizie” este de fapt o adresă de informare adresată SC.

Învederează că, tot prin această adresă, societatea a fost informată că, reclamantul, pentru a desfăşura activităţi lucrative trebuie să se obţină un nou aviz de muncă, întrucât cererea depusă pentru prelungirea dreptului de şedere a fost respinsă.

Conform art.l din Hotărârea nr.639 din 20 iunie 2007 privind structura organizatorică şi atribuţiile Inspectoratului General pentru Imigrări "Inspectoratul General pentru Imigrări, denumit în continuare Inspectoratul General, este organ de specialitate al administraţiei publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Administraţiei şi Internelor, care exercită atribuţiile ce îi sunt date prin lege pentru implementarea politicilor României în domeniile migraţiei, azilului şi al integrării străinilor, precum şi a legislaţiei relevante în aceste domenii.

Printre atribuţiile principale ale Inspectoratului General pentru Imigrări, se regăsesc, conform art. 5, pct. 3 şi 4 din acelaşi act normativ, următoarele:

-verifică îndeplinirea de către străini a condiţiilor necesare pentru acordarea şi prelungirea dreptului de şedere în România, potrivit legii;

-prelungeşte dreptul de şedere temporară în România a străinilor care îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege.

De asemenea, la art. 50 alin. (1) din O.U.G. nr. 194/2002, care vizează condiţiile generale de prelungire a dreptului de şedere temporară, legiuitorul a folosit sintagma „„li se poate prelungi" reglementarea fiind permisivă şi nu imperativă. Tocmai de aceea acest atribut revine organului administrativ care, analizând fiecare solicitare în parte, are libertatea de a aprecia oportunitatea cererii de prelungire a dreptului de şedere şi a acorda sau din contră de a refuza justificat acordarea/prelungirea acestui drept.

Această abordare a legiuitorului este de înţeles, mai ales dacă privim dreptul de a solicita şi nu dreptul de a obţine un drept de şedere în România prin prisma Deciziei Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 3107 din 22 octombrie 2002: „Legea română nu reglementează un drept al străinului de a i se prelungi şederea în România. Un asemenea drept aparţine exclusiv statului, care îl exercită prin organele sale de specialitate, investite cu o anumită libertate de apreciere a oportunităţii cererii de prelungire a vizei de şedere în ţară."

Pentru prelungirea dreptului de şedere pe teritoriul României este necesar a fi îndeplinite o serie de condiţii generale şi speciale, conform legii, dovada îndeplinirii acestor condiţii făcându-se printr-o serie de documente care trebuie să fie valabile la data analizării cererii.

În consecinţă, Inspectoratul General pentru Imigrări nu poate fi obligat să acorde un drept de şedere ci, eventual doar să analizeze o nouă cerere de prelungire a dreptului de şedere prin prisma condiţiilor îndeplinite la data analizării cererii.

La data de … pârâtul **MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL PENTRU IMIGRĂRI – DIRECŢIA MIGRAŢIUNE – SERVICIUL PENTRU IMIGRĂRI AL JUDEŢULUI C…,** a depus o completare la întâmpinare prin care a invocat excepţia lipsei de interes şi de obiect a prezentei contestaţii împotriva deciziei de returnare nr. … din …, având în vedere faptul că, la data de …, reclamantul a părăsit teritoriul României prin P.T.F Otopeni înţelegând astfel să pună în executare, în mod voluntar, măsura returnării luată de instituţia pârâtă împotriva sa.

Actul administrativ contestat şi-a produs ireversibil efectele, iar o atare acţiune prin care se solicită anularea unui act prin care reclamantul este obligat să părăsească teritoriul naţional, în condiţiile în care aceasta a părăsit deja România, o considerăm lipsită de interes si de obiect

Totodată, a învederat ca jurisprudenţă, faptul că la data de … s-a judecat o altă cauză privind aceeaşi măsură/obiect - contestaţie împotriva deciziei de returnare nr. … din …, instanţa a dispus respingerea acţiunii ca nefondată. Definitivă prin Hotărârea …/2019 - dosar …- Curtea de Apel ...

**Analizând cauza sub aspectul motivelor invocate şi în raport de probele administrate, Curtea constată că acţiunea este nefondată.**

Asupra excepţie lipsei de obiect, Curtea reţine că nu este fondată, părăsirea voluntară a teritoriului României, respectiv executarea actului administrativ, nu echivalează cu lipsa de obiect a acţiunii, în condiţiile în care obiectul acţiunii îl constituie anularea actului administrativ iar actul nu a fost revocat de către autoritatea emitentă, excepţia urmând a fi respinsă.

Prin Decizia de returnare de pe teritoriul României nr. … emisă la data de … Serviciul pentru Imigrări al Judeţului C… din cadrul Inspectoratului General pentru Imigrări - Direcţia Migraţie, în temeiul art.81 alin. 2 lit. c din OUG nr.194/2002, s-a constatat că şederea cetăţeanului străin X pe teritoriul României a devenit ilegală, de la data de …, ca urmare a refuzului prelungirii dreptului de şedere temporară în România, în baza prevederilor art. prevăzute de art.52 alin.1 din OUG nr.194/2002.

Decizia de returnare de pe teritoriul României cuprinde motivarea în fapt şi în drept a măsurii adoptate de autoritatea emitentă, fiind arătate temeiurile care justifică refuzul prelungirii dreptului de şedere temporară pe teritoriul României şi, drept consecinţă, constatarea că şederea în România a devenit ilegală la data de …, fiind indicat, de asemenea, că decizia a fost luată „întrucât sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 52 alin.1 din OUG nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, respectiv se află într-una din situaţiile de revocare a dreptului de şedere temporară prevăzută la art. 77 alin. 3 lit. b, fiind încălcate reglementările referitoare la angajarea în muncă”.

Motivarea actului administrativ constituie o garanţie a respectării legii şi a ocrotirii drepturilor cetăţenilor şi, totodată, un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative.

Amploarea şi detalierea motivării depinde însă de natura actului adoptat, iar cerinţele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanţele fiecărui caz, în situaţia de faţă fiind vorba despre un act emis în cadrul unei proceduri speciale şi care se impune a fi efectuată cu celeritate.

Se constată, aşadar, că actul administrativ contestat în cauză răspunde cerinţei legale de motivare în fapt şi în drept, conţine elementele necesare care să permită destinatarului să cunoască şi să evalueze temeiurile şi efectele deciziei iar, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Cu privire la temeiul de drept reţinut de pârâta Serviciul de Imigrări C… în argumentarea măsurii luate în legătură cu cetăţeanul străin X, respectiv incidenţa prevederilor art.52 alin.(1) din OUG nr.194/2002, se reţin următoarele:

Potrivit art. 52 alin. 1 din OUG nr.194/2002

*„Refuzul prelungirii dreptului de şedere temporară în România*

*(1) Dacă la data depunerii cererii nu sunt îndeplinite cumulativ condiţiile generale şi condiţiile speciale în funcţie de scopul şederii, prevăzute în prezenta secţiune, sau străinul se găseşte în una dintre situaţiile de revocare a dreptului de şedere temporară prevăzute la art. 77 alin. (3), prelungirea dreptului de şedere temporară se refuză.”*

Conform art. 77 alin. 3 lit. b *„Oficiul Român pentru Imigrări revocă, prin decizie motivată, dreptul de şedere temporară atunci când:b) se constată că străinul a trecut sau a încercat să treacă ilegal frontiera de stat ori a încălcat reglementările referitoare la angajarea în muncă a străinilor;”*

Din analiza înscrisurilor depuse de reclamant şi de autoritatea pârâtă, Curtea apreciază că temeiul reţinut pentru refuzul prelungirii dreptului de şedere, respectiv cel al încălcării reglementărilor referitoare la angajarea în muncă a străinilor, este corect fiind incidente disp. art.52 alin. 1 din OUG nr.194/2002.

Astfel, din raportul per salariat din data de 01.11.2018 rezultă că cetăţenului străin X i-a încetat contractul individual de muncă nr. …, iar în data de … a încheiat un alt contract de muncă nr. …, cu aceeaşi societate şi având aceeaşi funcţie, pentru încheierea contractului societatea având obligaţia obţinerii unui nou aviz de muncă, conform OG nr. 25/2014, obligaţie ce nu a fost respectată.

Cum reclamantul nu se află în vreuna din situaţiile enumerate de art. 82 din OUG nr.194/2002, devin incidente disp. art. 81 alin. 1, o astfel de şedere care nu mai corespunde scopului pentru care a fost admisă fiind considerată ilegală.

Constatând că reclamantul nu mai îndeplineşte condiţiile de şedere pe teritoriul României în scop de muncă, în mod corect, pârâtul a procedat la revocarea acestui drept şi la emiterea deciziei de returnare.

Faţă de toate aceste argumente de fapt şi de drept expuse, în temeiul prevederilor art.85 alin.(1) din OUG nr.194/2002, Curtea va respinge acţiunea, ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

**Respinge excepţia lipsei de obiect.**

**Respinge acţiunea** promovată de reclamantul **X**, cu domiciliul în C…, jud. C… ales în C…, jud. C…, în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL PENTRU IMIGRĂRI – DIRECŢIA MIGRAŢIUNE – SERVICIUL PENTRU IMIGRĂRI AL JUDEŢULUI C…**, cu sediul în C…, jud. C…, **ca nefondată.**

**Definitivă.**

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei, azi …

**Preşedinte,**

**A1016**

**Grefier,**

**1**

Red….