**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 12**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. .......**

Şedinţa din camera de consiliu din data de ....

Instanţa constituită din:

Complet de judecată ...: PREŞEDINTE CANDIDAT COD A1010

Grefier ....

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ....– din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .....

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra contestaţiei declarate de inculpatul AB, împotriva încheierii camerei de consiliu din data de ..., pronunţată de Tribunalul ...., în dosarul penal nr......

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedură îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa din camera de consiliu din ..., când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa în vederea deliberării, a amânat pronunţarea pentru ..., când,

**INSTANŢA**

Constată că prin încheierea din şedinţa camerei de consiliu din data de ... a Tribunalului ...... s-a respins cererea formulată de inculpatul AB privind restituirea cauzei la procuror.

În temeiul art. 346 alin. (2) Cod procedură penală s-a constatat legalitatea rechizitoriului nr.....din data de ...emis de Ministerul Public Parchetul de pe lângă Tribunalul...., legalitatea administrării probelor şi efectuării actelor procurorului şi dispune începerea judecăţii privind pe inculpaţii GH (fiul lui ... şi

..., născut la data de ... în ...., judeţul ...., domiciliat în ........ .... nr....., CNP ...) pentru săvârşirea infracţiunilor de omor în forma tentativei prevăzută de art.32 alin 1 Cod penal raportat la art.189 alin 1 lit. a) Cod penal şi lovire sau alte violenţe prevăzută de art.193 alin. 2 Cod penal şi AB (fiul lui ... şi ... născut la data de ... în ...., domiciliat în..............., cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la cabinet de avocat CD, cu sediul în ..........................) pentru săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin 2 lit. d) Cod penal.

Pentru a pronunţa această hotărâre judecătorul de la instanţa de fond a reţinut că inculpatul AB a solicitat restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii/completării urmăririi penale, a invocat nerespectarea dispoziţiilor legale privitoare la scopul/obiectul urmăririi penale astfel cum este reglementat de art.285 Cod procedură penală şi nerespectarea dispoziţiilor legale privitoare la conţinutul urmăririi penale astfel cum este reglementat de art. 327 lit a) Cod procedură penală, iar în raport de acestea neregularitatea rechizitoriului.

În cuprinsul memoriului depus se arată, în esenţă, că nu au fost administrate suficiente probe care să susţină acuzaţia în ceea ce îl priveşte, fiind valorificate doar propriile lui declaraţii şi declaraţiile părţilor vătămate şi ale inculpatului GH şi respinsă cererea în probaţiune formulată de inculpatul AB care a solicitat confruntarea şi reconstituirea; se face o analiză a probatoriului concluzionându-se că nu au fost respectate dispoziţiile legale relative la obiectul şi conţinutul urmăririi penale; în raport de aceleaşi aspecte se invocă neregularitatea rechizitoriului arătându-se în plus că procurorul în cuprinsul rechizitoriului nu indică probele care susţin acuzaţiile aduse şi se concluzionează menţionându-se că se impune restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale.

Judecătorul de cameră preliminarăde la instanţa de fond reţine că rechizitoriul cuprinde toate elementele prevăzute de art. 328 Cod procedură penală, iar modul în care este descrisă starea de fapt asigură respectarea dreptului la apărare şi sesizarea instanţei în condiţii de legalitate, întrucât poate fi stabilită întinderea judecăţii.

În concret, inculpatul cunoaşte faptele de care este acuzat încă de la momentul în care i s-a adus la cunoştinţă acuzaţia.

Verificarea regularităţii actului de sesizare a instanţei se impune a se efectua prin prisma dispoziţiilor art. 328-329 Cod de procedură penală respectiv al conţinutului obligatoriu al acestuia, anume că: se limitează la fapta şi persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală; cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) referitoare la cuprinsul ordonanţei (denumirea parchetului şi data emiterii; numele, prenumele şi calitatea celui care o întocmeşte; fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia şi datele privitoare la persoana inculpatului; obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluţiei, precum şi motivele de fapt şi de drept ale acestora; date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranţă cu caracter medical şi măsurile preventive luate în cursul urmăririi; alte menţiuni prevăzute de lege; semnătura celui care a întocmit-o); cuprinde datele privitoare la fapta reţinută în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acesteia; menţionează probele şi mijloacele de probă; stabileşte cheltuielile judiciare din faza de urmărire penală (cuantum, respectiv în sarcina cui sunt puse); conţine expres dispoziţia de trimitere în judecată, precum şi alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei.

Din examinarea rechizitoriului emis de Ministerul Public Parchetul de pe lângă Tribunalul ...., judecătorul de cameră preliminară constată că nu există temeiuri pentru a concluziona că nu au fost respectate „dispoziţiile privitoare la sesizarea instanţei”, aceasta fiind efectuată cu respectarea dispoziţiilor art. 327, 328 şi 329 Cod de procedură penală (condiţii de formă şi de conţinut), procurorul de caz, cu ocazia în tocmirii rechizitoriului indicând motivele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază acuzaţiile, fiind descrise de o manieră clară, inteligibilă, faptelepresupus a fi comise de inculpaţi, precum şi probele strânse cu ocazia urmăririi penale.

În plus judecătorul de cameră preliminară reţine că, starea de fapt este pe larg prezentată în actul de sesizare al instanţei aşa cum a înţeles procurorul să o reţină, acesta a indicat probele pe care îşi întemeiază susţinerile, a încadrat în drept faptele prezentate pentru fiecare inculpat, temeinicia celor prezentate în actul de sesizare neputând face obiectul camerei preliminare, ci a soluţionării cauzei pe fond.

Cu privire la menţiunile referitoare la fapte, judecătorul apreciază că se impune descrierea acesteia în aşa fel încât să permită oricărei persoane să înţeleagă situaţia de fapt, cu toate elementele care o caracterizează şi care sunt de natură a produce efecte juridice.

Cu referire la critica formulată de inculpat privind presupusa lipsă a unei anchete care să respecte dreptul său la apărare efectivă, prin aceea că organul de urmărire penală nu ar fi administrat un probatoriu suficient care să susţină acuzaţia, judecătorul de cameră preliminară reţine că, deşi în actualul Cod de procedură penală nu este consacrat expres principiul rolului activ al organului de urmărire penală, aplicabilitatea principiului de referinţă rezultă fără tăgadă din conţinutul art. 5 Cod procedură penală, care stabileşte obligaţia organelor judiciare de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele şi împrejurările cauzei.

În context, se constată însă că au fost administrate de către organul de urmărire penală probele pe care acesta le-a considerat necesare soluţionării cauzei, aspect de natură să infirme veridicitatea susţinerilor inculpatului privind lipsa anchetei efective.

Judecătorul de cameră preliminară nu este chemat să evalueze temeinicia sau netemeinicia acuzaţiilor, ori dacă probele indicate de procuror în susţinerea acuzaţiilor chiar conduc la concluzia vinovăţiei; în această procedură judecătorul efectuează un control de legalitate *a posteriori* atât a actului de trimitere în judecată, cât şi a probelor pe care se bazează acesta; în cursul procedurii de cameră preliminară nu se analizează temeinicia acuzaţiei, substanţa probelor ori numărul lor.

Vinovăţia sau nevinovăţia inculpatului, precum şi temeinicia acuzaţiei penale formulată de procuror împotriva inculpatului priveşte faza de judecată a procesului penal, când are loc administrarea probatoriului şi evaluarea probatoriului administrat, fiind garantate părţilor şi subiecţilor procesuali plenitudinea drepturilor prevăzute de art. 6 din Convenţia europeană, în vederea pronunţării unei hotărâri legale şi temeinice.

În ceea ce priveşte probele administrate în cauză, judecătorul de cameră preliminară va constata legalitatea acestora. De altfel nu se critică sub aspectul legalităţii administrarea probelor, după cum nu se critică nici actele procurorului sub aspectul legalităţii efectuării lor.

În ce priveşte urmărirea penală s-a constatat că în cauză s-a dispus inițial începerea urmăririi penale pentru săvârșirea a două infracțiuni de lovire sau alte violențe, prevăzute de art. 193 alin. 2 Cod Penal.

Ulterior s-a dispus schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de tentativă la omor, prevăzută de art. 32 raportat la art. 188 alin. 1 Cod Penal.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ........ din data de ....05.2017, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei comise împotriva persoanei vătămate EF din infracțiunea de tentativă la omor, prevăzută de art. 32 Cod Penal raportat la art. 188 alin. 1 Cod Penal în infracțiunea de tentativă la omor calificat, prevăzută de art. 32 alin. 1 raportat la art. 189 alin. 1 lit. a Cod Penal. De asemenea s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului GH pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la omor calificat și lovire sau alte violențe, prevăzute de art. 32 alin. 1 raportat la art. 189 alin. 1 lit. a Cod Penal, respectiv art. 193 alin. 2 Cod Penal, ambele cu aplicarea art. 38 si art. 41 Cod Penal.

Prin ordonanța procurorului data de ....06.2017, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. 2 lit. d Cod Penal, precum și extinderea acțiunii penale împotriva inculpatului AB pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 10 Cod Procedură Penală, inculpaților le-au fost aduse la cunoștință faptele pentru care sunt cercetați, încadrarea juridică, drepturile și obligațiile procesuale, întocmindu-se în acest sens procese-verbale.

Judecătorul de cameră preliminară constată că urmărirea penală efectuată în cauză a avut ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existenţa presupuselor infracţiuni, la identificarea presupuselor persoane care au săvârşit una sau mai multe infracţiuni şi la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Judecătorul de cameră preliminară constată că în cauză urmărirea penală îndeplineşte condiţiile de legalitate, aceasta s-a desfăşurat în două etape distincte, o primă etapă – cercetarea penală – care a avut ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existenţa infracţiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârşit o infracţiune şi la stabilirea răspunderii penale a acestora; cea de-a doua etapă a vizat soluţionarea cauzei (a fazei de urmărire penală) de procuror, activitate în cadrul căreia cercetarea penală efectuată a fost analizată sub aspectul legalităţii, temeiniciei şi caracterului complet şi soluţionată prin trimitere în judecată.

Faţă de cele mai sus expuse, judecătorul de cameră preliminară a respins cererile formulate de inculpat privind restituirea cauzei la procuror

În raport cu cele mai sus menţionate, în temeiul art. 346 alin. (2) Cod procedură penală judecătorul de cameră preliminară va constata legalitatea rechizitoriului nr.....din data de emis de Ministerul Public -Parchetul de pe lângă Tribunalul...., fiind respectate dispoziţiile art.328 Cod procedură penală.

Se constată, de asemenea, legalitatea administrării probelor mai sus expuse precum şi actelor de urmărire penală şi se dispune începerea judecăţii faţă de inculpaţi pentru infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie inculpatul AB care solicită admiterea contestaţiei şi restituirea cauzei la procuror în vederea reluării urmăririi penale. Arată că obiectul camerei preliminare, aşa cum este reglementat in art. 342 Cod procedură penală, presupune verificarea legalităţii sesizării instanţei precum şi verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Pentru ca instanţa să fie legal sesizată, rechizitoriul trebuie să respecte dispoziţiile art. 328 Cod procedură penală, iar a îndeplini condiţiile de legalitate a rechizitoriului presupune ca acesta să cuprindă şi probele şi mijloacele de probă pe care se bazează învinuirea atunci când procurorul finalizează urmărirea penală cu soluţia trimiterii în judecată. Însă, aşa cum se observă din actele efectuate în faza de urmărire penală, nu există probe cu privire la fapta de care este învinuit inculpatul, respectiv infracţiunea de mărturie mincinoasă şi arată că, singura probă administrată de către organul de urmărire penală este declaraţia de inculpat care se ia ulterior declaraţiei dată pe formularul de martor.

În ceea ce priveşte legalitatea administrării probelor, solicită să se constate că nu există probe administrate nici în defavoarea inculpatului şi nici în favoarea acestuia. Precizează faptul că, procurorul de caz care a efectuat urmărirea penală şi a dispus trimiterea în judecată, extrage din declaraţiile persoanelor vătămate, din infracţiunea conexă, iar din infracţiunea de care este învinuit inculpatul extrage anumite pasaje, anumite împrejurări de fapt pe care le ridică la rangul de probe, le dă această valoare şi pe aceste presupuneri - probe indirecte - dispune trimiterea în judecată. Pentru toate aceste considerente solicită admiterea contestaţiei formulate.

Analizând actele şi lucrările dosarului curtea constată că contestaţia inculpatului nu este întemeiată, urmând a fi respinsă.

Susţinerile inculpatului AB, potrivit căruia „aşa cum se observă din actele efectuate în faza de urmărire penală, nu există probe cu privire la fapta de care este învinuit inculpatul, respectiv infracţiunea de mărturie mincinoasă” nu pot face obiectul analizei în camera preliminară. Este adevărat că rechizitoriul trebuie să cuprindă, potrivit art. 328 alin. 1 Cod procedură penală, probele şi mijloacele de probă, însă acest aspect se referă doar la enumerarea lor şi, eventual, la analiza pe care procurorul o face acestor probe pentru a-şi susţine acuzaţiile. În camera preliminară nu poate fi analizată temeinicia probelor ori credibilitatea acestora, deoarece aceste aspecte se analizează în cursul judecăţii, la soluţionarea pe fond a cauzei.

Inculpatul susţine în contestaţie că „singura probă administrată de către organul de urmărire penală este declaraţia de inculpat, care se ia ulterior declaraţiei dată pe formularul de martor”. Aşa cum s-a arătat anterior, faptul că procurorul consideră că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt suficiente pentru a susţine acuzaţia adusă inculpatului AB nu poate fi cenzurat de judecătorul de cameră preliminară, ci doar de instanţa de judecată, la soluţionarea pe fond a cauzei.

Aceleaşi aspecte referitoare la temeinicia acuzaţiilor sunt reluate de inculpat şi în afirmaţia potrivit căreia procurorul „extrage din declaraţiile persoanelor vătămate, din infracţiunea conexă, iar din infracţiunea de care este învinuit inculpatul extrage anumite pasaje, anumite împrejurări de fapt pe care le ridică la rangul de probe, le dă această valoare şi pe aceste presupuneri - probe indirecte - dispune trimiterea în judecată.”

Pentru aceste motive, văzând că aspectele invocate de inculpatul AB în procedura de cameră preliminară sunt aspecte de fond, curtea va respinge contestaţia acestuia ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

În temeiul art. 347 C.pr.pen. respinge contestaţia formulată de inculpatul AB împotriva încheierii din şedinţa camerei de consiliu din data de ... a Tribunalului ...., dată în dosarul nr. ...., pe care o menţine.

În temeiul art. 272 C.pr.pen. onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru inculpatul GH, în cuantum de 130 de lei, va fi suportat din fondurile Ministerului Justiţiei.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen. obligă pe inculpatul AB la plata sumei de 200 de lei cheltuielile judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ....

**Preşedinte, Grefier,**

CANDIDAT COD A1010.............

Red...........

Teh. .................

Jud.Fond. ........