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Şedinţa publică din ….2016

Completul compus din:

PREŞEDINTE: A1012

GREFIER: 3

Pe rol se află, la a doua strigare, judecarea cauzei civile privind pe reclamantul 4 , împotriva pârâţilor 5 , Instituția Prefectului Județului T – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Autovehicule şi Primăria S – Direcţia taxe şi impozite locale, având ca obiect obligaţie de a face.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă, pentru reclamant , av. 6 , lipsă fiind pârâţii.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care instanța, constatând că pricina se află la primul termen de judecată, la care părțile sunt legal citate, în temeiul art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, procedează din oficiu la verificarea propriei competenței, iar raportat la art. 94 din acelaşi cod, stabileşte că este competentă general, material şi teritorial să judece pricina de faţă.

Reclamantul, prin avocat, arată că înţelege să-şi precizez acţiunea, în sensul că, în cazul în care pârâtul 5 nu înţelege să-şi respecte obligaţia de radiere, hotărârea judecătorească să ţină loc de acordul pârâtului în vederea radierii acestui autovehicul.

Nemaifiind alte cereri şi probe de administrat în cauză, instanţa constată terminată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul asupra fondului.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost ea formulată şi precizată, pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată, cu obligarea doar a pârâtului 5 la plata cheltuielilor de judecată constând în taxa judiciară şi onorariul de avocat, pentru care depune chitanţa nr. 7/2006 .

În baza art. 394 Cod procedură civilă, instanţa declară închise dezbaterile în fond şi reţine cauza spre soluţionare.

**INSTANŢA,**

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei la data de 26.04.2016 sub dosar nr. ........ reclamantul 4 , în contradictoriu cu pârâţii 5 , Instituția Prefectului Județului T – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Autovehicule şi Primăria S – Direcţia taxe şi impozite locale, a solicitat instanţei radierea de pe numele său a autoturismului marca F , având nr. de identificare .................. şi nr. de înmatriculare AAA , din evidenţele Instituției Prefectului Județului T – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Autovehicule şi cele ale Primăriei S – Direcţia taxe şi impozite locale, ca urmare a înstrăinării acestuia conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 15.09.2012, precum şi obligarea pârâtului 5 la plata către reclamant a sumei de 350 lei, reprezentând contravaloarea amenzilor achitate de reclamant, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii formulate reclamantul a arătat că în data de 15.09.2012 soţia sa, 8 , cu acordul său, i-a vândut pârâtului 5 autoturismul marca F , având nr. de identificare .................. şi nr. de înmatriculare AAA , ocazie cu care cumpărătorului i-au fost predate toate documentele originale au bunului vândut, pârâtul obligându-se să procedeze la înmatricularea autovehiculului pe numele său.

Cu toate acestea, pârâtul nu şi-a respectat obligaţia de a proceda la înmatriculare în termenul legal de 30 de zile, iar ulterior a circulat fără rovinietă, cel sancţionat pentru această contravenţie fiind reclamantul, care a achitat două amenzi în valoarea totală de 350 lei.

Având în vedere caracterul consensual al contractului de vânzare-cumpărare al unui autovehicul, precum şi prevederile Ordinul nr. 1501/2006, reclamantul solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

În drept, a invocat art. 1178, 1528, 1530-1531, 1634 Cod civil, art. 7, 24 şi 25 din Ordinul nr. 1501/2006.

Pârâta Instituția Prefectului Județului T – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Autovehicule a formulat întâmpinare, solicitând respingerea ca neîntemeiată a cererii reclamantului, cu argumentul că, în ceea ce priveşte înmatricularea/radierea din circulaţie a vehiculelor, art. 47 alin. 1 din H.G. nr. 85/2003, aprobată, completată şi modificată prin Legea nr. 49/2006 şi O.U.G. nr. 63/2006, stabileşte clar sfera persoanelor care au obligaţia de a proceda la efectuarea acestei operaţiuni. Astfel, se arată că proprietarii de vehicule înmatriculate sau înregistrate sunt obligaţi să solicite radierea din evidenţa a acestora în termen de 30 de zile în cazul „trecerii vehiculului în proprietatea altei persoane”, solicitare pe care proprietarul vehiculului înmatriculat sau înregistrat trebuie să o adreseze Serviciului Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor T – Compartimentul Înmatriculare şi Evidenţa Vehiculelor Rutiere, pe baza prezentării documentelor menţionate în art. 48, respectiv: certificatul de înmatriculare, plăcuţele cu nr. de înmatriculare, cartea de identitate a vehiculului, fişa de înmatriculare cu viza administraţiei financiare competente, documentul care atestă transferul proprietăţii vehiculului (contract de vânzare-cumpărare, contract de donaţie, după caz). În lipsa acestor documente legale, autoritatea competentă nu poate radia din circulaţie autovehiculul în cauză decât dacă instanţa de judecată dispune expres acest lucru, nefiind culpa instituţiei pârâte că reclamantul nu a reuşit, până în prezent, operaţiunea legală de radiere a vehiculului vândut.

Faţă de această situaţie, pârâta consideră că nu se poate reţine existenţa unui raport juridic obligaţional în sarcina Instituţiei Prefectului Județului T – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Autovehicule, care să-l îndreptăţească pe reclamant să obţină radierea din circulaţie a autovehiculului în cauză atâta timp cât actualul proprietar, care deţine actele de identificare ale vehiculului, nu-şi va îndeplini obligaţia legală de a se prezenta la Serviciul Public Comunitar Regim Permise Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor T pentru a solicita radierea de pe numele fostului proprietar şi înmatricularea pe numele său. De asemenea, solicită să nu fie obligat la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În drept, a invocat art. 11 şi 17 din O.U.G. nr. 195/2002, actualizată, O.U.G. nr. 69/2007, O.U.G. nr. 63/2006 şi Ordinul M.A.I. nr. 1501/2006.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Prin actul sub semnătură privată intitulat „Contract de vânzare-cumpărare” încheiat la data de 15.09.2012, soţia reclamantului 4 , cu acordul acestuia, în calitate de vânzător, a transmis pârâtului 5 , în calitate de cumpărător, în schimbul preţului de 1.200 euro, dreptul de proprietate asupra autoturismului marca F , având nr. de identificare .................. şi nr. de înmatriculare AAA , cumpărătorul intrând în posesia bunului la data încheierii contractului, când i-au fost predate şi documentele vehiculului.

Instanţa apreciază că acţiunea civilă formulată de reclamant, astfel cum a fost ea precizată, este întemeiată, motiv pentru care o va admite ca atare, având în vedere următoarele considerente:

În principiu, vânzarea este un contract consensual, putând fi încheiat prin simplul acord de voinţă al părţilor (*solo consensu*), fără îndeplinirea vreunei formalităţi şi chiar fără remiterea lucrului vândut şi a preţului în momentul încheierii actului juridic. Aşadar, vânzarea nu este un contract solemn şi nici real, excepţie făcând situaţiile în care legea prevede expres încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu respectarea anumitor formalităţi.

Principiul consensualismului este consacrat în art. 1178 din noul Cod civil, aplicabil în speţă raportat la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, în conformitate cu care contractul se încheie prin simplul acord de voinţe al părţilor dacă legea nu impune o anumită formalitate pentru încheierea sa valabilă. De la această regulă sunt excepţii prevăzute de lege, când contractul de vânzare trebuie încheiat într-o anumită formă, sub sancţiunea nulităţii (spre ex., potrivit art. 1244 din cod, convenţiile care strămută sau constituie drepturi reale ce urmează a fi înscrise în cartea funciară se încheie „prin înscris autentic, sub sancţiunea nulităţii absolute”, iar potrivit art. 1245 „contractele care se încheie prin mijloace electronice sunt supuse condiţiilor de formă prevăzute de legea specială”), însă ele nu se regăsesc în speţă.

Prin urmare, pârâtul a dobândit calitatea de proprietar al autoturismului ce face obiectul „contractului de vânzare-cumpărare” la data încheierii acestuia, respectiv 15.09.2012, cu toate consecinţele ce decurg din dobândirea acestei calităţi, în speţă interesând obligaţiile puse de lege în sarcina proprietarilor de vehicule, în legătura cu acestea.

Astfel, potrivit dispoziţiilor art. 11 din O.U.G. nr. 195/2002, proprietarii de vehicule sau deţinătorii mandataţi ai acestora sunt obligaţi să le înmatriculeze sau să le înregistreze, după caz, înainte de a le pune în circulaţie, conform prevederilor legale. Înmatricularea vehiculelor este continuă, de la admiterea în circulaţie până la scoaterea definitivă din circulaţie a unui vehicul din categoria celor supuse acestei condiţii, potrivit prevederilor prezentei ordonanţe de urgenţă, şi presupune următoarele operaţiuni: a) înscrierea în evidenţele autorităţilor competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui vehicul de către primul proprietar; b) transcrierea în evidenţele autorităţilor competente, potrivit legii, a tuturor transmiterilor ulterioare ale dreptului de proprietate asupra unui vehicul. Operaţiunile prevăzute la alin. (2) se realizează pe baza datelor de identificare ale vehiculului şi ale proprietarului şi condiţionează eliberarea de către autorităţile competente, potrivit legii, a unui certificat de înmatriculare, precum şi a plăcuţelor cu numărul de înmatriculare atribuit şi transcrierile necesare în certificatul de înmatriculare şi în cartea de identitate a vehiculului. În cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra unui vehicul, datele noului proprietar se înscriu în evidenţele autorităţilor competente simultan cu menţionarea încetării calităţii de titular al înmatriculării a fostului proprietar. Pentru realizarea acestei operaţiuni şi emiterea unui nou certificat de înmatriculare, noul proprietar este obligat să solicite autorităţii competente transcrierea transmiterii dreptului de proprietate, în termen de 30 de zile de la data dobândirii dreptului de proprietate asupra vehiculului.

Art. 17 din acelaşi act normativ prevede că radierea din evidenţă a vehiculelor se face de către autoritatea care a efectuat înmatricularea sau înregistrarea doar în cazul scoaterii definitive din circulaţie a acestora, la cererea proprietarului, în următoarele cazuri: a) proprietarul doreşte retragerea definitivă din circulaţie a vehiculului şi face dovada depozitării acestuia într-un spaţiu adecvat, deţinut în condiţiile legii; b) proprietarul face dovada dezmembrării, casării sau predării vehiculului la unităţi specializate în vederea dezmembrării; c) la scoaterea definitivă din România a vehiculului respectiv; d) în cazul furtului vehiculului. Radierea din evidenţă a vehiculelor înregistrate, la trecerea acestora în proprietatea altei persoane, se face de către autoritatea care a efectuat înregistrarea, la cererea proprietarului, în condiţiile legii. Este interzisă circulaţia pe drumurile publice a vehiculelor radiate din evidenţă. Vehiculele declarate, potrivit legii, prin dispoziţie a autorităţii administraţiei publice locale, fără stăpân sau abandonate se radiază din oficiu în termen de 30 de zile de la primirea dispoziţiei respective.

În conformitate cu art. 8 din Ordinul nr. 1501/2006 al Ministrului Administraţiei şi Internelor, transcrierea transmiterii dreptului de proprietate asupra unui vehicul se efectuează în baza următoarelor documente: cererea noului proprietar, fişa de înmatriculare a vehiculului, al cărei model este stabilit conform reglementărilor legale, semnată de fostul şi noul proprietar, vizată de organele fiscale competente ale autorităţilor administraţiei publice locale (în cazul fostului proprietar al vehiculului se poate depune certificatul de atestare fiscală emis de autorităţile administraţiei publice locale, situaţie în care nu mai este necesară depunerea fişei de înmatriculare), cartea de identitate a vehiculului, în original şi în copie, documentul care atestă dreptul de proprietate al solicitantului asupra autovehiculului, în original şi în copie, actul de identitate al solicitantului, în original şi în copie, dovada efectuării inspecţiei tehnice periodice, în termenul de valabilitate a acesteia, copia documentului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de circulaţie, în termenul de valabilitate a acesteia, dovada plăţii taxei de înmatriculare, certificatul de înmatriculare al fostului proprietar, în care acesta a înscris transmiterea dreptului de proprietate, plăcuţele cu numărul de înmatriculare, dacă noul proprietar are domiciliul, reşedinţa sau sediul pe raza altui judeţ decât al fostului proprietar, dovada plăţii contravalorii certificatului de înmatriculare, dovada plăţii contravalorii plăcuţelor cu numărul de înmatriculare, cu excepţia cazului în care acestea se păstrează de către noul proprietar, certificatul de autenticitate al vehiculului. Documentele originale prevăzute mai sus se restituie pe loc, după confruntarea copiilor cu acestea. Cartea de identitate a vehiculului se restituie odată cu predarea certificatului de înmatriculare al vehiculului şi a plăcuţelor cu numărul de înmatriculare.

Coroborând dispoziţiile legale de mai sus cu prevederile art. 1270 alin. 1 din noul Cod civil, conform cărora contractul valabil încheiat are putere de lege între părţile contractante, care au obligaţia, potrivit art. 1170 din acelaşi cod, să acţioneze cu bună-credinţă atât la negocierea şi încheierea contractului, cât şi pe tot timpul executării sale, contractul valabil încheiat obligând cocontractanţii nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar şi la toate urmările pe care practicile statornicite între părţi, uzanţele, legea sau echitatea le dau contractului, după natura lui, clauzele obişnuite într-un contract fiind subînţelese, şi dacă nu sunt stipulate în mod expres (art. 1272), instanţa constată că încheierea contractului de vânzare-cumpărare a născut în patrimoniul pârâtului 5 obligaţia legală de a solicita transcrierea transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului cumpărat, începând cu data de 15.09.2012 – data dobândirii dreptului real, obligaţie pe care, însă, cumpărătorul nu a îndeplinit-o.

Întrucât, datorită neîndeplinirii obligaţiei mai sus arătate, autoturismul figurează şi în prezent pe numele reclamantului, iar pârâtul a circulat fără rovinietă valabil, reclamantul a fost sancţionat contravenţional, prin procesele-verbale de constatare a contravenţiei seria R13, nr. ........./2013 şi seria R16, nr. ........./2016 , cu amendă în cuantum total de 350 lei, sumă pe care a achitat-o statului potrivit chitanţelor nr. ........./2016 şi nr. ........./2014 , astfel că instanţa consideră justificată cererea de obligare a pârâtul la rambursarea acestei sume.

Văzând că reclamantul a solicitat acordarea cheltuielilor de judecată reprezentând taxele judiciare de timbru şi onorariul de avocat, în temeiul art. 451 şi următ. instanţa îl va obliga doar pe pârâtul 5 la plata către reclamant a sumei de 588 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, numai această parte aflându-se în culpă procesuală, instituţiile pârâte fiind în imposibilitate de a proceda la radierea în lipsă unei hotărâri judecătoreşti. De altfel, şi reclamantul a solicitat, cu ocazia dezbaterilor asupra fondului, obligarea doar a respectivului pârât la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Admite cererea de chemare în judecată formulată şi precizată de reclamantul 4 , CNP , cu domiciliul procesual ales în loc. S , str. , nr. , jud. T , la Cabinet de Avocat 6 , împotriva pârâţilor 5 , CNP , cu domiciliul în loc. S , str. , nr. , jud. T , Instituția Prefectului Județului T – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare Autovehicule, cu sediul în loc. T , Bd. , nr. , jud. T şi Primăria S – Direcţia taxe şi impozite locale, cu sediul în loc. S , str , nr. , jud. T :

Obligă pârâtul 5 să radieze autoturismul marca F , având nr. de identificare .................. şi nr. de înmatriculare AAA , de pe numele reclamantului, din evidenţele poliţiei şi cele privind impozitarea, ca urmare a înstrăinării acestuia conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 15.09.2012, în caz contrar prezenta hotărâre urmând să ţină loc de acordul pârâtului în vederea radierii acestui autovehicul.

Obligă pârâtul 5 la plata către reclamant a sumei de 350 lei, reprezentând contravaloarea amenzilor achitate de reclamant.

Obligă pârâtul 5 la plata către reclamant a sumei de 588 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, cerere care se depune la Judecătoria S .

Pronunțată în ședință publică azi, .2016.

**PREŞEDINTE, GREFIER,**
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RedA1012./2016

Tehnored.3./2016

6 ex./4 com.