**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 26**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

Î N C H E I E R E NR. ..........

Şedinţa publică din data de ..........

Instanţa constituită din:

- **Complet de judecată .....:**

Preşedinte – ......... - judecător

Judecător – CANDIDAT COD A1010

- **Grefier** ..............

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public – ......... – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..........

Pe rol fiind verificarea, din oficiu, a legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul XY, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de „violenţă în familie”, prev. de art. 199 alin. 1 raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal

Dezbaterile în cauza de faţă au loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală, în sensul că desfăşurarea şedinţei de judecată se înregistrează cu mijloace tehnice audio-video.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă apelantul inculpat XY, aflat sub puterea măsurii controlului judiciar, asistat de avocat ales AB în baza împuternicirii avocaţiale seria ........nr. ..... depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

### Fiind întrebate, părţile arată că nu sunt chestiuni prealabile de invocat.

Având în vedere că până la termenul de judecată stabilit în prezenta cauză privind soluţionarea apelului, respectiv data de 26 februarie 2020, vor expira cele 60 de zile în interiorul cărora instanţa este obligată să procedeze la verificarea măsurii preventive, conform dispoziţiilor art. 420 alin. 11 raportat la art. 362 alin. 2 şi art. 208 alin. 5 Cod procedură penală, instanţa va pune în discuţie legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul XY.

*Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public,* în temeiul dispoziţiilor art. 208 alin. 5 Cod procedură penală, solicită a se menţine măsura controlului judiciar sub puterea căreia se află în prezent inculpatul XY. Arată că infracţiunile deduse judecăţii pentru care s-a pronunţat o soluţie de condamnare în primă instanţă reprezintă un grad ridicat de pericol concret pentru mediul familial din care provine inculpatul, dar şi persoanele vătămate. Astfel, apreciază că şi la acest moment procesual este necesară supravegherea inculpatului în baza obligaţiilor impuse în sarcina acestuia prin prisma măsurii controlului judiciar sub puterea căreia se află, motiv pentru care solicită menţinerea acesteia.

*Având cuvântul, apărătorul ales al apelantului inculpat XY, avocat AB* apreciază că nu se mai impune a fi menţinută măsura controlului judiciar sub puterea căreia se află în prezent inculpatul, având în vedere stadiul procesual în care se află dosarul, respectiv, în faza de judecată a apelului. La dosar nu sunt probe noi din care rezulte să inculpatul ar săvârşi noi fapte de natură penală dacă ar fi lăsat în libertate. De asemenea, solicită să se aibă în vedere conduita procesuală a inculpatului în sensul că acesta s-a prezentat de fiecare dată când a fost chemat de organul desemnat cu supravegherea sa, durata pedepsei ce i-a fost aplicată de către prima instanţă de 3 ani închisoare, cu suspendare sub supraveghere, pentru săvârşirea infracţiunii de violenţă în familie, nu ne aflăm în faţa unor infracţiuni care reprezintă un grad t de pericol ridica cum ar fi infracţiunile de viol, tâlhărie sau furt. Faţă de aceste aspecte, consideră că la acest moment nu se mai impune a fi menţinută măsura controlului judiciar faţă de acest inculpat.

*Apelantul inculpat XY, având ultimul cuvânt*, lasă la aprecierea instanţei.

Instanţa rămân în pronunţare cu privire la măsura preventivă.

**C U R T E A:**

Analizând din perspectiva art. 420 alin. 11 Cod procedură penală raportat la art. 362 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 208 alin. 5 Cod de procedură penală, măsura preventivă a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul XY,reţine următoarele:

Prin încheierea de şedinţă nr. ......din data de .......... pronunţată în dosarul nr. ................ al Judecătoriei ........, în temeiul art. 226 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi şi libertăţi a dispus arestarea preventivă a inculpatului XY, cercetat sub aspectul săvârșirii a patru infracțiuni de violență în familie prev. de art. 199 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.03.2019 până la data de 05.04.2019, inclusiv.

Prin rechizitoriul nr. …… din data de …………. al Parchetului de pe lângă Judecătoria ............ înregistrat pe rolul acestei instanţe la data de ......... sub număr de dosar .......... s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului XYcercetat sub aspectul săvârșirii a patru infracţiuni de violenţă în familie, prev. de art. 199 alin. 1 raportat la art. 193 alin. 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal (persoane vătămate PV1, în vârstă de 5 ani, PV2, în vârstă de 9 ani, PV3, în vârstă de 7 ani și PV4 , în vârstă de 8 ani).

În actul de sesizarea instanţei s-a reţinut că în data de 05.03.2019, în jurul orei 16:00, în timp ce se afla la domiciliul situat în .................., pe fondul unde stări de nervozitate, inculpatul XY l-a lovit pe fiul său PV 1, în vârstă de 5 ani, cu biciul peste cap, mâini, picioare şi spate, i-a băgat mâna în sobă, provocându-i o arsură de gradul II la braţul drept,l-a strâns de gât, l-a lovit cu palmele şi cu pumnii în piept, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 25 de zile de îngrijiri medicale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de violenţă în familie prev. de art.199 alin.1 raportat la art.193 alin. 2 din Codul penal.

De asemenea, inculpatul XY, în data de 05.03.2019, în jurul orei 16:00, în timp ce se afla la domiciliul situat în…………………, pe fondul unde stări de nervozitate, l-a lovit pe fiul său PV2, în vârstă de 9 ani, cu picioarele şi pumnii în stomac, cu biciul peste spate, mâini şi picioare şi l-a strâns de gât, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 12-14 zile de îngrijiri medicale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de violenţă în familie prev. de art.199 alin.1 raportat la art.193 alin. 2 din Codul penal.

S-a mai reținut în sarcina aceluiași inculpat că, în data de 05.03.2019, în jurul orei 16:00, în timp ce se afla la domiciliul situat în .................., pe fondul unde stări de nervozitate, a lovit-o pe fiica sa PV3, în vârstă de 7 ani, cu biciul pe spate, pe mâini şi picioare, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 5-6 zile de îngrijiri medicale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de violenţă în familie prev. de art.199 alin.1 raportat la art.193 alin. 2 din Codul penal.

Fapta inculpatului Hulea Costel care, în data de 05.03.2019, în jurul orei 16:00, în timp ce se afla la domiciliul situat în ……………, pe fondul unde stări de nervozitate, a lovit-o pe fiica sa PV4, în vârstă de 8 ani, cu biciul pe spate, pe mâini şi picioare, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 5-6 zile de îngrijiri medicale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de violenţă în familie prev. de art.199 alin.1 raportat la art.193 alin. 2 din Codul penal.

Prin încheierea din data de ………a judecătorului de camera preliminară din cadrul Judecătoriei ....... definitivă prin încheierea nr. ........ a Tribunalului ...........s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive dispusă faţă de inculpatul XY cu măsura preventivă a controlului judiciar prevăzută de art. 211 Cod procedură penală până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile, începând cu data de 08.04.2019.

S-au stabilit în sarcina inculpatului următoarele obligaţii: -să se prezinte la instanţa de judecată ori de câte ori este chemat; -să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în faţa căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinţei; -să se prezinte la organul de poliţie desemnat cu supravegherea – Poliţia mun.... , jud. ..., conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliţie sau ori de câte este chemat; -să nu depăşească limita teritorială a jud. B decât cu încuviinţarea prealabilă a instanţei de judecată; -să nu deţină, să nu folosească şi să nu poarte arme.

Prin sentinţa penală nr. .......din data de ........... pronunţată de Judecătoria ...... în dosarul penal nr. ........., printre altele, s-a dispus condamnarea inculpatului XY pentru săvârşirea infracţiunii de violenţă în familie, prev. de art. 199 alin. 1 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal, după cum urmează:

-la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru fapta din data de 05.03.2019, privind pe persoană vătămată PV2 ;

-la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru fapta din data de 05.03.2019, privind pe persoană vătămată PV1;

-la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare pentru fapta din data de 05.03.2019, privind pe persoană vătămată PV4 şi

-la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare pentru fapta din data de 05.03.2019, privind pe persoană vătămată PV3.

În temeiul art. 67 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului XYpedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a) – dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și b) – dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 4 (patru) ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului XY pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal care se va executa în ipoteza în care pedeapsa principală devine executabilă.

În baza 38 alin. 1 Cod penal coroborat cu art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, în final inculpatul XY executând pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani închisoare la care se adaugă un spor de 1 (un) an (reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea), rezultând pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a) Cod penal raportat la art. 67 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului XYpedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a) – dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și b) – dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 4 (patru) ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 45 alin. 5 Cod penal raportat la art. 45 alin. 3 lit. a) Cod penal și art. 65 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului XY pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal care se va executa în ipoteza în care pedeapsa principală devine executabilă în regim de detenție.

În baza art. 91 alin. 1 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 4 (patru) ani, stabilit potrivit art. 92 alin. 1 Cod penal şi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune....la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal s-a impus către serviciul inculpatului obligaţia să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, a fost obligat inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare, în cadrul Primăriei mun. ..., jud. ... sau în cadrul Primăriei mun. ..., jud. B.

În baza art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probaţiune ...

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal s-a atras atenţia inculpatului asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere, obligaţiilor impuse, îndeplinirii integrale a obligaţiilor civile şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală s-a menţinut măsura preventivă a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul XY prin încheierea din data de ............. a judecătorului de camera preliminară din cadrul Judecătoriei .....,începând cu data de 28.11.2019 până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile.

S-au menținut în sarcina inculpatului obligaţiile stabilite prin încheierea menționată: să se prezinte la instanţa de judecată ori de câte ori este chemat; să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în faţa căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinţei; să se prezinte la organul de poliţie desemnat cu supravegherea – Poliţia mun. .., jud. B, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliţie sau ori de câte este chemat, cu mențiunea de a fixa o singură zi pe săptămână pentru prezentarea inculpatului la poliție, după ora 19,00, pentru a-i da posibilitatea inculpatului să își desfășoare activitățile lucrative; să nu depăşească limita teritorială a României decât cu încuviinţarea prealabilă a instanţei de judecată; -să nu deţină, să nu folosească şi să nu poarte arme.

S-a atras atenţia inculpatului că, în cazul nerespectării, cu rea-credinţă, a obligaţiilor stabilite, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestării preventive.

S-a constatat că inculpatul XYa fost reținut și arestat preventiv din data de 07.03.2019 în data de 10.04.2019.

În baza 397 alin. 1 raportat la art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, coroborat cu art. 1357 şi urm. Cod civil: s-a admis acțiunea civilă formulată de Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii ..... și obligă inculpatul XY la plata către această parte civilă a următoarelor sume: 200 lei cu titlu de daune materiale ocazionate de acordarea îngrijirilor medicale persoanei vătămate PV2, 11.656,00 lei cu titlu de daune materiale ocazionate de acordarea îngrijirilor medicale persoanei vătămate PV1, 100 lei cu titlu de daune materiale ocazionate de acordarea îngrijirilor medicale persoanei vătămate PV3 și 100 lei cu titlu de daune materiale ocazionate de acordarea îngrijirilor medicale persoanei vătămate PV4.

S-a respins acţiunea civilă formulată de Ministerul Public în numele persoanelor vătămate minore PV2, PV1, PV3 şi PV4 pentru suma totală de 100.000 lei.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... şi inculpatul XY, fiind înregistrată pe rolul acestei curţi de apel, la data de .....01.2020, sub număr dosar ............., primind termen de judecată pentru soluţionarea apelurilor data de ......

În conformitate cu dispoziţiile art. 420 alin. 11 raportat la art. 362 alin. 2 şi art. 208 alin. 5 Cod procedură penală, Curtea, la termenul de astăzi, ....., a pus în discuţie legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul XY.

Potrivit dispoziţiilor din Codul de procedură penală, conform art. 362 Cod procedură penală, instanţa se pronunţă, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive. În cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanţa este datoare să verifice, în cursul judecăţii, în şedinţă publică, legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispoziţiilor art. 208 Cod procedură penală.

Verificând la acest moment procesual legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispus faţă de inculpatul XY, Curtea constată că, în raport de actele dosarului şi de faza procesuală în care se află dosarul, rămân valabile argumentele avute în vedere la precedenta verificare a situaţiei inculpatului cu privire la măsura preventivă ce a fost adoptată împotriva acestuia.

Fiind pronunţată o soluţie de condamnare împotriva inculpatului, chiar nedefinitivă, curtea reţine că există în continuare suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală. Urmează a fi analizate pe fond motivele de apel din prezenta cauză, la acest moment existând doar o suspiciune cu privire la săvârşirea de către inculpat a infracţiunilor de care este acuzat.

De la ultima analiză a legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive, în afara scurgerii perioadei de timp în care inculpatul a fost supus unor măsuri restrictive de libertate, nu au intervenit modificări relevante cu privire la derularea procesului penal de faţă.

Din materialul probator administrat în cursul urmăririi penale rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi comis infracţiunea reţinută în sarcina sa.

În acest sens, curtea are în vedere atitudinea procesuală a persoanei vătămate care a înțeles să își retragă plângerea penală formulată cu toate că în fața instanței a declarat că soțul său i-a bătut pe copii, dând dovadă că nu conştientizează importanţa valorilor sociale lezate prin acţiunea inculpatului, timpul scurs de la data reținută în rechizitoriu ca dată a săvârşirii infracţiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului martie 2019, în care s-a diminuat rezonanta sociala negativa raportat la specificul infracţiunilor pentru care a fost trimis în judecată şi este în prezent judecat, motiv pentru care va menține măsura controlului judiciar în sarcina inculpatului XY.

Curtea apreciază că obligaţiile stabilite în sarcina inculpatului cu prilejul dispunerii măsurii controlului judiciar împotriva sa nu sunt excesive, nefiind disproporţionate în raport de gravitatea faptelor indicate prin rechizitoriu că ar fi fost comise de acesta.

Curtea consideră că, date fiind circumstanţele comiterii faptei reţinute în sarcina inculpatului şi momentul procesual în care se află cauza, măsurile restrictive de drepturi şi libertăţi impuse inculpatului sunt în continuare necesare, pe de o parte, pentru buna desfăşurare a procesului penal şi pentru împiedicarea unei eventuale sustrageri a inculpatului de la judecată, iar, pe de altă parte, în scopul prevenirii săvârşirii de către inculpat a altor infracţiuni, controlul instituit constituind şi o modalitate de descurajare a unei eventuale reiterări a comportamentului infracţional a acestuia.

În raport de cele expuse, Curtea apreciază că în cauză este respectat în continuare criteriul proporţionalităţii, măsura preventivă impusă inculpatului fiind proporţională cu gravitatea acuzaţiei adusă acestuia şi cu scopul urmărit prin adoptarea ei, simpla trecere a timpului nefiind aptă la acest moment procesual să justifice revocarea măsurii preventive supuse analizei.

Faţă de considerentele expuse, apreciind că măsura controlului judiciar luată faţă de inculpat este legală şi temeinică, precum şi verificând subzistenţa temeiurilor care au determinat impunerea iniţială a acestei măsuri preventive, caracterul necesar şi proporţional al acesteia cu gravitatea acuzaţiei şi scopul urmărit, în baza art. 208 alin. 2 şi 5 Cod procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar luată faţă de inculpatul XYşi va menţine această măsură.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

În temeiul art. 362 raportat la art. 208 Cod procedură penală constată legalitatea şi temeinicia şi menţine măsura controlului judiciar al inculpatului XY.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi................

Preşedinte, Judecător

……………………………… CANDIDAT COD A1010

Grefier,

………………..

Red. ………………

Tehnoredact………………/ 2 ex.