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Dosar nr. ..........

**R O M Â N I A**

**Judecătoria , Judeţul T**

**S , Str. …, nr. .**

**Tel. ….. Fax. .**

**E-mail.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dosar nr. .......... Cod

**SENTINŢA .. NR.**

Şedinţa publică din …

Completul compus din:

PREŞEDINTE: A1012

GREFIER: 3

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamantul 4 , în contradictoriu cu pârâta 5 , având ca obiect pretenţii.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul, personal, iar pentru pârâta lipsă, se prezintă av. 6 .

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care instanţa, constatând că pricina se află la primul termen de judecată, la care părțile sunt legal citate, în temeiul art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă procedează, din oficiu, la verificarea propriei competenței, iar raportat la art. 94 alin. 1 lit. a) din acelaşi cod, stabileşte că este competentă general, material şi teritorial să judece pricina de faţă.

Reprezentantul pârâtei solicită în probaţiune interogatoriul reclamantului şi proba cu expertiza contabilă.

La solicitarea instanţei, reclamantul învederează că suma pe care o pretinde de la pârâtă reprezintă jumătate din totalul sumelor pe care el le-a achitat către bancă şi ale căror dovezi de plată le-a depus la dosar, anexat acţiunii, aceste plăţi fiind nevoit să le facă ca urmare a blocării conturilor sale pentru imposibilitate de plată în continuare a ratelor de credit, ulterior procesului de partaj, context în care reprezentantul pârâtei renunţă atât la proba cu interogatoriul, cât şi la expertiza judiciară.

Reprezentantul pârâtei solicită ataşarea dosarului execuţional nr. 7/2016 al B.E.J. 8 , cerere pe care reclamantul o lasă la aprecierea instanţei.

Instanţa apreciază inutilă ataşarea dosarului execuţional, având în vedere obiectul procesului şi înscrisurile existente la dosar, sens în care respinge solicitarea pârâtei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, considerând cauza lămurită, în temeiul art. 244 Cod procedură civilă, instanţa constată terminată cercetarea judecătorească, iar în temeiul art. 392 din acelaşi cod, declară deschise dezbaterile în fond.

Reclamantul solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost ea formulată, cu cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru.

Av. 6 , pentru pârâtă, solicită admiterea în parte a cererii de chemare în judecată, conform întâmpinării depuse la dosar, fără obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată întrucât a fost de acord cu admiterea în parte a acţiunii.

În baza art. 394 Cod procedură civilă, considerând cauza lămurită, instanţa închide dezbaterile în fond şi reţine cauza spre soluţionare.

**INSTANŢA,**

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei S la data de .2019 sub dosar nr. .......... reclamantul 4 , în contradictoriu cu pârâta 5 , a solicitat: obligarea pârâtei la plata sumei de 9.150 lei, reprezentând 1/2 din suma achitată de el cu titlu de rate aferente creditului de consum nr. 9/2008 contractat de la 10 Bank România S.A., începând cu luna iunie 2016 şi până în prezent, împreună cu dobânda legală, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii formulate reclamantul a arătat că a fost căsătorit cu pârâta până în data de .2010, când prin sentinţa civilă nr. 11/2010 pronunţată în dosarul nr. 12/2009 Judecătoria S a dispus desfacerea căsătoriei. În urma pronunţării divorţului, pârâta a formulat o cerere de partaj a bunurilor comune dobândite pe timpul căsătoriei, cerere ce a făcut obiectul dosarului nr. 13/2011 al aceleiaşi instanţe şi care a fost admisă în parte, prin sentinţa civilă nr. 14/2012 . Prin această din urmă hotărâre instanţa a stabilit că părţile au avut o contribuţie egală la dobândirea bunurilor comune, iar raportat la creditului de consum nr. 9/2008 s-a reţinut că acesta reprezintă o datorie comună, în cote egale. Având în vedere că datoria contractată de la bancă este un act juridic încheiat sub imperiul vechiului Cod civil, devin incidente prevederile art. 6 alin. 2 din acest cod. Ulterior partajului reclamantul a formulat o acţiune în pretenţii împotriva pârâtei, care a făcut obiectul dosarului nr. 15/2014 al Judecătoriei S, prin care a solicitat instanţei să o oblige pe pârâtă la plata, în solidar cu el, a ratelor rezultate din contractul de credit anterior enunţat, obligarea acesteia la plata a jumătate din ratele achitate de reclamant, începând cu luna mai 2010, precum şi să constate faptul că împrumutul contractat în timpul căsătoriei prin contractul de credit de consum nr. 9/2008 reprezintă o datorie comună a părţilor, în solidar, fiind obligaţi în procent de 50% fiecare la achitarea acestuia.

Prin sentinţa civilă nr. 16/2015 Judecătoria S a admis în parte cererea şi a obligat-o pe pârâtă la plata sumei de 2.545,80 euro, reprezentând cota de contribuţie la sumele achitate de reclamant cu titlu de rată până la data de 01.07.2014 pentru creditului de consum nr. 9/2008 din data de .2008 contractat de la 10 Bank România S.A., compensând suma cu datoria pe care o avea reclamantul faţă de pârâtă, şi obligarea la plata unei sulte pentru diferenţă, în considerente reţinându-se că obligaţia izvorâtă din contractul de credit reprezintă o datorie comună a foştilor soţi. Potrivit art. 430 alin. 1 Cod procedură civilă, hotărârea judecătoreasca ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată, iar conform alin. 2 autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Având în vedere hotărârile judecătoreşti mai sus evocate, prin care instanţele de judecată au constatat în repetate rânduri că împrumutul contractat prin contractul de credit de consum nr. 9/2008 reprezintă o datorie comună a părţilor, în cote egale, există autoritate de lucru judecat cu privire la această chestiune, tranşată în mod definitiv de către instanţe, motiv pentru care orice altă discuţie ar fi superfluă. Practica instanţei supreme este în sensul că principiul puterii lucrului judecat impune ca drepturile recunoscute unei părţi sau constatările făcute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, dată într-un alt proces. Mai mult, C.E.D.O., în cauza Zazanis şi alţii contra Greciei, a statuat că obligaţia de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitivul acesteia, iar autorităţile nu pot repune în discuţie problema soluţionată prin hotărârea definitivă.

Reclamantul arată că a achitat, în perioada iunie 2016 şi până în prezent, în dosarul execuţional nr. 7/2016 al B.E.J. 8 , în care a fost urmărit pentru datoria rezultată din contractul de credit de consum nr. 9/2008 , suma de 18.300 lei, astfel cum rezultă din copiile ordinelor de încasare de la dosar. În atare condiţii, apreciază că deţine împotriva pârâtei o creanţă în cuantum 1/2 din suma de 18.300 lei, reprezentând cota de contribuţie a acesteia la sumele achitate cu titlu de rată pentru perioada menţionată, această sumă fiind achitată de el din surse proprii în contul datoriei comune. Creanţa este certă, întrucât rezultă din contractul de credit încheiat cu 10 Bank România S.A., este lichidă, întrucât valoarea ei este determinată şi rezultă din ordinele de încasare ataşate cererii, care dovedesc cuantumul sumei achitate de către subsemnatul şi, nu în ultimul rând, este exigibilă, aceasta devenind scadentă la data împlinirii termenului fiecărei rate din creditul contractat. Mai mult, pârâta avea cunoştinţă de obligaţia de plată a ratelor provenite din contractul de credit şi cu toate acestea a dat dovadă de pasivitate, lăsând în sarcina reclamantului obligaţia de a achita ratele scadente, comunicându-i că nu o interesează această chestiune, cu toate că instanţa judecătorească a stabilit faptul că datoria este una comună.

În drept, a invocat art. 32 alin. 1 lit. b) Codul familie, art. 1052-1053 vechiul Cod civil, O.U.G. nr. 99/2006 şi O.U.G. nr. 50/2010.

Prin întâmpinare pârâta 5 a arătat că este de acord cu admiterea în parte a cererii de chemare în judecata, respectiv cu achitarea cotei de ½ parte din ratele aferente contractului de credit nr. 9/2008 , începând cu luna iunie 2016 şi până la achitarea lor de către reclamant (cât a făcut acesta dovada plăţii), împreună cu dobânda aferentă, fără cheltuielile de executare.

Corespunde realităţii că părţile au fost căsătorite şi că această căsătorie a fost desfăcută prin sentinţa civilă nr. 11/2010 a Judecătoria S . Ulterior divorţului, a fost pronunţată o altă sentinţă civilă, având nr. 14/2012 , privitor la partajul bunurilor comune, prin care s-a stabilit că reprezintă o datorie comună şi creditul contractat prin contractul nr. 9/2008 . În acest sens, este adevărat că între părţi s-a mai purtat un litigiu, soluţionat prin sentinţa civilă nr. 16/2015 pronunţată de Judecătoria S în dosarul nr. 15/2014 , hotărâre prin care instanţa a dispus achitarea cotei de ½ din ratele plătite de reclamant din acelaşi credit, dispunându-se, totodată, şi o compensare privind contribuţia de întreţinere pe care reclamantul nu a achitat-o pârâtei pe seama minorului părţilor. După pronunţarea ultimei sentinţe reclamantul nu a dorit ca pârâta să îi avanseze în fiecare lună jumătate din rata de achitat, în condiţiile în care i-a solicitat verbal acest lucru, preferând să se adreseze instanţelor judecătoreşti. În acest sens, învederează faptul că deoarece reclamantul nu a mai achitat la timp ratele conform graficului de rambursare, s-a intrat în procedura de executare silită, iar pe lângă suma împrumutată şi dobânda aferentă, s-au adăugat şi cheltuielile de executare, precum şi, probabil, penalităţi de întârziere, astfel că reclamantului îi aparţine culpa exclusiva pentru că s-a ajuns în această situaţie. Văzând şi cele două hotărâri judecătoreşti mai sus enunţate, prin care s-a stabilit că acest împrumut reprezintă o datorie comună, este de acord cu achitarea cotei de ½ din suma pe care reclamantul a restituit-o din contractul de credit, însă nu şi cu plata cheltuielilor de executare şi a eventualelor penalităţi de întârziere şi nici cu plata cheltuielilor de judecată.

În drept, a invocat art. 205-206 Cod procedura civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Părţile au fost căsătorite până la data de 11.03.2010, când prin sentinţa civilă nr. 11/2010 pronunţată în dosarul nr. 12/2009 Judecătoria S a dispus desfacerea căsătoriei. Ulterior, în dosarul nr. 13/2011 aceeaşi instanţă a dispus lichidarea comunităţii matrimoniale de bunuri a foştilor soţi, prin sentinţa civilă nr. 14/2012 fiind realizat partajul bunurilor comune. Prin aceeaşi hotărâre judecătorească instanţa a stabilit că părţile au avut o contribuţie egală la dobândirea bunurilor comune şi că împrumutul rezultat din contractul de credit de consum nr. 9/2008 încheiat cu 10 BANCA.... reprezintă o datorie comună.

Aceste hotărâri au rămas definitive, dobândind autoritate de lucru judecată, cu toate consecinţele care rezultă din aceasta, inclusiv aspectul pozitiv, pe lângă cel negativ. Aspectul pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, rezidă în aceea că aceasta se poate prevala de dreptul recunoscut prin hotărârea rămasă definitivă într-o nouă judecată, fără ca partea adversă sau instanța să mai poată lua în discuție existența dreptului, în timp ce aspect negativ, pentru partea care a pierdut procesul, constă în faptul că aceasta nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt proces.

Printr-o altă cerere de chemare în judecată, care a format obiectul dosarului nr. 15/2014 al Judecătoriei S , acelaşi reclamant a solicitat obligarea pârâtei la plata, în solidar cu reclamantul, a ratelor creditului contractat în timpul căsătoriei, în valoare de 200 euro/luna (888 lei/lună), până la stingerea acestei datorii comune, precum şi obligarea ei la plata sumei de 4.900 euro (echivalentul sumei de 21.560 lei), reprezentând jumătate din ratele neplătite de pârâtă începând cu luna mai 2010, plătite doar de reclamant, precum şi să se constate că potrivit hotărârilor civile nr. 17/2013 a Tribunalului T şi nr. 14/2012 a Judecătoriei S , definitive şi irevocabile, creditul de consum contractat în timpul căsătoriei este o datorie comună a părţilor, la achitarea căreia sunt obligaţi în solidar, în procent de 50% fiecare, urmând ca instanţa să compenseze datoria pârâtei către reclamant, în cuantum de 4.900 euro (21.560 lei), cu datoria reclamantului către pârâtă de 4.958 iei (sulta la care a fost obligat prin hotărârile de partaj) şi să o oblige la plata diferenţei de 16.602 lei (21.560lei–4.958 lei=16.602 lei).

Prin sentinţa civilă nr. 16/2015 instanţa a admis în parte cererea de chemare în judecată, constatând că pârâta datorează reclamantului suma de 11.227,89 lei (echivalentul a 2.545,80 euro), reprezentând cota de contribuţie la sumele achitate de reclamant până la data de 1 iulie 2014, cu titlu de rate pentru creditul de consum nr. 9/2008 contractat de la 10 BANCA....; a compensat această suma cu suma de 4.958 lei reprezentând sulta stabilită prin sentinţa civilă nr. 14/2012 pronunţată de Judecătoria S în dosarul nr. 13/2011 , rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 17/2013 a Tribunalului T , şi a obligat pârâta la plata către reclamant a sumei de 6.319,89 lei reprezentând diferenţă, a obligat pârâta la plata către reclamant a sumei de 666,4 lei, reprezentând taxa de timbru aferentă pretenţiilor admise şi a sumei de 500 lei, jumătate din onorariul expertului, respingând în rest cererea de chemare în judecată.

Faţă de cele arătate, având în vedere că anterior, prin hotărâri judecătoreşti definitive, instanţele de judecată au stabilit că împrumutul rezultat din contractul de credit de consum nr. 9/2008 încheiat cu 10 BANCA.... reprezintă o datorie comună a foştilor soţi, că aceştia din urmă au avut o contribuţie egală la dobândirea bunurilor comune, este indiscutabil că pârâta are obligaţia de a rambursa, împreună cu reclamantul, acest credit bancar contractat în timpul căsătoriei.

Întrucât prin prezentul demers judiciar reclamantul a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 9.150 lei, reprezentând 1/2 din suma achitată de el cu titlu de rate aferente creditului de consum nr. 9/2008 , începând cu luna iunie 2016 şi până în prezent, împreună cu dobânda legală, rate pe care doar el le-a achitat, din resurse proprii, instanţa apreciază că acţiunea reclamantului este întemeiată, pârâta datorând acestuia jumătate din ratele de credit plătite de reclamant către bancă.

Având în vedere că potrivit înscrisurilor ataşate cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat, în perioada iunie 2016 – februarie 2019 suma totală de 18.300 lei, instanţa urmează să o oblige pe pârâtă la plata către reclamant a sumei de 9.150 lei, reprezentând ½ din suma achitată de acesta din urmă cu titlu de rate aferente creditului de consum nr. 9/2008 contractat de la 10 BANCA...., la care se adaugă dobânda legală, apărările pârâtei că nu poate fi obligată şi la plata cheltuielilor de executare, precum şi a penalităţilor de întârziere, întrucât acestea s-ar datora culpei exclusive a reclamantului, fiind înlăturate de instanţă de vreme ce pârâta avea cunoştinţă de faptul că obligaţia de restituire a împrumutului bancar este una comună şi cu toate acestea nu s-a îngrijit de plata la scadenţă a ratelor de credit. De asemenea, afirmaţiile pârâtei în sensul că, după pronunţarea ultimei sentinţe, reclamantul nu a dorit ca ea să-i avanseze în fiecare lună jumătate din rata de achitat, nu au fost dovedite în niciun, fiind contestate de către reclamant prin răspunsul la întâmpinare depus la dosar în data de 25.04.2019. Oricum, pârâta, dacă ar fi dorit să fie exonerată de răspundere în privinţa acestor cheltuieli suplimentare, ar fi putut apela la instituţia ofertei reale de plată, urmată de consemnaţiune, lucru pe care nu l-a făcut.

Raportat la soluţia la care a ajuns, în temeiul art. 451 şi următ. Cod procedură civilă, instanţa o va obliga pe pârâta şi la plata către reclamant a sumei de 562,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru, apreciind că în speţă nu este incidentă norma prevăzută de art. 454 din acelaşi cod, neaflându-ne în prezenţa unei recunoaşteri depline a pretenţiilor reclamantului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Admite cererea formulată de reclamantul 4 , CNP …, cu domiciliul în loc. S , str. ., nr. ., sc. . ap. .3, jud. T , în contradictoriu cu pârâta 5 , CNP …., cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat 6 , în loc. S , str. …, nr. . , jud. T , având ca obiect pretenţii.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 9.150 lei, reprezentând ½ din suma achitată de acesta din urmă cu titlu de rate aferente creditului de consum nr. 9/2008 contractat de la 10 BANCA...., începând cu luna iunie 2016 şi până la data introducerii acţiunii – 08.02.2019, împreună cu dobânda legală.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 562,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria S .

Pronunţată în şedinţă publică azi, .....

**PREŞEDINTE GREFIER**

A1012 3

Red. A1012./

Tehnored. 3./

4 ex./2 com.