CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 26**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**DECIZIA CIVILĂ Nr. …**

Şedinţa publică de la …

Completul compus din:

**PREŞEDINTE A1016**

**Judecător 1**

**Judecător 2**

**Grefier 3**

S-a luat în examinare ***recursul contencios administrativ*** promovat de recurentele – pârâte, **DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G…**, cu sediul în …, **PRIN ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANA A FINANŢELOR PUBLICE C…**, cu sediul procesual ales în … şi **ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANA A FINANŢELOR PUBLICE C…**, cu sediul în …, împotriva **sentinţei civile nr…. din …**, pronunţată de **Tribunalul …** în **dosar nr….,** în contradictoriu cu **X si X1**, ambii domiciliaţi în …, şi intimata – pârâtă **Agenţia Naţională de Administrare Fiscal**, cu sediul in …, având ca **obiect anulare act administrativ**.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Recursul este motivat şi scutit de plata taxei de timbru, conform art.30 din O.U.G. nr.80/2013.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea dispoziţiilor art.153 şi următoarele Noul Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, măsurile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă conform dispoziţiilor art.223 alin.3 Noul Cod Procedură civilă.

**Curtea** constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi, în conformitate cu art.394 Cod de Procedură Civilă, închide dezbaterile şi reţine cauza pentru deliberare şi pronunţare.

**CURTEA**

***Asupra recursului contencios administrativ de faţă, constată următoarele:***

*Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art. 499 NCPC, potrivit cu care* „*Prin derogare de la prevederile art. 425 alin. 1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”*

Prin acţiunea promovată şi înregistrată la data de … pe rolul Tribunalului … - Secţia … sub nr…., reclamanţii X şi X1 în contradictoriu cu pârâtele Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice G…şi Administraţia Judeţeana a Finanţelor Publice C…, au solicitat instanţei ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună :

- anularea Deciziei nr…. de soluţionare a contestaţiei fiscale emisă de pârâtă DGRFP G…;

- anularea Deciziilor de impunere privind obligaţii fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecţia fiscală pentru persoane fizice nr….emise de AJFP C…, precum şi a Raportului de inspecţie fiscală fără număr încheiat în data de … şi exonerarea reclamanţilor de plata obligaţiilor fiscale stabilite prin aceste acte;

S-a solicitat, de asemenea a se dispune şi obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

**Prin sentinţa civilă nr…. din … Tribunalul …** arespinge acţiunea promovată de reclamanţii X şi X1 în contradictoriu cu pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, ca fiind promovata împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuala pasivă; a admis acţiunea precizată promovată de reclamanţii X şi X1, în contradictoriu cu pârâtele Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice G… prin Administraţia Judeţeana a Finanţelor Publice C… şi Administraţia Judeţeana a Finanţelor Publice C…; a dispus anulare Deciziilor de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecţia fiscală pentru persoane fizice nr…. emise de AJFP C… în baza RIF nr….; a obligat pârâtele la plata către reclamanţi a sumei de 2250 lei reprezentând cheltuieli de judecată – taxa judiciară de timbru şi onorariu expert.

**Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice G… prin Administraţia Judeţeana a Finanţelor Publice C… şi Administraţia Judeţeana a Finanţelor Publice C…, care a criticat-o ca fiind nelegală şi netemeinică, invocând prevederile dispoziţiilor art.488 şi următoarele Cod procedură civilă.**

În motivare, recurenta a susţinut că sentinţa civilă atacată este netemeinică şi nelegală, pentru următoarele considerente întemeiate pe dispoziţiile art.488 alin.1 pct. 6 şi pct. 8 Cod procedură civilă.

Conform art.488 alin.1 pct.6 Cod procedură civilă apreciază recurenta că, Casarea unei hotărâri se poate cere numai pentru motive de negalitate:

6.când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei.

Solicită recurenta a se constata că hotărârea atacată nu este motivată. Singura motivare a instanţei de fond în pronunţarea admiterii acţiunii este aceea ca: „în raport de înscrisurile administrate în cauza (documentaţie) precum şi din concluziile lucrării contabile efectuate, instanţa va dispune anularea Deciziilor de impunere privind obligaţiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecţia fiscală pentru persoane fizice nr…. emise de AJFP C….”

Arată recurenta că, în opinia ei, motivarea hotărârii instanţei de fond s-a bazat doar pe concluziile raportului de expertiza, fără a lua în considerare argumentele expuse de pârâte în cuprinsul întâmpinării şi în Obiecţiunile formulate de recurentă la Raportul de expertiză contabilă întocmit în cauza.

Cu privire la incidenţa articolului 488 alin. pct. 8 Cod procedura civilă, arată recurenta următoarele:

Prin acţiunea formulată, reclamantul a solicitat anularea deciziei nr…. prin care a fost respinsă contestaţia formulată împotriva deciziilor de impunere privind obligaţii fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecţia fiscală pentru persoane fizice nr…., emise de A.J.F.P. C… - Serviciul Inspecţie Fiscală … pentru suma totală de 235.007 lei.

Arătă recurenta că, anterior încheierii raportului de inspecţie fiscală din data de …, organele de inspecţie fiscală au efectuat în data de … un control inopinat la X, în conformitate cu prevederile art.97, alin.1, lit.a) din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu privire la identificarea şi evaluarea riscurilor de nedeclarare a creanţelor fiscale de către contribuabil în vederea selectării acestuia pentru inspecţia fiscală de fond.

Urmare acestui control inopinat, s-au constatat următoarele:

- documentele financiar contabile ale X, nu au fost puse la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală, motivându-se verbal de către d-nul X1 faptul că acestea nu mai sunt de găsit;

- în data de … a fost întocmită invitaţia nr…. prin care contribuabilul a fost invitat să se prezinte la sediul … din Municipiul C… din …, în data de … ora … cu documentele financiar-contabile;

- reclamantul s-a prezentat în data de …, la sediul … din Municipiul C…, fără documentele financiar-contabile cerute, drept pentru care a fost solicitată de către organele de control, o notă explicativă, prin care, reclamantul a motivat faptul că aceste documente financiar-contabile nu mai sunt de găsit:

- conform Bazei de date ANAF reiese faptul că X a desfăşurat activitate pentru perioada …, a depus deconturi de TVA, a efectuat achiziţii intra comunitare pentru aceeaşi perioadă. Din aceeaşi bază de date, s-a constatat că a fost emisă Decizia de impunere pentru anul … cu următoarele date: venit brut 419.852 lei, cheltuieli 419.920 lei, venit net - 68 lei, impozit 0;

- organele de inspecţie fiscală au întocmit „Dispoziţia privind măsurile stabilite de organele de inspecţie fiscală” din data de …, prin care s-a dispus reconstituirea documentelor financiar-contabile şi au propus efectuarea unei inspecţii fiscale generale pentru perioada de la ultimul control, respectiv … până la data radierii … (aşa cum se menţionează în baza de date ANAF).

Însă, potrivit situaţiei prezentate X nu a înţeles să aducă la îndeplinire măsura dispusă astfel încât, inspecţia fiscală generală a fost efectuată în baza programului de activitate lunară, reclamantul fiind înştiinţat prin Avizul de inspecţie fiscală nr…., comunicat prin poştă cu confirmare de primire semnată în data de … că va face obiectul unei inspecţii fiscale generale.

1. Urmare acţiunii de control, organul de inspecţie a stabilit obligaţii fiscale de plată constând impozit pe venit, CASS, TVA, alte venituri ale bugetului general consolidat şi accesorii fiscale, în suma totală de 235.007, pentru încălcarea prevederilor legale în materie fiscală pentru perioada …, control finalizat prin întocmirea raportului de inspecţie fiscală nr…. şi de asemenea au fost emise deciziile de impunere nr…. pentru suma totală de 235.007 lei.

Pe de altă parte, au fost instituite măsuri asigurătorii pentru suma de 235.007 lei pentru care a emis Decizia de măsuri asigurătorii nr…..

2. De asemenea, reclamantul a mai criticat deciziile de impunere sub aspectul persoanei considerată a fi obligată la plata sumei de 235.007 lei având în vedere că întreprinderea individuală X1 a fost radiată din data de ….

Arătă recurenta că potrivit art.35 Cod civil persoana fizică a cărei calitate de a fi subiect individual este dată de capacitatea de folosinţă, noţiune care semnifică aptitudinea persoanei fizice de a avea drepturi şi obligaţii şi potrivit cărora capacitatea de folosinţă începe la naşterea persoanei şi încetează odată cu moartea acesteia.

Mai mult, referitor la persoana fizică autorizată/întreprindere Individuală, luând în considerare şi prevederile art.34 Cod civil (capacitatea de folosinţă este aptitudinea persoanei de a avea drepturi şi obligaţii civile), rezultă faptul că, indiferent de natura fiscală, suntem în situaţia aceluiaşi subiect de drept, care este însăşi persoana fizică.

Astfel, faptul că persoana fizică autorizată/între prindere individuală, nu formează un subiect de drept distinct de persoana fizică care desfăşoară o activitate în una din formele prevăzute de lege, rezultă şi din prevederile art.31 din Codul civil, referitoare la patrimoniul persoanei fizice, potrivit cărora:

"(1) Orice persoană fizică sau persoană juridică este titulară a unui patrimoniu care include toate drepturile şi datoriile ce pot fi evaluate în bani şi aparţin acesteia.

(2) Acesta poate face obiectul unei diviziuni sau unei afectaţiuni numai în cazurile şi condiţiile prevăzute de lege.

(3) Patrimoniile de afectaţiune sunt masele patrimoniale fiduciare, constituite potrivit dispoziţiilor titlului IV al cărţii a III-a, cele afectate exercitării unei profesii autorizate, precum şi alte patrimonii determinate potrivit legii. "

Astfel, toate drepturile şi obligaţiile unei persoane fizice autorizate/întreprindere individuală, indiferent că se nasc din raporturi juridice civile, profesionale, fiscale, etc. sunt ale persoanei fizice, între care unele sunt afectate, legate deci, de activitatea economică desfăşurată.

3. Pe fondul cauzei, solicită recurenta să se constatate că raportul de inspecţie fiscală a fost întocmit, ca urmare a „imposibilităţii” reclamantului de a reconstitui evidenţa financiar - contabilă, în baza programului de activitate lunară reclamantul fiind înştiinţat sub acest aspect.

Efectuarea inspecţiei fiscale cât şi soluţionarea unei contestaţii administrative se efectuează în raport de susţinerile părţilor, de dispoziţiile legale invocate de acestea şi de documentele existente la dosarul cauzei, iar organele de inspecţie fiscală şi organele de soluţionare a contestaţiilor au reţinut în mod constant refuzul prezentării acestora, iar prin acţiunea formulată reclamantul a arătat că a contractat un expert contabil care şi-a formulat concluziile în baza declaraţiilor fiscale, registrului de încasări şi plăţi pe anul … şi jurnalelor de vânzări şi cumpărări pe anul …

Recurenta solicită instanţei să aprecieze şi sub acest aspect.

a. Având în vedere documentelor financiar - contabile organele de inspecţie fiscală au stabilit suplimentar în sarcina reclamantului impozit pe venit în cuantum de 67.176 lei aferent cheltuielilor considerate drept nedeductibile în sumă de 419.620 lei, iar organul de soluţionare a respins contestaţia motivat de faptul că nu au fost aduse documente justificative şi argumente care să combată constatările organelor de inspecţie.

b. Cu privire la TVA, organele de inspecţie fiscală au stabilit suplimentar în sarcina contribuabilului TVA în sumă totală de 90.704 lei aferentă bazei impozabile în sumă totală de 377.933 lei pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative, fiind încălcate prevederile art.146, alin. 1 din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare.

Pentru achiziţiile declarate în sumă totală de 468.637 lei (377.933 lei bază Impozabilă şi TVA în sumă de 90.704 lei), contribuabilul nu a prezentat exemplarul original al facturilor de achiziţie în conformitate cu prevederile punctului 46, alin.1 din HG nr.44/ 2004.

Organul de soluţionare a respins contestaţia motivat de faptul că nici de această dată nu au fost prezentate originalele facturilor astfel încât au fost menţinute concluziile organelor de inspecţie privind dreptul de deducere.

c. În ceea ce priveşte sumele privind CASS, impozitul pe salarii şi contribuţiile de natură salarială în sumă de 23.225 lei, reclamantul nu a motivat în nici un fel contestaţia astfel încât aceasta a fost respinsă ca nemotivată.

Pe de altă parte, recurenta solicită instanţei să constate că prin acţiunea formulată, reclamantul nu a criticat legalitatea şi temeinicia deciziei nr…. de soluţionare a contestaţiei, acţiunea fiind îndreptată împotriva măsurilor şi înscrisurilor emise de organele de inspecţie fiscală.

Pentru aceste motive, recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea sentinţei civile nr…. pronunţată de Tribunalul … cu consecinţa respingerii acţiunii ca neîntemeiată

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.488 şi următoarele Cod procedură civilă şi dispoziţiile legale invocate.

**La data de …, intimatul X1, în nume propriu şi ca reprezentant al X1 şi X,** au depus la dosarul cauzei, note de şedinţă prin care s-a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, cu consecinţa menţinerii ca legală şi temeinică a sentinţei civile recurate.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma criticilor invocate, conform art. 488 pct. 6 şi 8 Cod procedură civilă, Curtea constată următoarele:**

Conform dispoziţiilor art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă casarea unei hotărâri se poate cere „când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei".

Nemotivarea hotărârii judecătoreşti este sancţionată de către legiuitor pornind de la obligaţia statului de a respecta dreptul părţii la un proces echitabil, drept consacrat de art. 6 parag. 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Motivarea este de esența hotărârilor, reprezentând o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție. Practica instanței supreme este orientată în acest sens, afirmând constant că inexistența motivării atrage casarea hotărârii, la fel și o motivare necorespunzătoare. Cu alte cuvinte, o motivare excesiv de succintă sau necorespunzătoare în raport cu complexitatea cauzei echivalează, practic, cu inexistența motivării.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența deja consacrată a Curții Europene a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul la un proces echitabil. Astfel, Curtea arată că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție, înglobează, între altele, dreptul părților unui proces de a-și prezenta observațiile pe care le apreciază ca fiind pertinente cauzei lor. Cu alte cuvinte, art. 6 implică, mai ales, în sarcina „tribunalului”, obligația de a proceda la o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și cererilor de probă ale părților sub rezerva aprecierii pertinentei acestora” (cauza Van de Hurk c. Țările de Jos, hot. din 19 aprilie 1994, §59; în același sens, cauza Albina c. România, hot. din 28 aprilie 2005, §30). Obligația instanței de a răspunde prin motivare la argumentele prezentate de părți este justificată, întrucât „numai prin pronunțarea unei hotărâri motivate poate fi realizat un control public al administrării justiției” (hotărârea Hirvisaari c. Finlanda din 27 septembrie 2001). Din alt punct de vedere, necesitatea motivării hotărârii în sensul indicat de normele imperative ale art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă înlătură arbitrariul și face posibil controlul judiciar.

De asemenea, motivarea unei hotărâri judecătoreşti este necesară pentru ca părţile să cunoască temeiurile, fundamentele soluţiei, reţinute de judecător, iar instanţa de control să poată aprecia asupra legalităţii şi temeiniciei soluţiei.

În dreptul intern obligaţia judecătorului de a-şi motiva hotărârea este reglementată de art. 425 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, potrivit căruia în considerentele hotărârii se vor arăta „obiectul cererii, susţinerile pe scurt ale părţilor, expunerea situaţiei de fapt reţinută de instanţă pe baza probelor administrate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, arătându-se motivele pentru care s-au admis, cât şi cele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor”.

Din examinarea considerentelor sentinţei civile recurate, Curtea constată că hotărârea nu îndeplineşte cerinţele impuse de acest text de lege.

Astfel, se observă că instanţa de fond, după ce a expus sumar situaţia de fapt, a apreciat acţiunea ca fiind fondată şi a admis-o, făcând trimitere la înscrisurile din dosar şi concluziile raportului de expertiză, fără a evidenţia în concret argumentele ce a determinat adoptarea acestei soluţii.

În această situaţie, instanţa de recurs nu poate să determine care a fost raţionamentul instanţei care a condus la pronunţarea soluţiei, în condiţiile în care nu a luat în considerare dar nici nu a înlăturat nici unul din argumentele pe care pârâtul le-a indicat în cuprinsul întâmpinării şi prin obiecţiunile la raportul de expertiză şi nici nu a expus motivele validării concluziilor raportului de expertiză.

În concluzie, Curtea constată că hotărârea este nemotivată, iar nemotivarea hotărârii echivalează cu necercetarea fondului cauzei atrăgând casarea sentinţei în condiţiile prevăzute de art. 498 alin. 2 Cod procedură civilă şi art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În raport de motivul de casare reţinut, Curtea apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte critici formulate de recurentă în cadrul cererii de recurs, ce se încadrează în motivul prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, acestea urmând a fi avute în vedere de instanţa de fond cu ocazia rejudecării.

Pentru considerentele expuse, Curtea, în baza dispoziţiilor art. 498 alin. 2 Cod procedură civilă şi art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, coroborate cu art.6 parag.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, va admite recursul, va casa hotărârea recurată şi va trimite cauza spre rejudecare primei instanţe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Admite recursul promovat de recurentele – pârâte, **DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G…**, cu sediul în …, **PRIN ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANA A FINANŢELOR PUBLICE C…**, cu sediul procesual ales în … şi **ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANA A FINANŢELOR PUBLICE C…**, cu sediul în …, împotriva **sentinţei civile nr… din …**, pronunţată de **Tribunalul …** în **dosar nr….,** în contradictoriu cu **X si X1**, ambii domiciliaţi în …, şi intimata – pârâtă **Agenţia Naţională de Administrare Fiscal**, cu sediul in …, având ca **obiect anulare act administrativ**.

Casează în tot hotărârea atacată şi trimite cauza primei instanţe pentru rejudecare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ….

**Preşedinte, Judecător, Judecător,**

**A1016 1 2**

Aflată în C.O. pentru care semnează

conform art.426 alin.4 NCPC,

Preşedintele completului,

A1016

**Grefier**

**3**

Jud…………

Red………………

Gref………………..