**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 20**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ......**

**Şedinţa****publică de la ....**

PREŞEDINTE ...........

Judecător CANDIDAT COD A 1014

Grefier .....

Pe rol fiind pronunţarea apelului formulat de P1 SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei P2 SRL, împotriva Sentinţei nr..../2018, pronunţate de judecătorul sindic al Tribunalului .... în dosarul nr.....//2015.

Mersul dezbaterilor şi concluziile orale ale părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din ..... încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului de faţă;

Prin Sentinţa civilă nr..../2018, pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr.....//2015 al Tribunalului ...., a fost admisă cererea formulată de către P3 SPRL-Filiala S şi s-a dispus plata sumei de 35.251,78 lei, reprezentând onorariu administrator judiciar şi cheltuieli de procedură din averea debitorului SC P2 SRL către fostul administrator judiciar P3 SPRL-Filiala S. Totodată, a fost admisă cererea formulată de către creditorul DGRFP T, prin AJFP ...., în contradictoriu cu lichidatorul judiciar P1 SPRL, şi s-a dispus repunerea în termenul de depunere a declaraţiei de creanţă a creditorului DGRFP T, prin AJFP ...., şi modificarea corespunzătoare a tabelului definitiv de creanţe.

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul .... sub nr.....//2015, P3 SPRL- Filiala S, în calitate de fost administrator judiciar al debitorului SC P2 SRL, solicită plata sumei de 35.251,78 lei, reprezentând cheltuieli cu procedura insolvenţei şi onorariu lichidator judiciar.

În motivarea cererii se arată, în esenţă, că, în cadrul adunării creditorilor debitorului SC P2 SRL din data de 09.12.2015, P3 SPRL-Filiala S a fost confirmat în calitate de administrator judiciar al debitorului SC P2 SRL, cu un onorariu fix lunar de 1.500 lei şi cu un onorariu procentual de 3%, aplicabil sumelor distribuite creditorilor în perioada de observaţie.

Prin Sentinţa nr..../2017,pronunţată de Tribunalul .... în dosarul nr.....//2015, s-a dispus intrarea în faliment a debitorului SC P2 SRL, fiind desemnat lichidator judiciar P3 SPRL Filiala S, iar în cadrul şedinţei adunării creditorilor din data de 27.06.2017 s-a confirmat, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC P2 SRL, practicianul în insolvenţă P2SPRL.

Totodată, se mai arată că, în perioada în care P3 SPRL Filiala S a deţinut calitatea de administrator judiciar, respectiv lichidator judiciar provizoriu, debitorul nu a deţinut resurse financiare necesare pentru achitarea onorariului administratorului/lichidatorului judiciar.

În drept, s-au invocat dispoziţiile art.161 alin.1 din Legea nr.85/2014.

Prin întâmpinare, P2SPRL, în calitate de lichidatorul judiciar al debitorului SC P2 SRL, arată că este de acord cu achitarea din averea debitorului a sumei de 35.251,78 lei, reprezentând cheltuieli cu procedura insolvenţei şi onorariu lichidator judiciar, cu menţiunea că, în prezent, în cadrul procedurii de faliment se efectuează demersurile necesare valorificării activelor debitorului, motiv pentru care la acest moment se află în imposibilitatea de a da curs solicitării privind plata solicitate din cauza insuficienţei disponibilului bănesc.

Prin cererea înregistrată la Tribunalul ...., sub nr.....//2015, creditorul DGRFP T, prin AJFP ...., solicită să se dispună repunerea în termenul de depunere a declaraţiei de creanţă şi înscrierea creanţei sale, în cuantum de 1.004.090 lei, în tabelul suplimentar de creanţe, precum și modificarea corespunzătoare a tabelului definitiv de creanțe prin înscrierea la masa credală şi a sumei de 1.004.090 lei.

În motivarea cererii se arată, în esenţă, că debitorul a înregistrat la sediul organului fiscal, la data de 23.02.2018, Declaraţia 307 pentru perioada de raportare luna iulie 2016 privind sumele rezultate din ajustarea/corecţia ajustărilor/regularizarea taxei pe valoare adăugată.

Pentru perioada de raportare luna iulie 2016, perioadă în care debitorul SC P2 SRL se afla în procedura de observaţie, acesta avea, potrivit Legii 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, avea obligaţia depunerii Declaraţiei 307 până la data de 25.08.2016.

Din cauza faptului că debitorul şi-a îndeplinit cu întârziere obligaţia declarativă, DGRFP T, prin AJFP ...., a fost în imposibilitate de a se înscrie în tabelul suplimentar de creanţe, cu suma de 1.004.090 lei, în termenul stabilit prin notificarea lichidatorului judiciar.

În drept, s-au invocat dispoziţiile Legii nr.85/2014.

Prin nota de înaintare depusă la dosar, lichidatorul judiciar solicită respingerea cererii de repunere în termenul de depunere a declaraţiei de creanţă formulată de către creditorul DGRFP T, prin AJFP ...., arătând că, în cauză, nu sunt incidente dispoziţiile art.42, alin.3 din Legea nr.85/2014.

În ceea ce privește cererea formulată de P3 SPRL- Filiala S, judecătorul sindic a constatat că, prin Încheierea nr..../2015, pronunţată la data de 02.09.2015, s-a deschis împotriva debitorului SC P2 SRL procedura generală a insolvenţei, prevăzută de Legea nr.85/2014. Administrator judiciar provizoriu a fost numit P3 SPRL Filiala S , căruia i s-a fixat un onorariu de 3.000 lei.

Prin Hotărârea Adunării creditorilor, din data de 09.12.2015, s-a hotărât ca onorariul administratorului judiciar pentru perioada de observaţie să fie de 1.500 lei/lună la care se adaugă un onorariu procentual de 3% din sumele distribuite creditorilor în perioada de observaţie.

Prin Sentinţa nr. .../2017, pronunţată la data de 15.02.2017, judecătorul-sindic a dispus intrarea în faliment a debitorului SC P2 SRL. Lichidator judiciar provizoriu a fost numit P3 SPRL- Filiala S, căruia i s-a fixat un onorariu de 3.000 lei.

Prin Încheierea pronunţată de judecătorul sindic la data de 06.06.2017, în dosarul nr.....//2015, s-a admis cererea formulată de către creditorul BANKSA şi s-a dispus numirea practicianului în insolvenţă P2SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC P2 SRL, încheiere rămasă definitivă prin neapelare.

S-a mai constat de către judecătorul sindic că, în conformitate cu prevederile art.39 alin. 1 din Legea nr.85/2014, toate cheltuielile aferente procedurii, inclusiv cele privind notificarea, convocarea şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul judiciar şi/sau lichidatorul judiciar, vor fi suportate din averea debitorului.

Din raportul de activitate întocmit de către lichidatorul judiciar rezultă că debitorul deţine în patrimoniu bunuri mobile şi imobile. Lichidatorul judiciar P3 SPRL-Filiala S şi-a desfăşurat activitatea pe întreaga perioadă de observaţie(02.09.2015-09.03.2017), iar în perioada de faliment şi-a desfăşurat activitatea începând cu data de 09.03.2017- data intrării în faliment şi până la data de 06.06.2017, data numirii în calitate de lichidator judiciar a P2SPRL , la cererea creditorului BANKSA.

Întrucât cheltuielile cu procedura sunt justificate, rezultând din notele de cheltuieli şi documentele justificative depuse la dosar (filele 5-52), iar lichidatorul judiciar, P2SPRL, a arătat prin întâmpinare că este de acord cu achitarea sumei de 35.251,78 lei după valorificarea activelor din averea debitorului, cererea a fost admisă.

În ceea ce privește cererea formulată de creditorul DGRFP T-prin AJFP .... judecătorul sindic a constatat că, prin Sentința nr. .../2017, pronunţată la data de 15.02.2017, s-a dispus intrarea debitorului SC P2 SRL în procedura de faliment.

Prin această sentință s-a fixat termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanţelor născute în cursul procedurii, în vederea întocmirii tabelului suplimentar de creanţe, la data de 31.03.2017.

Judecătorul sindic a mai constat că, potrivit art.42, alin.3 din Legea nr.85/2016 privind procedura insolvenţei, prin excepţia de la prevederile alin.1, comunicarea actelor de procedură anterior deschiderii procedurii şi notificarea deschiderii procedurii se va realiza potrivit Codului de procedură civilă, iar, potrivit art.99, alin.3 din acelaşi act normativ, notificarea deschiderii procedurii se va realiza potrivit prevederilor Codului de procedură civilă şi se va publica, totodată, pe cheltuiala averii debitorului, într-un ziar de largă circulaţie şi în BPI.

Lichidatorul judiciar a efectuat notificarea deschiderii procedurii falimentului debitorului SC P2 SRL, notificare care a fost comunicată creditorului DGRFP T - AJFP ...., prin poştă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire (fila 71) , notificare care a fost primită de către creditor la data de 21.03.2017.

Debitorul SC P2 SRL a depus la organul fiscal Declaraţia 307 pentru perioada de raportare luna iulie 2016, doar la data de 23.02.2018, iar lichidatorul judiciar a notificat creditorul DGRFP T-AJFP .... cu privire la intrarea în faliment a debitorului SC P2 SRL la data de 21.03.2017.

Totodată, acesta a reținut că se solicită repunerea în termen pentru o creanță care s-a născut în timpul procedurii de observaţie, între data deschiderii procedurii de insolvenţă- 02.09.2015- şi data intrării în faliment -15.02.2017.

Întrucât debitorul SC P2 SRL şi-a îndeplinit cu întârziere obligaţia declarativă (23.02.2018), judecătorul sindic a considerat că DGRFP T, prin AJFP ...., a fost în imposibilitate de a depune la dosar declaraţia de creanţă în termenul stabilit prin sentinţa de intrare în faliment, respectiv până la data de 31.03.2017, astfel că a procedat la admiterea cererii de repunere în termen, dispunând ca înscrierea la masa credală a acestui creditor şi cuantumul creanţei să fie trecute după verificarea lor de către lichidatorul judiciar.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel lichidatorul judiciar P1 SPRL, solicitând admiterea apelului, schimbarea în parte a sentinţei atacate, în sensul respingerii cererii de repunere în termen, formulată de către DGRFP T, prin AJFP ...., prin care s-a solicitat înscrierea în tabelul suplimentar de creanţe cu suma de 1.004.090 lei.

În expunerea motivelor de apel se arată că intimata a fost notificată atât cu privire la deschiderea procedurii generale de insolvenţă, cât şi cu privire la deschiderea procedurii de faliment, sens în care aceasta a înregistrat la dosarul cauzei declaraţia de creanţă, fără a se folosi de dreptul conferit de dispoziţiile art.102 alin.1 teza a II-a coroborat cu art.145 alin.4 din Legea nr.85/2014, de a efectua un control fiscal şi a întocmi un raport de inspecţie fiscală, potrivit prevederilor OG nr.92/2003, şi de a depune un supliment al cererii de admitere a creanţei iniţiale.

Se mai arată că dispunând repunerea creditorului în termenul de depunere a declaraţiei de creanţă, judecătorul sindic a încălcat dispoziţiile art.42 alin.3 din Legea nr.85/2014, care sunt aplicabile doar creditorilor care nu au fost notificaţi cu privire la deschiderea procedurii de insolvenţă/faliment; or, intimata a fost notificată în acest sens.

De asemenea, se mai arată că dispozitivul hotărârii atacate contravine menţiunilor din motivarea sentinţei, întrucât în dispozitivul sentinţei instanţa dispune modificarea corespunzătoare a tabelului definitiv al creanţelor, în timp ce în motivarea hotărârii se precizează că înscrierea la masa credală a creditorului şi cuantumul creanţei să fie trecute după verificarea lor de către lichidatorul judiciar.

Apelantul mai arată că motivul reţinut de judecătorul sindic pentru a admite cererea de repunere în termenul de depunere a declaraţiei de creanţă nu este justificat, întrucât, potrivit dispoziţiilor art.186, alin.2 Cod procedură civilă, partea care solicită repunerea în termen va îndeplini actul procedural în termen de cel mult 15 zile de la data împiedicării. Or, organele fiscale au anulat din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA încă de la data de 15.07.2016, când societatea debitoare se afla în insolvenţă. La data de 15.02.2017 s-a dispus deschiderea procedurii de faliment, iar DGRFP T, prin AJP ...., a solicitat înscrierea la masa credală cu suma de 19.800 lei, cu toate că avea posibilitatea de a constata printr-un raport de inspecţie fiscală faptul că TVA a fost anulat pentru perioada insolvenţei şi că societatea debitoare nu şi-a îndeplinit obligaţia ajustării de TVA.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.466 şi următoarele Cod procedură civilă, precum şi dispoziţiile art.102 alin.1 şi cele ale art.114 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Cererea este scutită de taxă judiciară.

Prin întâmpinare, intimata creditoare, DGRFP T, prin AJFP ...., a solicitat respingerea ca neîntemeiat a apelului arătând că, din cauza faptului că debitoarea şi-a îndeplinit cu întârziere obligaţia declarativă, depunând la organul fiscal Declaraţia 307 privind sumele rezultate de ajustarea/corecţia ajustărilor/regularizarea taxei pe valoare adăugată, abia la data de 23.02.2018, înregistrată sub nr. HDG-REG 9998, a fost în imposibilitate de a se înscrie în tabelul suplimentar de creanţe şi cu suma de 1.004.090 lei, în termenul stabilit pin notificarea lichidatorului judiciar.

Prin răspunsul la întâmpinare, lichidatorul judiciar P1 SPRL arată că, la data deschiderii procedurii de faliment ( 15.02.2017), intimata avea cunoştinţă despre faptul că TVA a fost anulat şi există posibilitatea efectuării unui raport de inspecţie fiscală prin care să se constate eventuale noi obligaţii fiscale ale debitoarei, însă aceasta nu s-a folosit de dreptul conferit de dispoziţiile art.102 alin.1 teza a II-a coroborat cu art.145 alin.4 din Legea nr.85/2014.

Examinând apelul în raport cu criticile formulate, probele administrate şi dispoziţiile legale incidente în cauză, Curtea de Apel constată următoarele:

În ceea ce priveşte motivul de apel, ce se referă la omisiunea intimatei creditoare de a se folosi de dreptul conferit de dispoziţiile art.102 alin.1 teza II-a coroborat cu cele ale art.145 alin.4 din Legea nr.85/2014, de a efectua un control fiscal şi a întocmi un raport de inspecţie fiscală potrivit prevederilor OG nr.92/2003, se constată că din momentul deschiderii procedurii insolvenţei debitorul îşi desfăşoară activitatea sub supravegherea administratorului judiciar, potrivit art.5 pct.66 din Legea nr.85/2014.

În speţă, deschiderea procedurii insolvenţei s-a dispus de către judecătorul sindic la data de 02.09.2015, prin Încheierea nr..../2015, iar organele fiscale au anulat din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA la data de 15.07.2016, deci după deschiderea procedurii de insolvenţă.

Urmare a anulării înregistrării în scopuri de TVA, debitorul prin administratorul social sau, după caz, prin administratorul special, sub supravegherea administratorului judiciar, avea obligaţia de a depune Declaraţia nr.307 privind sumele rezultate din ajustarea/corecţia ajustărilor/regularizarea taxei pe valoare adăugată, până la data de 25.08.2016.

Or, depunerea acestei declaraţii s-a realizat abia la data de 23.02.2018, fiind înregistrată la organele fiscale sub nr. HDG-REG 9998/23.02.2018.

Prin urmare, chiar dacă anularea înregistrării în scopuri de TVA s-a dispus de către organele fiscale, atât timp cât debitorul nu şi-a îndeplinit obligaţia de a depune în termenul prevăzut de lege această declaraţie, în mod corect, judecătorul sindic a reţinut că organele fiscale s-au aflat în imposibilitatea de a solicita admiterea creanţei suplimentare, de 1.004.090 lei, în tabelul suplimentar de creanţe, în termenul limită stabilit de către lichidatorul judiciar prin notificarea comunicată acestora.

Susţinerile lichidatorului judiciar în sensul că organele fiscale aveau cunoştinţă despre anularea înregistrării în scopuri de TVA şi că ar fi trebuit ca, în conformitate cu prevederile art.102 alin.1 coroborat cu art.145 alin.4 din Legea nr.85/2014, să efectueze un control fiscal, care să se finalizeze cu întocmirea unui raport de inspecţie fiscală, chiar şi atunci când contabilul nu şi-a îndeplinit obligaţia depunerii Declaraţiei 307, nu pot fi reţinute ca întemeiate, deoarece nimănui nu îi este îngăduit să invoce propria culpă pentru protejarea intereselor sale. Administratorul judiciar, în exercitarea atribuţiei sale de supraveghere a operaţiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului, avea obligaţia de a se asigura că debitorul își îndeplinește obligațiile declarative pe parcursul desfăşurării procedurii. Doar atunci când obligaţia declarativă ar fi fost îndeplinită în termenul legal, iar organele fiscale ar fi socotit că este necesar efectuarea unui control fiscal în vederea stabilirii unor obligaţii fiscale suplimentare celor declarate de către contribuabil s-ar putea pune în discuţie incidenţa dispoziţiilor art.145 alin.4 raportat la art.102 alin.1 din Legea nr.85/2006.

Cu privire la motivul de apel, ce se referă la greşita aplicare de către judecătorul sindic a dispoziţiilor art.114 alin.1 teza I-a şi alin.2 din Legea nr.85/2014, se constată că aceste prevederi legale se aplică în mod corespunzător şi după intrarea în procedura generală, în ceea ce priveşte creanţele născute între data deschiderii procedurii şi data intrării în faliment. Dispoziţiile art.114 alin.1, teza I-a şi alin.2 din actul normativ menţionat, prevăd că, cu excepţia cazului în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor art.42, titularul de creanţe anterioare deschiderii procedurii, care nu depune cererea de admitere a creanţelor până la expirarea termenului prevăzut la art.100 alin.1 lit.b, va fi decăzut, cât priveşte creanţele respective, din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor şi nu va dobândi calitatea de creditor îndreptăţit să participe la procedură, decădere care va fi constatată de către lichidatorul judiciar, care nu va mai înscrie creditorul în tabelul creditorilor.

Aşadar, în conformitate cu aceste prevederi legale, sancţiunea decăderii creditorului din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor este înlăturată în cazul în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor art.42, dispoziţii care la alin.1 teza I-a prevăd că, prin excepţie de la prevederile alin.1, comunicarea actelor de procedură anterioare deschiderii procedurii şi notificarea deschiderii procedurii se vor realiza potrivit procedurilor Codului de procedură civilă.

În speţă, într-adevăr, creditoarea DGRFP T, prin AJFP ...., a fost notificată de către lichidatorul judiciar cu privire la deschiderea procedurii falimentului, iar aceasta a depus în termenul stabilit prin notificare o declaraţie de creanţă pentru suma de 19.800 lei. Însă, în condiţiile în care debitorul, aflat sub supravegherea administratorului judiciar, nu a depus Declaraţia 307, sub aspectul obligaţiilor fiscale ce decurg din această declarație, notificarea are caracter pur formal, organele fiscale neavând cunoștință despre existenţa şi întinderea acestor creanţe fiscale, astfel încât să aibă posibilitatea reală de a le declara.

Ca atare, în temeiul art.42 alin.3 din Legea nr.85/2014, creditorul va fi considerat de drept în termenul de depunere a cererii de admitere a creanţei, de 1.004.090 lei, prin depunerea cererii de admitere la masa credală, nefiind necesară formularea unei cereri de repunere în termenul de depunere a declaraţiei de creanţă. De altfel, dispoziţiile art.186 alin.2 din Codul procedură civilă nu sunt aplicabile în cauză, ele fiind incompatibil cu prevederile art.42 alin.3 teza a II-a din Legea nr.85/2006.

În ceea ce priveşte motivul de apel, ce se referă la existenţa unei contradicţii între dispozitiv şi considerentele sentinţei apelate, instanţa constată că între acestea nu există vreo contradicţie. Astfel, prin dispozitivul sentinţei apelate s-a dispus repunerea creditoarei în termenul de depunere a declaraţiei de creanţe şi modificarea corespunzătoare a tabelului definitiv de creanţe, în timp ce în considerentele acesteia s-a motivat că înscrierea la masa credală şi cuantumul creanţei să fie trecute după verificarea de către lichidatorul judiciar. Aceasta din urmă menţiune are rolul de a evidenţia înlăturarea de către judecătorul sindic a sancţiunii decăderii reţinute de către lichidatorul judiciar şi de a-l atenţiona cu privire la necesitatea verificării cererii formulate de creditor înainte de a proceda la modificarea tabelului definitiv de creanţe.

Pentru considerentele ce au fost expuse, apelul declarat de P1 SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC P2 SRL, împotriva Sentinţei nr..../2018, pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr.....//2015 al Tribunalului ...., a fost considerat neîntemeiat, motiv pentru care, în baza art.480 Cod procedură civilă, acesta va fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul declarat de P1 SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC P2 SRL cu sediul în D, judeţul .... împotriva sentinţei nr..../2018 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr.....//2015 al Tribunalului .....

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ......

Preşedinte, Judecător,

....... CANDIDAT COD A 1014

Grefier,

....

Red:.....

Th.red:.../3 ex./....

Jud.sindic:....