CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 30**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**DECIZIA CIVILĂ Nr. ….**

Şedinţa publică din data de …

Completul compus din:

PREŞEDINTE A1016

Judecător 1

Judecător 2

Grefier 3

S-au luat în examinare ***recursurile în contencios administrativ şi fiscal*** promovate de recurentul - reclamant **X,** cu domiciliul în … şi recurenta – pârâtă **Y,** cu sediul în …**,** împotriva **sentinţei civile nr…. din …** pronunţată de **Tribunalul …** în dosar **nr….**, având ca **obiect anulare act administrativ.**

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform art.153 şi următoarele Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsa părţilor, conform art. 223 Noul Cod de procedură civilă.

Totodată, se menţionează că prin serviciul arhivă s-au depus la dosar, la data de … fila 50, de către recurenta – pârâtă **Y,** note de şedinţă în referire la excepţia tardivităţii motivelor de recurs şi excepţia nulităţii recursului, excepţii invocate din oficiu la termenul anterior; de asemenea, la data de …, filele76-133, recurentul - reclamant X a depus răspuns la notele de şedinţă depuse de partea adversă, la data de …, precum şi un set de înscrisuri, acte medicale în susţinerea recursului promovat.

Curtea constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi, în conformitate cu art.394 NCPC, închide dezbaterile şi reţine cauza pentru deliberare şi pronunţare asupra nulităţii pentru nemotivarea recursului formulat de recurentul reclamant şi asupra excepţiei tardivităţii motivelor de recurs depuse de recurentul reclamant X la data de …, precum şi asupra recursurilor.

CURTEA

***Asupra recursului de faţă, constată următoarele:***

*Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art. 499 NCPC, potrivit cu care* „*Prin derogare de la prevederile art. 425 alin. 1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”*

Prin cererea adresată Tribunalului …– Secţia … şi înregistrată sub nr…., reclamantul X a chemat în judecată pe pârâta Y, solicitând instanţei ca prin hotărâre judecătorească să dispună anularea certificatului de încadrare în grad de handicap nr …, cu menţiunea de la alin. 1 pct. 2 – grad „MEDIU de handicap” şi termen de valabilitate 12 luni, conform menţiunii de la alin. IV pct.1; obligarea pârâtei la emiterea certificatului de încadrare în grad de handicap corespunzător afecţiunilor şi stadiilor de boală în care se încadrează din punct de vedere al Criteriilor medico – psiho – sociale cuprinse în Ordinul comun 762/1992/2007, cu modificările şi completările ulterioare, cu caracter reparator şi retroactiv, astfel încât să fie încadrat potrivit severităţii cumulului patologic în gradul I (grav) cu asistent personal şi cu termen de valabilitate permanent, ca urmare a situaţiei ireversibile şi în permanentă agravare a multiplelor afecţiuni medicale de care suferă încă din anul 2012; obligarea pârâtei la plata retroactivă de daune materiale corespunzătoare drepturilor băneşti de care a fost privat ca şi consecinţă a emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap contestat, pentru motivele din cerere.

**Prin** **sentinţa civilă nr…. din …** **Tribunalul …** **a admis în parte cererea**, a anulat Certificatul de încadrare în grad de handicap nr …, obligând pârâta să-i elibereze reclamantului certificatul de încadrare în grad de handicap corespunzător afecţiunilor şi stadiilor de boală în care se încadrează potrivit Criteriilor medico – psiho - sociale cuprinse în ordinul Comun nr …, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv grad I (grav) şi cu asistent personal.

A respins solicitarea reclamantului referitoare la acordarea facilităţii privind termenul de reevaluare ca fiind permanent şi nu pe o perioadă de 12 luni şi a obligat pârâta către reclamant la toate drepturile materiale ce i s-ar fi cuvenit în mod legal, începând cu data de … şi până la momentul emiterii noului certificat de încadrare în grad de handicap, pentru considerentele expuse pe larg în cuprinsul acelei sentinţe.

**Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamantul X cât şi pârâta Y, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.**

**Motivând recursul** **pârâtă** **Y,** asolicitat admiterea recursului, casarea hotărârii pronunţată de instanţa de fond, cu consecinţa menţinerii Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. …, pentru următoarele considerente:

A susţinut recurenta pârâtă că boala Parkinson, stadiul II-III în conformitate cu capitolul 7VB din Ordinul nr.762/1992/31,08.2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabileşte încadrarea în grad de handicap, cu modificările şi completările ulterioare se încadrează în gradul mediu de handicap.

Afecţiunile la care face referire reclamantul, recte arteriopatie diabetică membre pelvine cu ischemie cronică stadiul IV, amputaţie deget trei picior stâng, cap. 4 AI, conform aceluiaşi ordin, se încadrează în gradul mediu de handicap.

Pentru handicap accentuat sau grav este necesară amputația cel puţin a unui membru inferior.

Conform prevederilor legale mai sus amintite, neuropatia senzitiva bilaterală, nu face obiectul capitolului 7III2 din acelaşi ordin, deoarece nu este afectare motorie, ci doar senzitivă, aşa cum precizează diagnosticul.

Reclamantul face o mare confuzie în petiţie făcând referire la acest capitol care precizează „deficit motor” inclusiv tulburările de coordonare şi cele de limbaj care apar în accidentele/tumori, etc. cerebrale, nu au absolut nici o legătură cu neuropatia membrelor inferioare.

Evaluarea pentru încadrarea în grad de handicap sc face după capacitatea de autoservire, evidenţiată prin anumiţi itemi DAR, doar în contextul afecţiunilor care fac  obiectul criteriilor medico-psihosociale stabilite prin colaborarea specialiştilor (medici) din cele doua ministere.

Petentul, aşa cum subliniază, prezintă numeroase comorbidităţi care îi influenţează calitatea vieţii, dar care nu fac obiectul ordinului amintit, pentru că atunci orice persoană bolnavă ar solicita un certificat de handicap pentru beneficiile pe care acesta le aduce.

În baza certificatului pe care îl deţine, petentul beneficiază de asistenţă medicală şi medicaţie gratuită pentru toate bolile pe care le are, unele dintre ele tratabile şi vindecabile, de exemplu coxartroză.

De asemenea, petentul face referire la „accesibilizări” pentru îndeplinirea activităţii profesionale dar prezintă decizia de pensionare pentru limita de vârstă nr…., iar statutul de persoană cu handicap gradul II (MEDIU), îi conferă aceste drepturi, dacă ar avea nevoie.

În consecinţă, solicită admiterea recursului promovat, cu consecinţa menţinerii certificatului contestat.

**Recurentul - reclamant X a depus la dosar la data de … – filele 9 –10, recurs** în care a susţinut că nu este de acord cu reevaluarea la 12 luni, doreşte acordarea facilităţii referitoare la termenul de reevaluare ca fiind permanent, deoarece, starea de sănătate, pe timpul procesului, s-a agravat şi solicită să fie luate în considerare înscrisurile reprezentând actele medicale depuse la doar, respectiv buletin medical nr. …, bilet de ieşire din spital din …, scrisoare medicală nr. ….

**În drept**, a invocat dispoziţiile 483-488 pct. 8 din Noul Cod de Procedura Civilă, precum şi prevederile Legii 448/2006, Ordinul nr.762/1992/2007, cu modificările şi completările ulterioare.

**La data de … - filele 20 – 24, recurentul - reclamant X a depus la dosar motive de recurs** susţinând că obiectul recursului formulat, în conformitate cu art.299 C.P.C., alin c) – „hotărârile altor organe cu activitate jurisdicțională, cum ar fi actele administrativ-jurisdicționale, supuse controlului judecătoresc potrivit Legii Contenciosului Administrativ nr.554/2004” - este reprezentat de necesitatea evaluării definitive şi corecte a situaţiei medico-psiho-sociale şi documentaţiei medicale integrale a beneficiarului măsurilor de protecţie socială - persoană cu dizabilităţi, urmată de soluţia referitoare la obligarea C.E.PAH. C… de a emite un Certificat de încadrare corespunzător stării de dizabilitate prezente, atestate şi de certificatele anterioare, emise de aceeaşi entitate în altă componenţă/ structură de personal, prin care să se ateste stadiul afecţiunilor mele ce mă pot încadra în gradul l (unu) grav de handicap cu asistent personal, certificat care ar avea caracter reparator şi retroactiv cert, şi poate fi aplicat corectiv de intimată, dacă instanţa dispune aceasta în mod explicit.

În opinia sa, în mod greşit instanţa de fond a dispus respingerea în parte a cererii ca fiind neîntemeiată, în sensul în care nu a încuviinţat cererea referitoare la acordarea cu valabilitate permanentă a Certificatului cu gradul I (grav), cu asistent personal, ci doar la 12 luni.

Această prevedere legală este cuprinsă în Legea 448/2006 republicată în ianuarie 2018, şi actualizată prin Legea 136/ 2012- referitoare la aprobarea O.U.G, nr. 84/2010. În articolul 87, alineatul 11 se stipulează limpede: „*Pentru persoanele cu handicap a căror afecţiune a generat deficiente funcţionale şi/sau structural-anatomice într-un stadiu ireversibil şi care nu pot urma programe de recuperare, Comisia de evaluare va stabili un termen permanent de valabilitate a certificatului fără a fi necesară prezentarea acestora la reevaluările periodice*”.

Faţă de precizările legii, s-au emis şi se emit periodic şi instrucţiuni metodologice de la Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap.

Informând, îndrumând şi edificând personalul contractual şi funcţionarii publici ce lucrează în acest domeniu, Comisia Superioară B…, aflată în subordinea Autorităţii Naţionale pentru Persoane cu Dizabilităţi, pe baza Ordinelor de ministru, Legilor, Hotărârilor sau Ordonanţelor Guvernului, transmite periodic, după apariţia modificărilor legislative, Comisiilor Judeţene de Evaluare pentru Persoane adulte cu Handicap pe care le coordonează metodologic, modul operativ de aplicare al reglementărilor legale din domeniu. Din procedurile, actele şi normele interne de evaluare medico-psiho-socială fac parte o multitudine de comunicări şi instrucţiuni metodologice emise periodic, cu adresabilitate restrânsă către funcţionarii şi decidenții din acest domeniu, documente care nu se comunică în mod transparent celor interesaţi şi publicului.

În baza acestor metodologii, precizări şi norme, inaccesibile informării obişnuite, beneficiari potenţiali ai măsurilor de protecţie socială, în calitate de persoane cu handicap, Comisiile puteau acorda şi au în continuare posibilitatea să decidă acordarea valabilităţii diferenţiat la Certificate de handicap, în funcţie de grad, severitatea şi tipul acestuia, şi chiar în raport cu vârsta beneficiarului, la 6 luni, 12 luni, 24 de luni sau permanent. Nici unul dintre angajaţii Direcţiei sau membrii Comisiei nu este obligat de lege sau de regulamentul Intern să ofere informaţii despre acestea, nu sunt considerate secrete profesionale - doar norme şi proceduri operaţionale interne, dar este obligat să le aplice, fiind norme specifice în cadrul procedurilor de evaluare.

Comisia nu încalcă deci vreo lege sau vreun ordin, în cazul în care acordă diferenţiat valabilitate pentru certificate diferite sau similare ca şi tip de handicap, la persoane de vârste sau condiţie socială diferită, ci se sustrage de la aplicarea corectă şi consecventă a prevederilor legale şi normelor Interne prin ignorarea, sau mai rău, nerespectarea acestora, totodată cu latura nedeontologică - de tăinuire a unor informaţii de interes public, nesecrete,

Comisia nu aplică legea şl normele, ba chiar o încalcă, acordând valabilitate doar la 12 luni pentru Certificatele de handicap - aceasta are şi obligaţia de a evalua corespunzător ca durată de timp definitivă a valabilităţii, stadii terminale ale unor boli sau unele afecţiuni Ireversibile, ori unele persoane cu vastă înaintată.

Chiar acestea reprezintă temeiul pe care ml-am bazat contestaţia iniţială dar şi cererea de recurs.

Prin urmare, există reglementate în sistemul şi procedurile de evaluare toate elementele pentru a stabili în mod corect o încadrare corespunzătoare în gradul I (grav) cu asistent personal, cu valabilitate de cel puţin 24 de luni, sau chiar permanentă, în cazul său, această propunere putând fi înaintată de S.E.C.P.A.H. Comisiei sau aplicată direct de aceasta din urmă în cadrul atribuţiilor curente de evaluare a unei persoane cu handicap, după analiza în Comisie fiind urmate de procedurile interne specifice, de o decizie adecvată asupra încadrării corespunzătoare, concordantă, în grad de handicap, şi eliberarea unui Certificat de Handicap în conformitate.

Pe de altă parte, subliniază că nici unul dintre "argumentele" din recursul instrumentat de C.E.PA.H. şi D.GAS.P.C. C… nu este conform realităţii obiectivate de documentele mele medicale, şi mai mult, ca urmare a comunicării defectuoase (probabil şi datorită neglijenţei deplorabile la verificarea documentaţiei) între diferitele Compartimente sau Servicii din cadrul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţie a Copilului, a primit Referatul CPHD … pentru o altă beneficiară, şi dânsa nedreptăţită în mod sigur la revizuire/evaluare, document emis sub antet, posibil înregistrat, dar neasumat sub semnătură privată de către Preşedinta Comisiei, conţinând punctul de vedere al acesteia,„.într-o altă speţă, pentru un alt caz - ….

Astfel a ajuns în situaţia de a ruga diverse cunoştinţe să-l susţină pentru obţinerea întregii documentaţii de recurs depuse de C.E. P.A.H, de pe site-ul Curţii de Apel …, şi cu greu a reuşit să obţină documentul integral, din care primise prin poştă doar prima şi a doua pagină din recursul propriu-zis, cu alt punct de vedere ataşat.

După cutuma instituită deja din toamna anului trecut, cu mare superficialitate, afecţiunile majore care susţin încadrarea în handicap GRAV, I (unu), cu asistent personal, sunt trecute la "comorbidităţi de către responsabilii în evaluarea dizabilităţii pentru un întreg judeţ. Nici un cuvânt despre demenţa asociată bolii Parkinson şi catalizată de diabetul zaharat, despre severitatea stadiului acestei boit implacabile a cărei victimă sunt, nimic despre arteriopatia stadiul IV şi încadrarea corectă acesteia conform normelor, absolut nimic despre cuantificarea cu scale şi scoruri a tuturor bolilor sale care îl transformă cu repeziciune într-un handicapat total şi definitiv, coxartroza devine în perspectiva preşedintei C.E.PAH, o afecţiune tratabilă şi vindecabilă - la ce cursuri post-universitare a aflat dânsa asemenea minuni oare, şi pentru ce a fost declarată de Ministerul Sănătăţii şi Ministerul Muncii în Ordinul comun nr…., boală cu încadrare în handicap.

Toate acestea reprezintă o dovadă certă a incompetenţei administrative şi lipsei de pregătire profesională a decidenţilor din cadrul CE.P.A.H. şi D.GAS.P.C., drept pentru care solicită instanţei să dispună emiterea unul certificat de handicap cu termen de valabilitate permanent sau pentru minim 24 de luni - atâta vreme cât aceşti funcţionari şi medici "de hârtii", nepregătiţi, necontrolați şi neaveniţi în domeniul evaluării dizabilităţii chinuie şi nedreptăţesc un întreg judeţ cu incompetenţa lor, consideră că nu are nici o altă şansă decât să îşi facă revizuirea anuală prin tribunale.

Evaluarea handicapului reprezintă de fapt o procedură de încadrare administrativă a unei/ unor boli şi nu ai cum să o efectuezi corect şi pertinent dacă nu ştii despre ce este vorba în medicină şi în legislaţie.

În acest sens reiterează aspecte din legislaţia de specialitate în domeniu acordării drepturilor şi asistenţei sociale pentru persoanele cu dizabilităţi:

ORDINUL Nr. …, privind aprobarea Procedurii cadru de evaluare a persoanelor adulte în vederea încadrării în grad şi tip de handicap;

Atâta vreme cât documentele medicale recent depuse, conform exigenţelor precizate în penultimul certificat de handicap, nu erau ilustrative, consecvente sau satisfăcătoare, conform legislaţiei în vigoare trebuia să fie citat/ sunat/ notificat în scris sau telefonic să prezinte documente medicale completate sau suplimentare după cum i s-ar fi cerut/precizat în momentul prezentării la reevaluare sau după.

În consecinţă se poate constata faptul că C.E.PAH. C…, fără a-şi exercita atribuţiile conferite de cadrul legislativ specific reglementărilor din domeniul protecţiei sociale pentru persoane cu dizabilităţi, insistă să i se atribuie, ca beneficiar, culpa de a nu produce documente medicale conforme pentru o corectă încadrare în grad de handicap. De fapt culpa aparţine comisiei care încalcă prevederile legale şi normele din domeniul protecţiei sociale.

Trebuia să fie evaluat şi consiliat, direcţionat înapoi către medicii specialişti curanţi, pentru a i se completa corect actele medicale, pentru a se putea susţine legal cel puţin menţinerea în gradul de handicap anterior deţinut - accentuat, nu într-un grad inferior - mediu,în condiţiile evoluţiei bolilor şi progresiei complicaţiilor mele multiple către gradul I grav, în prezent.

În scopul susţinerii cererii de recurs, precum şi a unei soluţionări favorabile şi complete a tuturor capetelor de cerere din contestaţia iniţială, exemplifică şi alte hotărâri ale instanţelor de contencios administrativ şi fiscal ale Tribunalului … pe fondul refuzului de acordare a drepturilor speciale pentru persoane cu handicap de către pârâta C.E.P.A.H. C.., în speţe similare, după cum urmează : Hotărârea nr. 259/ 16.02.2018; Hotărârea nr. 260/ 16.02.2018; Hotărârea nr. 715/ 10.05,2018, Hotărârea nr. 724/ 10.05.2018, Hotărârea nr. 817/ 24.05.2018, etc.

**În drept**, a invocat prevederile articolelor 322, punctul 5, şi 488, alin. 8, din N.C.P.C., precum şi Legii 448/2006, modificată, completată şi actualizată prin : Hotărârea Guvernului nr.10/2008, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.86/2008, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.118/2008, Hotărârea Guvernului nr. 1665/2008, Legea nr. 207/2009, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.109/2009, Legea nr. 359/2009, Legea nr.360/2009, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 84/20101 Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 124/2011, Legea nr. 52/2012, Legea nr. 136/2012, Legea nr.197/2012, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 68/2012,Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 84/2012, Legea nr.2/2013, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 49/2013, Legea nr.55/2014, Legea nr.67/2014, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.44/2014, Hotărârea Guvernului nr. 989/2014, Legea nr. 193/2015, Legea nr. 227/2015, Legea nr.266/2015, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.57/2015, Legea nr. 98/2016, Legea nr.99/2016, Legea nr.100/2016, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 40/2016, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.82/2016, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.93/2016, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.51/2017, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.60/2017, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.90/2017, Hotărârea Guvernului nr.268/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările şi completările ulterioare; Ordinul comun al M.M.F.E.S. şi M.S.P. nr.762/1992/2007, cu toate modificările şi completările ulterioare - Ordinul comun nr. 707/ 538/2014 şi Legea 554/2004.

**Prin întâmpinarea** formulată şi depusă la dosar la data de …, fila 18, recurenta – pârâtă **Y** a solicitat respingerea recursului promovat de recurentul reclamant.

**Prin încheierea de şedinţă din data de …, file 69 dosar**, instanţa a invocat din oficiu *tardivitatea motivelor de recurs depuse la data de …* şi, de asemenea, *excepţia nulităţii pentru nemotivare a recursului* formulat de către reclamant la data de ….

**Prin note scrise depuse la dosar la data de …, fila 70,** recurenta – pârâtă **Y** a solicitat admiterea excepţiei nulităţii recursului şi a tardivităţii depunerii motivelor de recurs, să fie analizat doar recursul comisiei cu consecinţa admiterii acestuia şi a menţinerii certificatului de încadrare în grad de handicap.

**Prin note scrise depuse la dosar la data de …, fila 76-80,** recurentul - reclamant **X** a solicitat încuviinţarea tuturor capetelor de cerere din contestaţia iniţială, cu menţinerea prevederilor dispozitivului Hotărârii nr. 262/ 16.02.2018 şi completarea acestuia cu un termen de valabilitate permanent sau de minim 24 de luni, conform cu starea mea ireversibilă de boală dizabilitantă; respingerea în totalitate a excepţiilor invocate de pârâţii recurenţi, ca fiind speculative, tardive, nule şi nelegale, pe drept imputabile însăşi instituţiei D.G.A.S.P.C. C… şi entităţii pe care o reprezintă juridic, Y; să se respingă în totalitate recursul declarat de pârâţii recurenţi, ca fiind nefondat şi fără temei, motivele invocate fiind false şi nelegale, mai mult, întru totul străine de natura cauzei.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate prin prisma criticilor invocate conform art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, Curtea constată următoarele:**

Asupra excepţiei tardivităţii motivelor de recurs depuse de recurentul X la data de …, Curtea constată că este întemeiată, în raport de disp. art. 487 Cod procedură civilă care dispun în sensul că recursul se motivează prin însăşi cererea de recurs şi în raport de data comunicării hotărârii recurate, …, termenul de 15 zile prevăzut de art. 20 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, este depăşit, considerente pentru care excepţia va fi admisă.

Asupra excepţiei nulităţii recursului formulat de reclamantul X, la data de …, Curtea constată că este neîntemeiată, criticile urmând a fi încadrate în motivele de nelegalitate prevăzute de art. 448 pct. 8 Cod procedură civilă.

Prin cererea dedusă judecăţii, reclamantul X a contestat legalitatea certificatului de încadrare în grad de handicap accentuat cu valabilitate 12 luni nr. ….

Prima instanţă a admis acţiunea, reţinând, în esenţă, coroborarea actelor medicale, raportul CEPAH şi ancheta socială, conducând la concluzia nelegalităţii actului contestat.

Critica ce vizează greşita încadrare a reclamantului în gradul de handicap grav cu asistent personal nu este fondată.

Prima instanţă a făcut o corectă aplicare a normelor de drept material cuprinse în Legea nr. 448/2006 cu referire la Ordinul 762/119/2007, în raport de situaţia concretă a reclamantului.

Cele susţinute de către recurentă referitoare la încadrarea în criteriile medico–psihosociale reglementate de Ordinul 762/119/2007 sunt contrazise de documentele aflate la dosar(aferente certificatului de handicap atacat).

Potrivit Anchetei sociale reclamantul se deplasează cu mare dificultate, acesta are nevoie de ajutor atât în interiorul locuinţei cât şi în exterior, în toate activităţile zilnice, constatări ce sunt confirmate de scor ADL – ct IV 0-3 - dependenţă totală, scala de apreciere a dizabilităţii(RANKIN) grd. IV şi scala Barthel unde a obţinut 40 puncte – dependenţă totală.

Nu în ultimul rând, Curtea reţine că, prin referatul medical nr. … se atestă că reclamantul suferă de HTA gr. IV, Boala Parkinson std. II-III cu complicaţii motorii, polineuropatie diabetică severă senzitivo-motorie DZ II cu multiple complicaţii, arteriopatie cronică obliterantă cu amputaţie deget picior stâng, stenoză mitrală, ischemie cardiacă gr. III, situaţie medicală confirmată şi de biletul de externare ….

Curtea reţine că, deşi Comisia a fost sesizată de reclamant, care a probat prin actele medicale depuse înrăutăţirea stării sale de sănătate în raport de momentul contemporan emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap anterior prin care s-a stabilit grad de handicap accentuat, pârâta a emis un certificat prin care a stabilit că se încadrează în grad de handicap mediu, în condiţiile în care actele medicale depuse la dosar atestă fără dubiu o înrăutăţire a stării de sănătate a reclamantului iar prin raportul de evaluare complexă s-a propus încadrarea în grad de handicap accentuat.

Curtea apreciază că aspectele redate confirmă aprecierea primei instanţe în sensul nelegalităţii actului contestat şi în raport de actele medicale care atestă faptul că reclamantul se află în imposibilitatea de a se deplasa şi de a se îngriji, fiind dependent total de altă persoană, încadrarea acestuia în grad de handicap grav cu asistent personal este legală.

În ceea ce priveşte recursul reclamantului, Curtea constată că motivul invocat respectiv agravarea stării de sănătate pe timpul procesului nu poate fi analizat în contestaţia formulată împotriva certificatului de încadrare în grad de handicap emis în anul …, agravarea stării de sănătate survenind ulterior emiterii certificatului contestat, situaţia medicală din prezent şi actele medicale urmând a fi analizate de Comisie la momentul eliberării unui nou certificat.

Pentru considerentele expuse, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală, în cauză nefiind incidente motivele de casare prevăzute de art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, motiv pentru care, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Admite excepţia tardivităţii motivelor de recurs formulate de către recurentul-reclamant la data de ….

Respinge excepţia nulităţii recursului formulat de recurentul reclamant.

Respinge ca nefondate ***recursurile în contencios administrativ şi fiscal*** promovate de recurentul - reclamant **X,** cu domiciliul în … şi recurenta – pârâtă **Y,** cu sediul în …**,** împotriva **sentinţei civile nr…. din …** pronunţată de **Tribunalul …** în dosar **nr….**.

Definitivă.

Pronunţată în prin punerea soluţiei la dispoziția părţilor prin grefa instanţei, astăzi ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  A1016 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Jud……………

Red…………………..

Gref……………………..

Emis 2 com./…………………