COD**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 22**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**Î N C H E I E R E NR. .....**

Şedinţa nepublică din data de ......

Instanţa constituită din:

**Complet de judecată : ..............**

Preşedinte – COD A1010 - judecător

Judecător – ............

Grefier - .................

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – .................

– procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .............

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de către inculpatul CD împotriva sentinţei penale nr. ........ pronunţată de Tribunalul ......la data de ......în dosarul penal nr......

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod Procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv ale preşedintelui completului de judecată au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă apelantul inculpat CD , prezent personal asistat de apărătorul ales – avocat AB , intimata persoană vătămată PV1, prezentă personal, intimata parte civilă YZ, prezentă personal, lipsă fiind intimata parte civilă HI şi martorii M1, M2.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Având cuvântul, apărătorul ales al apelantului inculpat solicită instanţei acordarea unui nou termen de judecată faţă de lipsa martorilor încuviinţaţi în probaţiune, termen pentru care să se dispună citarea acestora cu mandate de aducere cu executare efectivă.

Având cuvântul, reprezentanta Ministerului Public solicită instanţei acordarea unui nou termen de judecată faţă de lipsa martorilor M1 şi M2.

Având cuvântul, intimata persoană vătămată PV1 şi intimata parte civilă YZ învederează instanţei faptul că nu sunt de acord cu amânarea cauzei, având în vedere că până în prezent au fost acordate mai multe termene de judecată în prezenta cauză.

Având cuvântul, apărătorul ales al apelantului inculpat învederează instanţei faptul că, în situaţia în care martorii M1 şi M2, încuviinţaţi în probaţiune, nu se vor prezenta nici la următorul termen de judecată, va renunţa la administrarea acestei probe.

Având în vedere că până la următorul termen de judecată vor expira cele 60 de zile ale măsurii controlului judiciar dispusă faţă de apelantul inculpat, în conformitate cu dispoziţiile art.420 alin. 11 raport la art. 362 alin. 2 şi art. 208 alin.5 Cod procedură penală, instanţa pune în discuţia părţilor legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul CD.

Având cuvântul, reprezentanta Ministerului Public solicită instanţei menţinerea măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpat, apreciind că în raport de aspectele analizate în data de 14.03.2019 cu privire la măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpat şi până în prezent nu au intervenit aspecte de natură probatorie care să modifice concluziile de la acel termen, se impune menţinerea măsurii controlului judiciar cu atât mai mult cu cât în cauză urmează a se administra cereri în probaţiune.

Având cuvântul, apărătorul ales al apelantului inculpat învederează instanţei faptul că inculpatul este de acord cu menţinerea măsurii controlului judiciar şi cu respectarea obligaţiilor impuse.

Având ultimul cuvânt, apelantul inculpat CD precizează că lasă la aprecierea instanţei soluţia ce urmează a fi pronunţată.

**C U R T E A:**

Verificând legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul CD, examinată din perspectiva dispoziţiilor art. 362 raportat la art. 208 alin. 5 Cod procedură penală, se reţin următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ............. a Tribunalului ............ în baza art.386 Cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a infracţiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CD, după cum urmează:

- în ceea ce o priveşte pe persoană vătămată YZ, din infracţiunile de viol, faptă prevăzută de art.218 alin.1, alin.3 lit.c Cod penal, cu aplicarea art.5 Cod penal şi transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit, faptă prevăzută de art.354 Cod penal*,* cu aplicarea art.5 Cod penal, ambelecu aplicarea art.38 alin.2 Cod penal, în infracţiunile de viol, faptă prevăzută de art.197 alin.1 Cod penal de la 1968, cu aplicarea art.5 Cod penal şi transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit, faptă prevăzută de art.309 alin.2 Cod penal de la 1968, cu aplicarea art.5 Cod penal, ambele cu aplicarea art.33 lit.b Cod penal de la 1968;

- în ceea ce o priveşte pe persoană vătămată HI ,din infracţiunea de viol, faptă prevăzută de art.218 alin.1, alin.3 lit.c Cod penal, cu aplicarea art.5 Cod penal în infracţiunea de viol, faptă prevăzută de art.197 alin.1 Cod penal de la 1968, cu aplicarea art.5 Cod penal;

- în ceea ce o priveşte pe persoană vătămată PV1*,* din infracţiunea de transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit, faptă prevăzută de art.354 Cod penal, cu aplicarea art.5 Cod penal*,* îninfracţiunea detransmiterea sindromului imunodeficitar dobândit, faptă prevăzută de art.309 alin.2 Cod penal de la 1968, cu aplicarea art.5 Cod penal; în final, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal de la 1968.

În baza art.197 alin.1 Cod penal de la 1968, cu aplicarea art.5 Cod penal a fost condamnat inculpatul CD – fiul lui .............., născut la data de ........ în .........., CNP ......., domiciliat în com....., jud........, cetăţean .........., studii ....., ......, fără antecedente penale, la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de viol asupra persoanei vătămate YZ.

În baza art.64 al.1 lit.a teza a II-a, b, d şi e Cod penal de la 1968 i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, a drepturilor părinteşti, a dreptului de a fi tutore sau curator, pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale a închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, ori după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei.

În baza art. 309 alin.2 Cod penal de la 1968, cu aplicarea art.5 Cod penal a fost condamnat inculpatul CD la pedeapsa de 8 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit (persoană vătămată YZ)

În baza art. 309 al.3 Cod penal de la 1968 rap. la art.113 al.1, 3 Cod penal de la 1968 s-a luat faţă de inculpat măsura de siguranţă a obligării la tratament medical.

În baza art.197 alin.1 Cod penal de la 1968, cu aplicarea art.5 Cod penal a fost condamnat inculpatul CD la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de viol asupra persoanei vătămate HI .

În baza art.64 al.1 lit.a teza a II-a, b, d şi e Cod penal de la 1968 i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, a drepturilor părinteşti, a dreptului de a fi tutore sau curator, pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale a închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, ori după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei.

În baza art.309 alin.2 Cod penal de la 1968, cu aplicarea art.5 Cod penal a fost condamnat inculpatul CD la pedeapsa de 8 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit (persoană vătămată PV1).

În baza art. 309 al.3 Cod penal de la 1968 rap. la art.113 al.1, 3 Cod penal de la 1968 s-a luat faţă de inculpat măsura de siguranţă a obligării la tratament medical.

A fost descontopită pedeapsa rezultantă de 3 ani, 7 luni şi 10 zile închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ............ a Judecătoriei ......... în pedepsele componente de 3 ani şi 3 luni închisoare (pentru furt calificat în formă continuată, prevăzută de art.228 al.1, 229 al.1 lit.b şi d, al.3 lit.h Cod penal, cu aplicarea art.35 al.1 Cod penal, art.77 lit.a şi d Cod penal, art.5 Cod penal – 22 acte materiale), respectiv 1 an şi 1 lună închisoare (pentru distrugere în formă continuată, prevăzută de art.253 al.1 Cod penal cu aplic. art.35 al.1 Cod penal, art.77 lit.a şi d Cod penal, art.5 Cod penal – 17 acte materiale) şi a fost înlăturat definitiv sporul de 4 luni şi 10 zile închisoare.

În baza art.33 lit.a şi b, 34 al.1 lit.b, art.35, art.36 al.1 Cod penal de la 1968 cu aplicarea art.5 Cod penal au fost contopite pedepsele astfel descontopite cu pedepsele aplicate prin prezenta sentinţă, în pedeapsa cea mai grea de 8 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 3 ani închisoare, astfel că în final inculpatul având de executat pedeapsa de 11 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 al.1 lit.a teza a II-a, b, d şi e Cod penal de la 1968 pe o durată de 5 ani şi măsura de siguranţă a obligării la tratament medical, prevăzută de art.113 al.1 Cod penal de la 1968.

I s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 al.1 lit.a teza a II-a, b, d şi e Cod penal de la 1968 pe durata prevăzută de art.71 Cod penal de la 1968.

În baza art.36 al.3 Cod penal de la 1968 s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada anterior executată, de la 19.12.2013 la 24.12.2013 şi de la 05.05.2015 la 24.10.2017. S-a constatat că inculpatului i-au fost scăzute la data liberării condiţionate din executarea pedepsei de 3 ani, 7 luni şi 10 zile închisoare aplicată prin sentinţa penală nr......... a Judecătoriei .............., ca urmare a aplicării Legii nr.169/2017, un număr de 162 zile.

În baza art.7 din Legea nr.76/2008 s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat.

În temeiul art.399 alin.1 Cod procedură penală, a fost menţinută măsura preventivă a controlului judiciar faţă de inculpatul CD.

În baza art.397 al.1 Cod de procedură penală raportat la art.1357, art.1381-1382 şi art.1385-1386 Cod civil a fost obligat inculpatul CD să plătească părţii civile YZ suma de 10.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din ziua plăţii, cu titlu de daune morale, fiind respinse restul pretenţiilor civile.

În baza art.397 al.1 Cod de procedură penală raportat la art.1357, art.1381-1382 şi art.1385-1386 Cod civil a fost obligat inculpatul CD să plătească părţii civile HI**,** suma de 10.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din ziua plăţii, cu titlu de daune morale.

S-a constatat că persoana vătămată PV1, nu s-a constituit parte civilă.

În baza art.274 al.1 Cod procedură penală inculpatul a fost obligat să plătească statului 8.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Tribunalul specializat a reţinut în esenţă că:

Fapta inculpatului CD, care în cursul anului 2012, a întreţinut de mai multe ori relaţii sexuale cu persoana vătămată PV1, ştiind faptul că este bolnav de SIDA, relaţii în urma cărora persoana vătămată a contactat la rândul său această boală, fiind depistată pozitiv în anul 2016, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit, prevăzută de art.309 alin.2 Cod penal de la 1968.

Faptele aceluiaşi inculpat, care în cursul lunii iulie 2013, a întreţinut relaţii sexuale prin constrângere cu persoana vătămată YZ, în vârstă de 17 ani, în urma cărora i-a transmis virusul HIV, inculpatul ştiind că este bolnav, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de viol, faptă prevăzută de art.197 alin.1 Cod penal de la 1968 şi transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit, faptă prevăzută de art.309 alin.2 Cod penal de la 1968, în condiţiile concursului ideal de infracţiuni prevăzut de art.33 lit.b Cod penal de la 1968.

Fapta aceluiaşi inculpat, care la data de 13.08.2013, a întreţinut relaţii sexuale prin constrângere cu persoana vătămată HI, în vârstă de 15 ani, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de *viol*, faptă prevăzută de art.197 alin.1 Cod penal de la 1968.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel inculpatul CD, cauza fiind înregistrată pe rolul Curţii de Apel ...... la data de .., iar primul termen de judecată în apel a fost fixat la data de .....

Potrivit art. 208 alin. 5 din Codul de procedură penală în tot cursul judecăţii, instanţa verifică, prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar sau controlului judiciar pe cauţiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menţinerea acestor măsuri. Dispoziţiile art. 207 alin. 3-5 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 362 din Codul de procedură penală instanţa se pronunţă, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive. În cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanţa este datoare să verifice, în cursul judecăţii, în şedinţă publică, legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispoziţiilor art. 208.

În raport de aceste dispoziţii legale, curtea constată că în speţă s-a dispus de către procuror măsura controlului judiciar faţă de inculpatul CD, începând cu data de 26.10.2017. Ulterior, această măsură a fost menţinută de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ........., iar apoi de judecătorul fondului, ultima dată prin sentinţa apelată.

Curtea constată că măsura controlului judiciar luată faţă de inculpatul CD este legală, fiind dispusă şi menţinută până în prezent cu respectarea condiţiilor legale, iar temeiurile care au determinat luarea şi menţinerea ei nu s-au modificat la acest moment procesual, subzistând în continuare.

Se constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 211 din Codul de procedură penală raportat la art. 202 alin. 1 din Codul de procedură penală, existând probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul CD a săvârşit infracţiunile pentru care a fost condamnat în primă instanţă.

În cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a comis infracţiunile imputate. Chiar soluţia de condamnare pronunţată de tribunal în primă instanţă confirmă existenţa probelor, fără a aduce atingere, desigur, prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură inculpatul până la soluţionarea definitivă a cauzei.

Este aşadar îndeplinită condiţia prevăzută de art. 211 din Codul de procedură penală raportat la art. 202 alin. 1 din Codul de procedură penală.

De asemenea, se constată că măsura preventivă cea mai uşoară, mai exact controlul judiciar, este necesară în speţă pentru realizarea scopului asigurării bunei desfăşurări a procesului penal.

Curtea are în vedere stadiul procesual al cauzei, dosarul aflându-se pe rolul Curţii de Apel ......pentru soluţionarea apelului declarat de inculpat împotriva sentinţei penale nr. ..... din ...... a Tribunalului ...........

De asemenea, la analiza privind necesitatea menţinerii sau înlocuirii măsurii preventive se ia în considerare şi durata măsurii controlului judiciar luată faţă de inculpatul CD; aceasta nu a depăşit până în prezent un termen rezonabil în sensul art. 2151 alin. 8 din Codul de procedură penală şi art. 5 par. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Măsura preventivă a controlului judiciar faţă de inculpatul CD este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse şi este necesară pentru a se asigura buna desfăşurare în continuare a procesului penal.

Ţinând seama de toate aceste considerente, curtea, în baza art. 362 raportat la art. 208 alin. 5 din Codul de procedură penală va constata legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă cu privire la inculpatul CD şi va menţine această măsură.

Faţă de lipsa nejustificată de la acest termen de judecată a martorilor M1 şi M2, în temeiul art. 283 alin.2 Cod procedură penală, va dispune sancţionarea acestora cu amendă judiciară în sumă de câte 1000 lei fiecare. Martorilor li se va comunica câte o copie de pe încheierea de amendare cu menţiunea că au dreptul de a cere anularea sau reducerea amenzii aplicate, în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii, potrivit dispoziţiilor art. 284 alin.2 Cod procedură penală.

În vederea administrării probei cu audierea martorilor M1 şi M2, solicitaţi şi încuviinţaţi în probaţiune apelantului inculpat, urmează a acorda un nou termen de judecată, sens în care,

**D I S P U N E:**

Amână judecarea cauzei la data de **.................,**pentru când apelantul inculpat, intimata persoană vătămată PV1, intimatele părţi civile YZ şi HI rămân cu termen în cunoştinţă, urmând a se cita martorii M1 şi M2 cu mandate de aducere cu executare efectivă.

În temeiul art. 283 alin.2 Cod procedură penală dispune sancţionarea martorilor M1 şi M2 cu amendă judiciară în sumă de câte 1000 lei fiecare.

Se comunică martorilor câte o copie de pe încheierea de amendare cu menţiunea că au dreptul de a cere anularea sau reducerea amenzii aplicate, în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii, potrivit dispoziţiilor art. 284 alin.2 Cod procedură penală.

În baza art. 362 raportat la art. 208 alin. 5 Cod procedură penală constată legalitatea şi temeinicia şi menţine măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul CD.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi ........

**PREŞEDINTE GREFIER**

CANDIDAT COD A1010.............

**Termen de judecată la data de ......................**

**APEL FORMULAT DE INCULPAT**

**Are termen în cunoştinţă:**

Apelantul inculpat

- CD – av ales AB

Intimata persoană vătămată

- PV1

Intimatele părţi civile

- YZ

- HI

**Se citează:**

Martorii

- M1 – ...............

- M2 - .....................