CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 2**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA PENALĂ NR. …**

Şedinţa publică din …

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE : 1, judecător

JUDECĂTOR : A1011

GREFIER : 2

Ministerul Public reprezentat prin 3 – procuror,

din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …

S-a luat spre examinare apelul declarat de către revizuentul **X**, fiul lui … şi …, născut la data de …, împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …..

La apelul nominal efectuat în şedinţă publică se constată că se prezintă revizuentul X, în stare de deţinere, prin videoconferinţă, asistat de avocat din oficiu, AV1, din cadrul Baroului …, cu delegaţie existentă la dosar ( f. 34 ).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Se aduce la cunoştinţa revizuentului obiectul cauzei deduse judecăţii.

Revizuentul X îşi menţine poziţia procesuală expusă în faţa instanţei de fond şi solicită admiterea cererii de revizuire şi administrarea probelor propuse.

Nefiind cereri de formulat, se apreciază apelul în stare de judecată şi se acordă cuvântul în dezbatere.

*Avocatul din oficiu al revizuentului X*, având cuvântul, solicită, în temeiul art. 421 pct. 2 Cod procedură penală, admiterea apelului pentru următoarele motive:

Împrejurarea că partea civilă l-a vizitat ulterior încarcerării şi i-a declarat că „regret că a ajuns în penitenciar, că, fiind supărată, s-a gândit că aşa se poate răzbuna şi că ar vrea să dea o mărturisire în acest sens” coroborat cu faptul că niciunul dintre martori nu a declarat că l-ar fi văzut pe inculpat că i-ar fi sustras părţii civile lănţişorul, se încadrează în motivul de revizuire prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. a Cod procedură penală. Această declaraţie a părţii civile constituie o împrejurare nouă care nu a fost avută în vedere la pronunţarea sentinţei împotriva căreia s-a formulat cererea de revizuire, iar dacă scopul acelui proces penal a fost unul pur vindicativ atunci rezultă faptul că acea hotărâre este neîntemeiată.

Datorită faptului că art. 454 Cod de procedură penală nu face trimitere şi la 453 alin. 1 lit. a, apreciază că acest motiv de revizuire poate fi dovedit inclusiv prin declaraţiile părţii civile şi ale martorii.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea apelului inculpatului.

*Reprezenta Ministerului Public*, având cuvântul, solicită respingerea ca nefondat a apelului condamnatului revizuent.

Arată că, în mod corect, instanţa de fond a respins ca inadmisibilă în principiu cererea de revizuire formulată de către revizuentul apelant, apreciind că nu s-a făcut dovada faptelor sau împrejurărilor noi care să ducă la ideea netemeiniciei hotărârii instanţei de fond. În esenţă, apărările au fost similare în sensul că nu a existat fapta de tâlhărie, ele fiind formulate şi în faţa instanţei de apel, care a analizat deja cu autoritate de lucru judecat toate aceste împrejurări, iar cele învederate nu se înscriu în cazurile expres şi limitativ prevăzute de lege în cazul revizuirii.

Ca atare, solicită respingerea apelului ca nefondat.

*Revizuentul X*, având ultimul cuvânt, solicită admiterea cererii de revizuire pentru a prezenta mai multe probe. Are dovezi că partea civilă a solicitat bani pentru a-şi retrage plângerea şi că a venit la Penitenciarul … pentru a se împăca.

Se reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Prin sentinţa penală nr. … din data de … a Judecătoriei … în temeiul articolului 459 alin. 5 Cod procedură penală s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de revizuentul **X (fost …), zis …,** fiul lui … şi …, născut la data de …, deţinut în Penitenciarul …, împotriva sentinţei penale nr. … pronunţată de Judecătoria … în dosarul penal nr. …, definitivă prin Decizia penală nr. … a Curţii de Apel …..

În temeiul articolului 275 alin. 2 Cod procedură penală a fost obligat revizuentulla plata sumei de 200 RON cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală s-a dispus ca plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 627 lei, reprezentând onorariul apărătorului din oficiu d-na. av. AV2 să rămână în sarcina statului şi să se avanseze din fondul Ministerului Justiţiei.

Pentru a pronunţa această hotărâre instanţa de fond a reţinut, în esenţă, că în data de …, condamnatul **X** a înregistrat pe rolul instanţei o cerere de revizuire prin care a solicitat iniţial, în baza art. 453 Cod procedură penală, revizuirea dosarului nr. … (având ca obiect revocarea sau anularea suspendării sub supraveghere) al Judecătoriei …, susţinând în motivarea cererii sale că în cursul judecăţii nu s-au luat în considerarea probele propuse de către acesta şi care îl dezincriminau, între timp apărând probe noi care îi pot dovedi nevinovăţia.

Ulterior şi după ce i s-a pus în vedere de către instanţă că cererea nu îndeplineşte condiţiile art. 456 alin. 2 şi 3 Cod procedură penală, revizuentul a depus o cerere precizată la fila 16 prin care a susţinut că înţelege să formuleze, în realitate, cerere de revizuire împotriva Sentinţei penale nr. … pronunţată la data de … în dosarul nr. … al Judecătoriei … (tâlhărie prev. de art. 233 alin.1 Cod pen.), rămasă definitivă prin Decizia Curţii de Apel … nr. … din data de ...

În motivarea cererii sale, precizată, revizuentul a susţinut, în esenţă, că înţelege să îşi întemeieze cererea de revizuire pe dispoziţiile art. 453 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, întrucât fapta de tâlhărie pentru care a fost trimis în judecată nu există, având în vedere că nici unul dintre martorii audiaţi nu a văzut desfăşurarea evenimentelor şi au declarat că nu au văzut ca acesta să fi luat lanţul, cu forţa, din posesia părţii civile. De asemenea, acesta a susţinut că ulterior încarcerării sale, partea civilă i-a transmis că regretă că a ajuns în penitenciar, că fiind supărată s-a gândit că aşa se poate răzbuna şi că ar vrea să dea o mărturie în acest sens.

La termenul de judecată din data de …, condamnatul a indicat prin apărătorul său din oficiu cazul de revizuire pe care îşi întemeiază cererea, ca fiind cel prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, iar la interpelarea instanţei a arătat că doreşte să propună ca mijloace de probă audierea părţii civile M1 şi a numitei M2. A depus un memoriu prin care a învederat aceleaşi aspecte privind netemeinicia hotărârii de condamnare pe considerentul că fapta de tâlhărie nu există, că scopul victimei este doar unul vindicativ, solicitând şi schimbarea încadrării juridice.

Pentru a verifica admisibilitatea cererii de revizuire, a fost ataşat la dosarul cauzei, dosarul penal nr. … al Judecătoriei ...

**Analizând motivele invocate de revizuent în susţinerea cererii sale de revizuire,** instanţa a reţinut că potrivit art. 453 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, revizuirea hotărârilor judecătoreşti definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când s-au descoperit fapte sau împrejurări **ce *nu au fost cunoscute*** la soluţionarea cauzei şi care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţate în cauză, iar potrivit alin. 4 din acelaşi articol, cazul prevăzut la alin. 1 lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi ***se poate dovedi netemeinicia hotărârii*** de condamnare.

O condiţie esenţială a cazului de revizuire invocat de condamnat este ca faptele sau împrejurările invocate pentru revizuirea hotărârii să fie noi, adică să fi fost descoperite după pronunţarea hotărârii a cărei revizuire se cere, deci să fie necunoscute de instanţă în momentul soluţionării cauzei. Or, revizuentul nu a dovedit nicio faptă sau împrejurare nouă care să nu fi fost cunoscută la momentul pronunţării hotărârii definitive de condamnare.

Instanţa a reţinut că aspectele invocate prin cererea de revizuire, respectiv că acesta nu a sustras lănţisorul, prin violenţă, din posesia părţii civile şi că fapta de tâlhărie nu există, au fost deja invocate, fiind examinate de instanţa de apel cu ocazia judecării apelului, nefiind aşadar noi, ci cunoscute şi avute în vedere de instanţă cu ocazia soluţionării apelului. Mai mult, revizuentul a recunoscut iniţial fapt de tâlhărie pentru care a fost trimis în judecată, solicitând judecata în procedură simplificată.

Prin urmare, cele susţinute de revizuent în sensul că acesta nu a sustras lănţişorul prin violenţă şi că partea civilă a acţionat în scop răzbunător, nu numai că nu sunt împrejurări noi şi neanalizate de instanţă în momentul pronunţării hotărârii defintive de condamnare, dar acestea au fost infirmate şi de cele arătate de numita M1, la termenul din data de …..

Instanţa a reţinut că prin cererea de revizuire nu se poate extinde probatoriul administrat într-o cauză soluţionată în mod definitiv, cum nu se poate nici solicita readministrarea probatoriului în vederea dovedirii unor împrejurări invocate deja în faţa instanţei care a soluţionat cauza pe fond.

Or, revizuientul este nemulţumit de modul în care instanţa de fond a interpretat şi valorificat probele administrate în cauză, nemulţumirea sa în acest sens constituind însă un motiv de apel care a şi fost de altfel soluţionat în acea cale ordinară de atac, iar nu un motiv de revizuire în sensul art. 453 lit. a) Cod procedură penală, întrucât revizuirea este o cale extraordinară de atac care poate fi formulată doar în cazurile expres şi limitativ prevăzute de textul legat anterior menţionat, având ca finalitate înlăturarea unei erori judiciare în cazul în care aceasta s-ar fi produs cu ocazia soluţionării definitive a unei cauze. Prin urmare, revizuirea permite reluarea judecării cauzei doar dacă în faţa instanţei este adus un probatoriu necunoscut acesteia care să permită constatarea şi înlăturarea erorii judiciare.

Probatoriul de care revizuentul înţelege însă să se folosescă în dovedirea incidenţei cazului de revizuire prevăzut de art. 453 lit. a) Cod procedură penală, respectiv audierea persoanei vătămate şi a martorei M2 (audiată în cursul urmăririi penale – fila 58-60 dosar umărire penală) a fost deja analizat şi verificat de instanţele care au soluţionat cauza în fond şi în apel. Astfel, solicitarea de reanalizare şi de interpretare a probelor într-o altă manieră decât cea în care au făcut-o, cu autoritate de lucru judecat, instanţele care au analizat cauza pe fond, prin aceasta urmărind şi o altă încadrare juridică a faptei, apare ca inadmisibilă.

În consecinţă, motivele invocate de revizuent în cuprinsul cererii sale de revizuire nu se încadrează în cazurile de revizuire expres şi limitativ prevăzute de dispoziţiile articolului 453 alin.1 lit. a) Cod procedură penală, instanţa respingând ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată.

*Împotriva acestei sentinţe a declarat apel în termen legal revizuentul X, arătând că instanţa de fond nu a luat în considerare probele indicate, care în opinia sa îi dovedesc nevinovăţia. A susţinut revizuentul că partea vătămată, care este fosta sa soţie, a depus plângere penală pentru a se răzbuna deoarece a părăsit-o pentru o altă femeie mult mai tânără decât ea, că după încarcerarea sa l-a vizitat la penitenciar, dar a refuzat să intre în legătură cu partea vătămată, respectând interdicţia impusă de instanţă. Despre vizita părţii vătămate la penitenciar are cunoştinţă martorul M3*.

În şedinţa publică din data de …, prin apărător din oficiu, revizuentul a precizat că îşi întemeiază cererea pe motivul de revizuire prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. a Cod procedură penală. Consideră că declaraţia modificată a părţii civile constituie o împrejurare nouă care nu a fost avută în vedere la pronunţarea sentinţei împotriva căreia s-a formulat cererea de revizuire, iar dacă scopul părţii vătămate a fost unul pur vindicativ, hotărârea de condamnare este neîntemeiată.

*Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, Curtea constată că apelul este nefondat şi îl va respinge pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.*

Astfel, instanţa de fond a reţinut în mod corect că motivele invocate de către revizuentul X nu atrag incidenţa cazului de revizuire reglementat de art. 453 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.

Revizuentul a solicitat reaudierea părţii vătămate M1, sugerând că aceasta va da o declaraţie diferită de cea susţinută în faţa instanţelor care au soluţionat fondul cauzei, declaraţie care ar releva nevinovăţia sa în comiterea infracţiunii.

Curtea constată că hotărârea de condamnare s-a dispus în urma administrării unui probatoriu amplu, declaraţia părţii vătămate nefiind singura probă administrată în cauză.

Revizuentul a avut posibilitatea de a adresa părţii vătămate întrebări cu privire la motivul pentru care a formulat plângere penală în cursul procesului finalizat cu condamnarea sa, susţinerile din cererea de revizuire nefiind situaţii sau împrejurări noi în sensul textului de lege menţionat.

Pronunţându-se în cauza MITREA împotriva României, cererea nr. 26105/03, la 29 iulie 2008, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a apreciat, referitor la căile extraordinare de atac, că o cale extraordinara de atac, fie ea si introdusa de una din părţile procesului, nu poate fi admisă pentru simplul motiv ca instanţa a cărei hotărâre este atacata a apreciat greşit probele sau a aplicat greşit legea, in absenta unui “defect fundamental” care poate conduce la arbitrariu.

Curtea a reamintit ca principiul securităţii raporturilor juridice implică respectarea principiului *res iudicata*, conform căruia nicio parte nu este îndreptăţită să solicite o revizuire a unei hotărâri definitive si irevocabile, obligatorii, si, mai ales, nu în scopul de a obţine o rejudecare si o nouă analiză a cauzei. Puterea de control a instanţelor ierarhic superioare trebuie exercitată pentru a corecta erorile justiţiei, iar nu pentru a se efectua o nouă analiză a cauzei. Calea de atac extraordinară nu trebuie să constituie un apel deghizat, iar posibilitatea de a exista doua opinii diferite asupra obiectului cauzei nu constituie un temei pentru reexaminare. O excepţie de la aceasta regulă se admite numai atunci când este justificată de circumstanţe riguroase şi de substanţă (cauza Ryabikh împotriva Rusiei).

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, doar erorile de fapt ce nu au devenit vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare, pot justifica o derogare de la principiul securităţii juridice pe motivul ca ele nu au putut fi îndreptate prin exercitarea cailor ordinare de atac (Pchenitchny împotriva Rusiei, cererea nr. 30422/03, paragraf 26, hotărârea din 14 februarie 2008). Curtea a reiterat ca simplul fapt de a exista doua puncte de vedere asupra acestui subiect, nu constituie un motiv suficient pentru a rejudeca o cauza.

Hotărârea din cauza Mitrea accentuează condiţia ca „defectul” sa fi devenit cunoscut numai după terminarea procesului; in situaţia in care el este/devine cunoscut in cursul procesului, atunci părţile au la îndemână căile ordinare de atac.

În cauza de faţă rejudecarea cauzei pentru a fi reaudiată partea vătămată cu privire la aspecte ce au putut fi lămurite în cursul procesului iniţial, nu se încadrează în cazurile de revizuire permise de lege.

Pentru considerentele prezentate, constatând că hotărârea atacată este temeinică şi legală, în temeiul art. 421 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat apelul formulat de către revizuentul X, fiul lui … şi …, născut la data de …, deţinut în Penitenciarul … – …, împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …..

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga revizuentul la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, suma de 627 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru revizuent va fi suportată din fondurile Ministerului Justiţiei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

În temeiul art. 421 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, respinge ca nefondat apelul formulat de către revizuientul X, fiul lui … şi …, născut la data de …, deţinut în Penitenciarul …, împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …..

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă revizuientul la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, suma de 627 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru revizuient va fi suportată din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din data de …...

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

1 A1011

**GREFIER**

2

Red….

4 ex./…

Jud.fond: ……