CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 10**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**DECIZIA CIVILĂ Nr. …**

Şedinţa publică de la …

Completul compus din:

**PREŞEDINTE A1016**

**Judecător 1**

**Judecător 2**

**Grefier 3**

S-a luat în examinare ***recursul contencios administrativ şi fiscal*** promovat de recurenta - reclamantă **X**, cu domiciliul în …, împotriva **sentinţei civile nr…. din …,** pronunţată de **Tribunalul …** în **dosar nr….**, în contradictoriu cu intimata - pârâtă **INSTITUŢIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI B….. – COMISIA MUNICIPIULUI B…. PENTRU APLICAREA Legii nr.9/1998, Legii nr.290/2003 şi Legii nr.393/2006**, cu sediul în …, având ca **obiect contestaţie act administrativ.**

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de …, consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din cuprinsul prezentei hotărâri, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de …, … dată la care a dispus:

**CURTEA**

***Asupra recursului contencios administrativ de faţă, constată următoarele:***

Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art.499 NCPC, potrivit cu care *„Prin derogare de la prevederile art.425 alin.1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”*

**Prin cererea adresată Tribunalului …** - Secţia … şi înregistrată sub nr…., reclamanta X a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Instituţia Prefectului Municipiului B… – Comisia Municipiului B… Pentru Aplicarea Legii Nr.9/1998, Legii Nr.290/2003 şi Legii Nr.393/2006 obligarea acestora să emită un act administrativ, potrivit obligației de a face, intitulat hotărâre prin care să fie soluționată cererea de acordare de despăgubiri pentru bunurile abandonate în B… de autorii Y1 şi Y2.

Prin **sentinţa civilă nr…. din …,** **Tribunalul … a** admis excepţia autorităţii de lucru judecat şi a respins cererea formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâta Instituţia Prefectului Municipiului B…– Comisia Municipiului B… Pentru Aplicarea Legii Nr.9/1998, Legii Nr.290/2003 şi Legii Nr.393/2006, ca având autoritate de lucru judecat.

**Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs** **reclamanta** **X, care a criticat soluţia instanţei de fond sub aspectul dispoziţiilor art.488 alin.1, pct.8 şi următoarele Cod procedură civilă, art.486 Codul de Procedură civilă şi art.2 lit.i, art.18 şi art. 20 din Legea nr. 554/2004, Legea nr.290/2003 şi Legea nr.164/2014.**

A susţinut recurenta reclamantă că, astfel cum reiese din actele aflate la dosar şi cum a reţinut şi instanţa de fond în baza dosarului nr…. înregistrat la Instituţia Prefectului Municipiului B…, a solicitat acordarea de compensaţii/despăgubiri conform Legii nr.290/2003 pentru bunurile proprietatea autorilor săi Y1 şi Y2 şi abandonate forţat de către aceştia în B….., urmare refugiului din martie 1944.

Solicită recurenta instanţei de recurs să observe că depăşirea termenului de emitere a unei hotărâri de soluţionare a cererii nu este rezonabila, având în vedere perioada extrem de îndelungată de la înregistrarea acesteia precum şi faptul că nu s-a făcut dovada existenţei unor împrejurări de fapt care să excludă culpa autorităţii.

Mai arată recurenta că instanţa de fond a admis excepţia autoritarii de lucru judecat în raport de sentinţa civilă nr…. pronunţata de Tribunalul …, în dosarul nr…..

Or, în cauză, simpla verificare a unei aşa zise triple identităţi nu este suficientă pentru a dispune atât de facil excepţia autoritarii de lucru judecat.

Apreciază recurenta că instanţa de fond nu a depus un minimum de diligenţe în vederea motivării excepţiei invocate.

Astfel, prin sentinţa civilă pronunţată în dosarul iniţial nr…. se constată că singura motivare o reprezintă referirea la dispoziţiile art. 13 din Legea nr.164/2014.

Ca atare se poate aprecia că prima instanţa de judecată a apreciat în raport de dispoziţiile art.13 că acţiunea este una prematur introdusă drept pentru care a respins acţiunea.

Astfel cum se apreciază şi în practica jurisprudenţei, puterea lucrului judecat nu priveşte doar dispozitivul, ci şi acea parte a considerentelor care sprijină în mod necesar hotărârea instanţei, respectiv acele motive care vin în mod necesar să sprijine, să explice soluţia adoptată de instanţă, motive în absenţa cărora hotărârea ar fi incomprehensibilă. Acestea fac corp comun cu dispozitivul, în absenţa lor soluţia fiind neclară, necunoscându-se limitele judecăţii şi nici aspectele tranşate în mod definitiv, fără posibilitatea reluării discuţiei asupra lor.

Aşadar, prima instanţa investită cu soluţionarea cererii a apreciat că dosarul reclamantei trebuie soluţionat în raport de dispoziţiile art. 13 care stabilea un termen de 36 de luni în vederea soluţionării de bunăvoie a cererii de către Comisie iar cum acţiunea era introdusă anterior împlinirii termenului de 36 de luni a fost respinsă.

Ca atare, din interpretarea considerentelor Hotărârii nr…. pronunţată în dosarul nr…., rezultă că instanţa de fond a respins acţiunea ca prematur introdusă,în aceste condiţii reclamanta nu poate fi de acord cu soluţia din hotărârea atacată în privinţa autorităţii de lucru judecat deoarece cauza nu a fost soluţionată pe fondul cauzei şi nici nu a privit examinarea integrală a dreptului reclamantei ci, instanţa de fond s-a mărginit să aprecieze că încă nu sunt împlinite condiţiile prevăzute în art.13 alin. 2 din Legea nr.164/2014.

Mai solicită reclamanta instanţei de recurs să observe faptul că termenul de 36 de luni stabilit de art.13 alin.1) şi 2 lit. c) din Legea nr.164/2014 pus la dispoziţia Comisiei Municipiului B… de către legiuitor a fost cu mult depăşit iar cu toate acestea a lăsa la aprecierea autorităţi administrative dreptul de a stabili în conformitate cu propriile posibilităţi şi în raport strict de propria voinţa termenul la care va putea să dea o hotărâre în aceasta cauza apreciază că nu este un fapt compatibil cu principiile statului de drept, ajungând la o negare a dreptului reclamantei în raport de voinţa autorităţii publice.

De asemenea, recurenta solicită ca instanţa de recurs să observe că textul invocat chiar de către instanţa de judecata în considerente respectiv art.13 alin. 1 şi alin.2 din Legea nr.164/2016 stabileşte expres *obligaţia* comisiilor judeţene respectiv a municipiului B… de a soluţiona prin hotărâre dosarele depuse în baza Legii nr.290/2003.

Legiuitorul se exprimă foarte clar prin sintagma "au obligaţia de a soluţiona prin hotărâre ...în termen de 36 de luni”.

Astfel, admiterea punctului de vedere al instanţei de fond nu ţine cont nici de faptul că instanţa iniţială nu a intrat pe fondul dreptului şi nici că se află în prezenţa unui termen imperativ stabilit prin Legea nr.164/2014 iar propria voinţa a Comisiei şi modul în care aceasta îşi organizează activitatea sunt singurii factori care, mai devreme sau mai târziu, după posibilităţi, vor permite ca şi dosarul reclamantei să fie totuşi soluţionat.

Fapt care echivalează în opinia recurentei cu a permite unei instituţii publice să soluţioneze o cerere doar atunci când va aprecia, dacă va aprecia, totul depinzând de voinţa acesteia.

Consideră recurenta că aceasta atitudine nu se circumscrie nici unei respectări a textului obligatoriu stabilit de legiuitor şi nici unei intervenţii corecte a instanţei de judecata care trebuie să sancţioneze conduita unei autoritari publice care îşi permite ca după 3 ani care i-au fost acordaţi cu largheţe de legiuitor să nu soluţioneze dosarul în cauza.

A admite punctul de vedere al instanţei de fond ar însemna pe scurt să se permită autoritarii publice să îşi stabilească singură modul de lucru, să îşi acorde termene extrem de îndelungate pentru soluţionare şi mereu să fie supuşi arbitrariului şi voinţei unilaterale a acesteia.

De asemenea, mai solicită recurenta instanţei superioare să observe că textul art.13 din Legea nr.164/2014 stabileşte imperativ perioada de graţie pe care au avut-o la dispoziţie autorităţile din acest domeniu pentru soluţionarea tuturor dosarelor înregistrate, simpla expirare a acestor termene fiind suficientă pentru a considera că aceste comisii sunt de drept în întârziere.

C.E.D.O, a amintit în cauze precum Chiva c. României că revine fiecărui stat sarcina de a se dota cu un arsenal juridic adecvat şi suficient pentru a asigura respectarea obligaţiilor sale pozitive (Ruianu c. României, 17 iunie 2003, par.66) iar în hotărârea pilot Maria Atanasiu şi alţii c. României din 12 octombrie 2010 s-a constatat că ineficienţa mecanismelor de despăgubire sau de restituire continuă să fie o problema recurenta şi pe scara largă în România, fiind identificate deficienţe sistemice.

Drept urmare, recurenta solicită instanţei admiterea recursului cu consecinţa admiterii acţiunii astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispoziţiile art.2 lit.i), art.18 şi art.20 din Legea nr.554/2004, art.486, art.488 alin.(1) pct.8 şi următoarele Cod procedură civilă; Legea nr.290/2003; Legea nr.164/2014

S-a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

**Prin întâmpinarea** formulată şi depusă la dosar la data …, filele 22 - 23, intimata - pârâtă Instituţia Prefectului Municipiului B… – Comisia Municipiului B… Pentru Aplicarea Legii Nr.9/1998, Legii Nr.290/2003 şi Legii Nr.393/2006  **a solicitat** respingerea recursului cu menţinerea sentinţei de fond recurate ca fiind legală şi temeinică.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma criticilor invocate, Curtea constată următoarele:**

Prin sentinţa civilă nr…. pronunţată de Tribunalul …, în dosarul nr…., în raport de care s-a reţinut autoritatea de lucru judecat, s-a respins acţiunea formulată de reclamanta din prezenta cauză, acţiune ce a avut ca obiect obligarea pârâţilor să emită un act administrativ, potrivit obligației de a face, intitulat hotărâre prin care să fie soluționată cererea de acordare de despăgubiri pentru bunurile abandonate în B… de autorii Y1 şi Y2, în temeiul art. 13 din Legea nr. 164/2014.

Din considerentele hotărârii mai sus menţionate rezultă că instanţa de fond şi-a fundamentat soluţia de respingere a acţiunii pe lipsa unui refuz nejustificat de soluționare a cererii de despăgubire în condițiile în care Legea nr. 164/2014 a instituit în mod expres noi reguli și termene de soluționare în special pentru chestiunile aflate în curs de soluționare, în cazul reclamantei reţinând incidenţa disp. art. 13 lit. c din Legea nr. 164/2014, termenul de 36 de luni înlăuntrul căruia pârâta trebuia să soluţioneze cererile de acordare a despăgubirilor nefiind împlinit la data promovării acţiunii.

Autoritatea de lucru judecat este reglementată prin art. 430 alin. 1 Cod procedură civilă, potrivit cărora hotărârea judecătorescă ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată iar alin. 2 dispune în sensul că autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Chiar dacă în cauză tripla identitate de părţi, obiect şi cauză există, nu poate fi reţinută autoritatea de lucru judecat, câtă vreme prin sentinţa civilă nr…. nu s-a soluţionat fondul cauzei ci s-a apreciat că acţiunea reclamantei este prematură, termenul acordat autorităţilor prin lege pentru soluţionarea cererilor de acordare a despăgubirilor nefiind împlinit la data promovării acţiunii.

În condiţiile în care nici până în prezent pârâţii nu au soluţionat cererea reclamantei de acordare a despăgubirilor pentru bunurile abandonate în B… de autorii Y1 şi Y2, reclamanta este îndreptăţită să formuleze prezenta acţiune la acest moment putând fi reţinut un refuz justificat al pârâţilor.

Pentru considerentele expuse, Curtea constată că instanţa de fond în mod greşit a admis excepţia autorităţii de lucru judecat, motiv pentru care în temeiul art. 498 alin. 2 Cod procedură civilă recursul urmează a fi admis, cu consecinţa casării în tot a hotărârii recurate şi trimiterea cauzei aceleiaşi instanţe spre rejudecare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

***Admite recursul contencios administrativ şi fiscal*** promovat de recurenta - reclamantă **X**, cu domiciliul în …, împotriva **sentinţei civile nr…. din …,** pronunţată de **Tribunalul …** în **dosar nr….**, în contradictoriu cu intimata - pârâtă **INSTITUŢIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI B… – COMISIA MUNICIPIULUI B… PENTRU APLICAREA Legii nr.9/1998, Legii nr.290/2003 şi Legii nr.393/2006**, cu sediul în ….

Casează în tot hotărârea recurată şi trimite cauza aceleiaşi instanţe spre rejudecare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, astăzi ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  A1016 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Jud….

Red….

Gref….

…

Emis 2 com./………

Operator de date …

**Dosar nr. …**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …

SECŢIA …

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la ..

Completul compus din:

**PREŞEDINTE A1016**

**Judecător 1**

**Judecător 2**

**Grefier 3**

S-a luat în examinare ***recursul contencios administrativ şi fiscal*** promovat de recurenta - reclamantă **X**, cu domiciliul în …, împotriva **sentinţei civile nr… din …,** pronunţată de **Tribunalul …** în **dosar nr….**, în contradictoriu cu intimata - pârâtă **INSTITUŢIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI B… – COMISIA MUNICIPIULUI B… PENTRU APLICAREA Legii nr.9/1998, Legii nr.290/2003 şi Legii nr.393/2006**, cu sediul în …, având ca **obiect contestaţie act administrativ.**

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Prezenta acţiune este scutită de plata taxei de timbru.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea dispoziţiilor art. 153 şi următoarele Noul Cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, măsurile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă conform dispoziţiilor art.223 alin.3 Noul Cod de procedură civilă.

Curtea constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi în conformitate cu art.394 NCPC închide dezbaterile şi reţine cauza pentru deliberare şi pronunţare asupra recursului.

**CURTEA**

Având nevoie de timp pentru a delibera în temeiul art.396 NCPC, potrivit căruia :„*În cazuri justificate, dacă instanţa nu ia hotărârea de îndată, pronunţarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăşi 15 zile*”, urmează a amâna pronunţarea asupra cauzei, sens în care,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea cauzei la data de ...

Pronunţată în şedinţa publică, astăzi, ...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  A1016 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Tehnoredactat ….

….

**ÎNCHEIERE** **– …**

**C U R T E A**

În conformitate cu dispoziţiile art.123 alin.3 din HCSM nr.1375/2015, potrivit cu care „În cazul în care după amânarea pronunţării, oricare dintre membrii completului este în imposibilitate de a participa la deliberări, ceilalţi membri ai completului pot lua măsuri pentru o nouă amânare a pronunţării …” , întrucât la această dată doamnele judecător 2 şi 1 sunt în concediu legal de odihnă,

**D I S P U N E:**

Amână pronunţarea la data de ….

Pronunţată în şedinţa publică, astăzi, ….

**Preşedinte, Grefier,**

**A1016 3**