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Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …– este reprezentat de procuror 3.

Pe rol se află soluţionarea apelului formulat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria … împotriva sentinţei penale nr… din data de …, pronunţată de către Judecătoria …, în dosarul nr. …, inculpatul X fiind trimis în judecată, în stare de libertate, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută şi pedepsită de art. 335 alin.1 Cod penal şi conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prevăzută şi pedepsită de art. 336 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alineat 2 Cod penal.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă intimatul-inculpat X, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

*Intimatul-inculpat X, întrebat fiind*, arată că îşi poate face singur apărarea, îşi menţine opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată şi nu are de dat declaraţii noi sau de făcut completări la cele date până la acest moment procesual.

Curtea aduce la cunoştinţa intimatului-inculpat faptul că, parchetul a declarat apel privind modalitatea de executare a pedepsei, respectiv suspendarea sub supraveghere şi i se poate înrăutăţi situaţia, având în vedere că, instanţa de fond a aplicat acestuia o pedeapsă de 1 an închisoare dispunând amânarea executării acesteia.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea apelului.*

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* arată că susţine apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria …, sens în care, solicită admiterea acestuia, desfiinţarea sentinţei atacate, iar în urma rejudecării cauzei, condamnarea inculpatului la pedepse cu închisoarea pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 335 alin. 1 Cod penal, respectiv art. 336 alin. 1 Cod penal, iar în urma contopirii pedepselor potrivit regimului sancţionator al concursului să se dispună suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante conform dispoziţiilor art. 91 şi următoarele din Codul penal.

În acest sens, apreciază că, hotărârea primei instanţe este netemeinică raportat la soluţia de amânare a aplicării pedepsei, dispusă potrivit prevederilor art. 83 Cod penal.

Faţă de acest aspect, arată că, în procesul de individualizare judiciară a pedepsei, instanţa de fond a acordat o relevanţă nejustificat de mare circumstanţelor personale ale inculpatului, omiţând gradul de pericol social al faptelor reţinute în sarcina sa, care este ridicat din perspectiva împrejurărilor de comitere a infracţiunilor,.

Totodată, arată că, inculpatul, deşi nu deţinea permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, a condus pe drumurile publice având o îmbibaţie alcoolică care nu este situată la limita minimă prevăzută de lege şi însoţit de un pasager pe motociclul condus, ceea ce sporeşte gradul de pericol social al faptelor reţinute în sarcina sa.

*Intimatul-inculpat X având cuvântul*, arată că este de acord cu solicitarea parchetului, iar *în ultimul cuvânt*, îşi manifestă regretul faţă de faptele comise.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A

**Prin sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, pronunţată în dosar nr. …**, în baza art. 335 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, s-a stabilit pedeapsa de 9 luni închisoare în sarcina inculpatului X, fiul lui … şi …, născut la data de … în …, CNP: …, posesor al CI seria … nr. …, cetăţenie română, studii 8 clase, căsătorit, stagiul militar satisfăcut, muncitor la …, fără antecedente penale, domiciliat în …, pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzută şi pedepsită de articolul 335 alineatul 1 Cod penal.

În baza art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală s-a stabilit pedeapsa de 9 luni închisoare în sarcina inculpatului X (având aceleaşi date de identificare), pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

În baza art. 38 alin.2 Cod penal şi art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, constatând existenţa concursului formal de infracţiuni, s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care s-a adăugat 3 luni închisoare, reprezentând sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă, stabilind pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare.

În baza art.83 alin.1 Cod penal s-a amânat aplicarea pedepsei rezultante de 1 an închisoare stabilite în sarcina inculpatului X şi fixează termenul de supraveghere de 2 (doi) ani, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 85 alin. 1 Cod penal, s-a dispus ca inculpatul X să respecte în cursul termenului de supraveghere următoarele măsuri:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune … la datele fixate în acest sens; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea acestuia; c) să anunţe în prealabil schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În conformitate cu art. 86 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute la art. 85 alin. 1 lit. c, d şi e Cod penal se comunică Serviciului Probaţiune ….

În temeiul art. 404 alin. 3 C.pr.pen., s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 88 Cod penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei şi executarea acesteia în cazul nerespectării obligaţiilor impuse, a nerespectării măsurilor de supraveghere sau a săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul la plata sumei de 850 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat din care 250 lei în faza de urmărire penală şi 600 lei în cursul procedurii de cameră preliminară şi al judecăţii.

Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …, nr. …, a fost trimis în judecată inculpatul X pentru săvârşirea infracţiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută şi pedepsită de art. 335 alin.1 Cod penal şi conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prevăzută şi pedepsită de art. 336 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alineat 2 Cod penal.

În esenţă, s-a reţinut că, inculpatul X la data de … a condus pe drumurile publice, respectiv pe … pe raza localităţii …, motociclul … marca … cu numărul de înmatriculare … fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie şi având o îmbibaţie alcoolică de 1,45 g/l alcool pur în sânge.

Prin încheierea de cameră preliminară nr. … din …, în temeiul art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecăţii cauzei.

Trecând la soluţionarea cauzei în baza probaţiunii administrate în cursul urmăririi penale şi analizând întreg ansamblul probator, instanţa a reţinut în fapt următoarele:

Prezent la judecarea cauzei, instanţa i-a adus la cunoştinţă inculpatului învinuirea care i se aduce prin actul de sesizare al instanţei, precum şi faptul că are dreptul să nu facă nici o declaraţie, că tot ce declară poate fi folosit şi împotriva sa, iar dacă acceptă să dea declaraţii are obligaţia să spună tot ce ştie cu privire la învinuirile care i se aduc.

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras în baza art. 374 alin. 1 Cod procedură penală a actului de sesizare a instanţei, la data de …, instanţa l-a întrebat pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, aducându-i la cunoştinţă dispoziţiile art. 396, alin. 10 Cod procedură penală.

Inculpatul X a declarat în mod expres (fila 6 dosar instanţă) că recunoaşte săvârşirea infracţiunilor pentru care a fost trimis în judecată şi că înţelege să fie judecat în conformitate cu dispoziţiile art. 374 şi art. 375 C.pr.pen. doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le cunoaşte şi pe care şi le însuşeşte în integralitatea lor.

După punerea în discuţia părţilor a cererii inculpatului, instanţa a constatat că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 374 alin. 4 şi art. 375 alin. 1 Cod procedură penală şi a admis cererea formulată de acesta.

Astfel, cu privire la manifestarea de voinţă a inculpatului în sensul judecării cauzei potrivit procedurii speciale, instanţa a reţinut că unul dintre principiile care stau la baza procedurii penale, astfel cum este statuat în cuprinsul art. 6 paragraf 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului îl constituie dreptul la judecarea în mod echitabil şi într-un termen rezonabil al cauzei, iar conform art. 3, lit. d din Convenţia europeană, referitor la drepturile persoanelor acuzate, se prevede că acestea pot: „să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării”.

În atare situaţie, în prezenţa declaraţiei inculpatului de recunoaştere a învinuirii, de însuşire a probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a solicitării de a fi judecat doar pe baza acestora, fără administrare de probatorii noi, ori de readministrare în mod nemijlocit de către instanţa de judecată a probatoriului din cursul urmăririi penale, inculpatul nu va putea reclama ulterior vătămarea drepturilor la un proces echitabil sau încălcarea dreptului la apărare (Cauza Brandstetter contra Austriei – hotărârea CEDO din 28 august 1991).

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluţionată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Având în vedere că pe parcursul desfăşurării procedurii de cameră preliminară nu au fost invocate excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor, că în cursul judecăţii nu au fost contestate probele şi nici nu s-a propus administrarea unor noi probe, iar inculpatul a recunoscut săvârşirea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, instanţa urmează a reţine aceeaşi situaţie de fapt precum cea indicată în actul de sesizare.

Astfel, instanţa a reţinut că, la data de … organele de poliţie din cadrul Poliţiei Oraşului …, în jurul orelor 20:03 ca urmare a serviciului de supraveghere si control trafic rutier, au oprit pe raza localităţii …, respectiv pe … motocilcul … marca … cu numărul de înmatriculare … care era condus de către inculpatul X, iar ca pasager îl avea pe martorul M.

Întrucât organele de poliţie au constatat că inculpatul X emana halenă alcoolică, i-au solicitat acestuia să fie testat cu aparatul alcooltest …, aspect cu care inculpatul a fost de acord, rezultatul testării fiind de 0,77 mg/l alcool pur în aerul expirat (f. 11 dosar u.p.), după care inculpatul a fost condus la Spitalul Orăşenesc … pentru a i se recolta probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei.

De asemenea, în urma verificărilor efectuate organele de poliţie au constatat că inculpatul nu poseda permis de conducere pentru nicio categorie (f. 12 dosar u.p.).

Conform buletinului de analiză toxicologică nr. …, inculpatul X a avut o îmbibaţie alcoolică de 1,45 g/l alcool pur în sânge cu ocazia recoltării primei probe – ora 20:30 şi respectiv o îmbibaţie alcoolică de 1,35 g/l alcool pur în sânge cu ocazia recoltării celei de-a doua probe – ora 21:30 (f. 13 dosar u.p.).

Din cuprinsul adresei nr. … a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi Înmatriculare a Vehiculelor …, reiese că inculpatul X nu figurează în evidenţe ca posesor de permis de conducere (f. 19 dosar u.p.).

Din cuprinsul declaraţiei martorului M reiese că la data de … s-a deplasat în calitate de pasager cu un vehicul condus de către inculpatul X pe drumurile publice, respectiv pe raza localităţii …, judeţul …, iar la un moment dat au fost opriţi de către organele de poliţie. La solicitarea acestora inculpatul a recunoscut că nu poseda permis de conducere, fiind de acord să fie testat cu aparatul marca … alcooltest, iar apoi să i se recolteze probe biologie (f. 30 dosar u.p.).

Fiind audiat în cauză, inculpatul X, a recunoscut că la data de … a condus pe drumurile publice un vehicul fără a poseda permis de conducere şi cu o îmbibaţie alcoolică peste limita legală admisă (f. 28 dosar u.p.).

La termenul din …, inculpatul X a declarat în mod expres în faţa instanţei că recunoaşte săvârşirea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată şi regretă faptele comise.

Pentru toate aceste motive, instanţa a constatat că materialul probator a demonstrat în afara oricărui dubiu că inculpatul se face vinovat de săvârşirea infracţiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de articolul 335 alineatul 1 Cod penal şi conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prevăzută şi pedepsită de articolul 336 alineatul 1 Cod penal, cu aplicarea articolului 38 alineatul 2 Cod penal.

În drept, fapta inculpatului X care la data de … a condus pe drumurile publice, respectiv pe … pe raza localităţii …, motociclul … marca … cu numărul de înmatriculare … fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie, realizează conţinutul constitutiv al infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de articolul 335 alineatul 1 Cod penal.

Elementul material din structura laturii obiective a infracţiunii este întrunit întrucât inculpatul a condus pe drumurile publice respectiv pe …. pe raza localităţii …, motociclul … marca … cu numărul de înmatriculare … , fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule.

Urmarea imediată a infracţiunii constă într-o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei pe drumurile publice şi a participanţilor la trafic.

Existenţa raportului de cauzalitate între fapta comisă şi urmarea socialmente periculoasă se prezumă şi nu necesită dovedire.

Inculpatul a comis fapta cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, nu l-a urmărit, însă a acceptat eventualitatea producerii sale.

Totodată, fapta inculpatului X care, la data de … a condus pe drumurile publice, respectiv pe … pe raza localităţii …, motociclul … marca … cu numărul de înmatriculare … având o îmbibaţie alcoolică de 1,45 g/l alcool pur în sânge, realizează conţinutul constitutiv al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prevăzută şi pedepsită de articolul 336 alineatul 1 Cod penal.

Analizând latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 336 alin. 1 Cod penal, instanţa reţine că elementul material constă în acţiunea de conducere a unui vehicul pe drumurile publice, de către o persoană care are o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material şi urmarea imediată rezultă ex re, din însăşi săvârşirea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei directe, conform dispoziţiilor art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal, cunoscând că se află sub influenţa alcoolului atunci când a urcat la volanul autovehiculului.

Potrivit art. 38 alin. 2 Cod penal, există concurs formal de infracţiuni când o acţiune sau o inacţiune săvârşită de o persoană din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conţinutul mai multor infracţiuni.

Pentru a stabili în concret pedeapsa pentru fiecare dintre cele două infracţiuni, instanţa va avea în vedere că pedeapsa este o măsura de constrângere şi un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni; de asemenea, instanţa va ţine cont şi de faptul că prin executarea pedepsei se urmăreşte formarea unei atitudini corecte faţă de muncă, faţă de ordinea de drept şi faţă de regulile de convieţuire socială, fără însă ca executarea pedepsei să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească persoana condamnatului.

În acelaşi sens, art. 74 C.pen. prevede că stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; modul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Prin urmare, pentru stabilirea şi aplicarea pedepsei, instanţa, în aplicarea dispoziţiilor legale menţionate, va avea în vedere toate circumstanţele reale şi personale în care au fost săvârşite faptele.

În privinţa împrejurărilor comiterii infracţiunilor instanţa a avut în vedere ca acestea au fost săvârşite pe drumuri publice pe care de regulă traficul este intens, aspect ce este de natura să crească posibilitatea producerii unui accident sau a altor consecinţe nefaste ca urmare a situaţiei in care se găsea conducătorul auto. Astfel, raportat la circumstanţele de loc ale săvârşirii infracţiunilor instanţa a constatat ca starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei pe drumurile publice a fost destul de ridicată.

Instanţa a reţinut faptul că gravitatea infracţiunilor comise de către inculpat este destul de mare, pentru că aceste infracţiuni nu derivă din necunoaşterea legii, ci din ignorarea sa şi lipsa de respect de care inculpatul dă dovadă la acest moment.

Cu toate acestea, instanţa a constatat că inculpatul are vârstă de 51 de ani, studii 8 clase, este muncitor la …, astfel încât şansele ca acesta să abandoneze drumul infracţional sunt destul de ridicate.

Totodată, inculpatul este la primul contact cu legea penală şi nu a avut activitate infracţională în trecut, aşa cum rezultă din fişa de cazier judiciar depusă la fila 31 dosar u.p. De asemenea, instanţa va avea în vedere ca inculpatul a avut o atitudine sinceră, de recunoaştere a faptelor comise pe tot parcursul urmăririi penale, precum şi în faza de judecată, a colaborat cu organele judiciare, s-a prezentat la chemarea acestora şi a avut un comportament corespunzător pe întreaga durată a procesului. Totodată, instanţa a reţinut că de la momentul infracţiunilor până în prezent s-au scurs cca.1 an şi 8 luni, iar rezonanţa socială a faptelor a scăzut considerabil.

În consecinţă, instanţa a considerat că ar fi oportună aplicarea pedepsei închisorii pentru fiecare dintre cele două infracţiuni.

Inculpatul a recunoscut în totalitate comiterea faptelor penale pentru care a fost trimis în judecată şi întrucât a solicitat să se dea o soluţie numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, instanţa a făcut aplicarea procedurii recunoaşterii învinuirii, respectiv a dispoziţiilor art. 374 alin. 4 şi art. 375 din Codul de procedură penală, situaţie în care potrivit art. 396 alin. 10 Codul de procedură penală, limitele de pedeapsă ale închisorii prevăzute la art. 335 alin. 1 Cod penal şi art. 336 alin.1 Cod penal (de la unu la 5 ani) se reduc cu o treime.

Ţinând cont de considerentele anterior expuse, instanţa a stabilit pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută şi pedepsită de articolul 335 alineatul 1 Cod penal.

Ţinând cont de pericolul social al infracţiunii cercetate, gradul ridicat de alcoolemie (1,45 g/l alcool pur în sânge), instanţa a apreciat că, faţă de gravitatea faptei săvârşite, nu este suficientă pedeapsa amenzii pentru îndreptarea inculpatului, astfel că va doza pedeapsa la 9 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, în baza art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

În baza art. 38 alin. 2 Cod penal şi art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, constatând existenţa concursului formal de infracţiuni, instanţa a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care s-a adăugat 3 luni închisoare, reprezentând sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă, stabilind pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare.

Faţă de conduita corespunzătoare a inculpatului, atât anterioară, acesta nefiind cunoscut cu antecedente penale cât şi pe parcursul procesului, care prin modul concret în care a acţionat şi-a asumat consecinţele adoptării unui comportament de nesocotire a legii, de vârsta acestuia, instanţa apreciază că pentru reeducarea sa în sensul formării unei atitudini responsabile faţă de valorile sociale ocrotite de legea penală, atenţionării asupra necesităţii de a-şi îndrepta conduita şi de a nu mai comite infracţiuni în viitor, nu este necesară aplicarea imediată a unei pedepse, însă se impune supravegherea conduitei inculpatului.

Având în vedere că pedeapsa este de 1 an închisoare, inculpatul şi-a manifestat expres acordul de presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, anterior comiterii faptei a avut un comportament corespunzător, pe parcursul cercetării penale şi la instanţă a recunoscut sincer săvârşirea infracţiunii, prezentând astfel garanţii suficiente de îndreptare, instanţa a constatat că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 83 Cod penal.

Ca urmare, în temeiul art. 83 şi art. 84 Cod penal, instanţa a dispus amânarea aplicării pedepsei, pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 404 alin. 3 din Codul de procedură penală a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 88 Cod penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei şi executarea acesteia în cazul nerespectării obligaţiilor impuse, a nerespectării măsurilor de supraveghere sau a săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

**Împotriva acestei sentinţe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria …**, solicitând admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să se dispună condamnarea inculpatului X la câte o pedeapsă cu închisoarea în limite legale pentru fiecare dintre cele două infracţiuni, respectiv infracţiunile de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzută şi pedepsită de art. 335 alin. 1 Cod penal şi conducerea unui vehicul sub influenta alcoolului sau a altor substanţe prevăzută şi pedepsită de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 şi 39 Cod penal, iar pedeapsa rezultantă să se execute potrivit art. 91 Codul penal.

Se arată că hotărârea instanţei de fond este netemeinică în ceea ce priveşte individualizarea judiciară a executării pedepsei, raportat la circumstanţele comiterii faptei.

Din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul a fost testat cu aparatul etilotest constatându-se că valoarea alcoolului pur în aerul expirat a fost de 1,45 mg/l, iar acesta, la momentul săvârşirii faptei, nu a posedat nici permis de conducere pentru vreo categorie ceea ce a sporit periculozitatea inculpatului.

Deşi instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, parchetul consideră că le-a apreciat greşit. Astfel, raportat la împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, respectiv la faptul că inculpatul, deşi era conştient că nu deţine permis de conducere pentru vreo categorie, a decis să consume băuturi alcoolice şi să conducă pe drumurile publice, având o îmbibaţie alcoolică de 1,45 g/l alcool pur în sânge (potrivit buletinului de analiză toxicologică nr. …) şi creând, prin această conduită, o stare de pericol pentru valorile ocrotite de legea penală, natura şi gravitatea rezultatului produs, se poate conchide că gradul de pericol social al faptelor reţinute în sarcina inculpatul este ridicat.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria …, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpatul X fiind trimis în judecată pentru comiterea infracţiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută şi pedepsită de art. 335 alin. 1 Cod penal, şi de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe, prevăzută şi pedepsită de art. 336 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, la data de … a condus pe drumurile publice, respectiv pe … pe raza localităţii …, motociclul … marca … cu numărul de înmatriculare … fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule şi având o îmbibaţie alcoolică de 1,45 g/l alcool pur în sânge.

La stabilirea cuantumului pedepselor pentru fiecare dintre infracţiunile comise, prima instanţă a dat eficienţă criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal.

Curtea reţine că, pentru a-şi îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte, atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Doar o pedeapsă justă și proporțională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija și elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârșirii de infracțiuni.

Prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunilor, atitudinea inculpatului, circumstanțele reale și personale reținute, Curtea de apel reţine că se impune condamnarea inculpatului X la pedepse cu închisoarea orientate către minim, reduse ca urmare a reținerii cauzei de atenuare, prev. de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Evaluând starea de fapt, criteriile legale de individualizare a pedepsei și persoana inculpatului, Curtea de apel reține că este necesară aplicarea pedepsei de 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal şi a pedepsei de 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de 336 alin. 1 Cod penal, raportat la gravitatea conjugată a celor două fapte, exprimată prin nivelul relativ ridicat al alcoolemiei, conducerea autovehiculului pe raza unei localităţi, fără a deţine permis de conducere şi având ca pasager pe martorul M.

Aplicarea pedepselor este de natură să atragă inculpatului atenția asupra importanței respectării legii penale, fiind îndeplinite totodată și funcțiile preventive și coercitive ale pedepsei.

Curtea de apel apreciază că aplicarea pedepsei rezultante de 1 an închisoare, în urma constatării concursului de infracţiuni şi a efectuării operaţiunii de contopire, în temeiul art. 38 alin. 2 şi art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, este suficientă şi chiar fără executarea ei inculpatul nu va mai săvârşi noi infracţiuni, fiind necesară supravegherea comportamentului său pe o perioadă determinată de 3 ani, care se va calcula cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Curtea consideră că perspectiva executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau a nerespectării obligațiilor impuse odată cu acordarea acestui beneficiu (care ar atrage revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei) constituie un veritabil impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, instituția suspendării executării pedepsei sub supraveghere asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

Pentru considerentele prezentate, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea va admite apelul declarat Parchetul de pe lângă Judecătoria … împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, pe care o va desfiinţa cu privire la latura penală a cauzei.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, va condamnă, în baza art. 335 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 9 luni închisoare pe inculpatul X, pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută şi pedepsită de art. 335 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

În baza art. 38 alin. 2 Cod penal şi art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, constatând existenţa concursului de infracţiuni, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care se vor adăuga 3 luni închisoare, reprezentând sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă, stabilind pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare.

În baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare şi va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune …, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. a Cod procedură penală va impune inculpatului obligaţia de a urma un curs de calificare profesională.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei municipiului …, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare, cu respectarea dispoziţiilor Legii nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative şi a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal, referitoare la cazurile de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Se vor menţine restul dispoziţiilor hotărârii atacate.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În baza art. 421 pct. 2lit. a Cod procedură penală admite apelul declarat Parchetul de pe lângă Judecătoria … împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, pe care o desfiinţează doar cu privire la latura penală a cauzei.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, condamnă, în baza art. 335 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 9 luni închisoare pe inculpatul X, fiul lui …şi …, născut la data de … în …, CNP: …, posesor al CI seria … nr. …, cetăţenie română, studii 8 clase, căsătorit, stagiul militar satisfăcut, muncitor la ..., fără antecedente penale, domiciliat în …, pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prevăzută şi pedepsită de articolul 335 alineatul 1 Cod penal.

În baza art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

În baza art. 38 alin. 2 Cod penal şi art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, constatând existenţa concursului de infracţiuni, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care adaugă 3 luni închisoare, reprezentând sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă, stabilind pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare şi stabileşte un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune …, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 al. 2 lit. a Cod procedură penală impune inculpatului obligaţia de a urma un curs de calificare profesională.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei municipiului …, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare, cu respectarea dispoziţiilor Legii 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative şi a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal, referitoare la cazurile de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Menţine restul dispoziţiilor hotărârii atacate.

Cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din data de ….

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER**

**1 A1011 2**

Red…………

4 ex./……………

Jud.fond: ……………..