**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 14**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIE Nr......**

**Şedinţa****publică de la …**

PREŞEDINTE ...........

Judecător CANDIDAT COD A 1014

Judecător .........

Grefier ….

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de către recurenta Direcţia Sanitar Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor …. împotriva Deciziei nr. …/../2019, pronunţate de către Tribunalul 1 în dosar nr…./2018.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Curtea de Apel,

deliberând asupra recursului declarat împotriva Deciziei nr. …/../2019, pronunţate de către Tribunalul … în dosar nr. …/2018, constată următoarele

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei 1, la data de 29.03.2018, sub numărul …./2018, reclamanta Direcţia Sanitara Veterinara şi pentru Siguranţa Alimentelor, în contradictoriu cu pârâta SC P1, a solicitat instanţei să dispună obligarea acesteia din urmă la plata sumei de 234,10 lei, reprezentând debit principal datorat, și a sumei de 72,90 lei, reprezentând penalităţi, precum şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Sentinţa civilă ...-2018, pronunţată de către Judecătoria 1 în dosarul nr. ....-2018, a fost admisă excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune invocată din oficiu şi, în consecinţă, a fost respinsă, ca prescrisă, acţiunea civilă formulată de către reclamanta Direcţia Sanitar Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor …..

Împotriva Sentinţei civile nr. ...-2018, pronunţate de către Judecătoria 1 în dosarul nr. ....-2018, a declarat apel reclamanta recurenta Direcţia Sanitar Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor …, aducându-i critici de nelegalitate şi netemeinicie.

Prin Decizia …/A/2019, pronunţată de către Tribunalul 1 în dosar nr. ....-2018, apelul declarat de reclamanta Direcţia Sanitar Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor … împotriva Sentinţei civile nr. ...-2018 a fost respins, ca neîntemeiat.

Pentru a se pronunţa astfel, instanţa de apel a reţinut că reclamanta a efectuat analize sanitare veterinare şi pentru siguranţa alimentelor, fiind emisă factura fiscală nr. 2….7 din data de 19.10.2010. Ulterior a fost emisă factura fiscală nr. 1….0 din data de 13.04.2016, pentru suma de 72,90 lei, reprezentând penalităţi, conform Legii nr. 72/2013, aferente facturii nr. 21487 din data de 19.10.2010.

Potrivit art. 201 din Legea nr. 71/2011, prescripţiile începute şi neîmplinite la data intrării în vigoare a Codului civil sunt şi rămân supuse dispoziţiilor legale care le-au instituit, astfel că, sub aspectul prescripţiei extinctive, la fel ca şi prima instanţă, şi instanţa de apel reţine că dreptul reclamantei de a obţine contravaloarea facturii fiscale s-a născut, în lipsă de stipulaţie contrară, la data de 19.10.2010, data emiterii facturii pentru debitul principal. De la această dată a început să curgă termenul de prescripţie a dreptului material la acţiune.

S-a mai reținut de către instanța de apel că, potrivit art. 1 din Decretul nr. 167/1958, dreptul la acţiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripţie, daca nu a fost exercitat în termenul prevăzut de lege. Odată cu stingerea dreptului la acţiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acţiune privind accesorii, precum și că, potrivit art. 3 din acelaşi act normativ, termenul prescripţiei este de 3 ani.

Totodată, s-a reținut că dispozițiile art.13 și 17 din acelaşi act normativ prevăd cazurile de suspendare și, respectiv, de întrerupere a cursului termenului de prescripție, precum și că art. 203 şi art. 204 din Legea nr. 71/2011 instituie şi două derogări de la aplicarea legii sub imperiul căreia a început să curgă prescripţia.

Astfel, dispoziţiile art. 2532 pct. 6 şi 7 C.civ. privitoare la suspendarea cursului prescripţiei se aplică şi în cazul prescripţiilor începute înainte de intrarea în vigoare a Codului civil dacă împrejurările care atrag suspendarea s-au produs după această din urmă dată, iar dispoziţiile art. 2539 alin 2 teza a II a C.civ. se aplică şi în cazul cererii de chemare în judecată sau arbitrare introduse după intrarea în vigoare a Codului civil.

Însă, nici prin prisma acestor dispoziţii nu se poate constata împrejurarea că termenul de curgere a prescripţiei ar fi fost suspendat.

În speţă, termenul de prescripţie a început să curgă la data de 19.10.2010 şi s-a împlinit la data de 19.10.2013, reclamanta nefăcând dovada incidenţei vreunui caz de suspendare sau de întrerupere a cursului prescripţiei.

Termenul de prescripţie nu poate curge de la data la care debitorul a luat la cunoştinţă de existenţa facturii, necomunicarea facturii reprezentând o culpă a celui care a emis-o şi de care nu se poate prevala creditorul în contra debitorului pentru a putea beneficia de o prelungire a termenului de prescripţie.

Împotriva Deciziei nr. …./A/2019, pronunţate de către Tribunalul 1 în dosar nr. ....-2018, a declarat recurs reclamanta Direcţia Sanitar Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor …., aducându-i critici de nelegalitate și solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate şi, în urma rejudecării fondului, să se procedeze la admiterea acţiunii.

În expunerea motivelor de recurs se arată că termenul de prescripţie curge de la data scadentei facturii stipulat concret pentru serviciul prestat de către DSVSA .... În situaţia în care data scadentei facturii nu este stipulata concret, termenul de scadență este de la data la care debitorul a luat la cunoştinţa de existenta debitului. În speță, raportat la lipsa unei probe contrare, în opinia recurentei, termenul de prescripţie de trei ani începe să curgă de la data de la data comunicării Notificării 1….2/08.07.2016 .

Recurenta consideră că speței îi sunt aplicabile prevederile noului Cod civil, astfel că prescripţia dreptului material la acţiune nu se putea ridica din oficiu de către instanță. Prescripţia nu operează de plin drept și poate fi invocată exclusiv de partea interesată, în limine litis. Or, pârâta nu a invocat prescripţia extinctivă si nici nu a făcut vreo opoziție în ceea ce priveşte cererea de chemare în judecata.

Chiar dacă s-ar accepta că dreptul material la acţiune s-a născut doar la emiterea facturii, se poate accepta cel mult ideea ca aceste prescripţii rămân supuse dispoziţiilor legale care le-au instituit, cu excepţia regimului invocării, care intră sub incidenţa art. 2.512 şi art. 2.513 din Codul civil, texte de lege ce conţin norme de procedură de imediată aplicare, astfel încât, în litigiile începute după 1 octombrie 2011, instanţa nu mai este obligată să cerceteze dacă dreptul la acţiune sau la executare silită este prescris şi nici nu mai poate invoca excepţia prescripţiei, în timp ce partea interesată o poate face doar în limine litis, în condiţiile şi cu limitările prevăzute prin cele două articole menţionate cu raportare și la practica judiciara în materie.

În drept, au fost invocate prevederile 488 pct.6 şi 8 C.pr.civ.

Verificând legalitatea deciziei recurate în raport cu criticile formulate, Curtea de Apel constată recursul nefondat pentru următoarele considerente:

Criticile aduse de către recurentă deciziei atacate se circumscriu motivului de recurs prevăzut de art. 488 alin.1 pct.8 C.proc.civilă.

Astfel, în speţă, se constată că recurenta a efectuat în beneficiul intimatei analize sanitar veterinare pentru plata cărora a emis factura fiscală nr. 2….7/19.10.2010, în sumă de 243,10 lei, reprezentând contravaloare analize sanitar veterinare, și factura fiscală nr. 1….0/13.04.2016, în sumă de 72,90 lei, reprezentând penalităţi de întârziere .

Recurenta susţine că, în situaţia în care scadenţa facturii nu este stipulată în concret, termenul de prescripţie începe să curgă de la data la care debitorul a luat cunoştinţă de existenţa debitului, respectiv de la data primirii Notificării nr. 1…2/08.07.2016.

Susţinerea recurentei este neîntemeiată, astfel că instanţa de apel a stabilit în mod corect că, în lipsă de stipulaţie contrară, termenul de prescripţie începe să curgă de la data de 19.10.2010, când a fost emisă factura fiscală nr. 2…7. Aceasta întrucât, în conformitate cu prevederile art.7 alin.2 din Decretul nr. 167/1958, act normativ aplicabil speţei, astfel cum rezultă din prevederile art. 201 din Legea nr. 71/2011, obligaţiile care urmează să se execute la cererea creditorului, precum şi acelea a căror termen de executare nu este stabilit, prescripţia începe să curgă de la data naşterii raportului de drept.

Potrivit art.1 din acelaşi decret, dreptul la acţiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripţie dacă nu a fost exercitat în termenul prevăzut de lege, iar odată cu stingerea dreptului principal la acţiune, se stinge și dreptul la acţiune privind accesoriile.

Termenul de prescripţie aplicabil în cauză este de 3 ani și este prevăzut la art. 3 din Decretul nr. 167/1958.

Având în vedere că la data de 29.03.2018, când a fost înregistrată acţiunea, termenul de prescripţie era deja împlinit, în mod corect, instanța de apel a a considerat neîntemeiate criticile referitoare la întreruperea termenului de prescripție prin formularea cererii de chemare în judecată .

În ceea ce priveşte afirmaţia recurentei că prescripţia nu operează de plin drept şi că aceasta ar fi trebuit să fie invocată de către partea adversă, şi nu de către instanţă, din oficiu, se constată că, în conformitate cu prevederile art. 18 din Decretul nr. 167/1958 republicat, instanţa judecătorească este obligată, ca din oficiu, să cerceteze dacă dreptul la acţiune sau la executare silită este prescris.

Prin urmare, invocarea excepţiei prescripţiei dreptului material la acţiune se putea realiza şi de către instanţa de judecată din oficiu. În acest sens, ÎCCJ – Completul competent să soluţioneze recursul în interesul legii, prin Decizia 1/2014 a statuat că prescripţiile începute şi împlinite şi cele neîmplinite la 1 octombrie 2011 rămân în întregime supuse dispoziţiilor legale care le-au instituit, inclusiv sub regimul invocării lor, guvernat de dispoziţiile art. 18 din Decretul 167/1958 republicat, astfel că în privinţa aceasta, instanţele sunt obligate să cerceteze dacă dreptul la acţiune sau la executarea silită este prescris, putând invoca din oficiu excepţia prescripţiei, după cum acelaşi drept de a invoca excepţia îl au şi părţile interesate, pe care îl vor putea exercita, indiferent de stadiul procesual al cauzei.

Având în vedere cele reţinute mai sus, în temeiul art. 496 C.proc.civilă, instanța va respinge recursul declarat de către recurenta Direcţia Sanitar Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor ... împotriva Deciziei nr. .../…/2019, pronunţate de către Tribunalul 1 în dosar nr. ....-2018.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursul declarat de către recurenta Direcţia Sanitar Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor ... împotriva Deciziei nr. .../../2019, pronunţate de către Tribunalul 1 în dosar nr. ....-2018.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din …..

Preşedinte, Judecător, Judecător, ........ CANDIDAT COD 1014 ......

Grefier,

...

Red….

Tehnored…./4 ex/….

Jud. fond ….