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Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...... – este reprezentat de PROCUROR: 3

Pe rol se află soluţionarea apelurilor formulate de către apelanţii-inculpaţii I şi I1 împotriva sentinţei penale nr.... din data de ..., pronunţate de către Judecătoria ... în dosarul nr...., inculpaţii apelanţi I, şi I1 fiind trimişi în judecată prin rechizitoriul nr. ... din data de ... al Parchetului de pe lângă Judecătoria ... după cum urmează:

- ***I***, pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal şi art. 77 lit. a Cod penal;

- ***I1,*** pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal şi art. 77 lit. a Cod penal,

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă apelanţii-inculpaţi I şi I1 asistaţi de către avocatul ales AV1, care depune delegaţie de substituire a avocatului titular, dl AV2, cu împuternicire avocaţială la dosar, fila 26.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că la dar au fost înregistrate la data de ..., prin intermediul Serviciului Registratură, motive de apel formulate de către apelanţii-inculpaţi I şi I1 prin avocat ales, dl AV2, anexând împuternicirea avocaţială nr...., precum şi înscrisuri medicale, după care,

*Apelanţii-inculpaţi* I şi I1*, întrebaţi fiind*, arată fiecare, pe rând, că îşi menţine opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată şi nu are de dat declaraţii noi sau de făcut completări la cele date până la acest moment procesual.

La interpelarea Curţii de a preciza dacă există cereri de formulat, excepţii de ridicat, avocatul ales al apelanţilor– inculpaţi, dl AV1, înţelege să depună la dosar înscrisuri în circumstanţiere constând în acte medicale din perioada ... care atestă că inculpatul I suferă de tulburare de personalitate impulsivă, iar în ceea ce priveşte inculpatul I1, depune declaraţia notarială autentificată la data de ... din care rezultă că acesta din urmă este singurul întreţinător de familie şi acte de stare civilă.

De asemenea, raportat la solicitarea avocatului titular, dl AV2, privind internarea medicală a inculpatului I şi raportat la faptul că art. 569 Cod procedură penală prevede necesitatea existenţei unui raport de expertiză medico-legală în cauză, solicită punerea în discuţie a probei cu expertiză, chiar dacă inculpaţii au uzat de procedura simplificată.

*Curtea acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public asupra probei cu expertiză medico-legală solicitată de către avocatul ales al apelanţilor-inculpaţi I şi I1, dl AV1.*

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* arată că solicitarea cu privire la dispunerea unei măsuri de siguranţă, respectiv aceea a internării medicale provizorie a fost ridicată, pentru prima dată, prin motivele de apel, necontestând că s-au depus şi acte medicale din care rezultă că inculpatul are afecţiuni psihiatrice, însă solicită Curţii să observe că inculpatul, pe durata derulării procesului penal, a fost internat în mod voluntar, de mai multe ori, într-o unitate spitalicească de profil, iar din actele medicale rezultă că starea acestuia de sănătate s-a ameliorat, sens în care, apreciază ca nefiind oportună dispunerea unei măsuri de siguranţă.

Pe de altă parte, arată că, pentru a se dispune o astfel de măsură, este necesară efectuarea unei expertize medico-legale.

Curtea, *după deliberare,* raportat la actele medicale aflate la dosar, respinge cererea formulată, având în vedere şi împrejurarea că este calea de atac exercitată de către inculpat, iar o asemenea măsură ar conduce la agravarea situaţiei acestuia în propria cale de atac.

*Avocatul ales al apelanţilor-inculpaţi I şi I1, dl AV1, având cuvântul,* solicită admiterea apelului şi desfiinţarea în parte a sentinţei, cu consecinţa pronunţării unei noi hotărâri prin care să se dispună, în ceea ce îl priveşte pe inculpatul I, luarea măsurii de siguranţă a internării medicale, iar cu privire la inculpatul I1, în temeiul dispoziţiilor art. 91 şi următoarele din Codul penal, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Raportat la solicitarea internării medicale, dispoziţiile art.110 Cod penal conferă posibilitatea instanţei să dispună ca executarea pedepsei să fie realizată într-o unitate medicală, iar afecţiunile de care suferă inculpatul sunt de natură să impună luarea unei astfel de măsuri, fiind un diagnostic de tulburare de personalitate impulsivă, afecţiune de care suferă de 8 ani.

De asemenea, arată că inculpatul este cunoscut ca pacient cu antecedente psihiatrice, iar din examinările medicale confirmă acest diagnostic şi persistenţa acestei afecţiuni, motiv pentru care, solicită, în cazul în care sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, să se dispună faţă de inculpatul I doar o măsură de siguranţă a internării medicale.

Cu privire la inculpatul I1, solicită Curţii să aibă în vedere înscrisurile în circumstanţiere depuse în şedinţa de judecată, care atestă că este singurul întreţinător al familiei sale, iar membrii familiei vor avea de suferit, în cazul în care faţă de inculpat s-ar dispune executarea pedepsei în regim de detenţie.

Totodată, arată că susţine motivele de apel depuse de către avocatul titular, dl AV2, prin care se apreciază că poate fi dispusă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere datorită existenţei pluralităţii intermediare, art. 44 Cod penal prevede că în cazul pluralităţii, pedeapsa pentru noua infracţiune şi pedeapsa anterioară se contopesc potrivit regulilor de la concurs, astfel că, în acest caz, este posibilă aplicarea unei pedepse cu suspendare pentru faptele comise, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 91 şi următoarele din Codul penal.

Astfel, în eventualitatea în care instanţa de control judiciar va aprecia că prima instanţă a făcut o greşită aplicare a prevederilor legale privind revocarea suspendării condiţionate, solicită Curţii aplicarea unei pedepse a cărei formă de executare să fie suspendarea sub supraveghere, ţinând seama şi de circumstanţele personale ale inculpatului.

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* solicită respingerea ca nefondate a apelurile declarate de către inculpaţi în cauză şi menţinerea sentinţei atacate, apreciind că aceasta din urmă este legală şi temeinică.

În acest sens, apreciază că pedepsele aplicate inculpaţilor au fost corect individualizate din perspectiva art. 74 Cod penal, iar în ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, raportat la dispoziţiile legale în materie, opinează că executarea pedepsei în regim de detenţie este singura modalitate posibilă din punct de vedere legal, în acest context în care s-a constatat că faptele au fost săvârşite în termenul de încercare a unei suspendări condiţionate a executării pedepselor anterioare, se aplică cu prioritate regimul sancţionator specific revocării suspendării condiţionate, şi nu cel specific pluralităţii intermediare.

*Apelanţii-inculpaţi I şi I1, având ultimul cuvânt*, fiecare, *pe rând,* arată că regretă faptele comise.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A:

Prin sentinţa penală nr. .... din ... pronunţată în dosarul nr. ... al Tribunalului ..., în baza art. 371 Cod penal, raportat la art. 61 alin. 2, alin. 4 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 și art. 77 lit. a Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, *a fost condamnat inculpatul I*, născut la data de ... în ..., CNP ..., fiul lui ...şi ..., cetăţenie română, căsătorit, studii 2 clase, stagiul militar nesatisfăcut, fără ocupație, fără loc de muncă, domiciliat în ..., cu antecedente penale, la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală (100 de zile-amendă înmulţite cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

S-a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 şi art. 64 Cod penal, care prevăd înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii sau cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

În baza art. 15, alin. 2 din Legea 187/2012 raportat la art. 83, alin. 1 Cod penal din 1969, s-a revocat suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 10 luni închisoare, aplicată prin Sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă prin nerecurare la data de ..., pedeapsă pe care a cumulat-o cu pedeapsa de 2.000 lei amendă penală aplicată prin prezenta, inculpatul urmând să execute în final pedeapsa rezultantă de 10 luni închisoare și 2.000 lei amendă penală.

În baza art. 371 Cod penal, raportat la art. 61 alin. 2, alin. 4 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, *a fost condamnat inculpatul I1*, născut la data de ... în ..., CNP ..., fiul lui ... şi ..., cetăţenie română, necăsătorit, studii 13 clase, stagiul militar nesatisfăcut, mecanic la ..., domiciliat în ... fără antecedente penale, la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală (100 de zile-amendă înmulţite cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

S-a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 şi art. 64 Cod penal, care prevăd înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii sau cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

În baza art. 371 Cod penal, raportat la art. 61 alin. 2, alin. 4 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 și art. 77 lit. a Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, *a fost condamnat inculpatul I1*, născut la data de ... în ..., CNP ..., fiul lui ... şi ..., cetăţenie română, căsătorit, studii 12 clase, stagiul militar nesatisfăcut, fără ocupație, fără loc de muncă, domiciliat în ..., cu antecedente penale, la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală (100 de zile-amendă înmulţite cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

S-a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 şi art. 64 Cod penal, care prevăd înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii sau cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

În baza art. 15, alin. 2 din Legea 187/2012 raportat la art. 83, alin. 1 Cod penal din 1969, s-a revocat suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin Sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă prin nerecurare la data de ..., pedeapsă pe care a cumulat-o cu pedeapsa de 2.000 lei amendă penală aplicată prin prezenta, inculpatul urmând să execute în final pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare și 2.000 lei amendă penală.

În baza art. 371 Cod penal, raportat la art. 61 alin. 2, alin. 4 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, *a condamnat inculpatul I2*, născut la data de ... în ..., CNP ..., fiul lui ... şi ..., cetăţenie română, necăsătorit, studii 12 clase, stagiul militar nesatisfăcut, fără ocupație, fără loc de muncă, domiciliat în ..., fără antecedente penale, la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală (100 de zile-amendă înmulţite cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

S-a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 şi art. 64 Cod penal, care prevăd înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii sau cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

În baza art. 371 Cod penal, raportat la art. 61 alin. 2, alin. 4 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, *a condamnat inculpatul I3*, născut la data de ... în ..., CNP ... fiul lui ... şi ..., cetăţenie română, căsătorit, studii 12 clase, stagiul militar satisfăcut, fără ocupație, fără loc de muncă, domiciliat în ..., fără antecedente penale, la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală (100 de zile-amendă înmulţite cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

S-a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 şi art. 64 Cod penal, care prevăd înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii sau cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

În baza art. 396, alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16, alin. 1, lit. g Cod procedură penală şi art. 158, alin. 2 Cod penal*, s-a încetat procesul penal faţă de inculpatul I3* pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193, alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, *ca urmare a retragerii plângerii prealabile.*

S-a luat act că persoana vătămată *P*, domiciliat în ..., cu domiciliul procesual ales în ..., nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 274, alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost obligat fiecare inculpat la plata sumei de 350 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275, alin. 1, pct. 2, lit. b Cod procedură penală, a fost obligată persoana vătămată P (CNP ..., născut la data de ... în ...) la plata sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că prin rechizitoriul nr. ... din data de ..., Parchetul de pe lângă Judecătoria ... a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaţilor: *I*, pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal şi art. 77 lit. a Cod penal, *I4*, pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, *I1,* pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal şi art. 77 lit. a Cod penal, *I2*, pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi *I3*, pentru săvârşirea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe, faptă prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

În fapt, s-a reţinut în cuprinsul actului de sesizare că, în data de ..., în jurul orei 13:24, în timp ce se afla în parcarea magazinului „...”, situat pe str. ..., în prezenţa mai multor persoane care se aflau în zonă, a exercitat acte de violenţă fizică, împreună cu inculpaţii I3, I1, I4 şi I2, asupra persoanei vătămate P, aplicându-i acesteia din urmă lovituri cu pumnii şi picioarele în zona corpului, tulburând astfel ordinea şi liniştea publică.

Organele de urmărire penală au arătat că faptele reţinute în sarcina inculpaţilor se probează cu următoarele mijloace de probă: declaraţiile persoanei vătămate P (filele 38 – 43 din dosarul de urmărire penală); certificatul medico – legal nr. 206 din 8.02.2017 al Serviciului Judeţean de Medicină Legală ... (filele 44 - 45 din dosarul de urmărire penală); declaraţiile inculpatului I3 (filele 48 – 49; 53 - 54 din dosarul de urmărire penală); declaraţiile inculpatului I4 (filele 57; 61 – 62 din dosarul de urmărire penală); declaraţiile inculpatului I1 (filele 65; 69 – 70 din dosarul de urmărire penală); declaraţiile inculpatului I2 (filele 73; 77 - 78 din dosarul de urmărire penală); declaraţiile inculpatului I (filele 81; 86 – 87 din dosarul de urmărire penală); proces-verbal de vizionare a imaginilor video şi planşe fotografice (filele 88 - 95 din dosarul de urmărire penală); declaraţia martorului M (filele 98 – 100 din dosarul de urmărire penală); declaraţia martorei M1 (fila 102 din dosarul de urmărire penală); declaraţia martorei M2 (fila 104 din dosarul de urmărire penală); suport optic conţinând imaginile video surprinse de camerele de supraveghere amplasate în parcarea magazinului „...” (fila 125 din dosarul de urmărire penală); alte înscrisuri.

Prin Încheierea penală nr. 2811 din data de 08.08.2019, definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecăţii.

La termenul din data de ..., inculpaţii I, I4, I1, I2 şi I3 au solicitat judecarea lor în procedura simplificată prevăzută de art. 375, alin. 1 Cod procedură penală, recunoscând săvârşirea faptelor şi solicitând ca judecarea să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale. Nu au fost depuse înscrisuri în circumstanţiere.

La termenul din data de ..., apărătorul inculpatului I3 a depus declaraţia notarială autentificată sub nr. ..., prin care persoana vătămată P s-a împăcat cu inculpatul I3 cu privire la infracţiunea de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal.

*Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut următoarele:*

La data de ..., între persoana vătămată P - agent de securitate la societatea „...” şi inculpatul I4 au existat anumite neînţelegeri în trafic, astfel că, în data de ..., la solicitarea inculpatului I4, martorul M, prieten al celor doi, a luat legătura telefonic cu persoana vătămată şi i-a transmis să se întâlnească cu inculpatul pentru a clarifica neînţelegerile. Persoana vătămată a acceptat şi i-a comunicat martorului că se află la magazinul „...” situat pe str. ....

Prin urmare, martorul M, care se afla la domiciliul inculpatului I4, însoţit de către acesta din urmă şi de către inculpatul I, s-au deplasat cu autoturismul marca Audi, cu numărul de înmatriculare ... până în parcarea magazinului „...” şi, văzând că persoana vătămată a ieşit din magazin, s-au îndreptat înspre aceasta pentru a discuta.

În acest context, în jurul orei 13:24, inculpatul I a început să o ameninţe pe persoana vătămată cu exercitarea unor acte de violenţă, moment în care în parcarea magazinului au sosit şi inculpaţii I1, I2 şi I3. În continuare, inculpaţii I, I1, I2 şi I4 au ameninţat-o pe persoana vătămată că o vor tăia după care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste corp. După acest moment, inculpatul I s-a deplasat la autoturismul marca ,,,, de unde a scos o bâtă şi împreună cu ceilalţi inculpaţi au continuat să o ameninţe pe persoana vătămată cu acte de violenţă fizică.

Ulterior, persoana vătămată a apelat la serviciul de urgenţă SNUAU 112, iar în timp ce vorbea la telefon, din spatele său a venit inculpatul I3 care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona temporală dreaptă.

Potrivit certificatului medico – legal nr. ... din ... al Serviciului Judeţean de Medicină Legală ..., persoana vătămată P a prezentat ca urmare a agresiunii din data de ... o tumefacţie fluctuentă temproală dreaptă. Leziunile traumatice s-au putut produce prin lovire cu corp dur şi au necesitat pentru vindecare un număr de 3 – 4 zile de îngrijiri medicale.

Activitatea infracţională a inculpaţilor s-a desfăşurat în public, în faţa magazinului ...situat pe str. ..., în prezenţa mai multor persoane care se aflau în zonă, aspect ce reiese din înregistrarea video pusă la dispoziţie de către ..., tulburându-se ordinea şi liniştea publică. Astfel, imaginile video surprind reacţiile persoanelor aflate în zonă, care se opresc pentru a urmări conflictul. De asemenea, se observă că în rândul persoanelor aflate la faţa locului s-a creat o stare de agitaţie determinată de acţiunile inculpaţilor, aceştia fiind nevoiţi să se ferească, fiindu-le astfel îngreunat accesul în incinta magazinului.

Situaţia de fapt astfel cum a fost descrisă şi recunoscută de inculpaţi rezultă din ansamblul probatoriu administrat în cauză, declaraţiile persoanei vătămate P (filele 38 – 43 din dosarul de urmărire penală) coroborându-se cu menţiunile certificatului medico – legal nr. ... din ... al Serviciului Judeţean de Medicină Legală ... (filele 44 - 45 din dosarul de urmărire penală); procesul-verbal de vizionare a imaginilor video şi planşe fotografice (filele 88 - 95 din dosarul de urmărire penală); declaraţia martorului M (filele 98 – 100 din dosarul de urmărire penală); declaraţia martorei M1 (fila 102 din dosarul de urmărire penală); declaraţia martorei M2 (fila 104 din dosarul de urmărire penală); suportul optic conţinând imaginile video surprinse de camerele de supraveghere amplasate în parcarea magazinului „...” (fila 125 din dosarul de urmărire penală); precum şi cu declaraţiile inculpatului I3 (filele 48 – 49; 53 - 54 din dosarul de urmărire penală, f. 45-46 dosar instanţă); declaraţiile inculpatului I4 (filele 57; 61 – 62 din dosarul de urmărire penală, f. 39-40 dosar instanţă); declaraţiile inculpatului I1 (filele 65; 69 – 70 din dosarul de urmărire penală şi f. 41-42 dosar instanţă); declaraţiile inculpatului I2 (filele 73; 77 - 78 din dosarul de urmărire penală şi f. 43-44) şi declaraţiile inculpatului I (filele 81; 86 – 87 din dosarul de urmărire penală, f. 37-38 dosar instanţă);

Având în vedere materialul probator menţionat anterior, instanţa a constatat că a fost dovedită existenţa faptelor de tulburarea ordinii şi liniştii publice, dar şi vinovăţia inculpaţilor în săvârşirea acestora.

În drept, fapta inculpatului *I*, care în data de ..., în jurul orei 13:24, în timp ce se afla în parcarea magazinului „...”, situat pe str. ..., în prezenţa mai multor persoane care se aflau în zonă, a exercitat acte de violenţă fizică, împreună cu inculpaţii I3, I1, I4 şi I2, asupra persoanei vătămate P, aplicându-i acesteia din urmă lovituri cu pumnii şi picioarele în zona corpului, tulburând astfel ordinea şi liniştea publică, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de „tulburarea ordinii şi liniştii publice”, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal.

Din fişa de cazier judiciar a inculpatului rezultă că, prin Sentinţa penală nr. ... din ... a Judecătoriei ..., definitivă prin nerecurare în data de ..., inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 10 luni închisoare, a cărei executare a fost suspendată condiţionat pe un termen de încercare de 2 ani şi 10 luni. Având în vedere că fapta ce face obiectul prezentei cauze a fost comisă în cursul termenului suspendării condiţionate, în cauză devin incidente dispoziţiile art. 44 alin. 1 Cod penal, referitoare la starea de pluralitate intermediară.

La individualizarea pedepsei la care a fost condamnat inculpatul, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită de inculpat (de la 3 luni la 2 ani închisoare, alternativ cu amendă), împrejurările săvârşirii faptei (într-un loc intens circulat, creând în rândul persoanelor aflate la faţa locului o stare de agitaţie întrucât au fost nevoite să se ferească şi le-a fost îngreunat accesul în incinta magazinului, fapta fiind comisă de cinci persoane împreună), circumstanţele personale ale inculpatului, care este căsătorit şi are studii 2 clase, neavând ocupaţie şi loc de muncă, antecedentele sale penale, dar şi atitudinea sinceră a inculpatului în cursul procesului penal, apreciind că scopul educativ şi preventiv poate fi atins prin aplicarea pedepsei amenzii penale, orientată spre nivelul minimului special, redus cu o pătrime.

Prin urmare, în baza art. 371 Cod penal, raportat la art. 61 alin. 2, alin. 4 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 și art. 77 lit. a Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul I la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală (100 de zile-amendă înmulţite cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

Instanţa a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 şi art. 64 Cod penal, care prevăd înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii sau cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

Potrivit art. 15, alin. 2 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Codului penal, „regimul suspendării condiţionate a executării pedepsei (aplicată în baza Codului penal din 1969), inclusiv sub aspectul revocării sau anulării acesteia, este cel prevăzut de Codul penal din 1969.

Pe cale de consecinţă, devine incident art. 83 Cod penal din 1969, care prevede că, dacă în cursul termenului de încercare al suspendării condiţionate, cel condamnat a săvârşit din nou o infracţiune, pentru care s-a pronunţat o condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, instanţa revocă suspendarea condiţionată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopeşte cu pedeapsa aplicată pentru noua infracţiune.

Astfel, aplicând aceste texte legale, instanţa a revocat suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 10 luni închisoare, aplicată prin Sentinţa penală nr. ... din ... a Judecătoriei ..., definitivă prin nerecurare la data de ..., pedeapsă pe care o va adăuga la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală aplicată prin prezenta, inculpatul urmând să execute în final pedeapsa rezultantă de 10 luni închisoare şi 2.000 lei amendă penală.

În drept, fapta inculpatului *I4*, care în data de ..., în jurul orei 13:24, în timp ce se afla în parcarea magazinului „...”, situat pe str. ..., în prezenţa mai multor persoane care se aflau în zonă, a exercitat acte de violenţă fizică, împreună cu inculpaţii I3, I1, I2 şi I, asupra persoanei vătămate P, aplicându-i acesteia din urmă lovituri cu pumnii şi picioarele în zona corpului, tulburând ordinea şi liniştea publică, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de „tulburarea ordinii şi liniştii publice”, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal.

La individualizarea pedepsei la care a fost condamnat inculpatul, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită de inculpat (de la 3 luni la 2 ani închisoare, alternativ cu amendă), împrejurările săvârşirii faptei (într-un loc intens circulat, creând în rândul persoanelor aflate la faţa locului o stare de agitaţie întrucât au fost nevoite să se ferească şi le-a fost îngreunat accesul în incinta magazinului, fapta fiind comisă de cinci persoane împreună), circumstanţele personale ale inculpatului, care este necăsătorit, are studii 13 clase şi este angajat în calitate de mecanic, dar şi atitudinea sinceră a inculpatului în cursul procesului penal, apreciind că scopul educativ şi preventiv poate fi atins prin aplicarea pedepsei amenzii penale, orientată spre nivelul minimului special, redus cu o pătrime.

Astfel, în baza art. 371 Cod penal, raportat la art. 61 alin. 2, alin. 4 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa l-a condamnatpe inculpatul Balazs Călin la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală (100 de zile-amendă înmulţite cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

Instanţa a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 şi art. 64 Cod penal, care prevăd înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii sau cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

În drept, fapta inculpatului *I1*, care, în data de ..., în jurul orei 13:24, în timp ce se afla în parcarea magazinului „...”, situat pe str. ..., în prezenţa mai multor persoane care se aflau în zonă, a exercitat acte de violenţă fizică, împreună cu inculpaţii I3, I4, I2 şi I, asupra persoanei vătămate P, aplicându-i acesteia din urmă lovituri cu pumnii şi picioarele în zona corpului, tulburând ordinea şi liniştea publică, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de „tulburarea ordinii şi liniştii publice”, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal.

Din fişa de cazier judiciar a inculpatului rezultă că acesta a fost condamnat prin Sentinţa penală nr. ... din ... a Judecătoriei ..., definitivă prin nerecurare în data de ..., inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 1 an închisoare, a cărei executare a fost suspendată condiţionat pe un termen de încercare de 3 ani. Având în vedere că inculpatul a comis prezenta faptă în cursul termenului suspendării condiţionate, în cauză devin incidente dispoziţiile art. 44 alin. 1 Cod penal, referitoare la starea de pluralitate intermediară.

La individualizarea pedepsei la care a fost condamnat inculpatul, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită de inculpat (de la 3 luni la 2 ani închisoare, alternativ cu amendă), împrejurările săvârşirii faptei (într-un loc intens circulat, creând în rândul persoanelor aflate la faţa locului o stare de agitaţie întrucât au fost nevoite să se ferească şi le-a fost îngreunat accesul în incinta magazinului, fapta fiind comisă de cinci persoane împreună), circumstanţele personale ale inculpatului, care este căsătorit şi are studii 12 clase, neavând ocupaţie şi loc de muncă, antecedentele sale penale, dar şi atitudinea sinceră a inculpatului în cursul procesului penal, apreciind că scopul educativ şi preventiv poate fi atins prin aplicarea pedepsei amenzii penale, orientată spre nivelul minimului special, redus cu o pătrime.

Prin urmare, în baza art. 371 Cod penal, raportat la art. 61 alin. 2, alin. 4 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 și art. 77 lit. a Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa l-a condamnat pe inculpatul I1 la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală (100 de zile-amendă înmulţite cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

Instanţa a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 şi art. 64 Cod penal, care prevăd înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii sau cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

Potrivit art. 15, alin. 2 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Codului penal, „regimul suspendării condiţionate a executării pedepsei (aplicată în baza Codului penal din 1969), inclusiv sub aspectul revocării sau anulării acesteia, este cel prevăzut de Codul penal din 1969.

Pe cale de consecinţă, devine incident art. 83 Cod penal din 1969, care prevede că, dacă în cursul termenului de încercare al suspendării condiţionate, cel condamnat a săvârşit din nou o infracţiune, pentru care s-a pronunţat o condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, instanţa revocă suspendarea condiţionată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopeşte cu pedeapsa aplicată pentru noua infracţiune.

Astfel, aplicând aceste texte legale, instanţa a revocat suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin Sentinţa penală nr. ...din ... a Judecătoriei ..., definitivă prin nerecurare la data de ..., pedeapsă pe care o va adăuga la pedeapsa de 2000 lei amendă penală aplicată prin prezenta, inculpatul urmând să execute în final pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare şi 2.000 lei amendă penală.

În drept, fapta inculpatului *I2*, care în data de ..., în jurul orei 13:24, în timp ce se afla în parcarea magazinului „...”, situat pe str. ..., în prezenţa mai multor persoane care se aflau în zonă, a exercitat acte de violenţă fizică, împreună cu inculpaţii I3, I1, I4, şi I, asupra persoanei vătămate P, aplicându-i acesteia din urmă lovituri cu pumnii şi picioarele în zona corpului, tulburând ordinea şi liniştea publică, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de „tulburarea ordinii şi liniştii publice”, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal.

La individualizarea pedepsei la care a fosst condamnat inculpatul, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită de inculpat (de la 3 luni la 2 ani închisoare, alternativ cu amendă), împrejurările săvârşirii faptei (într-un loc intens circulat, creând în rândul persoanelor aflate la faţa locului o stare de agitaţie întrucât au fost nevoite să se ferească şi le-a fost îngreunat accesul în incinta magazinului, fapta fiind comisă de cinci persoane împreună), circumstanţele personale ale inculpatului, care este necăsătorit şi are studii 12 clase, neavând ocupaţie şi loc de muncă, absenţa antecedentelor penale, dar şi atitudinea sinceră a inculpatului în cursul procesului penal, apreciind că scopul educativ şi preventiv poate fi atins prin aplicarea pedepsei amenzii penale, orientată spre nivelul minimului special, redus cu o pătrime.

Astfel, în baza art. 371 Cod penal, raportat la art. 61 alin. 2, alin. 4 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa l-a condamnat pe inculpatul I2 la pedeapsa de 2.000 lei amendă penală (100 de zile-amendă înmulţite cu suma de 20 lei corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

Instanţa a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 şi art. 64 Cod penal, care prevăd înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii sau cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

Examinând cauza sub aspectul retragerii plângerii prealabile în privinţa infracţiunii de lovire sau alte violenţe, reţinută în sarcina inculpatului I3, instanţa a reţinut următoarele:

Potrivit art. 158, alin. 1 şi 2 Cod penal, retragerea plângerii prealabile poate interveni până la pronunţarea unei hotărâri definitive, în cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile. Retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retrasă.

Conform art. 193, alin. 3 Cod penal, în cazul infracţiunii de lovire sau alte violenţe, acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

În conformitate cu dispoziţiile art. 16, alin.1, lit. g Cod procedură penală, „acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare, iar când a fost pusă în mişcare nu mai poate fi exercitată dacă (…) a intervenit împăcarea (…)”.

La termenul de judecată din data de ..., apărătorul inculpatului I3 a depus declaraţia autentificată la notar sub nr. ... (f. 52 dosar instanţă) din care reiese că persoana vătămată P şi-a retras plângerea prealabilă formulată împotriva inculpatului I3, cu privire la infracţiunea de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal, şi nu mai are pretenţii faţă de acesta.

Având în vedere dispoziţiile legale anterior menţionate şi declaraţia persoanei vătămate, care conţine elementele necesare pentru a concluziona că retragerea plângerii prealabile este necondiţionată, fiind realizată înainte de judecarea definitivă a cauzei, iar această situaţie înlătură răspunderea penală cu privire la infracţiunea ce face obiectul prezentei cauze, în baza art. 396, alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16, alin. 1, lit. g Cod procedură penală şi art. 158, alin. 2 Cod penal, instanţa a încetat procesul penal faţă de inculpatul I3, pentru săvârşirea infracţiunii de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193, alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ca urmare a retragerii plângerii prealabile.

În drept, fapta inculpatului *I3*, care, în data de ..., în jurul orei 13:24, în timp ce se afla în parcarea magazinului „...”, situat pe str. ..., în prezenţa mai multor persoane care se aflau în zonă, a exercitat acte de violenţă fizică, împreună cu inculpaţii I4, I1, I2 şi I, asupra persoanei vătămate P, aplicându-i acesteia din urmă o lovitură cu pumnul în zona temporală dreaptă, tulburând ordinea şi liniştea publică, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de „tulburarea ordinii şi liniştii publice”, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal.

La individualizarea pedepsei la care a fost condamnat inculpatul, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită de inculpat (de la 3 luni la 2 ani închisoare, alternativ cu amendă), împrejurările săvârşirii faptei (într-un loc intens circulat, creând în rândul persoanelor aflate la faţa locului o stare de agitaţie întrucât au fost nevoite să se ferească şi le-a fost îngreunat accesul în incinta magazinului, fapta fiind comisă de cinci persoane împreună), circumstanţele personale ale inculpatului, care este căsătorit şi are studii 12 clase, neavând ocupaţie şi loc de muncă, absenţa antecedentelor penale, dar şi atitudinea sinceră a inculpatului în cursul procesului penal, apreciind că scopul educativ şi preventiv poate fi atins prin aplicarea pedepsei amenzii penale, orientată spre nivelul minimului special, redus cu o pătrime.

**Împotriva acestei hotărâri au declarat apel inculpaţii I şi I1,** solicitând luarea măsurii de siguranţă a internării medicale faţă de inculpatul I, conform art. 108 şi 110 Cod penal, respectiv suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului I1.

Raportat la solicitarea internării medicale, s-a arătat că afecţiunile de care suferă inculpatul I sunt de natură să impună luarea unei astfel de măsuri, fiind un diagnostic de tulburare de personalitate impulsivă, afecţiune de care suferă de 8 ani.

Cu privire la inculpatul I1 s-a arătat că este singurul întreţinător al familiei sale, care ar avea de suferit în cazul în care faţă de inculpat s-ar dispune executarea pedepsei în regim de detenţie.

Apreciază că poate fi dispusă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere datorită existenţei pluralităţii intermediare, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 91 şi următoarele din Codul penal.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, examinând cauza atât prin prisma motivelor de apel dezvoltate de inculpaţii apelanţi, cât şi din oficiu, conform prevederilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, sub toate aspectele de fapt şi de drept,* *Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpaţii I şi I1 fiind trimişi în judecată pentru comiterea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, faptă prevăzută de art. 371 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal şi art. 77 lit. a Cod penal, reținându-se că în data de ..., în jurul orei 13:24, în timp ce se aflau în parcarea magazinului „...”, situat pe strada ..., în prezenţa mai multor persoane care se aflau în zonă, au exercitat acte de violenţă fizică, împreună cu inculpaţii I3, I4 şi I2, asupra persoanei vătămate P, aplicându-i acesteia din urmă lovituri cu pumnii şi picioarele în zona corpului, tulburând astfel ordinea şi liniştea publică.

Prin recunoaşterea personală, totală şi necondiţionată, inculpaţii a acceptat nu doar fapta în materialitatea sa, ci au confirmat toate împrejurările şi circumstanţele ce o caracterizează, astfel cum au fost reţinute în actul de sesizare, atât în privinţa laturii obiective, cât şi a celei subiective.

Acceptând cererea inculpaţilor în baza art. 375 alin. 2 Cod procedură penală, instanţa de fond a apreciat îndeplinită şi cea de a doua condiţie de admisibilitate a procedurii abreviate de judecată, respectiv că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în primă instanţă, în baza cărora inculpaţii au cerut să fie judecaţi, sunt suficiente pentru aflarea adevărului şi deplina lămurire a tuturor aspectelor de care depinde dezlegarea pricinii.

Drept urmare, Curtea de apel constată că prima instanță a reținut o situație de fapt corectă, bazată pe materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și just apreciat, care a confirmat întrunirea conținutului constitutiv al infracțiunii mai sus precizate, probatoriul administrat în cauză demonstrând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpaţii apelanţi se fac vinovaţi de săvârşirea infracţiunii pentru care au fost trimişi în judecată.

Nu poate fi primită solicitarea inculpatului apelant I de a se dispune măsura de siguranţă a internării medicale, pe de o parte întrucât nu s-a dovedit că este bolnav psihic, iar pe de altă parte, pentru că o astfel de măsură ar conduce la agravarea situaţiei sale în propria cale de atac.

La dosarul cauzei au fost depuse acte medicale din care reiese că inculpatul a fost diagnosticat cu tulburare de personalitate de tip impulsiv exploziv, retardare mentală uşoară cu tulburări de comportament.

Curtea de apel reţine că tulburările de personalitate nu se încadrează în tiparul clasic de boală, ci sunt tipare cognitive, emoţionale, ale impuls-controlului şi ale relaţiilor cu ceilalţi, constante şi durabile în timp, care nu permit funcţionarea normală în viaţa de zi cu zi.

Prin urmare nu sunt întrunite cerinţele legale pentru dispunerea unei expertize medico-legale în vederea stabilirii incidenţei prevederilor art. 110 Cod penal referitoare la măsura de siguranţă a internării medicale.

În ceea ce priveşte procesul de individualizare a pedepsei, Curtea de apel stabileşte că instanţa de fond a ţinut seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, că pedeapsa aplicată fiecăruia dintre inculpaţi a fost rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator și reflectă pe deplin gravitatea infracţiunii comise.

Verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării pedepsei aplicate inculpaţilor, Curtea de apel reţine că, potrivit art. 74 alin. 1 Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Aplicând aceste prevederi la cauza dedusă judecăţii, Curtea constată că prima instanţă a stabilit inculpaţilor apelanţi I şi I1 pentru infracțiunea comisă, pedepse corect individualizată în raport de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, urmând a le menţine, ca fiind legale şi juste în raport de criteriile generale enunţate.

Ţinând cont de aceste criterii, pedepsele aplicate pentru infracţiunea care a format obiectul cercetării judecătoreşti în prezenta cauză, reflectă modul de comitere a acesteia, respectiv pe timp de zi, în loc public, în prezenţa mai multor persoane, prin exercitarea de acte de violenţă asupra persoanei vătămate, care a fost lovită cu pumnii şi picioarele, în urma unui incident în trafic petrecut cu o zi înainte.

Datele ce caracterizează persoana inculpaţilor şi care ţin de situaţia sănătăţii şi familială, nu sunt în măsură să contrabalanseze procesul de individualizare a pedepsei în beneficiul inculpaţilor, ţinând seama de perseverenţa infracţională de care au dat dovadă şi de consecinţele activităţii infracţionale desfăşurate, constând în lezarea integrităţii fizice a persoanei vătămate şi în tulburarea ordinii şi liniştii publice.

În privinţa cererii de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere formulată de inculpatul I1, se notează că nu este posibilă o astfel de modalitate de executare, întrucât executarea pedepsei în stare de detenţie se datorează antecedentelor penale ale inculpatului, care a săvârşit infracţiunea pentru care a fost trimis în judecată în prezentul dosar în cursul termenul de încercare de 3 ani stabilit prin Sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă la data de ..., prin care a fost condamnat la data pedeapsa de 1 an închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. Inculpatului i s-a atras atenţia că în cazul săvârşirii unei noi infracţiuni în termenul de încercare, se va revoca suspendarea condiţionată a executării pedepsei, care va fi executată în regim de detenţie, cumulată aritmetic cu pedeapsa pentru noua infracţiune.

În cauză nu sunt incidente prevederile art. 91 Cod penal referitoare la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, ci prevederile art. 83 alin. 1 din Codul penal din 1969 ce reglementează revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.

În raport cu considerentele expuse, instanța de apel apreciază că prima instanță a aplicat inculpaţilor pedepse juste, apte de a asigura scopul acesteia, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și din punctul de vedere al nevoii de reeducare a inculpaţilor, executarea în regim de detenţie a pedepselor cu închisoarea fiind consecinţa comiterii noii infracţiuni în cursul termenului de încercare al suspendării condiţionate a executării pedepselor ce constituie antecedenţa penală a inculpaţilor.

Pentru considerentele prezentate, în baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondate apelurile declarate de către inculpaţii I şi I1 împotriva sentinţei penale nr. ... a Judecătoriei ...

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga apelanţii la plata a câte 800 lei, fiecare, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat în apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală respinge ca nefondate apelul declarate de către inculpaţii I (născut la data de ... în ..., CNP ..., fiul lui ...şi ..., cetăţenie română, căsătorit, studii 2 clase, stagiul militar nesatisfăcut, fără ocupație, fără loc de muncă, domiciliat în ..., cu antecedente penale) şi I1 (născut la data de ... în ..., CNP ..., fiul lui ... şi ..., cetăţenie română, căsătorit, studii 12 clase, stagiul militar nesatisfăcut, fără ocupație, fără loc de muncă, domiciliat în ..., cu antecedente penale) împotriva sentinţei penale nr. ... a Judecătoriei ...

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă inculpaţii apelanţi la plata a câte 800 lei, fiecare reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat în apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ....

PREŞEDINTE JUDECĂTOR
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Red. .............

4 ex./.................

Jud.fond.-..................