**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 13**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**ÎNCHEIEREA NR. ....**

Şedinţa camerei de consiliu din data de .........

Instanţa constituită din:

**Completul de judecată** .........

Preşedinte - CANDIDAT COD A1010 – Judecător de cameră preliminară

- ......................... – Judecător de cameră preliminară

Grefier - .........

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public – .........

– procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial .........

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra contestaţiei formulată de inculpatul A. împotriva încheierii de cameră preliminară din data de ........a Tribunalului ............ pronunţată în dosarul penal nr. ............

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod Procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv ale preşedintelui completului de judecată au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legală îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din data de ..........., când părţile prezente au formulat concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta încheiere.

În vederea deliberării, s-a amânat pronunţarea pentru astăzi .........

**C U R T E A**

Constată că prin încheierea din data de .........a Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului s-a respins cererea formulată de inculpatul A, prin apărător ales, având ca obiect constatarea nelegalităţii sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, ca neîntemeiată.

În baza dispoziţiilor art. 346 alin.1 din Codul de procedură penală, s-a constatat că Tribunalul este competent să soluţioneze prezenta cauză şi că a fost legal învestit cu rechizitoriul nr. .........emis la data de ......... de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, privind pe inculpatul A. (fiul lui ......, născut la data de .......în ........ ......, domiciliat în .........................., posesor al C.I. seria .....nr. ........, CNP ....................), trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de *participaţie improprie la folosirea sau prezentarea cu rea-credinţă de documente ori informaţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată,* prev. de art. 52 alin. 3 Cod penalraportat la art. 181 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

În baza dispoziţiilor art. 346 alin.1 din Codul de procedură penală, s-a constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Pentru a pronunţa această hotărâre judecătorul de la instanţa de fond a reţinut că 1.*În ceea ce priveşte susţinerile privind nelegalitatea ordonanţelor de redeschidere a urmăririi penale şi începere a urmăririi penale* motivat de existenţa unui caz de împiedicare a exercitării acţiunii penale, respectiv prescripţia răspunderii penale, judecătorul de cameră preliminară reţine că acestea sunt neîntemeiate.

Soluţia de neîncepere a urmăririi penale dispusă prin ordonanța din data de .....10.2012 întocmită în dosarul penal nr.......... al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial .............a avut în vedere subvenţiile acordate de Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură în perioada 2007-2012. Chiar dacă soluţia a fost dispusă cu privire la o infracţiune simplă prevăzută de art. 181 alin.1 din legea 78/2000, judecătorul de cameră preliminară reţine că data săvârşirii presupusei fapte nu putea fi considerată decât data săvârşirii ultimei acţiuni, respectiv depunerea ultimei cereri în cursul anului 2012, din moment ce situaţia de fapt a fost prezentată pe larg în sensul că presupusa faptă s-a săvârşit în perioada 2007-2012.

Aceeaşi stare de fapt a fost avută în vedere şi la emiterea ordonanţei nr. ...........din data de .........05.2018 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârşirea unei fapte prev. de 181 alin.1 din legea 78/2000, astfel că nu se poate susţine că la data începerii urmăririi penale/redeschiderii urmăririi penale era împlinit termenul general al prescripţiei răspunderii penale(termenul de prescripţie de 8 ani, care a început să curgă în anul 2012, s-ar fi împlinit în anul 2020, în cazul în care nu ar fi fost incident vreun caz de întrerupere/suspendare a termenului de prescripţie). De altfel, judecătorul de cameră preliminară constată că nu se poate reţine încălcarea vreunei dispoziţii legale, câtă vreme legiuitorul nu a prevăzut ca impediment pentru începerea urmăririi penale in rem existenţa unui caz de împiedicare a exercitării acţiunii penale, astfel cum s-a prevăzut în mod expres în cazul continuării urmăririi penale faţă de suspect sau al punerii în mişcare a acţiunii penale(astfel cum rezultă din prevederile art. 305 alin. 1 Cod procedură penală, art. 305 alin. 3 Cod procedură penală şi art. 309 alin. 1 Cod procedură penală).

Celelalte critici formulate de inculpat cu privire la corecta încadrare juridică a faptei nu pot fi analizate în procedura de cameră preliminară (al cărei obiect îl reprezintă *verificarea competenţei instanţei, a legalităţii sesizării instanţei, a legalităţii administrării probelor şi a legalităţii efectuării actelor de urmărire penal)*, putând fi analizate doar pe calea unei cereri de schimbare a încadrării juridice formulată în cursul cercetării judecătoreşti.

În ceea ce priveşte susţinerile referitoare la *nulitatea absolută a actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea competenţei organelor de urmărire penală*, judecătorul de cameră preliminară reţine că şi acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, apărătorul ales al inculpatului a susţinut că toate actele de urmărire penale efectuate în dosarul nr. ..............sunt efectuate de către un organ de urmărire penală necompetent, respectiv de organele de cercetare penală de la Poliţia Oraşului.........., SICE şi procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria............., în anul 2016, în condiţiile în care îndeplinirea acestor acte nu era urgentă.

Judecătorul de cameră preliminară constată că în dosarul de urmărire penală nr. ................al Parchetului de pe lângă Judecătoria ...... până la data declinării competenţei de soluţionare a cauzei nu s-au efectuat alte acte de urmărire penală, cu excepţia începerii urmăririi penale in rem cu privire la fapte de competenţa materială a parchetului de pe lângă judecătorie.

Astfel, organele de urmărire penale au fost sesizate la data de .....02.2015 de către numitul B., care a reclamat că C. şi consilierii locali din cadrul Primăriei ............au indus în eroare funcţionari din cadrul APIA, prezentându-le acestora documente ce nu atestă fapte reale cu privire la activitatea agricolă desfăşurată pe raza comunei ............, prin aceasta încasându-se în mod necuvenit sume de bani.

La data de ............organele de cercetare penală din cadrul Serviciului de Investigare a Criminalității Economice din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului ........au dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la infracţiunile de înşelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 Cod penal, şi abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal (vol. I dup, fila 108). Astfel cum s-a menţionat anterior, în cauză nu au fost efectuate alte acte de urmărire penală, fiind însă administrate probe în vederea clarificării situaţiei de fapt şi verificării competenţei, având în vedere că din cuprinsul sesizării nu rezulta în mod clar că fapta reclamată nu ar fi de competenţa organului de urmărire penală sesizat.

În aceste condiţii, judecătorul de cameră preliminară constată că nu au fost încălcate dispoziţii legale referitoare la competenţa organelor de urmărire penală sau la obligaţiile organelor de urmărire penală în cazul în care constată că nu sunt competente, în cauză fiind emisă o ordonanţă de declinare a competenţei de îndată ce Parchetul de pe lângă Judecătoria .............. a constatat că fapta reclamată poate fi încadrată în dispoziţiile art. 181 din Legea nr. 78/2000, fiind de competenţa Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

Referitor la susţinerile referitoare la nulitatea absolută a ordonanţei de delegare şi nelegalitatea probelor testimoniale administrate de către ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, judecătorul de cameră preliminară reţine următoarele:

Prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial nr. ......... din data de ....08.2018 s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial ......... pentru efectuarea unor activități în cadrul dosarului nr. ........... după cum urmează: audieri de persoane vătămate, martori, ridicarea/predarea unor documente, analizarea documentelor/informaţiilor rezultate în urma efectuării unor percheziţii(domiciliare şi informatice), analizarea documentelor obţinute de la diverse instituţii, întocmirea proceselor-verbale de transcriere a convorbirilor, comunicărilor telefonice şi discuţiilor ambientale, precum şi orice alte activităţi ce prezintă interes pentru cauză.

În cauză s-a invocat nelegalitatea probelor efectuate prin delegare raportat la împrejurarea că nu s-a respectat competenţa de urmărire proprie a procurorului. S-a mai arătat că ordonanţa de delegare are un caracter mult prea general, fără o legătură specific necesară cu cauza, precum şi împrejurarea că infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului este o infracţiune distinctă de cele corupţie, nefiind astfel posibilă efectuarea unor acte prin delegare câtă vreme nu sunt incidente dispoziţiile art. 10 din OUG nr. 42/2002 (potrivit cărora ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul DNA efectuează acte de urmărire doar în cazul infracţiunilor de corupţie) sau cele ale art. 324 alin. 3 Cod procedură penală. S-a mai arătat că dispoziţiile art. 10 din OUG nr. 42/2002 au caracter special şi exclud aplicarea dispoziţiilor art. 324 alin. 3 Cod procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară reţine în primul rând că motivele invocate de inculpat sunt de nulitate relativă, nu absolută, dispoziţiile art. 281 alin. 1 lit. d) având în vedere participarea obligatorie a procurorului şi nu încălcarea dispoziţiilor privind efectuarea urmăririi penale de către procuror, în timp ce dispoziţiile art. 281 alin. 1 lit. d) sancţionează cu nulitatea absolută încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa *materială şi după calitatea persoanelor* a organului de urmărire penală, competenţă ce nu a fost încălcată întrucât urmărirea penală a fost efectuată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie. De asemenea, se constată că dispoziţiile art. 10 din OUG nr. 42/2002 nu exclud aplicarea dispoziţiilor art. 201 şi art. 324 alin. 3 şi 4 Cod procedură penală, ci vin în completarea acestora. Astfel, ofiţerii de poliţie judiciară pot efectua acte de urmărire penală prin dispoziţia scrisă a procurorului. Or, judecătorul de cameră preliminară constată că la dosarul de urmărire penală se regăseşte ordonanţa de delegare prin care s-a dispus efectuarea activităţilor de urmărire penală descrise anterior.

În ceea ce priveşte caracterul general al ordonanţei de delegare, judecătorul de cameră preliminară constată că procurorul poate delega organele de urmărire penală să efectueze mai multe acte de urmărire penală, nefiind limitat la un singur act de urmărire penală sau obligat să emită ordonanţa de delegare separat pentru fiecare dintre actele de procedură a căror efectuare urmează să o delege organelor de urmărire penală. În speţă, judecătorul de cameră preliminară apreciază că ordonanţa de delegare este suficient de clară. Delegarea a avut un obiect determinabil, organele de cercetare în baza ordonanţei în cauză neputându-şi depăşi limitele atribuţiilor stabilite prin ordonanţă şi nici nu se constată că s-au depăşit aceste limite. Faţă de complexitatea cauzei, la urmărire penală, nu se poate cere nominalizarea în mod determinat a fiecărui act procedural ci doar a tipurilor de acte procedurale ce se delegă a fi efectuate de organul de cercetare penală, (cum ar fi audieri martori, participarea la percheziţii domiciliare etc).

Astfel cum rezultă din răspunsul ataşat la dosarul cauzei, ofiţerii de poliţie judiciară au audiat un număr de aproximativ 44 martori, în timp ce procurorul a audiat 45 martori. Actele de urmărire penală efectuate de organele de cercetare penală în baza delegării nu au o pondere atât de semnificativă încât să se poată reţine că procurorul nu a fost cel ce a efectuat urmărirea penală în cauză, motiv pentru care judecătorul de cameră preliminară constată că nu se poate reţine încălcarea vreunei dispoziţii legale.

În ceea ce priveşte împrejurarea că ofiţerul de poliţie judiciară care a audiat martorii a semnat declaraţiile acestora la rubrica procuror, în numele procurorului(folosind o bară înainte de semnătură), judecătorul de cameră preliminară reţine că acesta poate constitui cel mult un motiv de nulitate relativă. Cu toate acestea, judecătorul de cameră preliminară constată că în cauză nu se poate reţine încălcarea dispoziţiilor art. 123 raportat la art. 110 alin. 4 Cod procedură penală, potrivit cu care declaraţia scrisă se semnează şi de organul de urmărire penală care a procedat la audiere. Declaraţia a fost semnată de ofiţerul de poliţie judiciară în numele procurorului, iar acesta a procedat la audiere în conformitate cu dispoziţiile ordonanţei de delegare.

Judecătorul de cameră preliminară constată că ofiţerul de poliţie judiciară a semnat în numele procurorului declaraţiile martorilor indicaţi la fila nr. .... din dosar în temeiul dispoziţiilor art. 10 alin. 4 din OUG nr. 42/2002, potrivit cu care *actele întocmite de ofițerii de poliție judiciară din dispoziția scrisă a procurorului sunt efectuate în numele acestuia.* Deşi dispoziţiile anterior menţionate nu prevăd că actele întocmite de ofiţerii de poliţie judiciară sunt şi semnate de aceştia în numele procurorului, judecătorul de cameră preliminară constată că textul de lege nu este suficient de clar şi poate da naştere unor interpretări în sensul că ofiţerul de poliţie judiciară este îndreptăţit să semneze anumite acte în numele procurorului. În aceste condiţii, judecătorul de cameră preliminară constată că nu se poate reţine încălcarea unei dispoziţii legale câtă vreme ofiţerul de poliţie judiciară a desfăşurat activităţi în limitele ordonanţei de delegare şi cu respectarea dispoziţiilor art. 10 din OUG nr. 42/2002.

Cu toate acestea, chiar şi în cazul în care s-ar reţine încălcarea unor dispoziţii legale, judecătorul de cameră preliminară constată că încălcarea oricăror dispoziţii legale, în afara celor prevăzute de art. 281, determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinţei legale s-a adus o vătămare a drepturilor părţilor ori ale subiecţilor procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea actului.

Aşadar, în cazul sancţiunii procesuale a nulităţii relative, vătămarea procesuală a drepturilor trebuie să aibă un caracter concret şi care să nu poată fi înlăturat decât prin desfiinţarea actului respectiv, legea circumstanţiind aplicarea acestei sancţiuni ca ultima ratio, primând salvgardarea actului procesual şi valorificarea procesuală a acestuia. Or, inculpatul nu a invocat nicio vătămare a drepturilor acestuia raportat la împrejurarea că declaraţiile au fost semnate de către ofiţerul de poliţie judiciară în numele procurorului. Tot astfel, judecătorul de cameră preliminară apreciază că nu s-a adus nicio vătămare drepturilor inculpatului care să nu poată fi înlăturată decât prin desfiinţarea actului.

Faţă de cele de mai sus, judecătorul de cameră preliminară respinge ca neîntemeiate susţinerile referitoare la nulitatea absolută a ordonanţei de delegare şi nelegalitatea probelor testimoniale administrate de către ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

În ceea ce priveşte susţinerile privind nelegalitatea administrării probelor cu constatarea tehnico-stiinţifică întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru a se dispune aceste rapoarte, fiind încălcat dreptul la apărare câtă vreme nu s-a dispus efectuarea unei expertize în condiţiile art. 172 şi următoarele Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară reţine că acestea sunt neîntemeiate.

În drept, potrivit art. 172 alin. 9 din Codul de procedură penală constatarea se poate dispune când există pericol de dispariţie a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situaţii de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.

În cauză, organul de urmărire penală a dispus efectuarea unor rapoarte de constatare tehnico-ştiinţifică considerate utile cauzei, în temeiul art. 172 alin. 2 Cod procedură penală, ordonanţele de dispunere a acestor probe şi rapoartele efectuate fiind ataşate la vol. ... din dosarul de urmărire penală, procurorul motivând în concret existenţa unei situaţii de urgenţă în raport de necesitatea clarificării situaţiei de fapt şi soluţionării cu celeritate a cauzei.

În acord cu procurorul de caz, judecătorul de cameră preliminară apreciază că se poate reţine caracterul urgent al lămuririlor solicitate având în vedere că dosarul de urmărire penală fusese deschis în cursul anului 2012 şi privea fapte presupus a fi săvârşite în perioada 2007-2012, iar din momentul începerii urmăririi penale s-a născut necesitatea lămuririi împrejurărilor în care faptele au fost comise, dacă ele au sau nu caracter penal etc., fiind totodată în interesul persoanelor implicate să nu rămână prea mult timp în starea de incertitudine cu privire la acuzaţiile care le sunt aduse.

Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară constată că au fost îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 172 alin. 9 din Codul de procedură penală pentru ca organele de cercetare penală să dispună efectuarea unei constatări criminalistice.

Chiar şi în situaţia în care s-ar admite că au fost încălcate prevederile legale menţionate anterior, judecătorul de cameră preliminară constată că potrivit art. 282 alin. 2 din Codul de procedură penală, încălcarea oricăror dispoziţii legale în afara celor prevăzute la art. 281 determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinţei legale s-a adus o vătămare drepturilor părţilor ori ale subiecţilor procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea actului.

Se constată că în cauză nu sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de lege pentru a opera nulitatea relativă, întrucât vătămarea poate fi înlăturată administrarea probei de către instanţa de judecată, în faza cercetării judecătoreşti, cu respectarea tuturor garanţiilor procesuale pe care le presupune efectuarea unei expertize, inclusiv desemnarea unui expert parte.

De altfel, se constată că potrivit dispoziţiilor art. 172 alin. 12 din Codul de procedură penală, în cauză s-ar fi putut dispune efectuarea unei expertize încă din cursul urmăririi penale în măsura în care inculpatul ar fi contestat concluziile raportului de constatare în această fază procesuală. Prin urmare, criticile formulate sub acest aspect sunt neîntemeiate.

În cauză, s-a mai arătat că rapoartele de constatare criminalistică din ......03.2019 şi .....04.2019 sunt incomplete şi nu sunt utile soluţionării cauzei, câtă vreme nu a fost analizată semnătura şi menţiunile olografe existente pe originalul contractului. Raportat aceste susţineri, judecătorul de cameră preliminară constată că aspectele invocate nu corespund obiectului procedurii de verificare în camera preliminară a *competenţei instanţei, a legalităţii sesizării instanţei, a legalităţii administrării probelor şi a legalităţii efectuării actelor de urmărire penală*.

Astfel, aspectele invocate de către inculpat, prin apărător ales, vizează în primul rând insuficienţa probelor administrate în cauză în cursul urmăririi penale, care nu justifică o soluţie de trimitere în judecată.

Or, raportat la prevederile art. 342 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară verifică doar legalitatea administrării probelor, existenţa sau nu a unor probe de natură să justifice o eventuală soluţie de condamnare urmând a fi analizată de către instanţă, în cursul cercetării judecătoreşti, inculpatul având posibilitatea de a contesta probele administrate în cursul urmăririi penale şi de a propune probe noi în tot cursul cercetării judecătoreşti, inclusiv efectuarea unor rapoarte de expertiză.

Chestiunea de a se şti dacă probele administrate în cursul urmăririi penale sunt apte să susţină sau nu o soluţie de condamnare nu este un aspect de legalitate a administrării probelor, întrucât nu pune în discuţie nerespectarea dispoziţiile de ordin procedural privitoare la administrarea acestora. Din contră, aceasta vizează temeinicia acuzării, întrucât presupune o analiză amănunţită din perspectivă factuală a probelor. Or, aceste chestiuni nu pot fi discutate în cadrul procedurii de camera preliminară, din cauza caracterului preponderent formal al acesteia, de verificare a legalităţii efectuării urmăririi penale.

Principiul liberei aprecieri a probelor lasă instanţei libertatea să aprecieze concludenţa tuturor probelor, indiferent de faza procesuală în care au fost administrate, iar principiul aflării adevărului impune instanţei să dea valoare acelor probe care, coroborate cu alte probe legal administrate, exprimă adevărul. Astfel, revine judecătorului sarcina ca în urma cercetării judecătoreşti să stabilească dacă una sau mai multe probe strânse în faza de urmărire penală susţin sau nu acuzaţiile aduse inculpatului.

În consecinţă, judecătorul de cameră preliminară consideră că verificarea caracterului unei probe de a fi suficientă pentru a putea atrage răspunderea penală a inculpatului va putea fi realizată numai cu ocazia cercetării fondului cauzei. Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară va respinge susţinerile inculpatului sub acest aspect.

În ceea ce priveşte criticile referitoare la încălcarea dreptului la apărare întrucât inculpatului nu i s-a pus la dispoziţie întreg materialul de urmărire penală, CD-urile care i-au fost predate pe bază de proces-verbal conţinând doar o parte a materialului de urmărire penala, iar forma finală fiindu-i comunicată abia la data emiterii rechizitoriului, judecătorul de cameră preliminară constată că inculpatului i s-a pus la dispoziţie întreg materialul de urmărire penală pe suport optic, deşi o astfel de obligaţie nu este prevăzută de dispoziţiile procesual penale. De altfel, inculpatul nu a formulat o cerere scrisă de studiu a dosarului de urmărire penală, deşi avea această posibilitate. În aceste condiţii, judecătorul de cameră preliminară nu poate reţine existenţa unei încălcări care să aducă atingere dreptului la apărare al inculpatului.

În ceea ce priveşte criticile referitoare al faptul că extinderea urmăririi penale pentru cele două infracţiuni de fals, dispusă prin ordonanţa din ......05.2019, nu i-a fost adusă la cunoştinţă inculpatului, judecătorul de cameră preliminară reţine că exced obiectului procedurii de cameră preliminară, în cadrul căreia se verifică legalitatea administrării probelor sau a efectuării actelor de urmărire penală doar cu privire la faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

În final, judecătorul de cameră preliminară reţine că inculpatul a mai precizat că actul de sesizare a instanţei este viciat întrucât fapta nu a fost descrisă în mod corespunzător, iar urmărirea penală este incompletă.

Judecătorul de cameră preliminară nu va relua argumentele menţionate mai sus cu privire la imposibilitatea verificării în procedura de cameră preliminară a suficienţei probelor care stau la baza dispoziţiei de trimitere în judecată, reţinând că această verificare poate fi realizată numai cu ocazia cercetării fondului cauzei.

În ceea ce priveşte criticile referitoare la descrierea faptei, judecătorul de cameră preliminară constată că procurorul de caz a descris fapta în mod corespunzător, limitele judecăţii fiind clar stabilite, inclusiv în ceea ce priveşte modalitatea presupusă de participare a inculpatului la fapta imputată. Procurorul a făcut o descriere efectivă a faptelor reţinute şi nu s-a limitat la o prezentare generală sau sumară a situaţiei de fapt, astfel încât judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul este întocmit corespunzător.

Pe de altă parte, analizând din oficiu legalitatea administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală, judecătorul constată că au fost respectate dispoziţiile legale care guvernează efectuarea urmăririi penale, probele au fost administrate de organele competente şi cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale.

În cauză, cercetările au fost efectuate de organele competente iar probele au fost administrate cu respectarea dispoziţiilor legale.

În raport cu cele de mai sus, judecătorul de cameră preliminară va respinge cererile și excepțiile formulate de inculpatul A., având ca obiect constatarea nelegalităţii administrării probelor în cursul urmăririi penale, ca neîntemeiată.

**Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie inculpatul A.**

Inculpatul, prin apărător, arată că a invocat nulitatea unor acte de urmărire penală având în vedere că practic acestea au fost efectuate în aşa fel încât să se evite analiza intervenţiei prescripţiei, pe de o parte, iar pe de altă parte au fost efectuate acte de urmărire penală de organele necompetente, cu referire la faptul că iniţial a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria ........ care a delegat ofiţeri din cadrul Serviciului de Investigaţii Economice, iar instanţa de fond reţinut că nu s-au făcut acte de urmărire penală în afară de începerea urmăririi penale. În opinia sa, această susţinere este falsă, pentru că s-a început urmărirea penală in rem, după care au fost administrate o serie de probe, s-a făcut adresă către APIA pentru a prezenta toate documentele aferente subvenției. În măsura în care s-a făcut această adresă, organul de urmărire penală avea reprezentarea exactă că este vorba de fonduri europene şi că nu este competent. În momentul în care a constatat că este vorba de fonduri europene trebuia să îşi analizeze propria competenţă, să constate că nu este competent şi să decline cauza către DNA şi nu să audieze martori, să facă adrese, să administreze probatorii şi abia după aceea cu probatoriul administrat in rem să constate că nu sunt competenţi şi să decline competenţa la DNA.

A se observa că până la constituirea dosarului nr........, conexat la un alt dosar, acesta a fost modul de lucru, organele de urmărire penală nu erau competente, Parchetul de pe lângă Judecătoria ........nu putea avea competenţă raportat la infracţiunea cercetată, chiar dacă s-a început urmărirea penală pe alte fapte. Or, aceste chestiuni datau din anii 2007-2008, astfel că în anul 2015 când s-a făcut plângerea şi au început să se analizeze aceste elemente, nu se justifica o urgenţă operativă care să necesite această urmărire penală efectuată de organe necompetente.

De asemenea, raportat la principiul legalităţii, după ce s-au conexat cele două dosare, s-a cerut redeschiderea urmăririi penale şi s-a dispus printr-o încheiere definitivă confirmarea ordonanţei procurorului de redeschidere a urmăririi penale.

În primul rând a criticat această încheiere întrucât în opinia sa odată ce aceasta este definitivă şi vizează un act de urmărire penală ea poate fi analizată în contextul actelor de urmărire penală doar pe cameră preliminară. Deşi a criticat această încheiere, judecătorul fondului nici măcar nu a făcut trimitere la aceasta şi nici măcar nu a fost citat inculpatul. Arată că actele de urmărire penală sunt făcute chiar în cadrul dosarului nr........... cu rea credinţă. Este evident că legislaţia din 2007-2012 s-a modificat succesiv şi că nu puteam avea o rezoluţie infracţională care să ia în calcul faptul că în 2010-2012 se modifică legislaţia şi urmează ca APIA să impună să depună tabele cu crescătorii de animale. În realitate sunt infracţiuni de sine stătătoare şi organul de urmărire penală era obligat să le trateze ca atare. Într-adevăr instanţa de fond corect a reţinut că nu poate analiza prescripţia pe cameră preliminară, însă ceea ce susţine inculpatul este faptul că actele de urmărire penală sunt nelegale pentru că sunt efectuate cu încălcarea principiului legalităţii şi cu crearea unei construcţii juridice care să permită eludarea prescripţiei. Or, asemenea acte de urmărire penală trebuie sancţionate tocmai pe cameră preliminară, în măsura în care este evident că nu poate exista o rezoluţie infracţională de vreme ce sunt întocmite acte la un interval foarte mare de timp care au presupus cu totul şi cu totul alte lucruri. Mai mult decât atât, în anul 2010 s-a schimbat personalul, iar inculpatul este acuzat de participaţie improprie la faptele lui C.. În anul 2010 C. a intrat în concediu de maternitate iar la APIA se prezintă o altă persoană împuternicită în acest sens de această asociaţie prin hotărâre de Consiliul Local şi se trece sub tăcere, inclusiv adresa APIA de constituire parte civilă pentru anul 2011.

Se poate observa şi un alt aspect, respectiv că în anul 2013 nu s-a mai depus cerere astfel că nu are cum să existe aceeaşi rezoluţie infracţională câtă vreme s-au modificat condiţiile, s-au modificat persoanele care reprezentau această asociere în raport de instituţia APIA. În opinia sa acest lucru ar fi trebuit să facă obiectul camerei preliminare şi judecătorul fondului să analizeze dacă aceste acte au fost făcute cu bună credinţă sau au fost făcute pentru a se susţine o soluţie de trimitere în judecată cu orice preţ, pentru că dacă ar fi fost luate individual s-ar fi constat că sunt prescrise şi dacă aşa ar sta lucrurile nu ar mai exista fază de urmărire penală şi nu s-ar mai pune problema apărării. Se pune problema bunei credinţe care în măsura în care organul de urmărire penală încalcă acest principiu, instanţa ar fi trebui să sancționeze şi să constate că urmărirea penală a fost încă de la început subsumată unui singur scop, trimiterii în judecată a inculpatului. Instanţa de fond a mai arătat că art.16 lit.f poate interveni doar în măsura în care este o chestiune care vizează punerea în mişcare a acţiunii penale, or nu există această chestiune pentru că atunci când s-a pus în mişcare acţiunea penală deja era o încadrare raportat la care nu mai intervenea prescripţia. Acest lucru e susţinut, prin prisma modului în care procurorul a întocmit aceste acte de urmărire penală, a început urmărirea penală in rem, a continuat pentru nişte infracţiuni faţă de suspect, a schimbat încadrarea juridică reţinând agravante, după care a pus în mişcare acţiunea penală. Agravantele de la alin.3 sunt consecinţa tocmai a construcţiei juridice – a formei continuate şi în mod evident era obligatori ca procurorul să analizeze această prescripţie.

Nu în ultimul rând, susţine că actele de urmărire penală sunt efectuate de un organ necompetent. Există acte întocmite de un ofiţer de poliţie judiciară, în condiţiile în care Legea nr. 78/2000 reglementează faptele de corupţie şi în cadrul acestei legi există un capitol distinct – infracţiunile de corupţie, care este diferit de infracţiunea prev. de art.18/1. Iată că sunt două categorii de infracţiuni, infracţiunile de corupție pe de o parte şi infracţiunea contra intereselor bugetului U.E. Ordonanţa nr. 43/2000 care spune foarte clar în art.10 că ofiţerii de poliţie judiciară pot fi folosiţi doar pentru descoperirea şi cercetarea cu celeritate a infracţiunii de corupţie. Legiuitorul arată foarte clar că doar în ceea ce priveşte infracţiunea de corupţie pot fi folosiţi, dar instanţa de fond susţine că nu este adevărat şi aceste prevederi se completează cu dispoziţiile generale din Codul de procedură civilă. Or, se încalcă un principiu evident, specialul derogă întotdeauna de la general şi este evident că dacă există o dispoziţie specială care limitează atribuţiile organului de poliţie judiciară ea nu poate fi completată cu o dispoziţie de drept comun, care o reîntregeşte pentru că s-ar lipsi de efect tocmai această limitare expresă făcută de legiuitor pe care o întâlnim în art.10. Aşa fiind, acel ofiţer de poliţie judiciară, tocmai pentru că este vorba de infracţiuni care vizează interesul financiar al UE considerate de legiuitor de o importanţă deosebită şi care atrag competenţa exclusivă a procurorului, nu avea de ce să întocmească acte de urmărire în cauză. Dovadă că ceea ce susţine, a fost realizat chiar de organele de urmărire penală, este modalitatea în care au fost întocmite aceste declaraţii luate martorilor (peste 40 de declaraţii). Or, în loc să semneze organul de poliţie judiciară cu semnătura proprie, toată declaraţia apare ca fiind semnată şi luată de către procuror. Consideră că acest lucru este foarte grav şi vizează chiar falsul în înscrisuri oficiale. În vol. .... la fila ..... există o citaţie emisă şi semnată de ofiţer poliţie judiciară ........., fila .. – altă citaţie emisă pe lângă procese-verbale, deci iată că de fapt această construcţie că semnează în numele procurorului vine doar să justifice o eroare majoră care vizează falsul şi care tindea la inducerea în eroare a instanţei care să nu poată să îşi dea seama de modalitatea în care s-au făcut aceste acte.

Acea ordonanţă de delegare sub un prim aspect este lovită de nulitate, neputând exista o ordonanţă de delegare care să includă toate actele de urmărire penală, mai puţin cele excluse expres de lege. A se observa că ordonanţa de delegare a fost dată fără o justificare operativă, dovadă a ceea ce susţine este şi faptul că există o mulţime de citaţii semnate de procuror şi în loc să facă citaţiile care au o însemnătate minimă într-un asemenea dosar, ofiţerul de poliţie judiciară şi să audieze procurorul cum ar fi firesc, întocmeşte procurorul citaţiile şi ofiţerul de poliţie audiază martorii. În opinia sa nu pot fi primite argumentele instanţei de cameră preliminară care a înlăturat aceste apărări spunând că este o chestiune de nulitate relativă şi că nu ar impieta cu nimic menţinerea acestora. Mai mult decât atât arată că a invocat prevederile art.281 alin.1 lit.d şi lit.b Cod procedură penală ca motive de nulitate absolută care în opinia sa sunt incidente în cauză.

În cauză pentru dovedirea situaţiei de fapt şi pentru justificarea susţinerii de trimitere în judecată au fost întocmite, în mod greşit rapoarte de constatare tehnico-ştiinţifică, pentru că justificarea iniţială a întocmirii acestor rapoarte a fost aceea de a orienta organul de urmărire penală pentru a şti dacă reţine agravante. Primul raport este în specializarea fondurilor europene şi deşi a verificat pe site-ul Ministerului Justiţiei dar nu a regăsit o asemenea specializare. Trecând peste acest aspect, cere a se avea în vedere că obiectivele au fost formulate fără prea mare legătură cu cauza, trei sferturi din obiective sunt gândite pentru a justifica nişte extinderi de urmărire penală şi analizează aspecte care nu au nicio legătură cu infracţiunea pentru care făcea cercetări parchetul. Deşi instanţa reţine că inculpatul nu a contestat acest raport şi că nu a făcut obiecţiuni şi nu a solicitat o expertiză, aceste aspecte sunt eronate pentru că în vol. ....la fila ....există o solicitare din partea inculpatului prin care se arată de ce nu este de acord cu concluziile şi că se impune efectuarea unei expertize. Or, este foarte simplu ca organul de urmărire penală, în loc să dispună efectuarea unei expertize care presupune să respecte un drept de apărare al inculpatului pentru că poate face obiective proprii, poate avea un expert parte care să participe, se dispune efectuarea unui raport de constatare tehnico-ştiinţifică la care niciunul dintre aceste drepturi ale inculpatului nu sunt aplicabile. Dar între momentul în care s-a orientat raportul de constatare tehnico-ştiinţifică şi până la momentul trimiterii în judecată, când ar trebui să se administreze probe atât în favoarea cât şi în defavoarea inculpatului, consideră că se impunea administrarea unei expertize care să confirme ceea ce s-a spus în acel raport de constatare şi la care inculpatul să poată face obiective. Apreciază că este absurdă reţinerea instanţei şi este o chestiune care vizează nulitatea relativă. Scopul apărării este să poată obţine o soluţie de netrimitere în judecată, dar nu s-a întâmplat aşa.

Arată că al doilea raport de constatare tehnico-ştiinţifică vizează analiza unor semnături de pe anumite documente. Surprinzător este că deşi la dosar a fost depus originalul acelui contract, acest raport de constatare tehnico-ştiinţifică nu îl are în vedere pentru că nu a fost niciodată pus la dispoziţie, în ordonanţă este indicat expres ce anume se trimite, respectiv contractul nr. ...... în copie. Expertul a analizat o copie, iar la o simplă lecturare se poate observa că originalul diferă de copie. Toate aceste aspecte au fost trecute sub tăcere. În opinia sa ar fi fost firesc să se fi făcut expertize care să analizeze originalul şi nu copia.

Aşa fiind se ajunge la concluzia că s-a încălcat dreptul la apărare care nu poate avea altă sancţiune, decât nulitatea acelor acte pentru că îl pun pe inculpat în imposibilitatea de a se apăra.

Ar fi trebuit de asemenea analizat, dacă nu cumva Primăria ........ era îndreptăţită să primească acele sume de bani, pentru că în situaţia în care primăria la care au ajuns banii era îndreptăţită să primească aceste sume, câtă vreme avem o infracţiunea calificată prin scop, nu mai exista infracţiunea pentru că scopul este obţinerea pe nedrept de fonduri ori dacă beneficiarul fondurilor avea drept să le obţine, atunci nu se mai putea discuta de o infracţiune. Instanţa de fond a susţinut că inculpatul nu a formulat niciodată vreo cerere pentru studiu dosar, dar în vol.....la fila .....aceasta există. Arată că a formulat cerere de studiu şi de consultare a dosarului şi văzând că i se pun la dispoziţie pe măsură ce se efectuau actele de urmărire penală (acele CD-uri), nu şi-a mai pus problema că la un moment dat o sa se trimită dosarul în instanţă fără ca să aibă cunoștință de conţinutul său. Reaua-credinţă este obiectivată de faptul că ultimele acte de urmărire penală au fost făcute pe ....mai, au trecut 10 zile până la momentul la care s-a dispus trimiterea în judecată şi a fost sesizată instanţa. Câtă vreme dosarul a fost renumerotat, nu avea cum să ştie ce acte de urmărire s-au făcut şi nu avea cum să formuleze apărări, dar era firesc să îi fie predat dosarul cu toate actele de urmărire penală.

O altă chestiune care vine şi susţine ceea ce a arătat este aceea că dosarul de urmărire penală are un conţinut şi când se predă instanţei, se predă cu trei anexe cu cele 30 volume şi cei trei suporţi optici, dar nu i-a fost adus la cunoştinţă şi nu avea de unde să ştie ce se află pe acei suporţi optici.

Însuşi actul de sesizare al instanţei este viciat în sensul că există o înşiruire faptică a modului în care s-au obţinut aceste subvenții, dar câtă vreme inculpatului i se reţine o participaţie improprie la faptele lui C, ar trebui să spună cum anume a determinat, ce anume a făcut inculpatul şi raportat la faptele lui C, dar aşa ceva nu se regăseşte la dosar. La filele ..... din rechizitoriu sunt descrise presupusele fapte ale inculpatului, dar nu a regăsit printre ele o legătură, o conexitate între faptele lui C şi faptele inculpatului. În anul 2010 Consiliul Local a hotărât că se modifică reprezentanţii acestei asocieri, respectiv ..... care s-a dus la APIA pentru a depune documente. Aşa fiind nu se poate stabili care fapte sunt ale lui C şi care sunt ale lui A.. C. a fost chemată de la APIA să îi spună dacă vrea să intre banii tot în contul acesteia.

Aşa cum a arătat la momentul trimiterii în judecată era obligat procurorul să analizeze incidenţa lit.f de la art.16 ceea ce nu s-a realizat, astfel cum rezultă din tot probatoriul administrat. A reţinut agravanta prevăzută la alin.3 pe un calcul care nu are în vedere contribuția efectivă de la bugetul U.E. Atunci nu ar fi trebuit sub aspectul laturii civile care are incidenţă directă asupra calificării juridice şi reţinerii unei agravante, să stabilească situaţia de fapt. Nu în ultimul rând ar fi trebuit să se verifice dacă Unitatea Administrativ Teritorială .......era îndreptăţită să încaseze acei bani cu titlu de subvenții pentru că nu contestă nimeni şi este evident că banii nu se află la inculpatul A. Banii au fost încasaţi şi viraţi în contul primăriei.

**Analizând actele şi lucrările dosarului curtea constată că contestaţia inculpatului este nefondată, urmând a fi respinsă, pentru următoarele motive:**

Instanţa de fond a analizat în mod detaliat cererile şi excepţiile invocate de inculpat în camera preliminară, constatând, în mod corect, că acestea nu justifică anularea unor acte de urmărire penală sau excluderea unor probe. Având în vedere motivele expuse pe larg de instanţa de fond în încheierea atacată, curtea îşi însuşeşte argumentele acesteia cu privire la respingerea cererilor şi excepţiilor inculpatului.

În contestaţie inculpatul a reluat cererile şi excepţiile invocate în faţa judecătorului de cameră preliminară, susţinând nelegalitatea unor acte de urmărire penală şi a unor mijloace de probă, pentru următoarele motive:

Inculpatul A. susţine că ordonanţa de redeschidere a urmăririi penale din data de ....07.2018, ordonanţa de începere a urmăririi penale din data de ...05.2018, încheierea ......../......07.2018 şi ordonanţa de efectuare în continuare a urmăririi penale din .....11.2018 ar fi nelegale deoarece pentru unele dintre actele materiale incluse în conţinutul infracţiunii continuate ar fi intervenit prescripţia răspunderii penale.

Inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârşirea în formă continuată a participaţiei improprii la infracţiunea prevăzută de art. 181 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (6 acte materiale), reţinându-se săvârşirea faptei în perioada 2007-2012.

În esenţă, inculpatul susţine că nu ar fi întrunite condiţiile legale pentru a se reţine forma continuată a infracţiunii, deoarece distanţa mare şi specificul fiecărui act material ar fi impus reţinerea mai multor fapte penale în concurs, iar nu a uneia singure, în forma continuată. Acesta consideră că intervalul mare de timp, de aproximativ un an, între diferitele acte materiale, ar fi exclus existenţa unei rezoluţii infracţionale unice. De asemenea, inculpatul mai consideră că modificarea legislaţiei, intervenită începând cu anul 2010, şi impunerea unor noi condiţii, ar fi exclus existenţa unei rezoluţii infracţionale unice, caracteristică pentru forma continuată a infracţiunii.

Aşa cum a reţinut şi judecătorul de la instanţa de fond, încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului nu poate face obiectul examinării în faza camerei preliminare. Existenţa sau nu a unei rezoluţii infracţionale unice constituie un aspect de fapt, ce ţine de latura subiectivă a infracţiunii şi care poate fi stabilit doar în urma administrării nemijlocite a probatorului de către instanţa de fond.

Aşadar, existenţa sau nu a rezoluţiei infracţionale unice în cazul tuturor celor şase acte materiale reţinute în sarcina inculpatului este un aspect de fond care se stabileşte nu doar în funcţie de intervalul de timp dintre actele materiale, ci şi în funcţie de alte aspecte de fapt ce necesită o evaluare a probatoriului administrat şi care nu pot fi reţinute decât în urma evaluării materialului probator administrat în cauză (de ex. dacă rezoluţia făptuitorului a fost anterioară faptelor, dacă a subzistat pe toată durata comiterii acestora, etc.). Or, această evaluare nu poate fi făcută de judecătorul de cameră preliminară, ci doar de către instanţa de judecată, aşa cum a reţinut în mod constant practica judiciară (ICCJ, înch. JCP nr. 230 din 25.03.2015; ICCJ, înch. JCP nr. 155 din 03.06.2015).

Curtea constată că în practica judiciară s-a mai reţinut, în alte cauze, săvârşirea în formă continuată a infracţiunii art. 181 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 78/2000, chiar dacă intervalul de timp scurs între datele la care s-au depus cererile de acordare a fondurilor a fost de aproximativ un an. Din acest motiv, având în vedere necesitatea administrării probelor pentru stabilirea încadrării juridice corecte a faptelor ce fac obiectul prezentei cauze, curtea constată că nu poate fi primită în faza camerei preliminare critica inculpatului referitoare la greşita reţinere a formei continuate a infracţiunii.

Cum pentru forma continuată a infracţiunii prescripţia răspunderii penale curge de la data epuizării acesteia, curtea constată că pentru infracţiunea cu care a fost sesizată instanţa de judecată prin rechizitoriul din data de ......05.2019 (reţinută în forma continuată) nu s-a îndeplinit termenul de prescripţie a răspunderii penale, nefiind întemeiate susţinerile inculpatului sub acest aspect.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate analiza prescripţia răspunderii penale decât pentru infracţiunea cu care a fost sesizată instanţa şi pentru forma reţinută în rechizitoriu pentru această infracţiune.

Din acest motiv, constatând că pentru infracţiunea în formă continuată descrisă în actul de sesizare prescripţia răspunderii penale va interveni în cursul anului 2020, judecătorul de la instanţa de fond nu a făcut decât un calcul matematic, fără nicio apreciere care să implice o antepronunţare. Calculul termenului de prescripţie a răspunderii penale este o chestiune obiectivă, pe care o poate face instanţa în cursul procesului penal, ţinând cont de încadrarea juridică a faptei cu care a fost sesizată şi de dispoziţiile art. 154 Cod penal.

Din acest motiv curtea constată că nu este întemeiată susţinerea inculpatului potrivit căreia motivarea instanţei referitoare la calculul termenului de prescripţie a răspunderii penale pentru infracţiunea descrisă în actul de sesizare ar constitui o antepronunţare a instanţei.

Judecătorului de cameră preliminară de la instanţa de fond nu i se poate reproşa că nu a avut rol activ în prezenta cauză, pentru că nu ar fi constatat prescripţia răspunderii penale pentru unele acte materiale ce intră în compunerea infracţiunii continuate deoarece, aşa cum s-a arătat, în cazul acestei infracţiuni termenul de prescripţie a răspunderii penale se calculează de la data ultimei acţiuni sau inacţiuni, potrivit art. 154 alin. 2 Cod penal.

Dacă instanţa, în urma judecării cauzei, va stabili că încadrarea juridică a faptelor reţinute nu este în forma continuată, aceasta are la îndemână dispoziţiile legale privind schimbarea încadrării juridice a faptelor, caz în care urmează să analizeze prescripţia răspunderii penale pentru fiecare faptă în parte.

Este legală redeschiderea urmăririi penale pentru o faptă pentru care s-a dispus clasarea, chiar dacă ulterior procurorul dispune schimbarea încadrării juridice a acesteia şi reţine că această faptă constituie un act material al unei infracţiuni continuate. Chiar legiuitorul permite în mod expres ca o fapta ce a fost judecată distinct să poată fi inclusă ulterior, chiar după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare, în conţinutul unei infracţiuni continuate, alături de alte acte materiale comise în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale (art. 585 alin. 1 lit. d) Cod procedură penală).

În consecinţă, redeschiderea urmăririi penale pentru o astfel de faptă şi desfăşurarea ulterioară a urmăririi penale, ca urmare a schimbării încadrării juridice şi reţinerii formei continuate a infracţiunii, sunt acte juridice legale, care nu pot atrage nulitatea actelor de urmărire penală.

Ţinând cont de faptul că redeschiderea urmăririi penale a fost confirmată prin încheierea nr. .....27.07.2018 a Tribunalului şi nu s-au invocat alte aspecte, neavute în vedere la momentul pronunţării acestei încheieri, care să conducă la o concluzie contrară, curtea nu reţine niciun motiv de nelegalitate a urmăririi penale în prezenta cauză.

Redeschiderea urmăririi penale este o soluţie prevăzută de lege, în cauză fiind îndeplinite condiţiile de la art. 335 Cod procedură penală, soluţia de redeschidere a fost motivată în fapt şi în drept, iar confirmarea acesteia de către judecătorul de cameră preliminară constituie un alt argument în favoarea legalităţii soluţiei.

Argumentul că pentru faptele reţinute în sarcina inculpatului s-ar fi împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale a fost înlăturat în mod corect de instanţa de fond. Faptul că în sarcina inculpatului s-au descoperit ulterior şi alte acte materiale ale aceleiaşi infracţiuni, care împreună cu actele materiale pentru acre s-a dispus prima soluţie de netrimitere în judecată, formează o infracţiune continuată, pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale, au justificat soluţia de redeschidere a urmăririi penale.

Inculpatul a mai invocat faptul că urmărirea penală a fost efectuată de un organ necompetent, deoarece Procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..... nu avea competenţa de a cerceta săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 181 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 78/2000.

În mod corect a respins instanţa de fond aceste susţineri ale inculpatului, deoarece Parchetul de pe lângă Judecătoria ..... a efectuat iniţial cercetări pentru infracţiunile de înşelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 Cod penal, şi abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 Cod penal, infracţiuni pentru care avea competenţa de urmărire penală.

Fiind sesizate la data de ......02.2015 prin denunţul formulat de numitul B, organele de cercetare penală din cadrul Serviciului de Investigare a Criminalităţii Economice din cadrul IPJ au dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru aceste fapte pentru care aveau competenţa de cercetare, sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria ...... Efectuarea unor acte de urmărire penală, necesară pentru stabilirea încadrării juridice corecte a faptelor cu care au fost sesizate, nu atrage nelegalitatea urmăririi penale sau a actelor efectuate de organul de urmărire sesizat.

În momentul în care a constatat că fapta reclamată ar putea constitui infracţiunea prevăzută de art. 181 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 78/2000, Parchetul de pe lângă Judecătoria .........şi-a declinat competenţa în favoarea Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

Inculpatul a mai susţinut că o parte din actele de urmărire penală au fost efectuate de ofiţeri de poliţie judiciară din cadrul DNA, deşi aceştia nu ar fi avut dreptul să facă asemenea acte. Acesta motivează că dispoziţiile art. 10 din OUG nr. 43/2002 nu ar fi aplicabile în cazul infracţiunii prevăzute de art. 181 din legea nr. 78/2000, deoarece această infracţiune nu este una de corupţie, ci una împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, care este reglementată distinct de legea nr. 78/2000.

Deşi în cauză procurorul a emis ordonanţa din .....08.2018, prin care a delegat ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul DNA – ST să efectueze diferite activităţi (audieri de persoane vătămate, martori, ridicarea/predarea unor documente, analizarea documentelor/informaţiilor rezultate în urma unor percheziţii – domiciliare sau informatice, analizarea documentelor obţinute de la diverse instituţii, întocmirea proceselor verbale de transcriere a convorbirilor, comunicărilor telefonice şi discuţiilor ambientale), inculpatul susţine că ordonanţa este nelegală, deoarece procurorul nu ar fi putut să dea o astfel de delegare. Se susţine că potrivit art. 22 din legea nr. 78/2000, în cazul infracţiunilor prevăzute de această lege, urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror.

Curtea nu poate admite aceste susţineri ale inculpatului, deoarece dispoziţiile din Legea nr. 78/2000 trebuie interpretate în ansamblul lor, iar nu luate separat. Raţiunea instituirii posibilităţii de la art. 10 din OUG nr. 43/2002 a fost aceea de a da posibilitatea procurorilor DNA să delege ofiţerilor de poliţie efectuarea unor activităţi de descoperire şi de urmărire a infracţiunilor de corupţie. Această raţiune este menţionată chiar în aliniatul 1 din acest articol, unde se prevede că „În scopul efectuării cu celeritate şi în mod temeinic a activităţilor de descoperire şi de urmărire a infracţiunilor de corupţie”.

Chiar dacă s-ar interpreta textul legal de la art. 10 din OUG nr. 43/2002 în sensul că în categoria infracţiunilor de corupţie la care acesta se referă nu s-ar include şi infracţiunea de la art. 181 din Legea nr. 78/2000, curtea constată că la dosar există ordonanţa procurorului din data de ......08.2018 prin care s-a dispus delegarea ofiţerilor de poliţie judiciară din cadrul DNA – ST să efectueze unele acte de urmărire penală în cauză.

Nu poate fi primită susţinerea inculpatului că în cazul acestei infracţiuni nu s-ar putea aplica dispoziţiile legale generale de la art. 201 Cod procedură penală, deoarece nu există în nici un text de lege o astfel de interdicţie şi aceasta nu poate fi dedusă nici pe cale de interpretare.

De asemenea, nu ar fi nicio raţiune pentru care ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul DNA să poată face unele acte de urmărire în cazul unor infracţiuni mai grave, cum ar fi luarea de mită ori traficul de influenţă, pentru care legea prevede limite de pedeapsă mai mari, dar să nu poată face niciodată astfel de acte de urmărire prin delegare în cazul unor infracţiuni mai puţin grave, cum sunt infracţiunile asimilate infracţiunilor de corupţie sau infracţiunile în legătură directă cu infracţiunile de corupţie.

Practica judiciară a statuat în mod constant că este posibilă delegarea ofiţerilor de poliţie, potrivit art. 201 Cod procedură penală, în cazul infracţiunilor date în competenţa de urmărire a procurorului. De altfel, există şi un text de lege expres care prevede această posibilitate, anume art. 324 alin. 3 Cod procedură penală, potrivit căruia în cazurile în care procurorul efectuează urmărirea penală, poate delega, prin ordonanţă, organelor de cercetare penală efectuarea unor acte de urmărire penală. Nu există nici un text care să deroge de la această normă legală în cazul infracţiunii prevăzute de art.181 din Legea nr. 78/2000, motiv pentru care susţinerile inculpatului sunt nefondate.

Referitor la caracterul general al dispoziţiilor din ordonanţa de delegare, curtea constată că nici această susţinere nu este întemeiată, urmând a fi respinsă. Procurorul a arătat în dispozitivul ordonanţei de delegare din data de .....08.2018 că ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul DNA – ST sunt delegaţi să efectueze următoarele activităţi: audieri de persoane vătămate, martori, ridicarea/predarea unor documente, analizarea documentelor/informaţiilor rezultate în urma unor percheziţii – domiciliare sau informatice, analizarea documentelor obţinute de la diverse instituţii, întocmirea proceselor verbale de transcriere a convorbirilor, comunicărilor telefonice şi discuţiilor ambientale, precum şi orice alte activităţi ce prezintă interes pentru cauză.

Chiar dacă s-a menţionat în ordonanţă şi precizarea cu caracter general „precum şi orice alte activităţi ce prezintă interes pentru cauză”, nu rezultă că ofiţerii de poliţie judiciară ar fi efectuat alte acte de urmărire decât cele enumerate explicit în dispozitivul ordonanţei de delegare. Nici inculpatul nu a indicat că aceştia ar fi efectuat vreun act de urmărire penală care să nu fi fost menţionat explicit în enumerarea din ordonanţă, astfel încât să se poată reţine că el ar fi fost făcut în baza acestei delegări generale.

Fiind vorba de acte de urmărire efectuate în baza delegării date de procuror, care se referă în mod explicit la categoriile actelor de urmărire penală delegate ofiţerilor de poliţie, curtea constată că nu poate fi primită susţinerea inculpatului că aceste acte ar fi nelegale. Practica judiciară a statuat în mod constant că nu este necesară indicarea expresă a fiecărei persoane pe care urmează să o audieze ofiţerul de poliţie delegat să efectueze acest act de procedură. Astfel, s-a reţinut într-o cauză că „procurorul poate delega organele de urmărire penală să efectueze mai multe acte de urmărire penală, nefiind limitat la un singur act de urmărire penală, aşa cum s-a susţinut de către inculpat, şi nici obligat să emită ordonanţa de delegare separat pentru fiecare dintre actele de procedură a căror efectuare urmează să o delege organelor de urmărire penală „ (C.A. Oradea, înch. JCP nr. 83/CCP din 02.07.2015).

Nu este întemeiată nici susţinerea inculpatului că în cauză ar fi fost efectuate foarte multe acte prin delegare, de către ofiţerul de poliţie, adică aproximativ jumătate din actele de urmărire penală efectuate. Legea nu limitează în vreun fel numărul de acte de urmărire penală ce pot fi efectuate prin delegare, acesta putând fi apreciat de procurorul de caz în funcţie de importanţa probelor administrate în acest mod. Aşa cum s-a reţinut în practica judiciară „Numărul sau preponderenţa în activitatea de cercetare penală a unui dosar anume a actelor de urmărire penală ce pot fi efectuate prin delegare nu este precizată…, fiind lăsată la latitudinea procurorului stabilirea felului activităţii ce se doreşte a fi realizată de organele de cercetare penală” (C.A. Timişoara, înch. JCP din 19.05.2016)

Curtea reţine că este relevantă pentru respectarea dispoziţiilor legale privind efectuarea prin delegare a actelor de urmărire penală importanţa probei administrate în acest mod, pentru aflarea adevărului în cauză, iar în prezenta cauză inculpatul nu a indicat că ar fi fost administrate prin delegare probe esenţiale. Nu rezultă din probele de la dosar că ofiţerii de poliţie ar fi administrat probele esenţiale în prezenta cauză, astfel încât să se poată susţine că ar fi fost eludat textul legal care prevede că urmărirea penală se efectuează de către procuror.

Faptul că ofiţerii de poliţie judiciară au semnat în numele procurorului declaraţiile persoanelor audiate de ei este consecinţa administrării acestor probe în baza ordonanţei de delegare din data de .....08.2018. Este legal ca declaraţia persoanei audiate să fie semnată de cel care a administrat această probă în baza delegării, iar nu de către procuror, având în vedere că este vorba de un act efectuat de către ofiţerul de poliţie. Faptul că semnătura ofiţerului de poliţie judiciară apare în dreptul rubricii „Procuror” nu este de natură să afecteze legalitatea probelor, deoarece delegarea a fost dată de procuror în acest caz. În practica judiciară au fost respinse cereri similare formulate în camera preliminară, prin care se invocase că pe declaraţia martorului la rubrica „procuror” apare semnătura indescifrabilă a unui comisar-şef, motivându-se că „ofiţerii de poliţie judiciară pot efectua acte de urmărire penală prin dispoziţia scrisă a procurorului” (ICCJ, înch. JCP nr. 923 din 05.10.2016).

Referitor la legalitatea probei cu raportul de constatare financiară, în specialitatea fonduri europene, curtea reţine că, într-adevăr, inculpatul a contestat acest raport în cursul urmăririi penale, prin cererea înregistrată la parchet sub nr. .....din data de .....03.2019. Contestarea de către inculpat a raportului de constatare întocmit la data de ...03.2019 de către specialistul din cadrul DNA – ST nu este, însă, motivată pe aspectele concrete privind conţinutul acestuia. De aceea, această contestare nu putea fi considerată obiecţiune la raport, care să impună un răspuns din partea unui specialist.

Inculpatul arată în cererea formulată în dosarul de urmărire penală la data de .....03.2019 că nu se precizează în ce este specializat specialistul din cadrul DNA care a întocmit raportul de constatare şi că este necesară o expertiză financiar-contabilă care să fie întocmită de un expert autorizat în condiţiile legii. Inculpatul mai arată, în aceeaşi cerere, că „raportul conţine constatări inexacte, nu răspunde lămuritor la întrebările formulate şi face aprecieri care sunt în afara cadrului stabilit prin ordonanţă şi chiar a obiectului cercetării. În plus, există aspecte esenţiale din punct de vedere al modului de acordare a subvenţiei (mecanisme, documente necesare, beneficiar etc.) pe care specialistul nu le are în vedere”.

Aşa cum se poate constata, contestarea raportului de constatare nu conţine aspecte concrete legate de conţinutul raportului de constatare, ci doar aspecte de formă. Raportul de constatare tehnică este o probă distinctă de raportul de expertiză, având un scop propriu. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mai multe cauze condiţiile efectuării unei expertize în cauzele penale, iar unul din principiile care rezultă din jurisprudenţa acesteia este cel privind implicarea părţilor în efectuarea expertizei. Dar acest principiu nu priveşte şi rapoartele de constatare, care sunt mijloace de probă diferite de expertize şi au o natură şi un scop diferite de acestea. Aşa cum s-a reţinut frecvent în practica judiciară, rapoartele de constatare se pot dispune atunci când sunt necesare pentru „justa orientare a organelor de urmărire în efectuarea activităţii de cercetare, acestea fiind singurele în măsură să aprecieze deopotrivă asupra existenţei necesităţii şi relevanţei datelor furnizate de specialişti sau tehnicieni în orientarea constructivă a investigaţiilor” (ICCJ, înch. JCP nr. 798 din 20.10.2015; ICCJ, înch. JCP nr. 1687 din 20.05.2013; ICCJ, înch. JCP nr. 457 din 24.06.2015).

Nu există nicio raţiune pentru ca aceste rapoarte să fie excluse ca nelegale, după ce ele şi-au îndeplinit scopul pentru care au fost dispuse, întrucât au fost dispuse şi efectuate în mod legal. Nici faptul că organul de urmărire nu a efectuat o expertiză nu este un motiv pentru excluderea rapoartelor de constatare efectuate în cauză, deoarece acest lucru nu atrage nelegalitatea rapoartelor.

Judecătorul de cameră preliminară nu poate cenzura temeinicia acuzaţiilor şi nici omisiunea organelor de urmărire penală de a administra unele probe necesare pentru soluţionarea cauzei, deoarece principiul pe care se bazează instituţia camerei preliminare în legislaţia noastră este acela al verificării legalităţii probelor administrate, nu şi a temeiniciei acuzaţiilor ori a pertinenţei şi concludenţei probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Aşa cum s-a reţinut în mod constant în practica judiciară, eventuala vătămare care s-ar fi produs prin neadministrarea unei probe cu expertiza în cursul urmăririi penale „poate fi înlăturată prin administrarea probei cu expertiza de către instanţa de judecată, în faza cercetării judecătoreşti, cu respectarea tuturor garanţiilor procesuale pe care le presupune efectuarea unei expertize” (ICCJ, înch. JCP nr. 248 din 20.11.2015; ICCJ, înch. JCP nr. 118 din 19.02.2015; ICCJ, înch. JCP nr. 798 din 20.10.2015).

Pentru aceleaşi motive, curtea constată că nu sunt întemeiate nici cererile de excludere a rapoartelor de constatare criminalistică din ....03.2019 şi .....04.2019, acestea fiind dispuse şi administrate cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare.

Inculpatul a mai invocat nelegalitatea urmăririi penale prin faptul că CD-urile care i-au fost puse la dispoziţie în cursul urmăririi penale, cu copiile din dosarul de urmărire penală, nu au conţinut tot materialul de urmărire penală, iar ultimul CD cuprinzând acte de urmărire penală de interes în cauză i-a fost pus la dispoziţie în ziua în care rechizitoriul era deja întocmit, iar organul de urmărire penală era dezinvestit.

Curtea reţine că legea asigură părţilor, potrivit art. 94 C.pr.pen., dreptul de a solicita consultarea dosarului. Nu este reglementată obligaţia organelor de urmărire penală de a pune la dispoziţie, din oficiu, în format electronic, dosarul de urmărire penală. Exercitarea dreptului la consultarea dosarului se face la cererea persoanei interesate, care nu poate invoca ulterior faptul că nu a uzat de acest drept. Faptul că ultimul DVD cuprinzând actele de urmărire penală din dosarul nr. .........i-a fost pus la dispoziţie inculpatului în data de .....05.2019, când rechizitoriul era întocmit, nu poate conduce de plano la stabilirea încălcării dreptului la apărare. Apărătorul inculpatului confirmă în dezbateri că a fost sunat la data de ......05.2019 pentru a-i fi înmânat dosarul în forma finală, în format electronic, astfel încât se poate deduce că acesta a fost contactat în acest scop la data întocmirii rechizitoriului, iar nu ulterior sesizării instanţei de judecată.

Nu se arată în concret care acte de urmărire penală noi i-au fost puse la dispoziţie la această dată şi care este încălcarea care i s-a produs prin faptul că nu a luat la cunoştinţă de aceste acte.

Inculpatului i-au fost puse la dispoziţie în cursul urmăririi penale mai multe CD-uri cu copii ale actele de urmărire penală, iar faptul că ulterior înmânării acestora s-au mai efectuat unele acte în dosar nu atrage încălcarea dreptului la apărare decât în cazul în care s-ar face dovada că inculpatul nu a avut acces la acte de urmărire penală esenţiale, deşi a încercat să consulte dosarul. Or, inculpatul nu a arătat în concret ce acte de urmărire penală nu i-ar fi fost comunicate în format electronic şi care a fost vătămarea ce i-a fost produsă prin aceasta.

Inculpatul a mai susţinut în contestaţie că extinderea urmăririi penale pentru cele două infracţiuni de fals prin ordonanţa din data de ....05.2019 nu i-a fost adusă la cunoştinţă, deşi învinuirea trebuie adusă la cunoştinţa inculpatului de îndată, pentru a-şi putea face apărarea în raport cu aceasta.

Examinând ordonanţa procurorului din data de ....05.2019, aflată la filele ... din volumul .... al dosarului de urmărire penală, curtea constată că prin aceasta s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârşirea de către reprezentantul D. a două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată. Din acest motiv inculpatul A. nu poate invoca necomunicarea către el a acestei ordonanţe. De altfel, la data de ....05.2019 inculpatului A i-a fost comunicată ordonanţa de schimbare a încadrării juridice din data de .05.2019, care îl privea, aşa cum rezultă din procesul verbal de la filele .... din vol. ..... al dosarului de urmărire penală.

Nu poate fi primită nici susţinerea inculpatului privind neregularitatea rechizitoriului pe motiv că urmărirea penală nu ar fi completă ori că pentru unele acte materiale ale infracţiunii continuate s-ar fi împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale. Curtea a arătat anterior că în cazul infracţiunii continuate termenul de prescripţie a răspunderii penale curge de la data ultimei acţiuni, iar nu de la data săvârşirii fiecărui act material în parte.

Regularitatea actului de sesizare se analizează doar prin prisma dispoziţiilor art. 328 Cod procedură penală, iar nu prin prisma temeiniciei acuzaţiilor din actul de sesizare sau a caracterului complet al urmăririi penale. În practica judiciară s-a reţinut în mod constant că verificarea legalităţii sesizării instanţei „nu se poate realiza din perspectiva condiţiilor pentru emiterea rechizitoriului prevăzute de art. 327 lit. a) NCPP, respectiv dacă urmărirea penală este completă şi au existat probe necesare trimiterii în judecată” (ICCJ, înch. JCP nr. 230 din 25.03.2015, definitivă prin înch. JCP nr. 155 din 03.06.2015).

Faptul dacă UAT ...., entitatea care a beneficiat de subvenţie era sau nu îndreptăţită conform legii să beneficieze de această subvenţie este un aspect ce ţine de fondul cauzei, iar nu de regularitatea actului de sesizare.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 347 Cod procedură penală curtea va respinge contestaţia formulată de inculpatul A. împotriva încheierii din şedinţa camerei de consiliu din data de........, a Judecătorului de Cameră preliminară din cadrul Tribunalului, dată în dosarul nr............, pe care o menţine.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga pe inculpat la plata sumei de 100 de lei cheltuieli cheltuielile judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

În temeiul art. 347 Cod procedură penală respinge contestaţia formulată de inculpatul A. împotriva încheierii din şedinţa camerei de consiliu din data de ......, a Judecătorului de Cameră preliminară din cadrul Tribunalului, dată în dosarul nr. , pe care o menţine.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 100 de lei cheltuieli cheltuielile judiciare către stat.

Definitivă.

Dată în şedinţa camerei de consiliu, azi ..........

**Judecător de cameră preliminară Judecător de cameră preliminară**

CANDIDAT CODA1010 …………..

**Grefier**

………………

Red. ……

Dact. ……..

Jud. fond ……

- 2 exemplare -