**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 5**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ...**

**Şedinţa publică de la ......**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A 1014

Judecător: .......

Grefier: ....

Pe rol, se află soluţionarea contestaţiei în anulare formulată de Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .., împotriva Deciziei nr..../2019 pronunţate de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că la data de 30.09.2019, prin serviciul registratură, intimatul 1 SPRL a depus la dosarul cauzei un punct de vedere cu privire la contestaţia în anulare formulată de DGRFP ...

Instanţa constată că, prin punctul de vedere depus la dosar, intimata 1 SPRL a invocat excepţia inadmisibilității contestaţiei în anulare, argumentând că decizia împotriva căreia s-a formulat contestaţie în anulare este o decizie care nu poate fi atacată cu recurs, fiind o decizie definitivă, astfel că nu poate face obiectul contestaţiei în anulare pe motivul prevăzut de art.503 alin.2 pct.2 C.pr.civilă. De asemenea, se constată că s-a invocat excepţia lipsei de obiect pentru motivele arătate în punctul de vedere, respectiv că până la soluţionarea contestaţiei au fost anulate formele de executare silită pronunţate în dosarul nr...... şi a fost soluţionată în primă instanţă în data de ..., soluţia fiind una de admitere a cererii.

Referitor la excepţia inadmisibilităţii, invocată de intimata 1 SPRL, instanţa o respinge ca fiind neîntemeiată, având în vedere dispoziţiile art.503 alin.3 C.pr.civilă care prevede că art.503 alin.2 C.pr.civilă se aplică corespunzător şi hotărârilor pronunţate de către instanţele de apel.

Instanţa reţine cauza în pronunţare atât asupra excepţiei lipsei de obiect a contestaţiei în anulare, cât şi asupra fondului cauzei.

CURTEA DE APEL

Asupra contestaţiei în anulare de faţă;

Prin Sentinţa civilă nr. .../2019, pronunţată în dosarul nr..... al Tribunalului 1, a fost admisă cererea de ordonanţă preşedinţială formulată de reclamantul 1 SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitorului 2SRL, în contradictoriu cu pârâta AJFP S, şi s-a dispus suspendarea provizorie a executării silite demarate în dosarul de executare silită nr..../.... al AJFP S, până la soluţionarea cererii de suspendare din cadrul cererii de anulare a măsurii de executare silită.

Pentru a hotărî astfel, judecătorul sindic a reţinut că societatea debitoare 2SRL se află în perioada de observaţie, prin Încheierea nr...../2018, pronunţată în dosarul nr..../2018 al Tribunalului 1, fiind deschisă procedura insolvenţei împotriva acesteia.

La data de 19.03.2019, ANAF a instituit poprirea costurilor debitoarei, iar reclamanta a formulat, la data de 01.04.2019, acţiune în anulare a măsurilor de executare silită şi cerere de suspendare a executării silite până la soluţionarea pe fond a acţiunii principale, înregistrate la Tribunalul S. sub dosar nr. .....

A mai reţinut judecătorul sindic că, pe de o parte, prevederile art.163 alin.3 din Legea nr.85/2014 interzic, în mod expres şi imperativ, indisponibilizarea contului unic, iar, pe de altă parte, că dispoziţiile OUG nr.88/2018 nu pot fi aplicabile debitoarei, întrucât procedura insolvenţei a fost deschisă împotriva debitoarei cu mult timp înainte de intrarea în vigoare a acestei ordonanţe de urgență.

În plus, norma tranzitorie de la art.IX alin.1 din OUG nr.88/2018, care prevede o aplicare retroactivă a acestui act normativ, nu face referire la prevederile art.143 alin.1, care reglementează dreptul creditorilor la executarea silită, ci la termenele prevăzute de art.75 alin.3 şi de art.143 alin.1 şi 3 din Legea nr.85/2014, astfel că, în ipoteza în care legiuitorul ar fi dorit ca prevederile privind executarea silită să se aplice şi procedurilor începute anterior intrării acesteia în vigoare, ar fi precizat în mod expres că şi prevederile art.143 alin.1 se aplică retroactiv.

În acest context, judecătorul sindic a constatat îndeplinite condiţiile de admisibilitate ale cererii de ordonanţă președințială, respectiv caracterul vremelnic al măsurii dispuse, urgenţa, aparenţa dreptului şi neprejudecarea fondului cauzei, dispunând admiterea cererii de ordonanţă preşedinţială.

Prin Decizia nr..../2019, pronunţată de Curtea de Apel ..., Secţia ...., a fost admisă excepţia tardivităţii apelului şi s-a dispus respingerea apelului declarat de Direcţia Regională a Finanţelor Publice .. împotriva Sentinţei civile nr. .../2019, pronunţate în dosarul nr....., ca tardiv formulat.

Pronunţând această soluţie, instanţa de apel a reţinut că, în conformitate cu prevederile art.1000 alin.1 C.pr.civ., ordonanţa este supusă numai apelului în termen de 5 zile de la pronunţare, dacă s-a dat cu citarea părţilor, şi de al comunicare, dacă s-a dat fără citarea acestora.

Având în vedere că părţile au fost citate la fond, termenul de apel începe să curgă de la pronunţarea hotărârii, respectiv de la data de ....2019.Termenul de apel a curs în mod continuu până la data de ....2019, când s-a împlinit. La data de 22.05.2019, când pârâta DGRFP … a declarat apel, termenul de apel era deja împlinit.

Pârâta DGRFP . a formulat contestaţie în anulare împotriva Deciziei civile nr..../2019, pronunţate de către Curtea de Apel ...- Secţia ..., solicitând admiterea contestaţiei în anulare, desfiinţarea deciziei contestate şi rejudecarea pe fond a apelului.

În motivarea contestaţiei în anulare se arată că cererea de ordonanţă preşedinţială a fost formulată în cadrul unei proceduri colective reglementată de Legea nr.85/2014, termenul de apel fiind de 7 zile de la publicarea hotărârii în BPI. Or, instanţa de apel a soluţionat excepţia tardivităţii în baza prevederilor legii generale, fără a observa că legea specială, aplicabilă cauzei, reglementează în mod diferit termenul de apel.

În drept, au fost invocate prevederile art.503 C.pr.civ. şi cele ale art.43 din Legea nr.85/2014.

Contestaţia este scutită de taxa judiciară de timbru.

Prin punctul de vedere depus la dosar, intimata 1 SPRL a invocat excepţia lipsei de obiect a contestaţiei în anulare, solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, deoarece cererea de anulare a măsurii de executare silită, ce face obiectul dosarului nr......//2016, a fost soluţionată la data de .....

Pe fond, a solicitat respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată, susţinând că decizia contestată nu este rezultatul unei erori materiale, din motivarea acesteia rezultând, fără echivoc, că instanţa de apel a considerat că, în speţă, este aplicabil art.1000 alin.1 C.pr.civ.

În ceea ce priveşte excepţia invocată de către intimata 1 SPRL, se reţine că obiectul contestaţiei în anulare este Decizia civilă nr..../2019, pronunţată de Curtea de Apel ... –Secţia .... în dosarul nr...... În condiţiile în care, până la data formulării contestaţiei în anulare, decizia contestată nu a fost retractată, urmare a admiterii unei căi extraordinare de atac, nu se poate considera că aceasta este lipsită de obiect. Așadar, excepţia lipsei de obiect a contestației în anulare, invocată de către intimat, este neîntemeiată și va fi respinsă.

Examinând contestaţia în anulare, Curtea de Apel constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.503 alin.1 şi 3 C.pr.civ., hotărârile definitive mai pot fi atacate cu contestaţie în anulare atunci când dezlegarea dată apelului este rezultatul unei erori materiale.

Acest motiv al contestaţiei în anulare se referă la săvârşirea unor erori materiale, în sensul de greşeală de natură procedurală, şi care au avut drept consecinţă darea unor soluţii greşite, ce pot fi înlăturate prinretractarea hotărârilor judecătoreşti astfel pronunţate.

Prin eroare materială în sensul dispoziţiilor art.503 alin.2 C.pr.civilă, se înţelege orice eroare materială evidentă, în legătură cu aspecte formale ale judecăţii în apel, cum ar fi: respingerea apelului ca tardiv sau anularea lui ca insuficient timbrat ori făcut de o persoană fără calitate, deşi la dosar se găsesc dovezi din care rezultă că acesta a fost depus în termen, a fost legal timbrat ori formulat de o persoană îndreptăţită a-l declara, şi pentru verificarea căreia nu este necesară reexaminarea fondului, reaprecierea probelor sau interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor legale.

Or, în speţă, eroarea materială invocată de către contestatoare nu poate fi încadrată în dispoziţiile art.503 alin.2, pct.2 C.pr.civilă, întrucât admiterea excepţiei tardivităţii şi respingerea, ca tardiv formulat, a apelului declarat de DGRFP … împotriva Sentinţei civile nr..../2019 este consecinţa faptului că instanţa de apel a statuat că împotriva hotărârii, prin care judecătorul sindic a admis cererea de ordonanţă preşedinţială, există posibilitatea de a se declara, în conformitate cu prevederile art.1000 alin.1 C.pr.civilă, apel în termen de 5 zile de la pronunţare, ceea ce denotă că instanţa de apel a apreciat că speţei îi sunt aplicabile dispoziţiile art.1000 alin.1 C.pr.civilă. Verificarea erorii materiale invocate de către contestatoare face necesar ca instanța să procedeze la reinterpretarea și aplicarea dispozițiilor legale, în scopul de a determina dacă calea de atac și termenul de declarare a acesteia sunt cele prevăzute de dispoziţiile art.1000 alin.1 C.pr.civilă, reținute de instanța de apel, sau cele prevăzute de art.43 alin.2 din Legea nr.85/2014, invocate de către contestatoare, ceea ce nu se poate realiza în cadrul contestație în anulare .

Prin urmare, contestaţia în anulare formulată de contestatoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .. împotriva Deciziei nr..../2019, pronunţate de Curtea de Apel ...-Secţia ... în dosarul nr....., a fost considerată neîntemeiată, motiv pentru care, în baza art.503 alin.2 pct.2 şi alin.3 C.pr.civilă, aceasta va fi respinsă, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge excepţia lipsei de obiect a contestaţiei în anulare.

Respinge contestaţia în anulare formulată de contestatoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice .., cu sediul în ., jud. ... împotriva Deciziei nr..../2019 pronunţată de Curtea de Apel ...-Secţia ... în dosarul nr......

Executorie.

Definitivă.

Pronunțată azi, ....., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ....

-concediu de odihnă-

Semnează conform art.426 alin.4 C.pr.civilă Preşedintele completului, CANDIDAT COD 1014

Grefier,

.....

Red.......

Tehnored....../5 ex/.....

Jud.Apel: ..........