**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 28**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**Î N C H E I E R E NR.....**

Şedinţa publică din data de .............

Instanţa constituită din:

- Complet de judecată ...........:

**Preşedinte:** .............. **- judecător**

**Judecător: CANDIDAT COD A1010**

- Grefier .................

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ............. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..............

Pe rol se află verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpatului CA, ce formează obiectul dosarului penal nr. .........

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că desfăşurarea şedinţei de judecată a fost înregistrată prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă inculpatul CA, în stare de arest preventiv (Penitenciarul .....) asistat de apărătorul din oficiu, avocat DE, conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. .... din .... emisă de Baroul ............

Procedura îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefier, după care:

Interpelaţi fiind de instanţă, participanţii procesuali declară că nu au cereri, chestiuni prealabile de formulat.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului CA că termenul de judecată pe fond este stabilit la data de ... noiembrie 2018 şi având în vedere dispoziţiile art. 362 Cod procedură penală raportat la art. 208 Cod procedură penală, la acest termen pune în discuţie legalitatea şi temeinici măsurii arestării preventive şi acordă cuvântul.

*Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul*, în raport de dispoziţiile art. 208 Cod procedură penală consideră că la înregistrarea cauzei în apel este legală şi oportună menţinerea măsurii arestului preventiv a inculpatului.

Solicită a observa împrejurarea că ultima verificare a legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive efectuată de Judecătoria ........ datează din septembrie 2018, ulterior pronunţării hotărârii în primă instanţă, prin care a fost stabilită vinovăţia inculpatului.

În acest context, ţinând cont de faptul că suspiciunea rezonabilă privind săvârşirea unei infracţiuni este consolidată prin rezultatul judecăţii în primă instanţă, pe de o parte, iar pe de altă parte, în cursul judecăţii la prima instanţă gradarea măsurii a mers invers, respectiv de la arest la domiciliu s-a trecut la luarea măsurii arestării preventive faţă de inculpat, determinat de elemente reţinute de instanţă din oficiu la momentul la care a pus în discuţie înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu una mai grea, respectiv la data de 06.06.2018.

Consideră că toate criteriile stabilite de jurisprudenţă asupra art. 5 din CEDO sunt în continuare de actualitate şi se impune menţinerea stării de arest preventiv în faza judecării apelului.

În primul rând raportat la necesitatea faţă de obiectul juridic special al infracţiunii, se discută despre o infracţiune contra persoanei, contra libertăţii conştiinţei acesteia, este relevant faptul că apelul este total devolutiv şi dispoziţiile art. 420 Cod procedură penală permit administrarea întreg probatoriului de la fond, dacă va fi cazul.

Faţă de modul cum a evoluat cercetarea judecătorească, scopul măsurii preventive faţă de inculpat raportat la dispoziţiile art. 202 Cod procedură penală îl consideră îndeplinit şi justificat prin datele concrete ale cauzei.

*Pentru inculpatul CA, apărătorul desemnat din oficiu, avocat DE, având cuvântul*, susţine că dacă sub aspectul legalităţii nu ar avea obiecţiuni raportat la susţinerile reprezentantului Ministerului Public, dar sub aspectul proporţionalităţii şi necesităţii menţinerii în continuare a unei astfel de măsuri nu poate să fie de acord.

Solicită a avea în vedere perioada mare de timp care a trecut de la data săvârşirii faptei şi atitudinea inculpatului care a fost una sinceră încă de la debutul dosarului de urmărire penală.

Motivul pentru care a săvârşit fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, nu că acest lucru i-ar scuza comportamentul infracţional, dar trebuie avut în vedere şi scopul când a comis faptele pentru care a fost condamnat. Nu se poate face abstracţie de necesitatea acestei măsuri dacă se are în vedere un astfel de scop de facto atins şi cu inculpatul judecat în continuare sub o măsură mai puţin severă.

Inculpatul nu ar avea cum să influenţeze buna desfăşurare a procesului penal. Chiar dacă apelul este unul devolutiv, inculpatul nu are cum să influenţeze judecata în faţa instanţei de apel, probele sunt administrate, sunt securizate la dosar şi mai mult, inculpatul înţelege în ce situaţie se află şi nu ar face nimic pentru a-şi îngreuna situaţia.

Nu are justificare ca statul că cheltuiască importante sume de bani pentru a priva de libertate pe inculpat, când acelaşi scop poate fi atins şi cu măsura arestului la domiciliu, o măsură în integralitatea ei tot cu restricţii deosebit de severe în cea ce priveşte dreptul de libertate şi dreptul de circulaţie.

La momentul când a fost trimis în judecată sub măsura arestului la domiciliu, ulterior această măsură a fost revocată, fiind cunoscute motivele şi au trecut mai mult de 5 luni de la acel moment. Inculpatul va fi foarte atent în ceea ce priveşte conduita sa şi va respecta toate măsurile ce i se vor stabili în sarcină.

Solicită a nu mai menţine măsura arestului preventiv. În eventualitatea în care se va aprecia că se impune un control asupra inculpatului, solicită plasarea în arest la domiciliu, inculpatul având cunoştinţă de toate obligaţiile trasate în sarcina sa şi îşi asumă să le respecte.

*Inculpatul CA, având ultimul cuvânt, personal*, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură mai blândă, respectiv arestul la domiciliu. Menţionează că locuieşte împreună cu mama sa şi are o soră cu handicap. A implorat şi la fond instanţa pentru a fi plasat sub control judiciar pentru a face măcar cumpărăturile pentru a-şi ajuta mama şi sora. Este greu deoarece trebuie să stea cineva în permanenţă cu sora sa.

Afirmă că nu a părăsit cu rea-credinţă domiciliul, a mers pe traseul dat şi a încercat să explice că nu a făcut nimic. Acest mesaj a fost trimis din luna noiembrie, doar că este retrimis în luna mai. Nu a mai luat legătura cu persoana vătămată.

Solicită a fi plasat în arest la domiciliu sau sub control judiciar. Regretă ceea ce a făcut, a vorbit urât, nu a încercat să ia legătura. Era concubina sa şi el a venit în ţară să rezolve o problemă cu bani şi chiar cumpărase unele lucruri pentru ea şi s-a trezit cu poliţia pentru că ea era în casă cu altcineva. De ce s-a ajuns aici, a fost înjurat, ameninţat şi la un moment dat a primit un mesaj, un prieten de-al ei. Nu a ameninţat, a scris „cum vă simţiţi voi când citiţi astfel de mesaje”. Sora sa cu handicap nici nu poate să iasă din casă. Susţine că nu este un om violent şi nu a dat nicio palmă la nimeni.

**CURTEA,**

Constată că prin sentinţa penală nr. .......... a Judecătoriei ......... în baza art. 207 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal ( 2 acte materiale), art.41 alin. 1 Cod penal și art.43 alin.5 Cod penal s-a dispus condamnarea inculpatului CA, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj în formă continuată.

În baza art.72 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada cât inculpatul a fost reținut, arestat la domiciliu și arestat preventiv, începând cu data de 05.12.2017 la zi.

În baza art.399 alin.1 şi 4 Cod de procedură penală s-a menţinut măsura arestării preventive a inculpatului.

În baza art.112 lit.b Cod penal s-a confiscat de la inculpat telefonul mobil marca Samsung model GT 3310 cu seria IMEI .....și a cartelei SIM Orange cu seria .......și nr. de telefon afectat .........

Pentru a pronunţa această hotărâre instanţa de fond a reţinut, în esenţă, că Persoana vătămată PV 1 s-a căsătorit cu numita FG în anul 1995, cei doi având împreună un copil, FO, persoană cu probleme de sănătate(este surdo-mut). Relaţia dintre persoana vătămată şi FG a durat până în anul 2015 când aceştia s-au despărţit în fapt, fără ca până la acest moment să intervină divorţul.

După despărţirea de persoana vătămată numita FG a început o relaţie cu inculpatul CA , aceştia locuind o perioadă împreună în S. Anterior lunii septembrie 2017 numita FG a renunţat la relaţia pe care o avea cu inculpatul. În acest context, inculpatul, neaceptând decizia concubinei sale de a termina relaţia pe care o avea cu el, a încercat să ia legătura cu aceasta. Pentru a afla numărul de telefon utilizat de FG inculpatul a început să o contacteze pe sora acesteia, persoana vătămată YZ prin mesaje şi apeluri telefonice repetate de pe mai multe numere de telefon printre care ......... folosit de inculpat, ...... folosit de fratele inculpatului, 0....... folosit de mama inculpatului, dar şi de pe alte numere de telefon ale unor cartele pe care le cumpăra special pentru a o contacta pe persoana vătămată, în condiţiile în care aceasta bloca apelurile de la numerele de telefon de pe care o contacta inculpatul. De asemenea inculpatul a contactat-o pe persoana vătămată prin intermediul unor mesaje expediate prin intermediul serviciului messengerfacebook de pe conturile cu indicativele R şiP.

În cadrul acestor mesaje şi apeluri telefonice inculpatul îi cerea în mod insistent persoanei vătămate să îi dea numărul de telefon al numitei FG. De asemenea în cadrul mesajelor expediate inculpatul, lovindu-se de refuzul persoanei vătămate, îi adresa acesteia cuvinte jignitoare şi ameninţări voalate „ nu mă mai gândesc, nu mai judec şi nu vreau să fac nici o prostie , nu vreau să suferiţi nici voi, nici familia mea.”

În paralel, inculpatul CA l-a contactat în mod repetat în acelaşi mod ( mesaje şi apeluri telefonice şi mesaje expediate prin intermediul serviciului messengerfacebook) pe persoana vătămată PV1. În cadrul mesajelor expediate, inculpatul a adresat acestuia cuvinte jignitoare la adresa sa şi a membrilor familiei sale, ameninţări cu incendierea locuinţei şi a automobilului şi cu exercitarea de agresiuni fizice asupra fiului acestuia, în scopul de a-l determina pe acesta să îi comunice numărul de telefon al soţiei sale. În acest sens instanţa reţine mesajele expediate de inculpat prin intermediul facebook, de pe contul H , persoanei vătămate la datele de ....11.2017 şi ......11.2017 care au următorul conţinut:”TE ROG FRUMOS SĂ CITEŞTI CU ATENŢIE CE SCRIU ŞI SĂ TE GÂNDEŞTI BINE CEEA CE VREI SĂ FACI DUPĂ CE CITEŞTI…EU NU VREAU SĂ AJUNG SĂ ÎL AŞTEPT PE N. CÎND IESE DE LA MUNCĂ SA-I RUP MÂINILE ŞI PICIOARELE CU O BATĂ SAU CU O RANGĂ OTR.CĂ ŢIN FOARTE MULT LA EL ŞI EU AM O SORĂ CU HANDICAP…NU VREAU SĂ ÎŢI DAU FOC LA MAŞINĂ SAU ÎŢI TORN BENZINĂ SUB UŞĂ ŞI IŢI DAU FOC CÂND DORMI…NU VREU SĂI DAU FOC LA MAŞINA LU O. ŞI SĂ LE SPARG GEAMURILE DE LA CASĂ…EU NU MAI STAU PE ACASĂ PENTRU CĂ AM ÎMBOLNĂVITO PE SARACA MAICA MEA MIE RUŞINE SĂ MAI ÎMI PRIVESC MAMA ŞI SURORILE SAU FRATELE..GÂNDESTETE BINE CĂ POLIŢIA NU ARE CE SĂ IMI FACĂ DOAR DUPĂ CE SE ÎNTÂMPLĂ TOT CE AM SPUS MAI SUS ŞI TE ROG DIN TOT SUFLETUL SĂ ÎNŢELEGI CĂ NU VREAU SĂ FAC AŞA ÎNSĂ VOI MĂ OBLIGAŢI SĂ FAC ASTA..LA POLIŢIE MĂ VOI DUCE ŞI AM SĂ MĂ PREDAU EU DUPĂ CE VOI FACE TOT CE AM SPUS…CA SĂ NU SE AJUNGĂ AICI VREAU SĂ ÎMI TRIMIŢI AZI NUMĂRUL LUI FG EU NU MAI DORM ACASĂ DECI POLIŢIA NU ARE UNDE SĂ MĂ GĂSEASCĂ ŞI NU O SA VA PUNĂ CÂTE UN ECHIPAJ DE POLIŢIE ÎN FAŢA SCĂRII…TE ROG FRUMOS ÎNTELEGE CĂ EU MAM ÎMBOLNĂVIT FOARTE RĂU ŞI PREA MULT DE TRĂIT NU MAI AM…IAR DACĂ NU PRIMESC ACEL NUMĂR DE TELEFON IMI PARE RĂU PENTRU TOT CE SE VA ÎNTÂMPLA… ŞI INTRĂ PE INTERNET ŞI CITEŞTE SA VEZI CĂ DISTRUGEREA SE PEDEPSEŞTE CU AMENDĂ PENALĂ SAU CU PUŞCĂRIA DE LA 1 LA 3 ANI, DIN 3 SE FAC 2 ..IAR EU PÂNĂ ACUM AM EXECUTAŢI 6 ANI, JUMĂTATE MI SE VA FACE CONTOPIREA ŞI VOI IEŞI ÎN MAXIM 6 LUNI ŞI O VOI LUA DE LA CAP.

GÂNDESTE TE DACA MERITĂ SĂ SE ÎNTÂMPLE TOATE ASTEA

ŞI TE ROG FRUMOS TRIMITEMI ÎN SEARA ASTA NUMĂRUL EI DE TELEFON.

ESTE ALEGEREA TA FLORINE CE SE VA ÎNTÂMPLA DE ACUM ÎCOLO DEPINDE DE TINE .SPER SĂ ÎNŢELEGI SI SĂ ÎMI TRIMIŢI NR. EI DE TELEFON.

NU VREAU SĂ ÎŢI VEZI COPILUL BĂTUT NU VREAU SĂ TE TREZEŞTI CU CASA SAU MAŞINA ÎN FLĂCARI NU VREAU SA IŢI FAC NICI UN RAU VREAU DOAR NUMĂRUL EI.O IUBESC ŞI NU POT TRĂI FĂRĂ EA.

NU VREAU SĂ FAC NICI UN RĂU NIMĂNUI

DE AIA TE ROG FRUMOS TRIMITEMI MESAJ CU NR. EI PE FB.”, „ fă bine şi scriemi numărul ei spunei să vina în ţară cât mai repede posibil că nu vreau sa fac rău la nimeni

dar dacă azi nu ia legătura cu mine sa terminat tot pentru toţi”.Mesaje cu conţinut asemănător i-au fost expediate persoanei vătămate de către inculpat şi prin intermediul conturilor R.şiP.Astfel de pe contul cu indicativul R.persoana vătămată a primit următorul mesaj:” eu cred că FG nici nu ştie ce se întâmplă aici nu iai spus nimic…dami numărul ei …înţelege că eu nu pot umbla continu pe străzi şi nu vreau să fac rău nimănui dar de astăzi voi face imi pare rar dar nu am ce sa fac nu vreau sa fac nimic din ceea ce o să fac însă tu mă obligi dami numărul ei mam îmbolnăvit de tot dami numărul ei”.

Din conţinutul mesajelor expediate persoanei vătămate PV1, instanţa reţine şi ameninţările transmise persoanei vătămate YZ referitoare la incendierea autoturismului şi spargerea geamurilor apartamentului în care aceasta locuieşte.

De asemenea instanţa reţine că inculpatul s-a deplasat la locuinţa persoanei vătămate PV1 în scopul de a îl determina pe acesta să îi comunice numărul de telefon al numitei FG.

La data de 01.12.2017 persoana vătămată YZ se afla la locul de muncă, barul aparţinând F1, situat în .......... împreună cu martorul M1, acesta ajutând-o pe persoana vătămată să printeze din telefonul mobil mesajele expediate de către inculpat.La un moment dat persoana vătămată a fost anunţată de un angajat al localului că este căutată de un bărbat pe care nu îl cunoaşte. În contextul în care persoana vătămată reclamase la poliţie comportamentul inculpatului şi comunicase acest aspect colegilor săi, aceasta le-a solicitat să o însoţească.Persoana vătămată a ieşit în curtea interioară a barului şi s-a întâlnit cu inculpatul în apropierea uşii de intrare în bar.În cadrul discuţiilor purtate, inculpatul a cerut persoanei vătămate să îi comunice numărul de telefon al surorii sale,FG. Persoana vătămată a refuzat solicitarea inculpatului şi i-a cerut să o lase în pace atât pe ea cât şi pe ceilalţi membri ai familiei sale. În acest context inculpatul a ameninţat persoana vătămată, spunându-i acesteia „dacă nu îmi dai numărul de telefon va fac pe toţi”.

Observând discuţia contradictorie dintre cei doi martorul M2 a ieşit din bar, s-a îndreptat către locul unde se aflau persoana vătămată şi inculpatul. Auzind ameninţările adresate persoanei vătămate de către inculpat, martorul a încercat să îl îndepărteze pe inculpat, cerându-i acestuia să plece, moment în care martorul M3 i-a atras atenţia asupra faptului că inculpatul are un cuţit asupra lui.Ulterior martorul M3 a intervenit, s-a apropiat de inculpat şi i-a cerut acestuia să introducă cuţitul în buzunar şi să plece. După un interval de 10-15 secunde inculpatul s-a conformat cererii martorului şi a părăsit imobilul, persoana vătămată speriată de cele întâmplate fiind sfătuită de cei prezenţi să se deplaseze la poliţie pentru a reclama cele întâmplate.

Pentru a stabili această situaţie de fapt instanţa a avut în vedere declaraţiile date de persoanele vătămate, de martorii M1, M2, M3 și M4, precum şi declaraţia dată de inculpat în cursul urmăririi penale în măsura în care aceasta se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

Astfel din declaraţia persoanei vătămate PV1 instanţa a reţinut că este căsătorit cu numita FG că în anul 2015 s-au despărţit, că la scurt timp soţia sa a început o relaţie cu inculpatulCA, că începând cu luna septembrie 2017 a fost contactat în mod repetat de către inculpat cu scopul de a-i comunica numărul de telefon al soţiei sale, că după ce a refuzat cererea inculpatului a fost ameninţat de către acesta prin intermediul unor mesaje, că ameninţările inculpatului i-au produs o stare de temere pentru siguranţa sa şi a fiului său şi că a discutat cu cumnata sa, persoana vătămată YZ şi că împreună au reclamat comportamentul inculpatului la secţia 5 de poliţie .....

Declaraţia persoanei vătămate PV1 se coroborează cu declaraţia persoanei vătămate YZ în cadrul căreia s-a arătat că în încercarea de a intra în posesia numărului de telefon al surorii sale, inculpatul l-a contactat pe cumnatul său, PV1 şi că l-a ameninţat atât pe acesta cât şi pe fiul său dar şi cu planşele fotografice întocmite la momentul examinării telefonului mobil al persoanei vătămate în cadrul cărora sunt fotografiate mesajele expediate de inculpat persoanei vătămate. Instanţa constată că aspectele de mai sus sunt confirmate de declaraţia inculpatului din cursul urmăririi penale în cadrul căreia se arată că a încercat să afle numărul de telefon al numitei FG de la fostul soţ al acesteia pe care l-a sunat şi căruia i-a trimis mesaje de pe conturi de Facebook, că iniţial nu l-a ameninţat pe acesta, însă ulterior fiind „ băut şi nervos” a trimis persoanei vătămate un mesaj prin care l-a ameninţat pe acesta „ crezând că astfel” îi va comunica numărul de telefon solicitat, că într-o zi a mers la locuinţa persoanei vătămate pentru a sta de vorbă cu el „ faţă în faţă” şi a-l ruga să îi comunice numărul de telefon.

În ceea ce priveşte acţiunile inculpatului faţă de persoana vătămată YZ instanţa a reţinut declaraţia dată de aceasta care se coroborează cu declaraţiile martorilor M1, M2, M3, cu declaraţia persoanei vătămate PV1, cu planşele fotografice în cadrul cărora sunt prezentate mesajele expediate persoanei vătămate de către inculpat, cu procesul verbal de redare a înregistrărilor surprinse de camerele de supraveghere ale barului aparţinând F1 situat în ........ din data de .....12.2017 intervalul orar 16,30-17,00, precum şi parţial, în măsura în care se coroborează cu celelalte probe administrate declaraţia dată de inculpat în cursul urmăririi penale.

Astfel, din declaraţia dată de persoana vătămată instanţa a reţinut că din luna septembrie 2017 inculpatul CA a început să o contacteze în mod repetat prin intermediul telefonului solicitându-i să îi comunice numărul de telefon al surorii sale, că în cadrul acestora mesaje inculpatul i-a adresat injurii şi ameninţări, că mesaje care conţineau injurii i-au fost expediate şi de pe conturile de Facebook cu indicativele R. si P., că inculpatul a utilizat aceste conturi pentru că i-a blocat contul pe care ştia că îl utilizează inculpatul, că în încercarea de a obţine acelaşi număr de telefon l-a contactat pe cumnatul său, PV1, că în cadrul mesajelor expediate acestuia se regăsesc ameninţări la adresa sa, că în urma acestor mesaje se simte ameninţată şi are o stare continuă de temere.În legătură cu evenimentele din data de ...12.2017 persoana vătămată a arătat că inculpatul a venit la locul său de muncă, i-a cerut numărul de telefon al surorii sale, a ameninţat-o că în cazul în care nu îi va da acest număr de telefon nu îi va lăsa familia în pace şi că în momentul în care în apărarea sa a intervenit martorul M3 inculpatul a scos un cuţit, acţiunea inculpatului provocându-i o stare de temere.

Declaraţia persoanei vătămate se coroborează parţial cu declaraţia dată de inculpat în cursul urmăririi penale în cadrul căreia inculpatul a arătat că a încercat să o contacteze pe persoana vătămată YZ mai mult prin mesaje, dar şi prin apeluri de pe mai multe numere de telefon, numere de telefon aparţinând membrilor familiei sale dar şi numere de telefon ale unor cartele telefonice achiziţionate pentru a putea lua legătura cu persoana vătămată, în condiţiile în care aceasta bloca de fiecare dată numărul de telefon de pe care o contacta, că văzând că nu reuşeşte să obţină numărul de telefon solicitat a încercat să o contacteze pe aceasta prin intermediul mesageriei Facebook, mai întâi prin contul său de facebook şi apoi, după ce contul său a fost blocat de persoana vătămată, prin intermediul altor conturi pe care le-a creat printre care „P”,D”, „R” şi M.”, că în condiţiile în care aceasta nu s-a conformat, pe fondul consumului de alcool „ i-a vorbit urât” acesteia, însă nu îşi aminteşte să îi fi adresat ameninţări. Acest din urmă aspect este infirmat de planşele fotografice în care sunt prezentate mesajele transmise de inculpat din care rezultă că acesta a ameninţat persoana vătămată, prin intermediul cumnatului său, cu incendierea locuinţei şi a automobilului şi cu spargerea geamurilor locuinţei acesteia.

Cu privire la incidentul din data de 01.12.2017 instanţa constată că declaraţia persoanei vătămate se coroborează cu declaraţia martorului M3 conform căreia în ziua respectivă se afla la barul unde lucrează persoana vătămată, pentru că a auzit discuţii mai aprinse mai întâi în bar apoi în curtea acestuia a ieşit din bar pentru a vedea ce se întâmplă, a auzit –o pe persoana vătămată spunând unui bărbat să îi lase familia în pace şi să nu îi mai ameninţe iar bărbatul i-a spus acesteia „ dacă nu îmi dai numărul de telefon , vă fac pe toţi”, că a încercat să îl îndepărteze pe acel bărbat, pe care ulterior l-a identificat ca fiind inculpatul CA, moment în care martorul M2 i-a spus că a acel bărbat are un cuţit asupra lui. În acelaşi sens este şi declaraţia martorului M2 potrivit căreia în ziua respectivă, în timp ce se afla în barul la care lucrează persoana vătămată a observat că aceasta avea un conflict verbal cu inculpatul, că a auzit când inculpatul îi spunea persoanei vătămate că de 3 luni îi cere un număr de telefon şi ea nu vrea să i-l dea, că persoana vătămată a refuzat să îi dea numărul de telefon şi i-a cerut să o lase în pace şi să nu o mai ameninţe iar inculpatul i-a replicat că de acum o să îi ameninţe pe toţi. De asemenea martorul a arătat că văzând că discuţia se aprinde martorul M3 a intervenit spunându-i inculpatului să plece, moment în care acesta a scos dintr-un buzunar din partea dreaptă un cuţit.

Aspectele de mai sus sunt confirmate şi prin declaraţia martorului M1 potrivit căreia în ziua respectivă se afla la locul de muncă împreună cu persoana vătămată şi o ajuta pe aceasta să printeze de pe telefonul mobil mesajele de ameninţare pe care le primise când persoana vătămată a fost anunţată de un alt angajat că este căutată de un barbat, că persoana vătămată după ce l-a rugat să meargă cu ea s-a întâlnit cu inculpatul în curtea barului , că la un moment dat a văzut în mâna inculpatului un cuţit. Cu privire la starea psihică a persoanei vătămate martorii M1, M2, M3 au arătat că aceasta era foarte speriată şi tremura.

De asemenea inculpatul, în cadrul declaraţiei date în cursul urmăririi penale, a arătat că văzând că persoana vătămată îi blochează toate numerele de telefon şi conturile de facebook s-a hotărât să se deplaseze la locul de muncă al acesteia „pentru a vorbi cu ea personal”, că în data de ....12.2017 a mers la barul unde aceasta lucrează a discutat cu persoana vătămată că aceasta i-a spus ţipând că nu îi dă nici un număr de telefon şi să o lase în pace, că i-a spus acesteia să îi dea numărul de telefon al surorii sale sau să îi spună acesteia să îl sune şi că persoana vătămată i-a cerut să nu îi mai ameninţe nepotul. De asemenea inculpatul a recunoscut că la un moment dat, a scos un cuţit, crezând că persoanele care o însoţeau pe persoana vătămată îl vor agresa.

De asemenea instanţa a avut în vedere procesul verbal de exploatare a datelor de trafic din care rezultă că de pe telefonul folosit de inculpat au fost expediate persoanei vătămate 3 mesaje text în data de ...10.2017 în intervalul orar 13,29-13,30, de pe telefoanele cu numărul ........, inculpatul a expediat persoanei vătămate 20 de mesaje în data de .....10.2017 în intervalul orar 21.00-21,22.

Având în vedere situaţia de fapt mai sus prezentată pe baza probelor administrate în cauză instanţa reţine că în drept faptele inculpatului CA care în data de ...11.2017, în jurul orelor 22:02, folosind contul fals de facebook M. l-a amenințat pe persoana vătămată PV1 din ...... că dacă nu îi va comunica numărul de telefon al lui FG îi va aștepta copilul când iese de la muncă și „îi va rupe mâinile și picioarele” ori că îi va incendia locuința sau autoturismul, iar în data de ...12.2017, în jurul orelor 16:45, s-a deplasat la locul de muncă al persoanei vătămateYZ, situat în......, unde i-a solicitat acesteia să îi comunice numărul de telefon al numitei FG, amenințând-o că în caz contrar nu îi va lăsa familia în pace, iar după ce martorul M3 a intervenit în sprijinul victimei, CA a scos la vedere un cuțit, inspirându-le teamă persoanei vătămate și martorului, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prev. de art. 207, alin. 1 cu aplic. art.41 alin.1 Cod penal şi art.35 alin.2 Cod penal două acte materiale.

Sub aspectul laturii obiective există o acţiune de constrângere a persoanelor vătămate realizată prin adresarea de ameninţări la adresa lor şi a membrilor familiei acestora în scopul a se conforma cererilor repetate ale inculpatului de a comunica un număr de telefon, în ciuda voinţei acestora. Aşa cum s-a reţinut în cadrul situaţiei de fapt ameninţările ce le-au fost adresate persoanelor vătămate le-au creat acestora o stare de temere accentuată şi le-a determinat pe acestea să reclame organelor statului comportamentul adoptat de inculpat.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu intenţie directă, acest aspect rezultând chiar din declaraţia dată de acesta în cadrul urmăririi penale din care rezultă că motivul pentru care le-a expediat mesaje persoanelor vătămate a fost acela de a-i determina pe aceştia să îi comunice numărul de telefon al fostei sale concubine. Sub acest aspect instanţa consideră lipsită de relevanţă apărarea inculpatului conform căreia nu a avut niciodată intenţia de pune în aplicare ameninţările formulate la adresa persoanelor vătămate, pentru existenţa infracţiunii de şantaj relevantă fiind atitudinea subiectivă a persoanelor vătămate, respectiv crearea convingerii acestora că ameninţările respective ar putea fi puse în aplicare.

Cu privire la încadrarea juridică a faptelor instanţa a considerat că în cauză acţiunile inculpatului de a şantaja cele două persoane vătămate reprezintă acte materiale ale unei infracţiuni continuate de şantaj, în contextul în care se consideră că inculpatul a acţionat în baza unei rezoluţii infracţionale unice şi în acelaşi scop, respectiv obţinerea numărului de telefon al fostei sale concubine, FG.

La individualizarea pedepsei stabilite în sarcina inculpatului, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială, precum şi dispoziţiile art.396 alin.10 C.p.p. potrivit cărora inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii.

În speţă, s-a avut în vedere că inculpatul a expediat persoanelor vătămate mesaje ameninţătoare, s-a deplasat la locul de muncă al uneia dintre persoanele vătămate şi la locuinţa celeilalte persoane vătămate pentru a-i convinge pe aceştia să îi comunice numărul de telefon al fostei sale concubine pe fondul refuzului de a accepta decizia acesteia de a înceta relaţia cu el, a adoptat pe parcursul procesului penal o atitudine necorespunzătoare, încălcând măsura arestului la domiciliu dispusă faţă de el atât prin părăsirea adresei de domiciliu cât şi prin expedierea unor mesaje către persoanele vătămate cu conţinut ameninţător( mesajele expediate de pe conturile de facebook “...”, “...” şi “ ...” având conţinut asemănător cu cele expediate persoanelor vătămate anterior formulării plângerilor penale, în sensul folosirii apelative de genul “ stearpă” la adresa persoanei vătămateYZ , ameninţări la adresa nepotului acesteia ”.. ”, invocarea unor probleme de sănătate cauzate de familia persoanelor vătămate şi precum şi referiri la refuzul acestora de a comunica un număr de telefon, la faptul că o perioadă lungă de timp le-a solicitat un număr de telefon precum şi faptul că “ a ajuns la puşcărie “pentru că a încercat să vorbească cu fosta sa concubină). De asemenea instanţa a avut în vedere concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză în cadrul căruia s-a arătat că inculpatul prezintă diagnosticul de ............ şi prezintă potential crescut de periculozitate socială.

Date fiind aspectele de mai sus, dar şi starea de recidivă postexecutorie în care se află inculpatul, instanța consideră că prin condamnarea acestuia la pedeapsa de la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj în formă continuată, scopul și funcțiile pedepsei vor fi atinse.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel inculpatul CA şi Parchetul de pe lângă Judecătoria ....

**Analizând din oficiu legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului CA, curtea constată că măsura arestării preventive este legală, urmând a fi menţinută în continuare, pentru următoarele motive:**

Curtea constată că în baza art. 207 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale), art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin.5 Cod penal s-a dispus condamnarea inculpatului CA , la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj în formă continuată.

Inculpatul beneficiază în continuare de prezumţia de nevinovăţie, iar instanţa de apel urmează să analizeze pe fond temeinicia acuzaţiilor aduse faţă de inculpat, însă în acest moment nu se poate face abstracţie la analizarea temeiniciei măsurii arestării preventive de faptul că faţă de inculpat o instanţă a pronunţat o hotărâre de condamnare. În sentinţa instanţei de fond s-au expus probele şi argumentele pentru care aceasta a reţinut că inculpatul ar fi săvârşit infracţiunea de care este acuzat. În consecinţă, la acest moment curtea constată că există în continuare suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârşit infracţiunea de care este acuzat, suspiciune care justifică menţinerea în continuare a măsurii arestării preventive a inculpatului.

Având în vedere pronunţarea unei hotărâri de condamnare faţă de inculpat, chiar dacă aceasta nu este definitivă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat în numeroase cauze că aceasta impune ca analizarea temeiurilor privării de libertate în continuare a inculpatului nu se mai face pe terenul articolului 5 litera c) din Convenţia europeană a drepturilor omului, ci t pe terenul articolului 5 litera a) din această convenţie.

Faţă de aceste aspecte, curtea constată că subzistă în continuate temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestării preventive faţă de inculpatul CA, temeiuri ce impun privarea de libertate in continuare a inculpatului.

Aceste temeiuri constau în principal în temerea organelor judiciare că inculpatul ar putea încerca să influenţeze buna desfăşurare a procesului penal, prin influenţarea martorilor sau persoanelor vătămate. Această suspiciune nu este una pur teoretică, ci se bazează pe situaţia de fapt reţinută de instanţă la momentul luării faţă de inculpat a măsurii arestării preventive.

Astfel, instanţa de fond a reţinut că inculpatul a adoptat pe parcursul procesului penal o atitudine necorespunzătoare, încălcând măsura arestului la domiciliu dispusă faţă de el atât prin părăsirea adresei de domiciliu, cât şi prin expedierea unor mesaje către persoanele vătămate cu conţinut ameninţător.

De asemenea instanţa de fond a mai reţinut, ca element de fapt din care ar rezulta temerea că inculpatul ar putea săvârşi fapte periculoase, faptul că potrivit raportului de expertiză efectuat în cauză inculpatul prezintă diagnosticul .......... şi prezintă potential crescut de periculozitate socială.

Raportat la aspectele de mai sus, având în vedere şi starea de recidivă postexectorie în care se află inculpatul, instanţa consideră că în cauză, în prezent, nu se impune înlocuirea arestării măsurii preventive care este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse persoanelor faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, cu o măsură mai uşoară.

Nu pot fi primite susţinerile inculpatului referitoare la faptul că menţinerea stării de arest produce efecte asupra familiei sale, având în vedere că acestea nu au fost dovedite şi că măsura preventivă îşi păstrează un caracter justificat în continuare, pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică şi asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

**În numele legii,**

**Dispune:**

În baza art. 362 raportat la art. 208 alin. 4 C.pr.pen. constată legalitatea şi temeinicia şi menţine măsura arestării preventive a inculpatului CA.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi ....

**PREŞEDINTE**

**......................**

Grefier

...............

Red........

Tehnoredact..............