CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 21**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

Decizia Penală Nr. ...

Şedinţa publică din data de ...

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE: A1011

JUDECĂTOR: 1

Grefier: 2

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...– este reprezentat de către procuror 3.

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei la executare formulate de către contestatorul-condamnat C împotriva sentinţei penale nr.... din data de ... pronunţate de către Tribunalul ..., în dosarul nr...

La apelul nominal efectuat în şedinţă publică a răspuns contestatorul-condamnat C, prezent prin intermediul videoconferinţei de la locul de deţinere, respectiv Penitenciarul ..., asistat de către avocatul desemnat din oficiu, dna AV1, care depune delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

*Contestatorul-condamnat C, întrebat fiind*, arată că îşi menţine contestaţia.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea contestaţiei la executare.*

*Avocatul desemnat din oficiu al contestatorului-condamnat C, dna AV1, având cuvântul,* arată că, în măsura în care instanţa va constata ca fiind admisibilă contestaţia formulată de către contestator, solicită admiterea acesteia.

Totodată, solicită acordarea onorariului avocaţial avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* solicită respingerea contestaţiei formulate de către inculpat ca nefondate, apreciind că, instanţa de fond, în mod întemeiat, raportat la dispoziţiile art. 578 C.p.p a respins contestaţia la executare ca fiind inadmisibilă.

*Contestatorul-condamnat C, având ultimul cuvânt*, solicită admiterea contestaţiei şi apreciază că motivul invocat se regăseşte printre cazurile prevăzute de lege pentru formularea contestaţiei.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A

Prin sentinţa penală nr. ... din data de ... a Tribunalului ..., în temeiul art. 598 Cod procedură penală s-a respins ca inadmisibilă contestaţia la executare formulată de contestatorul C, fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., CNP ..., domiciliat în ..., deţinut în Penitenciarul ....

S-a stabilit în favoarea Baroului ... suma de 313 lei reprezentând onorariu avocat oficiu ce se va suporta din fondurile M.J., pentru av. AV2.

A fost obligat contestatorul să plătească statului suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunţa această hotărâre, prima instanţă a reţinut că, prin contestaţia la executare înregistrată pe rolul Tribunalului ... la data de ..., sub nr. ..., contestatorul **C** a solicitat admiterea contestaţiei privind mandatul de executare a pedepsei închisorii cu nr. ... emis de Tribunalul ....

În motivare, contestatorul a solicitat reanalizarea situaţiei sale juridice, apreciind că acele rezoluţii pentru care a fost condamnat nu sunt legale şi temeinice şi că s-a produs un abuz foarte grav în justiţie.

De asemenea, se arată că în constatarea medico-legală se precizează că nu a pus viaţa în pericol şi totuşi i s-a schimbat încadrarea juridică de la lovituri şi alte violenţe în tentativă la omor.

Pentru aceste considerente se solicită a se dispune citarea sa în faţa instanţei pentru lămurirea cu certitudine a celor relatate şi depunerea unor înscrisuri, înregistrări audio-video care dovedesc netemeinicia hotărârilor procurorului. De asemenea, apreciază că ar fi de cuviinţă ca toţi oamenii să fie egali în faţa legii.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut următoarele:

*Prin Sentinţa penală nr. ...* din ..., pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., s-a dispus condamnarea inculpatului C la pedepsele de: 10 ani închisoare şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani, pentru tentativă de omor prev. de art. 32 al. 1 Cod penal rap. la art. 188 al. 1,2 Cod penal, cu aplic. art. 41 al. 1 Cod penal (rap. la art. 43 al. 5 Cod penal), în dauna persoanei vătămate X; 14 ani închisoare şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani, pentru tentativă de omor prev. de art. 32 al. 1 Cod penal rap. la art. 188 al. 1,2 Cod penal, art. 189 al. 1 lit. e şi al.2 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 1 Cod penal (rap. la art. 43 al. 5 Cod penal), în dauna persoanei vătămate X1; 1 an închisoare pentru comiterea infracţiunii de tulburare a ordinii şi liniştii publice prev. de art. 371 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 1 Cod penal (rap. la art. 43 al. 5 Cod penal); 1 an închisoare pentru comiterea infracţiunii de tulburare a ordinii şi liniştii publice prev. de art. 371 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 1 Cod penal (rap. la art. 43 al. 5 Cod penal).

S-a constatat că infracţiunile săvârşite sunt în concurs real, prev. de art. 38 al. 1 Cod penal, iar în baza art. 39 al. 1 lit. b Cod penal s-au contopit pedepsele stabilite în pedeapsa cea mai grea, de 14 ani închisoare şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani, sporită cu 4 ani închisoare, în total 18 ani închisoare şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani, ce va fi executată de inculpat.

S-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a,b,d Cod penal (rap. la art. 65 al. 1 Cod penal), ca pedeapsă accesorie.

Conform art. 399 al. 1 Cod procedură penală s-a menţinut măsura arestării preventive a inculpatului şi s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reţinerii şi arestului preventiv începând cu data de ... la zi.

S-a dispus confiscarea bâtei utilizate de inculpat la comiterea infracţiunii comise asupra persoanei vătămate X.

S-a constatat că persoana vătămată Spitalul orăşenesc ... nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Inculpat a fost obligat să plătească părţii civile X suma de 10.000 euro sau echivalentul în lei al acestei sume la data plăţii, cu titlu de daune morale, părţii civile X1 suma de 10.000 euro sau echivalentul în lei al acestei sume la data plăţii, cu titlu de daune morale, părţii civile Spitalul Judeţean de Urgenţă ... suma de 6.476,78 lei cu titlu de despăgubiri civile şi părţii civile Serviciul de Ambulanţă Judeţean .... suma de 995,35 lei cu titlu de despăgubiri civile.

Prin Decizia penală nr. ... din ... pronunţată de Curtea de Apel ...., s-a admis apelul declarat de inculpatul C împotriva sentinţei penale nr. ... pronunţată de Tribunalul ..., care a fost desfiinţată în ceea ce priveşte cuantumul pedepselor aplicate inculpatului pentru comiterea tentativei de omor respectiv tentativei de omor calificat şi pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, s-au redus pedepsele aplicate inculpatului C (fost ...) după cum urmează: de la 10 ani închisoare şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani, *la 8 ani închisoare* şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani pentru tentativă de omor prev. de art. 32 al. 1 Cod penal rap. la art. 188 al. 1,2 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 1 Cod penal (rap. la art. 43 al. 5 Cod penal), în dauna persoanei vătămate X; de la 14 ani închisoare şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani, la *11 ani şi 6 luni* şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani pentru tentativă de omor prev. de art. 32 al. 1 Cod penal rap. la art. 188 al. 1,2 Cod penal, art. 189 al. 1 lit. e şi al. 2 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 1 Cod penal (rap. la art. 43 al. 5 Cod penal), în dauna persoanei vătămate X1.

S-au menţinut pedepsele *de 1 an închisoare* aplicată pentru comiterea infracţiunii de tulburare a ordinii şi liniştii publice prev. de art. 371 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 1 Cod penal (rap. la art. 43 al. 5 Cod penal) şi *1 an închisoare* aplicată pentru comiterea infracţiunii de tulburare a ordinii şi liniştii publice prev. de art. 371 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 1 Cod penal (rap. la art. 43 al. 5 Cod penal).

S-a constatat că infracţiunile săvârşite sunt în concurs real, prev. de art. 38 al. 1 Cod penal, iar în baza art. 39 al. 1 lit. b Cod penal s-au contopit pedepsele stabilite în pedeapsa cea mai grea, de *11 ani şi 6 luni* închisoare şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani, sporită cu *3 ani şi 4 luni* închisoare, în total *14 ani şi 10 luni* închisoare şi interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,b,d Cod penal pe timp de 4 ani.

S-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a,b,d Cod penal (rap. la art.6 5 al. 1 Cod penal), ca pedeapsă accesorie.

Conform art. 399 al. 1 Cod procedură penală s-a menţinut măsura arestării preventive a inculpatului şi s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reţinerii şi arestului preventiv începând cu data de ... la zi.

S-au menţinut celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate.

Analizând motivele invocate de către contestator instanţa de fond a constatat că acestea nu fac parte dintre cele prevăzute în mod expres şi limitativ de art. 598 Cod procedură penală. Pe calea contestaţiei la executare nu poate fi soluţionat din nou conflictul de drept penal tranşat în mod definitiv printr-o hotărâre cu autoritate de lucru judecat. Având în vedere că motivele invocate se referă la aspecte ce ţin de temeinicia acuzaţiei, aspecte soluţionate printr-o hotărâre pronunţată asupra fondului cauzei şi constatând că nu a fost invocat nici unul din cazurile de contestaţie la executare, s-a apreciat că se impune respingerea ca inadmisibilă a contestaţiei formulate.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 598 Cod procedură penală s-a respins ca inadmisibilă contestaţia la executare formulată de contestatorul C, cu obligarea contestatorului la plata de cheltuieli judiciare.

**Împotriva acestei sentinţe a formulat contestaţie în termen legal contestatorul** C, reiterând, în faţa instanţei de apel motivele invocate în primă instanţă.

*Verificând contestaţia formulată, pe baza actelor şi a materialului din dosarul cauzei, Curtea de apel constată că aceasta nu este fondată pentru considerentele care se vor expune în continuare.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 598 alin. 1 Cod procedură penală contestaţia împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri:

a) când s-a pus în executare o hotărâre care nu era definitivă;

b) când executarea este îndreptată împotriva altei persoane decât cea prevăzută în hotărârea de condamnare;

c) când se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare;

d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.

Motivele prezentei contestaţii vizează fondul cauzei, contestatorul fiind nemulţumit de schimbarea încadrării juridice şi de cuantumul pedepsei care i-a fost aplicată.

Aceste motive au putut fi analizate în cadrul căii ordinare de atac a apelului, care a fost exercitat de contestator, apelul său fiind admis prin Decizia penală nr. ... din data de ... pronunţată de Curtea de Apel ..., prin care s-a dispus reducerea cunatumului pedepsei.

Nu este posibilă o nouă judecată pe fond în procedura contestaţiei la executare.

Contestaţia la executare este o procedură care are menirea de a corija eventuale inadvertenţe din hotărârea ce se execută, de a evita punerea în executare a unei hotărâri nedefinitive ori împotriva unei alte persoane decât cea care a fost condamnată ş.a., nefiind o cale de atac.

Pronunţându-se in cauza MITREA vs. România, 26105/03, la 29 iulie 2008 Curtea Europeana a Drepturilor Omului a apreciat referitor la căile extraordinare de atac ca o cale extraordinara de atac, fie ea si introdusa de una din părţile procesului, nu poate fi admisă pentru simplul motiv ca instanţa a cărei hotărâre este atacata a apreciat greşit probele sau a aplicat greşit legea, in absenta unui “defect fundamental” care poate conduce la arbitrariu.

Curtea a reamintit ca principiul securităţii raporturilor juridice implica respectarea principiului res iudicata, conform căruia nicio parte nu este îndreptăţită sa solicite o revizuire a unei hotărâri definitive si irevocabile, obligatorii, si, mai ales, nu în scopul de a obţine o rejudecare si o noua analiza a cauzei. Puterea de control a instanţelor ierarhic superioare trebuie exercitata pentru a corecta erorile justiţiei, iar nu pentru a se efectua o noua analiza a cauzei. Calea de atac nu trebuie sa constituie un apel deghizat, iar posibilitatea de a exista doua opinii diferite asupra obiectului cauzei nu constituie un temei pentru reexaminare. O excepţie de la aceasta regulă se admite numai atunci când este justificata de circumstanţe riguroase şi de substanţă (cauza Ryabikh c. Rusiei).

Câtă vreme o hotărâre judecătorească definitivă nu poate fi desfiinţată nici în căile extraordinare de atac decât în mod excepţional, cu atât mai mult aceasta nu poate fi modificată în cadrul unei contestaţii la executare.

Pentru considerentele prezentate, constatând că hotărârea contestată este temeinică şi legală, Curtea de apel va respinge în temeiul art. 4251 alin. 7 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, ca nefondată contestaţia formulată de către contestatorul C (cu datele personale aflate la dosar) împotriva Sentinţei penale nr. ... din data de ... a Tribunalului ....

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va fi obligat contestatorul la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, suma de 313 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru contestator, va fi suportată din fondurile Ministerului Justiţiei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de contestatorul C (cu datele personale aflate la dosar) împotriva Sentinţei penale nr. ... din data de ... a Tribunalului ...

Obligă contestatorul să plătească în favoarea statului suma de 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare.

Stabileşte onorariu apărător din oficiu în sumă de 313 lei, ce se va avansa din FMJ în favoarea av.AV1.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, azi, ....

PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER

A1011 1 2

Red. ..............

4 ex./...............

Jud.fond: .............