**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 12**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ....**

**Şedinţa****publică de la .........**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A 1014

Judecător: ...........

Judecător: .........

Grefier: ...

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de pârâta SC 1 SA prin SC 1 SA- Sucursala ... împotriva Deciziei nr...../2019 pronunţată de Tribunalul 1 în dosarul nr..../2018.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă pentru intimata 2 SRL, avocat ..., cu împuternicire avocaţială la dosar, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că procedura preal...ilă premergătoare fixării primului termen de judecată a fost parcursă, iar recursul a fost legal timbrat.

La interpelarea instanţei reprezentantul intimatei 2 SRL arată că nu mai susţine excepţia nulităţii recursului, instanţa luând act.

Reprezentantul intimatei 2 SRL, avocat ..., depune la dosarul cauzei dovada achitării onorariului de avocat şi arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri asupra recursului.

Reprezentantul intimatei 2 SRL, avocat ..., solicită respingerea recursului şi menţinerea ca temeinică şi legală a hotărârii atacate apreciind că în cauză s-a făcut o temeinică aplicare a normelor de drept material, respectiv art.26 alin.1 lit.a din Norma ASF 39/2016 care prevede care documente trebuiesc depuse pentru st...ilirea prejudiciului reprezentând consecinţa lipsei de folosinţă a autoturismului avariat Prin urmare susţine că solicitarea de documente suplimentare excede normelor legale.

Pe de altă parte, solicită a se observa că prin recursul formulat recurenta a invocat criticii noi care nu pot fi primite.

Arată că solicită cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat.

Instanţa reţine cauza în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Asupra recursului de faţă;

Prin acţiunea civilă înregistrată la 22.05.2018, sub dosar nr..../2018, reclamanta 2 SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâta 1 SA şi intervenientul A, obligarea pârâtei la plata sumei de 776,36 lei, reprezentând diferenţă factură fiscală seria ... nr...../2018, precum și a penalităţilor de întârziere, de 0,2% zi de întârziere, calculate începând cu data de 01.04.2018 şi până la data achitării integrale, şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamanta a arătat că, urmare a unui accident de circulaţie produs la data de 11.01.2018, a rezultat avarierea autoturismului, cu numărul de înmatriculare ...., proprietatea 3SRL, vinovat de producerea accidentului fiind asiguratul pârâtei, intervenientul forţat.

Urmare a notificării societăţii de asigurare, s-a format dosarul de daună .../7....3, pârâta eliberând, la data de 17.10.2018 și, respectiv, 09.02.2018, persoanei păgubite două note de constatare a avariilor, în baza cărora autoturismul a fost introdus în service, în vederea reparării.

Pe perioada reparării autoturismului, la cererea persoanei prejudiciate, reclamanta a închiriat persoanei prejudiciate un autoturism, valoarea chiriei fiind inclusă în factura fiscală seria ..., nr. .../2018, în sumă de 8634,13 lei.

Prin contractul de mandat, înregistrat sub nr. .../...2018, reclamanta a fost împuternicită de persoana prejudiciată, 3SRL, să îndeplinească toate formalităţile necesare finalizării dosarului de daună, iar prin contract de cesiune de creanţă, înregistrat sub nr. .../...2018, reclamanta a dobândit, prin cesiune, creanța persoanei păgubite, rezultată din obligația pârâtei, în calitate de asigurator, de a o despăgubi pentru suma de 8634,13 lei.

Pârâtă a achitat parţial contravaloarea facturii seria .. nr.../2018, respectiv suma de 7857,77 lei , dar refuză să plătească diferența.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art.1349, 1381 şi urm. Cod civ. și cele ale art. 11 alin.2,12,15,21,22 din OUG nr. 54/2016.

Cererea a fost timbrată.

Prin Sentinţa civilă nr. ..../2018, pronunţată de Judecătoria 1 în dosarul nr..../2018, acţiunea formulată de reclamanta SC 2 SRL a fost admisă şi pârâta SC 1 SA a fost obligată să achite reclamantei suma de 776,36 lei, reprezentând diferenţă factură fiscală seria ... nr...../2018, plus penalităţi de 0,2% zi de întârziere, calculate începând cu data de 01.04.2018 şi până la data achitării integrale, precum şi cheltuieli de judecată de 1060 lei.

Apelul declarat de pârâta SC 1 SA împotriva Sentinţei civile nr...../2018, pronunţate de Judecătoria 1, a fost respins de Tribunalul 1, prin Decizia civilă nr.....A/2019, pârâta fiind obligată să plătească reclamantei suma de 800 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.

Pentru a se pronunţa astfel, instanţa de apel a reţinut că, în conformitate cu prevederile art.26 alin.1 lit.a din Norma 39/2016, prejudiciul reprezentând consecinţa lipsei de folosinţă a vedicului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, se st...ilește pe baza documentelor justificative din care rezultă costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate.

Având în vedere că documentele depuse de către reclamantă pentru st...ilirea prejudiciului reprezentând lipsa de folosință a vehiculului asigurat sunt documente justificative, din cuprinsul acestora rezultând costul de înlocuire temporară a vehiculului, pârâta a refuzat în mod nejustificat să achite reclamantei suma de 776,36 lei.

Împotriva Deciziei nr. ....A/2019, pronunţate de Tribunalul 1 în dosarul nr..../2018, a declarat recurs pârâta SC 1 SA, aducându-i critici de nelegalitate și solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate şi, în rejudecare, să se dispună respingerea acţiunii.

În expunerea motivelor de recurs, se susţine că instanţa de apel a aplicat greşit dispoziţiile art.25 alin.1 lit.a din Norma nr.20/2017, precum şi dispoziţiile care definesc serviciul de închiriere din Legea nr.38/2003, câtă vreme nu s-a făcut dovada achitării anticipate a contravalorii închirierii. În lipsa unor dovezi privind achitarea prețului închirierii la data încheierii contractului, nu se poate considera că prejudiciul este actual, astfel că nu se impune repararea lui.

În ceea ce priveşte obligația de plată a penalităţilor de întârziere, se arată că nedovedirea prejudiciului solicitat cu titlu de lipsă de folosinţă impune şi respingerea capătului de cerere privind plata penalităților.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.483 raportat la art.488 alin.8 din C.proc.civ.

Cererea de recurs a fost legal timbrată.

Prin întâmpinare, intimata 2 SRL a invocat excepţia nulităţii recursului, susţinând că recurenta a reiterat practic motivarea apelului, fără a arăta în concret care ar fi modalitatea în care normele de drept material au fost încălcate sau aplicate greşit de către instanţa de apel.

Pe fond, a solicitat respingerea recursului, ca neîntemeiat, arătând că dispoziţiile art.26 alin.1 lit.a din Norma ASF 39/2016 au fost corect aplicate de către instanţa de fond, în condiţiile în care la dosar au fost depuse contractul de închiriere, din care rezultă că autoturismul închiriat nu este superior vehiculului avariat, şi factura fiscală, din care rezultă costul de înlocuire temporară a acestuia.

Totodată, se învederează că, prin motivele de recurs, recurenta a formulat şi apărări noi, care nu au mai fost invocate până în acest moment procesual, respectiv greşita aplicare a dispoziţiilor Legii nr.38/2003, ceea ce este contrar prevederilor art.488 alin.2 C.pr.civ.

Verificând legalitatea deciziei recurate în raport cu criticile formulate, Curtea de Apel constată recursul nefondat pentru următoarele considerente:

Motivul de recurs prevăzut de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ, vizează situaţia când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material.

Recurenta-pârâtă susţine că hotărârea recurată a fost dată cu încălcarea dispoziţiilor art.25 alin.1 lit.a din Norma 20/2017 privind asigurările auto din Romania, prin faptul că, în condiţiile în care nu s-a făcut dovada achitării anticipate a contravalorii închirierii, persoana păgubită a beneficiat în mod gratuit de autoturismul reclamantei.

Potrivit art.25 alin.1 din Norma 20/2017 privind asigurările autor din Romania, dispoziții aplicabile speței, având în vedere că dispozițiile similare din Norma 39/2016 au fost abrogate prin Norma 20/2017, prejudiciile reprezentând consecinţa lipsei de folosinţă a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezultă costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entităţi autorizate cu acest obiect de activitate.

Critica recurentei pârâte este neîntemeiată, întrucât contractul de închiriere încheiat între reclamantă şi persoana prejudiciată, în urma producerii evenimentului asigurat de către recurenta-pârâtă, precum şi factura, emisă în baza acestui contract, pe numele persoanei păgubite constituie documente justificative în sensul art.25 alin.1 lit.a din Norma 20/2017.

Dispoziţiile art.25 alin.1 lit.a din Norma 20/2017 nu condiţionează dreptul persoanei persoane păgubite la repararea prejudiciului, constând în lipsa de folosinţă a autovehiculului avariat, de plata anticipată a preţului închirierii, aşa cum susţine recurenta-pârâtă.

Referitor la plata prețului închirierii, instanţa constată că, în speță, prin încheierea contractului de cesiune, având ca obiect creanţa viitoare, ce constă în suma reprezentând echivalentul costului de înlocuire temporară a autovehiculului la care persoana păgubită este îndreptăţită, în conformitate cu prevederile art.25 alin.1 lit.a din Norma nr.20/2017, s-a stins obligaţia persoanei păgubite, de plată a preţului închirierii, faţă de intimata-reclamant, care, în calitate de locator, a închiriat acesteia, pe perioada cât autoturismul acesteia s-a aflat în service, un alt autoturism.

În ceea ce priveşte criticile recurentei-pârâte referitoare la aplicarea greşită de către instanţa de apel a dispoziţiilor Legii nr.38/2000, privind transportul în regim de taxi şi în regim de închiriere, care definesc serviciul de închiriere ca fiind serviciul de transport public realizat de operatorii economici autorizaţi care pun la dispoziţia unor clienţi autoturisme fără conducător auto, pe bază de contract, cu plata anticipată a contractului de închiriere, instanţa reţine că judecarea recursului are în vedere exclusiv aspectele de nelegalitate ale deciziei recurate, iar invocarea omissio medio a acestor motive, nepropuse în apel, nu este permisă de dispoziţiile art.488 alin.2 C.pr.civilă. Aceste motive de recurs nu au fost suspuse dezbaterii instanţei de apel, astfel că ele nu pot fi examinate de instanța de recurs.

Pentru aceste considerente, recursul declarat de recurenta SC 1 SA împotriva Deciziei nr.....A/2019, pronunţate de Tribunalul 1 Secţia .... în dosarul nr..../2018, a fost considerat nefondat, motiv pentru care, în baza art.496 C.pr.civ., acesta va fi respins.

În baza art.453 C.pr.civ., recurenta va fi obligată să plătească intimatei reclamante suma de 1000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în recurs, ce constau în onorariu de avocat .

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de recurenta SC 1 SA, prin SC 1 SA -Sucursala ... cu sediul în A, str. ...., nr.2, jud. A. împotriva Deciziei nr.....A/2019 pronunţată de Tribunalul 1- Secţia .... în dosarul nr..../2018.

Obligă recurenta să plătească intimatei 2 SRL suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în recurs.

Definitivă.

Pronunţată azi, ...., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

Preşedinte, Judecător, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ...... .....

Grefier,

...

Red. ...

Tehnored.../4 ex/...

Jud Apel....