**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 21**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIE Nr. ......**

**Şedinţa****publică de la ...**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător .........

Grefier ...

Pe rol, se află soluţionarea apelului declarat de SC P1 SA împotriva Încheierii nr. ..../2017 pronunţată de Tribunalul .... - Secţia .... în dosarul nr. ..../2017.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă pentru apelantă avocat AV1, pentru intimata P2 avocat AV2, intimatul P3 asistat de avocat AV2 lipsind intimatul P4 şi intimata P2.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că în cauză s-a parcurs procedura prealabilă de regularizare, prevăzută de art. 200 şi 201 NCPC.

Intimaţii, prin avocat, depun la dosar dovada cheltuielilor de judecată, respectiv chitanţa nr. 6...8/2017 în cuantum de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

La solicitarea apelantei, prin avocat, Curtea îi comunică exemplar al întâmpinării depuse la intimaţii P3 şi P2, aceasta precizând că nu solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a lua cunoştinţă de conţinutul actelor comunicate.

În temeiul art.244 C.pr.civ instanţa declară cercetarea procesului încheiată şi nemaifiind alte cereri de formulat sau alte incidente de soluţionat, în temeiul art.392 C.pr.civ deschide dezbaterile.

Apelanta, prin avocat, solicită admiterea apelului, schimbarea încheierii atacate în sensul instituirii măsurilor asiguratorii. Cererea de instituire a măsurilor asiguratorii s-a formulat ca urmare a constituirii pe rolul Tribunalului .... a unui dosar pentru atragerea răspunderii administratorilor, intimaţilor din prezenta cauză. Solicită a se observa că, în analiza cererii de instituire a măsurilor asiguratorii, tribunalul a reţinut că nu s-a făcut dovada înstrăinării sau pericolului de înstrăinare a bunurilor de către intimaţilor debitori. Din perspectiva reclamantei, aceste reţineri sunt neîntemeiate, făcându-se dovada că debitorii din prezenta cauză, intimaţii, prin actele şi faptele lor şi-au înstrăinat sau exista pericolul iminent de înstrăinare a bunurilor ceea ce face ca e eventuală recuperare a creanţei pe care SC P1 SA o va deţine de la aceştia să fie imposibil de realizat. La dosar există dovada faptului că intimatul P3 împreună cu fiica acestuia P2, foşti administratori în cadrul P1 SA, începând cu anul 2013, imediat după înstrăinarea acţiunilor, acesta şi-a înstrăinat bunurile imobile, către membrii familiei în schimbul unor sume derizorii, toate sumele de bani fiind plătite în numerar, fără posibilitatea poprii sau urmării acestor sume de bani.

Această modalitate de a acţiona, arată apelanta, face rezonabilă credinţa că, în continuare, intimatul P3 va proceda la fel, făcând imposibilă recuperarea sumelor, la care ar putea fi obligat în urma admiterii acţiunii în atragerea răspunderii. Mai mult, precizează apelanta, s-a făcut dovada unor acţiuni îndreptate împotriva acestuia, acţiuni în pretenţii, prin care acestuia i se solicită sume importante de bani, litigii aflate în faza de finalizare, fiind iminentă emiterea unor hotărâri judecătoreşti împotriva acestuia.

În continuare, apelanta învederează că intimata P2 este fiica acestuia, având acelaşi domiciliu, aceasta acţionând ca o interfaţă a acestuia în cadrul consiliului de administraţie, existând credinţa rezonabilă că şi aceasta îşi va înstrăina bunurile.

Mai precizează apelanta că, în întâmpinare, se afirmă de fapt că P1 SA are o creanţă faţă de P2, în sumă de 100 000 euro, în urma unei hotărâri judecătoreşti pronunţate de Tribunalul ...., care se află în apel la acest moment, şi ar putea interveni o compensare. Este adevărat, învederează apelanta, că ar putea interveni o compensare, însă în măsura în care această sumă va fi plătită în urma unei hotărâri judecătoreşti, mai înainte de finalizarea dosarului privind atragerea răspunderii, nu ar mai putea exista o astfel de compensare, plata de către P1 SA se va face imediat, în urma pronunţării hotărârii definitive şi executorii, prin urmare nu va exista o creanţă de compensat.

În ceea ce îl priveşte pe intimatul P4, acesta a fost administrator al SC P1 SA alături de ceilalţi doi intimaţi, răspunderea administratorilor fiind una solidară, iar în situaţia în care ceilalţi doi intimaţi îşi vor înstrăina bunurile, şi acesta îşi va înstrăina bunurile pentru a şi le proteja de o eventuală executare integrală. Toate aceste elemente fac dovada şi credinţa rezonabilă că există un pericol iminent şi clar a imposibilităţii de executare a unor creanţe. Or, obţinerea unei hotărâri judecătoreşti de către P1 SA împotriva unor debitori care şi-au înstrăinat şi îşi vor înstrăina bunurile, pentru a face imposibilă executarea, face ca demersul juridic să fie iluzoriu.

Faptul că imediat după înstrăinarea acţiunilor, P3 şi-a înstrăinat bunurile într-o manieră care face imposibilă urmărirea lor şi care dovedeşte caracterul ocult, faptul că toate sumele primite au fost plătite în numerar, existând şi un act de partaj, prin care acesta înstrăinează către soţia sa bunuri în schimbul plăţii unei sulte de 100 000 euro, în condiţiile în care persoana care a primit aceste bunuri este pensionară şi face greu de crezut faptul că s-ar fi putut plăti aceste sume. Toate aceste fapte coroborate cu acţiunile împotriva acestuia iniţiate de mai mulţi reclamanţi, nu de P5, şi care privesc sume mari de bani, fac rezonabilă şi legală solicitarea reclamantei din prezenta cauză.

Intimaţii, prin avocat, solicită respingerea apelului ca nefondat, cu cheltuieli de judecată.Precizează că şi acest proces face parte dintr-un şir lung de procese pe care acţionarul majoritar actual, P5, le-a pornit împotriva lui P3 şi fiicei acestuia.

Arată că nu a fost invocat nici un temei juridic care să justifice această solicitare de înfiinţare a sechestrului şi poprire asiguratorie, restul argumentelor privind pericolul nu există. Temeiul juridic al solicitării reclamantei a fost art. 953 alin.3 C.pr.civ, susţinându-se că se impune un sechestru în situaţia în care s-a promovat o acţiune, însă s-a arătat în întâmpinare, că art. 953 alin.3 C.proc.civilă, invocat de reclamantă, prevede că instanţa poate să instituie sechestru asigurator dacă creanţa nu este exigibilă, dar cu condiţia cumulativă de la art. 1, respectiv existenţa unui înscris sau această creanţă să fie în scris dovedită. La acest moment reclamanta nu are nici o creanţă, doar un presupus prejudiciu dar dispoziţia de la art. 953 alin.3 C.pr.civ, obligă societatea reclamantă să aibă, pe lângă o creanţă, ca aceasta să fie dovedită în scris, or un astfel de înscris nu există, tribunalul trebuind să respingă, ab initio, o astfel de cerere întrucât reclamanta nu are nici o dovada a creanţei, în scris.

Se mai arătă că ipoteza ce putea fi luată în considerare ar fi fost cea de la art. 953 alin.2 C.pr.civ, şi anume nu are o creanţă în scris, dar solicită să aibă o asemenea creanţă, atunci ar fi trebuit îndeplinită condiţia cumulativă, de a depune o dată cu cererea de chemare în judecată, o cauţiune, în cuantum de jumătate din suma reclamată, respectiv 460 000 lei, ori s-a evitat acest aspect.

În data de 03.04.2014, P3 a vândut lui P5, acţionar majoritar, pentru suma de 100 000 euro, un preţ derizoriu, ori prin acest litigiu reclamanta doreşte să obţină 920 000 lei, mai mult decât preţul pe care l-a achitat. P2 a depus o sentinţă din care rezultă că are o creanţă, obţinută în primă instanţă de 436 000 lei, iar reclamanta a declanşat un litigiu.

Temeiul invocat este art.953 alin.3 C.proc.civilă, însă reclamanta nu deţine nici o creanţă, cererea fiind inadmisibilă, se solicită instituirea unui sechestru fără a avea o creanţă, art. 953 alin.2 C.proc. civilă, prevede depunerea unei cauţiuni pentru această situaţie, de jumătate din valoarea reclamată, ceea ce nu s-a demonstrat. Cu privire la vila...., acţionarul majoritar, P5, este cel care a propus să se facă compensarea pentru suma de 100 000 euro, neexistând nici un pericol. Restul argumentelor prezentate vizează anumite aspecte de acum 4 ani, neexistând nici un pericol iminent şi actual pentru instituirea măsurilor asiguratorii, demersul fiind unul şicanator şi abuziv.

Intimaţii, prin avocat, apreciază că nu există nici o probă şi nici o situaţie care să dovedească presupusul pericol în sensul că intimaţii încearcă să se sustragă sau să îşi risipească averea. De asemenea, apreciază că solicitarea este neavenită şi nici acţiunea pe fond nu este admisibilă.

Apelanta, prin avocat, precizează că procesele sunt începute de către P3 şi nu de P1 SA, dosarul pentru anularea contractului se derulează din anul 2013, procesele fiind iniţiate de intimat. Precizează că, prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei s-a demonstrat un mod de operare al intimaţilor care dovedeşte că această modalitate de înstrăinare continuă fiind rezonabil de crezut că aşa se va proceda şi în continuare.

Intimaţii, prin avocat, precizează că partajul a avut loc în anul 2013, ... înainte de vânzarea acţiunilor, aspectele nu sunt actuale, nu au nici o legătură cu prezenta cauză, iar legat de multitudinea de litigii precizează că P5 şi-a angajat mai multe echipe de avocaţi care lucrează în toate dosarele, chiar şi în cele unde nu au calitate, litigiile cu P6 au fost promovate de reclamantă, intimaţii demarând procesul prin care se solicită anularea contractului.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

Curtea de Apel,

deliberând asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. ..../2017 pronunţată de Tribunalul .... - Secţia .... în dosarul nr. ..../2017, a fost respinsă cererea de înfiinţare a popririi şi a sechestrului asigurator formulată de reclamanta S.C. P1 S.A. în contradictoriu cu pârâţii P2, P3 și P4.

Pentru a pronunţa această încheiere, tribunalul a reţinut că reclamanta urmăreşte obţinerea unei hotărâri favorabile şi valorificarea drepturilor recunoscute pe această cale. În intervalul dintre promovarea acţiunii şi executarea hotărârii pot surveni anumite împrejurări, atât obiective, cât mai ales subiective, care determină diminuarea activului patrimonial al debitorului. Pentru a se preîntâmpina asemenea situaţii, legiuitorul a pus la îndemâna reclamantului mijloace de natură a indisponibiliza şi conserva acest patrimoniu, numite măsuri asiguratorii. Astfel, potrivit art. 952 CPC, creditorul poate solicita instanţei competente să încuviinţeze sechestru asigurator asupra bunurilor mobile şi imobile ale debitorului său, în situaţiile prevăzute de art. 953 şi dacă sunt îndeplinite cumulativ condiţii statuate. De asemenea, potrivit art. 970 în aplicarea dispoziţiilor art. 953 CPC, creditorul poate solicita instanţei competente să încuviinţeze poprirea asiguratorie asupra sumelor de bani, titlurilor de valoare sau altor bunuri mobile incorporale urmăribile datorate debitorului.

În speţă, s-a reţinut de către prima instanţă că reclamanta a făcut dovada doar a existenţei promovării acţiunii în justiţie pentru obţinerea titlului executoriu. Existenţa creanţei sub aspectul certitudinii, lichidităţii şi scadenţei urmează a fi stabilită de instanţa competentă cu soluţionarea litigiului pe fond, restul susţinerilor din cererea introductivă de instanţă nefiind probate. Totodată, reclamanta invocă admisibilitatea cererii prin raportare la situaţia statuată de art. 953 aliniatul 3 din CPC.

Tribunalul, nu a reţinut solicitarea reclamantei cu privire la incidenţa dispoziţiilor art. 953 în varianta reglementată de aliniatul 3 din CPC( când creanţa nu este exigibilă), întrucât în cauză nu s-a probat fapta culpabilă a celor trei debitori constând în micșorarea asigurărilor date creditorului sau că aceştia nu au dat asigurările promise ori atunci când este pericol ca unul din debitori să se sustragă de la urmărire sau să-şi ascundă ori să-şi risipească averea. Reclamanta se mărgineşte să indice argumentele ce să-i justifice poziţia( respectiv încheierea de către pârâtul de rang 2, P3 a anumitor contracte de vânzare a bunurilor din patrimoniul personal), însă nu probează această susţinere ori sarcina probei îi aparţine prin raportare la obligaţia instituită prin dispoziţiile art. 249 din NCPC, motiv pentru care ele nu vor fi reţinute de instanţă, iar cu privire la ceilalţi doi pârâţi lipsesc cu desăvârşire orice fel de argumente.

De asemenea, s-a reţinut de către tribunal că nu este îndeplinită nici condiţia impusă de teza ultimă din aliniatul 3 art. 953, respectiv creanţa invocată nu este constatată în scris, ci aceasta urmează a fi stabilită doar de instanţa investită cu soluţionarea fondului litigiului.

Împotriva acestei încheieri a declarat apel reclamanta, solicitând admiterea apelului și schimbarea în parte a hotărârii atacate în sensul admiterii cererii de înfiinţare a măsurilor asiguratorii.

În expunerea motivelor de apel, reclamanta apelantă arată că instanţa de fond a reţinut în mod greşit că nu sunt îndeplinite condiţiile legale, având în vedere că au fost dovedite indiciile rezonabile privind intenţia debitorilor de a-şi risipi averea, existând pericolul real ca aceştia să se sustragă de la urmărire ori să îşi ascundă ori să îşi risipească averea.

În analiza pericolului, arată apelanta, trebuie avute în vedere că între intimaţii P3 şi P2 există o relaţie de rudenie, primul fiind tatăl intimatei, ambele părţi având acelaşi domiciliu. De asemenea, în activitatea desfăşurată în cadrul societăţi apelante, P2 a acţionat ca o interfaţă a intimatului P3, aceasta având calitatea de membru al consiliului de administraţie împreună cu tatăl acesteia, ce acţiona ca preşedinte al consiliului. În această calitate, P2 a încheiat acte de convenienţă cu tatăl acesteia în frauda societăţii, în acest sens fiind hotărârea prin care societatea a înstrăinat în favoarea intimatei P7, monument istoric, cu prejudicierea societăţii, sau a acceptat să voteze exclusiv după indicaţiile tatălui acesteia, fapt confirmat cu ocazia interogatoriului luat în dosarul nr. ……...Mai mult, în litigiile în care are calitatea de pârâtă, intimata, este reprezentată de tatăl acesteia.

Reclamanta–apelantă mai susţine că, începând cu anul 2013, imediat după înstrăinarea acţiunilor deţinute la P1 SA către P5, P3 a încheiat mai multe acte prin care a transferat membrilor familiei sale toate bunurile cu unicul scop de a se sustrage de la plata unor eventuale pretenţii către diverşi terţi, pe fondul iniţierii împotriva acestuia a mai multor litigii, în acest sens fiind Contractul de vânzare cumpărare nr. .../2013 prin care acesta înstrăinează către fiica sa un imobil în schimbul preţului de doar 200 000 lei pretins a fi achitat în numerar, operaţiune fictivă în accepţiunea reclamantei. De asemenea, prin Actul de partaj voluntar autentificat sub nr. ..../2013 P3 a înstrăinat către soţia lui un imobil în schimbul unei sulte fictive de 100 000 euro, pretins a fi achitată în numerar de către soţia lui.

Prin Contractul de cesiune autentificat sub nr. ..../2013 P3 a cesionat cu titlu gratuit drepturile de creanţă deţinute împotriva SC P1 SA în sumă de 436144,89 lei, iar la data de 13.08.2013 P3 a înregistrat fictiv părţile sociale deţinute la firma P8către P2, tranzacţia fiind făcută la valoarea nominală de 1000 lei, deşi societatea avea în proprietate ... evaluată la preţul de 75.000 euro.

În continuare, apelanta precizează că în dosarul nr. ...../2010/a...\* aflat pe rolul Tribunalului ...., BANK a solicitat atragerea răspunderii patrimoniale a pârâtului pentru un prejudiciu de 12.437.052,45 lei produs SC P6 SRL, în dosarul 1062/85/2014 se urmăreşte obligarea pârâtului la plata sumei de 508254,44 lei reprezentând daunele pentru încălcarea unor garanţii contractuale, iar în dosarul nr. .../2016, se urmăreşte atragerea răspunderii patrimoniale a intimatului, în calitate de administrator special pentru un prejudiciu în cuantum de 444.311,89 lei produs SC P6 SRL în insolvenţă.

Cu privire la intimatul P4, apelanta învederează că acesta a fost membru în consiliul de administraţie al reclamantei, calitate în care a participat prin votul său la adoptarea unor decizii prejudiciatoare faţă de societatea reclamantă. Având în vedere că răspunderea administratorilor este una solidară, apelanta arată că în cazul obţinerii unei soluţii favorabile, va urmări să execute debitorul solvabil pentru întreaga sumă, situaţie în care P4 ar putea fi interesat să îşi risipească averea pentru a evita o astfel de executare.

În continuare, reclamanta apelantă apreciază că, din economia dispoziţiilor art. 952 C.proc.civilă, rezultă că este posibilă instituirea sechestrului asigurator chiar dacă creditorul nu poate prezenta un înscris al creanţei pretinse, fiind făcută dovada existenţei cererii de chemare în judecată ce face obiectul dosarului nr. .../2017 pe rolul Tribunalului ...., în care urmează să se statueze asupra pretenţiilor formulate. Legiuitorul a impus doar ca creanţa să fie constatată prin înscris nu şi să aibă caracter cert, şi fiind invocate dispoziţiile art. 953 alin.3 C.proc.civilă nu este necesar ca creanţa să aibă caracter exigibil.

Prin întâmpinare, s-a solicitat respingerea apelului şi obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată, arătându-se că nu sunt îndeplinite condiţiile prev. de art.953 alin.3 din C. pr.civ.

Analizând cererea de faţă, prin prisma probelor administrate, a motivelor invocate şi a temeiurilor legale incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Potrivit art.952 alin.1 din C.pr.civ., creditorul care nu are titlu executoriu, dar a cărui creanţă este constatată în scris şi este exigibilă, poate solicita înfiinţarea unui sechestru asigurător asupra bunurilor mobile şi imobile ale debitorului, dacă dovedeşte că a intentat cererea de chemare în judecată. El poate fi obligat la plata unei cauţiuni în cuantumul fixat de instanţă.

Acelaşi drept îl are şi creditorul a cărui creanţă nu este constatată în scris, dacă dovedeşte că a intentat acţiune şi depune, odată cu cererea de sechestru, o cauţiune de jumătate din valoarea reclamată, potrivit alin.2 al aceluiaşi articol.

De asemenea, potrivit alin.3 al art.952 din C.pr.civ., instanţa poate încuviinţa sechestrul asigurator doar şi atunci când creanţa nu este exigibilă, în cazurile în care debitorul a micşorat prin fapta sa asigurările date creditorului sau nu a dat asigurările promise ori atunci când este pericol ca debitorul să se sustragă de la urmărire sau să îşi ascundă ori să îşi risipească averea. În aceste cazuri, creditorul trebuie să dovedească îndeplinirea celorlalte condiţii prevăzute de alin.1 şi să depună o cauţiune, al cărei cuantum va fi fixat de instanţă.

În ceea ce priveşte poprirea asiguratorie, art.969 din C.pr.civ. prevede că se poate înfiinţa asupra sumelor de bani, titluri de valoare sau alte bunuri mobile incorporale urmăribile datorate debitorului de o a treia persoană sau pe care aceasta i le va datora în viitor, în temeiul unor raporturi juridice existente, în condiţiile stabilite la art.952.

În speţă, cererea de înfiinţare a sechestrului asigurator şi popririi asiguratorii a fost întemeiată pe dispoziţiile art.952 alin.3 şi art.969 şi urm. din C.pr.civ., petenta invocând că există pericolul ca debitoarea să se sustragă de la urmărire sau să îşi ascundă ori să îşi risipească averea.

S-a susţinut că pentru admisibilitatea cererii de instituire a sechestrului asigurator şi popririi asiguratorii este necesar ca reclamantul să facă dovada că a intentat acţiune civilă şi să dovedească pericolul înstrăinării sau risipirii averii debitorului, condiţii care în cauză sunt îndeplinite.

Însă, aşa cum în mod corect instanţa de fond a reţinut, pentru a se dispune înfiinţarea unor măsuri asiguratorii în temeiul dispoziţiilor art.952 alin.3 C. pr.civ. nu este suficient să se facă dovada că reclamantul a intentat acţiune civilă şi că există pericolul ca debitorul să se sustragă de la urmărire sau să îşi ascundă ori să îşi risipească averea, ci este necesar ca să se dovedească de către creditor și îndeplinirea celorlalte condiţii prevăzute la art.952 alin.1 C.pr.civ., respeciv creanţa invocată împotriva debitorului să fie constatată în scris. La aceste condiţii se mai adaugă o altă condiţie, prev.de art.952 alin.3 teza finală, respectiv de a se depune o cauţiune în cuantumul fixat de instanţă.

Ori, în speţă nu sunt îndeplinite toate condiţiile prev. de art.952 alin.3 C.pr.civ. pentru a se putea dispune înfiinţarea sechestrului asigurator şi a popririi asiguratorii, respectiv nu sunt îndeplinite și cerințele de a se dovedi existența unei creanțe constatate în scris împotriva debitorilor şi de a se solicita și depune cauţiunea prevăzută în mod obligatoriu de dispozițiile art.952 alin.3 teza finală C.pr.civ.

Pentru aceste considerente, apelul declarat de reclamanta SC P1 SA împotriva Încheierii nr...../2017 pronunţate de Tribunalul .... în dosarul nr...../2017 a fost considerat neîntemeiat, motiv pentru care, în baza art. 480 C.pr.civ., va fi respins.

În baza art.453 C.pr.civ., apelanta va fi obligată să plătească intimatului P3 suma de 1.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată în apel, ce constă în onorariu de avocat justificat cu chitanţa depusă în dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge apelul declarat de reclamanta SC P1 SA cu sediul în ...., jud. .... şi sediul procesual ales în B.... (la Societatea de .... S.p.a.r.l.), înregistrată în Registrul comerţului sub nr.J..., CUI ..., împotriva Încheierii nr. ..../2017 pronunţată de Tribunalul .... - Secţia .... în dosarul nr. ..../2017.

Obligă apelanta să plătească intimatului P3 suma de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din .....

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ........concediu de odihnă

Semnează, conform art.426 alin.4 NCPC,

CANDIDAT COD A 1014

Grefier,

...... – concediu de odihnă

Semnează, conform art.426 alin.4 NCPC,

Grefier şef – secţie,

.....

Red.....

Teh.red....../..../6 ex.

Jud. fond: ....