**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 25**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ....**

**Şedinţa****publică de la ....**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător ..............

Judecător ................

Grefier ....

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de pârâta SC P1, împotriva Deciziei nr..../2019, pronunţate de Tribunalul ....-Secţia .... în dosarul nr..../2017.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă pentru recurentă, avocat ... cu delegaţie la dosar şi pentru intimată consilier juridic ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Consilierul juridic pentru intimată depune la dosarul cauzei delegaţie.

Se constată că prin întâmpinarea s-au invocat excepțiile inadmisibilității recursului și nulității recursului declarat de către SC P1.

Instanța acordă cuvântul părților prezente asupra excepțiilor invocate prin întâmpinare.

Reprezentantul intimatei, având cuvântul, solicită respingerea recursului ca inadmisibil, întrucât prezentul litigiu nu îndeplinește condițiile stabilite, fiind evaluabil în bani sub 1.000.000 lei raportat la Decizia nr..../2018 a ICCJ.

Reprezentantul recurentei solicită respingerea excepției inadmisibilității recursului și constatarea caracterului admisibil al recursului față de Decizia nr..../2018 a Curții constituționale. Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art.27 din C.pr.civ., în interpretarea dată prin Decizia nr..../2018, sunt neconstituționale.

Tot prin această decizie, la pct.85, Curtea Constituțională a reținut că toate hotărârile pronunțate după data publicării acestei decizii în Monitorul Oficial, în cererile evaluabile în bani, sunt supuse recursului, mai puțin cele exceptate după criteriul materiei, prevăzute expres în tezele cuprinse de art.XVIII alin.2 din Legea nr.2/2013.

Acțiunea este una evaluabilă în bani, în pretenții, și din punctul său de vedere intră sub incidența acestei statuări a Curții Constituționale, motiv pentru care recursul trebuie considerat admisibil.

Instanța, având în vedere data la care a fost înregistrată acțiunea și data la care a fost pronunțată decizia recurată, precum și dispozițiile Deciziei nr..../2018, pronunțată de Curtea Constituțională, și art. XVIII alin.2 din Legea nr.2/2013, astfel cum acesta a fost modificat prin Legea nr.310/2018, constată neîntemeiată excepția inadmisibilității recursului, motiv pentru care o va respinge.

În ceea ce privește excepția nulității recursului, reprezentantul intimatei solicită admiterea excepției, întrucât motivele invocate prin cererea de recurs nu aduc critici referitor nelegalitatea deciziei atacate, ci pur și simplu se invocă aspecte din care rezultă nemulțumirea recurentei față de soluția pronunțată.

Reprezentantul recurentei, în apărare, solicită respingerea excepției nulității recursului. În primul rând, solicită a se reține faptul că, formal, recursul îndeplinește condițiile art.486 din C. pr.civ., iar în motivare a indicat greșita aplicare de către instanța de apel a art.II alin.1 din Legea nr.198/2015, comentariul fiind făcut pe acest text.

Nu a invocat aspecte de netemeinicie a hotărârii care să implice reaprecierea probelor, iar critica adusă hotărârii instanței de apel este susceptibilă de a fi încadrată la motivul de nelegalitate prevăzut de art.488 alin.1 pct.8 Cod pr. civ.

Având în vedere motivele de recurs invocate prin cererea de recurs, instanța constată că acestea se circumscriu dispozițiilor art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ., motiv pentru care va respinge excepția nulității recursului.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat, probe de administrat, instanța declară închisă faza de cercetare judecătorească și acordă cuvântul părții prezente asupra recursului declarat.

Reprezentatul recurentei solicită admiterea recursului și, în consecință, să se dispună casarea în tot a deciziei atacate și, rejudecând, să se respingă apelul principal formulat de reclamantă împotriva sentinței civile nr..../2018 a Judecătoriei 1 și admiterea apelului incident împotriva aceleiași sentințe, cu cheltuieli de judecată la toate instanțele.

Precizează că a dezvoltat pe larg motivele de recurs prevăzute de art.488 alin.1 pct.8 prin greșita aplicare a art. II alin.1 din Legea nr.198/2015.

Solicită a se observa faptul că, deși instanța de apel a reținut în considerentele deciziei atacate (pg.5 din decizia recurată) că autorizația de amplasare a fost obținută înainte de intrarea în vigoare a O.G. nr.43/1997, totuși a aplicat art. II alin.1 din Legea nr.198/2015 ca și când ar fi realizat obiectivul economic în litigiu fără autorizația de amplasare. Acest text de lege nu prevede obligația de a obține o nouă autorizație ulterior intrării în vigoare a Legii nr.43/1997 și nici faptul că autorizația anterior obținută își pierde valabilitatea. În acest context, apreciază că decizia recurată este nelegală.

Reprezentatul intimatei, în apărare, solicită respingerea recursului formulat de către recurenta P1 și menținerea deciziei recurate ca fiind legală și temeinică, fără cheltuieli de judecată.

Precizează că prevederile O.G. nr.43/1997 impun utilizatorilor zonei drumului încheierea unui contract de utilizare. Recurentul interpretează că art.2, ce se referă acordul prealabil, motiv pentru care apreciază că respectă legislația și nu plătește chiria pentru zona respectivă. Ca urmare, el nu respectă Ordinul nr.290/2012, care impune achitarea tarifelor respective.

Instanţa lasă cauza în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Judecătoria 1, sub dosar nr. .../2017\*, reclamanta C.N.A.I.R. SA-Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri T a solicitat obligarea pârâtei SC P1 la plata sumei de 1146,48 lei, reprezentând contravaloarea utilizării spaţiului de parcare- acces magazin sat L, pe perioada 16.08.2016 – 13.07.2017, precum şi la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat că pârâta foloseşte zona de siguranţă a drumului naţional 68A, în zona km 73+740, dreapta pe o suprafaţă de 30 m2, pentru care nu deţine contract de utilizare a zonei drumului naţional.

Deşi pârâtei i s-a adus la cunoştinţă faptul că, în conformitate cu prevederile art.II alin.1 din Legea nr.198/2015, are obligaţia de a obţine o autorizaţie de amplasare şi/sau acces în zona drumului public şi de a face demersurile în vederea încheierii unui contract de utilizare şi acces în zona drumului, aceasta refuză să întocmească şi să depună documentaţia necesară pentru obţinerea acordului prealabil şi a autorizaţiei de amplasare şi/sau acces, precum și de a încheia un contract de utilizare şi acces în zona drumului.

Ca urmare, reclamanta, în calitate de administrator al drumului, are obligaţia de a aplica prevederile OG nr.43/1997, republicată, şi de a solicita despăgubiri pentru suprafaţa utilizată de pârâtă ca şi acces rutier la obiectivul economic.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.47 din OG nr.43/1997, art.3 alin.1 şi următ. din OUG nr. 84/2003, OUG nr.54/2006, aprobată şi modificată prin Legea nr.22/2007, şi art.47 din Normele de aplicare a OUG nr.54/2006.

Cererea a fost timbrată.

Prin Sentinţa civilă nr..../2018, pronunţată de Judecătoria 1 – Secţia ...., a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea formulată de reclamanta C.N.A.I.R.SA – Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri T, împotriva pârâtei SC P1, reclamanta fiind obligată să plătească pârâtei suma de 300 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a se pronunţa astfel, instanţa de fond a reţinut că, potrivit art.46 alin.3,9 şi 10 din OG nr.43/1997, art.46 alin.11 din OG nr.43/1997, art II din Legea nr.198/2015 privind aprobarea OG nr.7/2010, pentru modificarea şi completarea OG nr.43/1907, pârâta are obligaţia de a încheia cu administratorul drumului public un contract pentru utilizarea şi accesul în zona drumului public şi de a plăti tarifele corespunzătoare.

Întrucât reclamanta nu a justificat cum a ajuns să se raporteze la tariful de 0,75 euro/m2 pe lună, respectiv nu a indicat dacă această valoare este prevăzută într-un act normativ sau a fost stabilită de reclamantă, prin norme interne, prima instanţă a considerat că este în imposibilitatea de a verifica modul în care reclamanta a determinat contravaloarea prejudiciului produs de către pârâtă, astfel că a procedat la respingerea acţiunii.

Împotriva Sentinţei civile nr. .../2018, pronunţate de Judecătoria 1, a declarat apel reclamanta C.N.A.I.R. SA, Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri T, criticând-o apelată pentru nelegalitate şi netemeinicie, solicitând admiterea apelului și schimbarea sentinței apelate în sensul admiterii acțiunii sale.

Reclamanta C.N.A.I.R. SA, Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri T, a arătat în expunerea motivelor de apel că suma solicitată este justificată, tariful calculat fiind prevăzut în Anexa 5,pct.16, din Ordinul nr. 290/2013, abrogat şi înlocuit de Ordinul nr.1854/2017, în vigoare şi în prezent.

Obiectivul economic al pârâtei este amplasat pe DN …, ce este încadrat ca drum european E 6...3 L – 1 şi apare în Acordul European din 15.11.1975, ratificat de Legea nr.457/2004, anexa 50, pct.B, ca fiind drum clasa B de ramificaţie, de legătură, de conexiune, astfel că tariful pe care aceasta trebuie să îl plătească pârâta este de 0,75 euro/m2/pe lună.

În drept, au fost invocate prevederile art.470 C.pr.civ.

Cererea a fost timbrată.

In apelul incident declarat de pârâta SC P1 împotriva Sentinţei civile nr. .../2018, pronunţate de Judecătoria 1, sentinţa apelată a fost criticată în ceea ce priveşte considerentele acesteia.

Pârâta SC P1, în expunerea motivelor apelului incident, a arătat că, deşi soluţia primei instanţe este legală şi temeinică, considerentele sale sunt eronate, deoarece fapta ilicită, invocată de reclamantă, nu există câtă vreme magazinul din satul L a fost construit în anul 1971, după ce, în prealabil, antecesoarea sa a obţinut Autorizaţia de amplasare nr.1...3 din data de 27.10.1971 şi autorizaţia de construire, conform legislaţiei în vigoare la acea vreme.

Pârâta a mai susținut că nu este necesară deţinerea ambelor autorizaţii, respectiv de amplasare şi de acces în zona drumului public, ci, după caz, fie a uneia dintre ele, fie a amândurora, în funcţie de situaţia dacă beneficiarii zonei drumului deţin un amplasament în zona drumului public sau dacă aceştia au nevoie de străbaterea unei căi de acces de la drumul public până la obiectivul economic.

De asemenea, aceasta a mai arătat că prejudiciul invocat de reclamantă nu este real, deoarece magazinul se află în zona drumului naţional 68A, drum căruia i se aplică tariful de 0,45 euro/m2/lună şi nu cel de 0,75 euro astfel cum rezultă din anexa 6, pct.16 din Ordinul nr.290/2013, în vigoare la data introducerii acţiunii.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 461 alin.2C.pr.civ.

Cererea a fost timbrată.

Prin Decizia nr..../2019, pronunţată în dosarul nr. .../2017\* de către Tribunalul .... – Secţia ..., a fost admis apelul declarat de către reclamanta C.N.A.I.R. SA, Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri T, împotriva Sentinţei civile nr..../2018, pronunţate de Judecătoria 1, iar sentinţa apelată a fost schimbată în sensul admiterii acţiunii reclamantei şi obligarea pârâtei la plata sumei de 1146,48 lei, cu titlu de c/v utilizare cale de acces la magazin, sat L, şi dobândă legală pe perioada 16.08.2016 – 13.07.2017. Totodată, a fost respins apelul incident formulat împotriva aceleiaşi sentinţe de către pârâta SC P1 .

Pentru a se pronunţa astfel, instanţa de apel a reţinut că pârâta a obţinut autorizaţia de amplasare anterior intrării în vigoare a OG nr.43/1997, autorizaţie ce permite pârâtei accesul la obiectivul economic deţinut. OG nr.43/1997 prevede obligativitatea încheierii cu administratorul drumului naţional a contractului pentru utilizare şi acces în zona drumului şi plata tarifelor corespunzuătoare, tarife care, la momentul introducerii acţiunii, sunt prevăzute de Ordinul nr.290/2013 care, între timp, a fost abrogat şi înlocuit cu Ordinul nr.1854/2017, în vigoare şi în prezent.

S-a mai reţinut de instanţa de apel că, la pct.41 din Legea nr.198/2015, privind aprobarea OG nr.7/2010, pentru modificarea şi completarea OG nr.43/1997, s-a prevăzut modificarea art.II alin.1, în sensul că beneficiarii zonei drumului prin amplasamente sau căi de acces de orice fel, realizate înainte sau după intrarea în vigoare a OG nr.43/1997, fără acordul prealabil şi autorizaţia de amplasare şi/sau de acces în zona drumului public, sunt obligaţi să facă demersurile necesare în vederea obţinerii acestora şi încheierii contractului de utilizare şi acces în zona drumului, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a legii de aprobarea prezentei ordonanţe. În caz contrar, administratorul drumului are dreptul să aplice măsurile prevăzute de OG nr.43/1997, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Aşadar, având în vedere aceste dispoziţii legale, precum şi categoria de drum pe care este amplasat obiectivul economic al pârâtei, tariful datorat de aceasta este cel prevăzut la pct.16 din Ordinul nr.290/2013, de 0,75 euro/m2/lună.

Împotriva Deciziei civile nr..../2019, pronunţate de către Tribunalul ...., a declarat recurs pârâta SC P1, aducîndu-i critici de nelegalitate şi solicitând admiterea recursului şi casarea sentinţei recurate, iar, în rejudecare, să se dispună respingerea apelului principal declarat de către reclamanta Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri T împotriva Sentinţei civile nr..../2018 a Judecătoriei 1 şi admiterea apelului incident declarat de pârâtă împotriva aceleiaşi sentinţe.

În expunerea motivelor de recurs se invocă greşita aplicare de către instanţa de apel a dispoziţiilor art.II alin.1 din Legea nr.198/2015, potrivit cărora beneficiarii zonei drumului prin amplasamente sau căi de acces de orice fel, realizate înainte sau după intrarea în vigoare a OG nr.43/1997, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, fără acordul prealabil şi autorizaţia de amplasare şi/sau acces în zona drumului public sunt obligaţi să facă demersurile în vederea obţinerii acestora şi încheierii contractului de utilizare şi acces în zona drumului, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanţe.

Apelanta învederează că instanţa de apel nu a avut în vedere că din acest text de lege nu reiese obligativitatea de a obţine o nouă autorizaţie de amplasare a obiectivului său economic şi nici faptul că autorizaţiile de amplasare emise înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.198/2015 îşi pierd valabilitatea.

De asemenea, din cuprinsul acestuia nu rezultă necesitatea deţinerii ambelor autorizaţii, ci doar a uneia dintre ele sau a amândurora, în funcţie de situaţia în care beneficiarii zonei drumului deţin un amplasament în zona drumului public sau dacă aceştia au nevoie de străbaterea unei căi de acces de la drumul public până la obiectivul economic.

Or, deşi instanţa de apel a reţinut în considerentele deciziei atacate că autorizaţia de amplasare a fost obţinută înainte de intrarea în vigoare a OG nr.43/1997, totuşi a aplicat art.II alin.1 din Legea nr.198/2015 ca şi când obiectivul economic ar fi fost realizat fără autorizaţia de amplasare, aplicând greşit aceste prevederi legale.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.488 alin.1, pct.8 C.pr.civ.

Cererea a fost timbrată.

Prin întâmpinare, reclamanta intimată C.N.A.I.R. SA,Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri T, a solicitat respingerea recursului, arătând că temeiul acţiunii în pretenţii nu a fost constatarea existenţei acordului prealabil şi a autorizaţiei de acces sau de amplasare, ci obligarea utilizatorului zonei drumului la plata tarifelor impuse de legislaţia în vigoare. Beneficiarii obiectivelor din zona drumului au obligaţia legală să-şi autorizeze accesele rutiere și să plătească tarifele de utilizare prevăzute în Ordinul nr.290/2013, anexa 16 – Tarife pentru utilizarea zonei drumului.

Examinând recursul în raport cu criticile formulate, Curtea constată recursul nefondat pentru următoarele considerente:

Potrivit alin.1 al art.II din OG nr.7/2010, pentru modificarea şi completarea OG nr.43/1997 privind regimul drumurilor, astfel cum aceasta a fost modificată şi completată prin Legea nr.198/2015, beneficiarii zonei drumului prin amplasamente sau căi de acces de orice fel, realizate înainte sau după intrarea în vigoare a OG nr.43/1997 fără acordul prealabil şi autorizaţia de amplasare şi/sau de acces în zona drumului public, sunt obligaţi să facă demersurile în vederea obţinerii acestora şi încheierii contractului de utilizare şi acces în zona drumului, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a legii de abrogare a prezentei ordonanţe. În caz contrar, administratorul drumului are dreptul să aplice măsurile prevăzute de OG nr.43/1997, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

La alin.2 al aceluiaşi articol se prevede că, în cazul în care beneficiarii prevăzuţi la alin.1 deţin acord prealabil şi autorizaţie de amplasare şi/sau de acces în zona drumului public şi nu au încheiat cu administratorul drumului contract pentru utilizarea şi accesul în zona drumului public, sunt obligaţi să facă demersurile în vederea încheierii contractului în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanţe. În caz contrar, administratorul drumului are dreptul să aplice măsurile prevăzute de OG nr.43/1997, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Aşadar, din interpretarea coroborată a celor două texte de lege, se poate observa că alin.1 are în vedere ipoteza în care amplasamentele sau căile de acces au fost realizate fără acordul prealabil şi autorizaţia de amplasare şi/sau de acces în zona drumului public, iar alin.2 are în vedere ipoteza în care beneficiarii zonei drumului deţin acord prealabil şi autorizaţie de amplasare şi/sau de acces în zona drumului public, dar nu au încheiat cu administratorul drumului contract pentru utilizarea şi accesul în zona drumului public.

În primul caz, prin actul normativ menţionat, se instituie în sarcina beneficiarilor zonei drumului obligaţia de a face demersuri în vederea obţinerii acestora şi încheierii contractului de utilizare şi acces în zona drumului, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a legii de aplicare a OG nr.7/2010, în timp ce, în cel de al doilea caz, se instituie în sarcina acestora, respectiv a beneficiarilor zonei drumului prin amplasamente sau căi de acces de orice fel, realizate înainte sau după intratrea în vigoare a OG nr.43/1997, obligaţia de a face demersuri în vederea încheierii contractului în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a legii de aplicare a ordonanţei menţionate. În situația neîndeplinirii de către beneficiarii zonei drumului a obligaţilor astfel stabilite, şi într-un caz şi în celălalt, administratorul drumului este, în temeiul legii, abilitat să aplice măsurile prevăzute de OG nr.43/1997.

În speţă, se constată că recurenta se încadrează în dispoziţiile prevăzute de alin.1 al art.II din OG nr.7/2010, pentru modificarea şi completarea OG nr.43/1997, astfel cum aceasta a fost modificată şi completată de Legea nr.178/2015, întrucât, deşi deţine pentru construcţie cu destinaţia de magazin, sat L, Autorizaţia de amplasare nr.1...3 (f.26, dosar fond), ea nu deţine autorizaţia de acces în zona drumului public .

Faptul că recurenta deţine autorizaţia de amplasare menţionată nu constituie un argument pentru a considera că autorizaţia de acces în zona drumului public nu este necesară, așa cum, greșit, se susține de către recurentă, deoarece interpretarea gramaticală a sintagmei ,,fără acordul prealabil şi autorizaţia de amplasare şi/sau de acces în zona drumului public” conduce la concluzia că în situaţia amplasării unei construcţii în zona drumului public este necesară atât emiterea autorizaţiei de amplasare, cât şi emiterea autorizației de acces în zona drumului public, iar emiterea autorizaţiei de acces este necesară numai în situaţia amplasării unei construcţii în afara zonei drumului public, dar care necesită acces din zona drumului public.

Chiar dacă s-ar considera că prin emiterea autorizaţiei de amplasare s-ar fi autorizat şi accesul la magazin de la drumul public, cum se afirmă de către recurentă, ceea ce în speţă nu s-a demonstrat însă, recurenta s-ar afla sub incidenţa dispoziţiilor alin.2 al art.II din OG nr.7/2010, având şi în acest caz obligaţia să facă demersurile necesare în vederea încheierii contractului de utilizare şi acces în zona drumului public.

Or, în condiţiile în care recurenta nu a efectuat în termenele prevăzute de art.II din OG nr.7/2010, astfel cum a fost modificată şi completată prin Legea nr.198/2015, demersuri pentru a încheia contractul de utilizare şi acces în zona drumului, în mod corect s-a reţinut de către instanţele de fond că reclamanta era îndrituită să aplice măsurile prevăzute de OG nr.43/1997, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, criticile recurentei fiind, așadar, neîntemeiate.

Pentru considerentele expuse, recursul declarat de SC P1 împotriva Deciziei nr..../2019, pronunţate de Tribunalul .... în dosarul nr..../2017\*, a fost considerat neîntemeiat, motiv pentru care, în baza art.496 C.pr. civ., acesta va fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursul declarat de P1 împotriva Deciziei nr..../2019 pronunţată de Tribunalul .... - Secţia .... în dosarul nr..../2017.

Definitivă.

Pronunţată azi,data de..., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

Preşedinte, Judecător, Judecător,

CANDIDAT COD 1014 ......... ........

Grefier,

...

Red.....Tehnored...../ex.4/...

Jud.apel:....

Jud. fond:....