**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 4**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**SENTINŢA PENALĂ NR. .....**

Şedinţa publică din data de .............

Instanţa constituită din:

*Complet de judecată .....:*

**PREŞEDINTE:** CANDIDAT COD A1010

*Grefier: ............*

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror *............*

– din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel *............* .

Pe rol se află soluţionarea sesizării nr. ..... din data de ....04.2016 formulată de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel *............* cu propunerea de luarea măsurii arestării şi predării persoanei solicitate D. către statul emitent al mandatului european de arestare emis de Parchetul ...., numărul de dosar ...... din .......

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală, în sensul că desfăşurarea şedinţei de judecată a fost înregistrată prin mijloace tehnice.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă persoana solicitată D., în stare de reţinere din Centrul de Reţinere şi Arest Preventiv al I.P.J....., asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat T.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată depusă la dosarul cauzei, prin serviciul registratură al instanţei, la data de .... aprilie 2016 - adresa nr. *............* emisă de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel *............* ,alăturat căreia a fost anexat mandatul european de arestare emis de Parchetul .....la data de .....03.2016 pe numele persoanei solicitate D, atât în limba ...., cât şi tradus în limba română.

Instanţa, în conformitate cu dispoziţiile art. 103 alin. 1 din Legea nr. 302/2004, republicată, procedează la identificarea persoanei solicitate D. cu următoarele date: fiul lui *............,* născut la data de *............* în *............*, loc. *...........,* CNP *............* , cu domiciliul în comuna *..........*, posesor al C.I. seria *............* nr. *............* eliberată la data de *............*....de SPCLEP *............* şi constată că aceasta este persoana de care se face vorbire în conţinutul mandatului european de arestare iar datele de identificare ale acesteia corespund datelor menţionate în mandatul european de arestare.

Potrivit dispoziţiilor art. 103 alin. 3 din Legea nr. 302/2004, instanţa aduce la cunoştinţă persoanei solicitate drepturile prevăzute de art. 104 din Legea nr. 302/2004, respectiv, dreptul de a fi informată cu privire la conţinutul mandatului european de arestare, dreptul de a fi asistată de un apărător ales sau numit din oficiu de instanţă şi dreptul la interpret, asigurat gratuit.

De asemenea, aduce la cunoştinţă persoanei solicitate motivul pentru care a fost prezentată în faţa instanţei, informând-o despre existenţa mandatului european de arestare şi conţinutul acestuia, respectiv informează persoana solicitată D că s-a emis un mandat european de arestare de către Parchetul ...... în dosar nr. .... emis la data de ...03.2016, în care este cercetată pentru comiterea infracţiunilor de tâlhărie, cazuri grave de furt, fraudă pe calculator prevăzute în legislaţia ....la paragraf 242 subparagraf 1, paragraf 243, subparagraf 1, paragraf 249 subparagraf 1, paragraf 263 a, subparagraf 1, paragraf 25, subparagraf 2, paragraf 53 din Codul penal ..., paragrafele 1, 3 şi 105 Documentul pentru justiţie juvenilă, fiind sancţionate cu pedeapsa închisorii de maxim 10 ani.

Instanţa informează persoana solicitată, cu privire la faptele descrise în mandatul european de arestare, respectiv faptul că este cercetată pentru săvârşirea infracţiunilor de tâlhărie, cazuri grave de furt, fraudă pe calculator, constând în aceea că, la data de 09.09.2014 a imobilizat-o din spate, punându-i mâna la gură şi înfigând genunchiul în spate pe victima de sex femeiesc A., după care a pus-o la pământ şi i-a smuls telefonul mobil, marca ..., în valoare de 550 de euro, pe care aceasta îl ţinea în mână, după care a fugit cu bunul intenţionând să-l folosească o perioadă de timp şi apoi să-l vândă.

De asemenea, se mai arată că în data de 01.10.2014, D împreună cu persoana urmărită PU 1 a ajuns într-o parcare de biciclete cu scopul de a fura biciclete conform unui plan comun pe care l-au făcut anterior. În scopul îndeplinirii planului au furat o bicicletă ..., care aparţinea victimei C. şi una .. care aparţinea victimei P., forţând încuietorile acestora, valoarea prejudiciului fiind estimată la suma de 1000 euro.

La data de 11.04.2015 D. a spart cu un bolovan fereastra magazinului de telefoane mobile X1 după care a intrat prin fereastra spartă în magazin, de unde a furat 5 telefoane mobile ....în valoare de 3500 euro.

În data de 23.07.2015 persoana urmărită PU 2 a intrat în casa victimei N. de unde a furat un portofel cu suma de 150 de euro şi cadrul victimei M.. A, împreună cu persoanele urmărite separat PU 1 şi. PU 2 s-a deplasat la distribuitorul automat de numerar al băncii de economii O. unde a folosit cardul furat de la M., la ora 02,35, retrăgând suma de 500 euro. La ora 02.37 a mai retras 500 euro şi a încercat ulterior, la ora 02.39 să retragă altă sumă, în valoare de 500 euro, dar nu a mai reuşit.

Instanţa, potrivit dispoziţiilor art. 103 alin.1 din Legea nr.302/2004, republicată, procedează la înmânarea către persoana solicitată D. a unei copii a mandatului european de arestare emis pe numele său, tradus în limba română, pentru a lua cunoştinţă, prin intermediul interpretului de limba ....., de conţinutul acestuia şi de învinuirile ce i se aduc de către autorităţile judiciare competente din ......., respectiv Parchetul ......

În conformitate cu dispoziţiile art. 103 alin. 3 din Legea nr. 302/2004, instanţa pune în vedere persoanei solicitate să precizeze care este poziţia sa procesuală referitor la regula specialităţii, explicându-i în ce constă aceasta, ocazie cu care persoana solicitată învederează instanţei că nu renunţă la drepturile conferite de această regulă.

Potrivit dispoziţiilor art. 103 alin. 3 din Legea nr. 302/2004, instanţa aduce la cunoştinţa persoanei solicitate că are posibilitatea de a consimţi la predarea către autoritatea judiciară care a emis mandatul european de arestare, arătând consecinţele juridice ale consimţământului la predare şi atrăgându-i atenţia în special asupra caracterului irevocabil al acestuia.

Persoana solicitată D, personal, declară că înţelege să consimtă la predarea către statul emitent al mandatului european de arestare, situaţie în care potrivit dispoziţiilor art. 103 alin. 5 din Legea nr. 302/2004, s-a procedat la întocmirea procesului-verbal semnat de preşedintele completului, grefier, persoana solicitată, apărătorul desemnat din oficiu, în care s-a consemnat poziţia persoanei solicitate D. în sensul că persoana solicitată nu a renunţat la drepturile conferite de regula specialităţii şi consimte la predare.

Totodată, instanţa procedează la ascultarea persoanei solicitate D., cele declarate fiind consemnate într-un proces verbal, care după citire şi semnare s-a ataşat la dosarul cauzei.

Întrebaţi fiind, reprezentanta Ministerului Public şi apărătorul din oficiu al persoanei solicitate, declară că nu au alte cereri de formulat în cauză.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanţa acordă cuvântul asupra cererii de punere în executare a mandatului european de arestare.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul*,* arată că autorităţile judiciare competente din ........., respectiv Parchetul...., au emis un mandat european de arestare pe numele persoanei solicitate D, arătând că aceasta este cercetată pe teritoriul statului .... pentru săvârşirea infracţiunilor de tâlhărie calificată şi două cazuri de furt calificat în grup infracţional organizat, fapte incriminate şi de Codul penal român. Audiată fiind atât de către procuror cât şi în faţa instanţei de judecată, persoana solicitată D.a arătat că este de acord cu predarea sa autorităţilor judiciare .... şi având în vedere că sunt îndeplinite toate condiţiile prevăzute de lege, solicită a se dispune luarea măsurii arestării în vederea predării persoanei solicitate, pe o perioadă de 15 zile.

Avocat oficiu T, având cuvântul pentru persoana solicitată D., analizând legea specială care reglementează în această materie cât şi consimţământul persoanei solicitate D, solicită a se dispune admiterea cererii de arestare a persoanei solicitate formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ....., pentru o perioadă de 15 zile şi predarea acesteia către autorităţile judiciare .....

Persoana solicitată D, personal, prin interpret, având ultimul cuvânt, solicită să fie predată cât mai repede autorităţile judiciare .... întrucât doreşte să-şi clarifice situaţia juridică pe teritoriul acestui stat.

.

**C U R T E A ,**

Constată că prin referatul întocmit de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....., în dosarul nr. ....., din data de ....04.2016., înregistrat la această instanţă sub numărul..... în data de........, s-a propus Curţii de Apel...., în temeiul art. 101 alin. 4 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internaţională în materie penală, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 300/2013, luarea măsurii arestării preventive şi predarea către autorităţile judiciare .......a persoanei solicitate, fiul lui........, născut la data de .....în, CNP – ........ cu domiciliul în comuna ..............., posesor al C.I. seria .... nr. .... eliberată la data de ..... de SPCLEP ...., faţă de care în data de ...04.2016, ora 14,00, s-a dispus măsura reţinerii pentru 24 de ore, motivat de existenţa unui mandat european de arestare emis de autorităţile judiciare competente din ........

În referatul procurorului întocmit la ....04.2016 se menţionează că urmare semnalării în sistemul informatic SIRENE – SIS de autorităţile judiciare competente din ..... privind persoana solicitată D, faţă de care autorităţile judiciare competente din ......, respectiv Parchetul ............. au emis mandatul european de arestare din ....03.2016, s-a constatat că persoana solicitată este cercetată pentru săvârşirea infracţiunilor de tâlhărie, cazuri grave de furt, fraudă pe calculator, constând în aceea că persoana solicitată, la data de 09.09.2014 a imobilizat-o din spate, punându-i mâna la gură şi înfigând genunchiul în spate pe victima de sex femeiesc A., după care a pus-o la pământ şi i-a smuls telefonul mobil, marca ..... în valoare de 550 de euro, pe care aceasta îl ţinea în mână, după care a fugit cu bunul intenţionând să-l folosească o perioadă de timp şi apoi să-l vândă.

De asemenea, se mai arată că în data de 01.10.2014 D. împreună cu persoana urmărită PU1 a ajuns într-o parcare de biciclete cu scopul de a fura biciclete conform unui plan comun pe care l-au făcut anterior. În scopul îndeplinirii planului au furat o bicicletă ..., care aparţinea victimei C. şi una care aparţinea victimei P., forţând încuietorile acestora, valoarea prejudiciului fiind estimată la suma de 1000 euro.

La data de 11.04.2015 D. a spart cu un bolovan fereastra magazinului de telefoane mobile X1 după care a intrat prin fereastra spartă în magazin, de unde a furat 5 telefoane mobile .... în valoare de 3500 euro.

În data de 23.07.2015 persoana urmărită PU2 a intrat în casa victimei N de unde a furat un portofel cu suma de 150 de euro şi cadrul victimei M.. D. împreună cu persoanele urmărite separat PU1 şi. PU2 s-a deplasat la distribuitorul automat de numerar al băncii de economii O unde a folosit cardul furat de la M, la ora 02,35, retrăgând suma de 500 euro. La ora 02.37 a mai retras 500 euro şi a încercat ulterior, la ora 02.39 să retragă altă sumă, în valoare de 500 euro, dar nu a mai reuşit.

Persoana solicitată a fost audiată de procuror în prezenţa unui apărător din oficiu, fiindu-i adus la cunoştinţă conţinutul semnalării în sistemul SIRENE – SIS şi înmânată traducerea în limba română a semnalării, aceasta arătând că el este persoana descrisă în mandatul european de arestare emis de autorităţile ..... şi consimte la predare. Persoana solicitată mai arată că el a comis faptele descrise în mandatul european de arestare, dar susţine că pentru fapta comisă în data de 09.09.2014 ar fi executat o pedeapsă de 3 luni închisoare, dar nu deţine nici un document în susţinerea acestui fapt.

Persoana solicitată a fost reţinută prin ordonanţa de reţinere din data de .... aprilie 2016, pe o durată de 24 ore, începând cu orele 14,00, dată de către procuror în dosarul nr. ...... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .....

Potrivit art. 100 din Legea nr. 302/2004, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 300/2013, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel...., după ce a luat măsura reţinerii acestei persoane, a sesizat Curtea de Apel .....pentru a se dispune luarea măsurii arestării preventive în vederea predării persoanei solicitate autorităţii judiciare emitente.

Prin încheierea din data de ........ aprilie 2016, în baza art. 101 alin. 5 lit. a din Legea privind cooperarea judiciară internaţională în materie penală nr. 302/2004, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 300/2013, a fost admisă propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... din data de ..... emisă în dosar nr..... şi s-a dispus, ca urmare a semnalării introduse de către autorităţile judiciare competente din .....arestarea provizorie în vederea predării a persoanei solicitateD.– cetăţean ........, fiul lui ........, născut la data de ........ în ........ ,CNP – ........ cu domiciliul în ........, posesor al C.I. seria ........ nr. ........, eliberată la data de ........ de SPCLEP ........ pe o durată de 15 zile, începând cu data de 22 aprilie 2016 şi până la data de 6 mai 2016, inclusiv.

În baza art. 101 alin. 7 din Legea nr. 302/2004, a fost amânată judecarea cauzei şi fixat termen de judecată la data de ....mai 2016, ora 09,00 pentru prezentarea de către procuror a mandatului european de arestare, însoţit de traducerea în limba română.

La dosarul cauzei s-a depus de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .... la data de 26 aprilie 2016, mandatul european de arestare în limba ... şi apoi traducerea acestuia în limba română.

La termenul de judecată din data de ... mai 2016, instanţa a procedat la verificarea identităţii persoanei solicitate, i-a comunicat în copie mandatul european de arestare, i-a acordat timp pentru studiul mandatului, după care a procedat la aducerea la cunoştinţa acesteia, în condiţiile art. 103 din Legea nr. 302/2004, a conţinutului mandatului european de arestare, a drepturilor prevăzute la art. 104 (dreptul să fie informată cu privire la conţinutul mandatului european de arestare, dreptul să fie asistată de un apărător ales sau numit din oficiu de instanţă şi pentru persoana arestată care nu înţelege sau nu vorbeşte limba română, dreptul la interpret, asigurat gratuit de către instanţă), efectele regulii specialităţii conform art. 115 din lege, precum şi posibilitatea de a consimţi la predarea către autoritatea judiciară emitentă, punându-i în vedere consecinţele juridice ale consimţământului la predare, îndeosebi caracterul irevocabil al acestuia.

Persoana solicitată D, în prezenţa avocatului desemnat din oficiu, a declarat că este persoana descrisă în mandatul european de arestare şi a consimţit la predarea sa către statul solicitant. Totodată, persoana solicitată a declarat că nu renunţă la drepturile conferite de regula specialităţii.

Potrivit mandatului european de arestare emis de Parchetul .......la data de ....03.2016, în dosarul nr......., persoana solicitată este cercetată pentru săvârşirea infracţiunilor de tâlhărie, cazuri grave de furt, fraudă pe calculator, constând în aceea că persoana solicitată, la data de 09.09.2014 a imobilizat-o din spate, punându-i mâna la gură şi înfigând genunchiul în spate pe victima de sex femeiesc A., după care a pus-o la pământ şi i-a smuls telefonul mobil, marca ...., în valoare de 550 de euro, pe care aceasta îl ţinea în mână, după care a fugit cu bunul intenţionând să-l folosească o perioadă de timp şi apoi să-l vândă.

De asemenea, se mai arată că în data de 01.10.2014 ............. împreună cu persoana urmărită PU 1 a ajuns într-o parcare de biciclete cu scopul de a fura biciclete conform unui plan comun pe care l-au făcut anterior. În scopul îndeplinirii planului au furat o bicicletă ..., care aparţinea victimei C. şi una Y. care aparţinea victimei P. , forţând încuietorile acestora, valoarea prejudiciului fiind estimată la suma de 1000 euro.

La data de 11.04.2015 ............. a spart cu un bolovan fereastra magazinului de telefoane mobile X1 după care a intrat prin fereastra spartă în magazin, de unde a furat 5 telefoane mobile ......în valoare de 3500 euro.

În data de 23.07.2015 persoana urmărită PU 2 a intrat în casa victimei N. de unde a furat un portofel cu suma de 150 de euro şi cadrul victimei M. D. împreună cu persoanele urmărite separat PU1 şi. PU 2 s-a deplasat la distribuitorul automat de numerar al băncii de economii O unde a folosit cardul furat de la M, la ora 02,35, retrăgând suma de 500 euro. La ora 02.37 a mai retras 500 euro şi a încercat ulterior, la ora 02.39 să retragă altă sumă, în valoare de 500 euro, dar nu a mai reuşit.

Curtea, constatând că sunt îndeplinite cerinţele legale, că nu există niciun motiv de refuz al executării mandatului din cele prevăzute de art. 98 din Legea nr. 302/2004, republicată, ţinând seama că informaţiile comunicate de statul membru sunt suficiente pentru a permite arestarea şi predarea către autoritatea judiciară emitentă, dar şi de faptul că nu există obiecţii privind identitatea şi că aceasta a consimţit la predarea către autoritatea judiciară emitentă, nu a renunţat la drepturile conferite de regula specialităţii, că infracţiunile de care este acuzată fac parte din cele prevăzute de art. 96 alin. 1 pct. 18 şi alin. 2 din Legea nr.302/2004 republicată, faptele pentru care este cercetată persoana solicitată în...........fiind incriminate şi de legislaţia română în furt calificat, infracţiune prevăzută şi pedepsită de art.228 alin.1, art.229 alin.2 lit.b Cod penal, şi tâlhărie calificată, infracţiune prevăzută şi pedepsită de art.233, art.234 alin. 1 lit. f Cod penal, instanţa va proceda, în conformitate cu dispoziţiile art. 103 alin. 5 şi 6 şi art. 107 din legea menţionată, la executarea mandatului european de arestare şi predarea persoanei solicitate către autoritatea judiciară emitentă, cu respectarea condiţiilor impuse de art. 111 din Legea nr. 302/2004, republicată, privind predarea persoanei solicitate.

În consecinţă, instanţa va proceda la aplicarea art. 103 alin. 5 şi 6 din Legea nr. 302/2004, republicată, şi va dispune, în baza mandatului european de arestare, arestarea persoanei solicitate D. pe o perioadă de 15 zile, în continuarea mandatului de arestare provizorie nr. /2016, începând cu data de 07 mai 2016 şi până la data de 21 mai 2016 inclusiv şi predarea sa către autoritatea judiciară emitentă, constatându-se că această persoană nu a renunţat la regula specialităţii şi a consimţit la predare, iar predarea se va efectua conform art. 111 din aceeaşi lege.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului, conform art. 275 alin. 3 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

În baza art. 103 alin. 5, 6 şi 10 raportat la art. 107 din Legea nr. 302/2004 republicată şi văzând dispoziţiile mandatului european de arestare emis de autorităţile judiciare competente din ......, respectiv Parchetul......, numărul de dosar ..... din...., dispune **arestarea în vederea predării** a persoanei solicitateD– cetăţean ......,, fiul lui ......,, născut la data de ......,în ......,, CNP – ......,, cu domiciliul în ......, posesor al C.I. seria ......,nr. ......, eliberată la data de ......,de SPCLEP **pe o durată de 15 zile,începând cu data de 07 mai 2016 până în data de 21 mai 2016, inclusiv.**

Dispune predarea persoanei solicitate autorităţii judiciare emitente, respectiv Parchetul.......**.**

Constată că persoana solicitată **D. nu** a renunţat la drepturile conferite de regula specialităţii şi a consimţit la predare.

Predarea persoanei solicitate se va efectua cu respectarea art. 111 din Legea nr. 302/2004 republicată.

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă a persoanei solicitate.

Dispune comunicarea prezentei, după traducere în limba .... autorităţii judiciare emitente, respectiv, Parchetul ..........,organelor de poliţie, Centrului de Cooperare Poliţienească Internaţională şi Ministerului Justiţiei.

Onorariul apărătorului din oficiu, în cuantum de 420 lei, se suportă din fondurile Ministerului Justiţiei şi se include în cheltuielile judiciare.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ........

**PREŞEDINTE,**

CANDIDAT COD A1010

**Grefier,**

.....................

Red. ............

Dact. ...........

2 ex.