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Dosar nr. ........

**R O M Â N I A**

**Judecătoria …, Judeţul**

**S , Str. ............. , nr.**

**Tel. , Fax.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Dosar nr. ........

**SENTINȚA … NR**

Ședința publică din ……..

PREȘEDINTE: A1012

GREFIER: 3

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe contestatorul 4 , în contradictoriu cu intimatele 5 şi 6 , având ca obiect întoarcerea executării silite.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă, pentru contestator, av. 7 , lipsind fiind intimatele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care se constată că în data de .2016 Biroul Executorului Judecătoresc 8 din T a transmis, în copie, dosarul execuţional nr. 9/2015 .

Nemaifiind alte cereri de formulat şi probe de administrat, instanţa constată terminată cercetarea judecătorească, declarând deschise dezbaterile în fond.

Reprezentantul contestatorului, av. 7 , solicită admiterea cererii de întoarcere a executării silite, cu cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru.

**INSTANŢA,**

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Judecătoria S sub dosar nr. ........ contestatorul 4 , în contradictoriu cu intimatele 5 şi 6 , a solicitat întoarcerea executării silite efectuate în dosarul execuţional nr. 9/2015 al Biroului Executorului Judecătoresc 8 din T , prin restabilirea situaţiei anterioare, cu obligarea creditoarelor intimate la restituirea sumei de 2.246 lei executate silit prin poprirea salariului său, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii formulate contestatorul a arătat că prin sentinţa civilă nr. 10/2016 pronunțată de Judecătoria în dosar nr. 11/2015 , definitivă la data de 18.04.2016, a fost anulată încheierea de încuviințare a executării silite emisă la data de 25.09.2015 în dosarul execuțional nr. 9/2015 , încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare din data de 25.09.2015, somația de executare din data de 25.09.2015 şi poprirea execuțională în acelaşi dosar execuţional, dispunându-se încetarea executării silite declanşate în temeiul titlului executoriu reprezentat de contractul de credit bancar nr. 12/2006 încheiat cu B.C.R. S.A.

În cadrul executării silite anulate şi încetate prin sentința civilă nr. 10/2016 a Judecătoriei a fost executată silit, prin poprirea drepturilor sale salariale, suma de 2.246 lei, astfel cum rezultă din adeverința nr. 19/........ emisă de angajatorul Societatea 13 S.R.L. C .

Faţă de această stare de fapt, văzând dispoziţiile art. 723 alin. 1, art. 724 alin. 3 Cod procedură civilă, consideră că cererea de întoarcere a executării silite este întemeiată.

Prin întâmpinarea formulată în cauză intimatele 5 şi 6 au solicitat respingerea cererii contestatorului.

Codul de procedură civilă, în art. 723, prevede că în toate cazurile în care se desfiinţează titlul executoriu sau însăşi executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării. Din conținutul acestei norme reiese că instituția întoarcerii executării silite este la îndemâna celui interesat să ceară acest lucru. Mai departe, cu prilejul formulării cererii de repunere în situația anterioară, instanţa este obligată să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea cererii, respectiv ca aceasta să fie formulată de persoana interesată. Din sintagma „cel interesat” utilizată de legiuitor reiese o a două condiţie ce trebuie îndeplinită în vederea admiterii unei astfel de cereri, anume ca plata efectuată în cadrul executării silite să nu fie datorată. Or, dacă se analizează condițiile plăţii nedatorate, o condiție esențială este ca datoria în temeiul căreia s-a efectuat plata să nu existe din punct de vedere juridic.

În cazul efectuării plăților în cadrul desfăşurării procedurii de executare silită nu se poate vorbi despre o plată nedatorată deoarece plata se face în temeiul unei datorii care există din punct de vedere juridic, părţile semnând un contract, în speță un contract de credit, care dă naştere unor raporturi juridice clare între părţi, raporturi reglementate de însăşi legea română. Drept urmare, nu poate face obiectul restituirii un bun sau o sumă de bani care erau datorate şi nu au fost plătite ca urmare a relei-credinţe a debitorului şi al comportamentului culpabil al acestuia. *Per a contrario*, analiza formală a unei cereri de repunere în situaţia anterioară ar conduce la admiterea acesteia, fapt ce ar cataloga instituția întoarcerii executării silite ca fiind o procedura necontencioasă, deşi legiuitorul nu a urmărit acest lucru.

În vederea admiterii unei astfel de cereri instanţa trebuie să aibă în vedere şi raporturile de drept substanțial, analizând nu doar calitatea de „persoană interesată”, ci şi oportunitatea repunerii în situația anterioară. Instituția întoarcerii executării silite presupune analiza tuturor condiţiilor prevăzute de lege în cadrul unei proceduri contencioase şi admiterea acesteia, în cazul în care raportul de drept substanțial nu există. Mai mult decât atât, rațiunea instituției întoarcerii executării este reprezentată de protejarea intereselor persoanelor ce nu au dobândit calitatea de debitor în cadrul unui raport juridic obligațional, iar nu protejarea debitorului de rea-credinţă care se folosește de viciile titlului executoriu în vederea recuperării unor sume pe care le datorează în fapt şi în drept.

Intimatele nu sunt de acord cu restituirea sumei de 2.246 lei, invocând art. 1471 Cod civil: restituirea nu este admisă în privința obligațiilor naturale care au fost executate de bunăvoie, considerând că suma de 2.246 lei face parte din această categorie de obligații civile. În continuare, art. 1472 din acelaşi cod arată că plata poate fi făcută de orice persoană, chiar dacă este un terţ în raport cu acea obligaţie. În cazul de faţă, suma de 2.246 lei a fost reţinută de angajatorul debitorului 4 , adică de un terţ poprit, iar conform art. 1474 alin. 3 plata făcută de un terţ stinge obligaţia dacă este făcută pe seama debitorului. În acest caz, terţul nu se subrogă în drepturile creditorului plătit decât în cazurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Aşadar, terţul, fiind angajatorul poprit care a plătit conform somaţiei datoria debitorului 4 , nu se subrogă în drepturile creditorului plătit.

În cazul în care instanța va dispune restituirea sumei de bani solicitate prin cererea de întoarcere a executării silite, ne vom afla în situația îmbogăţirii fără justă cauză a contestatorului. Având în vedere faptul că suma de bani colectată de creditoare este la bază o obligație a debitorului 4 , prin returnarea acestei sume de bani debitorul s-ar îmbogăţii fără just temei, în detrimentul lor.

Referitor la ultimul capăt de cerere ce vizează cheltuielile de judecată, invocă prevederile art. 452 Cod procedură civilă: partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor până la închiderea dezbaterilor asupra fondului, dând, astfel, posibilitatea adversarului să le cunoască şi să le combată. În contestaţia la executare nu este precizat cuantumul acestor cheltuieli de judecată solicitate, adică onorariul avocatului, la dosar regăsindu-se doar împuternicirea avocaţială şi dovada achitării taxei de timbru. Cât priveşte taxa judiciară de timbru consideră ca sunt incidente prevederile cuprinse în art. 45 alin. 1 lit. t) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, care arată că sumele achitate cu titlu de taxe judiciare de timbru se restituie, după caz integral, parţial sau proporţional, la cererea petiţionarului, în cazul în care: f) contestația la executare a fost admisă, iar hotărârea a rămas definitivă. Însă, în cazul de faţă nu există o hotărâre definitivă şi irevocabilă în acest sens.

În drept, a invocat art. 45 alin. 1 lit. f) din O.U.G. nr. 80/2013, art. 451 alin. 2 Cod procedură civilă, precum şi dispoziţiile din Codul civil la care a făcut referire mai sus.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Prin sentinţa civilă nr. 10/2016 pronunţată de Judecătoria S în dosarul nr. 11/2015 a fost admisă contestaţia la executare formulată de contestatorul 4 , în contradictoriu cu intimatele 5 şi 6 , dispunându-se anularea încheierii de încuviințare a executării silite emise la data de 25.09.2015 în dosarul execuțional nr. 9/2015 , a încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare din data de 25.09.2015, a somației de executare emisă la data de 25.09.2015, precum şi a popririi execuționale din acelaşi dosar execuțional. Totodată, instanţa a dispus încetarea executării silite declanșate în temeiul titlului executoriu reprezentat de contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. 12/2006 încheiat cu B.C.R. S.A., intimatele fiind obligate să plătească contestatorului suma de 1.000 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată. Această hotărâre judecătorească a rămas definitivă la data de 18.04.2016.

Potrivit adresei nr. 19/........ emise de Societatea 13 S.R.L. C , în dosarul execuţional nr. 9/2015 au fost poprite veniturile salariale ale contestatorului debitor din perioada octombrie 2015-martie 2016, consemnându-se la dispoziţia Biroului Executorului Judecătoresc 8 suma totală de 2.246 lei.

În atare situaţie, este fără dubiu că în cauză sunt incidente prevederile art. 723 din Codul de procedură civilă, care statuează că, în toate cazurile în care se desfiinţează titlul executoriu sau însăşi executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situaţiei anterioare acesteia, cheltuielile de executare pentru actele efectuate urmând să rămână în sarcina creditorului. Bunurile asupra cărora s-a făcut executarea se vor restitui celui îndreptăţit, fără însă a se aduce atingere drepturilor definitiv dobândite de terţii de bună-credinţă. În cazul în care executarea silită s-a făcut prin vânzarea unor bunuri mobile, întoarcerea executării se va face prin restituirea de către creditor a sumei rezultate din vânzare, actualizată în funcţie de rata inflaţiei, cu excepţia situaţiei când se aplică art. 777.

În ceea ce priveşte modalitatea de restabilire a situaţiei anterioare, art. 724 din acelaşi cod vine şi face următoarele precizări: în cazul în care instanţa judecătorească a desfiinţat titlul executoriu sau însăşi executarea silită, la cererea celui interesat, va dispune, prin aceeaşi hotărâre, şi asupra restabilirii situaţiei anterioare executării. În cazul în care bunul supus executării silite este un bun imobil, instanţa va dispune asupra efectuării operaţiunilor de carte funciară necesare, fără însă a se aduce atingere drepturilor definitiv dobândite de terţii de bună-credinţă, potrivit regulilor de carte funciară. Dacă instanţa care a desfiinţat hotărârea executată a dispus rejudecarea în fond a procesului şi nu a luat măsura restabilirii situaţiei anterioare executării, această măsură se va putea dispune de instanţa care rejudecă fondul. Dacă nu s-a dispus restabilirea situaţiei anterioare executării în condiţiile alin. 1 şi 2, cel îndreptăţit o va putea cere, pe cale separată, instanţei de executare. Judecata se va face de urgenţă şi cu precădere, hotărârea fiind supusă numai apelului.

Cum, în speţă, instanţa care admis contestaţia la executare promovată de debitor nu a dispus şi întoarcerea executării silite, contestatorul este îndreptăţit să obţină acest lucru printr-o cerere separată.

Apărările intimatelor sunt neîntemeiate, urmând să fie înlăturate de către instanţă, având în vedere că, pe de o parte, din nicio dispoziţie legală nu rezultă că din sintagma „cel interesat”, utilizată de legiuitor, ar mai fi necesară şi o a două condiţie pentru admiterea unei cereri de întoarcere a executării silite, şi anume ca plata efectuată în cadrul executării silite să nu fie datorată. Pe de altă parte, instanţa nu împărtăşeşte teza avansată de intimate potrivit cărora, în vederea admiterii unei astfel de cereri, instanţa trebuie să aibă în vedere şi raporturile de drept substanțial, urmând să analizeze şi oportunitatea repunerii în situația anterioară, şi nici pe aceea că suma de 2.246 lei s-ar încadra în categoria obligaţiilor civile naturale, pe care legiuitorul le exceptează de la restituire prin art. 1471 Cod civil. Aceasta, întrucât, aşa cum însăşi intimatele o recunosc, suma a fost reţinută de angajatorul debitorului contestator, în calitate de terţ poprit, plata nefiind una voluntară, adică executată de bunăvoie. Tocmai de aceea, în speţă nu se pune nici problema îmbogăţirii fără justă cauză a contestatorului, în detrimentul intimatelor.

Nu în ultimul rând, în temeiul art. 451 şi următ. din Codul de procedură civilă, reţinând culpa procesuală a intimatelor, la cererea contestatorului, instanţa le va obliga pe acestea să plătească părţii adverse suma de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru, onorariul de avocat nefiind solicitat, apreciind că în cauză nu este aplicabilă dispoziţia cuprinsă în art. 45 alin. 1 lit. f) din O.U.G. nr. 80/2013, neaflându-ne în ipoteza normei – când contestaţia la executare a fost admisă, iar hotărârea a rămas definitivă –, cererea pendinte având un alt obiect (întoarcerea executării silite).

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII,**

**HOTĂRĂŞTE**

Admite cererea formulata de contestatorul 4 , CNP , cu domiciliul procesual ales la S.C.A. …., din loc. S , str. ….., nr. …., bl. …., sc. …, …, jud. T , în contradictoriu cu intimatele 5 şi 6 , prin mandatar … S.R.L. Bucureşti, cu sediul procesual ales în loc. T , str………..nr. , et. , jud. T .

Dispune întoarcerea executării silite efectuate în dosarul execuţional nr. 9/2015 al B.E.J. 8 din T , prin restabilirea situaţiei anterioare, în sensul obligării intimatelor la plata către contestator a sumei de 2.246 lei.

Obligă intimatele la plata către reclamant a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi,……….

**PREŞEDINTE GREFIER**

A1012 3

Red. A1012./

Tehnored 3./

5 ex/3 com., 1 ex. se comunică Biroul Executorului Judecătoresc 8 din T ;