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R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ....**

**Şedinţa publică de la ......**

PREŞEDINTE: ........

Judecător: COD A 1014

Grefier: ....

Pe rol, fiind soluţionarea contestaţiei în anulare formulată de SC 1 SRL împotriva Deciziei nr..../2016 pronunţată de Curtea de Apel ... în dosar nr.....

La apelul nominal făcut în cauză se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă.

Se constată, că la dosar, intimata DGRFP T prin AJFP H a înregistrat un punct de vedere cu privire la Cererea de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene formulată de SC 1 SRL, solicitând respingerea cererii de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene.

Instanţa reţine cauza în pronunţare pe cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a art.42 alin.1 din Legea nr.85/2014 raportat la art.21 alin.1 şi 3, 20 alin.1 şi 44 din Constituţia României, la art.6 din Convenţia europeană a drepturilor omului şi art.1 din Protocolul 1 anexă la convenţie, asupra cererii de sesizare a CJUE formulată de către contestatoarea SC 1 SRL cu privire la interpretarea art.6 din CEDO şi asupra excepţiei tardivităţii formulării contestaţiei în anulare.

CURTEA DE APEL

I. Asupra contestaţiei în anulare, se constată următoarele:

Prin decizia nr..../2016, pronunţată în dosarul nr.... de către Curtea de Apel ..., au fost respinse apelurile declarate de Cabinet individual de Insolvenţă A, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC 1 SRL, şi de debitoare, prin administrator special B, împotriva sentinţei nr..../2015, pronunţate de către judecătorul sindic în dosarul nr.... al Tribunalului 1.

Pentru a pronunţa această decizie, Curtea de Apel a reţinut următoarele:

Prin sentinţa nr..../2015, pronunţată de judecătorul-sindic în dosarul nr. ... al Tribunalului 1, a fost admisă contestaţia formulată de contestatoarea DGRFP T, prin AJFP H , împotriva tabelului preliminar al creanţelor întocmit de administratorul judiciar, Cabinet Individual de Insolvenţă A, şi s-a dispus modificarea acestuia în sensul înlăturării menţiunii „sub condiţie”, în ceea ce priveşte creanţa contestatoarei.

Pentru a pronunţa această soluţie, judecătorul sindic a reţinut că, în mod greşit, administratorul judiciar a înscris în tabelul preliminar creanţa contestatoarei DGRFP T,prin AJFP H , sub „condiţia suspensivă a soluţionării dosarului nr..../2007 al Tribunalului 2. Prin decizia nr..../2007 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în dosarul nr..../2007, s-a dispus suspendarea deciziei de impunere nr..../2006 până la pronunţarea instanţei de fond asupra acestei decizii.”

Aceasta deoarece dosarul nr...../2007\* al Tribunalului 2, ce are ca obiect iniţiere, constituire de grup infracţional organizat, aderare sau respingere a unui asemenea grup, nu prezintă relevanţă sub aspectul deciziei de impunere nr..../2006. Decizia de impunere nr..../2016 a făcut obiectul dosarului nr...../2007, soluţionat prin sentinţa nr..../2007, aşa cum rezultă din minuta sentinţei nr..../../.2007 a Curţii de Apel ..., şi, implicit, din decizia nr..../2007 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

În plus, decizia de impunere nr..../2006 are ca obiect obligaţii suplimentare de plată în sumă de 3.672.472 lei, iar administratorul judiciar a înscris întreaga creanţă a contestatoarei, de 9.739.769 lei, sub condiţie suspensivă.

Creanţa declarată de contestatoare este certă, lichidă şi exigibilă şi are la bază titluri executorii, creanţa bugetului general consolidat nefiind afectată de condiţie întrucât actul prin care a fost stabilită deja creanţa era deja în fiinţă, iar creanţa erau stabilită printr-o decizie de impunere ce exista la momentul la care s-a deschis procedura generală.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel administratorul judiciar, Cabinet Individual de Insolvenţă A, şi debitoarea, SC 1 SRL, prin administrator special, B, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

Administratorul judiciar, Cabinet Individual de Insolvenţă A, prin apelul formulat, solicită desfiinţarea sentinţei atacate, constatând legalitatea înscrierii creanţei acestui creditor sub condiţia suspensivă până la soluţionarea irevocabilă a dosarului nr. ..../2007\* al Tribunalului 2, având în vedere că prin decizia nr. .../2007 a ÎCCJ, în dosarul nr. .../2007, s-a dispus suspendarea deciziei de impunere nr. .../2006 până la pronunţarea instanţei de fond asupra acestei decizii, creanţa solicitată neîndeplinind, astfel, condiţiile impuse de lege, de a fi certă, lichidă şi exigibilă pentru a putea fi înscrisă la masa credală ca şi o creanţă pură şi simplă.

În expunerea motivelor de apel se arată că, deşi în dovedirea creanţei a fost anexată dcizia de impunere nr. .../2006, executarea acesteia a fost suspendată irevocabil prin decizia ÎCCJ, pronunţată în dosar nr. ..../2007, până la pronunţarea pe fond asupra acestei decizii, această suspendare fiind dispusă atât de Judecătoria 1 în dosarul nr. .../2007, cât şi de către Curtea de Apel ... în dosar nr. ..../2007 prin sentinţa nr. ..../2007.

Se mai arată că activitatea debitoarei a fost suspendată începând cu data de 01.09.2009 până la 31.08.2012, conform hotărârii asociaţilor nr. ...2009, înscrisă, prin încheierea judecătorului delegat, la ORC sub nr. ..../2009.Totodată, pe rolul Tribunalului 2 se află dosarul nr...../2007\* având ca obiect iniţiere, constituire de grup infracţional organizat, aderare sau sprijinire a unui asemenea grup, dosar în care debitoarea este parte responsabilă civilmente iar unul dintre administratorii societăţii este inculpat, acesta fiind dosarul în care se soluţionează presupusele fapte cu caracter penal care au dus la stabilirea din oficiu de către organele fiscale a cuantumului impozitului pe profit şi a impozitului pe alte surse.

Administratorul judiciar arată că raţiunea art. 102 alin.5 din Legea insolvenţei, şi anume aceea de a nu acorda drept de vot titularilor unor creanţe sub condiţie suspensivă, întrucât însuşi dreptul lor nu s-a născut până la îndeplinirea condiţiei suspensive, este în perfectă concordanţă cu prevederile dreptului comun.

În speţa de faţă, în eventualitatea în care în cadrul dosarului penal, aflat pe rolul Tribunalului 2, s-ar constata că nu s-au înfăptuit faptele penale de către debitoare, cuantumul sumelor stabilite prin decizia de impunere nr. ......../2006 ar putea fi modificate considerabil sau chiar eliminate în totalitate.

În drept,au fost invocate prev. art. 1400 C.civil, art. 102 din Legea 85/2014.

Administratorul special al debitoarei, B, prin apel, critică sentinţa instanţei de fond, apreciind-o ca nelegală şi netemeinică, întrucât efectele suspendării deciziei de impunere nr. .../2006 nu au încetat.

Administratorul special al debitoarei reiterează aspectele învederate de administratorul judiciar referitoare la suspendarea executării deciziei de impunere până la pronunţarea pe fond asupra acesteia, apreciind că administratorul judiciar în mod legal a înscris creanţa creditoarei în tabelul preliminar al creanţelor sub condiţie suspensivă.

Prin decizia nr..../2016,pronunţată în dosarul nr...., Curtea de Apel ... a respins apelurile declarate de Cabinet Individual de Insolvenţă A şi de debitoare, prin administrator special B, împotriva sentinţei nr..../2015,pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr.... al Tribunalului 1.

Pentru a pronunţa această soluţie, instanţa de apel a reţinut că ceea ce a avut în vedere ÎCCJ, prin decizia nr. ...../2007, dată în dosarul nr. ..../2007 a fost suspendarea deciziei de impunere până la pronunţarea instanţei de fond asupra acestei decizii.

Instanţa de fond, Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ..../2007 s-a pronunţat, prin sentinţa nr. ..../2007, prin care a respins acţiunea în contencios administrativ formulată de SC 1 SRL, ca fiind prematur formulată, contestaţia reclamantei împotriva deciziei de impunere nefiind soluţionată, deoarece, prin decizia ..../2007 emisă de ANAF, a fost suspendată soluţionarea contestaţiei depuse împotriva deciziei de impunere nr.. ...../2006, deoarece în cauză se efectuează cercetări penale.

Aceste cercetări penale s-au materializat în dosarul nr...../2007\*, cu obiect iniţiere, constituire de grup infracţional organizat, aderare sau sprijinirea unui asemenea grup, în care debitoarea este parte responsabilă civilmente, iar un administrator al societăţii este inculpat.

Nu se poate susţine că fondul la care se referă ÎCCJ, prin suspendarea deciziei de impunere nr. ..../2006, prin decizia nr..../2007, este dosarul în care se judecă procesul penal.

Fondul l-a reprezentat hotărârea nr. ..../2007 pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..../2007, rămasă irevocabilă, prin decizia .../2007, pronunţată de ÎCCJ, prin care s-a luat act de renunţarea la recurs.

Împotriva acestei decizii a formulat contestaţie în anulare debitoarea SC 1 SRL, prin administrator special B, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei nr...../2016 şi, în urma rejudecării apelului, schimbarea sentinţei nr..../2015 a Tribunalului 1, în sensul respingerii contestaţiei creditoarei DGRFP T.

În motivarea contestaţiei în anulare,contestatoarea precizează că în apelul pe care l-a declarat împotriva sentinţei nr..../2015 a Tribunalului 1, a arătat că judecătorul-sindic a admis în mod greşit contestaţia DGRFP T şi a dispus ca administratorul judiciar să modifice tabelul preliminar al creanţelor în sensul înlăturării menţiunii „ sub condiţie suspensivă”.

A arătat că, pentru a hotărî în acest sens, judecătorul-sindic a reţinut că au încetat efectele suspendării executării deciziei de impunere nr..../2006, ceea ce este total neadevărat , deoarece şi în prezent, această suspendare, care a fost dispusă chiar de către ÎCCJ, este tot în vigoare.

A arătat că, iniţial, Curtea de Apel ... a dispus, prin sentinţa nr...../2007, pronunţată în dosarul nr..../2007, suspendarea executării acestei decizii de impunere până la rămânerea irevocabilă a sentinţei civile nr...../2007 a Curţii de Apel ....; că au atacat cu recurs sentinţa nr..../2007, arătând că suspendarea executării deciziei de impunere nu poate fi condiţionată de rămânerea irevocabilă a sentinţei nr..../2007 a Curţii de Apel ..., deoarece prin această sentinţă instanţa de fond nu s-a putut pronunţa pe fondul deciziei de impunere contestate, nefiind încă soluţionată contestaţia administrativă pe care au formulat-o împotriva deciziei de impunere, motiv pentru care acţiunea în contencios a fost respinsă, prin sentinţa nr..../2007, ca fiind prematur introdusă.

A anexat la apel minuta deciziei nr..../2007 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, prin care a fost admis recursul declarat de SC 1 SRL împotriva sentinţei nr...../2006 şi a fost modificată această sentinţă în sensul că suspendarea executării deciziei de impunere nr..../2006 a fost dispusă nu până la rămânerea irevocabilă a sentinţei nr...../2007 a Curţii de Apel ..., aşa cum în mod greşit a reţinut judecătorul sindic atunci când a admis contestaţia DGRFP T, ci până când instanţa de judecată se va pronunţa pe fondul deciziei de impunere, ceea ce nu s-a făcut până în prezent, deoarece soluţionarea contestaţiei administrative, pe care a formulat-o împotriva deciziei de impunere, este şi în prezent suspendată.

Cu toate că dispozitivul deciziei Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie este cât se poate de clar, pentru a nu lăsa, totuşi, nicio umbră de îndoială în această privinţă, a solicitat şi a fost aprobată cererea de acvirare la dosarul nr.... a dosarului nr../2007 al Curţii de Apel ..., în care s-a pronunţat sentinţa nr...../2007, la care se face referire în hotărârea atacată de către contestatoarea Tribunalului 1, şi a dosarului nr..../2007 al Curţii de Apel ..., în care sunt depuse: decizia de impunere ..../2016, contestaţia formulată de societate în termen legal împotriva acestei decizii de impunere,, decizia nr..../2007 a DGRFP H., prin care s-a dispus suspendarea soluţionării acestei contestaţii până la soluţionarea definitivă a dosarului penal, aflat atunci în faza de urmărire penală, sub nr...../P/2006 şi care în prezent se află pe rolul Tribunalului 2, la care a fost strămutat, sub nr...../2007, şi decizia nr..../2007, prin care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a admis recursul formulat împotriva sentinţei nr. .../2006 şi a modificat această sentinţă, în sensul că s-a dispus suspendarea executării deciziei de impunere până la pronunţarea instanţei pe fond, pronunţare care însă nu există până la ora actuală, aşa că, în mod corect, administratorul judiciar a dispus înscrierea atât a sumei din decizia de impunere aflată în litigiu, cât şi a accesoriilor calculate la ceasta, sub condiţie suspensivă, deoarece respectivele sume sunt în litigiu, existenţa şi întinderea lor depinzând de soluţia ce se va da de către instanţa de judecată pe fondul deciziei de impunere.

Astfel, susţine contestatoarea, la peste 9 ani de la suspendarea soluţionării contestaţiei administrative, din cauza unei legislaţi deficitare şi nepusă în acord cu legislaţia comunitară, este împiedicată să introducă acţiunea în anularea deciziei de impunere, deoarece nu este soluţionată contestaţia administrativă, aceasta fiind în continuare suspendată, prin decizia nr.... din 22.02.2007.

Date fiind cele arătate mai sus, s-a insistat prin toate mijloacele avute la îndemână să se arate instanţei de apel că din suma totală de 9.739.... lei, care reprezintă creanţa DGRFP T, în afară de 8000 lei, care reprezintă amenzi, toată diferenţa de sumă este întemeiată pe decizia de impunere nr...../2006,contestată şi care este într-un litigiu nesoluţionat încă, şi nu din vina sa.

Cu toate acestea apelul a fost respins cu motivarea că: „Ceea ce a avut în vedere Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie când prin decizia nr..../2007 dată în dosarul nr..../2007 a fost suspendată decizia de impunere până la pronunţarea instanţei de fond asupra acestei decizii. Fondul l-a reprezentat hotărârea nr..../2007 pronunţată de Curtea de Apel ....”

Este evident vorba de o eroare pe atât de gravă, pe cât de nescuzabilă, fiind vorba de o sumă atât de mare şi ţinând cont de toate eforturile pe care le-a făcut în susţinerea apelului, pentru care s-a prezentat la mai multe termene de judecată şi a solicitat acvirarea de dosare, a susţinut concluzii verbale prin avocat şi a depus concluzii scrise, toate acestea trecând însă neobservate de către instanţa de apel, care aflându-se într-o gravă eroare materială, a ajuns să pronunţe o decizie esenţială şi profund nelegală, care se impune a fi anulată prin admiterea prezentei contestaţii în anulare.

În drept, au fost invocate prevederile art.503 alin.1, alin.2, pct.3, alin.3 Cod procedură civilă.

Contestaţia în anulare a fost legal timbrată.

Intimata DGRFP T, prin AJFP H , a solicitat, prin întâmpinare, respingerea contestaţiei în anulare, în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Referitor la excepţia inadmisibilităţii se arată că debitoarea contestatoare a invocat în drept dispoziţiile art.503 alin.1 şi 2 pct.3 din NCPC, care se referă la hotărârile definitive date în recurs. Ori, decizia nr..../2016 a fost pronunţată de Curtea de Apel ... în soluţionarea apelurilor declarate în cauză şi nu a urmare a vreunui recurs. Pe fond, se arată că, prin decizia de impunere nr..../2006 au fost stabilite obligaţi suplimentare de plată doar în sumă de 3.672.479 lei, astfel că, în mod greşit, contestatoarea arată că suma totală, de 9.739.... lei, este întemeiată pe această decizie.

Se mai arată că, prin decizia nr..../2007, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr..../2007, s-a dispus suspendarea executării deciziei de impunere nr...../2006 până la pronunţarea instanţei de fond asupra acesteia, pentru obligaţii stabilite suplimentar în sumă de 3.672.479 lei.

Creanţele contestate erau stabilite printr-o decizie de impunere care exista la momentul în care s-a deschis procedura generală de insolvenţă, deci nu se poate pune în discuţie existenţa vreunei condiţii suspensive cu privire la titlul de creanţă.

Examinând excepţia tardivităţii declarării contestaţiei în anulare, invocată din oficiu, instanţa constată următoarele:

Potrivit art.506 alin.1 din Codul de procedură civilă, contestaţia în anulare poate fi introdusă în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii, dar nu mai târziu de un an de la data când hotărârea a rămas definitivă, iar, potrivit alin.2 al aceluiaşi articol, hotărârea se motivează în termenul de 15 zile prevăzute la alin.1, sub sancţiunea nulităţii acesteia.

În speţă, se constată că decizia nr..../2016, pronunţată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr...., a fost comunicată părţilor, prin publicare în BPI nr.6....7 din data de 31.03.2016, conform dispoziţiilor art.43 alin.2 teza a II-a din Legea nr.85/2014, în conformitate cu care citarea apelanţilor, a administratorului judiciar, a lichidatorului judiciar şi a intimaţilor în apel şi comunicarea deciziilor în apel se fac, prin Buletinul procedurilor de insolvenţă.

De la data publicării acestei decizii în BPI, respectiv 31.03.2016, curge termenul de 15 zile, prevăzut de art. 506 alin.1 din Codul de procedură civilă, pentru formularea contestaţiei în anulare.

Contestaţia în anulare a fost înregistrată la Curtea de Apel ... la data de ......2016, sub dosar nr..../2016, astfel că la data declarării acesteia termenul de 15 zile era deja împlinit.

Ca atare, excepţia tardivităţii contestaţiei în anulare este întemeiată şi va fi admisă, iar contestaţia în anulare formulată de SC 1 SRL împotriva deciziei nr..../2016, pronunţate de către Curtea de Apel ... în dosarul nr...., va fi respinsă ca tardivă.

II. Asupra cererii de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, se constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată sub dosar nr...., contestatoarea DGRFP T, prin AJFP H , a solicitat, în contradictoriu cu debitoarea SC 1 SRL, să se dispună modificarea în parte a tabelului preliminar al creanţelor în sensul înlăturării menţiunii „sub condiţie suspensivă”, făcute de administratorul judiciar cu privire la creanţa contestatoarei.

În motivarea contestaţiei, se arată că măsura administratorului judiciar de a înscrie creanţa DGRFP T, prin AJFP H, sub condiţie suspensivă este netemeinică,întrucât condiţia este o modalitate a actului juridic şi în funcţie de efectul acesteia, se clasifică în condiţii suspensive şi condiţii rezolutorii. Condiţia suspensivă este o condiţie de a cărei îndeplinire depinde naşterea actului juridic. Prin prisma acestei definiţii, în cauză nu este vorba de prezenţa unei condiţii suspensive întrucât actul prin care a fost stabilită o parte din creanţa, cu care s-a solicitat înscrierea la masa credală, era deja în fiinţă, fiind născut la data deschiderii procedurii insolvenţei. Creanţele contestate erau stabilite printr-o decizie de impunere care exista la momentul la care s-a deschis procedura generală a insolvenţei şi nu se poate pune în discuţie existenţa vreunei condiţii suspensive.

Prin sentinţa nr..../2015, pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. ... al Tribunalului 1, a fost admisă contestaţia formulată de contestatoarea DGRFP T, prin AJFP H , împotriva tabelului preliminar al creanţelor întocmit de administratorul judiciar, Cabinet Individual de Insolvenţă A, şi s-a dispus modificarea acestuia în sensul înlăturării menţiunii „sub condiţie”, în ceea ce priveşte creanţa contestatoarei.

Pentru a pronunţa această soluţie, judecătorul sindic a reţinut că, în mod greşit, în tabelul preliminar de creanţe, administratorul judiciar a înscris creanţa contestatoarei DGRFP T,prin AJFP H , „sub condiţie suspensivă soluţionării dosarului nr...../2007 al Tribunalului 2. Prin decizia n..../2007 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr...../2007 s-a dispus suspendarea deciziei de impunere nr..../2006 până la pronunţarea instanţei de fond asupra acestei decizii.”

Aceasta deoarece dosarul nr. ..../2007\* al Tribunalului 2, ce are ca obiect iniţiere, constituire de grup infracţional organizat, aderare sau respingere a unui asemenea grup, nu prezintă relevanţă sub aspectul deciziei de impunere nr..../2006. Decizia de impunere nr...../2016 a făcut obiectul dosarului nr...../2007, soluţionat prin sentinţa nr...../2007, aşa cum rezultă din minuta sentinţei nr..../../2007 a Curţii de Apel ..., şi, implicit, din decizia nr..../2007 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

În plus, decizia de impunere nr..../2006 are ca obiect obligaţii suplimentare de plată, în sumă de 3.672.472 lei, iar administratorul judiciar a înscris întreaga creanţă a contestatoarei, de 9.739.769 lei, sub condiţie suspensivă.

Creanţa declarată de contestatoare este certă, lichidă şi exigibilă şi are la bază titluri executorii, creanţa bugetului general consolidat nefiind afectată de condiţie întrucât actul prin care a fost stabilită creanţa era deja în fiinţă, iar creanţele erau stabilite printr-o decizie de impunere ce exista la momentul la care s-a deschis procedura generală.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel administratorul judiciar, Cabinet Individual de Insolvenţă A, şi debitoarea, SC 1 SRL, prin administrator special B, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

Administratorul judiciar Cabinet Individual de Insolvenţă A, prin apelul formulat, solicită desfiinţarea sentinţei atacate, constatând legalitatea înscrierii creanţei acestui creditor sub condiţia suspensivă până la soluţionarea irevocabilă a dosarului nr. ..../2007\* al Tribunalului 2, având în vedere că prin decizia nr. ..../2007 a ÎCCJ, în dosarul nr. .../2007, s-a dispus suspendarea deciziei de impunere nr. .../2006 până la pronunţarea instanţei de fond asupra acestei decizii, creanţa solicitată neîndeplinind astfel condiţiile impuse de lege de a fi certă, lichidă şi exigibilă, pentru a putea fi înscrisă la masa credală ca şi o creanţă pură şi simplă.

În expunerea motivelor de apel se arată că, deşi în dovedirea creanţei a fost anexată decizia de impunere nr. ...2006, executarea acesteia a fost suspendată irevocabil prin decizia ÎCCJ, pronunţată în dosar nr. ..../2007, până la pronunţarea pe fond asupra acestei decizii, această suspendare fiind dispusă atât de Judecătoria 1, în dosarul nr. ..../2007, cât şi de către Curtea de Apel ..., în dosar nr. ..../2007, prin sentinţa nr. .../2007. De asemenea, activitatea debitoarei a fost suspendată începând cu data de 01.09.2009 şi până la 31.08.2012, conform hotărârii asociaţilor nr. .....2009, înscrisă, prin încheierea judecătorului delegat, la ORC sub nr. .../2009.

Totodată, pe rolul Tribunalului 2 se află dosarul nr. ..../2007\* având ca obiect iniţiere, constituire de grup infracţional organizat, aderare sau sprijinire a unui asemenea grup, dosar în care debitoarea este parte responsabilă civilmente, iar unul dintre administratorii societăţii este inculpat, acesta fiind dosarul în care se soluţionează presupusele fapte cu caracter penal care au dus la stabilirea din oficiu de către organele fiscale a cuantumului impozitului pe profit şi a impozitului pe alte surse.

Administratorul judiciar arată că raţiunea art. 102 alin.5 din Legea insolvenţei, şi anume aceea de a nu acorda drept de vot titularilor unor creanţe sub condiţie suspensivă, întrucât însuşi dreptul lor nu s-a născut până la îndeplinirea condiţiei suspensive, este în perfectă concordanţă cu prevederile dreptului comun.

În speţa de faţă, în eventualitatea în care în cadrul dosarului penal aflat pe rolul Tribunalului 2 s-ar constata că nu s-au înfăptuit faptele penale de către debitoare, cuantumul sumelor stabilite prin decizia de impunere nr. ..../2006 ar putea fi modificate considerabil sau chiar eliminate în totalitate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1400 C.civil, art. 102 din Legea 85/2014.

Administratorul special al debitoarei, B, prin apel, critică sentinţa instanţei de fond, apreciind-o nelegală şi netemeinică, întrucât efectele suspendării deciziei de impunere nr. .../2006 nu au încetat.

Administratorul special al debitoarei reiterează aspectele învederate de administratorul judiciar referitoare la suspendarea executării deciziei de impunere până la pronunţarea pe fond asupra acesteia, apreciind că administratorul judiciar în mod legal a înscris creanţa creditoarei în tabelul preliminar al creanţelor sub condiţie suspensivă.

Prin decizia nr..../2016, pronunţată în dosarul nr...., Curtea de Apel ... a respins apelurile declarate de Cabinet Individual de Insolvenţă A şi de debitoare, prin administrator special B, împotriva sentinţei nr..../2015,pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr.... al Tribunalului 1.

Pentru a pronunţa această soluţie, instanţa de apel a reţinut că ceea ce a avut în vedere ÎCCJ, prin decizia nr. .../2007, dată în dosarul nr. .../2007, a fost suspendarea deciziei de impunere până la pronunţarea instanţei de fond asupra acestei decizii.

Instanţa de fond, Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ..../2007, s-a pronunţat prin sentinţa nr. .../2007, prin care a respins acţiunea în contencios administrativ formulată de SC 1 SRL, ca fiind prematur formulată, contestaţia reclamantei împotriva deciziei de impunere nefiind soluţionată, deoarece, prin decizia .../22.02.2007emisă de ANAF, a fost suspendată soluţionarea contestaţiei depuse împotriva deciziei de impunere nr. .../2006, deoarece în cauză se efectuează cercetări penale.

Aceste cercetări penale s-au materializat în dosarul nr. .../2007\* cu obiect iniţiere, constituire de grup infracţional organizat, aderare sau sprijinirea unui asemenea grup, în care debitoarea este parte responsabilă civilmente iar un administrator al societăţii este inculpat.

Nu se poate susţine că fondul la care se referă ÎCCJ, prin suspendarea deciziei de impunere nr. .../2006, prin decizia nr. .../2007, este dosarul în care se judecă procesul penal.

Fondul l-a reprezentat hotărârea nr. .../2007, pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..../2007, rămasă irevocabilă prin decizia ..../2007 pronunţată de ÎCCJ, prin care s-a luat act de renunţarea la recurs.

Împotriva acestei decizii, debitoarea SC 1 SRL, prin administrator special B, a formulat contestaţie în anulare, solicitând anularea deciziei nr...../ 2016, pronunţate de Curtea de Apel ... în dosarul nr...., şi, în urma rejudecării apelurilor, să se schimbe în tot sentinţa nr..../2015 a Tribunalului 1, în sensul respingerii contestaţiei creditoarei DGRFP T.

Ulterior, printr-o cerere distinctă, contestatoarea SC 1 SRL, în temeiul dispoziţiilor art.267 din TFUE, a solicitat sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară, respectiv: dacă art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului poate fi interpretat în sensul că accesul la justiţie şi la exercitarea căii de atac poate fi asigurat în situaţia în care el este condiţionat de deţinerea de către justiţiabil unui abonament la Buletinul procedurilor de Insolvenţă, precum şi a bazei materiale şi a cunoştinţelor necesare pentru accesarea respectivului buletin, în condiţiile în care comunicarea hotărârii judecătoreşti se face exclusiv prin intermediul BPI.

În motivarea cererii, s-a arătat că, potrivit art.267 din TFUE, Curtea de justiţie a Uniunii Europene, este competentă să se pronunţe cu titlu preliminar, cu privire la interpretarea tratatelor şi că, potrivit art.6 din TUE, (1) Uniunea recunoaşte drepturile, libertăţile şi principiile prevăzute în Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii europene din 7 decembrie 2000, astfel cum a fost adoptată la 12 decembrie la Strasbourg, care are aceeaşi valoare juridică cu cea a tratatelor. Dispoziţiile cuprinse în Cartă nu extind în nici un fel competenţele Uniunii astfel cum sunt definite în tratate. Drepturile, libertăţile şi principiile prevăzute în Cartă se interpretează în conformitate cu dispoziţiile generale din titlul VII al Cartei privind interpretarea şi punerea sa în aplicare şi cu luarea în considerare în mod corespunzător a explicaţiilor menţionate în Cartă, care prevăd izvoarele acestor dispoziţii.

(2)Uniunea aderă la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Competenţele Uniunii, astfel cum sunt definite în tratate, nu sunt modificate de această aderare.(3)Drepturile fundamentale, astfel cum sunt garantate prin Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi astfel cum rezultă din tradiţiile constituţionale comune statelor membre, constituie principii generale ale dreptului Uniunii.

DGRFP H, prin AJFP H , a solicitat respingerea cererii de sesizare a CJUE, arătând că art.42 din Legea nr.85/2014 prevede că citarea părţilor şi comunicarea actelor de procedură, a convocărilor şi a notificărilor se vor realiza prin Buletinul procedurilor de insolvenţă. Această prevedere are în vedere actele de procedură ulterioare deschiderii proceduri insolvenţei şi, potrivit alin.2 al aceluiaşi articol, se aplică tuturor acelor persoane ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluţionare judecătorului sindic, în condiţii de contradictorialitate.

Anterior începerii procedurii, comunicarea actelor de procedură se face potrivit dispoziţiilor Codului de procedură civilă.

Faptul că, ulterior deschiderii procedurii insolvenţei, persoanele notificate vor fi citate şi li se vor comunica actele de procedură prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvenţă nu poate fi privit ca aducând atingere dreptului la apărare. Astfel, potrivit art.126 alin.2 din Constituţie, legiuitorul se bucură de atributul exclusiv de a stabili normele de procedură, putând să instituie prevederi speciale, derogatorii de la dreptul comun în vederea unor situaţii specifice.

Prevederile art.42 din Legea nr.85/2014 îşi găsesc justificarea în specificul procedurii insolvenţei, care presupune un număr foarte mare de părţi şi o mare diversitate de acte procedurale, de natură să îngreuneze mult desfăşurarea procedurii, şi apare ca o măsură specială prin care se asigură soluţionarea cu celeritate a cauzelor.

Instituirea unor proceduri speciale, ţinând cont de specificul procedurii, nu poate fi privită ca aducând atingere dreptului la apărare sau dreptului la un proces echitabil.

Curtea de Apel, analizând cererea de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, în raport cu actele şi lucrările dosarului, constată următoarele:

În conformitate cu dispoziţiile art.267 alin.1 din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii europene ( fost 237 din Tratatul Uniunii Europene ) Curtea de Justiţie a Uniunii Europene este competentă să se pronunţe, cu titlu preliminar, cu privire la: a) interpretarea tratatelor; b)validitatea şi interpretarea actelor adoptate de instituţiile, organele, oficiilor şi agenţiilor sau atribuţiile Uniunii.

Alin.2 din textul menţionat, prevede posibilitatea unei instanţe dintr-un stat membru de a sesiza Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, dacă apreciază că o decizie în această privinţă este necesară în soluţionarea pricinii, iar alin.3 din acelaşi text, prevede că în cazul în care chestiunea se invocă într-o cauză pendinte în faţa unei instanţe naţionale, ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern, este obligată să sesizeze Curtea.

Ca atare, procedura hotărârii preliminare prevăzută de dispoziţiile art.267 din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene dă posibilitatea instituţiilor statelor membre de a adresa întrebări Curţii de Justiţie, cu ocazia soluţionării unui litigiu aflat pe rolul acesteia. Însă, această posibilitate nu este nelimitată, ci, aşa cum rezultă din dispoziţiile menţionate, una din cerinţele esenţiale pentru care instanţa naţională este îndreptăţită să sesizeze instanţa europeană este ca decizia privind interpretarea normei comunitare să fie necesară pentru dezlegarea cauzei.

Ori, în cauză, nu se pune problema interpretării sau validităţii unei norme comunitare, deoarece dispoziţiile art.43 alin.2 teza a II-a din Legea nr.85/2014, care prevăd că citarea apelanţilor, a administratorului judiciar, lichidatorului judiciar şi a intimaţilor în apel, precum şi comunicarea deciziilor pronunţate în apel se fac prin Buletinul procedurilor de insolvenţă, nu sunt rezultatul transpunerii unei norme comunitare, astfel că situaţiile generate de aplicarea acestui text de lege nu intră în domeniul de aplicare a dreptului Uniunii.

Prin cererea formulată, contestatoarea urmăreşte, în fapt, ca, prin mijlocirea instanţei, să obţină o decizie de interpretare a dispoziţiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului prin prisma principiilor reglementate de art.6 in Tratatul privind Uniunea Europeană în sensul de a se hotărî dacă accesul la justiţie şi la exercitarea căii de atac poate fi asigurat în situaţia în care el este condiţionat de deţinerea de către justiţiabil a unui abonament la Buletinul procedurilor de insolvenţă, precum şi a bazei materiale şi cunoştinţelor necesare pentru accesarea respectivului buletin.

În ceea ce priveşte relaţia dintre UE şi CEDO, este de reţinut că art. 6 (2) din TUE impune ca UE să adere la CEDO. Până la aderare, rolul CEDO în sistemul UE de protecţie a drepturilor fundamentale este stabilit prin două dispoziţii legale:art.6 (3) din TUE şi art.52 (3) din Cartă.

Cu privire la aplicarea drepturilor reglementate de Cartă, art.51 (1) prevede că dispoziţiile prezentei carte se adresează instituţiilor, organelor, oficiilor şi agenţiilor uniunii, cu respectarea principiului subsidiarităţii, precum şi statelor membre numai în cazul în care acestea pun în aplicare dreptul Uniunii. Prin urmare, acestea respectă drepturile şi promovează aplicarea lor în conformitate cu atribuţiile pe care le au în acest sens şi cu respectarea limitelor competenţelor conferite Uniunii de tratate.

Referitor la interpretarea acestor dispoziţii, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene Marea cameră a pronunţat la data de 26.02.2013 Hotărârea în cauza C-617/10, Akerberg, c/Hans Akerberg Fransson ocazie cu care a stabilit( pct.19) că rezultă, în esenţă, din jurisprudenţa constantă a Curţii că drepturile fundamentale garantate de ordinea juridică a Uniunii au vocaţie de a fi aplicate în toate situaţiile reglementate de dreptul uniunii, însă nu în afara unor asemenea situaţii. În această măsură, Curtea a amintit deja că nu poate aprecia, din perspectiva cartei, o reglementare naţională care nu se situează în cadrul dreptului Uniuni. În schimb, de îndată ce o asemenea reglementare intră în domeniul de aplicare al acestui drept. Curtea, sesizată cu titlu preliminar, trebuie să furnizeze toate elementele de interpretare necesare aprecierii de către instanţa naţională a conformităţii acestei reglementări cu drepturile fundamentale a căror respectare o asigură ( a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea din 18 iunie 1991, ERT, C-260/89.Rec.,p. I-2925, punctul 42, Hotărârea din 29 mai 1997, Kremzow, C-299/95, Rec., p I-2629, punctul 15, Hotărârea din 18 decembrie 1997, Annibaldi, C-309/96, Rec., p I-7493, punctul 13, Hotărârea din 22 octombrie 2002, Roquette Freres, C-94/00, Rec., p I-9011, punctul 25, Hotărârea din 18 decembrie 2008, Soprope, C-349/07, Rep., p. I-10369, punctul 34, Hotărârea din 15 noiembrie 2011, Dereci şi alţii, C-256/11, nepublicată încă în repertoriu, punctul 72, precum şi Hotărârea din 7 iunie 2012, Vinkov, C-27/11, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 58).

Această definiţie a domeniului de aplicare al drepturilor fundamentale ale Uniunii se coroborează cu aplicaţiile cu privire la articolul 51 din cartă, care, în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) al treilea paragraf TUE şi cu articolul 52 alineatul (7) din cartă, trebuie luate în considerare în vederea interpretării acesteia ( a se vedea în acest sens Hotărârea din 22 decembrie 2010, DEB, C-279/09, Rep., p I-13849, punctul 32). Potrivit explicaţiilor amintite, „statelor membre le este impusă obligaţia de a respecta drepturile fundamentale definite în cadrul Uniunii numai în cazul în care pun în aplicare dreptul Uniunii”.

Întrucât drepturile fundamentale garantate de cartă trebuie, în consecinţă, să fie respectate atunci când o reglementare naţională intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii, nu pot exista situaţii care să ţină astfel de dreptul Uniunii fără ca drepturile fundamentale menţionate să poată fi aplicate. Aplicabilitatea Uniunii o implică pe cea a drepturilor fundamentale garantate de cartă.

Atunci când, în schimb, o situaţie juridică nu intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii, Curtea nu este competentă să examineze dacă dispoziţiile eventual invocate de cartei nu pot constitui, prin ele însele, temeiul acestei competenţe ( a se vedea în acest sens Ordonanţa din 12 iulie 2012, Curra şi alţii, C-466/11, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 26).

Având în vedere cele expuse şi reţinând principiile din cauza CILFIT C-283/81, Curtea de Apel constată lipsa de incidenţă a dispoziţiilor Cartei Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene în cauză şi, implicit, inadmisibilitatea sesizării acesteia în condiţiile art.267 alin.3 din Tratatul de Funcţionare a Uniunii Uuropene.

III. Asupra cererii de sesizare a Curţii Constituţionale, se constată următoarele:

La data de 15.06.2016, contestatoarea SC 1 SRL a formulat o cerere de sesizare a Curţii Constituţionale cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.42 alin.1 din Legea nr.85/2014.

În opinia, contestatoarei, dispoziţiile menţionate contravin următoarelor articole din Constituţie.

-art.21 alin.1 şi 3 privind accesul liber la justiţie, având în vedere faptul că pentru a putea accesa Buletinul procedurilor de insolvenţă este nevoie de plata unui abonament şi a unei taxe aferente, precum şi de dotările şi de timpul şi cunoştinţele necesare accesării online, cerinţe de care nu toate persoanele pot să dispună. Accesul la justiţie poate fi astfel în multe cazuri blocat, dar mai grav, neputând lua cunoştinţă de comunicările prin BPI, neformulându-se căi de atac sau convenţii, ori i se poate afecta grav şi definitiv dreptul de proprietate, contravenindu-se astfel şi dispoziţiilor art.44 privind ocrotirea dreptului la proprietatea privată, precum şi art.20 alin.1 din constituţie, prin raportare la art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi art.1 din Protocolul 1 anexă la Convenţie.

Intimata DGRFP T, prin AJFP H , a depus un punct de vedere cu privire la cererea de sesizare a Curţii Constituţionale, prin care a solicitat respingerea cererii de sesizare a Curţii Constituţionale, arătând că dispoziţiile criticate prevăd o procedură derogatorie de la dreptul comun reprezentat de Codul de procedură civilă, fără a încălca art.21 din Constituţie.

Analizând cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate invocată de către contestatoarea debitoare, Curtea de Apel constată că aceasta are ca obiect neconstituţionalitatea unei dispoziţii legale, respectiv art.42 alin.1 din Legea nr.85/2014, care reglementează citarea părţilor, precum şi comunicarea unor acte de procedură prin BPI, la instanţa de fond, dispoziţii care au totuşi legătură cu soluţionarea pricinii de faţă, prin faptul că inclusiv în apel, însă conform dispoziţiilor art.43 alin.2 teza a II-a din Legea nr.85/2014, citarea apelanţilor, a administratorului judiciar, a lichidatorului judiciar,intimaţilor şi comunicarea deciziilor în apel se fac, prin Buletinul procedurilor de insolvenţă, şi nu au fost declarate neconstituţionale printr-o decizie anterioară a Curţii Constituţionale.

De asemenea, Curtea de Apel constată că actul normativ care conţine textul de lege a cărui neconstituţionalitate s-a invocat de către recurenta-debitoare este în vigoare, astfel că, în speţă, sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.29 alin 2 şi 3 din Legea nr.47/1992 privind sesizarea Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.42 alin.1 din Legea nr.85/2014 din Constituţia României.

În ceea ce priveşte excepţia de neconstituţionalitate invocată de apelantă, instanţa constată că dispoziţia legală criticată nu contravine dispoziţiilor art.21 alin.1 şi 3 din Constituţie.

Accesul liber la justiţie nu este un drept absolut, legiuitorul putând să prevadă anumite condiţionări în vederea unei bune administrări a justiţiei, condiţionări ce pot îmbrăca forma unor obligaţii de ordin financiar.

Citarea şi comunicarea actelor de procedură prin BPI îşi găsesc justificarea în însăşi specificul procedurii insolvenţei şi au drept scop asigurarea desfăşurări cu celeritate a acesteia. Obligaţiile ce decurg pentru părţi în acest caz nu constituie o restrângere a dreptului la apărare şi nici a dreptului de proprietate, deoarece părţile au posibilitatea să participe la termenele fixate de judecătorul sindic sau, în apel, de instanţa de apel, şi să consulte dosarul în vederea cunoaşterii tuturor actelor de procedură, inclusiv a hotărârilor pronunţate de către judecătorul sindic şi instanţa de apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite cererea formulată de contestatoarea SC 1 SRL şi în consecinţă:

Dispune sesizarea Curţii Constituţionale cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a art.42 alin.1 din Legea nr.85/2014 raportat la art. 21 alin.1 şi 3, 20 alin.1 şi 44 din Constituţia României, la art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi art.1 din Protocolul 1 Anexă la Convenţie.

Respinge cererea de sesizare a CJUE formulată de către contestatoarea SC 1 SRL cu privire la interpretarea art.6 din CEDO.

Admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei în anulare, invocată din oficiu.

Respinge ca tardivă contestaţia în anulare formulată de contestatoarea SC 1 SRL împotriva Deciziei nr..../2016 pronunţată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr...., în contradictoriu cu intimata DGRFP T prin AJFP H .

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din .....

Preşedinte, Judecător,

............. CANDIDAT COD A 1014

Grefier,

.....

Red:....

Th.red:..../6 ex./....

Jud......