CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 24**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**DECIZIA CIVILĂ Nr. …**

Şedinţa publică din data de …

Completul compus din:

PREŞEDINTE A1016

Judecător 1

Judecător 2

Grefier 3

S-a luat în examinare ***recursul contencios administrativ şi fiscal*** promovat de recurenta pârâtă **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE C…**, cu sediul în … împotriva **Sentinţei civile nr. …** pronunţată de **Tribunalul …** în **dosar nr….** în contradictoriu cu intimatul reclamant **X**, cu domiciliul în … şi intimata chemată în garanţie **ADMINISTRAŢIA FONDULUI PENTRU MEDIU**, …, având ca **obiect pretenții timbru de mediu**.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea dispoziţiilor art.153 şi următoarele NCPC.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, măsurile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă conform dispoziţiilorart.223 alin.3 NCPC.

Curtea constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi, în conformitate cu art.394 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise şi rămâne în pronunţare asupra recursului.

**CURTEA**

***Asupra recursului contencios administrativ de faţă, constată următoarele:***

*Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 499 NCPC, potrivit cu care* „*Prin derogare de la prevederile art. 425 alin. 1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”*

Prin acţiunea adresată Tribunalul … şi înregistrată sub nr…. reclamantul X a chemat în judecată pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice G… – Administrația Județeana a Finanțelor Publice C…, solicitând instanţei ca prin hotărâre judecătorească să se dispună obligarea acesteia la restituirea sumei de 6.092 lei achitată cu titlu de timbru de mediu, actualizată cu indicele de inflaţie, precum şi a dobânzii fiscale aferente, de la data achitării taxei şi până la data restituirii efective şi la plata cheltuielilor de judecată.

Prin **Sentinţa civilă nr. …** **Tribunalul …** a admis în parte acțiunea promovată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice G… – Administrația Județeana a Finanțelor Publice C…. .

A admis cererea de chemare în garanție formulată de către pârâta DGRFP G… - Administrația Județeană a Finanţelor Publice C…, a Administrației Fondului pentru Mediu şi a dispus obligarea pârâtei către reclamant la restituirea sumei de 6.092 lei percepută cu titlu de timbru de mediu, achitată cu chitanța seria …, nr…..

Totodată, a dispus obligarea pârâtei către reclamant la plata dobânzii legale în materie fiscală, aferenta sumei de 6.092, de la data de … şi până la data restituirii efective a timbrului de mediu, în condițiile rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Prin aceeaşi hotărâre a dispus obligarea chematei în garanție Administrația Fondului pentru Mediu la plata către pârâta DGRFP G… – AJFP C… a sumelor stabilite în sarcina acesteia pentru a fi achitate reclamantului, obligând pârâta la plata către reclamant a sumei de 300 lei, reprezentând cheltuieli de judecată - taxa judiciară de timbru.

**Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs** pârâta **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE C…,** care a criticat-o ca fiind nelegală şi netemeinică**,** invocând prevederile art.483 Cod proc. civilă.

Susține recurenta pârâtă referitor la capătul de cerere privind cheltuielile de judecată că în opinia sa se impune respingerea acestuia ca neîntemeiat, având în vedere că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.453 alin. l Cod procedura civilă.

Conform acestor prevederi, partea care a pierdut procesul poate fi obligată să suporte cheltuielile ocazionate de proces, însă, prin aceasta trebuie ca partea care a pierdut procesul să se afle în culpă procesuală, sau, prin atitudinea sa în cursul derulării procesului, să fi determinat aceste cheltuieli.

O altă condiţie care trebuie îndeplinită pentru a se acorda cheltuielile de judecată este ca partea care le solicită să fi câștigat în mod irevocabil procesul, ori în situaţia din speţă nu se află în această categorie.

De asemenea, nici aspecte privind reaua credinţă, comportarea neglijentă sau exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale nu pot fi reţinute în sarcina recurentei pârâte pentru a putea fi obligată la plata cheltuielilor de judecată, considerând că nu poate fi obligată la plata acestora pentru că actul în baza căruia se solicită restituirea sumei reprezentând timbrul de mediu a fost emis în conformitate cu legislaţia în vigoare, neputând fi acuzaţi de rea-credință obligând reclamantul sa atace actul prin care se considera vătămat într-un drept al său în instanţă, astfel încât să pretindă cheltuielile ocazionate de angajarea unei persoane de specialitate în vederea reprezentării intereselor în faţa completului de judecată.

In opinia sa, nu îi revine culpa declanşării litigiului câtă vreme la data soluţionării cererii de restituire norma legală incidentă nu permitea organului fiscal restituirea taxei. Nefiind dovedit în cauză refuzul nejustificat şi cu exces de putere al autorităţii fiscale de a restitui timbrul de mediu nu se poate retine culpa recurentei pârâte în declanşarea litigiului şi pe cale de consecinţă nu există temei pentru obligarea la plata cheltuielilor de judecată, acestea putând fi puse, în eventualitatea acordării, în sarcina Administraţiei Fondului pentru Mediu, aşa cum s-a solicitat şi prin cererea de chemare în garanţie admisă de instanţa investită cu soluţionarea fondului.

Faţă de motivele de fapt şi de drept invocate, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea în parte a Sentinţei civile nr…. şi obligarea Administraţiei Fondului pentru Mediu la suportarea şi a cheltuielilor de judecată.

Deşi legal citați intimaţii nu au formulat întâmpinare şi nici nu au solicitat probe în apărare.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma dispoziţiilor legale invocate, Curtea constată că recursul este nefondat, urmând a fi respins ca atare, pentru următoarele considerente:**

Prin cererea de recurs recurenta-pârâtă critică nepronunţarea de către prima instanţă asupra cererii vizând obligarea chematei în garanţie la plata către pârâtă a cheltuielilor de judecată, reprezentând contravaloarea taxei de timbru.

Motivele pentru care se poate invoca nelegalitatea unei hotărâri sunt cele expres prevăzute de dispoziţiile art. 488 Cod procedură civilă, enumerarea din reglementarea precizată fiind, aşadar, limitativă.

Potrivit dispoziţiilor din noul Cod de procedură civilă, nepronunţarea primei instanţe asupra unui capăt de cerere nu mai constituie motiv de casare.

Partea are la îndemână procedura de completare a hotărârii, reglementată de prevederile 444 Cod procedură civilă potrivit cărora *„dacă prin hotărârea dată instanţa a omis să se pronunţe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în acelaşi termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri (...)”.*

Curtea reţine, totodată că recurgerea la procedura de completare a hotărârii reglementată de art. 444 Cod procedură civilă este obligatorie, căci potrivit dispoziţiilor art. 445 Cod procedură civilă completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea apelului sau recursului.

Critica ce vizează lipsa culpei pârâtei în promovarea prezentei acţiuni este nefondată, în condiţiile în care cererea formulată de reclamant privind restituirea timbrului de mediu în procedura administrativă a fost respinsă de organul fiscal, ceea ce a determinat promovarea prezentei acţiuni, iar obligaţia de a aplica cu prioritate dreptul comunitar revine şi autorităţilor administrative nu numai instanţelor de judecată, astfel cum a statuat CJUE în cauza 103/88, ceea ce înseamnă că **organele administrației au obligația de a conferi efect de plin drept celor constatate de Curtea de Justiție, fără a mai aștepta modificări legislative, pronunţarea în Cauza 586/14 Budişan având un astfel de efect.**

Pentru considerentele expuse, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală, în cauză nefiind incident niciun motiv de casare prevăzut de art. 488 Cod procedură civilă, motiv pentru care, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondat ***recursul contencios administrativ şi fiscal*** promovat de recurenta pârâtă **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE G… - ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE C…**, cu sediul în … împotriva **Sentinţei civile nr. …** pronunţată de **Tribunalul …** în **dosar nr….** în contradictoriu cu intimatul reclamant **X**, cu domiciliul în … şi intimata chemată în garanţie **ADMINISTRAŢIA FONDULUI PENTRU MEDIU**, ….

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, azi ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  A1016 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |