CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 19**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**DECIZIA CIVILĂ Nr….**

Şedinţa publică de la …

Completul compus din:

**PREŞEDINTE A1016**

**Judecător 1**

**Judecător 2**

**Grefier 3**

S-a luat în examinare ***recursul în contencios administrativ şi fiscal*** promovat de recurentele - reclamantele **X1, X2, X3, X4**, toate prin X, cu domiciliul procesual ales în …, împotriva **sentinţei civile nr…. din … pronunțată de Tribunalul … în dosar nr…..**, în contradictoriu cu intimata - pârâtă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA P….**, cu sediul în comuna …, având ca obiect litigiu privind funcţionarii publici (Legea Nr.188/1999).

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de … şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când, instanţa având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea la data de …, când s-a pronunţat.

**CURTEA**

***Asupra recursului de faţă, constată următoarele:***

*Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art. 499 NCPC, potrivit cu care* „*Prin derogare de la prevederile art. 425 alin. 1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”*

**Prin cererea adresată Tribunalului … şi înregistrată sub nr….,** reclamantele X1, X2, X3, X4 PRIN X, au chemat în judecată pe pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA P…, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună obligarea acesteia la punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr.43/31.08.2016 pentru modificarea şi completarea O.U.G. nr.57/2015 actualizată de O.G. nr.20/2016 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, obligarea la salarizarea lor la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul instituţiei sau autorităţii publice şi acordarea diferenţelor salariate ce trebuiau acordate începând cu data de …..

**Prin sentinţa civilă nr…. din …, Tribunalul … a respins cererea, ca nefondată.**

**Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamantele X1, X2, X3, X4, reprezentate legal de X, criticând-o pentru nelegalitate, pentru următoarele motive:**

Recurentele consideră că sentinţa recurată nu este temeinică şi legală deoarece pârâta nu a făcut dovada existenţei funcţiilor aflate în plată pentru a se stabili dacă recurentele au fost salarizate la nivelul maxim prevăzut de lege pentru acele funcţii existente în organigrama unităţii având în vedere faptul că îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Recurentele învederează instanţei că nu sunt în posesia *organigramei, statului pe funcţii* şi nici a Dispoziţiilor de numire în funcţie şi de stabilire a salariului, fapt pentru care în temeiul art.272 din Codul muncii, art.293 şi art.298 din Noul Cod de procedură civilă solicită ca instanţa de recurs să oblige U.A.T., pârâtă să depună la dosar, în 2 exemplare certificate conform cu originalul a *organigramei, statului de funcţii* şi a Dispoziţiilor de numire în funcţie şi de stabilire a salariului pentru recurente.

În aceste condiţii sentinţa atacată nu îndeplineşte toate cerinţele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului deoarece nu au fost analizate apărările şi susţinerile expuse deşi erau elocvente pentru justa soluţionare a cauzei.

Dreptul la un proces echitabil (garantat de art.6 paragr.1 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale) nu a fost respectat de instanţa de fond întrucât apărările nu au fost efectiv ascultate adică examinate de instanţa sesizată, aceasta nerespectându-şi obligaţia de a motiva hotărârea pronunţată, nefăcându-se dovada că părţile au fost ascultate 2 analizând efectiv argumentele şi mijloacele de probă ale acestora 3.

Prima instanţă nu a indicat cu suficientă claritate temeiurile pe care şi-a fundamentat hotărârea, în scopul de a face posibil, *inter alia*, ca partea să beneficieze în mod efectiv dreptul la o cale de atac, indicând în conţinutul hotărârii atacate motive neclare fără o susţinere şi o motivare în fapt şi în drept pe baza cărora s-a respins acţiunea.

Potrivit art.3 ind.1 din O.U.G. nr.57/2015 aşa cum este modificat de O.U.G. nr.43/2016:

“Prin excepţie de la prevederile art.1 alin.(1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază/indemnizaţiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul instituţiei sau autorităţii publice respective, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii ”

Ministerul Muncii a venit cu clarificări în ceea ce priveşte aplicarea corectă a actului

normativ mai sus menţionat, clarificări conform cărora:

În situaţia în care, în cadrul instituţiei/autorităţii publice există salarii de bază diferite pentru aceeaşi funcţie publică, grad/treaptă şi gradaţie, determinate de treptele diferite de salarizare, se va lua în calcul salariul cel mai mare, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii. Astfel, salariile de bază mai mici pentru aceeaşi funcţie publică, grad/treaptă şi gradaţie vor fi aduse la nivelul maxim al salariului de baza, la nivelul treptei 1 de salarizare, dacă aceasta există în cadrul instituţiei, prin aceasta înţelegând că, spre exemplu, în cadrul gradului superior al funcţiei inspector există pe grila destinată administraţiei publice locale treapta 1.

Pe considerentul că această echivalare s-a făcut tocmai pentru faptul că promovarea în grad se face pe ultima treaptă a gradului imediat superior e drept ca toate funcţiile de acelaşi grad să aibă şi acelaşi salariu - acela maxim corespunzător treptei 1, deoarece facem parte din aceeaşi „familie ocupaţională”, având acelaşi scop, îndeplinind aceleaşi funcţii şi atribuţii, e drept să avem şi acelaşi salariu pentru aceeaşi funcţie.

Având în vedere că în prezent, salarizarea personalului bugetar este reglementată prin Legea-cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, caracterul unitar trebuie să elimine diferenţele salariale pentru aceeaşi funcţie din aceeaşi familie ocupaţională.

Funcţionarii publici, încadraţi în treapta de salarizare 2 sau 3, care au avut ultima avansare în treaptă în urmă cu mai mult de doi ani vor putea solicita conducătorilor instituţiilor publice angajatoare, să le asigure o salarizare similară cu cea a funcţionarilor publici încadraţi pe funcţii de aceeaşi clasă şi grad profesional, prin avansarea în cadrul fostelor trepte de salarizare.

Prin hotărârea pronunţată în cauzele conexate C-3 88/06 şi C-385/06, Curtea de Justiţie de la Luxemburg a reţinut (în materia dreptului administrativ) cu privire la rolul ce revine judecătorului naţional în calitate de prim-judecător comunitar că „este de competenţa instanţei naţionale să asigure pe deplin aplicarea dreptului comunitar, îndepărtând sau interpretând în măsura necesară un act normativ naţional precum legea generală, privind dreptul administrativ, care i s-ar putea opune. Instanţa naţională poate pune în aplicare principiile comunitare ale securităţii juridice şi protecţiei încrederii în aprecierea comportamentului atât al beneficiarilor fondurilor pierdute cât şi al autorităţilor administrative cu condiţia ca interesul Comunităţii să fie pe deplin luat în considerare”.

În cauza Amurăriţei contra României, C.E.D.O. a stabilit că dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 ind.l trebuie interpretat prin prisma preeminenţei dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor semnatare ale Convenţiei, principiu enunţat în preambulul Convenţiei.

În consecinţă, principiul realizării dreptului trebuie să prevaleze în raport cu cel al respectării procedurii, aceasta în scopul evitării încălcării dispoziţiilor art.1 din Protocolul nr.1 adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

- art.16 alin.(1) din Constituţia Romaniei-R, care, sub denumirea marginală: „Egalitatea în drepturi”, arată că cetăţenii sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără privilegii şi fără discriminări;

- art.20 din Constituţia Romaniei-R, care, sub denumirea marginală:„Tratatele internaţionale privind drepturile omului”, prevede că dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile cetăţenilor vor fi interpretate şi aplicate în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care România este parte.

Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care România este parte şi legile interne, au prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care Constituţia sau legile interne conţin dispoziţii mai avantajoase;

- art.20 din Carta socială europeană-R, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996, ratificată de România prin Legea nr.74/1999, care, sub denumirea marginală: „Dreptul la egalitate de şanse şi de tratament în materie de angajare şi profesie, fără discriminare în funcţie de sex ”, prevede ca în vederea exercitării efective a dreptului la egalitate de şanse şi de tratament în materie de angajare şi de profesie, fără discriminare în funcţie de sex, părţile se angajează să recunoască acest drept şi să ia măsurile adecvate pentru a asigura şi a promova aplicarea sa în următoarele domenii:

a) accesul la angajare, protecţia împotriva concedierii şi reintegrarea profesională;

b) orientarea şi formarea profesională, recalificarea şi readaptarea profesională;

c) condiţiile de angajare şi de muncă, inclusiv salarizarea;

d) evoluţia carierei, inclusiv promovarea.

- art.14 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificată de România prin Legea nr.30/1994, care prevede că exercitarea drepturilor şi libertăţilor recunoscute de prezenta convenţie trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine naţională ori socială, apartenenţă la o minoritate naţională, avere, naştere sau orice altă situaţie;

- art.7 din Declaraţia Universala a Drepturilor Omului, care prevede ca toţi oamenii sunt egali în faţa legii şi au, fără nicio deosebire, dreptul la o egala protecţie a legii.

Toţi oamenii au dreptul la o protecţie egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta declaraţie şi împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.

- Art.23 pct.2 din acelaşi act normativ prevede că toţi oamenii, fără nicio discriminare, au dreptul la salariu egal pentru munca egală;

- art.2 alin.(1) din Ordonanţa Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor faptelor de discriminare-R, cu completările ulterioare, prevede că prin discriminare se înţelege orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă, pe bază de rasă, naţionalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronica necontagioasă, infectare HIV, apartenenţă la o categorie defavorizată, precum şi orice alt criteriu care are ca scop ori efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.

Alin.(3) al textului arată ca sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.(1), faţă de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate şi necesare;

În contextul expus, rezultă că este corectă opinia potrivit căreia principiul nediscriminării, care este înscris, practic, în toate tratatele şi documentele internaţionale de protecţie a drepturilor omului, presupune aplicarea unui tratament egal tuturor persoanelor care sunt egale în drepturi.

Diferenţa de tratament devine discriminare numai atunci când autorităţile statale introduc distincţii între situaţii analoage şi comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă şi obiectivă, cum este cazul nostru.

Ca atare, dacă art.14 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale oferă o protecţie împotriva oricărei discriminări în exerciţiul drepturilor şi libertăţilor pe care Convenţia le garantează, orice diferenţă de tratament semnifică, automat, încălcarea sa.

*Brevitatis causa*, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit ca persoane aflate în situaţii analoage şi comparabile beneficiază de un tratament preferenţial si că această distincţie nu işi găseşte nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În concluzie, apreciază recurentele că s-a produs o vătămare a membrilor de sindicat sens în care solicită, ca în temeiul actelor normative şi a jurisprudenţei C.E.D.O. invocate ,să se îndepărteze vădita discriminare în sensul aplicării unui tratament egal tuturor persoanelor care sunt egale în drepturi.

Faţă de aceste aspecte, recurentele solicită admiterea cererii aşa cum a fost formulată.

In drept, au fost invocate dispoziţiile art.488, pct.6 şi pct.8 prin Noul Cod procedură civilă.

Deşi legal citata pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA P…, nu a înţeles să formuleze întâmpinare.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate, prin prisma motivelor de nelegalitate prevăzute de art. 488 pct. 6 şi 8 Cod procedură civilă, Curtea constată următoarele:**

Motivele pentru care se poate invoca nelegalitatea unei hotărâri sunt cele expres prevăzute de dispoziţiile art. 488 Cod procedură civilă, enumerarea din reglementarea precizată fiind, aşadar, limitativă.

În ceea ce priveşte motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă, când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei, Curtea consideră că o eventuală casare a hotărârii în această situaţie poate fi dispusă doar dacă nu sunt respectate în mod flagrant exigenţele impuse de art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, respectiv atunci când prin considerentele expuse judecătorul fondului nu a arătat motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia sau cele reţinute sunt într-un dezacord total cu situaţia rezultată din probele cauzei.

Curtea constată că hotărârea cuprinde argumentele de fapt şi de drept care au stat la baza soluţiei pronunţate, fără a se putea considera că hotărârea este lipsită de motivare sau cuprinde motive străine de natura pricinii. Hotărârea permite instanţei de recurs verificarea legalităţii soluţiei din perspectiva situaţiei de fapt şi a dispoziţiilor legale aplicate de judecătorul fondului, nefiind necesar a fi analizată fiecare susţinere prezentată de părţi atât timp cât, în ansamblu, dezlegarea pricinii este în acord cu normele legale incidente.

Recurentele au mai invocat ca temei de casare şi dispoziţiile art. 488 alin.1 pct. 8 Cod procedură civilă, respectiv *„când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material”*.

Textul are în vedere situaţiile în care instanţa recurge la dispoziţiile legale ce sunt de natură să ducă la soluţionarea cauzei, dar fie le încalcă, în litera sau în spiritul lor, fie le aplică greşit.

Prin Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, s-a introdus aliniatul 5 ind.1 la art.1 din O.U.G. nr. 83/2014 cu următorul cuprins: „Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (2),personalul din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, precum şi *personalul* din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituţii, *care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiaşi instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.”*

Actul normativ mai sus menţionat a fost reglementat astfel cu scopul de a elimina anomaliile legate de aplicarea dispoziţiilor legilor de salarizare care au determinat diferenţe între drepturile salariale încasate de persoane care desfăşoară aceeaşi activitate.

Prin Decizia nr. 23/2016 pronunţată de ICCJ COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT s-a stabilit că „În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1 alin. (5^1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, sintagma "salarizat la acelaşi nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, precum şi din cadrul celorlalte autorităţi şi instituţii publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea şi aplicarea aceleiaşi norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) şi (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, în cadrul aceleiaşi autorităţi sau instituţii publice”, decizie ce este obligatorie conform art. 521 alin. 3 Cod procedură civilă.

În aplicarea deciziei mai sus enunţate, se constată că dispoziţiile art. 1 alin. 51 din OUG nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015 se aplică şi personalului din cadrul administraţiei publice locale, reclamantele având calitatea de funcţionari publici în cadrul instituţiei pârâte.

Prin adresa nr. … emisă de instituţia pârâtă se atestă faptul că în cadrul Primăriei P… nu există salarii de bază diferite pentru aceeaşi funcţie, gradaţie, vechime în muncă, care să îşi desfăşoare activitatea în aceleaşi condiţii, adresă care este semnată chiar de către reclamanta X4.

Din înscrisurile depuse la dosar, acte de salarizare, organigrama, ştate de funcţii, dispoziţii de numire în funcţii şi de stabilire a salariilor rezultă că nu există salarii de bază diferite în cadrul instituţiei, susţinerile pârâtei fiind dovedite.

În condiţiile în care reclamantele nu au făcut dovada existenţei unor diferenţe de salarizare între funcţionarii publici din cadrul institituţieii pârâte, cu acelaşi grad, gradaţie, vechime în muncă şi specialitate, care îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală.

Pentru considerentele expuse, nefiind incidente motivele de casare prevăzute de art. 488 pct. 6 şi 8 Cod procedură civilă, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

*Respinge recursul*, promovat de recurentele - reclamantele **X1, X2, X3, X4**, toate prin X, cu domiciliul procesual ales în …, împotriva **sentinţei civile nr…. din … pronunțată de Tribunalul … în dosar nr…..**, în contradictoriu cu intimata - pârâtă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA P…**, cu sediul în comuna …, *ca nefondat.*

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei, astăzi, ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  A1016 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |

Red……………

Red……………..

Gref…………..

Emis 5 com./……………..

Operator de date …

**Dosar nr. …**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …

SECŢIA …

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la …

Completul compus din:

**PREŞEDINTE A1016**

**Judecător 1**

**Judecător 2**

**Grefier 3**

S-a luat în examinare ***recursul în contencios administrativ şi fiscal*** promovat de recurentele - reclamantele **X1, X2, X3, X4**, toate prin X, cu domiciliul procesual ales în …, împotriva **sentinţei civile nr….din … pronunțată de Tribunalul … în dosar nr….**, în contradictoriu cu intimata - pârâtă **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA P…**, având ca obiect litigiu privind funcţionarii publici (Legea Nr.188/1999)

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea dispoziţiilor art.153 şi următoarele Cod de procedură civilă.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru, conform art. 29 alin.4 din O.U.G. nr. 80/2013.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, măsurile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum şi faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, conform dispoziţiilor art.223 alin.3 Noul Cod de procedură civilă.

Se menţionează că, la data de …, prin serviciul registratură s-a depus la dosar de către Primăria comunei P…, relaţiile solicitate de instanţa de la termenul anterior.

Curtea constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei şi, în conformitate cu art.394 NCPC, închide dezbaterile şi reţine cauza pentru deliberare şi pronunţare.

**CURTEA**

Având nevoie de timp pentru a delibera în temeiul art.396 alin. 1 Cod procedură civilă, potrivit căruia :„*În cazuri justificate, dacă instanţa nu ia hotărârea de îndată, pronunţarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăşi 15 zile*” şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

Amână pronunțarea la …, pentru când soluţia va fi pusă la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

Pronunțată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei azi, ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  A1016 | Judecător,  1 | Judecător,  2 |
|  | Grefier,  3 |  |