**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 8**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. .......**

**Şedinţa****publică de la …**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător ….

Grefier …..

Pe rol fiind soluţionarea cererii de revizuire formulată de revizuientul Municipiul S împotriva Deciziei nr…./2017 pronunţate de Curtea de Apel …. în dosarul nr…...

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă revizuientul Municipiul S prin consilier juridic …, cu delegaţia la dosar, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă.

Reprezentanta revizuientului, consilier juridic …, învederează instanţei că întâmpinarea formulată de către 1SPRL şi înregistrată la prezentul dosar, este cea existentă în dosarul de contestaţie în anulare formulată de Municipiul S şi depune la dosar, atât contestaţia, cât şi Decizia nr…./2017 pronunţată de Curtea de Apel … în dosarul nr….. şi arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat instanţa acordă cuvântul în dezbateri judiciare.

Reprezentanta revizuientului, consilier juridic …, solicită admiterea cererii de revizuire, schimbarea în parte a hotărârii atacate în sensul înscrierii Municipiului S în tabelul de creanţe a creanţei în sumă de 24.559,51 reprezentând impozite şi taxe, creanţă necontestată.

Contestaţia depusă de către A a vizat doar folosul de tras, instanţa de control judiciar în mod eronat a înlăturat din tabel întreaga sumă de 2.270.511 lei cu titlu de folos de tras.

Atât apelul contestatorului A, cât şi cel al lichidatorului judiciar, vizau suma reprezentând folosul de tras, solicitându-se înscrierea Municipiului S. în tabelul de creanţe numai cu suma de 14.559,91 lei, reprezentând impozite şi taxe.

CURTEA DE APEL

Asupra cererii de revizuire, se constată următoarele:

Prin cererea de revizuire înregistrată la această instanţă sub dosar nr…./../2017, revizuientul Municipiul S a solicitat, în contradictoriu cu intimatul SC 2 SRL, admiterea cererii şi schimbarea în parte a Deciziei nr…../2017 pronunţate de către Curtea de Apel … în dosarul nr…../2013/a3, în sensul înscrierii revizuientului în tabelul de creanţe cu suma de 14.559,51 lei, reprezentând impozite şi taxe, creanţă necontestată.

În motivarea contestaţiei s-a arătat că, prin Decizia nr…./2017 pronunţată de către Curtea de Apel … în dosarul nr…./2013/a3 au fost admise apelurile declarate de către 1SPRL, A şi Municipiul S, iar sentinţa atacată a fost schimbată în parte, în sensul că s-a înlăturat dispoziţia de admitere în parte a contestaţiei formulate de către debitoarea SC 2 SRL, reprezentată prin administrator judiciar 1SPRL, s-a respins ca inadmisibilă declaraţia de creanţă precizatoare formulată de creditorul Municipiul S, doar în ceea ce priveşte creanţele anterioare deschiderii procedurii, s-a respins cererea de înscriere în tabelul de creanţe pretinse de creditorul Municipiul S cu titlu de folos de tras şi s-a dispus înlăturarea creanţei bugetare în sumă de 2.270.511 lei, înscrisă provizoriu în tabel, au fost menţinute în rest dispoziţiile sentinţei atacate și a fost obligat Municipiul S să plătească creditorului A suma de 1200 lei cheltuieli de judecată în apel.

Revizuientul susţine că dezlegarea dată în apel s-a efectuat cu încălcarea art.509 alin.1 pct.1, ultima teză, din Codul de procedură civilă, respectiv s-a dat mai mult decât s-a cerut. Astfel, instanţa de control judiciar, în mod eronat, a înlăturat din tabel întreaga sumă de 2.270.511 lei, cu titlu de folos de tras, în condiţiile în care contestaţia formulată de A viza doar suma de 2.255.951 lei folos de tras. Aceasta în condiţiile în care apelul creditorului A, cât şi cel al lichidatorului judiciar vizau strict suma reprezentând folos de tras, solicitându-se, în scris, înscrierea Municipiului S în tabelul de creanţe numai cu suma de 14.559,91 lei, reprezentând impozite şi taxe. Suma de 2.270.511 lei se compune din: 2.255.951 lei folos de tras şi 14.559,91 lei impozite şi taxe. Suma de 14.559,91 lei, reprezentând taxă teren, impozite pe clădiri şi amenda nu a fost contestată, fiind înscrisă în tabelul preliminar de creanţe.

Se mai susţine că, deşi instanţa constată că din perspectiva pretenţiei concrete exprimată de contestatorul A în cuprinsul contestaţiei la tabelul preliminar, de admitere doar în parte a creanţei pretinse de creditorul Municipiul S şi de înscriere a acestuia doar cu suma de 14.559,91 lei în tabelul preliminar, în mod greşit a considerat judecătorul sindic că, deşi creditorul Municipiul S nu a făcut dovada, prin probe, a folosului de tras, se impune înscrierea creanţei acestuia de 2.255.951 lei în tabel, pentru că nu ar fi fost contestată de creditoare, în mod greşit înlătură din tabel şi suma de 14.559,91 lei sumă necontestată de creditorul A şi nici de lichidatorul 1SPRL.

Mai mult, instanţa, deşi constată (pag.12 alin.ultim din decizie) că va respinge cererea de înscriere în tabelul de creanţe pretinse de creditorul Municipiul S cu titlu de folos de tras, întrucât doar folosul de tras a făcut obiectul contestaţiei şi judecăţii, şi dispune în mod eronat înlăturarea întregii sume de 2.270.511 lei, care conţine şi suma de 14.559,91 lei, impozite şi taxe, sumă care nu a făcut obiectul judecăţii şi contestaţiei creditorului A. Se apreciază că, din acest punct de vedere, instanţa de apel, a acordat mai mult decât s-a cerut, încălcând în acest mod art.509 alin.1 pct.1 din NCPC ultima teză, care constituie motiv de revizuire, aspect faţă de care solicită, admiterea cererii de revizuire aşa cum a fost formulată.

De asemenea, se mai susţine că instanţa de control judiciar în hotărârea atacată, deşi arată că a admis apelul său a dispus obligarea sa la cheltuieli de judecată, or acestea trebuiau reduse în mod corespunzător, revizuientul nefiind parte căzută în pretenţii, în condiţiile admiterii apelului său.

Analizând cererea de revizuire în raport cu motivele invocate şi dispoziţiile art.509 alin.1 pct.1 din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel constată că aceasta este nefondată pentru următoarele considerente:

Astfel, în conformitate cu prevederile art.509 alin.1 pct.1 din Codul de procedură civilă, revizuirea unei hotărâri pronunţate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă s-a formulat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunţat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut.

În speţă, revizuientul Municipiul S, susţine că instanţa de apel, prin Decizia nr…./2017 pronunţată în dosarul nr…./…/2013/a3, admiţând apelul declarat de către creditorul A împotriva Sentinţei nr…./F/2016 pronunţate de către judecătorul sindic în acelaşi dosar a înlăturat în mod eronat din tabelul de creanţe întreaga sumă de 2.2750.511 lei, cu titlu de folos de tras, în condiţiile în care contestaţia formulată de A cu privire la înscrierea creanţei sale în tabelul de creanţe viza doar suma de 2.255.951 lei folos de tras şi nu întreaga sumă de 2.270.511 lei, în care era cuprinsă şi suma de 14.559,91 lei, reprezentând taxa teren, impozit pe clădiri şi amenda, care nu folosesc contestată.

Analizându-se cele susţinute de către revizuientul în raport cu motivul de revizuire prevăzut de art.509 alin.1 pct.1 din Codul de procedură civilă, în modalitatea plus petita, respectiv atunci când instanţa a dat mai mult decât s-a cerut, aşa cum se susţine de către revizuient, se constată că, prin decizia menţionată anterior, instanţa de apel, admiţând apelul declarat de creditorul A, a respins cererea de înscriere în tabelul de creanţe, formulată de creditorul Municipiul S, privind creanţele pretinse cu titlu de folos de tras şi, în consecinţă, a dispus înlăturarea din tabelul de creanţe a creanţei bugetare în sumă de 2.270.511 lei, înscrisă provizoriu în tabel.

Având în vedere faptul că din actele dosarului, inclusiv din considerentele deciziei a cărei revizuire se solicită, rezultă că suma de 2.270.510 lei, declarată de către creditorul Municipiul S la masa creditoarei Municipiul S, este compusă din suma de 2.255.951 lei, reprezentând folos de tras (redevență), şi 14.559,91 lei, reprezentând impozit pe teren, taxă pe clădiri şi amendă, necontestată de către creditorul A, care prin contestaţie a solicitat în mod expres înscrierea creditorului Municipiul S în tabelul de creanţe doar cu suma de 14.559,91 lei, iar instanţa de apel a respins cererea creditorului Municipiul S de înscriere în tabelul de creanţe cu creanţa reprezentând folos de tras, este evident că menţionarea valorii folosului de tras ca fiind de 2.270.511 lei în loc de 2.255.951 lei, cum ar fi fost corect, constituie o eroare materială, ce se impune a fi îndreptată conform procedurii prevăzută de art.442 din NCPC.

Aşadar, în situaţia în care instanţa de apel a menţionat în mod expres în dispozitivul, precum şi în considerentele deciziei pronunţate faptul că respinge cererea de înscriere în tabelul de creanţe a creditorului Municipiul S cu creanţa reprezentând folos de tras, ceea ce, pe cale de consecinţă, atrage înlăturarea din tabelul de creanţe numai a creanţei înscrise cu acest titlu, chiar dacă valoarea acestei creanţe a fost menţionată greşit ca fiind 2.270.511 lei în loc de 2.255.951 lei, cât reprezintă creanţa declarată de creditorul Municipiul S cu titlu de folos de tras (redevenţă), nu sunt îndeplinite cerinţele pentru a se considera că instanţa de apel a nesocotit principiul disponibilităţii părţilor în procesul civil, acordând mai mult decât s-a cerut prin contestaţia formulată de contestatorul A.

De asemenea, nici faptul că prin decizia contestată intimatul Municipiul S a fost obligat să plătească apelantului A suma de 1200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel nu se încadrează în dispoziţiile art.509 alin.1 pct.1 din Codul de procedură civilă, nemulțumirea intimatului privind modul în care instanţa de apel a înţeles să soluţioneze cererea apelantului de acordare a cheltuielilor de judecată efectuate de aceasta în apel nu înseamnă că s-a dat mai mult decât s-a cerut.

Pentru considerentele ce au fost arătate, instanţa urmează ca, în temeiul art.509 alin.1 pct.1 din Codul de procedură civilă, să respingă cererea de revizuire ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge cererea de revizuire formulată de revizuientul Municipiul S împotriva deciziei nr. … 2017 pronunţată de Curtea de Apel … în dosarul nr…./…./2013/a3.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică azi …

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ….

Grefier,

….

Red:…

Th.red:…/3 ex./…

Jud…..