**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 29**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. .....**

**Şedinţa****publică de la ....**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător .........

Grefier ....

Pe rol fiind soluţionarea apelurilor declarate de contestatoarea BANK, prin Sucursala ... şi de P1 IPURL în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC P2 SA împotriva Sentinţei nr..../2018 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. .../2018 al Tribunalului ....

Mersul dezbaterilor şi concluziile orale ale părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din .... încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului de faţă,

Creditoarea BANK, prin Sucursala ..., a formulat în contradictoriu cu debitoarea SC P2 SA, contestaţie împotriva Raportului fondurilor nr..../2018 şi Planului de distribuire întocmite de lichidatorul judiciar P1 IPURL, solicitând distribuirea către contestatoare a sumei de 619.152,91 lei.

A arătat în motivarea contestației că acestea încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr..../2017 a Curţii de Apel ...., pronunţată în dosarul nr..../2013/a..., prin care s-a dispus refacerea celor două acte în sensul distribuirii sumei reprezentând onorariul lichidatorului potrivit ponderii pe care o are bunul garantat în averea debitoarei, precum şi a chiriei aferente imobilului valorificat. Or, lichidatorul nu a respectat decizia instanţei de apel şi nici disp.art.121 al.1 pct.1 din Legea nr.85/2006, în sensul că nu a adăugat chiria aferentă spaţiului valorificat sumei propuse spre a-i fi distribuite şi a dedus din suma obţinută prin valorificare cheltuieli care nu sunt aferente valorificării imobilului și onorariul lichidatorului judiciar.

Prin întâmpinare, lichidatorul judiciar a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, arătând că a stabilit coeficientul de repartizare de 4,47% conform ponderii pe care bunul valorificat o are în averea debitoarei, în funcţie de suma rezultată din raportul de evaluare care nu a fost contestat de creditori; că potrivit art.127 din Legea 85/2006 a stabilit rezerve destinate acoperirii cheltuielilor viitoare și că a respectat decizia instanţei de apel.

Prin contestația formulată de către DGRFP T, prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ..., s-a solicitat distribuirea către toţi creditorii a diferenţei de chirie, în sumă de 78.066 lei, dintre suma de 87.066 lei încasată şi suma de 9.000 lei reţinută de instanţa de apel, conform art. 123 din Legea 85/2006.

În motivare arată că în mod greşit lichidatorul a propus spre distribuire către BANK suma de 87066,46 lei, reprezentând venituri din chirii, deşi decizia instanţei de apel se referă doar la suma de 9000 lei . Aceasta pentru că ipoteca asupra bunului imobil poartă doar asupra imobilului nu şi asupra fructelor civile ale acestuia, respectiv asupra veniturilor rezultate din cedarea folosinţei, iar fructele civile, prin natura lor, nu puteau constitui obiectul unei ipoteci, ci se cuvin proprietarului, în speţă, debitoarei.

Prin întâmpinare, lichidatorul judiciar a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată. Arată că Decizia nr..../2017 a Curţii de Apel .... este aplicabilă întregii sume încasate cu titlu de chirie pentru bunul ipotecat și nu doar asupra sumei de 9000 lei. Întrucât debitoarea se află în procedura insolvenţei, noul proprietar al bunului ipotecat este banca, căreia i se cuvin deci și fructele civile reprezentând chirii. Mai mult, potrivit art.2383 NCC, ipoteca se extinde şi asupra fructelor civile, după notarea deschiderii procedurii insolvenţei în cartea funciară.

Prin Sentinţa civilă nr. .../2018, pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr..../2013/a....al Tribunalului ..., s-a admis în parte contestaţia formulată de creditoarea BANK, prin Sucursala ..., și s-a admis în totalitate contestaţia formulată de creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice T, prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ..., împotriva Raportului fondurilor nr..../2018 şi Planului de distribuire privind debitoarea SC P2 SA, întocmite de lichidatorul judiciar P1 IPURL. Au fost anulate în parte raportul fondurilor şi planul de distribuire şi a fost obligat lichidatorul judiciar să distribuie creditoarei BANK suma de 552.320,85 lei, iar suma de 78.066 lei tuturor creditorilor conform tabelului de creanţe, precum şi să refacă în mod corespunzător raportul fondurilor şi planul de distribuire.

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut că dispozițiile art.121 şi 123 din Legea insolvenţei nu stabilesc explicit o modalitate de calcul pentru cheltuielile de procedură aferente unui activ, astfel că lichidatorul este obligat să le stabilească raportându-se, pe de o parte, la cele exclusive vânzării acestui bun şi care pot fi evidenţiate direct, în această categorie intrând onorariul procentual aferent activului, serviciile de evaluare, taxa de cadastru, contribuţia UNPIR, și, pe de altă parte, la cheltuielile făcute în vederea vânzării tuturor activelor şi care pot fi determinate procentual pe fiecare activ; în categoria aceasta intră cheltuielile cu anunţurile, poştale, serviciile de pază, comisioanele bancare şi onorariul lunar al lichidatorului.

Potrivit art. 123 din Legea nr. 85/2006, fondurile obţinute din vânzarea bunurilor din averea debitorului, grevate în favoarea creditorului de ipoteci, gajuri sau alte garanţii reale mobiliare ori drepturi de retenţie de orice fel, vor fi distribuite în următoarea ordine: 1) taxe, timbre şi orice alte cheltuieli aferente vânzării bunurilor respective, inclusiv cheltuielile necesare pentru conservarea şi administrarea acestor bunuri, precum şi plata remuneraţiilor persoanelor angajate în condiţiile art. 10, art. 19 alin. 2, art. 23 şi 24; 2) creanţele creditorilor garantaţi, cuprinzând tot capitalul, dobânzile, majorările şi penalităţile de orice fel, precum şi cheltuielile. În cazul în care sumele realizate din vânzarea acestor bunuri ar fi insuficiente pentru plata în întregime a respectivelor creanţe garantate, creditorii vor avea, pentru diferenţă, creanţe chirografare care vor veni în concurs cu cele cuprinse în categoria corespunzătoare, potrivit naturii lor, prevăzute la art. 123, şi vor fi supuse dispoziţiilor art. 41, iar dacă după plata sumelor prevăzute la alin. 1 rezultă o diferenţă în plus, aceasta va fi depusă, prin grija lichidatorului, în contul averii debitorului. Un creditor cu creanţă garantată este îndreptăţit să participe la orice distribuire de sumă făcută înaintea vânzării bunului supus garanţiei lui, sumele primite în acest fel urmând să fie scăzute din cele pe care creditorul ar fi îndreptăţit să le primească ulterior din preţul obţinut prin vânzarea bunului supus garanţiei sale, dacă aceasta este necesară pentru a împiedica un astfel de creditor să primească mai mult decât ar fi primit dacă bunul supus garanţiei sale ar fi fost vândut anterior distribuirii.

S-a mai reținut că prin Raportul privind descrierea modului de îndeplinire a atribuţiilor şi situaţia încasărilor şi plăţilor efectuate în condiţiile art.21 alin 1 şi alin11 din Legea nr.85/2006 publicat în BPI nr.1..../2015, administratorul judiciar P1 IPURL la pct.I precizează că la data de 19.08.2015, conform art.120 alin.2 din Legea nr.85/2015 a încheiat cu adjudecatarul P4SRL, contractul de vânzare-cumpărare, în formă autentică, pentru imobilul ,, Resturant ...”, proprietatea debitorului, în schimbul preţului de 561.784 lei (echivalentul sumei de 127.000 euro), din care au fost reţinute: cheltuieli de procedură în sumă de 60.963,43 lei, reprezentând: 410.300 lei onorariu administrator judiciar pe perioada august 2014 august 2015, 325,70 lei cheltuieli de administrare procedură refacturate (taxe poştale, anunţ ziar, taxă timbru, constatator ONRC), 136 lei anunţ ziar ofertare imobil, 166 lei taxe notariale, 40 lei taxă ANCPI, 8700 lei impozit clădire Primăria ... pentru perioada 11.10.2013-11.09.2015, 11.235,68 lei taxă 2% UNPIR şi 60,05 lei comisioane bancare. Având în vedere calitatea BANK, de creditor garantat al SC P2 SA, conform contractului de ipotecă nr.2288/15.10.2010, diferenţa de 500820,57 lei a fost achitată în contul creanţei către BANK.

De asemenea, la pct. II din raportul menţionat este descrisă situaţia încasărilor şi plăţilor în perioada 01.06.2015-31.07.2015, precizându-se că a fost încasată suma totală de 289.650,06 lei, ce se compune din: 224.403,63 lei prestări servicii, valorificare deşeuri şi alte produse, 56.245,76 lei avans vânzare spaţiu ..., 9000 lei chirie spaţiu ...şi 0,67 lei alte încasări (dobândă bancară şi au fost efectuate plăţi în sumă totală de 230.739,79 lei, ce se compune din 85.664,58 lei achiziţii materiale, prestări servicii furnizori, 42.063,18 lei transport, combustibil, cheltuieli deplasare, 136 lei cheltuieli publicitate, 328 lei apă-canal, 3121,65 lei electricitate, gaz, 1100,66 lei chirie utilaje, 9560,69 lei piese de schimb, reparaţii, 5457,22 lei poştă, telefon 4000 lei onorariu expert contabil, 354,80 lei taxe şi impozite, 6200 lei onorariu administrator judiciar pe perioada august-septembrie 2014, 2465,30 lei asigurare bunuri, 1730 lei onorariu avocat, 67837 lei salarii şi 720,71 lei alte plăţi (comisioane bancare).

Prin Decizia nr..../2017 pronunţată de Curtea de Apel .... Secţia ... în dosarul nr..../2013/a..., a fost admis apelul declarat de creditoarea BANK, prin Sucursala ..., cu sediul în ..., ....jud. ... împotriva Sentinţei nr..../2016, pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr..../2013/a... al Tribunalului ... , aceasta fiind schimbată în parte, în sensul că s-a admis în parte contestaţia formulată de creditoarea BANK, prin Sucursala ..., şi s-a dispus refacerea Raportului asupra fondurilor obţinute din lichidare şi din încasarea de creanţe şi a Planului de distribuire, în sensul distribuirii, conform art.121 alin.1 pct.1 din Legea nr.85/2006 a sumei reprezentând onorariul lichidatorului judiciar pe perioada octombrie 2014-august 2015 potrivit ponderii pe care bunul garantat o are în averea debitoarei, precum şi a sumei de 9000 lei reprezentând chirie spaţiu.

Prin urmare, în condiţiile în care instanţa de apel a dispus refacerea raportului şi planului de distribuire doar sub cele două aspecte, menţinând soluţia judecătorului sindic în rest, rezultă că lichidatorul judiciar nu putea modifica niciuna dintre celelalte sume prevăzute în raport, decât în măsura în care modificarea rezulta prin aplicarea dispoziţiilor din apel.

Prin Raportul fondurilor nr..../2018 şi planul de distribuire ce fac obiectul contestaţiilor de faţă, lichidatorul include încasările din chirii în active patrimoniale, rezultatul fiind diminuarea ponderii imobilului ...în averea debitoarei de la 6,97% la 4,47%. De asemenea se include în cheltuielile aferente vânzării imobilului şi suma de 199.519,67 lei, care nu se referă la vânzarea, conservarea, administrarea bunului imobil.

Se observă că potrivit deciziei instanţei de apel deducerea onorariului lichidatorului judiciar trebuia făcută potrivit ponderii valorii bunului ipotecat în averea debitoarei, avere care poate fi lichidată, adică este inventariată şi evaluată la începutul procedurii insolvenţei. Or, aceasta s-a stabilit prin rapoartele de evaluare însuşite de creditori, necontestate, deci cu caracter definitiv, şi nu poate include veniturile ulterioare din chirii, adică bunuri care nu existau în momentul deschiderii procedurii, în caz contrar ajungându-se ca ponderea respectivă să se modifice periodic în funcţie de situaţia încasărilor. Prin urmare, lichidatorul a procedat greşit la stabilirea unei ponderi a bunului în averea debitoarei, incluzând şi veniturile produse de acesta din chirii după daca deschiderii procedurii.

În ceea ce priveşte sumele încasate cu titlu de chirii pe perioada octombrie 2013- august 2015, în urma închirierii imobilului grevat de ipotecă în favoarea apelantei, s-a reţinut de instanţa de apel că, exceptând suma de 9000 lei, la care se face referire în raportul contestat, celelalte sume încasate cu acest titlu au făcut obiectul unor rapoarte de activitate care au fost publicate în BPI nr. 2..1/2014, 9.../2014, 9...9/2014, 1.../2014, 1...4/2014, 2...4/2014, 4...5/2015, 6...8/2015, 9...7/2015, 1...1/2015, acestea nefiind contestate la momentul respectiv, astfel că mențiunile din aceste rapoarte nu pot fi analizate.

Ca atare, instanţa a analizat doar măsura în care suma de 9000 lei, reprezentând fructe civile ale bunului ipotecat, se distribuie conform prevederilor art.121 sau 123 din Legea nr.85/2006.

Prin urmare, nu poate fi primită susţinerea lichidatorului în sensul că decizia instanţei de apel se aplică şi diferenţei chiriei încasate pentru imobilul ipotecat, întrucât din decizie rezultă explicit contrariul. Aşadar, distribuirea acestora trebuie realizată conform art.123 şi voinţei creditorilor care nu au înţeles să conteste rapoartele de activitate menţionate.

În consecinţă, faţă de cuprinsul primului raport şi plan de distribuire publicate în BPI nr.1..../2015, precum şi având în vedere decizia din apel, lichidatorul nu trebuia să refacă în întregime planul de distribuire, ci doar să adauge la suma de 561.784 lei obţinută din vânzarea bunului chiria de 9.000 lei, precum şi să deducă din aceasta cheltuielile aferente vânzării bunului de 20663,43 lei şi un onorariu de 1801,41% calculat prin aplicarea coeficientului de 4,47% pe care îl reprezintă imobilul vândut din averea debitoarei, urmând a fi distribuită creditoarei BANK, prin Sucursala ..., suma de 552.320,84 lei.

De asemenea, în ce priveşte fructele civile reprezentând chirii încasate şi evidenţiate în rapoartele de activitate anterioare, cum decizia instanţei de apel nu dispune distribuirea exclusiv către beneficiarul ipotecii, rezultă că sunt aplicabile disp. art.123 din Legea 85/2006, suma de 78.066 lei cuvenindu-se tuturor creditorilor, conform ordinii de preferinţă legale.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel creditoarea BANK şi administratorul judiciar P1 IPURL.

Prin apelul declarat de către creditoarea BANK, prin Sucursala ..., s-a solicitat admiterea apelului şi schimbarea în parte a sentinţei apelate, în sensul respingerii contestaţiei formulate de DGRFP T, prin AJFP ..., împotriva raportului administratorului judiciar asupra fondurilor obţinute din încasările din chirii şi lichidarea imobilului Restaurant „...”, rectificat conform Deciziei nr..../2017, pronunţate de către Curtea de Apel ... în dosarul nr..../2013/a...şi a Planului de distribuire între creditori, înregistrate sub nr.7../2018, precum şi obligarea debitoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în taxă judiciară de timbru în fond şi apel.

Prin motivele de apel se apreciază de către apelantă că sentinţa atacată este nelegală în ceea ce priveşte distribuirea în favoarea tuturor creditorilor a sumei de 78.066 lei, reprezentând diferenţa de chirie încasată pentru bunul ipotecat, deoarece, pe de o parte, încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr..../2017, pronunţate în dosarul nr..../2013/a... al Curţii de Apel ..., iar, pe de altă parte, nesocotește dispoziţiile art.483 şi 523 din Codul civil din 1864, în conformitate cu care chiriile constituie fructe civile, care se dobândesc de către proprietar de la zi la zi, prin simpla scurgere a timpului şi în virtutea dreptului său accesoriu, sumele din chirii aparţin proprietarului bunului, intrând în averea acestuia, iar în caz de insolvenţă se distribuie în conformitate cu prevederile art.121 şi în condiţiile art.123 din Legea nr.85/2006.

În drept, cererea nu a fost motivată.

Prin apelul formulat de către administratorul judiciar P1 IPURL s-a solicitat admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinţei apelate şi respingerea contestaţiilor formulate de creditorii DGRFP .., prin AJFP ..., şi BANK, prin Sucursala ..., şi menţinerea Raportului nr..../2018, publicat în BPI nr.8...1/2018.

În expunerea motivelor de apel, se arată de către administratorul judiciar că soluţia dată în urma soluţionării contestaţilor formulate de cei doi creditori, prin care s-a dispus anularea raportului asupra fondurilor şi planului de distribuire şi distribuirea sumei de 552.320,85 lei către BANK şi a sumei de 278.066 lei către toţi ceilalţi creditori este nelegală şi netemeinică.

În ceea ce priveşte distribuirea sumei de 552.320,85 lei către creditoarea BANK, se învederează că în motivarea hotărârii nu se arată modul de calcul în care s-a ajuns la această sumă. Suma totală a încasărilor aferente bunului valorificat „Restaurant ...” este de 648.850,46 lei, iar suma totală a cheltuielilor aferente este de 221.261,72 lei, astfel că suma rămasă de distribuit către creditorul BANK este în valoare de 427.588,74 lei. Totodată, se menţionează că în Raportul nr.1...4/2015 au fost incluse încasările şi plăţile efectuate de debitoare în perioada 01.06.2015-31.07.2015 şi că acesta reprezintă un raport de activitate întocmit în conformitate cu prevederile art.21 din Legea nr.85/2006, ţinând cont că societatea debitoare se află în perioada de observaţie. Faţă de acest raport, prin raportul contestat s-au adăugat şi sumele reprezentând întreaga chirie obţinută din închirierea bunului imobil, sumă care trebuie distribuită creditorului ioptecar, şi toate cheltuielile aferente valorificării acestui bun, procedându-se la distribuirea sumelor rămase conform art.121 alin.1 pct.1 şi 2 din Legea nr.85/2006. Astfel, din suma de 648.850,46 lei, compusă din suma de 561.784 lei, reprezentând preţul de vânzare al bunului, şi suma de 87.066,46 lei, reprezentând chiria imobilului pe perioada octombrie 2014-august 2015, au fost scăzute cheltuieli directe şi indirecte aferente valorificării bunului. Cheltuielile directe se compun din 136 lei, reprezentând servicii de publicitate, 12.640 lei, reprezentând taxe UNPIR, 206 lei, reprezentând taxe notariale şi taxe ANCPI, 60,05 lei, reprezentând comisioane bancare şi 8700 lei, reprezentând impozitul pe clădire. Cheltuielile indirecte au fost calculate prin aplicarea unui coeficient de repartizare, calculat proporţional cu valoarea imobilului în patrimoniul debitoarei, de 4,47%, la suma compusă din totalul cheltuielilor. De asemenea, au fost reţinute rezerve pentru cheltuielile viitoare în valoare de 223,46 lei şi onorariul administratorului judiciar în sumă de 3137,44 lei, calculat prin aplicarea coeficientului de 4,47% stabilit potrivit ponderii pe care bunul valorificat o are în averea debitoarei. În final, s-a procedat la distribuirea diferenţei din totalul încasărilor şi a cheltuielilor prevăzute de art.121 pct.1, respectiv 427.588,74 lei către creditorul garantat BANK, în conformitate cu prevederile art.121 pct.2 din Legea nr.85/2006.

În ceea ce priveşte distribuirea sumei de 78.066 lei tuturor creditorilor, se arată că asupra imobilului valorificat a fost constituit un drept de ipotecă de rang I în favoarea BANK şi că acesta se extinde şi asupra fructelor percepute după trecerea în insolvenţă a societăţii, astfel,cum rezultă din dispoziţiile art.1777, 483 şi 523 din vechiul Cod civil. Prin urmare, sumele obţinute din chirie aparţin proprietarului bunului şi, având în vedere că acesta se află în insolvenţă, noul proprietar este banca, astfel că acesteia îi revine în întregime suma obţinută din chiria imobilului valorificat. În plus, considerentele reţinute de către Curtea de Apel ..., prin Decizia nr..../2017, cu privire la suma de 9000 lei, încasată cu titlu de chirie, sunt aplicabile şi pentru suma de 78.066 lei, încasată cu acelaşi titlu şi cu privire la acelaşi imobil.

În drept, au fost invocate dispoziţiile legale la care s-a făcut referire prin cererea de apel.

Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru, conform art.77 din Legea nr.85/2006.

Prin întâmpinare, intimata creditoare BANK a solicitat admiterea în parte a apelului declarat de către administratorul judiciar P1 IPURL, respectiv doar în ce priveşte respingerea contestaţiei formulate de către DGRFP T.

Se susţine că în mod legal şi temeinic instanţa de fond a admis contestaţia formulată de către BANK, deoarece, urmare a pronunţării Deciziei nr..../2017 de către Curtea de Apel, administratorul judiciar ar fi trebuit să refacă raportul şi planul de distribuire doar sub două aspecte: distribuirea, conform art.121 alin.1 pct.1 din Legea nr.85/2006, a sumei reprezentând onorariul administratorului judiciar pe perioada octombrie 2014-august 2015, potrivit ponderii pe care o are bunul garantat în averea debitoarei și distribuirea sumei reprezentând chirie spaţiu. Or, administratorul judiciar a procedat la întocmirea unui nou raport prin care, cu încălcarea autorităţii de lucru judecat a acestei hotărâri, distribuie în favoarea BANK suma de 427.588,74 lei, mai puţin cu 73.231,83 lei faţă de suma deja distribuită prin Raportul din 9.09.2015.

Se mai susţine că sentinţa apelată este neîntemeiată doar în parte, respectiv în ceea ce priveşte distribuirea sumei de 78.066 lei, reprezentând diferenţă chirie, tuturor creditorilor, întrucât încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr..../2017, pronunţate în dosarul nr..../2013/a... al Curţii de Apel ....

Prin întâmpinare, intimata DGRFP T, prin AJFP ..., a solicitat respingerea, ca neîntemeiat, atât a apelului formulat de BANK, cât şi a apelului formulat de administratorul judiciar P1 IPURL, arătând că prin Decizia nr..../2017,pronunţată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr...../2013/a.\*, s-a dispus refacerea raportului asupra fondurilor obţinute din lichidare şi din încasarea de creanţe şi a planului de distribuire în sensul distribuirii, conform art.121 alin.1 pct.1 din Legea nr.85/2006, a sumei reprezentând onorariul lichidatorului judiciar pe perioada octombrie 2014-august 2015, potrivit ponderii pe care bunul garantat o are în averea debitoarei, precum şi a sumei de 9000 lei reprezentând chirie spaţiu. Administratorul judiciar nu a respectat dispozitivul acestei decizii, propunând spre distribuire creditorului BANK încasările realizate din închirierea bunului „Restaurant ...”, aferente perioadei octombrie 2013 august 2015, în sumă de 87.066,46 lei, deşi din considerentele deciziei menționate rezultă explicit contrariul.

Prin întâmpinare, administratorul judiciar P3 IPURL a solicitat respingerea, ca neîntemeiat, a apelului declarat de către creditorul BANK , prin Sucursala ..., arătând că suma care i se cuvine acesteia este în cuantum de 427.588,74 lei, reprezentând diferenţa dintre suma totală de 648.850,46 lei și cheltuielile de procedură de 221.261,72 lei.

Examinând apelurile declarate de creditoarea BANK şi administratorul judiciar P3 IPURL, în raport cu criticile formulate, probele administrate şi dispoziţiile legale incidente, Curtea de Apel constată că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte apelul declarat de către apelanta BANK, se constată că sentinţa apelată este criticată de către apelantă din perspectiva încălcării de către judecătorul sindic a dispoziţiilor art.430 Cod procedură civilă, care reglementează autoritatea de lucru a hotărârilor judecătoreşti. În acest sens, apelanta susţine că prin distribuirea sumei de 78.066 lei, reprezentând diferenţă chirie, în favoarea tuturor creditorilor se încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr..../2017, pronunțată în dosarul nr..../2013/a... al Curţii de Apel ....

Această critică este lipsită de temeinicie, întrucât în considerentele deciziei menţionate, pronunţată ca urmare a admiterii apelului declarat de către creditoarea BANK împotriva Raportului privind descrierea modului de îndeplinire a atribuţiilor şi situaţia încasărilor şi plăţilor efectuate, publicat în BPI nr.1..../2015, instanţa de apel a constatat, în ceea ce priveşte sumele încasate cu titlu de chirie pentru perioada octombrie 2013-august 2015, în urma închirierii imobilului grevat de ipotecă în favoarea apelantei, că, cu excepţia sumei de 9000 lei, la care se face referire în raportul contestat, celelalte sume încasate cu acest titlu au făcut obiectul altor rapoarte de activitate, care nu au fost contestate la momentul întocmirii lor, astfel că menţiunile din aceste rapoarte nu mai pot fi analizate.

Aşadar, doar în ceea ce priveşte suma de 9000 lei, reprezentând chiria încasată din închirierea imobilului ipotecat, propusă de către administratorul judiciar spre distribuire prin raportul menţionat, s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că se distribuie conform art.121 din Legea nr.85/2006.

În consecinţă, pentru diferenţa de sumă de 78.066 lei, deşi aceleaşi considerente ar fi determinat distribuirea ei conform art.121 din Legea nr.85/2006, dat fiind faptul că ea nu a fost cuprinsă de către administratorul judiciar prin raportul sus menţionat, ci prin alte rapoarte de activitate, care nu au fost contestate de către creditoarea BANK, în mod corect s-a reţinut de către judecătorul sindic că distribuirea nu mai poate fi realizată conform art.121, ci conform art.123 din Legea nr.85/2006 şi voinţei creditorilor care nu au înţeles să conteste rapoartele respective.

Pentru aceste motive, apelul declarat de creditoarea BANK împotriva Sentinţei nr..../2018, pronunţate de Tribunalul ... a fost considerat neîntemeiat, motiv pentru care, în baza art.480 din Codul de procedură civilă, va fi respins.

În ceea ce priveşte apelul declarat de către administratorul judiciar P3 IPURL, se constată că judecătorul sindic a subliniat în mod corect că raportul şi planul de distribuire ce se impuneau a fi refăcute nu puteau suferi modificări decât în măsura în care s-a dispus prin Decizia nr..../2017, pronunţată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr..../2013/a....

În consecinţă, faţă de cuprinsul primului raport şi plan de distribuire, publicate în BPI nr.1..../2015, şi având în vedere decizia menţionată, administratorul judiciar nu trebuia să refacă în întregime planul de distribuire, ci doar să adauge la suma de 561.784 lei, obţinută din vânzarea bunului, suma de 9000 lei, din care să deducă apoi suma de 20.663,43 lei, reprezentând cheltuieli aferente vânzării bunului, şi suma de 1801,41 lei, reprezentând onorariu administratorului judiciar calculat prin aplicarea coeficientului de 4,47%, cât reprezintă ponderea bunului imobil în averea debitoarei, rezultând suma de 548.319,16 lei, ce urma a fi distribuită creditoarei BANK.

Aşadar, contrar celor reţinute de către administratorul judiciar prin cererea de apel, judecătorul sindic a arătat modul de calcul al creanţei ce trebuie distribuită creditoarei BANK, cu toate că în loc de suma de 548.319,16 lei, cât rezultă în urma efectuării operaţiilor matematice, a înscris suma de 552.320,84 lei, ceea ce nu constituie altceva decât o eroare materială, ce se poate îndrepta pe calea prevăzută de art.442 Cod procedură civilă.

Cât priveşte decizia judecătorului sindic de a încuviinţa distribuirea sumei de 78.066 lei tuturor creditorilor, instanţa reţine, aşa cum s-a arătat mai sus, că, în condiţiile în care diferenţa de chirie nu a făcut obiectul raportului contestat în primul ciclu procesual, raport prin care s-a menţionat doar suma de 9000 lei, ci a făcut obiectul unor rapoarte anterioare, care însă nu au fost contestate de către creditoarea BANK, aceasta nu mai poate fi distribuită conform art.121, ci trebuie distribuite conform art.123 din Legea nr.85/2006.

Având în vedere cele expuse, analiza celorlalte critici este de prisos.

Prin urmare, în baza art.480 Cod procedură civilă, şi apelul declarat de către administratorul judiciar P3 IPURL împotriva Sentinţei nr..../2018, pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr..../2013/a....al Tribunalului ..., va fi respins ca neîntemeiat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelurile declarate de contestatoarea BANK, prin Sucursala ..., cu sediul în ..., , judeţul ... şi de P1 IPURL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC P2 SA împotriva Sentinţei nr..../2018 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr..../2013/a....al Tribunalului ....

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ....

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ........

Grefier,

.....

Red:....

Th.red:.../6 ex./...

Jud.sindic:....