**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 3**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ......**

**Şedinţa publică de la ......**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A 1014

Judecător: ................

Grefier: ....

Pe rol, se află soluţionarea cererii de revizuire formulată de A împotriva Deciziei nr..../2018, pronunţate de Curtea de Apel .... în dosarul nr.....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă pentru revizuientă, avocat ...., lipsă fiind intimaţii.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu părţile, prin BPI.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că la data de 10.03.2020 intimata B a depus la dosarul cauzei, prin serviciul registratură, întâmpinare.

La interpelarea instanței cu privire la existența altor cereri, reprezentantul revizuentului precizează că instanța de apel urma să se pronunțe cu privire la sesizarea ÎCCJ pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privitoare la modul de interpretare a prevederilor art.204 alin.2 din Legea nr.85/2014, respectiv dacă documentele justificative pot fi doar facturile emise de părți sau dacă în accepțiunea de ,,documente justificative,, sunt incluse extrase din evidențele contabile (fișa de cont client), pentru acestea nemaifiind necesare depunerea facturilor ce stau la baza acestora.

Menționează că la Curtea de Apel 1 i-a pus în vedere să nu depună la dosarul cauzei toate facturile, întrucât acest lucru nu face decât să îngroașe dosarele instanței.

Cu privire la sesizarea ÎCCJ, instanța urmează a se pronunța deodată cu soluționarea cererii de revizuire.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat, probe de administrat, instanța declară închisă faza de cercetare judecătorească și acordă cuvântul părții prezente pentru a pune concluzii asupra cererii de sesizare a ÎCCJ și asupra cererii de revizuire.

În ceea ce privește cererea de sesizare a ÎCCJ, reprezentantul revizuentului precizează că pe parcursul procedurii a întâlnit situații în care judecătorul sindic a considerat că depunerea unui extras din contabilitate, care prezintă toate facturile emise de către potențialul creditor, în dosarul de insolvență sunt documente justificative suficiente pentru a se putea verifica dacă există creanța, dat fiind faptul că un practician în insolvență, respectiv un administrator special, verifică doar dacă în acele facturi sunt sau nu cuprinse în evidența societății date în procedura insolvenței.

În speță, la dosar a existat fișa de cont și s-ar fi putut administra, în cazul în care se considera că probele nu sunt concludente sau nu sunt destule, documente suplimentare, acestea ar fi fost administrate și în fața instanței de fond.

Se precizează că nu s-a contestat niciodată existența acestei fișe de cont a clientului C din contabilitatea A, ci dimpotrivă chiar se recunoaște faptul că există acel înscris, fiind menționat și în hotărâre (fila 28 din dosarul de fond).

Se mai precizează că se află în situația în care există un documentul justificativ, întocmit în conformitate cu Legea nr.82/1991 și orice operator are obligația de a menționa cu foarte mare atenție care sunt creanțele înregistrate față de alți debitori și, de asemenea, creanțele altor furnizori față de cel care ține contabilitatea.

Pentru aceste considerente, consideră că o sesizare a ÎCCJ ar clarifica această situație și toate instanțele ar merge pe același drum.

În ceea ce privește cererea de revizuire, se precizează că prin cerere a indicat două motive: faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra apărării creditoarei cu privire la eroarea scanării documentelor şi faptul că administratorul judiciar a primit documentele scanate pe adresa electronică, și instanța de apel nu s-a pronunţat asupra apărărilor creditoarei cu privire la recunoaşterea debitului de către creditoare.

În ceea ce privește primul motiv al cererii, precizează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra apărării creditoarei asupra scanării documentelor, iar administratorul judiciar a primit documentele scanate pe adresa electronică.

Solicită a se observa faptul că s-au trimis acele documente la instanță, la practicianul de insolvență și la administratorul judiciar, însă niciunde nu s-a făcut mențiune că în extrasele de cont există mai multe facturi decât cele pe care le-au scanat. Într-adevăr, la instanță nu s-au putut lista toate documentele. Însă, dacă în extrasul de cont erau toate facturile, și facturile din spate, înseamnă că nu s-au putut vedea și s-ar fi putut constata faptul că sunt toate facturile.

De altfel, toate facturile pe care le-a depus în fața instanței de apel sunt scanate tot în același program și s-ar fi putut decripta și scana toate documentele, întrucât au o aparatură mult mai performantă decât instanțele de judecată. Datorită acestui fapt, consideră că instanţa de apel nu s-a pronunțat asupra acestei apărări, însă aceasta fiind o apărare care nu ar trebui lăsată deoparte.

În ceea ce privește al doilea motiv al cererii, precizează că instanța de apel nu s-a pronunţat asupra apărărilor creditoarei cu privire la recunoaşterea debitului de către creditoare.

Se precizează faptul că se află în situația în care nu i se recunoaște toată creanța, deși debitorul dorește să plătească, însă dacă nu îi dă voie administratorul judiciar și instanța nu va putea plăti. Mai mult decât atâta, a fost un ajutor acordat acestei societăți ca să nu intre în starea de insolvență.

Debitoarea vrea să plătească această creanță și niciun judecător și niciun administrator judiciar nu ar trebui să meargă peste voința părților implicate în prezentul litigiu, pentru că este un plan de reorganizare și aceasta v-a fi reinserată în circuitul economic și civil.

Pentru aceste motive consideră că se regăsește în dispozițiile art.509 pct.1 din Codul civil. Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA DE APEL

Asupra cererii de revizuire de față, constată;

Prin Decizia nr. .../2018, pronunțată de către Curtea de Apel ....-Secția a .... în dosarul nr. ...., au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de contestatoarele creditoare A .... și D împotriva Sentinței civile nr. ..., pronunțate de judecătorul sindic în dosarul nr. ....

Pentru a pronunța această soluție instanța de apel a reținut, în ceea ce privește apelul formulat de către creditoarea A din S, că termenul prev. de art. 104 alin.2 din Legea 85/2014, pentru depunerea documentelor justificative ale creanței declarate este un termen de decădere. În situația în care creditorul nu depune documentele justificative ale creanţei în termenul stabilit, acesta este decăzut din dreptul de a mai depune documente justificative după termenul stabilit pentru depunerea cererii de admitere a creanţei.

Totodată, s-a mai reținut că, potrivit art. 105 alin.1 din Legea 85/2014, toate creanţele vor fi supuse procedurii de verificare, procedura de urmat este una specială, care nu se completează cu prevederile Codului de procedura civilă și astfel este de strictă interpretare.

În ceea ce privește apelul declarat de către apelanta D, s-a reținut că, în deplina concordanță cu jurisprudenţa în materie, dacă operaţiunile comerciale dintre părţi s-au desfăşurat în baza unui contract în formă simplificată, cum este cazul în speță, respectiv comanda urmată de executare, simpla menţiune pe facturi a unor penalităţi de întârziere nu poate fi asimilată unei clauze penale sub forma penalităților de întârziere din perspectiva principiului forţei obligatorii a contractului, consacrat de art. 1270 Cod civil, deoarece factura este un act unilateral de voinţă al reclamantei apelante, neasumat de către pârâta intimată sub forma penalităților.

În concluzie, acceptarea la plată a facturilor nu echivalează cu acordul părţii adverse cu privire la cuantumul penalităţilor de întârziere, astfel că judecătorul sindic a stabilit corect cuantumul creanței apelantei, fără a lua în considerare penalități de întârziere, ci doar debitul principal.

Împotriva Deciziei nr. ...., pronunțate de către Curtea de Apel ....-Secția a .... în dosarul nr. ...., A a depus ,,contestație în anulare și revizuire”, contestația în anulare fiind înregistrată în dosarul nr. ..., iar revizuirea fiind înregistrată în dosarul nr. ....

Prin cererea de revizuire, revizuienta A a solicitat admiterea acestei cereri și schimbarea deciziei contestate, în sensul admiterii apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. ..., pronunțate de judecătorul sindic în dosarul nr. ...., și, după rejudecare, să se dispună anularea acestei sentințe și admiterea cererii de înscriere în tabelul de creanțe cu întreaga sumă de 96.024 lei (85136,60 lei contravaloare facturi şi 10887,40 lei cheltuieli de judecată).

În motivarea cererii de revizuire, s-a învederat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra apărării creditoarei referitoare la eroarea scanării documentelor și la primirea de către administratorul judiciar a documentelor scanate pe adresa electronică.

Referitor la aceasta se susține că cererea de creanţă a fost depusă atât la dosarul instanţei, cât şi pe adresa electronică administratorului judiciar, și anume: [.....](mailto:andreea.maxim@citr.ro). Din motive tehnice, documentului scanat, trimis la Tribunalul 1, îi lipsesc facturile, însă din documentul transmis administratorului judiciar se pot vedea toate actele transmise. Cu siguranță, reprezentanții administratorului judiciar s-au rezumat doar la studierea şi copierea actelor existente la dosarul de instanţă şi, dat fiind că nu mai aveau nevoie să listeze actele din adresa electronică, s-au raportat doar la acestea. Dacă s-ar verifica corespondența primită de administratorul judiciar, s-ar observa că toată creanța declarată era dovedită, iar suma ce trebuia înscrisă în tabelul de creanțe este cea cuprinsă în fișa clientului 2, creanță confirmată de debitor prin adresa înregistrată la creditoare sub nr. ....

Un alt motiv de revizuire, invocat de către revizuientă prin cererea formulată, îl constituie nepronunțarea de către instanța de apel asupra apărării creditoarei privind recunoașterea debitului de către debitoare.

În acest sens, se susține că judecătorul sindic, deși face referire la confirmarea de sold, semnată de către debitoare, în mod inexplicabil, a reținut că aceasta este insuficientă, în condițiile în care listingul facturilor este un început de dovadă scris, care se completează cu confirmarea de sold.

Se mai susține că la art. 104 alin.2 din Legea nr. 85/2014 nu se menționează că singura probă este factura și că instanța de apel nu a dat curs prevederilor art. 342 din același act normativ, în care se arată că această lege se completează cu prevederile Codului de procedură civilă și cele ale Codului civil.

De altfel, prevederile art. 104 din Legea 85/2014 le regăsim şi în cuprinsul Codului de procedură civilă la art. 194, iar în Legea 85/2014 nu se regăseşte sancţiunea decăderii din dreptul de a se depune probele, pe care o regăsim la art. 254 alin. 1 din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, la alin. 2 al art. 254 din C.pr.civ. se arată condiţiile în care „dovezile care nu fost propuse în condiţiile alin. 1 nu mai vor putea fi cerute şi încuviinţate în cursul procesului, în afară de cazurile în care: 1. necesitatea probei rezultă din modificarea cererii; 2. nevoia administrării probei reiese din cererea judecătorească şi partea nu o putea prevedea; 3. partea învederează instanţei că, din motive temeinic justificate, nu a putut propune în termen probele cerute; 4. administrarea probei nu duce la amânarea judecăţii; 5. există acordul expres al tuturor părţilor.

Totodată, se învederează că în cauză probele au fost indicate, fiind cuprinse în listingul facturilor, iar admiratorul judiciar, chiar dacă nu a regăsit facturile la dosar, avea posibilitatea de a lua cunoștință despre existența acestora din listingul lor. Or, el nu a făcut nicio referire la lipsa facturilor și nici n a verificat contabilitatea debitoarei, pentru a infirma existența creanței de 85136,60 lei.

Ca atare, revizuienta consideră că instanța de fond și instanța de apel, încercând să fie ”excesiv de proceduristă”, din eroare, nu a analizat completarea Legii insolventei cu prevederile Codului de procedură civilă .

În drept, au fost invocate prevederile art. 509 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Cererea a fost timbrată.

La termenul de judecată din data de 27.11.2019, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, revizuienta A a formulat o cerere privind sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privitoare la modul de interpretare a prevederilor art. 204 alin.2 din Legea nr. 85/2014, conform cărora la cerere vor fi anexate documentele justificative ale creanței și ale actelor de constituire de cauze de preferință, cel mai târziu până la termenul stabilit pentru depunerea cererii de admitere a creanței, respectiv dacă : ” în cazul în care nu există sentinţe, sau din dosare executorii, documentele justificative pot fi doar facturile emise de părţi sau dacă în accepţiunea de ,,documente justificative” sunt incluse extrase din evidenţele contabile (fişa de cont client), pentru acestea nemaifiind necesare depunerea facturilor ce stau la baza acestora”.

În motivarea acestei cereri, revizuienta a arătat că în decursul activității desfășurate a putut observa interpretări diferite ale articolului menționat. Astfel, unele instanțe consideră document justificativ al creanței extrasul din evidențele contabile ale creditorului, adică fișa de cont client, în care sunt menționate toate facturile emise de debitor, în timp ce alte instanțe, așa cum este cazul în speță, consideră că nedepunerea facturilor, care stau la baza cererii de înscriere la masa credală, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 104 alin.2 din Legea nr. 85/2014, extrasul din contabilitatea creditorului nereprezentând un document justificativ al creanței.

Pentru a se înlătura echivocul privitor la ceea ce reprezintă noțiunea de ”documente justificative ale creanței”, respectiv dacă cererea de înscriere la masa credală trebuie însoțită de facturi sau este suficient un extras din contabilitatea creditoarei, revizuienta consideră necesar a fi sesizată Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie cu cererea formulată.

Aceasta mai precizează că sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cu privire la chestiunea de drept menționată privește o lămurire de care depinde soluționarea cauzei și este nouă, deoarece asupra acesteia nu s-a mai statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În cauză, intimații nu au fost depuse puncte de vedere asupra cererii de sesizare a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

La data de 10.03.2020, intimata B a depus întâmpinare prin care a arătat că prin Sentința civilă nr. ... pronunțată de către Tribunalul 1 în dosarul nr. ..., a fost admisă în parte contestația sa și s-a constat că deține împotriva debitoarei o creanță de 176078,26 lei, din care 89762,26 lei este certă, lichidă și exigibilă, iar 86316 lei este sub condiție. Deoarece, debitoarea, prin administratorul judiciar, nu a formulat apel, sentința a rămas definitivă în ceea ce privește creanța sa.

Analizând, în prealabil, cererea de sesizare a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate, Curtea constată următoarele:

Dispoziţiile art. 519 din Codul de procedură civilă prevăd îndeplinirea mai multor condiţii de admisibilitate pentru declanşarea procedurii de sesizare a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, condiţii ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ, verificarea îndeplinirii acestora urmând a fi realizată de instanța de trimitere.

Potrivit textului menționat, dacă în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Astfel cum rezultă din cele prezentate mai sus, în speță, sunt îndeplinite condiţiile ce vizează: existenţa unei cauze în curs de judecată, şi anume revizuirea formulată împotriva Deciziei nr. ...., pronunțate de Curtea de Apel ....; instanţa chemată să sesizeze Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, judecând revizuirea împotriva unei decizii pronunțată în apel, în materie de insolvență, soluţionează cauza în ultimă instanţă; cauza ce face obiectul judecăţii se află în competenţa legală a unui complet de judecată al curţii de apel, ce urmează să pronunţe o hotărâre judecătorească definitivă, potrivit art. 634 alin. 1 pct. 4 din Codul de procedură civilă raportat la art. 43 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Însă, având în vedere chestiunea de având ce se solicită a se dezlega, și anume interpretarea prevederilor art. 204 alin.2 din Legea nr. 85/2014 în sensul indicat de revizuientă, condiția de admisibilitate ca soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere nu este îndeplinită în speță. Aceasta întrucât cererea de revizuire este o cale extraordinară de atac ce presupune ca instanța să verifice mai întâi dacă sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru a se putea solicita revizuirea, prev. de art. 509 și următoarele din C.pr.civ., urmând ca numai în ipoteza admiterii acesteia să se pună problema reluării judecății apelului, situație în care instanța ar putea analiza dacă de interpretarea prevederilor art. 204 alin.2 din Legea nr. 85/2014 depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Așadar, nefiind îndeplinită în speță condiția ca soluționarea cererii de revizuire să depindă de lămurirea chestiunii de drept enunțate, analizarea îndeplinirii celorlalte condiții, respectiv chestiunea de drept invocată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, nu se mai impune a se realiza.

Așa fiind, în aplicarea prevederilor art. 519 C.pr.civ., se va respinge cererea formulată de revizuienta A de sesizare a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pentru dezlegarea chestiunii de drept mai sus arătată.

Analizând cererea de revizuire, Curtea constată următoarele:

Potrivit art. 509 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă instanța s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut.

Acest motiv de revizuire constituie o aplicare a principiului disponibilităţii, precum şi a obligaţiei instanţei de a soluţiona toate pretenţiile judecăţii, de a se pronunţa asupra tuturor lucrurilor, respectiv capetelor de cerere, solicitate și are în vedere ipotezele extra petita/minus petita/plus petita.

Prin cererea formulată, revizuienta a invocat ca motiv de revizuire ipoteza ce are în vedere minus petita, susţinând că instanţa de apel a omis să se pronunţe, prin decizia a cărei revizuire se solicită, asupra apărărilor creditoarei revizuente privind eroarea scanării documentelor, primirea de către administratorul judiciar a documentelor scanate pe adresa electronică și recunoașterea debitului de către debitoare.

Însă, pentru a exista minus petita este necesar ca instanţa să fi omis să soluţioneze un capăt de cerere, mai exact nu s-a pronunţat asupra tuturor capetelor de cerere formulate, indiferent dacă ele au caracter principal, accesoriu sau incidental, şi nu asupra unor afirmații, argumente, apărări, care combat sau susțin aceste cereri, sau asupra unui motiv de apel.

Pentru considerentele expuse, nefiind îndeplinite cerințele prev. 509 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, se va proceda la respingerea cererii de revizuire.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge cererea formulată de revizuienta A de sesizare a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pentru dezlegarea chestiunii de drept privind: ,,modul de interpretare a prevederilor art. 204 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenţei, în care se arată ,,la cerere vor fi anexate documentele justificative ale creanţei şi ale actelor de constituire de cauze de preferinţă, cel mai târziu la termenul stabilit pentru depunerea cererii de admitere a creanţei”, respectiv dacă în cazul în care nu există sentinţe, sau din dosare executorii, documentele justificative pot fi doar facturile emise de părţi sau dacă în accepţiunea de ,,documente justificative” sunt incluse extrase din evidenţele contabile (fişa de cont client), pentru acestea nemaifiind necesare depunerea facturilor ce stau la baza acestora”.

Respinge cererea de revizuire formulată de revizuienta SC A împotriva Deciziei nr. .../2018 pronunţată de Curtea de Apel .... - Secţia ... în dosarul nr. ....

Definitivă.

Pronunţată azi, ...., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ....

Grefier,

.....

Red....../Tehnored...../7 ex./...

Jud.sindic:....