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**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 5**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**SENTINŢA PENALĂ NR NR.......**

Şedinţa Publică din data de ......

Instanţa constituită din:

*Complet de judecată ...:*

**PREŞEDINTE:** CANDIDAT COD A1010

**GREFIER: ...**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ...– din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ - DNA - St. ....

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra cauzei privind pe inculpaţii I1 , I2 s.a., în dosarul penal cu nr. .....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de ... şi ..., când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentinţă, iar instanţa, din lipsă de timp pentru deliberare, în temeiul dispoziţiilor art. 391 Cod procedură penală, a amânat pronunţarea pentru data de ..., apoi, pentru data de ..., apoi pentru data de ..., când,

**CURTEA**

1. ***Situaţia de fapt reţinută în rechizitoriu.***

Acuzaţiile reţinute în sarcina inculpaţilor în prezenta cauză vizează fapte comise în perioada 2006-2013, în interesul obţinerii unor imobile de o valoare deosebită, respectiv L1 şi L2, bunuri care, în opinia parchetului, au fost revendicate fără drept de către inculpatul I2 .

**1. Referitor la infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat, trafic de influenţă, cumpărare de influenţă şi spălare a banilor, reţinute în sarcina inculpaţilor I1, I1, I3 , I4 , I5 , I6 , I7 , I8 şi I9** , parchetul arată următoarele:

În anul 2005, în ansamblul preocupărilor inculpatului I1de retrocedare a bunurilor care au aparţinut P1 , bunicul său, fiind nemulțumit de stadiul soluţionării cererilor şi de demersurile făcute de avocaţi sau mandatari, inculpatul I2 a cunoscut-o pe inculpataI10 (cercetată în prezenta cauză în legătură cu retrocedarea bunului L1), care i-a fost prezentată ca o persoană cu multe relaţii şi, implicit cu influenţă, care s-a oferit să-i acorde sprijin în demersurile de identificare şi recuperare a bunurilor preluate abuziv, în schimbul unei cote din dreptul de proprietate al bunurilor obţinute.

La data de .....10.2005 s-a încheiat între inculpatul I2 şi SC F1 SRL, reprezentată de I10, contractul de mandat prin care societatea se obliga să acorde asistenţă de specialitate în procedurile de restituire. În schimb inculpatul I2 se obliga să-i plătească mandatarei un procent variabil din suma obţinută din vânzarea bunurilor imobile sau cota parte în natură din bunurile imobile. Ulterior a fost încheiat un alt contract de mandat si asistenţă de specialitate între aceleaşi părţi şi având acelaşi obiect, autentificat de notarul public prin încheierea nr. ..... din ....01.2006, iar plata mandatului a fost stabilită la valoarea de 30% din preţul de vânzare a bunului recuperat. Acest contract a fost modificat prin două acte adiţionale, iar în baza lui s-au încheiat apoi antecontracte de vânzare-cumpărare a unor părţi din bunurile solicitate la retrocedare, corespunzătoare acestui procent de 30%.

Nereuşind să obţină banii pretinşi de inculpatul I2(care avea la acel moment venituri modeste, constând într-o rentă lăsată de tatăl său) şi dorind la rândul ei să obţină bani, profitând de contractul mandat avut, inculpata I10 a căutat persoane cunoscute în domeniul imobiliar care să cumpere „afacerea”. Fiind presată de inculpatul I2şi simţindu-se depăşită de „dificultăţile” de rezolvare, deşi avea numeroşi prieteni în lumea politică, i-a comunicat acestuia că pentru obţinerea bunurilor are nevoie de „oameni mai puternici, mai bine ancoraţi politic”, context în care i-a făcut cunoştinţă cu inculpatul I1, pe care i l-a prezentat ca fiind o persoană cu importanţă în România, consilier al lui P2 .

Pe de o parte inculpatul I2 a cumpărat influenţa pe care inculpatul I1 o avea asupra diferiţilor funcţionari de la instituţiile publice deţinătoare a celor două proprietăţi. Pe de altă parte, inculpatul I1 a prezentat „afacerea” unor persoane potente din punct de vedere financiar, cu care s-a asociat constituind un grup infracţional, aşa cum vom arăta în continuare, hotărând împreună cu aceştia să se implice în realizarea demersului infracţional, singura cale în obţinerea bunurilor imobile pe care I1 le revendica în mod nelegal.

Astfel, se arată că, începând cu luna noiembrie 2006, inculpații I1 (fost consilier la cancelaria .... până în 2004, cunoscut conform datelor publice ca o persoană cu influență la nivelul autorităților publice, chiar și după ce a fost eliberat din funcția publică), I3 (avocat al Casei de avocatură F2, s-a implicat activ în demersurile de încheiere contracte, transmitere notificări, conform celor convenite cu I1), I4 (sub pretextul activităților de consultanță politică derulate prin firma F3 SRL a făcut mai multe activități de lobby în România), I5 (cel care a condus legăturile infracționale ale grupului organizat din afara țării, rar prezent în România, a asigurat mare parte din banii care au fost necesari pentru a fi avansați în cadrul proiectului infracțional ce formează obiectul prezentei analize) şi I11 (fost consilier al unui premier Ir ian, consultant politic și colaborator al unor firme de consultanță americane),au constituit un grup infracţional care a avut ca scop dobândirea întregii averi revendicate nelegal de I2 prin oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi şi complicitatea la săvârşirea, de către aceste persoane, a infracţiunii de abuz în serviciu, prin punerea la dispoziţie şi semnarea înscrisurilor necesare, traficarea influenţei reale asupra funcţionarilor publici.

Parchetul a mai reţinut în actul de sesizare că inculpații I6, I7 , I8 şi I9 au aderat ulterior la grupul infracţional: primii trei în anul 2007, ultimul în anul 2011.

Rolul inculpatului I1în cadrul grupului a fost esenţial, în sensul că persoana, reputaţia şi susţinerile acestuia au fost determinante în convingerea inculpatului I2 , persoană interesată pentru cumpărarea influenţei.

Inculpatul I2a arătat pe parcursul urmăririi penale că, inculpatul I1i-a promis că va interveni direct sau prin relaţiile pe care le are la nivelul instituţiilor deţinătoare a terenurilor solicitate pentru a obţine soluţii favorabile.

De asemenea, s-a reţinut în rechizitoriu că inculpatul I1a acţionat ca mandatar al SC F4 SRL în actele întocmite cu cumpărătorul de influență I2, s-a întâlnit în mod repetat cu acesta pentru a discuta stadiul demersurilor întreprinse, a negociat cu acesta în interesul grupului, a discutat cu inculpatul I3 , avocat, pentru întocmirea documentelor necesare creării aparenţei de legalitate, s-a prezentat în faţa autorităţilor în numele cumpărătorului de influență, a discutat cu notari şi avocaţi pentru întocmirea de înscrisuri necesare revendicărilor, şi-a traficat influenţa în mod real şi a corupt funcţionari pentru atingerea scopului urmărit.

În ceea ce îl priveşte pe avocatul I3, parchetul susţine că rolul său a fost esenţial în activitatea grupului şi atingerea scopului urmărit, folosindu-şi profesia şi imaginea rezultată din calitatea de partener la una din firmele cunoscute de avocatură din România, a participat la discuţiile cu inculpatul I2 încă de la început, s-a ocupat de demersuri de notificare la diferite instituții publice, acestea fiind absolut necesare pentru a crea aparenţa de legalitate, a încheiat actele şi împuternicirile necesare pentru atingerea scopului grupului (a redactat contractul de cesiune şi actele adiţionale, a redactat notificări şi memorii către instituţii publice deţinătoare, s-a prezentat personal la şedinţele comisiilor de retrocedare pentru determinarea membrilor acestora să adopte punctul său de vedere, a redactat contracte de vânzare-cumpărare pentru bunuri retrocedate cunoscând modul lor ilicit de dobândire).

În acest context, începând cu anul 2006, inculpatul I1i-a promis cumpărătorului de influență I2 că poate să îi recupereze averea revendicată nelegal, pretinzând că are relaţii în lumea politică şi în justiţie la cel mai înalt nivel consilier al ...., serviciile unei firme de avocatură de top, prin care influenţa poate ajunge chiar la ÎCCJ, cerând în schimb o parte considerabilă din această avere, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut.

În realizarea scopului grupului, inculpatul I1 împreună cu ceilalţi membrii a grupului, I4 , I11, I5, I8, I7, I6, I9 şi I3 şi cumpărătorul de influenţă I2 au ascuns natura ilicită a înţelegerii prin contract de cesiune, cu privire la bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, încheiate între cumpărătorul de influenţă şi societatea comercială F4 reprezentată de I1 .

Societatea F4 LIMITED a fost înfiinţată în 19 septembrie 2005, cele 5.000 de părţi sociale fiind deţinute de: F5 . (înregistrată în L3), controlată de I5 – 4390 părţi sociale, reprezentând 87,8%, I1 – 390 părţi sociale, reprezentând 7,8 % şi F6 LTD (înregistrată în L3) – 220 părţi sociale, reprezentând 4,4%. Ulterior, la propunerea lui I1 , martorul M1 a cumpărat 7,8 % din părţile sociale, prin intermediul unei firme înregistrată în L4, respectiv F7 LTD.

Pentru a ascunde natura infracţională a înţelegerii, negociată de I1 în numele asociaţilor săi, la data de ....11.2006, la societatea de avocatură F2, se încheie un contract de cesiune drepturi, aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între inculpatul I2 şi SC F4 SRL**,** reprezentată de inculpatul I1 .

În concret, acest contract redactat de inculpatul I3, prevede că I2 în calitate de cedent transmite/cesionează fără nicio rezervă, cu titlu oneros,toate drepturile sale prezente şi viitoare asupra unor bunuri imobile, enumerate şi identificate în contract (între care „L2” – punctul 1.5 din contract, teren în suprafaţă de 28,63 ha şi L1 – punctul 1.18). F4 SRL se obligă să plătească în anumite condiţii o sumă de bani şi să asigure sprijin şi asistenţă în legătură cu bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire. De asemenea, F4 SRL se obligă la plata unui avans în sumă de 4 milioane euro, din care 1 milion euro la semnarea contractului, şi apoi la plata a 20% din preţul obţinut din valorificarea fiecărui imobil care va fi retrocedat. Pentru 5 imobile, identificate în Anexa 2, F4 SRL urma să plătească 50% din valoarea acestora inculpatului I2.Pentru imobilul „L2” cotele stabilite sunt de 20% pentru I2 şi 80% pentru F4 SRL.

La datele de ....03.2007, ....04.2007 şi ....10.2007 se încheie acte aditionale la contractul initial, redactate de acelaşi inculpat I3, prin care sunt adăugate alte imobile pretinse de I2, pentru care cota cedată către F4 SRL variază între 50% şi 64% din valoarea imobilelor, fiecare dintre acestea reprezentând acte materiale ale aceleaşi infracţiuni de spălare a banilor în condiţiile în care au fost încheiate pentru a disimula adevărata natură a înţelegerii dintre părţi, respectiv trafic/cumpărarea de influenţă avută de I1 personal şi prin asociaţii lui în administraţie şi justiţie la cel mai înalt nivel. Actele adiţionale au fost semnate pentru F4 SRL de inculpatul I1ca mandatar.

Parchetul arată în actul de sesizare că această activitate de traficare a influenţei a continuat apoi şi pe parcursul anilor 2007-2013, în condiţiile în care dobândirea bunurilor revendicare a presupus derularea unor proceduri în timp, membrii grupului promiţându-i lui I2 în toată această perioadă că au influenţa necesară pentru obţinerea în final a bunurilor.

În prima parte a perioadei, anii 2007-2009, legătura membrilor grupului cu inculpatul I2 a fost ţinută în principal de inculpatul I1, întâlnirile repetate având loc în principal în biroul inculpatului I3 de la firma de avocaţi, de fiecare dată inculpatul I2 primind asigurări că s-a acţionat pentru dobândirea bunurilor şi, în cel mai scurt timp, îşi va primi banii pentru cel mai important dintre imobilele revendicate, L2 şi de asemenea că trebuie să aibă răbdare, întrucât numai prin influenţa membrilor grupului poate să obţină banii.

Dacă în primă fază demersurile efective ale grupului infracțional pentru obţinerea bunurilor au fost întreprinse de I1şi I3, ulterior, profitând de prezenţa sa cu regularitate în România, urmare a unui contract de consultanţă avut cu F8pentru alegerile din anul 2008, inculpatul I4 s-a implicat în mod direct în aceste demersuri, cu atât mai mult cu cât din această postură a putut să pretindă faţă de inculpatul I2 că are influenţă inclusiv la nivelul .....de la acea dată, preşedinte F8 .

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul I5, parchetul susţine că din convorbirile telefonice purtate în perioada 2007-2008 interceptate în cauză în baza mandatelor de siguranţă naţională, rezultă că a fost implicat în mod activ în activitatea grupului infracțional, a fost informat în permanenţă, susţinând activitatea de traficarea influenţei şi aprobând săvârşirea unor fapte de certe de corupţie (mituirea funcţionarilor publici), iar acţiunile inculpaţilor I1, I3 şi I4 au fost întreprinse după consultarea sa prealabilă.

Parchetul arată că începând cu anul 2007 la grupul infracțional constituit au aderat inculpaţii I7, I6 siI8. Aderarea şi activitatea acestora în cadrul grupului infracțional a fost determinată de interesele membrilor acestuia sau de necesitatea de a dovedi inculpatului I2 influenţa pretinsă în lumea politică şi media, aceștia susţinând apoi constant activitatea de traficare a influenţei desfăşurată de I1 şi I4 .

Inculpatul I7 a aderat la grupul infracţional constituit din inculpaţii I1, I4, I5, I3 siI11 în anul 2007, fiind „omul lui I4”, persoana cu care se discuta în lipsa acestuia sau care transmitea dispoziţiile inculpatului I4 . Fiind consilier al ....., a contribuit la întărirea convingerii inculpatului I2 în influenţa reală a grupului în lumea politică.

Pentru a întări convingerea în reuşita acestui demers inculpații I1 siI4 au menţionat în discuţii numele inculpatului I6 ca fiind persona prin intermediul căreia vor controla presa. În acest context, se susţine că inculpatul I6 a aderat la grupul infracţional în anul 2007 şi i-a fost prezentat lui I2 ca o persoană influentă în lumea media, dar şi în lumea politică, fiind consultant responsabil de campania electorală a .....

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul I8, acesta a fost reprezentantul F9în România, ocupându-se în mod direct de investiţiile imobiliare ale lui I5 în România, iar începând cu anul 2007 a acţionat în cadrul grupului reprezentând interesele acestuia. Din declaraţiile martorilor audiaţi rezultă nu doar legătura cu inculpatul I5, ci şi faptul că I8 a desfăşurat activităţi în coordonarea lui I4 , confirmând astfel o dată în plus legătura existentă între toţi membrii grupului.

Prin activitate infracțională desfăşurată apoi, prin comiterea de infracţiuni de corupţie, s-a reuşit retrocedarea abuzivă a L1, cauzându-se un prejudiciu în dauna statului român de 9.523.769 euro, precum şi a L2 , prejudiciu în dauna statului român de 135.874.800 euro, sume care reprezintă totodată folos necuvenit pentru I2, I1 şi asociaţii acestuia în grupul infracţional.

Ulterior, după dobândirea bunurilor acestea au fost transferate de inculpatul I2 prin contracte de vânzare cumpărare către F4 SRL, disimulându-se astfel natura ilicită a provenienţei.

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. .../....10.2007, autentificat de notarul public, întreaga suprafaţă de 46,75 ha din L1 (dezmembrată în 6 loturi, în suprafeţe de 76.400 mp, 14.000 mp, 9.300 mp, 106.500 mp, 193.000 mp şi 68.300 mp) este vândută de inculpatul I2 către SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1 , preţul vânzării fiind mult subevaluat, respectiv 500.000 Euro.

În ceea ce priveşte L2, la data de ....01.2009 se încheie şi contractul de vânzare-cumpărare între I2 şi SC F4 SRL, reprezentată de M2, obiectul fiind întregul teren, toate cele trei loturi dezmembrate cu o zi înainte, preţul trecut în contract fiind de 3.216.000 lei. Contractul a fost întocmit de avocatul M3 şi a fost autentificat prin încheierea nr. ... a notarului. În aceeaşi zi, ...01.2009, SC F4 SRL vinde două din cele trei loturi proaspăt dobândite, respectiv lotul de 5.583 mp şi cel de 18.200 mp, în favoarea SC F10 SA, pentru preţul de 530.000 de euro.

Transferul acestor bunuri în proprietatea SC F4 SRL, prin cele două contracte menţionate, reprezintă modalitatea în care s-a plătit preţul traficului de influenţă săvârşit pentru retrocedarea acestora şi totodată s-a realizat şi operaţiunea de „spălare” a lui.

L1 şi L2 după obţinerea prin mijloace infracţionale au fost introduse de inculpatul I1 , cu sprijinul avocatului I3 şi împreună cu ceilalţi membrii ai grupului într–un circuit succesiv fictiv de dezmembrări, alipiri, vânzări – cumpărări, în scopul ascunderii provenienței ilegale a acestor imobile.

Se precizează în actul de sesizare că inculpata F4 SRL nu a încasat vreun preţ din vânzările ulterioare ale unor loturi din terenurile de la S şi B, fapt care rezultă atât din declarațiile date în cauză cât şi din documentele contabile. Cercetările au stabilit însă că terenurile achiziționate prin intermediari au fost ulterior folosite de inculpatul I1 pentru a obţine în mod nelegal importante sume de bani prin credite bancare (activitate infracțională care face obiectul dosarului ... al DNA – Secţia ...

După realizarea acestor transferuri de bunuri, inculpatul I2nu a primit procente din vânzările ulterioare (respectiv 20% din B şi 50% din S), aşa cum se stabilise potrivit contractului de cesiune, ceea ce l-a nemulţumit, solicitându-i explicaţii inculpatului I1 , care i-a precizat cumpărătorului de influenţă şi soţiei acestuia, suspecta I13, că s-au cheltuit sume mari de bani pentru recuperarea acestor bunuri.

În anul 2010, pe fondul unor conflicte între membrii grupului infracţional, I1şi-a cedat părţile sociale deţinute în F4 LTD către compania inculpatului I5 , astfel că începând cu anul 2013 cele 5.000 de părţi sociale sunt deţinute de trei societăţi offshore, respectiv: F5 (înregistrată în L3 , controlată de inculpatul I5) – 4390 părţi sociale, F7 LTD (înregistrată în L4 , controlată de martorul M1) – 390 părţi sociale şi F6 LTD (înregistrată în L3, controlată de inculpaţii I4 şi I11) – 220 părţi sociale.

Tot începând cu anul 2010 rolul inculpatului I7în cadrul grupului a sporit, fiind desemnat administrator al inculpatei F4 SRL, dar şi împuternicit al offshore-ului din L4, F4 LTD, preluând rolul inculpatului I1 în relaţia cu cumpărătorul de influenţă. În această calitate a purtat discuţii în mod direct cu inculpatul I2, pentru a-i menţine acestuia convingerea că doar prin influenţa grupului va putea obţine bunurile revendicate şi promiţându-i că îşi va primi banii conform cesiunii.

Se mai arată în rechizitoriu că, urmare a întâlnirilor şi discuţiilor purtate, membrii grupului infracţional, respectiv I4, I3, I7, I8 şi I6, au reuşit să-l convingă încă o dată pe inculpatul I2 de influenţa avută pentru dobândirea bunurilor pretinse, astfel că acesta a acceptat să încheie o nouă “....” cu inculpata F4 SRL, parte fiind de această dată şi F11 .

„...” a fost ..autentificată de notarul public M4 la data de ....2011, reprezentând un act adiţional la contractul de cesiune de drepturi din noiembrie 2006, iar inculpata F4 SRL a fost reprezentată de inculpatul I7 .

La data de ....06.2011 se încheie actul adiţional nr. ... la “....”, semnat pentru F4 SRL de inculpatul I7, act care a fost autentificat de notarul public la aceeaşi dată. Prin acest act se modifică unele clauze din “....”, printre care şi cele privind transferul ulterior a unor păţi din bunurile recuperate (20% B şi 50% din S către inculpatul I2).

Se mai arată că în decembrie 2011, din grupul infracţional făcea deja parte şi inculpatul I9 . Aderarea acestuia la grup se datorează faptului că inculpaţii I7 siI6 nu au putut să suplinească rolul lui I1 în relaţia cu I2 şi soţia sa, nereuşind „să-i ţină ocupaţi”, astfel că inculpatul I4 i-a cerut lui I6 să găsească o persoană care să se ocupe de această activitate.

În acest fel la grupul infracțional a aderat inculpatul I9, fiind prezentat inculpatului I4 de inculpaţii I7 şi I6, la data de ....10.2011, iar apoi, fiind acceptat de I4, acesta a acţionat apoi în cadrul grupului alături de inculpatul I7, preluând rolul inculpatului I1 în activitatea infracţională.

Din probele dosarului rezultă că până la sfârşitul anului 2013 inculpatul I2 nu a obţinut alte sume importante de bani din partea grupului, sau realizarea unei înţelegeri prin care drepturile asupra bunurilor revendicate cesionate către F4 SRL să-i reintre în patrimoniu aşa cum a dorit.

În aceste condiţii, a căutat alte persoane influente care să îl ajute în acest demers şi prin intermediul cărora să obţină în continuare bani. A apelat astfel la avocatul M5 , fost parlamentar şi astfel cu influenţă în lumea politică, prin intermediul căruia, în cursul anului 2014, a notificat F4 despre faptul că înţelege să rezilieze înţelegerea avută. La cererea avocatului, martor în cauză, după ce acesta s-a întâlnit cu inculpatul I4, firma de avocaţi F2, predă dosarele privind procedurile judiciare în derulare referitoare la bunurile pretinse, de care de la acel moment s-a ocupat noua firmă de avocaţi.

Pe fondul acestor divergenţe legate de rezilierea contractului de cesiune de drepturi litigioase, în data de ...01.2015 şi apoi în data de ....04.2015, I2a formulat plângere penală, respectiv denunţ, împotriva următoarelor persoane: I1, I4, I7, I3, P3, sub aspectul comiterii infracţiunilor de trafic de influenţă, şantaj şi înşelăciune, cu un prejudiciu evaluat la aproximativ 45 milioane lei, în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate asupra bunurilor ce au aparţinut F12, lui P1 sau P4 .

**2. Referitor la infracţiunile de abuz în serviciu comise în legătură cu retrocedarea L1 şi a L2, în actul de sesizare s-au reţinut următoarele:**

Deşi nu era încă recunoscută în România hotărârea Tribunalului de la...., inculpatul I2 a demaratîn nume propriuproceduri de retrocedare a unor bunuri imobile, considerându- se îndreptăţit ca moştenitor al lui P1, cu toate că tatăl său trăia la acel moment (P5 a decedat în ianuarie 2006) şi nu l-a împuternicit în acest sens.

În ceea ce priveşte procurile la care face referire inculpatul I2, acesta a prezentat într-adevăr în original şi a depus în copie unele procuri date de tatăl său la un notar în A, dar niciuna dintre acestea nu este special dată inculpatului pentru a revendica bunuri din averea P1 (procurile depuse vizează împuterniciri doar pentru îndeplinirea formalităţilor pentru rectificarea datelor de stare civilă şi pentru stabilirea cetăţeniei – procuri din ...02.1991, ...04.1998 şi ....12.2003). Că este aşa, o confirmă chiar conduita inculpatului, acesta formulând notificările în nume propriu nu ca mandatar al tatălui său, în notificările depuse fiind menţionat contractul de vânzare de drepturi succesorale încheiat de inculpat cu I14 şi nu faptul că cere bunurile fiind împuternicit pentru aceasta de fiul P1.

În lipsa unei împuterniciri speciale date de tatăl său, pentru revendicarea unor bunuri în România, P5 manifestând în toată perioada dezinteres pentru astfel de demersuri, inculpatul I2 şi-a „rezolvat” înscrisuri, aparent provenite de la P4 sau moştenitoarea acesteia, I14, din care să rezulte că ar fi dobândit drepturile succesorale ale acesteia asupra bunurilor moştenite în România de la P1 .

Parchetul susţine că actul de vânzare-cumpărare al drepturilor succesorale invocat şi depus de inculpat ca temei al pretenţiilor sale asupra acestor bunuri este fictiv, inculpatul având în acelaşi timp şi un act de donaţie pentru aceleaşi drepturi, asupra ambelor acte existând suspiciunea că nu ar reprezenta voinţa reală a vânzătoarei/donatarei I14. Oricum, din actele dosarului rezultă fără dubiu că inculpatul nu a plătit o sumă de bani în drepturilor pretins transmise, actul prezentat pentru justificarea pretențiilor neputând valora schimbul astfel vânzare-cumpărare.

În ceea ce priveşte acest contract de vânzare cumpărare de drepturi succesorale, a fost autentificat prin Încheierea nr. ... din ....08.2001 a BNP M6 ,la cererea inculpatului I2, martora M7 acceptând să fie mandatarul lui I14 , persoană pe care nu o cunoştea. Deşi la data respectivă nu era deschisă în România succesiunea după P4 sau P1, nefiind eliberat certificat de moştenitor, notarul autentifică contractul de vânzare-cumpărare privind „bunurile lăsate şi existente pe teritoriul statului român” de P4 .

Ulterior, pentru a justifica calitatea lui I14 în procesul de exequatur, dar şi pentru a-şi preconstitui înscrisuri necesare revendicării bunurilor pretins a fi aparţinut lui P1 şi P4 , inculpatul I2 cu ajutorul aceleaşi martore, M7 în numele lui I14 a solicitat, la data de ....09.2002, deschiderea succesiunii după P4, deşi nu exista vreo procură specială în acest scop. La dosarul notarial nu există dovezi cu privire la existenţa/inexistenţa unor moştenitori ai acesteia, însă suspecta I13a dat o declaraţie sub numele de I13a, în care a menţionat în fals că a cunoscut-o pe P4 şi că aceasta nu a avut moştenitori. În această modalitate frauduloasă a fost eliberat certificatul de calitate de moştenitor nr. ... din ....10.2002,potrivit căruia I14 este moştenitoarea testamentară a lui P4 .

În funcţie de interesul generat de cererile de retrocedare formulate, inculpatul I2 a deschis apoi succesiunea după P1, P6, P7 şi ulterior după tatăl său P5, obţinând certificate de calitate de moştenitor, cu încălcarea normelor notariale în materie succesorală.

Astfel, potrivit certificatul de calitate de moştenitor nr.... din data de ....05.2005, eliberat de notarul public M8 , tatăl inculpatului, P5 , a fost declarat moştenitor legal al lui P1, nefiind însă citat în cadrul procedurii şi P8, deşi e de notorietate faptul că acesta este fiul lui P1. De asemenea, nu se face vorbire nici despre un alt moştenitor al lui P1, pretins chiar de către inculpatul I2, respectiv I14, legatarul soţiei supraviețuitoare P4, deşi potrivit art. 115 din Legea 36/1995 a notarilor publici, certificatul de calitate de moştenitor atestă numărul, calitatea si întinderea drepturilor tuturormoştenitorilor legali şi se eliberează cu respectarea procedurii prevăzute pentru eliberarea certificatului de moştenitor.

Parchetul susţine că toate aceste înscrisuri, întocmite/eliberate în mod fraudulos, au fost utilizate de inculpatul I2 pentru a-şi justifica pretenţiile în faţa autorităţilor publice deţinătoare a bunurilor revendicate.

**3. Referitor la retrocedarea L1, în actul de sesizare s-au reţinut următoarele:**

Conform declaraţiei executorului judecătoresc M9 şi avocatei M7, a înscrisurilor depuse de acesta la dosar, rezultă că în data de ... februarie 2002, prin avocat, inculpatul I2 a depus un număr de 10 notificări, între care şi cea adresată F13, înregistrată de executor subnr. ..../....02.2002, prin care, în temeiul Legii 10/2001, acesta revendică L1 – L5, bun pretins a fi aparţinut lui P1 .

Potrivit art. 8 din Legea 10/2001, nu intră sub incidenţa acestei legi terenurile aflate în extravilanul localităţilor şi cele al căror regim este reglementat prin Legea 18/19991 şi Legea 1/2000, astfel că notificarea depusă pentru L1 a fost făcută cu nerespectarea legii.

Prin adresa nr. ... din ....03.2002 F13 - F14 a respins cererea inculpatului I2pentru următoarele motive: s-a ales în mod greşit procedura Legii 10/2001 întrucât terenurile forestiere se retrocedează potrivit procedurii prevăzute de Legea 1/2000, art. 7 şi art. 22; nu s-a făcut dovada calităţii procesuale, nu s-au depus actele de stare civilă, dovada titlului şi a titularului de drept, titlu în baza căruia pădurea a aparţinut P1. De asemenea, în această adresă se precizează şi faptul că pădurea se retrocedează în baza Legii 1/2000 de către comisiile constituite conform legii.

Această decizie de respingere nu a fost atacată de I2, nici în temeiul Legii 10/2001, nici în temeiul legii contenciosului administrativ, dar la un an de zile după aceea, respectiv la data de ....03.2003,acesta depune o nouă notificare, adresată de această dată PRIMĂRIEI ..., în care se menţionează că se revine la notificarea nr. .../....02.2002 adresată F15 .

Notificarea este depusă prin mandatar,inculpatul I15, solicitându-se de această dată doar 10,78 ha din L1 – L5, pretinsă proprietate a P1. În notificare se menţionează că inculpatul I2 este îndreptăţit la restituire întrucât acest bun a aparţinut lui P1, iar la moartea sa l-a moştenit P4 (P4a) în calitate de soţie supravieţuitoare, fără însă să se ataşeze o dovadă în acest sens, respectiv că pădurea a fost expropriată de la fostul P. Sunt ataşate totuşi la această notificare actele pe care inculpatul I2 şi le-a preconstituit în vederea acestor revendicări, respectiv contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor succesorale încheiat cu I14, certificatul de calitate de moştenitor al numitei I14 faţă de defuncta P4, acte fictive sau încheiate cu nerespectarea legii.

Din cercetările efectuate şi din declaraţiile martorilor audiaţi rezultă că inculpatul I15, fost secretar de stat în Ministerul de Interne, fost preşedinte al F16, era cunoscut la momentul respectiv ca un om de afaceri influent în judeţul ..., ocupându-se de retrocedări de bunuri. De asemenea, avea o relaţie apropiată cu primarul localităţii ... de la acea dată, martorul M10, prin intermediul căruia a reuşit în final obţinerea frauduloasă a unuia din bunurile revendicate, respectiv suprafaţa de 10 ha de pădure.

Astfel, la o zi de la depunerea noii notificări, prin adresa nr. ... din ....03.2003 a primăriei ..., primită sub semnătură personal de inculpatul I15, se aduce la cunoştinţa inculpatului I2 că cererea sa nu se poate soluţiona întrucât nu a făcut dovada clară a faptului că este îndreptăţit la retrocedare.

Sub acest pretext, la data de ....06.2003 se înregistrează sub nr. ... la Judecătoria... acţiunea în constatare formulată de inculpatul I2 prin mandatar, inculpatul I15, prin care se solicită ca instanţa, în temeiul art. 111 Cod procedură civilă, să constate că este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea terenului de 10 ha pădure cunoscut ca L1–L5.

Prin sentinţa civilă nr. ... din ... a Judecătoriei ... s-a admis acţiunea formulată de inculpat prin mandatar şi s-a constatat că acesta este îndreptăţit să beneficieze de 10 ha pădure în localitatea ..., zona L5. Procesul s-a desfăşurat la primul termen de judecată, nu a fost depusă întimpinare de către pârâta primăria .... Motivarea hotărârii lipseşte, judecătorul limitându-se să enumere înscrisurile depuse de inculpatul I2 .

În ceea ce priveşte hotărârea nr... din ... ianuarie 2004 a Comisiei Județene .... pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, prin care s-a recunoscut inculpatului dreptul de proprietate pentru 10 ha teren cu vegetaţie forestieră, în temeiul Legii 1/2000, deşi notificarea depusă fusese întemeiată pe dispoziţiile Legii 10/2001, iar hotărârea instanţei nu face vorbire de temeiul de drept al admiterii acţiunii, parchetul susţine că aceasta este nelegală, în condiţiile în care inculpatul I2 a depus notificare pe Legea 10/2001 la data de ....02.2002, dată la care termenul prevăzut de Legea 1/2000 expirase (potrivit art. 33 cererea pentru reconstituirea dreptului de proprietate putea fi făcută în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a legii, respectiv ... ianuarie 2000), nu a existat vreo şedinţă la care această contestaţie să se analizeze, referatul necesar a fi întocmit de colectivul lucru fiind redactat formal de martorul M11 la data întocmirii hotărârii din .....01.2004.

Considerând nelegală hotărârea comisiei judeţene,F13 - F14 a acţionat în instanţă solicitând anularea acesteia, acţiune care însă a fost respinsă prin sentinţa civilă nr. .... a Judecătoriei ...., definitivă prin decizia nr. ... a Tribunalului .... şi irevocabilă prin decizia nr. ... a Curţii de Apel .....

La data de ... iulie 2005 a fost adoptată Legea 247/2005, care aduce modificări Legii 1/2000, în sensul că persoanele, fizice şi juridice, pot formula cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pentru diferenţele de suprafaţă ce pot fi restituite, respectiv de la 10 ha la 50 ha, până la data de ... noiembrie 2005 inclusiv.

Nemulţumit de rezultatele obţinute de mandatarii pe care i-a avut anterior, văzând oportunitatea deschisă de intrarea în vigoare a noii legi pentru a revendica bunuri pentru care i se respinsese cererea depusă, ştiind că nu are drept să obţină bunurile, inculpatul I2 s-a orientat pentru a găsi alte persoane prin influenţa cărora, mai ales politică, să obţină în sfârşit sume de bani.

În acest context inculpatul a perfectat o înţelegere (contract de consultanţă) cu inculpata I10, care a promis că are influenţa necesară, mai ales la nivelul judeţului ..., pentru a obţine bunurile pretinse. Astfel, I10 depune cerere pentru retrocedarea L1, apelând pentru aceasta la martorul M12, avocat, care se ocupa de intermedieri în domeniul imobiliar.

În aceste condiţii,la data de ....09.2005a fost înregistrată la Primăria ..., sub nr. ..., cererea formulată de inculpatul I2 prin care acesta a solicitat în temeiul Legii 247/2005 terenul în suprafaţă de 46 ha în localitatea ... com. .... La data de ....11.2005 s-a înregistrat la Primăria ... sub nr. ... cererea aceluiaşi inculpat, formulată prin acelaşi mandatar M12 , de revenire la notificarea privind restituirea a 47 ha pădure, de această dată fiind indicat amplasamentul din localitatea ..., zona L5.

Deşi inculpaţii I16 şi I17, primarul, respectiv secretarul localităţii ..., au solicitat în mod expres prin adresa nr. .... din ....12.2005 depunerea titlului (legii) în baza căruia L1 a intrat în proprietatea lui P1, iar Ocolul Silvic ..., prin adresa din ....02.2006, a solicitat documente suplimentare privitoare la titlul lui P1 şi dovada exproprierii de la acesta, acte care nu s-au depus la dosarul administrativ de către inculpata I10 (pentru simplul motiv că ele nu există), la data de ....03.2006 se întocmeşte procesul verbal al comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din cadrul primăriei ..., potrivit căruia s-a constatat că inculpatul I2 îndeplineşte condiţiile pentru restabilirea dreptului de proprietate pentru 46,78 ha teren forestier.

Atât procesul verbal, cât şi anexa 37 au fost semnate de primarul I16şi de secretarul I17 şi au fost înaintate apoi spre validare comisiei judeţene.

Parchetul arată că din probele administrate (declarații inculpaţi, martori, înscrisuri, raport de constatare) rezultă faptul că acţiunea abuzivă a primarului localităţii ..., inculpatul I16şi a secretarului localităţii, inculpatul I17, a fost determinată de intervenţia inculpatei I10, cu care primul avea o relaţie apropiată.

În ceea ce priveşte modul concret de lucru la comisia judeţeană ..., din declaraţiile date în cauză a rezultat că cererile cu care era sesizată prefectura erau repartizate de prefect şefului colectivului de lucru, martorul F17, care le repartiza apoi unui inspector din cadrul colectivului, în funcţie de localităţile arondate acestuia. Inspectorul analiza cererea şi întocmea un referat, care era discutat şi aprobat de şeful colectivului de lucru, iar apoi dosarul era introdus pe ordinea de zi a comisiei, pentru aprobare. Anterior şedinţei propriu-zise a comisiei, toate cererile erau discutate de şeful colectivului, F17, cu prefectul P9, subprefectul P10 şi şeful compartimentului juridic P11, dar şi cu subprefectul P12 .

Deşi s-a invocat şi dezbătut faptul că terenul respectiv nu a fost expropriat de la P1, nefiind menţionat în Decretul 38 din 1948 şi deşi s-a învederat că anterior s-au retrocedat 10 ha din acest teren, comisia judeţeană în componența P9– prefect, preşedinte al comisiei, P10 – subprefect, secretar al comisiei, P12 - subprefect, P11 – jurist prefectură, P13 – director OCPI, P14 – ADS, P15 pentru P16 - director ANIF, P17 – vicepreşedinte CJ I, P18 – delegat Direcţia Silvică, P19 – delegat ITRSV, P20 – SNTR F18 a aprobat cu majoritate de voturi propunerea comisiei locale, validând anexa 37. Din cei prezenţi s-a opus doar reprezentantul Direcţiei Silvice, martorul P18, cum rezultă din declaraţia acestuia şi raportul întocmit după şedinţă, dar şi din declaraţie inculpatului P9.

Parchetul arată că, în realitate, din probele dosarului a rezultat că validarea de către comisia judeţeană cu încălcarea normelor legale s-a făcut urmare a intervenţiei inculpatei I10 , recomandată funcţionarilor din prefectură de senatorul P21, şeful filialei judeţene ... a F19, partid aflat la guvernare la acel moment. Din declarațiile martorilor şi inculpaţilor audiaţi a rezultat că P21 venea frecvent în Prefectura ....la prefectul P9 şi subprefectul P12, se implica în activitatea acestora, iar din poziţia avută în cadrul partidului avea puterea de a influenţa numirea unei persoane în astfel de funcţii sau, dimpotrivă, demiterea.

După validare, atunci când la Prefectura I a fost depusă copia deciziei ...../1941 a ICCJ fiind solicitată anularea hotărârii, inculpatul P11 împreună cu inculpatul P9 au solicitat printr-o adresă Direcţiei Silvice să depună originalul, deşi avea aplicată ştampila „executat la Arhivele Naţionale” şi prin urmare nu se putea înfăţişa originalul. În plus toate înscrisurile din dosarul lui I2 erau în copie, fără să se ceară originalele.

Prin hotărârea nr. .... din ....07.2006 comisia judeţeană ... pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a hotărât validarea anexei 37, recunoscându-i astfel lui I2 un drept de proprietate în calitate de moştenitor al lui P1 pentru 46,78 ha teren cu vegetaţie forestieră situat în localitatea .... Hotărârea a fost semnată pentru prefectul P9 de inculpatul P12 , subprefect şi inculpata P10.

După emiterea hotărârii de validare s-a acţionat apoi pentru punerea efectivă în posesie, demersurile în acest sens fiind făcute pe de o parte de inculpata I10, cu sprijinul primarului I16, iar pe de altă parte de inculpatul I1 , care a apelat la şeful Direcţiei Silvice I, P22 , singura instituţie care putea dispune punerea în posesie.

Prima tentativă pentru punerea în posesie a fost făcută de I10 împreună cu I2 cu sprijinul primarului I16, însă datorită opoziţiei reprezentantului Ocolului Silvic ..., martorul M13 şi a şefului Direcţiei Silvice ..., martorul P22, acest lucru nu a fost realizat cu toate insistenţele inculpatului I18 , director tehnic în cadrul Direcţiei Silvice I, un apropiat atât al primarului I16, cât şi al inculpatului I1 .

Pe fondul acestei opoziţii constante a Ocolului Silvic S şi a Direcţiei Silvice ..., fiind în imposibilitate de a obţine punerea în posesie şi fiind presată în continuare de inculpatul I2 , inculpata I10 , simţindu-se depăşită de „dificultăţile” de rezolvare, deşi avea numeroşi prieteni în lumea politică, i-a comunicat acestuia că pentru obţinerea bunurilor are nevoie de „oameni mai puternici, mai bine ancoraţi politic”, context în care i-a făcut cunoştinţă cu inculpatul I1, pe care i l-a prezentat ca fiind o persoană cu importanţă în România, consilier al lui P2. Demersurile au fost preluate astfel de inculpatul I1 , prieten cu primarul din S şi potrivit propriilor afirmaţii „un fel de şef pe acolo”. În plus, întrucât opoziţia venea din partea Direcţiei Silvice, inculpatul I1 a dezvoltat o relaţie cu inculpatul I18, director tehnic în cadrul Direcţiei Silvice ..., prin intermediul căruia în final grupul infracțional va reuşi punerea în posesie a pădurii.

La data de ....04.2007 şi apoi la data de ....05.2007, inculpatul I3, în numele inculpatului I2, notifică F14 pentru punerea în posesie, ameninţând cu acţiuni pentru angajarea răspunderii persoanelor vinovate şi plata de către acestea de despăgubiri băneşti ca urmare a comportamentului „abuziv” al F15 , solicitând directorului „să intervină şi să remedieze” situaţia, toate acestea ştiind că inculpatul I2 nu este persoană îndreptăţită şi pădurea nu a fost proprietatea lui P1. În fapt, din actele de cercetare efectuate rezultă că aceste notificări au fost făcute doar pentru a-l ajuta pe inculpatul I18 să aibă justificarea pentru a ordona punerea în posesie, atunci când va putea aceasta, în locul directorului P22 , cunoscându-se opoziţia constantă a acestuia la retrocedarea pădurii.

Deşi decizia din... a ÎCCJ era în posesia Direcţiei Silvice, pe exemplarul deţinut, predat în copie la prezentul dosar, fiind aplicată ştampila de certificare a Arhivelor Naţionale şi anterior în răspunsul dat la notificarea formulată de inculpata I10 au fost indicate pe larg motivele pentru care punerea în posesie se respinge, fără a se depune probe noi, urmare a intervenţiei inculpatului I1, la data de ....06.2007,inculpatul I18, delegat între timp în funcţia de director, a semnat în numele Direcţiei Silvice ... adresa nr. ....prin care a cerut Ocolului Silvic ... să-l pună în posesie pe inculpatul I2 cu o suprafaţă de 10 ha pădure în zona L5.

Inculpatul I2 a fost pus în posesie cu 9,97 ha în zona L5, amplasamentul fiind predat de reprezentanţii Ocolului silvic, iar ulterior s-a emis titlu de proprietate nr. .... din ..... Comisia de punere în posesie a fost constituită din inculpatul I16 , primarul localităţii S, I17 secretarul localităţii, P18 - Ocolul Silvic şi P23 – specialist măsurători topografice.

Pentru suprafaţa de 36,78 ha de teren s-a realizat punerea în posesie la data de ....08.2007, comisia având aceeaşi componenţă, iar inculpatul I2 a fost reprezentat de acelaşi avocat M14 din cadrul SC F2 .

Imediat după intrarea în posesie, deşi a avut cunoştinţă de decizia din anul 1941 a ÎCCJ, prefectul P9 a emis titlurile de proprietate nr. ..../....08.2007 – pentru 10 ha şi nr. .../....08.2007 – pentru 36,78 ha pe numele inculpatului I2 ca moştenitor al lui P1 .

**4. Referitor la infracţiunile de spălare a banilor, reţinute în sarcina inculpaţilor I1 , I18 şi I10 în legătură cu bunul L1, în actul de sesizare s-au reţinut următoarele:**

Inculpatul I1 , prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../....06.2009, încheiat cu SC F4 SRL prin mandatar M15, a dobândit un teren cu vegetaţie forestieră în suprafaţă de 75.400 mp din L1 retrocedată. Contractul astfel încheiat reprezintă folosul necuvenit obţinut de inculpatul I1 pentru activitatea desfăşurată în cadrul grupului infracţional şi pentru atingerea scopului acestuia, conform înţelegerii prealabile avute cu membrii acestuia, reprezentând totodată modalitatea de spălare a bunului.

Urmărind să ascundă provenienţa ilicită a terenului primit la S pentru activitatea desfăşurată în cadrul grupului infracţional inculpatul I1 a încheiat contractului de vânzare, preţul de 310.786 lei, respectiv 0,98 Euro/mp (la cursul BNR de 4,1977 lei/Euro din ....06.2009), deşi în mod evident subevaluat, nu a fost achitat de acesta, după ce în prealabil F4 SRL, reprezentată de tot de inculpatul I1, a cumpărat de la I2 terenul în suprafaţă de 46,78 ha, obţinut prin fapte de corupţie la care a contribuit în mod direct.

Trebuie subliniat faptul că şi anterior inculpatul I1, cu ştiinţa şi acordul celorlalți membrii ai grupului infracţional, a mai dobândit o suprafaţă din L1, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. ...., vânzător: SC F4 SRL, prin reprezentant M15; obiectul contractului: teren cu vegetaţie forestieră înscris în amenajament silvic, în suprafaţă de 14.000 mp şi teren cu vegetaţie forestieră în suprafaţă de 9.300 mp (ambele din titlul de proprietate nr. ....), preţul vânzării: 278.580 Euro, respectiv 11,96 Euro/mp.

Şi acest contract a reprezentat, ca şi contractul din 2009 arătat mai sus, modalitatea de spălare a folosului necuvenit obţinut de inculpatul I1 urmarea activităţii infracţionale desfăşurate în interesul grupului, dar, raportat la data contractului a intervenit prescripţia răspunderii penale pentru această faptă de spălare a banilor.

S-a mai stabilit că prin intermediul martorilor M17 şi M18 , inculpatul I18 a disimulat folosul necuvenit, 1000 mp teren forestier în zona L5, primit urmare a exercitării defectuoase a atribuţiilor de serviciu, interpunându-i pe cei doi în transferul proprietăţii bunului. Din declarațiile martorilor audiaţi rezultă faptul că inculpatul I18 este adevăratul proprietar al terenului achiziţionat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ...., încheiat între vânzător SC F4 SRL, prin mandatar M19 şi cumpărătorii M17şi M18 , pentru care nu a plătit vreo sumă de bani. Martorul M17 şi soţia acestuia, martora M18, au îndeplinit doar formalităţile de semnare a contractului de vânzare cumpărare, din probe rezultând că nu au avut reprezentarea naturii ilicite a tranzacţiei.

Ulterior, la solicitarea inculpatului I18, martorul M17 şi soţia acestuia, M18, au semnat la data de ....04.2008 un alt contract de vânzare cumpărare, transmiţând acest teren cumpărătorului M20. De toate formalităţile s-a ocupat I18, acesta a discutat cu cumpărătorul condiţiile şi a încasat apoi preţul, 50.000 euro, deşi în act s-a menţionat 5.000 euro. În această modalitate I18 a intrat în posesia efectivă a mitei, determinând totodată pe cei implicaţi în această tranzacţie să disimuleze, fără vinovăţie, adevărata natură a provenienţei bunului.

În ceea ce o priveşte pe inculpata I10, conform înţelegerii avute cu I2,I1 şi ceilalţi membrii ai grupului asociaţi în F4, în schimbul activităţii de traficare a influenţei asupra funcționarilor publici implicaţi în soluţionarea cererii de retrocedare a L1, dar şi pentru contribuţia avută la convingerea inculpatului I2pentru ca acesta să cumpere influenţa grupului infracţional, a beneficiat de importante sume de bani respectiv 2.600.000 euro plus TVA (remişi în baza unor contracte fictive de asistenţă încheiate cu F4 SRL), precum şi de loturi de teren din L1reprezentând 20% din valoarea acestuia pentru care au fost încheiate următoarele contracte:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. .../....01.2008, vânzător: SC F4 SRL, prin mandatar M15; cumpărător: SC F1 SRL ..., prin asociat I10; obiectul contractului: teren cu vegetaţie forestieră, înscris în amenajamentul silvic, în suprafaţă de 6.534 mp (din terenul în suprafaţă de 106.500 mp, titlu de proprietate nr. .../....08.2007) şi teren cu vegetaţie forestieră, înscris în amenajamentul silvic, în suprafaţă de 43.459 mp (din terenul în suprafaţă de 193.000 mp, titlu de proprietate nr.../....08.2007), preţul total vânzării terenului de 6.534 mp + 43.469 mp este de 199.972 Euro, respectiv 4 Euro/mp.

- contractul de vânzare-cumpărare nr. .../....02.2008, vânzător: SC F4 SRL, prin mandatari M19 şi M21; cumpărător: SC F1 SRL ..., prin asociat I10; obiectul contractului: teren cu vegetaţie forestieră, înscris în amenajamentul silvic, în suprafaţă de 28.799 mp (din terenul în suprafaţă de 193.000 mp, titlu de proprietate nr. .../....08.2007), preţul vânzării: 115.196 Euro, respectiv 4 Euro/mp.

Inculpata I10 dobândeşte astfel o suprafaţă totală de 78.792 mp, a cărui provenienţă ilicită este disimulată prin cumpărarea terenului de către SC F1 SRL de la F4 SRL (contractul de vânzare-cumpărare nr. .../....01.2008 şi contractul de vânzare-cumpărare nr. .../....02.2008), întregul teren fiind apoi transferat către SC F20 SRL, drept de proprietate dobândit prin convenţie, respectiv actul constitutiv al acestei societăţi cu nr. ...../....09.2015, fiind adus aport la capitalde SC F1 SRL.

În aceea ce priveşte SC F20 SRL, din verificările efectuate în baza de date ONRC s-a stabilit că societatea a fost înfiinţată la data de ....07.2015, la acest moment asociat unic şi administrator al acestei societăţi fiind P24 (fiica lui I10), ce figurează ca fiind asociat alături în cadrul SC F1 SRL, deţinând o cotă de 20% din părţile sociale ale societăţii.

Transferul terenului în patrimoniul SC F20 SRL, societate controlată de asemenea de inculpata I10, reprezintă modalitatea de spălare a bunului dobândit prin traficul de influenţă săvârşit de aceasta, în condiţiile în care intervine pe fondul cercetărilor, declaraţiilor şi denunţului formulat de inculpatul I2 în prezentul dosar, acesta făcând direct trimitere la tranzacţiile cu terenurile dezmembrate din L1. Transferul terenului s-a făcut în forma aportului la capitalul unei societăţi nou înfiinţate, controlată de inculpată, societate care nu a desfăşurat vreo activitate din cele pretinse (dezvoltare imobiliară utilizând fonduri europene), din verificările efectuate rezultând că nu a fost depus vreun proiect pentru obţinerea de fonduri, aşa cum pretinde inculpata**.**

Cele două contracte din anul 2008, încheiate între F4 SRL şi F1 SRL, au reprezentat şi o modalitate de spălare a folosului necuvenit obţinut de urmarea activităţii infracţionale desfăşurate de inculpată detaliată mai sus, dar, raportat la data contractelor a intervenit prescripţia răspunderii penale pentru aceste fapte de spălare a banilor. Parchetul arată că nu poate fi reţinută o singură infracţiune în formă continuată de spălare a banilor care să includă şi activitatea din anul 2015 reţinută mai sus, având în vedere intervalul mare de timp scurs între aceste tranzacţii.

**5. Referitor la retrocedarea L2, în actul de sesizare s-au reţinut următoarele:**

Pentru acest bun inculpatul I2 a depus la data de ....02.2002, cu o zi înainte de împlinirea termenului prevăzut de Legea 10/2001, o notificare înregistrată sub nr.... la executorul judecătoresc, la care nu a ataşat niciun fel de înscris doveditor, deşi în cuprinsul acesteia se face precizarea că se depun mai multe acte, respectiv copie CI, copie testament şi copie act de vânzare drepturi succesorale.

În cadrul actelor de cercetare efectuate în cauză s-a dispus ridicarea şi ataşarea la dosar a acestei notificări, din cuprinsul căreia rezultă că inculpatul I2 a revendicat imobilul în nume propriu,invocând un drept succesoral dobândit prin cumpărare de la legatara P4, numita I14 .

Acest imobil este menţionat expres în anexa Decretului 38/1948 ca „fostă proprietate P1”, dar această menţiune este făcută pentru identificarea bunului şi nu echivalează cu dovada absolută că la momentul naţionalizării imobilul era în continuare proprietatea fostului ..... Aceasta cu atât mai mult cu cât actul de naţionalizare prevede că bunul este preluat de la „P8 şi de la membrii fostei familii ....”, iar P1 abdicase deja în ....

Mai mult, la abdicarea lui P1, în baza Decretului - Lege 3767 din ...11.1940, întreaga averea aflată în posesia acestuia a fost inventariată şi au fost aplicate sechestre pe bunurile respective până la clarificarea situaţiei lor juridice, respectiv dacă fostul R avea sau nu un drept valabil asupra lor, între aceste bunuri sechestrate fiind şi L2. Pe măsura clarificării situaţiei unor bunuri, Consiliul de Miniștrii a acţionat pentru întoarcerea bunurilor în proprietatea statului. Prin deciziunea nr.... din .... a ÎCCJ au reintrat astfel în proprietatea statului 11 bunuri, restul bunurilor, pentru care din cauza războiului nu s-au finalizat demersurile pentru lămurirea situaţiei juridice şi eventual reintrarea în patrimoniul statului, au rămas sechestrate, până la momentul preluării lor de stat prin Decretul din anul 1948, împrejurare care rezultă din înscrisurile întocmite cu regularitate de către cei care aveau custodia acestor bunuri.

Chiarinculpatul I2 a arătat că după abdicarea şi plecarea lui P1din România bunuri care au aparţinut acestuia au fost sechestrate de P8, astfel că la momentul naţionalizării nu au fost preluate de la P1 .

Inculpatul I2 a avut cunoştinţă de toate acestea, nu doar din decizia din ... a ÎCCJ, depusă în procesele la care era parte, ci şi din informaţiile/înscrisurile pe care le-a căutat chiar el în arhive. Fiind însă de rea-credinţă, inculpatul (şiavocaţii acestuia) a făcut referire şi a depus autorităţilor/instituţiilor publice doar trunchiat aceste înscrisuri, fără a prezenta şi actele privind situaţia imobilului în ..., la momentul naţionalizării. Spre exemplu, inculpatul a depus ca dovada faptului că L2 a fost proprietatea lui P1 procesul-verbal de sechestru din anul 1940, precum şi acte subsecvente, dări de seamă, prin care administratorul sechestrului prezenta situaţia la zi a bunurilor sechestrate, respectiv procese le verbale din 1941 şi 1946, fără însă să depună sau să facă referire şi la procesul-verbal din 1943, în care se menţionează expres decizia din 1941 a ÎCCJ prin care o parte a termenului care compune această fermă trece în proprietatea statului (terenul obţinut prin darea în plată, la care o să facem referire pe larg în cele ce urmează).

În ce priveşte demersurile concrete întreprinse pentru obţinerea bunului, din cercetări a rezultat cănotificarea a fost depusă la primăria Municipiului ... în temeiul Legii 10/2001, deşi terenul era agricol, fiind dat de altfelICDPP... (în continuare ASAS), care l-a folosit pentru culturi agricole şi experimente în domeniu. După înregistrarea cererii la primărie, s-a purtat corespondenţă pentru completarea actelor doveditoare, dar abia în anul 2007, după încheierea contractului de cesiune cu F4 SRL şi implicarea inculpatului I1 şi a grupului infracţional din jurul acestuia, Primăria Municipiului B şi-a declinat competenţa prin dispoziţia nr. .... din ...11.2007a Primarului General al Municipiului ..., către ICDPP....

După înregistrarea notificării la ICDPP..., directorul acestuia, numitul P25(decedat) a adus la cunoştinţa Consiliului de administrație (în continuare CA) acest fapt, hotărând să respingă cererea, terenul fiind destinat cercetării ştiinţifice, urmând ca petentul să se adreseze dacă va dori în justiţie.

De altfel, după discuţii între membrii CA şi directorul ASAS şi în urma analizării documentaţiei transmise de Primăria municipiului B, prin nota nr. ...din data de ....04.2008 s-a solicitat inculpatului I2 dovezile din care să rezulte: calitatea sa de persoană îndreptăţită, natura terenului, în considerarea dispoziţiilor art. 4 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 şi ale pct. 4.4 din Normele metodologice, sens în care i s-a solicitat să completeze dosarul administrativ cu următoarele: certificatul de moştenitor, dovada că nu au fost depuse cereri de restituire vizând acel imobil de către alţi moştenitori legali sau testamentari, titlul de proprietate din ... pentru a dovedi dreptul de proprietate al P1asupra acelui teren, dovada că terenul intră sub incidenţa Legii 10/2001, deoarece din anexele ataşate notificării rezulta că terenul era în extravilan, agricol şi neagricol şi nu intra sub incidenţa art. 8 din Legea nr. 10/2001, neputând forma obiect al reconstituirii.

După data acestei notificări, dosarul administrativ aflat la ASAS nu a fost completat în sensul celor dispuse, inculpatul I2 depunând prin societatea de avocaţi doar o adresă, la data de ....08.2008, prin care avocaţii exprimă un punct de vedere în legătură cu aspectele semnalate de conducerea ASAS în notificare, fără însă să depună actele suplimentare care au fost solicitate.

Deşi conducerea ASAS a solicitat această completare a dosarului administrativ cu înscrisuri, deşi nu le deţinea, câtă vreme notificarea nu era respinsă printr-o decizie, inculpatul I1 a considerat aceasta ca o situaţie favorabilă, bazându-se că prin influenţa pe care o are la nivel politic va putea obţine în final o decizie favorabilă pe cale administrativă.

După ce inculpatul I1 a reuşit să realizeze legătura cu directorul P25 şi să îl convingă să fie de acord cu retrocedarea terenului, oferindu-i pentru aceasta şi mită, ca o condiţie pentru admiterea cererii; în cadrul înţelegerii frauduloase realizate, P25 a cerut inculpatului să intervină pentru ca cei din conducerea ASAS să solicite convocarea unei şedinţe de CA în care să se ia în discuţie notificarea inculpatului I2 .

Inculpatul I1l-a convins prin influenţă politică pe secretarul ASAS, inculpatul I19, să susţină acest demers şi să solicite convocarea de către ASAS a unei şedinţe de CA, deşi acesta cunoştea poziţia de refuz a celor două instituţii, semnând chiar el adrese către primărie în care exprima astfel de poziţii.

Secretarul general I19 trimite ASAS adresa nr. ... din data de ...07.2008, prin care a solicitat să se convoace Consiliul de administraţie pentru a se analiza solicitarea inculpatului I2 , care să fie invitat personal la şedinţă. În aceeaşi zi i s-a comunicat inculpatului faptul că s-a dat dispoziţia de convocare a consiliului pentru analizarea cererii sale.

Urmare a acestei adrese, directorul P25 convoacă apoi CA, şedinţa având loc la data de ....09.2008,participândîn calitate de invitaţi şi inculpatul I2 şi avocatul acestuia, inculpatul I3 , precum şi inculpatul I1, fără ca acesta din urmă să îşi decline vreo calitate oficială şi fără a semna vreun act. De asemenea, au participat ca invitaţi şi inculpatul I19, inculpata I20 şi jurista ASAS, martora M22 .

În privinţa Consiliul de administraţie, acesta a avut următoarea componenţă: P25, P26, P27, P28, P29siP30.

Din cuprinsul procesului-verbal de şedinţă, dar şi din declaraţiile persoanelor prezente, suspecţi, inculpaţi sau martori în dosar, rezultă că P25 a prezentat mai întâi invitaţii, I2 şi avocatul său, iar apoi a pus în discuţie notificarea acestuia, pronunţându-se în sensul admiterii, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, punct de vedere susţinut apoi şi de inculpata I20.

Trebuie precizat faptul că înainte de punerea notificării în dezbaterea consiliului inculpatul I3a înmânat fiecărui membru o mapă separată cu înscrisuri, deşi participau ca invitaţi, iar consiliul avea dosarul oficial, cu toate înscrisurile depuse de petent în sprijinul cererii sale. De asemenea, inculpatul I2 a înmânat fiecărui membru al consiliului o brosurară în care era prezentată istoria F21şi în care era precizată apartenenţa inculpatului la aceasta, deşi la momentul respectiv descendenţa sa nu era recunoscută în România.

Cunoscând că documentaţia este incompletă şi nu sunt îndeplinite condiţiile legii pentru retrocedarea terenului, demersul ambilor inculpaţi s-a înscris în aceleaşi preocupări avute pentru determinarea unei soluţii favorabile în mod fraudulos, prin exercitarea influenţei, dar şi prin presiuni puse asupra persoanelor respective, impresionaţi de numele şi descendenţa inculpatului I2 , de prezenţa lui fizică în şedinţă, dar şi de susţinerile privind pretenţiile sale la daune în cazul respingerii cererii, faţă de membrii consiliului ca persoane fizice, pretenţii invocate şi anterior de inculpatul I3 în corespondenţa purtată.

Deşi există aceste discuţii, care se referă nu doar la amplasamentul terenului, ci şi la îndeplinirea condiţiilor de fond pentru retrocedare, respectiv incidenţa Legii 10/2001 raportat la categoria de folosinţă şi situarea terenului, aspecte care nu sunt lămurite în şedinţă, urmare punctului de vedere exprimat de inculpata I20 şi de directorul P25, având reprezentarea susţinerii retrocedării din partea reprezentanţilor ASAS, la şedinţă participând secretarul general, inculpatul I19 , membrii CA au hotărât că institutul este unitate deţinătoare potrivit legii şi inculpatul I2 este persoană îndreptăţită pentru că a depus la dosar înscrisuri doveditoare că este succesor în linie directă (nepot de fiu al luiP1) şi întrucât a dobândit drepturile succesorale de la I14. Apoi s-a recunoscut dobândirea dreptului de proprietate de către P1 şi faptul preluării abuzive de către statul român de la acesta. În privinţa identificării şi individualizării terenului, în considerarea art. 10 pct. 3 din Normele metodologice, consiliul a hotărât efectuarea expertizei tehnice topografice cu următoarele obiective:identificarea terenului - amplasament şi vecinătăți, determinarea coordonatelor punctelor de hotar, stabilirea amplasamentului construcţiilor, stabilirea suprafeţei afectate de servituţi legale, stabilirea suprafeţei de teren neocupate de construcţii şi determinarea amplasamentului L2 în sensul dacă este în intravilanul sau extravilanul localităţii.

Hotărârea CA a fost luată prin votul tuturor membrilor, singura care s-a abţinut fiind martora P30, reprezentanta Ministerului Agriculturii în Consiliu, care a considerat că terenul nu poate fi retrocedat.

În privinţa terenului deţinut de ICDPP... (ASAS), se precizează că prin HG .../....12.2005, privind înfiinţarea unor institute şi centre de cercetare-dezvoltare agricolă, trenurile institutelor aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Agenţiei Domeniilor Statului şi concesionate institutelor, centrelor, staţiunilor şi societăţilor comerciale de cercetare şi producţie agricolă, trec în administrarea institutelor şi centrelor de cercetare-dezvoltare agricolă nou înfiinţate, între care şi ASAS, prevăzut la Anexa 11 din acest act normativ. În Anexa 11 c) sunt identificate suprafeţele de teren care sunt date în administrarea ASAS în B..., după cum urmează: teren arabil – 6,27 ha; vie – 4,54 ha; livezi – 16,42 ha, adică un total de 27,230 ha expres prevăzut ca fiind teren agricol, la care se adaugă teren neagricol în suprafaţă totală de 4,179 ha format din: drumuri – 2,310 ha; teren construcţii – curţi – 1,869 ha.

Potrivit art. 8 din Legea 10/2001, nu intră sub incidenţa acesteia terenurile situate în extravilanul localităţilor la data preluării abuzive sau la data notificării, precum şi cele al căror regim juridic este reglementat prin [Legea fondului funciar](javascript:OpenDocumentView(209709,%203811915);) nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi prin [Legea](javascript:OpenDocumentView(164019,%202992805);) nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere.

Potrivit art. 35 alin. 2 din Legea 18/1991 terenurile proprietate de stat, administrate de institutele şi staţiunile de cercetări ştiinţifice, agricole şi silvice, destinate cercetării şi producerii de seminţe şi material săditor din categorii biologice superioare şi a animalelor de rasă, precum şi din administrarea Institutului pentru Testarea şi Înregistrarea Soiurilor de Plante de Cultură şi a centrelor sale teritoriale aparţin domeniului public şi rămân în administrarea acestora, articol care nu se modifică prin Legea 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, voinţa legiuitorului rămânând astfel aceeaşi în ceea ce priveşte aceste terenuri.

După această primă şedinţă a CA, inculpatele I20 , P27 şi directorul P25 s-au implicat în întocmirea expertizei tehnice solicitată de membrii CA.

Persoana care a întocmit aşa-zisul raport de expertiză a fost desemnată de către directorul P25, la recomandarea inculpatului I19, în persoana inculpatului I21, cu care acesta mai lucrase înainte. Se arată că inculpatul I21 era angajat la Institutul de Cartografie şi nu putea să efectueze astfel de expertize, fiind incompatibil. Cu toate acestea, pentru a ajuta conducerea ASAS să poată retroceda acest teren, a acceptat să efectueze lucrarea, folosindu-se pentru aceasta de numele şi ştampila expertului P31. Din declarația acestuia din urmă rezultă că locuieşte în jud. N, avea la acel moment o relaţie apropiată cu inculpatul I21 , cu care colabora din punct de vedere profesional şi, profitând de faptul că acesta lucra în ..., i-a dat ștampila pentru a o preschimba. Ulterior nu a primit ştampila înapoi şi nu a avut cunoştinţă dacă a fost sau nu folosită.

La data de ...09.2008este convocată o nouă şedinţăîn care a fost din nou luată în discuţie cererea inculpatului I2 de retrocedare a 204.740 mp teren. De această dată I2 nu a mai participat la şedinţă, fiind reprezentat de avocat, inculpatul I3, însă nu s-a discutat asupra concluziilor expertizei şi nici nu au fost analizate alte condiţii.

De această dată consiliul de administraţie nu s-a mai întâlnit într-o şedinţă la care să participe toţi membrii, ci s-a discutat informal în biroul directorului P25, acesta afirmând că toate problemele discutate anterior au fost rezolvate.

Consiliul de administraţie în componenţa P25, P26, P27, P28, P29 şi P30a hotărât, cu majoritatea voturilor, respectiv patru „pentru” şi o abţinere, cea a numitei P30 reprezentanta MADR, restituirea în natură a terenului în suprafaţă de 170.924, 97 mp situat în..., .... fost emisă, în consecinţă,decizia nr. ...../....09.2008.

Parchetul susţine că decizia de restituire este abuzivă, cererea nefiind însoţită de documente justificative din care să rezulte calitatea de moştenitor îndreptăţit sau incidenţa Legii 10/2001 raportat la situarea terenului, iar acesta nu a fost identificat potrivit legii. Mai mult, din probele dosarului rezultă că în anul ....L2 era situată în extravilanul localităţii ..., aşa încât nu putea face obiectul Legii nr.10/2001.

De asemenea, terenul retrocedat în natură era ocupat în parte de construcţii, fapt cunoscut de toată lumea, aşa cum rezultă şi din declaraţiilor martorilor (locatari), inculpatul I1 oferindu-le sume de bani (2500 euro fiecare) pentru a părăsi imobilele fără probleme. Existenţa unor construcții durabile, locuibile pe terenul retrocedat, rezultă şi din aceea că după obţinerea terenului inculpatul I2 a încheiat contracte de închiriere cu unii dintre angajaţii institutului, precum şi din extrasul CF eliberat după intabularea ca proprietar pe teren a F4 SRL, în care apare notat şi dreptul de proprietate al statului asupra construcţiilor amplasate pe acest teren.

Având în vedere cele expuse, precum şi faptul că inculpata P27 deţinea funcţia de director economic, calitate în care a cunoscut fără dubiu în ce constă patrimoniul ASAS, împrejurarea că acesta a participat la discuţiile avute de directorul P25 cu inculpatul I1 înainte de şedinţele de CA, legătura ei apropiată cu inculpata I20 , fiica sa, precum şi implicarea directă în întocmirea de către inculpatul I21a aşa-zisului raportat de expertiză, dându-i acestuia explicaţii privind stabilirea loturilor ce urmau a se retroceda, dar şi acţiunile ulterioare retrocedării (intermedierea relaţiei între I1 şi Institut pentru rezolvarea servituţii de trecere în anul 2009), dovedesc că aceasta a acţionat cu intenţia de favorizare a inculpatului I2, prin retrocedarea nelegală a terenului.

Decizia de retrocedare este apoi pusă în executare în aceeaşi zi, prin încheierea unui protocol de predare-primire, semnat pentru inculpatul I2 de inculpatul I3 , fără o delimitare şi punere în posesie efectivă, astfel că ulterior s-a constatat că s-au restituit 150.000 mp în loc de 170.000 mp şi pe terenul restituit se aflau imobile funcţionale (ex. sediul fermei, cămin de nefamilişti, seră).

Din probele administrate în cauză rezultă că acţiunile directorului P25 au fost determinate de oferirea de foloase necuvenite de către inculpatul I1, constând în plata unei excursii în străinătate pentru patru persoane. Din convorbirea din data de ....09.2008purtată de I1 cu P25 rezultă că în seara precedentă acesta i-a remis documentele rezervării camerelor de hotel şi dovada că acesta este deja plătită. În discuţie se menţionează că preţul este de peste 500 euro *(*„*de cinci sute, nu ştiu ce, pe noapte”).*

Imediat după obţinerea terenului, inculpaţii I1şi I3, împreună cu ceilalţi membrii ai grupului, au început demersurile pentru transferul acestuia în proprietatea SC F4 SRL, modalitate în care s-ar fi plătit preţul traficului de influenţă săvârşit pentru retrocedarea acestui bun şi totodată s-ar fi realizat şi operaţiunea de „spălare” a lui.

Vânzarea a fost amânată însă din cauza taxelor notariale datorate în conformitate cu Ghidul notarilor publici pentru anul 2008. Se precizează că valoarea minimă admisă la tranzacţie era potrivit acestui ghid de 1.300 euro/mp pentru strada ......., ceea ce ar fi dus la taxe de aproximativ 6,5 milioane euro, sumă considerată inacceptabilă. Pentru înlăturarea acestui obstacol s-a schimbat numărul administrativ al terenului pe strada ......, prin dispoziţie administrativă a primăriei, urmare a unei cereri depusă de I2, acesta solicitând „atribuire” de număr administrativ, deşi imobilul avea deja un astfel de număr. Conform noii adrese, valoarea terenului era de doar 500 euro/mp, la care ar fi corespuns o taxă de aproximativ 2,5 milioane euro. Inculpatul I5 nu a fost însă de acord să plătească nici această taxă, solicitând să se găsească „o soluţie creativă”. Tranzacţia este amânată până în ianuarie 2009, conform noului ghid al notarilor, terenul de pe strada .... fiind evaluat la 54 euro/mp (pe str. .....valoarea minimă admisă a rămas de peste 1.000 de euro/mp).

Tranzacţia se realizează finalmente la notarul public M23, după ce în prealabil, la data de ....01.2009, la acelaşi notar, prin încheierea nr. ...., se autentifică actul de dezmembrare a terenului în 3 loturi, de 5.583 mp, 18.200 mp şi 127.138 mp. Actul este întocmit de inculpatul I3.

La data de ....01.2009 se încheie şi contractul de vânzare-cumpărare între I2 şi SC F4 SRL, reprezentată de M2, obiectul fiind întregul teren, toate cele trei loturi dezmembrate cu o zi înainte, preţul trecut în contract fiind de 3.216.000 lei. Taxele notariale au fost calculate conform încheierii de autentificare la valoarea de 8 milioane euro, valoare minim admisă de notar la tranzacţie. Contractul a fost întocmit de avocatul M3 şi a fost autentificat prin încheierea nr... a notarului.

În aceeaşi zi, ....01.2009, SC F4 SRL vinde două din cele trei loturi proaspăt dobândite, respectiv lotul de 5.583 mp şi cel de 18.200 mp, în favoarea SC F10 SA, pentru preţul de 530.000 de euro, care de asemenea nu a fost plătit în realitate. Actul este redactat de acelaşi avocat, M3 , de la SC F2.

***B. Situaţia de fapt reţinută de instanţă.***

**1. Referitor la infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat, trafic de influenţă, cumpărare de influenţă şi spălare a banilor**, **instanţa reţine următoarea situație de fapt:**

În anul 2005 inculpatul I1 era asociat cu F5 şi cu F6 Ltd. în cadrul societăţii F4 Ltd., cu sediul în L4. F5 este o societate controlată de inculpatul I5, iar F6 Ltdeste o societate controlată de inculpatul I4.

La data de ...12.2005 s-a înfiinţat în România societatea comercială F4 SRL, al cărei unic acţionar este societatea F4 Ltd., obiectul de activitate al societăţii româneşti fiind „cod CAEN 4110 – Dezvoltare (promovare) imobiliară”.

Administrator statutar al SC F4 SRL a fost desemnată iniţial d-na M24, cetăţean străin cu domiciliul în străinătate, dar din probe rezultă că administrator de fapt al acestei societăţi în România a fost inculpatul I1, până în primăvara anului 2010, când şi-a cesionat către F5toate părţile sociale pe care le avea la F4 Ltd.. Această cesiune a părţilor sociale deţinute de inculpatul I1 la F4 Ltd. a intervenit ca urmare a disensiunilor care au apărut între acesta, pe de o parte, şi ceilalţi inculpaţi cu care era partener în societate, respectiv inculpaţii I5 şi I4, pe de altă parte. Motivul disensiunilor l-a reprezentat efectuarea de către inculpatul I1 a unor acte, în cadrul SC F4 SRL, fără ştirea celorlalţi doi inculpaţi.

După ce a încetat mandatul doamnei M24, administrator statutar al SC F4 SRL a fost desemnat inculpatul I7, începând cu data de ...10.2010. În această calitate, la fel ca administratorul statutar anterior, inculpatul I7 nu a efectuat decât acte licite de administrare curentă a societăţii şi de încheiere a unor acte juridice licite, fără să fi comis vreo faptă penală.

Prin înfiinţarea societăţi comerciale F4 SRL şi prin desfăşurarea activităţii acesteia s-a urmărit un scop licit, în sine, acela de a obţine retrocedarea legală a bunurilor care au aparţinut P1, antecesorul inculpatului I2, şi de a valorifica ori a administra bunurile retrocedate. Din acest motiv partenerii inculpatului I1din cadrul acestei societăţi, respectiv inculpaţii I5şi I4, nu pot fi consideraţi răspunzători pentru faptele de corupţie săvârşite de acesta din urmă în desfăşurarea activităţilor legate de această societate, neexistând probe din care să rezulte că ei au cunoscut despre săvârşirea acestor fapte penale.

Din probe rezultă că inculpatul I1 i-a promis inculpatului I2 că îi poate obţine mai uşor şi mai repede retrocedarea bunurilor moştenite de pe urma P1 , prin influenţa pe care o are asupra funcţionarilor competenţi să dispună această retrocedare, solicitându-i în schimbul folosirii acestei influenţe transmiterea către SC F4 SRL a proprietăţii asupra tuturor bunurilor retrocedate. Inculpatul I2 a fost de acord cu această înţelegere ilicită şi i-a promis inculpatului I1 , în schimbul folosirii acestei influenţe, că va transmite către SC F4 SRL bunurile ce urmau a fi retrocedate, el păstrându-şi un drept de creanţă de 20 până la 50% din valoarea acestor bunuri.

În aceste condiţii s-a încheiat la data de ...11.2006 contractul de cesiune de drepturi aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între inculpatul I2 şi SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1 . Întrucât inculpatul I1 a acţionat ca un administrator de fapt al societăţii comerciale F4 SRL, comiţând infracţiunea de trafic de influenţă în numele şi în interesul societăţii, instanţa va reţine şi răspunderea penală a acestei persoane juridice pentru comiterea infracţiunii de trafic de influenţă.

Inculpaţii I3, I8, I9 şi I6 au colaborat cu SC F4 SRL pe diferite aspecte, care urmează a fi detaliate mai jos, în momentul în care va fi analizată activitatea acestora.

Nu există probe că aceşti inculpaţi ar fi cunoscut săvârşirea de către inculpatul I1a infracţiunilor de corupţie reţinute în sarcina acestuia şi nici să ar fi urmărit, prin faptele lor, înlesnirea în vreun fel a săvârşirii acestor infracţiuni. Acţiunile acestor inculpaţi s-au circumscris unor activităţi licite normale în cadrul unei societăţi cu obiect de activitate ca cel al SC F4 SRL. Inculpatul I3 a desfăşurat activităţi de asistenţă juridică, în calitatea sa de avocat în cadrul societăţii de avocatură care avea contract de asistenţă juridică cu societatea. Inculpaţii I8 şi I9au fost colaboratori ai societăţii în domeniul lor de specialitate şi în domeniul de activitate al societăţii, acela de dezvoltare (promovare) imobiliară. Inculpatul I6 a fost consultat sporadic de reprezentanţi ai societăţii F4 SRL cu privire la unele aspecte legate de relaţiile cu publicul, fără să urmărească prin aceasta înlesnirea sau ajutorarea săvârşirii vreunei infracţiuni de corupţie.

Transmiterea de către inculpatul I2 a proprietăţii L1şi L2 către SC F4 SRL, după ce anterior promisese că va da aceste bunuri în schimbul folosirii influenţei de către inculpatul I1, constituie acte materiale ale aceleiaşi infracţiuni de trafic de influenţă. Ele nu pot constitui, în acelaşi timp, şi acte materiale ale infracţiunii de spălare a banilor, aşa cum susţine parchetul, deoarece pentru existenţa acestei infracţiuni trebuie îndeplinită condiţia situaţiei premise ca bunurile „spălate” să provină din săvârşirea unei infracţiuni distincte, care s-a comis anterior.

**2. Referitor la retrocedarea L1 și la infracțiunile legate de aceasta, instanţa reţine următoarea situație de fapt:**

Inculpatul I2 este descendentul P1, în calitate de nepot de fiu. După ce s-au adoptat legile privind retrocedarea bunurilor confiscate abuziv în perioada comunistă, acesta a formulat diverse cereri pentru a i se retroceda bunurile P1, invocând fie dreptul propriu de moştenire, în calitate de nepot de fiu, fie cumpărarea drepturilor succesorale de la moştenitoarea testamentară a ultimei soţii a acestuia (P4 ), respectiv de la numita I14 .

Inculpatul I2 a avut mai multe persoane mandatate să se ocupe de aceste retrocedări, cel care a depus cererea de retrocedare a bunului L1 fiind inculpatul I15. Acesta a depus la Primăria ..., la data de ....03.2003, o cerere pentru suprafaţa de 10,78 ha. (maximul permis de lege la data respectivă fiind de 10 ha.) din L1 – L5, ca mandatar al inculpatului I2 .

Prin adresa nr. ... din ...03.2003 a Primăriei ... i se aduce la cunoştinţă inculpatului I2 că cererea sa nu se poate soluţiona întrucât nu a făcut dovada certă a faptului că este îndreptăţit la retrocedare, adresa fiind semnată de primire de inculpatul I15 .

În aceste condiţii, la data de ....06.2003 inculpatul I2 , prin mandatarul I15 , înregistrează la Judecătoria ... sub nr. ..../2003 o acţiune civilă prin care solicita instanţei, în temeiul art. 111 din vechiul Cod de procedură civilă, să se constate că este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea terenului de 10 ha din L1, în zona cunoscută sub numele de L5. Prin sentinţa civilă nr. ... din .... a Judecătoriei ... a fost admisă acţiunea formulată de inculpatul I2 prin mandatar şi s-a constatat că acesta este îndreptăţit să beneficieze de 10 ha. de pădure în localitatea S zona L5. Sentinţa a rămas definitivă şi irevocabilă prin neapelare.

Ulterior s-a adoptat hotărârea nr. ... din ...ianuarie 2004 a Comisiei Judeţene ... pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, prin care i s-a recunoscut inculpatului I2 dreptul de proprietate asupra a 10 ha. de teren cu vegetaţie forestieră, în baza Legii nr. 1/2000, deşi notificarea fusese depusă în baza Legii nr. 10/2001. Această hotărâre de validare a fost primită, în numele inculpatului I2, de mandatarul acestuia de la data respectivă, respectiv de către inculpatul I15 .

Motivul pentru care inculpatul a făcut notificare în baza Legii nr. 10/2001, iar hotărârea respectivă a făcut referire la Legea nr. 1/2000 a fost acela că la data notificării inculpatul I2 nu mai era în termen să solicite retrocedarea terenului cu vegetaţie forestieră în baza Legii nr. 1/2000. Ulterior s-a adoptat Legea nr. 247/2005, care a repus persoanele îndreptăţite în termenul de a solicita retrocedarea unor astfel de terenuri cu vegetaţie forestieră, majorând şi limita maximă ce se putea retroceda, până la 50 ha. de teren.

Deşi a obţinut hotărârea de validare nr. ... din .. ianuarie 2004 a Comisiei Judeţene .., pentru 10 ha. de pădure, inculpatul I2 nu a reuşit punerea în posesie asupra acestui bun, deoarece hotărârea a fost atacată în instanţă de către Regia Naţională a Pădurilor – Direcţia Silvică ..., care avea terenul în posesie.

În aceste condiţii, văzând că nu a obţinut retrocedarea efectivă a bunului, inculpatul I2 a renunţat la mandatul acordat inculpatului I15 şi a încheiat cu firma inculpatei I10 (SC F1 SRL) un alt contract de mandat şi asistenţă de specialitate, la data de ....10.2005. La data de ....11.2005, avocatul M12 , colaborator al inculpatei I10, a depus la Primăria ... notificarea pentru restituirea a 47 ha. din L1, L5.

La data de ....01.2006 între inculpatul I2 şi inculpata I10 , prin firma acesteia SC F1 SRL, s-a încheiat un alt contract de mandat şi asistenţă de specialitate, autentificat la notar. Prin acest contract firma SCF1 SRL se obliga să acorde asistenţă de specialitate pentru retrocedarea bunurilor, care consta în principal în angajarea unor avocaţi care să facă demersurile juridice la autorităţi sau în instanţe pentru revendicarea bunurilor, iar inculpatul I2 se obliga să-i plătească în schimb 30% din preţul de vânzare al fiecărui bun recuperat.

Inculpata I10 a renunţat la colaborarea cu avocatul M12 şi a preluat personal unele demersuri pentru retrocedarea terenului de 47 de ha. din L1, fiind probe din care rezultă că aceasta a apelat la martorul P21, preşedintele Consiliului Judeţean ... de la vremea respectivă, pentru a o sprijini în încercarea de a obţine retrocedarea efectivă a acestui teren. Martorul P21 era un prieten al inculpatei I10 şi făcea parte din acelaşi partid politic cu inculpatul I16, care era preşedintele comisiei locale de fond funciar, şi cu inculpatul P9, care era preşedintele comisiei judeţene de fond funciar.

La data de ....03.2006 Comisia Locală ... pentru restabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a încheiat procesul-verbal potrivit căruia inculpatul I2 îndeplineşte condiţiile pentru restituirea terenului de 46,78 ha. din L1, întocmindu-se în acest sens şi anexa 37, ambele fiind semnate de inculpatul I16 , în calitate de primar al comisiei de fond funciar şi de inculpatul I17, în calitate de secretar. Din comisia locală de fond funciar a mai făcut parte şi martorul M13 , reprezentant al Ocolului Silvic ..., care s-a opus retrocedării, considerând că nu sunt întrunite condiţiile legale. Acesta a semnat cu obiecţiuni anexa 37, înaintată comisiei judeţene ... de fond funciar spre validare.

Nu sunt probe din care să rezulte faptul că inculpaţii I16şi I17 ar fi întocmit aceste acte cu încălcarea legii ori ca urmare a intervenţiei nelegale a inculpatei I10sau a martorului P21. Dimpotrivă, din probele de la dosar rezultă că inculpatul I2 avea dreptul de a i se retroceda imobilul din L1, care aparţinuse P1 .

La data de ....07.2006 actele înaintate de Comisia locală de fond funciar .... au fost analizate de Comisia judeţeană ... de fond funciar, condusă de inculpatul P9 în calitate de prefect, din care au mai făcut parte şi inculpaţii P10 – subprefect, secretar al comisiei, P12 – subprefect, P11 – justul prefecturii, dar şi martorii P13 – director OCPI, P14 – reprezentant ADS, P15 pentru P16 – director ANIF, P17 – vicepreşedinte CJ ..., P18 – delegat Direcţia Silvică, P19 – delegat ITRSV, P20 – SNTR F18. Deşi în cadrul şedinţei doar martorul P18, reprezentantul Direcţiei Silvice, s-a opus validării anexei 37 a Comisiei locale ... de fond funciar, ceilalţi membri votând pentru, parchetul a considerat că au săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu prin validarea acestei anexe doar inculpaţii P9, P10, P12şi P11. Nu sunt probe din care să rezulte faptul că aceşti inculpaţi ar fi validat propunerea comisiei locale ...cu încălcarea legii ori ca urmare a intervenţiei nelegale a inculpatei I10 sau a martorului P21.

Demersurile inculpatei I10 de obţinere a retrocedării efective a terenului „s-au blocat” în etapa punerii în posesie, deoarece directorul Direcţiei Silvice ...., martorul P22, ca şi reprezentanţii acestei instituţii din comisiile de fond funciar, s-a opus retrocedării terenului către inculpatul I2 . Din acest motiv, inculpata I10 a cedat către SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1, drepturile litigioase pe care le obţinuse de la inculpatul I2prin contractul de mandat şi asistenţă de specialitate, autentificat la notar.

Urmare a înţelegerii dintre inculpaţii I1, I2 şi I10, la data de ....11.2006 se încheie un contract de cesiune de drepturi aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii între inculpatul I2 şi SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1. Motivul determinant al încheierii acestui contract de cesiune de drepturi a fost promisiunea inculpatului I1că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare, pentru a-i determina să le admită, promisiune acceptată de inculpatul I2, care s-a obligat să transmită către SC F4 SRL toate bunurile moştenite de pe urma P1 care îi vor fi retrocedate. Altfel, dacă nu ar fi fost acest motiv determinant, inculpatul I2arfi continuat demersurile începute cu societatea inculpatei I10, cu care avea deja încheiat un contract similar.

Ca urmare a acestei cedări a drepturilor litigioase pe care le dobândise anterior prin contractul încheiat cu inculpatul I2, inculpata I10 urma să primească de la SC F4 SRL o sumă de bani şi o parte din terenul retrocedat în L1, asupra căruia inculpatul I2 urma să fie pus în posesie ulterior.

Inculpatul I1 a obținut într-un timp destul de scurt „deblecarea” situaţiei, având în vedere înlocuirea directorului Direcţiei Silvice ..., P22, cu inculpatul I18 , un apropiat de-al inculpatului I1, care ocupase anterior funcţia de director tehnic al acestei instituţii.

Se poate reține că înlocuirea directorului Direcţiei Silvice ... a fost foarte importantă pentru deblocarea situaţiei, având în vedere declaraţia martorului P18 dată în cursul urmăririi penale la data de ...02.2016, din care rezultă că inculpatul I1 era la curent cu această schimbare, precum și faptul că inculpatul I18 a fost imediat de acord cu punerea în posesie a inculpatului I2 asupra terenului, primind în schimb o suprafaţă de 1000 m.p. din terenul retrocedat, prin persoanele interpuse M17 şi M18 . Aceşti martori au vândut această suprafaţă de teren la scurt timp (la data de ...04.2008), către cumpărătorul de bună credinţă M20, cu suma de 45000 de euro, pe care a încasat-o inculpatul I18 .

Inculpatul I2 a fost pus în posesie mai întâi asupra suprafeţei de 9,97 ha. din teren, la data de ....06.2007, iar după aceea s-a emis titlul de proprietate nr.../....08.2007 pentru această suprafaţă. Pentru restul suprafeţei, de 36,78 ha. de pădure, punerea în posesie s-a făcut la data de ...08.2007, emiţându-se titlul de proprietate nr. .../....08.2007.

După punerea în posesie şi emiterea titlurilor de proprietate, proprietatea asupra întregii suprafeţe de teren de 46,78 ha. a fost transmisă de inculpatul I2 către SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1, prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub. nr. .../...10.2007.

Ulterior, SC F4 SRL a transmis o parte din teren către inculpatul I1 (9000 m.p. şi 14000 m.p., prin contractul de vânzare-cumpărare nr. .../...12.2007, şi 75400 m.p., prin contractul de vânzare cumpărare nr. ..../....06.2009), altă parte către nişte persoane, posibil interpuşi ai inculpatului I1 şi ai martorului M19 (prin contractul de vânzare-cumpărare nr. .../....11.2007, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. .../....12.2007, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. .../....12.2007, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../...02.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../...08.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ...../...08.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../...08.2008) şi altă parte către S.C. F1 S.R.L., firmă ce aparţine inculpatei I10(6534 m.p. şi 43459 m.p., prin contractul de vânzare cumpărare nr. .../....01.2008, şi 28799 m.p., prin contractul de vânzare cumpărare nr. ..../....02.2008). Restul terenului retrocedat din L1, în suprafaţă de 246375 m.p., a rămas în proprietatea S.C. F4 S.R.L.

Terenurile a căror proprietate a fost transmisă către inculpatul I1 şi către persoanele cu privire la care există suspiciunea că au acţionat ca interpuşi ai acestuia şi ai martorului M19 au fost folosite ulterior pentru obţinerea unor credite ipotecare, ce nu au mai fost restituite băncii, faptele făcând obiectul unui alt dosar penal aflat în curs de urmărire.

Terenurile obţinute de către inculpata I10 , prin intermediul societăţii acesteia SC F1 SRL, au fost ulterior transmise către SC F20 SRL, fiind aduse ca aport la capitalul social al acestei societăţi prin actul constitutiv nr. .../....09.2015. SC F20 SRL a fost înfiinţată la data de ....07.2015 şi are ca asociat unic şi administrator pe numita P24, fiica inculpatei I10. Instanţa reţine că înfiinţarea SC F20 SRL şi transmiterea proprietăţii terenurilor către aceasta de către inculpata I10 au avut loc după formularea de către inculpatul I2a plângerii şi a denunţului, din data de ...01.2015 şi respectiv ...04.2015, când se făceau cercetări în prezenta cauză cu privire la redobândirea de către acesta a dreptului de proprietate asupra terenului în discuţie. Această transmitere a avut ca scop disimularea provenienței ilicite a terenului respectiv.

Inculpatul I2 ar fi trebuit să primească, conform contratului încheiat cu SC F4 SRL, un procent de 50% din preţul de vânzare al acestui bun, dar nu a primit nimic, acesta fiind şi motivul disensiunilor apărute între el şi ceilalţi inculpaţi din prezenta cauză.

**3. Referitor la retrocedarea L2 și la infracțiunile legate de aceasta, instanţa reţine următoarea situație de fapt:**

Pentru retrocedarea L2 inculpatul I2 a depus la data de ...02.2002 o notificare întemeiată pe Legea nr. 10/2001, înregistrată sub nr. .... la executorul judecătoresc. Notificarea fost depusă în nume propriu, în calitate de succesor al P1, ca urmare a cumpărării drepturilor succesorale de la I14 , moştenitoarea testamentară a P4 .

Inculpatul a solicitat astfel, prin notificarea depusă la Primăria Municipiului ..., retrocedarea suprafeţei de 26,8764 ha., aflat la momentul respectiv în administrarea ICDPP, instituţie aflată sub coordonarea ASAS.

Primăria ..., prin dispoziţia nr. ... din ....11.2007 a Primarului General al Municipiului ...., şi-a declinat competenţa de soluţionare a cererii către ICDPP.

După înregistrarea notificării la ICDPP, directorul institutului de la vremea respectivă, numitul P25(decedat ulterior), i-a solicitat inculpatului I2 prin nota nr. .... din ....04.2008 să completeze dosarul administrativ cu certificatul de moştenitor, cu dovada că nu au fost depuse cereri de restituire a aceluiaşi imobil de către alţi moştenitori, cu titlul de proprietate din 1931 pentru dovedirea dreptului de proprietate al P1 asupra terenului şi cu dovada că terenul intră sub incidenţa Legii nr. 10/2001, respectiv a faptului că este vorba de un teren intravilan.

După această notificare inculpatul I2 a depus la data de 27.08.2008 o adresă prin care răspunde celor solicitate de ICDPP, fără a depune alte acte în dovedirea cererii.

Prin adresa nr. ... din data de 29.07.2008, ASAS, prin secretarul general de la vremea respectivă, inculpatul I19 , a solicitat ASAS convocarea consiliului de administraţie pentru soluţionarea cererii de retrocedare formulată de inculpatul I2 .

Urmare a acestei adrese directorul P25 a convocat consiliul de administraţie al ASAS la data de ....09.2008, la şedinţa acestuia participând şi inculpatul I2, avocatul acestuia, inculpatul I3 , inculpatul I1 şi secretarul general al ASAS, inculpatul I19. În cadrul şedinţei consiliului de administraţie, inculpatul I2 şi avocatul acestuia au susţinut existenţa dreptului său de retrocedare a imobilului, toţi membrii conciliului (cu excepţia martorei P30, reprezentanta Ministerului Agriculturii în consiliul de administraţie) au fost de acord cu restituirea în natură a terenului, după efectuarea unei lucrări topografice de identificare a acestuia. Din consiliul de administraţie, în afară de directorul P25 au mai făcut parte inculpata P27, director economic al institutului, şi martorii P26, P28, P29 şi P30.

Inculpata I20 nu era membru cu drept de vot al conciliului de administraţie, ci asigura doar servicii de asistenţă juridică, fiind un colaborator extern. Ea este totodată şi fiica inculpatei P27, care ocupa la vremea respectivă funcţia de director economic al institutului.

Nu sunt probe că inculpata P27 ar fi încălcat vreun text de lege votând pentru retrocedare în cadrul consiliului de administraţie al ASAS cu încălcarea legii şi nici că inculpaţii I19şi I20 ar fi comis acte de înlesnire la săvârşirea unei infracţiuni de abuz în serviciu care să fi fost comisă cu această ocazie.

Sunt probe concludente din care rezultă că inculpatul I1 l-a corupt pe directorul din perioada respectivă al ASAS, respectiv pe numitul P25 (decedat ulterior), oferindu-i o excursie la M, împreună cu familia, în legătură cu îndeplinirea de către acesta a atribuţiilor de serviciu legate de retrocedarea acestui teren. Acest act de corupere de către inculpatul I1 a directorului ASAS, deşi a fost comis în legătură cu retrocedarea pe cale administrativă către inculpatul I2 a terenului cunoscut sub numele de L2, nu dovedeşte că ceilalţi membri ai consiliului de administraţie ar fi votat în mod nelegal pentru retrocedarea imobilului. Dimpotrivă, aşa cum se va arăta mai jos, existau argumente solide pentru admiterea cererii de retrocedare în natură a imobilului.

După ce s-a întocmit de către inculpatul I21 o lucrare de identificare a terenului retrocedat, prin Decizia nr..../....09.2008 consiliul de administraţie al ASAS, în aceeaşi compunere, a dispus retrocedarea administrativă către inculpatul I2 a suprafeţei de teren de 170924,97 m.p. de teren situat în bd. ...... Toţi membrii consiliului de administraţie, cu excepţia martorei P30 care s-a abţinut, au votat pentru retrocedare.

După emiterea deciziei de retrocedare, inculpatul I2 a transmis proprietatea terenului către SC F4 SRL, prin contractul de vânzare cumpărare autentificat la data de ...01.2009 de notarul public M23 . În aceeaşi zi, SC F4 SRL a vândut două loturi din acest teren, în suprafaţă de 5583 m.p. şi 18200 m.p., către SC F10 SA, restul terenului rămânând în proprietatea societăţii F4 până în prezent.

Pentru a reţine această situaţie de fapt instanţa a avut în vedere hotărârile judecătoreşti pronunţate de instanţele civile, care au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză conform art. 52 alin. 3 Cod procedură penală, precum şi probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti, care vor fi analizate în continuare.

1. **Chestiuni prealabile.**

Înainte de declanşarea prezentului proces penal au fost pronunţate mai multe hotărâri judecătoreşti de către instanţele civile, hotărâri care au dezlegat în mod definitiv unele aspecte de drept invocate de parchet în actul de sesizare, aspecte cu privire la care inculpaţii **I3** şi **SC F4 SRL** au solicitat să se constate autoritatea de lucru judecat.

Astfel, prin cererea depusă la data de ...03.2019 inculpatul I3 a solicitat valorificarea, sub forma unor chestiuni prealabile dezlegate cu autoritate de lucru judecat, a următoarele împrejurări de natură extrapenală:

- calitatea de moştenitor a lui I2 după bunicul său,P1, în linie directă, ca nepot de fiu;

- calitatea de persoană îndreptăţită a lui I2în baza drepturilor succesorale dobândite de la I14 ;

- dreptul lui I2de a solicita restituirea terenului forestier din S, precum şi legalitatea Hotărârii nr.....01.2004 a Comisiei Judeţene ...;

- legalitatea (regularitatea) procedurii de retrocedare parţială a imobilului L2 în favoarea lui I2 ;

- legalitatea şi valabilitatea unor acte autentice notariale, precum şi a unor acte certificate utilizate în procedurile de retrocedare şi care exprimă raporturi juridice certe, aflate în circuitul civil.

De asemenea, prin cererea depusă la dosar la data de ....05.2019 inculpata SC F4 SRL a solicitat să se constate autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătoreşti definitive si irevocabile pronunţate de instanţele civile vizând:

1. Calitatea de moştenitor al unor bunuri ce au aparţinut F21 , deţinută de I2 :

А) pe de o parte prin prisma stabilirii filiaţiei fata de tată a lui P5 faţă de P1 , statuată prin:

- Decizia civila nr. .... pronunţata de înalta Curte de Casaţie si Justiţie, Secţia I-a civila in dosar nr. ....

- Sentinţa civila nr. ...... pronunţata de Judecătoria ..... si Decizia civila nr. .... pronunţata de Tribunalul ......, Secţia ...

- Sentinţa civila nr. ..... pronunţata de Judecătoria ... si Decizia civila nr. ... din ....07.2007pronunţata de Tribunalul ...., Secţia ...

B) pe de altă parte, ca urmare a preluării drepturilor succesorale aparţinând P4, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../....08.2001 încheiat cu I14, statuată prin:

- Decizia civila nr. ... pronunţata de Curtea de Apel ..., Secţia a IlI-a civila si pentru cauze cu minori si de familie in dosar nr. ....

- Decizia civila nr. .... pronunţata de Curtea de Apel ..., Secţia ... in dosar nr. ...

- Sentinţa civila nr. .... pronunţata de Judecătoria ... si Decizia civila nr. .... pronunţata de Tribunalul ..., Secţia ...

- Sentinţa civila nr. ... pronunţata de Judecătoria .... si Decizia civila nr. .... din ....pronunţata de Tribunalul .... , Secţia ...

- Sentinţa ....pronunţata de Tribunalul ...., Secţia ... in dosar nr. ....si Decizia civila nr. ....a Curţii de Apel ...., Secţia ... pronunţata in dosar nr. ....

- Sentinţa civila nr....pronunţata de Tribunalul ...., Secţia ... in dosar nr. ....si Decizia civila nr. ....pronunţata de înalta Curte de Casaţie si Justiţie, Secţia ... si de proprietate intelectuala in dosar nr. ....,

2. Calitatea de persoană îndreptăţită să solicite retrocedarea, în temeiul legilor speciale, deţinută de I2 în timpul vieţii tatălui său, P5, statuată prin:

- Decizia civila nr. ....pronunţata de Inalta Curte de Casaţie si Justiţie, Secţia 1-a civila in dosar nr. ....,

3. Dreptul de proprietate privind anumite bunuri care au aparţinut F21 şi care au fost restituite lui I2 prin hotărâri judecătoreşti definitive si irevocabile, fie în natură, acolo unde a fost posibil, fie prin acordarea de măsuri reparatorii, prin echivalent:

- L2: prin Sentinţa civila nr. ...., pronunţată de Tribunalul ...., Secţia a IlI-a civila, în dosar nr. ....

- L1: prin Sentinţa civila nr. ...., pronunţată de Judecătoria ...., în dosar nr. ...., Sentinţa civila nr. ...., pronunţată de Judecătoria .... în dosar nr. ....şi Sentinţa civilă nr. ...., pronunţată de Judecătoria ...., în dosar nr. ....

În susţinerea acestor cereri, inculpaţii I3 şi SC F4SRL invocă, în esenţă, următoarele motive pentru a se recunoaşte în prezenta cauză penală autoritatea de lucru judecat a hotărârilor pronunţate de instanţele civile.

Se susţine că sunt incidente în cauză dispoziţiile art. 52 alin. (3) Cod procedură penală, care obligă instanţa penală să ia act de dezlegarea definitivă anterioară, dată pe cale jurisdicţională, civilă, acestor probleme de drept.

Se apreciază că împrejurările pe care le evocă aceste chestiuni prealabile nu mai pot face obiectul analizei de fond efectuate de instanţa penală cu ocazia realizării funcţiei sale judiciare, potrivit art. 393 alin. (1) C. proc. pen.. În dezacord cu susţinerile exprimate de Ministerul Public prin actul de trimitere în judecată, se consideră că principiul securităţii raporturilor juridice şi efectul impeditiv al regulii *ne bis in idem*împiedică instanţa penală să dea o altă dezlegare decât cea stabilită cu autoritate de lucru judecat.

Se mai arată că hotărârile invocate corespund din punct de vedere al conţinutului şi efectelor juridice formei cerute de dispoziţiile art. 52 alin. (3) Cod procedură penală - sunt hotărâri definitive - întrucât bifează cerinţele intrinseci ale actelor jurisdicţionale cu autoritate de lucru judecat. În acest sens, hotărârile invocate au fost pronunţate de instanţe naţionale sau recunoscute de instanţe naţionale, constituite potrivit legii, competente funcţional şi material şi pentru care nu s-au constatat şi nici măcar nu s-au invocat suspiciuni de lipsă de independenţă sau de imparţialitate.

Aceste hotărâri au devenit executorii şi au şi fost puse în executare, atribut legat de efectul substanţial al hotărârii judecătoreşti şi exprimat de regulă prin termenul de hotărâre definitivă, fiind în acelaşi timp şi hotărâri împotriva cărora nu mai pot fi exercitate căi de atac, atribut legat de efectul procedural al hotărârii judecătoreşti şi exprimat prin termenul de hotărâre irevocabilă.

Se susţine că în cauză nu este incidentă nici condiţia negativă prevăzută de teza finală a art. 52 alin. (3) Cod procedură penală şi care înlătură autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri definitive civile, în faţa instanţei penale, dacă împrejurările ce fac obiectul chestiunii prealabile privesc existenţa infracţiunii.

În primul rând, evaluarea incidenţei acestei condiţii negative trebuie realizată prin raportare la obiectul acuzaţiei formulate în cauză şi la limitele în care se exercită funcţia de judecată, nemodificabile potrivit art. 371 Cod procedură penală.

Astfel, învestirea instanţei de judecată în dosarul nr. ....s-a realizat faţă de inculpaţi cu privire la presupuse infracţiuni pentru care hotărârile definitive invocate dezleagă chestiuni ce nu intră în elementele de tipicitate obiectivă sau subiectivă.

Inculpaţilor din prezenta cauză nu li se impută săvârşirea unei infracţiuni de abuz în serviciu, de trafic de influenţă, dare de mită, luare de mită, fals intelectual, etc., în legătură cu pronunţarea hotărârilor judecătoreşti ce au stabilit definitiv împrejurările invocate sub forma chestiunilor prealabile.

Mai mult, împrejurările de fapt şi situaţiile juridice dezlegate definitiv diferă din punct de vedere material de împrejurările ce compun baza factuală a acuzaţiilor formulate în cauză. Acest aspect este evidenţiat în mod de necontestat prin faptul că nu există identitate temporală între momentul realizării sau apariţiei împrejurărilor ce fac obiectul chestiunii prealabile şi momentul desfăşurării de către inculpaţi a activităţii pretins infracţionale imputate.

Împrejurarea că aceste chestiuni prealabile au legătură cu acuzaţiile formulate în cauză, în sensul că au aptitudinea de a influenţa modul de rezolvare a fondului, nu determină, prin ea însăşi, reţinerea excepţiei prevăzute de teza finală a articolului în cauză, ci reprezintă chiar premisa funcţională, naturală, a oricărei chestiuni prealabile - legătura cu obiectul probaţiunii

Chestiunile prealabile dezlegate definitiv exprimă împrejurări sau situaţii juridice care constituie premise factuale ce pot fi utilizate în raţionamentele logico juridice formulate în legătură cu acuzaţiile aduse inculpaţilor şi nu privesc, ele însele, existenţa vreuneia dintre infracţiunile imputate (nu vizează vreun element obiectiv sau subiectiv din conţinutul tiparului incriminator).

În aceste condiţii, chestiunile prealabile stabilite prin hotărâri definitive ale altor instanţe urmează să fie valorificate de instanţa penală în forma în care au fost stabilite cu autoritate de lucru judecat.

S-au invocat următoarele hotărâri pronunţate de instanţele civile.

A. Hotărâri ce stabilesc cu autoritate de lucru judecat calitatea de moştenitor a lui I2 după bunicul său,P1 :

l. Hotărârea nr. ....pronunţată în dosarul nr. ....al Secţiei ... a Tribunalelor Judiciare de la ....

Prin această hotărâre s-a constatat că P5 are calitatea de fiu legitim al P1 şi moştenitor al acestuia din urmă. Tribunalul l-a declarat astfel pe reclamantul în cauză drept fiu legitim al P1, considerându-1 moştenitor al defunctului .... cu toate consecinţele legale ce derivă din acest statut. Prin această hotărâre s-au acordat drepturile de moştenire fireşti şi P4a (fostă P4) cu ultimul domiciliu la E, în calitate de moştenitoare (soţie supravieţuitoare) a P1. (filele 184-190, vol. 2 din dosarul de urmărire penală şi filele 267-274, vol 2 din dosarul de urmărire penală).

2. Decizia irevocabilă nr. ..., pronunţată de Inalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. .... - exequatur.

După o procedură ce a durat 21 de ani şi după mai multe casări cu trimitere spre rejudecare, prin Decizia irevocabilă nr. ... pronunţată în dosarul nr. ...., Înalta Curte de Casaţie si Justiţie a dat câştig de cauză inculpatului I2 în acţiunea în recunoaşterea şi învestirea cu formulă executorie a Hotărârii pronunţate de Secţia I a Tribunalelor Judiciare de la Lprin care s-a constatat în mod irevocabil că P5 are calitatea de fiu legitim al P1 şi moştenitor al acestuia din urmă.

Efectele acestei decizii, fiind vorba despre o acţiune în recunoaşterea unei hotărâri având ca obiect stabilirea filiaţiei faţă de tată, se produc retroactiv - de la naşterea copilului, iar în ceea ce priveşte drepturile acestuia - de la concepţia lui.

B. Hotărâri judecătoreşti definitive privitoare la dreptul lui I2 de a solicita restituirea terenului forestier din S şi privitoare la legalitatea Hotărârii nr. ..../.....01.2004 a Comisiei Judeţene I.

In ceea ce priveşte notificarea de retrocedare formulată de I2 referitoare la 46,7 ha în L1, argumentele invocate de acesta privind calitatea sa de moştenitor alP1, existenţa terenului în proprietatea autorului, preluarea abuzivă de către Statul Român şi dreptul de a primi, în temeiul legilor speciale de retrocedare, terenul forestier din S,au fost validate de două hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile, după parcurgerea procedurilor prevăzute de lege.

Din acest punct de vedere, se susţine că afirmaţiile parchetului potrivit cărora *„inculpatul I2 nu este persoană îndreptăţită şi pădurea nu a fost proprietatea lui P1”* (filele 171 şi 278-279 din rechizitoriu) încalcă autoritatea de lucru judecat a hotărârilor următoare.

1. Sentinţa civilă nr. ... (definitivă şi irevocabilă) pronunţată de Judecătoria .....

Prin Sentinţa civilă nr. ... pronunţată de Judecătoria.......în dosarul nr. ...., instanţa a admis cererea reclamantului I2 împotriva Primăriei Sşi a recunoscut calitatea de persoană îndreptăţită al lui I2 pentru 10,79 ha din L1.

Conform sentinţei menţionate: *„reclamantul a făcut dovada de succesor în drepturi al P4 , soţia P1 , care la rândul său a fost proprietarul suprafeţei de pădure la care se face referire în acţiune”*; *,,reclamantul este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea suprafeţei de 10 ha de pădure, situata în comuna S, L5”*.

2. Sentinţa civilă nr. .... pronunţată de Judecătoria...., în dosarul nr. .....

Prin Hotărârea nr. ..../....01.2004 a Comisiei Judeţene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor s-a aprobat înscrierea lui I2 , în Anexa 53, ca titular al unei suprafeţe de 10 ha teren forestier în Comuna.......

Hotărârea nr. .../....01.2004 a fost atacată în justiţie de către Regia Autonomă a Pădurilor F15 - Direcţia Silvică B, care a solicitat anularea acesteia, invocând mai multe dispoziţii din Legea nr. 18/1991 şi Legea nr. 1/2000.

Prin Sentinţa civilă nr. ..., pronunţată de Judecătoria.......în dosar nr. ..., s-a respins cererea formulată de către reclamantă.

Sentinţa civilă nr. ... a rămas irevocabilă prin respingerea apelului de către Tribunalul ... (Decizia civilă nr. ...)şi prin respingerea recursului de către Curtea de Apel .... (Decizia civilă nr. ....).

Rezultă, aşadar, pe de-o parte, că 11 judecători specializaţi au considerat, fără excepţie, că argumentele invocate de I2 în cadrul dosarului de retrocedare (inclusiv aspectele referitoare la calitatea sa de moştenitor, preluarea abuzivă a bunului de către Statul Roman şi dovada dreptului de proprietate al autorului său, P1) sunt întemeiate, iar pe de altă parte, că argumentele invocate de către F15 - Direcţia Silvică ...., în cel de-al doilea dosar litigios, în fiecare dintre fazele procesuale, sunt nefondate.

Inculpaţii arată că argumentele de drept civil menţionate de acuzare au putut fi invocate in cadrul unor căi ordinare/extraordinare de atac în cadrul procedurilor judiciare desfăşurate în faţa instanţelor civile competente. A cere instanţei de judecată să ignore hotărârile judecătoreşti civile irevocabile, sau „rejudecând” cauzele civile, să plece de plano de la premisa că hotărârile anterioare ale instanţelor civile „sunt netemeinice” (fila 143 din rechizitoriu) sau că reprezintă „un abuz” (fila 140 din rechizitoriu), este lipsit de orice suport legal şi reprezintă o încălcare a principiului securităţii juridice.

C. Hotărârea judecătorească definitivă privitoare la legalitatea (regularitatea) procedurii de retrocedare parţiale a imobilului L2.

Prin Decizia civilă nr. .... a Tribunalului ..... - Secţia a III - a, în dosarul nr. .... (hotărâre judecătorească irevocabilă care a fost depusă la dosarul cauzei la termenul de judecată din data de ....09.2018), a fost admisă acţiunea formulată de I2 împotriva ICDPP („ASAS”) având ca obiect cererea de acordare de măsuri reparatorii pentru suprafaţa de 25.642,96 mp în condiţiile Legii nr. 165/2013.

Prin Decizia ASAS nr...../....09.2008 (ieşire nr. ...../26/2008) s-a dispus, în baza dispoziţiilor Legii nr. 10/2001, restituirea unei suprafeţe de 170.924,975 mp din fosta L2(150.972,975 mp din măsurătorile cadastrale) către petentul I2 .

Decizia ASAS nr. ...../....09.2008 de retrocedare consemnează totodată că o suprafaţă de 25.642,96 mp. nu poate fi retrocedată fiind *„ocupată de construcţii noi, durabile şi autorizate necesare desfăşurării activităţii de cercetare - dezvoltare a ASAS, precum şi căi de acces”* - fila 6 a Deciziei nr. ..../....09.2008.

În urma promovării unei acţiuni pentru valorificarea integrală a drepturilor reclamantului, în dosarul nr. .... al Tribunalului ......., Secţia a III - a Civilă, prin Decizia civilă nr. ......, instanţa a admis cererea de chemare în judecată formulată de I2împotriva ASAS şi a acordat măsuri reparatorii în echivalent, pentru suprafaţa de 25.642,96 mp din L2, care nu a putut fi retrocedată în natură de către ASAS prin Decizia de retrocedare nr. ..../....09.2008.

Dezlegările de drept ale instanţei au în vedere întreaga suprafaţă a L2, inclusiv suprafaţa prevăzută în Decizia ASAS de retrocedare nr. .../....09.2008, dar şi pentru diferenţa rămasă nerestituită a suprafeţei de teren de 25.642,96 mp., ce făcea obiectul litigiului.

D. Hotărâri judecătoreşti definitive/irevocabile care conţin dezlegări diferite de premisele reţinute în actul de trimitere în judecată

1. Sentinţa civilă nr. .... a Tribunalului ...., irevocabilă, pronunţată într-un litigiu în care petent a fost P8, a constatat că preluarea de către Statul Român a bunurilor F21, enumerate de Decretul nr...../....05.1948 si în Deciziunea nr. ...../1948, între care şi L2şi L1a fost abuzivă.

2. Sentinţa nr. .... a Tribunalului .... pronunţată în dosarul nr. .... si Decizia nr. ..... a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pronunţată în dosarul nr. .......

Prin aceste hotărâri este stabilit cu caracter definitiv şi irevocabil faptul că I2 are calitate de moştenitor după P1 în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. ..../....08.2001.

În motivarea hotărârii instanţa arată că *„Va constata dreptul contestatorului de a beneficia de măsuri reparatorii prevăzute de L. 10/2001 în calitate de succesor în drepturi al defunctei P4a şi anume legatar universal pentru imobilul situat în S, ...., şi va dispune restituirea în natură de către contestator a acestui imobil.”*

3. Sentinţa nr. .... a Tribunalului ...., în dosarul nr. .....

Această hotărâre stabileşte, o dată în plus, cu autoritate de lucru judecat, calitatea de moştenitor pe ramura P4 - I14 a lui I2 , calitate dobândită în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. ..../....08.2001. Tot prin această hotărâre, Certificatul de calitate de moştenitor nr...../....10.2002 este considerat un act autentic valid şi legal.

4. Sentinţa nr. .... a Judecătoriei ..., prin care, încă o dată, este stabilit cu caracter definitiv şi irevocabil faptul că petentul are calitate de moştenitor după P1 în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. ..../....08.2001 iar Certificatul de calitate de moştenitor nr. ..../....12.2006 - filele 165, vol. 63 d.u.p. - este considerat un act autentic valid şi legal.

5. Sentinţa civilă nr. .... a Judecătoriei ...., în dosarul nr. ....., prin care, cu autoritate de lucru judecat calitatea de moştenitor pe ramura P4 - I14 a lui I2 , calitate dobândită în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. ..../....08.2001 - iar Certificatul de calitate de moştenitor nr....../....05.2006 şi Certificatul de calitate de moştenitor nr. ..../....05.2005 sunt considerate valide şi legale.

6. Sentinţa civilă nr. .... pronunţată de Tribunalul.... în dosarul nr. ....., care recunoaşte cu autoritate de lucru judecat calitatea de moştenitor pe ramura P4 - I14 a lui I2 , calitate dobândită în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. .../....08.2001 şi prin care s-a dat eficienţă Certificatului de calitate de moştenitor nr. ...../...05.2005, Certificatului de calitate de moştenitor nr. ...../....05.2006, Certificatului de calitate de moştenitor nr. ....../....10.2002, Ofertei de donaţie încheiată în MB în data de ....02.2002 de avocatul M25 din L şi Declaraţiei de acceptare a donaţiei, cu încheiere de legalizare de semnătură nr. ..../....05.2002, dar şi mai multor acte de stare civilă.

**Analizând actele dosarului instanţa constată că cererea de constatare a autorităţii de lucru judecat a sentinţelor civile care au statuat asupra unor chestiuni prealabile este întemeiată.**

Argumentele parchetului dezvoltate în rechizitoriul D.N.A. – S.T. .... din data de ....05.2016 pentru a susţine acuzarea inculpaţilor din prezenta cauză de săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu au fost acelea că inculpatul I2 nu ar fi avut dreptul la retrocedarea celor două imobile ce au făcut obiectul cauzei, respectiv L1 şi L2. Parchetul mai susţine că inculpatul I2 nu ar fi făcut nici dovada calităţii sale de moştenitor de pe urma P1 şi nici dovada că acesta din urmă ar fi avut în proprietate cele două bunuri menţionate anterior.

Aşadar, principalul argument invocat de parchet pentru susţinerea acuzaţiei de abuz în serviciu, fie sub forma autoratului, fie sub forma complicităţii, este acela al admiterii cererilor de retrocedare fără a fi întrunite condiţiile prevăzute de legile speciale care reglementează restituirea proprietăţilor preluate abuziv de statul comunist.

Prin faptul că inculpaţii I16, I17, P9, P12, P10, P11şi I18ar fi dispus cu privire la retrocedarea L1 fără ca inculpatul I2 ă facă dovada calităţii de moştenitor şi a faptului că acest teren a aparţinut P1 , parchetul susţine că aceştia au săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu. În sarcina celorlalţi inculpaţi, I1, I2, I3 şi I10 s-a reţinut complicitate la această infracţiune de abuz în serviciu, susţinându-se că ar fi înlesnit săvârşirea acestei infracţiuni de către ceilalţi inculpaţi.

De asemenea, parchetul susţine că prin faptul că inculpata P27ar fi admis cererea inculpatului I2 de retrocedare a L2, fără să fie făcută dovada calităţii de moştenitor de pe urma P1 şi dovada preluării abuzive a acestui teren, ea ar fi săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu. Inculpaţii I19, I21, I20, I1, I2 şi I3 ar fi săvârşit, în opinia parchetului, o complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu, prin înlesnirea acestei restituiri fără drept a imobilului menţionat.

Or, instanţa penală nu poate ignora, în analiza săvârşirii de către inculpaţi a infracţiunii de abuz în serviciu, faptul că mai multe instanţe competente au statuat în mod definitiv şi irevocabil atât calitatea de moştenitor al inculpatului I2 de pe urma P1, cât şi dreptul său de a solicita retrocedarea celor două imobile, în baza legilor speciale de retrocedare a imobilelor preluate abuziv în perioada comunistă.

Calitatea de moştenitor de pe urma P1 şi dreptul inculpatului I2 de a solicita retrocedarea în baza legilor de restituire a proprietăţilor preluate abuziv de către stat nu privesc existenţa infracţiunii de abuz în serviciu, ci aspecte de drept civil care exced elementelor constitutive ale acestei infracţiuni. Teoretic, chiar în cazul existenţei calităţii de moştenitor şi a dreptului de a solicita retrocedarea celor două bunuri, s-ar putea concepe săvârşirea de către funcţionari a infracţiunii de abuz în serviciu, dacă s-ar constata încălcarea de către aceştia cu ocazia retrocedării imobilelor a altor dispoziţii legale decât cele referitoare la existenţa calităţii de moştenitor sau a dreptului de a solicita retrocedarea bunurilor. Elementul material al infracţiunii de abuz în serviciu constă în neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă (cu încălcarea legii) a atribuţiilor de serviciu, iar constatarea autorităţii de lucru judecat a hotărârilor civile care au statuat cu privire la calitatea de moştenitor a inculpatului I2 şi a dreptului acestuia de a solicita retrocedarea celor două bunuri imobile nu se suprapune cu conţinutul constitutiv al infracţiunii.

Având în vedere principiul securităţi raporturilor juridice, care ţine de respectarea dreptului la un proces echitabil, întrucât există unele hotărâri judecătoreşti prin care s-a stabilit calitatea de moştenitor a inculpatului I2 de pe urma P1, în calitate de nepot de fiu, precum şi dreptul acestuia de a solicita restituirea celor două imobile ce fac obiectul cauzei penale, nu s-ar mai putea statua prin sentinţa penală într-un sens contrar celor reţinute de instanţele civile care au analizat aceste aspecte şi le-au soluţionat prin hotărâri definitive. Doar dacă s-ar fi constatat săvârşirea unor infracţiuni cu ocazia pronunţării acestor hotărâri judecătoreşti, care ar fi condus la desfiinţarea lor în calea extraordinară de atac a revizuirii, s-ar fi putut nesocoti cele statuate de instanţele civile cu privire la calitatea de moştenitor de pe urma P1 şi cu privire la îndreptăţirea inculpatului I2 de a solicita retrocedarea L1 şi a L2.

În ce priveşte calitatea de moştenitor a inculpatului I2 de pe urma P1 , în calitate de nepot de fiu, acest lucru a fost statuat în mod irevocabil prin hotărârea nr. ..... pronunţată în dosarul nr. ..... al Secţiei ... a Tribunalelor Judiciare de la ......, recunoscută prin decizia irevocabilă nr. ......, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a României, în dosarul nr. ...... – exequatur.

Chiar dacă la momentul săvârşirii faptelor ce formează obiectul acuzaţiei de abuz în serviciu nu era definitivă hotărârea de exequatur ce avea ca obiect recunoaşterea hotărârii nr. ....., pronunţată în dosarul nr. .... al Secţiei ... a Tribunalelor Judiciare de la ....., în prezent nu se mai poate face abstracţie de existenţa acestei hotărâri de recunoaştere şi nici nu s-ar putea reţine o situaţie juridică contrară acesteia. Ea a statuat în mod definitiv şi irevocabil cu privire la calitatea inculpatului I2 de moştenitor al P1, în calitate de nepot de fiu.

Prevederile legislaţiei incidente (Codul Familiei din 4 ianuarie 1953, în vigoare la data faptelor) au fost interpretate în mod constant de către doctrină şi jurisprudenţă în sensul că orice acţiune în stabilirea filiaţiei (fie faţă de tată, fie faţă de mama copilului), odată rămasă definitivă, produce efecte retroactiv - de la naşterea copilului, iar în ceea ce priveşte drepturile acestuia - de la concepţia lui.

Încă de la ....08.1991 se iniţiase dosarul de exequatur în România, prin acţiunea introdusă de P5, avându-1 ca mandatar pe ...... (I2 ), în recunoaşterea şi învestirea cu formulă executorie a Hotărârii pronunţată de Secţia I a Tribunalelor Judiciare de la ......a în data de ....02.1955, în dosarul nr. ....., prin care s-a constatat în mod irevocabil că P5 are calitatea de fiu legitim al P1 şi moştenitor al acestuia din urmă.

La data de ....05.2010, în Cauza P5 (nr. 18811/02), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a admis acţiunea lui P5 împotriva Statului Român, pentru nerespectarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii în recunoaşterea hotărârii Tribunalului din ...., în România, timp de mai mult de 15 ani (la data pronunţării deciziei CEDO). Printre altele, CEDO a observat şi faptul că I2 este continuatorul acţiunii în recunoaşterea hotărârii Tribunalului din .... (începută de tatăl său în 1991 în faţa instanţelor române). De la data morţii lui P5, la 6 august 2007, I2 a devenit în mod direct parte în procesul iniţiat de tatăl său. Curtea a condamnat România pentru durata nerezonabilă a procesului de exequatur, şi a obligat Statul român la plata a 9.500 Euro ca urmare a încălcării art. 6 alin. 1 din Convenţie.

Ulterior a fost pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi justiţie şi hotărârea de recunoaştere, care produce efecte retroactiv.

Aşadar, decizia irevocabilă nr. ...., pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. .... – exequatur, produce efecte retroactiv, de la naşterea inculpatului I2 , iar instanţa penală nu mai poate pronunţa în prezent o hotărâre care să contrazică cele statuate prin această hotărâre.

De asemenea, în legătură cu dreptul inculpatului I2 de a solicita retrocedarea imobilului L1 au fost pronunţate mai multe hotărâri judecătoreşti, care au statuat în mod definitiv şi irevocabil existenţa acestui drept.

Astfel, prin Sentinţa civilă nr. ..... pronunţată de Judecătoria.......în dosarul nr. ..., instanţa a admis cererea reclamantului I2 împotriva Primăriei...şi a recunoscut calitatea de persoană îndreptăţită al lui I2 pentru 10,79 ha din L1. Conform sentinţei menţionate: *„reclamantul a făcut dovada de succesor în drepturi al P4 , soţia P1, care la rândul său a fost proprietarul suprafeţei de pădure la care se face referire în acţiune”* şi *,,reclamantul este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea suprafeţei de 10 ha de pădure, situata în Comuna......, zona L5”.*

Deşi parchetul critică de mai multe ori în actul de acuzare această sentinţă, susţinând că este netemeinică ori că ar fi fost dată cu încălcarea legii, ea beneficiază de autoritate de lucru judecat, iar cele statuate în sentinţă sunt obligatorii *erga omnes*. Chiar dacă s-ar fi comis o infracţiune în legătură cu adoptarea acestei hotărâri, ea tot ar produce efecte până la desfiinţarea ei prin exercitarea căii extraordinare de atac a revizuirii, potrivit Codului de procedură civilă. O hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă nu poate fi desfiinţată pe calea prevăzută de art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, care se aplică altor înscrisuri decât hotărârile judecătoreşti. Altfel nu ar exista nicio raţiune pentru care legiuitorul să prevadă în mod expres ca motiv de revizuire a unei hotărâri judecătoreşti săvârşirea unei infracţiuni cu ocazia pronunţării acesteia. În plus, nici parchetul nu a solicitat acest lucru, nefiind făcute cercetări cu privire la posibilele infracţiuni comise cu ocazia pronunţării acestei hotărâri.

Tot în legătură cu retrocedarea bunului L1, instanţa reţine că prin Hotărârea nr. .../....01.2004 a Comisiei Judeţene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor s-a aprobat înscrierea lui I2, în Anexa 53, ca titular al unei suprafeţe de 10 ha teren forestier în Comuna....... Hotărârea nr. ...../.01.2004 a fost atacată în justiţie de către Regia Autonomă a Pădurilor F15 - Direcţia Silvică ..., care a solicitat anularea acesteia, invocând mai multe dispoziţii din Legea nr. 18/1991 şi din Legea nr. 1/2000. Prin Sentinţa civilă nr. ...., pronunţată de Judecătoria.......în dosar nr. ...., s-a respins cererea formulată de către reclamantă. Sentinţa civilă nr. .... a rămas irevocabilă prin respingerea apelului de către Tribunalul ....., prin Decizia civilă nr. ......, şi prin respingerea recursului de către Curtea de Apel ....., prin Decizia civilă nr. ......

Toate cele trei hotărâri constată existenţa dreptului inculpatului I2de a solicita retrocedarea bunului L1, menţionând în motivare următoarele aspecte relevante:

* „În baza, art. 5 lit. a HG nr. 1172/2001 Comisia Locală S trebuia să analizeze cererea depusă, conţinutul său şi elementele prevăzută de art 10 al 2 din aceeaşi hotărâre. Solicitantul poate indica terenuri de drept corecte sau greşite, Comisia Locală are atribuţia de a analiza actele anexate de solicitant [în] cond. Art. 10 al 3 din HG 1172/2001 şi să aprecieze dacă se putea încadra în disp. Lg 1/2000; având un rol activ. Oricum, soluţia se putea fi verificată sub aspectul legalităţii de Comisia Jud. Conform art. 6 lit. b şi c. Comisia Judeţeană a interpretat corect HG nr 1172/2001 si Legea nr. 1/2000 prin soluţionarea contestaţiei şi emiterea hotărârii oferind o interpretare în sensul aplicării, nu în sensul neaplicării legii. Atât timp cât pârâtul demonstrează cu acte dreptul său, confirmat şi prin admiterea acţiunii în constatare prin sc nr. ...., o interpretare rigidă a regulamentului şi reluare a procedurii ar conduce la acelaşi rezultat: atribuirea în proprietatea pârâtului a 10 ha cu teren vegetaţie forestieră. Atâta timp cât pârâtul a depus o cerere, chiar greşit întemeiată, aceasta a existat. Prin absurd, raţionamentul reclamantei ar funcţiona şi atunci când un petent depune cerere de reconstituire adresată Comisiei Locale şi întemeiată prin disp. Art. 480 C.civ. privind revendicarea. Calificarea cererii este în atributul Comisiei Locale aceasta rezultând din obligaţia analizării sale, conf. art. 5 lit. a din HG nr 1172/2001. Analiza în definiţie a cuvântului înseamnă o verificare riguros elementată cererii depuse de un petent pentru a identifica acele situaţii ...[neinteligibil]... legea 18/91, legea 1/2000 acte normative specifice pentru activitatea Comisiilor Locale şi Judeţene. După încadrarea situaţiei, de fapt în sens larg în ipoteza normei, urma aplicarea efectivă a dispoziţiei acesteia. Prin greşita analiză, a cererii, Comisia Locală a împiedicat aplicarea dispoziţiilor legale, în concret, nu a aplicat legea unei persoane îndreptăţite Comisa Judeţeană a reparat aceste erori...” - pag. 2-3 din Sentinţa civilă nr. .... pronunţată de Judecătoria.......(filele 98-101, vol. 2 din dosarul de urmărire penală).

- „Tribunalul consideră că în analiza valabilităţii hotărârii Comisiei Judeţene ...nu se poate ignora împrejurarea că printr-o hotărâre judecătorească definitivă, sentinţa civilă nr..... pronunţată de Judecătoria.......în dosarul nr. ...., s-a admis acţiunea formulată de reclamantul I2 în contradictoriu cu pârâta Comuna......, prin Primar, şi s-a constatat că reclamantul, intimatul-părăt în prezenta cauză, este îndreptăţit să beneficieze de retrocedarea suprafeţei de 10 ha pădure situată în Comuna......, zona „L5”.

Deşi apelanta reclamantă a susţinut că această hotărâre judecătorească a fost avută în mod greşit în vedere de către prima instanţă în soluţionarea acţiunii în anulare, tribunalul reţine că sentinţa respectivă pronunţată în cursul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate reclamantului în baza Legii nr. 18/1991 şi Legii nr. 1/2000 prezintă relevanţă în stabilirea legalităţii hotărârii Comisiei Judeţene ....prin raportare la motivele de nulitate prevăzute de art. III din Legea nr. 169/1997.

Or, potrivit acestor prevederi, faţă de temeiul juridic al acţiunii de anulare şi motivele de nulitate invocate de reclamantă, tribunalul constată că trebuia verificat în ce măsură intimatul pârât I2 poate fi considerat o persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate în baza acestor dispoziţii speciale în materia fondului funciar, motivul de nulitate absolută ce trebuia cercetat fiind cel arătat de art. III alin. l lit. a din Legea nr. 169/1997 (celelalte cauze enumerate de textul legal respectiv nefiind aplicabile speţei). (...). Prin sentinţa definitivă mai sus menţionată se constată însă dreptul la retrocedarea unei suprafeţe de teren forestier în patrimoniul intimatului pârât apreciindu-se astfel indirect că sunt îndeplinite toate cerinţele legale — de formă şi de fond — pentru a beneficia de reconstituirea dreptului de proprietate în temeiul Legii nr. 18/1991 şi Legii nr. 1/2000. în acest context, nu are relevanţă că hotărârea nu este executorie şi că nu obligă Comisiile constituite în baza Legii nr. 18/1991 la reconstituirea dreptului de proprietate. Pe de altă parte, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri definitive nu trebuie confundată cu opozabilitatea; în sens larg, a hotărârii faţă de terţi ca o realitate incontestabilă, acest act jurisdicţional fiind totuşi un element al ordinii juridice care nu poate fi ignorat.

*În ceea ce priveşte respectarea celorlalte dispoziţii legale invocate de apelanţi la adoptarea hotărârii Comisiei Judeţene ...., tribunalul constată că prin împrejurarea că s-a aprobat în cadrul unei proceduri de stabilire a dreptului de proprietate conform Legii nr. 18/1991 şi Legii nr. 1/2000 înscrierea intimatului pârât într-o anexă cu o suprafaţa de 10 ha teren - cu vegetaţie forestieră nu se încalcă niciuna dintre dispoziţiile legale ce reglementează regimul proprietăţii publice - cum ar fi caracterul inalienabil, insesizabil şi imprescriptibil al acestor bunuri, (conform art. 11-12 din legea nr. 213/1998) sau interdicţia reducerii suprafeţei fondului forestier proprietate publică (prevăzută de art. 54 din Codul Silvic), cum în mod neîntemeiat susţin apelanţii, cu atât mai mult cu cât nu s-a probat că s-ar fi eliberat un titlu de proprietate pentru suprafeţe de teren ce fac parte din domeniul public şi, eventual, care nu ar putea face obiect al unei reconstituiri a dreptului de proprietate pentru foştii proprietari.”* - pag. 4-5 din Decizia civilă nr. .... a Tribunalului ....., pronunţată in dosar .... – (filele 102-104 verso, vol. 2 din dosarul de urmărire penală).

* „S-a susţinut de recurentă că singura cerere formulată de intimatul pârât pentru reconstituirea dreptului său de proprietate a reprezentat o notificare adresată Comisiei de Aplicare a Legii nr. 10/2001, care nu avea nici o competenţă legală privind restituirea terenurilor forestiere. Critica este nefondată în condiţiile în care art. 33 din Legea nr. 1/2000 prevede expres valabilitatea cererilor de reconstituire chiar dacă acestea au fost depuse la alte comisii decât cele competente potrivit legii.

Pe de altă parte Hotărârea nr.... din ...01.2004 a fost emisă de Comisia Judeţeană .... pentru Stabilirea Dreptului de Proprietatea Asupra Terenurilor în baza sentinţei civile nr. ..... de Judecătoria.......prin care se constatase în mod irevocabil faptul că intimatul pârât (reclamant în acea cauză) este îndreptăţit la retrocedarea suprafeţei de 10 ha pădure în Comuna......, zona „L5”.

Chiar dacă această hotărâre nu a fost pronunţată în contradictoriu cu recurenta reclamantă, ea are caracter irevocabil, iar instanţa de judecată nu poate, într-o acţiune având ca obiect anularea hotărârii de validare emisă în baza acestei sentinţe, să dea o altă dezlegare a problemelor de drept reţinute în considerentele şi dispozitivul acestei hotărâri.

A proceda altfel înseamnă a încălca ordinea juridică internă, cum în mod corect a reţinut şi instanţă de apel, dar şi a lipsi pe intimatul pârât de un bun dobândit prin hotărârea mai sus menţionată, încălcând astfel dispoziţiile Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

Nu poate fi ignorat nici faptul că unele din dispoziţiile legale menţionate de recurenta ca fiind încălcate de instanţele anterioare au fost abrogate prin Legea nr. 247/19.07.2005, lege în baza căreia intimatul reclamant a obţinut la data de ....07.2006 Hotărârea nr. .... emisă de Comisia Judeţeană ...prin care s-a validat dreptul său de proprietate asupra terenului cu vegetaţie forestieră în suprafaţă de 46,78 ha, din care face parte şi terenul în litigiu” - pag. 6 din Decizia Civilă nr. .... a Curţii de Apel .... - Secţia a IlI-a civilă (fila 105-111, vol. 2 din dosarul de urmărire penală).

Se reţine din aceste hotărâri că instanţele civile au analizat şi chestiunile de fond privind dreptul inculpatului I2 la retrocedarea acestui imobil, nu doar chestiunile de formă, legate de modul şi termenul de depunere a cererii de retrocedare, aşa cum susţine parchetul în concluziile pe fond (fila 174, vol. LXV din dosarul instanţei).

Faţă de chestiunile de drept dezlegate definitiv şi irevocabil de instanţele civile menţionate mai sus, instanţa penală nu poate constata că s-ar impune o altă interpretare a dispoziţiilor legale analizate prin aceste hotărâri judecătoreşti. Instanţele civile au verificat atât temeiul legal ce a stat la baza retrocedării, cât şi actele depuse în susţinerea cererii de retrocedare, constatând că inculpatul I2 avea dreptul de a solicita retrocedarea L1şi că această retrocedare a fost conformă cu dispoziţiile legale ce reglementează acest domeniu.

În ce priveşte retrocedarea L2, aceasta a fost dispusă prin decizia administrativă nr. ..../....09.2008 a ICDPP. Prin această decizie nu s-a dispus, însă, retrocedarea întregii suprafeţe de teren solicitată de inculpatul I2 , ci doar a unei suprafeţe de 1709249,75 mp. Pentru restul suprafeţei de teren pe care a deţinut-o în această zonă fostul P1, care a format un lot comun cu terenul retrocedat, inculpatul I2 a formulat o acţiune în instanţă prin care a solicitat măsuri reparatorii în echivalent.

Această acţiune a inculpatului I2, formulată în contradictoriu cu ICDPP, a fost admisă prin sentinţa civilă nr. .... a Tribunalului .... –, prin care s-a dispus obligarea pârâtului de a emite dispoziţie de acordare de măsuri reparatorii pentru suprafaţa de 25642,96 mp din imobilul cunoscut ca L2, în condiţiile Legii nr. 165/2013.

În motivarea acestei sentinţe, rămasă definitivă prin neapelare, se menţionează:*„Constatând în speţa îndeplinită situaţia premiză prevăzută de Legea nr. 10/2001 atât referitor la preluarea abuzivă a imobilului din patrimoniul autorului reclamantului cât şi referitor la calitatea acestuia de persoană îndreptăţită la despăgubire, aspecte recunoscute în mod definitiv şi de către pârâta, pentru întreaga suprafaţă a fostei L2, inclusiv pentru suprafaţa ce face obiectul prezentului litigiu, tribunalul reţine obligaţia pârâtei de a soluţiona notificarea şi pentru diferenţa rămasă nerestituită a suprafeţei de teren de 25642,96 mp din imobilul cunoscut ca L2, astfel că tribunalul constată cererea ca întemeiată, urmând a o admite si a obliga pârâtul să emită dispoziţie de acordare de măsuri reparatorii pentru suprafaţa de 25642,96 mp din imobilul cunoscut ca L2 în condiţiile Legii nr. 165/2013”*.

La fel ca în cazul celorlalte sentinţe referitoare la retrocedarea imobilului L1 şi în cazul imobilului L2 s-a constatat prin sentinţa mai sus menţionată îndeplinirea condiţiilor prevăzute de Legea nr. 10/2001 referitoare la preluarea abuzivă a imobilului şi la calitatea inculpatului I2 de persoană îndreptăţită la despăgubire. Nu este vorba doar de o hotărâre care s-a pronunţat exclusiv pe baza Deciziei nr. ..../2008 emisă de către ASAS, aşa cum susţine parchetul în concluziile pe fond (fila 175, vol. LXV din dosarul instanţei), ci de o hotărâre care a analizat îndeplinirea tuturor condiţiilor prevăzute de Legea nr. 10/2001. Or, aceste constatări ale instanţei civile, făcute printr-o hotărâre definitivă în legătură cu dreptul inculpatului I2 de a solicita retrocedarea imobilului L2, au autoritate de lucru judecat, neputând fi contrazise printr-o altă hotărâre judecătorească.

Principiul securităţii raporturilor juridice se opune ca instanţa penală să constate inexistenţa acestui drept al inculpatului I2 ori neîndeplinirea condiţiilor legale prevăzute de legile de retrocedare în cazul L2 şi a L1. Fiind vorba de aspecte statuate în mod definitiv şi irevocabil de alte instanţe de judecată, ele beneficiază de autoritate de lucru judecat în faţa oricăror alte instanţe de judecată, indiferent care ar fi obiectul cauzei cu care acestea sunt investite.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 52 alin. 3 Cod procedură penală instanţa va constata că au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză penală următoarele hotărâri pronunţate de instanţele civile:

- hotărârea nr. .... pronunţată în dosarul nr. .... al Secţiei ... a Tribunalelor Judiciare de la ......, recunoscută prin decizia irevocabilă nr...., pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. .... – exequatur, cu privire la calitatea inculpatului I2 de moştenitor al P1 .

- sentinţa civilă nr. .... pronunţată de Judecătoria.......(definitivă şi irevocabilă prin neapelare) şi Sentinţa civilă nr. ..... pronunţată de Judecătoria.......(rămasă irevocabilă prin respingerea apelului prin decizia civilă nr. .... a Tribunalului .... şi respingerea recursului prin decizia civilă nr. ... a Curţii de Apel ...), cu privire la dreptul inculpatului I2 de a solicita restituirea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din L1.

- sentinţa civilă nr. .... a Tribunalului .....- Secţia ... (definitivă prin neapelare), cu privire la dreptul inculpatului I2 de a solicita restituirea imobilului L2.

În ce priveşte solicitarea inculpaţilor I3 şi S.C. F4 S.R.L. de a constata autoritatea de lucru judecat a celorlalte hotărâri civile pronunţate de diferite instanţe în favoarea inculpatului I2 , curtea constată că nu sunt îndeplinite condiţiile pentru a se reţine caracterul de chestiuni prealabile al aspectelor statuate prin aceste hotărâri.

În primul rând, toate celelalte hotărâri judecătoreşti menţionate de inculpaţi în cererile de constatare a chestiunilor prealabile privesc alte imobile decât L1 şi L2, care fac obiectul prezentei cauze. Nefiind investită instanţa penală cu judecarea unor infracţiuni care să fi fost comise în legătură cu alte bunuri care au făcut obiectul unor hotărâri civile, nu se impune constatarea autorităţii de lucru judecat al acestor hotărâri civile în prezenta cauză penală.

Aşa cum s-a arătat anterior, constatarea caracterului de chestiune prealabilă al aspectelor soluţionate prin hotărârile civile pronunţate în legătură cu L1 şi L2 are relevanţă doar în ceea ce priveşte infracţiunile de abuz în serviciu de care au fost acuzaţi inculpaţii în legătură cu retrocedarea acestor imobile. Doar în cazul acestor infracţiuni de abuz în serviciu aspectele statuate de instanţele civile au legătură cu obiectul cauzei penale şi obligă instanţa penală să ţină cont de autoritatea de lucru judecat al hotărârilor civile. Or, din moment ce instanţa penală a fost investită cu infracţiunile de abuz în serviciu comise în legătură cu retrocedarea L1 şi a L2, celelalte hotărâri judecătoreşti care nu au legătură cu aceste bunuri nu constituie chestiuni prealabile în cauză.

Inculpaţii au argumentat în cererile lor faptul că celelalte hotărâri civile pronunţate în legătură cu alte bunuri imobile revendicate de către inculpatul I2 au reţinut că acesta a dobândit în mod valabil drepturile succesorale de pe urma P1 de la I14 . Faptul că instanţele au constatat în cazul altor bunuri legalitatea acestei transmiteri a drepturilor succesorale nu înseamnă că suntem în prezenţa unei autorităţi de lucru judecat, deoarece nu este vorba de acelaşi obiect al cauzei. Lipsind unul din elementele autorităţii de lucru judecat (identitatea de obiect), nu se poate constata autoritatea de lucru judecat a celorlalte hotărâri civile, în prezenta cauză penală. Ele ar putea constitui un argument pentru a se reţine lipsa de temeinicie a acuzaţiilor de săvârşire a infracţiunilor de abuz în serviciu, dar nu o chestiune prealabilă dezlegată cu autoritate de lucru judecat.

În plus, parchetul a susţinut în actul de sesizare că actul care dovedeşte această cumpărare a drepturilor succesorale de către inculpatul I2 de la I14 ar fi fals, fapt care impune analizarea acestei susţineri pe fondul cauzei. Dacă s-ar constata caracterul fals al acestui înscris, instanţa penală poate să reţină că nu a existat o transmitere valabilă a drepturilor succesorale prin acesta, fără ca prin aceasta să încalce autoritatea de lucru judecat al celorlalte hotărâri civile. De această dată nu suntem în prezenţa unor hotărâri judecătoreşti irevocabile care să fi statuat asupra aceloraşi aspecte, ci a unor alte înscrisuri depuse în dovedirea unor cereri similare.

Pentru aceste motive, curtea va respinge restul solicitărilor inculpatului I3 şi ale inculpatei SC F4 SRL de constatare a autorităţii de lucru judecat a chestiunilor statuate prin celelalte hotărâri pronunţate de instanţele civile în legătură cu drepturile succesorale ale inculpatului I2.

În consecinţă, instanţa reţine că nu îndeplinesc condiţiile pentru a fi considerate chestiuni prealabile aspectele statuate prin Sentinţa civila nr. .... pronunţata de Judecătoria .... si Decizia civila nr. .... pronunţata de Tribunalul ...., Secţia ..., ambele in dosarul nr. ......; Sentinţa civila nr. .... pronunţata de Judecătoria .... si Decizia civila nr. ..... din ...pronunţata de Tribunalul ...., Secţia ...; Decizia civila nr. ..... pronunţata de Curtea de Apel .....Secţia ... si pentru cauze cu minori si de familie in dosar nr. .... Decizia civila nr. .... pronunţata de Curtea de Apel ...., Secţia ... in dosar nr. ....; Sentinţa civila nr. .... pronunţata de Tribunalul ..., Secţia ... in dosar nr... si Decizia civila nr. .... a Curţii de Apel ....., Secţia ... pronunţata in dosar nr. ....; Sentinţa civila nr. .... pronunţata de Tribunalul ...., Secţia ... in dosar nr. ..... si Decizia civila nr. ... pronunţata de înalta Curte de Casaţie si Justiţie, Secţia ... si de proprietate intelectuala in dosar nr. ....; Decizia civila nr. ..... pronunţata de înalta Curte de Casaţie si Justiţie, Secţia I-a civila in dosar nr. .....

În ce priveşte constatarea autorităţii de lucru judecat a hotărârii Tribunalului de Primă instanţă .... din .... – exequatur, nefiind vorba de o hotărâre recunoscută pe teritoriul României, instanţa nu poate admite această cerere. Aceasta poate constitui doar un argument în favoarea susţinerilor inculpatului, dar nu o hotărâre care să beneficieze de autoritate de lucru judecat pe teritoriul României.

De asemenea, sentinţa civilă nr. ... a Tribunalului .... a fost pronunţată într-un litigiu în care au fost alte părţi şi având un alt obiect, neputând fi reţinută ca o chestiune prealabilă în prezenta cauză, ci doar ca un argument în favoarea susţinerilor inculpaţilor.

**II. Cereri şi excepţii privind constatarea nulităţii absolute a unor probe.**

**1.** Prin cererea înregistrată la dosar la data de ....05.2019inculpaţii **I5, I4 şi I8** au solicitat, în conformitate cu disp. art. 364 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 102 alin (2) - (4) Cod procedură penală, cu referire la dispoziţiile Deciziilor Curţii Constituţionale a României (CCR) nr. ..., nr. ...., nr. ...., nr. ... si respectiv nr. ..., să se constate **nelegalitatea administrării procedeului probator constând în înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională şi a mandatelor emise în conformitate cu dispoziţiile art. 139 şi urm. Cod procedură penală** şi în consecinţă să se constate nulitatea probelor administrate la urmărirea penală prin aceste mijloace probatorii şi să se dispună excluderea din ansamblul probator a acestora şi a transcrierilor acestor convorbiri, ca probe derivate obţinute în mod direct din probele obţinute în mod nelegal.

Cazul de nulitate vizat este prevăzut de dispoziţiile art. 281 alin. (1) lit. b) Cod procedură penală, potrivit cărora încălcarea dispoziţiilor privind competenţa materială şi competenţa personală a instanţelor judecătoreşti, atunci când judecata a fost efectuată de o instanţă inferioară celei legal competente, atrag nulitatea absolută a respectivului act.

Se susţine că textul de lege are aplicabilitate şi în ceea ce priveşte activitatea desfăşurată de organele de urmărire penală, având în vedere că prin Decizia nr. ..., publicată în Monitorul Oficial nr. ... din ...., Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că soluţia legislativă cuprinsă în disp. art. 281 alin. (1) lit. b) C. pr. pen., care nu reglementează în categoria nulităţilor absolute încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituţională.

**Referitor la nulitatea absolută a interceptărilor convorbirilor telefonice obţinute în baza mandatelor de siguranţă naţională, inculpaţii invocă următoarele aspecte:**

Din analiza mandatelor de siguranţă naţională, se observă că temeiul legal avut în vedere de înalta Curte de Casaţie şi Justiţie la momentul emiterii lor a fost art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, cu excepţia mandatelor nr. ....../....08.2013 şi nr. ....../....05.2014, care au ca temei legal suplimentar lit. 1) a aceluiaşi articol.

Având în vedere însă că dispoziţiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 51/1991 fac trimitere la “iniţierea sau constituirea de organizaţii sau grupări ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a acestora, în scopul desfăşurării vreuneia din activităţile enumerate la lit. a) - k), precum şi desfăşurarea în secret de asemenea activităţi de către organizaţii sau grupări constituite potrivit legii”, incidenţa acestui text de lege este condiţionată de îndeplinirea cerinţelor prevăzută de art. 3 lit. f) din lege.

Potrivit disp. art. 3 lit. f) – “Constituie ameninţări la adresa securităţii naţionale a României subminarea, sabotajul sau orice alte acţiuni care au ca scop înlăturarea prin forţă a instituţiilor democratice ale statului ori care aduc atingere grava drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor români sau pot aduce atingere capacităţii de apărare ori altor asemenea interese ale ţării, precum şi actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuinţare a structurilor necesare bunei desfăşurări a vieţii social-economice sau apărării naţionale.”

Prin Decizia nr. ....., publicată în Monitorul Oficial nr.... din ......, Curtea Constituţională, admiţând excepţia de neconstituţionalitate cu care a fost sesizată, a constatat că sintagma *„aduc atingere gravă drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor români”* cuprinsă în art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, este neconstituţională.

În motivarea deciziei, Curtea a reţinut că dispoziţiile criticate nu instituie reguli clare pentru a oferi cetăţenilor o indicaţie adecvată cu privire la circumstanţele şi condiţiile în care organele cu atribuţii în domeniul securiăţi naţionale sunt împuternicite să recurgă la măsură supravegherii tehnice.

În aceeaşi decizie, Curtea mai reţine că: “săvârşirea unor infracţiuni determinate, precum cele de corupţie, sau cele contra patrimoniului nu vor putea fi calificate drept o ameninţare la adresa securităţii naţionale, chiar dacă faptele aduc atingere gravă anumitor drepturi şi libertăţi fundamentale ale cetăţenilor români. ” (paragraful 81)

Prin Decizia nr... din data de ...., publicată în Monitorul Oficial nr. .. din ...., Curtea Constituţională, admiţând excepţia de neconstituţionalitate cu care a fost sesizată, a constatat că sintagma „ori altor asemenea interese ale ţării”, cuprinsă în dispoziţiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, este neconstituţională.

În motivare, Curtea reţine că sfera de cuprindere a sintagmei „altor asemenea interese ale ţării” rămâne la libera apreciere a organului abilitat să aplice legea, fără a putea fi circumstanţiată de destinatarul normei. Astfel, prin corelarea între forma/modalitatea de manifestare a activităţilor prevăzute de art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, cu scopul urmărit/valoarea lezată prin acea activitate, în acest caz posibilitatea aducerii atingerii „altor interese ale ţării ”, nu mai poate determina limita de aplicare a dispoziţiei de lege criticate. “Caracterul deschis al sintagmei criticate determină posibilitatea introducerii sau excluderii de elemente în/din această categorie, acţiune care se răsfrânge şi asupra limitelor de aplicare a dispoziţiei de lege criticate. ” (paragraful 80)

Cu titlu preliminar, inculpaţii fac unele scurte considerente referitoare la aplicabilitatea deciziilor Curţii Constituţionale mai sus amintite în cauza de faţă, la momentul formulării prezentei cereri.

Constatarea neconstituţionalităţii unui text de lege ca urmare a invocării unei excepţii de necontituţionalitate trebuie să profite, în primul rând, aceluia care ridică excepţia. În caz contrar, excepţia de neconstituţionalitate nu are legătură cu cauza, iar instanţa judecătorească nu poate sesiza CCR [potrivit art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992]. Că autorul excepţiei trebuie să fie primul beneficiar al deciziei prin care se constată neconstituţionalitatea unei norme legale o stabileşte chiar legiuitorul care consacră revizuirea hotărârilor definitive pronunţate în cauzele în care a fost ulterior admisă excepţia de neconstituţionalitate, atât în materie civilă, cât şi în materie penală, cale extraordinară de atac introdusă prin Legea nr. 177/2015.

Excepţia de neconstituţionalitate, fiind, de principiu, o chestiune prejudicială, adică o problemă juridică a cărei rezolvare trebuie să preceadă soluţionarea litigiului cu care este conexă şi un mijloc de apărare care nu pune în discuţie fondul pretenţiei deduse judecăţii, nu poate constitui doar un instrument de drept abstract, care să presupună aplicarea deciziilor de constatare a neconstituţionalităţii numai raporturilor juridice care urmează a se naşte, deci a unor situaţii ipotetice, viitoare, întrucât şi-ar pierde esenţialmente caracterul concret. Totodată, neconstituţionalitatea nu are numai o funcţie de prevenţie, întrucât ea vizează în primul rând situaţia concretă a cetăţeanului lezat în drepturile sale prin norma criticată şi doar apoi dreptul pozitiv, în ansamblul său, astfel încât are, în mod evident, şi o funcie sancţionatorie. De aceea, aplicarea pentru viitor a deciziilor Curţii vizeaza, în mod primordial, situaţiile juridice pendinte, deci cele care nu au devenit facta praeterita ca urmare a necontestării lor.

Prin cauza pendinte se înţelege, în primul rând, cea în care a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, indiferent dacă până la momentul publicării în Monitorul Oficial a deciziei prin care se constată neconstituionalitatea aceasta a fost soluţionată definitiv şi irevocabil. Prin exercitarea căii extraordinare de atac a revizuirii, decizia Curţii Constituţionale se va aplica acestei cauze.

În al doilea rând, din jurisprudenţa Curii Constituţionale, se desprinde ideea că o decizie de admitere a excepţiei de neconstituionalitate se aplică numai în cauzele aflate pe rolul instanelor judecătoreşti la momentul publicării acesteia, cauze în care respectivele dispoziţii sunt aplicabile, precum şi în cauzele în care a fost invocată excepţia de neconstituţionalitate până la data sus menţionată, altele decât cea în care a fost pronunţată decizia Curţii Constituţionale, soluţionate definitiv prin hotărâre judecătorească, în această ipoteză decizia constituind temei al revizuirii.

Pentru toate aceste argumente inculpaţii concluzionează că deciziile Curţii Constituţionale invocate în prezenta cerere au aplicabilitate la momentul formulării acesteia.

Revenind la analiza textului art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, în acesta sunt vizate următoarele “ameninţări la adresa securităţii naţionale a României”: subminarea; sabotajul; orice alte aţiuni care au ca scop înlăturarea prin forţă a instituţiilor democratice ale statului; (orice alte acţiuni) care aduc atingere gravă drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor români - text declarat neconstituţional prin decizia CCR nr. .....; (orice alte acţiuni) care pot aduce atingere capacităţii de apărare; (orice alte acţiuni care pot aduce atingere) altor asemenea interese ale ţării - text declarat neconstituţional prin decizia CCR nr. .....; actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuinţare a structurilor necesare bunei desfăşurări a vieţii social-economice sau apărării naţionale.

Competenţa materială pentru strângerea informaţiilor în cazul identificării unei ameninţări la adresa securităţii naţionale, revine, potrivit art. 13 din Legea nr. 51/1991, organelor cu atribuţii în domeniul securităţii naţionale, Serviciu Român de Informaţii (SRI) în cazul de faţă.

Pentru strângerea acestor informaţii, SRI are posibilitatea de a solicita autorizarea desfăşurării activităţilor specifice enumerate de disp. art. 14 alin. (2) din Legea nr. 51/1991 (printre care şi interceptarea şi înregistrarea comunicaţiilor electronice, efectuate sub orice formă) prin parcurgerea procedurii prevăzute de dispoziţiile art. 15 şi urm. din aceeaşi lege.

Competenţa SRI în această materie este consacrată de dispoziţiile art. 2 din Legea nr. 14/1992 potrivit cărora “Serviciul Român de Informaţii organizează şi execută activităţi pentru culegerea, verificarea şi valorificarea informaţiilor necesare cunoaşterii, prevenirii şi contracarării oricăror acţiuni care constituie, potrivit legii, ameninţări la adresa siguranţei naţionale a României.”

Competenţa materială a SRI în materie penală este, de asemenea, strict reglementată de disp. art. 13 din Legea nr. 14/1992 raportat la art. 57 alin. (2) teza finală Cod procedură penală. Cerinţa esenţială rămâne însă, respectiv ca activităţile de culegere de informaţii să vizeze “o ameninţare la adresa securităţii naţionale a României”.

Pentru a putea verifica legalitatea administrării probei cu interceptarea convorbirilor telefonice în baza mandatelor de siguranţă naţională emise în prezenta cauză, prin cererea de suplimentare a probatoriului, susţinută la termenul de judecată din data de 22.06.2018, inculpaţii au solicitat printre altele, emiterea unei adrese catre ICCJ în vederea comunicării cererilor şi încheierilor ce au stat la baza emiterii mandatelor de siguranţă naţională.

In susţinerea cererii au arătat că, întrucât în prezenta cauză inculpaţii sunt trimişi în judecată pentru săvârşirea unor pretinse infracţiuni de corupţie şi spălare de bani, este evident că singura modalitate prin care se poate aprecia cu privire la mijloacele de probă constând în interceptările prelevate ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor de siguranţă naţională este ataşarea cererilor şi încheieriilor ce au stat la baza emiterii acestora la dosarul cauzei. Ulterior, prin verificarea nemijlocită a temeiului legal şi argumentelor pentru care aceste mandate au fost emise, se va putea constata dacă situaţia expusă de organele judiciare nu contravine concluziilor instanţei de control constituţional, exprimată prin Deciza CCR nr. .....

Prin încheierea de şedinţă din data de ....06.2018, instanţa a admis solicitarea inculpaţilor şi a dispus emiterea unei adrese către ICCJ prin care s-a solicitat declasificarea încheierilor care au stat la baza emiterii mandatelor de siguranţă naţională din prezentul dosar sau, în măsura în care nu este posibilă declasificarea totală, să se dispună declasificarea parţială cu privire la teza de la art. 3 lit. f din Legea nr. 51/1991 în baza căruia a fost emis fiecare mandat iar, în cazul în care nici acest lucru nu este posibil, să se transmită încheierile în format clasificat.

Prin Adresa nr. ...../... din data de ....06.2017, cu referire la declasificarea cererilor care au stat la baza emiterii mandatelor de siguranţă naţională, ICCJ a indicat că o astfel de solicitare să fie adresată direct instituţiilor emitente.

Prin Adresa nr...../... din data de ....10.2018, după apariţia deciziilor CCR invocate anterior, ICCJ a procedat la o declasificare parţială, minimală, a încheierilor în baza cărora au fost emise mandatele de siguranţă naţională, pasajele declasificate vizând exclusiv temeiul de drept în baza cărora au fost emise respectivele mandate.

Pasajele declasificate, însă, nu dau posibilitatea părţilor din prezenta cauză şi nici măcar instanţei de a putea verifica aspectele de legalitate şi temeinicie a măsurilor dispuse, nefiind atins scopul pentru care a fost încuviinţată emiterea adresei către ICCJ - identificarea elementelor de legalitate care au stat la baza solicitării mandatelor.

În aceste condiţii, la termenul de judecată din data de ....12.2018, inculpaţii au solicitat revenirea la ICCJ pentru a înainta încheierile care au stat la baza emiterii mandatelor de siguranţă naţională în cauză.

La această nouă solicitare a instanţei, în încheierea de şedinţă din data de ...02.2019, se menţionează că ICCJ a înaintat documente în format clasificat, nivel de clasificare strict secret.

Apărătorii aleşi ai inculpaţilor au obţinut prelungirea autorizaţiei de acces la informaţii clasificate şi au avut posibilitatea consultării acestor documente clasificate strict secret.

Parchetul de pe lângă ICCJ a solicitat de 2 ori declasificarea referatelor în baza cărora s-au făcut propunerile pentru eliberarea mandatelor de siguranţă naţională (adresa din ....01.2019, depusă la termenul din 21.01.2019 şi respectiv adresa din ...02.2019, depusă la termenul din 22.02.2019), şi abia la data de ....04.2019 a răspuns, comunicând că „...nu sunt îndeplinite cerinţele art.20 alin.(l) din Standardele naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România, aprobate prin HG nr. 585/2002 şi nu se poate proceda la declasificarea documnetului.” La rândul său SRI a răspuns, la data de ....04.2019, în aceeaşi termeni invocând art. 9, art. 15, art. 16 şi art. 23 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 precum şi art. 20 alin. (1) din anexa 1 la HG nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate.

Analizând aceste aspecte apărarea înţelege să invoce, cu privire la aceste documente, care au legătură directă cu emiterea mandatelor de siguranţă naţională şi implicit cu legalitatea acestora, aplicarea dispoziţiilor art. 352 alin. (12) C. pr. Pen., care obligă judecătorul cauzei să nu se folosească de aceste informaţii în cazurile de condamnare, de renunţare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, întrucât autoritatea emitentă nu a permis accesul apărătorului inculpatului la informaţiile clasificate.

Se au în vedere inclusiv considerentele Deciziei CCR nr. ..... publicată în Monitorul Oficial nr.... din ..... care a statuat următoarele:

„Dispoziţiile art. 352 alin. 11 şi alin. (12) din Cod procedură penală. contravin dreptului la un proces echitabil, prevăzută de art. 21 alin. (3) din Constituţie, precum şi principiului unicităţii, imparţialităţii şi al egalităţii justiţiei pentru toţi, prevăzută de art. 16 alin. (1) şi alin. (2) şi art. 124 alin. (2) din Constituţie” (paragraful 73).

Deşi decizia are un caracter interpretativ, constantând că sintagma „instanţa solicită” cu raportare la sintagma „permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului ”, din cuprinsul dispoziţiilor art. 352 alin. (11) Cod procedură penală, este neconstituională, respectiv că sintagma „autoritatea emitentă” din cuprinsul disp. art. 352 alin. (12) C. pr. pen. este şi ea neconstituţională, se susţine că dispoziţiile menţionate mai sus nu au fost puse în acord cu cadrul constituţional de către legiuitor, ceea ce nu lipseşte însă de eficacitate decizia CCR. Argumentul suplimentar se referă la pargraful 73 citat anterior, întrucât şi considerentele acestei decizii sunt obligatorii pentru instanţele de judecată, conform jurisprudenţei constante a CCR.

In concluzie, având în vedere că informaţiile clasificate au fost apreciate chiar de instanţă ca fiind esenţiale în soluţionarea cauzei şi, implicit, în verificarea legalităţii administrării probei cu înregistrarea convorbirilor telefonice în baza mandatelor de siguranţă naţională, incidenţa dispoziţiilor art. 352 alin. 12 Cod procedură penală interzice instanţei să se servească de aceste documente, astfel încât se susţine că există o imposibilitate de verificare a legalităţii administrării probatoriului mai sus amintit, care întăreşte dubiul în legătură cu acest aspect, dubiu care trebuie să profite inculpatului.

Pe cale de consecinţă, se apreciază că argumentele mai sus expuse constituie un element suplimentar care să determine instanţa să constate nulitatea absolută a probei şi să procedeze la excluderea ei din ansamblul probator.

În baza informaţiilor disponibile până la acest moment, se poate observa că toate cazurile enumerate de disp. art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, ca putând reprezenta “ameninţări la adresa securităţii naţionale a României”, în afara sintagmelor declarate neconstituţionale, sunt precis enunţate.

În aceste condiţii, se poate concluziona că acuzaţiile reţinute în sarcina inculpaţilor prin rechizitoriul din prezenta cauză nu se circumscriu vreuneia dintre “ameninţările la adresa securităţii naţionale a României” - “...subminarea, sabotajul sau orice alte acţiuni care au ca scop înlăturarea prin forţă a instituţiilor democratice ale statului sau pot aduce atingere capacităţii de apărare, precum şi actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuinţare a structurilor necesare bunei desfăşurări a vieţii social-economice sau apărării nţtionale”.

Declararea ca neconstituţionale a celor două sintagme, în baza cărora SRI ar fi putut proceda la înregistrarea şi transcrierea convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională, scoate din aria de competenţă a acestei instituţii activitatea mai sus amintită.

Mai mult, Curtea Constituţională, prin Decizia nr. ......., paragraful 35, a stabilit că “dispoziţiile legii privind securitatea naţională nu conferă calitatea de probă/mijloc de probă datelor şi informaţiilor rezultate din activităţi specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau libertăţi fundamentale ale omului, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991. Doar dispoziţiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală ar putea conferi calitatea de mijloc de probă înregistrărilor rezultate din activităţi specifice culegerii de informaţii, autorizate potrivii Legii nr. 51/1991, iar nu dispoziţiile art. 11 lit. d) din Legea nr. 51/1991” (paragraful 35).

Aceasta înseamnă că, raportat la prevederile analizate, în condiţiile în care SRI nu a fost organ de cercetare penală special, eventualele înregistrări rezultate din activităţi specifice culegerii de informaţii nu pot fi valorizate sub forma mijloacelor de probă.

**Referitor la aplicarea dispoziţiilor Protocolului de cooperare nr. ...... din ............... încheiat între Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie si Serviciul Român de Informaţii (înregistrat de PICCJ sub nr. ...... din .....) în privinţa înregistrărilor convorbirilor telefonice, efectuate, atât în baza mandatelor de siguranţă naţională, cât şi în baza dispoziţiilor art. 139 şi următoarele Cod procedură penală, inculpaţii invocă următoarele aspecte:**

Aplicarea acestui protocol în prezenta cauză este confirmată prin Adresele nr. ..... din ....11.2018 şi nr. ..... din ....11.2018, transmise la dosarul cauzei la data de 17.12.2018, prin Adresa SRI nr. ..... din ....12.2018.

Adresele mai sus amintite certifică modalitatea în care organele de urmărire penală au intrat în posesia suporţilor optici conţinând o selecţie a înregistrărilor convorbirilor telefonice efectuate de SRI în baza mandatelor de siguranţă naţională, împreună cu notele de redare aferente, efectuate tot de ofiţerii SRI.

Protocolul menţionat anterior a făcut obiectul unei sesizări a Curţii Constituţionale care, prin Decizia nr. .... publicată în Monitorul Oficial nr. ... din ....., a constatat existenţa unui conflict juridic de natură constituţională între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Parlamentul României, pe de-o parte, şi înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi celelalte instanţe judecătoreşti, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Serviciul Român de Informaţii a Protocolului nr. ..... din ....., precum şi de exercitarea, în mod necorespunzător, a controlului parlamentar asupra activităţii Serviciului Român de Informaţii.

În motivarea deciziei, Curtea constată că prevederile protocolului au încălcat o sferă largă de drepturi si libertăţi fundamentale, în special cele privind dreptul la un proces echitabil [art. 21 alin. (3)], dar şi cele privind dreptul la viaţă intimă, familială şi privată [art. 26] şi libertatea individuală [art. 23 alin. (1)], întrucât, sub aparenţa legalităţii, au pus instanţele judecătoreşti în situaţia de a le aplica tale quale, ceea ce a făcut dificilă verificarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală şi aplicarea sancţiunii nulităţii absolute mai ales că legea, de la intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală şi până la intervenirea Deciziei Curţii Constituţionale nr. ......, nici nu cuprindea posibilitatea aplicării unei asemenea sancţiuni.

Curtea subliniază că, prin deciziile nr. .... şi nr. ......, li s-au conferit instanţelor judecătoreşti suficiente mijloace de natură a remedia starea de neconstituţionalitate creată în derularea urmăririi penale, astfel încât anacronismul creat de protocolul menţionat - valorificat drept lege de organele de urmărire penală - va putea fi eliminat de instanţele judecătoreşti pe măsura publicării acestor decizii ale Curţii Constituţionale.

Prezenta decizie nu face decât să întărească cele rezultate din jurisprudenţa deja consolidată a Curţii Constituţionale şi să puncteze din nou obligaţia instanţelor judecătoreşti de a respecta deciziile Curţii Constituţionale şi legea în vigoare, după publicarea celor două decizii, ceea ce înseamnă că, ţinând cont de art. 147 alin. (4) din Constituţie referitor la aplicarea pentru viitor a prezentei decizii, acestea au obligaţia de verifica în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, şi să dispună măsurile legale corespunzătoare.

Analizând cele două adrese emise de SRI, se poate observa că acestea atestă mai mult decât procedura de punere la dispoziţia organelor de urmărire penală a unor mijloace de probă. Adresele indicate, coroborate cu răspunsul DNA - ST .... depus la dosarul cauzei la data de ....03.2019, confirmă existenţa unei implicări active a SRI în activitatea de urmărire penală în prezenta cauză.

Astfel, prin Adresa nr...... din ....11.2018, semnată chiar de către Prim-adjunctul Directorului SRI, se menţionează că: “în baza disp. art. 24 din Protocolul ....., ca urmare a adresei DNA nr. ..... vă trimitem...34 note de redare, în formă neclasificată, (selectate în prealabil de procurorul de caz din Dosar nr. ....) - la acel moment dl. procuror P32 ...însoţite de 34 fişiere audio aferente acestora şi datele tehnice ale sesiunilor respective au fost inscripţionate pe DVD-R marca ... seria constructivă ...........” NB: în adresa se face vorbire de un dosar penal nr. .... - dosarul P33 dar şi de punerea în executare a unor mandate de siguranţă naţională privindu-1 pe coinculpatul I1 , care nu a fost trimis în judecată în acel dosar, ci în prezenta cauză, ceea ce înseamnă că noii procurori de caz - Procuror ..., dl.P34 şi respectiv dna. procuror P35, au utilizat aceste interceptări, selectate anterior şi transcrise de ofiţerii SRI, în dosarul nr. .....

Se mai menţionează şi cercetările înterprinse de Parchetul Militar Teritorial .... faţă de ofiţerii SRI care au efectuat transcrierile interceptărilor, dosar în care ofiţerii de poliţie judiciară din prezenta cauză au afirmat că au preluat transcrierile primite de la SRI şi le-au prezentat procurorilor pentru certificare.

Este semnalat finalul adresei, în care se menionează - “în conf. cu art. 8 si ari. 57 din Protocolul nr. ....... vă adresăm rugămintea ca datele prezentate, cu excepţia notelor de redare şi a sesiunilor tehnice/audio înregistrate pe suportul optic anexat, să nu fie introduse în dosarul cauzei, ci să fie destinate exclusiv informării procurorului de caz, potrivit principiului necesităţii de a cunoaşte ”.

Adresa DNA, din ...03.2019, detaliază aspectul privind selecţia, arătând că, la dosarul cauzei au fost ataşate toate înregistrările efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională care au fost prezentate procurorului de SRI (... de înregistrări). Se solicită a se avea în vedere că s-a solicitat, atât SRI, cât şi DNA, să confirme numărul real al traficului de convorbiri interceptate din care, atât ofiţerii SRI, cât şi procurorii, au selectat convorbirile folosite în prezenta cauză. S-a făcut o comparaţie simplă între cele ...de înregistrări efectuate într-o perioadă de 4 ani şi cele câteva mii, efectuate doar într-o lună, în perioada noiembrie 2015-14 decembrie 2015, cu câteva zile înainte de propunerile de arestare făcute în acest dosar.

Aceeaşi adresa atesta faptul ca: “SRI a pus la dispoziţia procurorului, la sediul ........., înregistrări ale unor convorbiri, insotite de note de redare pentru ca procurorul sa analizeze şi sa aprecieze daca au legătură cu cauza.” Aşadar, nu toate convorbirile au fost puse la dispoziţia procurorului, traficul de convorbiri, inregistrat la posturile telefonice interceptate, fiind mult mai mare.

Cele precizate de DNA demonstrează că, în fapt, SRI a fost organul care a efectuat o selecţie a convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională, selecţie efectuată din traficul mult mai mare de convorbiri interceptate de SRI, chiar semnificaţia semantică conducându-ne la această concluzie - conform Dex - Online a selecta este definit ca - “a separa, în vederea izolării într-o mulţime de obiecte/sunete, a selecţiona, a sorta etc... ”

În plus, adresa DNA, confirmă cele afirmate de SRI în Adresa nr. ..../....11.2018 (declasificată) când UM ......, la solicitarea DNA - ST ....., prin adresa nr. ...../....06.2015, înaintează “...un suport optic DVD marca ... cu seria constructivă ...... conţinând ... sesiuni de comunicaţii şi ... note de redare corespondente... rezultate în urma exploatării mandatelor de siguranţă naţională nr. ....../....09.2011, nr. ..../....10.2011, nr. ...../....03.2012, nr. ...../....06.2012, nr. ...../....09.2012,nr. ...../...11.2012,nr. ...../...12.2012,nr...../....05.2013, nr...../....08.2013, nr. ....../...11.2013 şi nr. ..../...05.2014” aşadar o legătură directă, de această dată cu cauza şi cu inculpatul I4.

Dacă se totalizează sesiunile de comunicaţii şi notele de redare corespondente se ajunge exact la numărul specificat de DNA - ST .... în adresa din ...03.2019 adică ... (34 + 154).

Şi această adresă a SRI se referă direct şi clar la prevederile Protocolului nr. .... (art. 8 şi art. 57) când se adresează rugămintea ca “...prezenta adresă să nu fie introdusă în dosarul cauzei...”

Selecţia realizată de SRI echivalează şi cu o evaluare a relevanţei materialului probator obţinut, prin desfăşurarea acestei activităţi, serviciul secret subrogându-se atribuţiilor organelor de urmărire penală, singurele îndrituite să aprecieze asupra relevanţei probatoriului administrat în cauză.

Mai mult, aceste convorbiri i-au fost puse la dispoziţie procurorului la sediul Direcţiei ... SRI ....., contrar disp. art. 61 lit. c) C. pr. pen. care prevăd obligaţia organelor de siguranţă naţională să întocmească un proces - verbal despre împrejurările constatate pe care să îl înainteze, împreună cu mijloacele materiale de probă, organelor de urmărire penală.

Toate acestea demonstrează implicarea activă a SRI în activitatea de urmărire penală în prezenta cauză, la solicitările exprese ale Parchetului, în ceea ce priveşte modalitatea de administrare a probei cu interceptarea convorbirilor telefonice, efectuată în baza mandatelor de siguranţă naţională.

Din actele dosarului mai rezultă că ofiţerii SRI au interceptat convorbirile telefonice si în baza mandatelor obţinute în baza disp. art. 139 şi urm. C. pr. pen, au evaluat materialul probator obţinut, au pus la dispoziţia procurorului de caz o selecţie a convorbirilor telefonice şi au întocmit inclusiv notele de redare a acestora, menţionând că ele pot fi introduse ca atare în dosarul cauzei (rugăm să fie avute în vedere adresele UM .... din datele de ...11.2015, ...11.2015, ....11.2015, ...11.2015, ...12.2015, ...12.2015, ...12.2015, ...12.2015 şi ....12.2015 cu specificaţia că ultimul conţine menţiunea expresă - “înregistrările comunicţtiilor rezultate la postul ..... RV-7-...- DNA în perioada ...11.2015-....11.2015 care prezentau erori la citire au fost rescrise” NB: toată această corespondenţă se referă la punerea în executare a mandatelor nr. ..../UP până Ia ..../UP din ....11.2015, nr. ..../UP din ....11.2015, emise de ICCJ în dos. nr. .....).

Se remarcă faptul că SRI a răspuns la solicitările instanţei şi, prin declasificarea unor documente, a dat posibilitatea acesteia să deceleze care a fost natura juridică a cooperării/colaborării instituţionale dintre cele două entităţi în cauza pendinte, astfel încât instanţa s-a conformat dispoziţiei CCR de la pct. 3 al Deciziei nr...., în sensul verificărilor necesare pentru a se aprecia dacă s-a produs o încălcare a dispoziţiilor legale referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală (a se avea în vedere toate adresele declasificate în anul 2018 de UM ...... menţionate anterior).

Se susţine că nu se poate trece cu vederea încercările, în opinia inculpaţilor la limita imparţialităţii şi legalităţii, ce trebuie să caracterizeze activitatea procurorilor, ale DNA - Serviciul Teritorial ....., de a prezenta, într-un mod subiectiv şi în contradicţie cu informaţiile provenite de Ia SRI, poziţia sa, în adresa din ....02.2019 în care aduce precizări cu privire la întrebările concrete adresate de instanţă în legătură cu aplicarea Protocolului.

Se face precizarea că acestă adresă este în completarea adreselor DNA din datele de ...09.2018 şi ....01.2019, deşi nu a fost solicitată de instanţă. Ea reprezintă numai o încercare a Parchetului de a prezenta altfel realităţile cooperării/colaborării cu SRI, după ce la dosarul cauzei s-au depus documentele declasificate de la SRI, în care se menţiona, cu subiect şi predicat despre selecţiile făcute de ofiţerii SRI, atât cu privire la înregistrările audio stocate pe CD/DVD-urile înaintate procurorului, cât şi cu privire la notele de redare trimise acestuia, (adresele din datele de ...11.2015, ...11.2015, ...11.2015, ...11.2015, ....12.2015, ...12.2015, ...12.2015, ...12.2015 şi ...12.2015).

Se spicuieşte din afirmaţiile adresei menţionate anterior şi se lasă în sarcina instanţei să se pronunţe în legătură cu veridicitatea informaţiilor puse la dispoziţie de DNA - ST ... şi mai ales a concluziilor acestei părţi:

“Precizăm faptul că pe parcursul urmăririi penale în cauză ... a DNA - ST ..... nu s-au constituit echipe operative comune conf art. 3 lit. g) din Protocolul de cooperare...care să acţioneze în baza unor planuri comune de acţiune aprobate de conducerile celor 2 instituţii. ”

“...rezultând că activitatea infracţională cercetată la momentul ianuarie 2015 continuă, procurorul a apreciat ca fiind necesare măsuri de supraveghere tehnică, care ar fi fost puse în executare cu sprijin (?) din partea SRI, şi, raportat la prevederile protocolului din 2009 s-a solicitat in mod formal (?) constituirea unei echipe coperative comune. dar aşa cum am precizat, această solicitare nu a fost urmată de desfăşurarea de activităţi în comun. ”

“SRI a pus la dispozţia procurorului la sediul .... aceste date rezultate pentru ca procurorul să analizeze şi să aprecieze dacă au legătură cu cauza. ”

“Din conţinutul adresei din ...06.2015 întâlnirea consultativă/analiza comuna din ...06.2015 a vizat tocmai aceste convorbiri interceptate în baza unor mandate de siguranţă naţională... activităţi similare confirmate şi prin adresele din ...06.2015 şi ...06.2015...urmare reunirii la dosar a cauzei ..... a DNA-Structura Centrală, după analizarea acestora de către procuror la sediul DJI .....”

“în ce priveşte adresa din ...05.2015 trebuie precizat că SRI avea calitatea de autoritate naţională în domeniul realizării interceptărilor, deţinând Centrul National de Interceptare a Comunicaţiilor (CNIC)”

“Conţinutul discuţiilor si comunicărilor ce se interceptează si exploatarea în plan in formativ a acestora a avut în vedere realizarea unei cooperări între DNA si SRI care să permită îndeplinirea corespunzătoare a atribuţiilor prevăzute de legede către ambele instituţii în legătură cu punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică...raportat la numărul persoanelor interceptate şi domiciliul acestora, mandatele de supraveghere tehnică urmau a fi puse în executare de mai multe direcţii judeţene din cadrul SRI, iar pentru celeritate s-a indicat în adresa că rezultatul supravegherii să fie centralizat la DJI .... si apoi a transmis procurorului, mod de lucru apreciat ca fiind cel mai e ficient pentru a putea fi semnalate din timp momente operative tîntâlniri între persoanele supravegheate, întâlniri cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, pregătirea comiterii altor infracţiuni).”

În opinia inculpaţilor toate aceste afirmaţii nu fac decât să contrazică concluziile adresei DNA, fiind mai mult decât evident că întreaga urmărire penală, nu numai punerea în executarea a măsurilor de supraveghere tehnică, s-a desfăşurat printr-o cooperare permanentă între DNA-ST .... şi SRI, cu UM .... - cabinet ... SRI, UM ..., UM ...., ca urmare a utilizării Protocolului nr. ......

Se susţine că nu ar putea fi explicat de DNA acest sprijin tehnic, atunci când vorbim de interceptări, SRI deţinând Centrul Naţional de Interceptare a Comunicaţiilor (CNIC), deşi DNA deţine, la rândul ei, un puternic şi performant Serviciu Tehnic.

Acest serviciu putea realiza punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică printr-o operaţiune, strict tehnică, de conectare la această platformă operată de SRI, interceptările în sine precum şi stocarea acestora, împreună cu notele de redare, putându-se realiza de acest serviciu, ulterior mediile de stocare fiind trimise procurorului şi/sau poliţiei judiciare care era delegată în cauză, în vederea valorificării lor probatorii, în acord cu dispoziţiile legale, constatate a fi constituţionale de CCR.

Aşadar, sprijinul tehnic constând în realizarea efectivă a interceptărilor şi realizarea chiar şi a notelor de redare de către ofiţerii SRI, trimise ulterior procurorului, nu îndeplineşte condiţia de legalitate si nu constituie un aspect nerelevant pentru urmărirea penală, cu caracter tehnic/administrativ care, în opinia Parchetului, nu ar influenţa legalitatea probelor astfel obţinute.

Scuza DNA care invoca faptul că: “...SRI a asigurat numai infrastructura necesară punerii în aplicare a respectivelor măsuri” echivalează cu implicarea SRI în activitatea de cercetare penală, mai precis, în etapa obţinerii probelor prin procedeul probatoriu de interceptare şi înregistrare a convorbirilor/comunicaţiilor telefonice şi în mediul ambiental.”

În acelaşi registru apare chiar recunoaşterea indirectă a DNA, în adresa susmenţionată referitoare la: “...mod de lucru apreciat ca fiind cel mai eficient pentru a putea fi semnalate din timp momente operative (întâlniri între persoanele supravegheate, întâlniri cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, pregătirea comiterii altor infracţiuni). ”

Toate activităţile menţionate de Parchet sunt acte de urmărire penală autentice, efectuate de un organ care nu avea abilitarea legală să le facă, obiectul lui de activitate principal fiind strângerea de informaţii, pe care avea obligaţia legală în a le preda în formă neprelucrată procurorului (art 14 alin. 4 din OUG nr. 43/2002 privind DNA), numai acesta şi ofiţerii de poliţie judiciară delegaţi având abilităţi legale de efectuare a actelor de urmărire penală.

Cât despre punerea în practică a acestui protocol, se solicită a se avea în vedere numai câteva dintre argumentele CCR din Decizia nr. ..... care, deşi analizează prevederile acestuia din art. art. 2, art. 3 lit. g), art. 6 alin. (1), art.7, art. 9, art. 16, art. 17 alin. (1) şi (2) şi art. 33 alin. (1) din protocol, constată la par. 151 că acestea - “cuprind dispoziţii care excedează sferei de cuprindere a unui act administrativ normativ, realizând, sub aspect substanţial o modificare implicită a Constituţiei.., contravenind art. 131 din Constituţie par. 170”.

Curtea Constituţională mai constată:

Par. 121 — „încheierea celor două “protocoale de colaborare” între Serviciul Român de Informaţii şi MP-PICCJ vizează practic întreasa materie penală si procedural penală...conduită generatoare, poate sta la baza obţinerii unei sfere foarte largi de mijloace de probă, care acoperă cvasimajoritatea infracţiunilor normate în CP...se impune concluzia potrivit căreia mecanismul procedural dezvoltat ca urmare a încheierii “protocoalelor ” a fost aplicat de toate instanţele judecătoreşti... ”

Par.124. “...conduita neconstituţională constă în cedarea de competenţe în privinţa desfăşurării urmăririi penale, fază a procesului penal, de către autoritatea publică care, potrivit Constituţiei şi legii, avea rolul de a le efectua, respectiv Ministerul Public” - referire la disp. art. 56 alin (1) din CPP. Curtea constată că Ministerul Public a avut rol decident în încheierea şi valorificarea acestor protocoale.

Par. 127 - “...justitiabilul a fost pus în situaţia de a lupta pentru garantarea drepturilor sau libertăţilor sale în contra unei paradigme juridice neconstituţionale, dar institutionalizate. ..timp de mai bine de 9 ani”.

Par. 131 - “...Ministerul Public şi-a asumat rolul de legiuitor, adăugând la lege, prin conţinutul protocoalelor de colaborare...acte lesislative simulate care a condus justiţia la înfăptuirea ei pe baza unui asemenea act.”

Par. 175 - “...prevederile sale esenţiale, pe de o parte, nesocotesc competenţa Parlamentului, diminuează rolul procurorului în cadrul procesului penal şi sporesc rolul serviciilor secrete în cadrul acestuia, iar, pe de altă parte, afectează, în mod nepermis, drepturile şi libertăţile fundamentale, prin diminuarea garanţiilor asociate acestora în sensul că activitatea de obţinere a probelor o poate realiza un serviciu de informaţii care nu are calitatea de organ de cercetare penală special. Toate aceste încălcări ale Constituţiei atrag aplicarea sancţiunii plasării întresului protocol în afara ordinii constituţionale.”

Par. 193 - “...prin semnarea protocolului analizat a fost încălcată securitatea juridică a persoanei, prevăzută de art 1 alin. (5) din Constituţie, din moment ce încrederea sa lesitimă în valorile Constituţiei nu a fost respectată.”

Se consideră că acest ultim paragraf al deciziei defineşte cel mai bine grava încălcare a valorilor constituţionale de către procurori şi scăderea dramatică a încrederii cetăţeanului în justiţie, în toată această perioadă, care trebuie să se sfârşească cât mai repede, prin soluţii corecte, drepte şi în acord cu Constituţia şi legile ţării.

Pe cale de consecinţă, efectuarea de către SRI a înregistrării şi transcrierii convorbirilor telefonice în baza unor dispoziţii legale declarate neconstituţionale, echivalează cu efectuarea acestor activităţi de către un organ necompetent material, sancţiunea fiind nulitatea absolută a acestor mijloace de probă. în conformitate cu disp. art. 281 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală.

**Referitor la nulitatea absolută a interceptărilor convorbirilor telefonice obţinute în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi, inculpaţii invocă următoarele aspecte:**

Prin încheierea nr. .....emisă la data de ..... de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. ....., respectiv încheierea nr..... emisă la data de .... de aceeaşi instanţă în dosarul nr. ..., instanţa a încuviinţat măsura supravegherii tehnice constând în interceptarea comunicaţiilor, supravegherea video, audio sau prin fotografiere în mediu ambiental şi localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a persoanelor cercetate în prezenta cauză, fiind emise un număr de 35 de mandate de supraveghere tehnică în acest sens.

Prin Adresele DNA - ST .....nr. ..../2015 din data de ....11.2015 şi respectiv nr. ..../2015 din data de ...11.2015, parchetul a solicitat SRI - ...... punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere şi exploatarea acestora de către Direcţiile Judeţene de Informaţii din cadrul SRI, “cu acordarea accesului generalizat la datele rezultate Direcţiei Judeţene de Informaţii ..... din cadrul Serviciului Român de Informaţii, întrucât colaborăm în instrumentarea acestui dosar cu aceasta din urmă instituţie”.

Totodată, prin aceleaşi adrese, DNA ST ..... îşi exprimă acordul pentru accesul la conţinutul discuţiilor şi comunicărilor ce se interceptează şi înregistrează în baza mandatelor emise de către judecător şi “exploatarea în plan informativ a acestora”.

Se mai solicită de asemenea, sprijinul în “transcrierea comunicărilor relevante în cauză ”, acestea urmând să fie remise pe suport magnetic.

Colaborarea s-a materializat astfel cum rezultă din Adresele U.M. SRI nr. ..... nr. ..../...11.2018, nr....../....11.2018,nr. ...../....11.2018,nr. ...../...11.2018,nr...../...11.2018,nr. ...../...11.2018, nr. ..../...11.2018, nr....../...11.2018 şi nr. ..../...11.2018 (N.B. numerotarea este cea dată după momentul declasificării acestor adrese), SRI fiind organul care a pus în aplicare mandatele de supraveghere tehnică emise de ICCJ în baza dispoziţiilor Codului de procedură penală.

Inculpaţii apreciază că întreg procedeul probator şi mijloacele de probă obţinute în urma acestuia sunt lovite de nulitate absolută în conformitate cu disp. art 281 alin. (1) lit. b) C. pr. pen., cu referire la Decizia Curţii Constituţionale nr. .... publicată în Monitorul Oficial nr. .... din .......

Prin decizia mai sus amintită, Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate a disp. art. 142 alin. (1) C. pr. pen. constatând că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispoziţiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală este neconstituţională.

În motivarea deciziei, Curtea reţine că este justificată opţiunea legiuitorului ca mandatul de supraveghere tehnică să fie pus în executare de procuror şi de organele de cercetare penală, care sunt organe judiciare, conform art. 30 din Codul de Procedură Penală, precum şi de către lucrătorii specializaţi din cadrul poliţiei, în condiţiile în care aceştia pot deţine avizul de ofiţeri de poliţie judiciară, în condiţiile art. 55 alin. (5) din Codul de Procedură Penală.

Această opţiune nu se justifică, însă, în privinţa includerii, în cuprinsul art. 142 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, a sintagmei „ alte organe specializate ale statului ” neprecizate în cuprinsul Codului de Procedură Penală sau în cuprinsul altor legi speciale, dându-se posibilitatea interpretării ei aşa cum doreşte organul de urmărire penală.

Adresele DNA - ST ..... confirmă, o data în plus, implicarea SRI în activitatea de urmărire penală desfăşurată în dosarul nr. ..... al acestei unităţi de parchet, ceea ce întăreşte incidenţa disp. art. 281 alin. (1) lit. b) Cod procedură penală în legătură cu modalitatea de obţinere şi administrare a probei cu interceptarea convorbirilor telefonice, efectuată în baza mandatelor emise în conformitate cu dispoziţiile Codului de Procedura Penala, procedee probatorii.

Problemele apărute în spaţiul juridic, legate de aplicarea şi efectele acestei Decizii importante a CCR, completată în acelaşi spirit cu celelalte decizii invocate supra, probleme generate şi de interpretările diferite date deciziei de către Parchet şi, în mică măsură, de către unele instanţe, au fost rezolvate în recenta practică a ICCJ, prin decizii de speţă care fac o analiză extinsă a acestora.

Prima constatare este că înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor emise în conformitate cu disp. art. 139 şi urm. Cod procedură penală, nefiind dispuse în temeiul Legii nr. 51/1991, nu pot face obiectul analizei prin prisma Deciziei CCR nr. ....., care nu are aplicatibilitate în cauză.

Mandatele din prezenta cauză, conform art 139 şi următoarele Cod procedură penală, au fost puse în executare înainte de publicarea deciziei susmenţionate, la 14.03.2016, ceea ce a generat problema efectelor în timp pe care le produce aceasta.

În cuprinsul deciziei nr. .... (paragraf 52), Curtea Constituţională a reamintit caracterul erga omnes şi pentru viitor al deciziilor sale, prevăzută de art. 147 al. (4) din Constituţie, specificând că pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumţia de constituţionalitate, astfel încât decizia nu se va aplica în privinţa cauzelor definitiv soluţionate până la data publicării sale, aplicându-se însă în mod corespunzător în cauzele aflate pe rolul instanţelor de judecată (decizia CCR nr....., paragraf 28).

Interpretarea acestor 2 decizii conduce la concluzia că decizia nr. .... este aplicabilă în cauza noastră. Conform paragrafului 52 decizia se aplică de la momentul publicării, în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul instanţelor de judecată, ceea ce implică, în mod evident, că se aplică şi în ceea ce priveşte măsurile de supraveghere tehnică deja dispuse şi puse în executare, în prezenta cauză, până la data publicării deciziei în Monitorul Oficial (...03.2016).

Aşa cum a recunoscut chiar DNA în adresele înaintate instanţei, mandatele de supraveghere tehnică emise de către instanţa competentă, au fost puse în executare cu suportul/sprijinul tehnic al SRI care a transmis procurorului, atât mediile de stocare privind înregistrările efectuate de ofiţerii SRI prin accesarea platformei CNIC, cât şi medii de stocare care cuprindeau notele de redare ale acestora, întocmite tot de către ofiţerii SRI.

DNA - ST ..... a informat că nu numai interceptările convorbirilor telefonice au fost făcute cu suportul tehnic al SRI, ci că şi alte activităţi specifice urmăririi penale s-au realizat cu acest suport (a fi avute în vedere adresele menţionate supra).

Toate aceste activităţi pot fi echivalate cu implicarea SRI în activitatea de cercetare penală, acest lucru fiind solicitat, în mod direct, de procuror.

În mod evident, potrivit art. 13 din Legea nr. 14/1992, ”organele SRI nu pot efectua acte de cercetare penală, nu pot lua măsura reţinerii sau arestării preventive şi nici nu pot dispune de spaţii proprii de arest.”

Ca atare, se constată încălcarea dispoziţiilor legale privind executarea măsurilor de supraveghere tehnică în domeniul competenţei, deoarece a fost realizată de un organ fără atribuţii de cercetare penală.

La acest moment trebuie repusă în discuţie decizia Curţii Constituţionale nr. ... din ....05.2017, prin care s-a constatat că: ”soluţia legislativă cuprinsă în disp. art. 281 al. (1) lit. b) C. pr. pen., care nu reglementează în categoria nulităţilor absolute încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală este neconstituiională”.

Consecinţa unei asemenea decizii a fost tratarea acestei situaţii din perspectiva unei vătămări procesuale prezumată juris et de jure în legătură sau datorită aplicării nulităţii absolute.

Aceasta presupune că „existenţa şi calitatea vătămării procesuale cauzată prin punerea în executare a măsurii interceptării de către serviciile de informaţii, în sensul asigurării doar a suportului tehnic de către SRI şi că toate celelalte activităţi de supraveghere tehnică ar fi fost efectuate de procuror ori de ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul DNA (ascultarea, selecţia şi redarea în procese verbale a rezultatelor măsurii, respectiv imprimarea pe suporţii optici a rezultatelor activităţilor de supraveghere tehnică selectate) nu mai trebuie verificate, având în vedere regimul juridic al nulităţii absolute ”.

De aici concluzia că nelegalitatea procedeului probator atrage nulitatea probei astfel obţinute şi, mai mult, în baza deciziei ........., excluderea fizică a acestora din dosar.

**2.** Prin cererea depusă la data de ....03.2019 inculpatul **I6** a formulat o cerere similară de constatare a **nulităţii aboslute a procedeului probator privind interceptarea convorbirilor telefonice realizat în baza mandatelor de siguranţă naţională**, întrucât acesta a fost efectuat de organe ale statului care nu aveau competenţă în acest sens.

Argumentele invocate sunt similare cu cele ale inculpaţilor I5, I4 şi I8, redate mai sus.

**3.** Prin cererea depusă la data de ....09.2017 inculpatul **I9**a solicitat să se constate **nelegalitatea întocmirii proceselor-verbale de redare a convorbirilor interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională**, emise de înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, procese-verbale din data de ...08.2015, indicate de Ministerul Public ca mijloace de probă în prezenta cauză.

În motivarea cererii se arată că potrivit art. 143 alin. (4) Cod procedură penală „Convorbirile, comunicările sau conversaţiile interceptate şi înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redate de către procuror sau organul de cercetare penală într-un proces-verbal în care se menţionează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data şi ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procuror.”

Conform Deciziei nr......, pronunţată de Curtea Constituţională a României, par. 32., „[...]Curtea conchide că procesul-verbal întocmit de procuror sau de organul de cercetare penală, conform art. 143 din Codul de procedură penală, în care sunt consemnate rezultatele activităţilor de supraveghere tehnică efectuate, constituie mijloc de probă. Prin urmare, având în vedere cele reţinute de Curtea Constituţională prin decizia nr. ..... (par.21), Curtea constată că nelegalitatea dispunerii, autorizării, consemnării sau administrării actului, atrage sancţiunea nulităţii absolute sau relative, potrivii distincţiilor prevăzute la art. 281 şi 282 din Codul de procedură penală. Aşa fiind, realizarea supravegherii tehnice, ca procedeu probator, cu încălcarea condiţiilor legale prevăzute la art. 138-146 din Codul de procedură penală, inclusiv a celor referitoare la organele abilitate să pună în executare mandatul de supraveghere, are ca efect nulitatea probelor astfel obţinute şi, în consecinţă, imposibilitatea folosirii lor în procesul penal, conform art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală.”

Din analiza răspunsului furnizat de Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial ...., înregistrat la dosarul cauzei în data de ..., (denumit în cele ce urmează „Răspuns”) reţinem următoarele afirmaţii, deosebit de importante:

„Serviciul Român de Informaţii a comunicat Direcţiei Naţionale Anticorupţie o serie de convorbiri telefonice, interceptate în baza unor mandate de siguranţă naţională emise de către înalta Curte de Casaţie şi Justiţie ” [a se vedea p. 1 din Răspuns]

„o astfel de comunicare a datelor şi informaţiilor rezultate în urma punerii în aplicare a mandatelor de siguranţă naţională şi asigurarea posibilităţii de valorificare a acestora în cadrul procesului penal presupune declasificare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 182/2002, şi punerea la dispoziţia organelor de urmărire penală atât a convorbirilor interceptate şi înregistrate, cât si a redărilor acestora, traduse, atunci când conversaţiile se poartă în alte limbi decât limba română. ” [a se vedea p. 2 din Răspuns]

,,Convorbirile au fost transmise către DNA înregistrate pe suporţi optici (DVD), declasificate de SRI, fiecare convorbire având ataşată şi redarea în limba română, în format electronic, în această modalitate fiind traduse convorbirile care au fost purtate în altă limbă decât limba română. ” [a se vedea p. 2 din Răspuns]

„în conformitate cu dispoziţiile art. 143 Cod procedură penală, pentru fiecare dintre convorbirile telefonice ataşate ca probă la dosarul penal s-a întocmit de către procuror şi ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie - Serviciul Teritorial .... câte un proces verbal de redare, certificat în toate cazurile de către procuror. Au fost transcrise astfel în limba română şi convorbirile interceptate purtate într-o limbă străina, fiind folosite pentru aceasta, în special în cazul convorbirilor purtate în ...., si traducerile care au fost comunicate de SRI împreună cu convorbirile. ” [a se vedea p. 2, 3 din Răspuns]

„Ulterior, pe parcursul urmăririi penale, pentru certificarea transcrierilor în limba română a convorbirilor purtate în altă limbă s-a recurs şi la traducători autorizaţi. Aceştia au ascultat toate convorbirile purtate în limba ...., respectiv în limba ...., pe care le-au tradus în limba română. In cazul în care între traducerea astfel realizată şi procesul-verbal de redare întocmit la data de ...08.2015 nu a existat nicio diferenţă, acest proces-verbal a fost menţinut ca atare, fiind semnat şi ştampilat pentru certificare de traducătorul autorizat. ” [a se vedea p. 3 din Răspuns].

Din analiza răspunsului furnizat de Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial ...., se înţelege faptul că procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice din data de 12,08.2015, au fost întocmite de către procuror şi/sau ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie - Serviciul Teritorial ...., prin transcrierea (sau copierea) notelor de redare înaintate de Serviciul Român de Informaţii, odată cu suporţii optici (DVD), conţinând fişierele audio, iar verificarea conţinutului acestora s-a realizat ulterior, respectiv în perioada decembrie 2015-ianuarie 2016, ocazie cu care au fost înlăturate elementele necorespunzătoare.

În atare situaţie, prin raportare la art. 143 alin. (4) C.P.P., care prevede expres faptul că procurorul sau organul de cercetare penală procedează la redarea comunicărilor înregistrate, într-un proces-verbal de redare, este evident că procesele-verbale din data de ...08.2015 au fost întocmite doar formal de către procuror şi/sau ofiţerii de poliţie judiciară, conţinutul acestora fiind în fapt întocmit de către lucrătorii Serviciului Român de Informaţii, care au procedat la redarea conţinutului convorbirilor şi l-au înaintat către Direcţia Naţională Anticorupţie.

Potrivit Deciziei nr. ..... a Curţii Constituţionale a României, par. 37, Serviciul Român de Informaţii „potrivit art. 1 şi art, 2 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului Român de informaţii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 3 martie 1992, şi art. 6 şi art. 8 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 18 martie 2014, are atribuţii exclusiv în domeniul siguranţei naţionale, neavând atribuţii de cercetare penală [...]”

Art. 281 alin. (l) Cod Procedură penală, privind nulităţile absolute, prevede, printre altele, faptul că „Determină întotdeauna aplicarea nulităţii încălcarea dispoziţiilor privind: b) Competenţa materială şi competenţa personală a instanţelor judecătoreşti, atunci cândjudecata a fost efectuată de o instanţă inferioară celei legal competente;”

Prin Decizia Curţii Constituţionale nr. ..... a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate ridicată şi s-a stabilit că „soluţia legislativă cuprinsă în dispoziţiile art. 281 alin.(l) lit.b), care nu reglementează în categoria nulităţilor absolute încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituţională.”

În consecinţă, în acord cu Deciziile Curţii Constituţionale a României, mai sus indicate, se solicită să se constate că procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice, din data de 12.08.2015, doar aparent au fost întocmite de către procuror şi/sau ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, în fapt, conţinutul acestora fiind întocmit de către Serviciul Român de Informaţii, instituţie fără atribuţii de cercetare penală, fapt care afectează legalitatea proceselor-verbale astfel întocmite, facându-le să fíe lovite de nulitate absolută.

În plus, deşi se afirmă că, la dosarul penal, în forma lui finală trimisă în instanţă odată cu Rechizitoriu, au fost ataşate procesele-verbale de redare în ultima lor forma întocmită, respectiv după certificarea de către traducătorii autorizaţi la datele de ...12.2015, ...01.2016 şi după „îndreptarea erorilor la datele de .., .., ...., ... şi ...12.2015” totuşi, este inexplicabil de ce procurorul de caz, în cuprinsul rechizitoriului foloseşte pasaje din versiunea iniţială a proceselor-verbale de redare a convorbirilor. Cu titlu de exemplu, se indică: (i) pasajul redat la p. 61 din Rechizitoriu privind convorbirea purtată în data de ...10.2007 între I1 şi P36 , care este preluat din procesul-verbal de redare întocmit în data de ...08.2015, deşi acesta a fost refăcut în data de ...12.2015; (ii) pasajele redate la pag. 62, 78, 169 din Rechizitoriu privind Convorbirea purtată în data de ...01.2008 între I1 şi I11, pasaje preluate din procesul-verbal de redare întocmit la data de ...08.2015, deşi acesta a fost refăcut în data de ....12.2015; (iii) pasajele redate la pag. 231 din Rechizitoriu privind Convorbirea purtată în data de ...10.2008 între I1 şi I3 , pasaje preluate din procesul-verbal de redare întocmit la data de ...08.2015, deşi acesta a fost refăcut în data de ....12.2015.

De asemenea, privitor la consecinţele juridice produse, se învederează că, în situaţia în care inculpaţii au fost reţinuţi şi propuşi pentru arestare preventivă, iar dosarul a fost pus la dispoziţia părţilor mult ulterior acestei proceduri, dată fiind şi celeritatea cu care se desfăşoară astfel de proceduri şi volumul mare de convorbiri interceptate (dintre care 53% purtate în limbi străine - ... - 48,7% - şi ... - 4,7%), se apreciază ca neîntemeiată afirmaţia Ministerului Public potrivit cu care inculpaţii au fost în măsură să reclame orice eroare sau neconcordanţă, mai ales în faţa instanţei atunci când s-au soluţionat cereri privind măsuri preventive, fiecare cunoscându-şi, în mod evident, propriile convorbiri” ori faptul că „instanţele de judecată precum şi inculpaţii şi apărătorii acestora au putut avea acces la conţinutul lor pe parcursul întregii urmăriri penale.”, încercându-se astfel transpunerea responsabilităţii din sarcina celui care a produs redările necorespunzătoare în sarcina instanţelor de judecată învestite cu soluţionarea propunerilor de măsuri preventive (nu putem imagina o situaţia obiectivă în care judecătorul de drepturi şi libertăţi ar fi putut proceda la verificarea a ... de convorbiri, în condiţiile date, să cunoască limba ... şi limba ... la un nivel suficient pentru înţelegerea termenilor şi pentru luarea măsurilor preventive) ori în sarcina inculpaţilor care ar fi avut posibilitatea să reclame neconcordanţele existente.

Nu în ultimul rând, deşi în situaţia nulităţii absolute legea nu reclama demonstrarea unei vătămări, totuşi, se apreciază că aceasta există şi este pe deplin dovedită.

**4.** Prin cererea depusă la data de 7.03.2019 inculpatul **I6**  a solicitat să se constate **nulitatea absolută a procedeului probator al percheziţiei informatice realizate asupra mediilor de stocare care îi aparţin,** întrucât acesta a fost efectuat de organe de urmărire penală care nu aveau competenţă în acest sens.

În motivarea cererii inculpatul arată că excepţia invocată derivă din încălcarea normelor privind competenţa materială a organelor de urmărire penală care au efectuat percheziţia informatică, aspect de natură să atragă nulitatea absolută a acestui procedeu probatoriu. Potrivit dispoziţiilor art. 281 alin. 3 Cod procedură penală, încălcarea dispoziţiilor legale prevăzute de art. 281 alin. l lit. a-d Cod procedură penală poate fi invocată ”în orice stare a procesului”, deci inclusiv în cursul cercetării judecătoreşti desfăşurate în faţa primei instanţe.

În acest sens, solicită a se avea în vedere şi jurisprudenţa instanţei de contencios constituţional în materie:

Prin Decizia nr. ...., Curtea Constituţională a României a decis că soluţia legislativă cuprinsă în dispoziţiile art. 281 alin. (1) lit b) Cod procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităţilor absolute încălcarea dispoziţiilor referitoare la compentenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituţională.

În cuprinsul Deciziei nr....., la pct. 29, instanţa de contencios constituţional a statuat că *„o verificare a loialităţii/legalităţii administrării probelor, din această perspectivă, este admisă şi în cursul judecăţii, aplicându-se, în acest mod, regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal. Aşadar, interdicţia categorică a legii în obţinerea probelor prin practici/procedee neloiale/nelegale justifică competenţa judecătorului de fond de a examina şi în cursul judecăţii aceste aspecte. Altfel spus, probele menţinute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecăţii din perspectiva constatării inadmisibilităţii procedurii prin care au fost obţinute şi a aplicării nulităţii absolute asupra actelor procesuale şi procedurale prin care probele au fost administrate, în condiţiile în care, în această ipoteză, se prezumă iuris et de iure că se aduce atingere legalităţii procesului penal, vătămarea neputând fi acoperită. De altfel, potrivit art. 346 alin. (5) din Codul de procedură penală, doar probele excluse în camera preliminară nu mai pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauze”*.

Având în vedere toate aceste considerente, se apreciază că judecătorul fondului poate analiza cererile privind constatarea unui caz de nulitate absolută a procedeelor probatorii efectuate în cursul urmăririi penale, cu încălcarea dispoziţiilor legale privind competenţa materială a organului de urmărire penală chiar şi după finalizarea camerei preliminare.

Potrivit dispoziţiilor art. 168 alin. 9 şi 12 Cod procedură penală: „(9) În vederea executării percheziţiei dispuse, pentru asigurarea integrităţii datelor informatice stocate pe obiectele ridicate, procurorul dispune efectuarea de copii. (...) (12) Percheziţia în sistem informatic ori a unui suport de stocare a datelor informatice se efectuează de un specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, în prezenţa procurorului sau a organului de cercetare penală.”

Se solicită a se constata că activităţile procedurale desfăşurate în cauză în perioada 5-7 ianuarie 2016 nu au constituit o „percheziţie informatică” în sensul art. 168 alin. l Cod procedură penală, întrucât aşa cum reiese de altfel şi din procesele verbale încheiate cu această ocazie, activitatea specialiştilor din cadrul DNA - .... s-a limitat la copierea datelor existente pe mediile de stocare ridicate de la locuinţa inculpatului cu ocazia percheziţiilor domiciliare. Astfel, „clonarea” mediilor de stocare reprezintă o activitate prealabilă percheziţiei informatice propriu-zise, astfel cum reiese din dispoziţiile art. 169 alin. 9 Cod procedură penală, anterior citate.

Acest punct de vedere a fost îmbrăţişat şi de judecătorii de cameră preliminară din cadrul Inaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, care, în cuprinsul încheierii din ... februarie 2019, pronunţată în dosarul nr. ..... privindu-1 pe inculpatul I6, au reţinut următoarele: *«Potrivit dispoziţiilor legale, activitatea presupunea, în primul rând, realizarea unei copii a tuturor datelor informatice conţinute de sistemele ce urmau a fi supuse percheziţiei, pentru a asigura integritatea acestora (art. 168 alin. 9 Cod procedură penală), urmată de percheziţia propriu-zisă care trebuia efectuată asupra acestei copii (clone) şi care consta în cercetarea, descoperirea, identificarea acelor probe circumscrise autorizaţiei de percheziţie şi copierea datelor informatice ce pot prezenta relevanţă probatorie pe un mijloc de stocare aparţinând organelor judiciare (strângerea probelor). (...) în cauză, din conţinutul proceselor-verbale din ...01.2016, ...01.2016 şi ...01.2016 rezultă ca la aceste date s-a procedat în baza art. 168 C.pr.pen şi a ordonanţelor procurorului nr. ..... din .... şi din ....., la copierea dispozitivelor informatice; deşi în aceste procese verbale se face menţiunea că „la percheziţia informatică au fost folosite mijloace neinvazive, de natură să nu modifice datele existente în mediile şi sistemele informatice care au făcut obiectul percheziţiei informatice”, Înalta Curte constată că, în realitate, la acest moment s-a efectuat doar activitatea de copiere a datelor,potrivit art. 168 alin. 9 Cod procedură penală Ulterior, în perioada cuprinsă între 29 ianuarie 2016 şi 6 aprilie 2016, ofiţerii de poliţie judiciară din Direcţia Naţională Anticorupţie, Serviciul Teritorial ...., au identificat datele care prezentau interes pentru cauză (...).»*

În aceste condiţii, este evident că percheziţia informatică propriu-zisă, respectiv ”procedeul de cercetare, descoperire, identificare şi strângere a probelor stocate într-un sistem informatic sau suport de stocare a datelor informatice, realizat prin intermediul unor mijloace tehnice şi proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea informaţiilor conţinute de acestea” (art. 168 alin. 1 Cod procedură penală) s-a desfăşurat ulterior perioadei 05.01-07.01.2016, la sediul DNA ...., de către organele de cercetare penală, ocazie cu care au fost identificate datele considerate a fi relevante pentru soluţionarea cauzei, listate şi ataşate la dosarul cauzei, (a se vedea procesele verbale încheiate de comisar sef P37 si comisar P38 din ...01.2016 - fila 12, 15, 270, 289,293 - vol.44 instanţă, ....02.2016 - fila 1, 60, 77,110 vol. 45 instanţă etc.).

Cu alte cuvinte, procedeul probatoriu propriu-zis, de identificare a probelor stocate în respectivele medii informatice, a avut loc cu încălcarea flagrantă a dispoziţiilor legale privind competenţa materială a organelor de urmărire penală, de către ofiţeri de poliţie judiciară care nu au specializare în domeniul informatic, condiţii în care acesta este lovit de nulitate absolută în condiţiile art. 281 alin. l lit. b) raportat la Decizia CCR nr......, iar pe cale de consecinţă, toate mijloacele de probă obţinute în urma efectuării percheziţiei informatice se impun a fi excluse de la dosarul cauzei.

Se susţine aceasta deoarece competenţa efectuării percheziţiei informatice îi revine exclusiv unui ”specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora, în prezenţa procurorului sau a organului de cercetare penală”, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 168 alin. 12 Cod procedură penală.

**5.** Prin cererea depusă la data de 5.04.2019 inculpatul **I9**a solicitat **constatarea nulităţii absolute a percheziţiilor informatice desfăşurate în cauză, cu consecinţa excluderii probelor astfel obţinute**.

În motivarea cererii inculpatul arată că prin încheierea penală nr. ..., pronunţată în data de ..., în dosarul nr. ....(filele 4-8, vol. 41 din dosarul de urmărire penală), judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel .... a încuviinţat efectuarea percheziţiei informatice pe o perioadă de 60 de zile asupra mediilor de stocare indicate în referatul DNA - Serviciul Teritorial ...., respectiv asupra sistemelor informatice, telefoanelor, mediilor şi suporturilor de stocare de date informatice identificate şi ridicate de la: I1 , SC F22 SRL, SC F4 SRL, I6 , I7 , I9 , SC F2.

Potrivit acestei încheieri, „Percheziţia informatică se va efectua cu respectarea dispoziţiilor art. 168 Cod procedură penală.” şi „Mandatul de percheziţie informatică este valabil 60 zile, începând cu data de ..12.2015 şi până la data de ...02.2016, inclusiv, şi poate fi folosit o singură dată.”

În baza acestei încheieri au fost emise mandatele de percheziţie informatică cu nr. .../.../...12.2015, ..../.../...12.2015, ..../.../...12.2015, ..../.../...12,2015, ..../.../...12.2015, .../.../...12.2015, .../.../...12.2015, ...../.../...12.2015 (filele 9-16, vol. 41 din dosarul de urmărire penală).

Prin Ordonanţa din ...decembrie 20151 emisă în dosarul nr. ..... al DNA - ST .... (filele 2-3, vol. 41 din dosarul de urmărire penală) s-a dispus:

„1) Delegarea ofiţerilor de poliţie judiciară din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie - Structura Centrală care cu sprijinul tehnic al specialiştilor din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie să pună în aplicare Mandatele de percheziţie informatică nr. ......../... din ....12.2015 şi să realizeze percheziţionarea informatică a telefoanelor, mediilor, sistemelor şi suporturilor de stocare a datelor informatice şi să procedeze la copierea (clonarea) şi salvarea pe mediile de stocare a datelor puse la dispoziţie, a tuturor datelor informatice existente pe mediile, sistemele şi suporturile de stocare a datelor informatice menţionate în cuprinsul mandatelor de percheziţie informatică.

2) Delegarea specialiştilor şi a comisarului şef P39 din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie - Structura Centrală să pună în aplicare mandatele de percheziţie informatică nr. ...../.... din....12.2015, să realizeze percheziţionarea informatică a telefoanelor, mediilor, sistemelor şi suporturilor de stocare a datelor informatice şi să procedeze la copierea(clonarea) şi salvarea pe mediile de stocare a datelor puse la dispoziţie, a tuturor datelor informatice existente pe mediile, sistemele şi suporturile de stocare a datelor informatice menţionate în cuprinsul mandatelor de percheziţie informatică.”

Luând în ordine cronologică procesele-verbale întocmite de specialiştii delegaţi în vederea efectuării percheziţiei informatice, se constată următoarele:

Procesele-verbale din ...12.2015, ....12.2015, ....12.2015, ....12.2015, ...12.2015, ...12.2015, ....01.2016, ....01.2016, ....01.2016, ....01.2016şi ...01.2016 sunt extrem de relevante în demonstrarea faptului că percheziţia informatică propriu-zisă a fost efectuată de către ofiţerii de poliţie judiciară, din cadrul DNA - ST ...., care, astfel cum rezultă din adresa comunicată de această structură de parchet la data de ... martie 2016, la dosarul cauzei, „cms. şef P37 şi cms. şef P40 , nu sunt atestaţi în funcţia de specialist în sensul dispoziţiilor art. 168 alin. 12 Cod procedură penală. ”

Astfel, analizând aceste procese verbale, se poate observa că în intervalul de timp scurs între ... decembrie 2015 - ... ianuarie 2016, ofiţerii de poliţie din cadrul DNA - Structura Centrală, împreună cu specialiştii IT din cadrul instituţiei au executat exclusiv procedura de copiere a mediilor de stocare ridicate cu ocazia percheziţiilor domiciliare, conform art. 168 alin.(9) Cod procedură penală.

De altfel, acest aspect a fost constatat şi de către înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin încheierea din ....., pronunţată în dosarul nr. ...... (depusă ca Anexă la cererea de probe formulată în numele d-lui I9, pentru termenul din 08.03.2019), analizând procesele-verbale de percheziţie informatică privitoare la dl. I6 .

Astfel, arată Instanţa Supremă în încheierea menţionată că *«În cauză.din conţinutul proceselor verbale din ...01.2016, ...01.2016 şi ...01.2016 rezultă că la aceste date s-a procedat, în baza art. 168 Cod procedură penală şi a ordonanţelor procurorului nr. ..... din ...... şi din ......, la copierea dispozitivelor informatice; deşi în aceste procese verbale se face menţiunea că „la percheziţia informatică au fost folosite mijloace neinvazive, de natură să nu modifice datele existente în mediile şi sistemele informatice care au făcut obiectul percheziţiei informatice”, Înalta Curte constată că, în realitate, la acest moment s-a efectuat doar activitatea de copiere a datelor, potrivit art. 168 alin. 9 Cod procedură penală».*

Potrivit art. 168 alin. (l) Cod procedură penală, „Prin percheziţie în sistem informatic sau a unui suport de stocare a datelor informatice se înţelege procedeul de cercetare, descoperire, identificare si strâmte re a probelor stocate într-un sistem informatic sau suport de stocare a datelor informatice, realizat prin intermediul unor mijloace tehnice şi proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea informaţiilor conţinute de acestea.”

*„Efectuarea copiei [conform art. 168 alin. (9) Cod procedură penală] reprezintă o etapă preliminară a efectuării percheziţiei informatice propriu-zise; aceasta se realizează prin utilizarea unor mijloace ce proceduri adecvate în vederea asigurării integrităţii datelor informatice. După efectuarea copiei, percheziţia informatică propriu-zisă se realizează strict asupra acesteia, copia înlocuind practic sistemul informatic ori mijlocul de stocareci datelor informatice. La finalizarea percheziţiei informatice copia trebuie sigilată”.*

Din moment ce dispoziţiile art. 168 Cod procedură penală nu disting, este posibil ca efectuarea copiei după sursa originară să se realizeze la un alt moment - într-o altă zi - decât cel al efectuării percheziţiei informatice propriu-zise. În mod evident, percheziţia informatică propriu-zisă nu poate fi efectuată decât după ce se realizează copia la care face referire art.168 alin. (9) Cod procedură penală inclusiv textul citat face trimitere la sintagma „în vederea executării percheziţiei dispuse ”, fapt ce evidenţiază cât se poate de clar cronologia desfăşurării acestei proceduri.

Nu este însă exclus ca ulterior efectuării copiei să nu se treacă direct la executarea percheziţiei informatice propriu-zise asupra acesteia, din motive de timp (efectuarea unei copii poate dura de la câteva ore până la câteva zile) ori organizatorice (se doreşte mai întâi efectuarea de copii după toate dispozitivele). ...Cu toate acestea, într-o astfel de situaţie se impune fie sigilarea încăperii în care se află sistemele informatice, mijloacele de stocare a datelor informatice şi copiile efectuate după acestea, fie doar sigilarea individuală, ori ambele modalităţi. Toate aceste aspecte necesită a fi consemnate într-un proces-verbal, în practica judiciară procedându-se la întocmirea unui alt proces-verbal decât cel prevăzut de art. 168 alin.(13) Cod procedură penală, dar cu un conţinut similar. Se ajunge aşadar, ca la finalul percheziţiei informatice să existe două procese-verbale: unul pentru efectuarea copiei conform art. 168 alin. (9) Cod procedură penală şi unul pentru percheziţia informatică propriu-zisă, în conformitate cu art. 168 alin. (13) Cod procedură penală”

În acest context, raportat la situaţia concretă din prezenta cauză, ulterior întocmirii clonelor prevăzute de art. 168 alin. (9) Cod procedură penală, din perioada ...decembrie 2015 - ... ianuarie 2016, ar fi trebuit să se procedeze la executarea percheziţiei informatice propriu-zise, în condiţiile art. 168 Cod procedură penală şi în conformitate cu mandatele emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel ........

Astfel, percheziţia informatică propriu-zisă presupunea, potrivit art. 168 alin. (11) Cod procedură penală, prezenţa suspectului ori a inculpatului, faptul ca această procedură să se efectueze potrivit art. 168 alin. (12) de către un specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, în prezenţa procurorului sau a organului de cercetare penală, - precum şi încheierea unui proces-verbal, conform art. 168 alin. (13) Cod procedură penală, în care să se regăsească, printre altele „descrierea şi enumerarea datelor informatice descoperite cu ocazia percheziţiei”.

Or, în situaţia de faţă, ulterior procedurii de copiere a mediilor de stocare, potrivit art. 168 alin. (9) Cod procedură penală, un prim aspect care se constată este acela că suspecţii/inculpaţii din prezenta cauză nu au fost chemaţi pentru derularea percheziţiei informatice propriu-zise.

În condiţiile în care „orice activitate care se circumscrie art. 168 alin. (l) Cod procedură penală reprezintă o percheziţie informatică ce trebuie să respecte toate garanţiile prevăzute de art. 168 Cod procedură penală”, analizând procesele-verbale de valorificare a „rezultatului percheziţiei informatice”, întocmite de ofiţerii de poliţie judiciară din cadrul DNA - ST ...., se constată că aceştia au accesat copiile realizate potrivit art. 168 alin.(9) Cod procedură penală în perioada ... decembrie 2015 - ... ianuarie 2016, în vederea cercetării, descoperirii, identificării şi strângerii de probe, adică au executat percheziţia informatică propriu-zisă.

Acest scenariu este analizat şi de doctrină care arată că „la finalizarea percheziţiei informatice este obligatorie sigilarea copiei, aşa cum se procedează şi în cazul sistemelor informatice ori a mijloacelor originare de stocare a datelor informatice. Dacă această copie nu este sigilată, după finalizarea percheziţiei informatice organele urmărire penală au posibilitatea de a realiza o percheziţie informatică „extrajudiciară” în condiţii de confidenţialitate şi cu încălcarea mandatului de percheziţie informatică.” În cauza de faţă, însă, copiile efectuate nu au fost sigilate, din cuprinsul proceselor-verbale din perioada ... decembrie 2015 - ... ianuarie 2016 rezultând că doar mediile originare de stocare au fost sigilate, după copiere.

Or, distinct de nulitatea absolută prevăzută pentru lipsa suspectului/inculpatului de la derularea acestei proceduri, se mai ridica următoarele probleme:

Potrivit art. 168 alin.(12) Cod procedură penală, executarea percheziţiei informatice este dată în competenţa, exclusivă a specialiştilor, procurorul/organul de cercetare penală având doar rol asistent.

Problematica ridicată a fost analizată şi în doctrină, din perspectiva art. 1681 Cod procedură penală, privitor la efectuarea percheziţiei informatice de lucrători de poliţie, articol introdus prin OUG nr. 18/2016, din 23 mai 2016, în acest sens s-a arătat că efectuarea percheziţiei informatice de către aceştia în temeiul art. 168 alin. (12) Cod procedură penală (anterior intrării în vigoare a art. 1681 Cod procedură penală) s-a realizat cu încălcarea competenţei stabilite de lege.

Analizând înscrisurile depuse de Ministerul Public la termenul de judecată din 22 martie 2019, privitoare la derularea percheziţiei informatice, se constată că au fost emise mai multe ordonanţe, în datele de ... decembrie 2015, ... decembrie 2015, ... decembrie 2015, ... decembrie 2015 pentru punerea în executare a mandatelor de percheziţie informatică emise de Curtea de Apel ......, însă, astfel cum am arătat, supra, specialiştii,din cadrul DNA Structura Centrală, împreună cu ofiţerii de poliţie judiciară delegaţi, în perioada ... decembrie 2015-... ianuarie 2016 au efectuat exclusiv copierea mediilor de stocare, procedură reglementată de art. 168 alin. (9) Cod procedură penală, fără a proceda şi la efectuarea .percheziţiei propriu-zise. Acest lucru rezultă fără dubiu din procesele-verbale întocmite de aceştia în această perioadă.

Prin ordonanţa din ... ianuarie 2016 se dispune „delegarea specialiştilor din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie să acorde sprijin în vederea accesării şi cercetării containerelor de mail-uri şi a celorlalte date rezultate ca urmare a percheziţiilor informatice efectuate în dosarul nr. ......”, precum şi o adresă din ... februarie 2016 adresată Serviciului Specialişti din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, în care se preciează „în vederea identificării documentelor de interes, vă înaintăm alăturat următoarele cuvinte de căutare: I3, I6, I9, I2, SC F4 SRL, I4, I11, I5, I8, M1, M26, M27, SC F10 SRL, F2, M24, L2, L1, L6, alte societăţi comerciale sau zone offshore.”

Extrem de relevant este faptul că, în vol. 53 din dosarul de urmărire penală, se regăsesc 3 procese-verbale (singurele privitoare la dl. I9 ), întocmite de comisar şef P37 şi comisar P40 , toate trei datate ... ianuarie 2016, identificate la filele 4, 17 şi 20 din volumul de urmărire penală. Aceste trei procese-verbale integrează datele culese de către cei doi comisari de pe copiile mediilor de stocare ridicate de la I9şi sunt prezentate drept „rezultatul percheziţiei informatice.

Or, se constată că percheziţia informatică propriu-zisă a fost efectuată la data de 26 ianuarie 2016 de către cei doi comisari de poliţie, înainte cu 3 zile ca procurorul de caz să dispună prin ordonanţa de delegare a specialiştilor din ...ianuarie 2016 şi înainte cu 8 zile ca procurorul de caz să transmită către Serviciul Specialişti cuvintele de căutare.

Este fără dubiu astfel că percheziţia informatică propriu-zisă a fost efectuată de către cei doi ofiţeri de poliţie judiciară, acest aspect fiind dovedit chiar şi de procesele-verbale întocmite de cei doi ofiţeri de poliţie judiciară, indicate în Anexa nr. 1 la notele de şedinţă.

Mai mult, ordonanţa din ... ianuarie 2016 şi adresa din ... februarie 2016 par a fi lipsite de orice efecte juridice, în condiţiile în care ulterior acestor înscrisuri nu există la dosar niciun proces-verbal de percheziţie informatică întocmit de specialiştii din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, ori din afara acesteia, astfel cum obligă dispoziţiile art. 168 alin. (12) şi (13) Cod procedură penală.

În plus, nu trebuie omis faptul că pe mandatele de percheziţie informatică emisă de Curtea de Apel ...., depuse şi de Ministerul Public la termenul anterior, este expres menţionat faptul că „ Mandatul de percheziţie informatică este valabil 60 de zile, începând cu data de ....12.2015 şi până la data de ....02.2016, inclusiv, şi poate fi folosit o singură dată. ”

Or, în condiţiile în care orice interacţiune conform art. 168 alin. (l) Cod procedură penală cu clona realizată conform art. 168 alin. (9) Cod procedură penală, reprezintă o veritabilă percheziţie informatică, se naşte problema încălcării mandatului de percheziţie informatică emis de Curtea de Apel .... prin aceea că (i) acesta a fost folosit de mai multe ori şi (ii) astfel de activităţi-circumscrise definiţiei de percheziţie informatică au fost efectuate după perioada de valabilitate a mandatelor emise de Curtea de Apel ...., deci după data de ... februarie 2016. În acest sens urmează a fi avute în vedere: Procesul-verbal din ...02.2016 [fila 9, vol. 42, dosar urmărire penală], Procesul verbal din ....02.2016 [fila 1, vol. 43, dosar urmărire penală], Procesul-verbal din ....02.2016 [fila 287, vol. 43, dosar urmărire penală], Procesul-verbal din ....04.2016 [fila 1, vol. 46, dosar urmărire penală], Procesul-verbal din ....04.2016 [fila 1, vol. 49, dosar urmărire penală], Procesul-verbal din ....04.2016 [fila 45, vol. 50, dosar urmărire penală]

Potrivit doctrinei *„Interacţiunea cu copia efectuată în temeiul art. 168 alin.(9) Cod procedură penală în afara procedurii percheziţiei informatice (de exemplu, fără prezenţa suspectului ori inculpatului ori după expirarea termenului prevăzut în mandatul de percheziţie informatică) este interzisă. Aşadar, orice transfer de date de pe această copie în afara cadrului legal prevăzut de art. 168 Cod procedură penală se va afla sub regimul nulităţii, probele obţinute urmând a fi excluse în temeiul art. 102 Cod procedură penală Inclusiv simpla accesare a copiei, în afara dispoziţiilor legale, reprezintă o ingerinţă în viaţa privată incompatibilă cu prevederile art. 8 din Convenţie, din moment ce o asemenea interacţiune nu este în conformitate cu legea.”*

În acest sens, distinct de încălcarea prescripţiilor procedurale în materia percheziţiei informatice, aparent, maniera în care s-a acţionat de către cei care au procedat la efectuarea percheziţiei informatice propriu-zise îmbracă valenţe penale, în sensul prevederilor art. 360 alin. (l), (2) Cod penal, privind accesul ilegal la un sistem informatic.

În ceea ce priveşte raportul parţial de constatare nr. ...../....02.2016 întocmit de Institutul pentru Tehnologii Avansate din cadrul Serviciului Român de Informaţii, se învederează următoarele:

Potrivit Deciziei nr. .... a Curţii Constituţionale a României, potrivit art. 13 din Legea nr.14/1992, *„Organele Serviciului Român de Informaţii nu pot efectua acte de cercetare penală”iar, potrivit art. 12 alin.2 din aceeaşi lege, „la solicitarea organelor judiciare competente, cadre anume desemnate din Serviciul Român de Informaţii pot acorda sprijin la realizarea unor activităţi de cercetare penală pentru infracţiuni privind siguranţa naţională.” Din cele de mai sus, rezultă că, la data încheierii protocolului de cooperare analizat, Serviciul Român de Informaţii nu avea atribuţii de cercetare penală [a se vedea şi Decizia nr......, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.... din ...., par.37] şi, prin urmare, nu avea calitatea de organ de cercetare penală, activitatea sa mărginindu-se la asigurarea unui sprijin tehnic „la realizarea unor activităţi de cercetare penală pentru infracţiuni privind siguranţa naţională.”*

Or, întocmirea raportului de constatare de către Institutul de Tehnologii avansate din cadrul Serviciului Român de Informaţii încalcă interdicţia legală a S.R.I de a acorda sprijin doar la realizarea unor activităţi de cercetare penală pentru infracţiuni contra siguranţei naţionale, nefiind cazul în prezenta cauză, conform Deciziei nr. ..... a Curţii Constituţionale a României.

În plus, se observă că temeiul de drept invocat de procurorul de caz pentru efectuarea acestei constatări de către Institutul de Tehnologii Avansate prin ordonanţa din ... februarie 2016, este „în temeiul art. 324 alin. 3 Cod procedură penală şi art. 172 Cod procedură penală dispun:. 1) Delegarea specialiştilor din cadrul Institutului pentru Tehnologii Avansate”.

Or, potrivit dispoziţiilor art. 324 alin. (3) Cod procedură penală, „În cazurile în care procurorul efectuează urmărirea penală, poate delega, prin ordonanţă, organelor de cercetare penală efectuarea unor acte de urmărire penală.”

Se constată, aşadar, că procurorul de caz a dispus în temeiul art. 324 alin. (3) delegarea efectuării unor acte de urmărire penală unor specialişti care nu au calitatea de organ de cercetare penală.

Se ridică aceeaşi problemă, a încălcării prescripţiilor procedurale privind competenţa materială a organului de urmărire penală, sancţionată cu nulitatea absolută.

Totodată, referitor la efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice în locul unei percheziţii informatice, doctrina subliniază că *„efectuarea unei/unor activităţi specifice percheziţiei informatice disimulate în cadrul procedeului probatoriu al constatării tehnico-ştiinţifice ridică serioase probleme de legalitate, întrucât nu sunt respectate garanţiile procedurale menite să confere legalitate unei ingerinţe majore în viaţa privată a persoanei vizate de percheziţia informatică. Astfel, o percheziţie informatică din punct de vedere tehnic realizată într-un alt cadru procesual decât cel prevăzut de art. 168 Cod procedură penală nu face decât să evidenţieze atât o încălcare a normelor procedurale edictate în vederea asigurării standardelor de legalitate şi proporţionalitate ale ingerinţei în dreptul la viaţă privată, cât şi nerespectarea standardelor minimale impuse de art. 8 din Convenţie.”*

Nu în ultimul rând, în condiţiile în care nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea ei, se apreciază că singura soluţie permisă de prescripţiile procedurale o reprezintă excluderea probelor astfel administrate, reprezentate de „rezultatul percheziţiei informatice.

**6.** La termenul de judecată din data 17.05.2019 inculpatul **I1** , prin avocat, a invocat **nulitatea absolută a probelor cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională**, motivând că instituţiile beneficiare ale informaţiilor clasificate (Ministerul Public şi I.C.C.J.) la momentul emiterii documentelor clasificate nu erau beneficiari autorizaţi şi nu aveau în conformitate cu dispoziţiile imperative ale art. 22 din Legea nr. 182/2002 întocmite liste proprii cuprinzând informaţiile secrete de stat în domeniul lor de activitate pe care să le fi supus aprobării sau să fi fost aprobate în acest sens prin Hotărâre, de către Guvernul României (simpla consultare în evidenţa hotărârilor emise de Guvern şi publicate în Monitorul Oficial, anterior anului 2019, relevă faptul că acestea nu există.

**Analizând actele şi lucrările dosarului referitoare la cererile şi excepţiile privind constatarea nulităţii absolute a probelor administrate în prezenta cauză, formulate de către inculpaţii I4, I5, I8, I9, I6şi I1, instanţa reţine următoarele:**

**1.** Chiar dacă au fost formulate sub forma unor excepţii de nulitate absolută, instanţa reţine că solicitările inculpaţilor redate mai sus au natura juridică a unor cereri de înlăturare ca nelegale a unor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale. Deşi regula este că cererile privind nelegalitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale se soluţionează în faza camerei preliminare, practica judiciară a reţinut că există şi situaţii în care acestea pot fi invocate în faza de judecată. Unele dintre aceste situaţii sunt şi acelea în care după ce a fost depăşită faza camerei preliminare au intervenit modificări legislative ori au fost adoptate decizii ale Curţii Constituţionale a României cu privire la texte de lege incidente în cauză.

Curtea Constituţională a României a arătat în mod explicit în motivarea unor decizii, cum sunt deciziile nr. .... şi ...., că efectul acestora se produce şi asupra cauzelor pendinte, în mod corespunzător. În altele, cum sunt deciziile ..., .... şi ...., Curtea Constituţională nu a făcut o astfel de precizare expresă în motivare, rămânând în sarcina instanţelor de judecată interpretarea şi aplicarea în fiecare cauză a articolului 147 alin. 4 din Constituţie, potrivit căruia *„Deciziile Curţii Constituţionale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii şi au putere numai pentru viitor.”* În cazul deciziei nr..... a Curţii Constituţionale a României, incidenţa ei în prezenta cauză decurge şi din faptul că ea a fost adoptată în urma invocării excepţiei de neconstituţionalitate de către inculpatul I9 .

Ţinând cont de faptul că în susţinerea cererilor de constatare a nulităţii absolute a unor probe inculpaţii au invocat şi incidenţa deciziilor Curţii Constituţionale nr. .... şi ...., în care se subliniază expres că produc efecte în mod corespunzător şi în cauzele pendinte, instanţa va analiza pe fond cererile de constatare a nulităţii absolute şi de înlăturare a unor probe administrate în cursul urmăririi penale, chiar dacă în cauză a fost depăşită faza camerei preliminare.

Principalul argument invocat de inculpaţi în susţinerea cererilor de constatare a nulităţii absolute a probelor menţionate anterior este acela al pronunţăriiDeciziei Curţii Constituţionale nr. ....., prin care a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate ridicată şi s-a stabilit că „soluţia legislativă cuprinsă în dispoziţiile art. 281 alin. (l) lit. b), care nu reglementează în categoria nulităţilor absolute încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituţională.”

Instanţa constată că în acest caz nu suntem în prezenţa unei decizii interpretative, ci în prezenţa unei decizii a Curţii Constituţionale prin care se declară neconstituţională *o soluţie legislativă* sau *o omisiune legislativă*. Referitor la acest tip de decizii ale Curţii Constituţionale, prin care s-a declarat neconstituţională o soluţie legislativă sau o omisiune legislativă, practica judiciară majoritară a considerat că ele produc efecte similare unei modificări legislative. Din momentul publicării lor în Monitorul Oficial s-a considerat că în dreptul pozitiv este reglementată soluţia legislativă apreciază de Curte ca fiind cea constituţională şi că este abrogată implicit soluţia legislativă neconstituţională. Aceasta este interpretarea prin care se conferă deciziilor Curţii Constituţionale de acest tip efectul cel mai puternic, ele fiind considerate ca având forţa juridică a unei modificări legislative cu efect imediat în dreptul pozitiv. Au fost şi opinii în sensul că astfel de decizii se adresează doar legiuitorului şi că organele judiciare nu ar putea aplica în practică în mod direct soluţia legislativă impusă de Curte, până când legiuitorul nu o consacră printr-un text de lege, însă aceste opinii au rămas minoritare.

Chiar şi în modalitatea de aplicare imediată a deciziilor Curţii Constituţionale prin care a fost declarată neconstituţională o soluţie sau o omisiune legislativă, ele nu pot produce alt efect decât acela pe care l-ar produce adoptarea unei legi noi care să consacre soluţia legislativă impusă de Curte prin deciziile pronunţate. Acest lucru rezultă atât din prevederile art. 147 alin. 4 din Constituţie, cât şi art. 15 alin. 2 din Constituţie, care consacră principiul neretroactivităţii legii şi excepţiile de la acest principiu. Aşadar, întrucât în dreptul nostru deciziile Curţii Constituţionale produc efecte doar pentru viitor, regula este că ele nu pot fi aplicate unor fapte sau acte juridice anterioare.

În consecinţă, Decizia Curţii Constituţionale nr. .... nu poate produce alt efect decât acela pe care l-ar fi produs adoptarea unei legi noi de procedură penală prin care s-ar consacra în mod explicit sancţiunea nulităţii absolute pentru încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală. În motivarea deciziei nr. ... nu s-a precizat nimic în legătură cu efectele în timp ale acesteia, fiind aplicabilă regula generală de la art. 147 alin. 4 din Constituţie.

Cum decizia nr. .... a Curţii Constituţionale a României priveşte un text de procedură penală, respectiv dispoziţiile art. 281 alin. (l) lit. b) din Codul de procedură penală, ea va produce aceleaşi efecte ca o lege nouă de procedură, adică se va aplica doar pentru actele procesuale şi actele procedurale efectuate după publicarea ei în Monitorul Oficial.

Referitor la regulile de aplicare a legii noi de procedură penală, doctrina şi practica judiciară sunt unanime în sensul că ea nu poate fi aplicată actelor de procedură efectuate anterior intrării ei în vigoare.

În acest sens, în doctrina română s-a subliniat că *„Din principiul aplicării imediate a legii procesuale penale rezultă, că aceasta este numai* activă *şi niciodată* extraactivă*; adică nu se aplică în trecut, la acte şi la raporturi trecute; numai poate avea eficienţă asupra unui act procesual efectuat anterior punerii ei în vigoare; nu mai poate atinge valabilitatea acestuia; ceea ce s-a făcut sub imperiul legii anterioare, nu se mai poate desface prin legea nouă; actele procesuale efectuate sub legea veche, după normele acesteia, îşi păstrează valabilitatea lor originară, şi deci toate efectele legale;”* (Traian Pop, Drept procesual penal, Volumul I, Partea introductivă, Tipografia Naţională S.A., Cluj, 1946, pagina 210).

De asemenea, s-a mai arătat în doctrină că *„Dispoziţiile legii de procedură penală au eficienţă numai faţă de actele procesuale sau procedurale îndeplinite în intervalul dintre intrarea şi ieşirea din vigoare a acestor dispoziţii, odată cu legea care le conţine sau în mod separat. În caz de succesiunea legilor de procedură actele procesuale şi procedurale efectuate în orice proces penal în timpul legii abrogate îşi păstrează valoarea, iar cele care vor interveni ulterior vor fi îndeplinite potrivit noii legi (consacrarea regulii* tempus regit actum*).”* (V. Dongoroz ş.a., Explicaţii teoretice ale Codului de procedură penală român. Partea generală, Vol. V, Ediţia a doua, Editura Academiei Române, B, 2003, pagina 14).

Aceste reguli de aplicare în timp a legii de procedură penală sunt consacrate şi legislativ, în textul de la art. 13 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Având în vedere aceste principii de aplicare a Deciziei nr. .... a Curţii Constituţionale a României, instanţa reţine că nu poate fi primită susţinerea inculpaţilor că mijloacele de probă administrate în prezenta cauză în cursul urmăririi penale ar fi lovite de nulitate absolută pe motiv că ele ar fi fost efectuate de organe de urmărire penală necompetente material. Acestea au fost efectuate cu respectarea legii în vigoare la momentul efectuării lor, iar modificările ulterioare intervenite ca urmare a declarării neconstituţionalităţii unor texte de lege nu pot produce, în principiu, efecte asupra lor.

Chiar dacă actele efectuate sub imperiul legii vechi sunt folosite ulterior în proces, cum este cazul probelor administrate anterior care sunt folosite la adoptarea hotărârii, principiul menţionat anterior rămâne valabil. Aşa cum s-a arătat în doctrină *„Astfel, în principiu, aplicaţiunea imediată a legii procesuale penale se conjugă cu principiul separaţiunii sau izolării actelor procedurale şi chiar a diferitelor acte sau operaţiuni componente ale unui act procedural complex. Aceasta este teza dominantă a doctrinei şi jurisprudenţei. Şi numai în mod excepţional, şi prin dispoziţiunea expresă a legii, se aplică principiul unităţii actului de procedură, sau a fazei de procedură, sau al unităţii (relative) procesului.”* (Traian Pop, Drept procesual penal, Volumul I, Partea introductivă, Tipografia Naţională S.A., Cluj, 1946, pagina 218)

În consecinţă, instanţa nu poate sancţiona cu nulitatea absolută actele de procedură efectuate de organele judiciare cu respectarea normelor legale în vigoare, chiar dacă ar fi vorba de acte care, în urma adoptării Deciziei nr. ..... a Curţii Constituţionale a României, ar fi sancţionate cu nulitatea absolută, pentru că această decizie nu poate fi aplicată retroactiv.

**2. Referitor la interceptările efectuate în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi**, instanţa reţine că nu au intervenit aspecte noi faţă de momentul pronunţării încheierii de cameră preliminară în prezenta cauză, care să conducă la concluzia că acestea sunt lovite de nulitate.

Aşa cum s-a reţinut în încheierea de cameră preliminară din ...08.2016, rămasă definitivă prin respingerea contestaţiilor, *„În cazul mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală în anul 2015, anterior apariţiei deciziei nr. ..., practica judiciară cvasiunanimă a considerat că sancţiunea care operează este aceea a unei nulităţi relative, care necesită dovedirea unei vătămări, pentru a putea conduce la excluderea probei cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de Serviciul Român de Informaţii. Or, o astfel de vătămare nu poate fi dedusă din supoziţii, ci ea ar trebui să se bazeze pe un minim de elemente concrete, obiective, care ar face ca fiabilitatea probei respective să fie pusă sub semnul întrebării. În lipsa dovedirii unei astfel de vătămări, Decizia Curţii Constituţionale a României nr. ..., ca toate deciziile date în materie de procedură penală, va produce efecte ca şi o lege nouă de procedură penală, care se aplică doar actelor de procedură efectuate după intrarea ei în vigoare. Actele de procedură efectuate sub imperiul vechii legi de procedură, cu respectarea dispoziţiilor acesteia, rămân valabile, dacă nu se poate dovedi existenţa unei vătămări ce nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea lor. Acest lucru rezultă şi din jurisprudenţa CEDO, care arată, de exemplu, în cauza Botea c. României, că trebuie să se examineze în special dacă reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor şi de a se opune utilizării lor şi, în plus, trebuie să se ţină seama de calitatea probelor, inclusiv dacă circumstanţele în care au fost obţinute pun la îndoială credibilitatea sau corectitudinea acestora.”*

Aşa cum s-a arătat anterior, întrucât Decizia Curţii Constituţionale nr. ... nu poate produce efecte asupra actelor de procedură efectuate anterior adoptării ei, rămân valabile cele reţinute cu autoritate de lucru judecat în încheierea de cameră preliminară cu privire la proba cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuată în baza mandatului emis de judecătorul de drepturi și libertăți în prezenta cauză. Neinvocându-se alte aspecte care să conducă la concluzia producerii unor vătămări care nu ar putea fi înlăturate decât prin anularea acestor acte de procedură, instanţa reţine valabilitatea argumentelor expuse în încheierea de cameră preliminară în care au fost analizate aceste aspecte.

În ce priveşte efectele pe care le-a produs asupra acestor înregistrări adoptarea Deciziei nr. ..., Curtea Constituţională arată în paragraful 211 că *„Prin urmare, având în vedere art. 197 alin. (2) din Codul de procedură penală din 1968 şi art. 281 din Codul de procedură penală, acest din urmă text coroborat cu Decizia Curţii Constituţionale nr. 302 din 4 mai 2017, prin care s-a constatat că soluţia legislativă cuprinsă în dispoziţiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităţilor absolute încălcarea dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituţională, revine Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi celorlalte instanţe judecătoreşti, precum şi Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi unităţilor subordonate să verifice în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, şi să dispună măsurile legale corespunzătoare.”*

Aşa cum s-a arătat anterior, nu poate fi vorba în prezenta cauză de incidenţa sancţiunii nulităţii absolute, ca urmare a încălcării regulilor de competenţă materială a organelor de urmărire penală, deoarece interceptarea a fost făcută în baza normelor în vigoare de la momentul efectuării. Curtea Constituţională subliniază în paragraful 164 din Decizia nr. .... că textul de la art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a bucurat de prezumţia de constituţionalitate în perioada 1 februarie 2014 – 13 martie 2016, prezumţie care a fost ulterior răsturnată de Curtea Constituţională prin Decizia nr. ..... Aşadar, fiind vorba de acte de procedură efectuate de organele judiciare în baza unui text de lege în vigoare, care s-a bucurat până la data de 13 martie 2016 de prezumţia de constituţionalitate, nu se poate reţine reaua credinţă a organelor judiciare în efectuarea acestor acte de procedură şi nici necesitatea aplicări unei sancţiuni procedurale acestora.

Această soluţie a fost adoptată şi de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie într-o decizie de speţă, în care s-a reţinut că *«…prin eliminarea din categoria nulităţilor absolute a nerespectării dispoziţiilor referitoare la competenţa materială şi după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, legiuitorul nu şi-a îndeplinit obligaţia ce decurge din respectarea principiului legalităţii, ceea ce contravine art. 1 alin. (3) şi (5) şi art. 21 alin. (3) din Constituţie (...). Înalta Curte reţine însă că, la momentul efectuării actului, încălcarea competenţei materiale a organelor de urmărire penală era prevăzută de lege sub sancţiunea nulităţii relative, iar evaluarea incidenţei nulităţii se realizează prin raportare la legea procesual penală în vigoare la momentul efectuării actului, întrucât legea procesual penală nu retroactivează, ceea ce înseamnă că nu poate fi invocată Decizia Curţii Constituţionale (care modifică o dispoziţie procesual penală) în privinţa actelor de procedură efectuate anterior publicării acesteia.»* (I.C.C.J., Decizia nr. 168/A/2018 din 28 iunie 2018).

În aceeaşi decizie instanţa supremă a mai reţinut că *«Prin urmare, regulile de competenţă materială avute în vedere de dispoziţiile art. 281 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen. vizează repartizarea prin lege a organelor judiciare, după anumite criterii, care pot fi anumite infracţiuni sau anumite acte ori măsuri dintr-o anumită fază a procesului penal (în acest sens, a se vedea paragraful nr. 53 din Decizia Curţii Constituţionale nr. ....., publicată în Monitorul Oficial al României nr. .. din ....), reguli care au fost respectate în cauză. Or, administrarea probei cu sprijinul tehnic al altor organe specializate decât cele de urmărire penală nu intră în sfera de incidenţă a nulităţii absolute generată de nerespectarea competenţei materiale a organelor de urmărire penală, întrucât vizează sprijinul tehnic acordat pentru derularea unui procedeu probatoriu, care excedează noţiunii de „act de urmărire penală”. În acest sens, sunt considerentele Deciziei Curţii Constituţionale nr. ... din ...., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ..din ...., prin care s-a respins, ca neîntemeiată, excepţia de neconstituţionalitate şi s-a constatat că dispoziţiile art. 912 alin. (1) din C. proc. pen. din 1968 sunt constituţionale, în raport cu criticile formulate.*»

Aşadar, punerea în executare prin Serviciul Român de Informaţii a mandatelor de interceptare, în baza dispoziţiilor art. 142 din Codul de procedură penală, anterior declarării lui neconstituţionale prin Decizia nr...., nu are ca efect nulitatea mijlocului de probă obţinut.

Întrucât înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi au fost depuse la dosarul cauzei în totalitate, au putut fi ascultate şi contestate de către părţi şi reprezintă forma brută a datelor care rezultă din aceste probe, instanţa reţine că efectuarea lor prin folosirea aparaturii deţinute de către Serviciul Român de Informaţii nu poate avea ca efect nulitatea probei. Niciunul dintre inculpaţi nu a solicitat expertizarea tehnică a acestor înregistrări, ci doar a unor înregistrări efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională, neinvocându-se nici un aspect care să ridice vreo îndoială asupra fiabilităţii probelor astfel obţinute. De altfel, nici nu s-a invocat în sprijinul acuzaţiilor vreo convorbire telefonică interceptată în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi, ci doar unele convorbiri telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională.

**3. Referitor la interceptările efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională**, instanţa constată că, deşi nu este incident vreun motiv care să conducă la aplicarea sancţiunii nulităţii absolute, se impune acordarea unei valori probante reduse pentru aceste probe, în sensul că ele nu pot sta la baza pronunţării unei hotărâri de condamnare a inculpaţilor şi nici nu pot avea un caracter determinant pentru adoptarea unei astfel de soluţii.

În ce priveşte legalitatea acestor probe, instanţa reţine că acest aspect a fost analizat în faza camerei preliminare, statuându-se printr-o hotărâre definitivă că ele sunt legale.

Conferirea unei valori probante reduse este determinată, în primul rând, de faptul că în cursul judecăţii au fost adoptate Deciziile nr.. şi nr. .... ale Curţii Constituţionale a României, care au declarat neconstituţionale două teze din art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României.

Potrivit disp. art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 “Constituie ameninţări la adresa securităţii naţionale a României subminarea, sabotajul sau orice alte acţiuni care au ca scop înlăturarea prin forţă a instituţiilor democratice ale statului ori care aduc atingere grava drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor români sau pot aduce atingere capacităţii de apărare ori altor asemenea interese ale ţării, precum şi actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuinţare a structurilor necesare bunei desfăşurări a vieţii social-economice sau apărării naţionale.”

Prin Decizia nr. ..., publicată în Monitorul Oficial nr. ... din ..., Curtea Constituţională, admiţând excepţia de neconstituţionalitate cu care a fost sesizată, a constatat că sintagma *„aduc atingere gravă drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor români”*, cuprinsă în art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, este neconstituţională.

De asemenea, prin Decizia nr...., publicată în Monitorul Oficial nr. .. din ..., Curtea Constituţională, admiţând excepţia de neconstituţionalitate cu care a fost sesizată de inculpatul I9 , a constatat că sintagma *„ori altor asemenea interese ale ţării”*, cuprinsă în dispoziţiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, este neconstituţională.

Cum din mandatele de siguranţă naţională depuse la dosar în formă declasificată rezultă că ele au fost emise în baza art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, părţile sunt în imposibilitate de a verifica dacă mandatele de siguranţă naţională au fost emise în baza vreuneia din cele două teze declarate neconstituţionale prin Deciziile nr. ... şi nr. .... (*„aduc atingere gravă drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor români”* şi *„altor asemenea interese ale ţării”*) ori dacă au fost emise avându-se în vedere vreuna din celelalte teze ale art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991. Cunoaşterea de către persoana supravegheată a temeiurilor de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii mandatelor de supraveghere tehnică şi conferirea unei posibilităţi reale de a le contesta în faţa instanţei necesită declasificarea încheierilor ce au stat la baza mandatelor de siguranţă naţională.

În speţă s-a solicitat Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie declasificarea integrală a încheierilor în baza cărora au fost emise mandatele de siguranţă naţională, răspunsul fiind unul negativ, din motive ce ţin de siguranţa naţională. Au fost declasificate parţial aceste încheieri, doar cu privire la temeiul juridic ce a stat la baza emiterii mandatelor de siguranţă naţională, însă din această declasificare parţială nu s-a putut identifica teza de la art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 care a stat la baza emiterii mandatelor de siguranţă naţională.

Instanţa a făcut demersuri pentru a solicita documentele în format clasificat, iar apărătorii inculpaţilor au avut posibilitatea efectivă să le consulte, cu respectarea condiţiilor impuse de legislaţia în vigoare privind siguranţa naţională. Astfel, avocatul inculpaţilor I5, I4 şi I8 a înţeles uzeze de această posibilitate legală şi a parcurs procedura de obţinere a certificatului ORNISS care i-a permis accesul la acestea. Faptul că ceilalţi apărători ai părţilor implicate în dosar nu au parcurs această procedură de autorizare a împiedicat accesul lor la documentele clasificate şi posibilitatea unei dezbateri reale cu privire la conţinutul acestora şi la temeiul de fapt şi de drept care a stat la baza emiterii lor.

Necesitatea parcurgerii unei astfel de proceduri de autorizare a accesului la documente clasificate a fost considerată de către Curtea Constituţională a României în Decizia nr. .... ca fiind una proporţională cu scopul urmărit, reţinându-se în paragraful nr. 43 din motivare că *«Curtea Constituţională s-a pronunţat prin Decizia nr. ...., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ..din ..., stabilind constituţionalitatea dispoziţiilor de lege care condiţionează accesul la informaţiile secrete de stat de obţinerea autorizaţiei (impuse de legea de la acea dată inclusiv magistraţilor), arătând că „dispoziţiile referitoare la persoanele ce urmează să aibă acces la informaţiile clasificate, protecţia acestor informaţii prin măsuri procedurale, nivelul de secretizare a acestora, precum şi interdicţia clasificării unor categorii de informaţii sau accesul la informaţiile secrete de stat nu reprezintă impedimente de natură să afecteze drepturile şi libertăţile constituţionale, fiind în deplin acord cu normele din Legea fundamentală invocate. De asemenea, acestea nu înlătură posibilitatea judecătorului de a avea acces la informaţiile secrete de stat, cu respectarea regulilor de natură procedurală prevăzute de lege”. Curtea a mai reţinut că „critica privind încălcarea [...] principiului egalităţii în drepturi, prin instituirea unor nivele diferite de acces la informaţie pentru acuzare şi apărare, este neîntemeiată, deoarece pentru a avea acces la informaţii clasificate trebuie să se urmeze aceeaşi procedură prealabilă de obţinere a certificatelor/autorizaţiilor de securitate, indiferent de persoana care solicită acest lucru”. În acelaşi sens se pronunţase Curtea şi prin Decizia nr. ... din ..., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. .. din ..., statuând că „este firesc ca Legea nr. 182/2002, având ca obiect de reglementare protecţia informaţiilor clasificate, să conţină reguli specifice cu privire la accesul la astfel de informaţii al anumitor persoane care au calitatea de părţi într-un proces, respectiv cu condiţia obţinerii certificatului de securitate, fiind necesar a fi îndeplinite, în prealabil, cerinţele şi procedura specifică de obţinere a acestuia, prevăzute de aceeaşi lege. De vreme ce prevederile de lege criticate nu au ca efect blocarea efectivă şi absolută a accesului la anumite informaţii, ci îl condiţionează de îndeplinirea anumitor paşi procedurali, etape justificate prin importanţa pe care asemenea informaţii o poartă, nu se poate susţine încălcarea dreptului la un proces echitabil sau a principiului unicităţii, imparţialităţii şi al egalităţii justiţiei pentru toţi. Pe de altă parte, însăşi Constituţia prevede, potrivit art. 53 alin. (1), posibilitatea restrângerii exerciţiului unor drepturi - inclusiv a garanţiilor aferente unui proces echitabil - pentru raţiuni legate de apărarea securităţii naţionale. Reglementarea mai strictă a accesului la informaţiile clasificate ca fiind secrete de stat, prin stabilirea unor condiţii pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care vor avea acces la astfel de informaţii, precum şi a unor proceduri de verificare, control şi coordonare a accesului la aceste informaţii, reprezintă o măsură necesară în vederea asigurării protecţiei informaţiilor clasificate, în acord cu dispoziţiile constituţionale ce vizează apărarea securităţii naţionale.”»*

Tot în această decizie Curtea Constituţională a României a reţinut, în paragraful 52 din motivare că *«instanţa europeană a statuat în jurisprudenţa sa că, pentru pregătirea apărării în cadrul unei proceduri penale, inculpatul trebuie să ia cunoştinţă de toate elementele dosarului. Deşi a admis faptul că acest drept nu este absolut, excepţiile trebuie să fie justificate şi trebuie să existe o compensare pentru aceste dificultăţi procedurale create (Hotărârea din 24 iunie 2003, pronunţată în Cauza Dowsett împotriva Regatului Unit, paragrafele 41 şi 42). În acelaşi timp, Curtea a socotit că exigenţele Convenţiei sunt respectate şi atunci când acuzatului nu i s-a permis accesul personal la dosarul cauzei, însă acest drept i-a fost acordat avocatului acestuia (Hotărârea din 19 decembrie 1989, pronunţată în Cauza Kamasinski împotriva Austriei, paragraful 88). Această ultimă exigenţă pe care jurisprudenţa Curţii europene o consideră îndeplinită în legătură cu dreptul inculpatului de a fi informat cu privire la actele/documentele/materialele aflate la dosarul cauzei nu poate fi nicidecum interpretată în sensul că avocatul acuzatului se substituie în dreptul acestuia la informare, ci doar în sensul că, atunci când acuzatul este în imposibilitatea de a accesa personal şi, eventual, asistat de avocat, dosarul, dreptul său la informare nu este afectat dacă este reprezentat de avocatul său, căruia i se asigură accesul la dosarul cauzei.»* Aşadar, în speţă s-ar fi putut realiza o informare efectivă a avocaţilor inculpaţilor cu privire la conţinutul documentelor clasificate, iar aceasta ar fi fost una conformă cu exigenţele Convenţiei europene a drepturilor omului.

Cum nu a existat o astfel de informare decât faţă de avocatul inculpaţilor I5, I4 şi I8 , nu şi faţă de avocaţii celorlalţi inculpaţi din cauză, instanţa reţine că acesta este un motiv pentru care, faţă de imposibilitatea obiectivă de a analiza temeiurile de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii mandatelor de interceptare pe legea siguranţei naţionale, aceste înregistrări nu pot avea un caracter determinat sau esenţial pentru pronunţarea unei soluţii de condamnare în cauză. Interceptările şi înregistrările au fost efectuate în baza legii în vigoare la momentul efectuării lor, cu autorizarea judecătorilor din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, motiv pentru care nu poate fi constatată nulitatea acestora, însă încheierile care au stat la baza efectuării lor nu au putut fi puse în discuţia contradictorie a părţilor, fiind clasificate.

Asigurarea unui drept real al inculpaţilor de a contesta în faţa instanţei de judecată temeiurile de fapt şi de drept care au stat la baza emiterii acestor mandate, deşi se referă la un drept substanţial (dreptul la viaţa privată), constituie temei pentru aplicarea în speţă a remediului procedural constând în conferirea unei valori probante reduse acestor mijloace de probă.

În legătură cu procedura de punere la dispoziţia parchetului de către Serviciul Român de Informaţii a celor ... de înregistrări ale convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională, instanţa reţine că aceasta este reglementată în două texte de lege. Primul temei legal al acestui act îl reprezintă dispoziţiile art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, care prevede că „*Serviciile şi organele specializate în culegerea, prelucrarea şi arhivarea informaţiilor au obligaţia de a pune, de îndată, la dispoziţia parchetului competent, la sediul acestuia, toate datele şi toate informaţiile, neprelucrate, deţinute în legătură cu săvârşirea infracţiunilor.”* Al doilea temei legal al punerii la dispoziţie a acestor înregistrări îl reprezintă art. 14 alin. 3 şi 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind Direcţia Naţională Anticorupţie, în care se prevede că *„(3) Serviciile şi organele specializate în culegerea şi prelucrarea informaţiilor au obligaţia de a pune la dispoziţie Direcţiei Naţionale Anticorupţie, de îndată, datele şi informaţiile deţinute în legătură cu săvârşirea infracţiunilor privitoare la corupţie. (4) Serviciile şi organele specializate în culegerea şi prelucrarea informaţiilor, la cererea procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie sau a procurorului anume desemnat de acesta, îi vor pune la dispoziţie datele şi informaţiile prevăzute la alin. (3), neprelucrate.”*

Aşadar, nu s-ar putea reţine că temeiul care a stat la baza punerii la dispoziţia parchetului a acestor înregistrări ar fi fost Protocolul nr...., încheiat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Serviciul Român de Informaţii, cu privire la care s-a constatat conflictul juridic de natură constituţională prin Decizia nr. .... a Curţii Constituţionale a României.

Este adevărat că din probele administrate rezultă că, împreună cu aceste înregistrări, Serviciul Român de Informaţii a transmis parchetului şi unele note de redare a convorbirilor, dar acest aspect nu poate afecta fiabilitatea probei cu înregistrarea audio transmisă parchetului, ci doar a notelor de transcriere. D.N.A. – S.T. .... arată în adresa depusă la dosar în data de ...06.2017, aflată la filele 187-193 din volumul XVIII al dosarului instanţei că redarea convorbirilor telefonice în procesele-verbale certificate de procuror în prezentul dosar s-a făcut după reascultarea tuturor convorbirilor. Or, în acest caz, fiind vorba de redarea de către procuror a înregistrărilor de la dosar, nu s-ar mai putea susţine nelegalitatea care ar fi rezultat din redarea convorbirilor telefonice de către un organ necompetent. Nu există la dosar alte procese verbale de redare a convorbirilor telefonice, în afara celor certificate de procuror. În plus, toate cele .. de convorbiri telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională au fost puse la dispoziţia tuturor părţilor şi fiabilitatea redării lor în procesele-verbale certificate de procuror a putut fi verificată în cursul judecăţii, fiind remediate în cursul cercetării judecătoreşti toate erorile de redare sau de traducere, astfel că nu există nicio vătămare sub acest aspect.

În ce priveşte modul concret în care au fost puse la dispoziţia parchetului aceste convorbiri telefonice, în adresa depusă la data de ...03.2019, aflată la filele 144-146 din volumul XLIV al dosarului instanţei, D.N.A – S.T. ... arată că „După ce procurorul a solicitat punerea la dispoziţie a eventualelor date şi informaţii deţinute de S.R.I. în baza mandatelor de siguranţă naţională puse în aplicare, S.R.I. a pus la dispoziţia procurorului, la sediul D.J.I. ...., înregistrări ale unor convorbiri însoţite de note de redare pentru ca procurorul să analizeze şi să aprecieze dacă au legătură cu cauza. După ce procurorul a luat la cunoştinţă de aceste informaţii clasificate şi a apreciat că din conţinutul lor rezultă date în legătură cu cauza, prin adresa din data de ....06.2015 s-a solicitat SRI declasificarea *tuturor convorbirilor telefonice prezentate şi a notelor de redare ale acestora.*Nu au existat înregistrări prezentate de SRI pe care procurorul să le considere lipsite de relevanţă şi pentru care să nu solicite declasificarea.” În aceeaşi adresă se arată că, urmare a solicitărilor adresate SRI, această instituţie a transmis apoi cele ... de înregistrări, pe două suporturi optice tip DVD, care conţineau ... şi respectiv ... sesiuni audio şi că, în afara acestor înregistrări depuse la dosarul cauzei, SRI nu a pus la dispoziţia procurorului alte înregistrări obţinute în baza mandatelor de siguranţă naţională.

Potrivit art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară şi art. 14 alin. 3 şi 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind Direcţia Naţională Anticorupţie, Serviciul Român de Informaţii avea obligaţia de a pune la dispoziţia parchetului *„toate datele şi toate informaţiile, neprelucrate, deţinute în legătură cu săvârşirea infracţiunilor”.* Din formularea expresă a acestor texte de lege rezultă că există această obligaţie de a pune la dispoziţia parchetului doar datele şi informaţiile deţinute *în legătură cu săvârşirea infracţiunilor,* iar nu toate datele şi informaţiile deţinute cu privire la anumite persoane. Având în vedere natura activităţii serviciilor de informaţii, este justificată opţiunea legiuitorului de a institui această obligaţie doar cu privire la datele şi informaţiile deţinute în legătură cu săvârşirea infracţiunilor, nu şi alte date şi informaţii, deoarece această limitare este necesară pentru protejarea siguranţei naţionale.

Întrucât textele de lege prevăd obligaţia punerii la dispoziţie a datelor şi informaţiilor *neprelucrate,* instanţa reţine că această menţiune se referă la punerea la dispoziţie a acestora în formă brută. Sintagma „neprelucrate” nu se referă la punerea la dispoziţie în totalitate a datelor şi informaţiilor deţinute în legătură cu o anumită persoană, ci la lipsa unei prelucrări a acestora de tip „intelligence”, adică a unei analize a acestor date şi informaţii, care să fi fost făcută de serviciul de informaţii. Or, în speţă se constată că Serviciul Român de Informaţii a pus la dispoziţia parchetul forma cea mai brută a informaţiilor deţinute, care constă în înregistrarea propriilor convorbiri ale inculpaţilor din prezenta cauză. În plus, acestea au fost puse la dispoziţia tuturor părţilor din dosar şi au putut fi contestate în cursul cercetării judecătoreşti. Fiind vorba de punerea la dispoziţie a înregistrării convorbirilor telefonice purtate chiar de inculpaţi, procurorul a putut să facă propria analiză a acestor date şi informaţii şi să decidă ce valoare probantă au fiecare dintre ele, neputând fi reţinută o ingerinţă a serviciului de informaţii în activitatea procurorului sub acest aspect. Faptul că alături de aceste înregistrări au fost puse la dispoziţie şi note de transcriere a lor nu poate fi considerat o prelucrare a informaţiilor, întrucât, aşa cum s-a arătat anterior, procurorul a procedat la ascultarea şi retranscrierea acestora.

Deşi nu ridică vreo problemă de legalitate a mijloacelor de probă, aspectele analizate mai sus constituie, însă, un alt argument pentru reducerea valorii probante a înregistrărilor puse la dispoziţia parchetului de către Serviciul Român de Informaţii, în sensul că ele nu pot avea un caracter esenţial sau determinant pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare.

Condiţiile folosirii în procesul penal a transcrierii unor convorbiri telefonice au fost statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în mai multe cauze.

În cauza cauza **Khan contra Marii Britanii** s-a reţinut că reclamantul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de droguri în baza unei interceptări realizate ca urmare a montării de către poliție a unor dispozitive în apartamentul unui prieten al acestuia față de care, el, pe parcursul unei discuții spontane, a recunoscut săvârșirea faptei. Curtea a constatat încălcarea art. 8, apreciind că înregistrările ambientale realizate de polițiștii britanici nu aveau o bază legală corespunzătoare în dreptul englez, ele efectuându-se după niște reglementări ale Ministerului de Interne care nu îndeplineau condiția de accesibilitate. În plus, reclamantul a invocat încălcarea art. 6 din Convenție, întrucât înregistrările efectuate reprezentau singura probă care a stat la baza condamnării sale. Astfel, admiterea de către instanțele britanice a acestui mijloc de probă l-a determinat ulterior și pe reclamant ca, în faza de judecată, să-și recunoască vinovăția. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că procedura în anasamblul său a fost echitabilă, nefiind încălcat art. 6 din Convenție, deoarece reclamantul a avut posibilitatea să conteste atât autenticitatea înregistrării, cât și utilizarea acesteia de către organele judiciare.

În cauza Dumitru Popescu contra României (nr. 2), în paragraful 106, Curtea Europeană arată că *„Dacă prevederile Convenției garantează, prin art. 6, dreptul la un proces echitabil, totuși aceasta nu reglementează admisibilitatea probelor ca atare, materie ce ține în primul rând de dreptul intern. Așadar, Curtea nu va putea exclude admisibilitatea unei probe administrate cu nerespectarea reglementărilor dreptului național (Schenk împotriva Elveției, Hotărârea din 12 iulie 1988, seria A nr. 140, § 46; Khan citată mai sus, § 35, și P.G și J.H împotriva Regatului Unit, nr. 44.787/98, § 76, CEDO 2001-IX). Pe de altă parte, Curtea reamintește că în trecut a avut deja ocazia să declare că utilizarea unei înregistrări ilegale și, pe deasupra, ca element unic de probă, nu este în sine incompatibilă cu principiile de echitate consacrate de art. 6 § 1 din Convenție, chiar și atunci când acest mijloc de probă a fost obținut cu încălcarea cerințelor Convenției, în special cu cele ale art. 8 din Convenție (Khan citată mai sus, § 40; P.G și J.H împotriva Regatului Unit citată mai sus, § 81; Schenk citată mai sus, § 49).”*

În paragrafele 110 şi 111 din această hotărâre se arată că *„110. În cele din urmă, Curtea constată că, în materie de probațiune, dreptul procesual român prevede că probele nu au valoare prestabilită și nu sunt ierarhizate, forța lor probantă depinzând de intima convingere a judecătorilor în ceea ce privește ansamblul probelor administrate, fără să existe, așadar, prezumția de preeminență a unei probe față de alta (paragraful 39 de mai sus). Ea consideră că în cauza de față trebuie acordată importanță faptului că înregistrările în litigiu nu au constituit singurul mijloc de probă supus aprecierii suverane a judecătorilor [a se vedea, mutatis mutandis, Schenk citată mai sus, §§ 47 și 48; Turquin împotriva Franței, nr. 43.467/98 (dec.), 24 ianuarie 2002]. Într-adevăr, Tribunalul Militar Teritorial B și instanțele superioare au coroborat înregistrările cu alte mijloace de probă, precum declarațiile coinculpaților, mărturiile agenților însărcinați cu securitatea aeroportului Otopeni și procesele-verbale de confruntare, de reconstituire și de percheziție, elemente printre care înregistrările litigioase au contat, desigur, la luarea deciziei judecătorilor naționali de a-l condamna pe reclamant, însă fără ca ele să fi constituit elementul unic ce le-a creat convingerea intimă cu privire la vinovăția acestuia (paragrafele 26 și 37 de mai sus).*

*111. Având în vedere cele de mai sus, Curtea consideră că utilizarea înregistrărilor în litigiu ca probă în procesul de convingere intimă a judecătorilor naționali nu l-a privat pe reclamant de un proces echitabil și, așadar, nu a încălcat art. 6 § 1 din [Convenție](https://lege5.ro/Gratuit/g42timru/conventia-pentru-apararea-drepturilor-omului-si-a-libertatilor-fundamentale-din-04111950?d=2019-07-08" \t "_blank).”*

În cauza Niculescu contra României Curtea arată că *„Referitor la transcrierile convorbirilor telefonice, Curtea a constatat că, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, instanţele naţionale au acceptat ca probă în dosar procesul‑verbal al procurorului privind conversaţiile telefonice între inculpaţi în timpul investigaţiilor preliminare. Totodată, instanţele interne au răspuns pe larg la apărările inculpaţilor ce priveau faptul că interceptările nu erau autentice şi Curtea a mai observat că reclamanta a fost cea care s‑a angajat în mod liber în acele convorbiri, iar reclamanta a avut posibilitatea să le conteste, instanţele dând lămuriri amănunţite cu privire la obiecţiile formulate în acest sens.*

*Mai mult, Curtea a reiterat că această probă nu avea o valoare dinainte stabilită, iar înregistrările nu au fost tratate de instanţe ca o mărturisire deplină, care să stea la baza vinovăţiei, ci au jucat un rol limitat în ansamblul probator analizat de instanţă.*

*Curtea a mai reiterat că instanţele naţionale sunt mai bine plasate, pentru a aprecia probele necesare într‑un dosar, şi dacă o cerere concretă a uneia dintre părţi (în acest caz, exprimarea părerii de către un expert) este relevantă pentru un caz. Mai mult, Curtea a apreciat că probele din dosar erau suficiente pentru a justifica decizia pronunţată de instanţă.*

*Având în vedere garanţiile oferite în analiza, admisibilitatea şi autenticitatea probei în discuţie, natura şi gradul presupusei constrângeri, precum şi modul în care materialul obţinut prin interceptările telefonice a fost utilizat de instanţe, Curtea a considerat că utilizarea interceptărilor telefonice nu a încălcat drepturile apărării.”*

Faptul că în prezenta cauză inculpaţii au avut la dispoziţie înregistrările convorbirilor telefonice de la dosar şi le-au putut contesta atât sub aspectul conţinutului, cât şi sub aspectul fiabilităţii lor, faptul că a fost efectuată în cauză şi o expertiză tehnică a înregistrărilor, cu încuviinţarea unui expert parte al inculpaţilor care au solicitat acest lucru, faptul că a fost audiat în şedinţă publică expertul oficial care a întocmit raportul de expertiză, inculpaţii putându-i adresa întrebări sunt aspecte de natură să asigure garantarea efectivă a dreptului la apărare al inculpaţilor în legătură cu aceste mijloace de probă.

Curtea Constituţională a României acceptă în Decizia nr. ...., paragraful 35, că dispoziţiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală pot conferi calitatea de mijloc de probă acestor înregistrări făcute în baza mandatelor de siguranţă naţională, subliniind că *„Aşa fiind, concluzia care se impune este aceea că dispoziţiile legii privind securitatea naţională nu conferă calitatea de probă/mijloc de probă datelor şi informaţiilor rezultate din activităţi specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau libertăţi fundamentale ale omului, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991. Doar dispoziţiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală ar putea conferi calitatea de mijloc de probă înregistrărilor rezultate din activităţi specifice culegerii de informaţii, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991, iar nu dispoziţiile art. 11 lit. d) din Legea nr. 51/1991. Astfel, Curtea constată că problema de constituţionalitate ridicată de autorul excepţiei nu ţine de modul de reglementare a dispoziţiilor art. 11 lit. d) din Legea nr. 51/1991, ci de modul de reglementare a dispoziţiilor procesual penale, eventual coroborate cu dispoziţiile Legii nr. 51/1991, care însă nu au fost criticate în prezenta cauză.”* Așadar, întrucât dispozițiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt în vigoare și nu au fost declarate neconstituționale, ele constituie baza pentru reținerea ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională.

Instanța constată că și Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a admis folosirea ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională, reţinând într-o decizie de speţă că *„În primul rând, privitor la activităţile autorizate prin mandatul de securitate naţională nr. Y., a căror nulitate este invocată de către inculpata A., facem precizarea că acestea nu sunt măsuri de supraveghere tehnică dispuse conform C. proc. pen., ci activităţi de culegere de informaţii autorizate de judecători anume desemnaţi din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Este adevărat că unele dintre acestea sunt similare măsurilor de supraveghere reglementate în dispoziţiile art. 138-146 Cod procedură penală, însă nu trebuie confundate cu acestea.*

*Activităţile de culegere de informaţii sunt autorizate şi puse în executare în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României şi nu potrivit dispoziţiilor Cod procedură penală.*

*Potrivit acestei legi (art. 8 alin. 1), activitatea de informaţii pentru realizarea securităţii naţionale se execută de Serviciul Român de Informaţii, organul de stat specializat în materia informaţiilor din interiorul ţării, Serviciul de Informaţii Externe, organul de stat specializat în obţinerea din străinătate a datelor referitoare la securitatea naţională, şi Serviciul de Protecţie şi Pază, organul de stat specializat în asigurarea protecţiei demnitarilor români şi a demnitarilor străini pe timpul prezenţei lor în România, precum şi în asigurarea pazei sediilor de lucru şi reşedinţelor acestora.*

*Conform art. 9 din aceeaşi lege, Ministerul Apărării Naţionale, Ministerul Afacerilor Interne şi Ministerul Justiţiei îşi organizează structuri de informaţii cu atribuţii specifice domeniilor lor de activitate. Activitatea de informaţii a acestor organe se desfăşoară în conformitate cu prevederile acestei legi şi este controlată de Parlament. Cum Direcţia generală de informaţii şi protecţie internă era structură specializată a Ministerului Afacerilor Interne care desfăşura astfel de activităţi de informaţii (după cum vom arăta în continuare), tragem concluzia că activitatea de culegere de informaţii realizată de către DIPI/SIPI în baza Legii nr. 51/1991 este conformă acestei legi, precum şi legii de organizare a acestei structuri (O. U. G. nr. 30/2007 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Internelor şi Reformei Administrative).*

*Aşadar, aceste activităţi de culegere de informaţii au fost realizate în conformitate cu legea care le reglementează, urmând ca instanţa învestită să soluţioneze în fond cauza să stabilească care este valoarea probatorie a acestor informaţii.”* (I.C.C.J., Secţia ...., judecător de cameră preliminară, încheierea din 21.03.2018).

Chiar înregistrările făcute în baza mandatelor de siguranţă naţională folosite în prezenta cauză au fost menţionate de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în motivarea sentinţei penale nr......, rămasă definitivă prin respingerea apelurilor, în care s-a dispus achitarea martorului P3 , audiat în prezenta cauză în cursul urmăririi penale. În motivarea soluţiei de achitare a martorului instanţa supremă face referire şi la înregistrări efectuate în baza mandatelor de siguranță națională folosite și în prezenta cauză.

Din declasificarea adreselor emise de D.N.A Serviciul Teritorial .... şi Serviciul Român de Informaţii nu rezultă aspecte din care să se poată trage concluzia că probele administrate în cursul urmăririi penale au fost alterate, sub aspectul fiabilităţii, prin vreo intervenţie a serviciului de informaţii în administrarea lor. În cazul în care din probe ar fi rezultat o astfel de intervenţie a serviciului de informaţii în administrarea probelor, s-ar fi impus înlăturarea probelor administrate în acest mod, deoarece fiabilitatea lor ar fi fost pusă sub semnul întrebării. Însă, din probele administrate în cauză rezultă că întreaga corespondenţă s-a purtat între cele două instituţii în legătură cu înaintarea de către Serviciul Român de Informaţii a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională ori în legătură cu înregistrările efectuate în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi, înregistrări care au putut fi ascultate şi contestate de părţile din cauză. Din acest motiv, instanţa reţine că nu se impune înlăturarea înregistrării convorbirilor telefonice nici în baza Deciziei nr. .... a Curţii Constituţionale a României.

Acestea sunt singurele mijloace de probă care au o legătură cu Serviciul Român de Informaţii în prezenta cauză şi, aşa cum s-a arătat anterior, ele au fost solicitate de parchet şi predate de către serviciul de informaţii în baza prevederilor art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară şi art. 14 alin. 3 şi 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind Direcţia Naţională Anticorupţie, care sunt dispoziţii legale în vigoare, adoptate cu respectarea Constituţiei.

Nu rezultă în cauză date potrivit cărora ar fi fost obţinute şi alte probe cu sprijinul Serviciului Român de Informaţii ori că ar fi existat vreo „delegare” de atribuţii din partea D.N.A. - Serviciul Teritorial ... către acest serviciu de informaţii, în baza Protocolului nr. ....., încheiat între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Serviciul Român de Informaţii. Raportul de constatare întocmit de Institutul de Tehnologie Avansată constituie o probă cu caracter tehnic, întocmit de un specialist dintr-un domeniu, la solicitarea procurorului, fără vreo legătură cu folosirea unor metode specifice unor servicii de informații. Potrivit art. 172 alin. (10) Cod procedură penală constatarea poate fi făcută de un specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, nefiind limitată în vreun fel această posibilitate a organelor de urmărire penală de a apela la cunoştinţele unor specialişti. La momentul la care s-a dispus efectuarea acestuia nu era pronunţată Decizia nr. ... a Curţii Constituţionale a României, care a constatat existenţa conflictului constituţional. Raportul întocmit este depus la dosar, a putut fi contestat sub aspectul conţinutului probator, iar părţile au putut solicita efectuarea de expertize în cursul judecăţii în combaterea oricăror aspecte relevate de acest mijloc de probă.

Nu este întemeiată nici susţinerea inculpatului I1, potrivit căreia probele ar fi nelegale pentru că instituţiile beneficiare ale informaţiilor clasificate (Ministerul Public şi I.C.C.J.) la momentul emiterii documentelor clasificate nu erau beneficiari autorizaţi şi nu aveau, în conformitate cu dispoziţiile imperative ale art. 22 din Legea nr. 182/2002, întocmite liste proprii cuprinzând informaţiile secrete de stat în domeniul lor de activitate pe care să le fi supus aprobării sau să fi fost aprobate în acest sens prin Hotărâre, de către Guvernul României. Instanţa reţine că acest text de lege se referă la beneficiarii autorizaţi ai informaţiilor clasificate, respectiv la instituţiile cărora serviciile de informaţii sunt obligate să le înainteze rapoarte, analize etc. Or, parchetul sau instanţele de judecată nu sunt astfel de instituţii, ci pot fi sesizate doar organele de urmărire penală cu săvârşirea unor infracţiuni, în baza art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară şi art. 14 alin. 3 şi 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind Direcţia Naţională Anticorupţie.

Regimul folosirii informaţiilor sau documentelor clasificate în cauzele penale este reglementat în art. 352 alin. (11) şi (12) din Codul de procedură penală, iar utilizarea unor astfel de documente într-un proces penal se face în baza acestor texte de lege, fără să fie necesară adoptarea unui alt act normativ care să autorizeze parchetul sau instanţa în acest sens.

Pentru aceste motive, instanţa reţine că probele cu înregistrarea convorbirilor telefonice, făcută în baza mandatelor de siguranţă naţională, nu este lovită de nulitate absolută, fiind făcută în conformitate cu legea în vigoare de la momentul efectuării lor şi cu autorizarea unui judecător din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

**4.Această probă nu este nicilipsită de fiabilitate**, deoarece expertiza tehnică efectuată în cauză nu a relevat aspecte care să ridice vreo îndoială cu privire la veridicitatea aspectelor rezultate din aceste convorbiri. Chiar dacă expertul nu s-a putut pronunţa cu privire la caracterul cert autentic al înregistrărilor, pentru că nu a avut acces la originalul înregistrării şi la aparatura cu care s-a făcut interceptarea, nefiind furnizat expertului codul H, acest lucru nu poate conduce *de plano* la înlăturarea acestei probe. Astfel, fiind audiat la data de ....10.2018, expertul audio M28 , din cadrul LIEC ..., a arătat că *„De aceea eu nu am scris în concluzie că înregistrările nu sunt editate, ci am scris că nu am depistat urme de editare. Există o multitudine de posibilităţi de a edita înregistrările digitale fără a putea depista acele editări. Cu posibilităţile tehnice avute eu nu am depistat astfel de urme de editare.”*

Din celelalte probe administrate în cauză, din susţinerile inculpaţilor cu privire la aceste înregistrări, din argumentele invocate de aceştia în susţinerea apărărilor şi din ascultarea înregistrărilor instanţa trage concluzia că aceste convorbiri sunt reale. În înregistrările din prezenta cauză pot fi identificate şi în mod direct vocile inculpaţilor care au fost prezenţi în sala de judecată.

Inculpaţii nu au contestat existenţa acestor convorbiri telefonice şi nu au invocat existenţa unor aspecte concrete care să se fi discutat şi care nu ar apărea în înregistrare, astfel că nu există nici un motiv pentru a înlătura aceste mijloace de probă. Dimpotrivă, inculpatul I1 , în declaraţia dată în faţa instanţei de judecată, a încercat să justifice unele aspecte rezultate din conţinutul convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională, fapt din care rezultă o recunoaştere implicită a autenticităţii conţinutului acestora.

Eventualele greşeli de traducere sau de consemnare identificate de inculpaţi în înregistrări a convorbirilor telefonice au fost remediate în cursul judecăţii, prin audierea în faţa instanţei de judecată a unui interpret care a arătat sensul exact al termenilor contestaţi.

În afară de imposibilitatea stabilirii cu certitudine de către expert a caracterului lor autentic, din cauza lipsei accesului la aparatura cu care au fost făcute, nu au mai fost identificate de către expertul oficial alte aspecte care să ridice un dubiu asupra înregistrărilor. Posibilele deformări care ar putea apărea cu ocazia copierii pe CD a acestora ori cu ocazia trecerii de pe un suport pe altul nu pot altera conţinutul convorbirii în aşa fel încât acesta să nu mai prezinte nicio garanţie de autenticitate. Sub acest aspect, în declaraţia din ...10.2018 expertul audio M28 , din cadrul LIEC ...., a arătat că *„Autenticitatea în cazul înregistrărilor digitale, nu are relevanţă faţă de momentul la care s-au manifestat probele vocale datorită multiplicităţii probelor digitale. Acestea pot fi reproduse fără eroare de nenumărate ori, spre deosebire de înregistrările analogice în care înregistrarea originală este unică.”; „Prin copiere conţinutul este identic, în schimb metadatele se modifică pentru că sistemul de operare înscrie noi metadate, adică data, ora, anul când s-a procedat la copiere.”*

Spre deosebire de aceste înregistrări făcute în baza mandatelor de siguranţă naţională, la care nu au fost indicate urme de editare prin ştergere de către niciunul dintre experţi, în cazul înregistrării ambientale făcute în locuinţa inculpaţilor I2 şi I13(înregistrarea ....-discutie-I4 -....-I11.mp3), expertul parte M29 a susţinut că a depistat cel puţin o urmă de ştergere la contor de timp 00:..:...... de la începutul înregistrării (urme de ştergere de tip ....) şi că această urmă este evidentă şi din punct de vedere auditiv (pagina 11 din Obiecţiunile la raportul de expertiză nr. .... din ... octombrie 2017). În cazul acestei înregistrări, având în vedere aceste aspecte tehnice depistate de către expertul parte, care ridică dubii cu privire la integritatea înregistrării, văzând şi lipsa aparatului cu care s-a făcut înregistrarea, care nu a putut fi pus la dispoziţie de către cei care au făcut-o, instanţa va reţine că ea nu prezintă suficiente garanţii de fiabilitate pentru a fi folosită ca mijloc de probă în cauză.

În consecinţă, faţă de toate aceste aspecte, instanţa reţine că există în cazul înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională o problemă de asigurare deplină a garanţiilor dreptului la viaţă privată, pe care o ridică lipsa încheierilor în baza cărora au fost efectuate şi lipsa unui text de lege similar celui din art. 145 Cod procedură penală, care să dea dreptul persoanei supravegheate ca, după încetarea măsurii de supraveghere, să fie informată cu privire la acest aspect şi să aibă dreptul, la cerere, de a asculta convorbirile efectuate. Acestea sunt *garanţii ulterioare măsurii supravegherii tehnice,* care nu afectează fiabilitatea probei cu înregistrarea convorbirilor telefonice de la dosar, dar a căror nerespectare impune adoptarea remediului acordării unei valori probante reduse acestor mijloace de probă.

În plus, instanţa reţine şi faptul că în cursul judecăţii au fost adoptate Deciziile nr. ... şi nr. ... ale Curţii Constituţionale a României, care au declarat neconstituţionale două teze din art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, iar prin clasificarea încheierilor în baza cărora au fost emise mandatele de siguranţă naţională şi a celorlalte acte legate de emiterea acestora inculpaţii au fost în imposibilitate de a lua la cunoştinţă şi de a contesta temeiurile de fapt şi de drept care au stat la baza interceptării convorbirilor lor telefonice, aspect care impune, de asemenea, acordarea unei valori probante reduse acestor mijloace de probă, în sensul că ele nu pot avea un caracter esenţial sau determinant în pronunţarea unei hotărâri de condamnare sau de amânare a aplicării pedepsei.

Acest remediu al conferirii unei valori probante reduse unor probe administrate în cursul urmării penale este consacrat legislativ în art. 352 alin. 12 din Codul de procedură penală şi a fost admis şi în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, fiind reţinut ca atare şi în doctrina şi jurisprudenţa română. Astfel, în doctrină s-a arătat că *„testul determinant sau exclusiv al probei, evaluat de CtEDO în ipotezele în care declaraţiile unor martori (noţiune autonomă în sens european) au fost administrate fără ca acuzatul să fi putut avea o ocazie adecvată să îşi exercite dreptul prevăzut de art. 6 parag. (3) lit. d) din CEDOpoate fi aplicat, în mod similar şi în acelaşi scop (protecţia dreptului la un proces echitabil), şi atunci când probele au fost administrate în cursul urmăririi penale în mod nelegal. În această modalitate, valoarea probantă a probelor administrate în cursul urmăririi penale poate fi afectată de nelegalitatea administrării lor prin stabilirea de către judecătorul de cameră preliminară că singurul remediu eficient este acela al constatării valorii probante condiţionate a acestor probe care, în cursul judecăţii, să nu poată servi în mod determinant sau exclusiv la pronunţarea unei hotărâri prin care să se dispună condamnarea inculpatului, renunţarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei;”* (M. Udroiu, Procedură penală. Partea specială, Ediţia 4, Editura C.H. Beck, 2017, pagina 186).

**5. Referitor la cererile de constatare a nulităţii absolute a percheziţiilor informatice**, formulate de inculpaţii I6 şi I9, instanţa constată că acestea au ca argument principal tot pronunţarea în cursul cercetării judecătoreşti a Deciziei nr. ... a Curţii Constituţionale a României. Or, aşa cum s-a arătat anterior, având în vedere că această decizie priveşte un text de procedură penală, respectiv dispoziţiile art. 281 alin. (l) lit. b) din Codul de procedură penală, ea va produce aceleaşi efecte ca o lege nouă de procedură, adică se va aplica doar pentru actele procesuale şi actele procedurale efectuate după publicarea ei în Monitorul Oficial.

Doar legile penale substanţiale mai favorabile şi deciziile Curţii Constituţionale care se referă la acestea se aplică retroactiv, dacă sunt mai favorabile suspectului sau inculpatului, nu şi legile de procedură penală.

În materia administrării probelor, principiul activităţii legii de procedură obligă organele judiciare să ţină cont de legea în vigoare de la momentul administrării probelor, chiar dacă ulterior ar interveni o lege de procedură care ar sancţiona cu nulitatea absolută această probă. În doctrina română s-a arătat că *„astfel, proba, în întregime, este supusă legii din momentul admisibilităţii şi administrării ei.”* (Traian Pop, Drept procesual penal, Volumul I, Partea introductivă, Tipografia Naţională S.A., Cluj, 1946, pagina 235).

Or, în prezenta cauză au fost analizate de către judecătorul de cameră preliminară aspectele privind legalitatea administrării probelor cu percheziţiile informatice, prin prisma sancţiunii nulităţii relative incidente la acel moment, constatându-se că acestea au fost legal administrate.

În plus, competenţa organelor de urmărire penală, la care se referă art. 281 alin. (l) lit. b) din Codul de procedură penală, se rezumă doar la atribuţiile procurorului şi organelor de cercetare, nu şi la competenţa altor specialişti chemaţi să dea concurs tehnic organelor de urmărire în administrarea unor probe. Potrivit art. 55 alin. 1 din Codul de procedură penală noţiunea de organe de urmărire penală se referă strict la procuror, organele de cercetare penală ale poliţiei judiciare şi organele de cercetare penală specială. Doar încălcarea regulilor de competenţă a acestora ar putea atrage nulitatea absolută a actelor de procedură, potrivit art. 281 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură penală. Aşadar, nu ar putea fi inclusă în noţiunea de organ de urmărire penală specialistul la care face referire art. 168 alin. 12 din Codul de procedură penală şi nici nu ar putea fi asimilată încălcarea acestui text cu încălcarea competenţei organului de urmărire penală încălcarea competenţei acestui specialist.

În consecinţă, încălcarea textului de la art. 168 alin. 12 din Codul de procedură penală prin efectuarea percheziţiei informatice în lipa unui specialist în domeniul informatic, nu poate atrage sancţiunea nulităţii absolute, ci doar a sancţiunii nulităţii relative. Aceasta din urmă ar putea interveni doar în cazul în care ar fi invocată cel târziu în faza camerei preliminare, dacă ar fi vorba de un act din cursul urmăririi penale, şi dacă s-ar dovedi o vătămare care nu ar putea fi înlăturată în alt mod. Or, în speţă a fost depăşită faza camerei preliminare, iar inculpaţii nu au invocat vreo chestiune care să ţină de fiabilitatea probei cu percheziţia informatică şi care să impună înlăturarea probei astfel obţinute ca necredibilă.

Legalitatea efectuării percheziţiei informatice asupra suporturilor aparţinând inculpatului I6 a fost analizată şi în faza camerei preliminare, reţinându-se în Încheierea nr. .... a Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie că *„În cauza de față, se constată că activitatea procedurală de cercetare a susporturilor/sistemelor informatice, desfășurată în perioada ...-....01.2016, a reprezentat prima fază a procedurii percheziției informatice, încuviințată prin încheierea nr.... a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel ...., ce a stat la baza emiterii mandatelor de percheziție informatică nr. ... și ... din aceeași dată.*

*Premergător acestor activități, la data de 04.01.2016, s-a procedat la încunoștințarea avocatului ales al inculpatului I6 despre efectuarea percheziției informatice, apărătorul precizând că inculpatul nu dorește să participe la activitatea procedurală, aspecte consemnate ca atare în cuprinsul procesului verbal din data de 04.01.2016.*

*Susținerea contestatorului, în sensul că nu ar fi fost încunoștințat despre efectuarea perchziției, este contrazisă, în plus, de mențiunile procesului verbal din data de ....01.2016, din cuprinsul căruia rezultă că, pe durata activităţilor specifice percheziției desfășurate la acea dată, în prezența avocaților săi, I6a fost contactat telefonic, în scopul furnizării unor informații necesare accesării dispozitivelor suspuse percheziției.*

*La toate activitățile specifice percheziției informatice realizate în perioada ..-...01.2016 a fost prezent cel puțin unul dintre apărătorii aleși ai inculpatului, care au semnat fără obiecțiuni fiecare dintre cele trei procese verbale întocmite de organele judiciare (aflate în vol. 46 d.u.p). Prin urmare, pe durata întregii activități cu valoare de procedeu probatoriu, a fost asigurată în mod efectiv reprezentarea contestatorului, cu respectarea exigențelor legale în materie.*

*Activitățile ulterioare, de analiză și listare a datelor și fotografiilor de interes rezultate în urmă percheziției informatice (activități desfășurate în perioada ....01.2016 – ....02.2016, conform proceselor verbale aflate în vol. 45 și 50 dosar urmărire penală), sunt activități subsecvente procedeelor probatorii prevăzute de art. 168 alin. 1 Cod de procedură penală, având ca obiect filtrarea datelor și informațiilor obținute în urmare percheziției și evaluarea relevanței probatorii a acestora de către organul judiciar.”*

Inculpatul I9nici nu a formulat în faza camerei preliminare critici cu privire la administrarea în cursul urmăririi penale a probei cu expertiza informatică, fapt din care se poate trage concluzia că acesta nu a considerat că proba a fost afectată de vreo nelegalitate.

Invocarea în cursul judecăţii a unor aspecte de nelegalitate a percheziţiei informatice, care ar fi trebuit invocate în faza camerei preliminare, prin interpretarea excesiv de extensivă a cazurilor de nulitate absolută de la art. 281 Cod procedură penală, nu poate fi admisă.

**6.** Faţă de toate acestea, **referitor la toate aspectele de nelegalitate a unor mijloace de probă**, invocate de inculpaţi în prezenta cauză, instanţa reţine că în cauza Schenk împotriva Elveţiei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că este în sarcina sa aprecierea în ansamblu a caracterului echitabil al procesului şi nu excluderea în principiu şi *in abstracto* a probelor administrate nelegal. În această cauză s-a constatat că reclamantului i-a fost respectat dreptul la apărare, chiar dacă cererile sale fuseseră respinse, întrucât acesta a putut contesta caracterul nelegal al înregistrărilor, pe motivul că nu fuseseră dispuse de un judecător, şi, pe de altă parte, a avut posibilitatea de a tăgădui autenticitatea înregistrărilor şi de a se opune la folosirea lor (Hotărârea din 12 iulie 1988, paragrafele 46-49).

În acest sens este şi jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în care s-a statuat că *„potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, în principiu nu este interzisă folosirea în procesul penal a unei probe obţinute în mod nelegal, dacă procedura, în ansamblul ei, este echitabilă, iar inculpatul a avut posibilitatea contestării ei.”* (ICCJ, decizia nr. ..., pronunţată în dosarul nr. ....).

În speţă a fost asigurat dreptul inculpaţilor de a contesta pe parcursul cercetării judecătoreşti probele din cursul urmăririi penale şi s-au administrat probele solicitate de aceştia cu privire la aspectele de nelegalitate şi de nefiabilitate invocate. Pentru aceste motive instanţa reţine că a fost respectat în cauză dreptul la apărare al inculpaţilor, aşa cum este acesta consacrat în legislaţia internă şi în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, nefiind nici un motiv de înlăturare a mijloacelor de probă contestate.

**III. Schimbări ale încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor.**

La data de ....05.2019, când s-au discutat cererile de schimbare a încadrării juridice a faptelor, nu era publicată în Monitorul Oficial Decizia nr. .... a Curții Constituționale a României, prin care Curtea Constituţională cu majoritate de voturi, a admis excepţia de neconstituţionalitate și a constatat că dispozițiile art. 377 alin. (4) teza întâi și art. 386 alin. (1) din [Codul de procedură penală](https://lege5.ro/Gratuit/geztkobvha/codul-de-procedura-penala-din-2010) sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei.

Instanţa a reţinut, însă, că publicarea comunicatului Curţii Constituţionale din data de ....04.2019 impune obligativitatea interpretării dispoziţiilor art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală în sensul celor dispuse de Curtea Constituţională, în cazul în care schimbarea încadrării juridice a faptei poate fi făcută exclusiv prin analizarea situaţiei de fapt reţinută în actul de sesizare, fără a face o analiză a probelor administrate în cursul judecăţii.

Pentru aceste motive, prin încheierea de şedinţă din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

I1 – din trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I3 - din trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I4 – din trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I5 – din complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal

I6 – din complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I7 – din complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I9 – din complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

SC F4 SRL – din trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În motivarea schimbării încadrării juridice a faptelor, instanţa a reţinut că în cazul infracţiunii de trafic de influenţă doctrina şi practica judiciară au statuat că, dacă ar fi comise atât acte de pretindere, cât şi acte de primire a unor bani sau alte foloase, în condiţiile art. 291 Cod penal, încadrarea juridică a acestor fapte este într-o singură infracţiune de trafic de influenţă, fără aplicarea dispoziţiilor legale referitoare al infracţiunea continuată, prevăzute de art. 35 alin. 1 Cod penal.

Într-adevăr, în cazul infracţiunilor de cumpărare şi de trafic de influenţă, ca şi în cazul altor infracţiuni cu consumare anticipată, fapta se consumă la momentul realizării primelor acţiuni ce constituie elementul material al infracţiunilor, respectiv a promisiunii de bani sau bunuri din partea cumpărătorului de influenţă şi acceptării acestei promisiuni de către traficantul de influenţă.

În speţă, s-a reţinut în sarcina inculpatului I1 că i-a spus inculpatului I2 că va interveni pe lângă funcţionarii publici competenţi să-i soluţioneze acestuia cererile de retrocedare a imobilelor care au aparţinut P1 , iar în schimbul acestei intervenţii inculpatul I2 s-a obligat să transmită către SC F4 SRL, la care inculpatul I1 era asociat, bunurile astfel obţinute (urmând ca el să primească ulterior de la SC F4 SRL o cotă din valoarea acestora).

Această promisiune de bunuri din partea cumpărătorului de influenţă şi acceptare a ei de către traficantul de influenţă s-a materializat prin încheierea contractului preliminar din data de .....09.2006, denumit „Contract privind transmiterea de drepturi cu privire la ......”, care a fost apoi înlocuit cu Contractul privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii din ....11.2006.

După retrocedarea bunurilor L1 și L2, inculpatul I2 a transmis proprietatea acestora către SC F4 SRL, la data de ....10.2007 şi respectiv ....01.2009, în baza promisiunii pe care o făcuse anterior inculpatului I1 că va remite acestei societăţi bunurile promise în schimbul influenţei. Toate acestea sunt, aşadar, acţiuni de dare şi, respectiv, de primire a bunurilor promise în schimbul folosirii influenţei, care fac parte din conţinutul constitutiv al aceloraşi infracţiuni de cumpărare şi, respectiv, de trafic de influenţă.

Promisiunea de bunuri şi darea de bunuri, ca şi acceptarea promisiunii şi primirea bunurilor promise nu sunt acte materiale distincte ale unor infracţiuni continuate de cumpărare şi, respectiv, de trafic de influenţă, ci sunt acte ale aceloraşi infracţiuni de cumpărare şi de trafic de influenţă, existente sub forma unităţii naturale de infracţiune. Nu se poate reţine forma continuată a infracţiunii de trafic de influenţă, în cazul în care o persoană acceptă promisiunea de bunuri în schimbul traficării influenţei şi primeşte ulterior aceste bunuri, chiar dacă primirea are loc în mai multe tranşe şi nu se poate reţine forma continuată a infracţiunii de cumpărare de influenţă, în cazul în care o persoană promite bunuri în schimbul traficării influenţei şi dă ulterior aceste bunuri, chiar dacă remiterea lor are loc în mai multe tranşe.

În speţă, întrucât acceptarea promisiunii şi primirea bunurilor de către traficantul de influenţă s-au făcut cu privire la aceleaşi bunuri retrocedate inculpatului I2, suntem în prezenţa unei singure infracţiuni de trafic de influenţă, sub forma unităţii naturale. Inculpatul I2 i-a promis inculpatului I1că îi va remite toate bunurile obţinute ca urmare a traficării influenţei primului (urmând ca el să primească ulterior o cotă parte din valoarea acestora), motiv pentru care nu pot fi reţinute atâtea acte materiale ale infracţiunii de trafic de influenţă câte bunuri i-au fost transmise, ci o singură infracţiune sub forma unităţii naturale.

Cum în speţă nu este vorba de o unitate legală de infracţiune, care subzistă doar în cazurile prevăzute de lege, practica judiciară şi doctrina au arătat că suntem în prezenţa unei unităţi naturale de infracţiune. Astfel, practica judiciară a reținut, într-o altă speță, că *”întrucât inculpatul a săvârșit fapte care constituie două dintre modalitățile menționate, iar acestea se referă la aceeași sumă de bani, predată în vederea ralizării aceluiași scop, s-a comis o singură infracțiune de trafic de influență, al cărei conținut s-a realizat nu numai prin pretinderea, dar și primirea sumei pretinse”* (T.S., decizia nr. 4094 din 26 iulie 1971, în CD 1971, pagina 364).

Așadar, în acest caz infracţiunea de trafic de influenţă nu este una continuă, aşa cum a susţinut parchetul, ci suntem în prezenţa unei unităţi naturale de infracţiune care conţine atât actul de acceptare a promisiunii, cât şi actul de primire a bunului. În doctrină şi în practica judiciară s-a susţinut existenţa acestei unităţi naturale de infracţiune în cazul infracţiunilor cu consumare anticipată, cum sunt traficul de influenţă, cumpărarea de influenţă, luarea de mită ori darea de mită. De pildă, într-o altă cauză, instanța a reținut că *”Infracțiunea de trafic de influență s-a realizat, sub una din modalitățile sale alternative, în momentul pretinderii folosului, pretindere care a avut loc o singură dată; acțiunile ulterioare, constând în primirea eșalonată a folosului, deși multiple, constituie, împreună cu acțiunea de pretindere, care le precede, o unitate infracțională naturală, ceea ce înseamnă că existența și pluralitatea lor este nerelevantă pentru a se reține fapta ca o infracțiune continuată”* (Trib. B, Secția a II-la penală, decizia nr. 2628/1975, în C. Rotaru, A.R. Trandafir, V. Cioclei, Drept penal. Partea specială II, Editura C.H. Beck, 2018, pagina 247). Transmiterea ulterioară în proprietatea SC F4 SRL a bunurilor L1 și L2 constituie acte care, împreună cu actul anterior de pretindere a acestor bunuri în schimbul folosirii influenței de către inculpatul I1 , constituie o singură infracțiune de trafic de influență, sub forma unității naturale.

La fel ca în cazul infracţiunii de trafic de influenţă, în cazul infracţiunii de cumpărare de influenţă doctrina şi practica judiciară au statuat că în cazul în care sunt comise atât acte de promisiune, cât şi acte de oferire sau dare a unor bani sau alte foloase, în condiţiile art. 292 Cod penal, încadrarea juridică a faptei este într-o singură infracţiune de cumpărare de influenţă, fără aplicarea dispoziţiilor legale referitoare al infracţiunea continuată, prevăzute de art. 35 alin. 1 Cod penal.

Întrucât inculpatul I2 nu a făcut prin transmiterea bunurilor L1 şi L2, din ...10.2007 şi respectiv ...01.2009, decât să dea bunurile promise traficantului de influenţă, în speţă suntem în prezenţa unei singure infracţiuni de cumpărare de influenţă, în forma unităţii naturale.

Pentru aceste motive, prin încheierea din ....05.2019, în temeiul art. 386 alin.1Cod procedură penală instanţa a dispus şi schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I2 din infracţiunea de cumpărare de influenţă prevăzută de art. 292 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal în infracţiunea prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (fără aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal).

Tot prin încheierea de şedinţă din data de ....05.2019, în temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

I1, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I2, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

I3, din complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

I4, din complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

I5,complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

I7, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

SC F4 SRL, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Pentru a dispune această schimbare a încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor, instanţa a arătat că sunt incidente argumente similare cu cele din cazul infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă, care impun schimbarea încadrării juridice a presupuselor fapte descrise în actul de sesizare din infracţiunea continuată de spălare a banilor prevăzută în art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, în infracţiunea de spălare a banilor prevăzută în art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (fără aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal), pentru inculpaţii I1– trimis în judecată în calitate de autor al acestei infracţiuni, I2– trimis în judecată în calitate de autor al acestei infracţiuni, I3– trimis în judecată în calitate de complice la această infracţiune, I4– trimis în judecată în calitate de complice la această infracţiune, I5– trimis în judecată în calitate de complice la această infracţiune, I7– trimis în judecată în calitate de autor al acestei infracţiuni şi SC F4 SRL– trimisă în judecată în calitate de autor al acestei infracţiuni.

Infracţiunea de spălare a banilor, dacă are în vedere transmiterea bunurilor provenind din aceeaşi infracţiune, va fi o infracţiune unică, iar nu una continuată, chiar dacă această transmitere s-ar face prin mai multe acte succesive, comise la diferite intervale de timp. Or, în speţă parchetul susţine că inculpatul I2 a transmis către SC F4 SRL, prin mai multe acte, bunurile obţinute prin săvârşirea aceloraşi infracţiuni de corupţie. În acest caz, având în vedere scopul unic reţinut de parchet în actul de sesizare, de transmitere către SC F4 SRL a întregului patrimoniu dobândit de inculpatul I2 de pe urma P1 , fapta inculpaţilor ar constitui o singură infracţiune de spălare a banilor, în forma unităţii naturale, dacă ar fi întrunite toate elementele constitutive ale acestei infracţiuni.

Nu s-ar putea reţine în acest caz o infracţiune continuată de spălare a banilor, chiar dacă transmiterea s-ar face prin mai multe acte succesive, deoarece importantă este intenţia făptuitorilor de a spăla „produsul” infracţiunilor de corupţie, care este format din mai multe bunuri retrocedate inculpatului I2 . Nu are nicio relevanţă, sub aspectul unităţii infracţiunii de spălare a banilor, faptul că sunt mai multe bunuri, iar nu un singur bun. Important este scopul unic urmărit de făptuitori, de a spăla „produsul” infracţiunii.

De asemenea, această soluţie a unităţii naturale a infracţiunii de spălare de bani, în cazul în care activităţile ar privi acelaşi „produs” al infracţiunii predicat, rezultă şi din Decizia nr. .... a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care se arată că *„Spălarea de bani este o infracţiune la care elementul material constă într-o acţiune ce se poate realiza în şapte modalităţi alternative (schimbarea, transferul, ascunderea, disimularea, dobândirea, deţinerea sau folosirea). Realizarea oricărei modalităţi a elementului material va conduce la consumarea infracţiunii. Odată consumată infracţiunea, realizarea altei modalităţi a elementului material în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale va fi lipsită de consecinţe juridice… Ca atare, realizarea mai multor acţiuni ce reprezintă elementul material al infracţiunii de spălare de bani, în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, nu afectează unitatea infracţională.”*

La fel ca în cazul infracţiunilor de trafic de influenţă şi cumpărare de influenţă, în ce priveşte forma unităţii de infracţiune, şi în acest caz este vorba tot de unitate naturală de infracţiune, iar nu de o infracţiune continuă.

Tot prin încheierea de şedinţă din data de ....05.2019, în temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților I16și I18, din infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal (fără aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal).

Pentru a dispune această soluție, instanța a avut în vedere existența unității de acțiune pretins ilegale comise de inculpații I16și I18 . Unitatea de infracțiune în cazul acestora este dată de faptul că, în viziunea parchetului, aceştia şi-ar fi încălcat atribuţiile de serviciu în acelaşi context, pentru a-i retroceda inculpatului I2 bunul format din L1. Nu se pot reţine atâtea acte materiale ale presupusei infracţiuni continuate de abuz în serviciu câte acte au semnat fiecare, ci încadrarea juridică a faptei este în infracţiunea unică de abuz în serviciu, având în vedere că toate actele au fost comise în vederea restituirii unui singur bun imobil. Pot fi făcute mai multe demersuri, în vederea atingerii unui singur obiectiv, fără ca acest lucru să atragă reţinerea formei continuate a presupusei infracţiuni de abuz în serviciu ce ar fi comisă de funcţionar.

Pentru aceste motive, instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de abuz în serviciu reţinute în sarcina celor doi inculpaţi, din forma continuată, în forma simplă a infracţiunii de abuz în serviciu.

În şedinţa publică din data de ...05.2019 instanţa a pus în discuţie cererile inculpaţilor privind schimbarea încadrării juridice a faptei de retrocedare către inculpatul I2 a L1 din infracţiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (fără aplicarea art. 309 Cod penal), pentru inculpaţii I1, I2, I3, I10, I16, I17, P9, P10, P11, P12 şi I18.

De asemenea, în aceeaşi şedinţă, instanţa a pus în discuţie şi cererea inculpatului P12de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de neglijenţă în serviciu, prevăzută de art. 298 Cod penal.

Întrucât pentru soluţionarea acestor cereri instanţa ar fi trebuit să facă o analiză a probelor administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii, respectiv să arate care sunt motivele pentru care înlătură unele probe şi reţine altele referitoare la cuantumul prejudiciului rezultat din presupusa infracţiune sau referitoare la forma de vinovăţie cu care a acţionat inculpatul P12, instanţa a arătat în şedinţa din ....05.2019 că se va pronunţa prin sentinţă cu privire la aceste cereri de schimbări de încadrare juridică. Nefiind publicată în Monitorul Oficial la data respectivă Decizia nr. .... a Curții Constituționale a României, instanţa nu a putut cunoaşte care este motivarea Curţii Constituţionale cu privire la acest aspect, iar pronunţarea prin încheiere, în lipsa motivării deciziei Curţii Constituţionale a României, ar fi putut constitui o antepronunţare asupra unui aspect important al cauzei, cum este valoarea pretinsului prejudiciu produs. În plus, reţinerea sau înlăturarea consecinţelor deosebit de grave nu constituie un aspect al încadrării juridice care să impună pronunţarea prin încheiere asupra lui pentru asigurarea respectării dreptului la apărare al inculpaţilor, deoarece nu reprezintă un aspect esenţial al acuzaţiei, care să privescă elementele constitutive esenţiale ale faptei. Inculpaţii şi-au putut face apărarea cu privire la infracţiunea de abuz în serviciu, chiar dacă pretinsul prejudiciu produs nu a fost stabilit de instanţă înainte de pronunţarea pe fond a cauzei.

În ce priveşte reţinerea în sarcina inculpaţilor a formei calificate a infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 309 din Codul penal, analizând actele şi lucrările dosarului instanţa reţine că paguba produsă prin presupusa infracţiune de abuz în serviciu constând în retrocedarea către inculpatul I2 a suprafeţei de teren de 46,78 ha. din L1 este mai mică de 2000000 de lei.

Astfel, din Raportul de expertiză întocmit la data de la data de ....06.2018 de către expertul P41 , desemnat de instanţă să facă evaluarea bunurilor imobile, rezultă că valoarea L1 retrocedate inculpatului I2 era la data faptei de 5550 euro/ha pentru F5 de 9,97 ha şi de 5440 euro/ha pentru L1 de 36,78 ha. Or, raportând acest prejudiciu la valoarea totală a terenului, rezultă că suma totală este mai mică de 2000000 de lei.

Nu poate fi primită susţinerea parchetului de a fi luată în considerare evaluarea făcută de specialiştii D.N.A. în cursul urmăririi penale, în primul rând deoarece expertul desemnat de instanţă se bucură de garanţiile de independenţă pe care nu le au specialiştii parchetului. În al doilea rând, în expertiza efectuată în cursul judecăţii de către expertul independent s-a făcut evaluarea terenului potrivit destinaţiei clare a acestuia de vegetaţie forestieră, în timp ce specialiştii D.N.A. au evaluat terenul ca pe unul construibil. Din moment terenul avea la data retrocedării şi are şi în prezent destinaţia de vegetaţie forestieră, nefiind construibil, nu se poate face evaluarea acestuia prin luarea în considerare a unui aspect eventual şi incert, cum ar fi posibilitatea de a fi declarat teren construibil.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu, reţinută în legătură cu retrocedarea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din L1, pentru inculpaţii:

I1, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept).

I3, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept).

I2, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă la pct. 3 de la încadrarea în drept din rechizitoriu).

I10, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I16, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I17, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

P9, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

P10, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

P11, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

P12, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I18, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În ce priveşte cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpatul P12, curtea constată că nu poate fi primită susţinerea acestuia că nu a prevăzut şi nici nu a acceptat că prin fapta sa de a vota în sensul retrocedării către inculpatul I2 a L1 ar fi încălcat legea. Participarea sa în calitate de membru al comisie judeţene de fond funciar presupune luarea la cunoştinţă de către acesta a tuturor deciziilor luate de această comisie, aşa cum s-a întâmplat cu toţi ceilalţi membri ai comisiei. Nu s-ar putea reţine că inculpatul P12ar fi acţionat din culpă, iar ceilalţi membri ai comisiei au acţionat cu intenţie, deoarece martorii arată că toţi membrii comisiei au votat după ce s-a discutat în prealabil cu privire la obiectul cererii de retrocedare. Ca să se reţină în sarcina inculpatului P12comiterea din culpă a faptei ar fi trebuit să rezulte din probe că acesta nu ar fi cunoscut deloc ce s-a votat ori că ar fi fost în eroare cu privire la obiectul votului, or din probele administrate rezultă contrariul.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa va respinge cererea inculpatului P12de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de neglijenţă în serviciu, prevăzută de art. 298 Cod penal.

**IV. Analiza acuzaţiilor aduse inculpaţilor.**

**1. Referitor la infracţiunile de trafic de influenţă şi dare de mită, reţinute în sarcina inculpatului I1 , şi la infracţiunea de cumpărare de influenţă, reţinută în sarcina inculpatului I2 .**

Inculpatul I1 este acuzat în actul de sesizare că, în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, i-a promis inculpatului I2 că prin influenţa pe care o are în mod direct (fost consilier al ...) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le are în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă, (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate de acesta, îi poate determina să-i retrocedeze averea pretinsă ( la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului infracţional, între 50 – 80% din fiecare bun care urma a fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de ....05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina inculpatului din infracţiunea continuată de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, îninfracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

De asemenea, inculpatul I1 mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, pentru a-l determina pe directorul ICDPPB, numitul P25 , să sprijine în CA cererea de retrocedare a L2 formulată de inculpatul I2 şi să aprobe în final retrocedarea (deşi documentaţia depusă era incompletă, termenul nu era identificat potrivit legii, expertiza fiind formal efectuată, şi nu intra sub incidenţa Legii 10/2001), i-a oferit acestuia foloase necuvenite constând în plata unei excursii pentru patru persoane în străinătate în toamna anului 2008, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul I2este acuzat în actul de sesizare că, în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, i-a promis inculpatului I1şi asociaţilor acestuia din grupul infracţional, inculpaţii I4, I5, I3, I7, I9, I6, o cotă parte importantă, între 50% şi 80%, din valoarea bunurilor pe care le revendică în România, iar ulterior le-a transferat acestora bunurile pe măsura obţinerii lor, prin contracte fictive de vânzare-cumpărae cu F4SRL, în schimbul intervenției acestora pe lângă funcționari publici implicaţi în procedurile de retrocedare, prin influenţa avută în mod direct (fost şi actual consilier al ...) şi indirect, prin intemediul relaţiilor pe care le au în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai gurvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), pentru a-i determina să acţioneze contrar atribuţiilor de serviciu în interesul său, urmărind obţinerea în mod injust a bunurilor revendicate şi punerea în posesia lor, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019 instanţa a schimbat încadrarea juridică a acestei fapte din infracţiunea continuată de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de cumpărare de influenţă în forma unităţii naturale, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**Instanţa reţine că din probele administrate rezultă săvârşirea de către inculpatul I1 a infracţiunilor de trafic de influenţă şi dare de mită, precum şi săvârşirea de către inculpatul I2 a infracţiunii de cumpărare de influenţă.**

Aşa cum s-a arătat anterior în descrierea situaţiei de fapt reţinută de instanţă, sunt probe certe că în perioada august-septembrie 2006 inculpatul I1 i-a spus inculpatului I2 că are influenţă şi că poate interveni pe lângă funcţionarii publici competenţi să admită cererile acestuia de retrocedare a bunurilor care au aparţinut P1 , solicitându-i, în schimb, să transmită proprietatea acestor bunuri către societatea F4 SRL (la care inculpatul I1 era asociat).

Întrucât nu reuşise până la momentul august-sptembrie 2006 să fie pus în posesie pe niciunul din bunurile revendicate, fiind foarte nerăbdător să obţină aceste bunuri, inculpatul I2 a fost de acord cu această propunere şi i-a promis inculpatului I1 că, în schimbul folosirii influenţei acestuia, va transmite proprietatea bunurilor retrocedate către SC F4 SRL. El şi-a păstrat doar un drept de creanţă reprezentând o cotă cuprinsă între 20% şi 50% din valoarea bunurilor ce urmau a fi retrocedate ca urmare a folosirii influenţei inculpatului I1 .

Ca urmare a acestei înţelegeri, s-a încheiat între cei doi contractul preliminar din data de ....09.2006, denumit „Contract privind transmiterea de drepturi cu privire la ...”, care a fost apoi înlocuit cu Contractul privind transmiterea de drepturi cu privire la ... din ....11.2006.

Aceste contracte de transmitere de drepturi litigioase au fost încheiate de către inculpatul I1în numele inculpatei SC F4SRL, înţelegerea dintre cei doi inculpaţi fiind ca toate bunurile ce urmau a fi retrocedate inculpatului I2să fie transmise către această societate comercială. Inculpatul I2 a crezut la acel moment că inculpatul I1 este singurul asociat al SC F4 SRL, aflând că această societate mai are şi alţi asociaţi de-abia după ce a transmis proprietatea L1 şi a L2 şi nu şi-a primit cota promisă din valoarea acestor bunuri.

Cele două contractele privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii sunt la dosar şi nu sunt contestate de părţi, singurul aspect contestat de inculpaţi fiind cel referitor la vânzarea şi cumpărarea influenţei cu ocazia încheierii şi derulării acestor contracte. Inculpaţii susţin că au desfăşurat exclusiv o activitate legală de vânzare şi cumpărare a drepturilor succesorale.

Instanţa reţine că transmiterea drepturilor succesorale ar fi fost un act licit dacă nu s-ar fi făcut în considerarea unei promisiuni a beneficiarului că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi, pentru a obţine mai uşor şi mai repede bunurile revendicate. Or, în speţă, inculpatul I1 i-a spus inculpatului I2 că are această influenţă pe lângă funcţionarii competenţi şi că-i poate obţine retrocedarea rapidă a bunurilor revendicate, menţionându-i că fără influenţa sa nu va reuşi niciodată obţinerea acestor bunuri. Având în vedere că până la momentul încheierii acestor contracte inculpatul I2 nu reuşise să fie pus în posesie pe niciunul dintre bunurile revendicate, acesta a acceptat înţelegerea cu inculpatul I1. Această promisiune a folosirii influenţei avută de inculpatul I1pe lângă funcţionarii publicii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare face ca înţelegerea de mai sus să nu mai fie una licită, ci să constituie elementele constitutive ale infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă.

Chiar dacă contractul încheiat prevedea şi plata unui avans de 4000000 de euro către inculpatul I2 , acest lucru nu are nicio relevanţă cu privire la existenţa infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece la această înţelegere s-a ajuns după promisiunea făcută de inculpatul I1că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi, pentru retrocedarea mai facilă şi mai rapidă a bunurilor.

De asemenea, faptul că inculpatul I2avea într-adevăr dreptul la retrocedarea bunurilor revendicate nu are nicio relevanţă cu privire la infracţiunea de trafic de influenţă, deoarece vânzarea şi cumpărarea influenţei pot fi făcute şi cu privire la efectuarea de către funcţionarul public a unui act legal, nu doar cu privire la îndeplinirea de către acesta a unui act ilegal.

Instanţa reţine că inculpatul I2 nu obţinuse în mod efectiv niciun bun până la momentul cumpărării influenţei inculpatului I1, din cauza lentorii procedurilor de soluţionare a cererilor de revendicare şi a refuzului Direcţiei Silvice ... de a-l pune în posesie asupra L1, pentru care comisia judeţeană de fond funciar emisese anterior decizie de retrocedare. Or, există trafic de influenţă chiar dacă traficantul de influenţă promite că poate obţine, prin influenţă, punerea în posesie efectivă asupra bunurilor pentru care cumpărătorul de influenţă ar fi avut dreptul legal de a solicita revendicarea ori promite că poate „debloca” prin influenţă procedurile legale de retrocedare, demarate anterior, cum s-a întâmplat în prezenta cauză.

Faptul că inculpatul I2a acceptat această înţelegere cu inculpatul I1doar în urma promisiunii acestuia că-i va obţine efectiv bunurile revendicate, prin folosirea influenţei pe care o are asupra funcţionarilor competenţi să dispună asupra retrocedării, rezultă în mod direct din mai multe mijloace de probă legal administrate.

În declarația dată în calitate de suspect de I2 la data de ....04.2015, în dosarul nr. .... al D.N.A. – S.T. ... (din care s-a disjuns prezentul dosar), declaraţie aflată în vol. III al dosarului de urmărire penală, la filele 234-245, acesta arată că:

„*I1 mi-a spus că are relaţii la nivel politic, că el este foarte interesat de S şi B şi că poate să recupereze pentru noi. Mi-a spus că este prieten cu P2, că l-a ajutat să îşi pună banii în C, era mândru că era ideea lui cu C. I1 a menţionat că este consilierul lui P3 pe care îl sfătuieşte în materie de afaceri, fiind în relaţii apropiate…….*

*Când am ezitat să semnăm, fiind nemulţumiţi de procentele luate de I1, acesta ne-a spus că este ultima şansă pe care o avem, că altfel nu vom obţine nimic. Cu această ocazie ni s-a precizat că ei au acces inclusiv la Curtea Supremă, că dacă va fi nevoie, ne poate ajuta la Curtea Supremă.”*

Tot în această declaraţie dată în calitate de suspect, inculpatul I2 mai arată că:

*„Țin minte că, în acest context, I1 a spus să nu-mi fac griji cu P3 deoarece rezolvă el. În acele împrejurări, I1 mi-a spus că P42 lucrează la SC F2.*

*Contractul cu I1 , mai exact cu F4 , s-a încheiat ulterior, tot la sediul SC F2.*

*Țin minte că am stat peste 5 ore în ziua respectivă și am discutat multe detalii.*

*Rețin că m-a deranjat foarte mult când am văzut că au pretins 80 % din ..., noi nu am vrut să semnăm, dar ei au spus că vor rezolva foarte repede obținerea acestui teren pe cale administrativă, ceea ce s-a și întâmplat. Au rezolvat ... în 2-3 luni.*

*Când am ezitat să semnăm, fiind nemulțumit de procentele luate de I1, acesta ne-a spus că este ultima șansă pe care o avem, că altfel nu vom obține nimic .*

*Cu această ocazie ni s-a precizat că ei au acces inclusiv la Curtea Supremă, că dacă va fi nevoie ne poate ajuta la Curtea Supremă, spunând că P43 este judecător acolo.*

*Printre cei apropiați, I1 l-a menționat și pe primarul din ...., I16 , cu care este bun prieten, care l-a ajutat să cumpere pământ acolo, se vizitează cu acesta etc.*

*Ulterior am avut mai multe întâlniri cu I1, la una dintre întâlniri mi l-a prezentat pe P44 , prietenul său. Mi-a spus să nu-mi fac griji că de acum încolo ziarul lui P44 că nu mă va mai ataca.”*

În ce priveşte veridicitatea acestei declaraţii, instanţa reţine că, deşi nu a fost înregistrată audio/video din lipsa mijloacelor tehnice, aşa cum se arată în declaraţie, ea a fost dată în prezenţa avocatului ales al suspectului I2 şi în prezenţa traducătorului autorizat, care au şi semnat-o împreună cu suspectul. Prezenţa acestora este o garanţie că procurorul a consemnat corect cele declarate de suspect şi că acesta din urmă a înţeles exact sensul celor declarate.

Ulterior, I2 a mai dat o declaraţie de suspect în data de ....12.2015 (aflată în vol. III al dosarului de urmărire penală, filele 250-259), în care arată că:

*„Precizez că înţelegerea care mi s-a propus era aceea ca eu să cedez drepturile litigioase unei firme F4 SRL, condiţie pusă de I1, fără care înţelegerea ar fi căzut. Fiecare parte trebuia să ia 50% din bunurile care vor fi obţinute, eu primind şi un avans de 4 milioane de euro. Am fost de acord cu înţelegerea pentru că I1 mi-a spus că fără el nu pot să obţin nimic pentru că sunt mulţi oameni care încearcă să fure aceste terenuri de la mine, menţionându-i pe P45, M26 sau primarul P46 .”*

Această declaraţie a fost dată în prezenţa aceluiaşi avocat ales care l-a asistat şi la momentul luării declaraţiei de suspect din data de ....04.2015 şi în prezenţa unui alt traducător autorizat. Aceasta a fost înregistrată în mare parte cu mijloace audio-video, transcriptul înregistrării fiind depus la filele 158-207 din volumul L al dosarului instanţei. Parchetul a arătat că din motive tehnice această declaraţie nu a fost înregistrată audio/video în întregime.

Deşi în această declaraţie de suspect din ....12.2015 I2 încearcă să dea o semnificaţie legală înţelegerii făcute cu inculpatul I1, instanţa reţine că această atitudine de retractare este cauzată de temerea inculpatului I2 că prin menţinerea celor arătate în declaraţia anterioară de suspect se va autoincrimina pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă. Cu două zile înainte de luarea acestei declaraţii de suspect din ....12.2015, inculpatul I1 fusese reţinut şi propus la arestare preventivă pentru infracţiunea de trafic de influenţă, fiind evident că inculpatul I2 urma să fie pus sub acuzare pentru infracţiunea corelativă de cumpărare de influenţă. Or, în această situaţie, având în vedere că imediat după audierea sa ca suspect din data de ...12.2015, faţă de inculpatul I2 a fost pusă în mişcare acţiunea penală pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă, fiind propus şi pentru luarea măsurii arestării, revenirea asupra declaraţiilor anterioare are ca justificare încercarea inculpatului de a scăpa de acuzaţia de cumpărare de influenţă.

În plus, chiar dacă a retractat în mare parte cele arătate în declaraţia anterioară, inculpatul I2 arată şi în declaraţia de suspect din ....12.2015 că motivul pentru care inculpata I10 i l-a prezentat pe inculpatul I1 a fost acela că ea nu a reuşit să rezolve retrocedarea L1 (fila 167, verso, din vol. L al dosarului instanţei), iar despre inculpatul I1 afirmă *„Că e consilier P2, că e om capabil.”* Afirmaţia inculpatului I2 din această declaraţie, că inculpatul I1 i-ar fi fost recomandat pentru că avea experienţă în *„recuperare de proprietate”* (fila 168, vol. L din dosarul instanţei) este evident nereală, având în vedere că inculpatul I1 nu s-a mai ocupat anterior de retrocedări de imobile preluate abuziv.

De asemenea, din transcriptul acestei declaraţii rezultă că inculpatul P2 a afirmat că *„I1 a spus că a fost consilier la P3.”* (fila 194 din vol. L al dosarului instanţei), fiind vorba de .... în funcţie la vremea respectivă. Acesta este tot un element că cele declarate anterior de suspect sunt adevărate şi că înţelegerea a fost încheiată în considerarea traficului de influenţă promis de inculpatul I1 .

Din transcriptul înregistrării acestei declaraţii mai rezultă că inculpatul I2 era convins că este boicotat în obţinerea recunoaşterii hotărârii nr. .... pronunţată de Tribunalele Judiciare de la ... şi că judecătorii care i-au soluţionat cererea de exequatur ar fi fost influenţaţi de persoane din mediul politic (fila 195, Vol. L din dosarul instanţei). Această convingere a inculpatului I2 că judecătorii şi funcţionarii pot fi influenţaţi, afirmată de mai multe ori în cadrul declaraţiilor, a fost un element esenţial care l-a determinat să apeleze la cumpărarea de influenţă de la inculpatul I1 .

Inculpatul I2 arată tot în această declaraţie, aşa cum rezultă din transcrierea înregistrării, că I1 i-a spus că fără el nu va obţine nimic *(„PP: Şi veţi pierde tot, cam aşa a spus… Nu aveţi nicio şansă. Şi ne-a spus că, că ştiu că proprietate ca ... vrea toţi. Vrea primar din ..., am uitat cum asta…”*; *„PP: P45, că P45 a venit vrea să ne cumpărat pentru nimic. Vrea P45, vrea M26, altul miliardar român, nu ştiu ce şi a spus că cu toţi asta nu aveţi nicio şansă fără o firmă ca noi să recuperăm şi S, tot, tot aveţi pe lac oameni vrea tot proprietatea dumneavoastră şi să, să, să… nu aveţi şansă. După toate sabotaj pe care le-am avut pentru exequatur am, am, am crezut. DD: Bun, unei firme F4, da? PP: Da. DD: Condiţia pusă de I1 fără care…(neinteligibil). PP: La revedere.”* – fila 191, faţă/verso, din volumul L al dosarului instanţei). Având în vedere această convingere a inculpatului I2 că fără trafic de influenţă nu va obţine nici un bun, este cert că promisiunea inculpatului I1 că doar el va putea obţine aceste bunuri a fost determinantă pentru încheierea contractului de cesiune de drepturi litigioase în condiţii atât de dezavantajoase pentru inculpatul I2 .

Chiar în transcriptul înregistrării aceleiaşi declaraţii de suspect I2 arată că *„PP: Nu am fost încântat deloc să dea drept litigios din nou, dar a spus că măcar mai bine să avem 50% sigur, decât nimic. Că până acum nu am reuşit să recuperăm nimic, până la dat… până când am avut acea întâlnire cu ei, nu am avut nimic, nicio proprietate, nicio… nici acum, dar atunci nu am avut.”* (fila 192 din volumul L al dosarului instanţei); *„PP: Foarte clar a spus că: fără mine nu puteţi să obţineţi această teren. A spus asta foarte clar că nu pot să obţine, fără ei. Foarte clar. DD: I1 a spus sau I3? PP: I1, dar problema este I1, I1 şi I3 a fost foarte mult împreună. Şi atunci e dificil să amintit când a fost fără or când a fost cu. I mean clar că a fost aşa legat.”* (fila 188, verso, din volumul L al dosarului instanţei)

În legătură cu cedarea către SC F4 SRL a unui procent de 80% din L2 inculpatul I2 arată în mod explicit în aceeaşi declaraţie că a fost stabilit în momentul în care a înţeles că se va recupera acest imobil pe cale administrativă, prin folosirea influenţei inculpatului I1 : *„PP: Nu, nu, nu. 80% a fost câteva săptămână după când am înţeleg că s-a (neinteligibil)… să recuperez ...…”* (fila 190, verso, din volumul L al dosarului instanţei). Foarte importantă pentru stabilirea procentului exagerat de mare ce urma să-i revină S.C. F4 S.R.L. a fost promisiunea inculpatului I1 că va recupera această proprietate valoroasă într-un timp scurt, pe cale administrativă.

Inculpatul I2 a mai fost audiat în cursul urmăririi penale în data de ....01.2016, în prezenţa apărătorului său ales şi a avocaţilor inculpaţilor I7, I6, I9, I3, precum şi a interpretului de limba ...., vorbind de data aceasta doar în ...., transcrierea înregistrării declaraţiei fiind depusă la filele 97-157 din volumul L al dosarului instanţei.

În această declaraţie din 111.01.2016 inculpatul I2 susţine în general ideea că ajutorul pe care l-ar fi primit din partea inculpaţilor I1 şi I10 ar fi fost exclusiv unul financiar şi juridic. Inculpatul nu retractează în mod explicit cele susţinute în declaraţiile anterioare de suspect şi nici nu explică într-un mod coerent care este motivul pentru care în declaraţiile anterioare a arătat că motivul esenţial pentru care a încheiat contractul de transmitere a drepturilor succesorale către SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1, a fost acela că acesta i-a spus că fără el (respectiv fără infleunţa sa) nu va reuşi să dobândească niciunul din bunurile revendicate.

Deşi inculpatul I2 încearcă în mod evident prin această declaraţie să îşi diminueze propria contribuţie la săvârşirea infracţiunilor de corupţie, chiar şi aici arată că motivul pentru care inculpata I10 a transmis către inculpatul I1 drepturile succesorale a fost acela că au realizat că ar fi durat ani de zile ca inculpatul I2 să-şi redobândească proprietăţile *(„…she then introduced me to I1, because I realized that this year they said it is going to take years to get my properties back, because it seems that politic was involved in it…”* – fila 100, verso, din volumul L al dosarului instanţei). Este aceeaşi idee expusă mult mai clar în declaraţiile anterioare, că motivul principal pentru care a încheiat contractul cu inculpatul I1 a fost acela că inculpata I10 s-a blocat în demersurile de retrocedare şi că era nevoie de o persoană cu o influenţă mai puternică pentru a reuşi acest demers. Instanţa a redat exact cuvintele în .... ale inculpatului, rezultate din transcrierea înregistrării, deoarece în acest fel nu există nici un dubiu cu privire la fidelitatea celor consemnate în această declaraţie dată la parchet.

De asemenea, inculpatul I2 arată şi în această declaraţie din ...01.2016 că ceea ce îl recomanda pe I1 pentru acest demers era faptul că a lucrat în Guvern *(„PP: She very clearly said that he was of top reputation, he had worked în the government, you know…”* – fila 101, verso, din volumul L al dosarului instanţei).

Inculpatul I2 reiterează şi în această declaraţie convingerea sa că este sabotat peste tot *(„…that I was saboted peste tot, peste tot.”* – fila 107, verso, din volumul L al dosarului instanţei), ceea ce confirmă, de asemenea, cele relatate în declaraţiile anterioare, că a încheiat contractul cu I1 pentru „a scăpa” de aceste „sabotaje” şi pentru a putea dobândi ceva din proprietăţile revendicate (*„I thought it´s better to have 50% of something than nothing.”* – fila 107, verso, din volumul L al dosarului instanţei). Redarea fidelă a transcrierii înregistrării este o garanţie că cele declarate de inculpat nu pot fi contestate.

Instanţa reţine că toate declaraţiile inculpatului I2 susţin (primele într-un mod explicit, iar cele din urmă în mod implicit, dar cert) acuzaţia că motivul principal pentru care a încheiat contractul de transmitere a drepturilor succesorale cu SC F4 SRL, reprezentată de I1 , a fost acela că acesta din urmă i-a promis că îi va obţine bunurile revendicate, prin influenţa pe care o are în administraţia publică, având în vedere funcţia pe care acesta o avuse anterior în administraţia guvernamentală.

Având în vedere că unele dintre declaraţiile inculpatului I2 au fost înregistrate cu mijloace audio/video şi că toate au fost date în prezenţa avocatului ales al acestuia şi a traducătorului autorizat, nu există niciun dubiu cu privire la declaraţiile făcute şi la sensul afirmaţiilor sale. Redarea fidelă a pasajelor din transcrierea declaraţiilor inculpatului înlătură orice obiecţiuni legate de modul de consemnare de către procuror a acestor declaraţii.

Faptul că inculpatul I1 i-a spus inculpatului I2 că are influenţă *„aproape pentru toate”* rezultă şi din convorbirea telefonică purtată de cei doi în data de ....09.2007, ora ..., aflată în volumul 8 al dosarului de urmărire penală, filele 2-4, în care inculpatul I2 se plângea că un proces de-al său *„a fost amânat pentru iulie, anul viitor! Este chiar...”*, iar inculpatul I1 îi răspunde că *„Avem soluţii aproape pentru toate, aşa că...”* .

Discuţia dintre cei doi continuă apoi pe tema faptului că avocatul inculpatei I10 este *„un pic depăşit”* („*I2: Bine, pentru că eu cred că este un pic depăşit, cred că-şi dau seama de situaţia adevărată!”)* şi că inculpatul I2 ar putea să anuleze înţelegerea anterioară avută cu I10 şi să continue doar cu inculpatul I1 : *(„I2: Da, pentru că, ştii, într-un fel... nu vreau să spun prea multe la telefon, dar într-un fel aş putea, cu acordul tău, să anulez tot ce am făcut cu ea şi pur şi simplu să merg cu tine! Adică, ce mă opreşte să fac asta? I1 : Da, ai dreptate! I2: Nu? Deci cu alte cuvinte, dacă nu joacă aşa cum vrei tu, cum vrem noi... ştii?”).*

De asemenea, din probele administrate rezultă că inculpatul I1încearcă să-i obţină inculpatului I2 o funcţie onorifică, pentru a-i putea cere o cotă mai mare din bunurile revendicate, aşa cum rezultă din convorbirea din data de ...01.2008, ora ..., purtată între inculpatul I1 şi I4 , aflată în volumul 8, filele 21-23 din dosarul de urmărire penală, în care se afirmă următoarele:

*I1 : Ok. Deci, noi l-am întrebat pe prietenul său, pe cel mai tânăr, să ne ajute oferind clientului nostru o poziție oficială care să reprezinte România în diasporă, pentru românii de afară.*

*DOMN: Ok.*

*I1 : Și el ne-a spus: Da, este ok. Este o idee bună. Și, ca să fiu sincer, el chiar face lucruri bune afară, deoarece îi cunoaște aproape pe toți (are multe conexiuni). Toată lumea bună din Europa îl primește.*

*DOMN: Ok.*

*I1 : Această funcție nu vrem să fie una plătită, nu vrem… numai… nu știu… să avem ceva… De ce? Deoarece i-au dat lui P47 o funcție similară și nu vrem să fim în minus. Pentru noi e foarte bine să obținem această funcție dintr-un motiv foarte pragmatic. Noi negociem acum procentaj pentru câteva lucruri mari de la el. Dacă-i oferim această funcție, avem un instrument cu care să negociem… cum vreau.*

*DOMN: Am înțeles, am înțeles. Am înțeles perfect.*

*I1 : Și pentru el e nimic. E ca și cum… nu știu… dacă aș fi fost știi unde, aș fi putut să o realizez în două zile maxim.*

*DOMN: Înțeleg. El trebuie să se pună de acord cu celălalt, dar înțeleg. El va trebui să-i explice de îi oferă această funcție, dar o va face, nu este nici o problemă.*

*I1 : Da, e bine, deoarece tipul acesta este bine cunoscut în toată lumea*

*DOMN: Ok.*

*I1 : Cu această funcție, noi rezolvăm lucruri mărețe. Și este foarte ușor pentru el.*

*DOMN: Ok.*

Deşi nu este un aspect care să privească în mod direct săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă din prezenta cauză şi nici nu este determinant sau esenţial pentru reţinerea acesteia, rezultă din această convorbire că inculpatul I1 dorea să-i dovedească inculpatului I2 faptul că poate avea o influenţă efectivă asupra unor funcţionari ai statului şi să obţină, totodată, un beneficiu patrimonial de pe urma acestei probe a influenţei pe care o are.

Faptul că inculpatul I2 a înţeles să uzeze de dreptul la tăcere în faţa instanţei de judecată nu înlătură valoarea probatorie a declaraţiilor date de acesta în cursul urmăririi penale, având în vedere că toate au fost date în prezenţa avocatului ales, iar două dintre ele au fost înregistrate audio/video. În plus, inculpaţii au avut posibilitatea să conteste aceste declaraţii şi să-i adreseze întrebări la momentul luării declaraţiei de suspect din data de ....01.2016, când audierea suspectului s-a făcut în prezenţa apărătorului său ales şi a avocaţilor inculpaţilor I7, I6, I9, I3. Faptul că nu a fost prezent şi avocatul ales al inculpatului I1 nu poate atrage înlăturarea declaraţiei, deoarece a fost asigurată posibilitatea efectivă de a se prezenta şi a adresa întrebări, cum rezultă din prezenţa la audiere a avocaţilor celorlalţi inculpaţi.

Aceste declaraţii de suspect ale inculpatului I2 , date în cursul urmăririi penale, confirmă cele menţionate de inculpat în *plângerea* penală depusă la D.N.A. – S.T. ... în data de ....01.2015 (aflată la filele 1-11 din volumul 2 al dosarului de urmărire penală) şi în *denunţul* depus de inculpat la aceeaşi unitate de parchet la data de ....04.2015 (aflat la filele 13-26 din volumul 2 al dosarului de urmărire penală), redactate chiar de inculpatul I2împreună cu avocaţii săi din perioada respectivă, M5 şi P48 .

De asemenea, aceleaşi aspecte din care reiese săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă sunt relatate de inculpatul I2şi în proiectul de plângere penală datată ...10.2011, pe care inculpatul I2 a redactat-o împreună cu avocatul său din perioada respectivă, P49 .

În toate aceste plângeri şi denunţuri revine constant afirmaţia inculpatului I2 că a încheiat contractul de cesiune de drepturi cu SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1 , deoarece acesta din urmă i-a spus că nu va putea obţine bunurile decât cu ajutorul influenţei sale.

Astfel, încă din plângerea penală datată ...10.2011, pe care nu a mai depus-o la parchet pentru că a ajuns la o înţelegere cu reprezentanţii SC F4 SRL, inculpatul I2 arată că *„…fiind în legătură cu diverse persoane, care mi-au spus că nu voi obţine nimic dacă nu voi ceda o parte din avere unor persoane influente şi nu voi ceda drepturile mele litigioase…”* şi că *„I3 l-a adus la discuţii pe I1 ce mi-a fost prezentat în anul 2006 ca fiind consilier al ...P3 şi fost şef de cancelarie al lui P2 .”* Din probele administrate ulterior a rezultat cu certitudine că inculpatul I1 i-a fost prezentat inculpatului I2de către inculpata I10, nu de către inculpatul I3, dar această neconcordanţă nu înlătură ideea principală ce rezultă din plângere că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale în condiţii dezavantajoase pentru că i s-a spus că altfel, în lipsa influenţei inculpatului I1 , nu va putea obţine niciunul din bunurile revendicate.

În plângerea depusă la parchet la data de ...01.2015 inculpatul I2 descrie mai amănunţit modul în care s-au derulat faptele, arătând că în anul 2005 a cunoscut-o pe inculpata I10 şi că *„După aproximativ 1 an, dna I10 ne-a făcut cunoştinţă cu dl. I1 spunându-ne că dl. I1 este un om important în România cu cunoştinţe juridice solide şi cu foarte mulţi bani, că are de partea sa o echipă de avocaţi foarte bună care se poate ocupa de toate cererile şi procesele în curs sau care urmau şi care poate să asigure toate sumele necesare plăţii onorariului avocaţilor, eventualele taxe de timbru, costul deplasărilor, identificarea bunurilor etc. Această prezentare a fost confirmată de către dl. I1 .”*

La fila 3 din această plângere penală inculpatul I2 arată în mod explicit că *„Pentru a mă determina să renunţ la un procent uriaş din bunurile moştenite, dl. I1 a afirmat că subsemnatul nu voi putea rezolva niciodată problemele generate de situaţia juridică a bunurilor imobile/mobile ce au aparţinut autorilor mei şi F21...., dânsul fiind singurul în măsură soluţioneze toate aspectele legate de retrocedarea respectivelor bunuri, motivat prin aceea că este fostul şef de cabinet a P2 şi că datorită relaţiilor publice pe care le are poate rezolva problema retrocedărilor.*

*În plus mi-a precizat faptul că societatea de avocatură care urma să reprezinte interesele în problemele retrocedărilor o are ca partener pe P42, soţia dlui. P3, ... la acel moment.”*

Inculpatul arată apoi în plângerea penală depusă că în acest context a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale din ....11.2006 cu F4 SRL, firmă despre care arată că a ştiut *„că are un unic asociat în persoana dlui. I1 , care era în acelaşi timp şi administrator al acestei societăţi”*.

Deşi scopul acestei plângeri penale este acela de a-l acuza pe inculpatul I1 şi pe ceilalţi inculpaţi de faptul că nu i-au remis cota cuvenită din valoarea bunurilor retrocedate, reiese din ea şi unele acuzaţii de fapte de corupţie care s-ar fi comis în legătură cu retrocedarea L1 şi L2. Astfel, la pagina 9 din plângere inculpatul I2 arată că *«De asemenea, o serie de alte prevederi cuprinse în Înţelegere sunt menite să asigure F4 SRL că subsemnatul accept că toate înstrăinările de teren din cele două imobile retrocedate şi pe care F4 SRL le-a „donat” unor diferite persoane reprezintă în fapt „cheltuieli” cu recuperarea acestor bunuri»*. Această susţinere a inculpatului I2 s-a dovedit a fi adevărată în ce priveşte suprafaţa de teren de 1000 mp din L1, pe care SC F4 SRL i-a transmis-o după retrocedare inculpatului I18 (prin intermediul martorilor M17 şi M18 ), după ce acesta a contribuit în calitate de director al Direcţiei Silvice ... la punerea în posesie asupra L1 . Cu certitudine inculpatul I2 a fost de acord cu aceste „donaţii”, deoarece în caz contrar nu ar fi semnat Înţelegerea din 13.04.2011, prin care s-a recunoscut existenţa acestor „cheltuieli”.

În denunţul depus la D.N.A. – S.T. ... la data de ...04.2015 inculpatul I2 este şi mai explicit în ceea ce priveşte fapta inculpatului I1 de traficare a influenţei comisă cu ocazia încheierii contractului de cesiune de drepturi succesorale (şi implicit propria faptă de cumpărare a influenţei), arătând că *„După primele întâlniri dl. I1 ,* p*entru a mă determina să renunţ la un procent uriaş din bunurile moştenite, a afirmat că subsemnatul nu voi putea rezolva niciodată problemele generate de situaţia juridică a bunurilor imobile/mobile ce au aparţinut autorilor mei şi F21 a României, dânsul fiind singurul în măsură soluţioneze toate aspectele legate de retrocedarea respectivelor bunuri, motivat prin aceea că este fostul şef de cabinet a P2 şi că datorită relaţiilor publice pe care le are poate rezolva problema retrocedărilor.*

*Subsemnatul, împreună cu soţia mea am fost supuşi unei presiuni constante, la fiecare dintre aceste întâlniri, deoarece dl. I1 ne spunea încontinuu că, dacă nu semnăm cu el contractul de cesiune nu vom recupera nici un bun (de altfel, până la acel moment nici nu fusese restituit vreun bun), că datorită cunoştinţelor pe care le are va bloca toate cererile de restituire formulate etc., că nu avem nicio şansă în faţa autorităţilor fără el.*

*În plus mi-a precizat faptul că societatea de avocatură care urma să reprezinte interesele în problemele retrocedărilor o are ca partener pe dna. P42, soţia dlui P3, .... al României la acel moment. Şi cu privire la acest aspect a ţinut să precizeze că, datorită relaţiei pe care o are cu dl. P3, prin dna. P42 care era angajată la SC „F2”, ne va ajuta să câştigăm bunurile revendicate.”*

În acelaşi denunţ inculpatul I2 arată că de-a lungul timpului inculpatul I1 i-a relatat cât de influent este şi câte persoane importante cunoaşte, menţionând pe ....P3, pe ....P50 , pe primarul municipiului ...P46, pe fostul ....P2 , magistraţi de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi jurnalişti.

Instanţa reţine că plângerile şi denunţul menţionate anterior au în prezenta cauză forţa probantă a unor înscrisuri, iar aspectele consemnate liber de către inculpatul I2 în conţinutul acestora se coroborează cu declaraţiile inculpatului date în cursul urmăririi penale şi fac dovada celor susţinute de acesta. De altfel, fiind audiaţi în prezenta cauză martorii P49, P51 şi P52 , care l-au asistat pe inculpatul I2 la redactarea plângerilor şi a denunţului mai sus menţionate, toţi au arătat că cele consemnate reprezintă exclusiv aspectele relatate de inculpatul I2 .

Astfel, martorul din rechizitoriu P49, fiind audiat de instanţă la data de ...11.2017 a arătat că *„I-am redactat la biroul meu o plângere penală ţinând cont strict de povestea pe care mi-a spus-o I2. Practic nu am făcut altceva decât sa scriu ce imi spunea acesta, dar nu mi-am asumat o reprezentare şi i-am înmânat-o lui să o semneze si sa procedeze cum doreşte.”* Inculpatul I2 a fost reprezentat la acest termen de judecată de trei avocaţi aleşi, care nu s-au opus audierii martorului şi i-au adresat şi întrebări. Martorul a mai arătat despre inculpatul I2 că *„Mi-a spus la un moment dat că in perioada următoare venirii lui in România i s-ar fi sugerat că in demersurile juridice pe care le face e bine să se asocieze cu cineva pentru că altfel nu va reuşi”* şi că *„I2 mi-a spus că inclusiv acest demers al cesiuni l-a făcut in ideea asocierii cu cineva, si in contextul in care dumnealui percepea realităţile din România, inclusiv si demersurile din justiţie”*.

Această ultimă afirmaţie a martorulului P49 confirmă cele arătate în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 6 al dosarului de urmărire penală, filele 288- 316) cu privire la motivul încheierii contractului de cesiune a drepturilor sale: *„Mi-a spus că a semnat această cesiune pentru că trebuia să se asocieze cu cineva cu relaţii pentru că altfel nu ar fi avut câştig de cauză în justiţia din România. A vorbit despre I1 ca având putere financiară şi astfel putea să susţină demersurile necesare pentru obţinerea bunurilor revendicate. (…) Argumentul I2 pentru faptul că a fost de acord cu cesiunile de drepturi a fost acela că i s-a spus că dacă nu se va asocia cu o persoană puternică din societatea românească nu va obţine niciodată nimic. Mi-a spus asta în mod direct.”* Această declaraţie a martorului din cursul urmăririi penale nu a fost exclusă de judecătorul de cameră preliminară, fiind mijloc de probă în cauză.

Martorul din rechizitoriu P51, care a fost audiat şi în cursul urmăririi penale, fiind audiat în instanţă la termenul de judecată din data de ...03.2018, în prezenţa inculpatului I2şi a apărătorilor aleşi, care nu s-au opus şi au adresat întrebări martorului, a declarat cu privire la plângerea din ...01.2015 că *„Eu ştiu doar ce a spus că s-a intamplat iar tot ce a spus este reprodus in plangerea de la DNA. Este făcută împreună cu omul şi in limba .... ca să nu ne contestăm. Tot ce ştim noi este in acea plangere.”* La întrebarea procurorului dacă s-au făcut afirmaţii despre trafic de influenţă, martorul a arătat că *„I2 a făcut afirmaţii că i s-a spus aşa ceva, dar anterior datei la care s-a negociat şi s-a incheiat contractul. Reprezentanţii F4 nu au făcut asemenea afirmaţii faţă de mine.”*

Martorul P52 a fost încuviinţat de instanţă la solicitarea inculpatei SC F4 SRL, la termenul de judecată din data de ...09.2018, când inculpatul I2a fost prezent şi şi-a dat acordul pentru audierea acestuia ca martor. Fiind audiat la data de ...09.2018, martorul P52 arată, legat de plângerea penală depusă de inculpatul I2 la data de 23.01.2015, că *„Avand in vedere data de pe plangere probabil a fost redactată in ianuarie 2015, nu pot preciza cu exactitate şi a fost redactată impreună cu M5 şi cu clientul de faţă, sau a fost revizuită de către M5, in funcţie de discuţiile care aveau loc.”* Martorul mai precizează că *„Nu am simtit că plangerea se datorează unei ameninţări, insă da, se considera inselat de către F4 .”*

Referitor la modul în care a fost redactat denunţul formulat de inculpatul I2 la data de 15.04.2015, martorul P52 arată că *„In aceleaşi conditii ca şi redactarea plangerii a fost redactat şi acest denunţ, adică au fost relatate faptele de către I2 la biroul la M5 unde a fost prezent şi acesta.”* şi că *„Am redactat descrierea faptelor, avand in vedere doar declaraţie şi depoziţia clientului.”*

Fiind întrebat dacă avea cunoştinţă că inculpatul I2 facea obiectul şi unor altor investigatii la DNA .., cu referire la dosarul ..., martorul a răspuns: *„Nu aveam cunoştinta de acest dosar.”* De asemenea, fiind întrebat dacă *„A existat vreo sugestie din partea procurorului de caz cu privire la depunerea unei plangeri penal de către I2?”*, martorul a răspuns că *„Mie personal nu şi nici cât am fost in prezenta clientului.”*

Fiind întrebat dacă *„A fost iniţiativa I2 să facă acea plangere, sau a fost sfătuit de către avocat, drespectiv de către avocatul M5?”*, martorul a răspuns că *„Perceptia mea, e că la insistenţele prinului a fost redactată.”*

Din aceste afirmaţii rezultă că formularea plângerii şi a denunţului a fost exclusiv alegerea liberă a inculpatului I2 , fără ca acesta să fie influenţat sau constrâns în vreun fel. Din acest motiv nu poate fi reţinută susţinerea inculpaţilor că plângerea sau denunţul ar fi fost făcute de inculpat pentru a beneficia de aplicarea dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002, referitor la fapta pentru care inculpatul I2 era cercetat în dosarul nr. .... al D.N.A – Serviciul Teritorial .... Inculpatul I2 a înţeles să formuleze o plângere penală, iar nu un denunţ, considerându-se vătămat prin faptele persoanelor vizate în plângere. Faptul că în această plângere penală inculpatul a descris şi fapte care constituie atât infracţiuni de corupţie comise de alte persoane, cât şi o infracţiune de cumpărare de influenţă comisă chiar de el, denotă că plângerea respectivă nu a fost făcută pentru denunţarea unor fapte comise de alte persoane, pentru a beneficia de prevederile legale menţionate, ci relatează faptele aşa cum s-au petrecut.

Intervalul relativ mare de timp trecut de la momentul săvârşirii faptelor la care se referă în plângere este rezultatul eşuării încercărilor anterioare ale inculpatului I2 de a rezolva conflictul cu reprezentanţii societăţii F4 SRL care nu i-au dat cota cuvenită din valoarea bunurilor retrocedate. De altfel, aşa cum s-a arătat anterior, inculpatul I2 a mai avut anterior, în anul 2011, o încercare de a formula plângere penală similară, pe care a renunţat să o depună.

Faptul că cele consemnate în plângere şi în denunţ reprezintă aspecte clar relatate de inculpatul I2 , pe parcursul mai multor întâlniri cu avocaţii, rezultă şi din următorul pasaj din declaraţia martorului P52 : *„Întrebare procuror - Plangerea penală si denunţul au fost redactate intr-o singură zi sau pe parcursul mai multor intalniri? Răspuns Pe parcursul mai multor intalniri. Întrebare procuror – Cum se proceda, era salvată undeva si lasata la dispoziţia inculpatului şi a colaboratorului sau era la dispoziţia exclusivă a dvs? Răspuns Şi clientul avea acces, eu redactam pe măsură ce se discuta. Întrebare procuror – Data semnării plangerii si denunţului coincide cu cea scrisă in plangere şi denunţ sau e posibil să fi fost o altă dată? Răspuns Data ar trebui să reprezinte data finalizării documentelor. Întrebare procuror – Inainte să redactati plangerea si denuntul cam cate intalniri aţi avut cu inc. I2 ? Răspuns Multe, peste 10.”*

Faptul că inculpatul I2 avea reprezentarea celor relatate în plângere şi denunţ rezultă din următorul pasaj din declaraţia martorului P52 *„Întrebare avocat inc. I4 , I8 , I5 – Aţi avut perceptia ca avocat, că I2 a inteles pe deplin sensul unor notiuni juridice sau povestea niste lucruri din perceptia lui de persoană fără pregătire juridică? Răspuns: In permanenta am vrut sa ma asigur ca intelege cu precizie ceea ce discutam si nu am o percepţie că nu ar fi inteles cu exactitate faptele pe care le relata. Nu cred că are studii juridice şi noţiunile de bun simţ le înţelegea.”*

Deşi inculpatul I2 nu a mai dorit să dea alte declaraţii în cursul judecăţii, instanţa reţine că şi aceste probe vin să întărească convingerea că inculpatul I2 a spus adevărul atunci când a afirmat în declaraţiile date în cursul urmăririi penale că motivul principal pentru care a încheiat contractul de cesiune cu SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1 , a fost acela că acesta din urmă i-a spus că fără influenţa sa nu va putea obţine niciodată bunurile revendicate.

Chiar dacă inculpatul I2 ar fi avut dreptul să revendice acele bunuri, faptul că acestuia i se părea să era sabotat şi că întâmpina obstacole, apreciate de el ca fiind insurmontabile, în realizarea acestui drept, l-a determinat să accepte cumpărarea influenţei inculpatului I1 .

În afară de probele menţionate anterior, săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă cu ocazia încheierii şi executării contractului de cesiune de drepturi succesorale din data de 1.11.2006 rezultă şi din declaraţiile date în cursul urmăririi penale de soţia inculpatului I2 , numita I13.

În declaraţia de suspect dată de I13la data de ...05.2015 (aflată la filele 167-176 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală) aceasta arată că inculpatul I2 a contactat mai multe persoane care să îl reprezinte în cererile de revendicare, dar a fost sabotat tot timpul de către autorităţi. În acest context, inculpata I10 le-a făcut cunoştinţă cu inculpatul I1 *(„I10 ne-a spus că îl cunoaşte pe I1, un fost consilier al lui P2, care are puterea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităţilor şi cu obţinerea documentelor necesare (PUZ etc).”* – fila 169 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală).

Referitor la încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale cu SC F4 SRL, în aceeaşi declaraţie de suspect I13arată că:

„*Prima dată I1 ne-a invitat la el acasă în ..., pentru a discuta despre proprietățile noastre și despre exequatur.*

*I1 ne-a spus că am pierdut timpul cu avocați individuali și că avem nevoie de o firmă mare de avocatură, pe care s-a angajat să o plătească el.*

*De asemenea, I1 ne-a spus că are relații în toată țara, că are afaceri cu primarul din S, I16, că are o relație foarte bună cu primarul ...., P53, că poate debloca aceste autorități care ne-au împiedicat până acum să obținem restituirea bunurilor.*

*La acel moment, I1 nu a pomenit despre I4 sau I5.*

*Din câte știu, I1 i-a dat I10 o sumă de bani pentru ieșirea ei din contractul cu noi.*

*I1 ne-a promis că ne va da o parte în avans din bunurile revendicate, ceea ce s-a și întâmplat. Cred că ne-a dat în jur de 5 milioane de euro. Primul milion de euro din acești bani i-am primit după aproximativ 2 săptămâni din momentul încheierii contractului cu F4 .*

*Contractul s-a încheiat la cabinetul de avocatură F2 Din câte rețin, potrivit înțelegerii inițiale, tot ce se recupera trebuia împărțit în jumătate (50% noi și 50 % F4 ) însă la momentul încheierii contractului am aflat că I1 vrea 80 % din domeniul B.*

*Deși noi nu eram de acord cu acest procentaj, I1 ne-a spus că doar în aceste condiții putem încheia contractul. Acesta a mai adăugat că fără el și prietenii lui (P3, I7, I4 ) nu vom câștiga vreun bun. De asemenea, a mai amintit că vom pierde și procesul de exequatur, având în vedere că P43 este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.*

*În plus, I1 a menționat că are o relație foarte bună cu oameni din presă, menționând numele lui I6 și P44 .*

*Țin minte că I1 a spus că are conexiunile necesare pentru a recupera B într-o perioadă foarte scurtă de timp, spunea că deja are și cumpărătorii pentru ea.*

*Rețin că m-a mirat siguranța lui că va recupera B și că are deja un cumpărător, în condițiile în care nu primisem nimic în acel moment.”*

În aceeaşi declaraţie de suspect I13mai arată că „*În repetate rânduri, I1 a spus că a plătit mulți funcționari pentru recuperarea acestor bunuri, tot timpul spunea că știe pe cine să cumpere pentru rezolvarea problemelor.”* şi menţionează că inculpatul I1 i-a spus că a vorbit cu directorul ICDPP, care *„ar fi mulţumit cu nişte excursii”* la M. Suspecta subliniază că *„Din câte ştiu eu, .... a fost recuperată prin influenţa lui I1 . Reţin că, la un moment dat, acesta ne-a spus că orice politician care se va opune retrocedării terenului de la ...nu va mai fi reales.”*

Suspecta a fost reaudiată în cursul urmăririi penale la data de .....01.2016, în prezenţa apărătorului ales şi a avocaţilor inculpatului I6, I9, I3 şi I7, declaraţia fiind la filele 179-195 din vol. 5 al dosarului de urmărire penală. O parte din această declaraţie a fost înregistrată cu mijloace audio/video, iar transcrierea părţii înregistrate din declaraţie se află la filele 182-195 din volumul XLVII al instanţei de judecată.

În această nouă declaraţie suspecta arată că menţine declaraţia dată anterior în cauză, dar doreşte să facă unele precizări, însă în cele menţionate nu mai susţine aspectele referitoare la traficul şi cumpărarea de influenţă. În esenţă, suspecta arată că I10 şi I1 nu le-a spus ei ori soţului său că ar avea cunoştinţe în lumea politică sau în administraţie, pentru a-i determina să încheie contractul de cesiune a drepturilor succesorale.

Această nouă declaraţie a suspectei vine în contradicţie cu toate probele arătate anterior şi chiar cu afirmaţiile făcute de suspectă în declaraţia din ....05.2015, pe care a declarat că o menţine. Unele afirmaţii ale suspectei din această declaraţie sunt vădit neverosimile, cum ar fi, de pildă, afirmaţia că ea şi inculpatul I2 ar fi fost nemulţumiţi când au aflat că terenul din B a fost obţinut pe cale administrativă, pentru că ar fi vrut să-l obţină prin proces, în instanţă (fila 185, din volumul 5 al dosarului de urmărire penală). Schimbarea declaraţiei suspectei I13nu a fost motivată, instanţa reţinând că a fost cauzată de faptul că între timp, faţă de soţul acesteia s-a pus în mişcare acţiunea penală şi s-a făcut propunere de luare a măsurii arestării preventive pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă, iar dacă ar fi susţinut cele relatate anterior suspecta ar fi contribuit în mod implicit la acuzarea acestuia.

Declaraţiile inculpatului I2 şi ale soţiei acestuia I13referitoare la săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă se coroborează cu mai multe probe.

Faptul că inculpata I10 i-a „cedat afacerea” inculpatului I1 pentru că ea nu reuşise punerea efectivă în posesie pe niciunul dintre bunuri, deşi se obţinuse hotărârea comisiei judeţene de retrocedare a L1, rezultă şi din declaraţia dată de martora M30 , dată în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7, filele 476-482 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că *„Ulterior, în septembrie sau octombrie 2006 I10 mi-a spus că pentru că I2 I2l e nemulţumit că nu obţine nimic ea o să îi cedeze contractul lui I1 . Pe I1 l-am văzut o singură dată la birou la I10 în această perioadă, era însoţit de soţia lui de un avocat şi de încă o persoană pe care nu o cunosc. Cred că tot în 2006 I10 şi-a cedat efectiv contractul lui I1 şi de la acel moment nu ştiu să se mai fi ocupat de vreun demers pentru bunurile revendicate de I2. La un moment dat am aflat de la televizor că I2 a obţinut nişte bunuri, înainte de a i se naşte copilul, am sunat-o pe I10 să o întreb dacă primim nişte bani pentru demersurile făcute, dar I10 mi-a spus că nici ea şi nici P54 nu au primit nimic.”* Fiind audiată de instanţă la data de 05.05.2017, martora M30 a arătat că îşi menţine în totalitate declaraţia dată în cursul urmăririi penale.

Un alt martor care a confirmat faptul că inculpatul I1 i-a promis inculpatului I2 că va interveni la funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile acestuia de restituire a proprietăţilor este martora P55 . Aceasta a arătat, atât în declaraţia de la urmărirea penală, cât şi în declaraţia din faţa instanţei, că inculpatul I2 i-a spus acest lucru. Astfel, în declaraţia dată în faţa instanţei la data de 6.10.2017, martora a afirmat: *„Întrebare procuror: V-a spus inculpatul I2 că inculpatul I1 i-a comunicat că pentru soluţionarea in mod favorabil a a cestui contract s-a pus in mişcare un mecanism cu reglaje foarte fine şi la ce s-a referit? Răspuns: Da, in sensul că foarte multe dintre titluri puteau fi rezolvate administrativ. Întrebare procuror: In ce sens? Răspuns: In sensul in care nu trebuia să se stea cu dosarele in instanţă ani de zile. Întrebare procuror: Era preferabil să se rezolve pe cale administrativă? Răspuns: Da, reieşea foarte clar că era mai uşor să se rezolve administrativ decât in instanţă.”* Având în vedere că martora era o persoană apropiată inculpatului I2 în perioada săvârşirii infracţiunilor, este veridic faptul că acesta din urmă i-a spus martorei despre „mecanismul cu reglaje foarte fine” pus la punct de inculpatul I1 pentru restituirea proprietăţilor revendicate.

Modul în care au procedat inculpaţii I2, I10 şi I1cu privire la transmiterea drepturilor succesorale a fost descris de martorul M19, un apropiat al inculpatului I1 în perioada respectivă, care arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 al dosarului de urmărire penală, filele 260-314) că: *„La vremea respectivă am constatat că era un circuit între I1, I3 şi I10 , cei trei întâlnindu-se foarte des, fie la firma de avocaţi, fie la sediul firmei lui I1, fie la I10 la firmă, din câte îmi amintesc în L7 , deasupra unei săli de sport. Nu am participat la discuţii, deşi uneori l-am dus chiar eu cu maşina pe I1 pentru a se întâlni cu persoanele menţionate, dar I1 mi-a spus că se întâlnesc pentru a discuta despre terenurile 12. Din câte am înţeles I10 a fost cea care a iniţiat proiectul şi l-a prezentat pe I2 lui I1 şi asociaţilor lui. Între I10 şi I1 existau tensiuni şi acesta mi-a spus că I10 are de primit bani şi era nemulţumit de pretenţiile emise de aceasta. Cred că I10 era implicată în demersurile pentru retrocedarea terenurilor, cel puţin aşa mi-a spus I1”* Aceasta afirmaţie contrazice susţinerile inculpatei I10 , în sensul că inculpatul I1 ar fi fost cel care a contactat-o pe ea. În realitate, inculpata I10 a fost nevoită să-i cedeze inculpatului I1 această „afacere”, pentru că ea s-a blocat la punerea în posesie asupra L1. Fiind audiat în faţa instanţei de judecată în data de ....06.2017, martorul M19 a declarat că îşi menţine declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

Declaraţia martorului M19 este confirmată sub acest aspect de convorbirea purtată în data de ....09.2007, ora ...., de I1 cu I10 , redată în volumul 8, filele 5-7 din dosarul de urmărire penală:

*I1 : Ce anume ce şi cum? N-ai contractul în faţă? Nu mă abat cu nimic de la contractul ăla! Ce anume să-ţi spun în plus faţă de contract? Acolo scrie clar: Din momentul în care se face intabularea, din momentul în care se trece în Cartea Funciară, din nu ştiu ce, de atunci se întâmplă nu ştiu ce. E trecut în termene foarte clari! Nu numai că respectăm acele termene, dar chiar le plătim cu mult înainte de ceea ce scrie acolo!*

*I10: Nu este vorba despre avansurile către I2, este vorba de faptul că tu ai vrut ceva, eu am acceptat, iar diferenţa între ce am făcut noi şi ce trebuie să fie acceptată de terţele persoane, trebuie să le spunem exact ce şi cum.*

În legătură cu influenţa pe lângă funcţionarii din cadrul Direcţiei Silvice ... pe care şi-o declama inculpatul I1 , martorul M19 afirmă în declaraţia dată în faţa instanţei că: *„Întrebare procuror – Dar pe I18 il cunostea, de la F15 ? Răspuns: După nume nu-mi dau seama, dar cunostea diverse persoane de la F15 . Întrebare procuror – Mentineti afirmatia conform căreia M31 omul de incredere al lui I1 a spus ca orice problema ce tine de F15 se rezolvă cu I18? Răspuns: Da, mentin afirmatia că domnul M31 mi-a comunicat că orice problemă legată de F15 se rezolvă, nu-mi amintesc exact dacă mi-a spus si numele persoanei respective, dar el se ocupa de F15 .”* Aşa cum rezultă din probele administrate, inculpatul I1 a şi folosit ulterior, în mod efectiv, influenţa pe care o avea pe lângă inculpatul I18 , pentru a reuşi punerea în posesie asupra suprafeţei de teren din L1, retrocedată anterior în urma demersurilor făcute de inculpata I10 .

Relaţia de prietenie dintre inculpaţii I1 şi I18 este susţinută în mod categoric de martorul M19 în declaraţia sa: *„Întrebare avocat inc I18 – Dacă îşi menţine declaraţia de la urmărire penală potrivit careia I1 era bun prieten cu I18 acesta il vizita frecvent acasă la S? Răspuns da Întrebare avocat inc I18 – Cum isi jusitifica această declaratie? Răspuns l-am văzut deseori acolo. Întrebare avocat inc I18 –Ce insemnă deseori sau „frecvent” cum a declarat la urmărire penală? Răspuns Cu ocazia unor mese festive sau pur si simplu mese ocazionale. Întrebare avocat inc I18 – Este sigur vorba de inc. I18 şi nu de altă persoană care lucrează în F15 ? Răspuns Da, sunt sigur.”* Nu există niciun motiv pentru care martorul să mintă sub acest aspect, iar această susţinere este confirmată şi de alte probe.

Astfel, afirmaţiile martorului M19 referitoare la relaţiile de prietenie dintre cei doi inculpaţi sunt confirmate şi de martorul P18 , în declaraţia dată în cursul urmăririi penale în data de ....02.2016 (aflată în volumul 7 din dosarul de urmărire penală, filele 86-92), în care acesta arată că „*Ştiu că domnul I18 era amic cu primarul din S şi îl cunoştea pe domnul I1. Fac această precizare întrucât în primăvara – vara anului 2007, anterior punerii în posesie a lui I2, domnul I18 venise cu probleme de serviciu la Ocolul Silvic .... şi am hotărât să mergem să mâncăm la o terasa la lacul S. De pe celălalt mal a venit I1 cu o şalupă şi s-a aşezat la masa noastră, discutând cu domnul I18 ca şi cum se cunoşteau. I1 a spus în discuţie că se schimbă directorul F15 şi el ştie cine vine*.” Din ultima afirmaţie a martorului P18 rezultă că inculpatul I1 ştia dinainte că va fi schimbat directorul Direcţiei Silvice .... şi că va fi înlocuit cu inculpatul I18 . În declaraţia dată în instanţă la data de ....10.2017 martorul P18 confirmă acest episod, arătând că *„la un moment dat cand eram impreună cu I18 pe o terasă pe malul lacului S, la un moment dat pe acea terasă a intrat domnul I1 care s-a apropiat şi l-a salutat pe domnul I18 şi s-au schimbat câteva amabilităţi după care a plecat in altă parte. De aceea am tras concluzia că cei doi se cunoşteau.”*

Schimbarea directorului i-a profitat foarte mult inculpatului I1 , deoarece directorul anterior al Direcţiei Silvice ...., martorul P22 , arată în declaraţia dată în faţa instanţei la data de .....10.2017 cu privire la solicitarea inculpatului I2 de punere în posesie asupra L1 că *„A fost şi dorinţa mea şi a celorlalţi colaboratori cu care lucram, de a nu retroceda această suprafaţă, de acord cu şeful de ocol cu ce a specificat dumnealui in această anexă”.* Apoi martorul mai arată că inculpatul I1 a încercat să ia legătura cu el prin intermediul inculpatului I16 , precizând că: *«Întrebare procuror – V-a solicitat inculpatul I16 sau a intermediat inculpatul I16 o intalnire intre dvs. si inculpatul I1 ? Răspuns Fostul primar de la .... mi-a spus odată că ar vrea domnul I2 să mă cunoască. Întrebare procuror – V-a spus pentru ce? Răspuns: Nu. Întrebare procuror – De unde ati tras concluzia că această intalnire se dorea a fi tot pentru retrocedarea pădurii de la S Răspuns: Fără sa imi spună domnul primar am făcut legatura că tot cu asta ar fi si nu am avut nici curiozitatea să il cunosc pe domnul I1 eu fiind legat de acest „nu retrocedare”.»* Această poziție a martorului a determinat și demersul inculpatului I2 de a formula o plângere penală împotriva lui P22 – Director la Direcția Regia Națională a Pădurilor F15 pentru refuzul de a-l pune în posesie pe terenul forestier, înregistrată cu nr. .../18.05.2007 – Inspectoratul de Poliție a Județului .... (filele 184-190, vol. 46 din dosarul instanței).

Toate aceste aspecte, care relevă influenţa inculpatului I1 asupra funcţionarilor publici din Comuna......, sunt confirmate chiar de inculpatul I1 , care în convorbirea telefonică purtată în ziua de ....01.2008, ora ...., cu I11, redată în volumul 8 filele 24-26, afirmă explicit că „*I1 : Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în S .”*

De asemenea, din probele administrate rezultă şi faptul că inculpatul I1 şi-a folosit influenţa reală pentru retrocedarea celui de-al doilea imobil ce face obiectul cauzei, L2.

Fiind întrebat despre modul în care a procedat inculpatul I1 în cazul restituirii pe cale administrativă a L2, martorul M19 arată în declaraţia din cursul judecăţii următoarele: *„Întrebare procuror – Stiti sa fi avut discutii şi cu numitul P25 directorul de la institutul acela? Răspuns: Da, stiu ca au fost discutii intre domnul I1 si domnul P25, desfăşurate atat la sediul institutului cât şi in afara lui. Întrebare procuror – Unde in afara lui? Răspuns: Din ce imi amintesc, atat la biroului inc. I1 din str. ... cat şi la casa din S . Întrebare procuror – Cunoaşteti dacă inc. I1 l-a invitat sau i-a plătit o excursie lui P25 si sotiei acestuia, si dacă da unde? Răspuns: Imi amintesc că la un moment dat, in perioada de vară, dar nu-mi mai aduc aminte exact anul, domnul P25 si cu sotia dansului au fost prezenti la M la invitaţia domnului I1, au stat intr-un hotel insă nu ştiu cine a plătit pentru acel hotel. Întrebare procuror – In acea perioadă au avut loc intalniri intre domnul I1 si domnul I25 ? Si cât au stat I25 si sotia la M? Răspuns: Au stat 2-3 zile au fost diverse intalniri formale la masă, şi o plimbare cu barca domnului I1 . Întrebare procuror –V-a spus inculpatul I1 că invitaţia pentru I25 şi sotie viza găsirea unei solutii pentru rezolvarea favorabilă a retrocedarii L2? Răspuns: Ulterior acelei deplasări la un moment dat mi-a menţionat ca incearcă să găsească o soluţie ca să rezolve blocajul in care se află proiectul B? Întrebare procuror – V-a spus si ca –i va da lui I25 o sumă de bani pentru a-l convinge? Răspuns: Da, a mentionat şi acest aspect.”*

Martorul a lămurit aspectele privind modul în care a luat cunoştinţă de aceste fapte concrete, dând amănunte care relevă că cele susţinute sunt adevărate: *„Întrebare avocat inc I1 –In ce calitate a fost in L8 cu ocazia vizitei domnului P25? Răspuns: In calitate de prieten şi in calitate de ajutor. Întrebare avocat inc I1 – Il cunoaste pe domnul P25 şi il poate descrie instanţei? Cum era domnul P25 in momentul in care l-a cunoscut la M? Răspuns: Da, pot să-l descriu: era un domn in vârstă, masiv care se deplasa foarte greu, avea nevoie de obicei de ajutor pentru a urca şi a coborî. Era un om gras. Întrebare avocat inc I1 – Consideră ca P25 putea coborî sub punte pe calea de acces a ambarcaţiunii pentru a discuta cu domnul I1 , referindu-mă la discuţia la care face referire in depoziţiile sale? Răspuns: Din ce imi amintesc se deplasa foarte greu, dar nu era imposibil accesul.”* De altfel, aceste aspecte nici nu sunt contestate de inculpatul I1 , care recunoaşte în declaraţia dată în faţa instanţei la data de ...02.2017 faptul deplasării lui P25 împreună cu soţia sa la M, întâlnirea lui cu aceştia, susţine că el s-ar fi ocupat să-i recomande nişte hoteluri şi că l-a trimis pe şoferul său să-l ia cu maşina, însă nu recunoaşte că a plătit hotelul.

Faptul că nu s-a dovedit modalitatea în care a fost plătit hotelul şi nici pe numele cui a fost făcută rezervarea şi de către cine nu este de natură să aducă vreun dubiu cu privire la aspectul că excursia lui P25 a fost plătită de inculpatul I1 având în vedere că acest lucru este confirmat de mai multe probe directe.

Astfel, în primul rând el este confirmat de I13, în declaraţia de suspect dată în prezenta cauză în cursul urmăririi penale. În declaraţia de suspectă dată de I13în data de ....05.2015, aceasta arată că inculpatul I1 i-a spus că a vorbit cu directorul ICDPP, care *„ar fi mulţumit cu nişte excursii”* la M.

În al doilea rând, aspectul rezultă în mod indirect şi din declaraţia dată de inculpatul I3 în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, filele 138-142 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată *„După câteva săptămâni într-o discuţie cu I1 acesta a spus că s-a ocupat de această revendicare cu domnul P25, dar la acel moment nu am înţeles sensul acelor cuvinte.„* Instanţa reţine că această afirmaţie a inculpatului I3 este credibilă, pentru că se coroborează cu celelalte probe, urmând a fi reţinută chiar dacă inculpatul a retractat-o în declaraţia dată în cursul judecăţii.

De asemenea, martorul M19 a explicat în declaraţia dată în faţa instanţei modalitatea în care s-a făcut această rezervare: *„Întrebare avocat inc I1 –In cursul depozitiei de azi, martorul spune că nu cunoaşte cine s-a ocupat de cazarea domnului P25 la L8, desi in denunţ ne prezintă agenţia de voiaj, compania aeriană care a asigurat călătoria celor doi, de ce există această discrepanţă? Răspuns: Agentia de voiaj se ocupă de transport, cunosc aceste aspecte deoarece eu păstram legătura cu persoana care reprezenta firma de voiaj. Firma de voiaj nu s-a ocupat şi de cazare, iar in ceea ce priveşte cazarea nu l-am văzut personal pe domnul I1 că a plătit el cazarea sau că s-a ocupat el. Întrebare avocat inc I1 – Da a văzut să fi cumpărat biletele de avion? A vazut vreun ordin de plată? Răspuns: Nu. Întrebare avocat inc I1 – Pe ce s-a bazat martorul cand a făcut afirmaţia că fiica domnului P25a fost plătită din conturile societătii companiei străine, F23 Ltd.? Răspuns: Pe informaţiile primite de la domnul I1 .”*

Aceste declaraţii din cursul judecăţii sunt consecvente cu cele date de martorul M19 în cursul urmăririi penale (aflate în volumul 7 din dosarul de urmărire penală, filele 260-314), în care arată că inculpatul I1  *„Discuta destul de des cu directorul institutului, o persoană mai în vârstă şi mai solidă, care în primă fază s-a opus, spunând că dacă se retrocedează terenul institutul se va desfiinţa şi oamenii îşi vor pierde locurile de muncă. Ulterior s-au înţeles şi Institutul există şi azi. La un moment dat totul era blocat pentru că directorul se opunea şi I1 spunea că trebuie să găsească o soluţie pentru că partenerii .... nu vor să renunţe la nicio parte din teren în favoarea institutului şi ştiu că I1 a fost la Institut împreună cu I5 pentru a discuta.*

*Ştiu că directorul institutului şi soţia acestuia au fost invitaţi de I1 la M. I-a cazat la un hotel, i-a plimbat cu barca, au ieşit la masă. Şi eu eram atunci la M împreună cu I1 aşa că i-am văzut chiar eu pe cei doi acolo în vizită. Cred că au stat trei zile, de joi până duminică. Aşa era zborurile de la B la N .”*

În ce priveşte eventualele neconcordanţe dintre declaraţiile martorului M19 , invocate de inculpatul I1 , instanţa reţine că acestea nu sunt de natură să conducă la înlăturarea ca nesinceră a declaraţiei martorului, deoarece sunt rezultatul trecerii timpului şi nu privesc aspect esenţiale legate de faptele imputate. Martorul a răspuns convingător la aceste aspecte, arătând în declaraţia dată în faţa instanţei de judecată că: *„Întrebare avocat inc I1 - Cum a fost posibil ca fiind certat cu domnul I1 anterior acestui moment să participe la întâlnirea de la L8 si să cunoasca întâlniri si date din cadrul institutului sau din cadrul altor instituţii unde se desfăşurau proceduri, el nefiind in relaţii de prietenie cu I1 la momentul respectiv? Dacă s-a impăcat cu I1 după retrocedare el nu era prieten cu acesta la momentul la care au avut discuţiile cu P25 la L8? Răspuns: Există posibilitatea ca din cauza trecerii timpului să fi menţionat greşit anul in care ne-am împăcat, insă ca şi suită de evenimente, sunt cele relatate. Întrebare avocat inc I1 - Dacă s-au împăcat când imobilele erau in proprietatea F10, si au fost certaţi 2 ani cel putin, cum ştie atâtea lucruri despre procedura de retrocedare, despre întâlnirile care au avut loc, in aceste condiţii in care era certat cu I1 ? Răspuns: Eu am relatat faptele la care am luat parte si pe care le-am constatat sau mi-au fost spuse de domnul I1 ; cât despre terenurile din proprietatea F10 am menţionat deja că doar o parte din L2 era pusă in posesie.”*

Deşi toate aceste probe sunt suficiente pentru a se reţine săvârşirea de către inculpatul I1 a acestei fapte penale, ele sunt confirmate şi de convorbira telefonică din ....09.2008, ora ..., aflată în volumul 8 din dosarul de urmărire penală, filele 57-60, purtată de inculpatul I1 cu directorul P25 :

*DOMN (P25 ): Da, bună dimineaţa!*

*I1 : Bună dimineaţa, îmi cer scuze eram la tenis şi nu…*

*DOMN: Dar nu e nicio problemă, asta e bună. Eu am sunat de câteva ori că aşa e politicos, suni, dacă vezi că nu-ţi poate răspunde, închizi. Sau dacă vezi că omul nu poate el şi închide el şi-ţi vine, asta e educaţie de telefon mobil, ştii! Dacă-ţi vine ton de ocupat, asta înseamnă că este într-o discuţie, într-o chestie şi nu poate vorbi şi cu asta-basta. Sau, doamne fereşte, în cele mai fericite clipe ale vieţii lui. Domnu ... I1 , am primit minunea, adică a venit aseară şoferul, s-a întâlnit cu şoferul meu, i-a dat aia, acolo scrie că aşa… dar eu cred că ei în hotelul ăsta, la nivelul ăsta, nu e vorba de single sau double, ei oricum au un pat în care poată să doarmă două persoane, fără probleme. Adică…*

*I1 : Nu, nu, păi două...*

*DOMN: Nu, eu am rugat, adică dacă vă mai amintiţi două single şi un double, dar double nu în sensul de cu două paturi, pat matrimonial.*

*I1 : Nu, nu, pat matrimonial, exact. Da, da. Păi aşa şi este. E una cu pat matrimonial.*

*DOMN: Da, da, păi toate au. Da. Şi două simple, na, cum să zic, fără pat matrimonial. Dar de multe ori, eu am mai fost în toată lumea asta, adică ei au un pat mare, se plăteşte însă separat, dacă e double, e un preţ. Mai e ceva, iubitule! Acel preţ de cinci sute, nu ştiu ce, e pe noapte?*

*I1 : Da, da, dar nu vă faceţi... adică asta vorbim noi când ne ..., asta e gata.*

*DOMN: Nu, nu-mi fac, că şi scrie că este prepaid. ….*

*P25: Am citit tot.*

*I1 : Da, da scrie.*

*P25 : Cu breakfast, cu nu ştiu ce, cu…*

*I1 : Da, da…*

*(…)*

*P25 : …şi i-am spus:domne, eu, voi mă transferaţi de la aeroport, mă aduceţi la hotel unde ştiţi voi şi de acolo, la sfârşit, nu mai aveţi treabă cu mine. Trebuie să mă lămuresc care este exact hotelul, eu după câte am înţeles se cheamă ceva L9 . Dar o să vă dau informaţia.*

*I1 : Asta e simplu, asta nu contează că băiatul vine oriunde îi spuneţi.*

*P25 : Păi da, nu e. Că eu am zis N , adică N vine avionul.*

*I1 : Avionul. Nu, o să fiţi în ...…la ...…*

*P25 : Probabil că o să fim în ....*

*I1 : Da.*

*P25 : Da… E, ce mi-e unul, ce mi-e altul, nu e nicio problemă.*

*I1 : Da, tot aia e.*

*P25 : Numai că suntem, repet, patru persoane cu patru valize, ştiţi.*

*I1 : Nu contează e… suntem…*

*P25 : Ori e un microbuz, ori e ceva mai mare, ori e…*

*I1 : Da, da, e un Mercedes Vito, e un microbuz din acela de lux, dacă-l ştiţi.*

*P25 : Bun. E în regulă, nu trebuie, vorba aia să fie ca să încapă şi valizele şi...*

*I1 : Da, da, da….*

*P25 : …persoanele…*

*I1 : Da, da, da...*

*P25 : A, ultima treabă! Mai pistonaţi întâlnirea de…care o avem noi luni…*

Aşa cum s-a arătat anterior, inculpatul I1 nu a negat existenţa acestei convorbiri şi nu i-a contestat conţinutul, susţinând că din ea nu ar rezulta că el s-a ocupat de plata cazării de care este vorba în convorbire.

Din conţinutul convorbirii telefonice rezultă că P25 cerea detalii despre cazarea sa la hotel, despre care nu ştia nimic, şi că această cazare era deja plătită de inculpatul I1, care încerca să-i spună să nu-şi facă griji cu costul camerei. Rezultă, de asemenea, din convorbire că hotelul despre care vorbesc cei doi nu este cel la care trebuia să meargă P25 la evenimentul organizat de firma F24 , ci un alt hotel, la care P25 urma să meargă după aceea. Acest aspect rezultă din faptul că P25 îi spune inculpatului I1 că maşina trimisă de el trebuie să îl ia de la un hotel care *„se cheamă ceva L9 ”*. Legătura dintre această excursie achitată de inculpatul I1 şi îndeplinirea de către P25a atribuţiilor de serviciu rezultă chiar din convorbirea mai sus menţionată, în care acesta din urmă îi spune inculpatului *„Mai pistonaţi întâlnirea de…care o avem noi luni…”.*

Probele de mai sus sunt probe directe, care dovedesc săvârşirea de către inculpatul I1 a infracţiunii de dare de mită, prin oferirea unei cazări la un hotel din străinătate, pentru patru persoane, fostului director al ASAS, P25 (decedat în prezent), în legătură cu îndeplinirea de către acesta din urmă a atribuţiilor de serviciu. Nu are nicio relevanţă faptul că retrocedarea L2 a fost legală, deoarece infracţiunile de luare şi dare de mită se pot comite şi în legătură cu îndeplinirea unui act legal de către funcţionarul public mituit. Nu are relevanţă nici valoarea disproporţionată dintre terenul retrocedat inculpatului I2 şi valoarea mitei date unuia dintre funcţionarii competenţi să dispună asupra acesteia, deoarece textul de la infracţiunea de luare de mită nu face o astfel de distincţie. În plus, valoarea mitei, aşa cum rezultă din probele de mai sus, nu este una derizorie sau simbolică, pentru a se putea susţine că reprezintă un gest de curtoazie.

De asemenea, în ce priveşte săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, instanţa reţine că din probele directe menţionate anterior rezultă că inculpatul I1 nu doar a afirmat faţă de inculpatul I2 că are influenţa necesară să-i determine pe funcţionarii competenţi să-i restituie proprietăţile revendicate, ci şi că şi-a folosit efectiv această influeunţă, în cazul inculpatului I18 , pentru punerea în posesie asupra L1, şi în cazul fostului director al ASAS, P25 , pentru a obţine retrocedarea L2.

Folosirea influenţei în scopul obţinerii retrocedării către I2 a bunurilor care au aparţinut P1 rezultă şi din siguranţa cu care inculpatul I1vorbea despre acest lucru anterior producerii evenimentului. Aceste aspecte rezultate din convorbirile interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională nu sunt determinante pentru reţinerea infracţiunii, ci sunt aspecte indirecte, care confirmă, însă, situaţia de fapt reţinută de instanţă pe baza celorlalte probe.

Astfel, din convorbirea telefonică din data de ...10.2008, ora ..., purtată de I1 cu P36 , aflată în volumul 8, filele 66-68 din dosarul de urmărire penală, rezultă că inculpatul I1 a avut de la început siguranţa că va obţine retrocedarea L2, afirmând că *„Dacă îţi aminteşti discuţia noastră, datoria mea era să fac lucrurile să se întâmple. Acum, pentru a vinde, bineînţeles că am ceva oportunităţi aici, dar nu-ţi pot garanta că pot vinde terenul.”*

Aceeaşi certitudine rezultă şi din convorbirea din data de ...10.2007, ora ...., purtată de I1 cu I11 (aflată în volumul 8, filele 11-13 din dosarul de urmărire penală, în care inculpatul I1 afirmă „*O, I11, vei fi uimit ce putem realiza până la sfârşitul anului!”*

La fel rezultă şi din convorbirea din data de ...10.2007, orele ..., purtată între I1 şi I5, aflată în volumul 8 filele 14-17 din dosarul de urmărire penală:

*I5: Ok, ok. Spune-mi, cum s-a mai avansat ...? ...ul e al nostru. Cum este situaţia cu ..., am mai progresat?*

*I1 : Da, este foarte avansată. De asemenea, o să-ţi explic când ne vedem, oricum vreau până de Crăciun vreau să definitivez cel puțin 6 puncte. O să ţi le arăt care dintre ele. Dar astea 6 sunt probabil… nu cele mai mari, dar ... B este cel mai mare, dar celelalte sunt de asemenea foarte mari.*

*I5 : Nu B , fără să includă B .*

*I1 : Include, bineînţeles că şi B .*

*I5 : La sfârşitul acestui an tu vrei să termini B ?*

*I1 : Da, da, bineînţeles.*

*I5 : Fantastic! Te-ai descurcat foarte bine, ah?*

La fel şi din convorbirea din data de ....04.2008, ora ...purtată între I1 şi I5, aflată în volumul 8 filele 29-33

*I1 : Ok. Al doilea subiect se referă la B . Suntem la stadiul la care schimbăm documentele între noi și instituție. Sunt total nefolositoare actele pe care ni le-au trimis, dar cel puțin nu au intenție rea. Documentele sunt neutre. Neutre sau pozitive. Sper că vom încheia direct cu ei foarte curând… se referă la institut*

*I5 : Ok. Ce înseamnă dacă se finalizează?*

*I1 : Înseamnă că semnăm cu ei. De fapt, avem nevoie doar de o semnătură de la ei. Nu avem nevoie de altceva. Am pus totul acolo, 99,9% este totul gata. Nu știu de ce încă… probabil vor să fie acoperiți înainte de a semna.*

*I5 : Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?*

*I1 : Poftim?*

*I5 : Am crezut că ai nevoie de mai multe lucruri, dar nu ai nevoie de altceva.*

*I1 : Cu ei? Cu instituția?*

*I5 : Nu ști cu cine, cu oricine…*

*I1 : Da. E nevoie de un singur lucru. Să semneze șeful instituției, în rest totul e realizat.*

*I5 : Bun….I1 : Cu Aviația am realizat toate întâlnirile în ultimele două, trei săptămâni. I8 mi-a spus că ți-a trimis, nu știu ce, așteaptă aprobarea ta.*

*I5 : Mi-a trimis niște acte mici prin care mi-a explicat situația financiară. Exact ce mi-ai spus și tu, nu sunt bani acolo, sunt puțini bani. Trebuie să stăm de vorbă să discutăm despre pașii pe care îi avem de făcut… Trebuie să avansăm, așa cum am discutat.*

*I1 : Da.*

*(…)…I5 : Aștept vești bune în legătură cu B (?), e important.*

*I1 : Crede-mă că aștept mai mult decât tine. Sunt ca… aceste semnături.*

*I5 : Trebuie să găsim o soluție pe partea financiară. E foarte dificil să păstrăm…*

*I1 : Știu am discutat cu… Am discutat cu I4 acum o să-ți spună câteva lucruri când se va întoarce. Acum e K.*

*I5 : Ok….I1 : Te va suna, probabil….I5 : Mulțumesc….I1 : Pa!*

La fel rezultă şi din convorbirea telefonică din data ...05.2008, ora ...., purtată între I1 şi I5, aflată în volumul 8, filele 37-39 din dosarul de urmărire penală:

*I1 :Îmi pare rău și mie, dar azi am semnat un contract mare cu 10% și a fost o lungă negociere și luptă și nu am putut rata o astfel de oportunitate.*

*I5 : Dar este păcat că îmi amintești că am de plătit prea mulți bani.*

*I1 : Sper că nu se compară cu ce va veni.*

*I5 : Și eu sper. Cum a decurs? Când va fi finalul finalului la B ?*

*I1 : Deci, după cum deja știi, prietenul lui I4 nu a făcut mai nimic și am găsit cine este șeful tipului care ar fi trebuit să facă asta și am descoperit că este de la alt…, să spunem în competiție cu prietenul lui I4, care este un bun prieten cu mine și am găsit acum instrumentele și mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut și voi merge eu împreună cu I2 , cu avocații și, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să…*

*I5 : … (neinteligibil) ce se va întâmpla atunci?*

*I1 : Nimic. Doar vor semna și va fi a noastră. Asta e tot. Nu sunt mai mulți pași, e doar un pas.*

*I5 : Deci nu trebuie să mai vorbești cu cineva, să mai întrebi pe cineva, se termină, e rezolvată?*

*I1 : Da. Doar de semnat. Asta-i tot. Probabil nu va fi chiar mâine, dar important este să avem o decizie favorabilă mâine.*

*I5 : Deci lipsește doar o semnătură?*

*I1 : Exact, doar una.*

*I5 : Și apoi este chiar al nostru? Adică putem începe munca pe teren?*

*I1 : Da, este 100% al nostru, este ca și mașina ta, e a ta (RÂDE).*

*I5 : Foarte bine. Și apoi nu trebuie să dăm nimic….să dăm un hectar aici, un hectar acolo…*

*I1 : Ăhh, …..Adică, va fi probabil o sumă mică pentru acești oameni, dar nu mare lucru….(…)*

În afară de acestea, mai sunt şi alte probe probe indirecte, care vin să întărească această concluzie a săvârşirii infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă.

Astfel, faptul că inculpatul I2 căuta să-şi soluţioneze prin cumpărare de influenţă cererile de retrocedare a imobilelor revendicate rezultă şi din declaraţia de martor dată de M32 în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7 al dosarului de urmărire penală, la filele 547-554): *„I2 mi-a spus că a găsit pe cineva care e în stare să îl conecteze cu oameni importanţi politici şi care are astfel influenţă pentru soluţionarea cererilor lui de revendicare. Mi-a spus că e vorba de I10 şi că aceasta va veni la mine la birou pentru a-i da dosarele. După ce am predat dosarele, la două sau trei săptămâni după aceea, I2 m-a trimis la întâlnirea cu I1 de care am făcut vorbire mai sus. Nu am mai discutat apoi cu I2 , cu I10 sau cu I1 .”*

Faptul că inculpatul I1 avea obiceiul de a se lăuda cu influenţa sa asupra diferiţilor funcţionari publici rezultă din declaraţia martorului M1, dată în cursul urmăririi penale la data de ....02.2016 (aflată în volumul 7, filele 60-70), în care acesta arată despre inculpatul I1 că *„L-am întrebat dacă I2 are dreptul să obţină aceste bunuri şi mi-a spus că da, că firma de avocaţi de la F2 au verificat asta. Mi-a spus tot timpul că el are relaţii şi că are intrări peste tot, eu înţelegând implicit că se referă şi la aceste bunuri.”* În declaraţia dată în faţa instanţei în data de 05.05.2017 martorul arată că îşi menţine declaraţiile date în cursul urmăririi penale şi mai arată, în legătură cu inculpatul I1 următoarele: *„Întrebare procuror- Pe plan local era inculpatul I1 un om influent? Răspuns: Eu după ce l-am cunoscut pe I1am aflat că a avut o funcţie importanta in Guvern, cunoştea foarte multă lume importantă in domeniul politic dar şi in business. Când ai cunoştinţe mai multe poţi să rezolvi mai repede lucrurile in birocraţia din România. Nu m-am referit la sensul penal, de trafic de influenţă, eu nu ştiu ceva concret de trafic de influentă in schimb pot să va spun din experienţa mea, că I4 şi I1 erau foarte lăudăroşi că ştie pe toată lumea, au relaţii în toată lumea. Mie nu mi-au spus că fac ceva anume ilicit. Nu am cunostinta de ceva anume ilicit.”* Legat de această afirmaţie a martorului, instanţa o analizează în contextul în care din celelalte probe rezultă că inculpatul I1 i-a pretins inculpatului I2 o cotă importantă din bunuri, în schimbul folosirii acestei influenţe reale pe care o avea.

Acelaşi lucru îl declară şi martorul M27 , în declaraţia dată în cursul urmăririi penale, aflată în volumul 6 din dosarul de urmărire penală, la filele 137-162, care susţine că *„atât I4 cât şi I1 se lăudau cu cunoştinţele lor din lumea politică, respectiv fostul ..P3, P56 şi P57”* În declaraţia din instanţă din ....04.2017 martorul îşi menţine explicit această afirmaţie, arătând şi că inculpatul I1*„*a afirmat în mai multe rânduri in perioada 2007-2008 că este in relaţii bune cu domnul I16, dar nu pot preciza dacă de la prima întâlnire a spus lucrul acesta”.

În declaraţia de suspect dată de P26 în cursul urmăririi penale, aflată în volumul 3 din dosarul de urmărire penală, la filele 353-359, acesta arată că „*între cele două şedinţe I1 a venit la instituit cu un cetăţean ... pe care l-a prezentat ca fiind consilierul de imagine al P3. Nu am reţinut numele acestuia, dar mi-a dat cartea de vizită. Cei doi au venit la P25şi acesta m-a chemat pentru a fi prezentați. Mi-am dat semna ulterior după câteva luni că au venit pentru a ne impresiona, în sensul de a ne arăta nivelul de influenţă*.”

Faptul că inculpatul I1 nu doar declara, ci şi avea o influenţă reală asupra funcţionarilor din cadrul Primăriei ..., rezultă din declaraţia de martor dată de M19 , în cursul urmăririi penale, în care acesta arată că *„Cu primarul I16 relaţiile lui I1 erau foarte bune, primarul îl vizita acasă. I1 ştiu că era prieten şi cu P21, pe care l-a cunoscut prin intermediul lui M1 . Îmi amintesc că I1 discuta la primărie cu I16, dar şi cu un consilier sau angajat al primăriei pe nume P58. Nu ştiu ce relaţii avea cu cei de la prefectură. Fostul primar M10era de asemenea prieten cu I1 .”* Martorul şi-a menţinut în cursul judecăţii declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

Chiar inculpatul I16recunoaşte acest lucru în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 4 din dosarul de urmărire, la filele 53-59), arătând că *„Acesta era un om influent, cu relaţii şi mi-am dat seama când am fost invitat la petrecerea organizată pentru ziua sa (când a fost P59) şi eram„cel mai mic” în rang. L-am mai vizitat pe acesta la locuinţa din S cu diferite ocazii, de două trei ori (la tenis, la o cafea).”*

De asemenea, în declarația martorului P22 dată în cursul urmăririi penale, în data de ....02.2016 (aflată în volumul 7 din dosarul de urmărire, la filele 186-197)*,* acesta arată că *„De la domnul P60 am aflat că primarul din S pune presiune pe el să accepte retrocedarea atât cu ocazia şedinţelor comisie cât şi informal, făcându-i vizite. Îmi amintesc că în anul 2006 cu ocazia unei vizite la S în interes de serviciu primarul I16mi-a spus că domnul I1, despre care ştiam că fusese şef de cabinet în guvernul P2, vrea să trec pe la el. Am refuzat invitaţia şi la acest moment nu ştiam ce vrea dar problema cu retrocedarea lui I2 era singura problemă pe care o aveam la S . Ulterior mi-am dat seama că despre asta era vorba*”. Acest aspect este recunoscut şi de inculpatul I16 , în dată în cursul urmăririi penale, în data de ....03.2016, în care arată că „*Cred că în anul 2006 când erau divergenţe în legătură cu punerea în posesie I1 a venit la mine la birou şi mi-a cerut să-i transmit lui P22că vrea să vorbească cu acesta. Nu mi-a spus în legătură cu ce problemă dar mi-am dat seama că este în legătură cu problema cu retrocedarea.*”

Rezultă din probele menţionate anterior, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că inculpatul I1 a săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă, solicitându-i inculpatului I2 să predea către SC F4 SRL bunurile revendicate, în schimbul influenţei pe care acesta o avea asupra funcţionarilor competenţi să-i soluţioneze aceste cereri. De asemenea, având în vedere caracterul corelativ al celor două infracţiuni, din acelaşi probe rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil şi săvârşirea de către inculpatul I2 a infracţiunii de cumpărare de influenţă, prin acceptarea acestei solicitări şi transmiterea proprietăţii bunurilor promise.

Nu are nicio relevanţă pentru reţinerea infracţiunii de trafic de influenţă faptul că inculpatul I1 nu a nominalizat funcţionarii pe lângă care a pretins că are influenţă, din moment ce inculpatul I2 a înţeles că este vorba de funcţionarii competenţi să dispună cu privire la retrocedarea bunurilor revendicate de el. De altfel, s-a dovedit că inculpatul I1 a şi exercitat influenţa sa asupra funcţionarilor I18 şi P25 , care aveau atribuţii cu privire la punerea în posesie asupra terenului L1 şi, respectiv, cu privire la retrocedarea L2.

De asemenea, nu se poate susţine că în speţă nu ar rezulta circumstanţele exacte ale comiterii infracţiunii. Atât inculpatul I2 în declaraţiile şi plângerile formulate, cât şi celelalte probe administrate în cauză, dovedesc cu certitudine că traficul şi cumpărarea de influenţă s-au comis cu prilejul negocierii şi încheierii contractului de transmitere a drepturilor succesorale din ....09.2006 (în perioada august-septembrie 2006), când inculpaţii s-au întâlnit pentru a discuta despre acest lucru.

Faptul că nu rezultă din probe data şi ora exactă când s-au întâlnit inculpaţii pentru a discuta aceste aspecte nu este relevant, din moment ce toate părţile recunosc că au avut loc discuţii şi negocieri între cei doi inculpaţi, anterior semnării contractului din ....09.2006. Altfel, în lipsa unor discuţii prealabile, nu s-ar fi putut ajunge la încheierea contractului din ....09.2006.

Afirmaţia inculpatului I1, din declaraţia dată în faţa instanţei la data de ....02.2017, că el nu s-ar fi întâlnit cu inculpatul I2 înainte de încheierea contractului şi că ar fi negociat doar cu inculpata I10 , ca reprezentantă a S.C. F1 S.R.L., este contrazisă chiar de inculpata I10 , care în declaraţia dată în faţa instanţei la ....01.2019 arată că *„La primele intalniri a participat I2, I13 care era nelipsită, P54, M30, eu şi domnul I1 care reprezenta F4 , cu avocaţii săi.”* De altfel, este şi total neverosimilă susţinerea că inculpatul I2 ar fi acceptat să încheie contractul cu inculpatul I1 fără să se vadă şi să discute anterior clauzele contractului, bazându-se doar pe ce ar fi negociat inculpata I10 în lipsa lui. Sub acest aspect instanţa va reţine ca veridică afirmaţia martorei I13, care arată în declaraţia de suspect din ....05.2015 că „*Prima dată I1 ne-a invitat la el acasă în S , pentru a discuta despre proprietățile noastre și despre exequatur.”*

Aşadar, cu certitudine, în afară de întâlnirile de la Hotelul ... şi de la sediul societăţii de avocatură F2, între cei doi inculpaţi au mai avut loc şi alte discuţii, în care s-au făcut afirmaţiile prin care s-au comis traficul şi cumpărarea de influenţă. Din acest motiv persoanele participante la întâlnirile ulterioare nu au confirmat săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă. Ar fi şi greu de conceput ca aceste infracţiuni să se comită de faţă cu terţe persoane, având în vedere riscul pe care şi l-ar fi asumat inculpaţii să fie depistate aceste infracţiuni.

Important pentru reţinerea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă este că la aceste întâlniri inculpatul I1 a pretins, iar inculpatul I2 a promis transmiterea către SC F4 SRL a bunurilor care vor fi retrocedate ca urmare a exercitării influenţei de către inculpatul I1 . Acest lucru s-a şi realizat, prin transmietrea ulterioară a bunurilor promise, L1 şi L2, care au avut loc la ...10.2007 şi ...01.2009, fiind astfel stabilite cu claritate şi ultimele acte care intră în compunerea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă.

Nu poate fi vorba de o transmitere legală a drepturilor succesorale, deoarece atât încheierea contractului, cât şi executarea lui prin transmieterea celor două bunuri revendicate au fost rezultatul traficului de influenţă exercitat de inculpatul I1 şi al cumpărării de influenţă de către inculpatul I2. Probele menţionate anterior, precum şi cotele extrem de mari pentru o simplă cesiune de drepturi succesorale care au revenit SC F4 SRL, dovedesc acest aspect. De asemenea, dacă ar fi vrut să continue pe calea legală dobândirea bunurilor, fără cumpărarea de influenţă de la inculpatul I1, inculpatul I2 ar fi continuat demersurile începute cu inculpata I10, cu care avea deja încheiată o convenţie în acest sens.

Transmiterea de drepturi succesorale a fost percepută ca o afacere legală doar de către celelalte persoane din cadrul societăţii F4 SRL ori care au colaborat cu această societate fără să cunoască aspectul esenţial al traficării influenţei de către inculpatul I1. Din acest motiv instanţa va dispune achitarea celorlalţi inculpaţi, persoane fizice, acuzaţi de participarea la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, aşa cum se va arăta mai jos în analiza acuzaţiilor aduse acestora. În cazul inculpaţilor I1 şi I2 , care au cunoscut cu certitudine că transmiterea bunurilor şi stabilirea cotelor revenite SC F4 SRL din valoarea acestora sunt rezultatul traficului şi cumpărării de influenţă, nu se poate reţine caracterul legal al contractului.

Inculpaţii au mai invocat în apărare faptul că inculpatul I2 a primit un avans de 4000000 de euro, în schimbul transmiterii drepturilor succesorale. Acest argument nu este de natură să înlăture existenţa infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece el nu poate înlătura componenta ilicită a înţelegerii, care cuprinde infracţiunile de trafic şi cumpărare de influenţă. În plus, din moment ce doar L2 era evaluată la peste 100 de milioane de euro, iar toate bunurile revendicate erau evaluate, chiar potrivit declaraţiei inculpatului I2 din data de ...01.2016, la peste 300 de milioane de euro (filele 108-109, din volumul L al dosarului instanţei), suma de 4 milioane de euro plătită ca avans era infimă, faţă de câştigul realizat de SC F4 SRL.

Instanţa mai reţine că, după retrocedarea L1 şi a L2, inculpatul I2 a transmis proprietatea acestora, conform înţelegerii anterioare, către SC F4 SRL reprezentată de inculpatul I1 .

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr..../.....10.2007, autentificat de notarul public, întreaga suprafaţă de 46,78 ha (dezmembrată în 6 loturi, în suprafeţe de 76.400 mp, 14.000 mp, 9.300 mp, 106.500 mp, 193.000 mp şi 68.300 mp) este „vândută” de inculpatul I2 către SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1 , preţul vânzării fiind mult subevaluat, respectiv 500.000 euro, ceea ce reprezintă 1,0695 euro/mp.

De asemenea, la data de ....01.2009 se încheie şi contractul de vânzare-cumpărare între I2 şi SC F4 SRL, reprezentată de M2 , obiectul fiind întregul teren, toate cele trei loturi dezmembrate cu o zi înainte, preţul trecut în contract fiind de 3.216.000 lei.

Deşi SC F4 SRL a fost reprezentată de d-na M24 , din toate probele administrate rezultă că, în realitate, inculpatul I1 s-a ocupat de efectuarea acestei tranzacţii, inclusiv sub aspectul demersurilor care au dus la reducerea taxelor notariale.

Astfel, din convorbirea telefonică din data de 13.10.2008, ora 21:43, purtată de I1 cu I3 , aflată în volumul 8 din dosarul de urmărire penală, la filele 61-62, rezultă că inculpatul I1 era cel care s-a ocupat această tranzacţie.

*I1 : Ai apucat să vorbeşti cu P61 cumva?*

*I3 : Nu, n-am mai vorbit cu ea.*

*I1 : Foarte bine ai făcut că uite sunt la masă cu .... şi o să facem actele alea cu soţia dânsului.*

*I3 : OK. Bine, Nicio problemă.*

Din convorbirea telefonică purtată din data de ....10.2008, ora ...., purtată de I1 cu P36, aflată în volumul 8, filele 66-68 din dosarul de urmărire penală, rezultă că inculpatul I1 era cel care se preocupa să găsească soluţia de a trece terenul din punct de vedere administrativ pe o altă stradă, unde taxele notariale ce trebuiau achitate erau mai mici:

*I1 : Da, ştiu. Am discutat azi cu 13. Ştiu despre ce este vorba. Dacă vă amintiţi, în discuţia noastră sunt două străzi pe care le-am luat în considerare. Deci, dacă folosim una dintre străzi e 2.5 milioane, dacă o folosim pe cealaltă este mult, mult mai mult. Deci, notarul public ne-a spus să nu folosim strada ieftină, deoarece hârtiile pe care le avem sunt înregistrate pe strada scumpă. Aşa că acum încercăm să găsim o soluţie. Nu știu ce I3 a scris în mail-ul său, dar încercăm să găsim o soluţie să luăm alt număr, număr poştal pentru a pune tot pământul pe strada ieftină.*

*P36 : Da.*

*I1 : Pentru că este…imens.*

*P36 :…E imens. Nu are sens. Uite cum facem! Nu mă voi duce la I5 până nu am veşti de la tine… pentru că dacă mă duc cu numărul acesta…Nu ştiu care va fi reacţia sa.”*

Acelaşi lucru rezultă şi din convorbirea telefonică purtată în data de ....10.2008, ora ...., de I1 cu P36 , aflată în volumul 8, filele 76-77, din dosarul de urmărire penală:

*„P36 : Încerc să pregătesc transferul pentru două milioane de dolari.*

*I1 : Da.*

*P36 : Și este un moment mai dificil, I5 mi-a spus să găsim o modalitate să evităm asta.*

*I1 : Ce să evităm?*

*P36 : Transferul celor două milioane și jumătate de dolari... și i-am spus lui I5 ...*

*I1 : Tu ești avocat, știi... știi exact despre ce este vorba! Nu putem evita asta.*

*P36 : I-am spus asta lui I5 . I-am spus ! I5 , a spus asta e... pentru că tu și I1sunteți oameni foarte creativi și trebuie să existe o cale să evitați asta...”*

Deşi convorbirile nu relevă aspecte esenţiale privind infracţiunile de trafic şi cumpărare de influenţă, ele confirmă cele rezultate din declaraţiile persoanelor audiate, că inculpatul I1 se comporta ca un administrator de fapt al societăţii F4 SRL şi s-a ocupat de transmiterea efectivă a proprietăţii celor două bunuri retrocedate către această societate.

Din toate probele rezultă că inculpatul I2 a transmis către SC F4 SRL, la care inculpatul I1 era asociat prin internediul firmei F4 LTD., bunurile promise anterior, în schimbul folosirii influenţei sale asupra funcţionarilor competenţi să soluţioneze cererile sale de retrocedare.

Atât pretinderea din lunile august-septembrie 2006, cât şi primirea bunurilor L1, la ...10.2007, şi L2, la ....01.2009, fac parte din aceeaşi infracţiune de trafic de influenţă, comisă de inculpatul I1 faţă de inculpatul I2. Aşa cum s-a arătat anterior în capitolul referitor la schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor, fiind vorba de modalităţi alternative de săvârşire a aceleiaşi infracţiuni de trafic de influenţă (pretinderea şi respectiv primirea ulterioară a bunurilor pretinse) se va reţine unitatea naturală de infracţiune. Practica judiciară şi doctrina au arătat că în cazul în care infracţiunea de trafic de influenţă se comite prin acte de pretindere a unor bunuri, urmate de predarea efectivă a acestor bunuri la date ulterioare, atât actele de pretindere, cât şi actele de primire, sunt incluse în conţinutul infracţiunii unice de trafic de influenţă.

Pentru aceste motive, în drept, instanţa reţine că fapta inculpatului I1 care, în perioada august-septembrie 2006 a pretins de la inculpatul I2 transmiterea către SC F4 SRL (la care el era asociat prin intermediul firmei F4 LTD) a bunurilor revendicate de acesta din urmă de pe urma P1, în schimbul folosiri influenţei pe care o avea asupra funcţionarilor competenţi să soluţioneze cererile de revendicare, iar la ...10.2007 şi ....01.2009 societatea mai sus menţionată a primit în proprietate bunurile L1 şi L2, constituie infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută atât în art. 291 alin. 1 din actualul Cod penal, cât şi în art. 257 din vechiul Cod penal, urmând a fi stabilită legea penală mai favorabilă la individualizarea pedepsei.

De asemenea, aceleaşi aspecte sunt valabile şi pentru infracţiuna corelativă de cumpărare de influenţă, săvârşită de inculpatul I2. Această infracţiune s-a consumat în perioada august-septembrie 2006, iar actele de predare efectivă a bunurilor promise – L1 la data de ....10.2007 şi L2 la data de .....01.2009 – fac parte din aceeaşi infracţiune unică de cumpărare de influenţă, fiind vorba de o unitate naturală de infracţiune.

În drept, instanţa reţine că fapta inculpatului I2 de a promite şi a preda ulterior, la ....10.2007 şi ....01.2009, către SC F4 SRL, cele două bunuri retrocedate, în schimbul influenţei pe care inculpatul I1 a exercitat-o asupra funcţionarilor competenţi să dispună asupra retrocedării, constituie infracţiunea de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 din actualul Cod penal şi de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor), urmând a fi stabilită legea penală mai favorabilă la individualizarea pedepsei.

În ce priveşte infracţiunea de dare de mită, comisă de inculpatul I1 în toamna anului 2008, prin oferirea şi achitarea unei cazări pentru patru persoane la un hotel din străinătate, în legătură cu îndeplinirea atribuţiilor de serviciu de către fostul director al ASAS, P25 , instanţa constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. 1 din actualul Cod penal şi de art. 255 alin. 1 din vechiul Cod penal.

Având în vedere perioada scursă de la data săvârşirii faptei până în prezent, precum şi dispoziţiile art. 122 alin. 1 lit. d) din vechiul Cod penal, care este lege penală mai favorabilă pentru inculpatul I1, instanţa va constata intervenită prescripţia răspunderii penale pentru această infracţiune.

**2. Referitor la infracţiunea de trafic de influenţă reţinută în sarcina inculpatei SC F4 SRL.**

În sarcina inculpatei SC F4 SRL s-a reţinut în actul de sesizare că, în realizarea obiectului de activitate, prin intermediul reprezentanţilor săi, inculpaţii I1 (asociat, mandatar şi administrator de fapt), I4 (asociat), I7 (administrator), I9 (mandatar, administrator de fapt), I5 (asociat), care în mod continuat în perioada ... noiembrie 2006 – sfârşitul anului 2013, acţionând în modalitatea descrisă la punctul I din expunerea stării de fapt, i-au promis inculpatului I2 că prin influenţa pe care o au, în mod direct (fost şi actual consilier al ....) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le au în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate, îi pot determina pe aceştia să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut şi care va fi transferat în patrimonial societăţii, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de ....05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, îninfracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

**Instanţa constată că în cauză sunt probe suficiente cu privire la săvârşirea de către inculpata SC F4 SRL a infracţiunii de trafic de influenţă.**

Instanţa a motivat anterior săvârşirea de către inculpatul I1a infracţiunii de trafic de influenţă, constând în pretinderea în august-septembrie 2006, în numele inculpatei SC F4 SRL, şi primirea de către această societate la ....10.2007 şi ....01.2009, de la inculpatul I2 , a bunurilor L1 şi L2, în schimbul folosirii de către inculpatul I1 a influenţei asupra funcţionarilor publici competenţi să dispună cu privire la retrocedarea acestor imobile.

Toate argumentele arătate mai sus pentru a justifica reţinerea în sarcina inculpatului I1 a infracţiunii de trafic de influenţă sunt valabile şi pentru atragerea răspunderii penale a inculpatei SC F4SRL pentru aceeaşi infracţiune, urmând a arăta în continuare doar argumentele suplimentare care justifică această soluţie pentru persoana juridică inculpată.

În ce priveşte răspunderea penală a persoanei juridice, în legislaţia noastră a fost consacrat sistemul răspunderii directe a persoanei juridice, în care aceasta din urmă răspunde pentru fapta proprie, iar nu pentru fapta altei persoane. În art. 135 alin. 1 Cod penal se prevede că persoana juridică răspunde pentru infracţiunile săvârşite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice.

Aşadar, orice faptă care ar fi săvârşită de o persoană în realizarea obiectului de activitate sau în interesul sau în numele persoanei juridice atrage răspunderea penală a persoanei juridice, chiar dacă nu este vorba de o faptă comisă de reprezentanţii legali ai persoanei juridice. În doctrină s-a arătat că *„pot fi imputate persoanei juridice actele comise de organe, reprezentanţi, mandatari, prepuşi sau chiar persoane care, formal, nu lucrează pentru persoana juridică, dar care, în fapt, acţionează sub autoritatea acesteia ori de a căror acţiune persoana juridică a beneficiat”* (F. Streteanu, R. Chiriţă, Răspunderea penală a persoanei juridice, Ediţia 2, Editura C.H. Beck, 2007, pagina 397).

În speţă inculpata SC F4 SRL a beneficiat cel mai mult de pe urma faptei inculpatului I1 de trafic de influenţă, deoarece a dobândit în proprietate bunurile retrocedate inculpatului I2 . Inculpatul I1 a acţionat în săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă descrisă anterior în interesul şi în numele persoanei juridice SC F4 SRL, fiind întrunite în acest fel condiţiile legale pentru răspunderea penală a acestei persoane juridice. El a fost desemnat, ca mandatar al acestei persoane juridice, să se ocupe de negocierea şi încheierea în numele societăţii a celor două contracte de transmitere a drepturilor succesorale ale inculpatului I2.Astfel, a fost încheiat la data de ...11.2006, la societatea de avocatură F2, contractul de cesiune drepturi, aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între inculpatul I2 şi SC F4SRL**,** reprezentată de inculpatul I1 (aflat în vol. 19, filele 26-36 din dosarul de urmărire penală), care a înlocuit contractul similar din ... septembrie 2006.

Aşa cum s-a arătat anterior, încheierea acestui contract s-a făcut ca urmare a traficării de către inculpatul I1 a influenţei pe care o avea pe lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile inculpatului I2 de retrocedare a bunurilor moştenite de pe urma fostului P1 .

Inculpatul I1 avea la momentul săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă şi calitatea de asociat în cadrul F4 Ltd., care este singurul asociat al SC F4 SRL. Societatea F4 LTD a fost înfiinţată în .. septembrie 2005, dar părţile sociale au fost dobândite de societatea controlată de inculpatul I5 (F5 .) la data de ....11.2006 (fila 37 din concluziile scrise depuse de inculpata SC F4 SRL). După această cesiune cele 5.000 de părţi sociale au fost deţinute de: F5 (înregistrată în L3), controlată de I5 – 4390 părţi sociale, reprezentând 87,8%, I1 – 390 părţi sociale, reprezentând 7,8 % şi F6 LTD (înregistrată în L3 ) – 220 părţi sociale, reprezentând 4,4%.

Inculpaţii I4 şi I11 sunt asociaţi în F6 LTD, iar I5 şi I1 au fost asociaţi în F5 .

La ...12.2008 inculpatul I1 a cesionat către F7 Ltd. (societate deţinută de martorul M1) un număr de 390 părţi sociale.

La data de ....05.2010, după ce s-a certat cu ceilalţi asociaţi, inculpatul I1 a cesionat către F5restul de 390 de părţi sociale, ieşind din societate.

Deşi a deţinut, în perioada săvârşiri infracţiunii de trafic de influenţă, un număr mic de părţi sociale la societatea F4 Ltd, inculpatul I1 s-a comportat faţă de terţele persoane ca fiind unicul asociat al inculpatei SC F4 SRL, fiind mandatat de ceilalţi asociaţi cu puteri depline în ce priveşte demersurile făcute pentru retrocedarea şi gestionarea bunurilor primite de la inculpatul I2 . Acesta din urmă a arătat în declaraţiile sale date în cursul urmăririi penale că nu a ştiut că inculpatul I1 are mai mulţi asociaţi în proiectul F4 S.R.L., ci a aflat de acest lucru mult mai târziu, după retrocedarea celor două bunuri şi transmiterea lor către SC F4 SRL. Chiar în plângerea depusă la parchet în data de ....01.2015 inculpatul I2 arată că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale din....11.2006 cu F4 SRL, firmă despre care a ştiut *„că are un unic asociat în persoana dlui. I1 , care era în acelaşi timp şi administrator al acestei societăţi”*.

Din toate acţiunile desfăşurate de inculpatul I1 atât anterior, cât şi ulterior dobândirii celor două bunuri imobile de către SC F4 SRL, rezultă că inculpatul I1 a coordonat activitatea acestei societăţi până în anul 2010, când a ieşit din societate. Chiar şi ceilalţi inculpaţi care au fost asociaţi cu inculpatul I1 în cadrul F4 Ltd., respectiv I5 şi I4 , recunosc acest lucru arătând în mod explicit la fila 126 din concluziile scrise că *„începând cu ...noiembrie 2006 şi până la data de ... mai 2010, activitatea F4 SRL a fost coordonată de inc. I1 ”*.

De asemenea, acelaşi aspect rezultă şi din declaraţia de martor dată de M19 în cursul urmăririi penale (aflată în vol. VII, la filele 260-314 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că *„De F4 din România s-a ocupat I1 .”* În declaraţia dată în instanţă în data de ....06.2017 martorul arată că îşi menţine declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

La fel rezultă şi din declaraţia de martor dată de M1 în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 din dosarul de urmărire penală), în care arată că*„Nu am văzut vreodată structura acţionarilor F4 Ltd, dar din câte cunosc iniţial I1 a făcut propunerea pentru un procent mai mare de acţiuni şi după tranzacţie am constatat că am luat 9% cu opţiunea de a dobândi ulterior alte acţiuni., în funcţie de rezultatul firmei. Am aflat ulterior că acţionar majoritar la F4 Ltd este I5, dar că acţiuni deţin şi I4 şi I11 – cumnatul lui I4 şi de asemenea I1 .”* În declaraţia dată în instanţă în data de ....05.2017 martorul M1 confirmă în mod explicit calitatea de *„administrator în România”* al societăţii F4 S.R.L. a inculpatului I1 : *„Când mi l-a prezentat pe domnul I5 mi-a confirmat că firma F4 este a dânsului, că îl are acţionar şi partener pe domnul I1 , şi că de F4 se ocupă domnul I4 şi I1 . I1 era împuternicit ca un fel de administrator în România, şi domnul I4 îl coordona, tinea legătura cu domnul I5 şi îl coordona.”* Martorul mai arată în această declarație că *”Tot în acea perioadăI4 e primul care mi-a spus că el a luat conducerea firmei de la I1 și mi-a prezentat doi colaboratori, pe domnul I7 si pe domnul I8.”* Este importantă declaraţia martorului M1sub acest aspect, deoarece el a fost chiar unul din asociaţii F4 Ltd., alături de inculpaţii I5, I4 şi I1 .

Acelaşi lucru reiese în mod implicit şi din unele convorbiri telefonice purtate de inculpatul I1 cu ceilalţi inculpaţi asociaţi cu el în cadrul F4 Ltd., care confirmă aspectele reţinute de instanţă din celelalte probe.

Astfel, puterea deplină a inculpatului I1 de a acţiona în România în numele SC F4 SRL şi în interesul acesteia, în legătură cu retrocedarea imobilelor către inculpatul I2, rezultă şi din convorbirea telefonică din data de ....10.2007, orele ...., purtată între I1 şi I5 (aflată în dosarul de urmărire penală, vol. 8, filele 14-17):

*I5 : Ok, ok. Spune-mi, cum s-a mai avansat ...? S ul e al nostru. Cum este situaţia cu B , am mai progresat?*

*I1 : Da, este foarte avansată. De asemenea, o să-ţi explic când ne vedem, oricum vreau până de Crăciun vreau să definitivez cel puțin 6 puncte. O să ţi le arăt care dintre ele. Dar astea 6 sunt probabil… nu cele mai mari, dar ... B este cel mai mare, dar celelalte sunt de asemenea foarte mari.*

*I5 : Nu B , fără să includă B .*

*I1 : Include, bineînţeles că şi B .*

*I5 : La sfârşitul acestui an tu vrei să termini B ?*

*I1 : Da, da, bineînţeles.*

*I5 : Fantastic! Te-ai descurcat foarte bine, ah?*

Din convorbirea din data de ....04.2008, ora ...., purtată între I1 şi I5(aflată în vol. 8, filele 29-33 din dosarul de urmărire penală) rezultă că inculpatul I1 , cu acceptul inculpatului I5, care deţinea prin intermediul altor firme majoritatea părţilor sociale din F4 Ltd., a acţionat cu puteri depline de reprezentare a societăţii inculpate F4 SRL:

*I1 : Ok. Al doilea subiect se referă la B . Suntem la stadiul la care schimbăm documentele între noi și instituție. Sunt total nefolositoare actele pe care ni le-au trimis, dar cel puțin nu au intenție rea. Documentele sunt neutre. Neutre sau pozitive. Sper că vom încheia direct cu ei foarte curând… se referă la institut*

*I5 : Ok. Ce înseamnă dacă se finalizează?*

*I1 : Înseamnă că semnăm cu ei. De fapt, avem nevoie doar de o semnătură de la ei. Nu avem nevoie de altceva. Am pus totul acolo, 99,9% este totul gata. Nu știu de ce încă… probabil vor să fie acoperiți înainte de a semna.*

*I5 : Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?*

*I1 : Poftim?*

*I5 : Am crezut că ai nevoie de mai multe lucruri, dar nu ai nevoie de altceva.*

*I1 : Cu ei? Cu instituția?*

*I5 : Nu ști cu cine, cu oricine…*

*I1 : Da. E nevoie de un singur lucru. Să semneze șeful instituției, în rest totul e realizat.*

*I5 : Bun….I1 : Cu Aviația am realizat toate întâlnirile în ultimele două, trei săptămâni. I8 mi-a spus că ți-a trimis, nu știu ce, așteaptă aprobarea ta.*

*I5 : Mi-a trimis niște acte mici prin care mi-a explicat situația financiară. Exact ce mi-ai spus și tu, nu sunt bani acolo, sunt puțini bani. Trebuie să stăm de vorbă să discutăm despre pașii pe care îi avem de făcut… Trebuie să avansăm, așa cum am discutat.*

*I1 : Da.*

*(…)…I5 : Aștept vești bune în legătură cu B (?), e important.*

*I1 : Crede-mă că aștept mai mult decât tine. Sunt ca… aceste semnături.*

*I5 : Trebuie să găsim o soluție pe partea financiară. E foarte dificil să păstrăm…*

*I1 : Știu am discutat cu… Am discutat cu I4 acum o să-ți spună câteva lucruri când se va întoarce. Acum e K.*

*I5 : Ok….I1 : Te va suna, probabil….I5 : Mulțumesc….I1 : Pa!*

Ca şi convorbirea anterioară, din convorbirea telefonică din data de ....05.2008, purtată între I1 şi I5 (aflată în vol. 8, filele 36-38 din dosarul de urmărire penală) rezultă că inculpatul I1 se ocupa de toate aspectele legate de retrocedarea imobilului L2, acţionând ca un împuternicit cu drepturi depline de reprezentare:

*I5 : Şi eu sper. Cum a decurs?Când va fi finalul finalului la B ?*

*I1 : Deci, după cum deja ştii, prietenul lui I4 nu a făcut mai nimic şi am găsit cine este şeful tipului care ar fi trebuit să facă asta şi am descoperit că este de la alt..., să spunem în competiţie cu prietenul lui I4, care este un bun prieten cu mine şi am găsit acum instrumentele şi mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut şi voi merge eu împreună cu I2 , cu avocaţii şi, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să…*

*I5 : După decizia favorabilă ce se va întâmpla atunci?*

*I1 : Nimic. Doar vor semna şi va fi a noastră. Asta e tot. Nu sunt mai mulţi paşi, e doar un pas.*

*I5 : Deci nu trebuie să mai vorbeşti cu cineva, să mai întrebi pe cineva, se termină, e rezolvată?*

*I1 : Da.Doar de semnat. Asta-i tot. Probabil nu va fi chiar mâine, dar important este să avem o decizie favorabilă mâine.*

*I5 : Deci lipseşte doar o semnătură?*

*I1 : Exact, doar una.*

*I5 : Şi apoi este chiar al nostru? Adică putem începe munca pe teren?*

*I1 : Da, este 100% al nostru, este ca şi maşina ta, e a ta (RÂDE).*

*I5 : Foarte bine. Şi apoi nu trebuie să dăm nimic, ca la S , să dăm un hectar aici, un hectar acolo...*

*I1 : Ăhh, avem de la început, cei 20%, cu care P62 este însărcinat să ..., dar în rest nu. Adică, va fi probabil o sumă mică pentru aceşti oameni, dar nu mare lucru.*

Din convorbirea din data de ....10.2008, ora ..., purtată între inculpatul I1 şi inculpatul I4 (aflată în vol. 8, filele 78-80 din dosarul de urmărire penală), rezultă că inculpatul I1 era cel care „a rezolvat totul” cu privire la taxa notarială pentru transmieterea proprietăţii imobilului L2 către S.C. F4 S.R.L.:

*I1 : Deci, când P36 şi P63 au fost la B la biroul avocatului, am făcut, să zicem, …pentru taxa(?) de la Notariat şi totul. Şi minimul pe care l-au putut face pentru noi a fost trei milioane, aproape trei milioane .*

*I4 : Da.*

*I1 : După asta, ei ne-au trimis(?) nouă o scrisoare care…*

*I4 : …o secundă! (Se adresează altcuiva, care îl întreabă: Mă întorc cu spatele?) Da. Ei ne-au trimis o scrisoare.*

*I1 : OK. Despre taxa notarială pe care ei nu-o pot face pr…trebuie să fie şase milioane şi ceva. Nu ştiu cât de mult. Şi, desigur, am devenit foarte, foarte…*

*I4 : Asta mi-ai spus. Şi doamna mi-a spus de şase milioane, din cauza adresei scumpe.*

*I1 : OK. Şi la sfârşit, noi am rezolvat totul, aşa că acum este aşa cum am discutat la început. Dar acum P36 m-a sunat şi de asemenea l-a sunat pe I3 că I5 ne solicită să găsim o soluţie să nu plătim nici aceste trei milioane de asemenea. El a spus: Hai să găsim o soluţie foarte creativă!*

Faptul că aceste convorbiri sunt purtate cu cei care deţineau restul părţilor sociale din F4 Ltd. (prin intermediul altor firme) are relevanţă sub aspectul răspunderii penale a inculpatei SC F4 SRL, deoarece această din urmă societate are ca asociat unic F4 Ltd. Actele lor angajau ambele societăţii şi sunt de natură să releve existenţa vinovăţiei inculpatei SC F4 SRL cu privire la infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul I1 . Permiţându-i acestuia din urmă să acţioneze ca un administrator de fapt în România, în relaţia cu inculpatul I2 şi cu terţele persoane, reprezentanţii SC F4 SRL au angajat această societate în răspunderea penală pentru infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul I1 în relaţia cu inculpatul I2 .

Vinovăţia societăţii rezultă din organizarea internă a acesteia, care i-a acordat inculpatului I1 puteri depline de reprezentare în legătură cu aspectele legate de singurul ei obiect de activitate. Faptul că reprezentanţii firmelor asociate cu inculpatul I1 în F4 Ltd. au fost de acord ca acesta să acţioneze cu puteri depline pentru realizarea acestui obiect de activitate constituie un alt element care justifică reţinerea vinovăţiei societăţii comerciale F4 SRL pentru infracţiunea de trafic de influenţă.

Chiar dacă nu se poate reţine că societatea F4 SRL a fost înfiinţată cu scopul săvârşirii acestei infraciuni, se reţine cu certitudine că infracţiunea de trafic de influenţă săvârşită de inculpatul I1 a fost comisă în interesul acestei societăţi, deoarece societatea avea ca obiect de activitate principal redobândirea şi valorificarea acestor bunuri revendicate de inculpatul I2 . Primind bunurile pretinse de inculpatul I1 de la I2 în schimbul traficării influenţei, societatea F4 SRL şi-a sporit patrimoniul şi a obţinut avantaje patrimoniale semnificative. Din acest motiv, nu are nicio relevanţă faptul că societatea F4 SRL a fost înfiinţată ca o entitate comercială cu scop special (SPV – special-purpose vehicle) şi că astfel de entităţi sunt legale şi au o justificare economică licită. Din moment ce infracţiunea de trafic de influenţă a fost comisă de inculpatul I1 în interesul şi în numele acestei societăţi, aceasta răspunde penal pentru aceeaşi infracţiune de trafic de influenţă.

Aceste aspecte atrag răspunderea penală a inculpatei F4 SRL indiferent dacă societatea a avut intenţia de a dezvolta imobiliar terenurile astfel dobândite, aşa cum susţine, ori a intenţionat doar să le revândă, obţinând un profit.

De asemenea, nu are nicio relevanţă sub aspectul răspunderii penale a societăţii faptul că F4 SRL a avut ca administrator statutar pe d-na M24 din anul 2005 până la data de ....10.2010, iar începând cu această dată l-a avut ca administrator statutar pe inculpatul I7. Pentru a se reţine răspunderea penală a persoanei juridice nu trebuie ca infracţiunea să fie comisă de reprezentantul legal al societăţii, ci este suficient ca aceasta să fie comisă în interesul ori în numele acesteia de către orice persoană. Or, aşa cum s-a arătat anterior, inculpatul I1 a acţionat în săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă în interesul SC F4 SRL, iar pentru unele acte a avut chiar mandat de reprezentare din partea administratorului statutar al societăţii.

Astfel, prinprocura speciala emisa în ....09.2006 (valabila pană în ....10.2006), administratorul M24 l-a împuternicit pe I1„sa negocieze termenii si condiţiile oricăror acte cu privire la cesiunea de drepturi (se refera la cesiunea de drepturi cu I2 ), [...] să semneze şi să efectueze orice cereri, formulare şi orice documente de orice tip, să depună şi/sau să ridice orice tip de documente, în faţa terţilor, notarului public sau autoritarilor competente” (înscrisul menţionat la pct. 14 al notei de probe depusa de inculpatul I3 la dosarul cauzei la termenul de judecata din ....03.2019).Prin procura speciala emisa in ...11.2006 (valabilă până în ....12.2006), administratorul M24 l-a împuternicit pe I1în vederea deschiderii unui cont bancar în RON şi valută în numele companiei; mandatarul a fost împuternicit să semneze în numele societăţii toate documentele necesare efectuării acestor demersuri (acte aflate în volumul 39 din dosarul de urmărire penală).

Faptul că societatea F4 SRL a avut angajaţi colaboratori externi care i-au oferit în mod legal consultanţă şi servicii în domeniul juridic, fiscal contabil şi imobiliar nu înlătură existenţa infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece nu este necesar pentru răspunderea penală a persoanei juridice ca aceasta să comită ilegalităţi sub aceste aspecte. Este suficient ca persoana care a săvârşit o infracţiune să fi acţionat în interesul ori în numele persoanei juridice, iar în speţă s-a arătat anterior că inculpatul I1 a acţionat în acest mod.

Nu are relevanţă sub acest aspect nici faptul că F4 SRL a făcut raportările fiscale şi a achitat obligaţiile bugetare datorate ori că sursele de finanţare provin din împrumuturi acordate de F4 Ltd sau de alte persoane fizice.

Aşa cum s-a arătat anterior, în motivarea soluţiei de condamnare a inculpatului I1 pentru infracţiunea de trafic de influenţă, chiar dacă inculpatul I2obţinuse prin hotărârea Comisie judeţene de fond funciar ... restituirea L1, acesta nu fusese pus efectiv în posesie până la momentul încheierii contractului de transmitere a drepturilor succesorale din ...11.2006, încheiat în numele SC F4 SRL de către inculpatul I1 . Din acest motiv, acţionând în interesul societăţii inculpate şi în numele acesteia la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă comisă cu ocazia încheierii şi executării acestui contract, este atrasă răspunderea penală a persoanei juridice.

Faptul că anterior încheierii contractului din ....09.2006 şi, implicit, a celui din ....11.2006 societatea F4 SRL a apelat la o casă de avocatură pentru întocmirea unui raport de audit juridic şi că în acest raport s-a concluzionat că inculpatul I2 ar avea dreptul să solicite restituirea mai multor proprietăţi nu constituie un argument împotriva reţinerii infracţiunii de trafic de influenţă în sarcina societăţii. Aşa cum s-a arătat anterior, în motivarea reţinerii infracţiunii comise de inculpatul I1, infracţiunea de trafic de influenţă se poate reţine chiar dacă se promite influenţarea unui funcţionar să facă un act legal, nu doar în cazul în care ar fi vorba de efectuarea de către acesta a unui act ilegal. Inculpatul I2 avea dreptul să solicite restituirea acestor proprietăţi, însă, până la momentul săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă nu reuşise să dobândească în mod efectiv nici un bun, deoarece se lovise de diferite impedimente birocratice. Or, faţă de acest aspect, inculpatul a înţeles să apeleze la cumpărarea influenţei inculpatului I1pentru depăşirea acestor impedimente administrative.

Pentru a se reţine săvârşirea unei infracţiuni de către persoana juridică nu este necesar ca toţi acţionarii ori reprezentanţii legali să cunoască despre faptul că o persoană comite o infracţiune în interesul sau în numele persoanei juridice respective. De aceea nu poate fi luat în considerare ca argument împotriva reţinerii infracţiunii de trafic de influenţă de către SC F4 SRL faptul că avocaţii care au întocmit raportul de due diligence nu au identificat ilegalităţi în procedurile de revendicare desfăşurate până la momentul încheierii contractului de transmitere a drepturilor succesorale din ....09.2006. Chiar dacă proiectul acestui contract ar fi fost redactat de avocatul M33, care lucra pentru inculpata I10, cele consemnate în contract au fost rezultatul înţelegerii făcute de inculpatul I1 cu inculpatul I2 , deoarece avocatul nu putea consemna în contract altceva decât i-au solicitat cei care au purtat discuţiile. Contractul din ....11.2006 este doar o variantă puţin modificată a contractului din ....09.2006, rămas neschimbat sub aspectul procentelor revenite fiecărei părţi din valoarea bunurilor revendicate.

Acest contract ar fi fost legal dacă cele menţionate cu privire la drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi nu ar fi fost rezultatul săvârşirii infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă. Dacă încheierea contractului şi cotele revenite fiecărei părţi din valoarea bunurilor retrocedate au fost rezultatul săvârşirii infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă, aşa cum s-a arătat anterior, contractul nu mai poate fi considerat ca reprezentând o afacere legală.

Avansul plătit inculpatului I2, de 4 milioane de euro, nu anulează înţelegerea ilicită rezultată din săvârşirea infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă. De altfel, acest avans este unul foarte mic în raport cu valoarea estimată de părţi a bunurilor dobândite de F4 SRL, de peste 300 de milioane de euro, aşa cum rezultă chiar din declaraţia inculpatului I2. În plus, la momentul încheierii contractului de cesiune terenul din L1 se afla în stadiul final de retrocedare, iar evaluarea acesteia la momentul respectiv (care ţinea cont de posibilitatea ca terenul să devină construibil) era mult peste valoarea de 4 milioane de euro.

Aşadar, riscul asumat de societatea F4 SRL la momentul încheierii contractului era unul minor, iar beneficiile dobândite erau ridicate, având în vedere procentele extrem de mari din valoarea bunurilor, care îi reveneau societăţii. Doar în cazul L2 societatea ar fi câştigat peste 100 de milioane de euro, iar inculpatul I1 era sigur că va reuşi obţinerea acestui bun, aşa cum rezultă din probele menţionate anterior.

Neprimirea de către inculpatul I2 a procentului care i s-ar fi cuvenit din valoarea celor două bunuri retrocedate, care au fost transmise inculpatei F4 SRL a fost motivul care a declanşat conflictul dintre acesta şi reprezentanţii societăţii inculpate. Inculpatul I2 a aflat că a fost înstrăinată o parte din terenurile transmise societăţii F4SRL şi că el nu a primit nimic din procentele de 50% şi respectiv 20%, cât i-ar fi revenit din valoarea acestor bunuri. Acest conflict s-a declanşat la scurt timp după transmiterea bunurilor în proprietatea SC F4 SRL şi a continuat până la momentul declanşării urmăririi penale în prezenta cauză. Activitatea din această perioadă, desfăşurată de inculpaţi, s-a axat pe încercarea de a rezolva acest litigiu. Inculpatul I2 şi-a angajat alţi avocaţi, începând cu anul 2009, şi s-a asociat în demersul său pentru a-şi dobândi partea cuvenită din aceste bunuri cu firma F11 SRL, pe care o deţinea împreună cu martorul XY. Astfel s-a ajuns la încheierea unei noi înţelegeri, la data de ....04.2011, între inculpatul I2 , inculpata S.C. F4 S.R.L. şi societatea F11 S.R.L.

Ulterior predării către inculpata F4 SRL a celor două bunuri retrocedate nu se mai poate reţine în sarcina inculpatei F4 SRL alte acte ale infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece s-a declanşat conflictul dintre inculpatul I2 şi reprezentanţii societăţii inculpate şi s-a retras inculpatul I1 din această societate. Din aceste motive, instanţa va reţine că inculpata F4 S.R.L. a săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă, ca şi inculpatul I1 , prin pretinderea în perioada august-septembrie 2006 şi primirea, la ....10.2007 şi ....01.2009, de la inculpatul I2 , a bunurilor L1 şi L2.

La data la care au fost predate cele două bunuri către SC F4 SRL era incriminată răspunderea penală a persoanei juridice, iar aceste acte de primire intră în conţinutul infracţiunii de trafic de influenţă, reţinută în sarcina inculpatei SC F4 SRL. Aşa cum s-a arătat anterior, în analizarea schimbărilor de încadrare juridică, în cazul infracţiunii de trafic de influenţă suntem în prezenţa unei unităţi naturale care cuprinde în conţinutul său atât actele de pretindere, cât şi actele de primire. Aşadar, nu poate fi primită susţinerea inculpatei SC F4 SRL, potrivit căreia în august-septembrie 2006 nu era reglementată răspunderea penală a persoanei juridice. Din moment ce unele acte ale infracţiunii de trafic de influenţă (actele de primire) au fost comise după reglementarea răspunderii penale a persoanei juridice, aceasta răspunde penal pentru infracţiunea de trafic de influenţă, fiind respectat principiul legalităţii incriminării.

Toate demersurile făcute de reprezentanţii societăţii F4 SRL după data de ....01.2009 nu sunt acte de trafic de influenţă, ci încercări de a aplana conflictul cu inculpatul I2 .

Probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu relevă acte de promitere a influenţei pe lângă funcţionarii publici, pe care să le fi comis reprezentanţii SC F4 SRL după ieşirea din societate a inculpatului I1 şi nici acte de pretindere sau de primire a unor bunuri de către aceştia, în contul unor astfel de promisiuni. Instanţa va detalia acest aspect la analizarea acuzaţiilor aduse sub acest aspect inculpaţilor I4, I7, I9 şi I6 .

Pentru aceste motive, instanţa reţine că, în drept, fapta inculpatei SC F4 SRL care, prin intermediul inculpatului I1, a pretins în perioada august-septembrie 2006 şi apoi a primit la ....10.2007 şi la ....01.2009, de la inculpatul I2, bunurile L1 şi L2, în schimbul promisiunii exercitării influenţei inculpatului I1 asupra funcţionarilor publici competenţi să dispună asupra retrocedării acestor imobile, constituie infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 din actualul Cod penal şi de art. 257 din vechiul Cod penal, cu aplicarea legii penale mai favorabile.

**3. Referitor la infracţiunea de trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului I3 .**

În sarcina inculpatului I3 parchetul a reţinut în actul de sesizare că, acţionând în mod continuat, începând cu luna septembrie 2006, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, alături de inculpatul I1 , i-a promis inculpatului I2 că prin influenţa acestuia, fost consilier al ...., exercitată direct şi indirect prin intermediul relaţiilor pe care le are la cel mai înalt nivel în lumea politică, în justiţie şi presă, precum şi prin intermediul firmei de avocaţi din care face parte (cea mai mai mare şi puternică firmă de avocaţi din ţară în care este angajată soţia ....., iar soţiile unor asociaţi sunt judecători, inclusiv la ICCJ), îi poate determina pe funcţionarii publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta pentru membrii grupului infracţional asociaţi în F4 SRL, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de ...05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, îninfracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpatul I3 a acestei infracţiuni.**

Toate probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti relevă faptul că inculpatul I3 a desfăşurat o activitate normală de avocat al societăţii F4 SRL, fără să fi comis vreo faptă de pretindere ori de primire a unor bunuri în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună restituirea bunurilor revendicate de inculpatul I2 .

Toate activităţile de avocat au fost desfăşurate de inculpatul I3 alături de alţi colegi avocaţi din cadrul societăţii de avocatură din care face parte, respectiv Societatea F2 , fără să existe vreo probă că inculpatul I3 a cunoscut despre înţelegerea ilicită dintre inculpaţii I1 şi I2 , privind traficul şi cumpărarea de influenţă. Dacă ar fi cunoscut ceva în legătură cu această vânzare şi cumpărare a influenţei şi ar fi făcut demersuri pentru a-i ajuta pe inculpaţii I1 şi I2 să realizeze tranzacţia ilicită, s-ar fi pus în discuţie săvârşirea de către acesta a unei complicităţi la infracţiunea de trafic de influenţă (iar nu a unor acte de autorat, aşa cum a reţinut parchetul în actul de sesizare), însă nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul I3 ar fi avut cunoştinţă de acest lucru.

Faptul că inculpatul I3 a exercitat o activitate normală de avocat în acest caz a fost reţinut şi de Judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Încheierea nr. ... din ...., pronunţată în dosarul nr...... Astfel, în această încheiere Judecătorul de drepturi şi libertăţi arată că *„(...) nimic nu încriminează firma de avocatură şi, cu atât mai puţin pe inculpatul I3 , acţiunile sale înscriindu-se în limita activităţilor pe care le desfăşoară în mod normal un avocat. Rolul avocatului, indiferent dacă reprezintă o persoană particulară sau un organ al statului, este acela de profesionist, de consilier şi reprezentant de încredere al clientului său"* (fila 39 din Încheiere) şi că *"în lipsa unor probe certe din care să rezulte conivenţa infracţională dintre inculpatul I1 şi inculpatul I3 simpla exprimare de către acesta a opiniei în sensul că ”I2” este îndreptăţit la restituirea unor imobile ce au aparţinut P1 sau întocmirea unor notificări adresate conducerii instituţiilor ce aveau în administraţie bunurile imobile revendicate, nu-i poate atrage o răspundere penală, mai ales în condiţiile unei practici neunitare a instanţelor în materia Legii 10/2001. Mai mult, este de observat faptul că astfel de notificări mai fuseseră formulate şi cu mult anterior - pornind de la primele notificări din februarie 2002, avocat fiind numita M34 - dar emiterea unei notificări are doar valenţe procedurale, nefiind constitutivă de drepturi şi obligaţii*” (filele 39-40 din Încheiere).

Deşi nu se poate vorbi de o autoritate de lucru judecat a încheierilor adoptate în materia măsurilor preventive, trebuie ţinut cont de faptul că, în prezenta cauză, după pronunţarea acestei încheieri nu au fost administrate probe semnificative, care să conducă la o concluzie contrară. Dimpotrivă, probele administrate ulterior în cursul cercetării judecătoreşti întăresc concluzia că nu există o faptă de traficare de influenţă care să fi fost comisă de inculpatul I3 faţă de inculpatul I2 .

Nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul I3s-ar fi întâlnit cu inculpatul I2 în altă parte decât la sediul societăţii de avocatură din care face parte inculpatul şi nici că cei doi s-ar fi întâlnit vreodată unul cu celălalt fără să fie de faţă şi alte persoane.

Dimpotrivă, din probele administrate în cauză rezultă că I3 a intrat în contact cu inculpatul I2 abia la data de ....09.2006, în calitate de avocat desemnat de SC F2 să se ocupe de clientul F4 SRL, şi că activitatea acestui inculpat s-a rezumat la verificarea condiţiilor de legalitate asociate tranzacţiei pe care inculpatul I2 o negociase deja, prin intermediul inculpatului I1 , cu această societate comercială.

Astfel, inculpata I10arată în declaraţia dată în cursul judecăţii la ....01.2019 că: *„Întrebare: Cine a participat din partea F2 la întâlniri (este vorba despre întâlnirile anterioare datei de 21.09.2016)? Răspuns: După ce s-a făcut prima formă de contract, de la F2 a venit domnul I3 . Întrebare: Cum adică după ce s-a făcut prima formă de contract? Răspuns: La sediul de la F1, primele discuţii s-au purtat între 12, P54, M30, eu, I2, I13, I1 şi un avocat nu îmi amintesc numele”*.

Declaraţia inculpatei I10 este confirmată, sub acest aspect, de copia print după proprietăţile predefinite ale documentului tip Word ale înscrisului Contract de cesiune, trimis prin corespondență e-mail de avocatul P36 . Din acest înscris reiese că redactarea contractului de cesiune de drepturi a fost realizată de avocatul M33 , la data de ...09.2016, aşadar cu 3 zile înainte de contactarea avocaţilor SC F2 (dosarul instanţei, vol. 45, fila 197).

Fiind audiat în cursul judecăţii la data de ...02.2017, inculpatul I1 arată: *„Întrebare: A participat I3 la discuţiile iniţiale de negociere a contractului de cesiune, cele cu F1? Răspuns: Nu-mi amintesc la ce moment a intrat I3 , dar sigur la momentul iniţial nu. În momentul în care a început să se facă schimb de documente atunci firma de avocatură a stabilit un mod de lucru. Dar nu-mi aduc aminte dacă I3 a fost cel însărcinat. Întrebare: Asupra procentelor din contract sau datelor economice I3 a avut vreun punct de vedere? Răspuns: Nu, aceasta a fost negocierea părţilor”.*

Aşa cum s-a arătat anterior în cadrul analizei infracţiunii comise de inculpatul I1, există probe că acesta din urmă s-a întâlnit cu inculpatul I2 şi cu soţia acestuia, înainte de încheierea contractului din data de ...09.2016, acasă la inculpatul I1, fără să mai fie de faţă şi alte persoane. Doar în cadrul acestor întâlniri avute anterior de cei doi inculpaţi s-au putut discuta aspectele de trafic şi cumpărare a influenţei, iar nu şi ulterior, când inculpaţii s-au prezentat la SC F2. Este logică o astfel de succesiune a faptelor, deoarece inculpaţii nu se puteau prezenta la societatea de avocatură înainte să fi discutat mai întâi între ei termenii esenţiali ai înţelegerii (obiectul şi preţul), care în acest caz cuprindea şi o componentă de trafic şi cumpărare de influenţă, şi a se înţelege cu privire la aceste aspecte. Altfel nu aveau cum să ştie că amândoi sunt de acord cu actele de vânzare şi de cumpărare a influenţei şi că s-ar putea ajunge la încheierea unei convenţii între ei, care să necesite prezenţa unui avocat pentru redactarea înţelegerii. În consecinţă, instanţa va reţine că mai întâi s-au pus de acord inculpaţii I1şi I2 asupra termenilor acestei înţelegeri, inclusiv asupra preţului traficului de influenţă, şi apoi s-au prezentat la casa de avocatură pentru perfectarea contractului.

Faptul că la ....09.2016 la firma de avocatură SC F2 s-a primit un proiect al contractului negociat deja anterior de inculpaţii I1şi I2, inclusiv în ceea ce priveşte procentul din valoarea bunurilor ce i-ar fi revenit acestuia din urmă, rezultă din mai multe probe:

Martorul M35 arată în declaraţia dată în faţa instanţei la data de ....03.2018 că: *„În luna septembrie a anului 2006 am fost contactat telefonic de domnul I1 care mi-a solicitat o întâlnire în legătură cu un potenţial proiect imobiliar care avea legătură cu un contract de cesiune de drepturi litigioase încheiat cu domnul I2(…) am organizat această întâlnire la sediul societăţii noastre de avocaţi, împreună cu avocatulI3 , care coordona departamentul de litigii, şi, de asemenea, cu un avocat de drept imobiliar, cred că este vorba de M36 . La această întâlnire au fost prezenţi cu siguranţă domnul I1 şi P36, care era consilierul juridic al companiei F9, I5, iar obiectul întâlnirii viza două aspecte: ni se solicita efectuarea unui audit juridic în legătură cu bunurile I2 şi, de asemenea, am fost informat că avuseseră loc discuţii, negocieri în legătură cu semnarea unui contract de drepturi litigioase. Ulterior am primit acest contract de la domnul P36 şi l-am trimis mai departe colegilor mei".*

Martorul M36 (participant la prima întâlnire de la sediul Societăţii F2 ) arată în declaraţia din ....05.2018 că *"În .... septembrie, îmi amintesc că mi s-a solicitat de către partenerul meu coordonator P64 să fac o revizuire a proiectului de contract ce fusese transmis firmei cu o zi înainte. Din câte cunosc fusese transmis de către P36, avocatul F4, către M35 via email. Mi s-a cerut să fac analiza acestui contract şi să propun o serie de amendamente care să protejeze mai bine clientul nostru, cu menţiunea că solicitarea expresă a clientului fusese de a nu interveni asupra contractului într-o manieră profundă care să repună în discuţie anumite aspecte, dat fiind că părţile negociaseră şi ajunseseră la un acord comercial, şi nu se dorea ca amendamentele noastre să tergiverseze eventual încheierea contractului. Întrebare: A contribuit I3 la redactarea acestor amendamente sau a contractului în general? Răspuns: Nu. Întrebare: În urma întâlnirilor la care aţi participat aţi avut convingerea că inculpatul I2 doreşte să semneze într-adevăr acest contract? Răspuns: Da, fără îndoială. Întrebare: Vă amintiţi să fi existat la momentul semnării discuţii referitoare la aceste procente? Răspuns: În ...septembrie din câte îmi amintesc, întâlnirea organizată pentru semnarea contractului a avut loc în cursul dimineţii, dacă nu mă înşel, şi în afară de chestiunile pe care le­am expus deja, s-a trecut la semnarea contractului. Nu îmi amintesc să se fi pus în discuţie aspecte comerciale, cum ar fi procentele. Subliniez încă o dată că în momentul în care acest client ne-a abordat, în data de .. sau ... septembrie, înţelegerea comercială a părţilor avusese loc. Întrebare: Aţi citit vreodată contractul încheiat la data de 01 noiembrie 2006? Răspuns: Da, l-am citit. Întrebare: Când şi dacă acesta cuprindea şi alte amendamente decât cele pe care dvs. le-aţi fi cunoscut? Răspuns: Nu cunosc contractul pe de rost, dar nu cred. Nu avea cine să le facă pentru că de acest contract m-am ocupat împreună cu P36 şi cu domnul avocat M33. Dacă la momentul semnării s-a mai introdus vreo clauză, asta nu ştiu. Se poate vedea comparând varianta intermediară cu cea finală".*

Aceste aspecte sunt confirmate şi de martorele M37, audiată de instanţă la data de ...05.2018, M38 , audiată la data de ...05.2018, M39 , audiată la data de ..05.2018.

De asemenea, aceleaşi aspecte privind neimplicarea în nici un fel a inculpatului I3 în negocierea clauzelor contractului de cesiune de drepturi semnat de inculpaţii I1 şi I2 prima dată la data de .....09.2006 rezultă şi din următoarele probe:

-procura acordată de F4 SRL mandatarului I1 , încă dindata de ....09.2006, pentru a semna Contractul de cesiune de drepturi cu I2 (aflată în dosarul instanţei, volumul 45, filele 194-196). Fiind dată cu câteva zile înainte de a merge la casa de avocatură, rezultă că inculpaţii I1 şi I2 se înţeleseseră deja pentru încheierea contractului în forma finală;

- copie a corespondenţei e-mail transmisă de avocatul P36 către I1 şi avocaţii I3, M35M37 şi P64, la data de ....09.2006, ora ..., din care reiese că prima întâlnire între reprezentanţii SC F2 şi reprezentanţii F4 SRL a avut loc la data de ....09.2006 (aflată în dosarul instanţei, vol. 45, la filele 198-199);

- copie a corespondenţei e-mail a avocatului I3 (şi a avocaţilor M37 şi P64), din data de ....09.2006, ora ... p.m., către avocatul P36 şi I1, prin care se semnalau deficiențe ale proiectului de Contract de cesiune de drepturi primit de la F4 SRL. Acest înscris demonstrează că documentul Contract de cesiune de drepturi nu a fost redactat de avocaţii SC F2 (aflată la dosarul instanţei, vol. 45, la filele 204-205).

Or, dacă inculpatul I3 nu s-a întâlnit niciodată cu inculpatul I2 înainte de data ...09.2006, când acesta din urmă a venit la sediul societăţii de avocatură ca urmare a înţelegerii pe care a făcut-o anterior cu inculpatul I1, rezultă că nu poate exista vreo faptă de pretindere de bunuri sau vreo promisiune de folosire a influenţei din partea inculpatului I3 , care să fi fost făcută în legătură cu încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale din data de ....09.2006.

Inculpatul I3 nu a luat contact cu ceilalţi inculpaţi decât după ce a fost desemnat în cadrul firmei de avocatură să se ocupe de contractul de cesiune de drepturi succesorale, iar contactarea SC F2 de către inculpatul I1 nu s-a făcut prin avocatul I3 , ci prin intermediul avocatului M35, aşa cum rezultă din declaraţia acestuia redată mai sus.

Faptul că inculpatul I3 nu a desfăşurat decât o activitate normală de avocat în relaţia cu inculpatul I2 rezultă şi din aceea că după data de ....09.2009 el a coordonat o echipă de mai mulţi avocaţi din cadrul SC F2 (formată din P39, M36, M38, M40, M41, M42, M43, M37), pentru întocmirea Raportului de audit juridic solicitat de reprezentanţii societăţii F4 S.R.L. Toţi martorii audiaţi în legătură cu acest Raport au arătat că au lucrat independent la întocmirea acestuia, nefiindu-le impusă vreo opinie de către inculpatul I3 . Raportul a fost depus la dosarul cauzei la data de ....08.2018 şi conţine o analiză detaliată şi concluziile cu privire la drepturile succesorale ale inculpatului I2 asupra mai multor bunuri.

Spre deosebire de inculpatul I1 , în cazul căruia declaraţiile inculpatului I2 referitoare la săvârşirea de către acesta a infracţiunii de trafic de influenţă au fost consecvente, constante şi s-au coroborat şi cu alte probe, în cazul inculpatului I3 aceste declaraţii au fost inconsecvente şi nu se coroborează cu nicio altă probă.

După ce în plângerea din data de ...10.2011 inculpatul I2 afirmă că *„I3 l-a adus la discuţii pe I1 , ce mi-a fost prezentat în anul 2006 ca fiind consilier al premierului P3 şi fost şef de cancelarie al lui P2 ”*, în plângerea formulată la ....01.2015 acesta arată că: *„După aproximativ 1 an, dna I10 ne-a făcut cunoştinţă cu dl. I1 ”*. Această din urmă succesiune a evenimentelor este menţionată şi în denunţul formulat de inculpatul I2 la data de 15.04.2015, precum şi în declaraţia dată ca suspect la data de .....04.2015. De altfel, era imposibil ca inculpatul I3 să-l aducă la discuţiile cu I2 pe inculpatul I1 , deoarece acesta din urmă a fost cel care a contactat firma de avocatură după ce a avut primele întâlniri cu inculpatul I2 şi a ajuns la o înţelegere cu acesta. Nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul I1ar fi fost în relaţii atât de apropiate cu inculpatul I3, anterior datei de 21.09.2006, astfel încât cei doi să-şi fi permis deja la această dată să discute împreună despre săvârşirea unor infracţiuni.

Inculpatul I2 confirmă faptul că inculpata I10i l-a prezentat pe inculpatul I1şi în declaraţia dată la ....12.2015, în care arată că *„I10 mi-a spus că ea nu mai poate să rezolve pentru că este o cauză complexă, dar poate să îmi prezinte pe altcineva care să mă ajute, respectiv pe I1 [...] Am acceptat să mă întâlnesc cu I1, întâlnire care a fost la un hotel din B care cred că era al lui M26 [...] Precizez că înţelegerea care mi s-a propus era aceea ca eu să cedez drepturile litigioase unei firme F4 SRL, condiţie pusă de I1 , fără care înţelegerea ar fi căzut”*.

O altă contradicţie există şi în declaraţia dată de I2 în calitate de suspect la ...12.2015, în care arată că: *"M-a convins I3, care mi-a spus că am nevoie de un avocat ca ei pentru a câştiga şi că fără ei nu o să obţin nimic. Că am nevoie de un avocat de care oamenii să se teamă, inclusiv la instanţă şi că avocaţii „mici" se tem să lupte cu astfel de oameni puternici. Mi-a spus că au oameni în presă care pot să ajute la imaginea mare care va influenţa decizia la curte. Mi-a spus că I6 lucrează cu ei şi că are un trust de presă cu 50 de oameni care poate să ne ajute în acest fel. Mi-a spus de asemenea că soţia ....P3 lucrează la firma lor de avocatură, pe care am şi văzut-o apoi de două ori la sediul firmei de avocatură. A vrut să îmi arate astfel că firma lor este puternică, că la ei lucrează oameni importanţi. I1 a confirmat cele spuse de I3* .”

Deşi nici nu s-ar putea deduce din această afirmaţie existenţa vreunei acţiuni de pretindere de bunuri sau de promisiune a folosirii influenţei din partea inculpatului I3, care să poate fi apreciată ca fiind un act de trafic de influenţă, ea vine în contradicţie cu o altă declaraţie dată de inculpatul I2 în aceeaşi cauză.

Astfel, în declaraţia de suspect dată de I2 în data de ...04.2015 (aflată în vol. 3, filele 234-245 din dosarul de urmărire penală), acesta arată următoarele:

*„Țin minte că, în acest context, I1 a spus să nu-mi fac griji cu P3 deoarece rezolvă el. În acele împrejurări, I1 mi-a spus că P42 lucrează la SC F2.*

*Contractul cu I1 , mai exact cu F4, s-a încheiat ulterior, tot la sediul SC F2.*

*Țin minte că am stat peste 5 ore în ziua respectivă și am discutat multe detalii.*

*Rețin că m-a deranjat foarte mult când am văzut că au pretins 80 % din B , noi nu am vrut să semnăm, dar ei au spus că vor rezolva foarte repede obținerea acestui teren pe cale administrativă, ceea ce s-a și întâmplat. Au rezolvat B în 2-3 luni.*

*Când am ezitat să semnăm, fiind nemulțumit de procentele luate de I1 , acesta ne-a spus că este ultima șansă pe care o avem, că altfel nu vom obține nimic .*

*Cu această ocazie ni s-a precizat că ei au acces inclusiv la Curtea Supremă, că dacă va fi nevoie ne poate ajuta la Curtea Supremă, spunând că P43 este judecător acolo.*

*Printre cei apropiați, I1 l-a menționat și pe primarul din S, I16 , cu care este bun prieten, care l-a ajutat să cumpere pământ acolo, se vizitează cu acesta etc.*

*Ulterior am avut mai multe întâlniri cu I1, la una dintre întâlniri mi l-a prezentat pe P44 , prietenul său. Mi-a spus să nu-mi fac griji că de acum încolo ziarul lui P44 că nu mă va mai ataca.”*

Cum se poate constata, în această ultimă declaraţie inculpatul susţine că afirmaţia că soţia ..... lucrează la societatea de avocatură F2 ar fi fost făcută de inculpatul I1 , iar nu de inculpatul I3 . De asemenea, toate referirile inculpatului I2 legate de traficul de influenţă sunt făcute doar cu privire la inculpatul I1 , ceea ce confirmă concluzia că inculpatul I3 nu a făcut nici un fel de astfel de afirmaţii.

De asemenea, faptul că referirea la calitatea de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a P43 a fost făcută doar de către inculpatul I1 rezultă şi din aceea că în denunţul din data de ...04.2015 inculpatul I2 arată că: *„I1 a spus că dna. P43 este judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi că vor utiliza serviciile ei în dosarul de exequatur”*. Rezultă de aici în mod clar că o astfel de afirmaţie nu a fost făcută de inculpatulI3 , ci de inculpatul I1 . Nu se poate reţine din probe că inculpatul I3 ar fi fost de faţă la momentul când s-au făcut aceste afirmaţii ori că le-ar fi încuviinţat, în mod explicit sau implicit.

În declaraţia de suspect dată de I2 în data de ....12.2015 (aflată în vol. 2, filele 250-259 din dosarul de urmărire penală) acesta afirmă că: *„L-am cunoscut pe I4 la sediul firmei de avocaţi, acesta spunându-mi că este consilier al lui P3, că deţine clădirea în care funcţionează firma de avocatură F2 şi că el plăteşte avocaţii, care sunt ai lui. Mi-a spus că el poate să facă şi să obţine orice, că prin I6 controlează presă, mi-a arătat şi o listă de 80 de oameni din presă pe care îi poate controla. Mi-a spus că dacă sunt cu ei pot să câştig. La discuţie a fost I1 şi avocatul I3 . Mai erau şi alte persoane, nu ştiu cine, dar I4 tot timpul este însoţit de două trei persoane***.**

Aşa cum se va arăta ulterior, în cazul analizei faptelor imputate inculpatului I4 , nu se poate deduce din această afirmaţie săvârşirea vreunei infracţiuni de trafic de influenţă de către inculpatul I4 , ci este vorba de afirmaţii generice ori care privesc aspecte licite, cum ar fi plata avocaţilor sau publicitatea în presă. Din acest motiv ea nu apare ca relevantă nici pentru acuzaţiile aduse inculpatului I3. Dimpotrivă, afirmaţiile inculpatului I2privind presupusele promisiuni „de rezolvare” făcute de inculpatul I3 pot fi considerate ca referindu-se la faptul că acesta din urmă i-a spus că poate să-l ajute să rezolve în mod legal problema revendicării bunurilor, ceea ce este normal, având în vedere calitatea sa de avocat şi rezultatul Raportului de due diligence întocmit de echipa de avocaţi coordonată de inculpat.

Afirmaţiile inculpatului I2 cu privire la pretinsa faptă de trafic de influenţă a inculpatului I3 nu sunt confirmate şi de declaraţiile date de I13, deşi potrivit probelor aceasta din urmă l-a însoţit în permanenţă pe soţul său la întâlnirile legate de încheierea contractului de cesiune şi cunoştea orice aspect legat de retrocedare. La dosar sunt mai multe interceptări a unor convorbiri telefonice în care diferite persoane discută direct cu susnumita chestiunea retrocedării bunurilor imobile ale inculpatului I2 .

Astfel, în declarația de suspect dată de I13la data de ....05.2015 (aflată în vol. 5, filele 179-195 din dosarul de urmărire penală) numita I13arată următoarele:

*„Astfel, I10 ne-a spus că îl cunoaște pe I1, un fost consilier al lui P2, care are puterea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităților și cu obținerea documentelor necesare (PUZ etc).*

*Prima dată ne-am întâlnit cu I1 la sala de fitness a I10, pe care acesta o frecventa. Prima dată I1 ne-a invitat la el acasă în S, pentru a discuta despre proprietățile noastre și despre exequatur.*

*I1 ne-a spus că am pierdut timpul cu avocați individuali și că avem nevoie de o firmă mare de avocatură, pe care s-a angajat să o plătească el.”*

Din această ultimă afirmaţie rezultă că la momentul când inculpatul I1 le-a promis că poate să-i ajute nu era implicată firma de avocatură din care face parte inculpatul I3, ci inculpatul I1 urma să o angajeze ulterior, dacă I2 va fi de acord să-i cumpere influenţa.

Faptul că inculpatul I3 a desfăşurat tot timpul o activitate normală de avocat rezultă şi din declaraţia de martor dată în cursul urmăririi penale de M19 (aflată în vol. 7, filele 260-314 din dosarul de urmărire penală), în care arată că: *„La vremea respectivă am constatat că era un circuit între I1, I3 şi I10 u, cei trei întâlnindu-se foarte des, fie la firma de avocaţi, fie la sediul firmei lui I1, fie la I10 la firmă, din câte îmi amintesc în L7 , deasupra unei săli de sport. Nu am participat la discuţii, deşi uneori l-am dus chiar eu cu maşina pe I1 pentru a se întâlni cu persoanele menţionate, dar I1 mi-a spus că se întâlnesc pentru a discuta despre terenurile I2. Din câte am înţeles I10 a fost cea care a iniţiat proiectul şi l-a prezentat pe I2 lui I1 şi asociaţilor lui.”*

Nu rezultă de aici vreo acţiune de trafic de influenţă comisă de inculpatul I3, iar din întâlnirile acestuia cu ceilalţi inculpaţi nu se poate presupune că ei ar fi discutat despre traficarea influenţei. Chiar dacă s-a dovedit că inculpatul I1 a comis această faptă, aceste întâlniri la care face referire martorul pot fi puse pe seama discuţiilor normale despre multiplele litigii aflate pe rolul instanţelor sau discuţiilor despre problemele de drept pe care le ridicau retrocedările. Martorii indicaţi anterior au arătat că la aceste întâlniri inculpatul I3 nu a fost niciodată singur cu inculpaţii I1 şi I2 , ci au fost tot timpul şi alte persoane de faţă.

În declaraţia de martor dată de P49 în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 6, filele 288- 316 din dosarul de urmărire penală) acesta afirmă că atunci când a participat la sediul societăţii de avocatură F2 ca să-l asiste pe inculpatul I2 la discuţiile cu reprezentanţii F4  *„La un moment dat m-am ridicat pentru a mă duce la baie şi avocatul I3 a primit dispoziţie de la avocatul M35 să mă însoţească. Senzaţia mea nu a fost că vrea să îmi arate uşa, ci să mă supravegheze. Când m-am ridicat am luat cu mine şi dosarul pe care îl aveam şi în care era şi plângerea penală pe care o redactasem anterior. I-am dat dosarul domnului I3 la uşa de la toaletă pentru a mi-l ţine. Când am ieşit l-am surprins răsfoind dosarul. Nu mi-a spus nimic, dar eu i-am spus că nu e frumos să se uite în actele mele. Când ne-am întors avocatul I3 le-a spus celorlalţi cu uimire, supărare şi chiar afectare personală că I2 vrea să facă plângere penală. Cred că le-a şi spus, cumva ferit, că a văzut la mine plângerea respectivă. Reacţia a fost una de ceartă, s-au arătat supăraţi şi enervaţi, mai ales cei doi .., care au spus că se consideră ameninţaţi de un asemenea demersuri discuţia s-a terminat apoi foarte repede.”*

Acest episod, deşi nu relevă nimic în legătură cu săvârşirea de către inculpatul I3 a vreunei acţiuni de traficare a influenţei, a fost nuanţat de martorul P49 în declaraţia dată în cursul judecăţii, în care afirmă că el i-a arătat inculpatului I3 plângerea penală respectivă şi i-a spus să se uite pe ea. Faptul că după ce a văzut plângerea penală inculpatul I3 le-a spus clienţilor săi despre aceasta este un aspect normal al apărării clientului de către avocat.

Legat de vreo presupusă faptă de trafic de influenţă comisă cu această ocazie, martorul P49 arată în declaraţia dată în cursul judecăţii la data de ... că:*"Întrebare: Vreunul dintre cei prezenţi la discuţii – M35 sau I3 – a afirmat în cadrul acestei discuţii, că sunt singurii care pot obţine bunurile revendicate? Răspuns: Nici vorbă. Domnul M35, în afară de faptul că ne-a primit şi ne-a adresat câteva cuvinte de politeţe la intrarea în acea sală de consiliu, nu l-am auzit spunând nimic. Nici I3 n-a făcut o astfel de afirmaţie vreodată în cursul acelei discuţii".*

Aceeaşi poziţie o are şi un alt avocat al inculpatului I2 , martorulM33, în declaraţia dată în faţa instanţei la data de ....03.2017:*„Întrebare: Cu prilejul întâlnirilor cu I3 acesta din urmă a făcut vreo afirmaţie legată de rezolvarea cererilor de retrocedare prin căi ilicite, coruperea unor funcţionari? Răspuns: Nu s-a discutat aşa ceva. Întrebare: Dar că el sau altcineva avea relaţii la instanţa supremă s-a discutat? Răspuns: Niciodată*”.

Nici martorul M27 , audiat la parchet la data de 21.12.2015, nu îl indică pe avocatul I3 drept persoana care ar fi lăsat impresia sau ar fi promis vreo influenţă în beneficiul lui I2 : *„I4 spunea atunci când era o problemă "la cine trebuie să apeleze" pentru rezolvarea ei. Pe de altă parte, atât I4 , cât şi I1 se lăudau cu cunoştinţele lor din lumea politică, respectiv fostul ....P3, P56 şi P57* ”

De asemenea, niciuna dintre convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională sau în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi în prezenta cauză nu relevă aspecte legate de infracţiunea de trafic de influenţă, care să fi fost comisă de inculpatul I3 în prezenta cauză. Indiferent că este vorba de discuţii purtate de inculpatul I3 sau de discuţii purtate de terţe persoane care fac referire la acesta, ele nu relevă decât activităţile normale de avocat desfăşurate de inculpatul I3 .

De pildă, în convorbirea din data de ....10.2008, ora ..., purtată de I1 cu inculpatul I3 (din vol. 8, filele 87-88 din dosarul de urmărire penală), se vorbeşte despre căile de urmat în legătură cu diferenţa de teren neretrocedată de ASAS:

*I3: Da, I1 .*

*I1 : I3, ai aflat toate noutăţile cu ce e acolo?*

*I3: Păi, dar nu am fost la întâlnire cu expertul tău la 12:00 acolo!*

*I1 : Păi şi ce se întâmplă, ce facem?*

*I3: Cu aia nu avem cum să o cotim pentru că e intabulată. Soluţia este din 100, deci decizia e cum e, o să-ţi zic eu ce facem după aia, că trebuie să ne întoarcem puţin la Institut şi să…şi să discutăm, aşa, dar vânzarea o facem pe 152 în loc de 170.*

*I1 : Păi ştiu măi, dar ce facem cu terenul ăla?*

*I3: Ca să închidem. Păi, avem două alegeri, mergem şi ne judecăm cu ei, sau mergem la Institut, spunem: voi aveţi problema asta, trebuie să ne daţi în completare în altă parte. Altă soluţie nu avem.*

*I1 : Păi cum să ne dea în altă parte? Eu vreau pe aia, nu mă interesează în altă parte.*

În convorbirea din data ....10.2008, ora ...., purtată între inculpaţii I1 şi I3 (aflată în vol. 8, filele 74-75 din dosarul de urmărire penală) se discută despre posibilitatea reducerii taxelor notariale prin mutarea administrativă a terenului pe o altă stradă, soluţie legală în cazul terenurilor care au front la două străzi:

*I1 : Da, I3.*

*I3: Dacă o rezolv de la şase la trei, mă vei iubi veşnic?*

*I1 : Da.*

*I3: O să-mi rămâi foarte dator. Cred că am găsit cum s-o rezolv.*

*I1 : De ce? Cum?*

*I3: Am schimbat cu nenea ălă, cu expertul, adică e greşeala lui, zicem noi şi el trebuie să mai adauge acolo un alt nume pe lângă acela, în paranteză şi notarul a fost de acord cu soluţia şi încearcă, zice, urcăm de la şase pe la un trei, aşa. Ar fi ok?*

*I1 : Da, e foarte bine. Dar să nu depăşim.*

*I3: Da, da. Eu te ţin la curent.*

*I1 : Bine, hai, pa!*

*I3: Alo! Alo! Alo! Sună-l pe P65şi spune-i să nu se mai ducă că dacă intră…*

*I1 : Am vorbit tot. O lăsăm băgată acolo şi se modifică, schimbăm documentele depuse greşit că trebuie îndreptat eroarea lui.*

*I3: Bine.*

*I1 : Noroc! Pa!*

Celelalte convorbiri interceptate în prezenta cauză în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi şi libertăţi ori a mandatelor de siguranţă naţională, în care se face referire la inculpatul I3 , nu relevă nici un aspect care să exceadă activităţii sale de avocat şi să conducă la ideea că acesta ar fi comis vreun act de trafic de influenţă în legătură cu retrocedarea bunurilor revendicate de inculpatul I2 .

Pentru aceste motive, având în vedere că din probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu se poate deduce existenţa vreunei fapte de pretindere sau de primirea de către inculpatul I3 a vreunui bun, în schimbul unei promisiuni de intervenţie pe lângă funcţionarii publici, instanţa va reţine că fapta de trafic de influenţă imputată acestuia nu există. Pentru acest motiv, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) va dispune achitarea inculpatului, deoarece nu există o faptă de pretindere sau de primire a bunurilor care să fi fost comisă de inculpatul I3 în schimbul promisiunii intervenţiei pe lângă vreun funcţionar public. Activităţile normale de avocat desfăşurate de inculpatul I3au fost calificate de parchet ca reprezentând complicitate la infracţiunile de abuz în serviciu şi urmează ca acestea să fie analizate în capitolul dedicat acestor infracţiuni. Aici este analizată doar infracţiunea de trafic de influenţă, reţinută în sarcina inculpatului în forma autoratului, infracţiune care nu există, având în vedere că nu a existat nicio faptă a inculpatului I3 de pretindere sau primire a unui bun, în schimbul promisiunii folosirii influenţei. Din acest motiv temeiul achitării este în acest caz cel de la art. 16 lit. a) din Codul de procedură penală.

**4. Referitor la infracţiunea de trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului I4 .**

Inculpatul I4 este acuzat în rechizitoriu că, în mod continuat, începând cu anul 2007, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, i-a promis inculpatului I2 că prin influenţa pe care o are în mod direct (consilier al .....) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le are în lumea politică, în justiţie şi presă (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate de acesta, îi poate determina pe aceştia să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului infracţional, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de ...., în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, îninfracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpatul I4 a acestei infracţiuni.**

Esenţială pentru reţinerea infracţiunii de trafic de influenţă este acţiunea de pretindere sau primire a unor bunuri de către traficantul de influenţă, care promite cumpărătorului de influenţă ca va interveni pe lângă funcţionarii publici pentru a-i determina să îndeplinească un act în exercitarea atribuţiilor de serviciu.

Parchetul a susţinut că inculpatul I4 ar fi comis faţă de inculpatul I2 astfel de acte de pretindere sau de primire şi că ar fi promis că va interveni pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună cu privire la procedurile de revendicare.

Instanţa reţine că simpla deţinere de către inculpatul I4 a unor părţi sociale la F4 Ltd., care este asociatul unic al S.C. F4 S.R.L., nu poate constitui un temei al acestei acuzaţii, deoarece, aşa cum s-a arătat anterior, încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale a constituit o afacere licită pentru persoanele care nu au comis şi nu au avut cunoştinţă de comiterea unor acte de traficare a influenţei cu prilejul încheierii şi executării acestui contract. Aceasta este şi situaţia martorului M1, cu privire la care parchetul a considerat că nu a participat la săvârşirea vreunei infracţiuni în prezenta cauză, deşi a deţinut părţi sociale din această societate.

În consecinţă, pentru a se putea reţine în sarcina inculpatului I4 săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, în calitate de autor, ar trebui să se dovedească săvârşirea de către acesta a unor acte de pretindere ori de primire a unor bunuri şi a unor promisiuni care să fi fost făcute inculpatului I2 cu privire la determinarea funcţionarilor publici să acţioneze într-un anumit mod.

Un prim argument important pentru care instanţa reţine că nu au existat astfel de afirmaţii din partea inculpatului I4 este acela că acest inculpat nu a luat contact de la început cu inculpatul I2, ci aceştia s-au întâlnit mai târziu, după încheierea contractului de cesiune din ....11.2006.

În al doilea rând, după ce inculpatul I4 a intrat în contact cu inculpatul I2 , nu sunt probe că s-ar fi comis vreun act de pretindere sau de primire a unor bunuri în schimbul promisiunii intervenirii pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună retrocedarea. De asemenea, nu sunt probe nici că cei doi s-ar fi întâlnit într-un alt cadru decât în prezenţa avocaţilor, iar toţi avocaţii prezenţi la întâlnirile acestora au relatat că la aceste întâlniri nu s-au făcut afirmaţii legate de vreun trafic de influenţă.

Astfel, in declaratia data in fata instantei la termenul de judecata din ....02.2018, martorul P64 arata: *Intrebare avocat inc. I4, I8 si I5– La vreuna dintre aceste intalniri, daca au fost evocate anumite probleme legate de evolutia proiectului, l-a auzit vreodata pe domnul I4 sa spuna ca poate dezamorsa aceste probleme cu influenta sa politica sau la nivel administrativ superior? Raspuns – Nu imi amintesc sa fi auzit asa ceva”* .

În declaratia data in fata instantei la termenul de judecata din ....03.2018, martorul M35 arata: *„Intrebare avocat inc. I4, I8si I5– Cu ocazia intalnirii de la R, I4 sau vreo alta persoana care ar fi fost implicata in proiect, a facut afirmatii sau a sugerat ca ar avea influenta la factori decizionali, fie politici fie administrativi pentru a urgenta sau a sprijini proiectul F4 ? Raspuns – In mod categoric, nu.”*

In declaraţia data in fata instanţei la termenul de judecata din ...03.2018, martorul M5 arată: „întrebare procuror - In cadrul acestor discuţii, din partea reprezentanţilor F4 , s-au făcut afirmaţii in sensul ca aceştia sunt puternici, in sensul ca pot trafica influenta intr-un eventual proces in instanţa?Răspuns - Asa ceva cineva face înainte sa semnezi contractul acela. Dupa ce ai semnat nu mai ai nevoie de trafic de influenta, pentru ca in primul rând e taxa de timbru. I2 a făcut afirmaţii ca i s-a spus asa ceva, dar anterior datei la cares-a negociat si s-a incheiat contractul. Reprezentanţii F4 nu au făcut asemenea afirmaţii fata de mine.”

Instanţa reţine că, spre deosebire de inculpatul I1 , în cazul inculpatului I4 nu există probe din care să rezulte că acesta ar fi comis acte de traficare a influenţei cu prilejul încheierii contractului de cesiune de drepturi. Chiar inculpatul I2 menţionează de mai multe ori că nici nu a ştiut, la momentul încheierii contractului din ....09.2006 şi a celui din ....11.2006, că inculpatul I1 mai era asociat şi cu alte persoane în cadrul societăţii F4 SRL, ci a crezut că acesta este unicul asociat. Inclusiv în plângerea depusă la parchet în data de ....01.2015 inculpatul I2 arată că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale din ....11.2006 cu F4 SRL, firmă despre care a ştiut *„că are un unic asociat în persoana dlui. I1 , care era în acelaşi timp şi administrator al acestei societăţi”*. Or, această plânere întocmită de către inculpatul I2 împreună cu avocaţii săi, în condiţiile descrise anterior, reflectă în mod fidel realitatea, deoarece inculpatul a redactat-o liber şi neinfluenţat de alte persoane.

De asemenea, din transcriptul declaratiei date in cursul urmaririi penale la data de .....01.2016 rezultă că inculpatul I2 a declarat că: *„Dupa incheierea contractului, la un moment dat au aparut grupul de ..., despre care nu am stiut ca sunt asociatii lui I2. Au aparut atunci cand am dorit sa reziliem contractul cu I2 pentru ca nu primeam informatii, nu ni s-a spus cand B si S au fost vandute.”* Din această declaraţie rezultă că inculpatul I4 s-ar fi întâlnit pentru prima oară cu inculpatul I2 chiar după ce acesta din urmă a transmis către societatea F4 SRL proprietatea L1 şi a L2.

Momentul exact al întâlniri pentru prima dată a celor doi inculpaţi nu poate fi stabilit, din cauza lipsei unor probe concludente sub acest aspect. Cert este, însă, că aceştia s-au cunoscut la un anumit timp de la momentul semnării contractului de cesiune a drepturilor din data de ....11.2006.

Faptul că inculpatul I4 a intrat în contact cu inculpatul I2 la un anumit timp după încheierea contractului, fără a se putea stabili cu precizie care ar fi acest moment, dovedeşte că inculpatul I4 nu putea să-i promită inculpatului I2 că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi pentru a-i determina să dispună retrocedarea imobilelor revendicate. Dacă inculpatul I4 i-ar fi făcut vreun fel de promisiuni inculpatului I2 de traficare a influenţei sale, el nu ar fi putut să facă aceste promisiuni decât anterior încheierii contractului de cesiune a drepturilor, deoarece ulterior nu mai avea nici un sens să le facă, din moment ce societatea F4 SRL obţinuse deja de la inculpat obligaţia contractuală de transmitere a proprietăţii bunurilor revendicate. După încheierea contractului din .....11.2006 nu mai era nevoie de astfel de promisiuni, deoarece inculpatul I2 fusese deja convins de inculpatul I1 să cedeze bunurile revendicate către SC F4 SRL.

Presupusele fapte descrise în afirmaţiile făcute de inculpatul I2în declaraţiile date la parchet cu privire la inculpatul I4 nu ar putea fi apreciate ca fiind acte concrete de trafic de influenţă.

Astfel, în declaraţia de inculpat dată de I2 în cursul urmăririi penale în ....12.2015 (aflată în volumul 3 al dosarului de urmărire penală, la filele 250-259) acesta arată următoarele:

*„După câteva luni sau un an l-am cunoscut şi pe I4.Am aflat că în spatele lui I1 sunt I4 şi I5. L-am cunoscut pe I4 la sediul firmei de avocaţi, acesta spunându-mi că este consilier al lui P3, că deţine clădirea în care funcţionează firma de avocatură F2 şi că el plăteşte avocaţii, care sunt ai lui. Mi-a spus că el poate să facă şi să obţine orice, că prin I6 controlează presă, mi-a arătat şi o listă de 80 de oameni din presă pe care îi poate controla. Mi-a spus că dacă sunt cu ei pot să câştig. La discuţie a fost I1 şi avocatul I3. Mai erau şi alte persoane, nu ştiu cine, dar I4 tot timpul este însoţit de două trei persoane.”*

Această declaraţie a inculpatului I2 nu se coroborează cu alte probe şi din ea nu rezultă că inculpatul I4 ar fi comis vreun act de pretindere de bunuri ori o promisiune concretă că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi să dispună asupra restituirii proprietăţilor inculpatului. Promisiunea de plată a avocaţilor şi de promovare a inculpatului I2 în presă nu pot fi considerate acte de trafic de influenţă. Atitudinea inculpatului I4 poate fi văzută ca o etalare a cunoştinţelor sale din România, aşa cum rezultă că a procedat inculpatul şi faţă de alţi martori. În acest sens, în declaratia dată în faţa instanţei la termenul de judecată din ....04.2017, martorul M27 arata: *„Atât I4 cât şi I1 se lăudau cu cunoştinţe din mediul politic, dar eu personal nu i-am auzit niciodata ca ar fi intervenit concret in aceste proceduri administrative sau judecatoresti”*. Or, simpla etalare a cunoştinţelor dintr-un anumit mediu nu poate fi considerată trafic de influenţă, dacă nu este însoţită de o solicitare a unor bunuri şi de o promisiune a folosirii influenţei asupra acestora.

Spre deosebire de inculpatul I1, care a făcut afirmaţii clare de folosire a influenţei pentru a obţine retrocedarea bunurilor revendicate de inculpatul I2 şi care a şi intervenit efectiv la funcţionarii competenţi să dispună asupra retrocedării, în cazul inculpatului I4 nu există astfel de acte.

De asemenea, spre deosebire de inculpatul I1 , în cazul căruia traficul de influenţă este confirmat şi de I13, în cazul inculpatului I4 aceasta nu face nicio afirmaţie legată de o astfel de faptă, deşi martorii confirmă că ea îl însoţea în permanenenţă pe inculpatul I2 la întâlnirile legate de contractul cu F4 S.R.L.

În plus, în cazul inculpatului I4 inculpatul I1 nu face referire la astfel de fapte concrete de trafic de influenţă nici în plângerea penală sau în denunţul depuse la D.N.A. ..., în timp ce în cazul inculpatului I1 descrie astfel de fapte.

De asemenea, în cazul inculpatului I4 nu pot fi reţinute nici convorbiri telefonice din care să rezulte că acesta ar fi făcut promisiuni ori intervenţii care să constituie elemente ale traficului de influenţă. Cele mai multe convorbiri ale inculpatului I4 se referă la acte normale desfăşurate în cadrul proiectului F4 S.R.L., indiferent că se referă la relaţia cu inculpatul I2 sau la relaţia cu alte persoane.

Convorbirile purtate de inculpaţi, care ar putea ridica suspiciuni că privesc fapte de trafic de influenţă au fost interceptate în baza unor mandate de siguranţă naţională, nu sunt convingătoare şi pot fi interpretate ca referindu-se la fapte licite ori ca fiind simple laude ale inculpatului.

Astfel, în convorbirea din data de ....05.2008, purtată între I1 şi I5 (aflată în volumul 8, filele 36-38 din dosarul de urmărire penală) inculpatul I1 afirmă următoarele:

*I1 : Deci, după cum deja ştii, prietenul lui I4nu a făcut mai nimic şi am găsit cine este şeful tipului care ar fi trebuit să facă asta şi am descoperit că este de la alt..., să spunem în competiţie cu prietenul lui I4, care este un bun prieten cu mine şi am găsit acum instrumentele şi mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut şi voi merge eu împreună cu I2, cu avocaţii şi, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să…*

Această convorbire este purtată între terţe persoane, nefiind una purtată de inculpatul I4 , ceea ce îi conferă un grad mai redus de fiabilitate. În plus, nu rezultă în mod clar din afirmaţiile făcute de inculpatul I1dacă inculpatul I4a făcut vreun act concret de influenţare a vreunui funcţionar şi care ar fi fost acel act, dacă el există. Nu rezultă din convorbire că inculpatul I2 ar fi ştiut de această pretinsă intervenţie, nereuşită, făcută de inculpatul I4. De asemenea, convorbirea poate fi interpretată ca referindu-se la un posibil act licit pe care l-ar fi făcut inculpatul I4, de identificare a unei persoane competente să soluţioneze o cerere.

În convorbirea din ...12.2011, la ora ..., purtată între I6 şi I4 (din vol. 8, filele 179-181 din dosarul de urmărire penală) inculpatul I4 afirmă următoarele:

*I4 : Dar, dacă nu, le spunem să înceteze cu prostiile. E prima dată când l-au întâlnit pe I5 . A vorbit foarte bine cu ei. Le-am spus că…Oricum, e o poveste lungă. Cred că a fost important să-l cunoască. Le-am spus că, doar ca prieten, i-am avertizat să iasă din grup ăla tâmpit de avocaţi, că nu este în interesul lor, că n-o să-i ajute nicicum. Cred că, în câteva zile sau săptămâni, el însuşi le va spune că nu o să-l mai reprezinte. Deci, dacă nu vor veni la mine…Şi asta e. P58 a avut o întâlnire.*

Rezultă din discuţie că este vorba în mod clar de divergenţele dintre reprezentanţii F4 S.R.L. şi inculpatul I2 , iar afirmaţia inculpatului I4 că avocaţii nu au cum „să-i ajute nicicum” se referă mai degrabă la imposibilitatea rezilierii contractului dintre părţi, decât la posibile traficări ale influenţei. Această imposibilitate de reziliere a contractului încheiat între F4 SRL şi inculpatul I2 a fost confirmată în declaraţia dată chiar de martorul M5 , care a fost avocatul acestuia din urmă în perioada respectivă.

Din convorbirea telefonică din data de ....03.2012, orele ..., purtată între I4 şi P66 (aflată în vol. 8, filele 237-248) rezultă că inculpatul I4 nu are vreo temere legată de posibilitatea inculpatului I2 de a formula o plângere penală şi că acesta este revoltat de această ameninţare.

*I4 : Care a venit la mine şi s-a comportat de parcă l-ar fi trimis însuşi preşedintele. Apoi a venit la biroul nostru cu dosarul, ameninţându-ne că dacă nu vindem compania, el se duce la poliţie. Îţi dai seama? Asta e nivelul cu care am de-a face după cinci ani jumate. După ce am muncit cinci ani jumate pentru oamenii ăştia, ajutându-i pe oriunde, plătind pentru ei cinci milioane de euro cash. Când i-am întâlnit, erau complet faliţi. Complet. Nu aveau maşină, nu aveau unde să locuiască, tot ce vezi, e din banii noştri. Norocul lor că au avut un preşedinte foarte, foarte pozitiv în toate procesele pentru restituirea bunurilor. La fiecare trei luni veneau cu o poveste nouă, cu un alt tip, cu un nou avocat care încerca să ne intimideze, să ne ameninţe că ne dă în judecată.*

Mai trebuie precizat că în cursul cercetării judecătoreşti s-a stabilit că inculpatul I4 nu a afirmat în această convorbire că *„au avut un preşedinte foarte, foarte pozitiv în toate procesele pentru restituirea bunurilor*”, ci că *„au avut precedente foarte pozitive în toate procesele pentru restituirea bunurilor”*. Nu rezultă fapte cu conotaţii penale din aceste afirmaţii ale inculpatului.

Din convorbirea din data de ....10.2008, ora ..., purtată între inculpatul I1 şi inculpatul I4 (din vol. 8, filele 78-80 din dosarul de urmărire penală) rezultă că este vorba de posibilitatea reducerii taxelor notariale prin schimbarea adresei administrative a imobilului L2, manoperă legală în cazul în care imobilul are deschidere la două străzi.

*I4: Tu mi-ai trimis un mail, ai spus că ai nevoie de trei sute, nu…, două sute şi ceva de mii, ei nu au plătit(?) şi…poftim?*

*I1 : Nu are legătură cu asta.*

*I4: OK.*

*I1 : Deci, când P36 şi P63 au fost la B la biroul avocatului, am făcut, să zicem, …pentru taxa(?) de la Notariat şi totul****.*** *Şi minimul pe care l-au putut face pentru noi a fost trei milioane, aproape trei milioane.*

Acest lucru rezultă din convorbirea telefonică purtată în data de ....10.2008, ora ...., de I1 cu P36(din vol. 8, filele 66-68 din dosarul de urmărire penală), în care inculpatul I1 afirmă următoarele:

*I1 : Da, ştiu. Am discutat azi cu I3. Ştiu despre ce este vorba. Dacă vă amintiţi, în discuţia noastră sunt două străzi pe care le-am luat în considerare. Deci, dacă folosim una dintre străzi e 2.5 milioane, dacă o folosim pe cealaltă este mult, mult mai mult. Deci, notarul public ne-a spus să nu folosim strada ieftină, deoarece hârtiile pe care le avem sunt înregistrate pe strada scumpă. Aşa că acum încercăm să găsim o soluţie. Nu știu ce I3 a scris în mail-ul său, dar încercăm să găsim o soluţie să luăm alt număr, număr poştalpentru a pune tot pământul pe strada ieftină.*

În discuţia în mediu ambientalpurtată în data de ....12.2011 în locuinţa inculpatului I2 (aflată în vol. 9, filele 226-237 din dosarul de urmărire penală), inculpatul I4 face următoarea afirmaţie:

*I4 : Persoana care a fost trimisă ieri, dar vreau numai să înţelegeţi, pentru binele vostru, sincer, deoarece au fost aduși prea mulţi. (…) Nu am vrut să fac nimic care să pună în pericol contractul: am fost conformi cu voi, prin scrisori, politică, media, afaceri şi personal, pentru ca să obţinem acces efectiv. Acum, eu înţeleg şi că vă doriți o anumită poziție, înțeleg asta, vreţi 15% sau nimic. Ştiţi?! Asta este consultativ. Calculez acum… Totuşi, considerând pentru noi toţi…şi unde suntem acum, nu s-a întâmplat, iar noi suntem deja într-o poziţie foarte puternică faţă de ceilalţi. Avem partea publică, politică, etc., etc., etc., mediul… toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic. Au fost cu mulţi bani pe care i-am investit(…)*

În primul rând, aşa cum s-a arătat anterior, această probă nu prezintă suficiente garanţii de fiabilitate, având în vedere că în cazul ei expertul-parte M29 a identificat cel puţin o urmă de ştergere de tip ...., cu efecte asupra fiabilităţii probei.

În al doilea rând, în şedinţa publică din data de ....04.2019, în prezenţa traducătorului autorizat de limba .... s-a stabilit că acest pasaj, împreună cu alte pasaje din discuţie, au prezentat unele erori de traducere.

Astfel, în cadrul înregistrării ambientale, la minutele 23:00 – 23:20, avocatul inculpatului a susţinut că traducătorul oficial a tradus eronat *„I4 : Avem partea publică, politica etc., etc., etc., mediul … toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic. Au fost cu mulți bani pe care i-am investit”* când în realitate s-a afirmat *„We have quite supportive public part, political, etc., etc., etc. environment all of this did not happen for nothing. This was accomplished with hard work, a lot of money that was invested”* care s-ar traduce *„Avem un mediu public, politic, etc., etc., etc., destul de susținător, toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic, s-au întâmplat cu muncă grea și cu mulți bani pe care i-am investit”.*

Traducătorul autorizat P67, chemată în instanţă pentru a lămuri aceste aspecte de traducere, a arătat că se aude *„avem partea publică, politică, mediul”*. Precizează că transcrierea în .... este corectă, însă nu aude cuvântul *„parte”*, ci direct *„avem publicul, politicul, mediul”*. Precizează că nu se aude partea cu *”destul de susținător”*, ci se spune *„avem destul suport politic, public”*, fără cuvântul *„parte” - „part”*. Astfel, traducerea ar fi *„avem un public destul de susținător și mediul politic …”* și deși cuvântul „parte” nu există el s-ar putea subînțelege din context. În final, arată că traducerea ar fi *„Avem o parte care ne susţine destul din partea publicului, politicului sau mediu. Si toate astea nu s-au întâmplat pentru nimic. Au fost obținute cu muncă grea și mulți bani care au fost investiți”.*

Instanţa reţine, însă, că nici din acest pasaj, aşa cum a fost el tradus în şedinţa de judecată, nu se poate reţine că inculpatul I4 a făcut o afirmaţie concretă de promisiune de intervenţie pe lângă funcţionarii competenţi să dispună cu privire la retrocedarea bunurilor. Este vorba de o prezentare a poziţiei avansate în care se află societatea F4 SRL faţă de alte posibile firme cu care inculpatul I2 ar fi putut să se asocieze, poziţie obţinută prin muncă şi investiţii, potrivit afirmaţiilor făcute de inculpatul I4 . Susţinerea mediului public sau politic nu este declarată ca fiind categorică (se foloseşte sintagma „destul de”) şi nu este declarată ca fiind obţinută prin influenţa sa. Chiar dacă s-ar referi la obţinerea acestei poziţii prin promovarea proiectului în presă, afirmaţia tot nu poate fi considerată ca fiind o manifestare a unui trafic de influenţă, deoarece publicitatea în presă a unui proiect de afaceri este o activitate legală.

În cadrul aceleași înregistrări ambientale, la minutele ... – ... inculpatul I4 afirmă *„However, I think considering where all of us were 6 years ago, and where are now, it did not happen by fortune and it did not happen on the phone … already big assets and the fact that we are in a very strong position on some of other assets”*, afirmaţie pe care doamna traducător autorizat P67 o traduce ca *„Totuși, cred că luând în considerare unde eram toți în urmă cu 6 ani și unde suntem acum, nu s-a întâmplat prin noroc, nu s-a întâmplat la telefon (neinteligibl) deja bunuri mari și faptul că suntem într-o poziție foarte puternică pentru alte bunuri”*.

Nici din această afirmaţie nu s-ar putea trage concluzia existenţei unui tafic de influenţă, având în vedere că în contextul discuţiei generale ea poate fi interpretată mai degrabă ca referindu-se la obţinerea rezultatelor respective prin muncă şi investiţii legale.

În plus, aceste afirmaţii au fost făcute în data de ....12.2011, când părţile erau în litigiu şi când nu se poate reţine că ar fi existat un trafic de influenţă pentru a-l convinge pe inculpatul I2 să nu rezilieze contractul.

Aşa cum s-a arătat anterior, după data de ....01.2009, când a fost transmisă către SC F4 SRL proprietatea L2, retrocedată inculpatului I2 , nu s-au mai comis acte de traficare a influenţei sau de cumpărare a influenţei, deoarece părţile din contract erau în conflict. În declaraţia dată in cursul urmăririi penale la data de ....12.2015 inculpatul I2 afirmă că „Am fost nemulţumit si am vrut sa rup înţelegerea cu aceşti oameni.” Conflictul este confirmat şi de martorii P51 , audiat de instanţă la ....03.2018, de martora M44 , audiată de instanţă la ....10.2017, de martorul M45 , audiat de instanţă la data de ....03.2018 şi de alţi martori.

Existenţa conflictului dintre părţi rezultă şi din invitaţia la conciliere nr. .../....07.2009 efectuata prin BEJ M46 trimisa de I2 către F4 SRL, prin care se solicita o intalnire în data de ...08.2009, în vederea constatării nulităţii absolute a Contractului de cesiune din ....11.2006. Având în vedere data emiterii acestei invitaţii, rezultă că conflictul dintre inculpatul I2şi reprezentanţii SC F4 SRL a izbucnit foarte curând după transmiterea către această din urmă societate a dreptului de proprietate asupra L2. De altfel, după ce a avut loc această transmitere a proprietăţii, inculpatul I2 a şi avut motivul de nemulţumire, deoarece nu şi-a primit contravaloarea cotei părţi de 20% din acest bun, aşa cum se prevedea în contract.

Or, atâta timp cât inculpatul I2 era în conflict cu reprezentanţii SC F4 SRL, făcând încercări repetate de reziliere a contractului, rămase, însă, fără rezultat, deoarece fiecare parte îşi susţinea propria poziţie, nu se poate reţine că mai era posibilă o “....” între acestea de tipul vânzării-cumpărării pretinsei influenţe pe lângă funcţionarii publici. Din acest motiv instanţa reţine că după ieşirea inculpatului I1 din societatea F4 nu s-a mai pus între părţi problema traficului de influenţă, ci doar s-a încercat gestionarea crizei generate de pretenţiile inculpatului I2 de a i se da alţi bani, despre care considera că i se cuvin conform contractului.

Nu se poate reţine din probele administrate nici faptul că inculpaţii I4 , I7 ori I9 ar fi făcut astfel de promisiuni de trafic de influenţă către inculpatul I2 după ieşirea din cadrul firmei a inculpatului I1 , pentru a-l determina să nu rezilieze contractul.

În primul rând rezilierea contractului nu putea fi făcută decât pentru motive legale, în urma unui proces şi după achitarea unor taxe de timbru pentru plata cărora inculpatul I2 nu avea sumele necesare. În al doilea rând, în cauză sunt probe din care rezultă că inculpatul I4 chiar i-a permis inculpatului I2 să găsească un investitor care să despăgubească firma F4 S.R.L. şi să preia, în schimb, toate drepturile cedate acesteia. Acest lucru rezultă şi din declaraţia martorului M47, audiat de instanţă la ....06.2018.

Nu se poate reţine nici că, în mod concret, inculpatul I4ar fi întreprins acţiuni de influenţare a funcţionarilor publici competenţi să dispună asupra retrocedării imobilelor, pentru a-i determina să dispună restituirea acestora.

Singurul episod în care acesta a luat contact cu funcţionarii competenti să dispună asupra restituirii a fost pretinsa vizită a inculpatului I4 la sediul ICDPP, în perioada discutării retrocedării L2.

Astfel, în declaraţia de suspect dată de P26 (aflată în vol. 3, filele 353-359 din dosarul de urmărire penală) acesta susţine că:

*„Mai arăt că între cele două şedinţe (n.n. septembrie 2008) I1 a venit la instituit cu un cetăţean străin ( n.n. recunoscut ca fiind inculpatul I4 ) pe care l-a prezentat ca fiind consilierul de imagine al premierului P3. Nu am reţinut numele acestuia, dar mi-a dat cartea de vizită. Cei doi au venit la P25şi acesta m-a chemat pentru a fi prezentați. Mi-am dat seama ulterior după câteva luni că au venit pentru a ne impresiona, în sensul de a ne arăta nivelul de influenţă*.”

Dacă martorul afirmă că şi-a dat seama doar după aceea că această vizită a fost făcută pentru a-i impresiona pe cei care trebuiau să dispună asupra restituirii, înseamnă că la momentul prezenţei inculpatului I4 la sediu el nu a perceput aşa ceva. Fiind audiat la termenul de judecată din data de ....04.2018 martorul a afirmat în faţa instanţei că: *„Intrebare avocat inc. I4, I8 si I5 – L-ati auzit pe acest cetatean facand vreo afirmatie in biroul domnului P25referitor la influenta politica a dansului la modul in care ar putea sa influenteze procesul de retrocedare? Raspuns – Nu imi aduc aminte sa fi auzit asa ceva.”*

Pentru a se putea reţine că inculpatul I4 ar fi comis prin această prezenţă vreun act de trafic de influenţă ar trebui să rezulte din probe că el a făcut vreo afirmaţie de acest gen sau că ar fi acceptat ca alte persoane, aflate de faţă, să facă astfel de afirmaţii despre el. Or, din moment ce nici martorul nu şi-a dat seama decât ulterior că scopul prezenţei inculpatului la sediu ar fi fost impresionarea lor, instanţa nu poate reţine în acest caz vreo activitate de trafic de influenţă. Afirmaţia martorului este una pur subiectivă, iar percepţia sa asupra scopului prezenţei inculpatului acolo nu poate fi luată drept probă certă a traficului de influenţă. Este foarte posibil ca scopul prezenţei inculpatului I4 acolo să fi fost acela de a vedea terenul, aşa cum arată inculpatul, ceea ce ar exclude conotaţiile penale care au fost date acestui fapt. În plus, nu a fost de faţă la această vizită şi inculpatul I2 , ca să se poată susţine că în felul acesta inculpatul I4 i-ar fi dat de înţeles acestuia că va influenţa funcţionarii.

În consecinţă, având în vedere că nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul I4 ar fi pretins de la inculpatul I2 bunuri, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi să admită cererile de retrocedare, instanţa va reţine că nu există fapta de trafic de influenţă imputată de parchet inculpatului. Nu s-a reţinut de către parchet în sarcina inculpatului I4 vreun act de complicitate la trafic de influenţă, ci s-a reţinut că acesta ar fi comis acte de autorat, ceea ce ar fi presupus existenţa unor acţiuni concrete de pretindere, de primire ori de promisiune a intervenţiei inculpatului pe lângă funcţionari publici. Or, în lipsa unor astfel de acţiuni, instanţa va reţine că fapta de trafic de influenţă nu există, urmând a dispune achitarea inculpatului, în temeiul art. 16 alin. 1 lit a) Cod procedură penală

**5. Referitor la infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului I7 .**

Inculpatul I7 este acuzat de parchet că, începând cu anul 2007, în vederea atingerii scopului grupului infracţional, a susţinut în mod continuat activitatea de traficare a influenţei realizată de I1 şi I4 faţă de cumpărătorul de influenţă I2, întărind încrederea acestuia din urmă în reuşita revendicărilor urmare a relaţiilor şi influenţei membrilor grupului în lumea politică, media şi de afaceri, inclusiv urmare a relaţiilor sale în lumea politică prin funcţia deţinută (consilier al .....), cu ocazia discuţiilor, întâlnirilor, negocierilor purtate în legătură cu obţinerea, dar şi împărţirea bunurilor deja retrocedate şi posibilitatea obţinerii unor bunuri noi, prin demersurile întreprinse reuşindu-se inclusiv perfectarea unei noi înţelegeri cu cumpărătorul de influenţă (actul adiţional intitulat „...” din .....04.2011), în baza căreia bunurile revendicate, care au fost/urmează să fie obţinute prin influenţa exercitată asupra autorităţilor, să fie transferate SC F4 SRL, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de ..., în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii nu confirmă săvârşirea de către inculpatul I7 a acestei infracţiuni.**

Inculpatul I7a fost numit administrator al F4 SRL pentru un mandat de 4 ani, începând cu data de ....10.2010, mandat care a fost prelungit iniţial cu 3 ani, 3 luni, 30 de zile, iar apoi cu încă 1 an, 6 luni, 30 de zile, acesta fiind si in prezent administratorul societăţii.

Aşa cum rezultă din probe, inculpatul I7 nu a avut nici un contact cu inculpaţii I1 ori I2 în cursul anului 2006, când aceştia au încheiat înţelegerea frauduloasă de vânzare şi respectiv cumpărare a influenţei pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună asupra retrocedării imobilelor care au aparţinut P1. De asemenea, din nicio probă nu rezultă că inculpatul I7 ar fi desfăşurat vreo activitate cu privire la societatea F4 SRL ori cu privire la bunurile retrocedate inculpatului I2, în perioada 2006-2009, când s-a consumat infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul I1. Nici inculpatul I2 nu menţionează în plângerea sau denunţul depuse la parchet în anul 2015 că inculpatul I7 ar fi comis vreo faptă de trafic de influenţă sau de ajutor ori înlesnire a acesteia.

Ulterior dobândirii celor două bunuri (L1 şi L2) de către inculpata F4 SRL nu mai exista niciun motiv pentru comiterea altor acte de trafic de influenţă, de către noii reprezentanţi ai societăţii, deoarece se încheiase deja contractul de cesiune de creanţă cu inculpatul I2 . Aşa cum arată inculpatul I2 în declaraţia dată în cursul urmăririi penale la data de ....01.2016 *„La întrebarea care mi-a fost adresată în mod direct arăt că în cadrul acestor discuții I7 nu mi-a spus să rămân în contractul cu F4 pentru că ei sunt puternici și pot obține bunurile revendicate, discuția nefiind purtată în acest sens pentru că obținuseră deja bunurile dorite. Ceea ce mi-a spus I7 a fost în sensul ca eu să renunț la partea mea din B și S și în schimb să mi se lase alte bunuri de care ei nu erau interesați.”*

I7a făcut doar acte de administrator curent al SC F4 SRL, după ieşirea inculpatului I1 din această societate, acte care nu au fost însoţite de trafic de influenţă, aşa cum susţine parchetul. Nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul I7i-ar fi spus inculpatului I2să respecte contractul încheiat cu F4 SRL la data de ....11.2006 pentru că el sau alte persoane ar avea influenţă pe lângă funcţionarii publici şi ar putea obţine retrocedarea altor bunuri imobile revendicate. Afirmaţiile inculpatului I2 din declaraţia dată în ianuarie 2016, potrivit cărora inculpatul I7 i-ar fi promis tot timpul că va lua bani de la B şi S , se referă la sumele care îi reveneau inculpatului I2 potrivit contractului încheiat de părţi, după valorificarea acestor imobile. Nu este vorba de o promisiune ilegală, ci de una referitoare la respectarea prevederilor contractului încheiat de părţi, care nu poate fi considerată un act de participare la infracţiunea de trafic de influenţă.

Referitor la săvârşirea de către inculpat a complicităţii la infracţiunea de trafic de influenţă, din moment ce inculpatul I1 nu mai făcea parte din societatea F4 SRL atunci când inculpatul I7 a devenit administrator ala cestei societăţi, acesta din urmă nu mai putea să îl ajute ori să înlesnească săvârşirea de către inculpatul I1 a infracţiunii de trafic de influenţă. De asemenea, aşa cum s-a arătat anterior, infracţiunile de trafic de influenţă de care au fost acuzaţi inculpaţii I4 şi I3 nu există, astfel încât inculpatul I7nu avea cum să comită o ajutorare sau de înlesnire a traficului de influenţă pretins a fi fost comis de aceşti inculpaţi în calitate de autori.

In timpul mandatului inculpatului I7, societatea F4 SRL a angajat o firma de contabilitate recunoscută, respectiv F25 SRL, fondata de martorul M48. Fiind audiat la termenul de judecată din ....10.2017 martorul M48a declarat că „în calitate de administrator si reprezentant al societăţii de contabilitate pana in octombrie 2014, împreuna cu o alta colega, am preluat contabilitatea in anul 2010 la F4 SRL. începând din acel moment ne-am ocupat de partea contabila eu si o serie de colegi ce vizau operaţiunile contabile si respectarea termenlor fiscale, aferente termenelor din legislaţie. în acest sens sunt la dosar declaraţii si situaţiile financiare începând cu 2010, iar in relaţia cu banca am fost in perioada respectiva desemnat sa iau documentele de la banca. (...). Pe toata perioada aceasta, începând cu 2010-2014 am îndeplinit obligaţiile de reflectare in contabilitate cat mai corecta a documentelor si tranzacţiilor aferente societăţii F4 .”

In calitatea sa de administrator, inculpatul I7şi-a îndeplinit obligaţiile normale de raportare si de plată a sumelor datorate cu titlu de taxe si impozite către bugetul statului, a depus situaţiile financiare aferente fiecărui an fiscal, a achitat taxele si impozitele datorate bugetului statului, acte normale de administrare a unei societăţi.

Faptul că inculpatul I7a fost, începand cu anul 2008, consilier in cancelaria ...., nu are nicio relevanţă în cauză, deoarece în această perioadă inculpatul nu a interacţionat cu inculpatul I2 , astfel încât să se poată susţine că ar fi contribuit în vreun fel la convingerea acestuia cu privire la influenţarea funcţionarilor publici.

Nici faptul că inculpatul I7ar fi lucrat în această perioadă împreună cu inculpatul I4 nu constituie vreun act de complicitate la trafic de influenţă, deoarece, aşa cum s-a arătat anterior, în sarcina acestuia din urmă nu s-a reţinut această infracţiune.

Faptul că inculpatul I7apare alături de inculpatul I1în societatea F26 SRL, unde inculpatul I1 deţine 30% din părţile sociale, iar inculpatul I7 a fost administrator, nu constituie un argument că primul ar fi cunoscut despre săvârşirea de către inculpatul I1 a infracţiunii de trafic de influenţă în legătură cu retrocedarea bunurilor inculpatului I2 .

De asemenea, în actul de sesizare s-a mai reţinut că în octombrie 2007 s-a înfiinţat firma F27 , companie cu profil imobiliar, având ca administrator pe inculpatul I7, inculpatul I1 deţinând 50% din acţiuni, restul revenind offshore-ului F5 LTD, controlată de F9, implicit de I5. Nici acest aspect nu poate constitui o probă că inculpatul I7a cunoscut activitatea infracţională a inculpatului I1 în cadrul societăţii F4S.R.L., în legătură cu retrocedarea bunurilor inculpatului I2 .

Pentru a se putea reţine în sarcina inculpatului I7 săvârşirea complicităţii la infracţiunea de trafic de influenţă, ar trebuie să se dovedească actele concrete de ajutor sau de înlesnire pe care le-ar fi comis acesta în legătură cu societatea F4 SRL şi retrocedarea bunurilor către inculpatul I2 .

Singurul act al inculpatului, care ar putea fi legat de aceste aspecte, îl constituie încheierea la data de ....04.2011 a unui act adiţional la contractul iniţial de cesiune, intitulat „...”, prin care se confirmă şi se recunoaşte transmiterea/cesionarea fermă şi irevocabilă a tuturor drepturilor inculpatului I2 asupra tuturor bunurilor revendicate de acesta şi prevăzute în actele anterioare încheiate. Prin acelaşi act se stabileşte o nouă înţelegere financiară între părţi. Înţelegerea este semnată pentru F4 SRL de către inculpatul I7, actul fiind autentificată de notarul public la data de ....04.2011.

Participarea de către inculpatul I7 la încheierea actului adiţional la contractul de cesiune a drepturilor succesorale, intitulat “....”, din 13.04.2011, nu constituie o infracţiune de trafic de influenţă, ci reprezintă modul în care a fost soluţionat diferendul dintre inculpatul I2 şi asociaţii societăţii F4 S.R.L., cu privire la remiterea contravalorii cotei inculpatului din bunurile retrocedate. Nu s-a pus problema în acest caz de existenţa vreunei alte promisiuni de traficare a influenţei, deoarece relaţiile dintre părţile din contract erau grav afectate, acestea fiind într-un conflict de natură juridică care s-a născut după transmiterea bunurilor către societatea F4 S.R.L., adică după săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă.

Singurul lucru pe care îl putea promite inculpatul I7 în acest caz era acela că societatea F4 SRL îşi va respecta obligaţia de a-i da cota cuvenită din valoarea bunurilor L1 şi L2, iar această promisiune era una normală în contextul diferendului dintre părţi. Nu există însă nicio probă din care să rezulte că inculpatul ar fi făcut această promisiune ştiind că anterior inculpatul I1 a săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă, la momentul încheierii contractului iniţial din ....11.2006. Nici partenerii inculpatului I2 din cadrul societăţii F11SRL nu au comis vreo infracţiune semnând „...” din ....04.2011.

Demersurile făcute pentru semnarea acestui act denumit “....” constituie un act normal de administrare a bunurilor patrimoniale ale societăţii F4 SRL, efectuat de inculpatul I7 în calitatea sa de administrator statutar al societăţii.

Procura pe care inculpatul I7 a dat-o numitului P68 pentru ca acesta din urmă să reprezinte SC F4 SRL la semnarea contractului de vanzare-cumparare, având ca obiect cota indiviza de 20% din bunul B la preţul de 1.000.000 Euro fara TVA, reprezintă tot un act normal de administrare a societăţii. S-ar fi putut reţine în sarcina inculpatului I7infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, în legătură cu acest act, doar dacă ar fi rezultat din probe că inculpatul I7 a cunoscut că acest act reprezintă un act de executare al infracţiunii de trafic de influenţă, comisă de altă persoane. Or, aşa cum s-a arătat anterior, la acest moment inculpatul I1 , singurul în sarcina căruia s-a reţinut comiterea acestei infracţiuni, nu mai avea nicio legătură cu societatea F4 SRL.

În momentul în care inculpatul I7 a devenit administrator al societăţii F4 SRL. această societate avea deja în patrimoniul său cele două bunuri imobile dobândite ca urmare a săvârşirii de către inculpatul I1a infracţiunii de trafic de influenţă. Imobilul L2 a fost transmis în proprietatea societăţii F4 SRL. încă din data de ....01.2009, dată la care inculpatul I7nu activa încă în cadrul acestei societăţi. La această dată s-a consumat infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul I1, iar efectuarea de către inculpatul I7 a unor acte ulterioare acestui moment nu poate avea semnificaţia unor acte de complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, comisă anterior. În lipsa unor probe din care să rezulte că inculpatul I7ar fi cunoscut despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, actele de administrare a societăţii F4 SRL reprezintă acte licite, fără conotaţii penale.

În aceste condiţii, instanţa constată că nu poate fi considerată o probă a vinovăţiei inculpatului I7declaraţia de suspect dată de I13în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 4, filele 179-195 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că *„Deși noi nu eram de acord cu acest procentaj, I1 ne-a spus că doar în aceste condiții putem încheia contractul. Acesta a mai adăugat că fără el și prietenii lui (P3, I7, I4 ) nu vom câștiga vreun bun. De asemenea, a mai amintit că vom pierde și procesul de exequatur, având în vedere că P43 este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.”* Aceasta este singura referire la inculpatul I7în legătură cu infracţiunea de trafic de influenţă şi nu priveşte un act personal al inculpatului, ci o afirmaţie făcută de inculpatul I1 faţă de suspectă, fără ca inculpatul I7 să fie de faţă.

Nu rezultă săvârşirea de către inculpatul I7a vreunui act de complicitate la trafic de influenţă nici din declaraţia de suspect dată de I2 în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, filele 250-259 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că*„..e un personaj dubios, (n.n. I7) care era reprezentantul lui I4 . Îmi spunea tot timpul să rămân cu I4 şi mi-a dat asigurări că acesta va rezolva dobândirea bunurilor.”* În contextul în care nu rezultă din nicio probă că inculpatul I7 a cunoscut despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, această afirmaţie poate fi considerată ca referindu-se la modul legal de dobândire a bunurilor, iar nu la dobândirea lor prin traficarea influenţei.

Convorbirile telefonice efectuate de inculpatul I7, interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională, nu relevă decât acte normale de administrare a societăţii, nerezultând din ele aspecte care să denote că inculpatul I7a cunoscut despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă în legătură cu retrocedarea bunurilor către inculpatul I2 .

Astfel, din convorbirea telefonică purtată în ziua de ...05.2012, ora ..., de I7cu I9 (aflată în vol. 8, filele 289-290 din dosarul de urmărire penală), rezultă că este vorba de un act de administrare a societăţii:

*I7 : Vroiam să te rog... am vorbit cu I4 azi dimineață, deci ca să zic așa, s-o iau de la lucrurile simple la alea mai complicate, vrea să... ca să deci spre informația tuturor, ca să zic așa, vrea să trec... să-i trec șoferul și mașina pe F4 . Mă rog, asta e o chestie administrativă, dar te-am anunțat și pe tine.*

*I9 : Nu văd niciun fel de problemă, mi se pare decent.*

*I7 :Da, ți-am zis. Adică decât s-o țin la I6 . să țin la I6 , să plătească I6 ... e un c... așa...*

*I9 : Nu, domnule, mi se pare absolut normal. Despre ce vorbim!*

Convorbirea din data de ....10.2011, la ora .., purtată între inculpaţii I7 şi I3 (aflată în vol. 8, filele 128-129 din dosarul de urmărire penală), se referă tot la acte normare de administrare a societăţii:

*I7 : Salut, I3. Ce faci?*

*I3: Bine. Zi.*

*I7 : Putem să ne vedem cumva un pic mai devreme de 16.00, la un 15.00 ceva, n-ai nicio posibilitate?*

*I3: La 15.00 e ok.*

*I7 : Ca să-i zic lui acesta. Vin cu, îl ştii pe I9 ?*

*I3: Da, bineînţeles.*

*I7 : Aşa. S-ar putea să preia el conducerea asta şi trebuie să-i facem un soi de go through în ceea ce se întâmplă în firmă, adică legal vorbind. Şi să fii pregătit cu astea. La 15.00.*

*I3: E ok, e în regulă.*

Convorbirea telefonică din data de....06.2013, ora ..., purtată de numitul I7cu I9 , (aflată în vol. 8, filele 405-407 din dosarul de urmărire penală) nu face vreo referire la vreo faptă de trafic de influenţă:

*I9 : O să-i scriu un mail numai cu ce s-a întâmplat în ultimele două săptămâni. (lui I4 n.n.)*

*I7 : Da.*

*I9 : Că a semnat, nu ştiu dacă erai, a semnat opt sute de pagini care vreodată...*

*I7 : Ştiu.*

*I9 : Deci, acum un an, acum un an nici nu se punea problema să semneze ceva, nu că ia şi banii.*

*I7 : Da mă, …( n.n. neinteligibil )*

*I9 : Nu i-a mai dat banii, le-a semnat pe toate, ne mănâncă din palmă, ne dă Ersig-ul, ne dă şi cota de la...*

*I7 : Da...*

În consecinţă, faţă de toate aceste probe, având în vedere că actele efectuate de inculpatul I7în legătură cu retrocedarea bunurilor către inculpatul I2şi cu activitatea societăţii F4 SRL reprezintă acte normale de administrare a acestei societăţi, efectuate după dobândirea de către aceasta a bunurilor ce au făcut obiectul traficului de influenţă şi, implicit, după săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, instanţa constată că faptele imputate inculpatului I7nu sunt prevăzute de legea penală şi, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, va dispune achitarea acestuia pentru complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitării este dat de faptul că inculpatul I7a efectuat nişte acte concrete în administrarea societăţii F4 SRL, însă aceste acte sunt licite, nefiind prevăzute de legea penală.

**6. Referitor la infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului I9 .**

Inculpatul I9este acuzat în actul de sesizare că, începând cu anul 2011, în vederea atingerii scopului grupului infracţional, a susţinut activitatea de traficare a influenţei realizată de inculpatul I4 faţă de cumpărătorul de influenţă I2 întărind, în mod continuat, încrederea acestuia din urmă în reuşita revendicărilor urmare a relaţiilor şi influenţei membrilor grupului în lumea politică, media şi de afaceri, acţiuni întreprinse pe fondul neînţelegerilor apărute între I2 şi grup în legătură cu obţinerea şi împărţirea bunurilor deja retrocedate şi posibilitatea obţinerii unor bunuri noi, prin demersurile întreprinse reuşindu-se realizarea unei înţelegeri cu I2, în baza căreia bunurile revendicate, care au fost/urmează să fie obţinute prin influenţa exercitată asupra autorităţilor, să fie transferate traficanţilor de influenţă din cadrul grupului conform contractului de cesiune şi actelor adiţionale subsecvente, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii nu confirmă săvârşirea de către inculpatul I9 a acestei infracţiuni.**

Asemenea inculpatului I7, inculpatul I9a intervenit în activitatea societăţii F4 SRL după săvârşirea de către inculpatul I1a infracţiunii de trafic de influenţă, fără să existe vreo probă că acesta ar fi ştiut despre săvârşirea vreunei infracţiuni de trafic de influenţă. În ce priveşte săvârşirea de către inculpatul I4 a infracţiunii de trafic de influenţă, s-a arătat anterior că acest inculpat nu a comis astfel de acte de trafic de influenţă, motiv pentru care actele efectuate de inculpatul I9în legătură cu el nu pot să constituie complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă.

Spre deosebire de inculpatul I7, care a îndeplinit atribuţiile de administrator statutar al societăţii F4 SRL, inculpatul I9nu a avut astfel de atribuţii în cadrul societăţii. El a desfăşurat diferite activităţi legate de relaţia societăţii F4 SRL cu inculpatul I2, fără a se putea reţine, însă, că prin aceasta a ajutat în vreun fel la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă.

Aşa cum s-a arătat anterior, singura persoană în sarcina căreia s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă în speţă a fost inculpatul I1. Or, acesta a părăsit societatea F4 SRL în cursul anului 2010, fără a mai avea vreo legătură cu aceasta, iar inculpatul I9 a avut primul contact cu societatea F4 SRL în luna octombrie 2011. Acest aspect rezultă chiar din actul de sesizare, care menţionează la pagina 90 că *„În acest fel la grupului infracțional a aderat inculpatul I9, fiind prezentat inculpatului I4 de inculpații I7 și I6, la data de ....10.2011, iar apoi, fiind acceptat de I4 , acesta a acționat în cadrul grupului alătură de inculpatul I7, preluând rolul inculpatului I1 în activitatea infracțională.”* La această dată se săvârşise deja infracţiunea de trafic de influenţă reţinută în cauză în sarcina inculpatului I1 , nemaifiind posibilă săvârşirea unor acte de complicitate la această infracţiune.

Inculpatul I9nu activa în cadrul societăţii nici la data de ...04.2011, când s-a încheiat actul adiţional la contractul iniţial de cesiune, intitulat “....”, prin care parchetul susţine că se confirmă şi se recunoaşte transmiterea/cesionarea fermă şi irevocabilă a tuturor drepturilor inculpatului I2 asupra tuturor bunurilor revendicate de acesta şi prevăzute în actele anterioare încheiate, act semnat de inculpatul I7în calitate de administrator al societăţii.

Momentul implicării inculpatului I9în activitatea societăţii F4 SRL şi rolul său rezultă din declarația dată de inculpatul I4 în data de ....11.2017, în care acesta preciează că: *„Cu I9 m-am cunoscut după ce m-am implicat în proiectul „I2", după 2010, căutam un expert în imobiliare care îmi poate oferi consultanță în proiect și să monitorizeze în lipsa mea, când nu sunt în România — ceea ce se întâmpla foarte des. Acesta mi-a fost prezentat de domnul I6 și a lucrat în această poziție 1-2 ani și apoi a plecat pentru că a primit o altă propunere.”*

De asemenea, din declarația inculpatului I6, dată în fața instanței de judecată la data de 14 decembrie 2018, rezultă acelaşi lucru: *„În cursul anului 2011 I4 m-a rugat să mă gandesc dacă știu pe cineva specializat in imobiliare. Primul om la care m-am gândit și singurul a fost I9 pentru că îl știam ca un om muncitor, bun profesionist. Dacă îmi aduc bine aminte, chiar în acel moment I9înceta colaborarea cu o mare firmă imobiliară, deci era un moment bun și pentru el. Nu imi aduc aminte ca I4 să imi fi spus exact despre ce e vorba, dar i-am pus în legătură, urmând să stabilească detaliile unei eventuale colaborări ei doi sau împreună cu cei care mai erau implicati. De altfel, in afară de discuția de introducere nu am fost implicat în niciun fel și nu am participat la discuțiile în care I9 și-a negociat contractul de consultanță”*

Faţă de momentul la care inculpatul I9 a activat în cadrul societăţii F4 SRL, nu poate fi reţinută în sarcina acestuia săvârşirea complicităţii la infracţiunea de trafic de influenţă, deoarece nu rezultă din nicio probă că actele desfăşurate de inculpat ar fi avut scopul de a-l menţine pe inculpatul I2 în înţelegerea cu F4 SRL prin promisiunea folosirii influenţei pe lângă funcţionari publici.

La momentul la care inculpatul I9 a început colaborarea cu F4 inculpatul I2 încheiase deja şi .... din .....04.2011 cu F4 SRL, fiind convins să facă acest lucru fără vreo contribuţie din partea inculpatului I9. În plus, nu era necesară vreo acţiune de trafic de influenţă pentru menţinerea contractului, deoarece inculpatul I2 nu-l putea rezilia decât cu acordul F4 SRL ori prin intervenția unei instanțe judecătorești, procedură pentru care valoarea taxei de timbru era foarte mare, iar I2 nu dispunea de resursele financiare pentru a o achita. Acest aspect rezultă din mai multe probe, printre care pot fi menţionate declaraţiile martorilor M5 din ....03.2018 şi M45 , din ...03.2018.

Martorul M5, audiat de instanță la data de .... martie 2018, arată că *„…rezilierea contractului nu se putea realiza decât dacă accepta F4, pe de o parte, dacă acționai in instanță, taxa de timbru era uriașă, pe de altă parte, că juriști foarte buni făcuse foarte bun acest contract. Așa că poziția noastră a fost de încetare a efectelor contractului, adică de a nu-l respecta pur și simplu. Dar nici o încetare din punct de vedere juridic nu puteai face, situându-te propriu-zis pe excepția de neexecutare a contractului.”*

Martorul M45, fiind audiat ca martor la data de .... martie 2018, arată că: *„am formulat o notificare in iunie 2012 prin care am invocat aceste excepții de neexecutare, constând in principal necomunicarea stadiului exact al acțiunilor diverse întreprinse de F4 cu avocați de care era reprezentată sau asistată, și din cate imi amintesc, din neclarificarea unor desocotiri financiare legate de unele dintre imobile pentru care măsurile de restituire fuseseră deja finalizate. Am primit un răspuns de la F4 in care se infirmau susținerile noastre, motiv pentru care in luna iulie 2012, am formulat un răspuns in care am indicat expres care ar fi inscrisurile despre care am apreciat că sunt absolut necesare pentru informarea clientului meu in baza convenției autentificate la care m-am referit: inscrisuri care vizau stadiul demersurilor judiciare. [...] Nu s-au finalizat nici cum aceste demersuri, in sensul că s-a ajuns la o recalculație a taxelor de timbru, care in raport de evaluarea convenției aveau o valoare exorbitantă motiv pentru care demersul in justiție nu a putut fi continuat la acel moment.”*

Faptul că la acel moment existau neînţelegeri între părţile semnatare ale contractului de cesiune rezultă şi din declaraţia martorei M49 , care arată în declaraţia din ....04.2018 că *„In prima intalnire la care am participat alături de domnul avocat M45 si I2, era o situația conflictuală intre părți, ce se dorea la acel moment, exista o listă a tuturor bunurilor la care I2 ar fi fost indreptățit și negocierea ce ar fi trebuie să se desfășoare era legată de separarea bunurilor intre părti in așa fel incât să se desființeze contractul respectiv amiabil.”*

În contextul acestor neînţelegeri dintre părţile semnatare ale contractului de cesiune a drepturilor succesorale, nu s-ar putea reţine săvârşirea unei infracţiuni de trafic de influenţă în cazul în care inculpatului I2 doar i se dădeau asigurări că îşi va primi partea sa din bunurile retrocedate.

Pentru a se putea reţine infracţiunea de trafic de influenţă ar fi trebuit ca inculpatului I2 să i se fi cerut bunuri aflate în proprietatea sa, în schimbul influenţării funcţionarilor publici. Or, în speţă, inculpatul I2 transmisese deja către SC F4 SRL proprietatea asupra bunurilor retrocedate şi solicita de la această societate remiterea contravalorii cotei care îi revenea din aceste bunuri potrivit contractului încheiat anterior de părţi. Inculpatul I2 invoca un drept de creanţă pe care îl avea asupra societăţii F4SRL, iar nu un drept real asupra acestor bunuri, care fuseseră deja transmise în proprietatea societăţii.

În discuţiile dintre părţi, de la acest moment, s-a invocat şi posibilitatea separării acestora, caz în care ar fi trebuit făcută o evaluare a bunurilor transmise de inculpatul I2 către SC F4 SRL, fiind astfel utilă specializarea în domeniul imobiliar a inculpatului I9. Acest aspect poate fi dedus şi din declaraţia din cursul urmăririi penale dată la data de ....01.2016 de inculpatul I2 , care arată că *„La întrebarea care mi-a fost adresată în mod direct arăt că în cadrul acestor discuții I7 nu mi-a spus să rămân în contractul cu F4 pentru că ei sunt puternici și pot obține bunurile revendicate, discuția nefiind purtată în acest sens pentru că obținuseră deja bunurile dorite. Ceea ce mi-a spus I7 a fost în sensul ca eu să renunț la partea mea din B și S și în schimb să mi se lase alte bunuri de care ei nu erau interesați. Precizez că Ia aceste discuții I7 a fost însoțit de P70. Precizez că P70 a venit la mine acasă de cele mai multe ori împreună cu I7 și uneori împreună cu I4 , dar au fost și cazuri în care a venit singur, dar în aceste cazuri nu a discutat chestiuni importante. Sincer nu îmi amintesc decât că a spus că voi primi în final bani.”* Din această afirmaţie nu se poate deduce existenţa vreunui trafic de influenţă, la care să fi participat şi inculpatul I9, ci doar existenţa unor discuţii purtate de părţi în cadrul neînţelegerilor legate de executarea contractului de cesiune a drepturilor succesorale.

La fel, din declaraţia de suspect dată de I13în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 5, filele 179-195 din dosarul de urmărire penală) rezultă că inculpatul I9a desfăşurat activităţi în sensul evaluării posibilităţii separării părţilor din contract:*„Despre I9 pot să spun că a fost intermediarul lui I4 şi a făcut doar ce i-a spus acesta. I9 a spus că I8 a fost dat afară pentru că dorea să facă un nou contract. Am făcut cu I9 o analiză a situaţiei demersurilor şi a bunurilor pe care le-am revendicat. I9 ne-a spus în numele lui I4 că pentru a strica contractul cu F4 trebuie să dăm 100 milioane euro şi bunurile ne revin nouă.”*

Acelaşi lucru, respectiv implicarea inculpatului I9în discuţiile legate de separarea şi compensarea drepturilor reciproce ale părţilor, rezultă şi din înregistrarea convorbirii telefonice dintre I7 și I9, din data de ...martie 2012, ora .... (aflată în vol. 8, filele 220-222 din dosarul de urmărire penală):

*„I9 : Da? Și propunerea, ca să scăpăm, să nu mai ne trecem dintr-o mână într-alta, și să nu știu ce, să facem o compensație cu un act adițional pe ce aveam să le dăm, adică nu mai dăm cei 20% din B , să dăm mai puțin din B , să dăm monta cu totul, știi? Acum asta a fost propunerea mea. Noi economisim o pălărie de bani, cel puțin 100... de kile, acum...*

*I7 : Și ei la fel că și ei au de plătit, dacă e...*

*I9 : Și ei la fel, și au TVA și nu știu ce și aia. Și acum, P68 a zis: Domnule, eu sunt de acord, P71 a zis că sunt de acord, I4 a zis ca e de acord. Să mă întâlnesc și eu cu ei și să intru la baionetă, să vedem exact în ce procente. Eu vreau să îi aduc într-un procent de 2 la 1...*

*I7 : Aha...*

*I9 : Adică, chiar dacă terenul e verde la montă, o să zic, Mă, ok, cât face? 5 lei, 500, da? Acolo cât e? 200. Hai, mă, să o închidem pe 2 la 1...”*

Or, faptul că părţile discutau despre desfiinţarea contractului şi împărţirea bunurilor ce ar fi revenit fiecăreia, denotă că la acest moment nu s-a mai pus problema traficului de influenţă şi a cumpărării influenţei de către inculpatul I2 , având în vedere escaladarea neînţelegerilor dintre acesta şi reprezentanţii societăţii F4 SRL.

Din email-ul de la fila 278, din vol. XLVI al dosarului de urmărire penală nu rezultă că inculpatul I9ar fi avut cunoştinţă despre săvârşirea vreunei nelegalităţi în legătură cu retrocedarea bunurilor inculpatului I2. Astfel, în urma unui reportaj de la ...., inculpatul I9 afirmă că: *„Dpmdv nu e chiar o „catastrofa” cum zice ea, dar nici ceva de neluat in seama. Cred ca pot fi si ceva urmari.... fie eventual si prin deposedare. Habar nu am. Le dau si avocatilor pentru o opinie.”* Conţinutul emailului relevă faptul că inculpatul nu avea cunoştinţă de astfel de fapte ilegale, din moment ce acesta face afirmaţia „Habar nu am.” cu referire la aceste aspecte.

Faptul că pentru activitatea desfăşurată inculpatul I9 a primit o sumă lunară de 10.000 de euro, bani pe care parchetul îi consideră nejustificaţi de activităţi de consultanţă imobiliară, nu poate constitui un argument în favoarea săvârşirii de către inculpat a complicităţii la infracţiunea de trafic de influenţă. Plata acestui onorariu este justificată de specializarea inculpatului I9 în domeniul imobiliar şi de atribuţiile pe care acesta le avea în cadrul societăţii F4 SRL.

De asemenea, din declaraţia de suspect dată de I1 în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, la filele 94-99), nu rezultă că inculpatul I9 ar fi avut cunoştinţă despre săvârşirea anterioară a infracţiunii de trafic de influenţă: *„Pe domnul I9 l-am cunoscut la aproximativ un an de la momentul la care am cesionat părţile mele din F4 . M-am întâlnit cu acesta la cererea lui I4 pentru a-i da anumite sfaturi, detalii despre afacerea cu retrocedarea şi am înţeles că el este cel care se ocupa de această afacere. I-am explicat puţin acestuia din personalitatea .....”* Această declaraţie confirmă faptul că inculpatul I9nu putea comite acte de complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, deoarece faptele sale au fost comise ulterior săvârşirii acestei infracţiuni de către inculpatul I1 .

Nici convorbirile telefonice purtate de inculpaţi şi interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională nu relevă aspecte referitoare la contribuţia inculpatului I9 la săvârşirea vreunei infracţiuni de trafic de influenţă.

Astfel, convorbirea telefonică purtată în ziua de ...05.2012, ora ..., de I7, cu I9, (din vol. 8, filele 289-290 din dosarul de urmărire penală) relevă discuţii legate de administrarea de zi cu zi a societăţii F4 S.R.L.

*I7 :Vroiam să te rog... am vorbit cu I4 azi dimineață, deci ca să zic așa, s-o iau de la lucrurile simple la alea mai complicate, vrea să... ca să deci spre informația tuturor, ca să zic așa, vrea să trec... să-i trec șoferul și mașina pe F4 . Mă rog, asta e o chestie administrativă, dar te-am anunțat și pe tine.*

*I9 : Nu văd niciun fel de problemă, mi se pare decent.*

*I7 :Da, ți-am zis. Adică decât s-o țin la I6 ... să țin la I6 , să plătească I6 ... e un c... așa...*

*I9 : Nu, domnule, mi se pare absolut normal. Despre ce vorbim!*

Convorbirea din data de ..06.2013 ora ...., purtată de I6 cu I9, (aflată în vol. 8, filele 397-401 din dosarul de urmărire penală), relevă nemulţumirile inculpatului I4 cu privire la o lipsă de comunicare din partea inculpatului I9 .

*I6 : Uite, m-am despărţit acuma de I4.*

*I9 : Da?*

*I6 : Şi e foarte supărat pe povestea asta, că nu l-ai anunţat şi că nu i-ai lăsat timp să caute pe cineva să-l înlocuiască.*

*I9 : Hai mă, vorbeşti serios... o să mă văd eu acuma la ora 13.00 cu el.*

*I6 : Şi are dreptate. Nu, dar P70…*

*I9 : Păi, are dreptate, dar am vorbit...*

*I6 : Mai ales că mi-a zis că i-am promis că-l anunţi înainte de a lua orice decizie, că vorbeşti cu el.*

*I9 : Îhâm! O să vorbesc cu el la ora 13:00.*

*I6 : Zice: deci, acum am aflat de la I7, care aflase din ziare. A zis că nu vrea să mai vorbească cu tine.*

*I9 : Ăăă, mă… nu, nu aşa. Trebuie să-l sun eu să vorbesc cu el.*

*I6 : Da, I9, dar are dreptate. Şi m-am certat şi eu cu el pe tema asta, că mi-a zis bă, tu mi l-ai recomandat. (…)*

*I6 : Nu ştiu acum… şi ai vreo idee pe cine, pe cine putem pune să înlocuiască toată... să te înlocuiască?*

*I9 : Nu ştiu, dar ar fi bine... dar aş putea să vorbesc cu el. Eu la ora 13:00 am întâlnire. Cred că aşa ar fi...*

*I6 : Du-te la 13:00 şi vorbeşte, du-te la 13:00 şi vorbeşte cu el, eu i-am zis că...*

*I9 : Păi, am întâlnire la ora 13:00.*

*I6 : În condiţiile astea, eu sunt dispus să preiau tot ce făceai tu, la un moment dat.*

Acelaşi lucrui rezultă şi din convorbirea telefonică din data de ....06.2013, ora ...., purtată de I6 cu I9 (aflată în vol. 8, filele 408-410 din dosarul de urmărire penală). În această convorbire inculpatul I9 arată că a contribuit la o împăcare cu inculpatul I2 , fără să rezulte de undeva că acest lucru s-ar fi făcut prin trafic de influenţă.

*I9 : Dacă te vezi cu omul acesta (I4 n.n.), te rog spune-i că eu chiar cred că pentru tot ceea ce am făcut eu în ultimul an şi jumătate merită 10 minute şi pe urmă trage el concluziile. Să m-asculte şi pe mine, zece minute!*

*I6 : Da, şi-o să mă-ntrebe ce să stea să te asculte la ce? O să-i zic.*

*I9 : Păi, să mă asculte...*

*I6 : Era foarte supărat! Tu nu înţelegi că eu m-am certat cu el de dimineaţă?*

*I9 : Ce am făcut eu săptămâna trecută, săptămâna trecută, când e un mail de la .... care spune cu cuvinte: erou. Ea nu credea că e posibil ce s-a întâmplat săptămâna trecută şi ce s-a semnat şi ce s-a făcut şi ce acorduri s-au întâmplat.*

*I6 : Mda.*

*I9 : Şi ce hârtii s-au scos de la prinţ. Da?*

*I6 : Vorbesc cu el.*

*I9 : Toate, toate săptămâna trecută!*

*I6 : Da.*

*I9 : Meeting-uri după meeting-uri. Deci, el să nu creadă... eu am un nivel de responsabilitate I6, suficient... poate nu e obişnuit, dar asta nu înseamnă nimic, că aşa… i-am spus cu cuvânt, I7 era de faţă, jur, întreabă-l!*

*I6 : Da.*

*I9 : I-am spus: I4, chiar dacă formalizez, minim două-trei luni de zile, n-ai să simţi nimic în toată treaba asta până hotărâm împreună ceva. Nu te las! Ai cuvântul meu! Asta a fost discuţia, P72 era de faţă.*

*I6 : Bine, lasă-mă să vorbesc, lasă-mă să vorbesc cu el! Că era foarte... m-am certat cu el de dimineaţă.*

*I9 : Da, dar n-are sens. Deci încă o dată, eu oricum îi fac un mail, dar...*

*I6 : N-are sens! N-are...*

*I9 : ... zece minute ar merita pentru bunul mers al lucrurilor. Eu nu… nu am nici un fel de problemă, el să hotărască ce doreşte.*

*I6 : Îhâm!*

*I9 : Dar e păcat! E păcat!*

*I6 : Ok.*

*I9 : Eu am pus suflet în treaba asta şi s-au obţinut rezultate.*

*I6 : Îhâm! Ok.*

*I9 : Acum un an de zile, I2 nu dădea... ne fugărea să-i dăm banii. Nu i-am mai dat nici banii.*

*I6 : A!*

*I9 : Nu i-am dat nici banii, nici n-a mai cerut niciodată şi a semnat toate, pentru ...., pentru alea, că ni le dă... ne-a...*

*I6 : Da.*

*I9 : Toate astea s-au obţinut de mine!*

Acelaşi lucru rezultă şi din convorbire telefonică din data de....06.2013, ora ...., purtată de numitul I7 cu I9 (din vol. 8, filele 405-407 din dosarul de urmărire penală):

*I9 : O să-i scriu un mail numai cu ce s-a întâmplat în ultimele două săptămâni. (lui I4 n.n.)*

*I7 : Da.*

*I9 : Că a semnat, nu ştiu dacă erai, a semnat opt sute de pagini care vreodată...*

*I7 : Ştiu.*

*I9 : Deci, acum un an, acum un an nici nu se punea problema să semneze ceva, nu că ia şi banii.*

*I7 : Da mă, …( n.n. neinteligibil )*

*I9 : Nu i-a mai dat banii, le-a semnat pe toate, ne mănâncă din palmă, ne dă ....-ul, ne dă şi cota de la...*

*I7 : Da...*

În concluzie, fiind vorba de acte licite desfăşurate de inculpatul I9 în cadrul SC F4 SRL, fără să rezulte de undeva că acest inculpat ar fi avut cunoştinţă de săvârşirea unei infracţiuni de trafic de influenţă şi că ar fi intenţionat înlesnirea săvârşirii acesteia, instanţa constată că faptele acestuia nu sunt prevăzute de legea penală, urmând a dispune achitarea inculpatului pentru complicitatea la infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitării îl reprezintă dispoziţiile art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, având în vedere că inculpatul I9 a desfăşurat unele activităţi în cadrul F4 SRL, ocazie cu care a interacţionat cu inculpatul I2, însă faptele comise de inculpat au fost conforme cu legea.

**7. Referitor la infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului I6 .**

Inculpatul I6 este acuzat de parchet că, începând cu anul 2007, în vederea atingerii scopului grupului infracţional, respectiv dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul I2 în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, a susţinut în mod continuat activitatea de traficare a influenţei realizată de ceilalți membrii faţă de cumpărătorul de influenţă I2, întărind cu ocazia întâlnirilor, negocierilor la care a participat încrederea acestuia din urmă asupra demersului infracţional, confirmând susţinerile membrilor grupului la adresa sa, respectiv că are influenţă în media şi mediul politic (ca jurnalist şi consultant responsabil de campania electorală a .....) şi convingându-l că reuşita demersului se va datora şi presiunii media exercitată prin intermediul publicaţiilor coordonate, dar şi prin influenţa reală a grupului la nivel politic la cel mai înalt nivel în stat, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, îninfracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii nu confirmă săvârşirea de către inculpatul I6 a acestei infracţiuni.**

Pentru a se putea reţine în sarcina inculpatului I6 complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă ar trebui să se dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul ar fi ajutat sau ar fi înlesnit în orice mod comiterea acestei infracţiuni şi că a avut şi intenţia să facă acest lucru.

Aşa cum s-a arătat anterior, singurul inculpat în sarcina căruia se reţine în cauză săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă este inculpatul I1 . Nu există nicio probă că inculpatul I6 s-ar fi întâlnit separat cu inculpatul I1ori cu inculpatul I2, pentru a se putea susţine că el ar fi putut comite cu aceste ocazii vreun act de înlesnire a infracţiunii de trafic de influenţă. Dimpotrivă, probele de la dosar confirmă faptul că inculpatul I6a participat la două sau trei întâlniri cu mai multe persoane, la sediul societăţii de avocatură F2 , în care s-au discutat aspecte legate de derularea contractului de cesiune încheiat în anul 2006 între F4 SRL şi I2. Toate persoanele care au participat la aceste întâlniri au declarat că nu s-a discutat în cadrul lor vreun aspect legat de traficul de influenţă.

Din probe rezultă că întâlnirile la care au fost prezenţi inculpaţii I6 şi I2 au avut loc după ce inculpatul I1 s-a retras din societatea F4, în anul 2010, iar conducerea efectivă a societăţii a fost preluată de inculpatul I4 . Această succesiune a evenimentelor este explicată şi prin faptul că martorii audiaţi arată că inculpatul I6 l-a însoţit pe I4 la aceste întâlniri, având în vedere relaţia de prietenie dintre aceştia. Or, întrucât după ieşirea inculpatului I1din societatea F4 şi preluarea conducerii acestei societăţi de către I4 se săvârşise deja infracţiunea de trafic de influenţă reţinută în cauză, nu mai era posibilă săvârşirea vreunui act de complicitate la această infracţiune din partea inculpatului I6 .

Inculpatul I6 îşi justifică prezenţa la aceste întâlniri exclusiv prin relaţia de prietenie a sa cu inculpatul I4, fără să obţină vreun avantaj patrimonial din acest proiect, arătând în declaraţia dată în faţa instanţei la ....12.2018 că: “*Cred căeste important de precizatfaptulcăI4venea cam o dată pe lunăînRomâniaatuncicândavea de lucru, el călătorindfoartemultșiîncearcăsăîșiconcentrezeîntâlnirile din zonăîncâtmaipuținezileînașafelîncâtatuncicândveneaînRomâniasăvină cu avionul de dimineațășisăplece cu cel de seară. Rareorivenea direct de la T , de obiceivenea de la V , iarînmajoritateacazurilortocmaipentrucăvoiamsăpetrecemcâtmaimulttimpîmpreunășisăstăm de vorbămergeamșiîlluam de la aeroportsauîlduceam de la hotel la aeroport.*”

Martorul M35a, fiind audiat de instanţă la data de .....09.2017, arată că l-a perceput pe inculpatul I6 ca pe un „consultant” al proiectului „F4 ”, arătând că „*Întrebare avocat I6 - Aceastăafirmaţie „I6 era consultant al F4 ”o facetipornind de la constatăripersonale, de la reprezentanţiiF4 saueste o speculaţie. -Răspuns: Este o informaţie pe care o plasezîntre zona „mi s-a zis” şi „speculaţie”. -Întrebareprocuror -Raspunsuriledvs sunt speculaţii? -Răspuns: Imi place să cred cărăspunsurilemele sunt intemeiate pe faptele pe care le cunoscşică nu sunt deloc speculative. Am amplasatinformatia pe care o am desprestatutulluiI6 aproape de zona speculaţieipentrucă, aşa cum am răspuns la intrebareadirectăiniţialădesprerespectivulstatut nu ştiu exact. Nu am văzutnici un contract, nu am avutniciodiscuţie cu I6 în care I6 să se fi legitimatreprezentantsau consultant al F4 ,dar am prezumatcăprezenţaluiarputea fi justificată de statutul de consultant.*”

Acelaşi aspect estesusţinutşi de martorulM27 în declaraţia dată în cursul urmăririi penale în data de .....02.2016 (aflată în vol. 6, filele 137-162 din dosarul de urmărire penală), în care că *„Din câte îmi amintesc, I4mi l-a prezentat pe I6, cred că în 2011, ca fiind consultant al proiectului F4 . Acesta a fost la întâlniri cu avocaţii, în care se prezenta situaţia dosarelor cu retrocedările, dar nu îmi amintesc ce poziţie avea”.* În declaraţia dată în faţa instanţei la data de ....12.2015 martorul M27arată că „*DomnulI6 a participatînanul 2007, cred, sau 2008, nu-mi amintesc exact, la o întâlnirelegată de un articol de presănegativ la adresaI2. S-a discutat de un eventual drept la replică.”*

Având în vedere că inculpatul I6 îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei, consultarea pe care acesta ar fi putut să o ofere proiectului „F4 ” nu putea fi decât în zona de relaţii cu publicul. Acest aspect este menţionat şi de inculpatul I4 , care arată în declaraţia dată în faţa instanţei la data de ....11.2017 că *„Este posibilsăîi fi cerutsfaturi, probabilcă l-am întrebat cum consideră el situațiașiceartrebuisă fac șiesteposibilsăîl fi întrebat de douăsau de treioriînlegătură cu probleme de relații cu publicul pe care le-am avut.”*

Nu estenimicnelegalîndesfăşurareauneiactivităţi de promovareînpresă a unuiproiect de afaceri sau a unei persoane ori în activitatea de combatere a unor articole negative, iar activitatea desfăşurată în acest sens de inculpatul I6 în legătură cu proiectul „F4 ” nu poate fi considerată una ilicită. Doar dacă inculpatul I6 ar fi avut cunoştinţă despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă de inculpatul I1 şi ar fi desfăşurat acte de promovare a proiectului în presă, ca să-l ajute astfel pe acesta din urmă să comită mai uşor infracţiunea, s-ar fi putut reţine complicitatea la trafic de influenţă. Nu există, însă, în cauză nicio probă din care să rezulte că inculpatul I6 ar fi avut cunoştinţă despre săvârşirea de către inculpatul I1 a unei infracţiuni de trafic de influenţă în legătură cu încheierea şi desfăşurarea contractului de cesiune de derpturi succesorale ale inculpatului I2 .

Niciunul din martorii care au fost de faţă la întâlnirile la care a participat şi inculpatul I6 nu a susţinut că s-ar fi comis la aceste întâlniri fapte de trafic de influenţă.

MartorulP64, avocat din cadrulsocietăţiiF2 ,îndeclaraţiadatăînfaţainstanţei la data de ….02.2018, fiindîntrebat: *„A lăsatvreodatăI6impresiacăaraveainfluență in mediul politic in cadrulîntâlnirilor pe care ațispuscă le-ațiavut cu el?”*, răspunde*„NU îmiamintescsă fi lăsataceastăimpresie.”* Încontinuare, fiindîntrebat*„Ațiauzitaltepersoanesăafirmedespre el acestlucru?”*, răspunde*„Nu îmiamintescsă fi auzitaltepersoane care săafirmedespre el acestlucru.”*

MartorulM19,apropiatpentru o perioadă de timp al inculpatulI1 ,aratăîndeclaraţia din data de …..06.2017 că a interacţionatfoartepuţin cu inculpatulI6. Fiindîntrebat*„A participatI6 la întâlniriledintre inc. I1 șiI5sauI4 ?”*, martorul a răspuns: *„Au existatîntâlniriîntreceimenționațiînîntrebare, însă nu as puteasăvă spun subiectuldiscuției, euneluândparte la acesteîntâlniri.”* Fiindîntrebat*„La ceafacereațifăcutreferirecândațispus „I1 mi-a spuscăI6 estespionul….adusînafacerepentru a supravegheaintereseleacestora?”,* martorul a răspuns*„Era un proiectlegat de industriafarmaceutică.”*

Singura afirmaţie care ar putea fi legată de acuzaţia de complicitate a inculpatului I6 la traficul de influenţă comis de I1 este făcută în declaraţia de suspect dată de I13 în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 4, filele 179-195 din doarul de urmărire penală), în care aceasta arată următoarele:

*„Prima dată I1 ne-a invitat la el acasă în S , pentru a discuta despre proprietățile noastre și despre exequatur.*

*I1 ne-a spus că am pierdut timpul cu avocați individuali și că avem nevoie de o firmă mare de avocatură, pe care s-a angajat să o plătească el.*

*De asemenea, I1 ne-a spus că are relații în toată țara, că are afaceri cu primarul din S , I16, că are o relație foarte bună cu primarul ...., P53 , că poate debloca aceste autorități care ne-au împiedicat până acum să obținem restituirea bunurilor.*

*La acel moment, I1 nu a pomenit despre I4 sau I5.*

*Din câte știu, I1 i-a dat I10 o sumă de bani pentru ieșirea ei din contractul cu noi.*

*I1 ne-a promis că ne va da o parte în avans din bunurile revendicate, ceea ce s-a și întâmplat. Cred că ne-a dat în jur de 5 milioane de euro. Primul milion de euro din acești bani i-am primit după aproximativ 2 săptămâni din momentul încheierii contractului cu F4 .*

*Contractul s-a încheiat la cabinetul de avocatură F4. Din câte rețin, potrivit înțelegerii inițiale, tot ce se recupera trebuia împărțit în jumătate (50% noi și 50 % F4 ) însă la momentul încheierii contractului am aflat că I1 vrea 80 % din domeniul L2.*

*Deși noi nu eram de acord cu acest procentaj, I1 ne-a spus că doar în aceste condiții putem încheia contractul. Acesta a mai adăugat că fără el și prietenii lui (P3, I7 , I4 ) nu vom câștiga vreun bun. De asemenea, a mai amintit că vom pierde și procesul de exequatur, având în vedere că P43 este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.*

*În plus, I1 a menționat că are o relație foarte bună cu oameni din presă, menționând numele lui I6 și P44 .”*

Or, aşa cum se poate constata, în acest caz este vorba de o afirmaţie făcută de inculpatul I1 în lipsa inculpatului I6 , care nu-i poate fi imputată în vreun fel acestuia din urmă.Din declaraţiile date de suspecta I13nu rezultă că inculpatul I6 ar fi avut cunoştinţă de această afirmaţie şi ar fi comis activităţi prin care să înlesnească în vreun fel acest trafic de influenţă comis de inculpatul I1 .

Faptul că inculpatul I6este asociat cu inculpatul I4în alte firme de consultanţă şi că a primit bani în urma acestei activităţi nu poate fi un argument în favoarea reţinerii în sarcina sa a complicităţii la trafic de influenţă.

Astfel, parchetul arată în actul de sesizare că I6 este asociat împreună cu inculpatul I4 într-o societate offshore înregistrată în L3, F28(potrivit înscrisurilor din vol. XL, filele 235-236 şi fila 271 din dosarul de urmărire penală), firmă care apare că ar fi prestat servicii de consultanţă către F4 LTD, de 220.000 de euro, şi că menţiunea este făcută într-o informare întocmită de firma de avocaţi F2 în iulie 2014, fiind găsită la percheziţia informatică a sistemelor informatice ridicate de la inculpata F4 SRL (vol. LI, fila 21 din dosarul de urmărire penală). Acest aspect nu poate fi considerat ca fiind unul ilicit, nerezultând din nicio probă că inculpatul I6 ar fi cunoscut despre săvârşirea unei infracţiuni de trafic de influenţă şi ar fi urmărit, prin activităţile de consultanţă oferite, să ajute la săvârşirea acestei infracţiuni. Publicitatea şi promovarea în mass-media este o activitate normală în afaceri, fără ca acest lucru să constituie o faptă ilicită.

Se mai precizează în rechizitoriu că din actele găsite la percheziţia domiciliară efectuată la inculpatul I6 rezultă că aceeaşi societate i-a acordat repetat împrumuturi acestuia, de ordinul sutelor de mii de euro, pe parcursul mai multor ani, fără a fi identificată şi o dovadă a restituirii acestor bani „împrumutaţi” (înscrisuri aflate în vol. XL, filele 295-308 din dosarul de urmărire penală). Nici această activitate de împrumut nu poate fi considerată una ilicită şi nici nu poate fi legată în vreun fel de o acţiune de trafic de influenţă, astfel încât să se poată reţine în sarcina inculpatului I6 o complicitate la această infracţiune. Nu s-a făcut dovada că banii respectivi ar fi provenit din săvârşirea unei infracţiuni şi nici că inculpatul I6 ar fi avut cunoştinţă de acest lucru.

Parchetul mai susţine în actul de sesizare că au fost identificate mai multe contracte încheiate de firma F29, deţinută de inculpatul I6, cu F6 LTD, societate deţinută de inculpaţii I4 şi I11, asociată în F4 LTD, contracte prin care aceasta prestează servicii de consultanţă pentru firma inculpatului I6, pentru 25.000 de euro/lună, deşi acesta se ocupă cu activitate de consultanţă (înscrisurile din vol. XL, filele 318-335 din dosarul de urmărire penală). Această menţionare a unor contracte comerciale încheiate între firmele respective nu poate constitui un argument în sensul săvârşirii unei infracţiuni, deoarece ele nu pot fi legate neapărat de proiectul „F4 ”. Motivul plăţilor poate fi legat de alte activităţi ale inculpaţilor, care nu au legătură cu proiectul F4 . Faptul că inculpaţii I4 şi I6 desfăşoară activităţi de consultanţă şi deţin firme cu acest obiect ori faptul că între aceste firme se derulează transferuri de bani nu constituie acte ilicite, având în vedere că acestea sunt acte normale în activitatea unor societăţi cu acest obiect.

Nu rezultă din probele de la dosar nici faptul că inculpatul I6 ar fi desfăşurat în ziarele pe care le deţine o campanie susţinută de promovare a inculpatei SC F4 SRL ori a inculpatului I2 . Dimpotrivă, inculpatul I2 s-a plâns că nu a avut o colaborare cu acesta.

Din probe rezultă că inculpatul I6 era consultat de regulă în cazul în care în presă apăreau articole negative la adresa societăţii F4 SRL ori la adresa inculpatului I2, cerându-i-se părerea cu privire la eventualul drept la replică. Această activitate se încadrează în limitele libertăţii de exprimare într-o societate democratică, fără să aibă vreo conotaţie ilicită.

În declaraţia de inculpat dată de I6 în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, filele 184-190 din dosarul de urmărire penală), acesta arată că *„I4mi-a cerut să mă întâlnesc cu aceştia pentru a discuta despre modalitatea în care pot să-şi promoveze imaginea. La acel moment era cunoscut că derulează afaceri împreună, însă i-am spus că nu vreau să mă bag în acest proiect. Nu ştiu dacă îl ajuta pe I4în afacerea cu I2dar îl ajuta pe acesta din urmă. Întâlnirea a avut loc acasă la prinţi, dar nu mi-au cerut ceva, a fost doar o discuţie. N-am scris vreun articol despre I2 , însă în X a apărut în anul 2013 un articol despre vizita acestuia în C. Acel interviu a fost publicat la cererea lui I4, dar nu pot spune sigur*.” Aceste fapte nu pot fi considerate acte de complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, deoarece în sarcina inculpatului I4nu s-a reţinut această infracţiune şi nu există probe din care să rezulte că inculpatul I6 ar fi ştiut despre infracţiunea de trafic de influenţă comisă anterior de inculpatul I1 .

Nici inculpatul I2 ori soţia acestuia, suspecta I13, nu susţin că inculpatul I6ar fi comis vreun act de trafic de influenţă ori de complicitate la această infracţiune.

Astfel, în cuprinsuldeclarației de suspect din ….01.2016, I13a arătat cu privire la inculpatulI6 că*“Nu îmiamintesccând l-am cunoscut, dar nu de la început. A fostangajat de I4 ca expert înpresă, relațiipublice.A fostangajatpentru a neținefericiți, ocupați, cu interviuri la ziarullui. Precizezcăsoțul meu a datmaimulteinterviuri, darapoi nu au fostpublicate.Am discutatdespreaceasta cu I3 șiacesta a spuscăI6considerăcă nu suntempopulari. Am discutat cu acesta, i-am arătatcăimagineanoastrăestebună, reflectatăînmaimultereviste, i-am arătatarticoleînacestsens, darI6a spuscă nu poate face nimicpentrunoi. Am avutapoi cu I6 discuțiicontradictorii, darnu ne-a amenințatvreodatăcăvareflectanegativînpresăimagineanoastră.Nu am discutatvreodată cu I6 desprebunurile revendicate saudesprebanii pe care trebuiesăîiprimim.*”

Înacelași context, suspectaaratăcă*,,Nu am discutatvreodată cu I6desprebunurile revendicate saudesprebanii pe care trebuiesăîiprimim. Nu îmiamintesc ca I6 să fi fostprezent la discuții. Nu îmiamintescsă fi fostvreodată la noiacasă. Nu l-am respectatpentrucă nu l-am considerat un profesionist, ne-a numit «dezastre».”*

De asemenea, îndeclarațiadatăîncursulurmăririipenale, în data de ….01.2016, inculpatulI2 aratăcă: ”*Înceeaceîlprivește pe I6, l-am văzut de câtevaori, este omul luiI4 șipromoveazăînpresăimagineagrupuluiacestuia. Precizezcăîncercausămăconvingăcă fac multepentru mine înpresă, cu imagineamea, dar nu s-a întâmplatasta. Nu îmiamintescmomentul la care a apărutîndiscuțiilemele cu I4 numeleluiI6 , dar s-a întâmplatatuncicând am fostatacat la ….TV. Nu îmiamintescdacăI4 sauI6 e cel care mi-a spuscămăpoateajuta, dar era cunoscutcăI6 era un om de presă. Cu I6m-am întâlnit o singurădată, la el la birou, fiindtrimis de I4 pentru a discuta cu acestadacăpoate fi de ajutor.Am discutat cu aceeaocazie cu I6,mi-a spuscătrebuiesăavemreplică la atacurileîmpotrivamea de la …TV, dar nu s-a concretizatnimic. Nu am avutcolaborarepână la urmă cu I6. Nu îmiamintescsă fi vorbitvreodată cu I6la telefon.*” Nu rezultă din aceastădeclaraţievreun element al infracţiunii de trafic de influenţă, care presupunepretindereasauprimirea de bunuriînschimbulinfluenţei. Încercarea de promovareaînpresă a uneipersoane nu constituie o faptăilicită, înlipsaaltoracţiuni care săîiconferevreoconotaţiepenală. În plus, chiarinculpatulI2aratăînaceastădeclaraţiecă nu s-a concretizatînvreunfelaceastăîncercare de promovare a saînpresă.

Aşa cum s-a arătat la analizarea faptelor imputate inculpatului I4, nu poate constitui un act de trafic de influenţă afirmaţia din declaraţia de inculpat dată în cursul urmăririi penale de I2 în data de ....12.2015 (aflată în vol. 3, filele 250-259 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că *„După câteva luni sau un an l-am cunoscut şi pe I4. Am aflat că în spatele lui I1 sunt I4 şi I5 L-am cunoscut pe I4 la sediul firmei de avocaţi, acesta spunându-mi că este consilier al lui P3, că deţine clădirea în care funcţionează firma de avocatură F2 şi că el plăteşte avocaţii, care sunt ai lui. Mi-a spus că el poate să facă şi să obţine orice, că prin I6 controlează presă, mi-a arătat şi o listă de 80 de oameni din presă pe care îi poate controla. Mi-a spus că dacă sunt cu ei pot să câştig. La discuţie a fost I1 şi avocatul I3 . Mai erau şi alte persoane, nu ştiu cine, dar I4 tot timpul este însoţit de două trei persoane.”* În plus, este vorba de o afirmaţie făcută de altcineva, fără ca inculpatul I6 să fie de faţă, ceea ce nu-i poate atrage acestuia vreo vină.

Nici interceptarea convorbirilor telefonice purtate de inculpatul I6 nu relevă altceva decât o activitate a inculpatului I6care se circumscrie unei consultanţe licite în domeniul relaţiilor publice.

În convorbirea din data de ...10.2011, la ora ..., purtată de I6 cu I13 (din vol. 8, filele 113-115 din dosarul de urmărire penală), aceasta din urmă îşi exprimă nemulţumirea acesteia din urmă că nu a primit partea cuvenită inculpatului I2 din bunurile cedate către F4 S.R.L.

*I6 : Nu. Trebuie să mă văd cu I4 . Este miercuri.*

*I13 : Uite! Merge atât de încet! Atât de încet!*

*I6 : Da, dar ştii nu poţi doar să-mi dai un telefon şi să primești ceva bani.*

*I13: Nu, dar tu trebuie să ştii că atunci când îmi ceri tu să fac ceva, noi o rezolvăm. O rezolvăm pe bune.*

*I6 : Nu e ca şi cum…Ţi-am spus nu pot să pun…*

*I13 : Ascultă! Tu eşti doar intermediarul. E un nonsens.*

*I6 : Nu am autoritatea de a…Şi, apropo, nu am banii.*

Convorbirea din data de ....10.2011, ora ...., purtată de I6 cu I13 (din vol. 8, filele 111-112 din dosarul de urmărire penală)relevă o activitate de consultanţă în domeniul relaţiilor publice oferită de inculpatul I6 numitei I13:

*I13 : Ok. Doar o chestiune rapidă. Trebuia să te întreb. Am văzut programul pe ...TV ieri.*

*I6 : Da, am auzit despre asta.*

*I13 : Aha! Ce voiam să te întreb este legat de una sau două din zonele de interes ….Documentele pe care le avem…Sugestia mea era ca, prin intermediul tău….Cred că ar fi foarte util să li-l dăm lor, ziarului tău.Ei, aş putea să încerc să i-l dau, ştii, ... sau aş putea s-o rog pe ... să-l dea…*

*I6 : Nu cred că acum trebuie să continuăm cu conţinutul. Trebuie să lăsăm totul…Să retragem un pic….*

*(…)*

*I6 : Atunci, las-o…Lasă-i să o difuzeze pe ...TV fără să folosească din nou „AA”!*

*I13 : Ok.*

*I6 : Pentru că nu vreau să-l pun la colţ.*

*I13 : Ok, ok. Foarte bine. Voiam doar să-ţi cer permisiunea legat de asta. Ok?*

*I6 : Dacă poţi s-o faci, fă-o! E şi mai bine, dar gândeşte-te doar că nu poţi face mişcarea fără să ai întreaga siguranţă, adică să nu ne iroseşti muniţia.*

Acelaşi subiect este abordat şi în convorbirea purtată în ....01.2012, la ora ...., de I4 cu I6 (din vol. 8, filele 186-187 din dosarul de urmărire penală)

*I6 : Tocmai m-a sunat I2 .*

*I4 : Înţeleg.*

*I6 : M-a întrebat dacă e posibil să public interviul. I-am spus că nu m-am hotărât, pentru că sunt foarte dezamăgit şi nu ştiu dacă mai vreau să fiu parte din proiect în continuare.*

*I4 : Ok.*

*I6 : Dar I4 a spus… Va trebui să discuţi cu I4, nu cu mine. Acum discuţi cu mine. De ce m-ai sunat?*

În convorbirea telefonică din ...12.2011, ora ...., purtată de I6 cu I4 (din vol. 8, filele 171-184 din dosarul de urmărire penală) este vorba despre o consultanţă în ceea ce priveşte desfăşurarea în continuare a relaţiilor cu inculpatul I2, pe fondul discuţiilor dintre acesta şi reprezentanţii F4 S.R.l.:

*I4 : Alo!*

*I6 : Da.*

*I4 : Am discutat cu tine…Nu mai trebuie…Despre ... P73. Ce voiam să-ţi spun. I11 va fi cel mai probabil în ţară luni.*

*I6 : Da. O să discut cu el.*

*I4 : Te vei vedea cu el pentru că trebuie să decidem strategia. I3 va încerca să afle la primărie ce se întâmplă. va face o strategie…*

*I6 : Voi afla.*

*I4 : Da. Ok.*

*I6 : Imediat.*

*I4 : Al doilea lucru, I2 este deja foarte bine. Este foarte important…Pentru că I3 a zis că, din câte ştie el, nu înţelege ce înseamnă 75%, 25% când vine vorba de activele statului. Nu există aşa ceva. Autorităţi precum primăria nu ştiu cum să acorde procente în cadrul activelor, aşa că le-o acordă unei singure autorităţi, iar autorităţile trebuie să le împartă între ele. Acum, dacă le dau celui care are 75%, ceea ce e foarte bine pentru noi…Dacă le dau celui cu 25%...*

*I6 : Ce? Ce? Mai zii o dată! Dacă….*

*I4 : Primăria…Toate chestiile de la primărie…..*

*I6 : Da.*

*I4 : Ei nu pot da un procent de 75% şi unul de 25%. Nu există aşa ceva.*

*I6 : Sigur.*

*(…)*

*I4 : Este o situaţie absurdă, dar o vom rezolva într-un fel sau altul. Nu există opţiune. O vom rezolva. Dar…Deci, I11 va veni, vei afla, te vei întâlni cu I11. Eu voi veni miercuri sau joi.*

*I6 : Le-ai spus despre ce am discutat?*

*I4 : Da. Crede-mă! Mă ocup de asta toată ziua, cu toată lumea. Am avut discuţii cu P58, cu I3, cu P58, cu I3, cu P71, cu toată lumea şi toţi spun că termenul limită….Că, doar după ce vede documentul şi tot ce vom semna azi, el va pune totul pe masă, va revizui totul şi, apoi, vom discuta care este strategia. În caz că tipul va continua să ne refuze. I3 spune asta. Asta este măcar strategia legală, ceea ce putem face. El spune că problema cu poliţia este că I2va fi în centrul buclucului deoarece, la sfârşitul zilei, indiferent care va fi povestea sa, a semnat şi va fi plus 50 pentru toţi tipii. Ştii?*

*I6 : Da. E adult.*

*I4 : E adult şi acum va trebui să explice de ce a semnat documentul fals. Oricum, vom discuta despre tot…Dar de ce sunt îngrijorat…Nu, îngrijorat, preocupat şi voiam să-ţi spun este că I2 i-a spus din nou lui I3 astăzi că, deşi sunt supărat şi etc., el a primit instrucţiuni clare de la ştim noi cine şi că trebuie să mă văd cu acest avocat chiar şi pentru 5 minute. Deci, avocatul îmi va explica totul şi este legat de chestiunea aceasta şi alte chestiuni şi este…Ştii? Mi se pare…Ştii? Ca o poveste fantastică, dar, aşa cum ai spus, noi nu putem şti.*

*I6 :Cu siguranţă. Aşteptăm. Dacă cineva vrea să facă ceva, trebuie să ne sune pentru că, la momentul respectiv, vom avea toate actele semnate şi nimeni nu ne poate forţa să facem ceva.*

*I4 : Corect.*

*I6 : Şi dacă au banii, nicio problemă.*

În convorbirea din data de ...10.2011, la ora ..., purtată între inculpaţii I6 şi I4 (din vol. 3, filele 116-118 din dosarul de urmărire penală) este vorba tot de activităţi de consultanţă în domeniul relaţiilor publice:

*„I4 : Ascultă! Trebuie să-l ajuţi mai mult, I6, cu prinţii….Faptul că ea te f…la cap nu prea ajută proiectul. Ştii? Nu prea e de ajutor să fii cu capul în nori. …..*

*I4 : Ok. Dar ziarul?*

*I6 : Da, ziarul o poate face, dar nu este suficient. Am făcut ceva. Reacţia nu a fost minunată, deci nu vreau să mai folosesc acelaşi canal.*

*I4 : Ziarul?*

*I6 : Da. O să fac ceva înainte de moment.”*

Consultarea inculpatului I6 de către inculpatul I4 , pe o problemă de relaţii publice, rezultă şi din convorbirea din data de ...03.2012, ora ...., purtată de I6 cu I4 (din vol. 8, filele 223-224 din dosarul de urmărire penală):

*I6 : Da, I4 .*

*I4 : Bună!*

*I6 : Bună!*

*I4 : Ascultă! I2 ...*

*I6 : Da.*

*I4 : a început un război cu noi.*

*I6 : Ce?*

*I4 : I2 a început un război cu noi.*

*I6 : Ah!*

*I4 : Ne-a trimis un document legalizat cu vreo, nu ştiu, 20 de articole, vrând să ştie tot ce are legătură cu contractul, totul privind cheltuielile, totul... Este scris de un avocat.*

*I6 : Ok!*

*I4 : Şi este foarte... încearcă să iasă din contractul cu noi, să demonstreze că am încălcat... să, să demonstreze că am încălcat contractul. Cred că simte acest lucru din cauza preţului.*

*I6 : Da.*

*I4 : Am de gând să-l atac foarte puternic pe cele 5 hectare, pe documentul falsificat acum.*

*I6 : Îhî!*

*I4 : Acum lucrăm la o scrisoare în care punem toate întrebările.*

*I6 : Îhî!*

*I4 : Dar întrebarea mea este: nu cred că este o idea rea să primim şi un telefon de la...*

*I6 : Nu vreau să o fac, nu vreau să-l implic.*

*I4 : Nu tu! Nu tu!*

*I6 : Nici pe el.*

*I4 : Găseşte un ziar!*

*I6 : Da.*

*I4 : ...TV*

*I6 : Da.*

*I4 : Care va avea o ştire scurtă de la I3 şi sunăm să punem întrebările.*

În convorbirea din data de ....11.2011, ora ...., între I4 şi I6 (din vol. 8, filele 180-182 din dosarul de urmărire penală) cei doi interlocutori îşi exprimă surprinderea cu privire la nişte afirmaţii ale inculpatului I2. Nu rezultă nici un aspect de natură penală din aceasta:

*I4 : Nu, la 11:00 am cu I2 şi I13. Dacă vrei, poţi veni, apoi am cu I3 şi P58.*

*I6 : Ok.*

*I4 : Dar la 10:30 am cu I8 şi I7. Vrei să vii înainte sau nu poţi?*

*I6 : Nu, nu pot, am întâlniri.*

*I4 : Ok. Luăm prânzul împreună după asta şi sper să…*

*I6 : Ai o întâlnire cu I2, după care cu I3 şi cu?*

*I4 : I3 şi P58, pentru a discuta chestia asta.*

*I6 : Despre ce?*

*I4 : Cum vom continua.*

*(…)*

*I6 : Ok,dar ştii că la un moment dat… Am uitat să-ţi spun, P70 mi-a spus că I3 i-a spus o poveste despre cum, în faţa lui, I1 ţi-a cerut 500 de mii de euro. Ştii povestea?*

*I4 : Nu. Spune-mi mâine!*

În convorbirea din data de ...12.2011, la ora ..., I6 şi I4 (din vol. 8, filele 179-181 din dosarul de urmrăire penală) este abordat subiectul întâlnirii din luna decembrie 2011 dintre inculpatul I2 şi inculpaţii I4 şi I5, din locuinţa primului inculpat, întânire în cadrul căreia, aşa cum s-a arătat în analizarea faptelor imputate inculpatului I4, s-au discutat doar chestiuni de afaceri, fără a se reţine săvârşirea unei infracţiuni.

*I6 : Ai vorbit cu I13?*

*I4 : A! Ţi-am scris. Nu ai primit ...-ul meu.*

*I6 : Nu am ...-ul cu mine.*

*I4 : A! Ieri seară am mers împreună cu I5 să ne vedem cu ei în drum spre aeroport.*

*I6 : Ok.*

*I4 : În casa lor. Cred că a fost o întâlnire foarte bună. Au spus că nu a fost P74 în spatele acestei chestiuni, în spatele lor, ci un tip britanic şi ei încă sunt de părere că pot veni cu banii. Şi ei ştiu că trebuie să-i arate până la sfârşitul anului.*

*I6 : Ok.*

*I4 : Dar, dacă nu, le spunem să înceteze cu prostiile. E prima dată când l-au întâlnit pe I5 . A vorbit foarte bine cu ei. Le-am spus că…Oricum, e o poveste lungă. Cred că a fost important să-l cunoască. Le-am spus că, doar ca prieten, i-am avertizat să iasă din grup ăla tâmpit de avocaţi, că nu este în interesul lor, că n-o să-i ajute nicicum. Cred că, în câteva zile sau săptămâni, el însuşi le va spune că nu o să-l mai reprezinte. Deci, dacă nu vor veni la mine…Şi asta e. P58 a avut o întâlnire.*

*I6 : Da.*

*I4 : Acum o oră cu tipul ce deţine 25%.*

*I6 : Da.*

*I4 : Şi cred că ar fi mai bine ca el să te pună la curent deoarece este irelevant pentru tine în ceea ce priveşte celălalt prieten.*

*I6 : Aha.*

*I4 : Pentru că, practic, au spus că nu vor să iasă din 25%, bla, bla, dar P58 a spus că sunt dispuşi să negocieze. Dar ei au spus că, dacă n-o rezolvă complet pe 10 ianuarie, nu mai vor nimic. Nu ştiu de ce a fost mutată pe 10 ianuarie, dar asta au spus.*

Convorbirea din data de ....03.2012, orele ..., dintre inculpatul I6 şi I4 (din vol. 8, filele 223-225 din dosarul de urmărire penală) relevă discuţii purtate de cei doi în legătură cu încercarea inculpatului I2 de a ieşi din contractul cu F4 S.R.L.:

*„…..I4 : Şi este foarte... încearcă să iasă din contractul cu noi, să demonstreze că am încălcat... să, să demonstreze că am încălcat contractul. Cred că simte acest lucru din cauza preţului.*

*I6 : Da.*

*I4 : Am de gând să-l atac foarte puternic pe cele 5 hectare, pe documentul falsificat acum.*

*I6 : Îhî!*

*I4 : Acum lucrăm la o scrisoare în care punem toate întrebările.*

*I6 : Îhî!*

*I4 : Dar întrebarea mea este: nu cred că este o idea rea să primim şi un telefon de la...*

*I6 : Nu vreau să o fac, nu vreau să-l implic.*

*I4 : Nu tu! Nu tu!*

*I6 : Nici pe el.*

*I4 : Găseşte un ziar!*

*I6 : Da.*

*I4 : ...TV.*

*I6 : Da.*

*I4 : Care va avea o ştire scurtă de I3 şi sunăm să punem întrebările.*

*I6 : Da, pot încerca.*

Aşa cum s-a arătat anterior, campaniile de presă pe diferite subiecte sunt legale, neputându-se prezuma că în spatele lor stă săvârşirea de infracţiuni. Pentru a se reţine că printr-un articol în presă s-a comis ori s-a înlesnit comiterea unei infracţiuni ar trebui dovedite elementele constitutive ale infracţiunii respective, aspect nedovedit în cauză. În plus, răspunsul unei societăţi la atacurile din presă sunt acte normale de apărare a prestigiului şi imaginii.

În convorbirea din data de ....03.2012, ora ...., purtată de I4 cu I6 (din vol. 8, filele 250-252 din dosarul de urmărire penală) se discută despre o întâlnire cu inculpatul I2, pe fondul neînţelegerilor dintre acesta şi reprezentanţii F4 S.R.L.:

*I4 : (…) Spune-mi ceva, ce ..., urmează să am întâlnire acum... internă cu I3, P70 şi I8, P70 despre I3.*

*I6 : Îhî.*

*I4 : Ei au vrut să ne întâlnim azi, dar nu am timp.*

*I6 : Am înţeles că întâlnirea cu avocata nu a fost prea plăcută.*

*I4 : Prea plăcută nu, dar cred că a mers bine, pentru că ideea principală este că ei au sunat şi au spus că vor acum să se vadă cu mine ca să clarificăm lucrurile. Deci, cred că ei au înţeles că nu sunt alte variante.*

*I6 : Poate.*

*I4 : E..., deci asta este....*

Convorbirea din data de ....03.2012, ora ..., purtată de I4 cu I6 (din vol. 8, filele 250-252 din dosarul de urmărire penală) se referă la recomandarea inculpatului I9de către inculpatul I6 .:

*I6 : Este mai bine să îl foloseşti pe I9 cât mai mult posibil, pentru că el ştie cum să negocieze şi să descurce şi este foarte convingător, ştii.*

*I4 : Da.*

*I6 : Este inteligent.*

*I4 : Nu, nu, este bun, sunt foarte mulţumit de el, foarte încântat de el.*

*I6 : Şi eu sunt încântat, pentru că eu l-am recomandat.*

Faptul că inculpatul I9 a fost prezentat ca un “bun negociator” este de înţeles, având în vedere că la acest moment reprezentanţii F4 SRL erau în conflict cu inculpatul I2 şi încercau să găsească o soluţie de ieşire din acest impas.

Convorbirea din data de ...06.2013 ora ..., purtată de I6cu I9, (din vol. 8, filele 397-401 din dosarul de urmărire penală) relevă nemulţumirea inculpatului I4 legată de lipsa de comunicare din partea inculpatului I9. Convorbirea a fost analizată şi în cazul analizei faptelor imputate inculpatului I9 şi nu relevă niciun aspect de natură penală.

*I6 : Uite, m-am despărţit acuma de I4 .*

*I9 : Da?*

*I6 : Şi e foarte supărat pe povestea asta, că nu l-ai anunţat şi că nu i-ai lăsat timp să caute pe cineva să-l înlocuiască.*

*I9 : Hai mă, vorbeşti serios... o să mă văd eu acuma la ora 13.00 cu el.*

*I6 : Şi are dreptate. Nu, dar P70…*

*I9 : Păi, are dreptate, dar am vorbit...*

*I6 : Mai ales că mi-a zis că i-am promis că-l anunţi înainte de a lua orice decizie, că vorbeşti cu el.*

*I9 : Îhâm! O să vorbesc cu el la ora 13:00.*

*I6 : Zice: deci, acum am aflat de la I7, care aflase din ziare. A zis că nu vrea să mai vorbească cu tine.*

*I9 : Ăăă, mă… nu, nu aşa. Trebuie să-l sun eu să vorbesc cu el.*

*I6 : Da, I9, dar are dreptate. Şi m-am certat şi eu cu el pe tema asta, că mi-a zis bă, tu mi l-ai recomandat. (…)*

*I6 : Nu ştiu acum… şi ai vreo idee pe cine, pe cine putem pune să înlocuiască toată... să te înlocuiască?*

*I9 : Nu ştiu, dar ar fi bine... dar aş putea să vorbesc cu el. Eu la ora 13:00 am întâlnire. Cred că aşa ar fi...*

*I6 : Du-te la 13:00 şi vorbeşte, du-te la 13:00 şi vorbeşte cu el, eu i-am zis că...*

*I9 : Păi, am întâlnire la ora 13:00.*

*I6 : În condiţiile astea, eu sunt dispus să preiau tot ce făceai tu, la un moment dat.*

Acelaşi subiect este abordat şi în convorbirea telefonică din data de ...06.2013, ora ...., purtată de I6 cu I9(din vol. 8, filele 408-410 din dosarul de urmărire penală):

*I9 : Dacă te vezi cu omul acesta (I4 n.n.), te rog spune-i că eu chiar cred că pentru tot ceea ce am făcut eu în ultimul an şi jumătate merită 10 minute şi pe urmă trage el concluziile. Să m-asculte şi pe mine, zece minute!*

*I6 : Da, şi-o să mă-ntrebe ce să stea să te asculte la ce? O să-i zic.*

*I9 : Păi, să mă asculte...*

*I6 : Era foarte supărat! Tu nu înţelegi că eu m-am certat cu el de dimineaţă?*

*I9 : Ce am făcut eu săptămâna trecută, săptămâna trecută, când e un mail de la Cristina care spune cu cuvinte: erou. Ea nu credea că e posibil ce s-a întâmplat săptămâna trecută şi ce s-a semnat şi ce s-a făcut şi ce acorduri s-au întâmplat.*

*I6 : Mda.*

*I9 : Şi ce hârtii s-au scos de la .... Da?*

*I6 : Vorbesc cu el.*

*I9 : Toate, toate săptămâna trecută!*

*I6 : Da.*

*I9 : Meeting-uri după meeting-uri. Deci, el să nu creadă... eu am un nivel de responsabilitate I6, suficient... poate nu e obişnuit, dar asta nu înseamnă nimic, că aşa… i-am spus cu cuvânt, I7 era de faţă, jur, întreabă-l!*

*I6 : Da.*

*I9 : I-am spus: I4 , chiar dacă formalizez, minim două-trei luni de zile, n-ai să simţi nimic în toată treaba asta până hotărâm împreună ceva. Nu te las! Ai cuvântul meu! Asta a fost discuţia, I7 era de faţă.*

*I6 : Bine, lasă-mă să vorbesc, lasă-mă să vorbesc cu el! Că era foarte... m-am certat cu el de dimineaţă.*

*I9 : Da, dar n-are sens. Deci încă o dată, eu oricum îi fac un mail, dar...*

*I6 : N-are sens! N-are...*

*I9 : ... zece minute ar merita pentru bunul mers al lucrurilor. Eu nu… nu am nici un fel de problemă, el să hotărască ce doreşte.*

*I6 : Îhâm!*

*I9 : Dar e păcat! E păcat!*

*I6 : Ok.*

*I9 : Eu am pus suflet în treaba asta şi s-au obţinut rezultate.*

*I6 : Îhâm! Ok.*

*I9 : Acum un an de zile, I2 nu dădea... ne fugărea să-i dăm banii. Nu i-am mai dat nici banii.*

*I6 : A!*

*I9 : Nu i-am dat nici banii, nici n-a mai cerut niciodată şi a semnat toate, pentru ...., pentru alea, că ni le dă... ne-a...*

*I6 : Da.*

*I9 : Toate astea s-au obţinut de mine!*

Faţă de toate aceste aspecte, întrucât nu rezultă din nicio probă că prin publicarea unor articole în ziar ori prin oferirea de consultanţă în domeniul relaţiilor cu publicul inculpatul I6 ar fi urmărit să ajute sau să înlesnească săvârşirea unei infracţiuni de trafic de influenţă, instanţa va reţine că fapta comisă de acesta nu este prevăzută de legea penală. Pentru a se putea reţine infracţiunea de trafic de influenţă ar trebui ca făptuitorul să pretindă că are o influenţă *directă* şi că poate influenţa în mod direct funcţionarii publici competenţi să dispună cu privire la cererea cumpărătorului de influenţă. Dacă făptuitorul ar pretinde că poate influenţa în mod *indirect* funcţionarii publici, prin intermediul presei, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, deoarece textul de lege nu cuprinde şi această ipoteză. În speţă nu s-a făcut, însă, nici dovada faptului că inculpatul I6 ar fi urmărit să influenţeze în mod indirect, prin articole de presă, funcţionarii publici competenţi să dispună asupra cererilor de retrocedare ale inculpatului I2. Dimpotrivă, din probe rezultă că inculpatul nici nu i-a acordat vreo importanţă deosebită promovării în presă a inculpatului I2, chiar acesta din urmă susţinând acest lucru. Contribuţia la protejarea imaginii societăţii F4 SRL, prin contracararea unor atacuri din presă, reprezintă acte normale pentru asigurarea succesului unui proiect de afaceri.

În consecinţă, instanţa va reţine că inculpatul I6a desfăşurat o activitate legală, de consultanţă sporadică în domeniul relaţiilor cu publicul, într-un proiect despre care nu avea cunoştinţă că ar fi conţinut şi o infracţiune de trafic de influenţă. Pentru aceste motive, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală va dispune achitarea inculpatului I6pentru complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitării este justificat de faptul că inculpatul a desfăşurat unele activităţi în cadrul F4 SRL, care constituie, însă, fapte licite.

**8. Referitor la infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă reţinută de parchet în sarcina inculpatului I5 .**

Inculpatul I5 este acuzat de parchet că, în mod continuat, începând toamna anului 2006, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, i-a ajutat pe inculpaţii I1, I3 şi I4 în activitatea realizată de aceştia de traficare a influenţei faţă de inculpatul I2, prin punerea la dispoziţie a unor importante sume de bani, coordonarea şi aprobarea demersurile acestora şi ale celorlalţi membrii ai grupului (care au aderat ulterior), purtarea de discuţii directe cu cumpărătorul de influenţă, promiţându-i acestuia că membrii grupului pot să îi recupereze averea revendicată prin influenţa avută asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor, prin intermediul relaţiilor avute la cel mai înalt nivel în lumea politică, în justiţie, în presă, direct şi indirect, solicitând şi obţinând în schimb o parte considerabilă din bunuri, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului infracţional, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de ....05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea continuată de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, îninfracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unităţii naturale.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpatul I5 a acestei infracţiuni.**

Instanţa reţine că inculpatul I5 a pus la dispoziţia societăţii F4 S.R.L., prin intermediul F4 Ltd. şi a altor firme controlate de el, cea mai mare parte din sumele de bani necesare plăţii avansului de 4 milioane de euro către inculpatul I2, precum şi pentru achitarea altor servicii prestate societăţii. Inculpatul I5nu a fost, însă, singurul finanţator al proiectului, ci au mai fost şi alţi parteneri în această afacere, care prin intermediul unor firme au furnizat diverse sume de bani societății F4 SRL.

F4 Ltd. este singurul asociat al S.C. F4 S.R.L., iar societatea F4 LIMITED a fost înfiinţată în ... septembrie 2005, iar după înfiinţare cele 5.000 de părţi sociale au fost dobândite de: F5 . (înregistrată în L3), controlată de inculpatul I5 – 4390 părţi sociale, reprezentând 87,8%, inculpatul I1 – 390 părţi sociale, reprezentând 7,8 % şi F6 LTD (înregistrată în L3) – 220 părţi sociale, reprezentând 4,4%. Inculpatul I4 şi cu I11 sunt asociaţi în F6 LTD.

La ....12.2008 inculpatul I1 a cesionat către F7 Ltd. (societate deţinută de martorul M1) un număr de 390 părţi sociale.

La data de ....05.2010, după ce s-a certat cu ceilalţi asociaţi, inculpatul I1 a cesionat către F5restul de 390 de părţi sociale, ieşind din societatea F4 . Motivul acestei ieșiri a inculpatului I1 din afacere este relatat de martorul M27, care declară în fața instanței, la data de ....04.2017, cu privire la inculpatul I5 că „*dânsul era surprins, așa l-am perceput, de desfășurarea financiară a proiectului, de faptul că s-au făcut tranzacții de care dânsul spunea că nu știa, și că din această cauză îl scosese din proiect pe domnul I1.*” Această afirmație a martorului este o dovadă că inculpatul I5 nu era la curent cu toate activitățile desfășurate de inculpatul I1 în cadrul societății F4 SRL și că nu poate fi asociat în mod automat cu faptele acestuia de trafic de influență, descrise mai sus. Martorul M27 este credibil sub acest aspect, deoarece a desfășurat în cadrul F4 SRL activități similare cu cele desfășurate de unii inculpați din prezenta cauză, fiind o persoană care cunoaște bine activitatea acestei societăți.

Pentru a se putea reţine în sarcina inculpatului I5 săvârşirea complicităţii la infracţiuna de trafic de influenţă ar trebui să se dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că acesta a ştiut despre săvârşirea de către inculpatul I1 infracţiunii de trafic de influenţă faţă de inculpatul I2 . Finanţarea unei cesiuni de drepturi succesorale nu este o operaţiune ilegală, iar cei care folosesc acest mijloc legal nu comit fapte ilicite. Chiar parchetul a reţinut acelaşi lucru în cazul martorului M1 , care a finanţat, alături de ceilalţi inculpaţi, activitatea societăţii F4 S.R.L. şi nu a fost cercetat în prezenta cauză pentru vreo infracțiune.

Din probele administrate în cauză nu rezultă că inculpatul I5a avut cunoştinţă despre infracţiunea de trafic de influență comisă de inculpatul I1 şi nici că a pus la dispoziţie sumele de bani necesare finanţării societăţii F4 S.R.L. cu scopul de a ajuta sau a înlesni săvârşirea acestei infracţiuni. Pentru a se putea reține în sarcina unei persoane complicitatea la săvârșirea unei infracțiuni trebuie ca aceasta să știe cu certitudine că cel pe care îl ajută comite o infracțiune. Complicitatea este o activitate care se comite cu intenție directă, ceea ce presupune în mod obligatoriu prevederea și urmărirea rezultatului ilicit de către complice.

Or, în speță rezultă din probe că inculpatul I2 nu a cunoscut despre faptul că inculpatul I5 este asociat cu inculpatul I1în cadrul F4 S.R.L. până la momentul la care au apărut divergenţele cu inculpatul I1 , adică după ce au fost transferate către F4 S.R.L. cele două bunuri imobile ce fac obiectul prezentei cauze (L1 şi L2). Chiar în plângerea penală depusă la parchet în data de ....01.2015 inculpatul I2 arată că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesorale din ....11.2006 cu F4 SRL, firmă despre care a ştiut *„că are un unic asociat în persoana dlui. I1 , care era în acelaşi timp şi administrator al acestei societăţi”*.

De asemenea, din transcriptul declaratiei date in cursul urmaririi penale la data de ....01.2016, rezultă că inculpatul I2 a declarat că: *„Dupa incheierea contractului, la un moment dat au aparut grupul de ...., despre care nu am stiut ca sunt asociatii lui I1. Au aparut atunci cand am dorit sa reziliem contractul cu I1 pentru ca nu primeam informatii, nu ni s-a spus cand L1 si L2 au fost vandute.”*

Acelaşi aspect rezultă şi din declaraţia de suspect dată în cursul urmăririi penale la data de 08.01.2016 de către soţia inculpatului, martora I13(fila 185 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală), care afirmă că *„De la o persoana care a dorit sa cumpere terenul de la L2 am aflat ca I1 nu este singurul finantator si ca este un grup de oameni cu care el nu ar dori sa faca afaceri. Ne-a spus numele lui I4, I5, I8, P75, P76 .”*

Faptul că inculpatul I2 a aflat mai târziu că inculpatul I5 este implicat în societatea F4 S.R.L. rezultă şi din convorbirea din data de ....12.2011, la ora ...., purtată între I4 şi I13 (din vol. 8, filele 17-178 din dosarul de urmărire penală):

*I4 : Bine. Vreau să fac ceva… O să plec de la hotel, dar ceea ce vreau să fac, dacă vreţi şi dumneavoastră, pentru că profit de această oportunitate şi vin la biroul dumneavoastră, vreau să aduc cu mine o persoană pe care nu aţi mai întâlnit-o înainte, care a investit totul în companie, este domnul I5. Este o ocazie specială pentru care se află în România şi aş vrea să înţelegeţi cine este în spatele proiectului.*

*DOAMNA: Nu, ştim, I5.*

*I4 : Da. Nu v-aţi întâlnit, ştiu că nu v-aţi întâlnit niciodată.*

*DOAMNA: Nu, niciodată. Am sunat, dar nu m-am întâlnit niciodată cu el.*

*I4 : Aş vrea să-i cer să mă însoţească şi să venim să vă vedem.*

*DOAMNA: Da.*

*I4 : Ok?*

*DOAMNA: Da.*

*I4 : Pentru a încerca să stabilim tot. Veţi cunoaşte persoana într-o manieră civilizată.*

La acest moment, când se poartă această convorbire, infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul I1 era deja săvârşită, nemaifiind posibilă o complicitate la această infracţiune din partea inculpatului I5 .

Anterior ori concomitent săvârşirii de către inculpatul I1 a infracţiunii de trafic de influenţă nu există alte probe cu privire la contribuţia inculpatului I5 , în afară de convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională care, aşa cum s-a arătat anterior, nu pot avea caracter determinat sau esenţial pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare.

Chiar și din analiza acestor convorbiri telefonice purtate de inculpatul I5 cu inculpatul I1 anterior săvârşirii de către acesta din urmă a infracţiunii de trafic de influenţă se constată că nu rezultă din ele, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că inculpatul I5 ar fi avut cunoştinţă de această infracţiune şi că ar fi urmărit înlesnirea săvârşirii acesteia.

Astfel, din convorbirea telefonică din data de ....10.2007, orele ...., purtată între I1 şi I5 (din vol. 8, filele 14-17 din dosarul de urmărire penală) nu rezultă vreun element referitor la infracţiunea de trafic de influenţă comisă de inculpatul I1 . Este o convorbire normală, în care o persoană care are interese în societatea F4 S.R.L. întreabă în ce stadiu se află cererile de retrocedare a bunurilor imobile pe care această societate le achiziţionase de la inculpatul I2 :

*I5 : Eu sunt la .....…prietenul tău, I4 m-a dus într-un loc frumos, crede-mă! Plouă toată ziua şi nu se opreşte un minut, am parcurs kilometri în maşină şi în ploaie.*

*I1 : Fii atent, e o persoană periculoasă acest I4 (râde)!*

*I5 : Acest I4 este foarte periculos, e foarte periculos, sunt de acord. Ce mai faci, totul e ok?*

*I1 : Da, totul e ok. Cred că suntem într-un moment special şi trebuie să luăm nişte decizii despre cum să mergem înainte … adică într-o manieră pozitivă, nimic perturbator.*

*(…)*

*I5 : Ok, ok. Spune-mi, cum s-a mai avansat...? S ul e al nostru. Cum este situaţia cu L2, am mai progresat?*

*I1 : Da, este foarte avansată. De asemenea, o să-ţi explic când ne vedem, oricum vreau până de Crăciun vreau să definitivez cel puțin 6 puncte. O să ţi le arăt care dintre ele. Dar astea 6 sunt probabil… nu cele mai mari, dar ... B este cel mai mare, dar celelalte sunt de asemenea foarte mari.*

*I5 : Nu B , fără să includă L2.*

*I1 : Include, bineînţeles că şi L2.*

*I5 : La sfârşitul acestui an tu vrei să termini L2?*

*I1 : Da, da, bineînţeles.*

*I5 : Fantastic! Te-ai descurcat foarte bine, ah?*

De asemenea, în convorbirea din data de ....04.2008, ora ..., purtată între aceiaşi inculpaţi (din vol. 8, filele 29-33 din dosarul de urmărire penală) inculpatul I1 îl informează pe inculpatul I5 despre stadiul retrocedării L2, fără să rezulte vreun element din care s-ar putea deduce că acesta din urmă ar fi cunoscut despre săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă. Dimpotrivă, din faptul că inculpatul I5 nu ştia exact care este procedura de retrocedare, ce semnături mai sunt necesare („*I5 : Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?”*) se poate deduce contrariul, respectiv că inculpatul I5 era convins că este vorba de o procedură legală de retrocedare. Faptul că inculpatul I5 susține că trebuie găsită o soluție pentru reducerea taxelor ce trebuie plătite pentru această tranzacție nu înseamnă că se referă obligatoriu la mijloace de natură penală; drept dovadă este faptul că mutarea adresei administrative a terenului cu ieșire la două străzi pe strada cu taxele mai mici este un mijloc legal de reducere a acestor taxe:

*I1 : …. Ce faci I5 ?..*

*.I5 : Nu rău. Cum e vremea în România?*

*I1 : Extrem de rea. Nu știu ce se întâmplă. Vremea se schimbă. N-am văzut niciodată o primăvară ca asta. Așa frig și așa de multă ploaie….I5 : Serios? În ...este foarte frumos…..*

*I1 : Pot să vin acolo?*

*(…)*

*I1 : Ok. Al doilea subiect se referă la L2. Suntem la stadiul la care schimbăm documentele între noi și instituție. Sunt total nefolositoare actele pe care ni le-au trimis, dar cel puțin nu au intenție rea. Documentele sunt neutre. Neutre sau pozitive. Sper că vom încheia direct cu ei foarte curând… se referă la institut*

*I5 : Ok. Ce înseamnă dacă se finalizează?*

*I1 : Înseamnă că semnăm cu ei. De fapt, avem nevoie doar de o semnătură de la ei. Nu avem nevoie de altceva. Am pus totul acolo, 99,9% este totul gata. Nu știu de ce încă… probabil vor să fie acoperiți înainte de a semna.*

*I5 : Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?*

*I1 : Poftim?*

*I5 : Am crezut că ai nevoie de mai multe lucruri, dar nu ai nevoie de altceva.*

*I1 : Cu ei? Cu instituția?*

*I5 : Nu ști cu cine, cu oricine…*

*I1 : Da. E nevoie de un singur lucru. Să semneze șeful instituției, în rest totul e realizat.*

*I5 : Bun….*

*I1 : Cu Aviația am realizat toate întâlnirile în ultimele două, trei săptămâni. I8 mi-a spus că ți-a trimis, nu știu ce, așteaptă aprobarea ta.*

*I5 : Mi-a trimis niște acte mici prin care mi-a explicat situația financiară. Exact ce mi-ai spus și tu, nu sunt bani acolo, sunt puțini bani. Trebuie să stăm de vorbă să discutăm despre pașii pe care îi avem de făcut… Trebuie să avansăm, așa cum am discutat.*

*I1 : Da.*

*(…)…I5 : Aștept vești bune în legătură cu L2 (?), e important.*

*I1 : Crede-mă că aștept mai mult decât tine. Sunt ca… aceste semnături.*

*I5 : Trebuie să găsim o soluție pe partea financiară. E foarte dificil să păstrăm…*

*I1 : Știu am discutat cu… Am discutat cu I4 acum o să-ți spună câteva lucruri când se va întoarce. Acum e K.*

*I5 : Ok….*

*I1 : Te va suna, probabil….*

*I5 : Mulțumesc….*

*I1 : Pa!*

Aceeaşi situaţie există şi în cazul convorbirii telefonice din data ....05.2008, ora ...., purtată între inculpaţii I1 şi I5 (din vol. 8, filele 37-39 din dosarul de urmărire penală), din care nu rezultă vreun aspect referitor la infracţiunea de trafic de influenţă comisă de către inculpatul I1 . Din nou inculpatul I5 se interesează de stadiul retrocedării L2, fără să rezulte că acesta ar fi fost la curent cu faptul că inculpatul I1 i-a promis inculpatului I2 că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să dispună asupra retrocedării, cerându-i în schimb niște bunuri:

*I1 :Îmi pare rău și mie, dar azi am semnat un contract mare cu 10% și a fost o lungă negociere și luptă și nu am putut rata o astfel de oportunitate.*

*I5 : Dar este păcat că îmi amintești că am de plătit prea mulți bani.*

*I1 : Sper că nu se compară cu ce va veni.*

*I5 : Și eu sper. Cum a decurs? Când va fi finalul finalului la L2?*

*I1 : Deci, după cum deja știi, prietenul lui I4 nu a făcut mai nimic și am găsit cine este șeful tipului care ar fi trebuit să facă asta și am descoperit că este de la alt…, să spunem în competiție cu prietenul lui I4, care este un bun prieten cu mine și am găsit acum instrumentele și mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut și voi merge eu împreună cu I2 , cu avocații și, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să…*

*I5 : … (neinteligibil) ce se va întâmpla atunci?*

*I1 : Nimic. Doar vor semna și va fi a noastră. Asta e tot. Nu sunt mai mulți pași, e doar un pas.*

*I5 : Deci nu trebuie să mai vorbești cu cineva, să mai întrebi pe cineva, se termină, e rezolvată?*

*I1 : Da. Doar de semnat. Asta-i tot. Probabil nu va fi chiar mâine, dar important este să avem o decizie favorabilă mâine.*

*I5 : Deci lipsește doar o semnătură?*

*I1 : Exact, doar una.*

*I5 : Și apoi este chiar al nostru? Adică putem începe munca pe teren?*

*I1 : Da, este 100% al nostru, este ca și mașina ta, e a ta (RÂDE).*

*I5 : Foarte bine. Și apoi nu trebuie să dăm nimic….să dăm un hectar aici, un hectar acolo…*

*I1 : Ăhh, ...Adică, va fi probabil o sumă mică pentru acești oameni, dar nu mare lucru….(…)*

În această convorbire ar putea fi considerată o afirmaţie referitoare la eventuale fapte de corupţie afirmaţia inculpatului I1 în sensul că *„prietenul lui I4nu a făcut mai nimic și am găsit cine este șeful tipului care ar fi trebuit să facă asta și am descoperit că este de la alt…, să spunem în competiție cu prietenul lui I4 , care este un bun prieten cu mine și am găsit acum instrumentele și mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut și voi merge eu împreună cu I2, cu avocații și, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă.”* Nu se poate înţelege, însă, din acest fragment la cine se referă inculpatul I1 în convorbire, neidentificându-se în cursul urmăririi penale nici persoana respectivă şi nici ce acte a îndeplinit aceasta. Din acest motiv nu se poate reţine că din convorbire rezultă că ar fi fost vorba de un act de trafic de influenţă şi că inculpatul I5ar fi cunoscut cine este această persoană şi ce act de trafic de influenţă a comis inculpatul I1 în legătură cu ea.

Dimpotrivă, rezultă din convorbire că nu este vorba de directorul ASAS, P25 , pentru că inculpatul I1 l-ar fi menţionat în convorbire sau ar fi făcut referire la el în alt mod. În plus, referirea inculpatului I1 este la ”șeful tipului”, ceea ce îl exclude pe directorul ASAS, care era chiar „şeful instituţiei”.

În plus, pentru a se reţine complicitate la trafic de influenţă ar trebui ca inculpatul I5 să ia cunoştinţă de faptul că I1 a cerut bunuri de la inculpatul I2 în schimbul influenţei, iar nu să afle despre eventuale fapte de abuz în serviciu pe care le-ar fi comis funcţionarii publici comptenţi să dispună cu privire la retrocedare. De altfel, așa cum se va arăta în cadrul analizei infracțiunii de abuz în serviciu legată de retrocedarea acestui imobil, nu se poate reține în speță că restituirea L2 a fost nelegală, motiv pentru care nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale unei infracțiuni de abuz în serviciu. Dacă restituirea imobilului ar fi fost nelegală afirmația inculpatului I1 ar fi putut să constituie un indiciu pentru reținerea unei infracțiuni de abuz în serviciu în sarcina unui funcţionar public („şeful tipului”). În lipsa constatării unor aspecte de nelegalitate ale retrocedării, această afirmație făcută de inculpatul I1poate fi văzută ca o simplă laudă a sa față de inculpatul I5, fără nicio consecință penală.

De asemenea, afirmaţia inculpatului I1*„Adică, va fi probabil o sumă mică pentru acești oameni, dar nu mare lucru”* poate fi interpretată mai degrabă ca o referire la sumele de bani pe care acesta le-a dat chiriaşilor din clădirile ICDPP(martorii M50, M51, M52, M53 și M54), pentru a-i determina să plece din locuinţele închiriate. Martorii audiaţi au arătat că după retrocedarea imobilului teren pe care erau amplasate nişte construcţii degradate în care locuiau, doar în scripte sau în mod real, unii angajaţi ai ASAS, inculpatul I1 le-a înmânat acestora, pe semnătură, câte o sumă de bani pentru a se muta din aceste locuinţe. Acesta nu poate fi considerat un act ilicit sau de corupţie, deoarece persoanele respective nu aveau nicio competenţă în soluţionarea cererii de retrocedare, iar sumele de bani au fost date pentru a le înlesni evacuarea din clădirile retrocedate.

Afirmaţia inculpatului I5 *„Și apoi nu trebuie să dăm nimic….să dăm un hectar aici, un hectar acolo…”* nu poate fi legată neapărat de fapta inculpatului I1 de a-i da inculpatului I18 o suprafaţă din terenul din L1, retrocedat, ci poate fi legată şi de transmietrea către societatea comercială aparţinând inculpatei I10 a unei părţi din acest teren. Având în vedere referirea inculpatului I5 la suprafeţe mari *(„un hectar”*) cel mai probabil referirea a fost la suprafeţele de teren transmise către inculpata I10 (care erau justificate de contractul încheiat anterior de aceasta cu inculpatul I2 ), iar nu la suprafaţa de 1000 mp. transmisă către inculpatul I18, cu titlu de mită.

Restul convorbirilor telefonice invocate de parchet în acuzarea inculpatului I5 sunt purtate de terţe persoane, nu de către acesta în mod direct, şi se referă la aspecte privind administrarea societăţii F4 S.R.L. şi a bunurilor dobândite de aceasta.

Din convorbirea telefonică purtată în ziua de ...01.2008, ora ..., de I1 cu I11 (din vol. 8, filele 24-26 din dosarul de urmărire penală) rezultă că cei doi interlocutori vorbesc despre un proiect pe care să-l dezvolte în localitatea S . Afirmaţia inculpatului I1 în sensul că „*Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în S ”* nu a fost făcută către inculpatul I5 , pentru a putea fi considerată o aducere la cunoştinţă a folosirii influenţei în legătură cu retrocedarea bunurilor către inculpatul I2 :

*I11 : (râde) Te iubesc, prietene! (…) Am primit mail-ul tău și am vorbit ieri noapte cu I4 despre proiectul tipului din S , i-am uitat numele.*

*I1 : P41.*

*I11 : I8 s-ar putea să vină în România ori astăzi, ori mâine.*

*I1 : Nu, eu am înțeles că pe data de 7.*

*I11 : Ești sigur? Pentru că am vorbit ieri cu el și mi-a spus că s-ar putea să fie…poate mă înșel, poate mă înșel. Nu știu.*

*I1 : Oricum, i-am dat și lui detaliile avocatului și dacă poate fi în contact cu el este foarte bine.*

*I11 : Îți spun ce voi face. Am vorbit cu I5 despre acest proiect. Mă voi întâlni mâine cu I5 pentru a-i explica puțin despre acest proiect. Noi avem multe proiecte acolo. Poate fi o locație bună, nu știu, poate tu ai dreptate, poate trebuie să gândim mai atent. Nu putem cumpăra cu trei milioane de dolari? Ce crezi?*

*I1 : Cred că I8 poate pune presiune, deoarece ei se grăbesc să vândă, pentru că ei vor să cumpere altă insulă în S, nu știu unde și cred că nu sunt așa de bogați să aibă acești bani. Acesta este un alt subiect pe care o să-l discutăm după. Cred că dacă I8 va ști cum să conducă această negociere va putea să scadă un pic prețul.*

*I11 : Ok.*

*I1 : Asta cred. Chiar dacă vor spune: Nu, nu, niciodată. Dar știi, când le arăți banii, vor accepta.*

*I11 : Ok. Ce sugerezi? Voi vorbi cu I5mâine, îți voi telefona după întâlnire. Mă voi întâlni și cu I8 . Îi voi telefona acum, nu știu dacă I8 este în AS sau nu, vreau să văd exact unde este. Vom lua o decizie, vreau să știu care este riscul nostru, dacă există vreun risc.*

*I1 : Nu, nu este nici un risc. Este vorba doar de suma de bani.*

*I11 : Dar depinde și de cât putem negocia? I8 mi-a spus că avem o intrare de unu. Unu e ca 15-16mp.*

*I1 : Da, e mai mult decât ai avea nevoie.*

*I11 : ... (neinteligibil)*

*I1 : Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în S .*

Convorbirea din data de ....05.2008, ora ..., purtată de I1 cu I11(din vol. 8, filele 34-36 din dosarul de urmărire penală) reprezintă o discuţie despre procentele pe care urma să le primească martorul M1 şi inculpaţii din prezenta cauză.

*I11 : Foarte bine. Am avut o convorbire cu I4 ieri cu privire la ce ştii şi tu că am vorbit.*

*I1 : Da. Deci mâine, I11, presupunem că se va semna asta. Vreau să te întreb dacă vrei ca P36 să se uite pe contract.*

*I11 : Da. Te rog. E foarte important pentru mine. Tu ai vorbit despre 10%,da?*

*I1 : Da.*

*I11 : Ok. Şi nu ţi-am trimis de la I4, el mi-a spus că preţul a crescut la 6 punct şi ceva zero. (…)*

*I1 : În 10 zile de la semnarea contractului.*

*I11 : Am înţeles. Tu şi M1 luaţi 50% din asta?*

*I1 : …*

*I11 : I1 ?*

*I1 : Da.*

*I11 : Mă auzi, prietene?*

*I1 : Da. Te rog.*

*I11 : Deci, tu şi M1 luaţi 50%, iar eu şi I5luăm 50%.*

*I1 : Desigur, din contract, iar la plată este 80-20 ca de obicei.*

*I11 : Este la fel 80-20?*

*I1 : Da. Asta este ce am decis. Am decis ceva diferit?*

*I11 : Nu, nu, nu, pentru că I5 mi-a spus altceva, el a vorbit cu I4, deci lasă-mă să… este bine că mi-ai spus asta, ok, mă duc să-l văd pe I5şi te rog trimite-i lui P36 contractul şi eu îţi voi da un telefon poate împreună cu I5 sau singur. Ok? Dar e foarte important să închizi cu ei. Ok. Acum spune-mi ceva, numărul doi, tu ai vorbit cu I5*  ieri?

Acelaşi lucru rezultă şi din convorbirea din data de ....09.2008, ora ....., purtată de I1 cu P77 (probabil P77, cumnatul lui I5) şi P36, avocatul din ... al lui I5 (din vol. 8, filele 54-56 din dosarul de urmărire penală), în care se discută de diferite procente din afacere.

*P77 : Mă aflu cu P36.. vorbim despre cei 20% ai prietenilor noștri... ştii ce vorbesc.*

*I1 : Da.*

*P77 : Ok. În contractul pe care l-am scris noi… şi am discutat(?) cu P36 înaintea semnării… noi am stabilit ferm acolo că noi oferim 20% net din ce F4 va primi. Ok?*

*I1 : Da.*

*P77 : Deci înseamnă că fără domnul P. şi bla, bla, bla…*

*I1 : Da.*

*P77 : Dar vreau să te întreb ceva pentru că eu i-am spus lui P36 … nu e doar domnul P. pe care trebuie să-l deducem, mai este şi femeia. Îţi aminteşti de femeia despre care am vorbit. (…)*

*P36: Şi întrebarea e, dacă vrem să fim isteţi şi să punem caoamenii mari să ia 20% nu din 80, ci din 75.*

*I1 : Da, dar… nu! Nu! Nu putem face… o putem face pentru... partea I2 dar n-o putem face pentru cele 5% pe care trebuie să le dăm altcuiva, pentru că erau în interiorul F4 . Nu putem face asemenea modificări.*

*P36: Ok, asta era întrebarea mea, am vrut doar să îi explic lui P77 …*

*I1 : Nu, nu… în mintea lor treaba e împărţită în două: I2 şi noi, 80-20. Dar ei nu ştiu de cele 6% care sunt incluse şi nu e musai să trecem chestia asta acolo. Şi ei nu vor afla.*

*P36: Întrebarea mea e acum I1 : noi vrem să le dăm acum 20% din 80%...*

*I1 : Da.*

*P36: Când deţinem terenul, le vom da cele 20% din 80 şi le spunem că totul merge la prinţ. Ei vor putea să afle că suntem deja 86?*

*I1 : Nu știu. Nu vor afla… Oricum, şi dacă vor afla, e dreptul nostru să cumpărăm alte drepturi, aşa că nu e ceva… Nu sunt îngrijorat de asta.*

Aşadar, neputându-se face o legătură certă, concretă, între fapta inculpatului I5 de finanţare a activităţii societăţii F4 S.R.L. şi fapta de trafic de influenţă comisă de inculpatul I1 , nu se poate reţine în sarcina inculpatului I5 complicitatea la această infracţiune. În ce priveşte ajutorul care ar fi fost acordat de inculpatul I5 la traficul de influenţă care ar fi fost comis de inculpaţii I4 şi I3, aşa cum s-a arătat anterior, presupusele fapte ale acestora de pretindere sau de primire a unor bunuri în schimbul promiterii folosirii influenţei pe lângă funcţionari publici nu există, motiv pentru care nu se poate reţine nici complicitatea inculpatului I5 la acestea. Pentru aceste motive, fiind vorba de o finanţare legală a unei afaceri, instanţa reţine că fapta inculpatului I5 nu este prevăzută de legea penală şi în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală va dispune achitarea inculpatului pentru complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal.

**9. Referitor la infracţiunea de abuz în serviciu reţinută în forma autoratului în sarcina inculpaţilor I16, I17, P9, P10 , P12, P11, I18 şi în forma complicităţii în sarcina inculpaţilor I1, I2, I3 şi I10, în legătură cu retrocedarea suprafeţei de teren de 46,78 ha din L1.**

Inculpatul I16este acuzat în rechizitoriu că în perioada 2006-2007, în calitate de primar al localităţii S şi preşedinte al comisiei locale de fond funciar, învestit cu soluţionarea cererii inculpatului I2 de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpaților I10 şi I2, în lipsa oricărei analize a cererii şi înscrisurilor doveditoare, cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005, Regulamentul de aplicare a legii), a aprobat şi semnat anexa 37 din 09.03.2006 prin care s-a recunoscut dreptul inculpatului I2 asupra suprafeţei solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la P1, iar ulterior pe parcursul anului 2007, la cererea inculpatului I1a susţinut punerea în posesie a inculpatului I2(cunoscând că acesta nu este îndreptăţit, mediind întâlnirii între funcţionari şi I1, păstrând legătura cu reprezentanţii inculpatului I2), consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru I10, I2 şi membrii grupului infracţional „ F4 ”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin1 Cod penal, art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I17 este acuzat că, în calitate de secretar al Localităţii S şi membru în comisia locală de fond funciar, acţionând la cererea primarului I16 , cu intenţie, în lipsa oricărei analize a cererii formulate de I2, cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), a aprobat şi semnat anexa ... din ...03.2006 prin care s-a recunoscut dreptul acestuia asupra suprafeţei solicitate, deşi nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la P1, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru I10, I2 şi membrii grupului infracţional „ F4 ”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul P9 este acuzat că, în calitate de prefect al judeţului .. şi preşedinte al comisiei judeţene de fond funciar, învestită cu soluţionarea cererii inculpatului I2 de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier la S , acţionând cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpatei I10 , cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005, Regulamentului de aplicare), a aprobat în comisie validarea anexei 37 din 09.03.2006, prin care s-a recunoscut dreptul lui I2 asupra suprafeţei de teren solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la P1, fiind emisă astfel hotărârea nr. .... din ....07.2006, semnată pentru inculpat, în baza ordinului dat de acesta, de unul dintre subprefecţi, inculpatul P12, iar ulterior a semnat hotărârea nr. ... din .....03.2007 prin care prima hotărâre a fost revocată şi s-a validat anexa .... pentru suprafaţa de 36,78 ha, iar după punerea în posesie a inculpatului I2 cu suprafaţa de teren revendicată, de 46,78 ha, deşi instituţia pe care o conducea a fost notificată expres despre existenţa deciziei nr. .... a ÎCCJ, a emis titlurile de proprietate nr. .... – pentru 10 ha şi nr. .... – pentru 36,78 ha pe numele inculpatului I2ca moştenitor al lui P1, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma 9.523.769 euro, sumă ce reprezintă folos necuvenit pentru I2, I10, I1şi asociaţii acestuia în grupul infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul P12 este acuzat că, în calitate de subprefect al judeţului I şi membru al comisiei judeţene de fond funciar, învestită cu soluţionarea cererii inculpatului I2de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, acţionând cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpatei I10, cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), a aprobat în comisie şi a semnat apoi hotărârea nr. ... din ....07.2006 prin care a fost validată anexa ... din .....06.2006, prin care s-a recunoscut dreptul lui I2 asupra suprafeţei de teren solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la P1, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru I10, I2 şi membrii grupului infracţional „F4 ”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpata P10 este acuzată că, în calitate de membru al comisiei judeţene de fond funciar, învestită cu soluţionarea cererii inculpatului I2 de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, acţionând cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpatei I10 , cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), a aprobat validarea anexei ...din ....06.2006, prin care s-a recunoscut dreptul lui I2 asupra suprafeţei solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la P1, fiind emisă în acest sens hotărârea nr. .... din ....07.2006, pe care a semnat-o în calitate de secretar al comisiei, iar ulterior a semnat hotărârea nr... din ....03.2007 prin care prima hotărâre a fost revocată şi s-a validat anexa ... pentru suprafaţa de 36,78 ha, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru I10, I2şi membrii grupului infracţional „ F4 ”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul P11 este acuzat că, în calitate de membru al comisiei judeţene de fond funciar, urmare a cererii inculpatului I2 de retrocedare a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, depusă la Primăria .... la .....11.2005, acţionând cu intenţie, urmarea a intervenţiei inculpatei I10 şi la cererea inculpatului P9,cu încălcarea dispoziţiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), împreună cu ceilalţi membrii ai comisiei, a aprobat validarea anexei ... din ....06.2006, întocmită de comisia locală de fond funciar ...., prin care s-a recunoscut dreptul lui I2 asupra suprafeţei solicitate, deşi acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptăţită şi că terenul a fost preluat de la P1, fiind emisă în acest sens hotărârea nr.... din .....07.2006, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru I10 , I2 şi membrii grupului infracţional „F4 ”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I18este acuzat că, urmare a validării în mod nelegal a inculpatului I2 cu suprafaţa de 46,78 ha teren forestier în localitatea ..., cunoscând opoziţia Direcţiei Silvice .... precum şi existenţa deciziei 1/1941 a ICCJ (din care rezulta că inculpatul nu are vreun drept asupra pădurii), urmărind să obţină foloase necuvenite pentru sine (bani sau terenuri în ...) şi pentru alţii (I1 şi ceilalţi membrii ai grupului infracțional), acţionând în calitate de director tehnic al Direcţiei Silvice ... (DS ....), la cererea lui I1 şi având drept justificare notificările depuse de inculpatul I3 pentru punerea în posesie a inculpatului I2 cu 46,78 ha în ..., a semnat în numele directorului instituţiei din care făcea parte, la datele de .....06.2007 şi .....08.2007, adresele (ordinele) prin care a solicitat Ocolului Silvic ..... punerea în posesie a inculpatului I2 cu terenul solicitat, deşi cunoştea că acesta nu este îndreptăţit şi că anterior poziţia instituţiei a fost constant de respingere a punerii în posesie, primind în schimb ulterior un teren forestier de 1000 mp în L5, cu consecinţa prejudicierii a statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru I10 , I2 şi membrii grupului infracţional „ F4 ”, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p., art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I1 este acuzat că în cursul anului 2007, cu intenţie, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, a acţionat pentru a-i ajuta pe funcţionarii publici cu rol în punerea în posesie a inculpatului I2 cu L1, respectiv pe inculpaţii I16(primarul localităţii ....) şi I18 (director tehnic Direcţia Silvică ....), prin prezentarea sa la sediul primăriei, convingerea acestora că demersul realizat nu va avea consecinţe negative datorită influenţei sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite, determinându-i să realizeze punerea în posesie a inculpatului susmenţionat la data de .....06.2007 cu suprafaţa de 10 ha zona L5.... şi la data de ....08.2007 cu 36,78 ha, deşi cunoştea faptul că inculpatul I2 nu are vreun drept asupra suprafeţei solicitate, urmărind şi obţinând foloase necuvenite atât pentru sine, cât şi pentru inculpata I10 şi membrii grupului infracțional, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I2 este acuzat că, urmărind să obţină foloase necuvenite pentru sine, pentru inculpata I10şi pentru membrii grupului infracţional cu care încheiase contractul de cesiune drepturi în 1 noiembrie 2006, cu intenţie, ştiind că nu este persoană îndreptăţită la restituire (nu exista titlu, nu a făcut dovada deposedării lui P1, şi, mai mult, a avut cunoştinţă de decizia .... a ICCJ), direct (prin prezenţa sa la sediul primăriei ... făcând presiuni pentru punerea în posesie) sau indirect, prin mandatari (I3, I1şi I10), a făcut demersuri (cereri, memorii, notificări) şi a determinat funcţionari publici cu atribuţii în retrocedarea şi punerea în posesie din cadrul autorităţilor publice să-şi încalce atribuţiile de serviciu şi dispoziţiile legilor de retrocedare şi să aprobe, iar apoi să procedeze la punerea sa în posesie cu suprafaţa de 46,78 ha teren forestier L2..., consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I3este acuzat că, pentru atingerea scopului grupului infracţional privind dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul I2 ), în calitatea sa de avocat al SC F4 SRL, urmare a înţelegerii inculpatului I1 cu inculpatul I18 şi pentru a-l ajuta pe acesta din urmă să aibă justificarea pentru a ordona punerea în posesie în locul directorului Direcţiei Silvice, cunoscând opoziţia constantă a acestuia din urmă la retrocedarea pădurii, a făcut demersuri pentru punerea în posesie a inculpatului I2 cu suprafaţa de 46,78 ha, semnând şi depunând în cursul anului 2007 cereri şi notificări la Direcţia Silvică ...., ameninţând cu acţiuni pentru angajarea răspunderii persoanelor vinovate şi plata de către acestea de despăgubiri băneşti ca urmare a comportamentului „abuziv” al RNP F15 , solicitând directorului „să intervină şi să remedieze” situaţia, toate acestea ştiind că inculpatul I2 nu este persoană îndreptăţită şi pădurea nu a fost proprietatea lui P1, acţiuni urmate de emiterea de către I18 a ordinelor de punere în posesie şi predarea efectivă a terenurilor, pentru care a asigurat prezenţa la primărie a avocatului M14a cărui activitate o coordona, care a semnat procesul-verbal în numele inculpatului I2, conscinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru acesta, I1, I10 şi membrii grupului infracțional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpata I10 este acuzată că, urmare a înţelegerii avute cu inculpatul I2 , căruia i-a promis că prin influenţa avută la nivelul funcţionarilor publici cu atribuţii în retrocedarea L1 îi poate determina să acţioneze conform intereselor acestuia, a făcut demersuri la Primăria ... şi Instituţia Prefectului ...., a redactat cererii, memorii, a pus la dispoziţia funcţionarilor publici înscrisuri şi, prin intermediul primarului I16 , cu care are o relație apropiată, beneficiind de sprijinul unor persoane din conducerea unor partide politice, şi-a exercitat influenţa asupra funcţionarilor publici din cadrul comisiei locale .... şi comisiei judeţene de fond funciar I, determinându-i să valideze retrocedarea către inculpatul I2 a suprafeţei de 46,78 ha teren forestier, deşi acesta nu a depus cerere în mod valabil, nu a făcut dovada titlului lui P1 sau drepturilor sale succesorale după acesta, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, sumă care reprezintă totodată şi folos necuvenit pentru aceasta, inculpatul I2 şi membrii grupului infracţional „F4 ”, faptă care, în opinia parchetului, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii nu confirmă săvârşirea de către inculpaţii I16, I17, P9, P10, P12, P11, I18, I1, I2, I3 şi I10a acestei infracţiuni.**

Instanţa a arătat mai sus motivele pentru care se impune înlăturarea din încadrarea juridică a acestei infracţiuni a dispoziţiilor art. 309 Cod penal, privind consecinţele deosebit de grave, şi a formei continuate a infracţiunii reţinute în sarcina inculpaţilor I16şi I18 .

Potrivit art. 297 alin. (1) Cod penal, infracţiunea de abuz în serviciu constă în fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Conţinutul constitutiv al faptei a fost circumstanţiat prin Decizia Curţii Constituţionale nr. ....

Varianta de agravare de la art. 132 din Legea nr. 78/2000 presupune cerinţa ca, în urma abuzului în serviciu, funcționarul public să fi obţinut, pentru sine ori pentru altul, un folos necuvenit.

Instanța constată că în afara inculpaților P9, P10 și P12 au mai fost și alte persoane membre în Comisia județeană de fond funciar ...., care au votat la fel ca aceştia şi nu au fost trimise în judecată pentru săvârșirea vreunei infracțiuni. Este vorba de martorii P13 – director OCPI, P14 – reprezentant ADS, P15 pentru P16 – director ANIF, P17 – vicepreşedinte CJ ...., P18 – delegat Direcţia Silvică, P19 – delegat ITRSV, P20 – SNTR F18 . Deşi în cadrul şedinţei în care s-a votat retrocedarea imobilului către inculpatul I2 doar martorul P18, reprezentantul Direcţiei Silvice, s-a opus validării anexei ...a Comisiei locale ...de fond funciar, toţi ceilalţi membri votând pentru, parchetul a considerat că au săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu prin validarea acestei anexe doar inculpaţii P9, P10 , P12 şi P11. Dacă acțiunea esențială care a determinat punerea în mișcare a acțiunii penale față de acești inculpați, respectiv votul exprimat pentru retrocedare, a fost similară cu cea a martorilor menționați anterior, tratamentul diferențiat al acestora față de inculpați trebuie să aibă o justificare obiectivă rezonabilă. Or, în cauză nu se poate reține o astfel de justificare rezonabilă în cazul inculpaților P9, P10, P12 şi P11, nefiind probe că aceștia au acționat cu o formă de vinovăție diferită de cea a martorilorori că au acţionat în urma vreunei influențe ilicite a unei terțe persoane.

S-a invocat de către parchet faptul că inculpaţii trimişi în judecată ar fi decis restituirea în urma presiunii sau intervenţiei venite din partea senatorului P21. Nu există, însă, nicio probă directă care să dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpaţii trimişi în judecată ar fi luat hotărârea de retrocedare cu încălcarea legii ca urmare a intervenţiei acestui martor. De altfel, dacă ar fi reţinut această ipoteză, parchetul ar fi trebuit să-i reţină şi martorului P21 participaţia la infracţiunea de abuz în serviciu, sub forma instigării.

În realitate, din probele administrate rezultă că hotărârea de retrocedare a terenului din L1 a fost dată cu respectarea legii.

Primul argument al parchetului în susţinerea acestei acuzaţii de abuz în serviciu îl reprezintă lipsa dovezii calității de moștenitor al inculpatului I2 de pe urma P1, întrucât certificatele de calitate de moștenitor eliberate acestuia ar fi fost nelegale.

Aşa cum s-a arătat anterior, dreptul inculpatului I2 la retrocedarea acestui imobil a fost statuat prin mai multe hotărâri judecătoreşti civile, care au autoritate de lucru judecat sub acest aspect. S-a motivat mai sus că hotărârea nr. ... pronunţată în dosarul nr. ... al Secţiei ... a Tribunalelor Judiciare de la ..., recunoscută prin decizia irevocabilă nr. ..., pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. ... – exequatur, are autoritate de lucru judecat cu privire la calitatea inculpatului I2de moştenitor al P1, iar sentinţa civilă nr. ... pronunţată de Judecătoria.......(definitivă şi irevocabilă prin neapelare) şi Sentinţa civilă nr. ... pronunţată de Judecătoria.......(rămasă irevocabilă prin respingerea apelului prin decizia civilă nr. ... a Tribunalului .... şi respingerea recursului prin decizia civilă nr. ... a Curţii de Apel ....), au autoritate de lucru judecat cu privire la dreptul inculpatului I2 de a solicita restituirea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din L1. Aceste instanțe civile au analizat atât calitatea de moștenitor de pe urma P1, cât și dreptul de a solicita restituirea acestui imobil, ajungând la concluzia că inculpatul a făcut dovada ambelor aspecte.

Parchetul mai susţine că inculpatul I2ar fi folosit acte frauduloase ori obţinute cu încălcarea normelor notariale pentru a-şi dovedi calitatea de succesor al P1. Aceste susţineri ale parchetului nu sunt confirmate de probe, ele fiind rezultatul interpretării eronate a normelor legale din domeniu.

Nu poate fi primită această susținere a parchetului, în primul rând pentru că inculpatul I2 a făcut dovada dreptului său prin folosirea unor certificate de calitate de moștenitor eliberate de notarii publici, iar actele autentice beneficiază de prezumția de legalitate și fac probă până la înscrierea în fals sau până la declararea nulității acestora de către o instanță învestită în acest sens. Nu a existat niciodată un litigiu civil în fața vreunei instanțe de judecată competente și nu există nicio hotărâre judecătorească care să constate nulitatea sau ineficiența juridică a vreunuia dintre actele notariale pe care parchetul le consideră nelegale sau false și nici parchetul nu a investigat vreo infracțiune de fals legată de aceste acte. Din acest motiv, funcţionarii care au analizat cererea de retrocedare formulată de inculpatul I2 , printre care și inculpații din prezenta cauză, nu puteau pune la îndoială actele notariale prezentate de acesta în susţinerea cererii sale de retrocedare.

Punctul 23. 1 lit b) din Normele metodologice de aplicare unitară a Legii 10/2001, arată că actele juridice care atestă calitatea de moştenitor sunt: „*certificatul de moştenitor sau de calitate de moştenitor, actele de stare civilă care atestă rudenia sau filiaţia cu titularul iniţial al dreptului de proprietate, testamentul însoțit de certificat de moştenitor sau de calitate de moştenitor*”.

Rezultă așadar că actele de stare civilă și actele autentice notariale, precum certificatele de moştenitor sau de calitate de moștenitor, testamentele și certificatele de calitate fac dovada calității de moștenitor, iar *unitatea deținătoare* a imobilului a cărui retrocedare se solicită avea competența să decidă asupra cererii de retrocedare formulată de către petent, în baza actelor prezentate de către acesta. Inculpatul I2 a depus, așadar, în cursul procedurilor administrative, acte doveditoare ale calității sale de moștenitor, în deplină conformitate cu cerințele normelor legale.

Înscrisurile autentice care poartă sigiliul („*timbrul sec*”) şi semnătura notarului public au un caracter de autoritate publică până la anularea sau desființarea de către o instanţă de judecată şi au forţă probantă cu privire la realitatea conţinutului şi a consecinţelor legale ale acestor acte autentice. Astfel, art. 4 din Legea nr. 36/1995, precizează că *„actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forţă probantă prevăzută de lege.”*

În materia certificatului de moștenitor art. 88 din Legea nr. 36/1995 statua că: *„Cei care se consideră vătămaţi în drepturile lor prin emiterea certificatului de moştenitor pot cere instanţei judecătoreşti anularea acestuia şi stabilirea drepturilor lor, conform legii. Până la anularea sa prin hotărâre judecătorească, certificatul de moştenitor face dovada deplină în privinţa calităţii de moştenitor și a cotei sau bunurilor care se cuvin fiecărui moştenitor în parte”.*

Certificatul de calitate de moștenitor era reglementat la momentul emiterii certificatelor din prezenta cauză prin art. 84 din Legea nr. 36/1995, potrivit căruia *„În cazul în care nu s-a făcut dovada existenţei unor bunuri în patrimoniul defunctului ori determinarea acestora necesită operaţiuni de durată și moştenitorii solicită să li se stabilească numai calitatea, se poate emite certificat de calitate de moştenitor”*. Acesta putea face dovada calităţii de moştenitor a posesorului, fiind folosit în procedura de retrocedare a bunurilor imobile preluate în mod abuziv de către stat.

Așadar, certificatul de calitate de moștenitor nr. .../....05.2005 prin care se constată calitatea de moștenitor al lui P5 după tatăl său, P1, se bucură de prezumția de legalitate prevăzută de legea în vigoare la data emiterii acestora (art. 88 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, art. 111 din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 36/1995), și are forţă probantă cu privire la realitatea conţinutului și a consecinţelor sale legale (art. 4 din Legea nr. 36/1995). Susţinerea parchetului potrivit căreia acesta ar fi nelegal deoarece nu a fost emis cu citarea fostului P8 nu poate fi primită, deoarece la momentul emiterii lui legea nu prevedea obligativitatea citării tuturor moştenitorilor pentru eliberarea certificatului de calitate de moştenitor. Această obligativitate a fost introdusă în lege de-abia prin Legea nr. 77/2012, nefiind în vigoare la data emiterii certificatului de calitate de moştenitor nr. .../....05.2005 şi nici la momentul examinării cererii de retrocedare a L1. Nefiind prevăzută la vremea respectivă obligativitatea citării tuturor moștenitorilor la eliberarea certificatului de calitate de moștenitor, nu se poate considera că certificatul nr.../....05.2005 ar fi nelegal.

Aceleaşi argumente sunt valabile şi în ceea ce priveşte legalitatea certificatului de calitate de moştenitor nr. .../...05.2006 BN M55 , al lui I2 și P6, după tatăl acestora, P5.

P5 a formulat în data de ....02.2002 o Oferta de donație către fiul său, I2 , referitoare la drepturile asupra tuturor bunurilor aflate în România, respectiv 37,5% din averea ....moştenită de la P1 (recunoscută inclusiv prin Hotărârea Tribunalului de la ..... din ...). Oferta de donație a fost încheiată în MB și consfinţită printr-un act certificat în data de ...02.2002, de avocatul M25 din L (*filele 125-126 din vol. 10 al dosarului de urmărire penală)*, legalizare de traducere la BNP M56 sub nr. .../....01.2003. Nu există vreo dovadă că această ofertă de donaţie ar fi fost revocată, nici explicit și nici implicit, aşa cum susţine parchetul, iar declaraţia de acceptare a donaţiei cu încheiere de legalizare de semnătură nr. .../....05.2002 la BNP M57 și M58 produce efecte.

În ce priveşte folosirea de către inculpatul I2 a contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. ..../....08.2001 de către BNP M6, încheiat între I14 și I2 , instanţa constată că şi aceasta a fost legală. Acest Contract de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale se bucură de prezumția de legalitate prevazută de legea în vigoare la data emiterii și are forţă probantă cu privire la realitatea conţinutului și a consecinţelor legale. Din punct de vedere juridic, eventuala neachitare a prețului aferent unui Contract de vânzare-cumpărare autentic nu poate conduce automat la concluzia că actul ar fi simulat sau că nu poate valora vânzare-cumpărare. Simulația în sine nu este sancționată cu nulitatea și nici nu este ilegală. Sancțiunea specifică a simulației este, ca regulă, inopozabilitatea față de terțele persoane a situației juridice create prin contractul secret și, după caz, înlăturarea simulației pe calea acțiunii în simulație. La dosarul cauzei există Procura acordată în C, P, de I14 martorei av. P2, în vederea încheierii unui Contract de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale de pe urma defunctei P4, în legatură cu “*bunurile lăsate și existente pe teritoriul României”,* contract autentificat la notar public M59 din Cs , atestat apoi la L de Procurorul general al P în data de ....07.2001 (filele 53-57 din vol. 63 din dosarul de urmărire penală). Procura a fost tradusă și legalizată sub nr. .../.....08.2001 (așa cum rezultă din Contractul nr. .../......08.2001).

Ulterior este emis Certificatul de calitate de moştenitor nr. .../.....10.2002, eliberat de BNP M60 pe numele moştenitoarei testamentare I14, de pe urma defunctei P4 (fila 164 din vol. 2 și fila 307 din vol. 59 din dosarul de urmărire penală). Aceasta avea calitatea de legatar universal potrivit testamentului întocmit de defunctă la data de ....10.1966 în fața notarului M61 din G, E și putea transmite drepturile sale inculpatului I2 .

Nu poate fi primită afirmaţia parchetului că acest certificat ar fi nelegal deoarece la dosarul notarial nu ar exista dovezi cu privire la inexistenţa unor moştenitori ai P4 . O astfel de chestiune poate fi invocată doar de către eventualii moștenitori, dacă ei ar exista, iar parchetul nu a făcut dovada că P4 ar fi avut moştenitori.

Chiar dacă nu ar fi existat dovezile de mai sus, instanța este obligată să țină cont în prezent de faptul că filiaţia inculpatului I2 faţă de fostul P1 a fost stabilită prin decizia ICCJ nr. ..., care produce efecte retroactiv, da la momentul naşterii persoanei, fiind vorba de stabilirea filiaţiei faţă de tată. Prin hotărârea de admitere a acțiunii de recunoaștere de către ICCJ pe teritoriul României a Hotărârii de la ... în .....02.2012, sentința .... a căpătat aceleași efecte ca și în statul de origine, respectiv acelea de stabilire a filiației. Hotărârile în materie de stare civilă sunt în marea lor majoritate hotărâri declarative, pentru că ele recunosc raporturi juridice a căror sursă se află într-un fapt juridic anterior. Din acest motiv, hotărârea de stabilire a filiației față de tată produce efecte de la data nașterii copilului, iar nu de la data pronunțării sau a rămânerii definitive.

Inculpatul I2 a invocat în cursul procedurilor de retrocedare faptul că prin Hotărârea nr. .... pronunțată de Tribunalele Judiciare de la .... în dosarul nr. .... al Secţiei ... a Tribunalului din ......, s-a constatat în mod irevocabil că tatăl său P5 are calitatea de fiu legitim al P1 și moștenitor al acestuia din urmă, cu toate consecințele legale ce derivă din acest statut.

Odată cu recunoașterea acestei hotărâri pe teritoriul României, nu se mai poate susține o alt situație juridică decât cea rezultată din hotărâre, respectiv a calității de moștenitor al inculpatului I2 de pe urma P , în calitate de nepot de fiu.

Nu s-ar putea susţine că inculpatul I2 nu ar avea calitatea de succesor al P1 şi nu s-ar putea considera că este nelegal un act care a ţinut cont de acest lucru anterior datei de ....02.2012. Din acest motiv nu poate fi primită susţinerea parchetului că instanţa penală ar trebui să ţină cont exclusiv de situaţia de la data retrocedării L1.

Instanța mai reține că până la data retrocedării imobilului L1, în persoana inculpatului I2 s-a consolidat și calitatea de moștenitor al lui P1 , ca urmare a decesului tatălui său, P5 , la data de ...01.2006 (Certificat de deces din ....01.2006 – limba .... și română și Copie încheiere de legalizare ...../...05.2007 BNP M62 (*filele 253-254 vol. 2 și fillele 290-292 vol. 3 din dosarul de urmărire penală)*. În consecință, după decesul tatălui său I2a putut susține calitatea sa de moștenior al bunicului său, P1, și în baza Certificatelor de calitate de moștenitor, dar și a actelor de stare civilă.

Deoarece P8 nu a depus nicio notificare de retrocedare a bunului L5 - L1 (și nici pentru alte bunuri din patrimoniul lui P1), I2 era îndreptățit să beneficieze de dreptul de acrescămant statuat în această materie de dispoziţiile art. 4 alin. (4) din Legea nr. 10/2001, potrivit cărora *“de cotele moştenitorilor legali sau testamentari care nu au urmat procedura prevăzută la cap. III profită ceilalţi moştenitori ai persoanei îndreptățite care au depus în termen cererea de restituire”.*

Un alt argument al parchetului, în susținerea acuzațiilor de abuz în serviciu împotriva inculpaților din prezenta cauză, îl reprezintă lipsa dovezii că suprafața de teren de 46,78 ha din L1 ar fi aparținut P1 .

Instanța nu poate admite această susținere a parchetului, în primul rând pentru că există hotărârile judecătorești irevocabile menționate anterior, care au statuat că bunul respectiv a aparținut antecesorului inculpatului, că a fost preluat de stat fără titlu și că inculpatul I2 avea dreptul să îl revendice.

Cererea inculpatului de retrocedare a acestui imobil a fost făcută în mod legal. Prin Notificarea nr. ..../...02.2002, înregistrată la Regia Națională a Pădurilor în data de ....02.2002, I2 a solicitat, prin executor judecătoresc, restituirea terenului forestier în suprafață de 46.7 ha în L1, Județul ..... O nouă adresă a fost depusă la Comisia Locală ... de I2 , prin mandatar I15, sub nr. ..../.....03.2003, referitoare la o suprafață de 10,76 ha teren forestier cunoscut sub denumirea L5, invocându-se ramura succesorală P1 - soția P4 - moștenitoare testamentară I14 .

Nu poate fi primită susținerea parchetului că aceste notificări nu ar fi fost însoțite de dovezi, deoarece din dosarele administrative rezultă că aceste dovezi au fost depuse, iar potrivit prevederilor art. 23 din Legea nr. 10/2001 (menționată ca temei al notificării), înscrisurile doveditoare în susţinerea cererii de restituire pot fi depuse până la momentul soluţionării cererii de restituire.

În data de ....09.2005, după ce modificările legislative au permis restituirea și a imobilelor mai mari de 10 ha, inculpatul I2 a formulat o cerere la Primăria.. sub nr. .../....09.2005, prin mandatar M63, în baza procurii nr ....., prin care a solicitat retrocedarea întregii suprafețe de 46,78 ha teren forestier, susținând că prin cererea anterioară petentul solicitase doar 10 ha, pentru că atât îngăduise inițial legea.Prin Legea nr. 247/2005, s-a instituit și o repunere în termen pentru cererile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, stabilindu-se ca dată limită data de .....11.2005. Din acest motiv nu poate fi admis nici argumentul parchetului potrivit căruia inculpatul A2 nu ar mai fi fost în termen pentru formularea acestei cereri de retrocedare.

La data de ....07.2006, Comisia Județeană .... pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a emis Hotărârea nr. .../.....07.2006, de validare a propunerii Comisiei Locale de Fond Funciar privitoare la suprafața de 46,78 ha teren forestier, în favoarea I2 , în Anexa ...., pozitia 1.

Ulterior, în data de .....03.2007, este emisă Hotărârea nr. .../.....03.2007 a Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, prin care se revoca Hotărârea Comisiei nr. .../.....07.2006, stabilindu-se înscrierea lui I2 , în Anexa 37, ca titular al unei suprafețe de doar 36.78 ha teren cu vegetație forestieră în Comuna....... Această rectificare a intervenit ca urmare a faptului că inculpatului I2 i se restituise anterior suprafața de 10 ha din acest teren, prin Hotărârea nr. ..../....01.2004 a Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, acesta fiind maximul prevăzut de lege la data respectivă. Inculpații din prezenta cauză, trimiși în judecată pentru infracțiunea de abuz în serviciu în legătură cu restituirea acestui teren, nu au participat și la adoptarea Hotărârii nr. ../....01.2004, deoarece la vremea respectivă nu au făcut parte din aceste comisii de fond funciar.

Așa cum s-a arătat anterior, Hotărârea nr. .../.....01.2004 a fost atacată în instanţă de către Regia Autonomă a Pădurilor – F15 – Direcția Silvică ...., care a solicitat anularea acesteia invocând mai multe dispoziții din Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 1/2000. Sentința civilă nr. ..... pronunțată de Judecătoria ......, în dosar nr. ..., a respins cererea formulata de catre reclamantă, această sentință rămânând irevocabilă prin respingerea apelului de către Tribunalul ..... (prin Decizia civilă nr. ....) și prin respingerea recursului de către Curtea de Apel ... (prin Decizia Civilă nr. .....). În cauză a fost formulată și o cerere de revizuire (motivată de depunerea la Direcția Silvică a unei adrese de către reprezentanții P8, în data de .....03.2007), cale de atac extraordinară respinsă prin Decizia Civilă nr. ...... a Curții de Apel .... - Secţia ..., în dosar nr. .....

Raționamentul parchetului referitor la infracțiunea de abuz în serviciu pleacă de la ideea că Sentința civilă nr. .... a Judecătoriei ..... este greșită deoarece nu ar fi fost admisibilă în cauza respectivă acțiunea în constatare, întemeiată pe art. 111 din vechiul Cod de procedură civilă, întrucât era posibilă acțiunea în realizare. Pe lângă faptul că sentința menționată nu poate fi lipsită de efect decât prin admitere unei căi extraordinare de atac, instanța reține și aspectul că această chestiune de drept a fost una controversată în practica judiciară, având în vedere că legea nu stabilea în mod clar dacă în această situație exista sau nu o acțiune civilă în realizarea dreptului și care ar fi fost acțiunea în realizare utilizabilă. Acesta este și motivul pentru care la data de 04.10.2007 a fost promovat un recurs în interesul legii prin care Parchetul de pe lângă ICCJ solicită pronunțarea unei decizii în sensul că, după intrarea în vigoare a Legii nr.10/2001, nu mai pot fi admise acțiunile de revendicare întemeiate pe dispozițiile dreptului comun (art. 480 și 481 din Codul Civil). Fiind vorba de o chestiune controversată și de existența unei hotărâri judecătorești irevocabile, nu se poate imputa funcționarilor publici competenți că au luat o decizie de retrocedare ținând cont de această sentință.

Existența terenului de 46,78 ha din L1 în proprietatea P1 rezultă din mai multe documente obținute de la Arhivele Naționale ale României, care dovedesc cu certitudine acest aspect:

- Lista de imobile urbane și rurale, proprietatea P8, Arhivele Naționale, (filele 77-78 din vol. 27 din dosarul de urmărire penală), care face referire la mai multe bunuri, între care și Parcul .... (Pădure), în suprafață de 46.78 ha;

- Procesul-verbal privind bunurile P1, realizat de o comisie constituită la PR în datele de ...09 și ....10 și ....10.1940, care enumeră „Bunurile trecute asupra P1, printre care și Parc ...(filele 79-81 din vol. 27 al dosarului de urmărire penală);

- Procesul-verbal din data de ....11.1940 încheiat de Prim-președintele Tribunalului ... cu ocazia punerii în posesie a administratorului sechestru, în care se face vorbire, între altele, de terenul de 46,7 haL5 și se arată că „donațiunea s-a făcut P1 de către Primăria Municipiului ... în baza procesului verbal al consiliului comunal nr. ..../...și a legei întocmită în baza acestui proces-verbal” (fila 134 din vol. 2 al dosarului de urmărire penală și filele 90-91 din vol. 27 al dosarului de urmărire penală);

- Inventar din ....04.1941 cuprinzând averea imobiliară aparținând fostului suveran P1, care a fost pusă sub sechestru potrivit Decretului Lege 3767/12.11.1940, în baza Deciziunei nr. ..../....11.1940 a D-lui Ministru al Justiției publicat în M.O. nr. .... - Primul Președinte al Tribunalului ......, care face referire la 46,7 ha din L1 și se arată că „a fost donată P1 de Primăria Municipiului B în baza procesului verbal al consiliului comunal nr. ...../...și a legei întocmită în baza acestui proces-verbal”, precizând totodată cu exactitate vecinătățile acestui imobil (filele 85-89 din vol. 27 din dosarul de urmărire penală);

- Proces Verbal din data de ....08.1941 de punere sub sechestru a bunurilor lui P1 (filele 135-136 din vol. 2 și filele 293-294 din vol. 3 al dosarului de urmărire penală);

- Nota informativă din ....07.1946 referitoare la luarea în primire a bunurilor lui P1 semnată de M64, care enumera bunurile din averea lui P1care se află sub sechestru începând cu „...septembrie 1940” și arăta că aceste bunuri „urmează a face obiectul formalităților de luare în primire”; la Punctul F, Nota Informativa face referire la „bunuri trecute în patrimoniul statului pe baza de ordonanța președințială”, fiind menționată și L1 cu mențiunea că „urmează a se face total sau parțial demersurile necesare pentru anularea ordonanțelor președințiale atunci când situația va fi oportună” (filele 291-295 din vol. 2 d.u.p. și filele 295-299 din vol. 3 al dosarului de urmărire penală)

Terenul a rămas în proprietatea P1 până la preluarea abuzivă de către statul comunist prin Decretul nr. 38/1948 privind intrarea în proprietatea statului a bunurilor fostului P8 și a membrilor fostei familii ...., care prevede în art. 2 că “*toate bunurile mobile și imobile care, la data de 6 martie 1945, se aflau în proprietatea P8 ori al altor membri ai fostei familii .... trec, pe aceeaşi dată, în proprietatea Statului Român”.*

Un alt argument al parchetului în susținerea nelegalității retrocedării imobilului teren de 46,78 ha din L1 este acela că nu s-ar fi ținut cont de Deciziunea Colegiului Preidențial al ICCJ nr. ...(aflată la filele 23-55 din vol. 6 din dosarul de urmărire penală și în volumele vol. 17, 26 și 34 din același dosar), prin care acest bun ar fi fost trecut în patrimoniul statului.

Instanța constată că sunt multe argumente care pun sub semnul întrebării atât existența acestei hotărâri, cât și legalitatea și legitimitatea ei.

Înscrisul cu acest titlu este redactat la mașina de scris și nu poartă nicio semnătură, ștampilă sau alte elemente prin care să se poată constata existența sau emiterea sa în mod real și legal de către ÎCCJ. În plus, nu poartă niciun element concret de identificare.Nici Arhivele Naționale și nici ÎCCJ nu au putut confirma existența reală a acestei Deciziuni, fiind indicii serioase că ar fi un document neautentic sau că, deși procesul împotriva lui P1ar fi putut avea loc, hotărârea judecătorească nu a mai fost emisă de către judecători prin semnătură, probabil prin raportare la evenimentele istorice de la acel moment, având în vedere că Deciziunea are data de ..., când România era în război. În lipsa semnăturilor membrilor completului de judecată și având în vedere imposibilitatea identificării originalului hotărârii la Arhivele Naționale ori în registrul hotărârilor Înaltei Curți de Casație și Justiție din acea perioadă, există un dubiu serios cu privire la existența acestei hotărâri și la posibilitatea ei de a produce vreun efect juridic.

Mai mult, la termenul de judecată din data de ...s-a depus la dosar adresa Arhivelor Naționale – Serviciul Arhive Naționale Istorice centrale nr. ..../....122018 (aflată la fila 178, vol. 41 din dosarul instanței), prin care se arată că *„înurma cercetării evidențelor pe care le avem în păstrare de la Înalta Curte de Casație și Justiție, din anul 1941, nu a fost identificată Decizia nr. ...”* și că *”în Colecția Consiliului de Miniștri, colecție constituită de Arhiva Comitetului Central al Partidului Comunist Român, …..se regăsește Decizia nr... ….document ce nu conține semnăturile olografe ale membrilor colegiului*”. Așadar, Deciziunea nr. ... invocată de parchet în acuzare nu se regăsește deloc în evidențele arhivei de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar exemplarul depus la dosar (fără semnături și ștampile) a fost găsit în colecția constituită de Arhiva Comitetului Central al Partidului Comunist Român. Nu există nicio rațiune pentru care această deciziune, dacă ar fi fost emisă în mod valabil, să nu fie găsită la fondul arhivar destinat Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar să existe într-un fond de arhivă al Partidului Comunist Român. Şi acest aspect este de natură să ridice o îndoială serioasă cu privire la autenticitatea deciziei și cu privire la producerea vreunei consecințe juridice de către aceasta.

Potrivit art. 119 din Codul de Procedură Civilă în vigoare la data respectivă *„dată ce hotărârea s'a iscălit și s'a pronunțat în public, ea își are toată puterea legiuită, și nici un judecător nu își mai poate retrage iscălitura. Reformarea, revizuirea sau casarea ei nu se va putea face decât în cazurile și modurile prescrise de lege*”. Nefiind făcută vreo dovadă că Deciziunea ICCJ nr. ..... ar fi fost semnată de judecătorii care au pronunțat-o, aceasta nu putea produce niciun efect, în conformitate cu legislația în vigoare.

În plus, dacă L1 ar fi intrat în proprietatea Statului Român prin Deciziunea ICCJ nr. ...., atunci nu ar fi avut nici un sens menționarea acestui bun în Referatul din ....11.1943 al Direcţiunii Judiciare, privind Administraţia Sechestră a Bunurilor P1 (deoarece dacă ar fi fost în proprietatea Statului, bunul nu ar mai fi fost sub sechestru în anul 1943) și nici în Nota informativă din ....07.1946 referitoare la luarea în primire a bunurilor lui P1, în cuprinsul căreia nu se amintește nimic de Deciziunea ICCJ nr. ..... Cum aceste înscrisuri oficiale provin de la Arhivele Naţionale şi conţin elementele oficiale de identificare, ele se bucură de o încredere mai mare decât înscrisul intitulat Deciziunea nr. ....., care nu poartă nicio semnătură sau ştampilă.

În ce priveşte aspectul că terenul revendicat nu se afla enumerat în anexa la Decretul nr. ...., acesta nu are nicio relevanță, deoarece art II din acest Decret stipulează și cu titlu general că „*toatebunurile mobile și imobile,care la data de6martie 1945,seaflau în proprietatea P8ori a altormembri alfosteifamilii ....., trec, pe aceeiasidatăînproprietatea Statului Român*"**.** Decretulnu a reprezentat un inventar exhaustiv al bunurilor care au aparţinut P8 sau membrilor F21, toate fiind trecute în proprietatea statului prin acest decret abuziv.

Faptul că această deciziune purta ștampila „*Executat la Arhivele Nationale*” nu înseamnă că în Arhivele Naționale se găsește originalul, ci doar că aici se găsește copia respectivă. Acest aspect este confirmat și de martorii lucrători în cadrul Arhivelor Naționale, audiați de instanță. Astfel, martorul M65, audiat de instanță la data de ....02.2018 (filele 144-146, vol. 29 din dosarul instanței), arată că: „*Întrebare avocat inc. I1— Documentul eliberat este o copie a copiei? Răspuns Da. Pentru a fi mai înțeleși, noi la arhivele naționale nu stabilim originalitatea unui document, noi eliberăm exact copie de pe ceea ce deținem. Pentru noi care suntem de profesie istorici, importantă este informația din document.* […] *Întrebare avocat inc. I4, I8, I5: În aceste condiții dvs. având la arhivele naționale acest document puteți doar să confirmați că în arhivele naționale a intrat o copie a unui document nesemnat. Este adevărat? Răspuns: Da, este exact ceea ce se găsește în dosarul respectiv.*” Aceleași aspecte rezultă și din declarația martorei M66 , audiată de instanță la data de ....02.2018.

Față de aceste aspecte, instanța reține că era perfect justificat demersul inculpaților P9 și P11 de a solicita depunerea originalului Deciziunii nr. ..., pentru a putea ține cont de aceasta. Nefiind depus originalul, care cel mai probabil nu a existat niciodată, luarea deciziei de retrocedare către inculpatul I2 a imobilului de 46,78 ha de teren din L1 nu contravine legii și nu poate constitui infracțiunea de abuz în serviciu.

Niciunul din ceilalți inculpați, membri ai comisiei locale sau au comisiei județene de fond funciar, care au votat pentru retrocedarea acestui imobil către inculpatul I2 (inculpații I16, I17, P9, P10, P12, P11) nu au comis vreun act contrar legii și nu au săvârșit prin aceasta infracțiunea de abuz în serviciu. De altfel, pentru inculpaţii I16, I17, P10 şi P12 nici nu s-a făcut dovada că ar fi cunoscut de existenţa acestei Deciziuni, deoarece ea a fost trimisă prin poştă către Instituţia Prefectului judeţului I – Comisia Judeţeană şi nu există decât dovada că inculpaţii P9 şi P11 au solicitat depunerea originalului.

De asemenea, având în vedere caracterul incert al acestei deciziuni, nu are nicio relevanță faptul că de la casa de avocatură din care face parte inculpatul I3 s-a ridicat, printre altele, un exemplar al acestei deciziuni pe care se afla un bilețel cu mențiunea *„a nu se folosi în niciun dosar”*. În plus, chiar dacă inculpatul I3 ar fi făcut această menţiune, demersul avocatului de a nu folosi în proces o probă pe care o consideră defavorabilă clientului său nu poate avea caracter penal, fiind obligația părții adverse să-și facă apărarea prin invocarea şi folosirea probelor considerate pertinente. Nu există, însă, nicio probă din care să rezulte că menţiunea respectivă îi aparţine inculpatului I3 .

Activitatea inculpatului I18, prin care a procedat în calitate de director al Direcției Silvice I la punerea în posesie asupra acestui teren, a intervenit după adoptarea deciziei comisiei județene de fond funciar și după ce instanțele de judecată au respins acțiunile civile formulate împotriva hotărârii anterioare de validare a dreptului de proprietate asupra a 10 ha. din acest teren.În anul 2004 fusese emisă Hotărârea nr. .../....01.2004 a Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, prin care s-au restituit 10 ha din acest imobil, iar instanțele de judecată au respins acțiunea în justiție având ca obiect anularea Hotărârii nr. ...prinSentința civilă nr. ....pronunțată de Judecătoria ...., rămasă definitivă și irevocabilă prinrespingerea recursului prin Decizia Civilă nr. .... a Curții de Apel .....

Potrivit art. 71 alin. 2 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005 „*deținătorul actual al terenului forestier care face obiectul retrocedării pune la dispoziție comisiilor locale sau județene, după caz, terenurile validate, în vederea punerii în posesie a persoanelor îndreptățite, în termen de cel mult 30 de zile de la validarea cererilor de către comisia județeană*.” Art. 72 din același Regulament prevede că: „*punerea în posesie a proprietarilor - persoane fizice și juridice - în cadrul zonelor teritoriale delimitate se va face de comisia locală sau de comisia județeană, după caz, conform planului parcelar elaborat pe baza planurilor amenajistice și a măsurătorilor topografice. Comisia va comunica reprezentanților deținătorilor actuali ai terenurilor care se restituie data punerii în posesie care nu poate fi mai târziu de 30 de zile de la data validării*”. Inculpatul I18 era reprezentantul deținătorului terenului respectiv și a făcut demersuri, conform acestor prevederi legale, pentru punerea la dispoziție a terenului retrocedat.

Drept urmare, s-a întocmit Procesul-Verbal de punere în posesie din ....06.2007, înregistrat la Primăria ... sub nr. ..../....06.2007, referitor la suprafața de 9.97 ha teren forestier în zona L5 – S și Procesul-Verbal de punere în posesie înregistrat la Primăria ... sub nr. .../...08.2007 pentru diferența de 36.78 ha teren forestier. Fiind vorba de demersuri legale de punere în executare a unor hotărâri de retrocedare, nu se poate reține nici în sarcina inculpatului I18 săvârșirea prin aceste demersuri a infracțiunii de abuz în serviciu.

Nu există nicio probă care să demonstreze că localizarea terenului forestier pus în posesie s-ar fi făcut „prin hașurarea aleatorie” a unei hărți, așa cum susține parchetul, deoarece la stabilirea amplasamentului au contribuit și reprezentanții ai Ocolului Silvic ...care au făcut parte din comisia locală de fond funciar. Modul de stabilire a amplasamentului s-a făcut potrivit legii, așa cum rezultă și din decarația martorei M67, jurist la Direcția Silvică ... la momentul respectiv, audiată de instanță la data de ....04.2016, care arată că „*Cred că a fost o discuție în anul 2006-2007 la cabinetul avocatului I3 la care au participat și alte persoane. Îmi amintesc că o parte s-au recomandat ca fiind din comisia locală. Am mers la acea discuție la solicitarea directorului I18 și obiectul acesteia a fost amplasamentul* ...*, în sensul că trebuie găsit cum se facă amplasamentul. Nu-mi amintesc dacă a participat cineva de la Ocolul Silvic* ...*. Nu s-a luat vreo decizie la acel moment*.”

Potrivit art. 24 alin. 2-3din Legea nr. 1/2000„*se exceptează de la reconstituirea dreptului de proprietate pe vechile amplasamente terenurile atribuite foștilor proprietari, cu respectarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991…, pentru care s-au eliberat titluri de proprietate sau procese-verbale de punere în posesie. (3) Pentru cazurile prevăzute la alin. (2) punerea în posesie se va face pe alte terenuri, situate în apropierea vechilor amplasamente, acceptate de proprietar*.” Așadar, era legal procedeul de punere în posesie pe alte amplasamente, dacă nu mai era posibilă pe vechile amplasamente.

Nu are nicio relevanță sub aspectul infracţiunii de abuz în serviciu faptul că inculpatul I18 a primit cu titlu de mită, prin intermediari, o suprafață de 1000 mp. din acest teren, deoarece aceasta putea fi dată și pentru îndeplinirea unui act legal în exercitarea atribuțiilor de serviciu. S-a arătat anterior că fostul director al direcției silvice, P22, avea o poziție fermă de refuz de punere în posesie deoarece considera că retrocedarea ar fi fost nelegală, existând astfel și motivul oferirii ca mită inculpatului I18 a suprafeței respective de teren.

Nefiind comise acte nelegale de către funcționarii publici care au dispus cu privire la retrocedarea către I2 a suprafeței de teren de 46,78 ha din L1, nu se poate reține nici infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, pentru actele de ajutor sau înlesnire a acestora, comise de inculpații I1, I2, I3 şi I10.

În consecință, având în vedere că toate actele comise de inculpați în legătură cu retrocedarea suprafeţei de teren de 46,78 ha din L1 au fost acte făcute în conformitate cu legea, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală instanța va dispune achitarea pentru infracţiunea de abuz în serviciu reţinută în forma autoratului în sarcina inculpaţilor I16, I17, P9, P10, P12, P11, I18 şi în forma complicităţii în sarcina inculpaţilor I1, I2, I3şi I10. Temeiul achitării este justificat prin faptul că inculpații au săvârșit niște acte materiale în exercitarea atribuţiilor de serviciu, care au fost făcute, însă, în conformitate cu legea. Pentru a se putea reține ca temei al achitării dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală ar fi trebuit ca inculpații să nu fi comis niciun act material, nicio acțiune fizică cu efecte în realitate.

Cum soluţia de achitare are prioritate faţă de soluţia de încetare a procesului penal, instanţa nu va mai analiza aspectul privind intervenirea prescripţiei răspunderii penale, invocat de inculpaţi în subsidiar.

**10. Referitor la infracţiunea de abuz în serviciu reţinută de parchet în forma autoratului în sarcina inculpatei P27 şi în forma complicităţii în sarcina inculpaţilor I20 , I19 , I21 , I1 , I2 și I3 , în legătură cu retrocedarea bunului L2.**

InculpataP27 este acuzată în rechizitoriu că, în cursul anului 2008, în calitate de director economic şi membru în Consiliul de administraţie al ICDPPB, instituţie învestită cu soluţionarea notificării nr. ... din ....02.2002 formulată de I2 având ca obiect L2, urmare a discuţiilor purtate cu directorul institutului, P25 , a aprobat cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 retrocedarea terenului, ulterior prin decizia nr. ... din ....09.2008 dispunându-se restituirea în natură a L2, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001, identificarea terenului potrivit legii şi având cunoştinţă de adresa nr.... din data de ....09.2008 a ASAS (prin care s-a solicitat să nu se întreprindă măsuri de înstrăinare a imobilului L2 întrucât instituţia a formulat o cerere de retrocedare), cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii I2 , I1 şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpata I20 este acuzată că, folosindu-şi calitatea de jurist al ICDPPB (cu care avea contract de asistenţă juridică ca avocat), prin acţiunile întreprinse în cursul anului 2008, l-a ajutat pe numitul P25 , director al ASASla acea dată, să determine membrii Consiliului de administraţie să aprobe solicitarea inculpatului I2 în legătură cu L2, cu încălcarea dispoziţiilor Legii nr.10/2001 (art. 8, art. 10 şi art. 21) participând la şedinţele consiliului, susţinând cu ştiinţă date nereale referitoare la natura şi situaţia terenului sau calitatea de persoană îndreptăţită a inculpatului I2 , redactând acte pentru retrocedarea terenului, astfel că prin decizia nr. ...din ....09.2008s-a dispus restituirea în natură a suprafeţei de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea institutului, situat în B, ...., nr. ...., fiind cauzat astfel un prejudiciu statului român în valoare de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei),sumă ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru I2, I1 şi asociaţii acestuia în grupul infracţional, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

InculpatulI19 este acuzat că, folosindu-se de calitatea de secretar general al Academiei de Ştiinţe Agricole, prin acţiunile întreprinse în perioada iulie – septembrie 2008 (adrese, participări la sedinţele de CA fără a avea mandate din partea prezedintelui ASAS), l-a ajutat pe numitul P25 , director al ICDPPB la acea dată, ca prin nerespectarea dispoziţiilor art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 şi ale art. HG nr.1881/2005, să emită dispoziţia administrativă nr. ... din ....09.2008de retrocedare a suprafeţei de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea institutului, situat în ..., ..., nr. ..., cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii I2 , I1 şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

InculpatulI21 este acuzat că, în cursul anului 2008, după ce Consiliul de Administraţie al ICDPP... a solicitat efectuarea unei expertize topografice pentru identificarea şi localizarea terenului pretins de inculpatul I2, utilizând ştampila de expert autorizat a numitului P31şi semnând în locul acestuia, a întocmit un înscris intitulat “expertiză tehnică imobiliară” cu încălcarea normativelor aplicabile pentru efectuarea expertizelor în domeniu (nu a menţionat metodele şi aparatura folosită, metodele şi planurile cartografice în vederea stabilirii vechiului amplasament, nu sunt ataşate hărţi sau planuri vechi), la cererea şi potrivit dispoziţiilor numiţilor P25,directorul Institutului, P27şi I20ajutându-l astfel pe primul ca prin nerespectarea dispoziţiilor art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 şi ale art. HG nr.1881/2005, să emită dispoziţie administrativă de retrocedare a suprafeţei de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea institutului, situat în B, ..., nr. ..., fiind cauzat astfel un prejudiciu statului român în valoare de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă ce reprezintă totodată folos necuvenit pentru I2, I1şi asociaţii acestuia în grupul infracţional, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I1 mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. 554 din 13.02.2002 formulată de I2, având ca obiect L2, transmisă spre soluţionare ICDPP..., prin intermediul numitului P25(directorul acestui Institut) şi al inculpatului I19, (secretarul ASAS), a determinat membrii Consiliului de administraţie al Institutului (prin prezenţa sa la institut, prezentarea inculpatului I4, asigurarea prezenţei inculpatului I2 la şedinţă, convingerea directorului că demersul realizat nu va avea consecinţe negative datorită influenţei sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite) să aprobe cererea I2, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 iar ulterior, prin decizia nr. ... din ....09.2008, să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii legale, restituirea în natură a L2, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001 şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii I2, I1 şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I2 este acuzat că, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. ... din ....02.2002 având ca obiect L2, transmisă spre soluţionare ICDPP... şi a înţelegerii cu inculpatul I1 , împreună cu inculpatul I3 , prin participarea la discuţiile din şedinţa Consiliului de administraţie de la institut şi exercitarea presiuni asupra membrilor acestuia (prin invocarea descendenţei sale, dar şi a unor pretenţii de daune în cazul respingerii cererii), l-a ajutat pe numitului P25, directorul institutului, să îi determine pe membrii Consiliului de administraţie să-i să aprobe cererea sa, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001, iar ulterior, prin decizia nr. ...să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii, restituirea în natură a L2, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru sine, I1 şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

InculpatulI3 este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. ... din ...02.2002 formulată de I2având ca obiect L2, transmisă spre soluţionare ICDPPB, urmare a înţelegerii cu inculpatul I1 , prin notificările, cererile, memoriile întocmite, prin prezenţa şi susţinerile făcute în cadrul şedinţelor de CA de la ASAS, l-a ajutat pe P25, directorul acestui Institut, să-i determine pe membrii CA să aprobe cererea inculpatului I2, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001, iar ulterior, prin decizia nr. ... din ....09.2008 să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii legale, restituirea în natură a L2, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001 şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se astfel prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii I2, I1 şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpaţii P27, I20 , I19, I21, I1, I2 și I3 a acestei infracţiuni.**

În primul rând, instanța constată că din comisia alcătuită în cadrul ICDPP care a decis retrocedarea către inculpatul I1a suprafeței de teren cunoscută ca L2 nu a făcut parte doar inculpata P27, trimisă în judecată pentru abuz în serviciu în forma autoratului, ci și martorii P26 și P28 (alături de fostul director P25, decedat, și de martora P30, care s-a abținut), care au votat la fel ca inculpata P27 și nu au fost trimiși în judecată, primind soluții de clasare în cauză.

Dacă acțiunea esențială care a determinat punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata P27, respectiv votul exprimat pentru retrocedare, a fost similară cu cea a martorilor menționați, tratamentul diferențiat al acestora față de inculpată ar trebui să aibă o justificare obiectivă rezonabilă. Or, în prezeenta cauză, nu se poate reține o astfel de justificare obiectivă în cazul inculpatei P27, nefiind probe că aceasta ar fi acționat cu o formă de vinovăție diferită de cea a martorilor ori în urma vreunei influențe ilicite din partea unei terțe persoane.

Instanţa subliniază că toate aspectele menționate la punctul anterior cu privire la dovedirea calității inculpatului I2 de moștenitor al P1 sunt valabile și în ceea ce priveşte dovedirea calității de moștenitor a acestuia pentru retrocedarea L2.

Așa cum s-a arătat, inculpatul I2a depus în fața autorităților competente, în cursul procedurilor de retrocedare, acte de stare civilă (certificate de naștere, certificate de deces, carte de identitate, pașaport, etc.) și mai multe acte notariale (certificate de calitate moștenitor, testamente, contract de cumpărare/cesiune drepturi succesorale, ofertă și acceptare de donație, etc.) care probează calitatea sa de moștenitor al P1, în calitate de nepot de fiu. Certificatele de calitate de moștenitor emise de notarii publici sunt acte autentice, care nu puteau fi puse în discuție de funcționarii competenți să dispună asupra retrocedării, iar cumpărarea drepturilor succesorale rămase de pe urma P4 , ultima soție a P1, a fost valabilă și a produs efecte în sensul dovedirii calității de moștenitor a inculpatului I2 de pe urma P1 .

În plus, prin hotărârea nr. ... pronunţată în dosarul nr. ... al Secţiei ... a Tribunalelor Judiciare de la ...., recunoscută prin decizia irevocabilă nr. ..., pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. ... – exequatur, s-a consolidat cu efect retroactiv acest drept al inculpatului I2 . Instanţa nu poate reţine în prezent o altă situaţie juridică, care să contrazică această hotărâre, nefiind posibilă analizarea faptei de abuz în serviciu imputată inculpaţilor prin luarea în considerare doar a actelor existente la momentul faptei.

În ce privește dreptul inculpatului I2 la retrocedarea acestui imobil, așa cum s-a arătat anterior, el a fost statuat cu autoritate de lucru judecat prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ... al Tribunalului ..., Secția ..., prin care instanța a admis cererea de chemare în judecată a lui I2 împotriva ASAS și a acordat măsuri reparatorii pentru suprafața de 25.642,96 mp. din L2, care nu a putut fi retrocedată în natură de către ASAS prin Decizia de retrocedare nr. ....

Trecând peste existenţa acestei hotărâri civile definitive, instanța constată că nu sunt întemeiate nici argumentele parchetului potrivit cărora inculpatul I2nu ar fi avut dreptul la retrocedarea bunului pentru că nu ar fi fost îndeplinite condițiile Legii nr. 10/2001 în acest caz.

Inculpatul I2 a formulat în mod legal cererea de retrocedare a imobilului.

Astfel, prin Notificarea nr. .../....02.2002, înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. .../....02.2002, inculpatul I2 a solicitat prin executor judecătoresc Primăriei Municipiului ..., restituirea imobilului situat în ..., Str. .... nr. ..., nr. ... și nr. ...., Sect. ..., în suprafață de 26,87 ha, cunoscut sub denumirea de L2 (filele 15-18, vol. 10 din dosarul de urmărire penală), martorii M68, audiat la termenul din data de 24.03.2017, și M69 , audiată la termenul din data de ....07.2017, au confirmat faptul că notificarea nr. .../....02.2002 a fost transmisă și că era însoțită de actele enumerate. Acest aspect a fost confirmat și de martora M7 , audiată la termenul din data de ....03.2017, care a arătat că notificarea s-a depus în termen.

Prin adresa nr. .../....11.2007, Primăria Municipiului B a înaintat ASAS Dispoziția nr. ...a Primarului General al Municipiului ... și actele care au stat la baza emiterii dispoziției conform cu actul din dosarul administrativ.

Inculpatul I2 este singurul succesor al P1 care a formulat, în baza Legii nr. 10/2001, notificare pentru restituirea terenului aparținând L2, fiind astfelîndreptățit să beneficieze de dreptul de acrescământ statuat în această materie de art. 4 alin. (4), potrivit căruia „*de cotele moştenitorilor legali sau testamentari care nu au urmat procedura prevăzută la cap. III profită ceilalţi moştenitori ai persoanei îndreptățite care au depus în termen cererea de restituire*”.

Nu poate fi primit argumentul parchetului potrivit căruia Decizia ASAS de retrocedare ar fi avut în vedere numai calitatea de succesor în linie directă a lui P1, deoarece din conținutul deciziei rezultă că s-a avut în vedere atât calitatea acestuia de cesionar de drepturi succesorale ale numitei I14, cât şi cea de moştenitor direct al lui P1, în calitate de nepot de fiu (pag. 2-3 a Deciziei nr. .../....09.2008). Ambele calități justificau retrocedarea către inculpatul I2a imobilului, deoarece până la data retrocedării se consolidase și calitatea acestuia de moștenitor direct al P1, ca urmare a decesului tatălui său, P5, la data de ....01.2006.

Aceste precizări au fost făcute de inculpatul I2 după ce a depus notificarea şi au fost însoțite de depunerea unor acte, neputând conduce la concluzia nelegalităţii deciziei de retrocedare deoarece, potrivit art. 23 din Legea nr. 10/2001*,* *„Actele doveditoare ale dreptului de proprietate ori, după caz, ale calităţii de asociat sau acţionar al persoanei juridice, precum şi, în cazul moștenitorilor, cele care atestă această calitate şi, după caz, înscrisurile care descriu construcţia demolată şi orice alte înscrisuri necesare evaluării pretenţiilor de restituire decurgând din prezenta lege, pot fi depuse până la data soluţionării notificării.”* Așadar, chiar dacă notificarea inițială nu făcea referire decât la calitatea de moștenitor în virtutea Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale nr. .../....08.2001 de la I14, faptul că Decizia ASAS nr. .../....09.2008 recunoaște petentului și calitatea de succesor ca nepot de fiu, în linie directă, după P1 , datorită completării dosarului de notificare până la data Deciziei de retrocedare, este în concordanță cu legislația aplicabilă și cu practica judiciară în această materie.

Având în vedere că notificarea a fost depusă de inculpatul I2 în calitate de moștenitor, în virtutea Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale nr. .../....08.2001 de la I14 , este corectă semnarea notificării de către inculpat. Din acest motiv nu poate fi primită susținerea parchetului că retrocedarea ar fi nelegală pentru că notificarea nu a fost semnată de tatăl inculpatului, P5 , care trăia la data depunerii ei.

În plus, P5formulase în data de ...02.2002 o ofertă de donație către inculpatul I2 , referitoare la drepturile asupra tuturor bunurilor aflate în România, respectiv 37,5% din averea .... moştenită de la P1, încheiată în MB şi consfinţită printr-un act certificat la data de ....02.2002 de avocat M25 din ..., iar notificarea de retrocedare nr...depusă de către inculpat în temeiul dispoziţiilor Legii nr. 10/2001 reprezintă în sine o acceptare tacită a acestei oferte de donaţie. Pe lângă această acceptare tacită, inculpatul I2 a formulat și o declarație expresă de acceptare a donatiei, cu încheiere de legalizare de semnătură nr. ..../....05.2002 BNP M57 și M58.

Faptul că imobilul L2 a fost în proprietatea privată a P1 până la momentul preluării abuzive de către statul comunist rezultă din mai multe înscrisuri, multe dintre acestea provenind de la Arhivele Naționale şi beneficiind de un grad mare de credibilitate.

- Procesul-verbal din data de ....11.1940 încheiat de către Prim-președintele Tribunalului .... cu ocazia punerii în posesie a administratorului sechestru *“asupra proprietăţilor imobiliare care au aparţinut sau aparţin P1 sau F21 ”(filele 38-39, vol. 10din dosarul de urmărire penală*), în care L2 este descrisă ca fiind compusă din cele trei suprafeţe de teren:

1. 23 ha, sub denumirea *L11- P1*, pe care fostul P1 îl stăpânește în baza titlului de proprietate nr. ..../....10.1931 emis de Ministerul Agriculturii și Domeniilor în virtutea Legii pentru împroprietărirea ofiţerilor decoraţi cu Ordinul Mihai Viteazu din 1927;
2. 3 ha și 5224 mp., lot cumpărat cu Actul de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român prin Ministerul Agriculturii și P1, autentificat de Tribunalul ...Secţia Notariat sub nr. .../....10.1936 (P8 împuternicește pe P78, Administratorul F21 să semneze contractul de vânzare-cumpărare pentru suprafața de 3 ha si 5244 mp din L10…”*terenul este situat în Comuna* ...*, Județul* ...…” terenul se învecina la NE și N cu proprietatea fostei ..., la E și SE cu L2 – cele 23 de ha – *L11*, la S și SV cu apa ... iar la V și NV cu ... și cu .... Vânzarea acestei suprafețe către P1 este confirmată și prin Adresa ..../....05.1935 a Ministerului Agriculturii și Domeniului, prin care se aduce la cunoștință că “*suprafața aprobată să se vândă pentru extinderea L2 din L10 este de 3 ha5244 m.p.*”;
3. 3540 m.p., fostă proprietate a Ministerului Agriculturii și Domeniilor, dat în plată P1, în baza Jurnalului Consiliului de Miniştri nr. .../....06.1940 cu titlu de despăgubire pentru o serie de imobile proprietate personală care i-au fost expropriate de Stat; se menționează la punctul 5: „*un teren situat în comuna* ... *jud.* ... *învecinat cu …..L2 în suprafață de 3540 mp*” Acest bun este numit și de Referatul Administrației Bunurilor Private – F21 nr. .../....03.1940, încheiat în urma schimbului de bunuri între P8 și Stat, prin care în patrimoniul lui P1 au intrat 8 imobile, între care “*terenul de lângă L2 teren 3540 m.p”*;

- Lista imobilelor urbane şi rurale, proprietate a P1 (nedatată), provenită de la Arhivele Naționale, din care reiese că în proprietatea P1 s-a aflat bunul „*Fermă B – L11 –P1 , suprafață 25 ha*” (*filele 77-78, vol. 27 din dosarul de urmărire penală*);

- Proces-verbal privind bunurile P1 , realizat de o comisie constituită la F21 în datele de ...09 și ....10.1940, provenit din Arhivele Naționale, care cuprinde și „*Bunurile trecute asupra P1* ” între case este enumerată și L2 (L11-P1 ) (*filele 79-81, vol. 27 din doarul de urmărire penală*);

- Notă de serviciu a Primăriei Municipiului ..., Direcţia Financiară, din ...01.1941, provenind din Arhivele Naționale, privind proprietăţile din comuna B , aparţinând P1 , în care se menționează: “*P1, are în Comuna* ... *următoarele proprietăți: una fermă cu 25 ha, …..*” (f*ila 74, vol. 27 din dosarul de urmărire penală);*

- Adresa nr. .../....03.1941 a administratorului sechestru înaintată Prim-președintelui Tribunalului .... privind bugetul de administrare pentru o serie de active aflate sub Administraţia Sechestră între care și L2, proprietatea lui P1 (*filele 300-301, vol. 3 din dosarul de urmărire penală)* ;

- Inventar realizat de Primul Președinte al Tribunalului .... din ....04.1941 asupra averii imobiliare aparţinând P1 pusă sub sechestru, provenind din Arhivele Naționale, care face referire la L2“*compusă de 3 terenuri alăturate*” (*filele 85-89, vol. 27 din dosarul de urmărire penală);*

- Proces Verbal din ....08.1941 de punere sub sechestru a bunurilor lui P1, între care și L2 (*filele 135-136, vol. 2 din dosarul de urmărire penală);*

- Referat din ...11.1943 al Direcţiunii Judiciare, privind Administraţia Sechestră a Bunurilor P1, provenit din Arhivele Naționale, care face un istoric al întregii Administrații sechestre instituite inițial prin Decretul Lege nr...(aflat la *filele 150-151, vol. 26 din dosarul de urmărire penală*) și o descriere a tuturor bunurilor lui P1 intrate sub măsura sechestrului, printre care și L2 (pag. 12) și alte 8 imobile despre care se arată că sunt rămase „î*n prezent sub sechestru*” (*filele 116-133, vol. 27 din dosarul de urmărire penală);*

- Nota informativă din ....07.1946 referitoare la luarea în primire a bunurilor lui P1 semnată de M64, care arată că aceste bunuri se află sub sechestru „*de la 7 septembrie 1940 și până astăzi*” și între acestea este enumerată și L2 (*fila 291-295, vol. 2 din dosarul de urmărire penală);*

- Referat al Comisiei de Inventariere și Supraveghere a Administrării Bunurilor ..... (nedatat dar care face referire la Administrația Stavar, fiind ulterior Notei informative din ...07.1946), unde apare, la poziția 26, L2 – 28.43 ha (*fila 122-143, vol. 26 din dosarul de urmărire penală);*

- Referat al Administrației Sechestre asupra bunurilor P1 din ...07.1946 întocmit cu privire la situaţia asigurărilor încheiate pentru bunurile aparținând P1, în care se face menţiune repetată la L2 (*filele 48-50, vol. 10 din dosarul de urmărire penală*);

- Procesul-verbal din ....01.1948 de inventariere a suprafeţelor de teren ce compuneau L2, fond Arhivele Naționale - Comisia Centrală de Recuperare a Valorilor care au aparţinut F21 , dosar nr. ..../..., fil. 66-67 (*filele 134-135, vol. 27 din dosarul de urmărire penală*);

- Decretul ...pentru intrarea în proprietatea Statului a bunurilor P8 și ale membrilor fostei familii ... și Deciziunea ...a Consiliului de Miniştri publicată în Monitorul Oficial nr. ..../....06.1948, emisă în baza dispoziţiilor Decretului ..../1948, art. 1: „*bunurile enumerate [...] se trec în administraţia și folosinţa autorităților și instituţiilor arătate în dreptul fiecăruia[...]terenul agricol în suprafaţă de 28,43 ha cu întreg inventarul necesar* *exploatării [….] (L2) situate în comuna* ...*, judeţul* ...*, fosta proprietate P1, la Ministerului Agriculturii”* (filele 208-209, vol. 2 și filele 281-288, vol. 3 din dosarul de urmărire penală).

Toate aceste acte dovedesc, fără dubiu, că imobilul a aparținut P1 la momentul preluării lui de către stat, fiind neîntemeiată susținerea parchetului în sensul că nu s-ar fi făcut această dovadă. Preluarea abuzivă de către statul comunist a bunului mai sus menționat rezultă din faptul că Decretul nr. .../... a fost declarat nul prin sentința civilă nr..... a Tribunalului ...., irevocabilă, într-un litigiu în care petent a P8, reprezentat de martorul av. P79. Faptul că în acest decret este menționat în mod expres imobilul L2, ca fiind fostă proprietate P1, constituie o dovadă certă că imobilul a aparținut acestuia la momentul preluării.

Nu poate fi admisă susținerea parchetului potrivit căreia ar fi ”abuzivă” atribuirea către fostul P1 a lotului de 23 ha, sub denumirea *L11–P1*, în baza titlului de proprietate nr. ..../....10.1931 emis de Ministerul Agriculturii și Domeniilor în virtutea Legii pentru împroprietărirea ofiţerilor decoraţi cu Ordinul Mihai Viteazu din 1927. Acest aspect este nereal și nici nu putea face obiectul analizei comisiilor de fond funciar, nefiind invocat niciodată până în acum. Lotul la care face referire parchetul pentru susținerea acestui caracter „abuziv” al atribuirii este denumit „*L12, - L11 – P80 suprafață 25 ha”*, fiind atribuit P80 de către Statul Român, iar nu P1.

Un alt argument al parchetului în susținerea acuzațiilor a fost acela că inculpata I20 ar fi întocmit în prima fază Nota juridică înregistrată de ASAS sub nr. ..../ ....03.2008 (filele 96-101, vol. 56 din dosarul de urmărire penală), semnată de directorul P25 , prin care i se comunica inculpatului I2 că nu ar fi întrunite condițiile pentru retrocedarea terenului. Aceeași notă juridică - purtând nr. de înregistrare ..../ ....04.2008 (filele 32-36, vol. 65 dosar de urmărire penală) a fost transmisă de ASAS către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Cabinet Secretar de Stat, P81 (primind un număr de înregistrare în vederea expedierii către această instituție), care, la rândul său, a retransmis-o solicitantului, prin reprezentanții săi convenționali, cărora le cerea *“pentru o soluționare rapidă a cazului și emiterea unei decizii motivate față de notificarea formulată de clientul dumneavoastră, completarea dosarului administrativ, conform notei juridice anexate*”.

După primirea acestor răspunsuri, pe lângă înscrisurile care făceau dovada calității sale de moștenitor al lui P1 și a faptului că bunul L2 a aparținut P1 și a fost preluat abuziv din proprietatea acestuia prin Decretul nr. .../..., inculpatul I2 , personal și prin reprezentanți, a depus și o serie de analize juridice a acestor înscrisuri și argumente juridice în susținerea temeiniciei cererii sale de retrocedare, după cum urmează:

- Adresa semnată de I2 înregistrată la ASAS sub nr. .../....05.2008, prin care se aduc lămuriri referitoare la a) calitatea de persoană îndreptățită pe ambele ramuri, b) dovada proprietății lui P1 asupra imobilului, c) preluarea abuzivă a bunului precum și d) identificarea bunului (filele 204-212, vol. 10 din dosarul de urmărire penală)și se răspunde la întrebările menționate în Nota juridică nr. .../....03.2008 a ASAS;

- Adresa depusă de I2 în data de ....06.2008 la ASAS cu privire la notificarea de restituire a L2, efectele Ofertei de donație din ....02.2002 și situația juridică a imobilului la data preluării de către Statul Român (filele 213-216, vol. 10 din dosarul de urmărire penală);

- Adresa înregistrată la ASAS sub nr. ..../....08.2008, semnată de I2 și Societatea de avocați F2 prin av. I3 , care conține argumente privind calitatea succesorală pe ambele ramuri succesorale, istoricul juridic al terenului, analiza preluării nelegale de către Stat, se enumeră demersurile realizate în vederea restituirii și se enumeră consecințele juridice ale tergiversării soluționării notificării de retrocedare (filele 223-228, vol. 10 din dosarul de urmărire penală).

Faptul că inculpatul I2 , prin avocat, a răspuns acestor obiecţiuni venite din partea ASAS, pe care le considera nefondate, rezultă și din reacția inculpatului I3 după primirea Notei juridice nr. .../....03.2008, când afirmă *„Rar mi-a fost dat să văd atâtea prostii într-un document, o să răspund punct cu punct*” (corespondența E-mail de răspuns, trimis în ...04.2008, aflat la fila 288, vol. 57 din dosarul de urmărire penală).

Față de toate acestea, este plauzibilă susținerea inculpatei I20, potrivit căreia argumentele expuse în aceste adrese și discuțiile cu avocații inculpatului I2 au făcut-o să-și reconsidere poziția inițială și să aprecieze ca fiind temeinică cererea acestuia de retrocedare a bunului imobil ce face obiectul cauzei. În lipsa oricăror probe din care să rezulte că această schimbare a opiniei inculpatei a fost rezultatul vreunei influențe nelegale, instanța nu poate reține punctul de vedere al parchetului potrivit căruia ea constituie o dovadă a infracțiunii de abuz în serviciu. Procesul de deliberare asupra unei cereri este unul care durează în timp și care, prin natura lui, poate conduce la schimbări ale unor opinii exprimate anterior, în funcție de argumentele aduse în sprijinul cererii. Nu se poate prezuma că orice schimbare a unei opinii exprimate anterior este rezultatul unei infracțiuni, deoarece s-ar anula din start orice posibilitate de examinare serioasă a unei cereri.

Acest aspect este confirmat de susținerea inculpatei I20 din declarația dată în fața instanței la data de ....02.2019 (filele 203-205, vol. 43 din dosarul instanței), în care arată că *„…Am arătat și la urmărirea penală că între cele două părți Institut și I2, prin reprezentanți, a existat o corespondență amplă, și la cele solicitate a fi lămurite, clarificate prin nota juridică s-a răspuns punctual printr-o adresă nr.* ...*. În afară de această adresă sau mai transmis și alte punct de vedere privind legalitatea notificării și corespondența se găsește în volumul X al urmăririi penale la dosarul administrativ al notificării.”*

De asemenea, nu este ceva neobișnuit ca avocații unor părți adverse să se întâlnească și să discute aspectele divergente. Nicio prevedere a Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și nicio dispoziție din Statului profesiei de avocat nu interzic întrevederile între avocați, în vederea dezbaterii aspectelor juridice care îi privesc pe clienții acestora.

Nu este întemeiată nici susținerea parchetului potrivit căreia decizia de retrocedare a imobilului L2 ar fi abuzivă pentru că solicitarea inculpatului I2 ar fi fost formulată în baza Legii nr. 10/2001, iar această lege ar fi fost aplicabilă doar imobilelor care au fost preluate abuziv în perioada comunistă şi care sunt situate intravilan. În primul rând, imobilele administrate de institute de cercetare-dezvoltare din agricultură, indiferent dacă la origine au fost sau nu o exploatație agricolă, nu cad sub incidenţa Legii fondului funciar nr. 18/1991 și nici a Legii 1/2000, ci sub incidenţa Legii nr. 10/2001, deoarece art. 35 alin. (2) din Legea nr. 18/1991 arată că terenurile proprietate de stat, administrate de institutele și staţiunile de cercetări științifice din agricultură, aparţin domeniului public și rămân în administrarea acestora. În consecință, legea prevedea în mod expres că imobilul L2 nu putea fi restituit în condiţiile Legii nr. 18/1991.

Conform art. 8 alin. 1 din Legea nr. 10/2001,„*nu intră sub incidenţa prezenței legi terenurile situate în extravilanul localităţilor la data preluării abuzive sau la data notificării, precum și cele al căror regim juridic este reglementat prin Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare* ”. Practica judiciară și doctrina au statuat că Legea nr. 10/2001 are caracterul unei norme de complinire și că aceasta acoperă și acele terenuri din intravilanul localităţilor (inclusiv cele agricole) care nu au putut fi retrocedate în baza legilor fondului funciar anterioare.

Nu este corectă nici susţinerea parchetului potrivit căreia nu ar fi fost aplicabilă Legea nr. 10/2001 deoarece terenul retrocedat nu ar fi fost intravilan.

Faptul că la data preluării de către statul comunist imobilul retrocedat era unul intravilan rezultă din actul de vânzare-cumpărare între Statul Român prin Ministerul Agriculturii și P1 , autentificat de Tribunalul .... Secţia Notariat sub nr. ...., pentru suprafaţa de 3 ha5244 m.p. din teren, care se referă la terenul „*pendinte de Comuna* ... *Județul* ...*…*”. Chiar actul prin care imobilul a fost preluat abuziv de către statul comunist menționează faptul că acesta era intravilan, întrucât în Deciziunea nr. ..../....06.1948 a Consiliului de Miniştri publicată în M.Of. nr. .../19.06.1948, emisă în baza dispoziţiilor Decretului ..../1948, se face vorbire de „*terenul agricol în suprafaţă de 28,43 ha cu întreg inventarul necesar exploatării (L2) situată în comuna B , judeţul I, fosta proprietate a P1 ”.*

Faptul că la data solicitării retrocedării imobilul era intravilan rezultă şi din Certificatului de urbanism nr. ...din data de ....12.2008, în care s-a consemnat căterenul situat pe strada ... nr.... este intravilan (filele 84-85, vol. 11 din dosarul de urmărire penală). De asemenea, și în Certificatul de urbanism nr. ... din ....03.2008 se certifică faptul că imobilul teren din .... nr. ...., ........, este compus din teren intravilan în suprafaţă de 31.409 ha, proprietate publică a statului şi aflat în administrarea ASAS (filele237-239, vol. 28 din dosarul de urmărire penală). Or, potrivit art. 29 alin. 1 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul *„Certificatul de urbanism este actul de informare cu caracter obligatoriu prin care autoritatea Administrației publice judeţene sau locale face cunoscute regimul juridic, economic şi tehnic al imobilelor şi condiţiile necesare în vederea realizării unor investiţii, tranzacţii imobiliare ori a altor operaţiuni imobiliare, potrivit legii.”*

Nu poate fi admis nici argumentul parchetului referitor la caracterul abuziv al restituirii pe motiv că terenul ar fi făcut parte din domeniul public al statului, deoarece, potrivit doctrinei și practicii judiciare, Legea nr. 10/2001 este aplicabilă imobilelor preluate abuziv, indiferent dacă se află în domeniul public ori în domeniul privat al statului ori în patrimoniul entităţilor obligate la restituire. De altfel, acest aspect este consacrat şi legislativ, în art. 6.1 al Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.10/2001, potrivit cărora „….*În cursul procedurii administrative de soluționare a notificărilor nu prezintă relevanță afectațiunea juridică actuală a imobilelor solicitate, fiind fără relevanță juridică calificările Legii* [*nr. 213/1998*](lnk:LEG%20PRL%20213%201998%200)*, cu modificările și completările ulterioare, sau alte acte normative subsidiare acesteia. Pentru aceste considerente, deținătorul imobilului care, la data soluționării notificării, este calificat ca fiind bun proprietate publică are competența de a dispune restituirea bunului în natură, fără a mai fi necesară parcurgerea procedurii prevăzute de Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare.”*

Aplicabilitatea în acest caz a Legii nr. 10/2001 a fost statuată definitiv și prin decizia civilă nr. ..... a Tribunalului B, prin care s-a admis cererea inculpatului de acordare a despăgubirilor pentru suprafața de teren neretrocedată.

Terenul retrocedat a fost corect identificat, identificarea acestuia fiind atribuția exclusivă a ASAS, în calitate de unitate deținătoare, iar nu a petentului care solicita retrocedarea. Astfel, potrivit Procesului-verbal al ședintei Consiliului de Administrație ASAS din ....09.2008 (filele 245-252, vol. 10 din dosarul de urmărire penală), în considerarea art. 10 pct. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 10/2001, Consiliul a hotărât efectuarea expertizei tehnice topografice cu obiective: identificarea terenului - amplasament şi vecinătăţi, determinarea coordonatelor punctelor de hotar, stabilirea amplasamentului construcţiilor, stabilirea suprafeţei afectate de servituţi legale, stabilirea suprafeţei de teren neocupate de construcţii şi determinarea amplasamentului fostei L2 în sensul dacă este în intravilanul sau extravilanul localităţii. Terenul a fost identificat prin Expertiza tehnică imobiliară întocmită de F30 SRL (filele 320-324, vol. 13 din dosarul de urmărire penală), care face parte integrantă din Decizia de retrocedare.

Diferența de aprox 20.000 mp între suprafața retrocedată și cea intabulată rezultă dintr-o suprapunere de Carte Funciară și din existența unui conflict aparent de titluri de proprietate, iar nu ca urmare a unei eronate analize din expertiza realizată de F30 SRL sau a unei manevre dolosive la identificarea terenului și retrocedarea terenului. De altfel, terenul se regăsește în întregime în natură în suprafața retrocedată, fiind doar vorba despre o suprapunere de Cărți Funciare.

Nu este întemeiat nici argumentul parchetului potrivit căruia imobilul retrocedat ar fi fost ocupat de construcții și nu putea fi retrocedat, deoarece din probe rezultă că singurele construcții ale ASAS care împiedicau retrocedarea în natură sunt cele situate pe suprafața 25.642,96 mp., care nu au fost restituită în natură, fiind respinse la retrocedare, așa cum rezultă din art. 4 din Decizia ASAS nr. ..../....09.2008. În rest, nu era vorba de construcţii noi, durabile și autorizate, necesare desfăşurării activității de cercetare-dezvoltare a ASAS, ci era vorba de construcții vechi, dezafectate, care fuseseră amortizate total din punct de vedere contabil. Fiind vorba de construcții neautorizate și neînscrise în Cartea funciară, unele ocupate de unii angajați ai ASAS (martorii M50, M51, M52, M53și M54 ), fără însă a avea un titlu valabil, sau de construcții în stare de ruină care au facut parte din L2 când aceasta s-a aflat în proprietatea lui P1, acestea nu împiedicau restituirea în natură a terenului.

Martorii M51și M52, audiați în cursul urmăririi penale, au arătat că era vorba de construcții degradate, care nu erau necesare desfășurării activității institutului, fiind vorba de locuințe degradate. Astfel, primul martor arată că nici nu locuia acolo, având doar mutația pe buletin, iar martora M52 arată că locuia într-o singură cameră într-o „*clădire foarte veche cu un singur nivel*…”, aflată „…*într-o stare destul de avansată de degradare…*”.

La fel rezultă și din Raportul de expertiză construcții și evaluare nr. ..../...07.2017, depus în cursul judecății de expert P82, care evaluează toate acste construcții la 17850 de euro. În răspunsul la obiecțiunea nr... expertul arată că *„Starea tehnică „satisfăcătoare” este ultima categorie de stări tehnice conform D*...*(cele superioare sunt „bună” și „foarte bună") și presupune stări tehnice pentru care costurile de refacere depășesc 10% din valoarea de înlocuire, deci ea poate presupune la rigoare chiar 100%, deci stare de ruină.”*

Referitor la susținerea parchetului că o suprafață de 3540 mp. ar fi intrat în proprietatea Statului Român prin Deciziunea ÎCCJ nr. ...și că, din acest motiv acesta nu putea face obiectul retrocedării, instanța reiterează argumentele de la punctul anterior cu privire la lipsa de efecte a acestei decizii. În plus, inculpatului I2 nu i-a fost retrocedat întregul imobil L2, iar față de suprafața de teren neretrocedată, de 25.642,96 mp, suprafața de 3540 mp este infimă. Așadar, nu se poate susține că s-ar fi retrocedat abuziv acest teren de 3540 mp., pentru că nu rezultă din nicio probă că acesta ar fi fost retrocedat inculpatului şi că nu se află în cadrul terenului de 25.642,96 mp., nerestituit în natură. În plus, în Deciziunea ÎCCJ nr.... se menționează că terenul în suprafață de 3.540 m.p. este „*situat lângă L2….luat din terenul* .....”, de unde s-ar putea deduce și că este vorba de un alt teren, învecinat cu L2.

Față de toate aceste aspcte, instanța constată că Decizia nr. .... din ...09.2008 a ASAS, prin care s-a dispus restituirea în natură către inculpatul I2 a suprafeței de 170.924,97 m.p. din L2, nu a fost dată cu încălcarea vreunei dispoziții legale, neputând constitui temei al tragerii la răspundere pentru infracțiunea de abuz în serviciu a celor care au votat pentru adoptarea ei.

În consecință, nefiind comisă nicio faptă penală prin adoptarea acestei decizii, nu se poate reține nici complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu în sarcina celor care au ajutat sau au înlesnit adoptarea acestei decizii.

Astfel, inculpata I20a exercitat cu ocazia adoptării acestei decizii doar o activitate normală de avocat al ASAS, care nu se circumscrie niciunei fapte penale. Nu se poate reține obținerea de către aceasta a vreunui folos material sau satisfacerea vreunui interes propriu și nici nu se poate identifica o conivență de natură infracțională între această inculpată și vreuna din celelalte persoane trimise în judecată în această cauză. Oferirea de consultanță juridică, în limitele legii, nu poate constitui elementul material al vreunei infracțiuni, iar în prezenta cauză s-a arătat mai sus că decizia adoptată nu a fost nelegală.

Aceleași aspecte sunt valabile și pentru inculpatul I3, care a exercitat acte de avocat al inculpatului I2 cu ocazia adoptării deciziei de retrocedare a L2. Prezenţa inculpatului I3 la sediul ASAS a fost justificată exclusiv de necesitatea apărării intereselor juridice ale clientului său, iar toate actele desfăşurate de acesta au fost acte legale. Probele menționate mai sus denotă convingerea inculpatului I3 că demersul inculpatului I2 este unul legitim, întrucât acesta era persoană îndreptățită și avea dreptul la retrocedarea acestui imobil care a aparținut bunicului său, fostul P1 . Această convingere a inculpatului I3 cu privire la justețea demersului de retrocedare rezultă și din Raportul de audit juridic predat clientului F4 SRL în data de ....10.2006 (vol. 36 indice 1 din dosarul instanţei), care arată expres că șansele de retrocedare a bunului denumit L2, raportat la actele de la dosar, sunt ridicate.

Faptul că inculpatul I19 a participat la ședința consiliului de administrație în care s-a decis retrocedarea nu poate constitui un ajutor la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în primul rând pentru că restituirea nu a fost contrară legii. În plus, pentru a se putea reține complicitatea la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ar fi trebuit să se facă dovada că inculpatul I19 a avut cunoştinţă despre săvârșirea vreunei infracțiuni și a intenționat să ajute la comiterea acesteia. Or, din nicio probă nu rezultă că inculpatul I19 ar fi cunoscut de existenţa vreunei nelegalităţi și ar fi avut intenția să ajute în vreun fel la comiterea acesteia. Prezența sa în calitate de secretar al ASAS la momentul discutării unei solicitări cu implicații importante asupra patrimoniului ASAS era una normală, iar din probele administrate rezultă că inculpatul I19 a avut anterior o poziție constantă de a nu se retroceda terenul. Nu există nicio probă din care să reiasă că inculpatul I19 ar fi fost influențat în vreun fel de vreunul dintre inculpați, ca să-l determine să sprijine retrocedarea în natură a imobilului. Martorii prezenți la ședința consiliului de administrație al ASAS au arătat că acesta nu i-a influențat în vreun mod în luarea hotărârii de retrocedare, ci el a avut un rol neutru la această şedinţă.

Inculpatului I19 i s-a mai imputat că prin adresa nr. .... din data de ....07.2008 a solicitat ICDPP convocarea consiliului de administraţie pentru soluţionarea cererii de retrocedare formulată de inculpatul I2 . Nici acest act al inculpatului nu conţine nimic nelegal, fiind vorba chiar de o obligație legală a inculpatului de a da curs în termenul legal unor cereri ale terților adresate instituției pe care o reprezintă. Prin această adresă inculpatul nu a solicitat să se dea o anumită soluție cererii inculpatului I2, ci doar să se convoace consiliul de administraţie pentru soluţionarea cererii inculpatului.

De asemenea, efectuarea de către inculpatul I21a unei documentații tehnice de identificare a terenului retrocedat nu poate constitui un act de complicitate la abuz în serviciu, în primul rând pentru că decizia de retrocedare nu a fost una contrară legii. În plus, pentru a se putea reține un act de complicitate ar trebui să se dovedească faptul că inculpatul I21 ar fi fost convins că decizia de retrocedare a imobilului către inculpatul I2 era una contrară legii și că, prin activitatea sa, acesta ar fi urmărit înlesnirea săvârșirii acestei nelegalităţi. Or, din probe nu rezultă nici faptul că inculpatul I21 ar fi avut cunoștință despre aspectele juridice ale retrocedării și nici că acesta ar fi intenționat să acorde un ajutor pentru comiterea vreunei activități contrare legii.

Nu are nicio relevanță, sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu ce face obiectul cauzei, faptul că inculpatul I21a folosit numele şi ştampila expertului P31, deoarece în lipsa unei infracțiuni de abuz în serviciu reținută în sarcina autorilor, nu se poate reține nici complicitatea la această infracţiune în sarcina inculpatului P31. S-ar fi putut pune în discuție săvârșirea de către acesta a unei infracțiuni de fals, însă parchetul nu a dispus trimiterea în judecată a inculpatului și pentru o astfel de infracțiune, pentru care la acest moment ar fi prescrisă răspunderea penală, având în vedere perioada mare de timp scursă de la data faptei.

În ce privește faptele imputate inculpaţilor I2 și I1 , prin prezenţa lor la ASAS şi depunerea unor adrese aceștia nu au făcut decât să susțină cererea primului de retrocedare a unui imobil la care era îndreptățit potrivit actelor de la dosar, activitatea neputând să fie încadrată ca un ajutor la săvârșirea vreunei infracțiuni. Așa cum s-a arătat anterior, toate demersurile făcute de inculpatul I2 pentru retrocedarea acestui imobil au fost unele legitime, conforme cu legea, iar funcţionarii publici care au admis această cerere nu au săvârşit infracţiunea de abuz în serviciu.

Reţinerea în sarcina inculpatului I1 a faptei de mituire a fostului director al ASAS nu are nicio relevanţă pentru infracţiunea de abuz în serviciu, deoarece infracţiunea de dare de mită poate fi comisă şi în legătură cu efectuarea unui act legal de către funcţionarul public, în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 16 alin. 1 lit b) teza I Cod procedură penală instanșa va dispune achitarea tuturor inculpaților trimiși în judecată pentru această infracțiune de abuz în serviciu, în calitate de autori sau de complici, deoarece faptele comise de aceștia nu sunt prevăzute de legea penală, ci sunt fapte legale. Nu se poate reține ca temei al achitării dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală deoarece inculpații au săvârșit acte materiale ale unor fapte, care nu sunt, însă, prevăzute de legea penală. Pentru reținerea dispozițiilor art. 16 lit. a) Cod procedură penală ar fi trebuit să rezulte că inculpații nu au comis nici un act al vreunei fapte, nici măcar al unei fapte legale, şi că nu s-a petrecut nimic în realitate.

**11. Referitor la infracţiunea de spălare a banilor reţinută de parchet în forma autoratului în sarcina inculpaţilor I1, I2, I7 şi S.C. F4 S.R.L. şi în forma complicităţii în sarcina inculpaţilor I3, I4 şi I5 .**

Inculpatul I1 este acuzat de parchet în rechizitoriu că, începând cu 1 noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu inculpatul I2 (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, a încheiat acte juridice pe care le-a semnat în calitate de mandatar al inculpatei SC F4 SRL sau a contribuit la încheierea unor astfel de acte, respectiv contractul de cesiune din data de ....11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „L2” şi L1), actele adiţionale la acesta din datele de ....03.2007 (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi L13), ....04.2007 (vizând bunurile imobile care compun L14), ....10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în ... şi ...), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. ..../....10.2007 (vizând L1), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public M23 la ....01.2009 (vizând L2, semnat în numele F4 de M2) pentru care a făcut toate demersurile anterioare, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I7 este acuzat că, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu inculpatul I2 (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, urmare a dispoziţiilor inculpatului I4, a încheiat acte juridice, respectiv actul adiţional la contractul de cesiune din ....11.2006, intitulat „...”, încheiat la data de ....04.2011 şi actul adiţional nr. ....la aceasta, încheiat la data de ...06.2011, pe care le-a semnat în calitate de administrator al inculpatei F4 SRL, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

În sarcina inculpatei SC F4 SRL s-a reţinut în rechizitoriu că, în realizarea obiectului de activitate, prin intermediul reprezentanţilor săi, inculpaţii I1 (asociat, mandatar şi administrator de fapt) şi I7 (administrator), care începând cu ... noiembrie 2006, în mod continuat, acţionând în modalitatea descrisă la punctul I din expunerea stării de fapt, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu inculpatul I2 (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, au încheiat acte juridice creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, respectiv: contractul de cesiune din data de ....11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „L2” şi L1), actele adiţionale la acesta din datele de ....03.2007, (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi L13), ....04.2007 (vizând bunurile imobile care compun L14), ....10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în ... şi ...), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. ..../...10.2007 (vizând L1), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public M23 la ....01.2009 (vizând L2, semnat în numele F4 de M2), actul adiţional la contractul de cesiune din ....11.2006, intitulat „...”, încheiat la data de ....04.2011 şi actul adiţional nr. .... la aceasta, încheiat la data de ...06.2011, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I2 este acuzat că, începând cu ...noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu membrii grupului infracţional (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, a încheiat acte juridice creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, respectiv: contractul de cesiune din data de ....11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „L2” şi L1), actele adiţionale la acesta din datele de ...03.2007, (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi L13), ....04.2007 (vizând bunurile imobile care compun L14), ....10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în ... şi ...), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. ..../....10.2007 (vizând L1), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public M23la ....01.2009 (vizând L2, semnat în numele F4 de M2), actul adiţional la contractul de cesiune din ....11.2006, intitulat „...”, încheiat la data de ....04.2011 şi actul adiţional nr... la aceasta, încheiat la data de ....06.2011, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I3 este acuzat că, acţionând în modalitatea descrisă la punctul I din expunerea stării de fapt, începând cu 1 noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute de ceilalţi membrii ai grupului infracţional (asociaţi F4 SRL) cu inculpatul I2 (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, cu intenţie, a ajutat la încheierea unor acte juridice, respectiv contractul de cesiune din data de ....11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „L2” şi L1), actele adiţionale la acesta din datele de ....03.2007 (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi L13), ....04.2007 (vizând bunurile imobile care compun L14), ....10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în ... şi ...), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. .../....10.2007 (vizând L1), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public M23la ....01.2009 (vizând L2), prin participarea la negocierea clauzelor şi redactarea acestora, direct sau de către avocaţii pe care-i coordona în cadrul firmei, la dispoziţia sa, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I4 este acuzat de parchet că, începând cu 1 noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute de membrii grupului infracţional (asociaţi F4 SRL) cu inculpatul I2 (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, cu intenţie, a ajutat la încheierea unor acte juridice, respectiv contractul de cesiune din data de ....11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „L2” şi L1), actele adiţionale la acesta din datele de ...03.2007 (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi L13), ....04.2007 (vizând bunurile imobile care compun L14), ....10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în ... şi ...), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. ...(vizând L1), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public M23 la ...01.2009 (vizând L2), actul adiţional la contractul de cesiune intitulat „...” din data de ...04.2011 şi actul adiţional nr... la “....” din data de ....06.2011, prin aprobarea acţiunilor inculpatului I1 , furnizarea de sume de bani necesare tranzacțiilor, participarea directă şi negocierea clauzelor contractuale, coordonarea activităţii F4 SRL, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la spălarea banilor, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul I5 este acuzat de parchet că, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute de membrii grupului infracţional (asociaţi F4SRL) cu inculpatul I2 (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, cu intenţie, a ajutat la încheierea unor acte juridice, respectiv contractul de cesiune din data de....11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „L2” şi L1), actele adiţionale la acesta din datele de ...03.2007 (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi P13), ....04.2007 (vizând bunurile imobile care compun L14), ....10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în ... şi ...), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. .../....10.2007 (vizând L1), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public M23 la ....01.2009 (vizând L2), actul adiţional la contractul de cesiune intitulat „...” din data de ....04.2011 şi actul adiţional nr. ... la “....” din data de ...06.2011, prin aprobarea acţiunilor inculpatului I1 , furnizarea de sume de bani necesare tranzacțiilor, discutarea cu ceilalţi membrii a clauzelor contractuale, coordonarea activităţii F4 SRL, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la spălarea banilor, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice a acestor fapte, pentru fiecare dintre inculpaţii de mai sus, din forma continuată a infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal – pentru autori – şi de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal – pentru complici –, în infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal – pentru autori – şi de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal – pentru complici –, reţinându-se forma unităţii naturale. A fost motivată anterior această dispoziţie de schimbare a încadrării juridice a faptelor.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpaţiiI1, I7, S.C. F4 S.R.L., I2, I3, I4 şi I5 a acestor infracţiuni.**

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, spălarea banilor constă în schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârşit infracţiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei.

Pentru a se reţine săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor în forma prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (identică cu forma din art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, în vigoare la data săvârşirii faptelor) ar trebui să existe situaţia premisă constând în existenţa unui bun provenit din săvârşirea de infracţiuni. Din acest motiv, infracţiunea de spălare de bani se poate comite doar după săvârşirea infracţiunii predicat din care provine bunul „spălat” şi niciodată nu poate fi săvârşită anterior acestei infracţiuni şi nici concomitent cu ea, în concurs ideal. Această interpretare a fost statuată de practica judiciară şi de Curtea Constituţională a României prin Decizia nr. ...., în care se arată că „*analiza aceloraşi modalităţi normative conduce la concluzia că faptele de schimbare sau transfer de bunuri şi cele de ascundere sau disimulare sunt fapte care, prin natura lor, sunt comise ulterior infracţiunilor din care provin bunurile ce constituie obiectul material al infracţiunii de spălare a banilor, fiind, prin urmare, întotdeauna acţiuni distincte de cele care formează elementul material al infracţiunii predicat”*

Parchetul susţine în rechizitoriu că prin contractul de cesiune a drepturilor succesorale din data de ....11.2006 şi prin actele ulterioare de transmitere către SC F4 SRL a dreptului de proprietate asupra L1 şi L2, din ....10.2007 şi respectiv ....01.2009, inculpaţii ar fi comis atât infracţiunea de trafic de influenţă, cât şi infracţiunea de spălare a banilor.

Astfel, infracţiunea de spălare a banilor supusă analizei este descrisă la paginile 118-130 din rechizitoriu, unde parchetul arată următoarele:

*«Interpunerea acestei societăţi în realizarea înţelegerii între inculpaţii I1 şi I2este modalitatea la care s-a recurs pentru spălarea banilor pretinşi, promişi şi daţi în schimbul influenţei traficate, dar şi pentru ascunderea identităţii reale a celorlaţi traficanţi de influenţă, parteneri ai lui I1 în activitatea infracţională desfăşurată.*

*Faptul că acest contract de cesiune a fost o modalitate convenită de membrii grupului infracţional de ascundere a adevăratei naturi a înţelegerii avute cu inculpatul I2, respectiv cumpărare /traficare de influenţă rezultă din următoarele aspecte:…»* (pag.119-120 din rechizitoriu)

*«Aceste contracte de vânzare cumpărare, au fost perfectate în considerarea şi ca o finalitate a contractului de cesiune din* ...*.11.2006, contract prin care aşa cum am arătat a fost disimulat traficul de influenţă săvârşit pentru dobândirea bunurilor, contractele reprezentând astfel, acte materiale al aceleaşi infracţiuni continuate de spălare a banilor.*

*Transferul acestor bunuri în proprietatea SC F4SRL, prin cele două contracte menţionate, reprezintă modalitatea în care s-a plătit preţul traficului de influenţă săvârşit pentru retrocedarea acestora şi totodată s-a realizat şi operaţiunea de „spălare” a lui.»*

*«Având în vedere activitatea de traficare a influenţei pentru obţinerea bunurilor s-a realizat de membrii grupului infracţional în mod continuat (activitate expusă pe larg la secţiunea anterioară) toate actele încheiate între grup şi cumpărătorul de influenţă, având la bază înţelegerea iniţială şi prin care s-a urmărit obţinerea în final a bunurilor, preţ al traficului de influenţă, reprezintă acte materiale ale aceleaşi infracţiuni de spălare a banilor. »*

Or, aşa cum s-a arătat anterior, nu poate fi concepută săvârşirea în concurs ideal a infracţiunii de spălare a banilor cu infracţiunea predicat, din care provin bunurile „spălate”, respectiv cu infracţiunea de trafic de influenţă în speța de față.

Instanţa a arătat anterior, în analizarea infracţiunilor de trafic de influenţă şi de cumpărare de influenţă reţinute în sarcina inculpaţilor I1, SC F4 SRL şi respectiv I2, că aceste infracţiuni cuprind atât actele iniţiale de pretindere şi respectiv de promisiune, cât şi actele ulterioare de primire şi respectiv de dare, comise de traficantul şi de cumpărătorul de influenţă, fiind în prezenţa unei unităţi naturale de infracţiune.

Aşadar, actele de transmietre de către inculpatul I2 către SC F4 SRL a dreptului de proprietate asupra L1 şi L2, prin contractele încheiate la ....10.2007 şi respectiv la ....01.2009, reprezintă acte componente ale infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă, deoarece ele sunt o urmare a actelor anterioare de pretindere şi respectiv promisiune a acestor bunuri, comise în anul 2006. Doar după datele de ....10.2007 și ....01.2009, după ce s-a consumat infracţiunea de trafic de influenţă, este posibilă săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor în legătură cu aceste bunuri, prin schimbarea sau transferul lor, deoarece de-abia după aceste date ar fi întrunită condiţia existenţei situaţiei premise ca bunul să fie provenit dintr-o infracţiune.

În concluzie, traficul de influenţă şi spălarea banilor comise prin intermediul aceleiaşi cesiuni de drepturi sau de bunuri reprezintă o imposibilitate, cele două infracţiuni neputând fi comise prin aceeaşi acţiune. Cesiunea bunurilor a reprezentat un act material al traficului de influenţă şi nu putea, în acelaşi timp, să constituie şi un act de ascundere a originii ilicite a acestora.

La momentul încheierii contractului de cesiune din ....11.2006 bunurile nu intraseră în patrimoniul inculpatului I2şi acesta a reprezentat tocmai scopul traficului de influenţă. La momentul transmiterii către SC F4 SRL a bunurilor imobile L1 şi a L2, din ....10.2007 şi respectiv ....01.2009, s-a realizat actul material al primirii şi respectiv al dării bunurilor promise de cumpărătorul de influenţă traficantului de influenţă, în schimbul folosirii influenţei acestuia asupra funcționarilor publici.

Actele din ...., ....şi ........, menţionate de parchet ca fiind acte materiale ale infracţiunii de spălare a banilor, reprezintă acte adiţionale la contractul de cesiune din data de ....11.2006, care vizează bunuri ce nu au făcut obiectul prezentei cauze şi cu privire la care nu s-a făcut vreo dovadă că ar fi fost obţinute în mod efectiv şi nici că ar fi provenit din săvârşirea unei infracţiuni. În plus, fiind acte adiționale ale contractului de cesiune a drepturilor succesorale din.....11.2006, nu s-a transmis nimic prin încheierea acestora, ci s-au semnat doar niște promisiuni de transmitere a unor bunuri viitoare. Nefiind transmis niciun bun prin intermediul lor, nu se poate susţine că prin aceste acte s-a „spălat” vreun produs al unei infracțiuni.

Actul adiţional la contractul de cesiune din ....11.2006, intitulat „....”, încheiat la data de ....04.2011 şi actul adiţional nr.... la aceasta, încheiat la data de .....06.2011, menţionate de parchet ca fiind acte materiale ale infracţiunii de spălare a banilor, au fost încheiate în urma divergenţelor ivite între inculpatul I2 şi reprezentanţii SC F4 SRL şi nu au avut scopul de a ascunde provenienţa ilicită a vreunor bunuri, ci de a pune capăt acestor divergenţe.

Inculpatul I2 era nemulţumit că nu şi-a primit cota corespunzătoare din valoarea bunurilor cedate societăţii F4 SRL şi a solicitat modificarea contractului iniţial prin includerea în înțelegere a societăţii F11 (care ar fi preluat o parte din cota sa din valoarea bunurilor). Fiind vorba de o modificare a contractului iniţial din ....11.2006, care nu aduce nicio schimbare cu privire la procentele din valoarea bunurilor stabilite în favoarea inculpaţilor ori cu privire la bunurile cuprinse în înţelegere, şi care nu a avut nicio finalitate, deoarece nu s-a transmis nici un bun în urma încheierii acestui act adiţional, nu se poate reţine că prin el s-ar fi comis vreo acţiune de spălare a banilor.

Pentru aceste motive, având în vedere lipsa situaţiei premise a infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (respectiv de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data săvârşirii faptelor), deoarece actele descrise constituie doar acte materiale ale infracţiunii premise, ininstanţa reţine că faptele de mai sus reţinute de parchet în sarcina inculpaţilor I1, I7, S.C. F4 S.R.L., I2, I3, I4 şi I5 nu întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de spălare a banilor. În consecinţă, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală va dispune achitarea acestora pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (respectiv de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data săvârşirii faptelor), în forma autoratului sau a complicităţii. Temeiul achitării îl constituie art. 16 lit. b) teza I Cod procedură penală deoarece s-au petrecut niște fapte materiale, s-au încheiat niște contracte, care însă nu întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de spălare a banilor, pentru motivele arătate anterior. Pentru a se reține ca temei al achitării dispozițiile art. 16 alin. 1 lit a) Cod procedură penală ar trebui ca în lumea materială să nu se fi petrecut nici un act fizic, nicio acțiune sau inacțiune care ar putea să constituie elementul material al infracțiunii.

**12. Referitor la săvârșirea de către inculpatul I1 a infracțiunii de spălare a banilor, în legătură cu transferarea dreptului de proprietate asupra terenului de 75.400 mp. din L1.**

Inculpatul I1 este acuzat prin actul de sesizare că a încheiat la data de .....06.2009, în calitate de cumpărător, cu F4 SRL contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notar, având ca obiect un teren în suprafaţă de 75.400 mp, preţul vânzării fiind de 310.786 lei, respectiv 0,98 Euro/mp (la cursul BNR de 4,1977 lei/Euro din .....06.2009), pe care acesta nu l-a achitat, primind astfel pentru activitatea infracţională desfăşurată în cadrul grupului infracţional o parte din terenul retrocedat abuziv, cunoscând că bunul a fost obţinut prin fapte de corupţie la care a contribuit în mod direct şi urmărind astfel să-i ascundă provenienţa ilicită, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii confirmă săvârşirea de către inculpatul I1 a acestei infracțiuni.**

Art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (în precedenta reglementare, în vigoare la data comiterii infracțiunii de spălare a banilor ce face obiectul cauzei, aceasta era reglementată în formă identică în art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002) incriminează ca infracțiune de spălare a banilor *„schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei”*.

Pentru existența acestei infracțiuni trebuie să existe o situație premisă, constând în existența unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, un element material constând în schimbarea sau transferul acestui bun și intenția făptuitorului de a ascunde sau disimula originea ilicită a acestui bun.

În speță s-a arătat anterior că terenul de 46,78 ha din L1 a fost dobândit de SC F4 SRL ca urmare a săvârșirii de către inculpatul I1 a infracțiunii de trafic de influență. Instanța a motivat că societatea F4 RL a primit acest bun ca preț al influenței promise de inculpatul I1 inculpatului I2 în sensul că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să soluționeze cererea acestuia din urmă de retrocedare a bunurilor moștenite de la fostul P1 .

În consecință, se poate reţine cu certitudine că bunul ce face obiectul acestei infracţiuni de spălare a banilor (suprafaţa de 75.400 mp. din L1) este un bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, în sensul art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002. Legea nu definește care ar trebui să fie infracțiunile din care provin bunurile „spălate”, astfel încât acestea pot proveni din orice infracțiune. De asemenea, sensul sintagmei *”provin din săvârșirea de infracțiuni”* este unul foarte larg, incluzând orice activități infracționale care au ca rezultat dobândirea de bunuri de către o persoană, inclusiv fapte de corupție.

Inculpatul I1 cunoștea proveniența acestui bun, deoarece chiar el a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în urma căreia societatea F4 SRL a dobândit bunul și a fost reprezentantul societăţii la încheierea contractului de vânzare cumpărare autentificat sub. nr. ..../.....10.2007, prin care a fost transmisă proprietatea terenului de 46,78 ha din L1 de către inculpatul I2 (cumpărătorul de influență).

Ulterior dobândirii acestui bun de către societatea F4 SRL, aceasta a transmis o parte din teren către inculpatul I1 , respectiv 9000 mp. şi 14000 mp. prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../05.12.2007 și 75400 mp. prin contractul de vânzare cumpărare nr. ..../.....06.2009. Alte părţi din acest teren au fost transmise în mod fictiv către mai multe persoane, posibil interpuşi ai inculpatului I1 şi ai martorului M19. Aceste transmisiuni fictive de proprietate s-au făcut prin următoarele contracte: contractul de vânzare-cumpărare nr. .../.....11.2007, contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../.....12.2007, contractul de vânzare-cumpărare nr. .../.....12.2007, contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../20.02.2008, contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../.....08.2008, contractul de vânzare-cumpărare nr..../.....08.2008, contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../.....08.2008.

După ce au dobândit aceste părți din terenul provenit din infracțiunea de trafic de influență, atât inculpatul I1 , cât și celelalte persoane care au susţinut că au dobândit în mod fictiv terenurile la rugămintea martorului M19, au garantat cu ele unele credite foarte mari, contractate de la o filială a BRD. Creditele nu au fost restituie către bancă, iar modul de obținere a acestora face obiectul unui alt dosar penal, aflat în cursul urmăririi penale. Fiind un dosar în lucru la parchet în legătură cu aceste transmiteri de terenuri şi folosirea lor ca gaj la bancă, urmează ca organele judiciare să lămurească aceste aspecte în cauza respectivă.

Fapta cu care a fost sesizată instanța de judecată în acest caz este doar aceea de spălare a banilor comisă prin transmiterea către inculpatul I1a suprafeţei de 75400 mp. din același teren (prin contractul de vânzare cumpărare nr. ..../.....06.2009), având în vedere că parchetul arată la pagina 183 din rechizitoriu că în ceea ce priveşte transmiterea terenurilor de 9000 mp. şi 14000 mp. (prin contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../.....12.2007) a intervenit prescripţia răspunderii penale pentru infracţiunea de spălare a banilor, având în vedere data contractului.

Actele depuse la dosar dovedesc fără dubiu că a avut loc această transmitere a proprietăţii celor trei terenuri către inculpatul I1, asupra lor fiind instituită măsura sechestrului asigurător, întrucât inculpatul figurează în continuare ca proprietar al acestora, alături de fosta sa soţie.

În ce privește forma de vinovăție, practica judiciară și doctrina majoritară consideră că infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, în forma în vigoare la data faptei) se comite cu intenție directă.

Instanța reține că intenția inculpatului I1 de a ascunde sau disimula proveniența ilicită a acestui bun ce face obiectul infracţiunii de spălare a banilor rezultă din faptul că, după ce l-a dobândit, inculpatul a garantat cu el împrumutarea de la bancă a unei sume mari de bani, pe care nu a mai restituit-o.

Inculpatul I1era la momentul transmiterii proprietății terenului de 75400 mp. administratorul de fapt al societății F4 SRL și avea putere largă de decizie în cadrul acestei societăți. Acest aspect rezultă din declarația martorului M19 dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. VII, la filele 260-314 din dosarul de urmărire penală), în care arată că *„De F4 din România s-a ocupat I1 .”* și din declaraţia de martor dată de M1 în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 din dosarul de urmărire penală) și în instanţă, la data de .....05.2017, în care arată *„Când mi l-a prezentat pe domnul I5 mi-a confirmat că firma F4 este a dânsului, că îl are acţionar şi partener pe domnul I1 , şi că de F4 se ocupă domnul I4 şi I1 . I1 era împuternicit ca un fel de administrator în România, şi domnul I4 îl coordona, tinea legătura cu domnul I5 şi îl coordona.”*

În această calitate de administrator de fapt al F4 SRL în România, inculpatul I1 avea puteri largi în cadrul societății, făcând chiar unele acte pe care nu le-a adus la cunoștința celorlalți asociați și care au dus în final la conflictul cu aceștia, finalizat cu ieșirea lui din societate. În acest sens martorul M27 declarat în fața instanței la data de .....04.2017, referindu-se la inculpatul I5, că „*dânsul era surprins, așa l-am perceput, de desfășurarea financiară a proiectului, de faptul că s-au făcut tranzacții de care dânsul spunea că nu știa, și că din această cauză îl scosese din proiect pe domnul I1 .*”

În consecință, având în vedere că inculpatul I1 era administratorul de fapt al societății F4 SRL la acel moment, că acesta știa că terenul L1 provine din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, că o parte din teren și-a transmis-o în proprietate sieși, iar o altă parte a fost transmisă fictiv în proprietatea altor persoane, după care toate aceste terenuri au fost folosite pentru garantarea unor credite rămase nerestituite, se poate reține că inculpatul a avut ca scop ascunderea sau disimularea originii ilicite a bunului primit în proprietate.

Nu este vorba de o simplă activitate de transmitere a proprietății unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, ci suntem în prezența unor operațiuni mai complexe, care au însoțit această transmitere și care au avut ca rezultat obținerea de către inculpatul I1 a unor sume mari de bani de pe urma transmiterii acestor terenuri.

Chiar dacă inculpatul nu și-ar fi propus ca scop principal, direct, ascunderea sau disimularea provenienței terenului, faptul că din acțiunile desfășurate de el a rezultat în mod inerent ieșirea bunului din patrimoniul societății F4 SRL (unde intrase ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni de trafic de influență) și dobândirea de către inculpat a unei sume mari de bani pe o cale aparent legală, prin folosirea acestui teren pentru garantarea unui credit bancar, dovedeşte forma de vinovăție a intenției directe. Așa cum s-a arătat în doctrină *”Intenția directă de gradul doi se realizează atunci când autorul nu își propune producerea rezultatului ca scop în sine sau ca un mijloc pentru realizarea altui scop, ci rezultatul apare ca o consecință necesară a modului sau mijloacelor de comitere a infracțiunii.”* (F. Streteanu, D. Nițu, Drept penal. Partea generală, Vol. I, Editura Universul Juridic, 2014, pagina 322).

Pentru aceste motive, fiind întrunite toate condițiile pentru reținerea în sarcina inculpatului I1 a infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, în forma în vigoare la data faptei), în legătură cu transmiterea suprafeţei de teren de 75400 mp. din L1, instanţa va dispune condamnarea inculpatului pentru această infracțiune.

**13. Referitor la săvârșirea de către inculpata I10 a infracțiunii de spălare a banilor în legătură cu dobândirea terenului de la SC F4 SRL.**

Inculpata I10 este acuzată în actul de sesizare că, urmărind să ascundă provenienţa ilicită a terenului primit la ....(dobândit prin infracţiuni de corupţie menţionate mai sus), pentru care în anul 2008 a încheiat contracte fictive de vânzare-cumpărare cu F4 SRL în numele societăţii sale, F1 SRL (contractul de vânzare-cumpărare nr. ...../.....01.2008 şi contractul de vânzare-cumpărare nr. ..../.....02.2008), a transferat întreaga suprafaţă de teren, de 78.792 mp, pe numele unei societăţi comerciale F20 SRL, înfiinţată în .....09.2015, ca aport la capital, societate pe care în fapt o controlează, fiind deţinută ca asociat unic şi administrată de fiica sa, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzut de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii confirmă săvârşirea de către inculpata I10 a acestei infracțiuni.**

Art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (în precedenta reglementare, în vigoare la data comiterii infracțiunii de spălare a banilor din prezentul dosar infracțiunea era reglementată identic în art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002) incriminează ca infracțiune de spălare a banilor *„schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei”*.

Pentru existența acestei infracțiuni trebuie să existe o situație premisă, constând în existența unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, un element material constând în schimbarea sau transferul acestui bun și intenția făptuitorului de a ascunde sau disimula originea ilicită a acestui bun.

Instanța a motivat anterior că terenul de 46,78 ha din L1 a fost dobândit de SC F4 SRL ca urmare a săvârșirii de către inculpatul I1 a infracțiunii de trafic de influență, reținând că societatea F4 SRL a primit acest bun ca preț al influenței promise de inculpatul I1 inculpatului I2 că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să soluționeze cererea acestuia din urmă de retrocedare a bunurilor moștenite de la fostul P1.

Toate argumentele expuse anterior la analizarea infracțiunilor de trafic de influență, reținute în sarcina inculpaților I1 și SC F4 SRL sunt valabile și în ceea ce privește motivarea provenienței din săvârșirea unei infracțiuni a imobilului teren ce a făcut obiectul infracțiunii de spălare a banilor reținută în sarcina inculpatei I10 .

Așadar, se poate reține că este îndeplinită cu certitudine condiția ca bunul să fie provenit din săvârșirea unei infracțiuni, în sensul art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002. Legea nu definește care ar trebui să fie infracțiunile din care provin bunurile ”spălate”, astfel încât acestea pot proveni din orice infracțiune. De asemenea, sensul sintagmei *”provin din săvârșirea de infracțiuni”* este unul mai larg, incluzând orice activități infracționale care au ca rezultat dobândirea de bunuri de către o persoană, inclusiv fapte de trafic de influență.

Ulterior dobândirii terenului de 46,78 ha de la inculpatul I2 ca urmare a săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, inculpata SC F4 SRL a transmis o parte din teren către SC F1 SRL – firmă ce aparţine inculpatei I10– respectiv suprafețele de 6534 m.p. şi 43459 mp. (transmise prin contractul de vânzare cumpărare nr. ..../.....01.2008) și suprafața de 28799 mp. (transmisă prin contractul de vânzare cumpărare nr. ....../.....02.2008).

Terenurile obţinute de către inculpata I10 , prin intermediul societăţii acesteia SC F1 SRL, au fost ulterior transmise către SC F20 SRL, fiind aduse ca aport la capitalul social al acestei societăţi, prin actul constitutiv nr. ...../.....09.2015.

Instanța reține că SC F20 SRL a fost înfiinţată la data de .....07.2015 şi are ca asociat unic şi administrator pe numita P24, fiica inculpatei I10. De menţionat că înfiinţarea SC F20 SRL şi transmiterea proprietăţii terenurilor către aceasta de către inculpata I10 au avut loc *după formularea de către inculpatul I2 a plângerii şi denunţului din data de* ....*.01.2015 şi respectiv din data de* ....*.04.2015,* când se făceau cercetări în prezenta cauză cu privire la redobândirea de către acesta a dreptului de proprietate asupra terenului în discuţie.

Instanța a fost sesizată doar cu fapta de transfer a terenurilor de la SC F1 SRL către SC F20 SRL, ca urmare a aducerii lor ca aport la capitalul social al acestei societăţi, prin actul constitutiv nr. ..../28.09.2015. Parchetul a dispus prin rechizitoriu clasarea cu privire la infracţiunea de spălare a banilor săvârşită prin încheierea contractelor dintre F4 SRL şi SC F1 SRL, în anul 2008, ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale.

Inculpata I10 a participat fără dubiu la această acțiune de transfer a terenurilor de la SC F1 SRL către SC F20 SRL, având în vedere că la societatea care a transmis terenul inculpata era asociat şi administrator, iar cea căreia i-a fost transferat are ca asociat unic şi administrator pe fiica inculpatei, numita P24. Acest aspect rezultă din actele de la dosar legate de aceste operațiuni, semnate de inculpată.

Faptul căinculpataI10 cunoștea că terenul la transmiterea căruia a participat provenea din săvârșirea de către inculpatul I1 a infracțiunii de trafic de influență rezultă din mai multe probe. Nu are nicio relevanță faptul că terenul provenit din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență a fost transmis mai întâi de la SC F4 SRL către SC F1 SRL și apoi de aceasta din urmă către SC F20 SRL, deoarece inculpata I10 a participat la ambele trasmiteri și de fiecare dată a cunoscut proveniența infracțională a bunului transmis.

Doctrina și practica judiciară au arătat că această condiție, a cunoașterii provenienței bunului din săvârșirea unei infracțiuni, trebuie interpretată în sens larg, nefiind necesar ca făptuitorul să cunoască exact care este infracțiunea din care provine bunul ori care sunt circumstanțele concrete ale comiterii acesteia.

În cauză sunt probe concludente din care rezultă că inculpata I10 a cunoscut că F4 SRL a dobândit terenul respectiv de la inculpatul I2 prin săvârşirea de către inculpatul I1 a infracţiunii de trafic de influenţă.

Astfel, faptul că inculpata I10 cunoştea că inculpatul I2 căuta să-şi soluţioneze prin cumpărare de influenţă cererile de retrocedare a imobilelor revendicate rezultă din declaraţia de martor dată de M32 în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7 al dosarului de urmărire penală, la filele 547-554), în care acesta arată că: *„I2 mi-a spus că a găsit pe cineva care e în stare să îl conecteze cu oameni importanţi politici şi care are astfel influenţă pentru soluţionarea cererilor lui de revendicare. Mi-a spus că e vorba de I10 şi că aceasta va veni la mine la birou pentru a-i da dosarele. După ce am predat dosarele, la două sau trei săptămâni după aceea, I2 m-a trimis la întâlnirea cu I1 de care am făcut vorbire mai sus. Nu am mai discutat apoi cu I2 , cu I10 sau cu I1 .”*

În plângerea depusă la parchet la data de 23.01.2015 inculpatul I2 descrie fapta de trafic de influenţă comisă de inculpatul I1 şi motivul pentru care inculpata I10 i l-a prezentat pe acesta, arătând că în anul 2005 a cunoscut-o pe inculpata I10 şi că *„După aproximativ 1 an, dna I10 ne-a făcut cunoştinţă cu dl. I1 spunându-ne că dl. I1 este un om important în România cu cunoştinţe juridice solide şi cu foarte mulţi bani, că are de partea sa o echipă de avocaţi foarte bună care se poate ocupa de toate cererile şi procesele în curs sau care urmau şi care poate să asigure toate sumele necesare plăţii onorariului avocaţilor, eventualele taxe de timbru, costul deplasărilor, identificarea bunurilor etc. Această prezentare a fost confirmată de către dl. I1 .”*

La fila 3 din această plângere penală inculpatul I2 arată în mod explicit că *„Pentru a mă determina să renunţ la un procent uriaş din bunurile moştenite, dl. I1 a afirmat că subsemnatul nu voi putea rezolva niciodată problemele generate de situaţia juridică a bunurilor imobile/mobile ce au aparţinut autorilor mei şi F21, dânsul fiind singurul în măsură soluţioneze toate aspectele legate de retrocedarea respectivelor bunuri, motivat prin aceea că este fostul şef de cabinet a P2 şi că datorită relaţiilor publice pe care le are poate rezolva problema retrocedărilor.*

*În plus mi-a precizat faptul că societatea de avocatură care urma să reprezinte interesele în problemele retrocedărilor o are ca partener pe P42, soţia dlui. P3, la acel moment.”*

În declarația dată în cursul urmăririi penale în calitate de suspect de I2 , în data de 23.04.2015 (filele 234-245, vol. 3 din dosarul de urmărire penală), acesta arată că *„I10 mi-a fost prezentată ca fiind o persoană care cunoaște foarte mulți oameni și mă poate ajuta să recuperez proprietățile. M-am întâlnit cu I10 la restaurantul Casa di P36 de pe ......, ocazie cu care aceasta mi-a spus că mă poate ajuta cu recuperarea proprietăților. Eu eram nemulțumit deoarece vedeam că nu primeam nici un bun înapoi.*

*I10 mi-a spus că are o relație bună cu primarul din* ....*, pe care l-a vizitat de mai multe ori. Cred că era vorba despre primarul* ....*din mandatul 2000-2004. Am discutat cu I10 că în schimbul ajutorului dat aceasta să primească aproximativ 35 % din valoarea imobilelor recuperate de ea.”*

În declarația dată în cursul urmăririi penale, în calitate de suspectă, de I13 (filele 179-195, vol. 5 din dosarul de urmărire penală), aceasta arată că *„I10 ne-a spus, îmi amintesc că eram la noi acasă, că din informațiile ei, documentele care fac dovada că bunurile îi aparțin soțului meu ar fi ascunse din ordinul directorului Arhivelor Naționale, P83.*

*Astfel, în acele împrejurări, I10 ne-a spus că are relațiile necesare pentru a face rost de documente în ciuda acestor piedici.*

*Am fost de acord să încheiem un contract cu I10 , solicitându-i ca demersurile pe care le va face să fie legale.”*

Aceste declaraţii date de inculpatul I2 şi de soţia acestuia cu privire la încercarea de folosire de către inculpata I10 a influenţei avute pe lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare formulate de primul inculpat se coroborează cu următoarele probe:

- declarația de suspect dată de I10 în cursul urmăririi penale (filele 3-14, vol. 4 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că „ *cu preşedintele CJ* ....*, P21, cu care sunt prietenă de mai mult timp, am fost cu acesta la petreceri, nunţi sau botezuri. M-am plâns lui că am făcut demersuri la prefectură pentru retrocedarea pădurii şi nu am primit răspuns.”*

- declaraţia de inculpat dată de I16în cursul urmăririi penale (filele 53-59, vol. 4 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că *“Aşa cum am spus data trecută pe I10 am cunoscut-o atunci când a venit în legătură cu cererea formulată de I2 . Cred că a fost trimisă de P21 , care cred că era la acel moment preşedinte CJ* ....*. La acel moment făceam parte din acelaşi partid cu P21, acesta fiind preşedintele F19 I.*

- declaraţia de martor dată în cursul urmăririi penale de P22 (filele 186-197, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) în care acesta arată că:

*„De la domnul P60am aflat că primarul din* ....*pune presiune pe el să accepte retrocedareaatât cu ocazia şedinţelor comisiei cât şi informal, făcându-i vizite.*

*Arăt că la câteva luni de la instalarea în funcţie (n.n. după luna iulie 2005) am fost chemat de senatorul P21 care mi-a prezentat o listă ”cu 4 probleme” care erau patru cereri nelegale de retrocedare, printre care şi L1. I-am replicat că toate sunt nelegale şi i-am cerut să nu mă mai cheme.*

*De asemenea, a venit la mine după luna august 2006 I10 care mi-a cerut explicaţii în legătură cu refuzul de punere în posesie. I-am spus că acţionăm legal şi ne facem datoria şi a plecat.”*

- în declaraţia din cursul judecăţii, dată în data de .....10.2017 martorul P22 confirmă aceste lucruri, arătând următoarele: *„Întrebare - avocat inc. I10 - Ce explicaţii i-a dat doamna I10? Răspuns I10 a venit la mine în cabinet ca o doamnă si am discutat despre această retrocedare şi am refuzat-o categoric.”* De asemenea acesta mai arată că *«Întrebare procuror – Il cunoasteti pe senatorul P21 ? Răspuns: Da. Întrebare procuror –V-a solicitat sau v-a dat vreo adresă care să conţină si solicitarea de retrocedare a imobilul de la* ....*? Răspuns Mi-a dat o hârtie in biroul dumnealui, nici nu am citit-o bine şi am spus că sunt ilegale. Erau vreo 4 retrocedări, nu îmi aduc aminte toate 4. Întrebare procuror – La urmărire v-aţi adus aminte că era si padurea S . Vă mentineti această declaratie? Răspuns DA. Întrebare procuror –De ce ati considerat că sunt ilegale? Răspuns Din discutiile cu colegii mei, in caz concret cu pădurea de la S si cu celelalte 3, i am intrebat ce păduri mai trebuie să retrocedăm sau unde sunt presiuni pentru retrocedări. Am hotarât fără să vad actele că nu pot să ii răspund afirmativ domnului senator. Am fost chemat in biroul domnului Senator si mi a spus că „eu sunt senator şi rog să retrocedaţi aceste 4 păduri”. Nu am preluat biletul de la dumnealui, l-am lăsat pe birou şi am plecat.»*

- declaraţia dată în cursul judecăţii la data de .....10.2017 de martorul P18, în care acesta arată că *„Întrebare procuror – Ati făcut o afirmatie la urmărire penală în sensul că „am auzit de I10 şi stiu că a fost mandatarul lui I2 şi avea o relatie bună cu primarul din S , acesta susţinând-o în solicitările de retrocedare”. La ce v-ati referit? Răspuns: Relatia dintre domnul primar si I10 am dedus-o din sursele domnului primar I16. Mi-a spus că o cunoaşte pe I10 şi s-a referit la ea intr-un mod familiar.”*

- declaraţia din .....10.2017 dată în faţa instanţei de martorul M13, în care acesta arată că *„Întrebare procuror – Stiti dacă intre I10 şi inculpatul I16 erau relatii anterioare, se cunoşteau? Răspuns Din moment ce la o intalnire anterioară dintre mine şi domnul I16, la domnul I16 in birou, cand le-am spus punctul de vedere, dumnealui a înştiinţat-o imediat pe doamna I10, presupun că se cunoşteau.”*

- Convorbirea telefonică din data ....09.2007, ora ...., purtată între I1 şi I10 , cu următorul conţinut: (filele 5-7, vol. 8 din dosarul de urmărire penală), cu următorul conţinut:

*I1 : I10, ne-am întâlnit şi noi, am stabilit nişte chestii. Eu îmi văd de treaba mea!*

*I10: Nu am stabilit...*

*I1 : Cum n-am stabilit?*

*I10: Nu.*

*I1 : Păi, n-am stat la* .... *şi am stabilit şi a rămas ca tu cu .... să le puneţi pe hârtie şi gata! Ce mai... Stai un pic, nu asta e important, important este... eu acum sunt în două procese diferite care... Ieri, de exemplu, am fost într-o întâlnire de dimineaţa până seara. Am avut 4000 de apeluri lipsă! N-am dat niciun telefon înapoi. Azi dimineaţă îmi fac un schimb al meu de... în sfârşit! Cu ce ţi-am greşit, că nu vreau să greşesc cu nimic! Vreau să înţelegi că nimic din ceea ce am vorbit noi doi nu s-a schimbat! Nu înţeleg de ce trebuie să se ducă nu ştiu ce senator P21...*

*I10: Asta vreau să-ţi spun eu...*

*I1 :... la nu ştiu ce cadastrist şi să urle pe la ăia şi să-i cheme la ordin şi primarul din* .... *să fie supărat şi toate astea! Nu înţeleg de ce ne trebuie toate astea!*

*I10: Păi, asta, asta e...*

*I1 : Ăla-i prietenul tău, nu e prietenul meu!*

*I10: Este prietenul meu, dar ăla nu înţelege şi, dacă cineva nu înţelege, nu pot să răspund pentru faptele altora!*

Întrucât din aceste probe au rezultat indicii că inculpata I10 ar fi comis la rândul său o infracţiune de trafic de influenţă, parchetul a dispus prin rechizitoriu parchetul clasarea sub aspectul săvârşirii de către inculpată a acestei infracţiuni, deoarece a intervenit prescripţia răspunderii penale. Declaraţiile sunt, însă, relevante sub aspectul cunoaşterii de către inculpata I10 a modului în care a fost obţinut terenul L1 ca urmare a săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă.

Chiar dacă în declaraţiile următoare inculpatul I2 a retractat în mare parte cele arătate declaraţia de suspect din data de ....04.2015, inculpatul I2 arată şi în declaraţia de suspect din .....12.2015 că motivul pentru care inculpata I10 i l-a prezentat pe inculpatul I1 a fost acela că ea nu a reuşit să rezolve retrocedarea L1 (fila 167, verso, din vol. L al dosarului instanţei).

În declaraţia de suspect dată de I13la data de .....05.2015 (aflată la filele 167-176 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală) aceasta arată că inculpatul I2 a contactat mai multe persoane care să îl reprezinte în cererile de revendicare, dar a fost sabotat tot timpul de către autorităţi. În acest context, inculpata I10 le-a făcut cunoştinţă cu inculpatul I1*(„I10 ne-a spus că îl cunoaşte pe I1, un fost consilier al lui P2, care are puterea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităţilor şi cu obţinerea documentelor necesare (PUZ etc).”*– fila 169 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală).

Faptul că inculpata I10 i-a „cedat afacerea” inculpatului I1 pentru că ea nu reuşise punerea efectivă în posesie, deşi se reuşise obţinerea unei hotărâri a comisiei judeţene de retrocedare a L1 , rezultă şi din declaraţia dată de martora M30 , dată în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7, filele 476-482 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că *„Ulterior, în septembrie sau octombrie 2006 I10 mi-a spus că pentru că I2 e nemulţumit că nu obţine nimic ea o să îi cedeze contractul lui I1 . Pe I1 l-am văzut o singură dată la birou la I10 în această perioadă, era însoţit de soţia lui de un avocat şi de încă o persoană pe care nu o cunosc. Cred că tot în 2006 I10 şi-a cedat efectiv contractul lui I1 şi de la acel moment nu ştiu să se mai fi ocupat de vreun demers pentru bunurile revendicate de I2 . La un moment dat am aflat de la televizor că I2 a obţinut nişte bunuri, înainte de a i se naşte copilul, am sunat-o pe I10 să o întreb dacă primim nişte bani pentru demersurile făcute, dar I10 mi-a spus că nici ea şi nici Leţi nu au primit nimic.”* Fiind audiată de instanţă la data de .....05.2017, martora M30 a arătat că îşi menţine în totalitate declaraţia dată în cursul urmăririi penale.

Modul în care au procedat inculpaţii I2, I10şi I1cu privire la transmiterea drepturilor succesorale a fost descris de martorul M19 care arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 al dosarului de urmărire penală, filele 260-314) că aceştia au colaborat tot timpul după preluarea de către inculpatul I1 a demersurilor de retrocedare a L1 : *„La vremea respectivă am constatat că era un circuit între I1, I3 şi I10, cei trei întâlnindu-se foarte des, fie la firma de avocaţi, fie la sediul firmei lui I1 , fie la I10 la firmă, din câte îmi amintesc în L7, deasupra unei săli de sport. Nu am participat la discuţii, deşi uneori l-am dus chiar eu cu maşina pe I1 pentru a se întâlni cu persoanele menţionate, dar I1 mi-a spus că se întâlnesc pentru a discuta despre terenurile I2. Din câte am înţeles I10 a fost cea care a iniţiat proiectul şi l-a prezentat pe I2 lui I1 şi asociaţilor lui. Între I10 şi I1 existau tensiuni şi acesta mi-a spus că I10 are de primit bani şi era nemulţumit de pretenţiile emise de aceasta. Cred că I10 era implicată în demersurile pentru retrocedarea terenurilor, cel puţin aşa mi-a spus I1 .”*Aceasta afirmaţie contrazice susţinerile inculpatei I10 , potrivit cărora inculpatul I1 ar fi fost cel care a contactat-o. În realitate, inculpata I10 a fost nevoită să-i cedeze inculpatului I1 această „afacere” pentru că ea s-a blocat la punerea în posesie a L1retrocedate. Fiind audiat în faţa instanţei de judecată în data de .....06.2017, martorul M19 a declarat că îşi menţine declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

Declaraţia martorului M19 este confirmată sub acst aspect de convorbirea purtată în data de .....09.2007, ora ...., de I1 cu I10, redată în volumul 8, filele 5-7 din dosarul de urmărire penală:

*I1 : Ce anume ce şi cum? N-ai contractul în faţă? Nu mă abat cu nimic de la contractul ăla! Ce anume să-ţi spun în plus faţă de contract? Acolo scrie clar: Din momentul în care se face intabularea, din momentul în care se trece în Cartea Funciară, din nu ştiu ce, de atunci se întâmplă nu ştiu ce. E trecut în termene foarte clari! Nu numai că respectăm acele termene, dar chiar le plătim cu mult înainte de ceea ce scrie acolo!*

*I10: Nu este vorba despre avansurile către I2, este vorba de faptul că tu ai vrut ceva, eu am acceptat, iar diferenţa între ce am făcut noi şi ce trebuie să fie acceptată de terţele persoane, trebuie să le spunem exact ce şi cum.*

Toate aceste probe dovedesc fără dubiu că inculpata I10cunoştea că terenul pe care l-a primit pe numele societăţii la care era administrator, SC F1 SRL, de la SC F4 SRL, provenea din săvârşirea de către inculpatul I1 a infracţiunii de trafic de influenţă, faţă de inculpatul I2 .

Intenția inculpatei I10 de a ascunde sau disimula originea ilicită a bunului rezultă în primul rând din faptul că aceasta a adus ca aport social bunul respectiv la o societate care o are ca asociat unic şi administrator pe fiica sa, numita P24. Nu există o justificare economică a acestei operațiuni, având în vedere că SC F20 SRL nu a desfășurat nicio activitate nici înainte și nici după dobândirea acestor bunuri.

Inculpata I10nu a obținut o contraprestație în urma acestui transfer al bunurilor, fiind vorba în realitate de un act cu titlu gratuit. Or, aceasta denotă că intenția inculpatei la efectuarea acestei operațiuni nu a fost una comercială, deoarece aceasta putea desfășura o activitate economică reală și în cadrul societății F1 S.R.L., dacă intenţiona acest lucru. În realitate, intenţia inculpatei a fost aceea de a ascunde sau disimula proveniența bunului respectiv.

Această intenție rezultă și din faptul că înființarea SC F20 SRL (la .....07.2015) și transferul bunurilor către această societate s-au realizat la scurt timp după formularea de către inculpatul I2 a plângerii şi denunţului din data de .....01.2015 şi respectiv din data de .....04.2015, când se făceau cercetări în prezenta cauză cu privire la redobândirea de către acesta a dreptului de proprietate asupra terenului în discuţie. Întrucât anterior fuseseră şi articole în presă pe tema acestor retrocedări, se poate justifica temerea inculpatei I10că cercetările începute vor conduce la acest teren, ceea ce a determinat-o să încerce prin această tranzacţie să-i disimuleze proveniența ilicită, creând aparența unei dobândiri licite a lui de către SC F20 SRL.

Față de toate acestea, instanța constată că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, urmând a dispune condamnarea inculpatei I10 pentru această infracțiune.

**14. Referitor la săvârșirea de către inculpatul I18a infracțiunii de participație improprie la spălarea banilor, în legătură cu transmiterea suprafeţei de teren de 1000 mp., primită ca mită în legătură cu îndeplinirea atribuţiilor sale de serviciu.**

Inculpatul I18este acuzat în rechizitoriu că, pentru a ascunde/disimula adevărata provenință a terenului primit cu titlu de mită de la I1şi F4 SRL pentru punerea în posesie a inculpatului I2 cu încălcarea legii, i-a determinat pe numiţii M17 şi M18 să semneze în calitate de cumpărători contractul de vânzare cumpărare nr. .... din .....02.2008 pentru un teren forestier de 1000 mp în ...., iar la data de .....04.2008 să semneze în calitate de vânzători contractul de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea .... prin care acelaşi teren a fost vândut cumpărătorului de bună credinţă, M20 , obţinând un folos necuvenit de aproximativ 50.000 euro, primiţi de la cumpărător, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de participaţie improprie la spălare a banilor prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 aplicarea art. 5 Cod penal.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii confirmă săvârşirea de către inculpatul I18 a acestei infracțiuni.**

Așa cum s-a arătat anterior, pentru existența infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data faptelor) trebuie să existe un bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, o schimbare sau un transfer al acestui bun și intenția făptuitorului de a ascunde sau disimula originea ilicită a acestui bun.

Pentru a se reţine infracţiunea de spălare a banilor nu este nevoie să se dispună o soluţie de condamnare şi pentru infracţiunea predicat, din care a provenit bunul „spălat” de făptuitor, ci trebuie să se dovedească doar că acesta cunoştea că bunul provine dintr-o infracţiune.

De asemenea, pentru a se reţine infracţiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor (art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, forma în vigoare la data faptelor) nu are nicio relevanţă dacă făptuitorul este şi autor al infracţiunii predicat, din care provine bunul ce a făcut obiectul infracţiunii de spălare a banilor.

În speţă parchetul arată în actul de sesizare că infracţiunea predicat din care provine bunul supus spălării de către inculpatul I18 este infracţiunea de luare de mită, constând în primirea de către acesta a unei suprafeţe de teren de 1000 mp. de la inculpatul I1 , în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu de director al Direcţiei Silvice ...., în care a facilitat punerea în posesie efectivă a inculpatului I2 asupra terenului retrocedat.

Nu are nicio relevanţă faptul că retrocedarea terenului către inculpatul I2 a fost una legală, deoarece infracţiunea de dare şi luare de mită se poate comite şi în legătură cu îndeplinirea în mod legal a atribuţiilor de seerviciu de către funcţionarul public. Având în vedere că pentru această infracţiune de luare de mită comisă de către inculpatul I18 a intervenit prescripţia răspunderii penale, parchetul a dispus prin rechizitoriu clasarea. Acest lucru nu are nicio relevanţă pentru reţinerea în sarcina inculpatului I18 a infracţiunii de spălare a banilor, sub forma participaţiei improprii, deoarece cele două infracţiuni sunt autonome una faţă de cealaltă.

Instanţa reţine că activitatea inculpatului I18s-a circumscris momentului în care demersurile inculpatei I10 de punere în posesie asupra terenului din L1 retrocedat inculpatului I2 s-au blocat deoarece directorul Direcţiei Silvice ...., martorul P22, ca şi ceilalţi reprezentanţi ai acestei instituţii din comisiile de fond funciar, se opuneau acestei retrocedări. Aşa cum s-a arătat anterior, acesta a fost și motivul pentru care inculpata I10a „cedat” către SC F4 SRL, reprezentată de inculpatul I1, drepturile succesorale ale inculpatului I2pe care le obținuse anterior prin contractul de mandat şi asistenţă de specialitate.

După această cedare a drepturilor succesorale, inculpatul I1a reuşit în scurt timp „deblecarea” situaţiei, având în vedere că a fost înlocuit directorul Direcţiei Silvice ...., P22 , cu inculpatul I18 ,cu care inculpatul I1era prieten. Prin efectuarea de către inculpatul I18 a demersurilor pentru punerea efectivă în posesie asupra terenului retrocedat s-a deblocat situaţia, motiv pentru care se poate reţine că primirea de către inculpatul I18 a terenului de 1000 mp. din L1 s-a făcut în legătură cu îndeplinirea de către acesta a atribuţiilor de serviciu.

În legătură cu relaţiile inculpatului I1 cu inculpatul I18 , martorul M19 afirmă în declaraţia dată în faţa instanţei că: *„Întrebare procuror – Dar pe I18 il cunostea, de la F15 ? Răspuns: După nume nu-mi dau seama, dar cunostea diverse persoane de la F15 . Întrebare procuror – Mentineti afirmatia conform căreia M31 omul de incredere al lui I1 a spus ca orice problema ce tine de F15 se rezolvă cu I18? Răspuns: Da, mentin afirmati că domnul Iovănescu mi-a comunicat că orice problemă legată de F15 se rezolvă, nu-mi amintesc exact dacă mi-a spus si numele persoanei respective, dar el se ocupa de F15 .”* Aşa cum rezultă din probele administrate, inculpatul I1 a şi folosit ulterior, în mod efectiv, influenţa pe care o avea pe lângă inculpatul I18 , pentru a reuşi punerea în posesie asupra suprafeţei de teren din L1 retrocedate în urma demersurilor făcute de inculpata I10 .

Relaţia de prietenie dintre inculpaţii I1 şi I18 este susţinută în mod categoric de martor în declaraţia dată în faţa instanţei: *„Întrebare avocat inc I18 – Dacă îşi menţine declaraţia de la urmărire penală potrivit careia I1 era bun prieten cu I18 acesta il vizita frecvent acasă la S ? Răspuns da Întrebare avocat inc I18 – Cum isi jusitifica această declaratie? Răspuns l-am văzut deseori acolo. Întrebare avocat inc I18 –Ce insemnă deseori sau „frecvent” cum a declarat la urmărire penală? Răspuns Cu ocazia unor mese festive sau pur si simplu mese ocazionale. Întrebare avocat inc I18 – Este sigur vorba de inc. I18 şi nu de altă persoană care lucrează în F15 ? Răspuns Da, sunt sigur.”* Nu există nici un motiv pentru care martorul să mintă sub acest aspect, iar această susţinere este confirmată şi de alte probe.

Afirmaţiile martorului M19 referitoare la relaţiile de prietenie dintre cei doi inculpaţi sunt confirmate şi de martorul P18 , în declaraţia dată în cursul urmăririi penale în data de 26.02.2016 (aflată în volumul 7 din dosarul de urmărire penală, filele 86-92), în care acesta arată că „*Ştiu că domnul I18 era amic cu primarul din S şi îl cunoştea pe domnul I1 . Fac această precizare întrucât în primăvara – vara anului 2007, anterior punerii în posesie a lui I2, domnul I18 venise cu probleme de serviciu la Ocolul Silvic* .... *şi am hotărât să mergem să mâncăm la o terasa la lacul S . De pe celălalt mal a venit I1 cu o şalupă şi s-a aşezat la masa noastră, discutând cu domnul I18 ca şi cum se cunoşteau. I1 a spus în discuţie că se schimbă directorul F15 şi el ştie cine vine*.” Din ultima afirmaţie a martorului rezultă că inculpatul I1 ştia chiar că va fi schimbat directorul Direcţiei Silvice .... şi că va fi înlocuit cu inculpatul I18 . În declaraţia dată în instanţă la data de .....10.2017 martorul P18 confirmă acest episod, arătând că *„la un moment dat cand eram impreună cu I18 pe o terasă pe malul lacului S , la un moment dat pe acea terasă a intrat domnul I1 care s-a apropiat şi l-a salutat pe domnul I18 şi s-au schimbat câteva amabilităţi după care a plecat in altă parte. De aceea am tras concluzia că cei doi se cunoşteau.”*

Schimbarea directorului direcţiei silvice a fost un factor important, care a contribuit la punerea efectivă în posesie asupra terenului, deoarece directorul anterior al Direcţiei Silvice I, martorul P22 , arată în declaraţia dată în faţa instanţei la data de .....10.2017 cu privire la solicitarea inculpatului I2 privind L1 că *„A fost şi dorinţa mea şi a celorlalţi colaboratori cu care lucram, de a nu retroceda această suprafaţă, de acord cu şeful de ocol cu ce a specificat dumnealui in această anexă”.* Apoi martorul mai arată că inculpatul I1 a încercat să ia legătura cu el prin intermediul inculpatului I16 , precizând că: *«Întrebare procuror – V-a solicitat inculpatul Apostol sau a intermediat inculpatul Apostol o intalnire intre dvs. si inculpatul I1 ? Răspuns Fostul primar de la* .... *mi-a spus odată că ar vrea domnul I1 să mă cunoască. Întrebare procuror – V-a spus pentru ce? Răspuns: Nu. Întrebare procuror – De unde ati tras concluzia că această intalnire se dorea a fi tot pentru retrocedarea pădurii de la S ? Răspuns: Fără sa imi spună domnul primar am făcut legatura că tot cu asta ar fi si nu am avut nici curiozitatea să il cunosc pe domnul I1 eu fiind legat de acest „nu retrocedare”.»* Această poziție a martorului a determinat și demersul inculpatului I2 de a formula o plângere penală împotriva lui P22 – Director la Direcția Regia Națională a Pădurilor F15 în legătură cu refuzul de a pune în posesie terenul forestier, înregistrată cu nr. ...../....05.2007 – Inspectoratul de Poliție a Județului I (*filele 184-190, vol. 46 din dosarul instanței*).

De altfel, inculpatul I1 arată în convorbirea telefonică purtată în ziua de .....01.2008, ora ...., cu I11, redată în volumul 8 filele 24-26, că „*I1 : Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în S .”*

Contribuţia efectivă a inculpatului I18la punerea în posesie a inculpatului I2 asupra terenului retrocedat rezultă în primul rând din faptul că la data de .....06.2007inculpatul I18, delegat între timp în funcţia de director, a semnat în numele Direcţiei Silvice .... adresa nr. .... prin care a cerut Ocolului Silvic .... să-l pună în posesie pe inculpatul I2 cu o suprafaţă de 10 ha pădure în zona L5S . În aceeaşi zi, .....06.2007, s-a întocmit procesul verbal de punere în posesie a inculpatului I2 , reprezentat de avocatul P84, cu 10 ha de pădure în zona L5, potrivit hotărârii de validarenr. ..... din .....01.2004 a comisiei judeţene pentru reconstituirea dreptului de proprietate.

De asemenea, acest lucru rezultă şi din declarația de martor dată de M13în data de .....02.2016 (filele 23-28, vol. 7 din dosarul de urmărire penală): *„Arăt că amplasamentul a fost indicat pe anexa 37 de domnul I18 şi nu s-a retrocedat exact pe trupul de pădure L5. În acea zonă care este izolată s-au retrocedat aproximativ 10 ha, iar restul s-a retrocedat în zona S –* ....*, potrivit indicaţiilor domnului I18 care a colorat pe o hartă, de mână, amplasamentul care se retrocedează. Nu cunosc să se fi purtat corespondenţă oficială între comisie şi direcţie cu privire la amplasament, respectiv cu privire la indicarea altui amplasament, având în vedere că suprafeţe din L5 au fost retrocedate altor persoane. Anexa* .... *astfel aprobată de comisia locală a fost trimisă spre validare comisiei judeţene constituite la nivelul Instituţiei Prefectului* ....*.*”

Primirea de către inculpatul I18 a unei suprafeţe de teren de 1000 mp., în legătură cu îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, rezultă din faptul că la pagina 9 din plângerea depusă la parchet în data de .....01.2015 inculpatul I2 arată că *«De asemenea, o serie de alte prevederi cuprinse în Înţelegere sunt menite să asigure F4 SRL că subsemnatul accept că toate înstrăinările de teren din cele două imobile retrocedate şi pe care F4 SRL le-a „donat” unor diferite persoane reprezintă în fapt „cheltuieli” cu recuperarea acestor bunuri»*. Această susţinere a inculpatului I2 s-a dovedit a fi adevărată în ce priveşte suprafaţa de teren de 1000 mp din L1, pe care SC F4 SRL i-a transmis-o după retrocedare inculpatului I18 (prin intermediul martorilor M17 şi M18 ), după ce acesta a contribuit în calitate de director al Direcţiei Silvice .... la punerea în posesie asupra L1 .

Din declaraţia de martor dată de M17 în cursul urmăririi penale, la data de ....03.2016 (filele 198-203, vol. 7 din dosarul de urmărire penală), rezultă că terenul cumpărat de el de la F4 SRL era de fapt al inculpatului I18: *“Acesta mi-a spus vrea să cumpere un teren forestier în S lângă lac şi cantonul silvic şi m-a rugat să-l iau pe numele meu. Mi-a spus că nu-l ia pe numele său întrucât nu vrea să fie implicat în retrocedările de pădure. Cred că mi-a spus despre acel teren chiar înainte să semnez contractul de vânzare cumpărare.*

*Am mers împreună cu I18 şi soţia la notar la data stabilită de acesta. Mi-a spus că voi cumpăra de la o firmă dar nu ştiam a cui este. Soţia nu a fost iniţial de acord să facem acest lucru dar ulterior a acceptat.*

*La notar doar am semnat contractul dar nu ştiu ce bani s-au plătit. Am primit un exemplar al contractului de vânzare cumpărare pe care l-am remis ulterior lui I18 când a vrut să vândă terenul.”*

Fiind audiat nemijlocit de instanţă la data de .....10.2017 instanţa a putut constata veridicitatea celor declarate de martor, care a arătat că:

*„Fiind mecanic de meserie l-am cunoscut pe domnul I18 cu care ne-am împrietenit şi mergând pe la diverse saloane auto, dânsul având maşină si venind să o repare la mine, mi-a propus domnul I18 să iau diverse bunuri pe numele meu cu motivaţia că este o persoană publică si că între timp sa le treacă pe numele dansului cand se va rezolva problema.*

*Întrebare procuror – Ce bunuri v-a propus să luati pe numele dvs?*

*Răspuns: Masină, casă. Două BMW-uri si un Ferrari. Casa era in* ....*.*

*Întrebare procuror –Teren in* .... *v-a propus să luati?*

*Răspuns : Da, cel cu pădurea.*

*Întrebare procuror – Relatati-ne despre achizitionarea acelei suprfete de teren, cand v-a propus, ce demersuri aţi efectuat?*

*Răspuns: Mi-a spus că o să aibă niste terenuri pe care nu poate să le ia pe numele dumnealui si să merg să le iau pe numele meu. Asta s-a intamplat in 2009. E posibil să fie alt an dar cred că in 2009.”*

Fiind întrebat dacă inculpatul I18 a plătit vreo sumă de bani pentru aceste teren martorul a răspuns *„Nu am văzut. Nu ştiu dacă a plătit vreo sumă de bani.”* Având în vedere, însă, faptul că era vorba de un teren la punerea în posesia căruia a participat efectiv, modul în care inculpatul a procedat pentru cumpărarea acestuia şi faptul că la scurt timp l-a vândut, instanţa reţine că sunt probe concludente că inculpatul I18 nu a plătit nici un ban pentru terenul acesta. De altfel, inculpatul nici nu s-a apărat în modul acesta, ci a afirmat că nu ar fi fost terenul său, ci al numitului M18 n. Apărarea inculpatului va fi înlăturată, având în vedere că martorul M17 nu are nici resursele necesare şi nici vreun interes pentru cumpărarea şi revânzarea terenului respectiv, ci din probele administrate rezultă clar că a fost doar un interpus al inculpatului I18 , pentru a nu se depista fapta de corupţie săvârşită.

Declaraţia martorului M17 este confirmată şi de declaraţia dată de soţia acestuia, martora M18 (filele 483-489, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) în care aceasta arată că *„Nu pot preciza exact perioada, dar în cursul aceluiaşi an soţul meu mi-a spus că I18 a achiziţionat un teren, dar că contractul de vânzare cumpărare a fost încheiat pe numele soţului meu întrucât I18 era o persoană publică şi acest lucru ar fi atras atenţia. În plus, automat, I18 ar fi trebuit să menţioneze acest lucru în declaraţia de avere, iar el nu-şi dorea acest lucru. Nu ştiu unde anume era situat terenul în cauză, despre ce suprafaţă era vorba, cine era vânzătorul şi cu ce sumă fusese achiziţionat de către I18.”*

În declaraţia dată în faţa instanţei la data de .....03.2018 martora M18şi-a menţinut declaraţiile, arătând că

*„Eu sunt soţia lui M17 care a avut in posesie un pământ care i-a aparţinut de fapt lui I18 care ulterior a fost vândut.*

*Mai sunt pe numele soţului meu inca două terenuri şi o casă în* ....*, care sunt de fapt tot ale lui I18 .*

*Întrebare procuror – Dvs. ştiti unde se află terenul acela care aţi spus că era a lui I18 ?*

*Răspuns Nu, nu ştiu.”*

Fiind o persoană căsătorită, martorul M17 nu a putut vinde terenul respectiv fără soţia sa, astfel încât a fost nevoie şi de prezenţa acesteia la notar. Declaraţia martorei din faţa instanţei este concludentă sub acest aspect *„Atunci cand mi-a spus că trebuie să mergem să se poată vinde, mi-a spus că a fost achizitionat pe numele lui un teren care este de fapt a lui I18 dar dansul este persoană publică şi a fost doar o formalitate, a fost luat pe numele lui şi se va vinde curând. Eu nu am a fost de acord. Am zis că nu e normal, de ce să fie pe numele lui şia azis că se va vinde curând.”*

Având în vedere că martorii M17 şi M18 sunt simpli muncitori, cu venituri foarte modeste şi cu patru copii în întreţinere, instanţa reţine că sunt veridice declaraţiile acestora potrivit cătrora bunurile respective, achiziţionate pe numele lor, inclusiv terenul în discuţie, sunt în realitate ale inculpatului I18 .

Faptul că terenul a fost vândut ulterior pentru suma de 45000-50000 de euro, iar banii au fost încasaţi de inculpatul I18 rezultă din declaraţia aceluiaşi martor, M17 (filele 490-509, vol. 7 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că „*Nu-mi amintesc la cât timp de la achiziţia terenului de 1000 mp acesta a fost vândut. Rolul meu a fost acela de a mă deplasa la notar, la cererea lui I18 pentru a semna actele. Nu m-am ocupat de găsirea unui cumpărător şi nu-mi amintesc dacă soţia m-a însoţit. Preţul vânzării a fost de 45.000 euro sau 50.000 euro. Eu am primit 10.000 euro, din care i-am folosit pentru achiziţia unei maşini. Banii i-am primit în mână de la I18 şi de faţă nu a fost vreo persoană. Soţia mea a aflat despre primirea cestor bani imediat*.”

Martorul confirmă acest lucru în declaraţia dată în faţa instanţei, în care arată că inculpatul I18 s-a ocupat de revânzarea terenului, a găsit cumpărătorul şi s-a ocupat de acte: *„Întrebare procuror – Cine s-a ocupat de vanzarea lui? Răspuns I18, de toate aspectele: a găsit cumpărătorul si s-a ocupat de acte.”* Declaraţia martorului este confirmată şi de declaraţia soţiei acestuia, martora M18 .

Toate aceste probe dovedesc intenţia inculpatului I18 de a disimula sau a ascunde provenienţa ilicită a terenului de 1000 mp., provenit din infracţiunea de luare de mită comisă de el în legătură cu retrocedarea şi punerea în posesie asupra L1 . Martori audiaţi arată care a fost motivul pentru care inculpatul I18 a achiziţionat terenul în mod fictiv pe numele lor, iar declaraţiile lor nu pot fi puse sub semnul întrebării deoarece nu există nici un motiv pentru care aceştia să dea declaraţii nereale. Dimpotrivă, relaţiile apropiate dintre inculpatul I18 şi martori şi veniturile modeste ale acestora din urmă sunt argumente solide pentru a reţine veridicitatea declaraţiilor acestora în sensul că terenul de 1000 mp achiziţionat a fost achiziţionat pe numele lor pentru că inculpatul I18 nu a dorit să-l achiziţioneze direct pe numele lui. Or, singurul motiv plauzibil pentru care inculpatul I18 a procedat în acest mod a fost intenţia sa de a ascunde provenienţa ilicită a acestui imobil.

Este vorba în speţă de un mecanism complex de a-şi asigura produsul infracţiunii, care constă în intepunerea fictivă a unor persoane, pentru ca inculpatul I18 că obţină produsul infracţiunii de luare de mită.

Fiind întrunite toate condiţiile pentru a se reţine în sarcina inculpatului I18 infracţiunea de spălare a banilor, sub forma participaţiei improprii, instanţa va dispune condamnarea inculpatului pentru această infracţiune. Forma participaţiei improprii se reţine în speţă deoarece martorii M17 şi M18 au acţionat din culpă, necunoscând că terenul provine din săvârşirea de către inculpatul I18 a infracţiunii de luare de mită şi nici intenţia acestuia de a ascunde sau disimula originea ilicită a bunului.

**15. Referitor la infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat reţinută în sarcina inculpaţilor I1, I3, I4 şi I5, în forma constituirii, și I7, I8, I6 și I9 în forma aderării.**

În sarcina inculpaţilor I1, I3, I4 şi I5 s-a reţinut în actul de sesizare că, începând cu ....noiembrie 2006, împreună cu I11, *netrimis în judecată*, au constituit un grup infracţional (la care au aderat ulterior alte persoane, respectiv inculpaţii I7, I8, I6, I9), având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul I2 în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la începutul anului 2010, săvârşind pentru realizarea scopului grupului în mod direct infracţiuni de corupţie/asimilate acestora (dare de mită, complicitate la abuz în serviciu, trafic de influenţă – expuse în continuare), faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Având în vedere că în ceea ce-l priveşte pe inculpatul I1 instanţa va reţine ca lege penală mai favorabilă vechiul Cod penal, infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat reţinută în sarcina acestuia se încadra în prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, care reglementa în mod identic această infracţiune înainte de.....02.2014.

Inculpatul I6este acuzat în rechizitoriu că a aderat, începând cu anul 2007, la grupul infracţional organizat constituit la data de .....11.2006 de inculpaţii I1, I3, I4, I11 siI5 (grup la care ulterior au aderat şi alte persoane, respectiv inculpaţii I7, I8, I9) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul I2 în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la sfârşitul anului 2013, susţinând acţiunile acestuia (prin participarea la discuţii/negocieri cu cumpărătorul de influenţă, întocmirea/coordonarea apariţiei/realizării în mass-media de articole/emisiuni favorabile/defavorabile cumpărătorului de influenţă, convingându-l astfel să rămână în înţelegere cu F4 SRL, efectuarea de analize de presă şi acţiuni în favoarea grupului, menținerea legăturii cu ceilalţi membrii, dar şi cu cumpărătorul de influenţă şi soţia acestuia, atragerea altei persoane care să adere la grup) şi ajutând la săvârşirea unor astfel de infracţiuni de corupţie (expuse în continuare), faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul I7este acuzat în rechizitoriu căa aderat, începând cu anul 2007, la grupul infracţional organizat constituit la data de .....11. 2006 de inculpaţii I1, I3, I4, I11 siI5 (grup la care ulterior au aderat şi alte persoane, respectiv inculpaţii I6, I8, I9) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul I2 în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la sfârşitul anului 2013, susţinând acţiunile acestuia prin menţinerea legăturii între membrii grupului şi între aceştia şi cumpărătorul de influenţă I2 , susţinerea acţiunile de traficare a influenţei săvârşite de I1 şi I4 , întărind convingerea cumpărătorului de influenţă asupra reuşitei acţiunilor de revendicare urmare a relaţiilor şi influenţei membrilor grupului în lumea politică, media şi de afaceri, inclusiv prin calitatea sa de consilier al ...., iar după anul 2010 a păstrat legătura constant cu cumpărătorul de influenţă, dându-i de înţeles că doar prin influenţa grupului va putea obţine bunurile revendicate, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul I9este acuzat în rechizitoriu că a aderat, începând cu anul 2011(luna octombrie), la grupul infracţional organizat constituit la data de .....11.2006 de inculpaţii I1, I3, I4, I11 şi I5 (grup la care ulterior au aderat şi alte persoane, respectiv inculpaţii I6, I8, I7) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul I2 în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la sfârşitul anului 2013 potrivit dispoziţiilor date de inculpatul I4, preluând rolul inculpatului I1în activitatea infracţională a grupului pentru obţinerea unor bunuri revendicate de inculpatul I2, menţinând legătura între acesta şi membrii grupului şi susţinând activitatea de traficare a influenţei realizată de inculpatul I4, întărindu-i convingerea asupra reuşitei acţiunilor de revendicare urmare a relaţiilor şi influenţei membrilor grupului în lumea politică, media şi de afaceri, dându-i de înţeles că doar prin influenţa grupului va putea obţine bunurile revendicate, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul I8 este acuzat în rechizitoriu că a aderat, începând cu anul 2007, la grupul infracţional organizat constituit la data de ....11. 2006 de inculpaţii I1, I3, I4, I11 şiI5(grup la care ulterior au aderat şi alte persoane, respectiv inculpaţii I7, I6, I9) având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul I2 în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la sfârşitul anului 2013, în directa coordonare a inculpatului I4 pentru realizarea scopului grupului, păstrând legătura între acesta şi inculpaţii I5 şi I1, punându-i la curent cu rezultatul demersurilor efectuate, participând la întâlniri cu cumpărătorul de influenţă, îndeplinind dispoziţiile date de ceilalţi membrii, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzut de art. 367 alin. 1 Cod penal - în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpaţii I1, I3, I4, I5, I7, I8 , I6 și I9 a acestei infracțiuni.**

Potrivit dispozițiilor art. 367 alin. 6 Cod penal, prin *„grup infractional organizat se intelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumita perioada de timp si pentru a actiona in mod coordonat in scopul comiterii uneia sau mai multor infractiuni.”*

În primul rând nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale acestei infracțiuni pentru că, așa cum s-a arătat anterior, singurul inculpat din cadrul presupusului grup infracţional organizat care a comis infracțiunea de trafic de influență este inculpatul I1 , în sarcina celorlalți inculpați nereținându-se comiterea vreunei infracțiuni. Așadar, nu este întrunită condiția obiectivă a existenței cel puțin a trei persoane care să constituie un grup infracțional organizat cu scopul săvârşirii de infracţiuni.

În al doilea rând, nu se poate reține că scopul înființării SC F4 SRL ar fi fost acela de săvârșire a unor infracțiuni de corupție, ci acesta a fost unul licit, de achiziționare a drepturilor succesorale ale inculpatului I2.Chiar dacă inculpatul I1 a săvârșit infracțiunea de trafic de influență descrisă mai sus, nu rezultă din nicio probă că acesta s-ar fi înțeles cu ceilalți inculpați care dețin părți sociale la această societate ca scopul societății să îl constitie săvârșirea de fapte de corupție. În susținerea caracterului licit al înființării societății F4 SRL stă și faptul că unul din deținătorii unor părți sociale la această societate, martorul M1, nu a fost trimis în judecată pentru vreo infracțiune.

Inculpații I4 și I5 sunt cetățeni .... care se cunosc și desfășurau afaceri împreună dinainte de întemeiarea societății F4 SRL, iar inculpatul I1 l-a cunoscut pe I4 înainte de înființarea acestei societăți, ca urmare a desfășurării unor activități licite de consultanță.

Legătura reprezentanților acestei societăți cu unul din inculpații despre care parchetul susține că ar fi fondat grupul infracțional organizat, respectiv cu I3, s-a făcut ulterior înființării societății F4 SRL și ulterior încheierii proiectului de contract de cesiune a drepturilor litigioase, din septembrie 2006. Din probe rezultă că proiectul acestui contract a fost redactat de avocatul M33 , în acest sens fiind declaraţiile inculpatei I10 din ....12.2015 şi din ....01.2019, ale inculpatului I1 din ....12.2015 şi din .....02.2017, ale martoreiM30 din.....04.2016, dar şi ale mai multor avocaţi din cadrul SC F2 (M36 - declaraţia din .....05.2018; M37 - declaraţia din .....05.2018; M38 – declaraţia din ....05.2018:M39 – declaraţia din .....05.2018).

Din declaraţia dată de martorul M35 în fața instanței, la data de .....03.2018, rezultă că inculpatul I1 , ca reprezentant al SC F4 SRL, a luat legătura mai întâi cu el, ca reprezentant al societății de avocatură, și de-abia după aceea cu inculpatul I3 : *„În luna septembrie a anului 2006 am fost contactat telefonic de domnul I1 care mi-a solicitat o întâlnire în legătură cu un potenţial proiect imobiliar care avea legătură cu un contract de cesiune de drepturi litigioase încheiat cu domnul I2 (…) am organizat această întâlnire la sediul societăţii noastre de avocaţi, împreună cu avocatul I3 , care coordona departamentul de litigii, şi, de asemenea, cu un avocat de drept imobiliar, cred că este vorba de M36 ”.*

Nu se poate reține din nicio probă că societatea F4 SRL ar fi fost constituită de inculpați cu scopul de a-și ascunde identitatea, ci aceasta este o societate comerciala românească, înființată în data de .....12.2005, cu un captal social de 200 lei, având ca obiect de activitate promovarea și dezvoltarea de proiecte imobiliare in Romania. De asemenea, societatea F4 LTD a fost înființata în data de .... septembrie 2005 și are sediul social in N, L4 , iar capitalul social al ei a fost împărțit între asociați potrivit normelor legale din țara de înființare.

Societatea F4 SRL nu a desfasurat nicio altă activitate în afara celei de dezvoltare imobiliară și ea a reprezentat ceea ce în termeni de specialitate se denumește ca fiind un *special-purpose vehicle* (“SPV”), adică o entitate comercială cu scop special, care are unele avantaje economice certe, dezvoltate în literatura de specialitate. Martorul M27 , audiat de instanță, arată că *„(...) Intrebare avocat inc. F4 – Cunoasteti modalitatea in care s-a derulat aceasta afacere prin intermediul societatii F4 SRL detinuta de F4Ltd din L4 ? Apreciati ca prin aceasta modalitate s-a urmarit ascunderea unui demers ilicit sau era o modalitate uzuala de derulare a unei investiti imobiliare? Raspuns – F4 SRL era organizata potrivit legii si asigura o forma de transparenta a rezultatelor financiare, pe care o consider un avantaj in derularea unor astfel de investitii.”*

Desfășurarea efectivă de către societatea F4 SRL a activității pentru care a fost creată, respectiv de afaceri în domeniul imobiliar, rezultă și din unele convorbiri telefonice purtate de către inculpați. Astfel, din convorbirea telefonică din data de .....01.2013, ora ...., dintre I4 și I9, rezultă că aceștia discutau despre caracteristicile urbanistice și economice ale unui teren (filele 341-342, vol. 8 din dosarul de urmărire penală):

*I4 : Foarte bine. Spune-mi ceva: Cât de mare este terenul de la Ministerul de Externe?*

*I9: Ce este liber sau ce a fost...? A, nu, la Ministerul de Externe este 4800.4812, ceva de genul ăsta.*

*I4 : Și ce este permis să se construiască?*

*I9: Ce este...?*

*I4 : Permis să se construiască.*

*I9: Poți să construiești suprafața terenului înmulțit cu 1.8, asta e deasupra pământului. Deci, asta înseamnă exact 59 de mii de metri pătrați deasupra pământului.*

*I4 : Ok. Bine. Rezidențial sau...?*

*I9: Rezidențial,da.*

*I4 :Ok. Și cu cât se vinde rezidențialul acolo?*

Faptul că inculpații își doreau desfășurarea aceleiași activități imobiliare și după ce au apărut neînțelegerile dintre inculpatul I2 și reprezentanții societății F4 SRL, rezultă din declarația dată de martorul P64 în fața instanței de judecată, la 16 februarie 2018: *„in contextul neînțelegerilor care existau la momentul respectiv intre F4 si I2 ceea ce discuta domnul I9 cu I2, respectiv chestiuni de evaluare de terenuri, erau cam singurele discuții care se mai purtau in acel moment, după perceptia mea”.*

De asemenea, acest lucru rezultă și din înregistrarea convorbirii telefonice dintre I7 și I9 , din data de .... martie 2012, ora ....(filele 220-222, vol. 8 din dosarul de urmărire penală), care denotă că inculpații I7și I9 au perceput afacerea ca fiind una legală, care se poate încheia pe cale amiabilă, iar nu ca pe o activitate specifică a unui grup infracțional organizat:

*I9 : Da? Și propunerea, ca să scăpăm, să nu mai ne trecem dintr-o mână într-alta, și să nu știu ce, să facem o compensație cu un act adițional pe ce aveam să le dăm, adică nu mai dăm cei 20% din* ....*, să dăm mai puțin din* ....*, să dăm monta cu totul, știi? Acum asta a fost propunerea mea. Noi economisim o pălărie de bani, cel puțin 100... de kile, acum...*

*I7 : Și ei la fel că și ei au de plătit, dacă e...*

*I9 : Și ei la fel, și au TVA și nu știu ce și aia. Și acum, P68 a zis: Domnule, eu sunt de acord, P71 a zis că sunt de acord, I4 a zis ca e de acord. Să mă întâlnesc și eu cu ei și să intru la baionetă, să vedem exact în ce procente. Eu vreau să îi aduc într-un procent de 2 la 1...*

*I7 : Aha...*

*I9 : Adică, chiar dacă terenul e verde la montă, o să zic, Mă, ok, cât face? 5 lei, 500, da? Acolo cât e? 200. Hai, mă, să o închidem pe 2 la 1...*

Niciunul dintre inculpați nu și-a ascuns identitatea, ci aceștia s-au afișat în diferite momente, față de diferite persoane, ca reprezentanți ai societății F4 SRL. Nu rezultă din probe că inculpații ar fi acționat prin persoane interpuse, care să fie trecute în societate ca asociați fictivi.

Societatea F4 SRL a angajat firme reputate pentru a-i acorda consultanță juridică ori pentru ținerea evidenței contabile și achitarea taxelor și impozitelor către stat, nedesfășurând activități obscure sau netransparente.

Astfel, martorul M48, care deține firma de contabilitate care s-a ocupat de evidențele contabile ale societății F4 S.R.L., arată în declarația dată în cursul urmăririi penale la data de 18.02.2016 (fila 334, vol. 6 din dosarul de urmărire penală) că*”Înainte ca I7 sa fie administrator discutam cu M2 despre plata serviciilor, taxelor care trebuiau platite. Noi completam documentele si le trimiteam la adresa de corespondenta cu posta sau se faceau plati prin internet banking. Dupa preluarea mandatului de catre I7 am discutat acesta despre plăți, taxe, etc. direct sau prin email. Plățile vizau în principal activele achizitionate de firmă, litigiile pe care le avea F4 sau cele care îl vizau pe I2.”* Mai mult, în aceeași declarație martorul arată că: *” Precizez ca nu am discutat cu I4 , I11, I5, I8 despre operațiunile pe care să le înregistrez în contabilitatea societății.”* O astfel de modalitate de lucru, care reiese din declaraţia martorului care s-a ocupat de contabilitatea firmei, nu caracterizează o asociație infracțională, ci una licită.

De asemenea, înainte de semnarea contractului de cesiune de drepturi succesorale din ....11.2006, societatea F4 SRL, prin reprezentanți, a solicitat firmei de avocatură întocmirea unui raport de *due diligence,* la care au contribuit mai mulți avocați din cadrul societății de avocatură F2 , concluziile acestui raport fiind pozitive atât în ceea ce privește calitatea de moștenitor a inculpatului I2 , cât și în legatură cu posibilitățile de recuperare a unora dintre bunurile analizate. De aici rezultă buna credință a inculpaților I4 și I5 în asocierea cu inculpatul I1 , având în vedere că ei au avut inițiativa întocmirii acestui raport, care a fost tradus și le-a fost prezentat și în limba ..... Din acest motiv, săvârșirea de către inculpatul I1a infracțiunii de trafic de influență, în calitatea sa de reprezentant de fapt a societății F4 SRL în România, nu înseamnă că toți ceilalți asociați, care locuiau în străinătate, ar fi avut cunoștință de acest lucru și ar fi urmărit prin înființarea societății săvârșirea de infracțiuni de corupție.

Așa cum s-a arătat anterior, inculpatul I2 avea dreptul la retrocedarea bunurilor L1 și L2, ce au făcut obiectul prezentei cauze, ceea ce constituie un alt argument pentru reținerea scopului licit al societății.

Convorbirile telefonice interceptate în cauză și depuse la dosar nu relevă existența unor relații de tipul celor care caracterizează un grup infracțional organizat, respectiv existența unui lider autoritar, împărțirea atribuțiilor infracționale între membri grupului, folosirea frecventă a unor mijloace ilicite pentru atingerea scopului grupului, ci denotă existența unor relații normale între partenerei de afaceri.

Caracterul licit al afacerii, în viziunea inculpatului I5, deținătorul majorității părților sociale ale societății F4 SRL, rezultă chiar din afirmațiile făcute de acesta în locuința inculpatului I2, când a fost înregistrat pe ascuns de unul din participanții la întâlnire (redate la fila 86 din rechizitoriu): *“Dupa cum stiti, noi ne ocupam de afaceri in marile tari, daca inseamna ceva, suntem persoane foarte seriose, considerati-ne oameni foarte seriosi, onesti. Vrem doar … suntem doar oameni de afaceri, nu ne intereseaza altceva mai mult. Sunt recunoscator pentru aceasta oportunitate de a va intalni fata in fata si singura motivatie a noastra aici este ca dorim sa investim foarte multi bani in afacerea asta, avand un low profile. Consider ca e timpul sa aducem asta la devarata valoare. Cu intelegere buna de ambele parti si intr-o atmosfera palcuta, pentru ca probabil impreuna putem clarifica si rezolva asta si sa va sustinem, sa lucram din greu si sa va fim aproape. Sunt sigur ca daca vreti, puteti sa verificati ceea ce spunem. Daca v-as fi sunat, v-as fi spus. Nu as fi ascuns!”*

Același aspect al caracterului licit al afacerii pentru inculpatul I4 rezultă și din probele administrate în legătură cu faptele imputate acestuia, el fiind prezent și la această întâlnire la care I5 a făcut afirmația de mai sus.

Întrucât este vorba de o afacere licită, de întemeiere a unei societăți comerciale cu un obiect de activitate licit, nu se poate reține în sarcina celor care au colaborat cu această societate săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat. Așa cum s-a arătat anterior, toate actele comise de inculpații I3, I7, I9 și I6 în legătură cu activitatea SC F4 SRL au fost acte licite.

Inculpatul I3 a desfăşurat doar activităţi de asistenţă juridică, în calitatea sa de avocat în cadrul unei firme de avocatură cu care societatea F4 SRL încheiase un contract. Activitatea sa este similară cu cea a martorului M48, care deține firma de contabilitate care s-a ocupat de evidențele contabile ale societății F4 S.R.L., respectiv asigurarea unor servicii pentru această societate, fără nicio implicaţie penală.

Inculpatul I7 a fost administratorul societății F4 SRL după săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul I1și după ieșirea acestuia din societate. Toate actele sale au fost acte licite, de administrare curentă a societății, de semnare a unor contracte, de plată a unor sume de bani datorate, semnarea actelor contabile etc. Nu se poate reține vreo participare a sa la vreun act de natură penală și nici vreo intenție de a adera la un grup infracțional.

Inculpatul I9a desfășurat tot acte licite, legate în principal de valorificarea terenurilor dobândite de societatea F4 SRL, prin dezvoltarea unor proiecte imobiliare, dar ținea legătura și cu inculpatul I2 , în vederea eventualității dobândirii unor noi imobile. Așa cum s-a arătat anterior, activitatea acestuia s-a desfășurat tot după săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul I1 și nu se circumscrie vreunei fapte penale.

Colaborarea sa cu societatea F4 SRL a început ca urmare a recomandării făcute de I6 , care i l-a prezentat inculpatului I4, așa cum rezultă și din declarația inculpatului I9 dată în fața instanței de judecată la data de .....02.2017, în care arată că *„În acest context arăt că dintr-o discuție purtată cu dl. I6 în luna octombrie 2011 am înțeles de la acesta că are un prieten interesat în evaluarea unor proprietăți imobiliare în studiul și crearea unor planuri de afaceri și de dezvoltare pentru aceste bunuri imobiliare și de consultanță pe partea de vânzări a acestora. Astfel, în concret, în data de* ....*10.2011 are loc prima întâlnire între dl. I6, dl. I4 și mine”*. Prin urmare nu este vorba de relații infracționale, ci de relații de prietenie dintre inculpați.

Afirmațiile inculpatului I9 referitoare la natura relațiilor dintre inculpați sunt confirmate și de declarațiile inculpatului I6, date în fața instanței de judecată la data de 14 decembrie 2018, în care arată că: *„În cursul anului 2011 I4 m-a rugat să mă gandesc dacă știu pe cineva specializat in imobiliare. Primul om la care m-am gândit și singurul a fost I9 pentru că îl știam ca un om muncitor, bun profesionist. Dacă îmi aduc bine aminte, chiar în acel moment I9înceta colaborarea cu o mare firmă imobiliară, deci era un moment bun și pentru el. Nu imi aduc aminte ca I4 să imi fi spus exact despre ce e vorba, dar i-am pus în legătură, urmând să stabilească detaliile unei eventuale colaborări ei doi sau împreună cu cei care mai erau implicati. De altfel, , in afară de discuția de introducere nu am fost implicat în niciun fel și nu am participat la discuțiile în care I9și-a negociat contractul de consultanță”*. Așa cum s-a arătat anterior, activitatea inculpatului I6 în cadrul societății F4 SRL a fost una minimă, rezumată doar la câteva consultaţii date în domeniul relațiilor publice. Nefiind nicio dovadă că inculpatul I6 ar fi cunoscut de existența vreunei grupări infracționale și ar fi intenționat să ajute în vreun fel ori să adere la această grupare, nu se poate reține în sarcina lui săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat.

Faptul că inculpații care erau colaboratori externi ai societății F4 SRL nu cunoșteau amănunte despre activitatea administrativă a acesteia rezultă şi din convorbirea telefonică dintre administratorul F4 SRL, inculpatul I7, și domnul M70 din .... mai 2012, ora ....(filele 294-301, vol. 8 din dosarul de urmărire penală):

*„I7 : Da, te rog să faci asta. Și te rog să nu menționezi specificații, să spunem, despre cashflow, adică să spunem, pe lună vindem 50.000, dar nu spune detalii zilnice, întrucât așa cum ți-am zis, nu vreau să știu cât face I9, și sunt aproape sigur că el nu trebuie... noi să știm... adică e afacerea lui cu I11, deci, înțelegi.”*

Or, dacă ar fi vorba de o ”aderare” a colaboratorilor la un grup infracțional organizat, membri acestuia ar fi trebuit să urmărească același scop, care să se circumscrie unei activități infracționale a grupului.

Inculpatul I8 a fost tot un consultant imobiliar al societății, lucrând și pentru alte proiecte imobiliare ale inculpatului I5 sau ale altor persoane. Acesta nu a avut nicio implicare în săvârșirea vreunei infracțiuni, el fiind implicat doar prin câteva acte comise după dobândirea de către societatea F4 SRL a bunurilor imobile ce puteau fi exploatate prin proiecte imobiliare. Rolul său în cadrul societății este precizat de martorul M27 în declarația dată în cursul urmăririi penale la data de .....12.2015 (fila 139, vol. 6 din dosarul de urmărire penală) în care arată că: *”De asemenea, spre sfarsitul anului 2008 am inceput sa discut si cu I8 din partea F4 SRL. Acesta era un fel de consultant care se ocupa cu identificarea potentialului imobiliar si urbanistic al terenurilor care faceau parte din contractul F4 SRL sau pe care aceasta societate le detinea deja in proprietate.”*

Același aspect rezultă și din declarația martorului M1, dată în cursul urmăririi penale la data de .... februarie 2016 ( filele 60-70, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) în care acesta sustine ca: *”De asemenea l-am cunoscut si pe I8, cel care se ocupa cu afacerile imobiliare a lui I5 in Romania.”* În faza de judecată, martorul M1 arată în declarația dată la .... mai 2017 că: *”Tot in acea perioada I4 e primul care mi-a spus ca el a luat conducerea firmei de la I1si mi-a prezentat doi colaboratori pe domnul I7 si pe domnul I8 . I8 mi-a fost prezentat ca un bancher, de o bucata buna de timp lucra pe I5si administra niste firme de ale lui I5 care activau in Romania si detineau niste terenuri undeva in jurul* ....*. El era expert imobiliar, fusese bancher pentru imobiliare.”*

Cei doi martori sunt foarte credibili, deoarece ei au fost implicați în mod direct în afacerile societății F4 SRL, alături de inculpații din prezenta cauză și niciunul dintre ei nu au susținut că incupatul I8ar fi săvârșit vreo faptă ilegală. În consecință, nu se poate reține în sarcina inculpatului I8vreo contribuție la săvârșirea unei fapte penale în legătură cu societatea F4 SRL, ci doar desfășurarea unei activități licite de consultant în domeniul imobiliar.

Față de cele de mai sus, având în vedere că activitatea inculpaților în cadrul SC F4 SRL a fost una normală pentru o societate având ca obiect de activitate afaceri în domeniul imobiliar, fără să rezulte din vreo probă că scopul reunirii și colaborării lor ar fi fost unul infracțional, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală instanța va dispune achitarea inculpaților I1, I3, I4, I5, I7, I8, I6 și I9 pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în forma constituirii sau a aderării.

Temeiul achitrii este justificat de faptul că a existat o activitate asociativă a inculpaților, în cadrul SC F4 SRL, în care fiecare inculpat a avut o contribuție distinctă, organizată, dar aceasta nu a avut un scop infracțional, ci unul licit. Nu se poate reține ca temei al achitării dispozițiile art. 16 lit. a) Cod procedură penală deoarece aceasta ar fi însemnat să nu fi existat nicio formă de asociere între inculpați, nicio activitate organizată, licită sau ilicită. Or, în speță s-a dovedit că a existat o formă de asociere a inculpaților, însă ea s-a desfășurat în cadrul unei societăți care a avut un scop licit.

**16. Referitor la infracțiunea de mărturie mincinoasă reținută în sarcina inculpatului I15 .**

Inculpatul I15 este acuzat în actul de sesizare că, fiind audiat în calitate de martor în prezenta cauză la datele de .....03.2016 şi .....03.2016în legătură cu mandatul avut de la I2 şi demersurile întreprinse pentru retrocedarea bunurilor revendicate de acesta*,* a făcut declaraţii necorespunzătoare adevărului asupra unor aspecte esenţiale ale cauzei cu privire la care a fost întrebat, respectiv cu privire la împrejurările în care s-a formulat cererea de retrocedare la Primăria S , legătura de prietenie cu primarul localităţii S M10 şi implicarea acestuia în obţinerea hotărârii, respectiv contactarea şi coordonarea avocaţilor pentru formularea unei acţiuni în instanţă potrivit înţelegerii avute cu acesta, faptă care, în opinia parchetului întruneşte elementele constitutive infracţiuniide mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin.1 Cod penal.

**Instanţa constată că probele administrate în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti nu confirmă săvârşirea de către inculpatul I15 a acestei infracțiuni.**

De menţionat că parchetul a mai trimis în judecată, pentru săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă în legătură cu această cauză, pe martorii P3 şi M71, ambii fiind achitaţi prin hotărâri judecătoreşti definitive.

Deşi situaţia fiecărui martor audiat în cauză este diferită, putându-se reţine săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă în sarcina unui martor, chiar dacă alte persoane au fost achitate pentru aceeaşi infracţiune, instanţa reţine că în speţă unele argumente reţinute în hotărârile de achitare a martorilor P3 şi M70 sunt aplicabile şi în cazul inculpatului I15 .

Astfel, în sentinţa penală nr. ....a ICCJ, privind pe martorul P3, rămasă definitivă prin respingerea apelului, instanţa supremă arată că *«…nu poate fi pus la îndoială faptul că dreptul de a nu se autoincrimina nu poate fi condiționat de decizia organelor de urmărire penală de a formula sau nu acuzații împotriva unei persoane despre care, anterior, făcuse afirmaţia că era o „persoană implicată în activitatea infracțională” (supra pct.21) ori de a atribui, în mod formal, calitatea procesuală de martor celui pe care organele de urmărire penală îl suspectau de comiterea unor fapte ce pot fi circumscrise ilicitului penal, iar în situaţia în care acesta nu declară adevărul – la care îl obligă calitatea de martor atribuită formal – să se formuleze împotriva acestuia o acuzaţie. Înalta Curte are în vedere faptul că, pe tărâmul art. 6 din Convenție, orice persoană împotriva căreia există suspiciuni de vinovăție este protejată, beneficiind de dreptul la tăcere şi de dreptul a nu se autoincrimina. »*

Inculpatul I15 este acuzat că ar fi fost reprezentantul inculpatului I2 în cadrul procedurilor privind cererea de retrocedare a L1 şi că nu a spus adevărul despre modul în care s-ar fi obţinut această retrocedare, nelegală în opinia parchetului. Or, este evident că dacă martorul I15 a fost reprezentantul inculpatului I2 şi a făcut cereri în numele acestuia, el se afla în aceeaşi situaţie juridică cu inculpatul I2. Eventuala declaraţie a inculpatului I15 în sensul celor susţinute de parchet i-ar fi atras acestuia incriminarea pentru participaţia la infracţiunea de abuz în serviciu, reţinută în legătură cu retrocedarea L1 . Aşa cum a arătat şi instanţa supremă în sentinţa nr. ......., nu are nicio relevanţă faptul că în speţă inculpatul I15nu era acuzat, în mod formal, de săvârşirea vreunei infracţiuni, din moment ce parchetul avea suficiente date din care să deducă posibila contribuţie a martorului la săvârşirea faptei pentru care se făceau cercetări.

În al doilea rând, situaţia martorului I15 este identică cu cea a altor persoane care au fost audiate ca martori în cauză şi care, dacă ar fi susţinut punctul de vedere al parchetului, s-ar fi autoincriminat cu privire la săvârşirea unor infracţiuni. Este vorba de martorii M10 şi M72, care au fost audiaţi în legătură cu acelaşi aspecte ca şi martorul I15 şi au susţinut acelaşi lucru ca şi acesta din urmă. Or, tratarea diferită a persoanelor aflate în aceeaşi situaţie, fără să existe o justificare obiectivă pentru aceasta, ar putea fi percepută ca fiind una pur subiectivă.

În al treilea rând, așa cum s-a arătat anterior, retrocedarea L1 către inculpatul I2 s-a făcut conform legii, neputându-se reține vreo încălcare a unui act normativ în acest caz. Din acest motiv, toate actele făcute de inculpaţi ori de mandatarii acestora în susţinerea cererii de retrocedare nu pot fi considerate ca fiind abuzive ori nelegale, ci acte făcute în limitele legii. Inculpatul I2 a fost îndreptățit la această retrocedare și aceasta era la momentul respectiv și convingerea sa și a mandatarilor pe care i-a desemnat să se ocupe de această revendicare. În consecință, nu se poate reține în sarcina inculpatului I15 săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă pentru că în declarația dată la parchet și-a manifestat convingerea că retrocedarea imobilului L1 către inculpatul I2 a fost legală.

Parchetul mai invocă, în susţinerea acuzaţiei de mărturie mincinoasă, faptul că martorul M72, judecătorul din cadrul Judecătoriei ... care a pronunţat sent. civ. nr. ...., nu s-ar fi pronunțat asupra excepției inadmisibilității care ar fi fost invocată din oficiu. Sunt relatate, în susţinerea acestei acuzaţii, pasaje din declarația de martor a lui M73 audiat în cursul urmăririi penale la data de .....03.2016 (filele 376-380, vol. 7 din dosarul de urmărire penală):

*„Până la primul termen de judecată am avut o discuţie cu primarul M10 care m-a întrebat ce şanse avem pentru că îl presează I15. I-am spus primarului şi ulterior lui I15 că sunt şanse în modalitatea propusă de mine, respectiv acţiunea în constare urmată apoi de o acţiune pentru obligaţia de a face, respectiv de a se preda pădurea.*

*La primul termen de judecată de la Judecătoria.......ne-am dus la proces eu şi colega mea. Nu îmi amintesc dacă din partea primăriei s-a prezentat consilierul juridic, o doamnă care era în relaţii bune cu primarul M10 . Precizez că până la primul termen am discutat în birou la M10 despre procesul care urma, de faţă fiind şi consilierul juridic respectiv, o domnişoară din Bz. Precizez că primăria nu a depus întâmpinare la dosar.*

*(…) Din câte îmi amintesc judecătorul a invocat din oficiu excepţia inadmisibilităţii acţiunii în constare pentru că se poate promova acţiune în realizarea dreptului. Instanţa a rămas în pronunţare şi apoi a respins acţiunea ca inadmisibilă.M10 m-a sunat şi mia spus că s-a respins acţiunea şi că I15 e supărat. M-am şi întâlnit apoi cu M10 şi acesta era supărat, reproşându-mi că nu trebuia să aleg această cale acţiunii în constatare care să fie respinsă.”*

Acest martor și-a schimbat însă cu totul declarația în cursul cercetării judecătorești, când, fiind audiat la termenul din data de .....02.2018, martorul avocat a arătat că nu a fost ridicată sau discutată o astfel de excepție cât timp a stat el în sala de judecată (filele 130-132, vol. 29 din dosarul instanței):

“*Întrebare procuror — Atunci ce s-a întâmplat la termenul de judecată? Răspuns: M-am dus de dimineață și i-am explicat președintelui de complet că nu pot să rămân …… și mai mult mi-a făcut și observația că „Ce e aia acțiune în constatare, de ce nu ați făcut acțiune în realizare” și asta a fost toată discuția și eu am plecat. …… Întrebare procuror — Este adevarată afirmația din declarația de la urmărire penală, fila 4 alin. 2 „Din câte îmi amintesc judecătorul a invocat din oficiu excepția inadmisibilității acțiunii în constatare pentru că se poate formula acțiunea în realizarea dreptului”?Răspuns: Nu a invocat, s-a întâmplat ce v-am relatat anterior. Eu am plecat, în lipsa mea a venit alt avocat…..Întrebare av. Inc.. I2 – Atunci când a formulat acțiunea în constatare avea reprezentarea că este o acțiune care poate fi admisă? Răspuns: Sigur că da, altfel ar fi însemnat că sunt un escroc, îi luam banii omului degeaba*.”

Astfel de declarații contradictorii nu pot sta la baza unei hotărâri de condamnare a martorului I15 pentru infracţiunea de mărturie mincinoasă, pe motiv că prin declaraţiile date nu a confirmat varianta susţinută în faţa procurorului de martorul M73.

În plus, nici încheierea de ședință, nici Sentința civilă nr. ..... a Judecătoriei .... și nici actele procesuale nu consemnează ridicarea unei astfel de excepții, ceea ce ridică un dubiu serios asupra acestui aspect.

S-a mai invocat în susţinerea acuzaţiilor declaraţia martorului M74 (filele 323-326, vol. 7 din dosarul de urmărire penală), care arată că :

*„A doua zi am fost luat cu maşina de I15 şi m-am prezentat la Judecătoria.......la proces şi tot atunci a semnat împuternicirea. Nu ştiu dacă acesta a stat cu mine în sală dar m-a aşteptat şi m-a dus înapoi la* ....*. Nu am văzut dosarul, nu ştiu care a fost temeiul acţiunii sau ce înscrisuri erau în dovedirea acesteia. Atunci când mi-a dat cuvântul judecătorul cauzei, am cerut dosar admiterea acţiunii.”*

Declaraţia martorului nu este suficient de precisă cu privire la modul în care s-a procedat în acest caz, la momentul soluţionării cauzei în care s-a pronunţat această sentinţă judecătorească, astfel încât să se poată reţine în baza ei săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă ori să fie înlăturate cele consemnate într-o hotărâre judecătorească.

Parchetul mai susţine că sentinţa civilă nr. .... a Judecătoriei .... ar fi fost dată în lipsa probelor pe care să se întemeieze, aspect nereal, deoarece din conţinutul ei şi din dosarul cauzei rezultă că în dovedirea acţiunii reclamantul a depus la dosarul cauzei următoarele înscrisuri: Contractul de mandat pentru revendicarea terenului încheiat cu Dl. I15 , autentificat la BNP P85 sub nr. .../.....01.2003; Contractul de vânzare-cumpărare de drepturi succesorale autentificat sub nr. .../.....08.2001 de către BNP M6 , încheiat între I14 și I2 ; Certificat de calitate de moştenitor nr. ..../.....10.2002 eliberat de BNP P86, pe numele moştenitoarei testamentare I14 , după defuncta P4; Testamentul P4 din .....10.1966 executat de notar public P87, prin care I14 este numită unica moștenitoare; Proces Verbal din data de .....08.1941 de punere sub sechestru a bunurilor lui P1 (între care L1); Declarație a funcționarului fiscal M75 din .... care atestă că în urma decesului din 1953 aP1 a fost deschis procesul de stabilire a taxei pe succesiune și donații cu nr. .... anexând lista bunurilor de partaj; Înștiințare cu privire la lichidarea taxei pe succesiune – Tribunalul Civil nr. ...., Districtul ...., Carte de Identitate a reclamantului; Certificat de naștere seria ...../.....07.1998 emis de Primăria .... pe numele I2 etc.

După ce a analizat aceste acte, judecătorul de la instanţa de fond a constatat că acţiunea este întemeiată, motiv pentru care a admis-o, soluţia fiind motivată în sensul că reclamantul a făcut dovada calității de succesor în drepturi al P4, ultima soție a P1, care la rândul său a fost proprietarul suprafeţei de pădure la care se face referire în acţiune. Posibilitatea pronunţării unei hotărâri în urma formulării unei acţiuni în constatare a fost analizată anterior în legătură cu săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în acest caz. Instanţa a reţinut că practica judiciară era controversată sub acest aspect, neputându-se considera ca fiind absolut corectă, dincolo de orice discuţie, susţinerea parchetului că nu ar fi fost admisibilă în acest caz o astfel de acţiune. În plus, hotărârile judecătoreşti sunt supuse căilor de atac, iar în cazul în care interpretarea legii făcută printr-o hotărâre ar fi contrară practicii judiciare majoritare, aceasta nu poate atrage răspunderea juridică a persoanelor care au susţinut această interpretare.

Pentru aceste motive, având în vedere că nu sunt întrunite elementele de tipicitate al infracţiunii de mărturie mincinoasă, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod penal instanţa va dispune achitarea inculpatului I15 sub aspectul săvârşirii acestei infracţiuni.

**17. Individualizarea pedepselor. Aplicarea legii penale mai favorabile. Prescripţia răspunderii penale.**

Problema individualizării pedepselor şi a aplicării legii penale mai favorabile se pune doar în cazul inculpaţilor care au fost condamnaţi în această cauză, respectiv în cazul inculpaţilor I1 , I2, SC F4 SRL, I18 şi I10. Având în vedere că infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii sunt reglementate atât în legea nouă, cât şi în legea veche, instanţa va stabili legea penală mai favorabilă aplicabilă pentru infracţiunile pentru acre s-a dispus condamnare, după care, în baza principiului aplicării globale a legii penale mai favorabile, va menţine aceeaşi lege şi pentru infracţiunile pentru acre s-a dispus achitarea sau încetarea procesului penal.

Pentru restul inculpaţilor, achitaţi pentru toate infracţiunile reţinute de parchet în sarcina lor, încadrarea juridică reţinută de instanţă pentru infracţiunile pentru care s-a dispus achitarea va fi cea din noul Cod penal, aşa cum s-a dispus trimiterea în judecată a acestora.

În sarcina inculpatului **I1** s-a reţinut în prezenta cauză săvârşirea infracţiunilor de trafic de influenţă, de spălare a banilor şi dare de mită.

Pentru infracţiunea de dare de mită a intervenit prescripţia răspunderii penale sub incidenţa vechiului Cod penal, având în vedere că potrivit art. 122 alin. 1 lit. d) din Codul penal din 1968 termenul de prescripţie a răspunderii penale este de 5 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, dar care nu depăşeşte 5 ani. Potrivit art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru această infracţiune este de 5 ani, motiv pentru care termenul general de prescripţie a răspunderii penale este de 5 ani. Cum infracţiunea de dare de mită reţinută în sarcina inculpatului I1 a fost comisă în toamna anului 2008, când dispoziţiile de la art. 124 din Codul penal din 1968 prevedeau că termenul de prescripţie specială a răspunderii penale se calculează prin majorarea cu jumătate a termenului general de prescripţie a răspunderii, rezultă că termenul de prescripţie specială pentru infracţiunea de dare de mită este de 7 ani şi 6 luni. În consecinţă, în cazul infracţiunii de dare de mită comisă de inculpatul I1 prescripţia răspunderii penale s-a împlinit, indiferent câte întreruperi au intervenit, după trecerea a 7 ani şi 6 luni de la data săvârşirii acestei infracţiuni, adică în cursul anului 2016.

Sub acest aspect legea veche este mai favorabilă inculpatului I1 , deoarece sub imperiul noului Cod penal termenul de prescripţie a răspunderii penale pentru infracţiunea de dare de mită s-ar împlini în anul 2024.

De asemenea, Codul penal din 1968 este mai favorabil inculpatului I1 şi în ce priveşte regimul sancţionator al concursului de infracţiuni, având în vedere că art. 34 din Codul penal din 1968 nu prevede obligativitatea adăugării unui spor de pedeapsă, în cazul reţinerii unui concurs de infracţiuni, ci acest spor este facultativ. Cum instanţa va reţine că nu se impune aplicarea unui spor de pedeapsă în cazul inculpatului I1 , rezultă că legea penală veche este mai favorabilă şi sub acest aspect.

În ce priveşte infracţiunile de trafic de influenţă şi spălare a banilor, instanţa constată că ambele legi, atât cea veche, cât şi cea nouă, prevăd un minim special identic pentru aceste infracţiuni, de 2 ani şi respectiv 3 ani închisoare. Cum la individualizarea pedepselor aplicate inculpatului I1 instanţa se va orienta spre minimul special prevăzut de lege pentru aceste infracţiuni, rezultă că, aplicată în mod global, tot legea veche este mai favorabilă acestui inculpat.

Pentru infracţiunile de trafic de influenţă şi spălare a banilor nu s-a împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale.

Pentru infracţiunea de trafic de influenţă termenul general de prescripţie a răspunderii penale este de 8 ani, potrivit art. 122 lit. c) din Codul penal din 1968, şi curge de la data săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă prin actul de primire a ultimului bun obţinut de F4 SRL în urma promisiunii inculpatului I1 că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare ale inculpatului I2 , respectiv din data de .....01.2009.

Cum în cauză a fost întreruptă prescripţia răspunderii penale prin efectuarea de acte de urmărire faţă de inculpatul I1, termenul special de prescripţie a răspunderii penale pentru infracţiunea de trafic de influenţă se împlineşte în data de .....01.2021.

Pentru infracţiunea de spălare a banilor, aplicând legea veche, în vigoare la data săvârşirii faptelor, termenul special de prescripţie a răspunderii penale este de 15 ani şi se împlineşte la data de .....06.2024.

Nu poate fi acceptată opinia că, în urma pronunţării deciziei Curţii Constituţionale a României nr. ...., referitoare la dispoziţiile art. 155 alin. 1 Cod penal, nu ar mai fi posibilă aplicarea dispoziţiilor legale privind întreruperea prescripţiei răspunderii penale. Această decizie a Curţii Constituţionale a constatat neconstituţionalitatea *soluției legislative* din acest text de lege, iar nu neconstituționalitatea unui *text de lege*. În consecință, nu se poate susține că după publicarea acestei decizii în Monitorul Oficial ar fi operat vreo abrogare a unui text de lege. Din acest motiv vor continua să-şi producă efecte şi dispoziţiile art. 155 din noul Cod penal, care reglementează întreruperea prescripţiei răspunderii penale, prevederi care urmează a fi aplicate în sensul dispus de Curtea Constituţională a României în decizia menţionată anterior.

În ce priveşte criteriile de individualizare a pedepsei luate în considerare în cazul inculpatului I1 , instanţa va ţine cont de gravitatea faptelor comise şi de necesitatea conştientizării de către inculpat a consecinţelor acestor fapte.

Infracţiunea de trafic de influenţă a avut ca rezultat obţinerea unor bunuri foarte valoroase de către SC F4 SRL, fiind vorba, aşadar, de o faptă gravă sub aspectul consecinţelor produse. Pe de altă parte, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont şi de faptul că inculpatul I2 avea dreptul la retrocedarea bunurilor respective, astfel încât demersul inculpatului I1 nu a urmărit determinarea funcţionarilor publici să comită nişte fapte nelegale, ci influenţarea acestora în sensul adoptării unor decizii conforme cu legea în vigoare la momentul respectiv, dar pentru care s-au întâmpinat dificultăţi prin opoziţia unor persoane care erau convinse că inculpatul I2 nu ar fi avut dreptul la retrocedarea acestor bunuri.

Ţinând cont de persoana inculpatului I1, se impune aplicarea unor pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege, având în vedere că acesta este bine integrat în societate şi a desfăşurat afaceri pe teritoriul României fără să mai fie condamnat anterior pentru astfel de fapte.

La individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont şi de durata mare de timp scurs de la data săvârşirii infracţiunii, faptul că pentru aceste fapte s-au mai făcut cercetări anterior, dispunându-se soluţii de netrimitere în judecată, după care s-a redeschis urmărirea penală, aspecte care au avut ca rezultat diminuarea ecoului social al faptelor comise.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal, instanţa va condamna pe inculpatul I1 la o pedeapsă de 4 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de trafic de influenţă.

În temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968, având în vedere că aceasta este obligatorie sub imperiul vechiului Cod penal în cazul condamnării inculpatului la pedeapsa închisorii.

În ce priveşte infracţiunea de spălare a banilor, aşa cum s-a arătat anterior, aceasta constă în participarea inculpatului I1 la transmiterea de la SC F4 SRL către el a terenului de 75400 mp., ştiind că acesta provine din săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă. Fapta nu este una deosebit de gravă, nu este comisă printr-un mecanism care să implice resurse deosebite ori care să fi condus la ascunderea bunului, având în vedere că pentru terenul respectiv a fost instituită măsura sechestrului asigurător.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, care era în vigoare la data săvârşirii faptelor şi care constituie lege penală mai favorabilă, făcând aplicarea art. 5 Cod penal, instanţa va condamna pe acelaşi inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 5 de la încadrarea în drept).

În temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 instanţa va aplica pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968, întrucât aceasta este obligatorie sub imperiul Codului penal din 1968.

În temeiul art. 33 lit. a) din Codul penal din 1968 raportat la art. 34 lit. b) din Codul penal din 1968 instanţa va contopi pedepsele de mai sus, aplicând inculpatului I1 pedeapsa principală cea mai grea de 4 ani închisoare şi pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 88 alin. (1) din Codul penal din 1968 instanţa va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului I1 durata măsurilor preventive privative de libertate (reţinere şi arest la domiciliu), de la .....12.2015 la ....1.06.2016, inclusiv.

Întrucât în cazul inculpatului I1 instanţa a stabilit ca lege penală mai favorabilă legea veche, soluţiile de achitare vor avea în vedere încadrearea în legea veche a infracţiunilor pentru care se va dispune achitarea, respectiv art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 pentru infracţiuna de constituire a unui grup infracţional organizat, art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) după republicare)] pentru infracţiunea de spălarea banilor, art. 132 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1968 pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, art. 132 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 2481 din Codul penal din 1968, pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecinţe deosebit de grave. De asemenea, soluţia de încetare a procesului penal va avea în vedere încadrarea juridică în legea veche a infracţiunii de dare de mită, respectiv art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 6 din legea nr. 78/2000.

Inculpatul **I2** va fi condamnat pentru săvârşirea infracţiunii de cumpărare de influenţă prevăzută de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, în forma în vigoare la data faptelor. Aceasta este legea penală mai favorabilă inculpatului I2 , deoarece minimul special prevăzut de lege pentru această infracţiune în legea veche este acelaşi cu cel din noul Cod penal (de 2 ani închisoare), iar noul Cod penal prevede în plus obligativitatea interzicerii exercitării unor drepturi. Cum legea veche nu prevede obligaţia aplicării pedepselor complementare, rezultă că legea veche este mai favorabilă inculpatului I2 sub acest aspect.

De asemenea, având în vedere că dispoziţiile din vechiul Cod penal sunt mai favorabile inculpatului şi în ceea ce priveşte obligaţiile stabilite în cazul suspendării sub supravghere a executării pedepsei, deoarece nu se prevede obligaţia prestării unei munci neremunerate în folosul comunităţii, instanţa va reţine că şi sub acest aspect tot legea veche este mai favorabilă inculpatului I2 .

Pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă termenul de prescripţie a răspunderii penale este de 8 ani, care curge, ca şi în cazul inculpatului I1, de la data săvârşirii infracţiunii de cumpărare de influenţă constând în darea ultimului bun remis societăţii F4 SRL în urma promisiunii inculpatului I1că va interveni pe lângă funcţionarii competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare ale inculpatului I2, respectiv din data de ....01.2009. Cum în cauză a fost întreruptă prescripţia răspunderii penale prin efectuarea de acte de urmărire faţă de inculpatul I2 , termenul special de prescripţie a răspunderii penale pentru infracţiunea de cumpărare de influenţă se împlineşte în data de .....01.2021.

Deşi inculpatul I2 a formulat în prezenta cauză o plângere penală la data de 23.01.2015 şi apoi un denunţ la data de 15.04.2015, instanţa reţine că nu este aplicabilă faţă de acesta cauza de nepedepsire prevăzută în art. 61 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor), potrivit căreia „*Făptuitorul nu se pedepseşte dacă denunţă autorităţii fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea faptă.”* La data la care inculpatul a formulat denunţul din data de .....04.2015 organele de urmărire fuseseră deja sesizate cu faptele ce fac obiectul acestei cauze, în cauzele nr. .... şi ... ale PICCJ – DNA – Secţia de Combatere a Corupţiei, cauze ce au fost redeschise şi reunite de procuror cu prezenta cauză. Faptul că în cauzele respective procurorul dispusese o soluţie de netrimitere în judecată nu are nicio relevanţă, deoarece acestea puteau fi redeschise oricând, aşa cum s-a şi întâmplat. Relevant este faptul că organele de urmărire penală erau deja sesizate la momentul formulării denunţului de către inculpatul I2 .

În plus, inculpatul I2 nu a mai susţinut în declaraţiile ulterioare cele consemnate în denunţul depus la data de.....04.2015, nici în cursul urmăririi penale şi nici în cursul judecăţii. Or, simpla formulare a unui denunţ, care nu mai este apoi susţinut în declaraţiile date de denunţător în faţa organelor judiciare, ci acesta dă o altă interpretare faptelor consemnate în denunţ, denotă lipsa unei intenţii reale de a denunţa faptele respective şi nu poate avea ca efect reţinerea cauzei de nepedepsire de la art. 61 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor).

În ce priveşte criteriile de individualizare a pedepsei, instanţa va ţine cont în primul rând de gravitatea infracţiunii comise, constând în promisiunea şi darea unor bunuri cu o valoare foarte mare, în schimbul folosirii influenţei pe care inculpatul I1 o avea pe lângă funcţionarii competenţi să dispună cu privire la cererile de retrocedare a bunurilor moştenite de la fostul P1. Prin valoarea bunurilor promise şi date de inculpat în schimbul influenţei infracţiunea este una gravă, însă, prin prisma faptului că acestea au fost promise şi date pentru influenţarea funcţionarilor publici în sensul efectuării unor acte conforme cu legea, infracţiunea prezintă o gravitate redusă.

De asemenea, trebuie ţinut cont la individualizarea pedepsei şi de faptul că inculpatul I2 a acceptat să comită această infracţiune pentru că nu avea resursele şi cunoştinţele juridice necesare pentru a-şi susţine singur cererile de retrocedare formulate, aspect care este de natură să conducă la concluzia unei responsabilităţi mai reduse a acestuia.

La individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont şi de durata mare de timp care s-a scurs de la data săvârşirii infracţiunii, fapt ce a avut ca rezultat diminuarea ecoului social al faptelor comise de inculpat.

Ţinând cont de persoana inculpatului I2, care are o vârstă destul de înaintată, este bine integrat în societate şi a desfăşurat activităţi licite până în prezent, în ţară şi în străinătate, în temeiul art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor), cu aplicarea art. 5 Cod penal, instanţa va condamna pe inculpatul I2 la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de cumpărare de influenţă.

Întrucât scopul pedepsei poate fi atins şi prin lăsarea inculpatului în libertate, iar dispoziţiile art. 861 şi art. 862 din Codul penal din 1968 prevăd posibilitatea stabilirii unei modalităţi neprivative de libertate a executării pedepsei, instanţa va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului I2, pe un termen de încercare de 5 ani. Din probele de la dosar şi din atitudinea inculpatului de a se prezenta în faţa instanţei de judecată pe parcursul cercetării judecătoreşti, contribuind la aflarea adevărului, rezultă că inculpatul va conştientiza consecinţele faptei comise şi fără privarea sa de libertate. Având în vedere motivele care l-au determinat să comită infracţiunea, inculpatul nu prezintă un pericol ridicat, care să necesite executarea pedepsei în regim privativ de libertate.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 va aplica inculpatului I2 pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b din Codul penal din 1968, întrucât aceasta este obligatorie în cazul aplicării pedepsei închisorii.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 instanţa va dispune suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare, având în vedere suspendarea executării pedepsei principale.

Văzând prevederile imperative ale dispoziţiilor art. 863 alin. 1 din Codul penal din 1968, instanţa va dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul condamnat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul .....; să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

Instanţa va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 864 raportat la art. 83 şi art. 84 din Codul penal din 1968, potrivit cărora săvârşirea unei noi infracţiuni în termenul de încercare sau neîndeplinirea obligaţiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare atrage revocarea suspendării sub supraveghere şi executarea în întregime a pedepsei.

Întrucât inculpatul a fost supus măsurilor preventive privative de livertate, instanţa va constata că inculpatul a fost reţinut în data de ....12.2015 şi arestat la domiciliu de la .....12.2015 până la .....06.2016, inclusiv, pentru a se avea în vedere în cazul în care se va dispune revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Întrucât în cazul inculpatului I2 instanţa a stabilit ca lege penală mai favorabilă legea veche, soluţiile de achitare vor avea în vedere încadrarea în legea veche a infracţiunilor pentru care se va dispune achitarea, respectiv art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) după republicare)] pentru infracţiunea de spălarea banilor, art. 132 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1968 pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, art. 132 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 2481 din Codul penal din 1968, pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecinţe deosebit de grave.

Aceleaşi circumstanţe reale reţinute în cazul inculpatului I1 cu privire la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă sunt aplicabile şi în cazul inculpatei **SC F4 SRL**. Infracţiunea comisă este una gravă prin prisma valorii deosebite a bunurilor pretinse şi primite în schimbul exercitării de către inculpatul I1a influenţei pe care o avea asupra funcţionarilor competenţi să soluţioneze cererile de retrocedare a bunurilor moştenite de inculpatul I2. Societatea F4 SRL a fost cea care a beneficiat, în principal, de pe urma infracţiunii de trafic de influenţă comisă de inculpatul I1 , având în vedere că bunurile pretinse în schimbul traficului de influenţă au fost transmise către aceasta.

Prin infracţiunea reţinută în sarcina SC F4 SRL s-a creat impresia inculpatului I2 şi altor persoane că nu se pot soluţiona cererile legale decât prin folosirea influenţei asupra funcţionarilor publici, ceea ce aduce atingere gravă prestigiului funcţionarilor şi instituţiilor publice.

De asemenea, societatea F4 SRL i-a dat inculpatului I1 un mandat larg de reprezentare în legătură cu obiectul ei principal de activitate, ceea ce a facilitat săvârşirea de către acesta a infracţiunii de trafic de influenţă în spatele activităţilor licite pe care le-a presupus revendicarea bunurilor moştenite de inculpatul I2 .

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatei instanţa va ţine cont şi de durata mare de timp scurs de la data săvârşirii infracţiunii, fapt ce a avut ca rezultat diminuarea ecoului social al faptei săvârşite.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 711 alin. 2 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal, instanţa va condamna pe inculpata S.C. F4 S.R.L., la o pedeapsă de 200000 de lei amendă penală, pentru comiterea infracţiunii de trafic de influenţă.

În ce priveşte legea penală mai favorabilă, instanţa constată că legea nouă conţine limite de pedeapsă mult mai mari pentru infracţiunea de trafic de influenţă reţinută în sarcina unei persoane juridice, atât sub aspectul limitei minime, cât şi sub aspectul limitei maxime a pedepsei prevăzute de lege. Potrivit art. 137 alin. 4 lit. c) din noul Cod penal limitele de pedeapsă sunt între 180 şi 300 de zile amendă, ceea ce conduce la limite speciale ale pedepsei amenzii cuprinse între 18000 de lei şi 1500000 de lei. Or, potrivit art. 711 alin. 2 din Codul penal din 1968, limitele pedeapsa prevăzută de lege în acest caz este amenda cuprinsă între 5000 şi 600000 de lei. Ţinând cont de criteriile de individualizare a pedepsei menţionate anterior, instanţa reţine că se impune aplicarea unei pedepse de 200000 de lei amendă, care este aptă să conducă la atingeresa scopului disuasiv al pedepsei.

În baza art. 495 alin. 6 Cod procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, o copie de pe dispozitivul hotărârii se comunică Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul .....

Întrucât în cazul inculpatei SC F4 SRL instanţa a stabilit ca lege penală mai favorabilă legea veche, soluţia de achitare va avea în vedere încadrarea în legea veche a infracţiunii pentru care se va dispune achitarea, respectiv art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) după republicare)] pentru infracţiunea de spălarea banilor

În sarcina inculpatei **I10**instanţa a reţinut săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor, comisă în anul 2015, prin transferarea întregului teren provenit din săvârşirea de către inculpatul I1 a infracţiunii de trafic de influenţă către SC F20 SRL. Aşa cum s-a arătat anterior, inculpata cunoştea că acest teren primit de societatea sa F1SRL de la SC F4 SRL provine din săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă şi a urmărit, prin transferarea lui către SC F20 SRL, să-i ascundă ori să-i disimuleze provenienţa.

Fiind săvârşită sub imperiul noului Cod penal, legea nouă este singura lege penală aplicabilă în cazul infracţiunii de spălare a banilor reţinute în sarcina inculpatei.

Fapta inculpatei I10 nu are o gravitate deosebit de mare, deoarece nu denotă un mecanism complex de ascundere sau disimulare a provenienţei ilicite a bunului. Dimpotrivă, aceasta nu a avut ca efect imposibilitatea recuperării terenului respectiv, având în vedere că asupra acestui teren s-a instituit măsura sechestrului asigurător, fapt ce a făcut posibilă confiscarea lui în natură.

Inculpata este o persoană bine integrată în societate, desfăşurând până în prezent activităţi care nu au venit în contradicţie cu legea penală. Aceasta s-a prezentat în faţa instanţei la majoritatea termenelor de judecată acordate şi a avut o atitudine de cooperare cu organele judiciare, dând declaraţie în faţa organelor de urmărire penală şi în faţa instanţei de judecată.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 instanţa va condamna pe inculpata I10 la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor.

Având în vedere că pentru reeducarea inculpatei nu se impune executarea efectivă a pedepsei, prin privarea de libertate, iar prevederile art. 91 Cod penal permit stabilirea acestei forme neprivative de libertate de executare a pedepsei în acest caz, instanţa va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatei I10 , pe un termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

Aşa cum s-a arătat anterior, infracţiunea comisă nu a avut consecinţe deosebit grave, fiind recuperat bunul „spălat”, iar circumstanţele personale ale inculpatei I10 nu relevă aspecte de periculozitate deosebită, care să împiedice reeducarea în stare de libertate.

Având în vedere dispoziţiile legale care impun instituirea măsurilor de supraveghere, în baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpata condamnată va respecta următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ....., la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. a) Cod penal impune inculpatei condamnate obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau în colaborare cu instituţii din comunitate.

Întrucât inculpata şi-a manifestat acordul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii, iar legea prevede obligativitatea impunerii acesteia în cazul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, în baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata condamnată I10 va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile, stabilind că instituţiile din comunitate în care aceasta poate presta muncă sunt Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului, ...., ...... și Fundația pentru Promovarea Sancțiunilor Comunitare ........

În baza art. 404 al 2 Cod procedură penală instanţa va atrage atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere.

Aşa cum s-a arătat anterior, în sarcina inculpatului **I18** a reţinut săvârşirea unei participaţii improprii la infracţiunea de spălare a banilor, constând în aceea că în cursul anului 2008 a participat la transferarea unui teren obţinut de inculpat pe prin săvârşirea unei infracţiuni de luare de mită şi înregistrat fictiv pe numele martorilor M17 şi M18 , pentru a ascunde provenienţa ilicită a acestuia.

Fiind vorba de o infracţiune comisă în anul 2008, pentru care nu se impune executarea în regim de detenţie, instanţa va reţine că legea penală mai favorabilă inculpatului este legea veche, deoarece în cazul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei nu se poate dispune obligarea inculpatului la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii. Fiind vorba de o obligaţie mai oneroasă pentru inculpat, care nu este prevăzută şi în Codul penal din 1968, instanţa va reţine că acesta este un argument pentru reţinerea legii vechi ca lege penală mai favorabilă. Celelalte condiţii de tragere la răspundere a inculpatului sunt identice în ambele legi aplicabile.

Nu sunt îndeplinite condiţiile pentru a se reţine prescripţia răspunderii penale pentru această infracţiune, deoarece potrivit art. 122 alin. 1 lit. b) din Codul penal din 1968 termenul general de prescripţie a răspunderii penale este de 10 ani şi acesta curge de la data consumării infracţiunii de spălare a banilor, respectiv .....04.2008. Aceasta este data la care inculpatul I18 , prin intermediul martorilor M17 şi M18 , a transferat cumpărătorului de bună credinţă proprietatea terenului de 1000 mp., primit ca mită, şi a încasat suma de 45000 de euro, cu titlul de preţ al acestuia. Fiind efectuate acte de urmărire penală faţă de inculpat în acest termen, prescripţia specială a răspunderii penale pentru această infracţiune se împlineşte în anul 2023, potrivit legii vechi.

Potrivit art. 154 alin. 1 lit. c) din noul Cod penal termenul general de prescripţie a răspunderii penale este de 8 ani şi a fost întrerupt prin punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat prin ordonanţa procurorului din .....03.2016. Termenul special de prescripţie a răspunderii penale, prin aplicarea noului Cod penal, este de 16 ani, împlinindu-se în anul 2024.

Nu se poate reţine că infracţiunea de spălare a banilor s-ar fi consumat la data de .....02.2008, adică atunci când inculpatul I18 a primit terenul respectiv cu titlu de mită, deoarece la această dată s-a consumat doar infracţiunea predicat, de luare de mită, pentru care inculpatul nu a fost trimis în judecată. Infracţiunea de spălare a banilor s-a comis la data transferului de către inculpat a acestui bun şi încasării preţului, în mod disimulat.

Instanţa va ţine cont la individualizarea pedepsei exclusiv de circumstanţele comiterii infracţiunii de spălare a banilor, fără a lua în considerare şi infracţiunea predicat, care nu a făcut obiectul prezentei cauze, deoarece a intervenit prescripţia răspunderii penale pentru aceasta.

În ce priveşte infracţiunea de spălare a banilor, spre deosebire de celelalte infracţiuni de spălare a banilor reţinute în cauză, cea comisă de inculpatul I18 nu a avut ca obiect un bun de o valoare deosebită, fiind vorba de suma de 45000 de euro. Aceasta a fost încasată de inculpat pentru terenul de 1000 mp., a cărui provenienţă ilicită o cunoştea, deoarece a participat la ea.

Instanţa va ţine cont, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului I18 , de durata mare de timp scursă de la data săvârşirii infracţiunii, respectiv .....04.2008, până în prezent. Această durată mare de timp a făcut ca periculozitatea faptei inculpatului să se diminueze, ca urmare a diminuării ecoului social, astfel încât pedeapsa aplicată se impune a fi una mai redusă, iar modalitatea de executare una mai uşoară.

În plus, inculpatul este o persoană integrată în societate, cu studii superioare, care nu a mai suferit condamnări până în prezent.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1968 raportat la art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal, instanţa va condamna pe inculpatul I18 la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de participaţie improprie la spălarea banilor.

Întrucât inculpatul se poate reeduca şi prin lăsarea lui în libertate, având în vedere natura infracţiunii reţinute în sarcina sa şi posibilitatea ridicată de a conştientiza consecinţele faptei comise, în temeiul art. 861 şi art. 862 din Codul penal din 1968 instanţa va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului I18 , pe un termen de încercare de 5 ani.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b din Codul penal din 1968, deoarece Codul penal din 1968 prevede obligativitatea aplicării pedepsei accesorii în cazul condamnării la pedeapsa închisorii.

Întrucât pedeapsa principală va fi suspendată sub supraveghere, în temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 instanţa va dispune suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

Având în vedere obligativitatea instituirii măsurilor de supraveghere prevăzute de lege, în temeiul art. 863 alin. 1 din Codul penal din 1968 instanţa va dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul condamnat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul .....; să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

Va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 864 raportat la art. 83 şi art. 84 din Codul penal din 1968, potrivit cărora săvârşirea unei noi infracţiuni în termenul de încercare sau neîndeplinirea obligaţiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare atrage revocarea suspendării sub supraveghere şi executarea în întregime a pedepsei.

Întrucât faţă de inculpat s-au dispus măsuri preventive privative de libertate, instanţa va constata că inculpatul a fost reţinut în data de .....03.2016 şi arestat la domiciliu de la .....03.2016 până la .....03.2016, inclusiv, pentru a fi avute în vedere în cazul în care se va dispune revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicate.

Întrucât în cazul inculpatului I18instanţa a stabilit ca lege penală mai favorabilă legea veche, soluţia de achitare va avea în vedere încadrearea în legea veche a infracţiunii pentru care se va dispune achitarea, respectiv art. 132 din legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968 pentru infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice.

**18. Legalitatea măsurilor preventive dispuse în cauză.**

Faţă de inculpaţii I1 , I2 , I3 şi I18 au fost dispuse în cauză măsura reţinerii şi măsura arestului la domiciliu.

Dintre aceştia, doar inculpatul I3 a fost achitat pentru toate infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată, ceilalţi inculpaţi fiind condamnaţi pentru unele din infracţiunile reţinute prin actul de sesizare în sarcina lor.

În ce priveşte luarea măsurilor preventive privative de libertate faţă de inculpatul I3 , aşa cum a arătat şi judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în încheierea nr. ...... din ...., prin care s-a respins definitiv propunerea parchetului de prelungire a măsurii arestului la domiciliu dispusă faţă de inculpat în cauză, măsurile preventive au fost legale şi necesare la momentul luării lor. Procurorul a motivat ordonanţa de reţinere din data de .....12.2015, iar judecătorul de drepturi şi libertăţi a arătat în mod detaliat în încheierea nr. ...... din data de .....12.2015 care sunt argumentele pentru care a considerat la momentul respectiv că se impune luarea măsurii arestului la domiciliu faţă de inculpat. De asemenea, judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond a arătat în mod detaliat argumentele pentru care a dispus prin încheierea nr. ...... din .....12.2015 prelungirea arestului la domiciliu faţă de acest inculpat. Prima încheiere a rămas definitivă prin respingerea contestaţilor formulate, iar cea din urmă a fost desfiinţată prin încheierea nr. ..... din .....03.2016 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei supreme.

Necesitatea luării, la acel moment, a măsurii preventive trebuie analizată prin prisma probelor administrate până la momentul dispunerii acestei măsuri, din care a rezultat suspiciunea rezonabilă reţinută de judecătorul de drepturi şi libertăţi care a dispus luarea măsurii. Or, la momentul soluţionării propunerii de luare a măsurii arestării probele constând în înscrisuri, declaraţiile unor persoane, în special declaraţiile suspectului I2 şi ale soţiei acestuia, I13, precum şi convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranţă naţională au conturat suspiciunea rezonabilă că inculpatul I3 ar fi putut participa la săvârşirea infracţiunilor pentru care se efectuau cercetări în cauză. Administrarea ulterioară a probelor din cursul urmăririi penale şi din cursul cercetării judecătoreşti, reaudierea în cursul cercetării judecătoreşti a unor persoane şi adminsitrarea unor probe noi au infirmat această ipoteză.

De asemenea, în urma cercetării judecătoreşti a reieşit că o probă considerată importantă, pe care judecătorul de drepturi şi libertăţi şi-a întemeiat hotărârea de luare a măsurii arestului la domiciliu, respectiv Deciziunea nr. ....a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, nu se regăseşte în original în nicio evidenţă oficială a Arhivelor Naţionale, existând o suspiciune serioasă cu privire la existenţa acestei hotărâri judecătoreşti şi a posibilităţii ei de a dovedi aspectele reţinute în aceasta. Instanţa a detaliat anterior aceste aspecte.

De altfel, şi în concluziile pe fond ale inculpatului I3, de la termenul de judecată din data de .....05.2019, s-a consemnat că acesta, prin avocatul ales, susţine că prin încheierea nr. .... din .....03.2016 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei supreme *„S-a reținut că suspiciunile pe care le-a avut în vedere judecătorul de drepturi și libertăți care a luat inițial măsura arestului la domiciliu, în decembrie 2015, nu s-au confirmat prin probele administrate în cursul urmăririi penale, ci dimpotrivă - nu există nimic imputabil judecătorilor de drepturi și libertăți care au soluționat la ... sau în contestație cererile de prelungire a măsurilor -, abia după ce standardul de probațiune a ajuns la un anumit nivel, astfel încât să permită o reapreciere cu privire la inculpatul I3 , a situației, abia atunci –* ....*.03.2016 – s-a dispus revocarea măsurii.”*

De asemenea, judecătorii de drepturi şi libertăţi care au dispus luarea măsurii arestului la domiciliu au arătat în hotărârile respective care sunt argumentele pentru care o altă măsură preventivă, neprivativă de libertate, nu a putut fi dispusă în cauză. Complexitatea cauzei, numărul mare de părţi şi de infracţini cercetate, dificultatea procesării într-un timp foarte scurt a unui volum mare de probe, posibilitatea influenţării declaraţiilor persoanelor ce urmau a fi audiate în cursul urmăririi penale şi aspectele importante ce urmau a fi stabilite în urma audierii acestora au determinat luarea măsurii arestului la domiciliu, ca măsură preventivă aptă să asigure buna desfăşurare a urmăririi penale.

Toate aceste aspecte sunt de natură să conducă la concluzia că luarea faţă de inculpatul I3 a măsurilor preventive privative de libertate în prezenta cauză a fost legală, necesară şi proporţională cu scopul urmărit, la momentul respectiv.

Aceleaşi aspecte sunt valabile şi în ceea ce priveşte luarea măsurii arestului la domiciliu şi, ulterior a controlului judiciar, dispuse faţă de inculpaţii I1, I2şi I18 , care au fost condamnaţi în prezenta cauză pentru unele din infracţiunile reţinute în sarcina lor. La momentul luări măsurilor preventive probele au demonstrat existenţa suspiciunii rezonabile privind săvârşirea de către aceşti inculpaţi a unor infracţiuni grave de corupţie, iar probele administrate ulterior au confirmat parţial această ipoteză. Judecătorii care au analizat această măsură preventivă au motivat corespunzător necesitatea şi legalitatea măsurii, astfel încât nu se poate reţine vreo nelegalitate sub acest aspect.

În cauză, s-a mai dispus luarea măsurii reţinerii şi a controlului judiciar faţă de inculpaţii I6, I7, I9, I19, I17, I16, P9, I10 şi P12 .

În sarcina inculpatei I10 s-a reţinut săvârşirea unei infracţiuni în această cauză, iar în sarcina celorlalţi inculpaţi nu s-a reţinut nicio infracţiune, fiind achitaţi pentru toate infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată.

Aşa cum s-a arătat anterior, la momentul luării şi prelungirii măsurii preventive dispuse faţă de aceşti inculpaţi probele administrate conturau suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea de către aceştia a infracţiunilor de care erau acuzaţi. Cauza este una deosebit de complexă, cu multe părţi şi cu multe acte de procedură, a căror readministrare şi analiză a necesitat un termen destul de lung. De-abia în urma readministrării probatoriului în cursul cercetării judecătoreşti şi în urma adminsitrării probelor noi încuviinţate de instanţă s-a putut stabili cu certitudine contribuţia fiecărei persoane la săvârşirea faptelor ce fac obiectul cauzei şi caracterul licit al contribuţiilor avute de inculpaţii I6, I7, I9, I19, I17, I16, P9 şi P12 la aceste fapte.

Argumentele aduse în cursul cercetării judecătoreşti au făcut să fie înlăturată această suspiciune rezonabilă, astfel încât reţinerea ei la momentul de debut al procesului penal nu poate fi considerată nelegală.

De asemenea, judecătorul de drepturi şi libertăţi a motivat în mod detaliat, în încheierile pronunţate cu privire la măsura preventivă a controlului judiciar, necesitatea şi proporţionalitatea luării acestei măsuri pentru buna desfăşurare a procesului penal, având în vedere complexitatea deosebită a cauzei şi numărul mare de probe ce trebuiau administrate pentru lămurirea cauzei.

**V.Confiscarea specială.**

**1.** Atât dispoziţiile art. 257 alin. 2 din Codul penal din 1968, cât şi dispoziţiile art. 291 alin. 2 din noul Cod penal prevăd că în cazul săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă bunurile primite de făptuitor în schimbul promisiunii folosirii influenţei pe lângă funcţionarii publici se confiscă, iar dacă acestea „nu se găsesc”, se dispune confiscarea prin echivalent. Această dispoziţie legală reprezintă o aplicare specială a cazului general de luare a măsurii de siguranţă a confiscării, prevăzut în art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 şi respectiv art. 112 alin. 1 lit. e) din actualul Cod penal. Diferenţa dintre acestea constă în aceea că prin „primire” bunul este dobândit în mod direct de la cumpărătorul de influenţă, în timp ce „dobândirea” poate fi şi rezultatul unei operaţiuni mai complexe, care are ca rezultat transmiterea bunului în patrimoniul celui de la care se confiscă.

Raţiunea instituirii acestei obligaţii instituite în sarcina instanţei, de a confisca bunurile primite de o persoană ca urmare a săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă, este aceea de a preveni posibilitatea ca săvârşirea unor infracţiuni să constituie un prilej de dobândire a unor bunuri de către orice persoană, indiferent dacă este vorba de un participant la săvârşirea infracţiunii sau de o terţă persoană. Dacă terţa persoană care a dobândit bunul este de rea credinţă, instanţa dispune confiscarea bunului în natură de la aceasta, iar dacă acesta este un dobânditor de bună credinţă, se va dispune confiscarea prin echivalent, de la inculpat, a contravalorii bunului înstrăinat.

Din probele administrate în cauză rezultă că inculpata SC F4 SRL a dobândit bunurile L1 şi L2 ca urmare a săvârşirii de către inculpatul I1 a infracţiunii de trafic de influenţă. Totodată, având în vedere condiţiile şi modul în care a fost comisă fapta, precum şi interesul societăţii în comiterea infracţiunii, instanţa a reţinut săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă şi în sarcina inculpatei SC F4SRL, fapt care împiedică reţinerea bunei credinţe a acesteia în dobândirea bunurilor ce au făcut obiectul traficului de influenţă.

Inculpatul I2 a promis iniţial, în anul 2006, şi apoi a dat societăţii inculpate SC F4 SRL aceste bunuri, la ....10.2007 şi respectiv la .....01.2009, în schimbul folosirii influenţei pe care inculpatul I1 o avea pe lângă funcţionarii publici competenţi să dispună cu privire la retrocedarea lor. Deşi în contractul de cesiune din .....11.2006 s-a consemnat că inculpatul I2 ar avea dreptul la o cotă de 50% din L1 şi o cotă de 20% din L2, în realitate acesta şi-a păstrat doar un drept de creanţă asupra societăţii F4 SRL, deoarece bunurile respective au fost date în întregime societăţii F4 SRL. Aceasta a fost înţelegerea dintre părţi şi, totodată, obiectul infracţiunii de trafic de influenţă. De altfel, inculpatul I2 nu a primit până în prezent vreo sumă de bani în contul acestor cote din valoarea celor două bunuri transmise societăţii F4 SRL, acesta fiind şi motivul disputei dintre el şi reprezentanţii societăţii. Aşadar, bunurile L1 şi L2 au fost dobândite în întregime de societatea F4 SRL, ca urmare a săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă descrise anterior, iar nu doar în parte.

Pentru aceste motive, instanţa constată că se impune confiscarea în întregime a acestor bunuri de la societatea F4 SRL, fie în mod direct, a părţilor din bunuri care mai sunt în prezent în proprietatea societăţii, fie prin echivalent, pentru părţile din bunuri care au fost înstrăinate unor persoane de bună credinţă ori pentru care s-au făcut acte de dispoziţie.

În consecinţă, în temeiul art. 257 alin. 2 raportat la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 instanţa va dispune confiscarea specială a următoarelor bunuri aflate sub sechestru: terenul de 67393 m.p. înscris în Cartea funciară nr. .... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ....) ...., nr. cadastral ...., aflat în proprietatea inculpatei SC F4 SRL; terenul de 110682 m.p., înscris în Cartea funciară nr. .... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ....) ...., nr. cadastral ...., aflat în proprietatea inculpatei SC F4 SRL; terenul de 68300 m.p. (68344 măsurat), înscris în Cartea funciară nr. ..... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr....), nr. cadastral .... aflat în proprietatea inculpatei SC F4 SRL; terenul de 127138 m.p. (127718 măsurat) înscris în Cartea funciară nr. ...(provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr......), nr. cadastral ......, aflat în proprietatea inculpatei SC F4 SRL.

**2.** În ce priveşte terenul de 23783 mp din L2, care a fost înstrăinat la .....01.2009 de către societatea F4 SRL către societatea F10 SRL sub forma a două loturi, de 5583 mp şi 18200 mp., întrucât nu se poate reţine reaua credinţă a terţului dobânditor, instanţa va dispune confiscarea prin echivelent a acestora, aşa cum prevede acelaşi text de lege. Practica judiciară a interpretat sintagma *„dacă acestea nu se găsesc”* ca referindu-se atât la o imposibilitate fizică de confiscare a bunurilor, atunci când acestea nu se mai găsesc fizic în patrimoniul făptuitorului, cât şi la o imposibilitate juridică, atunci când bunul a intrat în mod legal în patrimoniul unui dobânditor de bună credinţă. Intepretarea contrară, potrivit căreia bunul ar putea fi confiscat şi de la dobânditorul de bună credinţă, ar aduce atingere dreptului de proprietate al acestuia, garantat de Constituţie şi de Convenţia europeană a drepturilor omului, şi principiului securităţii raporturilor juridice.

Din declaraţia martorului M27rezultă că a primit aceste terenuri în schimbul serviciilor prestate societăţii F4 SRL, astfel încât această societate a beneficiat de pe urma înstrăinării lor şi de la ea trebuie confiscat echivalentul.

În ce priveşte stabilirea valorii echivalente a bunului înstrăinat dobânditorului de bună credinţă, având în vedere că măsura confiscării speciale se dispune prin sentinţă şi produce efecte de la momentul dispunerii, iar nu retroactiv, instanţa reţine că trebuie luată în considerare valoarea actuală a bunului, iar nu valoarea pe care acesta o avea la momentul înstrăinării. Din acest motiv instanţa va lua în considerare valoarea actuală a terenului, stabilită de expertul topografic P41 desemnat de instanţă.

Astfel, la pagina 48 din Raportul de expertiză nr. ...../.....06.2018 depus la dosar la .....06.2018 expertul P41, desemnat de instanţă, arată că valoarea terenului L2 în prezent (la momentul efectării expertizei) este de 351 euro/mp.

Această valoare a fost contestată de inculpaţii I3 şi SC F4 SRL, prin experţii consilieri, care consideră că expertul nu a ţinut cont de faptul că valoarea terenului ar putea fi influenţată în situaţia eliberării avizului Autorităţii Aeronautice. Expertul desemnat de instanţă a arătat în Răspunsul la obiecţiuni, depus la dosar la ....11.2018, aflat la filele 58-98 din vol. XL al dosarului instanţei, că aceste obiecţiuni sunt nefondate, deoarece terenul se află în afara culoarului de zbor aeroport B . De asemenea, expertul mai arată că sunt nefondate şi obiecţiunile acestora privind tehnica calitativă şi corectarea cu diferenţele cantitative identificate (mărimea parcelei, costul utilităţilor, regimul de construibilitate), dedtaliind argumentele pentru care a înlăturat aceste obiecţiuni. Astfel, expertul arată la fila 19 din răspunsul la obiecţiuni că valoarea estimată a întregii proprietăţi se situează între 45774846 euro – 65294450 euro, rezultând un interval de valoare de cca. 303-432 euro/mp., iar el a optat pentru o valoare de 351 euro/mp., având în vedere argumentele din raport.

Întrucât aceste argumente ale expertului desemnat de instanţă sunt convingătoare, în temeiul art. 257 alin. 2 raportat la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 instanţa va dispune confiscarea specială de la inculpata SC F4 S.R.L. a echivalentului în bani al terenului de 23783 m.p., înstrăinat de S.C. F4 S.R.L. către S.C. F10 S.R.L., în valoare de 8.347.833 de euro.

**3.** În ce priveşte terenurile înstrăinate din L1, în afară de cele transmise societăţii inculpatei I10, care vor fi confiscate de la SC F20 SRL, din probe rezultă că inculpatul I1 şi-a transmis proprietatea mai multor terenuri, pe care le-a folosit apoi ca gaj pentru obţinerea unor credite care nu au fost restituite. Astfel, din actele de la dosar (Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică şi actele anexe din vol. 18 al dosarului de urmărire penală) rezultă că SC F4SRL (al cărei administrator de fapt era tot inculpatul I1 în perioada respectivă) a transmis către inculpatul I1 proprietatea terenului de 75400 mp., asupra căruia este notată somaţia de plată din partea BRD pentru suma de 3132063,02 euro, terenul de 14000 mp., asupra căruia este notată somaţia de plată din partea BRD, în sumă de 3132063,02 euro şi terenul de 9300 mp. asupra căruia este notată somaţia de plată din partea BRD, în sumă de 3132063,02 euro.

Din declaraţia martorului m76, dată în faţa instanţei la data de ....12.2017, rezultă că tot inculpatul I1 i-a transmis şi lui proprietatea unei suprafeţe de teren din L1, martorul arătând că: *„Stiu că au fost mai mulţi avocaţi acolo apoi a venit şi a semnat domnul I1 si eu am dat banii. Nu mai ştiu, avocaţilor /domnului I1 . Eu am dat banii cand am semnat.”*

De asemenea, din probele administrate rezultă că alte terenuri au fost înstrăinate fictiv unor persoane, posibil interpuşi ai inculpatului I1 şi ai martorului M19, care le-au folosit apoi tot ca gaj, pentru obţinerea unor credite nerestituite. Aşa cum rezultă din declaraţiile date în cursul urmăririi penale şi în cursul judecăţii, martorul M19 era un apropiat al inculpatului I1 , care făcea afaceri împreună cu el, ceea ce conduce la concluzia că inculpatul I1 a beneficiat de pe urma actelor de dispoziţie făcute asupra terenului în discuţie.

Martora M77, una dintre persoanele care a achiziţionat în mod fictiv o parte din terenul L1, audiată de instanţă la data de ....12.2017 arată că *„Am primit un telefon de la un prieten foarte bun in care imi propunea să cumpăr fictiv două terenuri la S dar nu am plătit nimic pentru ele. Am fost la un notar in* ....*, am incheiat două acte de vanzare cumpărare şi aşa am devenit proprietar. Nu am dat banii pentru terenurile respective. Apoi aceste terenuri au fost puse ipotecă pentru un credit. Ulterior am fost înştiinţată că nu s-a achitat datoria către bancă si apoi au fost executate terenurile, unul dintre ele chiar nu se mai află în posesia mea. Prietenul care m-a rugat se numeşte M19.”* Fiind întrebată, martora arată că a fost prezent la notar cu acea ocazie şi inculpatul I1 şi că *„Stiam că este prieten cu M19, nu ştiam ce fel de afaceri fac sau dacă fac afaceri împreună.”* Din acest motiv, faţă de declaraţia martorei, având în vedere şi aspectul că inculpatul I1 conducea, în fapt, societatea F4SRL la vremea respectivă, instanţa va reţine concluzia că inculpatul I1 a beneficiat de pe urma actelor de dispoziţie făcute asupra terenului în discuţie.

O altă persoană care a achiziţionat în mod fictiv o parte din terenul retrocedat din L1 este martorul M78 care, fiind audiat de instanţă la data de ....12.2017 arată că *„Am fost abordat de către un prieten care mi-a solicitat ajutorul in vederea incheierii unui contract de credit urmand ca banii sa ii folosească pentru o investiţie. Mi s-a spus că nu vrea să apară el scriptic si pentru aceasta să apar eu ca şi garant imobiliar al acestui credit. Nu aveam cu ce să garantez si atunci mi s-a spus să cumpăr un teren fictiv de la el care va fi folosit drept garanţie. Am fost cu el după aceea la bancă, s-a încheiat contractul de credit. La un timp după aia am aflat că nu au fost plătite ratele si mi s-a solicitat să fac un act adiţional prin care să fac o reeşalonare, lucru care s-a şi petrecut iar ulterior am aflat că in continuare nu a fost plătit şi am fost executat silit de către banca respectivă. Acest prieten era M19, cred ca aşa il chema ......”* Martorul mai arată că M19 *„Mi-a spus că el impreună cu partenerul său, domnul I1 .”* Şi acest teren are notată o somaţie de plată din partea BRD în valoare de 1500000 de euro, iar, faţă de declaraţia martorului şi de faptul că inculpatul I1 era administratorul de fapt al societăţii, instanţa va reţine concluzia că inculpatul I1 a beneficiat de pe urma actelor de dispoziţie făcute asupra terenului în discuţie.

O altă parte din teren a fost achiziţionată de martorul P21, care arată că a cumpărat terenul de la M19 cu suma de 8000 de euro. Având în vedere calitatea de administrator al societăţii F4 SRL, pe care o deţinea inculpatul I1 , precum şi modul similar în care s-a procedat prin instituirea unui act de dispoziţie asupra terenului, instanţa va reţine că acesta a beneficiat de pe urma actului de dispoziţie, urmând a dispune confiscarea de la el a echivalentului terenului.

O altă parte din acest teren a fost achiziţionată de martorul P44, care arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale la data de 8.03.2016 (file 211, volumul 7 din dosarul de urmărire penală) că a cumpărat de la *„firma inculpatului I1 , SC F4 SRL”* o suprafaţă de aproximativ 30000 mp. din acest teren. Faţă de declaraţia martorului, care îl indică pe inculpatul I1 ca singur beneficiar de pe urma transmiterii proprietăţii terenului, şi faţă de modul similar de a acţiona şi în acest caz instanţa va reţine că inculpatul I1 este cel care a beneficiat de pe urma actului de dispoziţie asupra terenului.

Din toate aceste declaraţii rezultă că inculpatul I1 este cel care a profitat de pe urma înstrăinării terenurilor din suprafaţa de 46,78 ha din L1, dobândită de inculpata SC F4 SRL ca urmare a săvârşirii infracţiunii de trafic de influenţă. Din acest motiv instanţa va dispune confiscare de la acest inculpat a echivalentului terenurilor ce nu mai pot fi confiscate în natură, deoarece au fost înstrăinate ori au fost ipotecate la bancă pentru obţinerea unor credite ce nu au fost restituite. Impotecarea terenurilor reprezintă tot un act de dispoziţie, care împiedică confiscarea în natură a acestora.

Cu privire la aceste terenuri, care nu se mai găsesc în proprietatea SC F4 SRL, nu există probe că această societate ar fi obţinut vreun avantaj patrimonial de pe urma înstrăinării sau folosiri lor ca gaj, ci, dimpotrivă, probele menţionate anterior arată că inculpatul I1a obţinut foloase patrimoniale de pe urma actelor de dispoziţie efectuate asupra terenurilor. Pentru aceste motive instanţa va dispune confiscarea echivalentului acestor terenuri de la inculpatul I1, iar nu de la inculpata F4 SRL.

Fiind vorba de terenuri asupra cărora s-au instituit ipoteci pentru obţinerea unor credite ce depăşesc cu mult valoarea actuală a terenurilor şi care nu au fost restituite, instanţa va reţine că aceste acte de dispoziţie făcute în favoarea unei terţe persoane, de bună credinţă, fac imposibilă confiscarea în natură a terenurilor şi impun luarea măsurii confiscării prin echivalent.

În ce priveşte stabilirea valorii echivalente a bunurilor care nu mai pot fi confiscate în natură, la fel ca în cazul L2, instanţa reţine că se impune stabilirea valorii actuale a terenului, iar nu valoarea de la momentul săvârşirii infracţiunii, deoarece măsura confiscării speciale se dispune şi produce efecte în prezent, iar nu pentru trecut.

La pagina 49 din Raportul de expertiză nr. ..../.....06.2018 depus la dosar la ....06.2018 expertul P41 , desemnat de instanţă, arată că valoarea actuală (la momentul întocmirii raportului de expertiză) a terenului de 9,97 ha de teren din L5 este de 5475 euro/ha, iar valoarea actuală a terenului de 36,78 ha din L1 este de 4835 euro/ha. Astfel, valoarea terenurilor de 75400 mp., de 14000 mp. şi de 9300 mp. transmise inculpatului I1 de către SC F4 SRL este de 5475 euro/ha, iar valoarea celorlalte terenuri înstrăinate de societate este de 4835 euro/ha.

Această evaluare a fost contestată de parchet, prin expertul consilier, de inculpatul I18 şi de partea civilă Ministerul Finanţelor Publice, exprimate prin expertul parte.

Instanţa reţine că nu pot fi primite aceste obiecţiuni la valoarea stabilită de expert, deoarece ele au în vedere o situaţie eventuală, anume aceea a posibilităţii ca terenul respectiv să devină construibil. Cum această posibilitate depinde de multe aspecte incerte, instanţa reţine că ea nu poate fi luată în considerare. Faptul că în unele evaluări extrajudiciare s-au stabilit valori mult mai ridicate nu poate constitui un argument pentru ridicarea valorii de circulaţie a terenului, deoarece ele au avut în vedere aceeaşi posibilitate incertă ca terenul să devină construibil.

De asemenea, expertul P41 desemnat de instanţă, a detaliat în suplimentul raportului de expertiză depus la data de .....11.2018, aflat la filele 59-98 din volumul XL din dosarul instanţei, argumentele pentru care aceste obiecţiuni nu sunt întemeiate. Expertul arată că însăşi grila notarilor pentru anul 2018 nu recomandă utilizarea valorilor cuprinse în ghid ca referinţă în rapoartele de evaluare deoarece abaterile pot fi semnificative şi trebuie observat şi punctul de vedere, din acest ghid, explicat pe scurt, al Asociaţiei Naţionale a Evaluatorilor Autorizaţi din România – ANEVAR, care arată, între altele, că studiile de piaţă utilizate de către camerele notarilor publici nu estimează valoarea individuală a proprietăţii şi nu pot fi reper pentru comparaţii în vederea stabilirii valorii de piaţă. Expertul detaliază şi în Raportul de expertiză nr. ..../11.06.2018 argumentele pentru care a ajuns la stabilirea acestori valori actuale ale terenurilor, astfel încât instanţa le va reţine în stabilirea echivalentului în bani ce va fi confiscat de la inculpatul I1 .

Pentru aceste motive, în temeiul art. 257 alin. 2 raportat la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 instanţa va dispune confiscarea specială de la inculpatul I1 a echivalentului în bani al următoarelor bunuri: terenul de 75400 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral .... în valoare de 41281,5 euro; terenul de 14000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. .... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ....), nr. cadastral ....., în valoare de 7665 euro; terenul de 9300 m.p., înscris în Cartea funciară nr. .... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral .... în valoare de 5091,75 euro; terenul de 10000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. .... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ....) S , nr. cadastral ...., în valoare de 4835 euro; terenurile în suprafaţă totală de 32573 m.p., înscrise cu numerele cadastrale ..., ..., ..., ...., ....., în valoare de 15749,04 euro.

Alte bunuri, în afară de L1 şi L2, care au fost revendicate de către inculpatul I2, nu au făcut obiectul urmăririi penale şi nici nu s-au administrat probe referitoare la rezultatul cererilor de retrocedare, legalitatea acestora, transmiterea ulterioară a proprietăţii lor, situaţia actuală a lor ori alte împrejurări din care să rezulte că ar fi incident vreun motiv de confiscare din cele prevăzute de lege. Având în vedere că, potrivit art. 99 din Codul de procedură penală, sarcina probei în acţiunea penală aparţine procurorului, iar parchetul nu a făcut nicio probă cu privire la aceste bunuri, instanţa va reţine că nu se impune luarea vreunei măsuri.

**4.** În contractul de cesiune din .....11.2006 încheiat de inculpatul I2 cu reprezentanţii SC F4 SRL s-a consemnat că primul va încasa o sumă de 4000000 de euro de la această societate, cu titlu de avans pentru transmiterea bunurilor retrocedate. Probele administrate dovedesc faptul că unul din motivele principale pentru care inculpatul I2 a acceptat această înţelegere a fost primirea acestui avans de 4.000.000 de euro. Chiar inculpatul I2 arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale la data de .....01.2016 (fila 268-276, vol. 3 din dosarul de urmărire penală) că acesta *„Este motivul pentru care am mers cu grupul lui I1, pentru că avea o firmă de avocați de top. Și de asemenea banii pe care I1 îi avea”*, iar în declarația de suspect din data de ....12.2015 (fila 246-255, vol. 3 din dosarul de urmărire penală) arată că*:* „*Nu am fost încântat de ceea ce mi s-a propus, dar după ce m-am sfătuit și cu soția mea am fost de acord să închei o astfel de înțelegere. Pentru că nu aveam bani am fost obligat să accept. Aveam multe cheltuieli, în România și la l și nu aveam bani. Am spus că 50% e mai bine decât nimic…”.*

Îndeclarația martorei M30 , dată în cursul urmăririi penale la data de .....04.2016 (fila 476-482, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) aceasta arată că:„*...I10 mi-a spus că vrea să cedeze drepturile litigioase ale I2 lui M1 , persoană despre care a auzit că cumpără astfel de drepturi. Cred că astfel dorea să îl liniștească pe I2 care ne presa continuu că durează prea mult și nu are bani. …I10 a spus că cedăm drepturile litigioase în schimbul unei sume de bani pe care nu îmi amintesc să o precizeze atunci…”.*

Probele administrate dovedesc primirea de către inculpatul I2 a acestei sume stabilite cu titlu de avans, aşa cum rezultă şi din declarația martorei avocat M37 din data de .....05.2018 (fila 118-121, vol. 32 din dosarul instanţei), care arată că: „*Întrebare avocat inc. I3 - A existat un conflict între F4 și I2 ?Răspuns: Dupăcâțivaanidupăceampreluatproiectul,I2 eramereunemulțumit dinpunctdevederefinanciar.Știu căprimiseosumădebanilamomentulîncheieriicontractului decesiune și îmiamintesc căspuneamîncadrulfirmeicăaterminatbanii șimaivrea.”* Chiar inculpatul I2 recunoaşte în declaratia de suspect (filele 234-245, vol. Din dosarul de urmărire penală) că *„Am primit de la F4 suma de aproximativ 4.000.000 euro care trebuia platita imediat dupa semnarea contractului dar am primit-o dupa aproximativ 1 an jumatate.”*

Potrivit art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968, lege reţinută ca fiind mai favorabilă inculpatului I2, sunt supuse confiscării speciale bunurile dobândite prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală. Aşa cum s-a arătat anterior, încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale din .....11.2006 este urmarea traficului şi cumpărării de influenţă, deoarece în lipsa acestora contractul nu ar fi fost încheiat. Chiar inculpatul I1 arată în declaraţia redată mai sus că nu i-au convenit termenii contractului, dar a acceptat pentru că „*50% e mai bine decât nimic…”*. Inculpatul era convins că fără cumpărarea traficului de influenţă de la inculpatul I1 nu ar fi obţinut niciodată bunurile revendicate şi atunci a preferat să dea societăţii F4 SRL bunurile retrocedate şi să primească un avans de 4000000 de euro şi un drept de creanţă în valoare de 50% sau 20% din bunurile retrocedate.

Or, în aceste condiţii, având în vedere legătura directă între cumpărarea de influenţă şi încheierea contractului de cesiune de drepturi succesorale prin care inculpatul I2 a primit suma de 4000000 de euro, instanţa va reţine că această sumă a fost *„dobândită”* de inculpatul I2 prin săvârşirea acestei infracţiuni. Cauza dobândirii acestei sume de către inculpatul I2 a fost încheierea de către acesta a contractului care presupunea, printre altele, cumpărarea influenţei de la inculpatul I1 .

Practica judiciară a reţinut că prin „bunurile dobândite” menţionate în art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 (identic cu art. 112 lit. e) din actualul Cod penal) se înţelege atât bunurile obţinute în urma săvârşirii unor infracţiuni contra patrimoniului, cât şi bunuri dobândite în urma săvârşirii altor infracţiuni, cum sunt infracţiunile de corupţie, trafic de droguri, trafic de persoane etc.. Chiar dacă acestea din urmă nu sunt infracţiuni contra patrimoniului, prin natura lor sunt apte să procure bunuri sau valori patrimoniale pentru făptuitor sau terţe persoane, astfel încât poate fi dispusă măsura confiscării şi în acest caz, fiind vorba de bunuri dobândite prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală. Aceasta este şi situaţia sumei de 4000000 de euro primită de inculpatul I2 de la F4 SRL, ca urmare a săvârşirii infracţinilor de trafic şi cumpărare de influenţă.

Temeiul confiscării acestei sume de bani nu îl reprezintă dispoziţiile art. 61 alin. 3 din legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptei) ori cele ale art. 292 alin. 4 din noul Cod penal, deoarece suma de 4000000 de euro nu a fost dată de cumpărătorul de influenţă traficantului de influenţă şi nu reprezintă bani daţi în schimbul influenţei traficantului de influenţă. S-a arătat anterior că bunurile date în schimbul influenţei sunt L1 şi L2, care au fost date de cumpărătorul de influenţă, inculpatul I2 , în schimbul influenţei promise de inculpatul I1 . Suma de 4000000 de euro este o sumă dobândită de inculpatul I2 în urma încheierii contractului din 1.11.2006, care a avut drept cauză pentru inculpatul I2 , aşa cum s-a arătat, cumpărarea influenţei inculpatului I1 . Din acest motiv dobândirea acestei sume de bani de către inculpatul I2 este consecinţa directă a săvârşirii infracţiunilor de trafic şi cumpărare de influenţă, motiv pentru care instanţa va reţine că suma de 4000000 de euro a fost dobândită prin săvârşirea acestor fapte prevăzute de legea penală.

În consecinţă, în temeiul art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 instanţa va dispune confiscarea specială de la inculpatul I2 a sumei de 4000000 de euro.

**5.** În sarcina inculpatei I10 s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor, constând în aceea că a transmis în anul 2015 către SC F20 SRL mai multe părţi din terenul L1, dobândite de la inculpata SC F4 SRL, despre care ştia că provin din săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, transmiterea fiind făcută cu scopul de a ascunde sau disimula provenienţa ilicită a acestora.

În acest caz există un text de lege special care prevede că bunurile care au făcut obiectul infracţiunii de spălare a banilor se confiscă. Astfel, potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 *„În cazul infracţiunilor de spălare a banilor şi de finanţare a terorismului se aplică dispoziţiile art. 118 din Codul penal privind confiscarea bunurilor.”* Chiar dacă trimiterea la vechiul Cod penal este o necorelare legislativă, deoarece legiuitorul a omis să modifice această dispoziţie legală după intrarea în vigoare a noului Cod penal, practica judiciară şi doctrina au statuat în mod unanim că sunt aplicabile dispoziţiile legale privind confiscarea specială. Cum prevederile art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968 sunt identice cu cele din art. 112 lit. e) din noul Cod penal, această necorelare legislativă nu are nicio relevanţă cu privire la consecinţele măsurii.

Aşa cum s-a arătat anterior, inculpata I10este reprezentanta societăţii F1 SRL, care a primit bunurile respective de la societatea F4 SRL, iar transmiterea terenurilor în proprietatea SC F20 SRL a fost făcută cu scopul ascunderii provenienţei ilicite a bunurilor, deoarece această din urmă societate are ca asociat unic şi administrator pe fiica inculpatei, nu a efectuat nicio contraprestaţie în schimbul terenurilor şi nu a desfăşurat nicio activitate după primirea acestora.

În consecinţă, instanţa a reţine că societatea SC F20 SRL a „dobândit” aceste terenuri de la societatea F1SRL, ce aparţine inculpatei I10, prin săvârşirea de către aceasta din urmă a infracţiunii de spălare a banilor, urmând a se dispune confiscarea lor în temeiul art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii.

În speţă, instanţa i-a asigurat toate drepturile procesuale societăţii F20 SRL, care a fost citată de la începutul procesului în calitate de alţi subiecţi procesuali şi a avut avocat ales pe toată durata judecăţii în primă instanţă.

Fiind vorba de dobândirea terenurilor de către SC F20SRL cu scopul de a ascunde provenienţa ilicită a acestora, luând în considerare lipsa unei contraprestaţii, lipsa unei activităţi economice şi relaţia de rudă apropiată a reprezentantului statutar al acestei societăţi cu inculpata I10 , instanţa constată că nu suntem în situaţia unui dobânditor de bună credinţă, ci a unei persoane de rea credinţă.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, instanţa va dispune confiscarea specială de la această societate a următoarelor bunuri: terenul de 6534 m.p., înscris în Cartea Funciară nr. ..... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr....) ...., nr. cadastral ...., aflat în proprietatea scriptică a SC F20 SRL; terenul de 43459 m.p., înscris în Cartea funciară iniţială .... şi dezmembrat ulterior în 43 de parcele cu numerele cadastrale ....-...., aflat în proprietatea scriptică a SC F20 SRL; terenul de 28799 m.p., înscris în Cartea funciară nr. .... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...) ...., nr. cadastral ..., aflat în proprietatea scriptică a SC F20 SRL.

**6.** Tot în temeiul dispoziţiilor legale care impun confiscarea bunurilor ce au făcut obiectul infracţiunii de spălare a banilor se impune şi confiscarea de la inculpatul I18 a sumei de 45000 de euro primită de acesta în schimbul terenului de 1000 mp., transmis fictiv pe numele martorilor M17 şi M18 . Întrucât martorul M17 arată în declaraţia dată în cursul urmăririi penale (filele 490-509, vol. 7 din dosarul de urmărire penală) că „*Nu-mi amintesc la cât timp de la achiziţia terenului de 1000 mp acesta a fost vândut. Rolul meu a fost acela de a mă deplasa la notar, la cererea lui I18 pentru a semna actele. Nu m-am ocupat de găsirea unui cumpărător şi nu-mi amintesc dacă soţia m-a însoţit. Preţul vânzării a fost de 45.000 euro sau 50.000 euro.”,* instanţa va lua în considerare varianta mai favorabilă inculpatului I18 , reţinând ca preţ al vânzării terenului suma de 45000 de euro.

Dobândirea şi transmiterea acestui teren prin persoane interpuse a fost modalitatea pe care a conceput-o şi a realizat-o inculpatul I18 pentru a ascunde provenienţa ilicită a acestuia bun. În consecinţă, instanţa va reţine că suma de 45000 de euro a fost dobândită de inculpatul I18 prin săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor în această modalitate, fiind îndeplinite condiţiile legale pentru confiscarea acesteia.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, instanţa va dispune confiscarea specială de la inculpatul I18 a sumei de 45000 de euro.

**VI.Latura civilă.**

Întrucât în cauză s-a dispus achitarea tuturor inculpaţilor trimişi în judecată pentru săvârşirea infracţinilor de abuz în serviciu, reţinute de parchet în legătură cu retrocedarea L1 şi a L2, iar temeiul achitării pentru aceste infracţiuni a fost art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală, instanţa constată că sunt îndeplinite condiţiile legale prevăzute de art. 25 alin. 5 din Codul de procedură penală pentru lăsarea nesoluţionată a acţiunii civile.

De asemenea, instanţa a arătat anterior că reconstituirea dreptului de proprietate al inculpatului I2 asupra imobilelor L1 şi L2 a fost făcută conform legii.

Celelalte infracţiuni ce au făcut obiectul prezentei cauze şi pentru care s-a dispus condamnarea inculpaţilor nu sunt susceptibile de latură civilă şi de producerea vreunui prejudiciu.

Soluţia lăsării nesoluţionate a acţiunilor civile promovate în cauză de părţile civile ICDPP, Ministerul Finanţelor Publice şi R.N.P. F15 este obligatorie în cazul pronunţării unei soluţii de achitare întemeiate pe dispoziţiile art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală, instanţa neavând nici un drept de apreciere asupra acestui aspect.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 25 alin. (5) Cod procedură penală, instanţa va lăsa nesoluţionate acţiunile civile formulate în procesul penal de părțile civile ICDPP, Ministerul Finanţelor Publice şi R.N.P. F15 .

Întrucât dobândirea de către inculpatul I2 a L1 şi L2 a fost legală, nu există nici un motiv pentru a se dispune desfiinţarea actelor prin care s-a dispus retrocedarea şi a actelor subsecvente de înstrăinare a unor părţi din teren, aşa cum a solicitat parchetul în concluziile pe fond (fila 163, vol. LXV din dosarul instanţei). Desfiinţarea unor înscrisuri în temeiul art. 25 alin. 3 din Codul de procedură penală se poate dispune doar în cazul în care ar fi vorba de acte false, iar în speţă actele de retrocedare au fost întocmite cu respectarea formelor legale, aşa cum s-a arătat anterior în analizarea acestor infracţiuni.

**VII. Măsuri asigurătorii.**

**1.** Întrucât instanţa a lăsat nesoluţionate acţiunile civile promovate de părţile civile în procesul penal şi a dispus confiscarea specială a unor bunuri şi sume de bani de la inculpaţii I1, I2, SC F4 SRL, I18 şi de la subiectul procesual SC F20SRL, se impune menţinerea măsurilor asigurătorii instituite în cauză asupra bunurilor acestora. Menţinerea acestor măsuri asigurătorii este necesară pentru punerea în executare, după rămânerea definitivă a hotărârii, a dispoziţiilor de confiscare dispuse în cauză şi pentru cazul în care părţile civile vor înţelege să formuleze acţiune civilă separată în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a soluţiei, potrivit dispoziţiilor art. 397 alin. 5 din Codul de procedură penală.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 397 Cod procedură penală instanţa va menţine măsurile asigurătorii dispuse în prezenta cauză asupra bunurilor aparţinând următoarelor persoane: I1 , măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din .....12.2015, .....02.2016, .....03.2016, .....04.2016, .....03.2016, .....01.2016, .....03.2016 (cu excepţia măsurilor asigurătorii instituite asupra terenurilor de 75400 m.p., de 9300 m.p. şi de 14000 m.p., menţionate mai sus), până la concurenţa sumei de 74622,29 euro; I2 , măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din .....12.2015, .....03.2016, .....03.206, până la concurenţa sumei de 4000000 de euro; SC F4 SRL, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din .....12.2015 şi .....03.2016 asupra bunurilor imobile, iar în ce priveşte măsura asigurătorie instituită prin ordonanţa din .....12.2015 asupra conturilor societăţii, aceasta se menţine până la concurenţa sumei de 8.347.833 de euro; I18 , măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din .....03.2016, .....03.2016, .....03.2016 şi .....05.2016, până la concurenţa sumei de 45000 de euro; SC F20 SRL, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţa procurorului din data de 04.03.2016.

**2.** Întrucât instanţa a dispus achitarea inculpaţilor I3, I6, I7, I9, I16, I17 şi P9, asupra bunurilor cărora s-au instituit măsuri asiguratorii în prezenta cauză, iar în motivare a reţinut că aceştia nu au comis nicio ilegalitate în legătură cu retrocedarea L1şi L2, instanţa va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale asupra bunurilor acestora.

Menţinerea măsurii asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaţilor achitaţi nu se face automat, chiar dacă acţiunile civile au fost lăsate nesoluţionate, ci se raportează în continuare la întrunirea condiţiilor prevăzute de art. 249 din Codul de procedură penală pentru luarea acestora. Aşadar, menţinerea acestor măsuri se impune doar în cazul în care instanţa apreciază necesar, faţă de faptele comise de inculpaţi şi de culpa reţinută în sarcina acestora. Altfel, ar însemna să nu existe nici un control judecătoresc asupra unor măsuri care restricţionează dreptul de proprietate al persoanelor asupra bunurilor acestora, ceea ce ar putea aduce atingere dreptului garantat de art. 44 din Constituţie şi de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia europeană a drepturilor omului. În lipsa unor motive temeinice care să impună menţinerea în continuare a măsurilor asigurătorii pentru vreunul din scopurile arătate în art. 249 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa va ridica măsurile asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaţilor I3, I6, I7, I9, I16, I17 şi P9.

De asemenea, instanţa a dispus achitarea inculpatei I10 pentru complicitate la infracţiunea de abuz în serviciu, iar bunurile confiscate în urma săvârşiri de către aceasta a infracţiunii de spălare a banilor sunt sechestrate pe numeleSC F20 SRL. Pentru aceste motive, fiind incidente şi în cazul inculpatei I10 motivele de mai sus, instanţa va dispune ridicarea măsurilor asiguratorii dispuse asupra celorlalte bunuri ale inculpatei.

În consecinţă, în temeiul art. 397 Cod procedură penală instanţa va ridica în totalitate măsurile asigurătorii dispuse în prezenta cauză asupra bunurilor următorilor inculpaţi: I3 , măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din .....12.2015, .....02.2016, .....03.2016 şi .....03.2016; I6, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din .....12.2015, .....01.2016, .....03.2016 şi ....03.2016; I7, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de .....12.2015 şi .....03.2016; I9, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de .....12.2015 şi .....01.2016; I10 , măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de .....03.2016, .....03.2016, .....03.2016; I16, măsura asigurătorie instituită prin ordonanţa procurorului din data de .....03.2016; I17, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de .....03.2016, .........03.2016 şi ....03.2016; P9, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de .....03.2016, .....03.2016 şi .....03.2016.

**3.** Întrucât faţă de inculpatul I1 s-a dispus confiscarea prin echivalent a bunurilor constând în terenul de 75400 m.p., terenul de 9300 m.p. şi terenul de 14000 m.p., care au fost folosite pentru garantarea obţinerii unor credite în valoare de aproximativ 3 milioane de euro pentru fiecare, instanţa va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii instituite asupra acestora. Din Raportul de expertiză nr. ..../.....06.2018 depus la dosar la .....06.2018 de expertul P41 , desemnat de instanţă, rezultă că valoarea acestor terenuri este 41281,5 euro, 5091,75 euro şi respectiv 7665 euro. Actele de ipotecare a bunurilor mai sus menţionate constituie acte de dispoziţie, care fac imposibilă confiscarea în natură a acestor bunuri. Întrucât la executarea silită a acestor bunuri are prioritate creditorul ipotecar, iar valoarea creanţei depăşeşte cu mult valoarea bunurilor sechestrate, instanţa va ridica măsura sechestrului instituită asupra acestora.

În consecinţă, în temeiul art. 397 Cod procedură penală instanţa va ridica măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanţele procurorului din ....02.2016 şi ....03.2016 asupra următoarelor bunuri, deţinute în devălmăşie de inculpatul I1 şi I1: terenul de 75400 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral ...; terenul de 9300 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ....), nr. cadastral ... şiterenul de 14000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral .....

**VIII.Cheltuieli judiciare.**

În temeiul art. 274 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală instanţa va obliga pe inculpaţii I1 la plata sumei de 55300 lei, I2 la plata sumei de 55300 lei, SC F4 SRL la plata sumei de 55300 lei, I10 la plata sumei de 15300 lei şi I18 la plata sumei de 7300 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

La stabilirea acestor cheltuieli de judecată s-a luat în considerare sumele indicate de parchet în rechizitoriu pentru fiecare inculpat ca reprezentând cheltuieli de judecată, plus sumele cheltuite în cursul judecăţii cu ocazia activităţilor desfăşurate în cele 53 de termene acordate în cauză de instanţa de judecată.

Parchetul a detaliat în adresa depusă la dosar la data de ....01.2019 (aflată la filele 46-49 din vol. XLIII din dosarul instanţei), modul de calcul al cheltuielilor judiciare efectuate în cursul urmăririi penale pentru fiecare inculpat. S-a arătat că aceste cheltuieli provin din punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, activităţi de investigaţii, verificări şi supraveghere operativă, localizări ş.a., care au totalizat 246505 de lei. Repartizarea acestora pentru fiecare inculpat s-a făcut în funcţie de numărul de infracţiuni reţinute în sarcina acestora şi în funcţie de numărul de acte procedurale şi procesuale necesare pentru cercetarea fiecărui inculpat. Instanţa constată că sumele stabilite de parchet cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale în sarcina inculpaţilor condamnaţi în prezenta cauză sunt justificate, urmând a fi admise aşa cum au fost formulate şi detaliate de parchet în nota menţionată. Faptul că inculpaţii au fost achitaţi pentru unele dintre infracţiuni nu înseamnă că aceştia ar trebui să fie obligaţi la plata parţială a cheltuielilor judiciare stabilite în sarcina lor, deoarece acestea au în vedere culpa procesuală, care se analizează cu privire la procesul penal în totalitate, iar nu pentru fiecare infracţiune în parte.

Cheltuielile judiciare din cursul judecăţii au fost fixate de instanţă la suma de 100 de lei pentru fiecare termen de judecată, pentru fiecare inculpat în parte, ţinându-se cont de numărul de acte procesuale şi procedurale efectuate în cauză.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală restul cheltuielilor judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

Inculpatul I9 a solicitat cheltuieli de judecată, depunând acte din care a rezultat cuantumul cheltuielilor judiciare efectuate de acesta pe parcursul procesului penal, constând în onorariul avocatului ales. Instanţa constată că legea în vigoare nu prevede posibilitatea reparării prejudiciilor suferite de persoanele cercetate decât în cazurile limitativ prevăzute la art. 538 din Codul de procedură penală. Pentru apărarea părţilor Codul de procedură penală prevede doar posibilitatea asigurării unui avocat din oficiu, nu şi repararea cheltuielilor efectuate cu avocatul ales.

De asemenea, în speţă nu se poate stabili nici o culpă a părţilor civile în declanşarea procedurii, astfel încât să se poată dispune obligarea acestora la plata cheltuielilor judiciare efectuate de părţi, deoarece sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut din oficiu. Pentru aceste motive, în temeiul art. 276 alin. 5 Cod procedură penală instanţa va respinge cererea inculpatului I9 de acordare a cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

**I.** În temeiul art. 52 alin. 3 Cod procedură penală constată că au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză penală următoarele hotărâri pronunţate de instanţele civile:

- hotărârea nr. ..... pronunţată în dosarul nr. ..... al Secţiei ... a Tribunalelor Judiciare de la ...., recunoscută prin decizia irevocabilă nr. ...., pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. .... – exequatur, cu privire la calitatea inculpatului I2 de moştenitor al P1 .

- sentinţa civilă nr. .... pronunţată de Judecătoria.......(definitivă şi irevocabilă prin neapelare) şi Sentinţa civilă nr. .... pronunţată de Judecătoria.......(rămasă irevocabilă prin respingerea apelului prin decizia civilă nr. ..... a Tribunalului .... şi respingerea recursului prin decizia civilă nr. ... a Curţii de Apel .....), cu privire la dreptul inculpatului I2 de a solicita restituirea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din L1

- sentinţa civilă nr.... a Tribunalului ...... - Secţia ... (definitivă prin neapelare), cu privire la dreptul inculpatului I2 de a solicita restituirea imobilului L2

Respinge restul solicitărilor inculpatului I3 şi ale inculpatei SC F4 SRL de constatare a autorităţii de lucru judecat a chestiunilor statuate prin celelalte hotărâri pronunţate de instanţele civile în legătură cu drepturile succesorale ale inculpatului I2 .

**II.** Respinge cererile şi excepţiile privind constatarea nulităţii absolute a probelor administrate în prezenta cauză, formulate de către inculpaţii I4 , I5, I8, I9, I6 şi I1.

**III.** În temeiul art. 386 alin. 1 C.pr.pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu, reţinută în legătură cu retrocedarea suprafeţei de teren de 46,78 ha. din L1, pentru inculpaţii:

I1, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept)

I3, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept)

I2, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă la pct. 3 de la încadrarea în drept din rechizitoriu).

I10, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I16, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I17, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

P9, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

P10, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

P11, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal

P12, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I18, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal

În temeiul art. 386 alin. 1 C.pr.pen. respinge cererea inculpatului P12 de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, în infracţiunea de neglijenţă în serviciu, prevăzută de art. 298 Cod penal.

**IV. 1.**În temeiul art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpatul **I1** , fiul lui .. şi ..., născut la data de .... în ...., reşedinţa în ..., sat ..., str. ...., nr. ..., jud. ....., cetăţean ..., ... antecedente penale, CNP ...., la o pedeapsă de 4 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de trafic de influenţă.

În temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 aplică pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 5 de la încadrarea în drept).

În temeiul art. 71 din Codul penal din 1968 aplică pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 33 lit. a) din Codul penal din 1968 raportat la art. 34 lit. b) din Codul penal din 1968 contopeşte pedepsele de mai sus, aplicând inculpatului I1 pedeapsa principală cea mai grea de 4 ani închisoare şi pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a şi lit. b) din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 88 alin. (1) din Codul penal din 1968 deduce din pedeapsa aplicată inculpatului I1 durata măsurilor preventive privative de libertate (reţinere şi arest la domiciliu), de la 09.12.2015 la 21.06.2016, inclusiv.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul I1 pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 (forma în vigoare la data faptelor), cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 3 de la încadrarea în drept).

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 2481 din Codul penal din 1968 şi 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (6) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală dispune încetarea procesului penal faţă de acelaşi inculpat pentru infracţiunea de dare de mită, prevăzută art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1968 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale.

**2.** În temeiul art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor), cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpatul **I2** , născut la data de ... în ...., domiciliat în ..., ......... str. ...., nr. ...., CNP ............., cetăţean ..., ... antecedente penale, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de cumpărare de influenţă.

În temeiul art. 861 şi art. 862 din Codul penal din 1968 dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului I2 , pe un termen de încercare de 5 ani.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 aplică inculpatului I2 pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 dispune suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

În temeiul art. 863 alin. 1 din Codul penal din 1968 dispune ca pe durata termenului de încercare condamnatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

1. să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul B
2. să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;
3. să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;
4. să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

Atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 864 raportat la art. 83 şi art. 84 din Codul penal din 1968, potrivit cărora săvârşirea unei noi infracţiuni în termenul de încercare sau neîndeplinirea obligaţiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare atrage revocarea suspendării sub supraveghere şi executarea în întregime a pedepsei.

Constată că inculpatul a fost reţinut în data de ....12.2015 şi arestat la domiciliu de la ....12.2015 până la ....06.2016, inclusiv.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul I2 pentru infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 26 din Codul penal din 1968 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 2481 din Codul penal din 1968 şi 5 Cod penal.

**3.** În temeiul art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1968 raportat la art. 711 alin. 2 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpata **S.C. F4 S.R.L.**, cu sediul social în B, str.............., nr. ...., ....., camera nr. ....., .........., înregistrată la registrul comerţului sub nr. ..., cod de identificare fiscală ....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la punctul de lucru al SCF31, din B, str. ....., nr. ....., ...., etaj. ...,........., la o pedeapsă de 200.000 de lei amendă penală, pentru comiterea infracţiunii de trafic de influenţă.

În baza art. 495 alin. 6 Cod procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, o copie de pe dispozitivul hotărârii se comunică Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ......

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpata S.C. F4 S.R.L. pentru infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**4.** În temeiul art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 condamnă pe inculpata **I10** , fiica lui ... şi ...., născută la data de ... în oraş ..., judeţul ...., domiciliat în municipiul ..., ..., b-dul ... nr. ..., bl. .., sc. ..., et. .., ap. ...., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat F32, în B, str. ..., nr. ..... bl. ..., sc. .., ap. ...., ........, CNP ......,cetăţean ...., ... antecedente, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor.

În temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatei I10 , pe un termen de supraveghere de 4 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata condamnată va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul B, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. a) Cod penal impune inculpatei condamnate obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata condamnată I10 va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile, stabilind că instituţiile din comunitate în care aceasta poate presta muncă sunt Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului, ....., ..... și Fundația pentru Promovarea Sancțiunilor Comunitare ......

În baza art. 404 al 2 Cod procedură penală atrage atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpata I10 pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**5.** În temeiul art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1968 rap. la art. 23 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002 [art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, după republicarea legii], cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpatul **I18** , fiul lui ... şi ..., născut la data de .... în municipiul ..., ......., domiciliat în municipiul .., ......, şoseaua ...nr. ..., bl. ..., sc.., et..., ap. ..., CNP ...., cetăţean ..., ... antecedente penale, la o pedeapsă de 3 ani închisoare, pentru comiterea infracţiunii de participaţie improprie la spălarea banilor.

În temeiul art. 861 şi art. 862 din Codul penal din 1968 dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatului I18 , pe un termen de încercare de 5 ani.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Codul penal din 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b din Codul penal din 1968.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1968 dispune suspendarea pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

În temeiul art. 863 alin. 1 din Codul penal din 1968 dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul condamnat să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

1. să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul B
2. să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;
3. să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;
4. să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

Atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 864 raportat la art. 83 şi art. 84 din Codul penal din 1968, potrivit cărora săvârşirea unei noi infracţiuni în termenul de încercare sau neîndeplinirea obligaţiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare atrage revocarea suspendării sub supraveghere şi executarea în întregime a pedepsei.

Constată că inculpatul a fost reţinut în data de 02.03.2016 şi arestat la domiciliu de la 03.03.2016 până la 14.03.2016, inclusiv.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul I18 pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal din 1968, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**6.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I3** , fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., domiciliat în ...., ......, str. .. nr. ... bl. ..., sc...., et. ... ap. ...., cu reşedinţa str. ..., , nr. ...., CNP ...., avocat, cetăţean ..., ... antecedente penale, pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**7.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I4** , cetăţean ..., data nașterii: ..., act identitate ...., ... nr. ..., cu domiciliul ales în România pentru comunicarea actelor de procedură la sediul apărătorului ales, avocat F33, str. .... nr. ..., ..., et. ..., .., pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**8.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I5** , cetăţean ..., data nașterii: ..., act identitate ...., ... nr. ...., cu domiciliul ales în România pentru comunicarea actelor de procedură la sediul apărătorului ales, avocat F33, str. ...., pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**9.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I8** , cetăţean ....., născut la data de ..., act identitate .., .... nr. ..., cu domiciliul ales în România pentru comunicarea actelor de procedură la sediul apărătorului ales, avocat F33, str. ...., pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal - în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**10.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I6** , fiul lui ... şi ...., născut la data de ... în .., domiciliat în sat .., Comuna......, str. ... nr..., judeţul .., CNP ..., cetăţean ...., ... antecedente, pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**11.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I7** , fiul lui... şi ... născut la data de ... în .., domiciliat în .., ......., str. ...., CNP ..., cetăţean ..., ... antecedente penale, pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**12.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I9** , fiul lui .. şi ..., născut la data de ... în ..., domiciliat în ., ......, Şoseaua .nr. .., ap. .., CNP ..., cetăţean .., ... antecedente penale, pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe acelaşi inculpat pentru infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**13.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpata **P27**, fiica lui ... şi ..., născută la data de .... în sat ... comuna ..., judeţul ..., domiciliată în .., ..... Aleea ...nr. .., bl. ...., sc. ...., et. ..., ap. ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Societăţii Civile Profesionale de Avocaţi F34, în ..., str. ..., nr.. sc. .. ap. ..., ...... CNP ..., cetăţean ..., .... antecedente penale, pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**14.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I19** , fiul lui ... şi ..., născut la data de .... în comuna ..., judeţul ..., domiciliat în .., ...... str. ... nr. ..., bl. ....., sc. ..., et. .., ap. ... CNP ...., cetăţean ...... antecedente penale, pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**15.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpata **I20** , fiica lui ...şi ..., născută la data de ..., în ...., domiciliată în ............. cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Societăţii Civile Profesionale de Avocaţi F34, în .... str. ...., CNP ..., cetăţean ........ antecedente, avocat, pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**16.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I21** , fiul lui ......şi ..., născut la data de ..., în mun. .. domiciliat în ... str. ......, . CNP ..., cetăţean ....., .... antecedente, pentru infracţiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

**17.**În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I16** , fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în comuna ... judeţul ... domiciliat în sat ...Comuna......, şoseaua .... judeţul .. deţinut în Penitenciarul Jilava, CNP ....., cetăţean ...., ...... antecedente penale, pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**18.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I17**, fiul lui .... şi ..., născut la data de ... în sat ...Comuna......, judeţul ... domiciliat în sat ...., Comuna......, şoseaua ... judeţul ... CNP .... cetăţean ...., ..... antecedente, pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**19.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **P9**, fiul lui ... şi ..., născut la data de .... în municipiul ........ domiciliat în oraşul ... str. ..., judeţul ... CNP ... cetăţean ........ antecedente, pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**20.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpata **P10** , fiica lui ..şi .., născută la data de ... în comuna ..., judeţul ..., domiciliată în municipiul ..., ........, bld. ... cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat F35, în ...., ........, bd. ..., CNP ..., cetăţean ..., ..... antecedente, pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**21.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **P11** , fiul lui .. şi .. născut la data de ... în comuna ..., judeţul .., domiciliat în municipiul .., ......., str. .. CNP ..., cetăţean ..., ...... antecedente, pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**22.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **P12** , fiul lui ...şi ... născut la data de .. în ...... municipiul .. domiciliat în oraş ... str. ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Individual de Avocat P36, în .., ........., str. ..., CNP ..., cetăţean ....., ...... antecedente, pentru infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**23.** În temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul **I15** , fiul lui .. şi ..., născut la data de ...., în ..., ..., domiciliat în ........... Şos. ..., CNP ...., cetăţean .., ...... antecedente penale, pentru infracţiunea de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin.1 Cod penal.

**V. 1.** În temeiul art. 257 alin. 2 rap. la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 dispune confiscarea specială a următoarelor bunuri:

- terenul de 67393 m.p. înscris în Cartea funciară nr. .... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...., nr. cadastral ..., aflat în proprietatea inculpatei S.C. F4 S.R.L.

- terenul de 110682 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ..., nr. cadastral ...., aflat în proprietatea inculpatei S.C. F4 S.R.L.

- terenul de 68300 m.p. (68344 măsurat), înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral ..., aflat în proprietatea inculpatei S.C. F4 S.R.L.

- terenul de 127138 m.p. (127718 măsurat) înscris în Cartea funciară nr. ...(provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral ...., aflat în proprietatea inculpatei S.C. F4 S.R.L.

**2.** În temeiul art. 257 alin. 2 rap. la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 dispune confiscarea specială de la inculpata SC F4 S.R.L. a echivalentului în bani al terenului de 23783 m.p., înstrăinat de S.C. F4 S.R.L. către S.C. F10 S.R.L., în valoare de 8.347.833 de euro.

**3.** În temeiul art. 257 alin. 2 rap. la art. 256 alin. 2 din Codul penal din 1968 şi art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 dispune confiscarea specială de la inculpatul I1 a echivalentului în bani al următoarelor bunuri:

- terenul de 75400 m.p., înscris în Cartea funciară nr. .. (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. .....), nr. cadastral ..., în valoare de 41281,5 euro.

- terenul de 14000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral ..., în valoare de 7665 euro

- terenul de 9300 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral ..., în valoare de 5091,75 euro

- terenul de 10000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...., nr. cadastral ..., în valoare de 4835 euro

- terenurile în suprafaţă .de 32573 m.p., înscrise cu numerele cadastrale ......., în valoare de 15749,04 euro

**4.** În temeiul art. 118 alin. 1 lit. e) din Codul penal din 1968 dispune confiscarea specială de la inculpatul I2 a sumei de 4000000 de euro.

**5.** În temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, dispune confiscarea specială a următoarelor bunuri

- terenul de 6534 m.p., înscris în Cartea Funciară nr. .... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. .., nr. cadastral ..., aflat în proprietatea scriptică a SC F20 SRL

- terenul de 43459 m.p., înscris în Cartea funciară iniţială .... şi dezmembrat ulterior în 43 de parcele cu numerele cadastrale ...., aflat în proprietatea scriptică a SC F20 SRL

- terenul de 28799 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ..., nr. cadastral ... aflat în proprietatea scriptică a SC F20 SRL

**6.** În temeiul art. 25 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 (art. 33 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, după republicarea legii) raportat la art. 118 lit. e) din Codul penal din 1968, dispune confiscarea specială de la inculpatul I18 a sumei de 45000 de euro.

**VI.** În temeiul art. 25 alin. (5) Cod procedură penală, lasă nesoluţionate acţiunile civile formulate în procesul penal de părțile civile ICDPP, Ministerul Finanţelor Publice şi R.N.P. F15 .

**VII. 1.** În temeiul art. 397 Cod procedură penală menţine măsurile asigurătorii dispuse în prezenta cauză asupra bunurilor aparţinând următoarelor persoane:

- I1 , măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din .....12.2015, .....02.2016, .....03.2016, .....04.2016, ......03.2016, ....01.2016, .....03.2016 (cu excepţia măsurilor asigurătorii instituite asupra terenurilor de 75400 m.p., de 9300 m.p. şi de 14000 m.p., menţionate mai sus), până la concurenţa sumei de 74622,29 euro.

- I2 , măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din ....12.2015, ....03.2016, ....03.206, până la concurenţa sumei de 4000000 de euro.

- SC F4 SRL, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din ....12.2015 şi ....03.2016 asupra bunurilor imobile, iar în ce priveşte măsura asigurătorie instituită prin ordonanţa din ....12.2015 asupra conturilor societăţii, aceasta se menţine până la concurenţa sumei de 8.347.833 de euro.

- I18, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din ....03.2016, ....03.2016, ....03.2016 şi ....05.2016, până la concurenţa sumei de 45000 de euro.

- SC F20 SRL, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţa procurorului din data de ....03.2016.

**2.** În temeiul art. 397 Cod procedură penală ridică în totalitate măsurile asigurătorii dispuse în prezenta cauză asupra bunurilor următorilor inculpaţi:

- I3, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din ...12.2015, ...02.2016, ...03.2016 şi ...03.2016

- I6, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din ....12.2015, ....01.2016, ....03.2016 şi ...03.2016.

- I7, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de ....12.2015 şi ....03.2016

- I9, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de ....12.2015 şi ....01.2016

- I10 , măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de ...03.2016, ...03.2016, ....03.2016

- I16 , măsura asigurătorie instituită prin ordonanţa procurorului din data de ....03.2016.

- I17, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de .....03.2016, ....03.2016 şi .....03.2016.

- P9, măsurile asigurătorii instituite prin ordonanţele procurorului din data de ....03.2016, ....03.2016 şi ....03.2016.

**3.** În temeiul art. 397 Cod procedură penală ridică măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanţele procurorului din ....02.2016 şi .....03.2016 asupra următoarelor bunuri, deţinute în devălmăşie de inculpatul I1 şi M79:

- terenul de 75400 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral ...

- terenul de 9300 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ...), nr. cadastral ... şi

- terenul de 14000 m.p., înscris în Cartea funciară nr. ... (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. ....), nr. cadastral ....

**VIII.** În temeiul art. 274 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală obligă pe inculpaţii I1 la plata sumei de 55300 lei, I2 la plata sumei de 55300 lei, SC F4 SRL la plata sumei de 55300 lei, I10 la plata sumei de 15300 lei şi I18 la plata sumei de 7300 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală restul cheltuielilor judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

În temeiul art. 276 alin. 5 Cod procedură penală respinge cererea inculpatului I9 de acordare a cheltuielilor de judecată.

**IX.** În temeiul art. 272 Cod procedură penală onorariile avocaţilor din oficiu desemnaţi pentru inculpaţii I1,I3, I4, I5, I8, I6, I7, I9, SC F4 SRL, I2,P27, I19, I20, I21, I10,I16, I17, P9, P10,P11,P12, I18,în cuantum de câte 520 lei pentru fiecare, vor fi înaintate din fondurile Ministerului Justiţiei.

Cu apel în 10 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunţată în şedinţă publică, azi .......

**Preşedinte, Grefier,**

CANDIDAT COD A1010 **....**