**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 18**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. .....**

**Şedinţa****publică de la ...**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A1014

Judecător: .................

Judecător: ............

Grefier: ....

Pe rol se află pronunţarea asupra recursului declarat de SC P1SRL prin mandatar P2SRL împotriva sentinţei nr...../2016 pronunţată de Tribunalul .... în dosar nr...../2010/a....

Mersul dezbaterilor şi susţinerile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din ...., care face parte integrantă din prezenta, când instanţa pentru a da posibilitate recurentei să formuleze şi să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunţarea pentru astăzi .....

Se constată că recurenta a depus la dosar concluzii scrise.

CURTEA DE APEL

Asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa nr...../2016 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. ..../2010/a... al Tribunalului .... a fost respinsă contestaţia la tabelul suplimentar al creanţelor formulată de creditorul SC P1SRL prin mandatar P2SRL, în contradictoriu cu lichidatorul judiciar P3 SPRL.

Pentru a pronunţa această sentinţă judecătorul sindic a reţinut că, prin cererea înregistrată la 19.05.2015, SC P1SRL, prin mandatar P2SRL, a solicitat admiterea majorării cuantumului creanţei înscrisă în tabelul suplimentar la suma de 1.673.439 lei, compusă din 751.777 lei credit restant, 889.692 lei dobânzi restante şi 31.970 lei comisioane.

Creditoarea a arătat că diferenţa de creanţă în sumă de 526.477,65 lei, faţă de 1.146.961,35 lei cu cât a fost înscrisă în tabelul preliminar al creanţelor, reprezintă dobânzi contractuale, calculate şi neîncasate. Această creanţă are caracter cert, lichid şi exigibil, fiind determinabilă potrivit contractului de credit încheiat între părţi, recunoscut şi însuşit de către creditoare.

A mai arătat că a dobândit calitatea de creditor al debitoarei SC P4SRL, ca urmare a încheierii contractului de cesiune de creanţă din 21.08.2014, autentificat sub nr.3329 de BNP NOTAR 1.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr.85/2006.

La termenul de judecată din 02.11.2015, judecătorul sindic a supus discuţiei părţilor temeiul juridic al cererii formulate şi a stabilit că dispoziţiile art.108 alin.2 pct.c alin.4 din Legea nr.85/2006 coroborate cu dispoziţiile art.73 alin.2 sunt cele care sunt aplicabile speţei, cererea creditorului SC P1SRL fiind o veritabilă contestaţie a unei creanţe înscrise în tabelul suplimentar de creanţe.

Analizând cererea creditorului în raport cu dispoziţiile legale reţinute, judecătorul sindic a constatat contestaţia creditorului ca fiind tardivă.

În acest sens, a reţinut că depunerea contestaţiei s-a realizat la data de 19.05.2015, respectiv după afişarea tabelului suplimentar al creanţelor şi publicarea acestuia în BPI nr.2...1/2015.

A mai reţinut că tabelul suplimentar al creanţelor cuprinde creanţele născute după deschiderea procedurii; în perioada de observaţie.

Depunerea, verificarea şi contestarea creanţelor născute în cursul procedurii este reglementată, în mod corespunzător, de dispoziţiile art. 61–76, cu următoarea precizare: lichidatorul va trebui, cu ocazia verificării creanţelor născute în cursul procedurii, să facă aplicarea corespunzătoare a dispoziţiilor art. 41 şi să stopeze cursul dobânzilor, majorărilor, penalităţilor şi a oricăror alte daune pentru aceste creanţe la data intrării în faliment.

La tabel pot face contestaţie debitorul, oricare dintre creditorii înscrişi în tabelul definitiv al creanţelor potrivit art. 108 alin. 4. Totodată, lichidatorul va putea contesta, cu ocazia verificării, orice creanţă depusă.

Conform prevederilor art. 108 alin. 4 teza II din Legea privind procedura insolvenţei, titularii creanţelor admise în tabelul definitiv de creanţe vor putea să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi drepturile de preferinţă trecute de lichidator în tabelul suplimentar.

Contestaţiile se vor soluţiona de judecătorul sindic în condiţiile art. 73 din aceeaşi Lege.

Potrivit dispoziţiilor art. 73 alin. 2, contestaţiile trebuie depuse la tribunal în termen de 5 zile de la publicarea în B.P.I. a tabelului preliminar / suplimentar.

În plus, în cauză nu s-a formulat cerere de repune în termen.

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs creditorul SC P1SRL prin mandatar P2SRL, solicitând admiterea recursului şi modificarea sentinţei recurate, în sensul admiterii cererii şi înscrierii sale în tabelul suplimentar şi cu suma de 526.477,65 lei, reprezentând dobânzi contractuale calculate şi neîncasate de la debitoarea SC P4SRL.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a arătat că instanţa de fond a calificat în mod greşit cererea de actualizare a creanţei ca o contestaţie la tabelul suplimentar al creanţelor, întrucât diferenţa de creanţă de 526.477,65 lei, faţă de creanţa în sumă de 1.146.961,35 lei, cu cât este înscrisă în tabelul de creanţe, se constituie din dobânzi aferente debitului principal, calculate până la data deschiderii procedurii falimentului.

Asupra cererii de actualizare a creanţei, lichidatorul judiciar s-a pronunţat prin Raportul din 25.09.2015 şi publicat în BPI nr.1...4/2015, considerând întemeiată cererea de actualizare a creanţei. Raportul de activitate nu a fost contestat, iar recalificarea cererii de actualizare a creanţei şi apoi respingerea contestaţiei ca tardivă de către judecătorul sindic este eronată.

Recurenta apreciază întemeiată cererea de actualizare a creanţei, arătând că are constituite garanţii asupra bunurilor mobile şi imobile ale debitoarei falite. Raportul de evaluare al bunurilor garantate a fost întocmit la finele lunii octombrie 2015, valoarea totală de piaţă a acestora fiind stabilită la 369.088 euro.

Ori, potrivit art.41 alin.2 din Legea nr.85/2006 ,, Prin excepţie de la alin.1, creanţele garantate se înscriu în tabelul definitiv şi/sau în tabelul definitiv consolidat, după caz, la valoarea garanţiilor, evaluată în conformitate cu art.39 alin.1 lit.a, dar nu mai mult decât valoarea totală a creanţei garantate de acea garanţie. La distribuţia preţului garanţiei, creditorul garantat va fi îndreptăţit să calculeze accesoriile la creanţa garantată până cel mult la data vânzării bunului, cu condiţia ca prețul bunului să fie corespunzător mai mare decât valoarea iniţial evaluată. În cazul în care preţul va fi inferior valorii evaluate, la distribuţie se va ajusta corespunzător raportul dintre partea garantată şi cea negarantată a creanţei.

Prin urmare, având în vedere dispoziţiile mai sus citate şi suma rezultată din evaluarea bunurilor aparţinând falitei precum şi data la care aceste bunuri au fost evaluate respectiv luna octombrie 2015 se apreciază că cererea de actualizare a creanţei înaintată în luna mai 2015, anterior acestei evaluări este judicioasă, este întemeiată.

În altă ordine de idei, în aplicarea dispoziţiilor art.41 din Legea nr.85/2006, susţine recurenta nici nu era necesară actualizarea expresă a creanţei garantate cu aceste accesorii, anterior evaluării bunului, din moment ce dispoziţiile art.41 prevăd faptul că actualizarea se efectuează la momentul vânzării acestora.

În drept au fost invocate prevederile art.304 din C.pr.civ.

Cererea de recurs a fost legal timbrată.

Verificând legalitatea şi temeinicia sentinţei recurate în raport cu criticile formulate, precum şi conform art.3041 din C.pr.civ, instanța constată recursul nefondat având în vedere următoarele considerente:

Recurenta creditoare SC P1SRL prin mandatar P2SRL, invocând încheierea contractului de cesiune, autentificat sub nr.3....9/2014 de BNP NOTAR 1 din B cu creditoarea BANK, a depus la dosar, în data de 19.05.2015, o cerere de reactualizare a creanţei admise la masa credală a debitoarei SC P4SRL, de la suma de 1.146.961,35 lei la suma de 1.673.439 lei.

Diferenţa de 526.477,65 lei, cu cât a solicitat apelanta creditoare să-i fie majorată creanţa înscrisă în tabelul definitiv de creanţe o reprezintă dobânzi aferente debitului restant, înscris la masa credală, calculate până la data intrării în faliment a intimatei debitoare SC P4SRL.

Sesizându-se cu privire la depunerea cererii de reactualizare de către apelanta creditoare, lichidatorul judiciar P3 SPRL a procedat la verificarea acestei cereri, sens în care a întocmit raportul nr...., depus în dosarul de fond la fila 31.

Prin raportul astfel întocmit, lichidatorul judiciar a apreciat întemeiată cererea apelantei creditoare, precizând că aceasta a fost trecută în tabelul de creanţe în categoria creanţelor garantate, la ordinea prevăzută de art.121 alin.1 pct.2 din Legea nr.85/2006, cu o sumă totală de 1.673.439 lei.

Totodată s-a depus tabelul definitiv consolidat al creanţelor, refăcut la data de 29.09.2015, tabelul în care apelanta creditoare figurează înscrisă în categoria creanţelor garantate poziţia 1, cu o creanţă totală de 1.673.439 lei, conform art.121 alin.1 pct.2 din Legea nr.85/2006 (f.42, dosar fond).

În acest context, s-ar fi impus să se constate că cererea de actualizare a creanţei, mai precis a declaraţiei de creanţă, formulată de apelanta creditoare a fost analizată de către lichidatorul judiciar, în competenţa căruia o atare cerere, în conformitate cu prevederile art.64 sau, după caz, art.108 alin.3 din Legea nr.85/2006, aceasta rămânând fără obiect, ca urmare a modificării tabelului definitiv consolidat, în sensul înscrierii apelantei creditoare şi cu diferenţa de creanţă de 526.477,65 lei.

Judecătorului sindic îi revine competenţa în conformitate cu prevederile art.11 lit.i din Legea nr.85/2006, să soluţioneze eventualele contestaţii formulate împotriva măsurii lichidatorului judiciar de modificare a tabelului definitiv consolidat.

Pentru considerentele ce au fost expuse, care vor suplini considerentele sentinţei recurate, instanţa a constatat neîntemeiat recursul formulat de către P1SRL prin mandatar P2SRL împotriva sentinţei nr...../2016 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr...../2010/a... al Tribunalului ...., astfel că, în baza art.312 din C.pr.civilă, acesta va fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de recurenta P1SRL prin mandatar P2SRL împotriva sentinţei nr...../2016 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr...../2010/a... al Tribunalului .....

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică din .....

Preşedinte, Judecător, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ........ ......

-concediu medical-

Semnează conform art.261 C.pr.civ

Preşedintele Curţii de Apel

......

Grefier,

....

Red. ...

Tehnored..../2ex/...

Jud.sind.....