CANDIDAT COD: **A1016 HOTARAREA NR. 20**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

Nr. Operator de date

Cu caracter personal .......

**Dosar nr…**

**Decizia civilă nr…..**

**Şedinţa****publică de la …**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE – A1016**

**Judecător - 1**

**Judecător - 2**

**Grefier - 3**

S-a luat în examinare recursul - contencios administrativ - promovat de recurentul- intervenient X cu sediul în …, împotriva **încheierii civile din … pronunţată de Tribunalul … în dosar nr. …**, în contradictoriu cu intimata-pârâtă CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI cu sediul în … şi intimata-reclamantă Y cu sediul în localitatea …, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se prezintă consilier juridic CJ1 pentru intimata reclamantă Y, în baza delegaţiei Nr … (fila 41 din dosar) şi cons.juridic CJ2 pentru intimata-pârâtă Curtea de Conturi a României în baza delegaţiei pe care o depune la dosar, lipsă fiind recurenta-intervenientă.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform dispoziţiilor art.153 şi următoarele Cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, prin care s-au evidenţiat părţile, obiectul litigiului, menţiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare şi stadiul procesual.

Recursul este motivat şi timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 25 lei conform chitanţei nr. … (fila 6 din dosar).

Cons. juridic CJ2, având cuvântul, susţine că în dispozitivul încheierii de la termenul anterior s-a strecurat o eroare cu privire la termenul acordat, în cuprinsul dispozitivului fiind menţionat …, pe portal fiind ...

**Curtea** dispune efectuarea de verificări cu privire la termen pe portalul instanţei, constată că termenul acordat în cauză este … şi dispune rectificarea încheierii de şedinţă din …. Constată că recurenta a fost citată pentru termenul din ….

**Curtea** pune în vedere părţilor să precizeze dacă mai au cereri de formulat.

Reprezentanţii părţilor prezente, având cuvântul pe rând, precizează că nu mai au cereri de formulat.

**Curtea**, luând act de precizările părților prezente precum că nu mai au cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor asupra recursului.

Cons. juridic CJ1, având cuvântul pentru intimata reclamantă Y, susţine că îşi menţine poziţia procesuală de la fondul cercetării admisibilităţii cererii de intervenţie formulată de către recurentă, în sensul că lasă la aprecierea instanţei.

Cons. juridic CJ2, având cuvântul pentru intimata-pârâtă CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI, susţine că soluţia pronunţată cu privire la cererea de intervenţie este legală şi temeinică şi solicită respingerea recursului, ca neîntemeiat.

**Curtea,** în temeiul art. 394 Cpr.civ., declară dezbaterile încheiate şi reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A:**

**Asupra recursului contencios administrativ de faţă, constată următoarele:**

*Având în vedere că sesizarea instanţei s-a făcut sub imperiul legii noi de procedură, în cauză sunt aplicabile disp. art.499 NCPC, potrivit cu care „Prin derogare de la prevederile art.425 alin.1 lit. b, hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins.”*

Prin cererea înregistrată la data de … pe rolul Tribunalului … sub nr. … reclamanta Y a formulat contestaţie în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României, împotriva Încheierii nr…. şi împotriva Deciziei nr…., emise de Curtea de Conturi a României, solicitând anularea acestora.

La data de .., X a formulat cerere de intervenţie principală prin care a solicitat suspendarea Deciziei nr…. şi anularea tuturor măsurilor din Decizia nr…., care privesc administratorul X.

Prin Încheierea civilă din … pronunţată de Tribunalul … în dosar nr. …, s-a respins cererea de intervenţie principală.

**Împotriva încheierii civile din … a declarat apel X.**

În şedinţa publică din …s-a calificat calea de atac ca fiind recursul.

Intervenienta X a criticat hotărârea pentru nelegalitate, pentru următoarele motive:

Susţine aceasta că justifică interes în promovarea cererii de intervenţie prin calitatea acesteia de membru persoană juridică în Consiliul de Administraţie al societăţii Y, precum şi prin faptul că în patrimoniul acesteia se produc efecte concrete şi directe, ca urmare a adoptării de către Curtea de Conturi a deciziei a cărei anulare o solicită: Y refuză achitarea către intervenientă a indemnizaţiei de administrator, începând cu luna martie …, intervenienta fiind vătămată într-un drept al său prin acest act administrativ individual.

Instanţa de judecată apreciază că X ar avea interes în contestarea deciziei emise de Curtea de Conturi, acest interes putând fi pus în legătură cu efectele pe care le produce aceasta, dar apreciază că acest interes este indirect, precum şi că singura care ar avea un interes direct în atacarea deciziei Curţii de Conturi ar fi Y, entitatea auditată.

Contrar celor reţinute de instanţă, susţine intervenienta că are un interes direct în introducerea cererii de intervenţie, aşa cum şi efectele produse în patrimoniul intervenientei de Decizia nr. … emisă de Camera de Conturi Constanţa fiind directe şi concrete.

Susţine recurenta că nu se poate admite interpretarea potrivit căreia este nevoie de intervenţia Y pentru punerea în practică a măsurilor dispuse de Decizia nr. … emisă de Camera de Conturi C…, atât timp cât intervenţia Y este pur formală şi cât timp Y este pasibilă de sancţiuni dacă nu aduce la îndeplinire măsurile dispuse prin Decizia a cărei anulare înţelege să o solicite.

Interesul X de a promova cererea de intervenţie este justificată, decizia emisă de Curtea de Conturi a cărei anulare face obiectul cauzei produce efecte în patrimoniul acesteia, având în vedere că în temeiul acestei decizii Y refuză achitarea către recurentă a indemnizaţiei fixe datorate pentru exercitarea funcţiei de administrator al Y.

Mai mult, invocând Raportul de Control nr. … întocmit de Curtea de Conturi, Y a demarat acţiuni de recuperare a sumelor achitate cu titlu de indemnizaţie către membrii Consiliului de Administraţie pentru perioada cuprinsă între data numirii şi data încheierii contractelor de administraţie.

Contrar celor reţinute de instanţă, nu are importanţă dacă interesul este direct sau indirect, ci se impune analizarea existenţei sau inexistenţei unui interes, adică a unui folos practic urmărit.

Noul Cod de procedură civilă stabileşte numai condiţia ca interesul să fie personal, iar nu şi direct, folosul putând fi realizat astfel şi indirect.

*„Art* 33. - Interesul trebuie să fie determinat*,* legitim, personal, născut şi actual. (...)”

Potrivit interpretării eronate a Tribunalului …, un interes direct justifică promovarea unei intervenţii principale, iar un interes indirect justifică promovarea unei intervenţii accesorii. Această distincţie nu este, însă, făcută de lege.

Cu toate astea, chiar dacă decizia nu i se adresează societăţii X, aceasta produce efecte directe în patrimoniul acesteia.

Susţine aceasta călegea contenciosului administrativ prevede că „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral nemulţumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă (...) poate sesiza instanţa de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate şi, eventual, reparaţii pentru daune morale *.*”

Legea nu precizează că anularea poate fi solicitată doar de persoana căreia i se adresează actul, ci de orice persoană vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral.

Susţine recurenta că, potrivit Legii 554/2004, este îndreptăţită să formuleze direct o cerere de anulare a Deciziei nr. … emisă de Camera de Conturi C… în urma acţiunii de control desfăşurate la Y, pentru că este vătămată într-un drept al său prin acest act administrativ individual. Prin urmare, cererea de intervenţie principală formulată îndeplineşte toate condiţiile unei cereri de chemare în judecată, atât de formă, cât şi de fond.

Deşi instanţa admite că există o vătămare a unui drept, consideră că interesul pentru promovarea cererii de intervenţie este indirect, motiv pentru care a dispus respingerea acesteia ca inadmisibilă, deşi caracterul direct al interesului nu este cerut de lege pentru un anumit tip de intervenţie.

Prin urmare, apreciază recurenta că sunt îndeplinite toate condiţiile de admisibilitate a cererii de intervenţie principală, atât cele generale (existenţa unui interes, pretinderea unui drept în strânsă legătură cu cauza: dreptul de a cere anularea deciziei emise de curtea de conturi), cât şi cele speciale, respectiv vătămarea unui drept sau interes legitim al acesteia prin actul administrativ individual şi parcurgerea procedurii plângerii prealabile.

Susţine recurenta că a sesizat, în temeiul art. 7 din Legea 554 / 2004 autoritatea publică Curtea de Conturi a României, în data de *…*, şi a cerut revocarea măsurilor dispuse prin Decizia nr. ….

La data de … intimata Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului şi menţinerea încheierii din …, ca legală şi temeinică.

**Examinând legalitatea hotărârii recurate prin prisma criticilor formulate, Curtea constată următoarele:**

Din interpretarea art. 61 alin. 1 şi 2 Cod procedură civilă,  rezultă că participarea la un proces a terţului intervenient principal este condiţionată de îndeplinirea, ca şi condiţii speciale, a condiţiei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual, conform art. 33 Cod procedură civilă, respectiv a condiţiei de a pretinde pentru sine fie dreptul dedus judecăţii, fie un drept strâns legat de acesta.

Recurentul invocă disp. art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 care impun obligaţia persoanei care promovează acţiunea, pentru legitimarea calităţii procesuale activă într-un litigiu de contencios administrativ, de a dovedi faptul că a fost vătămat într-un drept sau într-un interes legitim prin actul administrativ atacat, dovadă ce însă nu este făcută în prezenta cauză în condiţiile în care decizia emisă de Curtea de Conturi nu stabileşte nicio obligaţie în sarcina terţului, astfel că acesta nu justifică un atare interes.

Totodată, Curtea constată că potrivit pct. 204 - 210 din Hotărârea nr. 155/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, actele Curţii de Conturi pot fi atacate doar de entitatea controlată prin conducătorul acesteia, soluţie legislativă care se justifică prin aceea că activitatea de control a Curţii de Conturi vizează un anumit subiect de drept, iar prin decizie se stabilesc obligaţii doar în sarcina entităţii controlate, aceasta fiind singura în măsură să decidă dacă înţelege să formuleze sau nu contestaţie.

În cauză, intervenientul principal a solicitat prin cererea de intervenţie anularea măsurilor din Decizia nr. … emisă de Curtea de Conturi, cerere identică cu cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul Y Se constată, aşadar, că intervenientul principal nu pretinde pentru sine dreptul dedus judecăţii, cererea sa reprezentând practic o susţinere a poziţiei procesuale a reclamantului, situaţie ce nu se circumscrie noţiunii de intervenţie principală ci este specifică intervenţiei accesorii şi nici nu justifică un interes actual în a contesta Decizia nr. …, cât timp prin acest act nu sunt stabilite măsuri directe în persoana sa.

Cu alte cuvinte, interesul pretins de recurentă în sprijinul cererii de intervenţie principală ar putea justifica formularea unei cereri de intervenţie accesorie, în cadrul căreia ar avea posibilitatea să administreze probatorii în baza cărora instanţa să pronunţe o soluţie în favoarea părţii pentru care a intervenit, soluţie ce îi va profita şi intervenientului.

Pentru considerentele expuse, se constată că hotărârea instanţei de fond este legală, motiv pentru care, în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge recursul promovat de recurentul- intervenient X cu sediul în …, împotriva **încheierii civile din … pronunţată de Tribunalul …. în dosar nr. …**, în contradictoriu cu intimata-pârâtă CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI cu sediul în … şi intimata-reclamantă Y cu sediul în localitatea …, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preşedinte,**  **A1016** | **Judecător,**  **1** | **Judecător,**  **2** |
|  | **Grefier,**  **3** |  |

Jud. fond ………

Red.jud…………….

Comunicat gref……………..

* 1 ex. recurent
* 2 ex. intimaţi