**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 21**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**DECIZIA PENALĂ NR. ......**

## Şedinţa publică din data de ...

Instanţa constituită din:

*Complet de judecată ....:*

**Preşedinte: ... - judecător**

**Judecător:** CANDIDAT COD A1010

*Grefier:*....

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ... – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....

Pentru astăzi se află amânată pronunţarea asupra apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria...împotriva sentinţei penale nr. ... din data de ... ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul penal nr. ....

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de ...., când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate prin încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, iar instanţa, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunţarea pentru data de astăzi, ....

**CURTEA,**

Constată că prin sentinţa penală nr. ....... a Judecătoriei ..., în temeiul art. 386 alin.1 Noul Cod procedură penală, s-a admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... privind schimbarea încadrării juridice a infracţiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului AB prin reţinerea, în suplimentar, a prevederilor cuprinse în art. 77 lit.a Noul Cod penal, referitoare la circumstanţa agravantă legală privind comiterea faptei de către trei sau mai multe persoane împreună.

În baza art. 396 alin. 1 şi 6 Noul Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. g Noul Cod procedură penală, s-a dispus încetarea procesului penal având ca obiect comiterea infracţiunii de tentativă de furt calificat comisă în dauna persoanei vătămate PV1, ca urmare a împăcării părţilor.

În temeiul art. 114 alin.2 lit.b Noul Cod penal raportat la art. 124 Noul Cod penal, s-a aplicat inculpatului AB, fiul lui ..., născut la data de .... în . .... ..., domiciliat în sat.....nr. ..., Jud. ..., posesor C.I. seria ....., CNP – ....., în vârstă de .... ani, ....,......., fără studii, fără obligaţii militare, măsura educativă constând în internarea într-un centru educativ pentru o durată de 1 an pentru comiterea infracţiunii de furt calificat, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 228 raportat la art. 229 alin.1 lit. b şi d, alin. 2 lit. b Noul Cod penal (trei fapte) şi tentativă la infracţiunea de furt calificat, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 32 Noul Cod penal raportat la art. 229 alin.1 lit. b şi d, alin. 2 lit. b Noul Cod penal (trei fapte), fapte comise la data de .... în dauna persoanelor vătămate PV2, PV3, PV4, PV5, PV6 şi PV1.

S-a constatat că faptele din prezenta cauză au fost comise în condiţiile concursului real de infracţiuni în raport de fapta săvârşită la data de ...., pentru care a fost aplicată măsura educativă constând în asistarea zilnică a inculpatului AB pe o durată de 6 luni, conform sentinţei penale nr. ....pronunţată de Judecătoria ... în dosar penal nr. ...., definitivă prin neapelare la data de .....

În temeiul art. 123 alin.3 lit.c Noul Cod penal raportat la art. 124 Noul Cod penal, s-a dispus înlocuirea măsurii asistării zilnice cu măsura educativă constând în internarea inculpatului AB într-un centru educativ pe o durată de 1 (un) an.

S-a constatat că, inculpatul a fost reţinut pentru o perioadă de 24 de ore începând cu data de ...., precum şi arestat preventiv începând cu data de ... până la data de ...., în cauza soluţionată în baza sentinţei penale nr. .....

Pe latura civilă a cauzei, s-a constatat că persoanele vătămate PV4 şi PV6 nu au solicitat compensarea prejudiciului cauzat.

În temeiul art. 22 Noul Cod procedură penală raportat la art. 397 Noul Cod procedură penală, s-a luat act de faptul că, persoanele vătămate PV2, PV3, PV1 şi PV5 au renunţat la pretenţiile civile formulate în cauză.

În temeiul art. 107 Noul Cod penal raportat la art. 112 alin. 1 lit. Noul Cod penal, s-a dispus măsura de siguranţă constând în confiscarea specială a sumei în cuantum de 70 lei, obţinută de inculpatul AB în urma valorificării unora dintre bunurile sustrase.

Pentru a dispune această hotărâre instanţa de fond a reţinut că pe fondul unei rezoluţii spontane, la data de 10.10.2015, în jurul orei 01:50, inculpatul minor AB, fiind însoţit de făptuitorii minori I și V, s-a deplasat pe raza municipiului ..., str. ...., nr...., pătrunzând în scara blocului nr.... şi apoi în boxele amenajate la subsol, cu scopul sustragerii unor bunuri.

Prin forţarea sistemelor de asigurare, inculpatul a pătruns alături de cei doi făptuitori minori în boxele aparţinând persoanelor vătămate PV2, PV 3 şi PV4, de unde a sustras mai multe bunuri, printre care borcane cu murături şi dulceţuri, un cărucior pentru alimente, precum şi o bicicletă marca ..... în valoare de aproximativ 2000 lei.

Cu toate că, inculpatul a reuşit să pătrundă şi în boxele aparţinând victimelor PV5 şi PV6, din interiorul acestor dependinţe nu au fost sustrase bunuri, pagubele cauzate fiind determinate doar prin maniera de acţiune a inculpatului şi a celor doi minori care îl însoţeau, concretizată prin forţarea sistemelor de asigurare.

Cu acelaşi prilej, inculpatul AB, beneficiind de contribuţia făptuitorilor I și V a încercat să pătrundă în boxa aparţinând persoanei vătămate PV1, forţând unul dintre cele două sisteme de asigurare.

Întrucât, inculpatul nu a reuşit să deschidă şi cel de-al doilea sistem de asigurare cu care era prevăzută uşa de acces in incinta dependinţei, în final, nu au fost sustrase bunuri din posesia victimei PV1, prejudiciul cauzat rezumându-se la valoarea sistemului de asigurare distrus ca urmare a modului în care s-a încercat pătrunderea.

Pentru a reţine această situaţie de fapt, instanţa a avut în vedere ansamblul probator administrat în cauză.

În acest sens devin deosebit de relevante datele operative consemnate în cuprinsul procesului verbal de cercetare la faţa locului întocmit în urma sesizării organelor de cercetare penală ale poliţieijudiciare de către persoana vătămată PV2, date operative care se completează pe baza concluziilor expuse în cuprinsul raportului de constatare criminalistică de natură dactiloscopică nr. .... întocmit în cursul urmăririi penale.

Se reţine, astfel, faptul că în urma activităţii de cercetare la faţa locului efectuată în dimineaţa zilei de ... s-au putut constata urme de forţare la nivelul sistemelor de asigurare cu care erau prevăzute uşile de acces in incinta boxelor amenajate la subsolul imobilului situat în mun. ..., str. ..., nr. ..., bl. ..., boxe aparţinând victimelor PV2, PV1,PV3,PV5,PV4,PV6 (fil. ..dup).

Totodată, în cuprinsul procesului verbal supus analizei, s-a consemnat constatarea fundamentată pe conţinutul relatărilor victimelor PV2,PV3,PV4 în sensul sustrageri unor bunuri dintre cele depozitate în incinta boxelor pe care le deţineau în proprietate, din posesia persoanelor vătămate PV1, PV5 şi PV6 nefiind sustrase bunuri în urma activităţii infracţionale desfăşurată în noaptea de 10.10.2015.

Investigaţiile efectuate cu prilejul activităţii de cercetare la faţa locului dobândesc o valoare probatorie deosebită, în contextul în care, fragmentul de urmă papilară prelevat din boxa persoanei vătămate PV2 a putut fi analizat de către tehnicieni specialişti din cadrul Serviciului Criminalistic ...cu prilejul întocmirii raportului de constatare criminalistică de natură dactiloscopică nr. ... (fil...... dosar urmărire penală).

În acest sens, potrivit concluziilor formulate în cuprinsul raportului de constatare criminalistică anterior menţionat, se constată că, în urma examinării comparative ale urmelor papilare în litigiu cu impresiunile papilare ridicate de la inculpatul AB au putut fi stabilite asemănări ale caracteristicilor generale şi individuale.

Ca atare, pe baza examinărilor comparative efectuate, s-a concluzionat în sensul că fragmentul de urmă papilară în litigiu a fost creat de inculpatul AB.

De altfel, cu prilejul audierilor efectuate pe parcursul procedurilor, inculpatul AB a recunoscut în mod constant învinuirea reţinută în sarcina sa, relatând cele petrecute, prin evocarea contextului în care a fost adoptată rezoluţia infracţională (fil. ........dosar urmărire penală, fil. .....dosar instanţă)

Potrivit relatărilor inculpatului se constată că, în decursul lunii octombrie 2015, s-a deplasat din localitatea de domiciliu, respectiv din ..., împreună cu minorii I și V, pe raza municipiului ...., pentru a căuta hrană la containerele de gunoi.

După lăsarea întunericului, în jurul orei 01:50, cei trei, aflându-se în proximitatea cartierului G, s-au decis să intre într-o scară de bloc, pentru a sustrage bunuri, împrejurare de fapt care se confirmă prin raportare la declaraţiile formulate de făptuitorii minori I și V (fil... dosar urmărire penală).

Conform relatărilor celor doi minori, în timp ce aceştia au asigurat paza locului, inculpatul AB a pătruns în boxele victimelor, prin forţarea lăcatelor care asigurau uşile de acces, sustrăgând diverse bunuri printre care mai multe borcane cu murături şi dulceţuri, un cărucior pentru alimente, precum şi o bicicletă, care ulterior a fost înstrăinată cumpărătorului de bună credinţă CA.

Potrivit declaraţiilor formulate de persoanele vătămate PV2, PV3 şi PV4, bunurile pe care inculpatul AB le-a sustras în noaptea de 10.10.2015 le-au aparţinut acestora, victimele PV1, PV5 şi PV6 fiind prejudiciate doar prin distrugerile provocate la nivelul sistemului de asigurare al boxelor, fără ca din posesia lor să fie sustrase bunuri sau alte valori (fil...... dup, fil. ..... dosar instanţă).

De altfel, în privinţa boxei aparţinând persoanei vătămate PV1 nu s-a reuşit pătrunderea, fiind forţat doar unul dintre cele două sisteme de asigurare cu care era prevăzută uşa de acces.

În privinţa bicicletei marca ... în valoare de aproximativ 2000 lei sustrasă din posesia persoanei vătămate PV2, se constată că bunul în discuţie a fost ridicat de către organele de cercetare penală din posesia dobânditorului CA, fiind restituit victimei la data de 25.11.2015, cu precizarea potrivit căreia, în prealabil martorul CA intrase în posesia bicicletei prin înstrăinarea acestui obiect de către inculpatul AB, căruia îi plătise suma în cuantum de 70 lei în scopul achiziţionării (fil. ...dosar urmărire penală, fil. ... dosar urmărire penală).

În drept*,* s-a reţinut că faptele inculpatului minor AB care, la data de 10.10.2015, în jurul orei 01:50, fiind susţinut prin contribuţia minorilor I și V, a pătruns prin forțarea sistemelor de asigurare în boxele persoanelor vătămate PV2, PV3 şi PV4, de unde a sustras mai multe bunuri, cu acelaşi prilej pătrunzând şi în boxele victimelor PV5 şi PV6 fără a sustrage bunuri, încercând totodată, pătrunderea şi în interiorul dependinţei aparţinând persoanei vătămate PV1, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de furt calificat, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 228 raportat la art. 229 alin.1 lit. b şi d, alin. 2 lit. b Noul Cod penal (trei fapte) şi tentativă lainfracţiunea de furt calificat, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 32 Noul Cod penal raportat la art. 229 alin.1 lit. b şi d, alin. 2 lit. b Noul Cod penal (trei fapte) - toate cu aplicarea art. 113 Noul Cod penal şi art. 38 Noul Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, se constată ca fiind dovedită acţiunea inculpatului care, în noaptea de 10.10.2015, a pătruns prin efracţie în incinta dependinţelor aparţinând persoanelor vătămate PV2, PV3 şi PV4 de unde a sustras mai multe bunuri, fără ca pătrunderea realizată de aceeaşi manieră în incinta boxelor aparţinând victimelor PV5, PV6 să fie urmată de însuşirea unor bunuri din posesia acestora.

Astfel, în privinţa celor trei fapte comise în dauna persoanelor vătămate PV2, PV3 şi PV4 se va reţine forma consumată a infracţiunii de furt, bunurile sustrase din posesia victimelor PV5, PV6 trecând în sfera de stăpânire a inculpatului, urmând ca pentru faptele comise în dauna victimelor să fie reţinută forma tentativei perfecte, intenţia privitoare la sustragerea unor bunuri rămânând fără efect în pofida acţiunii constând în pătrunderea efectivă în dependinţele aparţinând acestora.

Totodată, forma tentativei se va reţine şi în privinţa faptei comisă în dauna persoanei vătămate PV1, rezoluţia infracţională fiind întreruptă din motive supravenite, determinate de imposibilitatea forţării sistemului de asigurare cu care era prevăzută în interior uşa de acces.

Modalitatea în care s-a desfăşurat activitatea infracţională, respectiv prin forţarea sistemelor tip lacăt de la uşile de acces, pe timpul nopţii, justifică reţinerea elementelor circumstanţiale agravante prevăzute de art. 229 alin.1 lit b şi d Noul Cod penal, cu referire directă la împrejurările reale evidenţiate mai sus, care au înlesnit activitatea infracţională supusă anchetei.

Împrejurarea potrivit căreia, fapta a fost comisă în incinta unor dependinţe aferente locuinţelor aparţinând victimelor, aflate în folosinţa lor efectivă şi deţinute în baza unor titluri de proprietate, este de natură să atragă incidenţa elementului circumstanţial agravant prevăzut de art. 229 alin. 2 lit. b Ncp, privind comiterea faptei prin violare de domiciliu, în definirea acestei noţiuni devenind relevante dispoziţiile cuprinse în art. 157 alin. 2 Noul Cod procedură penală, potrivit cărora, prin domiciliu se înţelege o locuinţă sau orice spaţiu delimitat în orice mod ce aparţine ori este folosit de o persoană fizică sau juridică.

Suplimentar în raport de încadrarea juridică oferită faptelor prin actul de sesizare al instanţei, se impune a fi reţinută circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 lit. a Noul Cod penal, privitoare la săvârşirea faptei de către trei sau mai multe persoane împreună, dată fiind contribuţia făptuitorilor minori I și V la desfăşurarea activităţii infracţionale, chiar dacă în privinţa acestora s-a dispus clasarea cauzei determinat de existenţa unei cauze de neimputabilitate.

Cu toate că, faptele au fost comise prin contribuţia a doi participanţi minori, în sarcina inculpatului nu se va reţine şi circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 alin.1 lit. d Noul Cod penal, privitoare la săvârşirea infracţiunii de către un infractor major, dacă aceasta a fost comisă împreună cu un minor, motivat de faptul că, la momentul desfăşurării activităţii infracţionale inculpatul nu împlinise vârsta majoratului, urmând să fie, astfel, reţinute dispoziţiile cuprinse în art. 113 Noul Cod penal şi următoarele privitoare la regimul juridic al infracţiunilor săvârşite în perioada minorităţii.

Legătura de cauzalitate între urmarea imediată, în speţă starea de pericol instituită pentru relaţiile sociale privind securitatea patrimoniului, şi activitatea infracţională rezultă din materialitatea faptelor.

Sub aspectul laturii subiective, instanţa de fond reţine că inculpatul a acţionat cu intenţie directă, formă de vinovăţie prevăzută de art. 16 alin. lit. b) Noul Cod penal, calificată prin scopul urmărit şi realizat, constând în sustragerea unor bunuri.

Cu titlul preliminar, anterior analizei privitoare la individualizarea măsurii educative ce se va aplica inculpatului pentru faptele care au format obiectul dispoziţiei de trimitere în judecată, se impune a fi avută în vedere manifestarea de voinţă exprimată de persoana vătămată PV1 sub aspectul infracţiunii de tentativă la furt calificat săvârşită în dauna sa, în sensul împăcării sale cu inculpatul AB (fila ... dosar instanţă)

În acest sens, de observat este faptul că, în conformitate cu prevederile art. 159 Noul Cod penal interpretate coroborat cu prevederile art. 231 Noul Cod penal, împăcarea înlătură răspunderea penală şi stinge acţiunea civilă, producând efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit, dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanţei.

Manifestarea de voinţă în sensul împăcării părţilor trebuie să emane de la persoanele interesate în cauză, sau de la alte persoane, care acţionează în numele acestora în baza unui mandat special, manifestare de voinţă care se impune să fie cercetată în mod direct şi în condiţii de publicitate, pentru a se oferi expresie principiului nemijlocirii, astfel cum acesta este reglementat în conţinutul art. 351 alin. 1 Noul Cod procedură penală.

Având în vedere cele mai sus expuse, precum şi voinţa victimei în sensul soluţionării conflictului de drept penal pe cale amiabilă, manifestarea sa fiind însuşită de către inculpatul AB reprezentantul legal al acestuia, în baza art. 396 alin. 1 şi 6 Noul Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. g Noul Cod procedură penală, instanţa a dispus încetarea procesului penal având ca obiect comiterea infracţiunii de tentativă de furt calificat comisă în dauna victimei PV1 ca urmare a împăcării părţilor.

Deşi, cu prilejul procedurilor penale desfăşurate la termenul de judecată din data de 06.06.2016, persoana vătămată CA şi-a manifestat voinţa în acelaşi sens, al împăcării cu inculpatul AB, de evidenţiat este faptul că, prejudicierea sa prin achiziţionarea unui obiect sustras, care ulterior a fost ridicat de către organele de cercetare penală, s-a produs în mod indirect, în dauna sa nefiind săvârşită o faptă de natură penală, care să atragă posibilitatea împăcării părţilor.

În acest context, voinţa persoanei prejudiciate CA nu este de natură să producă consecinţe juridice sub aspectul învinuirii penale reţinută în sarcina inculpatului, urmând să fie avută în vedere în procesul de evaluare a consecinţelor activităţii infracţionale care a format obiectul anchetei.

La individualizarea măsurii educative aplicate inculpatului pentru infracţiunile reţinute în sarcina sa, instanţa a avut în vedere dispoziţiile art. 74 Noul Cod penal, respectiv dispoziţiile din partea generală a Codului penal, limitele de pedeapsă prevăzute în conţinutul normei de încriminare reţinută în cauză, gradul de pericol social concret al infracţiunilorsăvârşite, modulşiîmprejurările concrete ale comiterii acestora, motivul comiterii infracţiunilor şi scopul urmărit, urmarea care s-ar fi putut produce, persoana inculpatului şi conduita după comiterea infracţiunilor şi în cursul procesului penal, precum şi dispoziţiile art. 13-114 Noul Cod penal, privitoare la consecinţele răspunderii penale pentru faptele comise în perioada minorităţii.

Instanţa a avut în vedere că, în abstract, gradul de pericol social al faptelor este unul ridicat, întrucât, prin modul în care este aplicată rezoluţia infracţională specifică infracţiunii de furt calificat sunt periclitate valori sociale deosebit de importante, referitoare la protejarea patrimoniului şi a proprietăţii private.

În concret, instanţa de fond apreciază în sensul că, periculozitatea faptelor este evidenţiată prin raportare la modalitatea prin care a fost desfăşurată activitatea infracţională, în sensul pătrunderii prin efracţie, în dependinţele situate la subsolul unei scări de bloc, pagubele cauzate victimelor prin sustragerea unor bunuri din posesia acestora, fiind suplimentate prin distrugerile provocate la nivelul sistemelor de asigurare.

Nu mai puţin, de evidenţiat este faptul că, inculpatul, care pe parcursul procedurilor a recunoscut în mod constant acuzaţia penală reţinută în sarcina sa, nu se află la primul contact cu legea penală, din conţinutul datelor consemnate încuprinsul referatului de evaluare reţinându-se înclinaţia sa în dezvoltarea unui comportament infracţional, motivat de capacitatea redusă de înţelegere şi asumare a consecinţelor conduitei sale (filele ... dosar instanţă).

De altfel, în cuprinsul raportului de evaluare întocmit de către Serviciul de Probaţiune... au fost formulate concluzii privitoare la oportunitatea aplicării unei măsuri educative privativă de libertate constând în internarea într-un centru educativ, apreciindu-se că această măsură poate asigura izolarea inculpatului de mediul infracţional şi destructurarea patternului comportamental de vagabondaj prin adaptarea la un program prestabilit concomitent cu exersarea mecanismului de supunere la autoritate.

Prin urmare, în raport de considerentele care preced, în temeiul art. 114 alin.2 lit.b Noul Cod penal raportat la art. 124 Noul Cod penal, instanţa va aplica inculpatului AB măsura educativă constând în internarea sa în cadrul unui centru educativ pentru o durată de 1 an pentru comiterea infracţiunii de furt calificat, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 228 raportat la art. 229 alin.1 lit. b şi d, alin. 2 lit. b Noul Cod penal şi tentativă la infracţiunea de furt calificat, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 32 Noul Cod penal raportat la art. 229 alin.1 lit. b şi d, alin. 2 lit. b Noul Cod penal (fapte comise la data de 10.10.2016).

Prin raportare la conţinutul menţiunilor consemnate în cuprinsul fişei de cazier judiciar, instanţa a constatat că faptele din prezenta cauză au fost comise în condiţiile concursului real de infracţiuni în raport de fapta săvârşită la data de 03.10.2015, pentru care a fost aplicată măsura educativă constând în asistarea zilnică a inculpatului AB pe o durată de 6 luni, conform sentinţei penale nr. ....pronunţată de Judecătoria ... în dosar penal nr. ...., definitivă prin neapelare la data de .......(fil..... dosar instanţă).

Această constatare este de natură să atragă incidenţa dispoziţiilor art. 123 alin.3 lit.c) Noul Cod penal, potrivit cărora, în situaţia în care, minorul aflat în executarea unei măsuri educative neprivative de libertate săvârşeşte o nouă infracţiune sau este judecat pentru o infracţiune concurentă săvârşită anterior, instanţa dispune înlocuirea măsurii luate iniţial cu o măsură educativă privativă de libertate, în contextul în care, în mod similar speţei analizate, anterior s-a dispus măsura educativă neprivativă de libertate cea mai severă pe durata maximă reglementată pe calea dispoziţiilor penale.

În consecinţă, în temeiul art. 123 alin.3 lit.c) Noul Cod penal raportat la art. 124 Noul Cod penal, instanţa a dispus înlocuirea măsurii asistării zilnice cu măsura educativă constând în internarea inculpatului AB într-un centru educativ pe o durată de 1 (un) an, măsură educativă stabilită iniţial pentru faptele deduse judecăţii în cauza pendinte, pentru a se acorda relevanţă penală întregii activităţi infracţionale reţinută în sarcina inculpatului.

Din analiza datelor desprinse din conţinutul sentinţei penale nr. ..., definitivă prin neapelare la data de ..., instanţa a luat act de faptul că, inculpatul a fost reţinut pentru o perioadă de 24 de ore începând cu data de ..., precum şi arestat preventiv începând cu data de ... până la data de ... inclusiv, măsuri care, potrivit art. 127 raport la art. 72 Noul Cod penal, se vor deduce din durata măsurii educative stabilită în cauză.

Pe latura civilă a cauzei, instanţa a luat act de faptul că, pe durata procedurilor, persoanele vătămate PV4 şi PV6 nu au solicitat compensarea prejudiciului cauzat, optând pentru neexercitarea acţiunii civile în cadrul procesului penal.

În privinţa pretenţiilor civile formulate de persoanele vătămate PV2, PV3, PV4 şi PV5, de observat este faptul că, pe durata cercetării judecătoreşti, acestea au renunţat la solicitarea privind compensarea prejudiciului material cauzat, împrejurare de natură să atragă incidenţa dispoziţiilor art. 22 alin.1 şi 2 Noul Cod penal, potrivit cărora, partea civilă poate renunţa, în tot sau în parte, la pretenţiile civile formulate, până la terminarea dezbaterilor în apel, renunţarea operând fie prin cerere scrisă, fie oral în şedinţa de judecată.

În acelaşi sens, a fost exprimată şi poziţia procesuală a persoanei vătămate CA care, în cursul urmăririi penale, solicitase obligarea inculpatului AB la plata sumei în cuantum de 80 lei, pentru compensarea prejudiciului cauzat ca urmare a înstrăinării în favoarea sa a unei biciclete provenind din infracţiunea de furt săvârşită în dauna persoanei vătămate PV2.

Având în vedere poziţia persoanelor vătămate exprimată conform celor mai sus evocate, precum şi împrejurarea confirmată pe baza probatoriului administrat în cauză, în sensul dobândirii sumei în cuantum de 70 lei, ca urmare a înstrăinării bicicletei sustrasă din posesia persoanei vătămate PV2, instanţa a făcut aplicarea dispoziţiilor cuprinse în art. 107 Noul Cod penal raportat la art. 112 alin. 1 lit.e Noul Cod penal, dispunând confiscarea sumei în cuantum de 70 lei de la inculpatul AB.

Reţinând soluţia pronunţată pe latura penală a cauzei, în temeiul art. 274 alin. 1 Noul Cod procedură penală, instanţa a obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 700 lei, dintre care suma de 600 lei, reprezentând cheltuieli judiciare efectuate în fază de urmărire penală, urmând ca în temeiul art.275 alin. 1, pct. 2, lit.d) Noul Cod procedură penală, să fie dispusă obligarea persoanei vătămate PV1 la plata sumei în cuantum de 30 lei, relativ la soluţia privind încetarea procesului penal ca urmare a împăcării părţilor.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel parchetul, care a criticat sentinţa sub aspectul nededucerii din durata măsurii educative aplicate a reţinerii şi arestării preventive a inculpatului, dispuse într-o altă cauză.

Analizând actele şi lucrările dosarului curtea constată că apelul parchetului este întemeiat, pentru următoarele motive:

Potrivit art. 123 alin. 3 lit. c) Cod penal, dacă minorul aflat în executarea unei măsuri educative neprivative de libertate săvârşeşte o nouă infracţiune sau este judecat pentru o infracţiune concurentă săvârşită anterior, instanţa dispune înlocuirea măsurii luate iniţial cu o altă măsură educativă privativă de libertate. Aşadar, pentru noua infracţiune pentru care inculpatul minor este judecat în timp ce se află în executarea unei măsuri educative neprivative de libertate nu se poate aplica o altă măsură educativă, ci se dispune înlocuirea măsurii educative pe care o execută cu o altă măsură educativă mai aspră. Această interpretare este în acord şi cu principiul instituit în art. 129 alin. 1 Cod penal, potrivit căruia în caz de concurs de infracţiuni inculpatului minor i se aplică o singură măsură educativă pentru toate infracţiunile. Pentru aceste motive, curtea va înlătura din sentinţa apelată dispoziţia de aplicare inculpatului AB a măsurii educative constând în internarea într-un centru educativ pentru o perioadă de 1 an pentru comiterea infracţiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228, 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal (trei fapte) şi tentativă la infracţiunea de furt calificat, prevăzută de art. 32 raportat la art. 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal (trei fapte).

În al doilea rând, apelul parchetului va fi admis deoarece, deşi instanţa de fond a judecat cauza pe baza procedurii recunoaşterii învinuirii, prevăzută de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, nu a reţinut aplicarea acestui text de lege în minuta sentinţei apelate. În consecinţă, curtea va reţine aplicarea dispoziţiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală pentru cele cinci infracţiuni reţinute în sarcina inculpatului, respectiv trei fapte de furt calificat, fiecare prevăzută de art. 228, 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal şi două fapte de tentativă la infracţiunea de furt calificat prevăzute de art. 32 raportat la art. 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal.

În al treilea rând, curtea constată că pentru cele cinci infracţiuni reţinute în sarcina inculpatului AB , respectiv infracţiunile de furt calificat, prevăzute de art. 228, 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal (trei fapte) şi infracţiunile de tentativă la furt calificat, prevăzute de art. 32 raportat la art. 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal (două fapte), inculpatul minor a fost judecat în timpul executării măsurii educative a asistării zilnice pentru 6 luni, aplicată prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă prin neapelare la data de .... Aşa cum rezultă din procesul verbal de la fila ... din dosarul curţii, inculpatul minor AB a început executarea acestei măsuri educative neprivative de libertate la data de 02.03.2016 şi aceasta urma să expire la data de 01.09.2016. Or, inculpatul minor a fost condamnat prin sentinţa apelată pentru cele cinci infracţiuni concurente la data de 1.07.2016, fiind astfel judecat în timpul executării măsurii educative neprivative de libertate. Pentru aceste motive, curtea va menţine aplicarea dispoziţiilor art. 123 alin. 3 lit. c Cod penal privind înlocuirea măsurii asistării zilnice cu internarea într-un centru educativ pentru o durată de 1 an.

De asemenea, curtea va admite apelul parchetului şi sub aspectul nededucerii din măsura educativă privativă de libertate luată faţă de inculpatul minor a duratei reţinerii şi arestării preventive, dispuse faţă de acesta pentru infracţiunea concurentă ce a făcut obiectul sentinţei penale penale nr. ... a Judecătoriei .... Potrivit art. 127 Cod penal sunt aplicabile dispoziţiile art. 72 Cod penal privind computarea măsurilor preventive privative de libertate în cazul luării faţă de minor a unei măsuri educative privative de libertate. În temeiul art. 127 Cod penal se va deduce din durata măsurii educative reţinerea din data de 21.10.2015 şi arestarea preventivă de la 26.10.2015 până la 20.01.2016 inclusiv, dispuse faţă de inculpat în dosarul nr. .... al Judecătoriei ....

În temeiul art. 272 Cod procedură penală onorariul avocatului din oficiu, în cuantum de 260 de lei, va fi suportat din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentruaceste motive,

Înnumelelegii,

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală admite apelul formulat de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ...împotriva sentinţei penale nr. ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul cu numărul de mai sus.

Desfiinţează în parte sentinţa apelată şi pe fond rejudecând:

Înlătură din sentinţă dispoziţia de aplicare inculpatului AB a măsurii educative constând în internarea într-un centru educativ pentru o perioadă de 1 an pentru comiterea infracţiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228, 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal fapte) şi tentativă la infracţiunea de furt calificat, prevăzută de art. 32 raportat la art. 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal (trei fapte).

Reţine aplicarea dispoziţiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală pentru cele cinci infracţiuni reţinute în sarcina inculpatului, respectiv trei fapte de furt calificat, fiecare prevăzută de art. 228, 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal şi două fapte de tentativă la infracţiunea de furt calificat prevăzute de art. 32 raportat la art. 229 alin. 1 lit. b) şi d), alin. 2 lit. b) Cod penal.

Constată că pentru aceste infracţiuni minorul a fost judecat în timpul executării măsurii educative a asistării zilnice pentru 6 luni aplicată prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă prin neapelare la data de ....

Menţine aplicarea dispoziţiilor art. 123 alin. 3 lit. c Cod penal privind înlocuirea măsurii asistării zilnice cu internarea într-un centru educativ pentru o durată de 1 an.

În temeiul art. 127 Cod penal deduce din durata măsurii educative reţinerea din data de 21.10.2015 şi arestarea preventivă de la 26.10.2015 până la 20.01.2016 inclusiv, dispuse faţă de inculpat în dosarul nr. .... al Judecătoriei ....

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală onorariul avocatului din oficiu, în cuantum de 260 de lei, va fi suportat din fondurile Ministerului Justiţiei.

În baza art. 275 al. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ....

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

……….CANDIDATCOD A1010

Grefier

………

Red…./

Tehnoredact…../

Jud.fond….