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Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... – este reprezentat de procuror 3.

Pe rol se află soluţionarea apelului formulat de către apelantul-inculpat I împotriva sentinţei penale nr....din data de ..., pronunţată de către Judecătoria ..., în dosarul nr. ..., inculpatul I fiind trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... pentru săvârşirea infracţiunii de act sexual cu un minor prevăzută de art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. b din Codul penal.

La apelul nominal efectuat în şedinţă nepublică se prezintă apelantul-inculpat ..., prin intermediul videoconferinţei de la locul de deţinere, respectiv Penitenciarul ..., asistat de către avocatul ales, dna AV1, avocatul desemnat din oficiu al persoanei vătămate X, dna AV2, care depune delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie la dosar, *lipsind* reprezentanţii legali ai persoanei vătămate, dna RL şi dl RL1, precum şi persoana vătămată X.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei constatându-se că, la dosar au fost înregistrate, la data de ..., prin intermediul Serviciului Registratură, motive de apel formulate de către apelantul-inculpat I prin avocat ales, dna AV1.

În temeiul dispoziţiilor art.352 alin.(3) şi alin.(6) Cod proc.pen., Curtea declară şedinţa de judecată nepublică.

*Apelantul-inculpat* I*, întrebat fiind*, arată că îşi menţine opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată şi nu are de dat declaraţii noi sau de făcut completări la cele date până la acest moment procesual.

La interpelarea Curţii de a preciza dacă există cereri de formulat, excepţii de ridicat, avocatul ales al apelantului – inculpat, dna AV1, arată că, susţine cererile în probaţiune formulate în scris, în sensul că, solicită Curţii să aibă în vedere, în ceea ce priveşte expertiza psihologică a persoanei vătămate, cele două rapoarte întocmite în cursul urmăririi penale din care, din raportul efectuat de către Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului reiese faptul că, ar trebui întocmită această expertiză psihologică.

În acest sens, solicită Curţii să observe că, persoana vătămată a dat mai multe declaraţii, atât în cursul urmăririi penale, cât şi în faţa instanţei de judecată, iar în toate îşi menţine aceeaşi poziţie, respectiv că nu s-a produs niciun eveniment în acest sens*.*

Mai mult decât atât, învederează Curţii faptul că, din cele două rapoarte reiese că asupra minorului a existat un abuz sexual, iar la momentul întocmirii acestora, nu s-a avut în vedere dosarul nr.... în care, aceeaşi persoană vătămată, respectiv X, are calitatea de parte civilă în dosarul antemenţionat având ca obiect infracţiunea de pornografie infantilă.

Faţă de această împrejurare, arată că, faptele din dosarul antemenţionat s-au petrecut în perioada ..., ori la momentul efectuării celor două rapoarte, se impune a se ţine seama şi de aspectele din acel dosar, în sensul că, dacă abuzul sexual provine din fapta săvârşită de către inculpat sau este un abuz sexual mai vechi.

De asemenea, solicită Curţii să aibă în vedere că, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 6 ani închisoare în baza declaraţiilor celor doi minori.

Raportat la aceste aspecte, solicită admiterea cererilor în probaţiune, inclusiv, reaudierea celor doi martori minori care nu au fost întrebaţi cu privire la poziţia inculpatului şi a persoanei vătămate, locul unde aceştia se aflau şi ce anume au observat.

În ceea ce priveşte audierea celor trei martori, respectiv M,actualmente major, care se afla sub îngrijirea inculpatului în timpul minorităţii*,* M1, care este vecină atât cu inculpatul, cât şi cu persoana vătămată, iar din discuţiile pe care le-a purtat cu inculpatul, persoana vătămată se întâlnea frecvent cu această persoană şi M2 care este sora inculpatului şi poate oferi lămuriri cu privire la conduita inculpatului.

Cu privire la expertiza medico-legală faţă de inculpat, susţine această cerere întrucât, apreciază că, este relevantă în sensul că, se impune a se stabili dacă inculpatul are anumite afecţiuni de natură emoţională şi psihică, precum şi dacă are înclinaţii sexuale şi pedofile. *Avocatul desemnat din oficiu al persoanei vătămate X, dna AV2, având cuvântul*, arată că, la dosarul cauzei există suficiente probe administrate, iar raportat la expertiza solicitată, apreciază că, raportul de psihodiagnostic şi evaluare ... este esenţial pentru soluţionarea prezentei cauze.

Cu privire la solicitarea de reaudiere a martorilor minori, opinează că, nu se impune aceasta întrucât, aceştia au fost audiaţi atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată.

Faţă de solicitarea de audiere a martorilor propuşi de către avocatul ales al apelantului-inculpat I, apreciază că nu se impune audierea acestora.

Pe cale de consecinţă, învederează Curţii faptul că, în dosarul cauzei există suficiente probe, iar starea de fapt a fost dovedită.

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* apreciază că cererile în probaţiune formulate de către apărare nu sunt întemeiate.

În ceea ce priveşte solicitarea privind efectuarea unui nou raport în ceea ce priveşte victima, opinează că, această probă nu este utilă, având în vedere că, rapoartele efectuate în cauză sunt suficiente de clare raportat la obiectul probaţiunii.

Cu privire la reaudierea celor doi martori minori, apreciază că nu este utilă soluţionării cauzei, aceştia fiind audiaţi în condiţii de contradictorialitate în faţa primei instanţe.

De asemenea, faţă de solicitarea privind audierea celor doi martori indicaţi, opinează că această probă nu este utilă şi relevantă soluţionării cauzei, având în vedere că martorii nu cunosc aspectele legate de fapta dedusă judecăţii, iar raportat la expertiza medico-legală a inculpatul arată că aceasta nu este utilă, acesta fiind o persoană majoră cu discernământ.

*Curtea, în urma deliberării*, respinge cererile în probațiune formulate, expertiza psihologică a persoanei vătămate, în raport de dosarul din anul ... , apreciază ca nefiind utilă soluționării cauzei, obiectul juridic al infracțiunilor este diferit în cele două cauze.

În ceea ce privește reaudierea martorilor minori, Curtea constată că aceștia au fost audiați pe larg în fața instanței de fond iar inculpatul a avut posibilitatea să adreseze acestora toate întrebările considerate relevante pentru apărarea sa.

În ceea ce priveşte expertiza medico-legală psihologică a inculpatului, raportat la teza probatorie, apreciază ca nefiind utilă soluţionării cauzei.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea apelului.*

*Avocatul ales al apelantului-inculpat I, dna AV1, având cuvântul,* solicită admiterea apelului şi, rejudecând cauza, în temeiul art.421 pct.2 lit.a) Cod proc.pen., să se dispună, raportat la art.386 Cod proc.pen., schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina inculpatului din act sexual cu un minor prevăzută art.220 alin.(4) lit.b) Cod Penal în infracţiunea de act sexual cu un minor în formă simplă prevăzută de art.220 alin.(5) Cod Penal.

Raportat la art.396 alin.(5) Cod proc.pen. şi la art.16 alin.(1) lit.a) Cod proc.pen., solicită achitarea inculpatului întrucât, fapta pentru care a fost trimis în judecată nu există.

În subsidiar, avocatul ales al apelantului-inculpat solicită Curţii aplicarea unei pedepse într-un cuantum mai redus.

Totodată, solicită Curţii să aibă în vedere motivele de apel şi amânarea pronunţării în vederea depunerii de concluzii scrise.

De asemenea, arată că sentinţa atacată este nelegală şi netemeinică, întrucât inculpatul a fost găsit vinovat pentru infracţiunea pentru care a fost trimis în judecată, ori din probele administrate în faţa primei instanţe nu reiese concluzia că inculpatul se face vinovat dincolo de orice îndoială, pentru săvârşirea acestei fapte.

Faţă de aceste împrejurări, solicită Curţii să aibă în vedere poziţia persoanei vătămate, care a fost aceeaşi pe tot parcursul procesului, faptul că, din cele două rapoarte nu reiese că inculpatul a săvârşit această infracţiune, diferenţele dintre cele două rapoarte, deşi acestea sunt întocmite la o distanţă de doar 5 zile, respectiv, în primul raport întocmit de către dna M3 se arată că a existat un abuz sexual, iar în acela aparţinând Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului, doar suspiciunea existenţei unui raport sexual.

Cu privire la dosarul din anul ..., arată că infracţiunea care face obiectul acestuia din urmă, respectiv abuzul sexual săvârşit asupra persoanei vătămate nu poate fi distins în timp, în sensul dacă acesta a fost comis în anul ... sau în anul ...întrucât, rapoartele nu fac distincţie, fiind precizate în conţinutul acestora abuzuri sexuale repetate.

În susţinerea apelului, solicită Curţii să observe şi planşele fotografice depuse la dosar, din cursul cercetării la faţa locului, precum şi declaraţiile celor doi minori, care sunt diferite de depoziţiile date, atât în cursul urmăririi penale, cât şi acelea date în faţa instanţei.

Faţă de acest aspect, solicita să fie avut în vedere şi faptul că, cei doi martori, fiind minori, nu au fost obligaţi să depună jurământul, sens în care, apreciază că, declaraţiile acestora ar trebui coroborate şi cu alte probe din dosar.

Mai mult decât atât, arată că, de la locul unde se presupune că se afla inculpatul împreună cu persoana vătămată, oricare dintre aceştia puteau să observe martorii şi astfel nu s-ar fi produs acest eveniment.

Raportat la această împrejurare, solicită Curţii să aibă în vedere că cei doi martori au declarat faptul că i-au surprins pe aceştia printr-un orificiu ori, în niciuna dintre ipostaze nu poate exista acest orificiu prin care să îi vadă, chiar şi de la o distanţă de 4 metri, după cum a declarat M4 în faţa instanţei de judecată.

De asemenea, arată că, în situaţia săvârşirii acestei infracţiuni, la locul faptei există acea clădire dezafectată, conform planşelor fotografice depuse la dosar, de unde rezultă că sunt trei locuri distincte în care aceştia se puteau ascunde.

Pe cale de consecinţă, apreciază că, nu există suficiente probe în dovedirea vinovăţiei inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

*Avocatul desemnat din oficiu al persoanei vătămate X, dna AV2, având cuvântul,* solicită respingerea apelului şi menţinerea sentinţei atacate apreciind că, aceasta din urmă este temeinică şi legală, inculpatul fiind condamnat la pedeapsa de 6 ani închisoare cu executare în regim de detenţie pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.(4) lit.b) Cod Penal.

Faţă de acest aspect, apreciază că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de act sexual cu un minor raportat la ansamblul probator administrat în cauză, respectiv declaraţiile martorilor, rapoartele întocmite în cauză, precum şi testul poligraf la care a fost supus inculpatul şi din urma căruia a rezultat lipsa de sinceritate a acestuia din urmă.

Totodată, solicită Curţii să aibă în vedere şi relaţia dintre inculpat şi persoana vătămată, aceasta fiind recunoscută de către ambele părţi şi confirmată de către martorii care au fost audiaţi în această cauză.

Raportat la pedeapsa aplicată de către instanţa de fond, apreciază că, este proporţională cu gravitatea faptei, având în vedere că inculpatul nu a recunoscut săvârşirea faptelor, nu a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, iar în ceea ce priveşte limitele de pedeapsă pentru această infracţiune, respectiv 3 – 10 ani, apreciază că, în mod corect, prima instanţă a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 6 ani.

De asemenea, solicită Curţii să aibă în vedere vârsta minorului la momentul comiterii acelui abuz, respectiv 14 ani, documentele medicale din care rezultă că acesta nu a conştientizat gravitatea faptei, acesta fiind motivul pentru care în declaraţiile sale se poate observa faptul că, evită purtarea discuţiilor de acest gen, antecedentele penale ale inculpatului, ori faţă de acest aspect, apreciază că activitatea infracţională a fost probată în prezenta speţă, prin urmare se impune condamnarea inculpatului.

Cu privire la cuantumul pedepsei şi modalitatea de executare a acesteia, arată că, lasă la aprecierea instanţei.

Solicită acordarea onorariului avansat din fondul Ministerului Justiţiei.

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* solicită respingerea apelului declarat de către inculpat ca nefondat, apreciind în acest sens că sentinţa atacată este legală şi temeinică, atât în ceea ce priveşte starea de fapt în urma probatoriului administrat în cauză, cât şi sub aspectul reţinerii vinovăţiei inculpatului.

Totodată, apreciază că, instanţa de fond a procedat în mod corect la individualizarea judiciară a pedepsei aplicate inculpatului.

În ceea ce priveşte cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de către apărare, apreciază că este neîntemeiată, având în vedere că, din probatoriul administrat în cauză rezultă faptul că, inculpatul a comis această faptă asupra minorului în vârstă de 14 ani abuzând de poziţia sa de încredere şi de autoritatea pe care o avea asupra acestuia, persoana vătămată locuind cu inculpatul, sub îngrijirea căruia se afla, într-un imobil aflat în Municipiul ...

Raportat la cuantumul pedepsei aplicate, apreciază că acesta din urmă este justificat de gravitatea faptei comise, împrejurările în care inculpatul a săvârşit infracţiunea şi urmările produse asupra minorului, precum şi de capacitatea extrem de redusă de apărare a persoanei vătămate în faţa inculpatului.

Avocatul ales al apelantului-inculpat I, dna AV1, *în replică*, solicită Curţii să ţină seama de faptul că, cei doi martori sunt cu trei ani mai mici decât persoana vătămată, ori depoziţiile acestora sunt acceptate în integralitate, iar declaraţia persoanei vătămate nu.

*Apelantul-inculpat I, având ultimul cuvânt*, solicită admiterea apelului şi arată că nu a săvârşit fapta reţinută în sarcina sa.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A:

**Asupra apelului penal de faţă,**

*Prin sentinţa penală nr. ... din ... pronunţată în dosarul nr. ... al Tribunalului ...*, în baza art. art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. b din Codul penal, a fost conamnat inculpatul ***I,*** CNP ..., fiul lui ... şi ..., născut la data de .... în ...., domiciliat în ..., cetăţenia română, necăsătorit, studii 12 clase, stagiu militar îndeplinit, fără ocupaţie, cu antecedente penale, în prezent aflat în Penitenciarul ..., la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de act sexual cu un minor.

În temeiul art. 67 alin. 2 rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b, n Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii următoarelor drepturi: dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice; dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a comunica cu persoana vătămată X, domiciliat în ..., sau cu martorii M5 domiciliat în ... şi M6 domiciliat în ... pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi n cod penal şi anume: dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice; dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a comunica cu persoana vătămată X, domiciliat în ...., sau cu martorii M5 domiciliat în ... şi M6 domiciliat în ...

În temeiul art. 399 alin. 1 cod de procedură penală, s-a menţinut măsura arestării preventive luată faţă de inculpat prin Încheierea penală nr. ... a judecătorului de drepturi şi libertăţi de la Judecătorie ....

În temeiul art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi a arestării preventive de la ... la zi.

S-a constatat că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în cauză.

S-a dispus păstrarea la dosarul cauzei a plicului conţinând 6 suporturi optice tip DVD şi un hard disk marca ..., capacitate ... seria ..., înregistrat la poziţia nr. ... din Registrul mijloacelor de probă al Judecătoriei ....

În baza art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală a obligat pe inculpat la plata sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, suma de 1495 de lei reprezentând onorariul apărătorului din oficiu al inculpatului, av. AV3, respectiv suma de 940 de lei reprezentând onorariul apărătorului din oficiu al persoanei vătămate, av. AV4 fiind achitate din fondurile Ministerului Justiţiei.

*Pentru a hotărî astfel*, instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul înregistrat pe rolul Judecătoriei ... sub nr. de dosar ..., Parchetul de pe lângă Judecătoria ... a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ***I*** pentru săvârşirea infracţiunii de act sexual cu un minor prevăzută de art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. b din Codul penal.

În cuprinsul actului de sesizare a instanţei s-a reţinut că în data de **..., în intervalul orar ..., în timp ce se afla pe strada ..., în incinta fostului ştrand municipal, inculpatul ar fi întreţinut un act sexual oral cu persoana vătămată minoră X, în vârstă de 14 ani, abuzând de poziţia sa de încredere şi autoritate asupra minorului, în condiţiile în care acesta din urmă locuia de mai mulţi ani în imobilul său din** ..., persoana vătămată minoră **fiind, în fapt, în îngrijirea sa**.

Prin Încheierea penală nr. ..., judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecăţii în cauza privind pe inculpatul I trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de act sexual cu un minor prevăzută de art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. b din Codul penal.

Fiind audiat în cursul cercetării judecătoreşti, inculpatul nu a recunoscut comiterea infracţiunii reţinute în sarcina sa, declarând că în data de ..., în jurul orei ..., a fost la magazinul ... împreună cu persoana vătămată şi au achiziţionat 2 îngheţate, îndreptându-se apoi spre biserica de lemn din incinta Muzeului Satului. În timp ce se deplasau spre biserică, au intrat în incinta fostului ştrand municipal, unde, pe rând, au mers să urineze.

A mai arătat inculpatul că, în momentul în care persoana vătămată s-a întors de la toaletă, el stătea cu ambele îngheţate în mână, la nivelul abdomenului, iar minorul mânca alternativ din ambele. Ulterior, ambii s-au deplasat la biserica de la Muzeul Satului, iar în jur de ora ... au coborât în parc, unde minorul a căutat nişte prieteni, însă, negăsindu-i, s-au deplasat din nou la magazinul ... de unde au cumpărat mai multe produse, după care s-au întors acasă.

Sub aspectul probatoriului, a fost administrată proba testimonială, declaraţiile martorilor fiind consemnate şi ataşate la dosarul cauzei.

***Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut în fapt următoarele:***

În data de ..., martorii minori M6 şi M5 s-au deplasat la magazinul ... de pe ... unde, în timp ce se aflau la casa de marcat pentru a achita contravaloarea bunurilor achiziţionate, i-au observat în magazin pe persoana vătămată X şi pe inculpatul I.

După ce au ieşit din magazin, martorii s-au deplasat către ... Ajungând în dreptul fostului ştrand municipal, printr-un orificiu al fostei case de bilete, cei doi l-au observat pe inculpat cum şi-a dat pantalonii şi lenjeria intimă jos, rămânând dezbrăcat , iar pe persoana vătămată minoră cum s-a aşezat în genunchi în faţa inculpatului care i-a introdus organul genital în gură.

După ce au văzut cele întâmplate, cei doi martori minori s-au speriat şi au fugit, martorul M5 declarând că la un moment dat l-a observat în urma sa pe inculpat.

Starea de fapt astfel cum a fost reţinută de instanţă, se probează cu următoarele mijloace de probă: declaraţiile inculpatului I; suporturi optice + hard disk marca ..., capacitate 2TB seria ..., trimise instanţei de judecată prin proces verbal separat, proces verbal din ..., (f. 37 din dosarul de urmărire penală), declaraţiile persoanei vătămate X, (f. 38-42 din dosarul de urmărire penală), declaraţiile inculpatului I şi procesele verbale de aducere la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor, precum şi a calităţilor de suspect respectiv inculpat, (f. 43-54 din dosarul de urmărire penală), declaraţia martorului M7, (f. 55-57 din dosarul de urmărire penală), declaraţia martorului M8, (f. 58,59 din dosarul de urmărire penală), declaraţia martorului M5, (f. 60-64 din dosarul de urmărire penală, fila 70 din dosarul instanţei), declaraţia martorului M6, (f. 65,66 din dosarul de urmărire penală, fila 51 din dosarul instanţei), declaraţia martorei RL, (f. 67-69 din dosarul de urmărire penală), procese verbale de identificare după planşă fotografică, (f. 70-81 din dosarul de urmărire penală), proces verbal, (f. 82-86 din dosarul de urmărire penală), procese verbale de vizionare imagini, (f. 87-95 din dosarul de urmărire penală), procese verbale, (f. 96, 100 din dosarul de urmărire penală), notă cu informaţiile obţinute din surse deschise, (f. 103-133 din dosarul de urmărire penală), raportul de constatare criminalistică nr. 119763 din 08.11.2019, (f. 138-145 din dosarul de urmărire penală), raport de psihodiagnostic şi evaluare clinică, (f. 149-154 din dosarul de urmărire penală), proces verbal de percheziţie domiciliară, (f. 155-175 din dosarul de urmărire penală), proces verbal din 27.11.2019, (f. 186 din dosarul de urmărire penală), proces verbal de predare primire, (f. 188 din dosarul de urmărire penală), raport de evaluare psihosocială nr. ... întocmit de DGASPC ..., (f. 191-198 din dosarul de urmărire penală), proces verbal din ..., (f. 208-221 din dosarul de urmărire penală), adresa ... nr. ..., (f. 224-227 din dosarul de urmărire penală), procese verbale de efectuare a percheziţiei informatice, (f. 230-271 din dosarul de urmărire penală), fişa de cazier judiciar a inculpatului I, (f. 356 din dosarul de urmărire penală).

Instanţa a apreciat că fapta reţinută în sarcina inculpatului există şi a fost comisă de acesta. Astfel, deşi inculpatul nu a recunoscut comiterea infracţiunii, versiunea sa fiind susţinută de partea vătămată, instanţa a apreciat că atât declaraţiile date de cei doi martori minori cât şi raportul de psihodiagnostic şi evaluare clinică nr. ... întocmit de Cabinetul Individual de Psihologie M3 şi raportul de constatare criminalistică nr. ...din data de ... întocmit de Serviciul Criminalistic din cadrul IPJ ..., se coroborează şi probează existenţa acestei infracţiuni şi comiterea ei de către inculpat.

Instanţa a reţinut că inculpatul a invocat în apărarea sa contradicţiile existente între declaraţiile date de cei doi martori minori, fără însă a da nicio explicaţie cu privire la contradicţiile din declaraţiile date de el însuşi cu ocazia audierii de-a lungul procesului penal.

De altfel, dată fiind vârsta celor 2 martori, dar şi natura incidentului observat de aceştia, incident care, în opinia instanţei, i-a afectat emoţional pe cei doi minori, micile discordanţe existente în declaraţiile lor, nu împietează asupra faptei pe care, ambii au descris-o în detaliu cu ocazia audierii pe parcursul urmăririi penale.

De asemenea, din raportul de psihodiagnostic și evaluare clinică nr. ... din ... întocmit de Cabinetul Individual de Psihologie M3 rezultă că:

‘’Minorul experimentează un proces continuu de sexualizare a relației cu vecinul cu care locuiește, tăinuiește abuzul sexual, atât cel recent cât și alte abuzuri realizate în etape repetate pentru beneficiul unui nivel de trai mai bun, ceea ce evidențiază disocierea pentru a face față abuzurilor repetate și continue pe care le experimentează, împotriva traumelor repetate, abuz sexual, neglijență, abuz emoțional și îl ajută să se detașeze de disstresul provocat atât de ultimul abuz sexual cât și de traumele repetate.

***Minorul prezintă detalii legate de abuzul sexual prin negare și un discurs atent prezentat în detalii, evident organizat în prealabil***. Tăcerea, acoperirea abuzului sexual este asigurată prin corupere, asigurarea unui trai mai bun, a nevoilor primare, igienă, hrană, alte beneficii. În același timp sunt identificate cogniții de culpabilizarea minorului prin asumarea de către acesta în calitate de victimă, a responsabilității pentru abuzul sexual, drept recompensă, atent ascunsă, prin detalii prezentate în formă de negație, în cadrul interviului clinic.’’

Din raportul de constatare criminalistică nr. ... din data de ... întocmit de Serviciul Criminalistic din cadrul IPJ ... rezultă că inculpatul I a fost examinat cu tehnica poligraf, concluzia raportului fiind că, la toate întrebările relevante cauzei (Ai întreținut vreodată relații sexuale orale sau anale cu minorul X, În data de ..., ai întreținut relații sexuale orale cu minorul X în fostul ștrand municipal din ... Ai întreținut în mod repetat relații sexuale anale sau orale cu minorul X, întrebări la care inculpatul a răspuns negativ, s-au evidențiat modificări psihofiziologice specifice comportamentului simulat.

Deşi testarea cu poligraful nu constituie o probă în sine, acesta este luat în considerare de către instanţă ca un indiciu care se coroborează cu alte mijloace de probă (referatul de evaluare psihologică, declaraţiile părţii civile, declaraţiile martorilor oculari, în sensul existenţei infracţiunii şi a săvârşirii acesteia de către inculpat.

***În drept,*** fapta inculpatului I care la data de ..., în intervalul orar ..., în timp ce se afla pe strada ... din ..., în incinta fostului ștrand municipal, a întreținut un act sexual oral cu persoana vătămată minoră X, în vârstă de 14 ani, abuzând de poziția sa de încredere și autoritate asupra minorului, în condițiile în care acesta din urmă locuia de mai mulți ani în imobilul său din ..., persoana vătămată minoră fiind, în fapt, în îngrijirea sa, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de ’’act sexual cu un minor’’, faptă prev. de art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. b din Codul penal.

La individualizarea şi dozarea pedepsei care a fost aplicată inculpatului, instanţa a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită (închisoarea de la 3 la 10 ani), împrejurările comiterii infracţiunii (pe timp de zi, într-un loc public, în care exista riscul de a fi observat de alte persoane, ceea ce s-a şi întâmplat, fapta fiind observată de 2 martori minori), urmările produse, astfel cum acestea au fost reţinute în cuprinsul raportului de psihodiagnostic și evaluare clinică nr. ... din ..., vârsta persoanei vătămate (Nu trebuie ignorat nici faptul că, la momentul în care a fost comisă infracţiunea de către inculpat, persoana vătămată avea vârsta de 14 ani şi se afla în îngrijirea inculpatului, capacitatea acesteia de rezistenţă fiind aşadar foarte redusă), dar şi persoana inculpatului care, este cunoscut cu antecedente penale, apreciind că scopul preventiv şi educativ poate fi atins prin aplicarea unei pedepse orientate spre mediu.

Pentru aceste considerente, instanţa, în baza art. art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. b din Codul penal, a fost condamnat inculpatul ***I,*** la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de act sexual cu un minor.

Având în vedere natura infracţiunii, împrejurarea că existenţa unei condamnări este incompatibilă cu exercitarea unei funcţii publice, precum şi urmarea produsă asupra psihicului persoanei vătămate minore, dar şi vârsta martorilor audiaţi, în temeiul art. 67 alin. 2 rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b, n Cod penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii următoarelor drepturi: dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice; dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a comunica cu persoana vătămată X, sau cu martorii M5 şi M6 pe o perioadă de 3 ani.

**Împotriva acestei hotărâri a declarat apel inculpatul I** solicitând admiterea căii de atac promovate, schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina acestuia, din act sexual cu un minor prev. de art. 220 alin 4 lit. b Cod penal în infracţiunea de act sexual cu un minor în formă simplă prev de art. 220 alin. 1 Cod penal; în baza art. 396 alin 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a s-a solicitat achitarea întrucât fapta pentru care a fost trimis în judecată nu există, adică nu l-a abuzat sexual pe minorul X.

În subsidiar, s-a solicitat reindividualizarea pedepsei şi micşorarea pedepsei de 6 ani închisoare.

*S-a arătat* că inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 6 ani închisoare în baza declaraţiilor date de 2 minori, aceste declaraţii fiind singurele probe directe în dosar, că motivarea instanţei de fond porneşte de la premisa că inculpatul se face vinovat de fapta pentru care a fost trimis în judecată şi trebuie să îşi dovedească nevinovăţia.

Consideră că declaraţiile celor doi martori minori sunt contradictorii şi nu se coroborează cu celelalte probe din dosar.

Locul faptei indicat de martori este unul în care inculpatul şi persoana vătămată puteau fi văzuţi de orice altă persoană care circula pe drum, presupusul loc al infracţiunii aflându-se lângă un stadion şi cimitir frecventate de public. Nu este logic ca inculpatul să fi comis fapta penală în acel loc, când în jur existau tufişuri, ziduri sau alte locuri din incinta ştrandului în care s-ar fi putut ascunde cu persoana vătămată dacă ar fi dorit într-adevăr să întreţină relaţii sexuale cu acesta.

Consideră inculpatul că greşit s-a ţinut seama de declaraţiile celor doi martori minori , dar nu s-a luat în considerare declaraţia persoanei vătămate minore care a negat abuzul sexual şi orice comportament neadecvat.

Nu s-a avut în vedere cu ocazia întocmirii Raportului de psihodiagnostic şi evaluare clinică nr. ... din ... şi a Raportului de Evaluare Psihosocială din ... faptul că minorul X a fost persoana vătămată şi în dosarul nr. ... al Tribunalului ... având ca obiect pornografia infantilă şi că abuzul sexual repetat sau suspiciunea de abuz poate proveni şi de pe urma faptelor pentru care în acel dosar a fost condamnat inculpatul I1. Neglijenţa şi abuzul emoţional pe care le resimte copilul nu se datorează inculpatului, ci familiei monoparentale din care provine, mama neputându-se ocupa de el, fiind mamă a încă 4 copii, care au taţi diferiţi.

Referitor la solicitarea de schimbare a încadrării juridice prin înlăturarea alin. 4 lit. b a art. 220 Cod penal se arată că inculpatul şi persoana vătămată aveau o relaţie asemănătoare celei tată-fiu, însă minorul putea oricând să plece la mamă, relaţia dintre cei doi nefiind întreruptă niciodată. Pentru a se reţine forma agravată a infracţiunii consideră că trebuie să existe o anumită autoritate între cele doua părţi şi o putere de constrângere din partea adultului.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către inculpat, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a administrat probele necesare clarificăriii laturii obiective şi subiective a cauzei, reţinând corect starea de fapt din care a rezultat că la data de ..., în intervalul orar ..., în timp ce se afla pe strada ..., în incinta fostului ștrand municipal, inculpatul I a întreținut un act sexual oral cu persoana vătămată minoră X, în vârstă de 14 ani, abuzând de poziția sa de încredere și autoritate asupra minorului, în condițiile în care minorul locuia de mai mulți ani în imobilul inculpatului, situat în ..., persoana vătămată minoră fiind, în fapt, în îngrijirea sa.

Probele administrate în faza de urmărire penală şi în faţa primei instanţe oferă informaţii complete pentru corecta soluţionare a conflictului de drept penal şi aflarea adevărului în speţă.

Săvârşirea infracţiunii de către inculpat reiese din declaraţiile dată în cursul urmăririi penale şi în faţa primei instanţe de martorii M5, M6, M8, precum şi parţial din declaraţiile date de inculpatul I şi persoana vătămată X şi de martorii M7 şi RL.

Declaraţia persoanei vătămate prin care neagă existenţa faptei ar putea fi justificată de intenţia de exonerare a inculpatului de răspunderea penală, dar nu este suficientă pentru a răsturna probatoriul administrat în faza de urmărire penală şi de judecată şi pentru a susţine nevinovăţia inculpatului.

Astfel, conform proceselor-verbale de identificare după planşă fotografică din data de ... (f. 70-82), martorii M5 şi M6 l-au recunoscut indubitabil din grup pe inculpatul I ca fiind persoana care a întreţinut relaţii sexuale cu minorul în vârstă de 14 ani X, lângă un zid al fostului ştrand municipal din ...

Martorii M5 şi M8 au declarat în mod constant, atât în cursul urmăririi penale, cât şi în faţa instanţei de judecată, că, în data de ..., în jurul orei ..., l-au văzut pe minorul X, despre care ştiau că este elev al şcolii ..., la casa de marcat a magazinului ... situat pe strada ..., însoţit de un bărbat mai vârstă, cărunt, cu părul lung până mai jos de umeri şi o barbă ce îi ajungea până în zona pieptului.

După ce au ieşit din magazin martorii s-au îndreptat spre strada ..., trecând pe lângă fostul ştrand municipal, iar când au ajuns în zona fostei case de bilete a ştrandului, printr-un orificiu i-au văzut pe minor şi pe bărbatul în vârstă într-o clădire dezafectată, observând că bărbatul şi-a dat pantalonii şi chiloţii jos, văzându-i acestuia penisul şi văzând că după ce minorul s-a aşezat în genunchi în faţa lui, bărbatul i-a introdus penisul în gură.

Ajunşi la locuinţa martorului M6, ambii martori au relatat tatălui acestuia cele petrecute la fostul ştrand municipal.

Martorul M8, tatăl martorului M6, de asemenea în mod constant a declarat că în data de ... băiatul său, împreună cu M5, i-au relatat cele observate în zona ştrandului municipal din ... cu privire la actul sexual dintre persoana vătămată minoră X şi inculpatul I.

În cauză prezintă relevanţă planşa fotografică întocmită cu ocazia conducerii în teren din data de ... (f. 84-86 dosar u.p.), care nu poate fi contrabalansată de fotografiile depuse de apărătoarea inculpatului în apel, fotografii a căror dată nu a fost precizată, dar, raportat la vegetaţia prezentă în imagini, ar putea fi făcute în vara acestui an. În aceste ultime fotografii se observă că locul faptei a suferit modificări (spre exemplu în imaginea în care apare fosta casă de bilete a ştrandului municipal se vede un gard realizat din plasă în apropierea acesteia, în timp ce în luna noiembrie ... acest gard nu exista – f. 85 dosar u.p.)

Martora RL, mama minorului X, a declarat statornic că îl cunoaşte pe inculpat de 5 ani, locuind în acelaşi imobil, că minorul a fost ajutat de inculpat în privinţa educaţiei şi că obişnuia să îl lase pe minor şi peste noapte la inculpat, întrucât avea condiţii mai bune de trai în apartament. Precizează martora că de ani de zile minorul dormea la inculpat, ultima dată dormind la acesta în data de ... Mai arată martora că a auzit poveşti despre inculpat în sensul că ar fi implicat în probleme sexuale cu copii, motiv pentru care a dorit să afle detalii de la fiul său cu privire la modul în care îşi petrecea timpul cu inculpatul, ducându-l pe minor şi la psiholog, însă în momentul în care i se adresează întrebări referitoare la acest subiect, copilul refuză să vorbească cu oricine.

Declaraţia martorului M7 este relevantă în privinţa modului în care inculpatul obişnuia „să ajute copiii”, martorul relatând felul în care a fost exploatat în anul ... de către inculpat, trezit dimineaţa devreme pentru a fi dus la slujbe bisericeşti în municipiul ..., la care amândoi erau îmbrăcaţi în straie preoţeşti, inculpatul pretinzând că este preot şi apelând la ajutorul bănesc al enoriaşilor după slujba religioasă, sub pretext că banii obţinuţi vor fi folosiţi pentru a ajuta copii, însă în realitatate erau folosiţi de inculpat în interes personal, o parte foarte mică fiind dată şi martorului minor. Inculpatul obţinea în astfel de împrejurări sume cuprinse între 500 şi 1.000 lei, din care martorul primea 40 de lei şi i se cumpărau dulciuri.

Martorul M7 relatează şi despre apropierile nefireşti pe care inculpatul le avea faţă de martor, sărutându-l pe gură.

Poziţia procesuală a inculpatului a fost una nesinceră şi oscilantă, iniţial acesta negând orice implicare în comiterea infracţiunii, ulterior, în faţa instanţei, arătând că, în incinta ştrandului el şi minorul au mers pe rând să urineze, apoi a ţinut ambele îngheţate cumpărate de la ... în dreptul abdomenului, minorul mâncând alternativ din îngheţate.

Încearcă astfel inculpatul să sugereze că martorii minori i-au văzut organul genital pentru că a mers să urineze şi că au denaturat poziţia în care se afla persoana vătămată X, care doar ar fi mâncat îngheţata ţinută în dreptul abdomenului.

Această ultimă susţinere a inculpatului a fost ferm contrazisă de persoana vătămată, care a arătat că nu s-a întâmplat ca inculpatul să ţină îngheţatele şi el să mănânce din ele, îngheţatele aflându-se doar la persoana vătămată (f. 49 fond)

Curtea concluzionează că, raportat la vârsta fragedă a persoanei vătămate X, aceasta nu a fost constrânsă prin acte de violenţă de către inculpat să participe la activităţi sexuale, ci a fost convinsă, determinată a avea relaţii sexuale orale cu inculpatul, fiind de acord cu orice solicitare a inculpatului I pentru nu pierde avantajele materiale puse la dispoziţie de acesta.

În speţă nu intră în discuţie dacă acţiunea persoanei vătămate de a petrece mult timp sau aproape tot timpul în compania unui adult străin de familia sa, de o vârstă evident mai mare decât a lui, inclusiv pe timp de noapte, a fost sau nu o acţiune prudentă. Legea penală nu cere persoanei vătămate să acţioneze prudent şi diligent, nici să îşi exprime vreun acord pentru o activitate ce intră în sfera ilicitului penal, legea penală extinzându-şi protecţia şi asupra persoanelor care nu îşi iau măsuri elementare de apărare împotriva faptelor penale.

Pentru ca un minor în vârstă de 14 ani să se simtă constrâns de către un adult care are un ascendent asupra acestuia, nu este necesar să se țipe la el sau să fie lovit. Este suficient ca, în astfel de împrejurări în care acesta resimte acut nevoia de sprijin în primul rând material al unui adult, să i se sugereze un lucru, să fie învăţat să facă un anumit lucru şi minorul să accepte pentru a nu-l supăra pe adult şi a nu pierde astfel avantajele materiale obţinute.

De altfel persoana vătămată a declarat în mod constant în cursul urmăririi penale că doreşte să stea în continuare la inculpat, deoarece are condiţii foarte bune, calculator, internet, are de toate, lucruri pe care mama lui nu i le poate oferi, neavând bani.

Pe baza probatoriului anterior prezentat şi analizat, Curtea ajunge la propria convingere, potrivit art. 103 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală, că acuzaţia adusă inculpatului a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Totodată instanţa de fond a făcut o încadrare juridică corectă a faptei, respectiv infracţiunea de act sexual cu un minor prev. de art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. b din Codul penal.

Contrar susţinerilor inculpatului, probele administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că acesta, în condiţiile de mai sus, a abuzat sexual minorul ..., cunoscând ascendentul moral şi material pe care îl avea asupra minorului prin condiţiile de trai oferite acestuia, condiţii ce se situau la un nivel mai ridicat faţă de cele avute de minor în propria sa familie, precum şi prin rolul de îndrumător asumat de inculpat.

Inculpatul era perceput în comunitate drept tatăl adoptiv al persoanei vătămate (f. 59 dosar u.p., declaraţia martorului M8).

La individualizarea pedepsei principale aplicate pentru infracţiunea de act sexual cu un minor, stabilită la 6 ani de închisoare, prima instanţă a avut în vedere gravitatea infracţiunii respective, apreciată a fi una deosebită. Astfel, prin săvârşirea infracţiunii, inculpatul a periclitat libertatea persoanei vătămate, profitând de lipsa ei de maturitate şi de sprijin, fără a manifesta vreo preocupare pentru efectele pe care experienţa prin care a făcut-o să treacă le va avea în privinţa evoluţiei acesteia şi a stării sale emoţionale.

Prima instanţă a făcut o justă individualizare judiciară a pedepsei, care este corect proporţionalizată, ţinând seama de circumstanţele reale şi personale ale inculpatului, de antecedenţa penală a inculpatului, astfel că nu se impune reducerea pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare, proporţionare  a acesteia, care să ţină seama şi de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se reintegreze în societate.

Infracţiunea de act sexual cu un minor este prin ea însăşi o faptă deosebit de gravă, prin care se aduce atingere unor valori sociale importante ocrotite prin Constituţia României (art. 49 din legea fundamentală) potrivit căreia copii şi tinerii se bucură de un regim special de protecţie şi de asistenţă în realizarea drepturilor lor, exploatarea minorilor în orice formă fiind interzisă.

Modul de comitere a faptei, îndrăzneala infracţională a inculpatului, care a acţionat în plină zi, într-un loc în care credea că nu va fi văzut de alte persoane, exprimă o periculozitate aparte şi un grad sporit de pericol social al faptei.

Pericolul social ridicat al infracţiunii comise de inculpat rezultă şi din faptul că prin săvârşirea unei astfel de infracţiuni se aduce atingere unor drepturi fundamentale ale fiinţei umane şi anume dreptul la libertatea sexuală şi chiar la o evoluţie normală a vieţii de adult, fenomenul agresării sexuale a minorilor cunoscând o recrudescentă în ultima perioadă.

Pentru toate aceste argumente, Curtea consideră că, în cauză, a fost pe deplin dovedită vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii de act sexual cu un minor în forma agravată prev. de art. 220 alin. 1 şi 4 lit. b Cod penal, încadrarea juridică fiind corect stabilită, neputându-se da curs solicitării inculpatului de schimbare a încadrării juridice prin eliminarea alin. 4 lit. b.

Totodată Curtea reţine că au fost examinate toate criteriile specifice individualizării judiciare a pedepsei, cuantumul pedepsei aplicate reflectând atât gravitatea faptei comise, cât şi circumstanţele personale ale inculpatului, ţinându-se cont şi de regimul sancţionator corespunzător, astfel că este nefondată şi cererea inculpatului de reducere a duratei pedepsei principale stabilite de prima instanţă.

Pentru considerentele prezentate, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul I împotriva sentinţei penale nr. ... a Judecătoriei ...

În temeiul art. 72 Cod penal, art. 424 alin. 3 Cod procedură penală va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului timpul detenţiei preventive începând cu data de ... la zi.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata în favoarea statului a sumei de 1000 lei, cheltuieli judiciare.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală va stabili onorariu pentru apărătorul din oficiu al persoanei vătămate, în sumă de 470 lei, ce se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei în favoarea av. AV2.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art.421 pct.1 lit.b C.p.p respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul I (CNP ..., fiul lui ... şi ..., născut la data de .... în ..., domiciliat în ...., cetăţenia română, necăsătorit, studii 12 clase, stagiu militar îndeplinit, fără ocupaţie, cu antecedente penale) împotriva sentinţei penale nr.... a Judecătoriei ...

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului timpul detenţiei preventive începând cu data de ... la zi.

Obligă inculpatul la plata în favoarea statului a sumei de 1000 lei, cheltuieli judiciare.

Stabileşte onorariu apărător din oficiu în sumă de 470 lei, ce se va avansa din FMJ în favoarea av. AV2.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din data de ....

PREŞEDINTE JUDECĂTOR

A1011 1

GREFIER

2

Aflată în C.O., semnează grefier-şef Secţie penală

Red. .............

4 ex./..................

Jud.fond.-....................