**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 4**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ....**

**Şedinţa publică de la ......**

PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A 1014

Judecător: ................

Grefier: ....

Pe rol se află soluţionarea cererii formulate de debitoarea SC 1 SRL, prin administrator special, de suspendare provizorie a Sentinţei nr. .../2017 pronunţată de Tribunalul 1 în dosarul nr......./2013 până la soluţionarea cererii de suspendare formulată în cadrul apelului, declarat de către debitoare împotriva aceleiaşi sentinţe.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă avocat ..., debitoarea SC 1 SRL, prin administrator special, lipsă fiind intimaţii SC 2 SA şi 3 SPRL – administrator judiciar al SC 1 SRL.

Procedura de citare nu este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Avocat ... depune la dosar în copii conform cu originalul, Sentinţa a cărei suspendare se solicită, dovada înregistrării cererii de suspendare, precizând că apelul declarat nu a fost încă înaintat curţii de apel, o precizare că în prezentul dosar se solicită doar suspendarea provizorie, şi două rapoarte de gestiune, cu titlu exemplificativ, prin care doreşte să facă dovada rulajului pe care îl are societatea debitoare.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanţa acordă cuvântul asupra cererii.

Avocat ... solicită admiterea cererii de suspendare provizorie a dispozitivului Sentinţei nr. .../2017 pronunţată de Tribunalul 1 până la soluţionarea cererii de suspendare formulată în cadrul apelului.

Arată că, în baza sentinţei a cărei suspendare se solicită, s-a dispus deschiderea procedurii falimentului împotriva societăţii debitoare.

Susţine că sentinţa deja îşi produce efectele, reprezentanţii Electrica au intenţionat să sisteze furnizarea energiei electrice, toţi colaboratorii s-au sesizat, sistând livrările de marfă, conturile societăţii sunt blocate. Mai mult, societatea deţine stocuri mari de marfă, astfel că suspendarea se impune pentru a le putea comercializa, cu atât mai mult cu cât este vorba despre stocuri perisabile, care trebuie valorificate în cel mai scurt timp.

Apreciază că sunt întrunite condiţiile urgenţei şi solicită admiterea cererii de suspendare provizorie.

CURTEA DE APEL

Asupra cererii de faţă, se constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub dosar nr..../2017, astfel cum a fost precizată, petenta SC 1 SRL a solicitat, în contradictoriu cu intimata SC 2 SA, să se dispună suspendarea executării provizorii a Sentinţei nr..../2017 pronunţate de Tribunalul 1 în dosarul nr..../2013, până la soluţionarea cererii de suspendare a executării aceleiaşi sentinţe de către instanţa de apel.

În motivarea cererii, s-a arătat că, prin Sentinţa nr..../2017, s-a dispus deschiderea procedurii falimentului împotriva SC 1 SRL la cererea SC 2 SA, deoarece s-a constatat că debitoarea a acumulat în perioada de observaţie debite în cuantum de 337.232,17 lei, precum şi că împotriva acestei sentinţe, la data de ....2017, petenta a declarat apel.

S-a mai arătat că începând cu data de 15.05.2017, petentei i-au fost blocate conturile bancare, iar în data de 16.05.2017 personalul SC Electrica SA s-a prezentat la punctele de lucru în vederea debranşării de la energia electrică.

Petenta susţine că obiectul de activitate este comerţul cu amânuntul şi că în toate magazinele deţine mărfuri perisabile, iar o eventuală întrerupere a energiei electrice îi cauzează un prejudiciu semnificativ.

Având în vedere urgenţa şi pericolul iminent – de degradare a stocurilor de marfă, precum şi imposibilitatea valorificării sau vinderii acestora, petenta solicită suspendarea provizorie a executării Sentinţei Tribunalului 1 nr..../2017 până la soluţionarea cererii de suspendare.

În drept au fost invocate prevederile art.450 din Codul de procedură civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului, se constată că cererea este fondată.

Prin Sentinţa nr..../2017 s-a dispus deschiderea procedurii falimentului SC 1 SRL , urmare a constatării că în perioada de observaţie debitoarea a acumulat debite în cuantum de 337.232,17 lei, din care 45.007,75 lei debit principal şi 292.224,42 lei penalităţi de întârziere.

Potrivit art.450 alin.5 din Codul de procedură civilă, instanţa de apel va putea încuviinţa, prin ordonanţă preşedinţială, suspendarea provizorie a executării unei hotărâri executorii, pronunţate de prima instanţă, până la soluţionarea cererii de suspendare formulată în acest sens în cererea de apel.

Dovada faptului că debitoarea SC 1 SRL a declarat apel împotriva Sentinţei nr..../207 pronunţate de către Tribunalul 1 în dosarul nr. ....../2013 se regăseşte este ataşată prezentului dosar la fila 6, iar dovada solicitării suspendării executării sentinţei până la soluţionarea apelului se regăseşte la fila 9 din dosar.

Potrivit alin.(3) al art.8 din Legea insolvenţei nr.85/2006 (în forma aplicabilă în speţă, după modificarea adusă prin Legea nr.76/2012), prin derogare de la prevederile Codului de procedură civilă, hotărârile judecătorului – sindic nu vor putea fi suspendate de instanţa de apel.

Se arată, însă, în alin.4 al art.8, că prevederile alin.(3) nu se aplică în cazul judecării apelului împotriva următoarelor hotărâri ale judecătorului – sindic: a) sentinţa de respingere a contestaţiei debitorului, introdusă în temeiul art.33 alin.(4); b) sentinţa prin care se decide intrarea în procedura simplificată; c) sentinţa prin care se decide intrarea în faliment, pronunţată în condiţiile art.107; d) sentinţa de soluţionare a contestaţiei la planul de distribuire a fondurilor obţinute din lichidare şi din încasarea de creanţe, introdusă în temeiul art.122 alin.(3).

În speţă, este vorba de situaţia prevăzută de art.8 alin.4 lit. c din Legea nr.85/2006. prin cererea formulată solicitându-se suspendarea executării unei sentinţe prin care se dispune începerea procedurii falimentului.

Însă, pentru a se putea dispune, în temeiul art.450 alin.5 din noul Cod de procedură civilă, suspendarea executării provizorii a sentinţei menţionate nu este suficient ca hotărârea a cărei suspendare se solicită să fie susceptibilă de a fi suspendată, ci este necesar a fi îndeplinite şi cerinţele prevăzute de art.996 alin.1 din noul Cod de procedură civilă, respectiv: existenţa unei aparenţe de drept în favoarea reclamantului, urgenţa şi caracterul vremelnic al măsurii dispuse.

Raportat la starea de fapt invocată de către apelantă în cuprinsul cererii formulate şi având în vedere cele menţionate mai sus, instanţa apreciază că, în speţă, sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de dispoziţiile art.450 alin.5 raportat la art.996 alin.1 din noul Cod de procedură civilă, pentru a se dispune suspendarea provizorie a executării Sentinţei nr. .../2017 pronunţată de judecătorul sindic în dosar nr. ....../2013 al Tribunalului 1, până la soluţionarea cererii de suspendare a executării formulate în cererea de apel declarat împotriva aceleiaşi sentinţe.

Pentru aceste motive,

În numele legii

DECIDE:

Admite cererea formulată de debitoarea SC 1 SRL, cu sediul în C., str. ...., jud. S., înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul 1 sub nr. J.../2004, CUI RO ...., prin administratorul special ....a şi, în consecinţă:

Dispune suspendarea executării provizorii a Sentinţei nr. .../2017 pronunţată la judecătorul sindic în dosarul nr. ....../2013 al Tribunalului 1 până la soluţionarea cererii de suspendare formulată în cadrul apelului, declarat de către debitoarea SC 1 SRL împotriva aceleiaşi sentinţe.

Prezenta încheiere nu este supusă niciunei căi de atac.

Pronunţată în şedinţa publică din .....

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 ....

Grefier,

..... – concediu de odihnă

Semnează, conform art.426 alin.4 Cod.pr.civ.

Grefier şef secţie -

Red....

Teh.red....../....../4 ex.