CANDIDAT COD: **A1011 HOTARAREA NR. 29**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

Decizia Penală Nr. .........

Şedinţa publică din data de ..........

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE: A1011

JUDECĂTOR: 1

GREFIER: 2

Ministerul Public –Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...– este reprezentat de către PROCUROR: 3.

Pe rol se află soluţionarea apelului formulat de către apelantul-inculpat I împotriva sentinţei penale nr. ... din data de ... pronunţate de către Judecătoria ... în dosarul nr. ..., inculpatul I fiind trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul având dreptul de conducere suspendat, prev. de art. 335 alin. 2 din Codul penal.

La apelul nominal efectuat în şedinţă publică se prezintă apelantul-inculpat I, personal şi asistat de către AV1, care depune la dosar împuternicirea avocaţială nr. ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Avocatul ales al apelantului-inculpat I, dl AV1, înţelege să depună la dosarul cauzei, în şedinţa de judecată, motive de apel, comunicând un exemplar şi reprezentantei Ministerului Public.

*Apelantul-inculpat I, întrebat fiind*, arată că îşi menţine opţiunea de a fi judecat în procedură simplificată şi nu are de dat declaraţii noi sau de făcut completări la cele date până la acest moment procesual.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea apelului.*

*Avocatul ales al apelantului-inculpat I, dl AV1, având cuvântul,* solicită admiterea apelului declarat împotriva sentinţei penale nr. ... din data de ... pronunţată de către Judecătoria ... şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să se dispună, în principal, în temeiul dispoziţiilor art. 83 Cod penal, *amânarea aplicării pedepsei de 6 luni închisoare* aplicată inculpatului prin sentinţa penală atacată, iar în subsidiar, *înlăturarea pedepsei complementare constând în interzicerea dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C şi D* prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal pe o durată de 3 ani.

În susţinerea apelului, învederează Curţii că, raportat la modalitatea de executare a pedepsei, instanţa de fond a făcut referire la gravitatea faptei, care rezultă din specificul acestui gen de infracţiune, în care implicarea unei persoane în accidente de circulaţie deţinând sau nu permis de conducere, poate conduce la evenimente rutiere cu consecinţe deosebit de grave, dar şi la necesitatea absolvirii unui curs de specialitate, respectiv examenul pentru dobândirea permisului.

De asemenea, menţionează că în tot cuprinsul sentinţei de fond motivarea în ceea ce priveşte gravitatea faptei, circumstanţele şi pericolul social concret al aceste se referă, în principal, la faptele săvârşite în condiţiile art. 335 alin. 1 Cod penal, ori inculpatul din prezenta cauză a fost trimis pentru săvârşirea faptei prevăzute de art. 335 alin. 2 Cod penal, prima instanţă făcând referire la faptul că, pericolul social este prea mare, încât să justifice o astfel de pedeapsă în ceea ce priveşte modalitatea de executare, în sensul că, inculpatul nu deţinea abilităţile necesare şi, ca atare, acesta se expunea unui risc atât faţă el, cât şi faţă de ceilalţi participanţi la trafic.

Or, faţă de aceste susţineri, înţelege să arată Curţii faptul că inculpatul deţine permis de conducere încă din anul ..., iar perioada de suspendare a fost de 90 de zile ca urmare a aplicării unei sancţiuni contravenţionale, însă pericolul social concret al acestei fapte a fost analizat şi impus de legiuitor, stabilind limite de pedeapsă mult mai mici decât în cazul celor prevăzute la alin. 1, respectiv pedeapsa închisorii de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei complementare alături de pedeapsa principală, solicită instanţei de control judiciar să constate că de la data săvârşirii faptei, respectiv ... au trecut 3 ani până când inculpatul a fost trimis în judecată, perioadă în care i-a fost suspendat dreptul de a conduce, cu consecinţe în plan profesional destul de grave pentru inculpat, în condiţiile în care la momentul respectiv desfăşura activităţi lucrative în cadrul unei societăţi comerciale pe postul de conducător auto.

Astfel, arată că, dacă se are în vedere faptul că menţinerea pedepsei complementare de interzicere a dreptului de a conduce pe o durată de trei ani, perioada în care inculpatul s-a aflat în imposibilitate de a conduce vehicule pe drumurile publice se întinde pe o durată de 6 ani, ceea ce, în accepţiunea sa, este excesiv pentru o astfel de infracţiune, pentru care inculpatul a manifestat regret şi recunoaştere şi a înţeles să uzeze de procedura simplificată, astfel cum rezultă din declaraţiile pe care acesta le-a dat în faza de urmărire penală, cât şi din cele date în faţa instanţei de fond.

De asemenea, învederează că, în conţinutul sentinţei atacate, instanţa de fond a apreciat că inculpatul nu este o persoană cu antecedente penale, iar pe parcursul urmăririi penale şi al procesului penal a avut o atitudine corectă, însă ulterior constatării acestor aspecte, prima instanţă a menţionat că natura faptei săvârşite în ansamblul circumstanţelor personale ale inculpatului conduce la concluzia că se impune interzicerea dreptului de a conduce vehicule pe o durată de 3 ani, arătând că nu are cunoştinţă despre circumstanţele la care a făcut referire judecătorul fondului pentru a considera necesară şi aplicarea unei pedepse complementare.

Totodată, apreciază că, raportat la persoana inculpatului, la natura şi gravitatea faptei, pericolul social, modalitatea corectă de executare a pedepsei este amânarea aplicării acesteia din urmă, iar în subsidiar, în măsura în care instanţa de control judiciar va aprecia că suspendarea sub supraveghere dispusă de către instanţa de fond este corectă şi temeinică, solicită înlăturarea pedepsei complementare aplicată inculpatului.

*Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul,* arată că se impune admiterea apelului declarat de către inculpat în cauză doar din perspectiva diminuării perioadei de aplicare a pedepsei complementare, apreciind în acest sens că aceasta din urmă, prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, ar fi suficient să fie aplicată pe o durată de 1 an, această soluţie fiind în acord şi cu practica judiciară în materie.

De asemenea, opinează că, în continuare, se impune aplicarea unei pedepse complementare inculpatului, având în vedere că aceasta are şi un rol preventiv, împiedicându-l pe inculpat să comită astfel de infracţiuni pe viitor.

În ceea ce priveşte solicitarea de amânare a aplicării pedepsei, apreciază că aceasta este nejustificată, raportat la natura infracţiunii săvârşite, precum şi la gradul de pericol social al faptei comise de către inculpat şi în dezacord cu practica judiciară în materie.

Avocatul ales al apelantului-inculpat I, dl AV1, *în replică,* solicită Curţii să constate că, prin raportare la pericolul social şi la faptul că este justificată modalitatea de executare a pedepsei, respectiv suspendarea executării acesteia sub supraveghere, există numeroase decizii ale Curţii de Apel ... prin care s-au pronunţat sentinţe privind modalitatea de executare a pedepsei, respectiv amânarea aplicării pedepsei în cazul infracţiunilor de conducere a unui vehicul sub influenţa băuturilor alcoolice, valoarea alcoolemie fiind peste limita legală, ori din punct de vedere al gravităţii şi al pericolului social, este incomparabil mai grav decât infracţiunea săvârşită de către inculpat.

*Apelantul-inculpat I, având ultimul cuvânt,* solicită admiterea apelului şi arată că achiesează la concluziile avocatului său ales.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A

**Prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., pronunţată în dosar nr. ...**, a fost condamnat inculpatul I fiul lui ... şi ... născut la data de ... în mun. ...cu domiciliu în ..., CNP ..., la pedeapsa închisorii de 6 luni pentru săvârşirea infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, prev. de art. 335 alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 396 al. 10 C. pr.pen.

În baza art. 91 C.pen. a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C.pen.

În baza art. 93 alin. 1 C.pen. a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 C.pen. a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere sa execute următoarele obligaţii:

b) sa frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare sociala derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate in colaborare cu instituţii din comunitate

În baza art. 93 alin. 3 C.pen. a obligat inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o munca neremunerata in folosul comunităţii, la dispoziţia Primăriei ... sau Primăriei ... pe o perioada de 60 de zile, afara de cazul in care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta aceasta munca.

A aplicat pe lângă pedeapsa principala, pedeapsa complementară constând în interzicerea dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C, D, având dreptul de a conduce vehicule din categoria A1 şi B1., prev. de art. 66 alin. 1 lit. i C.pen., pe o durată de 3 ani, care se execută conform art. 68 alin. 1 lit. b C.pen. de la rămânerea definitivă a hotărârii.

A interzis inculpatului următoarele drepturi, ca pedeapsă accesorie interzicerea dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C, D, având dreptul de a conduce vehicule din categoria A1 şi B1., prev. de art. 66 alin. 1 lit. i C.pen.

Pe durata suspendării sub supraveghere a pedepsei închisorii, a fost suspendată executarea pedepselor accesorii menţionate.

În baza art. 91 alin. 4 C.pen. a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen. a obligat inculpatul la plata sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

*Asupra cauzei de faţă, instanţa a reţinut următoarele*:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... inculpatul I, fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de -„conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, prev. de art. 335 alin. 2 C.pen.

În sarcina inculpatului s-a reţinut că în data de ... în jurul orei 14,25, a condus autoturismul ...cu nr. de înmatriculare ..., pe ... raza localităţii ... având dreptul de a conduce suspendat.

În faza de judecată, inculpatul I, a recunoscut săvârşirea faptei şi a solicitat aplicarea procedurii simplificate.

Analizând probele administrate şi dispoziţiile legale aplicabile în cauză, instanţa a reţinut următoarele:

Expunerea faptelor în desfăşurarea lor, corespunzător probelor administrate.

În data de ... în jurul orei 14,25 suspectul I a condus autoturismul ... cu nr. de înmatriculare ..., pe ... raza localităţii ... având permisul de conducere suspendat, din data de ..., pe o perioadă de 90 de zile. Din înscrisurile administrat în cauză reiese că inculpatului i-a fost suspendat permisul de conducere prin procesul verbal seria ..., nr... al IPJ ... din ..., pe o durată de 90 de zile, fiindu-i înmânată o dovadă cu drept de circulaţie pe 15 zile, începând cu data de ..., până la data de .... De asemenea, inculpatul, la aceeaşi dată, a primit, sub semnătură privată, o înştiinţare prin care i se aducea la cunoştinţă că începând cu data de ... nu mai avea dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

În drept, Fapta inculpatului I care, în data de ... în jurul orei 14,25, a condus autoturismul ... cu nr. de înmatriculare ..., pe ... raza localităţii ... având dreptul de a conduce suspendat, realizează elementele constitutive ale infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. şi ped. de art. 335 alin. 2 C.pen.

Infracţiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere face parte din grupa infracţiunilor contra siguranţei circulaţiei pe drumurile publice, fiind prevăzută în Capitolul II din Titlul VII din Partea specială a Codului penal român, în art. 335. Fapta prevăzută în textul art. 335 era incriminată şi în legislaţiile anterioare, legiuitorul român apreciind că acţiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care există obligativitatea deţinerii permisului de conducere de către o persoană care nu îndeplineşte această condiţie, reprezintă a faptă gravă ce trebuie sancţionată printr-o normă de drept penal. ,

Gravitatea acestei fapte rezultă din specificul acestui gen de activitate, în care implicarea unei asemenea persoane într-un accident de circulaţie poate conduce la decese, vătămări corporale sau distrugerea unor bunuri (de cele mai multe ori aceste bunuri se rezumă la vehiculele implicate în accident). Totodată trebuie subliniată şi o altă condiţie specială care a determinat legiuitorul să incrimineze această faptă, respectiv, necesitatea ca persoana care conduce un vehicul pe drumurile publice să fi absolvit un curs special de pregătire în acest domeniu. Nu în ultimul rând trebuie avută în vedere şi creşterea semnificativă a criminalităţii în acest domeniu, anual înregistrându-se mii de morţi şi răniţi, precum şi pagube materiale importante în accidentele rutiere provocate de participanţii la trafic.

Instanţa a reţinut, de asemenea, că urmarea imediată, în cazul infracţiunilor reglementate de art. 335 C.pen., constă în crearea unei stări de pericol pentru siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, valoare socială apărată prin normele de incriminare.

În vederea individualizării judiciare a pedepsei la care a fost condamnat inculpatul şi a modalităţii de executare a acesteia, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prescrise de art. 74 C.pen., gradul de pericol social concret al infracţiunii săvârşite, modul şi împrejurările concrete ale comiterii acesteia, precum şi persoana inculpatului.

Instanţa a reţinut faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menţionate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei. Codul penal stabileşte criterii generale şi criterii speciale de individualizare a pedepsei. Criteriile generale de individualizare a pedepsei penale sunt prevăzute în art. 74 C.pen. Conform acestor criterii, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din dispoziţiile art. 74 alin. 1 C.pen. se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. Dispoziţiile art. 74 alin. 1 C.pen. privind aplicarea pedepsei în limitele vizate în Partea Specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal, ţinându-se cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, sunt nişte cerinţe de care instanţa de judecată trebuie să se călăuzească la stabilirea pedepsei.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Cerinţa art. 74 alin. 1 C.pen. de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerinţă a principiului echităţii în dreptul penal care obligă instanţa să-i aplice infractorului o pedeapsă legală şi individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială şi de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie a acestuia.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal român.

Pentru determinarea gradului de pericol social se ţine cont de două etape. Mai întâi, se apreciază dacă gradul de pericol e suficient de ridicat pentru a fi în prezenţa unei infracţiuni. Apoi, se valorifică acest grad ţinându-se cont de o scară de valori personală a fiecărui judecător.

Orice sancţiune produce efecte diferite asupra fiecărui inculpat în parte, în funcţie de caracteristicile biologice, psihologice sau sociologice ale acestuia.

Inculpatul I nu este o persoană cunoscută cu antecedente, iar pe parcursul urmăririi penale a recunoscut săvârşirea faptei.

Prin ordonanţa din data de ... s-a dispus începerea urmăririi penale, în cauză cu privire la săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul, având permisul de conducere suspendat, prev.şi ped de art.335 alin. 2 C.pen.

Prin ordonanţa din data de ..., confirmată de procurorul de supraveghere, la aceeaşi dată organele de cercetare penală au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, faţă de suspectul I în cauza penală cu nr. ..., pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul având permisul de conducere suspendat prev. şi ped de art. 335 alin. 2 C.pen.

Prin ordonanţa din data de ... s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de suspectul I în cauza penală cu nr. ..., pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul având permisul de conducere suspendat prev. şi ped de art. 335 alin. 2 C.pen.

Astfel instanţa a condamnat pe inculpatul I la pedeapsa închisorii de 6 luni pentru săvârşirea infracţiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”, prev. de art. 335 alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 396 al. 10 C.pr.pen. În baza art. 91 C.pen. a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C.pen.

În baza art. 93 alin. 1 C.pen. a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte măsurile de supraveghere prev. la lit. a-e. În baza art. 93 alin. 2 C.pen. a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere sa execute următoarele obligaţia de la lit. b.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen. a obligat inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o munca neremunerata in folosul comunităţii.

Conform art. 66 alin. 1 C.pen., pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi constă în interzicerea exercitării, pe o perioadă de la unu la 5 ani, a unuia sau mai multor drepturi, printre care şi dreptul de a conduce vehicule.

Natura faptei săvârşite şi ansamblul circumstanţelor personale ale inculpatului duc la concluzia că se impune a fi interzis dreptul de a conduce vehicule din categoria A1 şi B1, prev. de art. 66 alin. 1 lit. i C.pen., pe o durată de 3 ani deoarece inculpatul nu ar putea reprezenta un model de conduită pentru concetăţenii săi faţă de care alege să aibă comportamentul anterior analizat.

Instanţa nu a interzis alte drepturi, având în vedere exigenţele Curţii Europene a Drepturilor Omului, reflectate în Hotărârea din 06 octombrie 2005 în cauza Hirst împotriva Regatului Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord, în care curtea a apreciat, păstrând linia stabilită prin decizia Sabău şi Pârcălab împotriva României, că nu se impune interzicerea ope legis a drepturilor prevăzute de lege, aceasta trebuie să fie dispusă în funcţie de natura faptei sau de gravitatea acesteia. Aceleaşi aspecte au fost avute în vedere de instanţa supremă în decizia numărul 74/2007 dată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţiile Unite într-un recurs în interesul legii.

În consecinţă, în temeiul art. 67 şi art. 68 alin. 1 lit. c C.pen., instanţa a aplicat pe lângă pedeapsa principala, pedeapsa complementară constând în interzicerea dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C, D, având dreptul de a conduce vehicule din categoria A1 şi B1, prev. de art. 66 alin. 1 lit. i C.pen., pe o durată de 3 ani, care se execută conform art. 68 alin. 1 lit. b C.pen. de la rămânerea definitivă a hotărârii.

În ceea ce priveşte pedeapsa accesorie, s-a reţinut că, potrivit art. 65 alin. 1C.pen., pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi d-o, a căror exercitare a fost interzisă de instanţă ca pedeapsă complementară. Reiese că, în prezentul cod penal, pedeapsa accesorie nu există de sine stătător ci ea reprezintă doar o cópie (pe durata executării pedepsei închisorii) a pedepsei complementare aplicate de instanţă. Instanţa apreciază că, din modul de redactare a textului legal reiese că, aplicarea pedepsei accesorii este obligatorie atunci când se aplică pedeapsa complementară.

Cu privire la pedeapsa accesorie se pun două probleme în speţa de faţă: dacă trebuie aplicată în cazul suspendării sub supraveghere şi, dacă trebuie menţionată în dispozitiv.

Referitor la aplicabilitatea pedepselor accesorii în cazul suspendării sub supraveghere, instanţa a reţinut că, dispoziţiile art. 65 C.pen. se completează cu cele ale art. 404 alin. 5 C.pr.pen., care impun aplicarea pedepsei accesorii atunci când se aplică pedeapsa închisorii, fără să distingă între modalităţile de executare. În acest caz, pedeapsa accesorie doar se aplică, nu se şi execută, pentru că art. 65 alin. 3 C.pen. are în vedere executarea efectivă a pedepsei închisorii; prin urmare, nu se pune problema ca pe durata termenului de supraveghere să se execute, în acelaşi timp, atât pedeapsa complementară, cât şi pedeapsa accesorie. Aceasta se va executa doar la momentul la care pedeapsa principală devine executabilă prin anulare sau revocare; din acest punct de vedere, sintagma „dispune executarea pedepsei" are în vedere atât pedeapsa principală, cât şi pedeapsa accesorie. În fine, dispoziţia de la art. 68 lit. b C.pen. era necesară având în vedere împrejurarea că nu mai există reabilitare de drept la împlinirea termenului de supraveghere şi ar fi fost nefiresc ca pe durata termenului de supraveghere inculpatul să nu fie supus sancţiunii ce decurge din executarea pedepsei complementare. Prin urmare, în virtutea principiului *accesorium sequitur principale*, din moment ce urmează a se suspenda executarea pedepsei principale a închisorii, instanţa a suspendat şi executarea pedepselor accesorii.

Deşi pedeapsa accesorie decurge automat din lege, aşa cum s-a arătat mai sus şi nu ar mai trebui indicată în dispozitiv totuşi, în practica judiciară s-a stabilit că şi pedeapsa accesorie trebuie să fie menţionată în dispozitiv. Pentru a se asigura o practică judiciară unitară, s-a făcut menţiune despre pedeapsa accesorie în minută şi dispozitiv.

În baza art. 91 alin. 4 C.pen. a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen. a obligat inculpatul la cheltuieli judiciare către stat.

**Împotriva acestei sentinţe a declarat apel inculpatul I**, care a solicitat admiterea apelului şi, în principal, desfiinţarea sentinţei penale a Judecătoriei ... si pronunţarea unei noi hotărâri prin care sa se dispună, in baza art. 83 Cod penal amânarea aplicării pedepsei de 6 luni închisoare; în subsidiar, înlăturarea pedepsei complementare constând in interzicerea dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C, D, prev. de art. 66 alin. l lit. i Cod penal, pe o durata de 3 ani.

S-a arătat că ca instanţa de fond a făcut referire in tot cuprinsul sentinţei la norma de incriminare si la pericolul social concret al faptei specifice alineatului 1 al art. 335 Cod penal, nefăcând nicio referire la faptul ca inculpatul a fost trimis in judecata pentru săvârşirea infracţiunii prevăzuta de art. 335 alin 2 Cod penal.

Art. 335 alin. 2 Cod penal sancţionează fapta de conducere pe drumurile publice a unui vehicul de către o persoana a cărei permis de conducere este necorespunzător categoriei din care face parte vehiculul respectiv ori a cărei permis i-a fost retras sau anulat ori căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendat, iar sancţiunea prevăzuta este închisoare de la 6 luni la 3 ani sau amenda. In aceste condiţii, referirea din sentinţa atacata la necesitatea ca persoana care conduce un vehicul pe drumurile publice sa fi absolvit un curs special de pregătire in acest sens, cu trimitere la lipsa abilitaţilor necesare conducerii unui vehicul de către aceste persoane sunt irelevante, inculpatul deţinând permis de conducere din anul ...

Raportat la circumstanţele săvârşirii faptei, la pericolul social concret al acesteia si la lipsa antecedentelor penale, se apreciază ca aplicarea imediata a unei pedepse nu este necesara, astfel încât o soluţie corecta si temeinica in prezenta cauza ar fi amânarea aplicării pedepsei.

In ceea ce priveşte pedeapsa complementara constând in interzicerea dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C, D aplicata inculpatului pe lângă pedeapsa principala, se solicită să se constate ca este excesiva si neproporţionala cu gravitatea faptei, motiv pentru care se solicita înlăturarea ei.

De la data săvârşirii faptei (...) si pana in prezent au trecut mai bine de 3 ani, perioada in care dreptul de conducere i-a fost suspendat, iar menţinerea acestei pedepse complementare ar face ca interzicerea dreptului de a conduce vehicule pe drumurile publice sa se întindă pe o durata de 6 ani, ceea ce este exagerat.

*Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, examinând cauza atât prin prisma motivelor de apel dezvoltate de inculpatul apelant I, cât şi din oficiu, conform prevederilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, sub toate aspectele de fapt şi de drept,* *Curtea de apel constată următoarele:*

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpatul I fiind trimis în judecată pentru comiterea infracţiunii de conducerea unui vehicul având permisul de conducere suspendat, faptă prev. şi ped. de art. 335 alin. 2 din Codul penal, reținându-se că la data de ..., în jurul orei 14,25, a condus autoturismul marca marca ..., cu numărul de înmatriculare ..., pe ..., pe raza localităţii Jucu din judeţul ..., având dreptul de a conduce suspendat.

Drept urmare, Curtea de apel constată că prima instanță a reținut o situație de fapt corectă, bazată pe materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și just apreciat, care a confirmat întrunirea conținutului constitutiv al infracțiunii mai sus precizate, probatoriul administrat în cauză demonstrând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul I se face vinovat de săvârşirea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată.

În ceea ce priveşte procesul de individualizare a pedepsei, Curtea de apel constată că instanţa de fond a ţinut seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, că pedeapsa aplicată a fost rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator și reflectă pe deplin gravitatea infracţiunii comise.

Verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării pedepsei aplicate inculpatului, Curtea de apel reţine că, potrivit art. 74 alin. 1 Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Aplicând aceste prevederi la cauza dedusă judecăţii, Curtea constată că prima instanţă a stabilit inculpatului I, pentru infracțiunea prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal, o pedeapsă corect individualizată în raport de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, urmând a o menţine, ca fiind legală şi justă în raport de criteriile generale enunţate.

De asemenea, modalitatea de executare a pedepsei principale aplicată inculpatului, respectiv suspendarea sub supraveghere în condițiile art. 91 Cod penal, constituie, în aprecierea Curţii de apel, un impediment în săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat, asigurând eficiența și efectivitatea rolului preventiv al pedepsei.

Instanța de apel consideră că nu poate fi avută în vederea solicitarea apărătorului ales al inculpatului I de se aplica dispozițiile art. 83 Cod penal referitoare la amânarea aplicării pedepsei, întrucât aceste prevederi nu pot avea eficiență concretă în contextul cauzal.

Astfel, cerinţele art. 83 alin. 1 lit. a – c şi alin. 2 Cod penal sunt formal îndeplinite, în sensul că pedeapsa aplicată este sub 2 ani închisoare, inculpatul I nu are antecedente penale (fișa de cazier judiciar fila 25 dosar de urmărire penală), şi-a exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală, iar pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă și reținută în sarcina inculpatului, respectiv art. 335 alin. 2 Cod penal - conducerea unui vehicul având permisul de conducere suspendat - este pedepsită cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Aceste condiții trebuie însă cumulativ avute în vedere și cu cele statuate în art. 83 alin. 1 lit. d Cod penal, pe care inculpatul I nu le îndeplinește.

Infracțiunea comisă de inculpat și anume conducerea unui vehicul având permisul de conducere suspendat nu este o infracțiune cu gravitate redusă, având în vedere natura acesteia, urmările produse, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit, în mod concret, inculpatul, deşi ştia că nu are dreptul de a conduce o perioadă de 90 de zile, a plecat de la domiciliul său cu autoturismul spre un teren de fotbal, considerând că pe acest traseu nu va întâlni niciun echipaj de poliţie (f. 17 dosar u.p.).

Fapta comisă de inculpat are o gravitate concretă ridicată, în raport cu pericolul concret și atitudinea de sfidare a regulilor de conducere pe drumurile publice.

Potrivit prevederilor art. 104 şi 106 din Ordonanţa de Urgenţă nr. 195/2002 republicată, cu modificările şi completările ulterioare, inculpatul avea posibilitatea de a susţine un test de verificare a cunoşterii regulilor de circulaţie în vederea reducerii perioadei de suspendare de la 90 de zile la 30 de zile, însă a ales să conducă în condiţiile date, cu riscul comiterii unei infracţiuni.

Fapta de conducere a unui vehicul având dreptul de a conduce suspendat este o infracțiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta și de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Împrejurarea că inculpatul nu are antecedente penale nu este de natură să diminueze gravitatea faptei. Inculpatul ştia încă de la obţinerea permisului de conducere că dacă va conduce în astfel de condiţii intră în conflict cu lege penală, neputând invoca necunoașterea prevederilor legale.

În raport de cele mai sus prezentate, Curtea de apel nu poate concluziona că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară.

Apelul inculpatului este fondat pentru solicitarea subsidiară de înlăturare a pedepsei complementare a interzicerii dreptului de a conduce pe o durată de 3 ani.

Astfel, Curtea va reţine că o împrejurare relevantă pentru stabilirea răspunderii penale a inculpatului (iar aplicarea unei pedepse complementare intră în categoria generală de răspundere penală) este durata procesului, în cazul de faţă peste 3 ani de la comiterea faptei, în condiţiile în care cauza are o complexitate redusă, fapta a fost recunoscută de către inculpat încă de la momentul opririi sale în trafic.

În acest context, instanţa de control judiciar consideră că trebuie avut în vedere şi timpul trecut de la data săvârşirii infracţiunii, precum şi împrejurarea că în toată această perioadă inculpatului i-a fost suspendat dreptul de a conduce autovehicule.

Realitatea secolului în care trăim a impus autoturismul ca mijloc uzual de deplasare, iar privarea de dreptul de a conduce are repercusiuni imediate asupra modului de organizare a vieţii cotidiene. Prin urmare, devine o sancţiune în sine suspendarea dreptului de a conduce pe o perioadă de peste 3 ani, până la finalizarea procesului penal.

În plus, la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare permisul de conducere este anulat, conform art. 114 alin. 1 lit. b din Ordonanţa de Urgenţă nr. 195/2002 republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Durata procesului, cu întreg contextul arătat mai sus, justifică, din motive de echitate a procesului penal, o atenuare a răspunderii penale în acest sens, mai cu seamă că, în urma condamnării inculpatului, se va dispune anularea permisului de conducere, inculpatul putând susţine examenul pentru obţinerea unui nou permis de conducere după trecerea unui an de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. 1 lit. b din Ordonanţa de Urgenţă nr. 195/2002 republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea va admite apelul formulat de către inculpatul I împotriva sentinţei penale nr. ... a Judecătoriei ..., pe care o va desfiinţa în parte, cu privire la pedeapsa complementară şi accesorie aplicată inculpatului.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, va înlătura pedeapsa complementară a interzicerii pe o durată de 3 ani a dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C, D, având dreptul de a conduce vehicule din categoria A1 şi B1, prev. de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, precum şi pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C, D, având dreptul de a conduce vehicule din categoria A1 şi B1, prev. de art. 66 alin. 1 lit. i Cod penal, aplicate inculpatului apelant.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

În baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a C. proc.pen. admite apelul declarat de către inculpatul I fiul lui ... şi ... născut la data de .... în mun. ..., cu domiciliul în com. ..., CNP ..., împotriva sentinţei penale nr. ... a Judecătoriei ... pe care o desfiinţează doar cu privire la pedeapsa complementară şi accesorie aplicate acestuia.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, înlătură dispoziţiile privind pedeapsa complementară constând în interzicerea dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C, D, având dreptul de a conduce vehicule din categoria A1 şi B1, prev. de art. 66 alin. 1 lit. i) C.pen., pe o durată de 3 ani şi pedeapsă accesorie a interzicerii dreptului de a conduce vehicule categoria A, B, C, D, având dreptul de a conduce vehicule din categoria A1 şi B1, prev. de art. 66 alin. 1 lit. i) C.pen.

Menţine restul dispoziţiilor hotărârii atacate.

Cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ....
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