**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 24**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ..........**

**Şedinţa****publică de la ....**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător ...............

Grefier .....

Pe rol, fiind soluţionarea apelului formulat de intervenienţii P1, P2 şi P3 împotriva sentinţei nr..../2016 pronunţate de judecătorul sindic al Tribunalului ... în dosarul nr...../2014/a...

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă apelantul intervenient P2, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat instanţei că apelanţii intervenienţi P1, P2 şi P3 au înregistrat la dosar un script prin care arată că apelul declarat în cauză a fost înregistrat în termen legal.

S-a înregistrat, de asemenea, de către intimatul Cabinet individual de Insolvenţă P4, un script referitor la excepţia tardivităţii declarării apelurilor formulate de către intervenienţii P1, P2 şi P3, prin care arată că lasă la aprecierea instanţei soluţionarea excepţiei.

S-a verificat identitatea apelantului interveneint P2, prezent personal la acest termen, potrivit actului de identitate, domiciliat în sat ..., judeţul T., CNP:....

Apelantul intervenient P2, la interpelarea instanţei susţine că în societate a fost doar angajat, nu a avut calitate de asociat, deoarece societatea avea succes în desfăşurarea proiectului pentru a că a fost şi inventator şi depune la dosar, în original, Brevet de invenţie nr.1...6 şi un plan de afaceri a societăţii SC P5 SRL şi arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Instanţa reţine cauza în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Asupra apelurilor de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa nr. .../2016, pronunţată de către judecătorul sindic în dosarul nr...../2014/a.. al Tribunalului ..., au fost respinse cererile de intervenţie formulate de către intervenienţii P1, P2 şi P3, în contradictoriu cu debitoarea SC P5 SRL, reprezentată prin lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolvenţă P4.

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut că debitoarea SC P5 SRL este în procedura insolvenţei, procedură deschisă la data de 30.10.2014, prin încheierea nr...../2014.

Intervenienţii P1, P2 şi P3 au formulat fiecare câte o cerere de intervenţie în interes propriu prin care, în contradictoriu cu debitoarea SC P5 SRL, ORC ... şi creditorii Compania Naţională de Autostrăzi şi Drumuri Naţionale din România prin Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri B SA, Direcţia Generală Autoritatea de Management pentru Programul Operaţional Sectorial „C… C… E…..”, au solicitat următoarele:

-intervenienta P1 a solicitat să se constate că este proprietara sumei de 2.340,62 lei, reprezentând valoarea facturii nr. 3....3/2011 emisă de SC P6SRL către SC P5 SRL şi plătită la BANK, cu ordin de plată, şi să se dispună obligarea la respectarea dreptului de proprietate şi la restituirea bunurilor deţinute ilegal, precum şi la plata cheltuielilor de judecată;

-intervenientul P2 a solicitat să se constate că este proprietarul autoturismului marca ..., serie şasiu ..., serie motor ..., capacitate cilindrică ... cmc, număr de înmatriculare ..., şi să se dispună obligarea debitoarei să-i respecte dreptul de proprietate şi să-i restituie autoturismul marca ..., serie şasiu ..., serie motor ..., capacitate cilindrică ... cmc deţinut ilegal, şi la plata cheltuielilor de judecată;

-intervenientul P3 a solicitat să se constate că este proprietarul sumei de 30.000,00 lei,reprezentând valoarea contractului privind cesionarea unui brevet de invenţie şi achiziţie know how, conform adresei nr.... bis/2011, emisă de SC P5 SRL, şi sumei de 2.601,02 lei, reprezentând valoarea facturii nr. 3…0/2011 emisă de SC P6SRL către SC P5 SRL şi plătită la BANK, cu ordin de plată, şi să se dispună obligarea debitoarei să-i respecte dreptul de proprietate şi să-i restituie bunurile, cu cheltuieli de judecată.

S-a mai reţinut că tabelul definitiv al creanţelor a fost publicat în BPI din ...2015 şi că intervenienţii nu au depus declaraţii de creanţă.

De asemenea, judecătorul sindic a reţinut că, în conformitate cu prevederile art.75 alin.1 din Legea nr.85/2014, de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acţiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanţelor asupra averii debitorului.

Ca urmare, valorificarea drepturilor creanţelor se poate face numai în cadrul procedurii insolvenţei prin depunerea cererilor de admitere a creanţelor, şi nu prin formularea unor cereri de intervenţie, care au fost considerate inadmisibile.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel intervenienţii P1, P2 şi P3.

Intervenientul P3 a solicitat admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii apelate şi admiterea cererii sale aşa cum a fost formulată.

Prin cererea de apel, acesta arată că a solicitat Cabinetului Individual de Insolvenţă, P4, prin adresa din data de ....2015, înscrierea la masa credală cu sumele menţionate în cererea de intervenţie, dar că, până în prezent, nu a fost invitat la şedinţa cu creditori, deşi dovada creanţei sale a făcut-o prin înscrisuri.

Apelantul mai arată că nu au fost respectate de către Cabinet Individual de Insolvenţă dispoziţiile din încheierea nr...../2014 şi că, în calitate de fost salariat al debitoarei, conform art.3 pct.8 din Legea nr.85/2006, are calitatea de creditor îndreptăţit să participe la procedura insolvenţei şi de a fi înscris la masa credală.

În drept, au fost invocate prevăzut de art.61 din Codul de procedură civilă.

Cererea a fost legal timbrată.

Intervenienta P1 a solicitat admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii apelate şi admiterea cererii sale aşa cum a fost formulată.

Prin cererea de apel, aceasta arată că a solicitat Cabinetului Individual de Insolvenţă, P4, prin adresa din data de 25.05.2015, înscrierea sa la masa credală cu suma de 2340,62 lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr.3...3/22.09.2011 emisă de SC P6 SRL către debitoarea SC P5 SRL şi achitată de ea, dar că până în prezent nu a fost invitată la şedinţa cu creditori, deşi a făcut dovada creanţei sale cu înscrisul-Situaţia facturilor neachitate către furnizori de către SC P5 SRL.

Apelanta mai arată că nu au fost respectate dispoziţiile din încheierea nr...../2014 de către Cabinetul Individual de Insolvenţă, P4, şi solicită să-i fie respectat dreptul de proprietate.

În drept, au fost invocate prevederile art.61 din Codul de procedură civilă.

Cererea a fost legal timbrată.

Intervenientul P2 a solicitat admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii apelate şi admiterea cererii sale aşa cum a fost formulată.

Prin cererea de apel, aceasta arată că a solicitat Cabinetului Individual de Insolvenţă, P4, prin adresa din data de 25.05.2015, înscrierea la masa credală pentru recuperarea autoturismului marca ..., serie şasiu ..., SERIE motor ..., capacitate cilindrică ... cmc, număr de înmatriculare ..., dar că până în prezent nu a fost invitat la şedinţa cu creditori, deşi a dovedit proprietatea sa asupra acestui autoturism cu înscrisuri.

Apelantul mai arată că nu au fost respectate dispoziţiile din încheierea nr...../2014 de către Cabinetul Individual de Insolvenţă P4 şi solicită să-i fie respectat dreptul de proprietate asupra autoturismului marca ....

În drept, au fost invocate prevederile art.61 din Codul de procedură civilă.

Cererea a fost legal timbrată.

Examinând actele şi lucrările dosarului, instanţa constată următoarele:

Prin sentinţa nr……,pronunţată de către judecătorul sindic în dosarul nr...../2014/a.. al Tribunalului ..., cererile de intervenţie formulate de către intervenienţii P1, P2 şi P3 au fost respinse ca inadmisibile.

Având în vedere că prin cererile formulate apelanţii au înţeles să intervină în dosarul de insolvenţă prin formularea unor cereri de intervenţie în nume propriu, cereri care au fost soluţionate ca atare de către judecătorul sindic, prin pronunţarea unei soluţii de respingere a acestora ca inadmisibil, în ceea ce priveşte calea de atac şi termenul de declarare a acesteia, în temeiul art.149 din Legea nr.85/2006, devin aplicabile dispoziţiile art.64 alin.4 din Codul de procedură civilă.

Astfel, potrivit acestor dispoziţii, încheierea de respingere ca inadmisibilă a cererii de intervenţie poate fi atacată în termen de 5 zile, care curge de la pronunţare pentru partea prezentă, respectiv de la comunicate pentru partea lipsă. Calea de atac este numai apelul, dacă încheierea a fost dată în prima instanţă, respectiv numai recursul la instanţa superioară, în cazul în care încheierea a fost pronunţară în apel.

În speţă, se constată că apelatul P3 a fost prezent la dezbaterea cauzei, astfel că, în ceea ce-l priveşte, termenul de apel, de 5 zile, curge de la pronunţare.

Apelanţii P1 şi P2 nu au fost prezenţi la dezbateri, astfel că, în ceea ce-i priveşte, termenul de apel de 5 zile curge de la comunicarea hotărârii.

Hotărârea a fost comunicată apelantei P1 la data de ....2015, iar apelantului P2 la data de .....2016.

Apelantul P7 a formulat cererea de apel, prin poştă, la data de 12.04.2016, iar apelanţii P1 şi P2 au depus cererile de apel la data de 15.04.2016.

Ca atare, în privinţa apelantului P3, termenul de apel s-a împlinit la data de 2.03.2016, iar în privinţa apelanţilor P1 şi P2, termenul de apel s-a împlinit la data de 12.04.2016 şi, respectiv, 13.04.2016, astfel că, în raport cu data la care au fost depuse, apelurile au fost tardiv declarate.

Pentru aceste motive, excepţia tardivităţii formulării apelurilor va fi admisă, iar, în temeiul art.480 alin.1 din Codul de procedură civilă, apelurile declarate de P1, P2 şi P3 împotriva sentinţei nr..../2016, pronunţate de judecătorul sindic în dosarul nr...../2014/a.. al Tribunalului ..., vor fi anulate.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite excepţia tardivităţii formulării apelurilor.

Anulează apelurile declarate de intervenienţii P3, cu domiciliul ales în..., judeţul .., P1, cu domiciliul în .. judeţul B şi P2, cu domiciliul ales în comuna judeţul .. împotriva sentinţei nr..../2016 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr...../2014/a.. al Tribunalului ....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ....

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 .........

Grefier,

.....

Red:....

Th.red:.../6 ex./...

Jud.sindic:....