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**SENTINŢA … NR.**

Şedinţa publică din …..

Completul compus din:

PREŞEDINTE: A1012

GREFIER: 3

Pe rol se află judecarea contestaţiei la executare formulate de contestatorul 4 , în contradictoriu cu intimatul Cabinet de Avocat 5 din T.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, pentru contestator, se prezintă av. 6 , prezentă fiind şi av. 5.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Intimatul prezintă instanţei, spre vedere, originalul documentelor care i-au fost puse în vedere la termenul anterior, respectiv contractul de asistenţă juridică nr. 7/2014 , în original, factura nr. 8/2014 şi chitanţa nr. 9/2014 , acestea fiind prezentate şi reprezentantei contestatorului, după care se procedează la luarea interogatoriului intimatului, răspunsurile formulate fiind consemnate pe foaie separată, ataşată la dosar.

Reprezentanta contestatorului şi intimatul arată că nu mai au alte cereri, situaţie în care instanţa acordă cuvântul asupra cererii de chemare în judecată.

Contestatorul, prin av. 6 , solicită admiterea contestaţiei la executare aşa cum a fost ea formulată, pentru motivele dezvoltate în scris, debitor în cauză fiind fratele contestatorului şi nu contestatorul, cu cheltuieli de judecată constând în onorariul de avocat, pentru care depune chitanţa nr. 10/2017 .

Intimatul solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, fără cheltuieli de judecată, conform celor arătate în întâmpinare, învederând instanţei să aibă în vedere prevederile art. 121 alin. 6 din Statului profesiei de avocat.

Instanţa, considerând cauza lămurită, rămâne în pronunţare asupra contestaţiei la executare.

**INSTANŢA,**

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Judecătoria S sub dosar nr. ........ contestatorul 4 , în contradictoriu cu intimatul Cabinet de Avocat 5 din T, a solicitat anularea tuturor actelor de executare silită, prezente şi viitoare, efectuate în dosarul execuţional nr. 11 al Biroului Executorului Judecătoresc 12 , în baza titlului executoriu reprezentat de contractul de asistenţă juridică nr. 7/2014 , arătând, totodată, ca înţelege să solicite pe care separată şi suspendarea executării silite până la soluţionarea contestaţiei la executare.

În motivarea cererii formulate, contestatorul a arătat că în dosarul de executare silită, s-au dispus, de către Biroul Executorului Judecătoresc 12 , în baza deciziei civile nr. 13 pronunţate de Tribunalul T în dosarul nr. 14 , prin care a fost încuviinţată executarea silită, următoarele măsuri: somaţia din … 2017, conform art. 820 Cod proc. civ., prin care a fost somat debitorul să se conformeze prevederilor titlului executoriu mai sus menţionat, să achite în termen de 15 zile de la primirea încheierii de încuviinţare a executării silite, a titlului executoriu a somaţiei, întreaga datorie în cuantum total de 1.000 EURO + 7.100,83 lei compusă din: 5.085 lei, reprezentând rest de plată din onorariu de 1.500 EURO şi 1.000 EURO, reprezentând onorariu de succes, 960,50 lei + 19%TVA (1.143 lei) reprezentând onorariul executorului judecătoresc, 716,66 Iei + 19%TVA (852,83 lei), reprezentând cheltuieli iniţiale de executare silită şi 20 lei reprezentând taxa judiciară de timbru, în caz de neconformare urmând să se procedeze, în baza art. 835 şi urm. din cod, la vânzarea silită la licitație publică a imobilului, bun comun al său şi al soţiei sale, imobil situat in G jud. T , înscris în CF nr. ..........., nr. top. 243-2451b; somaţia emisă la …. 2017, conform art. 667, 668, 732 Coc proc. civ., prin care a fost somat ca în termen de o zi de la primirea acesteia să se prezinte la sediul biroului executorului judecătoresc pentru a achita sumele mai sus arătate, respectiv 1.000 EUR şi 7.100,83 lei; încheierea de stabilire a sumelor şi a cheltuielilor de executare silită din 13 martie 2017, în conformitate cu dispoziţiile art. 670 alin. 3 Cod proc. civ., prin care s-au stabilit următoarele cheltuieli de executare silită: 960,50 lei + 19%TVA (1.143 lei), reprezentând onorariul executorului judecătoresc, 716,66 lei+19%TVA (852,83 lei), reprezentând cheltuieli iniţiale de executare silită şi 20 lei reprezentând taxa judiciară de timbru; adresa din 14 martie 2017, prin care i se aduce la cunoştinţă că s-a dispus înfiinţarea popririi asupra veniturilor conturilor noastre deschise la terţii popriţi: 15 , Banca 16 , Banca 17 , 18 Bank, 19 , 20 Bank, Banca 21 , 22 Bank, 23 Bank, 24 Bank, 25 Bank, 26, 27 Bank, BC 28 , CEC Bank, 29 Bank, 30 Bank, BC 31 , 32 Bank, 33 Bank, Trezoreria T, Banca 34 , 35 Bank, 36 Bank, 37 Bank, 38 , 39 Bank, 40 Bank, 41 SRL, cu sediul in G nr. … jud. T , pentru suma totală de 1.000 EUR şi 7.100,83 lei; adresa din 14 martie 2017 către 15 , Banca 16 , Banca 17 , 18 Bank, 19 , 20 Bank, Banca 21 , 22 Bank, 23 Bank, 24 Bank, 25 Bank, RIB, 27 Bank, BC 28 , CEC Bank, 30 Bank, BC 31 , 32 Bank, 33 Bank, Trezoreria T , Banca 34 , 35 Bank, 36 Bank, 37 Bank, 39 Bank, 40 Bank, Banca 42 , 43 Bank, 44 Bank, prin care se dispune înfiinţarea popririi şi indisponibilizarea tuturor sumelor de bani şi a altor bunuri mobile incorporale pe care le deţine la aceste bănci, până la încasarea sumei totale de 1.000 EUR şi 7.100,83 lei; adresa din …. 2017 către 41 S.R.L. G , prin care se dispune înfiinţarea popririi asupra salariului şi a altor venituri periodice realizate din muncă, precum şi a altor sume ce li se plătesc până la încasarea sumei totale de 1.000 EUR şi 7.100,83 lei.

În fapt, a semnat la data de 10 iunie 2014 un contract de asistenţă juridică cu d-na av. 5, pentru fratele său, 45 , care la aceea dată era încarcerat, situaţie în care se află şi acum. Contractul de asistenţă juridică nr. 7/2014 a fost încheiat pentru un onorariu de 1.500 lei, sumă care a şi fost achitată la data de ….2014, aşa cum rezultă din factura nr. 8/2014 şi chitanţa nr. 9/2014 . Nu a primit un exemplar al contractului de asistenţă juridică, iar rubricile acestuia nu au fost completate în întregime la data semnării lui de către debitor. De altfel, în contractul de asistentă juridică nu sunt completate, la art. 6, menţiunile privind locul încheierii contractului, data încheierii acestuia, numărul din registrul de evidentă a contractelor de asistentă juridică şi nu se atestă prin semnare că a primit exemplarul original al contractului de asistentă juridică.

Deşi onorariul de 1.500 lei a fost achitat în întregime la ….2014, intimatul nu a remis originalul contractului, factura nr. 8/2014 şi chitanţa nr. 9/2014 , nici debitorului şi nici clientului ei, fratele debitorului, respectiv lui 45 . De altfel, factura nr. 8/2014 şi chitanţa nr. 9/2014 în original le-a parvenit abia în noiembrie 2016.

Menţiunile din contractul de asistentă juridică nr. 7/2014 privind onorariul de 1.500 EURO, onorariul de succes de 1.000 EURO, precum si faptul că onorariul se achită eşalonat până în 23 decembrie 2015, cu avans 1.500 lei, sunt completate ulterior încheierii contractului de asistentă juridică, fără ştiinţa şi acordul său şi nu corespund mandatului acordat de către fratele său. În contractul pe care I-a semnat 4 iniţial a fost trecută suma de 1.500, la care d-na avocat a adăugat ulterior menţiunea „E(1E = 4,39)”, fără a încercui în formularul de contract moneda RON, pentru care s-a încheiat contractul de asistentă juridică. Onorariul pe care a avut mandat să-l achite era de 1.500 lei şi nu de 1.500 EURO. D-na av. 5 a completat ulterior în contractul de asistentă juridică clauzele referitoare la onorariul de succes. De asemenea, pe factura nr. 8/2014 şi chitanţa nr. 9/2014 s-a completat ulterior menţiunea „avans”, aceasta putându-se observa cu ochiul liber pe originalele acestor înscrisuri.

Potrivit celor menţionate în contractul de asistenţă juridică, d-na av. 5 s-a obligat să presteze servicii de „asistentă juridică, reprezentare şi redactare acte mandat internaţional de arestare, modificare pedeapsă, cerere întrerupere executare”, pentru clientul ei, 45 . Fratele său i-a relatat că avocatul nu şi-a îndeplinit obligaţiile asumate prin contractul de asistentă juridică, el fiind cel care şi-a redactat singur cererile şi şi-a susţinut apărarea în fata instanţei de judecată.

Contestatorul susţine că nu este el debitorul obligaţiei de plată a onorariului de avocat pentru care s-a pornit executarea silită împotriva sa, el semnând contractul de asistentă juridică în calitate de mandatar al fratelui său, neînţelegând să se oblige în nume personal. La data încheierii contractului de asistenţă juridică fratele său era privat de libertate, pentru acest motiv el am fost cel care am contactat-o pe d-na av. 5, însă, în numele şi pentru fratele meu 45 . De altfel în contract se prevede clar că onorariul este datorat de către client şi nu menţionează expres că el ar fi cel obligat la plata onorariului, cum ar fi fost necesar în cazul în care ar fi înţeles să se oblige în nume propriu.

În acest sens, la art. 4 alin. 1 din contract se prevede: „Prezentul contract este titlu executoriu cu privire la sumele datorate de către client cu titlu de onorariu şi cheltuieli aferente”, iar la art. 3 alin. 1 se arată următoarele: „Cheltuielile sunt in cuantum de: suportate de client (RON/EURO/USD)/etc.)”.

Fratele său i-a relatat că avocata angajată nu şi-a îndeplinit obligaţiile asumate prin contractul de asistenţă juridică, el fiind nevoit să-şi prezinte singur cererile şi apărările în faţa instanţelor de judecată. Contestatorul nu are posibilitatea de a se apăra, în aceste condiţii, nu cunoaşte şi nu are acces la detaliile din dosarele penale ale fratelui său, pentru a putea invoca şi dovedi faptul că d-na av. nu şi-a îndeplinit prestaţiile la care s-a obligat prin contractul de asistentă juridică, în prezent fratele său fiind încă încarcerat, acesta fiind singurul în măsură de a dovedi neîndeplinirea obligaţiilor contractuale şi care poate invoca excepţia neexecutării contractului, având în vedere caracterul sinalagmatic a obligaţiilor părţilor.

De altfel, B.E.J. 12 a depus cererea de încuviinţare a executării silite la Judecătoria S , care prin încheierea nr. 46 pronunţată în dosarul nr. 14 , a respins-o cu motivaţia că „debitorul împotriva căruia a fost pornită executarea silită nu este debitorul obligaţiei de plată a onorariului înscris în contractul de asistenţă juridică”. În contract se menţionează clar că onorariul se achită de către client. El a încheiat şi semnat contractul de asistentă juridică în calitate de mandatar al clientului 45 , iar potrivit art. 1296 Cod civil contractul încheiat între reprezentant, în limitele împuternicirii, în numele reprezentatului, produce efecte direct între reprezentat şi cealaltă parte, neexistând un raport juridic direct între reprezentant şi terț.

Ulterior, Tribunalul T , prin decizia civilă nr. 47 , a admis apelul creditorului şi a admis cererea de încuviinţare a executării silite. În motivarea hotărârii, instanţa a reţinut că analiza de natură a lipsi de calitatea de debitor, respectiv de calitatea procesuală într-o executare silită a semnatarului titlului executoriu, nu poate fi realizată în această procedură, care este una formală şi necontencioasă, aceste apărări putând fi formulate doar pe calea unei contestaţii la executare, unde pot fi invocate apărări de fond, deoarece titlul executoriu nu este o hotărâre judecătorească. Instanţa a constatat că doar formal este debitorul obligaţiei de plată, astfel că a încuviinţat executarea silită.

Solicită admiterea contestaţiei şi anularea tuturor formelor de executare silită din dosarul de executare nr. 11 pentru următoarele considerente: a) executarea silită a fost pornită împotriva unei persoane care nu are calitatea de debitor; b) titlul executoriu reprezentat de contractul de asistentă juridică nr. 7/2014 a fost încheiat între creditoare şi clientul acesteia 45 , prin mandatar 4 ; aşa cum a arătat mai sus, nu 4 este debitorul obligaţiei de plată a onorariului de avocat pentru care s-a pornit executarea silită împotriva sa; el a semnat contractul de asistenţă juridică în calitate de mandatar al fratelui său, neînţelegând să se oblige în nume personal; conform art. 1296 Cod civil, contractul încheiat între reprezentant, în limitele împuternicirii, în numele reprezentatului, produce efecte direct între reprezentat şi cealaltă parte, neexistând un raport juridic direct între reprezentant şi terţ; c) executarea silită este pornită în baza unui titlu executor lovit de nulitate absolută; contractul de asistenţă juridică nr. 7/2014 este lipsit de menţiuni obligatorii, respectiv locul încheierii contractului, data încheierii contractului şi numărul de înregistrare in registrul de evidenţă a contractelor de asistenţă juridică; mai mult, contractul de asistenţă juridică a fost completat ulterior de către creditoare cu menţiuni care nu au fost convenite la încheierea lui.

Prin somaţia din 2017, emisă în baza art. 820 Cod proc. civ., s-a pornit executarea silită imobiliară asupra imobilului, bun comun al contestatorului şi al soţiei acestuia, imobil situat în loc. G , jud. T , înscris în CF nr. ..........., nr. top. 243-2451b, cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale art. 818 Cod procedură civilă, fără a cere în prealabil partajul.

Contractul de asistenţă juridică pus în executare silită nu îndeplineşte cerinţele prevăzute de art. 662 Cod procedură civilă, creanţa nefiind certă, de vreme ce convenţia a fost încheiată pentru suma de 1.500 lei, iar executarea a fost pornită pentru alte sume, fără a se detalia modul de calcul al acestor. Nici încheierea de stabilire a sumelor şi a cheltuielilor de judecată din .2017 nu cuprinde modalitatea prin care s-a ajuns la această sumă (1.000 euro şi 7.100,83 lei). Aşadar, creanţa nu este nici lichidă şi exigibilă, în condiţiile în care creditoarea nu şi-a îndeplinit propriile obligaţii asumate prin contract, neputând solicita plata acestora.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 712 şi următ. Cod proc. civ.

Prin întâmpinarea depusă în data de 21.04.2017 intimatul Cabinet de Avocat 5 din T a solicitat respingerea contestaţiei la executare având în vedere că termenul de plată acordat – 23.12.2015 – a fost depăşit cu 11 luni, debitorul fiind somat să achite amiabil debitul restant în cuantum total de 9.475 lei, lucru pe care nu l-a făcut.

Nu este real că executarea silită a fost pornită împotriva unei persoane care nu are calitatea de debitor, avându-se în vedere prevederile art. 121 alin. 6 din Statutul profesiei de avocat, potrivit cărora „în cazul în care avocatul şi clientul convin, o terţă persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocaţiale stabilite prin contract, dacă terţul acceptă, chiar şi tacit, încheierea contractului în astfel de condiţii”. Astfel, onorariul pentru care contestatorul a semnat contractul de asistenţă juridică şi l-a asumat din fonduri proprii, mai ales că acesta cunoştea starea de incapacitate a fratelui său, câtă vreme la discuţia pe care a avut-o cu el a menţionat că a trebuit să le cumpere fetelor fratelui sau inclusiv haine, întrucât au venit din ..... cu un singur rând de haine, iar fratele său nu are nicio sursă de venit.

Este exact situaţia descrisă la art. 121 alin. 6 din Statutul profesiei, contestatorul semnând contractul, în calitate de client, contractând serviciile intimatului şi solicitându-i acestuia să presteze aceste servicii ca urmare a faptului că el înţelege să-şi ajute fratele astfel, neacţionând în calitate de mandatar, întrucât nu a prezentat nicio procură în acest sens. Mai mult, în momentul în care i s-a eliberat factura şi chitanţa aferente avansului de onorariu, acestea au fost eliberate pe numele său şi niciun moment nu a menţionat că el achită în numele fratelui onorariul pentru un serviciu prestat fratelui său, în speţă fiind incidente prevederilor art. 2013 Cod civil: „Contractul de mandat poate fi încheiat în formă scrisă, autentică ori sub semnătură privată, sau verbală. Acceptarea mandatului poate rezulta şi din executarea sa de către mandatar. Mandatul dat pentru încheierea unui act juridic supus, potrivit legii, unei anumite forme trebuie să respecte acea formă, sub sancţiunea aplicabilă actului însuşi. Prevederea nu se aplică atunci când forma este necesară doar pentru opozabilitatea actului faţă de terţi, dacă prin lege nu se prevede altfel”.

În aceste condiţii, câtă vreme se impune încheierea contractului de asistenţă juridică în forma scrisă (art. 121 din Statut - contractul de asistenţă juridică este încheiat în forma scrisă, cerută *ad probationem*), şi contractul de mandat trebuia încheiat tot în formă scrisă şi prezentat avocatului, la încheierea contractului de asistenţă juridică, în acelaşi sens fiind şi prevederile art. 2016 alin. 2 din Codul civil: „Pentru a încheia acte de înstrăinare sau grevare, tranzacţii ori compromisuri, pentru a se putea obliga prin cambii sau bilete la ordin ori pentru a intenta acţiuni în justiţie, precum şi pentru a încheia orice alte acte de dispoziţie, mandatarul trebuie să fie împuternicit în mod expres”.

În ceea ce priveşte susţinerea că titlul executoriu ar fi lovit de nulitate, aceasta nu este justificată şi argumentată în drept, contractul conţinând atât locul încheierii sale (T oara), cât şi nr. acestuia. De asemenea, afirmaţia că ar fi fost complectat ulterior este gratuită.

Faptul că o societate comercială îşi are sediul în imobil nu înseamnă că aceasta este împiedicată să îşi desfăşoare activitatea, câtă vreme imobilul nu este indisponibilizat şi nici ocupat de vreun terţ. Mai mult, contestatorul nu face dovada desfăşurării vreunei activităţi la sediul social.

Intimatul susţine că şi-a îndeplinit cu probitate şi profesionalism obligaţia de a-i reprezenta interesele fratelui contestatorului, semnând în numele acestuia o serie întreagă de documente juridice, pe care le anexează în copie, efectuând şi două vizite la Penitenciarul A , asigurând asistenţa lui juridică la 6 termene de judecată, dintre care 5 la Tribunalul A şi unul la Curtea de Apel T , contestaţia debitorului urmărit fiind neîntemeiată.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Prin decizia civilă nr. 47 pronunţată de Tribunalul T în dosarul nr. 14 , urmare admiterii apelului declarat de creditorul intimat Cabinet de Avocat 5 din T oara, a fost modificată în tot încheierea nr. 46 a Judecătoriei S , în sensul că a fost admisă cererea de încuviinţare a executării silite formulată de Biroul Executorului Judecătoresc 12 în dosarul execuţional nr. 11 , în baza titlului executoriu reprezentat de contractul de asistenţă juridică nr. ..................., împotriva debitorului 4 .

Prin încheierea de stabilire a sumelor și a cheltuielilor de executare silită din data de ….2017 organul de executare a stabilit în sarcina debitorului urmărit următoarele: de achitat 1.000 EURO + 7.100,83 lei, sumă care se compune din: 5.085 lei, reprezentând rest de plată din onorariu de 1.500 EURO şi 1.000 EURO, reprezentând onorariu de succes, 960,50 lei + 19%TVA (1.143 lei) reprezentând onorariul executorului judecătoresc, 716,66 Iei + 19%TVA (852,83 lei), reprezentând cheltuieli iniţiale de executare silită şi 20 lei reprezentând taxa judiciară de timbru.

De asemenea, executorul judecătoresc a emis somația din data de ….2017, somând debitorul contestator ca în termen de una zi de la primire să se prezinte la sediul organului de urmărire silită şi să achite creditorului sumele mai sus menţionate. Ulterior, a fost emisă şi adresa de înfiinţare a popriri în dosarul nr. 11 către Societatea 41 S.R.L. G , până la concurenţa sumei totale de 1.000 euro şi 7.100,83 lei. Concomitent, s-au întreprins demersuri pentru a se identifica bunurile mobile şi imobile deţinute de debitor.

Ca urmare a identificării imobilului înscris în CF nr. ........... G , nr. top 243.245/b, în data de ….2017, în temeiul art. 820 Cod procedură civilă, executorul judecătoresc a emis o nouă somaţie pe numele debitorului, notând urmărirea silită şi în cartea funciară, potrivit art. 822 din acelaşi cod.

Alte acte de executare silită nu au mai fost întreprinse având în vedere faptul că în dosarul nr. 48 , prin încheierea nr. 49 , Judecătoria S a dispus suspendarea provizorie a executării silite ce face obiectul dosarului execuţional nr. 11 , al B.E.J. 12 , până la soluţionarea cererii de suspendare a executării silite formulate în dosarul nr. 50/2017 aflat pe rolul Judecătoriei S , iar prin încheierea nr. 5........ , aceeaşi instanţă, a dispus suspendarea executării silite ce face obiectul dosarului execuţional nr. 11 al Biroului Executorului Judecătoresc 12 din .............., până la soluţionarea contestaţiei la executare ce face obiectul dosarului nr. ........ al Judecătoriei S .

Instanţa apreciază că prezenta contestaţie la executare este neîntemeiată, urmând să o respingă ca atare, având în vedere următoarele considerente:

Contrar celor susţinute de contestator, instanţa apreciază că în speţă debitorul obligaţiei izvorâte din contractul de asistenţă juridică nr. 7/2014 , pentru care a fost încuviinţată executarea silită, este contestatorul 4 şi nicidecum fratele acestuia.

În acest sens, instanţa are în vedere, pe de o parte, prevederile art. 121 alin. 6 din Statutul profesiei de avocat, aprobat prin Hotărârea nr. 64 din 3 decembrie 2011 a U.N.B.R., potrivit cărora în cazul în care avocatul şi clientul convin, o terţă persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocaţiale stabilite prin contract, dacă terţul acceptă, chiar şi tacit, încheierea contractului în astfel de condiţii. Pe de altă parte, din copia contractului de asistenţă juridică depusă la dosar rezultă că la rubrica parte semnatară este trecut numele contestatorului, iar la rubrica „în calitate de (client, reprezentant, grad de rudenie, soţ etc.)” a fost trecută menţiunea „frate”. De asemenea, contractul a fost semnat de către contestator, semnătură ce nu a fost contestată. Nu în ultimul rând, la onorariu a fost trecută suma de 1.500 euro, cu menţionarea cursului valutar de la acea dată (1 euro = 4,39 lei), precum şi un onorariu de succes, permis de lege, în cazul în care se câştigă procesul, în cuantum, de 1.000 euro (dacă se reduce pedeapsa de 11 ani închisoare), iar la rubrica „Alte clauze” s-a trecut faptul că onorariul se achită eşalonat până în data de 23.12.2015, fiind plătit un avans de 1.500 lei.

La solicitarea contestatorului, intimatul a prezentat originalul acestui înscris, precum şi cel al facturii şi a chitanţei de plată a avansului, care sunt identice cu copiile existente în dosar.

În aceste condiţii, susţinerile contestatorului în sensul că menţiunile din contractul de asistentă juridică nr. 7/2014 privind onorariul de 1.500 euro, onorariul de succes de 1.000 euro, precum si faptul că onorariul se achită eşalonat până în …2015, cu avans 1.500 lei, ar fi fost completate ulterior încheierii contractului de asistentă juridică, fără ştiinţa şi acordul său, nu pot fi primite, o asemenea critică putând fi acceptată doar în cazul în care debitorul ar fi prezentat exemplarul său de contract, lucru pe care nu l-a făcut, afirmând că nu i-ar fi fost înmânat, aspect, de asemenea, neprobat.

Deşi reale, susţinerile referitoare la faptul că în contractul de asistentă juridică nu sunt completate, la art. 6, menţiunile privind locul încheierii contractului, data încheierii acestuia, numărul din registrul de evidentă a contractelor de asistentă juridică nu pot atrage nevalabilitatea convenţiei, raportat la prevederile art. 121 din Statutul profesiei de avocat, potrivit cărora un asemenea contract este încheiat în formă scrisă, cerută *ad probationem*. Contractul de asistenţă juridică poate fi încheiat şi prin orice mijloc de comunicare la distanţă sau el poate lua forma unei scrisori de angajament care să indice raporturile juridice dintre avocat şi destinatarul scrisorii, inclusiv serviciile avocaţiale şi onorariul, semnată de avocat şi transmisă clientului. În cazul în care clientul semnează scrisoarea sub orice menţiune expresă de accept a conţinutului scrisorii, aceasta dobândeşte valoarea unui contract de asistenţă juridică. De asemenea, contractul de asistenţă juridică se consideră a fi fost încheiat în mod tacit dacă clientul a achitat onorariul menţionat în cuprinsul acestuia, achitarea acestui onorariu semnificând acceptarea contractului de către client, caz în care data încheierii contractului este considerată a fi data menţionată în cuprinsul contractului. Nu în ultimul rând, contractul de asistenţă juridică poate fi încheiat, în mod excepţional, şi în formă verbală.

Aşadar, nulitatea absolută a contractului de asistenţă juridică nu poate fi primită, lipsurile invocate neputând atrage o asemenea sancţiune civilă, iar criticile referitoare la neîndeplinirea de către creditorul intimat a obligaţiilor asumate prin contractul de asistenţă juridică referitoare la reprezentarea intereselor fratelui contestatorului sunt neîntemeiate în această fază procesuală, pentru rezilierea convenţiei pe motive culpabile partea interesată având dreptul de a solicitat instanţei de drept comun pronunţarea unei hotărâri în acest sens.

Până la acel moment, însă, se prezumă că acest act juridice este valabil încheiat şi el îşi produce, prin realizarea acordului de voinţă al părţilor asupra clauzelor sale, toate efectele pe care contractul respectiv le creează în patrimoniul părţilor contractante, cu toate consecinţele care decurg din acestea. Efectul imediat al oricărui contract este acela de a da naştere unor drepturi şi obligaţii, contractul având între părţile care îl încheie putere de lege, principiu consacrat de art. 1270 din noul Cod civil, în vigoare la data semnării convenţiei în discuţie. Intrată în circuitul raporturilor juridice civile, obligaţia apare ca un raport juridic între subiecte determinate, fiecărui subiect revenindu-i drepturi ori îndatoriri sau, după caz, atât drepturi cât şi îndatoriri de la care ele nu se pot sustrage.

Contrar criticilor contestatorului, instanţa de executare apreciază că titlul executoriu îndeplineşte toate cerinţele prevăzute de art. 662 (în realitate, art. 663) din Codul de procedură civilă, creanţa urmărită fiind certă (existenţa sa fiind neîndoielnică, rezultând din însuşi titlul de creanţă), lichidă (suma datorată de debitor este precis determinată, fiind exprimată în bani) şi exigibilă (termenul de plată fiind de mult împlinit).

Cât privește somația din ….2017, emisă în temeiul art. 820 Cod procedură civilă, normă care prevede că executorul judecătoresc va comunica o copie de pe încheierea de încuviinţare a executării silite prevăzute de art. 666 atât debitorului, cât şi terţului dobânditor, însoţită, în ambele cazuri, de titlul executoriu în copie certificată de executor pentru conformitate cu originalul şi de somaţie, punându-li-se în vedere ca în termen de 15 zile de la primirea acesteia să plătească întreaga datorie, inclusiv dobânzile şi cheltuielile de executare, instanța apreciază că aceasta nu este nelegală, chiar dacă este adevărat că imobilul pentru care ea fost emisă este bun comun al debitorului urmărit şi al soţiei acestuia, 52 , întrucât în afară de emiterea respectivei somaţii executorul judecătoresc nu a mai continuat urmărirea silită, prin aceasta respectând prevederile art. 818 din acelaşi cod, care arată următoarele: creditorii personali ai unui debitor coproprietar sau codevălmaş nu vor putea să urmărească partea acestuia din imobilele aflate în proprietate comună, ci vor trebui să ceară mai întâi partajul acestora. La cererea creditorului, acţiunea în împărţeală poate fi notată în cartea funciară. Până la soluţionarea partajului, prin hotărâre rămasă definitivă, urmărirea imobilului este de drept suspendată.

Nu în ultimul rând, instanţa apreciază că în cuprinsul actelor de executare silită contestate executorul judecătoresc a detaliat modalitatea de determinare a creanţei pentru care a fost încuviinţată executarea silită, aspect ce reiese cu claritate din simpla lecturare a acestora.

Văzând că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

Respinge contestaţia la executare formulată de contestatorul 4 , CNP …., domiciliat în loc. G , nr. …, jud. T , în contradictoriu cu intimatul Cabinet de Avocat 5 din T , cu sediul în loc. T , Bd. , nr. ap. , jud. T , având ca obiect anularea tuturor formelor de executare silită din dosarul nr. 11 al B.E.J. 12 .

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria S .

Pronunţată în şedinţă publică azi, ..

**PREŞEDINTE GREFIER**

A1012 3

Red. A1012./

Tehnored. 3//5 ex./2 com.; la rămânerea definitivă a hotărârii, 1 ex. se comunică şi executorului judecătoresc, potrivit art. 720 alin. 4 Cod pr. civ., împreună cu recipisa de consemnare a cauţiunii, potrivit alin. 6 al aceluiaşi articol;