**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 18**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**DECIZIA PENALĂ NR. .....**

Şedinţa publică din data de ...

Instanţa constituită din:

*Complet de judecată ....:*

**Preşedinte:** ...... - judecător

**Judecător:** CANDIDAT COD A1010

*Grefier:*...

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ... – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....

Pentru astăzi se află amânată pronunţarea cu privire la apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi inculpatul R împotriva sentinţei penale nr. ... din data de ... pronunţată de Judecătoria ...în dosarul penal nr. ....

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefier, după care:

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de ..., când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate prin încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, iar instanţa având în vedere dispoziţiile art. 391 alin. 1 Cod procedură penală, a amânat pronunţarea cauzei pentru data de .... şi apoi având în vedere dispoziţiile art. 391 alin. 2 Cod procedură penală, a amânat pronunţarea pentru data de astăzi, ....

**CURTEA**

Constată că prin sentinţa penală nr. ....... a Judecătoriei ..., cu aplicarea art. 5 Cod penal, în temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul X la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 23/24.11.2010 a infracţiunii de furt calificat, pe care o sporeşte cu 1 lună închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 1 lună închisoare.

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul X la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 11/12.02.2011 a infracţiunii de furt calificat, pe care o sporeşte cu 3 luni închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 3 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin.1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal a stabilit pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 3 luni închisoare la care a adăugat un spor de 8 luni şi 10 zile închisoare (o treime din 2 ani şi 1 lună închisoare), urmând ca în final inculpatul să fie condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare.

În temeiul art. 91 alin. 1 Cod penal suspendă executarea pedepsei sub supraveghere**.**

În temeiul art. 92 alin. 1 Cod penal a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani**,** care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ......, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, a obligat inculpatul să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probaţiune .... sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul prestează o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cadrul Primăriei comunei ..., judeţul ..... sau în cadrul Primăriei municipiului .., pe o perioadă de 80 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere datele prevăzute de art. 93 alin. 1 lit. c – e Cod penal se comunică Serviciului de Probaţiune ......

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod penal supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, alin. 3 şi alin. 5, pe durata termenului de supraveghere, se realizează de către Serviciului de Probaţiune Co.

În temeiul art. 94 alin. 3 Cod penal, Serviciul de Probaţiune ...... ia măsurile necesare pentru a asigura executarea obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, precum şi în alin. 3 într-un termen cât mai scurt de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 alin. 1, alin. 2 şi alin. 4 Cod penal, în sensul că dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse sau stabilite de lege ori dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplineşte integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârşeşte o nouă infracţiune, instanţa va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi va dispune executarea pedepsei.

Un exemplar al prezentei sentinţe se comunica Serviciului de Probaţiune ......

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul Y  **(**CNP ..., fiul lui ..., născut la ... în....., judeţul ......, cetăţenie ..., ..., ..., studii -..., stagiu militar ..., ..., domiciliat în ................ fără antecedente penale**)** la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 23/24.11.2010 a infracţiunii de furt calificat, pe care o sporeşte cu 1 lună închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 1 lună închisoare.

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul Y la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 11/12.02.2011 a infracţiunii de furt calificat, pe care a sporit-o cu 3 luni închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 3 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin.1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal a stabilit pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 3 luni închisoare la care a adăugat un spor de 8 luni şi 10 zile închisoare (o treime din 2 ani şi 1 lună închisoare), urmând ca în final inculpatul să fie condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare.

În temeiul art. 91 alin. 1 Cod penal a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere**.**

În temeiul art. 92 alin. 1 Cod penal a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani**,** care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ......, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, a obligat inculpatul să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probaţiune ...... sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul prestează o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cadrul Primăriei comunei .., judeţul .....sau în cadrul Primăriei municipiului ..., pe o perioadă de 80 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere datele prevăzute de art. 93 alin. 1 lit. c – e Cod penal se comunică Serviciului de Probaţiune .......

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod penal supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, alin. 3 şi alin. 5, pe durata termenului de supraveghere, se realizează de către Serviciul de Probaţiune .........

În temeiul art. 94 alin. 3 Cod penal, Serviciul de Probaţiune ..... ia măsurile necesare pentru a asigura executarea obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, precum şi în alin. 3 într-un termen cât mai scurt de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 alin. 1, alin. 2 şi alin. 4 Cod penal, în sensul că dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse sau stabilite de lege ori dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplineşte integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârşeşte o nouă infracţiune, instanţa va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi va dispune executarea pedepsei.

Un exemplar al prezentei sentinţe se va comunica Serviciului de Probaţiune .....

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul Z **(**CNP ..., fiul lui ..., născut la ... în ..............cetăţenie ..., ..., ..., stagiu militar ..., studii – ... clase, ..., domiciliat în .....................**)** la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 23/24.11.2010 a infracţiunii de furt calificat, pe care o sporeşte cu 1 lună închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 1 lună închisoare.

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul Z la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 11/12.02.2011 a infracţiunii de furt calificat, pe care o sporeşte cu 3 luni închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 3 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin.1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal a stabilit pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 3 luni închisoare la care a adăugat un spor de 8 luni şi 10 zile închisoare(o treime din 2 ani şi 1 lună închisoare), urmând ca în final inculpatul să fie condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare.

În temeiul art. 91 alin. 1 Cod penal a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 92 alin. 1 Cod penal a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ......, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, a obligat inculpatul să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probaţiune .... sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul prestează o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cadrul Primăriei comunei .,...., judeţul .....sau în cadrul Primăriei municipiului ..., pe o perioadă de 80 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere datele prevăzute de art. 93 alin. 1 lit. c – e Cod penal se comunică Serviciului de Probaţiune ......

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod penal supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, alin. 3 şi alin. 5, pe durata termenului de supraveghere, se realizează de către Serviciului de Probaţiune .......

În temeiul art. 94 alin. 3 Cod penal, Serviciul de Probaţiune ...... ia măsurile necesare pentru a asigura executarea obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, precum şi în alin. 3 într-un termen cât mai scurt de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 alin. 1, alin. 2 şi alin. 4 Cod penal, în sensul că dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse sau stabilite de lege ori dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplineşte integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârşeşte o nouă infracţiune, instanţa va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi va dispune executarea pedepsei.

Un exemplar al sentinţei s-a comunicat Serviciului de Probaţiune ......

În temeiul art. 208, alin. 1, art. 209, alin. 1, lit. a), g), i), alin. 3, lit. h) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul R (CNP ..., fiul lui ..., născut la ... în ...........,cetăţenie ..., concubinaj, ...copii, stagiu militar ..., studii ... clase, ..., domiciliat în..................) la pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 11/12.02.2011 a infracţiunii de furt calificat.

În temeiul art. 71 alin. 1 Cod penal din 1969 a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a (teza a II-a) şi lit. b Cod penal din 1969 pe durata executării pedepsei, respectiv exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţiile elective publice precum şi exercitarea dreptului de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.

A descontopit pedeapsa rezultantă de 2 ani şi 6 luni închisoare, aplicată prin sentinţa penală nr. ........a Judecătoriei ......, astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. ... a Tribunalului ........, pronunţată în dosarul nr. .........., în pedeapsa de 2 ani închisoare pedeapsă rezultantă şi 6 luni închisoare spor.

În temeiul art. 33 lit. a) şi 34 alin. 1 lit. b) Cod penal 1969, a contopit pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare aplicată prin prezenta cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. .... a Judecătoriei ......., astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. .... a Tribunalului ......, şi a aplicat pedeapsa cea mai grea, de 2 ani şi 8 luni închisoare. A adăugat la această pedeapsă sporul de 6 luni închisoare, aplicat prin sentinţa penală nr. ..... a Judecătoriei ......., astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. ... a Tribunalului ............, urmând ca în final, inculpatul să execute o pedeapsă rezultantă de 3 ani şi 2 luni închisoare, în regim de detenţie.

A menţinut pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a teza II şi b Cod penal 1969, aplicată prin sentinţa de mai sus.

A constatat că inculpatul a fost liberat condiţionat prin sentinţa penală nr. .... a Judecătoriei ...., pronunţată în dosarul nr. ...., la data de ....., din executarea pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare stabilită prin nr. .... a Judecătoriei ...... astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. .... a Tribunalului ...........

În temeiul art. 36 alin. 3 Cod penal 1969, a scăzut din pedeapsa de 3 ani şi 2 luni închisoare aplicată prin prezenta, partea de pedeapsă executată, respectiv din data de 4 februarie 2014 până la data de 17.11.2015 inclusiv.

A anulat mandatul de executare a pedepsei nr. ... emis de Judecătoria ........, în temeiul sentinţei penale nr. .... a Judecătoriei ..... astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. ... a Tribunalului ....., şi a dispus emiterea unui nou mandat, potrivit prezentei.

În temeiul art. 270 Cod penal, art. . 61 alin. 1-alin.4 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul V **(**CNP ..., porecla g, fiul lui ..., născut la ... ......, .....,cetăţenie ..., ..., .. studii, .. ocupaţie şi loc de muncă, domiciliat în .........., fără antecedente penale), la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2400 de lei (120 de zile amendă, suma corespunzătoare unei zile –amendă fiind de 20 de lei) pentru săvârşirea la data de 24.11.2010 a infracţiunii de tăinuire.

A atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 Cod penal.

În temeiul art. 270 Cod penal, art. 61 alin. 1-alin.4 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul A **(**CNP ..., fiul lui ..., născut la ... ....., judeţul ....., cetăţenie ..., ..., ...copii minori, stagiu militar ..., studii – ... clase, titular al întreprinderii individuale AN, ... , fără antecedente penale, domiciliat în ................**)**, la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2400 de lei (120 de zile amendă, suma corespunzătoare unei zile –amendă fiind de 20 de lei), pentru săvârşirea la data de 24.11.2010 a infracţiunii de tăinuire.

A atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 Cod penal.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, a dispus confiscarea de la inculpaţii X şi Y a câte unui topor, bunuri ce au fost introduse, în baza proceselor-verbale seria ... şi seria ..., în camera de corpuri delicte a Poliţiei municipiului ......, fiind bunuri folosite pentru a tăia cablurile telefonice.

În temeiul art. 19 alin. 3 Cod procedură penală şi art. 397 Cod procedură penală raportat la prevederile art. 998 Cod civil 1864, a admis acţiunea civilă (filele .... DUP, fila ....... dosar instanţă) formulată de partea civilă societatea F2 (fostă HI ), cu sediul în ...... strada .... numerele ..., clădirea ..., etaj ..., sector ..., CUI ..., şi a obligat inculpaţii X,Y,Z, R la plata, în solidar, a sumei de 5150,16 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului material cauzat prin săvârşirea faptei din data de 11/12.02.2011.

A constatat că suma de 4535, 65 de lei, contravaloarea prejudiciul creat prin săvârşirea faptei din data de ..., a fost integral achitat de către inculpaţii A şi, V, prin ordinul de încasare din data de ....11.2016.

În temeiul art. 274 al. 1Cod procedură penală, a obligat fiecare inculpat la plata către stat a următoarelor sume, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat: X – 1300 lei, Y – 1300 lei, Z – 1300 lei, R -1300 lei, A – 260 de lei şi V - 260 de lei.

În temeiul art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală, sumele reprezentând onorariile avocaţilor din oficiu desemnaţi în cauză, se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei şi rămân în sarcina statului, după cum urmează: avocat A1 – 930 de lei ( 230 lei cameră preliminară + 520 lei faza de judecată + 180 de lei pentru termenul din data de 10.01.2017, reprezentând 25% din suma de 720 de lei acordată pentru reprezentarea inculpaţilor A şi V, în lipsa avocatului ales), avocat A2 – 750 lei ( 230 lei cameră preliminară + 520 lei faza de judecată), avocat A3 -750 lei ( 230 lei cameră preliminară + 520 lei faza de judecată), avocat A4 -750 lei ( 230 lei cameră preliminară + 520 lei faza de judecată), avocat A5 - 360 lei ( 230 lei cameră preliminară + 130 lei faza de judecată, reprezentând 25% din suma de 520 de lei acordată, întrucât la primul termen de judecată s-a prezentat avocatul ales), avocat A6 - 360 lei ( 230 lei cameră preliminară + 130 lei faza de judecată, reprezentând 25% din suma de 520 de lei acordată, întrucât la primul termen de judecată s-a prezentat avocatul ales).

În temeiul art. 273 alin. 4, art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, raportat la art. 1 alin. 1 lit. a din Ordinul Ministerului Justiţiei nr. ... onorariul interpretului de limbă ....., domnul H1, în cuantum de 18 lei, se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei şi rămâne în sarcina statului.

Pentru a pronunţa această hotărâre instanţa de fond a reţinut următoarele :

1) cu privire la inculpatul X:

- în noaptea de 23/24.11.2010, împreună cu coinculpaţii Y şi Z, au sustras cablu telefonic din reţeaua HI aflată în funcţiune, între sat VS- sat C, jud. ...,

- în noaptea de 11/12.02.2011, împreună cu coinculpaţii Y, Z şi R au sustras cablu telefonic din reţeaua HI aflată în funcţiune, între localităţile B-M, jud. ....

2)cu privire la inculpatul Y :

- în noaptea de 23/24.11.2010, împreună cu coinculpaţii X şi Z, au sustras cablu telefonic din reţeaua HI aflată în funcţiune, între sat VS– sat C, jud. ....,

- în noaptea de 11/12.02.2011, împreună cu coinculpaţii X, Z şi R au sustras cablu telefonic din reţeaua HI aflată în funcţiune, între localităţile B-M, jud. ....

3) cu privire la inculpatul inc. Z :

- în noaptea de 23/24.11.2010, împreună cu coinculpaţii X Şi Y, au sustras cablu telefonic din reţeaua HI aflată în funcţiune, între sat VS– sat C, jud. ....,

- în noaptea de 11/12.02.2011, împreună cu coinculpaţii X, Y Şi R au sustras cablu telefonic din reţeaua HI aflată în funcţiune, între localităţile B-M, jud. ....., 4) cu privire la inculpatul. R :

- în noaptea de 11/12.02.2011, împreună cu coinculpaţii X, Y şi Z au sustras cablu telefonic din reţeaua HI aflată în funcţiune, între localităţile B-M, jud. ......

5) cu privire la inculpatul A :

- în data de 24.11.2010, a cumpărat de la inculpaţii X, Y şi Z, bunuri despre care ştia că provin din săvârşirea unor fapte prevăzute de legea penală,

6) cu privire la inculpatul V:

- în data de 24.11.2010, a cumpărat de la inculpaţii X, Y şi Z bunuri despre care ştia că provin din săvârşirea unor fapte prevăzute de legea penală. În drept, s-a reţinut că faptele inculpaţilor întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor după cum urmează:

1. X - furt calificat, prevăzută de art. 208, alin. 1, art. 209, alin. 1, lit. a), g), i), alin. 3, lit. h) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 33, lit. a) Cod penal 1969 şi art. 5 Cod penal (2 fapte); 2. Y - furt calificat, prevăzută de art. 208, alin. 1, art. 209, alin. 1, lit. a), g), i), alin. 3, lit. h) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 33, lit. a) Cod penal 1969 şi art. 5 Cod penal (2 fapte);

3. Z - furt calificat, prevăzută de art. 208, alin. 1, art. 209, alin. 1, lit. a), g), i), alin. 3, lit. h) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 33, lit. a) Cod penal 1969 şi art. 5 Cod penal (2 fapte);

4. R - furt calificat, prevăzută de art. 208, alin. 1, art. 209, alin. 1, lit. a), g), i), alin. 3, lit. h) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal;

5. V - tăinuire, prevăzută de art. 221, alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal;

6. A - tăinuire, prevăzută de art. 221, alin. 1 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal. Având în vedere succesiunea de legi penale în timp, în conformitate cu dispoziţiile art. 5 Cod penal, trebuie stabilită legea penală mai favorabilă.

Pentru stabilirea acesteia, cu privire la inculpaţii X, Y, Z, se va avea în vedere că reglementarea în cele două variante este aproximativ egală sub aspectul conţinutului constitutiv, însă faţă de lipsa antecedentelor penale ( inculpatul X a suferit în anul 1999 o condamnare pentru o infracţiune săvârşită în timpul minorităţii, prin urmare nu devin incidente dispoziţiile referitoare la starea de recidivă, potrivit art. 9 din Legea 187/2012), faţă de limitele de limitele de pedeapsă mult mai ridicate potrivit Codului penal din 1969 ( 4-18 ani închisoare), faţă de 3-10 ani închisoare în prezenta reglementare (faptele inculpaţilor încadrându-se în dispoziţiile art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1lit. b) şi d), alin. 3 lit. h din Codul Penal), chiar şi în condiţiile în care se va reţine incidenţa dispoziţiilor art. 77 lit. a Cod penal ( circumstanţa agravantă a săvârşirii faptei de către trei sau mai multe persoane împreună), conduc instanţa la concluzia că, în mod global, cu privire la aceşti inculpaţii noua reglementare este mai favorabilă, urmând ca la stabilirea pedepsei să ţină cont de dispoziţiile art. 74 Cod penal.

Cu privire la inculpatul R, faţă de faptul că acesta are antecedente penale, fapta dedusă judecăţii în prezenta cauză fiind concurentă cu faptele pentru care a fost condamnat prin sentinţele penale nr... a Judecătoriei .... , definitivă prin nerecurare la data de .... şi nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă prin nerecurare la data de ......, având în vedere regulile diferite privind concursul de infracţiuni, stabilite de noua reglementare, ce prevăd un spor obligatoriu de pedeapsă, faţă de vechea reglementare, unde sporul era facultativ, chiar şi în condiţiile unor limite de pedeapsă mai ridicate în vechea reglementare, instanţa apreciază că în cazul acestui inculpat legea penală mai favorabilă este Codul penal din 1969, urmând ca la stabilirea pedepsei să ţină cont de dispoziţiile art. 72 Cod penal din 1969.

Cu privire la inculpaţii V şi A, faţă de lipsa antecedentelor penale, faţă de limitele de pedeapsă mai ridicate în vechea reglementare (maximul special de 7 ani în vechea reglementare), dar mai ales având în vedere că noua reglementare permite aplicarea amenzii spre care se va orienta instanţa în prezenta cauză, dată fiind conduita bună adoptată de către inculpaţi pe durata procesului, aceştia achitând integral prejudiciul aferent faptei pentru care au fost trimişi în judecată, recunoscând fapta, instanţa apreciază că în cazul acestora noua reglementare este mai favorabilă, urmând ca la stabilirea pedepsei să ţină cont de dispoziţiile art. 74 Cod penal.

Cu privire la inculpaţii trimişi în judecată pentru infracţiunea de furt calificat, se va avea în vedere că aceştia provin din familii cu situaţie financiară precară, că au copii minori în întreţinere, respectiv, o soţie încadrată în grad de handicap accentuat ( inculpatul X –fila ....),că faptele au fost săvârşite pe fondul lipsei de bani şi când inculpaţii se aflau sub influenţa alcoolului şi, mai ales că în ciuda acestei situaţii precare, nu au mai săvârşit fapte penale contra patrimoniului (antecedenţa penală a inculpatului R se referă la fapte referitoare la regimul circulaţiei). Faptele nu au fost săvârşite prin utilizarea de mijloace speciale –topor pentru tăiat, prejudiciul creat a fost unul relativ redus. Se va avea în vedere şi că inculpatul R a participat la săvârşirea unei singure fapte.

Instanţa a reţinut cu privire la inculpaţii X, Y, Z incidenţa dispoziţiilor art. 77, art. 78 Cod penal, având în vedere că la săvârşirea faptelor au fost împreună trei, respectiv patru persoane împreună.

În raport de toate aceste criterii a aplicat inculpaţilor o pedeapsă cu închisoarea, în raport de minimul redus ca urmare a aplicării regulilor prevăzute de art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

Cu privire la inculpaţii V şi A, instanţa a dat eficienţă conduitei bune adoptate de către aceştia în timpul cercetării judecătoreşti, în sensul că au achitat prejudiciul produs părţii civile prin fapta din data de 24.11.2010, respectiv că nu au antecedente penale, că au o conduită bună în societate şi că au copii minori în întreţinere (A) şi că s-au angajat în străinătate în vederea obţinerii de venituri în mod legal (V). Va reţine în favoarea acestora dispoziţiile art. 75 alin. 2 lit. a Cod penal, faţă de achitarea prejudiciului aferent faptei din data de din data de 24.11.2010, pentru care au fost trimişi în judecată. Nu poate fi reţinută circumstanţa atenuată prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. a Cod penal, prejudiciul nefiind acoperit până la primul termen de judecată.

În raport de toate aceste criterii a aplicat inculpaţilor o pedeapsă cu amenda, în raport de minimul redus ca urmare a aplicării regulilor prevăzute de art. 396 al. 10 Cod procedură penală şi a incidenţei circumstanţei atenuante reţinute.

Astfel, cu aplicarea art. 5 Cod penal, a hotărât după cum urmează:

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul X la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 23/24.11.2010 a infracţiunii de furt calificat, pe care o va spori cu 1 lună închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 1 lună închisoare.

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul X la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 11/12.02.2011 a infracţiunii de furt calificat, pe care o va spori cu 3 luni închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 3 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin.1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal va stabili pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 3 luni închisoare la care va adăuga un spor de 8 luni şi 10 zile închisoare(o treime din 2 ani şi 1 lună închisoare), urmând ca în final inculpatul să fie condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare.

Sub aspectul pedepselor complementare şi accesorii, faţă de prevederile art. 66 alin.1 din Codul Penal, potrivit cărora pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară, instanţa a apreciat că nu se impune aplicarea unei pedepse complementare, considerând că în cauză inculpatul va conştientiza gravitatea faptelor sale şi urmările mai grave care s-ar fi putut produce, fără a mai fi necesară aplicarea unei alte sancţiuni.

Întrucât potrivit art. 65 alin. 1 din Codul Penal pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) şi d) - o), a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, şi cum instanţa nu a aplicat pedeapsă complementară, nu va aplica nici pedeapsă accesorie.

În ceea ce privește modalitatea de executare, instanța a reţinut că în raport cu gravitatea faptelor săvârşite de către inculpat, fiind totuşi la prima abatere de acest gen, având în vedere şi vârsta tânără a inculpatului (... de ani), situaţia sa familială, de o condiţie precară, are copii minori, faptul că doreşte să se preocupe de mediul familial din care provine şi să muncească cinstit, având totodată o atitudine sinceră în cursul procesului penal, încă din cursul urmăririi penale de la prima declaraţie, colaborând cu organele de urmărire penală, şi-a dat acordul pentru muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa apreciază că o modalitate de executare a pedepsei închisorii de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare cu executare într-un penitenciar ar fi exagerată prin raportare la toate circumstanţele faptei.

Prin urmare, instanţa a reţinut incidenţa dispoziţiilor art. 91 Cod penal, potrivit cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor *condiţii*: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 Cod penal sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanţa consideră că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de legiuitor mai sus, condamnarea prin prezenta sentinţă fiind de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare, iar inculpatul a suferit o condamnare pentru o infracţiune săvârşită în timpul minorităţii, sub imperiul vechiului cod penal, iar dispoziţiile art. 9 din Legea 187/2012 prevăd că asemenea condamnării nu constituie impedimente pentru o suspendare sub supraveghere, şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării şi tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanţilor, astfel încât instanţa are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

Faţă de toate aceste considerente,în temeiul art. 91 alin. 1 Cod penal a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere**.**

În temeiul art. 92 alin. 1 Cod penal a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani**,** care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ...., la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, a obligat inculpatul să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probaţiune ..... sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cadrul Primăriei comunei .., judeţul .... sau în cadrul Primăriei municipiului .., pe o perioadă de 80 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere datele prevăzute de art. 93 alin. 1 lit. c – e Cod penal se vor comunica Serviciului de Probaţiune .....

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod penal supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, alin. 3 şi alin. 5, pe durata termenului de supraveghere, se realizează de către Serviciul de Probaţiune ...

În temeiul art. 94 alin. 3 Cod penal, Serviciul de Probaţiune ...va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, precum şi în alin. 3 într-un termen cât mai scurt de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 alin. 1, alin. 2 şi alin. 4 Cod penal, în sensul că dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse sau stabilite de lege ori dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplineşte integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârşeşte o nouă infracţiune, instanţa va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi va dispune executarea pedepsei.

Un exemplar al prezentei sentinţe se va comunica Serviciului de Probaţiune .....

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul Y la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 23/24.11.2010 a infracţiunii de furt calificat, pe care o va spori cu 1 lună închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 1 lună închisoare.

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul Y la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 11/12.02.2011 a infracţiunii de furt calificat, pe care o va spori cu 3 luni închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 3 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin.1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal a stabilit pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 3 luni închisoare la care a adăugat un spor de 8 luni şi 10 zile închisoare (o treime din 2 ani şi 1 lună închisoare), urmând ca în final inculpatul să fie condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare.

Sub aspectul pedepselor complementare şi accesorii, faţă de prevederile art. 66 alin.1 din Codul Penal, potrivit cărora pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară, instanţa apreciază că nu se impune aplicarea unei pedepse complementare, considerând că în cauză inculpatul va conştientiza gravitatea faptelor sale şi urmările mai grave care s-ar fi putut produce, fără a mai fi necesară aplicarea unei alte sancţiuni.

Întrucât potrivit art. 65 alin. 1 din Codul Penal pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) şi d) - o), a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, şi cum instanţa nu a aplicat pedeapsă complementară, nu va aplica nici pedeapsă accesorie.

În ceea ce privește modalitatea de executare, instanța a reţinut că în raport cu gravitatea faptelor săvârşite de către inculpat, fiind totuşi la prima abatere de acest gen, având în vedere şi vârsta inculpatului (... de ani), situaţia sa familială, de o condiţie precară, are un copil minor, faptul că doreşte să se preocupe de mediul familial din care provine şi să muncească cinstit, având totodată o atitudine sinceră în cursul procesului penal, încă din cursul urmăririi penale de la prima declaraţie, colaborând cu organele de urmărire penală, şi-a dat acordul pentru muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa apreciază că o modalitate de executare a pedepsei închisorii de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare cu executare într-un penitenciar ar fi exagerată prin raportare la toate circumstanţele faptei.

Prin urmare, instanţa a reţinut incidenţa dispoziţiilor art. 91 Cod penal, potrivit cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor *condiţii*: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 Cod penal sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanţa a considerat că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de legiuitor mai sus, condamnarea prin prezenta sentinţă fiind de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare, iar inculpatul nu are antecedente penale, şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării şi tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanţilor, astfel încât instanţa are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

Faţă de toate aceste considerente,în temeiul art. 91 alin. 1 Cod penal a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere**.**

În temeiul art. 92 alin. 1 Cod penal a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani**,** care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ... la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, a obligat inculpatul să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probaţiune .... sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a prestat o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cadrul Primăriei comunei S, jud. ..... sau în cadrul Primăriei municipiului TS, pe o perioadă de 80 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere datele prevăzute de art. 93 alin. 1 lit. c – e Cod penal se vor comunica Serviciului de Probaţiune ...

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod penal supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, alin. 3 şi alin. 5, pe durata termenului de supraveghere, se realizează de către Serviciului de Probaţiune ...

În temeiul art. 94 alin. 3 Cod penal, Serviciul de Probaţiune ... va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, precum şi în alin. 3 într-un termen cât mai scurt de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 alin. 1, alin. 2 şi alin. 4 Cod penal, în sensul că dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse sau stabilite de lege ori dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplineşte integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârşeşte o nouă infracţiune, instanţa va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi va dispune executarea pedepsei.

Un exemplar al prezentei sentinţe se va comunica Serviciului de Probaţiune .....

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul Z la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 23/24.11.2010 a infracţiunii de furt calificat, pe care o va spori cu 1 lună închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 1 lună închisoare.

În temeiul art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 3 lit. h Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1, art. 77 Cod penal, cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul Z la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 11/12.02.2011 a infracţiunii de furt calificat, pe care o va spori cu 3 luni închisoare, potrivit art. 78 Cod penal, rezultând pedeapsa de 2 ani şi 3 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin.1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal a stabilit pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 3 luni închisoare la care a adăugat un spor de 8 luni şi 10 zile închisoare(o treime din 2 ani şi 1 lună închisoare), urmând ca în final inculpatul să fie condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare.

Sub aspectul pedepselor complementare şi accesorii, faţă de prevederile art. 66 alin.1 din Codul Penal, potrivit cărora pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară, instanţa apreciază că nu se impune aplicarea unei pedepse complementare, considerând că în cauză inculpatul va conştientiza gravitatea faptelor sale şi urmările mai grave care s-ar fi putut produce, fără a mai fi necesară aplicarea unei alte sancţiuni.

Întrucât potrivit art. 65 alin. 1 din Codul Penal pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) şi d) - o), a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, şi cum instanţa nu a aplicat pedeapsă complementară, nu va aplica nici pedeapsă accesorie.

În ceea ce privește modalitatea de executare, instanța a reţinut că în raport cu gravitatea faptelor săvârşite de către inculpat, fiind totuşi la prima abatere de acest gen, având în vedere şi vârsta inculpatului (... de ani), situaţia sa familială, de o condiţie precară, are copii minori, faptul că doreşte să se preocupe de mediul familial din care provine şi să muncească cinstit, având totodată o atitudine sinceră în cursul procesului penal, încă din cursul urmăririi penale de la prima declaraţie, colaborând cu organele de urmărire penală, şi-a dat acordul pentru muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa apreciază că o modalitate de executare a pedepsei închisorii de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare cu executare într-un penitenciar ar fi exagerată prin raportare la toate circumstanţele faptei.

Prin urmare, instanţa reţine incidenţa dispoziţiilor art. 91 Cod penal, potrivit cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 Cod penal sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanţa consideră că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de legiuitor mai sus, condamnarea prin prezenta sentinţă fiind de 2 ani, 11 luni şi 10 zile închisoare, iar inculpatul nu are antecedente penale, şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării şi tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanţilor, astfel încât instanţa are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

Faţă de toate aceste considerente, în temeiul art. 91 alin. 1 Cod penal a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 92 alin. 1 Cod penal a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal a obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ...., la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, a obligat inculpatul să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probaţiune .....sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cadrul Primăriei comunei S, judeţul.... sau în cadrul Primăriei municipiului TS, pe o perioadă de 80 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere datele prevăzute de art. 93 alin. 1 lit. c – e Cod penal se vor comunica Serviciului de Probaţiune .....

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod penal supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, alin. 3 şi alin. 5, pe durata termenului de supraveghere, se realizează de către Serviciului de Probaţiune ......

În temeiul art. 94 alin. 3 Cod penal, Serviciul de Probaţiune .... va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. b, precum şi în alin. 3 într-un termen cât mai scurt de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 91 alin. 4 Cod penal raportat la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 alin. 1, alin. 2 şi alin. 4 Cod penal, în sensul că dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse sau stabilite de lege ori dacă până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplineşte integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârşeşte o nouă infracţiune, instanţa va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi va dispune executarea pedepsei.

Un exemplar al prezentei sentinţe se va comunica Serviciului de Probaţiune ......

În temeiul art. 208, alin. 1, art. 209, alin. 1, lit. a), g), i), alin. 3, lit. h) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul R la pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare, pentru săvârşirea în noaptea de 11/12.02.2011 a infracţiunii de furt calificat.

În temeiul art. 71 alin. 1 Cod penal din 1969 a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a (teza a II-a) şi lit. b Cod penal din 1969 pe durata executării pedepsei, respectiv exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţiile elective publice precum şi exercitarea dreptului de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.

Analizând fişa de cazier judiciar a inculpatului, instanţa a constatat că în intervalul 3.04.2012 – 31.01.2014, numitul R a suferit mai multe condamnări succesive, pentru fapte săvârşite la regimul circulaţiei pe drumurile publice, o parte dintre acestea fiind comise în concurs real, iar altele în stare de recidivă postcondamnatorie.

S-a constatat că fapta dedusă judecăţii în prezenta cauză, este concurentă cu faptele săvârşite de acest inculpat la datele de 13.08.2011, pentru care a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ..., definitivă prin nerecurare la data de ..., respectiv la data de ..., pentru care a fost condamnat prin sentinţa penală nr...., definitivă prin nerecurare la data de .....

Însă, prin sentinţa penală nr. .... a Judecătoriei ..... astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. ... a Tribunalului ..... pronunţată în dosarul nr. ..., a fost clarificată situaţia juridică a acestui inculpat, astfel că instanţa s-a raportat la această din urmă sentinţă, astfel cum a fost modificată. Prin această sentinţă, s-a stabilit pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare, compusă din 2 ani închisoare pedeapsă rezultantă şi 6 luni închisoare spor, ce vor fi descontopite.

În temeiul art. 33 lit. a şi 34 alin. 1 lit. b Cod penal 1969, a contopit pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare aplicată prin prezenta cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. .............a Judecătoriei ....., astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. .....a Tribunalului ......., şi a aplicat pedeapsa cea mai grea, de 2 ani şi 8 luni închisoare. A adăugat la această pedeapsă sporul de 6 luni închisoare, aplicat prin sentinţa penală nr. ........... a Judecătoriei .., astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. ..... a Tribunalului ....., urmând ca în final, inculpatul să execute o pedeapsă rezultantă de 3 ani şi 2 luni închisoare, în regim de detenţie.

A menţinut pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a teza II şi b Cod penal 1969, aplicată prin sentinţa de mai sus.

A constatat că inculpatul a fost liberat condiţionat prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., pronunţată în dosarul nr. ..., la data de ... (fila ....., fila .....), din executarea pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare stabilită prin nr. ... a Judecătoriei ....., astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. ... a Tribunalului .....

În temeiul art. 36 alin. 3 Cod penal 1969, a scăzut din pedeapsa de 3 ani şi 2 luni închisoare aplicată prin prezenta, partea de pedeapsă executată, respectiv din data de 4 februarie 2014 până la data de 17.11.2015 inclusiv.

A anulat mandatul de executare a pedepsei nr. ... emis de Judecătoria ...., în temeiul sentinţei penale nr. ... a Judecătoriei ...., astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr. ... a Tribunalului ...... şi a dispus emiterea unui nou mandat, potrivit prezentei.

În temeiul art. 270 Cod penal, art. . 61 alin. 1-alin.4 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul V, pentru săvârşirea la data de 24.11.2010 a infracţiunii de tăinuire, la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2400 de lei (120 de zile amendă, suma corespunzătoare unei zile –amendă fiind de 20 de lei).

A atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 Cod penal.

Sub aspectul pedepselor complementare şi accesorii, faţă de prevederile art. 66 alin.1 din Codul Penal, potrivit cărora pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda şi instanţa a constatat că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară, instanţa apreciază că nu se impune aplicarea unei pedepse complementare, considerând că în cauză inculpatul va conştientiza gravitatea faptelor sale şi urmările mai grave care s-ar fi putut produce, fără a mai fi necesară aplicarea unei alte sancţiuni.

Întrucât potrivit art. 65 alin. 1 din Codul Penal pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) şi d) - o), a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, şi cum instanţa nu a aplicat pedeapsă complementară, nu va aplica nici pedeapsă accesorie.

În temeiul art. 270 Cod penal, art. . 61 alin. 1-alin.4 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. a Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanţa a condamnat pe inculpatul A, pentru săvârşirea la data de 24.11.2010 a infracţiunii de tăinuire, la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2400 de lei (120 de zile amendă, suma corespunzătoare unei zile –amendă fiind de 20 de lei).

A atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art. 63 Cod penal.

Sub aspectul pedepselor complementare şi accesorii, faţă de prevederile art. 66 alin.1 din Codul Penal, potrivit cărora pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară, instanţa apreciază că nu se impune aplicarea unei pedepse complementare, considerând că în cauză inculpatul va conştientiza gravitatea faptelor sale şi urmările mai grave care s-ar fi putut produce, fără a mai fi necesară aplicarea unei alte sancţiuni.

Întrucât potrivit art. 65 alin. 1 din Codul Penal pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) şi d) - o), a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, şi cum instanţa nu a aplicat pedeapsă complementară, nu va aplica nici pedeapsă accesorie.

Instanţa a apreciat că se impune executarea efectivă a pedepsei amenzii pentru cei doi inculpaţi, pentru ca scopul pedepsei preventiv şi educativ al pedepsei fie atins.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, s-a dispus confiscarea de la inculpaţii X şi Y a câte unui topor, bunuri ce au fost introduse, în baza proceselor-verbale seria ... şi seria ..., în camera de corpuri delicte a Poliţiei municipiului...., fiind bunuri folosite pentru a tăia cablurile telefonice.

În temeiul art. 19 alin. 3 Cod procedură penală şi art. 397 Cod procedură penală raportat la prevederile art. 998 Cod civil 1864, a admis acţiunea civilă (filele ..... fila ......, dosar instanţă) formulată de partea civilă societatea F2 (fostă HI SA), cu sediul în municipiul....., strada ... numerele ......, etaj ..., sector ...., CUI ..., şi va obliga inculpaţii X, Y , Z, R, la plata, în solidar (întrucât toţi patru au participat la săvârşirea acestei fapte), a sumei de 5150,16 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului material cauzat prin săvârşirea faptei din data de ....

A constatat că suma de 4535, 65 de lei, contravaloarea prejudiciul creat prin săvârşirea faptei din data de 23/24.11.2010, a fost integral achitat de către inculpaţii A şi V prin ordinul de încasare din data de .....11.2016.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel parchetul şi inculpatul R.

Ministerului Public susţine apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria .... împotriva sentinţei penale nr. ... din data de ... pronunţată de Judecătoria ..... astfel cum a fost formulat, apreciind că soluţia pronunţată de prima instanţă este nelegală.

Astfel, în ceea ce îi priveşte pe inculpaţii X, Y şi Z în dispozitivul hotărârii, instanţa de fond nu a precizat în mod concret care este circumstanţa agravantă incidentă în cauză şi nu a reţinut dispoziţiile art. 78 Cod penal referitoare la efectele circumstanţelor agravante.

De asemenea, în mod nelegal a aplicat inculpaţilor câte un spor de pedeapsă având în vedere dispoziţiile art. 78 alin. 1 Cod penal, potrivit căruia în cazul în care există circumstanţe agravante, se aplică o pedeapsă până la maximul special, iar dacă maximul special este neîndestulător, se poate aplica un spor până la 2 ani, care nu poate depăşi o treime din acest maxim. Prima instanţă a aplicat o pedeapsă de 2 ani închisoare şi a aplicat un spor, această procedură fiind nelegală.

Cu privire la inculpatul R, instanţa nu a reţinut circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 lit. a Cod penal.

Raportat la inculpaţii A şi V, Judecătoria .... nu a menţionat în dispozitivul hotărârii prevederile art. 76 Cod penal referitoare la efectele circumstanţelor atenuante.

Totodată, se constată că instanţa nu s-a pronunţat cu privire la toate mijloacele materiale de probă depuse la Camera de corpuri delicte a Poliţiei Mun. .... şi din acest motiv hotărârea pronunţată este nelegală.

Apelantul inculpat R solicită admiterea apelului declarat de inculpat împotriva sentinţei penale nr. ... din data de ... pronunţată de Judecătoria ....., inculpatul fiind nemulţumit pentru faptul că pedeapsa aplicată este mult prea mare. Instanţa de fond a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare întrucât a mai fost condamnat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni aplicată prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ...., modificată prin decizia penală nr. ... a Tribunalului ...... În urma procedeului de descontopire a acestei pedepse, s-a aplicat pedeapsa rezultantă de 2 ani şi 8 luni, la care s-a adăugat un spor de pedeapsă.

Inculpatul consideră că pedeapsa rezultantă este mult prea mare şi motivul declarării apelului este diminuarea cuantumului pedepsei aplicate de instanţa de fond, raportat la împrejurarea că inculpatul a avut o atitudine sinceră în cursul procesului penal, a recunoscut şi regretat fapta, la situaţia sa familială întrucât are 6 copii în întreţinere şi lipsa de acasă de lângă copii pe o durată aşa de mare de timp, nu ar fi de dorit.

Analizând actele şi lucrările dosarului curtea constată că apelurile declarate sunt întemeiate, urmând a fi admise, pentru următoarele motive:

Este întemeiată susţinerea parchetului referitoare la nereţinerea în sarcina inculpaţilor X, Y, Z a circumstanţei agravante prevăzute de art. 77 lit. a) Cod penal, care priveşte comiterea faptei de trei sau mai multe persoane împreună. Din moment ce în situaţia de fapt s-a reţinut că inculpaţii au comis împreună infracţiunile de furt ce fac obiectul cauzei, se impune reţinerea în sarcina acestora a circumstanţei agravante prevăzute de art. 77 lit. a) Cod penal.

În mod greşit instanţa de fond nu a menţionat în hotărâre, în sarcina inculpaţilor, circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 lit. a) Cod penal, deşi *a reţinut că aceştia au comis împreună ambele fapte de furt supuse judecăţii*. Cum săvârşirea infracţiunilor de furt calificat a avut loc de trei sau mai multe persoane împreună, curtea va reţine circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 lit. a) Cod penal cu privire la infracţiunile de furt calificat (ambele fapte), în sarcina inculpaţilor X, Y, Z.

De asemenea, curtea constată că în mod greşit instanţa de fond a evidenţiat în mod separat sporul de pedeapsă aplicat pentru existenţa circumstanţei agravante prevăzute de art. 77 lit. a) Cod penal. Potrivit art. 78 alin. 1 Cod penal, în cazul în care există circumstanţe agravante, se poate aplica o pedeapsă până la maximul special, iar *dacă maximul special este neîndestulător*, în cazul închisorii se poate adăuga un spor până la 2 ani, care nu poate depăşi o treime din acest maxim. Or, din interpretarea acestui text de lege rezultă că instanţa poate aplica sporul de pedeapsă doar în cazul în care pedeapsa aplicată ar fi mai mare decât maximul special. În cazul în care pedeapsa aplicată este mai mică decât maximul special, instanţa trebuie să aplice pedeapsa într-o singură etapă, fără a evidenţia în mod separat sporul de pedeapsă. Pentru aceste motive, curtea va reţine că pedepsele pentru infracţiunile de furt calificat (ambele fapte) pentru care s-a dispus condamnarea inculpaţilor X,Y,Z sunt aplicate într-o singură etapă, fără evidenţiere separată a unui spor, respectiv în cuantum de 2 ani şi 1 lunăînchisoare şi 2 ani şi 3 luniînchisoare, menţinând cuantumul acestora precum şi al pedepselor rezultante stabilite prin sentinţa penală apelată.

Curtea constată că apelul inculpatului R este întemeiat în ceea ce priveşte cuantumul pedepselor aplicate, modalitatea de calcul a pedepsei pentru pluralitatea de infracţiuni incidentă în cauză şi executarea pedepsei rezultante de către inculpat.

Având în vedere că în cazul acestui inculpat s-a reţinut vechiul Cod penal ca fiind lege penală mai favorabilă, curtea va reţine în favoarea inculpatului circumstanţa atenuantă prevăzută de art. 74 alin. 2 din vechiul Cod penal. Sunt aplicabile aceste dispoziţii legale, deoarece de la data săvârşirii infracţiunii suspuse judecăţii a trecut o perioadă mare de timp, iar inculpatul a executat între timp o altă pedeapsă cu închisoarea, aplicată pentru infracţiuni concurente. În acest caz, având în vedere că executarea pedepse rezultante de 2 ani şi 6 luni închisoare, aplicată prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ...., şi-a atins scopul, inculpatul nemaicomiţând ulterior alte infracţiuni şi integrându-se în muncă şi în societate, curtea apreciază că se impune reţinerea în favoarea inculpatului a acestei circumstanţe atenuante.

Pentru aceste motive, curtea va reţine în favoarea inculpatului R circumstanţa atenuantă în condiţiile art. 74 alin. 2 Cod penal din 1969 şi, cu aplicarea art. 76 alin. 1 lit. d) Cod penal din 1969, va reduce pedeapsa aplicată inculpatului prin sentinţa penală apelată de la 2 ani şi 8 luni închisoare la 2 ani închisoare.

Cum infracţiunile supuse judecăţii sunt concurente cu cele pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., curtea va descontopi pedeapsa rezultantă de 2 ani şi 6 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. .....a Jud. ... şi va repune în individualitatea lor pedepsele componente, respectiv 2 pedepse de câte 1 an închisoare(aplicate iniţial prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ....), pedepsele de 1 an închisoare şi 2 ani închisoare(aplicate iniţial prin sentinţa penală nr. ...... a Judecătoriei ... precum şi pedeapsa de *1 an şi 6 luni închisoare* (aplicată prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă prin decizia penală nr. ... a Curţii de Apel ...), înlăturând temporar sporul de 6 luni închisoare aplicat prin sentinţa penală nr. ... a Jud. ....

Va constata că fapta dedusă judecăţii este concurentă cu infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă la data de .... şi sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă la data de ....

În baza art. 36 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 33 lit. a, 34 lit. b Cod penal din 1969 va contopi pedeapsa de 2 ani închisoareaplicată inculpatului prin prezenta cu pedepsele de 1 an închisoare, 1 an închisoare(sentinţa penală nr. ....) şi 1 an închisoare şi 2 ani închisoare şi va aplica pedeapsa cea mai grea, respectiv 2 ani închisoare.

Va constata că pedeapsa de 2 ani închisoare astfel stabilită constituie prim termen al recidivei postcondamnatorii pentru infracţiunea pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare prin sentinţa penală nr. ....... a Judecătoriei ....

În baza art. 39 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 34 alin. 1 lit. b) Cod penal din 1969 va contopi pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare menţionată mai sus cu rezultanta de 2 ani închisoare stabilită prin prezenta, va aplica pedeapsa cea mai grea, respectiv 2 ani închisoare, la care va adăuga sporul de 6 luni închisoare (aplicat prin sentinţa penală nr. .....), în final inculpatul executând 2 ani şi 6 luni închisoare.

Va deduce din pedeapsa stabilită perioada executată, de la ....... la ....

Va constata că inculpatul a fost liberat condiţionat din executarea pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare (aplicată iniţial prin sentinţa penală nr. ....... a Jud. ..., cuantum menţinut şi prin prezenta), la data de 17.11.2015, cu un rest de 260 zile, rest împlinit la data prezentei, pe cale de consecinţă constatând pedeapsa aplicată prin prezenta executată în întregime.

Pe cale de consecinţă, curtea va înlătură dispoziţia din sentinţa penală apelată privind anularea mandatului de executare a pedepsei nr. ... emis în baza sentinţei penale nr. ... a Jud. ... precum şi cea privind emiterea unui nou mandat de executare.

Apelul parchetului este întemeiat şi în ceea ce priveşte neluarea de către instanţa de fond a măsurii de siguranţă a confiscării pentru bunurile folosite la săvârşirea infracţiunii. Astfel, din actele dosarului rezultă că inculpaţii au folosit la săvârşirea infracţiunii topoarele şi cântarul ridicate de inculpaţii Y, Z şi V, menţionate în procesele verbale de la dosarul de urmărire penală. Or, în acest caz sunt incidente dispoziţiile art. 112 lit. b) Cod penal, potrivit căruia sunt supuse confiscării bunurile care au fost folosite în orice mod la săvârşirea unei infracţiuni.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal curtea va dispune confiscarea de la inculpaţi a următoarelor bunuri: topor ridicat de la inc. Y, depus la Poliţia mun. ..., topor ridicat de la inc. Z, depus la Poliţia mun. ..., cântar manual din metal de formă cilindrică, cu capacitate de cântărire de 60 kg, ridicat de la inc. V, depus la Poliţia mun. ...

În ce priveşte restul bunurilor materiale ridicate de organele de cercetare penală, curtea va constata că sunt mijloace materiale de probă şi rămân ataşate dosarului cauzei următoarele bunuri: două capete de cablu telefonic cu urme de secţionare, depuse la Poliţia mun. .... (PV seria .... din ...), bunurile depuse la Poliţia mun. ..., descrise în cuprinsul PV seria .... din ...

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu, în cuantum de câte 520 lei fiecare (pentru inculpaţii R, X, Z, Y) rămân în sarcina statului şi se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului ....

În baza art. 275 alin. 6 raportat la art. 273 Cod procedură penală onorariul interpretului de limbă .....în cuantum de 23,15 lei rămâne în sarcina statului şi se suportă din fondul cheltuielilor judiciare special alocat.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală admite apelurile formulate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ..... şi inculpatul R** împotriva sentinţei penale nr. ............. pronunţată de Judecătoria .....în dosarul cu numărul de mai sus, pe care o desfiinţează sub aspectul greşitei aplicări a pedepselor şi nereţinerii circumstanţei agravante prevăzute de art. 77 lit. Cod penal cu privire la inculpatul X, Z şi Y, omisiunea reţinerii în favoarea inculpatului R a circumstanţei atenuante prevăzută de art. 74 alin. 2 Cod penal din 1969, cuantumul pedepsei aplicate acestuia şi modalitatea de aplicare a dispoziţiilor privind concursul de infracţiuni şi recidiva cu privire la acest inculpat şi al omisiunii confiscării unor bunuri.

Rejudecând,

**1.** Reţine circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 lit. a Cod penal cu privire la infracţiunile de furt calificat (ambele fapte) reţinute în sarcina inculpaţilor X,Y,Z.

Reţine că pedepsele pentru infracţiunile de furt calificat (ambele fapte) pentru care s-a dispus condamnarea inculpaţilor X, Y,Z sunt aplicate într-o singură etapă, fără evidenţiere separată a unui spor, respectiv în cuantum de *2 ani şi 1 lună* închisoare şi *2 ani şi 3 luni* închisoare, menţinând cuantumul acestora precum şi al pedepselor rezultante stabilite prin sentinţa penală apelată.

**2.** Reţine în favoarea inculpatului **R** circumstanţa atenuantă în condiţiile art. 74 alin. 2 Cod penal din 1969 şi, cu aplicarea art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal din 1969, reduce pedeapsa aplicată inculpatului prin sentinţa penală apelată de la *2 ani şi 8 luni închisoare* la *2 ani închisoare*.

Descontopeşte pedeapsa rezultantă de 2 ani şi 6 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. .......... a Jud. ... şi repune în individualitatea lor pedepsele componente, respectiv *2 pedepse de câte 1 an închisoare* (aplicate iniţial prin sentinţa penală nr. ......... a Judecătoriei ...), pedepsele de *1 an închisoare şi 2 ani închisoare* (aplicate iniţial prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ...) precum şi pedeapsa de *1 an şi 6 luni închisoare* (aplicată prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă prin decizia penală nr... a Curţii de Apel ...), înlăturând temporar sporul de 6 luni închisoare aplicat prin sentinţa penală nr. ... a Jud. ....

Constată că fapta dedusă judecăţii este concurentă cu infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă la data de ... şi sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă la data de ....

În baza art. 36 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 33 lit. a, 34 lit. b Cod penal din 1969 contopeşte pedeapsa de *2 ani închisoare* aplicată inculpatului prin prezenta cu pedepsele de *1 an închisoare, 1 an închisoare* (sentinţa penală nr. ......) şi *1 an închisoare* şi *2 ani închisoare* şi aplică pedeapsa cea mai grea, respectiv **2 ani închisoare**.

Constată că pedeapsa de 2 ani închisoare astfel stabilită constituie prim termen al recidivei postcondamnatorii pentru infracţiunea pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ....

În baza art. 39 alin. 1 Cod penal din 1969 raportat la art. 34 alin. 1 lit. b Cod penal din 1969 contopeşte pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare menţionată mai sus cu rezultanta de 2 ani închisoare stabilită prin prezenta, aplică pedeapsa cea mai grea, respectiv 2 ani închisoare, la care adaugă sporul de 6 luni închisoare (aplicat prin sentinţa penală nr. ...), în final inculpatul executând **2 ani şi 6 luni închisoare**.

Deduce din pedeapsa stabilită perioada executată, de la ... la ....

Constată că inculpatul a fost liberat condiţionat din executarea pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare (aplicată iniţial prin sentinţa penală nr. ... a Jud. ..., cuantum menţinut şi prin prezenta), la data de ..., cu un rest de 260 zile, rest împlinit la data prezentei, pe cale de consecinţă constatând **pedeapsa aplicată prin prezenta executată în întregime.**

Înlătură dispoziţia din sentinţa penală apelată privind anularea mandatului de executare a pedepsei nr. .../2015 emis în baza sentinţei penale nr. ... a Jud. ... precum şi cea privind emiterea unui nou mandat de executare.

**3**. În temeiul art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal dispune confiscarea de la inculpaţi a următoarelor bunuri:

* topor ridicat de la inc. Y, depus la Poliţia mun. ...
* topor ridicat de la inc. Z, depus la Poliţia mun. ...
* cântar manual din metal de formă cilindrică, cu capacitate de cântărire de 60 kg, ridicat de la inc. V, depus la Poliţia mun. ...

Constată că sunt mijloace materiale de probă şi rămân ataşate dosarului cauzei următoarele bunuri:

* două capete de cablu telefonic cu urme de secţionare, depuse la Poliţia mun. ... (PV seria ... din ...)
* bunurile depuse la Poliţia mun. ..., descrise în cuprinsul PV seria .... din ...

Menţine restul dispoziţiilor sentinţei apelate.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu, în cuantum de câte 520 lei fiecare (pentru inculpaţii R, X,Y,Z) rămân în sarcina statului şi se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului ....

În baza art. 275 alin. 6 raportat la art. 273 Cod procedură penală onorariul interpretului de limbă maghiară în cuantum de 23,15 lei rămâne în sarcina statului şi se suportă din fondul cheltuielilor judiciare special alocat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ....

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

................... CANDIDATCOD A1010

Grefier

.................

Red....

tehnoredact..../2ex.

Jud.fond..../Jud. ...