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Pe rol fiind soluţionarea apelurilor declarate de către **apelantul – inculpat X şi apelanta – parte responsabilă civilmente Y** împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei …, pronunţate în dosar nr. …, în care inculpatul X a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …, emis în dosarul de urmărire penală nr. …,pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 C.pen.

La apelul nominal, se prezintă *apelantul – inculpat X*, asistat de avocatul ales, dna. avocat AV1, din cadrul Baroului … şi *avocatul ales al apelantei – părţi responsabile Y,* dna. avocat AV2, din cadrul Baroului …, în substituirea avocatului titular, dl. avocat AV3, cu delegaţie de substituire existentă la dosar, f. 62, *lipsind* părţile civile Z1, Z2, Z3 şi Z4 şi reprezentantul persoanei vătămate Serviciul de Ambulanţă ….

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că, potrivit art. 369 alin. 1 C.proc.pen., desfăşurarea şedinţei de judecată s-a înregistrat cu mijloacele tehnice audio puse la dispoziţie de instanţă.

De asemenea, se constată că au fost înregistrate la dosar următoarele înscrisuri: în data de …, din partea apelantei – părţi responsabile civilmente Y, un script intitulat „motive de apel”; în data de …, din partea apelantei – părţi responsabile civilmente Y, un script intitulat „cereri – note scrise”; în data de …, din partea apelantului – inculpat X, un script intitulat „motive de apel”.

Totodată, se constată că apelantul – inculpat X a uzat de procedura simplificată în faţa instanţei de fond, iar întrebat fiind dacă doreşte să dea o nouă declaraţie sau să îşi completeze declaraţiile date până în prezent, apelantul – inculpat X arată că îşi menţine declaraţiile date până în prezent şi că nu doreşte completarea acestora.

La interpelarea Curţii de a preciza dacă există cereri de formulat, excepţii de invocat, avocatul ales al apelantului – inculpat X depune la dosar copie după autorizaţia care atestă calitatea de expert tehnic judiciar a clientului său.

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat, Curtea acordă participanţilor cuvântul asupra apelurilor declarate în cauză.*

*Avocatul ales al apelantului – inculpat X, dna. avocat AV1* solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, rejudecând, să se dispună, în principal, achitarea inculpatului, potrivit dispoziţiilor art. 16 alin. 1 lit. d C.proc.pen., întrucât există o cauză de neimputabilitate, respectiv cazul fortuit, prev. de art. 31 C.pen., iar în subsidiar, reducerea cuantumului pedepsei şi înlăturarea pedepsei complementare de interzicere a dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 2 ani.

În ceea ce priveşte solicitarea de achitare, avocatul ales al apelantului – inculpat arată că prima instanţă nu a avut în vedere elementele ce ţin de imprevizibilitate, prevăzute la art. 31 C.pen., respectiv împrejurarea că accidentul s-a produs la ieşirea din localitatea …, unde în partea stânga se află un câmp, iar în partea dreaptă nişte hale părăsite, astfel că, apariţia în acel cadru a unei persoane este o surpriză. Deşi inculpatul a frânat şi s-a oprit, la momentul la care şi-a reluat deplasarea, victima a luat-o la fugă, întrând în autoturismul condus de inculpat. Probele testimoniale confirmă starea de fapt expusă anterior.

Totodată, avocatul ales al apelantului – inculpat opinează că acea conduită intempestivă şi imprevizibilă a fost principala cauză şi factorul declanşator în producerea evenimentului rutier. Prima instanţă nu a analizat suficient conduita victimei, doctrina făcând o distincţie între imprevizibilitatea de ordin subiectiv şi cea de ordin obiectiv.

În ceea ce priveşte imprevizibilitatea subiectivă, doctrina a reţinut că aceasta apare în situaţia în care inculpatul, deşi trebuia să prevadă rezultatul faptei sale, datorită unor limite şi deficienţe personale, nu poate să prevadă acest rezultat, motiv pentru care, se antrenează răspunderea sa penală. Pe de altă parte, imprevizibilitatea de ordin obiectiv are în vedere limitele generale omeneşti ale posibilităţii de prevedere a ivirii împrejurărilor fortuite, astfel că, nimeni, în acea situaţie, nu poate şi nu i se poate pretinde să prevadă rezultatul socialmente periculos.

În analiza imprevizibilităţii prev. la art. 31 C.pen., se solicită instanţei de control judiciar să reţină că este vorba despre o imprevizibilitate de ordin obiectiv pentru că inculpatul este şofer profesionist, conduce zilnic prin prisma profesiei, aceea de expert topograf şi până la acel moment nu a avut nici un incident.

Instanţa de fond a opinat că inculpatul se face vinovat de săvârşirea faptei din cauză că ar fi condus cu o viteză peste limita legală. Or, în opinia apărării, viteza de deplasare nu prezintă relevanţă în dinamica producerii accidentului, deoarece, potrivit concluziilor raportului de expertiză, la momentul impactului, inculpatul se deplasa cu o viteză care era sub limita legală. Corespunde realităţii că, în eventualitatea în care inculpatul s-ar fi deplasat cu o viteză de circa 7 - 8 km mai redusă, ar fi putut opri la timp autoturismul, însă victima nu avea ce să caute pe acel sector de drum. Toate normele de circulaţie rutieră au fost încălcate de către victimă şi, nicidecum, de către inculpat.

În susţinerea petitului subsidiar, avocatul ales al apelantului – inculpat solicită reducerea pedepsei şi înlăturarea pedepsei complementare de interzicere a dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 2 ani, cu luarea în considerare a conduitei şi gradului de culpă a victimei, dar şi a circumstanţelor de ordin personal a clientului său, respectiv că acesta este o persoană educată şi un bun profesionist, iar pentru a-şi desfăşura activitatea are nevoie de permisul de conducere.

În ceea ce priveşte latura civilă a cauzei, se apreciază că instanţa de fond a făcut o greşită individualizare a daunelor morale acordate, întrucât, deşi a reţinut culpa victimei în producerea accidentului, acest aspect nu s-a reflectat în cuantumul daunelor, admiţând în integralitate acţiunea civilă.

Faţă de argumentele expuse, se solicită admiterea apelului.

La interpelarea Curţii, avocatul ales al apelantului – inculpat arată că îşi menţine cererea de prelungire a dreptului de circulaţie, în eventualitatea în care instanţa nu se va pronunţa cu data de astăzi, ci se va dispune amânarea pronunţării hotărârii.

*Avocatul ales al apelantei – părţi responsabile Y., dna. avocat AV2*, având cuvântul asupra apelului declarat de către inculpat, solicită admiterea acestuia, apreciind că victima este cea care a generat pericolul evenimentului rutier.

În ceea ce priveşte apelul promovat de către partea ce o reprezintă, se solicită a se constata ca tardivă şi nelegală introducerea în cauză a societăţii de asigurare în calitate de parte responsabilă civilmente, întrucât, în faza de urmărire penală şi de cameră preliminară, părţile civile nu au solicitat acest lucru, ci procurorul, din oficiu, a dispus ca societatea de asigurare să fie introdusă în cauză ca parte responsabilă civilmente. Ulterior, în faza de cameră preliminară, instanţa a dispus scoaterea din cauză a părţii responsabile civilmente, pentru ca, în faza de judecată, la solicitarea părţilor civile, să dispună reintroducerea şi citarea acesteia. Or, această împrejurare contravine dispoziţiilor art. 20 alin. 1 C.proc.civ., care a făcut obiectul interpretării Deciziei Curţii Constituţionale nr. 257/2017.

În ceea ce priveşte procentul de culpă în producerea accidentului, se solicită reţinerea unui procent de 15 % culpă concurentă a inculpatului în producerea accidentului.

Cu privire la modalitate de soluţionare a laturii civile a cauzei, se arată că, în faza de judecată, a fost dovedit un cuantum de 1.100 lei daune materiale. Din adresa depusă de către Casa Judeţeană de Pensii rezultă că părţile civile au beneficiat de un ajutor de deces în cuantum de 2.415 lei, însă, cu toate acestea, instanţa de fond nu a scăzut din daunele materiale acordate acest ajutor de înmormântare, fapt ce conduce la o îmbogăţire fără justă cauză a părţilor civile.

Referitor la cuantumul daunelor morale, de asemenea, reducerea acestora până la minimul ofertat de partea responsabilă civilmente, respectiv 26.000 lei pentru soţia supravieţuitoare şi câte 18.000 lei pentru fiecare copil al defunctului, sume ce sunt în concordanţă cu practica judiciară în materie şi cu art. 50 lit. d din Norma ASF nr. 23/2014.

De asemenea, se solicită respingerea solicitării de acordare de daune morale a părţii civile Z4, nepot al defunctului, întrucât acesta nu are calitatea de a solicita aceste daune.

Totodată, se solicită respingerea solicitării de obligare a părţii responsabile civilmente la plata penalităţilor de întârziere de 0,2% pe zi întârziere, apreciindu-se că partea ce o reprezintă a respectat obligaţiile impuse de art. 36 din Norma ASF nr. 23/2014, fiind depuse la dosar documente justificative în acest sens.

*Avocatul ales al apelantului – inculpat X, dna. avocat AV1,* având cuvântul asupra apelului declarat de către partea responsabilă civilmente, solicită admiterea acestuia, sub aspectul laturii, arătând că, într-adevăr, gradul de culpă al victimei în producerea accidentului nu se reflectă în cuantumul daunelor acordate de către prima instanţă şi respingerea capătului de cerere referitor la tardivitatea şi nelegalitatea introducerii în cauză a părţii responsabile civilmente.

*Reprezentanta Ministerului Public*, având cuvântul asupra apelurilor declarate în cauză, solicită admiterea, în parte, a acestora, respectiv admiterea petitului subsidiar din cererea de apel a inculpatului şi înlăturarea pedepsei complementare a interzicerii de a conduce vehicule pe o perioadă de 2 ani, iar în privinţa apelului declarat de către partea responsabilă civilmente, înlăturarea obligaţiei de plată a acesteia a penalităţilor de întârziere de 0,2 % pe zi întârziere începând cu data primirii de către aceasta a hotărârii judecătoreşti.

Cu privire la solicitarea de achitare a inculpatului, reprezentanta Ministerului Public opinează că aceasta este nefondată, că a fost invocată şi în faţa instanţei de fond, aceasta fiind înlăturată, urmare a unei analize corecte şi pertinente, respectiv că acea conduită ezitantă a victimei nu se circumscrie cazului fortuit. De asemenea, nu poate fi primită apărarea conform căreia nu ar fi relevantă viteza de deplasare a autovehiculului, în condiţiile în care raportul de expertiză a relevat faptul că dacă viteza cu care se deplasa inculpatul ar fi fost în limitele legale, accidentul ar fi putut fi evitat.

Referitor la solicitarea de reducere a pedepsei, reprezentanta Ministerului Public opinează că aceasta a fost corect dozată, atât în ceea ce priveşte durata, cât şi modalitatea de executare, termenul de supraveghere stabilit este cel minim prevăzut de lege.

În ceea ce priveşte criticile formulate de către partea responsabilă civilmente cu referire la nelegala introducere în cauză, reprezentanta Ministerului Public le consideră ca fiind nefondate şi, pe cale de consecinţă, opinează că a fost obligată, în mod corect, la plata de despăgubiri civile, a căror cuantum a fost corect individualizat, cu respectarea dispoziţiilor legale în materie.

*Apelantul – inculpat X, având ultimul cuvânt*, arată că nu are nimic de adăugat.

**C U R T E A,**

**Prin sentinţa penală nr. … a Judecătoriei …, pronunţată în dosar nr. …**, în temeiul art. 396 alin. 2, alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul X, fiul lui … şi …, născut în data de … în …, domiciliat în …, cetăţenia română, necăsătorit, stagiu militar satisfăcut, studii superioare inginer topograf, loc de muncă – P.F.A. …, necunoscut cu antecedente penale, posesor al actului de identitate CI seria …, nr. …, identificat prin CNP …, la o pedeapsă de 1 an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal.

În temeiul art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b şi lit. i din Codul penal, s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce categoria de vehicule B, pe o perioadă de 2 ani.

În temeiul art. 70 Cod pena, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a publicării, o singură dată, în extras a acestei hotărâri de condamnare.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b şi lit. i din Codul penal, s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce categoria de vehicule B.

În temeiul prevederilor art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an şi 6 luni închisoare, pentru un termen de 2 ani, termen de supraveghere stabilit potrivit art. 92 alin. 1 şi alin. 2 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, a fost obligat inculpatul, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune … la datele fixate de acesta;

b) sa primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii si documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b C.pen., s-a stabilit în sarcina inculpatului obligaţia să urmeze un program special de intervenţie pentru conştientizarea consecinţelor comportamentului infracţional, derulat de către serviciul de probaţiune sau sub coordonarea acestuia.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile în cadrul Primăriei Comunei … ori în cadrul Primăriei Municipiului ...

În temeiul art. 404 alin. 2 C.pr.pen., s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 din Codul penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 19, art. 397 alin. 1 C.pr.pen., art. 1357 şi următoarele C.civ., s-a admis în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile şi a fost obligată partea responsabilă civilmente Y la plata următoarelor sume: 350.000 de lei (cu titlu de daune morale) către partea civilă Z2, 355.700 de lei (cu titlu de daune morale şi materiale) către partea civilă Z1, 350.000 de lei (cu titlu de daune morale) către partea civilă Z3, 80.000 de lei (cu titlu de daune morale) către partea civilă Z4, sume la care s-au adăugat majorări de întârziere în cuantum de 0,2 % pe zi începând cu data la care partea responsabilă civilmente va primi hotărârea judecătorească definitivă.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 2150 lei (1550 lei în cursul urmăririi penale, 600 lei în cursul judecăţii).

*Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa a reţinut următoarele*:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria …, cu nr. …, înregistrat la Judecătoria …în data de … sub nr. … a fost trimis în judecată inculpatul X pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, în esenţă, că inculpatul X, în data de …, în timp ce conducea autoturismul marca … cu număr de înmatriculare … pe strada …, din direcţia …, ajuns în dreptul depozitului …, pe fondul depăşirii vitezei legale pe sectorul de drum respectiv, l-a surprins şi accidentat pe numitul Z, care, în calitate de pieton, s-a angajat în traversarea străzii, în mod neregulamentar, prin loc nepermis şi fără să se asigure, accident în urma căruia a rezultat decesul victimei Z.

Prin încheierea nr. … dată în dosarul cu nr. …a1 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

Persoanele vătămate Z2, Z1, Z3 şi Z4 s-au constituit părţi civile (fl. 2-9 vol. I) solicitând obligarea părţii responsabile civilmente Y la plata următoarelor sume: în favoarea părţii civile Z2 suma de 350.000 de lei cu titlul de daune morale (în calitate de soţie a decedatului); în favoarea părţii civile Z1 suma de 350.000 de lei cu titlul de daune morale (în calitate de fiu al decedatului) şi suma de 10.856 lei cu titlul de daune materiale (din care 5856 lei cheltuieli dovedite cu înmormântarea, 5000 lei cheltuieli efectuate cu înmormântarea şi pomeni); în favoarea părţii civile Z3 suma de 350.000 de lei cu titlul de daune morale (în calitate de fiică a decedatului) şi suma de 5000 lei cu titlul de daune materiale (cheltuieli efectuate cu înmormântarea şi pomeni); în favoarea părţii civile Z4 suma de 80.000 de lei cu titlul de daune morale (în calitate de nepot al decedatului). S-a mai solicitat obligarea părţii responsabile civilmente la plata de penalităţi de întârziere în cuantum de 0,2 % calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data formulării cererii de constituire parte civilă şi până la data plăţii efective a despăgubirilor, precum şi cheltuieli de judecată.

În motivarea constituirii de parte civilă s-a învederat, în esenţă, că moartea neaşteptată şi violentă a rudei părţilor civile le-a provocat acestora o puternică suferinţă şi tulburare majoră, în condiţiile în care între părţile civile şi defunct exista o strânsă şi puternică afecţiune. Partea civilă Z2 a suferit un puternic şoc emoţional, cu atât mai mult cu cât are sănătatea şubredă şi de aceasta se ocupa soţul decedat, fiind astfel lăsată fără sprijinul soţului. Se susţine că şi cei doi copii ai decedatului au suferit mult după decesul tatălui lor, cu care au avut o relaţie de afecţiune foarte strânsă, cu care erau mereu alături, îşi împărtăşeau gândurile şi trăirile, precum şi că decedatul a fost cel care s-a ocupat de creşterea nepotului său, partea civilă Z4, de la vârsta de un an până la vârsta de şapte ani, între nepot şi bunic existând o relaţie foarte apropiată.

În privinţa daunelor materiale se învederează că părţile civile au avansat sumele necesare pentru înmormântare: sicriu, cavou, preot, batiste, prosoape şi alte lucruri necesare ori servicii religioase, iar ulterior masa persoanelor care au participat la slujbele organizate în memoria decedatului. Se susţine că nu toate aceste cheltuieli pot fi dovedite, dar este de notorietate că un deces în familie presupune anumite demersuri conform tradiţiei creştine, demersuri care inevitabil presupun şi anumite cheltuieli, fiind absurd a le cere părţilor civile ca în momente de maximă tristeţe să se îngrijească de preconstituirea de probe.

Cu privire la penalităţile de întârziere, s-a arătat că părţile au încercat obţinerea despăgubirilor pe cale amiabilă, în data de …, însă oferta propusă de asigurator a fost derizorie în raport de suferinţele psihice ale membrilor familiei decedatului.

Y a solicitat admiterea în parte a acţiunii civile, admiterea daunelor materiale doar în măsura în care vor fi dovedite cu înscrisuri, diminuarea cuantumului daunelor morale solicitate, să se ţină cont de faptul că infracţiunea s-a săvârşit din culpă, iar cu privire la cheltuielile de judecată se susţine că asiguratorul nu poate fi obligat la astfel de cheltuieli.

Prin încheierea de şedinţă din data de … (fl. 106 vol. I) s-a admis cererea de introducere în cauză a părţii responsabile civilmente Y.

Partea responsabilă civilmente Y a depus la dosar note scrise (fl. 107-128 vol. I) prin care a arătat, în esenţă şi în plus faţă de susţinere anterioare, că este tardivă şi nelegală introducerea sa în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente, raportat la dispoziţiile Deciziei CCR nr. 257/2017, a fost invocată excepţia lipsei calităţii de reprezentat al părţilor civile (susţinându-se că părţile civile nu au fost legal reprezentate în prezenta cauză, că au fost reprezentate de către persoana juridică …. În ceea ce priveşte latura penală, se susţine că există culpă comună a inculpatului şi a victimei, că victima se face vinovată de producerea accidentului în proporţie de 85 %. Cu privire la daunele materiale, se învederează că doar suma de 1110 lei a fost dovedită cu chitanţă, că nu s-a făcut dovada achitării contravalorii contractului nr. 161/10.03.2016 şi nici dovada achitării sumelor indicate în înscrisul depus la fl. 52 vol. I. Se mai solicită ca din suma de 1110 lei să se scadă ajutorul de deces acordat de către CJP ... Se mai solicită respingerea daunelor morale solicitate de partea civilă Z4, pe motivul că dispoziţiile codului civil exclud de la moştenire descendenţii de un grad mai îndepărtat dacă există un descendent în gard mai apropiat, iar pentru identitate de raţiune, acelaşi principiu se aplică şi în cazul daunelor ca urmare a producerii unui nefericit eveniment rutier.

În faţa instanţei de judecată, la termenul de judecată din data de …, anterior deschiderii cercetării judecătoreşti, inculpatul a recunoscut în totalitate săvârşirea faptei şi a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale. Instanţa a respins cererea inculpatului de soluţionare a cauzei conform procedurii în cazul recunoaşterii învinuirii (fl. 252-256 vol. III) dat fiind că partea responsabilă civilmente a formulat cereri în probaţiune, pentru a da posibilitatea părţii responsabile civilmente să îşi exercite dreptul la apărare. În aceeaşi şedinţă de judecată inculpatul a dorit să dea detalii cu privire la accidentul rutier – declaraţia sa fiind consemnată şi depusă la dosar – fl. 251 vol. III.

Prin încheierea de şedinţă din data de … (fl. 252-256 vol. III) s-a respins excepţia tardivităţii introducerii în cauză a societăţii de asigurarea în calitate de parte responsabilă civilmente, pentru considerentele reţinute în încheierea amintită, considerente care nu vor mai fi reluate.

În dovedirea acţiunii civile a fost audiat martorul M (fl. 366 vol. III) şi martora M1 (fl. 394 vol. III).

Analizând actele şi lucrările dosarului, precum şi dispoziţiile legale incidente, instanţa a reţinut următoarele:

Din analiza probatoriul administrat în faza de urmărire penală şi din declaraţia inculpatului dată în cursul judecăţii rezultă următoarea stare de fapt:

În data de …, în jurul orei … inculpatul X conducea autoturismul marca … cu numărul de înmatriculare …, pe strada …, din direcţia …, iar în momentul în care inculpatul a ajuns în apropiere de depozitul …, pietonul Z s-a angajat în traversarea şoselei în mod neregulamentar, prin loc nepermis – şoseaua este prevăzută cu câte două benzi pe fiecare sens de mers, iar zona în care s-a angajat pieton în traversare nu era prevăzută cu trecere de pietoni.

Pietonul Z a traversat în fugă jumătate din şosea, a ajuns la marcajul longitudinal ce desparte cele două sensuri de mers unde s-a oprit pentru un moment, uitându-se la maşina condusă de inculpatul X, după care şi-a continuat traversarea în fugă a celor două benzi de pe sensul de mers pe care rula maşina condusă de inculpat. Inculpatul l-a observat pe pietonul care s-a angajat în traversarea şoselei în fugă, a apăsat pedala de frână, reducând viteza, a observat cu pietonul se opreşte la axul drumului pentru câteva secunde, după care a ridicat piciorul de pe pedala de frână, considerând că pietonul nu îşi va continua traversarea. Pietonul şi-a continuat totuşi traversare, alergând spre banda unu de circulaţie, bandă pe care rula maşina inculpatului. Datorită vitezei mari a maşinii conduse de inculpat (92 km/h viteză iniţială, 49 km/h viteză la momentul impactului), impactul nu a putut fi evitat, cu toate că inculpatul a frânat după ce a văzut că pietonul îşi continuă traversarea şi cu toate că inculpatul a efectuat manevre de evitare virând dreapta şi pătrunzând parţial pe acostament.

În urma impactului cu autoturismul pietonul a fost proiectat pe carosabil unde a căzut, rămânând în stare de inconştienţă. La locul accidentului a sosit un echipaj de ambulanţă care a constata că survenise decesul pietonului Z.

Din raportul de expertiză medico-leagă nr. … din … (fl. 30-32 dosar de urmărire penală) rezultă că moartea pietonului Z a fost una violentă, că a survenit în data de …, că s-a datorat şocului traumatic şi hemoragic consecutiv unui politraumatism survenit în cadrul accidentului rutier, alcoolemia victimei fiind de zero la mie.

Din raportul de expertiză criminalistică nr. … întocmit de INEC Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice … (fl. 45-54 dosar de urmărire penală) reiese faptul că inculpatul X conduce autovehiculul cu o viteză mult peste limita legală permisă pe acel segment de drum de 50 km/h – cu o viteză minimă de deplasare de 92 km/h, reiese că deşi inculpatul a frânat, viteza minimă a autovehiculului din momentul impactului cu victima a fost de 49 km/h. Se mai concluzionează în raport că inculpatul nu putea evita producerea accidentului, respectiv nu putea opri vehiculul până în planul determinat de traiectoria în traversare a victimei, datorită vitezei iniţiale cu care rula maşina inculpatului, dar că inculpatul ar fi putut preveni producerea accidentului dacă s-ar fi deplasat cu o viteză care să se încadreze în limita legal admisă pe acel sector de drum. Se concluzionează că şi victima ar fi putu preveni producerea accidentului dacă nu s-ar fi angajat în traversarea prin loc nepermis şi fără asigurare.

Prin urmare, judecătorul cauzei a constatat existenţa unei culpe concurente – atât a inculpatului – care se face vinovat de producerea accidentului rutier ca urmare a nerespectării limitei de viteză cu care trebuia să conducă vehiculul, cât şi a pietonului – care se face vinovat de producerea accidentului ca urmare a nerespectării obligaţiei de a traversa doar prin loc permis şi după asigurarea în prealabil.

Analizând concluziile raportului de expertiză medico-legală şi ale raportului de expertiză criminalistică, instanţa a reţinut că, între fapta inculpatului şi decesul victimei Z, există o legătură cauzală directă (conduita interzisă săvârşită de inculpat → politraumatismul survenit în cadrul accidentului de trafic rutier → decesul victimei).

În mod firesc însă, la aprecierea gravităţii în concret a faptei, a fost avută în vedere şi conduita victimei – care s-a angajat în traversare prin loc permis şi fără a se asigura în prealabil, alergând în faţa maşinii conduse de inculpat.

Starea de fapt a fost confirmată şi de martorii M2 şi M3 – fl. 85-87 dosar de urmărire penală, persoane care se aflau în maşina ce rula pe acelaşi sens de mers, în spatele maşinii conduse de inculpat. Ambii martori au confirmat cele susţinute şi de către inculpat – cum că au observat victima care a traversat şoseaua, că victima s-a oprit la mijlocul şoselei pentru o secundă, că inculpatul a frânat, reducând viteza, că apoi pietonul şi-a continuat traversarea ţâşnind din locul în care se afla înspre sensul de mers al inculpatului, iar apoi s-a produs impactul, inculpatul nereuşind să evite producerea accidentului, cu toate că a frânat şi a virat dreapta ieşind cu roţile din dreapta în afara părţii carosabile.

Starea de fapt reţinută mai sus a rezultat din următoarele mijloace de probă: procesul-verbal de cercetare la faţa locului, planşa foto şi schiţa accidentului din …, raportul de expertiză medico-legală nr. … din … eliberat de IML …., raportul de expertiză criminalistică nr. … din … al Laboratorului Interjudeţean de Expertize Criminalistice …, raportul de inspecţie tehnică a autoturismului implicat în accident, copia talonului autoturismului şi a poliţie de asigurare răspundere civilă auto, declaraţiile inculpatului X, declaraţiile martorilor M3 şi M2.

În drept, fapta inculpatului X care în data de …, în timp ce conducea autoturismul marca … cu număr de înmatriculare … pe strada …, din direcţia …, ajuns în dreptul depozitului …, pe fondul depăşirii vitezei legale pe sectorul de drum respectiv, l-a surprins şi accidentat pe numitul Z, care, în calitate de pieton, s-a angajat în traversarea străzii, în mod neregulamentar, prin loc nepermis şi fără să se asigure, accident în urma căruia a rezultat decesul victimei Z constituie infracţiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 din Codul penal.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului, instanţa a avut în vedere dispoziţiile art. 74 Cod penal, raportate la prezenta cauză, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

S-a avut în vedere că inculpatul a avut o poziţie sinceră în timpul procesului, recunoscând faptele comise, precum şi conduita procesuală a inculpatului concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Judecătorul cauzei mai reţine faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale. S-au luat în considerare şi circumstanţele săvârşirii faptei, culpa concurentă a victimei Z, precum şi încercările inculpatului de a evita impactul, dar şi viteza mare cu care circula (92 km/h) pe un sector de drum unde era permisă viteza maximă de 50 km/h.

Având în vedere că la termenul de judecată din data de …, anterior deschiderii cercetării judecătoreşti, inculpatul a recunoscut în totalitate săvârşirea faptei şi a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, instanţa a dat deplină eficienţă dispoziţiilor art. 396 alin. 10 C.pr.pen., potrivit cărora, dacă se va pronunţa condamnarea inculpatului, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul închisorii se reduc cu o treime.

În speţă nu se poate reţine incidenţa dispoziţiilor art. 31 Cod penal invocate de inculpat prin avocatul ales. Incidenţa cazului fortuit presupune existenţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută. Din probatoriul administrat în cauză, inclusiv din cele afirmate de către inculpat cu ocazia acordării ultimului cuvânt, dar şi din declaraţia inculpatului dată în faţa instanţei de judecată la termenul din … (fl. 251 vol. III) reiese în mod evident că inculpatul a văzut faptul că pietonul s-a angajat în traversarea şoselei, urmare a acestui fapt acţionând pedala de frână. Faptul că pietonul s-a oprit la mijlocul şoselei pentru câteva secunde, iar apoi a ţâşnit în fugă, continuându-şi traversarea nu este un aspect care nu putea fi prevăzut. Inculpatul putea să prevadă că pietonul ar putea să îşi continue traversarea. Chiar dacă se susţine că inculpatul a făcut toate eforturile pentru a evita impactul, se reţine că inculpatul putea alege să frâneze brusc chiar şi în momentul în care a văzut că pietonul s-a oprit pentru câteva secunde la mijlocul şoselei – dimpotrivă, inculpatul a ales să nu mai frâneze, considerând în mod greşit că pietonul nu îşi va continua traversarea. Prin urmare, nu se poate reţine culpa exclusivă a pietonului în producerea accidentului rutier.

Nu se poate reţine apărarea inculpatului cum că viteza de rulare a maşinii conduse de inculpat nu are relevanţă. Dimpotrivă, viteza cu care circula inculpatul anterior angajării pietonului în traversarea şoselei este cea care putea face diferenţa dintre decesul victimei şi vătămarea integrităţii corporale a victimei. Raportul de expertiză criminalistică efectuat în cauză a concluzionat, în sensul că inculpatul nu putea evita producerea accidentului, respectiv nu putea opri vehiculul până în planul determinat de traiectoria în traversare a victimei, datorită vitezei iniţiale cu care rula maşina inculpatului, precum şi că inculpatul ar fi putut preveni producerea accidentului dacă s-ar fi deplasat cu o viteză care să se încadreze în limita legal admisă pe acel sector de drum.

Aşadar, constatând că, dincolo de orice îndoială, fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat, instanţa l-a condamnat pe inculpatul X la o pedeapsă de 1 an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal.

În raport de natura şi gravitatea faptei, dar şi de persoana inculpatului, judecătorul cauzei a concluzionat că aplicarea unei pedepse complementare este necesară, inculpatul fiind nedemnă de a exercita funcţii publice sau implicând exerciţiul autorităţii de stat, din care să decidă în legătură cu soarta concetăţenilor săi şi impunându-se interdicţia dreptului de a mai conduce categoria de vehicul B (categoria de vehicul condus de inculpat cu ocazia desfăşurării activităţii infracţionale).

Raportat la împrejurările cauzei şi la persoana inculpatului, judecătorul cauzei a concluzionat că publicarea prezentei hotărâri, în extras, va contribui la prevenirea săvârşirii altor asemenea infracţiuni, prin urmare, a aplicat inculpatului şi pedeapsa complementară a publicării hotărârii, în conformitate cu dispoziţiile art. 70 Cod penal.

În temeiul art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b şi lit. i din Codul penal, s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a conduce categoria de vehicule B, pe o perioadă de 2 ani.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanţa a reţinut incidenţa în cauză a dispoziţiilor art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, dacă sunt întrunite următoarele condiţii: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani; infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsă închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute de art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; infractorul îşi manifestă acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii; se apreciază de către instanţă că aplicarea pedepse este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

În cauză pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă este de 1 ani şi 6 luni închisoare, inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale şi şi-a dat acordul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii în şedinţa din ...

În ceea ce priveşte convingerea instanţei că aplicarea pedepse este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată, instanţa a apreciat că incidentul ce face obiectul prezentei cauze a fost, este şi, mai ales, va fi un eveniment singular în viaţa inculpatului care, fiind o persoană la vârsta maturităţii, are capacitatea de conştientizare a faptei sale şi a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor de convieţuire socială. Convingere este fundamentată pe circumstanţele personale ale inculpatului, constând în vârsta şi integrarea sa în familie şi în societate.

Pentru considerentele expuse pe larg, instanţa, în temeiul prevederilor art. 91 C.pen., a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an şi 6 luni închisoare, pentru un termen de 2 ani, termen de supraveghere stabilit potrivit art. 92 alin. 1 şi alin. 2 Cod penal.

Potrivit art. 93 alin. 1 Cod penal, a fost obligat inculpatul, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte măsurile de supraveghere prev la lit. a-e.

Având în vedere contextul săvârşirii infracţiunii, instanţa a apreciat necesar ca inculpatul să urmeze un program specializat care să-l ajute în conştientizarea consecinţelor pe care le poate avea un comportament similar celui pentru care a fost cercetat în prezenta cauză, dar şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii., instituind astfel obligaţia prev. de art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile în cadrul Primăriei Municipiului … ori în cadrul Primăriei Comunei ….

În temeiul art. 404 alin. 2 C.pr.pen., s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 din Codul penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere. Astfel, s-a pus în vedere inculpatului că, dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, nu va respecta măsurile de supraveghere sau nu va executa obligaţiile impuse ori stabilite de lege (inclusiv obligaţia de a achita cheltuielile judiciare) instanţa va revoca suspendarea şi va dispune executarea pedepsei în regim de detenţie. S-a mai adus la cunoştinţa inculpatului faptul că dacă pe parcursul termenului de supraveghere săvârşeşte o nouă infracţiune, instanţa va revoca suspendarea şi va dispune executarea pedepsei în regim de detenţie.

În privinţa laturii civile, instanţa a reţinut următoarele:

Din actele de stare civilă depuse la dosar de către părţile civile rezultă că numitul Z, persoana care a decedat ca urmare a săvârşirii infracţiunii de către inculpatul X, a fost soţul părţii civile Z2, a fost tatăl părţilor civile Z1 şi Z3 şi a fost bunicul matern al părţii civile Z4.

Din poliţa de asigurare RCA depusă la fl. 60 dosar de urmărire penală reiese că la momentul producerii accidentului asigurator era partea responsabilă civilmente Y.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei calităţii de reprezentant a părţilor civile, excepţie invocată de către partea responsabilă civilmente, instanţa a reţinut că cele patru părţi civile au semnat contractele de asistenţă juridică cu domnul avocat AV4 în data de … (fl. 262-273 vol. III). Prin urmare, atât la data depunerii la dosar a cererii de constituire ca parte civilă (…) cât şi pe parcursul desfăşurării procedurii la Judecătoria …, cele patru părţi civile au fost legal reprezentate/asistate de către domnul avocat AV4, fie personal, fie prin substituire. Se mai reţine că din adresa depusă de UNBR la fl. 390 vol. III rezultă că domnul avocat AV4 este avocat definitiv intrat în profesie din data de …, fără întreruperi în profesie, iar din data de … este avocat în Baroul … prin transfer de la Baroul …. Aşadar excepţia invocată este nefondată.

Pentru a se putea antrena răspunderea civilă delictuală, în acord cu dispoziţiile art. 1357 şi următoarele din noul Cod civil, respectiv răspunderea pentru fapta proprie, este necesar a fi îndeplinite o serie de condiţii în mod cumulativ, cunoscut fiind faptul că latura civilă într-o cauză penală se soluţionează după regulile impuse de legislaţia civilă în vigoare, în materie. Aceste condiţii vizează existenţa unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, a unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciul produs precum şi existenţa vinovăţiei persoanei care a cauzat prejudiciul. În ceea ce priveşte ultimele condiţii expuse, instanţa a constatat că acestea apar îndeplinite ca şi o consecinţă firească a dezlegării date laturii penale a cauzei.

În ceea ce priveşte existenţa prejudiciului, această condiţie la rândul ei este analizată prin prisma mai multor cerinţe ce trebuie complinite, şi anume: prejudiciul să fie consecinţa încălcării unui drept subiectiv sau a unui interes legitim, să fie cert, direct şi să nu fi fost reparat.

Potrivit principiului reparării integrale a prejudiciului suferit, trebuie înlăturate toate consecinţele dăunătoare ale unui fapt ilicit şi culpabil, fie ele patrimoniale sau nepatrimoniale, în scopul repunerii, pe cât posibil, în situaţia anterioară a victimei. Criteriul echităţii exprimă cerinţa ca indemnizaţia să reprezinte o justă şi integrală dezdăunare a victimei, respectiv necesitatea ca aceasta să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Conform art. 1391 alin. 2 din Codul civil, instanţa poate acorda despăgubiri ascendenţilor, descendenţilor, fraţilor şi surorilor, soţului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum şi altei persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existenţa unui asemenea prejudiciu. Prin urmare, singura condiţie impusă de lege este aceea a dovedirii existenţei unui astfel de prejudiciu – indiferent de calitatea de rudă sau nu a părţii civile cu victima decedată. Nu se poate reţine apărarea părţii responsabilă civilmente, cum că, în speţă, ar fi incidente dispoziţiile de la succesiune, care înlătură pe descendenţii de grad mai îndepărtat, din moment ce art. 10 Cod civil interzice aplicarea legii prin analogie – dispoziţiile legale ce se referă la succesiune şi la ordinea în care vin moştenitorii la succesiune sunt de strictă interpretare şi se aplică doar în materia respectivă. Aşadar, în măsura în care nepotul de fiică dovedeşte că a suferit un prejudiciu, este îndreptăţit la daune morale alături de oricare altă persoană care a suferit un prejudiciu similar.

În conformitate cu dispoziţiile art. 1392 din Codul civil, cel care a făcut cheltuieli pentru înmormântarea victimei are dreptul la înapoierea lor de la cel care răspunde pentru fapta ce a prilejuit aceste cheltuieli, evident în măsura în care cheltuielile vor fi dovedite.

Despăgubirile pentru daune morale se stabilesc pe baza evaluării instanţei de judecată, coroborat cu probele administrate. În speţă evaluarea despăgubirilor pentru daune morale - în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau de a nu tinde către o îmbogăţire fără just temei - trebuie să ţină seama de suferinţele morale susceptibile în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârşită, precum şi de toate consecinţele acesteia, relevate de actele medicale ori de alte probe administrate.

Este un proces extrem de dificil cuantificarea bănească a durerii cauzate de moartea unei persoane apropiate. Este însă o certitudine faptul că părţile civile (soţia, cei doi copii şi nepotul de fiică al victimei decedate) în mod firesc au suferit în urma decesului numitului Z, persoană în puterea vârstei, persoană care se ocupa de treburile gospodăreşti şi o ajuta pe soţia sa bolnavă.

Fotografiile depus la fl. 9-13 vol. II surprind evenimente din familia lui Z, din care rezultă că acesta a avut o familie unită, existând relaţii de afecţiune între victima decedată şi părţile civile, inclusiv cu nepotul din partea fiicei, partea civilă Z4.

Martorul M (fl. 366 vol. III) a confirmat faptul că părţile civile au suferit după decesul victimei Z, că acesta din urmă a fost un om sănătos şi se ocupa de soţia sa, Z2, bolnavă fiind şi înainte de decesul soţului ei. Martorul a confirmat existenţa unei relaţii de afecţiune şi între victima decedată şi nepotul de fiică, Z4, precum şi cu ceilalţi membri ai familiei, învederând că partea civilă Z1 locuieşte cu mama sa şi a locuit tot cu părinţii şi înainte de producerea accidentului, ajutându-şi părinţii la treburile gospodăreşti, iar după producere accidentului Z1 a fost nevoit să facă şi mai multe lucruri, pentru a compensa lipsa tatălui din gospodărie.

Martora M1 (fl. 394 vol. III) a susţinut existenţa unei relaţii apropiate între partea civilă Z4 şi bunicul său matern, că a fost crescut de bunici până la vârsta de 7 ani, iar în ziua înmormântării partea civilă a leşinat, fiind nevoie de intervenţia ambulanţei. Martora a confirmat şi existenţa suferinţelor psihologice cauzate de decesul numitului Z, suferinţe trăite de soţia victimei decedate. Marta a mai arătat că înainte de deces victima era o persoană activă care se ocupa de gospodărie şi de soţia sa bolnavă.

Din actele medicale depuse la dosar cu privire la partea civilă Z2 rezultă că această parte civilă are diferite afecţiuni medicale, fiind evident că are nevoie de îngrijiri speciale, dar nu a fost dovedit faptul că aceste afecţiuni medicale au survenit ca urmare a decesului soţului acesteia. Mai mult, astfel cum se arată şi în constituirea de parte civilă, starea de sănătate a părţii civile Z2 era şubredă încă de dinaintea decesului soţului ei. Se va ţine însă seama de faptul că înainte de accident victima Z era persoana care îşi ajuta soţia bolnavă, aceasta rămânând, după accident, în grija părţii civile Z1, care a preluat sarcinile tatălui său de dinainte de deces.

Analizând întregul material probator, instanţa a concluzionat că se impune acordarea unei sume cu titlu de compensaţie pentru suferinţa încercată de părţile civile, acestea având dreptul la repararea prejudiciului nepatrimonial cauzat, prejudiciu constând în suferinţele psihice pe care le-au suportat de pe urma faptului ilicit, prejudiciu care reclamă o compensaţie corespunzătoare, cu rostul de a alina, pe cât posibil, suferinţele încercate, ca o consecinţă directă a decesului victimei Z.

Luând în considerare suferinţa emoţională a părţilor civile, resimţită în urma decesului victimei Z, faptul că partea civilă Z2 a fost cea mai afectat emoţional prin raportare şi la propriile probleme de sănătate ale acestei părţi civile, faptul că partea civilă Z1 a fost nevoit să preia aspectele legate de îngrijirea mamei sale după dispariţia soţului acesteia, instanţa a concluzionat că părţile civile au suferit daune morale semnificative. S-a luat în considerare şi culpa victimei Z în producerea accidentului.

Daunele materiale au fost dovedite doar parţial, prin contractul nr. … (fl. 53 vol. I) – 4600 lei (operaţiuni legate de mormânt), contractul fiind semnat de partea civilă Z1 şi prin chitanţa nr. … (fl. 54 vol. I) – 1100 lei (operaţiuni legate de mormânt).

Nu s-a putut reţine ca pertinentă solicitarea părţii responsabile civilmente ca din daunele materiale în cuantum de 1110 de lei să se scadă sumele acordate cu titlu de ajutor de deces. În prezenta cauză, judecătorul este învestit cu soluţionarea acţiunii civile, astfel cum a fost ea formulată, fără a se tinde la verificarea bugetului părţilor civile, respectiv la echilibrarea veniturilor şi cheltuielilor părţilor civile. Pentru soluţionarea acţiunii civile, constând în daune materiale, judecătorul cauzei nu are niciun temei legal de a scădea din sumele stabilite cu titlu de daune materiale eventualele sume primite cu titlu de ajutor pentru deces/înmormântare.

Pentru toate considerentele expuse instanţa, în temeiul art. 19, art. 397 alin. 1 C.pr.pen., art. 1357 şi următoarele C.civ., a admis în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile şi a fost obligată partea responsabilă civilmente Y la plata următoarelor sume: 350.000 de lei (cu titlu de daune morale) către partea civilă Z2, 355.700 de lei (cu titlu de daune morale şi materiale) către partea civilă Z1 350.000 de lei (cu titlu de daune morale) către partea civilă Z3, 80.000 de lei (cu titlu de daune morale) către partea civilă Z4, sume la care se vor adăuga majorări de întârziere în cuantum de 0,2 % pe zi începând cu data la care partea responsabilă civilmente va primi hotărârea judecătorească definitivă.

În ceea ce priveşte majorările de întârziere, instanţa a constatat că sunt incidente în speţă dispoziţiile art. 37 alin. 2, alin. 4 şi art. 38 din Norma 32/2014, din moment ce în cele patru dosare de daună (…) părţile civile au solicitat nişte sume cu titlu de daune, iar asiguratorul nu a făcut dovada că în termenul prevăzut de art. 37 alin. 2 din Norma 32/2014 ar fi notificat părţile civile despre respingerea pretenţiilor de despăgubire, precum şi despre motivele respingerii.

Partea responsabilă civilmente a depus la fl. 279-360 vol. III, la solicitarea instanţei, cele patru dosare de daună. La fl. 276-277 vol. III este depusă o adresă de răspuns în atenţia părţii civile Z4, dar nu este depusă şi dovada că această adresă a fost primită de către destinatar – formularele AWB depuse la fl. 291-292 vol. III nu fac dovada că adresa respectivă a fost recepţionată de destinatar (nu poartă semnătura de primire a destinatarului Z4). În ceea ce le priveşte pe celelalte trei părţi civile, asiguratorul nu a făcut dovada existenţei notificării cu privire la pretenţiile de despăgubire şi a motivelor respingerii şi nici dovada primirii acestora de către părţile civile. Deşi asiguratorul a depus la fl. 90-91 vol. I un tabel cu sume propuse pentru despăgubirea celor trei părţi civile, se constată că acest tabel conţine doar sume propuse, fără menţionarea motivelor şi că acest tabel nu a fost comunicat celor trei părţi civile.

***Împotriva acestei sentinţe au declarat apel în termen legal inculpatul X şi asiguratorul Y..***

Inculpatul a solicitat admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii atacate şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să se dispună achitarea în temeiul art. 16 lit. d Cod procedură penală, apreciind ca fiind incidentă cauza de neimputabilitate reglementată de art. 31 Cod penal – cazul fortuit, sau, în subsidiar, reducerea cuantumului pedepsei şi înlăturarea pedepsei complementare.

S-a arătat că instanţa de fond nu a ţinut cont de împrejurările concrete de comitere a faptei, de culpa evidentă a victimei în producerea accidentului, de circumstanţele reale şi personale ale inculpatului şi de posibilităţile acestuia de reeducare. S-a apreciat că pedeapsa principală şi cea complementară sunt excesive în raport de gradul de culpă al inculpatului.

Inculpatul a observat cum victima s-a angajat în traversarea neregulamentară a drumului, pe sensul opus de mers, a frânat, iar partea vătămată, ajungând la axul drumului, s-a oprit la rândul său. În acel moment, văzând că victima se opreşte la axul drumului, observând, în acelaşi timp, că în refugiul din dreapta nu este staţionat niciun autobuz (întrucât în acea zonă este capăt de linie pentru transportul local şi, implicit, staţie de autobuz), a continuat deplasarea, presupunând rezonabil şi firesc, că victima nu va pleca de pe loc, din moment ce s-a oprit, pentru a-şi putea continua traversarea în condiţii de siguranţă.

Oprirea victimei a durat câteva secunde, motiv pentru care a continuat deplasarea. În acel moment, însă, în mod cu totul neprevăzut, pietonul a început traversarea în fugă a drumului, iar în ciuda manevrelor de frânare şi de evitare, victima a intrat în autoturismul condus de inculpat, decedând ulterior.

Inculpatul a văzut pietonul alergând pe carosabil, în loc nepermis şi a acţionat frâna, aspect confirmat de martorii audiaţi, aflaţi în autoturismul din spatele lui, pietonul s-a oprit la axul drumului , apoi a continuat traversarea în fugă.

Inculpatul este un şofer experimentat, conduce zilnic, inclusiv prin natura profesiei, in numeroase locuri, cunoscute sau noi. După zeci de ani de experienţa auto, in care nu a fost niciodată sancţionat si nu a avut niciun fel de evenimente rutiere, deciziile luate in momentul accidentului au fost potrivite acelui moment. Nu a putut prevedea, cu toata diligenta unui bun conducător auto, ca pietonul si-ar putea continua deplasarea, văzând ca se apropie un autoturism si ca se afla într-o zona in care traversarea este interzisa.

Din acest punct de vedere, viteza de rulare a autoturismului condus este lipsita de relevanta in aprecierea vinovăţiei sale, viteza sa iniţiala putând face eventual obiectul unei sancţiuni contravenţionale, nicidecum al răspunderii penale.

Atitudinea imprudentă a victimei şi apariţia acesteia în mod cu totul surprinzător şi imprevizibil în plin trafic, a constituit cauza unică a producerii accidentului.

Pentru solicitarea subsidiară s-a arătat că instanţa de fond, deşi a reţinut culpa concurentă a victimei, nu a proporţionat-o şi nu a înţeles să o materializeze în pedeapsa aplicată.

Inculpatul se află la prima confruntare cu legea penală, şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, este un om bun profesionist-expert tehnic judiciar, recunoscut pentru seriozitate, prompt, bun colaborator, meticulos şi organizat, meritele sale profesionale fiind recunoscute atât de instanţă, cât şi de colectivul de avocaţi.

Faţă de întreaga conduită socială, de pregătirea profesională şi de lipsa oricăror antecedente, apreciază că funcţia şi scopul legii penale pot fi atinse dacă instanţa va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, cu revizuirea cuantumului pedepsei aplicate şi a pedepselor complementare şi accesorii.

În cei 5 ani care au trecut, consecinţele au fost pe deplin înţelese şi conştientizate de către inculpat, căruia lunar organelor judiciare i-au prelungit dreptului de circulaţie. Este pe deplin conştient că, la vârsta de 61 ani, interzicerea dreptului de a conduce pentru o durată de 2 ani poate echivala cu o interdicţie permanentă. În egală măsură, această interdicţie are repercusiuni dintre cele mai grave asupra mijloacelor de subzistenţă, profesia sa implicând deplasarea la faţa locului, efectuarea de măsurători în diferite localităţi, la diferite ore. Inculpatul locuieşte la sat, unde transportul în comun este limitat la două sau trei curse pe zi, în funcţie de programul elevilor. Aparatura de specialitate trebuie transportată, iar costurile ei nu îi permit riscul deteriorării în microbuze destinate transportul elevilor.

În privinţa laturii civile, în varianta subsidiară, consideră că instanţa a făcut o greşită individualizare a daunelor morale, acordându-le în totalitate, fără a le diminua potrivit culpei concurente a victimei.

**Partea responsabilă civilmente Y** a solicitat admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii atacate şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care, în principal, să se constate ca tardivă şi nelegală introducerea în cauză a acesteia, în calitate de parte responsabilă civilmente, excepţie respinsă de către instanţa de fond prin încheierea de şedinţă din …, pe care înţelege să o atace; în subsidiar a solicitat reţinerea unui procent de 85% culpa concurentă a victimei în producerea evenimentului rutier care să fie reflectat în cuantumul daunelor morale stabilit şi respingerea daunelor materiale acordate părţii civile Z1, întrucât cele dovedite sunt inferioare cuantumului ajutorului de deces de care au beneficiat părţile civile (2415 lei); respingerea daunelor morale acordate părţii civile Z4; respingerea ca neîntemeiate a penalităţilor de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere începând cu data de la care asiguratorul va primi hotărârea judecătorească.

S-a arătat că raportat la dispoziţiile Deciziei Curţii Constituţionale nr. 257/2017 referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 20 alin. 1 şi art. 21 alin. 1 Cod procedură penală, noua introducere in cauză a ei, prin încheierea de şedinţă din data de …, ulterior finalizării etapei de cameră preliminară, este tardivă si nelegală, iar acţiunea civilă exercitată. este inadmisibilă.

Conform cu art. 21 alin. 1 Cod procedură penală, introducerea în cauză a părţii responsabile civilmente poate avea loc doar la cererea părţii îndreptăţite potrivit legii civile, neputând fi introdusă de instanţă din oficiu sau de către parchet.

Totodată, raportat la dispoziţiile Deciziei Curţii Constituţionale nr. 257/2017, cererea de introducere în cauza în calitate de parte responsabila civilmente se poate face până cel târziu în procedura camerei preliminare de către persoanele îndreptăţite potrivit dispoziţiilor legale.

Pe fondul cauzei s-a solicitat reţinerea unui procent de 85% culpa concurentă a victimei în producerea evenimentului rutier. S-a considerat că prin nerespectarea unor importante prevederi legale privind circulaţia pe drumurile publice, a art. 72 din O.U.G. nr. 195/2002, victima a generat starea de pericol iminent ce a dus la producerea accidentului, având o culpă concurentă de 85%.

S-a solicitat diminuarea daunele morale acordate părţilor civile Z2, Z1 si Z3 până la cuantumul ofertat de apelantă (26.000 lei pentru soţia supravieţuitoare, respectiv câte 18.000 le pentru fiecare copil al defunctului):

S-a arătat că prima instanţă nu a luat în considerare culpa concurentă a victimei, care a determinat o stare de pericol iminent pentru inculpat, şi a acordăt părţilor civile sumele solicitate integral, sumele depăşind de mai multe ori media practicii judiciare, chiar şi in caz de culpă exclusivă a asiguratului.

Susţinerile inculpatului şi ale asigurătorului, ambii prin prin apărători aleşi, din şedinţa publică din data de … sunt redate integral mai sus, în practicaua prezentei hotărâri.

***Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, conform prevederilor art. 420 alin. 8 Cod procedură penală, atât din perspectiva criticilor formulate de către inculpat şi de către partea responsabilă civilmente, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de apel constată următoarele:***

Prima instanţă a soluţionat cauza în procedura de recunoaştere a învinuirii reglementată de art. 375 Cod procedură penală, inculpatul fiind trimis în judecată pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 2 Cod penal, reţinându-se că la data de …, în timp ce conducea autoturismul marca … cu număr de înmatriculare … pe strada …, din direcţia …, a ajuns în dreptul depozitului …, unde, pe fondul depăşirii vitezei legale pe sectorul de drum respectiv, l-a surprins şi accidentat pe numitul Z, care, în calitate de pieton, s-a angajat în traversarea străzii, în mod neregulamentar, prin loc nepermis şi fără să se asigure, leziunile cauzate determinând decesul victimei.

În mod corect a reţinut instanţa de fond că nu sunt incidente dispoziţiile art. 31 Cod penal, cazul fortuit presupunând existenţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.

Inculpatul a recunoscut că a văzut pietonul angajat în traversarea neregulamentară a străzii, aspect confirmat şi de martorii M2 şi M3 (f. 85-87 dosar u.p.) a acţionat pedala de frână, apoi, văzând că pietonul s-a oprit un moment la axul drumului, şi-a continuat deplasarea cu autoturismul.

Curtea de apel reţine că tot astfel cum inculpatul l-a văzut pe pieton şi a frânat, este posibil ca şi pietonul să îl fi văzut şi să i se fi creat impresia că va fi lăsat să treacă sau că va avea timp să treacă, din moment ce conducătorul auto a frânat.

*Este rezonabil a se crede că atitudinea ezitantă a inculpatului, care a frânat, apoi a decis să îşi continue drumul, a avut acelaşi impact asupra pietonului/victimei ca şi impactul pe care l-a avut asupra inculpatului conducător auto atitudinea ezitantă a pietonului, constând în oprirea sa la axul drumului, apoi continuarea în fugă a traversării.*

Nu se poate reţine incidenţa culpei exclusive a pietonului în producerea accidentului, câtă vreme din raportul de expertiză criminalistică efectuat în cauză a reieşit că inculpatul a încălcat la rândul său prevederile legislaţiei rutiere, circulând cu o viteză superioară celei maxime admise pe sectorul de drum pe care a avut loc accidentul. Viteza care ar fi permis oprirea autovehiculului în interiorul distanţei până la victimă ar fi fost de 86,6 km/h. Chiar şi această viteză de prevenire este superioară celei maxime admise în localitatea în care a avut loc impactul, de 50 km/h. Dacă inculpatul ar fi circulat cu o viteză peste limita admisă, dar nu mai mare de 86,6 km/h, accidentul putea fi evitat, inculpatul riscând doar o sancţiune contravenţională. Acesta a rulat însă cu viteza de 92,2 km/h, a accidentat mortal pietonul şi a intrat astfel sub incidenţa normelor penale.

Instanţa de fond a conchis în mod just că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat, însă a omis a stabili gradul de culpă al acestuia în producerea accidentului.

Analizând modalitatea de comitere a infracţiunii, văzând că, pe de o parte, inculpatul a circulat cu viteză superioară pe un sector de drum pe care limita era de 50 km/h, că victima s-a angajat în traversarea străzii prin loc nemarcat şi fără să se asigure corespunzător, că atât inculpatul cât şi pietonul-victimă au avut atitudini ezitante, creându-se impresia că se vor lăsa reciproc să treacă, instanţa de control judiciar apreciază că la producerea accidentului culpa inculpatului şi a pietonului a fost egală, de 50 %.

În ceea ce priveşte procesul de individualizare a pedepsei, Curtea de apel constată că instanţa de fond a ţinut seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal şi că pedeapsa aplicată este rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator.

Înscrierea în lege a criteriilor generale de stabilire a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării sancţiunii, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi al duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal român.

Analiza actelor şi lucrărilor dosarului relevă o suită întreagă de aspecte a căror justă cuantificare a fost în măsură să orienteze instanţa de fond în aplicarea unui tratament sancţionator corect dozat.

Chiar dacă nu a menţionat procentul culpei inculpatului, prima instanţă a făcut referire la culpa acestuia în procesul de individualizare a cuantumului pedepsei, cuantum ce corespunde gravităţii faptei concrete şi nu poate fi contrabalansat de celelalte împrejurări legate de recunoaşterea comiterii faptei de către inculpat, de regretul manifestat, de viaţa personală şi profesională a acestuia.

Curtea de apel apreciază că prin coroborarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal, pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare, reprezintă o pedeapsă justă şi proporţională, fiind de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal român.

În ceea ce priveşte modalitatea de individualizare a executării pedepsei principale, Curtea, raportându-se şi la circumstanţele de ordin personal ale inculpatului, la lipsa de antecedente penale, precum şi la resursele acestuia interioare de conştientizare a consecinţelor faptei comise şi de adaptare la exigenţele de convieţuire socială, concluzionează că suspendarea sub supraveghere pe durata minimă prevăzută de lege, de 2 ani, este în măsură să prevină săvârşirea de noi infracţiuni.

Cu privire însă la pedepsele accesorii şi complementare aplicate, instanţa de control judiciar, luând în considerare intervalul de timp scurs de la data săvârşirii faptei, suficient de îndelungat pentru a permite evaluarea în sens pozitiv a posibilităţilor de îndreptare ale inculpatului, şi notând gradul de pericol social al infracţiunii comise, apreciază că nu se impune aplicarea acestora, urmând a înlătura pedeapsa accesorie şi complementară aplicate inculpatului, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b şi lit. i Cod penal, respectiv pedeapsa complementară prev. de art. 70 Cod penal.

*În latura civilă a cauzei* Curtea de apel observă, cu titlu preliminar, faptul că în mod corect a fost introdus în cauză asiguratorul apelant Y.

Este adevărat că prin Decizia nr. 257/2017 a Curţii Constituţionale s-a statuat că sintagma „în termenul prevăzut la art.20 alin. 1” din cuprinsul art. 21 alin. 1 Cod procedură penală este neconstituţională, însă în considerentele acestei decizii este explicat şi remediul legal pentru ca partea responsabilă civilmente să aibă asigurate accesul la justiţie, dreptul la apărare şi la echitatea procedurii desfăşurate în camera preliminară, remediul constând în citarea părţii responsabile civilmente în procedura menţionată.

În cazul de faţă asigurătorul parte responsabilă civilmente a fost citat în procedura de cameră preliminară, i s-a comunicat rechizitoriul şi a putut să îşi facă apărările considerate necesare, chiar dacă la acel moment la dosar nu exista o constituire de parte civilă.

Pretenţiile civile au fost formulate anterior rămânerii definitive a Încheierii finale de cameră preliminară nr. … a Judecătoriei …, prin care s-a dispus scoaterea din citativ a asiguratorului.

Dispoziţia instanţei de fond de scoatere din citativ a asiguratorului nu este o soluţie prevăzută de lege în procedura de cameră preliminară.

Conform art. 342 Cod procedură penală obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenţei şi a legalităţii sesizării instanţei, precum şi verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, iar soluţiile care se pot ponunţa sunt reglementate la art. 346 Cod procedură penală.

Instanţa de fond a constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii. Neexistând vreun act de urmărire penală declarat nelegal, scoaterea din citativ a asiguratorului nu era necesar a fi dispusă, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 20 alin. 1 Cod procedură penală permit constituirea ca parte civilă până la începerea cercetării judecătoreşti.

Nu poate fi primită susţinerea apelantului parte responsabilă civilmente că a fost introdus în cauză din oficiu de către instanţă, câtă vreme în procedura de cameră preliminară a fost citat în calitate de asigurăror, pentru a i se respecta drepturile procesuale şi procedurale în acord cu Decizia Curţii Constituţionale nr. 257/2017, iar introducerea sa în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente s-a realizat la solicitarea părţilor civile, făcută în termenul prescris de lege, înainte de începerea cercetării judecătoreşti.

Cu privire la daunele stabilite, se constată că instanţa de fond a acordat integral daunele morale solicitate şi parţial, în măsura dovedirii, daunele materiale, fără a proceda la o analiză a necesităţii raportării cuantumului daunelor morale la gradul de rudenie al solicitanţilor, la suferinţa efectiv cauzată fiecăruia şi fără a diminua daunele stabilite proporţional cu culpa victimei în producerea accidentului. Totodată a stabilit o penalizare de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere începând cu data de la care partea responsabilă civilmente va primi hotărârea judecătorească definitivă.

Ca urmare Curtea va efectua o analiză proprie în privinţa aspectelor mai sus semnalate.

Referitor la critica acordării de daune morale nepotului victimei, instanţa de control judiciar constată că potrivit prevederilor art. 1391 alin. 2 din Codul civil, se pot acorda despăgubiri ascendenţilor, descendenţilor, fraţilor şi surorilor, soţului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum şi altei persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existenţa unui asemenea prejudiciu.

Acordarea de despăgubiri este condiţionată de către legiuitor de necesitatea dovedirii existenţei unui prejudiciu, şi nu de calitatea de rudă a părţii civile cu victima decedată.

Nu sunt incidente dispoziţiile din materia succesiunii, care înlătură descendenţii de grad mai îndepărtat, dispoziţiile legale ce se referă la succesiune şi la ordinea în care vin moştenitorii la succesiune fiind de strictă interpretare şi aplicare.

Prin urmare, nepotul de fiică este îndreptăţit să primească daune morale, la fel ca oricare altă persoană care a suferit un prejudiciu similar, cu condiţia de a dovedi prejudiciul.

În cauză toate părţile civile au făcut dovada prejudiciului moral suferit, instanţei revenindu-i rolul de cuantificare a acestuia.

Declaraţiile martorilor audiaţi de prima instanţă M şi M1 (f. 366 şi 394 vol. III dosar fond) au demonstrat relaţiile afective deosebite existente între toţi membrii familiei şi suferinţa grea cauzată fiecăruia prin pierderea soţului, tatălui, bunicului.

Fără îndoială, dintre toţi urmaşii victimei, soţia sa a fost cel mai greu încercată, fiind lipsită prin dispariţia acesteia nu doar de sprijinul afectiv şi moral, ci şi de sprijinul fizic pe care soţul îl acorda necondiţionat soţiei sale, pe care o boală preexistentă o împiedica să se ocupe de treburile gospodăreşti şi de îngrijirea propriei persoane (acte medicale confidenţiale aflate în dosar separat). Partea civilă Z2 se putea deplasa doar prin casă, ţinându-se de obiecte, din cauza unei afecţiuni medicale.

Ca urmare, Curtea constată justificată solicitarea acestei părţi de a fi despăgubită cu suma de 350.000 lei.

Părţile civile Z1 şi Z3 sunt copii defunctului şi ambii au avut o relaţie apropiată cu acesta, primul locuind în aceeaşi casă cu tatăl său, iar fiica, în urma căsătoriei a locuit cu propria sa familie, dar a fost într-o relaţie foarte bună cu tatăl, care a sprijinit-o în creşterea şi educarea copilului.

Partea civilă Z4 este fiul părţii civile Z3 şi nepot al defunctului, locuind cu bunicii de la vârsta de 1 an şi două luni şi până la vârsta de 7 ani, apoi beneficiind de sprijin şi sfaturi din partea bunicului, de care era legat în mod deosebit, bunicul fiind un model pentru nepot.

Părţile civile au făcut o diferenţiere între ele prin sumele solicitate, pentru partea civilă Z4 fiind indicată o sumă mai mică.

Curtea consideră că o diferenţiere similară trebuie făcută şi între sumele acordate persoanei care a avut cel mai mult de suferit în urma decesului victimei, respectiv soţia acestuia, şi copii, şi că sumele de câte 250.000 lei pentru părţile civile Z1 şi Z3 vor contribui la diminuarea suferinţei care le-a fost cauzată, suferinţă care se situează sub nivelul celei încercate de mama lor, cei doi copii dispunând de resurse fizice şi sufleteşti superioare prin prisma vârstei, a stării de sănătate proprii şi a activităţilor în care sunt implicaţi, pentru a depăşi trauma legată de pierderea tatălui. Suma de 80.000 lei solicitată de partea civilă Z4 este considerată rezonabilă faţă de cele mai sus reţinute în privinţa relaţiei personale avute cu bunicul său.

În privinţa daunelor materiale se constată că prin înscrisurile depuse la f. 53 şi 54 dosar fond vol. I, a fost dovedită suma de 5.700 lei (4.600 lei pentru edificarea unui monument funerar şi 1.100 lei pentru cumpărarea locului de veci, săpare loc mormânt, taxă cimitir).

Nu poate fi primită solicitarea părţii responsabile civilmente apelante de înlăturarea a daunelor materiale cu motivarea că părţile civile au beneficiat de ajutor de deces în sumă de 2.415 lei, întrucât este de notorietate că înmormântarea unei persoane presupune şi alte cheltuieli în afara celor legate de achiziţionarea locului de mormânt şi edificarea monumentului funerar, cheltuieli ce implică achiziţionarea sicriului, organizarea slujbei de înmormântare şi oferirea unei mese pentru pomenirea celui decedat, precum şi cheltuieli ulterioare pentru parastasul de 60 de zile , de 6 luni sau de un an, conform obiceiurilor locale.

În mod evident cheltuielile pentru înmormântare depăşesc suma de 2.415 lei, doar sicriul costând minim 500 lei.

Sumele menţionate acordate cu titlu de daune morale şi materiale urmează a fi diminuate cu 50%, în urma reţinerii acestui procent de culpă în sarcina victimei, astfel că sumele concrete ce se vor acorda părţilor civile sunt de 175.000 lei în favoarea părţii civile Z2, câte 125.000 lei în favoarea părţilor civile >Z1 şi Z3 şi 40.000 lei în favoarea părţii civile Z4 reprezentând daune morale şi suma de 2.850 lei reprezentând daune materiale pentru partea civilă Z1.

Potrivit art. 38 din Norma privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule nr. 23/2014 emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară "dacă asigurătorul RCA nu îşi îndeplineşte obligaţiile în termenele prevăzute la art. 37 sau şi le îndeplineşte defectuos, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea, se aplică o penalizare de 0,2%, calculată pentru fiecare zi de întârziere, la întreaga sumă de despăgubire cuvenită sau la diferenţa de sumă neachitată, care se plăteşte de asigurător".

Art. 37 alin. 4 din Norma menţionată mai sus prevede că „Despăgubirea se plăteşte de către asigurătorul RCA în maximum 10 zile de la data depunerii ultimului document necesar stabilirii răspunderii şi cuantificării daunei, solicitat în scris de către asigurător, sau de la data la care asigurătorul a primit o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească.”

Existând o normă clară referitoare la cuantumul penalizării pentru întârziere şi la data de la care curge această penalizare, respectiv după trecerea a 10 zile de la data la care asiguratorul a promit hotărârea judecătorească definitivă, nu este necesar ca instanţa să stabilească vreo penalitate şi nici data de la care se aplică.

Va fi înlăturată în consecinţă dispoziţia instanţei de fond de a se adăuga majorări de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi începând cu data la care partea responsabilă civilmente va primi hotărârea judecătorească definitivă, cu atât mai mult cu cât instanţa de fond a ignorat cele 10 zile de la primirea hotărârii definitive pe care partea responsabilă civilmente le are la dispoziţie pentru efectuarea plăţii, penalizările începând să curgă după expirarea acestui termen.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea de apel va admite apelurile formulate de inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. … din data de … a Judecătoriei …, pe care o va desfiinţa în parte, cu privire la pedeapsa accesorie şi complementară aplicată inculpatului, respectiv cu privire la cuantumul daunelor morale şi materiale acordate şi data de la care curg majorările de întârziere.

Pronunţând o anouă hotărâre în aceste limite, va înlătura pedeapsa accesorie şi complementară aplicată inculpatului, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b şi lit. i Cod penal, respectiv pedeapsa complementară prev. de art. 70 Cod penal.

Va reduce cuantumul daunelor morale la următoarele sume: 175.000 lei în favoarea părţii civile Z2, câte 125.000 lei în favoarea părţilor civile Z1 şi Z3 şi 40.000 lei în favoarea părţii civile Z4. Reduce cuantumul daunelor materiale acordate părţii civile Z1 la suma de 2.850 lei.

Va înlătura dispoziţia de a se adăuga majorări de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi începând cu data la care partea responsabilă civilmente va primi hotărârea judecătorească definitivă.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admite apelurile formulate de inculpatul X, domiciliat în …, şi asigurătorul Y, cu sediul în …, împotriva sentinţei penale nr. …din data de … a Judecătoriei …, pe care o desfiinţează în parte, cu privire la pedeapsa accesorie şi complementară aplicată inculpatului, respectiv cu privire la cuantumul daunelor morale şi materiale acordate şi data de la care curg majorările de întârziere.

Pronunţând o nouă hotărâre în aceste limite, înlătură pedeapsa accesorie şi complementară aplicată inculpatului, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b şi lit. i Cod penal, respectiv pedeapsa complementară prev. de art. 70 Cod penal.

Reduce cuantumul daunelor morale la următoarele sume: 175.000 lei în favoarea părţii civile Z2, câte 125.000 lei în favoarea părţilor civile Z1 şi Z3 şi 40.000 lei în favoarea părţii civile Z4. Reduce cuantumul daunelor materiale acordate părţii civile Z1 la suma de 2.850 lei.

Înlătură dispoziţia de a se adăuga majorări de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi începând cu data la care partea responsabilă civilmente va primi hotărârea judecătorească definitivă.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din data de …..
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