**CANDIDAT COD A1014 HOTĂRÂREA nr. 7**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ....

Dosar nr. …

**DECIZIA Nr. ......**

**Şedinţa****publică de la …..**

PREŞEDINTE CANDIDAT COD A 1014

Judecător ..............

Grefier ….

Pe rol se află soluţionarea apelului declarat de contestatoarea SC 1 SRL împotriva sentinţei nr. ... pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului 1 în dosar nr.....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă.

Se constată, că la dosar, s-a înregistrat de către reprezentantul apelantului, avocat …, dovada imposibilităţii de prezentare la termenul din 26.10.2016 şi solicită judecarea cauzei în lipsă potrivit art.411 alin.1 pct.2 NCPC.

Faţă de împrejurarea că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă şi faţă de actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine cauza în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului de faţă,

Prin sentinţa nr....pronunţată de către judecătorul-sindic în dosarul nr.... al Tribunalului 1, a fost respinsă contestaţia formulată de către creditoarea SC 1 SRL împotriva raportului nr. R1 refăcut privind cauzele şi împrejurările care au dus debitoarea în insolvenţă, întocmit de către lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolvenţă A, în cadrul procedurii insolvenţei debitoarei SC 2 SRL.

Pronunţând această soluţie judecătorul sindic a reţinut că, la data de 3.07.2014, lichidatorul judiciar a depus la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 întocmit în cadrul procedurii insolvenţei deschisă împotriva debitoarei SC 2 SRL.

Împotriva acestui raport contestatorul SC 1 SRL a formulat contestaţie, admisă, prin sentinţa nr. ..../../2015, în sensul anulării raportului în ceea ce priveşte cauzele şi împrejurările ajungerii debitoarei în stare de insolvenţă, dispunându-se refacerea raportului cauzal.

În aplicarea dispoziţiilor acestei sentinţe, lichidatorul judiciar a refăcut raportul, depus la dosar la termenul din data de 17.09.2015, publicat în BPI nr. .../2015, în acesta lichidatorul exprimându-şi opinia profesională în sensul că nu s-au identificat elemente de natură să ducă la atragerea răspunderii organelor de conducere prin suportarea pasivului în condiţiile art.138 din Legea nr. 85/2006.

În exercitarea atribuţiilor sale, judecătorul sindic este obligat să facă un control de legalitate al activităţii administratorului judiciar. Ca urmare, judecătorul sindic investit cu soluţionarea contestaţiei la raportul privind cauzele ajungerii în stare de insolvenţă, trebuie să se limiteze la verificarea dacă prin acest raport s-a analizat şi opinat asupra incidenţei dispoziţiilor art. 138 din Legea nr. 85/2006, fără a face constatări de natura celor care revin instanţei investite cu soluţionarea unei acţiuni privind antrenarea răspunderii patrimoniale.

Judecătorul-sindic a mai reţinut faptul că raportul completat, întocmit în condiţiile art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, conţine menţiuni asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la apariţia stării de insolvenţă a debitorului, legea neprevăzând o cale de atac împotriva opiniei profesionale formulate de lichidator în această situaţie.

Aspectele privind incidenţa în cauză a dispoziţiilor art. 138 din [Legea nr. 85/2006](http://legeaz.net/legea-insolventei/) şi a existenţei sau inexistenţei faptelor expres menţionate în textul invocat nu pot face obiectul analizei instanţei investite cu soluţionarea contestaţiei la raportul cuprinzând cauzele ajungerii la insolvenţă, ci numai în condiţiile în care judecătorul sindic ar fi investit cu o acţiune în antrenarea răspunderii patrimoniale.

În cuprinsul raportului prevăzut de art. 59 din Lege, lichidatorul judiciar trebuie să-şi exprime opinia cu privire la existenţa sau inexistenţa vreuneia dintre faptele menţionate de art. 138 din Legea nr. 85/2006, aspect îndeplinit în speţă.

Ca atare, analiza caracterului fraudulos al transferului bunurilor debitoarei în patrimoniul unor terţe societăţi comerciale, excede cadrului procesual reglementat de dispoziţiile art. 21 alin. 2 cu raportare la art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2006.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel contestatoarea-creditoare 1 SRL, aducându-i critici sub aspectul încălcării puterii de lucru judecat a sentinţei nr..../2015 pronunţate de Tribunalul 1.

În fapt, prin cererea de apel se arată că primul raport întocmit de către lichidatorul judiciar a fost anulat de către judecătorul sindic, prin sentinţa nr..../2015, reţinându-se că este necesar a fi efectuată o analiză suplimentară a documentelor contabile şi a raporturilor juridice şi economice ale insolvenţei, inclusiv prin efectuarea unei expertize contabile. Cu toate acestea, lichidatorul judiciar s-a mărginit, prin raportul refăcut, la a reitera poziţia din raportul anulat, motiv pentru care a promovat o a doua contestaţie, respinsă de tribunal sub cuvânt că opinia profesională a administratorului judiciar nu este supusă controlului judecătorului sindic.

Aceste considerente, în opinia apelantei, denotă agnozie faţă de starea de fapt dedusă judecăţii, justificat de faptul că, în ceea ce priveşte cauzele şi împrejurările care au determinat starea de insolvenţă şi aprecierea lipsei de incidenţă a prevederilor art.138 din Legea nr.85/2006, raportul refăcut mistifică starea de fapt reală şi denotă vădita parţialitatea cu debitoarea insolventă.

Potrivit apelantei, cauza ajungerii societăţii în stare de insolvenţă o constituie în mare parte transferul fraudulos al bunurilor debitoarei în patrimoniul unor terţe societăţi comerciale, uzitate ca vehicule comerciale de către reprezentanţii debitoarei, structura societară a debitoarei fiind identică sau similară cu cea a vehiculelor uzitate, fapt ce rezultă din raportul de investigaţie întocmit de către 3.

Instanţa fondului a nesocotit astfel hotărârea anterioară, pentru realizarea unui raport judicios fiind necesar efectuarea unui raport de expertiză financiar contabilă, care să identifice transferurile cu potenţial fraudulos efectuate de insolventă în frauda creditorilor.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8,12 din Legea nr.85/2006, art.466 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

Cererea a fost legal timbrată.

Prin notele de şedinţă depuse, lichidatorul judiciar a solicitat respingerea apelului, arătând că prin raportul nr.R2 refăcut, publicat în BPI nr..../2015, a arătat în detaliu care au fost cauzele şi împrejurările ajungerii societăţii debitoare în insolvenţă şi a concluzionat că nu a identificat elemente de natură să ducă la atragerea răspunderii organelor de conducere la suportarea pasivului societăţii debitoare.

Se mai precizează că, prin raportul prezentat la termenul din 04.02.2016, s-a precizat şi faptul că acţiunea apelantei excede cadrului legal reglementat prin art.21 alin.2 cu raportare la art.25 alin.1 lit.a din Legea nr.85/2006, în sensul că raportul reflectă opinia personală a lichidatorului, acesta neputând fi obligat împotriva propriei convingeri să propună atragerea răspunderii administratorilor în temeiul art.138 din Legea nr.85/2006, atât timp cât nu a identificat elemente indubitabile din care să rezulte premisele atragerii răspunderii pentru suportarea pasivului societăţii.

Examinând apelul în raport cu criticile formulate, Curtea constată că acesta este neîntemeiat având în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.59 alin.1 din Legea nr.85/2006, administratorul sau, după caz, lichidatorul, în cazul procedurii simplificate, va întocmi şi va supune judecătorului sindic, în temeiul stabilit de judecătorul sindic, dar care nu va depăşi 40 de zile de la data desemnării lichidatorului un raport asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia insolvenţei debitorului, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă.

Conform alin.2 al aceluiaşi act normativ, în cazul în care debitorul nu se încadrează în criteriile prevăzute la art.1 alin.2, raportul va indica dacă există o posibilitate reală de reorganizare efectivă a activităţii debitorului ori, după caz, motivele care nu permit reorganizarea şi, în acest caz, va propune intrarea în faliment.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.20 alin.1 lit. b din Legea nr.85/2006, una din principalele atribuţii ale administratorului judiciar este examinarea activităţii debitoarei şi întocmirea unui raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia stării de insolvenţă, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă, şi asupra existenţei premiselor angajării acestora,în condiţiile art.138, precum şi asupra posibilităţii reale de reorganizare efectivă a activităţii debitorului ori a motivelor care nu permit reorganizarea şi supunerea acelui raport judecătorului sindic.

Din cuprinsul acestor prevederi legale rezultă că raportul asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la apariţia stării de insolvenţă este supus aprobării judecătorului sindic, care în exercitarea controlului judiciar asupra activităţii administratorului judiciar, după ce-l va pune în discuţia creditorilor, se va pronunţa asupra valabilităţii şi temeiniciei.

Dacă raportul nu cuprinde menţiunile obligatorii prevăzute de art.20 alin,1 lit.b şi art.59 alin.1 şi 2 din Legea nr.85/2006, el va fi, după caz, completat sau anulat şi refăcut, prin dispoziţia judecătorului sindic, până la primul termen de continuare a procedurii.

Este de observat că prin raportul prevăzut de art.20 alin.1 lit.b şi art.59 din Legea nr.85/2006, practicianul în insolvenţă realizează o examinare a activităţii debitorului şi prezintă o opinie proprie cu privire la cauzele şi împrejurările care au dus la apariţia stării de insolvenţă, la persoanele care ar fi responsabile pentru această situaţie şi la existenţa premiselor angajării răspunderii acestora, neputându-i-se impune includerea în raport a unor aspecte, puncte de vedere, opinii sau constatări pe care acestea nu le însuşeşte.

În contextul celor reţinute, se constată că, în speţă, lichidatorul judiciar a procedat la refacerea raportului asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus debitoarea în insolvenţă, aşa cum s-a dispus prin sentinţa nr…./C/2015 pronunţată de către Tribunalul 1, prin care s-a apreciat ca fiind necesară analiza suplimentară a documentelor cotabile, precum şi a relaţiilor juridice şi economice ale societăţii în insolvenţă cu partenerii comerciali ai acesteia, inclusiv prin efectuarea unei expertize financiar-contabile.

Analizând conţinutul acestui raport, se constată că lichidatorul judiciar a precizat care au fost, în opinia sa, cauzele şi împrejurările care au dus societatea debitoare în insolvenţă, precum şi că, în urma analizării documentelor contabile, nu au fost identificate săvârşirea unor fapte dintre cele prevăzute la art.138 alin.1 din Legea nr.85/2006, care ar conduce la atragerea răspunderii vreunei persoane pentru pasivul societăţii care ar rămâne neacoperit în cadrul procedurii insolvenţei.

De asemenea, se constată că lichidatorul judiciar a precizat, în ceea ce priveşte transferul de bunuri din patrimoniul debitoarei către societăţile 4, SC 5 SRL şi SC 6 SRL, următoarele:

„ a) între SC 2 SRL şi SC 4, respectiv SC 5 SRL nu au fost operaţiuni de vânzări de bunuri în perioada analizată;

b)SC 2 SRL a vândut bunurile sale (în majoritate obiecte de inventar ) menţionate în factura nr…/3 iulie 2012 ( 197 de poziţii) şi factura nr.2...2/2012. Factura nr.1…5 a fost achitată prin virament bancar şi prin compensare. Factura nr.2…2/2013 în valoare de 23.286 lei nu era achitată la data deschiderii procedurii falimentului;

c) autoturismul marca ... cu an de fabricaţie 2006 a fost achiziţionat în anul 2010 cu suma de 3.782 lei şi a fost revândut în anul 2012 conform facturii nr.1…5 către SC 6 SRL pentru suma de 2.300 lei. Conform fişei mijlocului fix valoarea de vânzare a fost superioară valorii neamortizate astfel încât nu se poate susţine că vânzarea s-a făcut în frauda creditorilor;

d) amenajarea spaţiilor închiriate pe cheltuiala SC 2 SRL a fost o obligaţie contractuală asumată prin contractele de închiriere încheiate cu locatorii. Astfel, societatea a cheltuit suma de 186.050 lei înregistrată în contul 2133 „imobilizări corporale în curs” după cum urmează:

-7.365 cu amenajarea spaţiului închiriat de la SC 1 SRL;

-5.149 lei pentru amenajarea restaurantului P din ... închiriat de la SC 7 SA;

-113.310 lei cu amenajarea pavilionului şi a structurilor aferente pentru spaţiul închiriat de la SC 8 SRL din P ;

-60.224 lei pentru amenajrea locaţiei situată în localitatea C. denumită „9” închiriată de la SC 6 SRL.

Din situaţia menţionată, se poate constata că nu a fost favorizată o firmă anume, cum susţine contestatoarea 1 în contestaţia sa împotriva primului raport, prin efectuarea de cheltuieli cu amenajarea spaţiilor închiriate.”

Ca atare, criticile apelantei privitoare la încălcarea puterii de lucru judecat a sentinţei nr..../2015 nu pot fi reţinute ca neîntemeiate.

Cât priveşte necesitatea efectuării unei expertize financiar-contabile de către lichidatorul judiciar în vederea întocmirii raportului asupra cauzelor şi împrejurărilor care au dus la insolvenţă, se constată că, în conformitate cu prevederile art.23 din Legea nr.85/206, în vederea îndeplinirii atribuţiilor sale, administratorul judiciar/ lichidatorul va putea desemna persoane de specialitate, însă, aşa cum rezultă din acest text de lege, desemnarea unor persoane de specialitate nu este obligatorie pentru practicianul în insolvenţă câtă vreme acesta apreciază că îşi poate îndeplini atribuţiile specifice în cadrul procedurii fără ajutorul acestor persoane.

Pe de altă parte, aşa cum în mod corect a reţinut judecătorul-sindic, aspectele privind existenţa sau inexistenţa în cauză a faptelor prevăzute de art.138 alin.3 din Legea nr. 85/2006, precum şi a legăturii de cauzalitate dintre acestea şi ajungerea societăţii în insolvenţă nu pot face obiectul contestaţiei la raportul întocmit de administratorul judiciar/lichidator privind cauzele ajungerii în insolvenţă, ci numai în condiţiile investirii judecătorului-sindic cu o acţiune în atragerea răspunderii patrimoniale.

Pentru considerentele expuse, apelul declarat de contestatoarea-creditoare SC 1 SRL împotriva sentinţei nr....pronunţate de judecătorul-sindic din cadrul Tribunalului 1 în dosar nr.... a fost considerat nefondat, motiv pentru care, în baza art.480 din Codul de procedură civilă, va fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul declarat de contestatoarea-creditoare SC 1 SRL, cu sediul ales în S, judeţul S (la avocat ….) împotriva sentinţei nr....pronunţată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului 1 în dosar nr.....

Executorie.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ….

Preşedinte, Judecător,

CANDIDAT COD A 1014 …..

Grefier,

….

Red:….

Th.red:…../5 ex./…

Jud.sindic:….