**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 16**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**DECIZIA PENALĂ NR.** ....

Şedinţa publică din data de **..........**

Instanţa constituită din:

*Complet de judecată* **..........**

*:*

**Preşedinte: - judecător** ............

**Judecător:** CANDIDAT COD A1010

*Grefier:* ...........

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ..........– din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel.

Pentru astăzi se află amânată pronunţarea cu privire la apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ....... şi de partea civilă A. împotriva sentinţei penale nr. ......din data de ..............pronunţată de Judecătoria .... în dosarul nr. ........

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefier, după care:

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de................, când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate prin încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, iar instanţa având în vedere dispoziţiile art. 391 alin. 1 Cod procedură penală, a amânat pronunţarea pentru data de astăzi, ..................

**CURTEA**

Prin sentinţa penală nr. ..........a Judecătoriei , în baza art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza întâi Cod procedură penală s-a dispus achitarea inculpatului B., pentru săvârşirea infracţiunii de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor prevăzută de art. 243 alin. 2 noul Cod penal.

În temeiul art. 25 alin. 5 cod procedură penală s-a lăsat nesoluţionată acţiunea civilă formulată de partea civilă A, prin reprezentant legal C.

Pentru a dispune această soluţie instanţa de fond a reţinut că la data de .....01.2016, A., cu sediul în......................., a efectuat din eroare, plata sumei de 200.000 lei, cu O.P. nr. ....., prin D. , către E, cu sediul în ......., pe care, de fapt, trebuia să-i transfere către F., în baza facturii nr..........01.2016.

Reprezentantul legal al E, în persoana inculpatului B, cu toate că a fost contactat telefonic, de către reprezentanţii persoanei vătămate, şi informat cu privire la faptul că suma de 2000.00 lei i-a fost trimisă din eroare, solicitându-i-se, totodată, restituirea acestei sume de bani, acesta, fără a da curs solicitărilor menţionate anterior, şi-a însuşit, această sumă de bani, pe care refuză să o remită către A., reprezentată de numitul C.

Astfel, audiat fiind, numitul C, în calitate de reprezentant al A., acesta a declarat că, este unul din administratorii acestei societăţi, ce are ca obiect de activitate producerea de energie din surse regenerabile.

În cadrul unor raporturi juridice cu F, aceştia au emis către A, factura seria ...../..01.2016, în urma căreia trebuiau să achite suma de 400.000 lei.

Conform procedurilor interne ale D., această sumă trebuia împărţită şi plătită în două tranşe, cu plafon maxim de câte 200.000 lei, la un interval de câteva secunde una faţă de cealaltă, plăţi efectuate on-line, în data de ....01.2016.

Prima plată în valoare de 200.000 lei, a ajuns conform facturii emise, la F., iar cea de-a doua plată, în valoare de 200.000 lei, fără a-şi putea explica, a ajuns din eroare la E., societate administrată de către inculpatul B, cu care A. nu mai avea la acel moment relaţii comerciale sau raporturi juridice.

Din declaraţia numitului C, mai rezultă faptul că, după ce aceştia au realizat eroarea ce a avut loc, l-au notificat pe reprezentantul E, respectiv, pe inculpatul B. , atât prin intermediul curieratului cât şi prin adrese de email, asupra plăţii de 200.000 lei, ce a fost efectuată din eroare şi i-au solicitat acestuia remiterea acestei sume.

De asemenea, cu această ocazie, inculpatului B, i-a fost prezentată şi factura seria ...../..01.2016, factură ce aparţine lui A. şi care a fost emisă pe numele acesteia de către F., factură ce nu are nici o legătură cu E.

Cu toate acestea, inculpatul B. refuză remiterea sumei ce face obiectul cauzei.

În cauză, s-a procedat şi la audierea martorei H, care are calitatea de director economic în cadrul A, persoană care a efectuat şi plata on - line, din eroare, către E.

Aceasta arată faptul că, după îndeplinirea tuturor formalităţilor de plată şi cu acordul celorlalţi doi administratori, care locuiesc în ......, a procedat la efectuarea celor două plăţi on-line, a câte 200.000 lei fiecare, succesiv, la interval de câteva secunde una de cealaltă.

Aceasta mai arată că, pe moment, nu şi-a dat seama despre faptul că, din neatenţie, a dus, pe calculator fiind, cursorul de la F., către E., societate administrată de către inculpatul B şi cu care au avut relaţii comerciale doar până la nivelul lunii februarie 2014, astfel efectuând ce-a de-a doua plată din eroare către societatea sus-amintită, respectiv către E.

În continuarea declaraţiei, martora H., arată faptul că, în data de 01.03.2016, a fost contactată prin email, de către F, care au sesizat un rest de plată la factura seria ....01.2016, în valoare de 200.000 lei.

În urma acestei sesizări, s-a procedat la efectuarea de verificări, ocazie cu care s-a constatat că ce-a de-a doua plată, în valoare de 200.000 lei, efectuată la data de .....01.2016, a ajuns din eroare la E., societate cu care, la acea dată, nu mai aveau relaţii comerciale şi nici datorii către aceasta.

Martora mai arată faptul că, după constatarea erorii, 1-a contactat pe inculpatul B., administrator al E., căruia i-a adus la cunoştinţă eroarea ce a avut loc şi 1-a rugat să remită suma de bani, pentru ca aceasta să fie înaintată către F, societate ce a emis factura menţionată mai sus.

Cu această ocazie, inculpatul B. a refuzat restituirea sumei şi colaborarea în acest sens.

La data de 22.04.2016, inculpatul B a fost invitat la sediul Secţiei .... Poliţie , însoţit de către apărătorul ales Av. I , din cadrul Baroului N, ocazie cu care acesta a luat la cunoştinţă despre calitatea de suspect, a înţeles învinuirea ce i se aduce şi încadrarea juridică a faptei.

Cu această ocazie, prin depoziţia dată în prezenţa apărătorului ales, inculpatul B. a invocat excepţia necompetenţei teritoriale a Parchetului de pe lângă Judecătoria ...... , raportată la dispoziţiile art. 56, alin.6, ind. l, art. 57, coroborate cu art. 41, alin. l, lit. a şi c din CPP şi apreciază că în această cauză, competenţa teritorială revine în sarcina Parchetului de pe lângă Judecătoria ......., jud. .......

Prin Ordonanţa Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., din data de .....05.2016, ţinându-se cont de faptul că acesta este organul prim sesizat, în temeiul art. 100, alin.3 CPP, s-a dispus respingerea cererii privind excepţia necompetenţei teritoriale.

Apoi, pentru completarea materialului probator, în cauză, la data de ...... 05.2016, s-a solicitat, şi obţinut, emiterea unui mandat de supraveghere tehnică, privind obţinerea datelor financiare ale E., jud. ........, prin intermediul contului bancar....., în perioada 14.01.2016 - 04.05.2016.

În baza mandatului menţionat mai sus, s-a solicitat la M., extrasul de cont al lui E, ocazie cu care, prin adresa nr. ........05.2016, s-au înaintat copii după documentele tranzacţiilor efectuate de către E., prin reprezentantul B, pentru perioada 10.01.2016 -04.05.2016.

Din aceste extrase de cont, rezultă faptul că, la data de 14.01.2016, A., în baza facturii nr. ..../01.2016. emisă de către F., a efectuat o plată prin D., în valoare de 200.000 lei, către E., societate reprezentată de către inculpatul B..

Începând cu data de 15.01.2016, din suma încasată de la A, reprezentantul E, în persoana inculpatului B. în mai multe tranşe, a efectuat plăţi şi retrageri de numerar din această sumă de bani.

Cu privire la latura civilă, în cursul urmăririi penale persoana vătămată A., prin reprezentant legal, s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 200.000 lei. (f...)

Pe parcursul judecăţii şi-a menţinut pretenţiile civile solicitând şi plata unor dobânzi în sumă de 14.375 lei.

Cu ocazia audierii, în cursul urmăririi penale, în calitate de inculpat, B. a dat declaraţie, prin care a precizat că societatea - persoană vătămată mai avea o sumă restantă către societatea pe care o administra, în valoare de 199.999,05 lei, indicând în acest sens un număr de 4 facturi, dintre care, 3 din data de ....11.2014, iar, una din data de .....01.2016, facturi pe care le-a depus, doar în copie, la dosar.

Inculpatul a fost judecat în stare de libertate.

În faza de judecată, la judecarea cauzei în primă instanţă, conform art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, având în vedere că acţiunea penală nu vizează o infracţiune care se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă, instanţa a pus în vedere inculpatului că pot solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, dacă recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa, aducându-i la cunoştinţă dispoziţiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, referitor la faptul că în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.

La termenul de judecată din 11.10.2017, inculpatul B, a declarat personal că solicită ca judecata să aibă loc în procedura de drept comun, fiind de acord să dea declaraţie.

Inculpatul B, a declarat că nu se consideră vinovat pentru săvârşirea faptei pentru care este judecat. Susţine că societatea pe care o reprezintă E. întreţine relaţii comerciale colaborând în cadrul unui proiect de aproximativ 5 ani cu societatea persoanei vătămate A.

În cadrul acestor activităţi, societatea inculpatului prestează societăţii persoanei vătămate servicii specifice calificării pe care o are, iar în cadrul acestor raporturi comerciale persoana vătămată îi datorează sume mari de bani care vor face obiectul altor dosare. Cu privire la plata ce face obiectul prezentei cauze, în sumă de 200.000 lei plătită în data de .....01.2016 de către persoana vătămată, apreciază că această plată este cuvenită deoarece rezultă din raporturile comerciale dintre cele două societăţi. Apreciază că a dispus în mod legal de această sumă şi avea dreptul să efectueze la rândul său operaţiuni comerciale cu acesta. Apreciază că raporturile sale comerciale cu persoana vătămată nu au încetat în luna februarie 2014, deoarece nu a primit nici o notificare în acest sens.

Existenţa relaţiilor comerciale începând cu anul 2009, cât şi poziţia inculpatului de a afirma că suma primită i se cuvine având la bază un just titlu, o creanţă pe care o avea de încasat de la persoana vătămată, ca motiv de restituire a sumei primite, este confirmată şi de martora H.

În continuare, inculpatul susţine că de la societatea persoanei vătămate a fost sunat de martora H. după 3 luni de la data plăţii şi l-a informat că banii au ajuns din eroare la societatea inculpatului şi l-a invitat să discute, inculpatul nefiind de acord deoarece considera că aceşti bani i se cuvin şi chiar nu a fost plătit suficient pentru valoarea prestărilor sale. Susţine că suma de 200.000 lei primită la data de ...01.2016 reprezintă plata a 4 facturi emise în baza singurului contract de consultanţă şi reprezentau cheltuieli servicii contract, cheltuieli de deplasare, bonificaţii prezentate şi acceptate fără obiecţii în cadrul adunării generale a acţionarilor de la V....., întâlnire la care nu a participat C., administratorul A, întâlnire la care au participat toţi acţionarii societăţii austriece fără administratorul român. Susţine că în mod frecvent termenul legal de 15 zile pentru aceste facturi era depăşit, aceasta fiind cutuma dintre părţi, aşa funcţionau relaţiile dintre aceştia, pe baza înţelegerii. Susţine că nu i-a atras atenţia faptul că pe factura care a ajuns la el era destinatară altă societate comercială, nu a verificat datele de identificare, mai ales că aştepta acea factură, care şi-a urmat cursul firesc în contabilitate. Conchide că la adunarea acţionarilor de la V... a adus la cunoştinţă pe bază de documente faptul că persoana vătămată avea datorii faţă de el şi i s-a promis că aceste datorii i se vor plăti sub formă de bonificaţie după ce T. va prelua scriptic acţiunile A., ceea ce s-a şi întâmplat.

În drept, s-a reţinut că încadrarea juridică dată faptei de procuror prin actul de sesizare al instanţei a fost aceea că fapta inculpatului B. care, în data de ....01.2016, a primit, din eroare, în contul societăţii pe care o administrează, suma de 200.000 lei, de la A., din...., conform O.P......01.2016, iar, ulterior, când s-a constatat această eroare şi i s-a solicitat remiterea acestei sume, a refuzat, în mod expres, să dea curs solicitării, însuşindu-şi, pe nedrept, această sumă de bani, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prev. de art. 243 alin. 2 Cod penal.

Procurorul apreciază că din probele dosarului, se constată că declaraţia, prin reprezentant, a persoanei vătămate se coroborează cu cea a martorei H, care a detaliat, în mod rezonabil, contextul în care, din eroare, a transferat suma de 200.00 lei, către societatea administrată de inculpat. Iar, aceste informaţii se coroborează perfect şi cu datele obţinute în urma punerii în aplicare a mandatului de supraveghere tehnică emis în cauză. În acest sens, trebuie învederat faptul că, din extrasul de cont al E, reiese, în mod clar, că suma de 200.00 lei a fost remisă în baza facturii emise de către F. Or, în acest condiţii, inculpatul, foarte uşor, putea realiza faptul că această sumă de bani nu i se cuvenea. Şi, chiar de ar fi reale justificările inculpatului, referitoare la suma de bani restantă pe care ar fi avut-o persoana vătămată faţă de societatea sa, totuşi, inculpatul nu era îndreptăţit să reţină suma de 200.000 lei, ce a ajuns în contul societăţii sale, din eroare, ci, aceasta trebuia returnată, către proprietarul ei, în termen de 10 zile, conform reglementărilor legale în materie.

Faţă de aceste considerente, procurorul a apreciat că, în cauză, sunt probe din care rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul B. a comis fapta de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prev. de art. 243 alin. 2 Cod penal .

Conform art. 243 Cod penal constituie infracţiunea de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor „Fapta de a nu preda în termen de 10 zile un bun găsit autorităţilor sau celui care l-a pierdut sau de a dispune de acel bun ca de al său se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă. Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi însuşirea pe nedrept a unui bun mobil ce aparţine altuia, ajuns din eroare sau în mod fortuit în posesia făptuitorului, sau nepredarea acestuia în termen de 10 zile din momentul în care a cunoscut că bunul nu îi aparţine.”

Analizând varianta reţinută în actul de sesizare al instanţei privind modalitatea de săvârşire a faptei, raportat la varianta susţinută de inculpat privind modalitatea de săvârşire a faptei, prin compararea şi raportarea ambelor variante la probele administrate în cauză, instanţa de fond apreciază că faptei imputate inculpatului îi lipsesc elemente esenţiale, trăsături pentru a constitui infracţiune, neexistând probe în sensul săvârşirii infracţiunii de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, fapta săvârşită de inculpat nefiind prevăzută de legea penală.

Instanţa de fond a reţinut că existenţa faptei penale, sub aspectul prevederii sale, incriminării în legea penală şi sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracţiunii trebuie analizată în funcţie de circumstanţele reale, datele săvârşirii faptei, ca o condiţie premiză pentru întrunirea elementelor răspunderii penale. Prezumţia de nevinovăţie operează cu privire la fiecare faptă sesizată în sarcina unui făptuitor, iar fiecare situaţie trebuie analizată distinct, urmând ca în fiecare caz în parte, să fie administrate probe, care pot avea şi aptitudinea de a răsturna această prezumţie care nu a fost răsturnată în prezenta cauză.

Nu rezultă, din actele de cercetare efectuate în cauză, din probele administrate, cu motivaţiile mai sus menţionate, că inculpatul B. ar fi săvârşit o faptă prevăzută de legea penală, respectiv fapta de care este învinuit, în condiţiile prevăzute de textul de lege, mai sus enunţate.

Probele administrate în cauza supusă judecăţii demonstrează că se sugerează un dubiu cu privire la intenţia inculpatului de a săvârşi infracţiunea, pentru care legea prevede ca formă de vinovăţie intenţia, neexistând dovezi certe de vinovăţie. Declaraţiile inculpatului sunt consecvente, coerente şi credibile pe tot parcursul procesului penal, atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată. Modalitatea de săvârşire a faptelor reţinută în sarcina inculpatului presupune probe certe, care să demonstreze fără echivoc intenţia sa infracţională. În lipsa acestor probe, orice speculaţii privind logica infracţională duc spre conturarea unui dubiu care profită inculpatului.

Infracţiunea are ca obiect material un bun găsit în cazul prevăzut de al. 1 şi un bun ajuns din eroare în posesia făptuitorului în cazul prevăzut în al. 2 al art. 243 Cod penal .

În primul caz, infracţiunea se realizează fie printr-o inacţiune – nepredarea bunului găsit autorităţilor sau celui care l-a pierdut în termen de 10 zile, - fie printr-o acţiune - dispunere de acel bun ca al său; în cazul alin. 1 teza a II-a legiuitorul nu a prevăzut un termen pentru predarea bunului, însă sub aspectul laturii obiective, infracţiunea se realizează prin însuşirea pe nedrept de către făptuitor a unui bun găsit, ajuns în posesia sa, adică prin efectuarea de către acesta a unui act care implică luarea în stăpânire a bunului. Sub aspectul laturii subiective indiferent de modalitatea de săvârşire, infracţiunea implică vinovăţia făptuitorului numai sub forma intenţiei. Intenţia, în acest caz presupune cunoaşterea de către făptuitor a împrejurării că bunul pe care şi-l însuşeşte este un bun pierdut sau abandonat.

Această infracţiune are ca obiect material un bun găsit, respectiv un bun ajuns în posesia făptuitorului, care a ieşit din posesia altuia fără voia acestuia (neabandonat) şi fără ca făptuitorul să fie ţinut să ştie cui aparţine. Deci, bunul găsit este bunul care nu aparţine făptuitorului şi peste care a dat întâmplător, într-un loc unde în raport cu natura sa, acel bun nu se poate lăsa nesupravegheat. Locul ştiut trebuie să aibă şi aptitudinea de a conferi şi celorlalţi subiecţi de drept aprecierea că bunul aparţine unei persoane cunoscute sau se află în posesia cuiva.

Sub aspectul laturii obiective, infracţiunea se realizează prin nepredarea, dispunerea sau însuşirea pe nedrept a unui bun găsit, sau ajuns din eroare în posesia făptuitorului, iar sub aspectul laturii subiective, indiferent de modalitatea de săvârşire, infracţiunea implică vinovăţia făptuitorului numai sub forma intenţiei.

În acest sens se are în vedere că potrivit literaturii juridice prin „bun găsit” se înţelege bunul care în momentul intrării în posesia găsitorului nici o altă persoană nu avea contact direct cu acel bun, iar împrejurările de fapt nu lăsau să se presupună că această rupere de contact ar fi numai momentană, ci dimpotrivă indicau faptul că cineva pierduse acel bun.

Inculpatul B., în calitate de reprezentant al E, încasând prin virarea bancară în contul firmei sale a sumei de 200.000 lei provenind de la A. din.... , societate cu care a derulat relaţii comerciale timp de 6 ani, nu şi-a însuşit un bun găsit, ci o suma de bani virata pe numele societăţii sale, in contul sau, evidenţiată în contabilitate, despre care susţine că provenea dintr-o tranzacţie comercială şi i se cuvenea fiind un debit pe care îl avea de încasat de la societatea persoanei vătămate, aspect credibil în condiţiile în care relaţiile dintre părţi fuseseră de colaborare pe parcursul mai multor ani, concretizate în contracte comerciale de prestare servicii, iar societatea persoanei vătămate mai făcuse şi anterior astfel de plăţi către societatea inculpatului, prin aceleaşi modalităţi de virare în cont bancar, la care se adaugă şi agrearea unor moduri de stingere a datoriilor de către acţionarii din ........

Natura acestei sume, a contractului dintre părţi, dacă această sumă se cuvenea sau nu inculpatului şi cu ce titlu sau dimpotrivă ar fi dus la o îmbogăţire fără just temei, sunt aspecte de natura comerciala care face obiectul relaţiilor contractuale dintre părţi - şi care în accepţiunea legislaţiei civile este legea părţilor. Astfel de litigii se soluţionează în caz de neînţelegeri pe calea unui litigiu civil. Aspectele legate de încasarea acestei sume de bani şi contestarea ei de către persoana vătămată ca fiind neîndreptăţit inculpatul sa o încaseze se circumscriu normelor procesuale civile, comerciale, fapta inculpatului nefiind prevăzuta de legea penală ca fiind o infracţiune, neavând astfel de trăsături.

Aceste împrejurări nu pot înclina decât către reţinerea unei bănuieli cu privire la existenţa unei fapte imputate inculpatului, unui dubiu cu privire la o anume activitate infracţională, circumscrise unei acuzaţii penale, însă nu pot susţine, dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici existenţa certă a unei infracţiuni şi nici vinovăţia acuzatului, în condiţiile în care există un ansamblu de date, elemente, informaţii cărora le lipseşte caracterul cert, necontestat, verosimil, credibil şi concordant.

Din această perspectivă, elementele de fapt care conturează această bănuială, acest dubiu, nu pot fi asimilate nici probelor indirecte care, coroborate cu alte elemente cu valoare certă probantă să poată susţine temeinicia unei acuzaţii penale.

Or, şi aceste depoziţii adâncesc şi mai mult dubiul cu privire la situaţia de fapt imputată inculpatului.

Având în vedere declaraţiile inculpatului, coroborat cu celelalte probe administrate în cauză instanţa reţine că exista un dubiu în ceea ce priveşte intenţia de săvârşire a faptelor , de altfel, in mod constant a negat aceasta activitate, dubiu care-i profita inculpatului.

Potrivit dispoziţiilor art. 103, Cod Procedură Penală, „(1) probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege şi sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. (2) În luarea deciziei asupra existenţei infracţiunii şi a vinovăţiei inculpatului instanţa hotărăşte motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanţa are convingerea că acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Toate aceste elemente şi date existente în cauză, creează într-adevăr dubii şi nu pot să justifice, în mod rezonabil, concluzia că inculpatul a comis fapta reclamată.

Înfăptuirea justiţiei penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (faptele supuse judecăţii).

Numai aşa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că adevărul - infracţiunea dedusă spre soluţionare instanţei - este, fără echivoc, cel pe care îl înfăţişează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

În conformitate cu dispoziţiile art. 4, din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art.23 alin.11 din Constituţia României, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Prin adoptarea prezumţiei de nevinovăţie ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează şi ele libertatea persoanei - dreptul la apărare, respectarea demnităţii umane - s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal şi a concepţiei organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerinţe: vinovăţia se stabileşte în cadrul unui proces, cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei; sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii şi definitive pentru următoarea fază a procesului; la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „erga omnes”; soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Din analiza întregului material probator administrat în cauză, instanţa de fond constată că nu se poate stabili, fără urmă de îndoială, că în fapt au fost săvârşite infracţiuni, în forma de vinovăţie prevăzută de lege, că fapta este prevăzută de legea penală, urmând a se pronunţa achitarea inculpatului.

Instanţa de fond constată că nu se poate stabili, fără urmă de îndoială, că în fapt a fost săvârşită o infracţiune, conturându-se dubiul în ceea ce priveşte existenţa faptei cercetate.

Pronunţarea asupra temeiniciei acuzaţiei penale exclude probabilitatea, dubiul şi presupune certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. Convingerea judecătorului se fondează pe dovezi certe administrate în cauză, pe cunoaşterea certă a adevărului judiciar care reconstituie adevărul obiectiv.

Se reţine că, în cauză, în condiţiile caracterului eterogen al elementelor de fapt desprinse din evaluarea probelor administrate în faza urmăririi penale, a dubiului rezultat din analiza coroborată a tuturor datelor cauzei, este imposibilă statuarea certă asupra chestiunii existenţei faptelor imputate inculpatului, astfel că singura soluţie care putea fi pronunţată în cauză este cea a achitării.

Conform art. 16 Cod procedură penală, cazurile care împiedică punerea în mişcare şi exercitarea acţiunii penale (1) Acţiunea penală nu poate fi pusă în mişcare, iar când a fost pusă în mişcare nu mai poate fi exercitată dacă: b) fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege;

În consecinţă, soluţionând acţiunea penală, în baza art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală instanţa de fond a dispus achitarea inculpatului B, pentru săvârşirea infracţiunii de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor prevăzută de art. 243 alin. 2 noul Cod penal.

În temeiul art. 25 alin. 5 cod procedură penală a lăsat nesoluţionată acţiunea civilă formulată de partea civilă A., prin reprezentant legal C, domiciliat în ........................

**Împotriva acestei sentinţe au declarat apel parchetul şi partea civilă A.**

*În apelul parchetului* se critică sentinţa penală nr. .....din data de .......pronunţată de Judecătoria ...... din perspectiva netemeiniciei soluţiei de achitare a inculpatului B. pentru infracţiunea de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor.

În conformitate cu dispoziţiile legale solicită a avea în vedere faptul că în acest raport concret bunul ajuns din eroare la făptuitor reprezintă sume de bani care au fost efectuate prin virament.

Împrejurarea că folosirea de către funcţionarul prepus al părţii civile a unei aplicaţii de plăţi on line precum şi folosirea de şabloane predefinite au fost o împrejurare favorizantă şi poate cu de natură de neglijenţă, nu este de natură să exonereze de răspundere penală, eventual poate să constituie un element de individualizare pentru că nu s-a intrat în cercetare, în profunzime de natură informatică pentru a stabili în ce mod s-a preselectat acest şablon. De asemenea, este de subliniat împrejurarea că odată raportul juridic finalizat între cele două societăţi comerciale, buna diligenţă ar impune eliminarea datelor nerelevante din peisajul IT şi din aplicaţiile utilizate de persoana vătămată.

Solicită a observa împrejurarea că din punct de vedere al elementelor reţinute de prima instanţă cu caracter de relevanţă, aceasta se raportează la faptul că, sub aspectul cerinţei prevăzute de art. 16 lit. b Cod procedură penală, inculpatul a avut anterior raporturi comerciale cu persoana vătămată şi susţine că fuseseră emise în sarcina acesteia anumite facturi care reprezentau debite, considerând că reprezintă plata efectuată.

Toate aceste apărări din prisma cercetarea judecătorească, în mod suplimentar suplimentate şi în apel, consideră că nu sunt relevante pentru susţinerea unei teze privind vinovăţia sau nevinovăţia.

Prezumţia de nevinovăţie consideră că este răsturnată prin aceea că instanţa trebuie să examineze încetarea raporturilor între profesionişti intervenite în anul 2014 precum şi modul în care inculpatul a emis în anul 2014 încă 3 facturi în sarcina părţii civile, dar aceasta, în conformitate cu practicile comerciale, nu le-a acceptat.

Prin urmare, chiar dacă din punct de vedere al termenului de prescripţie al acţiunilor la îndemâna inculpatului, acestea categoric mai erau deschise în momentul ianuarie 2016 când a fost ordonată plata on line. Elementul său subiectiv nu poate fi subscris aspectului de justeţe a pretenţiilor invocate pentru că în acel moment facturile nu erau la persoana vătămată constituită parte civilă. În acel moment, facturile erau la el.

Mai mult, solicită a observa că din documentaţia depusă în completare de către inculpat, conform dispoziţiilor instanţei, nu se regăsesc recipisele prin care susţine că toate cele 4 facturi însumate 190.000 lei + 180.000 lei au fost transmise persoanei vătămate pentru a reţine că într-adevăr aceasta făcea o plată în deplină cunoştinţă de cauză. Factura în valoare de 180.000 lei a fost emisă abia în anul 2016 înregistrată în contabilitate şi în acest context elementul de simultaneitate între ordonarea plăţii on line, în această eroare, din partea părţii civile, urmează a fi apreciată ca atare.

Elementul în ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii, acţiunea necesară şi producerea rezultatului, nu sunt de natură să ridice discuţii.

Probele administrate certifică vinovăţia în forma cerută de dispoziţiile art. 243 alin. 2 Cod penal. Bunul a ajuns din eroare în posesia inculpatului şi în acest condiţii, solicită a observa şi demersurile făcute de persoana vătămată, care a solicitat restituirea sumei în momentul în care a fost notificată de către beneficiarul îndreptăţit, că plata a fost efectuată parţial, dar şi elemente care vin să releve atitudinea inculpatului în momentul în care a primit această plată.

Solicită instanţei a observa că din datele M., comunicate, rezultă că din ...01.2016 – ......04.2016 au avut loc retrageri de numerar, practic la o săptămână după ce reprezentantul părţii civile a verificat, a fost lichidată întreaga sumă.

Folosirea sumelor încasate a început în data de 9.02, 26.02, 03.03 şi la data de 07.03. intervine lichidarea restului de sumă până la suma de 200.000 lei.

Faptul că nu au fost produse documente în conformitate cu dispoziţiile instanţei, documente din care să rezulte sumele la care ar fi fost îndreptăţit, în cadrul audierii martorei din apel, s-a pus problema unui bonus de 180.000 lei, la care probabil inculpatul s-ar fi considerat îndreptăţit la aproape 2 ani la încetarea obligaţiei dintre profesionişti. Toate acestea nu vin să contureze elemente juste care să conducă la concluzia reţinerii dispoziţiilor art. 16 lit. b. Cod penal.

Pentru aceste considerente, văzând dispoziţiile art. 243 alin. 2 Cod penal, consideră că cerinţele de tipicitate pentru săvârşirea infracţiunii sunt întrunite şi prezumţia de nevinovăţie este răsturnată prin materialul probator administrat, motiv pentru care se impune condamnarea inculpatului.

Având în vedere nivelul care circumstanţiază rezultatul produs prin săvârşirea infracţiunii, solicită a dispune condamnarea inculpatului în condiţiile prevăzute de art. 91 Cod penal, cu menţiunea că este necesar să se verifice aspectul privind acordul inculpatului cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii (declaraţia inculpatului este la fila ... din dosarul de fond).

În contextul în care inculpatul nu este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii, soluţia este de a dispune executarea pedepsei în regim de detenţie.

Consideră de asemenea că sunt necesare măsurile de supraveghere precum şi obligaţiile în conformitate cu dispoziţiile art. 92, 93 Cod penal, în varianta în care se constată întrunite condiţiile pentru aplicarea dispoziţiilor art. 91 Cod penal.

Din punct de vedere al soluţionării laturii civile a cauzei, solicită a dispune obligarea inculpatului la plata sumei către partea civilă în cuantumul cu care aceasta s-a constituit parte civilă.

Nu poate fi reţinută ca datorată nici suma de 19.638 lei, pentru că aşa după cum s-a menţionat, debitul nu era înregistrat la partea civilă în momentul în care intervenise sistarea raporturilor comerciale între cele două societăţi şi inculpatul nu făcuse niciun demers în ceea ce priveşte valorificarea unor eventuale creanţe ale sale contra părţii civile, în condiţiile legii.

În final, solicită menţinerea cheltuielilor ocazionate în apel în sarcina statului.

*Apelanta parte civilă A.* susţine, în acord cu cele menţionate de reprezentantul Ministerului Public, că instanţa de fond nu a avut în vedere înscrisurile pentru că nu le-a avut şi în această situaţie s-a pronunţat în maniera în care s-a pronunţat, soluţie pe care a înţeles să o critice.

Pe de o parte, nu există acele documente din care să reiasă serviciile care au fost prestate şi pentru care au fost emise acele facturi.

Pe site-ul Ministerului Finanţelor Publice nu sunt acele bilanţuri şi prin urmare, nu se face dovada. Ceea ce s-a depus au fost acele înscrisuri care au fost descărcate de pe site-ul Ministerului de Finanţe, iar această operaţiune o poate face oricine. Recipisele de asemenea lipsesc şi, din punctul său de vedere şi al dispoziţiilor financiar-contabile, nu s-a făcut dovada înscrierii în contabilitate a acestora.

Pe de altă parte, solicită a fi avute în vedere cele ce au fost menţionate şi reluate ca atare de către martoră la momentul la care a fost audiată în faţa instanţei de apel. Dispoziţiile legale în vigoare arată că orice factură se emite în 15 zile de la prestarea serviciului cuvenit. Este evident că în condiţiile actuale, aceste facturi au fost emise procauza, imediat ce au intrat în cont acele sume.

Singura dată când a înţeles să dea o declaraţie în faţa instanţei, inculpatul şi a fost întrebat dacă ştia că nu putea încasa contravaloarea unei facturi, a recunoscut că nu. De fapt nici nu putea. În momentul în care a vizualizat banii, este evident că a ştiut că ei reprezintă contravaloarea facturii ....., o factură care nu putea fi emisă de societatea pe care o conducea inculpatul. Este evident că nu putea fi făcută o plată decât scriind de către persoana vătămată, de către contabilă, ce anume reprezintă. Prin urmare nu există niciun dubiu cu privire la această chestiune.

Îngăduinţa pe care a încercat să o folosească în apărare inculpatul, respectiv că acei asociaţi din ...... ar fi fost de acord cu privire la sumă, raportat la demersurile pe care partea civilă le făcea, nu se justifică.

Solicită a observa că la fila ..... din dosarul de urmărire penală există delegaţia avocatului titular, care este semnată şi de către unul dintre asociaţii din A. Orice apărare în sensul că asociaţii din A. ar fi fost de acord să i se îngăduie anumite facilităţi inculpatului, evident nu pot fi susţinute. Martora audiată a spus foarte clar că orice chestiune legată de bani trebuia să fie comunicată în scris şi peste o anumită sumă, avea nevoie de aprobarea asociaţilor. Nu se poate ca o sumă, fie ea şi bonus, orice fel de sumă nu putea fi acceptată la plată decât în condiţiile în care aceasta era justificată.

Este evident pentru că nu a făcut dovada inculpatul, a făcut partea civilă dovada că s-a primit acea factură din data de ......01.2016.

Instanţa în mod expres i-a pus în vedere inculpatului, dar a arătat că abia în martie 2016 a fost primită acea factură, motiv pentru care le-au trimis înapoi. Martora a arătat foarte clar că s-au încheiat anii fără a primi nicio notificare de la inculpat în sensul că i s-ar fi datorat această sumă, iar acel mail despre care vorbeşte inculpatul în apărare, în sensul că ar fi continuat cumva raporturile comerciale în sensul că s-a discutat despre o sumă, acel mail din 9 aprilie, era doar o chestiune despre faptul că „nu mă uita cu bonusurile”. Orice chestiune legată de bonusuri, trebuia comunicată în scris. Nu se putea face o plată fără a exista un acord şi fără o justificare. Este greu de crezut că au existat aceste facturi în contabilitate pentru care nu reuşeşte să facă dovada inculpatul.

Pe site-ul Ministerului de Finanţe nu există acele bilanţuri 2014, 2015, 2016, ele pot fi conforme cu originalul, însemnând acel cadru pe care l-a descărcat, iar câtă vreme nu a fost transmis, nu poate fi valorificat ca atare.

Încă o dovadă a relei credinţe este şi faptul că, urmare a introducerii în cauză a părţii responsabile civilmente, avem acel demers prin care este radiată firma, existând acel lichidator judiciar, tocmai pentru ca să încerce demersul, că în ipoteza în care nu va dispune instanţa, va rămâne cu aceşti bani.

A doua zi după ce i-a încasat, a înţeles să-i folosească şi astfel cum a afirmat şi martora, i-a apreciat ca fiind „o mană cerească”.

Soluţia instanţei de fond este efectiv eronată din punct de vedere al aprecierii unui raportului comercial. Ceea ce-i lipseşte acestui conflict dedus judecăţii pentru a fi un raport comercial este tocmai maniera şi intenţia în care inculpatul a înţeles să acţioneze.

Nu poate să nu facă trimitere la declaraţia din faţa instanţei de fond, când inculpatul vine şi pretinde în faţa magistratului că abia la 2 săptămâni reprezentantul părţii vătămate l-ar fi sunat şi ar fi discutat despre orice altceva numai despre sumă nu.

La 2 săptămâni pentru că atunci când persoana vătămată a fost anunţată de persoana căreia suma i se cuvenea, a ştiut că a făcut o plată eronată. Toate aceste chestiuni conturează intenţia clară a inculpatului de a nu restitui banii şi de a şi-i însuşi şi a căuta alte modalitatea de a nu prezenta înscrisurile necesare din care să rezulte că cineva ar fi putut să creadă că în ipoteza în care, are ani de-a rândul sume de încasat, nu îl notifică în vreun fel persoana vătămată constituită parte civilă şi nu îi aminteşte că ar fi avut sume de încasat.

Solicită a avea în vedere întregul comportament al acestuia, nu strict procedural, cu modalitatea în care a încercat să se apere încercând pe de altă parte audierea acelor persoane sau nefiind atent la faptul că unul dintre acţionarii .. a şi semnat delegaţia, prin urmare acele discuţii pe care le-a invocat, la care nu a participat reprezentantul din România, în care i s-ar fi acordat această încredere şi aceste bonusuri ce i s-ar mai fi promis, evident sunt lipsite de orice fel de suport.

Pentru argumentele expuse, solicită admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii primei instanţe şi pronunţarea unei soluţii de condamnare, în condiţiile precizate şi de reprezentantul Ministerului Public, cu obligarea inculpatului la plata sumei cu care persoana vătămată s-a constituit parte civilă.

**Analizând actele şi lucrările dosarului curtea constată că apelurile parchetului şi părţii civile sunt întemeiate, urmând a fi admise, pentru următoarele motive:**

Curtea constată că din probele administrate în cauză rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul şi-a însuşit suma de 200000 de lei, virată din eroare de către martora H, angajată a părţii civile A., în contul societăţii administrate de el.

Martora H ., audiată nemijlocit de instanţa de apel, a arătat că la data de ....01.2016 a intenţionat să facă, printr-un sistem de internet banking, o plată către unul din furnizorii părţii civile, respectiv către F. Pentru că şablonul predefinit pentru efectuarea electronică a plăţilor către această societate era situat în vecinătatea celui destinat efectuării plăţilor către societatea inculpatului E, dintr-o evidentă eroare martora a selectat şablonul predefinit al acestei din urmă societăţi şi a virat suma de 200000 de lei către această societate.

Existenţa acestei erori de efectuare a plăţii către societatea inculpatului rezultă şi din faptul că partea civilă avea de făcut într-adevăr o plată de 400000 de lei către furnizorul F, dar pentru că nu se putea face plata în acest mod decât pentru maximum 200000 de lei, martora a făcut în aceeaşi zi două plăţi de câte 200000 de lei fiecare. Cum eroarea de selectare a şablonului predefinit s-a produs doar în cazul uneia din cele două plăţi de câte 200000 de lei, doar aceasta a fost virată în contul societăţii inculpatului, cea de-a doua plată de 200000 de lei fiind virată în contul furnizorului F. Factura emisă de această din urmă societate atestă fără dubiu existenţa acestei datorii.

Existenţa erorii la virarea sumei rezultă şi din faptul că aceasta a fost sesizată de-abia la data de 01.03.2016, atunci când reprezentantul furnizorului F a sesizat părţii civile că i-a fost virată doar suma de 200000 de lei, în loc de 400000 de lei, cât i se datora. Constatând eroarea, respectiv faptul că doar una din cele două plăţi de câte 200000 de lei fusese efectuată către F, cea de-a doua fiind făcută din eroare către societatea inculpatului E, martora H. l-a sunat pe inculpat şi i-a explicat ce s-a întâmplat. Refuzul inculpatului de a restitui banii ajunşi din eroare în contul societăţii sale şi afirmaţia acestuia că banii respectivi reprezintă „o mană cerească” pentru el sunt aspecte care denotă, în mod cert, intenţia inculpatului de a-şi însuşi banii ajunşi din eroare în contul societăţii sale.

Faptul că, după ce a primit banii necuveniţi şi după ce i-a spus martorei la telefon că refuză să restituie suma primită, inculpatul a emis nişte facturi cu care a încercat să justifice că partea civilă i-ar fi datorat această sumă de 200000 de lei nu poate conduce la concluzia că ar exista vreun dubiu cu privire la săvârşirea de către inculpat a infracţiunii de însuşire a bunului ajuns din eroare în posesia sa.

Modul în care s-a făcut plata, precum şi faptul că societatea inculpatului nu mai avea relaţii comerciale cu societatea parte civilă de aproximativ 2 ani, denotă că plata sumei de 200000 de lei făcută din eroare de martora H. în contul societăţii inculpatului nu avea ca bază desfăşurarea unor relaţii comerciale între cele două societăţi. Dimpotrivă, emiterea de către inculpat a facturii datate ....01.2016 a avut ca scop doar încercarea inculpatului de a da o aparenţă de justificare a încasării sumei ajunse din eroare în contul societăţii sale. Faptul că această factură nu a fost comunicată părţii civile decât după ce inculpatul şi-a însuşit banii ajunşi din eroare în contul societăţii sale, denotă că această factură a fost antedatată deliberat, pentru a se încerca justificarea sumei virate din eroare în data de 14.01.2016.

Faptul că inculpatul se considera îndreptăţit la nişte bonusuri din partea părţii civile, invocând în acest sens un email trimis către reprezentanţii părţii civile, nu poate conduce la o concluzia contrară, din moment ce aceste bonusuri nu i-au fost acordate de partea civilă. Inculpatul nu-şi putea însuşi singur aceste bonusuri, profitând de faptul că i-a fost virată din eroare o sumă de bani în cont.

Pentru aceste motive, curtea reţine că însuşirea de către inculpatul B. a sumei de 200000 de lei, ajunsă din eroare în contul societăţii sale E., constituie infracţiune de însuşire a bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor prevăzută de art. 243 alin. 2 noul Cod penal.

În sensul că însuşirea sumelor virate din eroare în cont constituie infracţiunea de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prevăzută de art. 243 alin. 2 noul Cod penal, este practica judiciară a instanţelor în speţe similare, fiind de menţionat sent. pen. nr. 327/2015 a Curţii de Apel Cluj, definitivă prin decizia nr. 55/2016 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Ţinând cont de gradul de pericol social al faptei, de cuantumul sumei însuşite de inculpat şi de modul în care acesta a încercat să justifice încasarea sumei, curtea îi va aplica inculpatului pedeapsa amenzii, în cuantum de 3000 de lei amendă penală (150 de zile-amendă a câte 20 de lei pentru fiecare zi-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor. Această sancţiune este în măsură să conducă la atingerea scopului pedepsei, având în vedere mobilul săvârşirii infracţiunii şi contextul în care aceasta a fost comisă.

În consecinţă, în baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. curtea va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria .... şi de partea civilă A. împotriva sent. pen. nr. ............ pronunţată de Judecătoria.... în dosarul cu numărul de mai sus, pe care o desfiinţează în totalitate.

Rejudecând, în temeiul art. 243 alin. 2 C.pen. şi art. 61 C.pen. va dispune condamnarea inculpatului B, CNP......., la o pedeapsă de 3000 de lei amendă penală (150 de zile-amendă a câte 20 de lei pentru fiecare zi-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor.

Va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 63 C.pen. privind înlocuirea pedepsei amenzii cu închisoarea.

În ce priveşte latura civilă a cauzei, curtea constată că prin cererea de la fila .. din dosarul instanţei de fond persoana vătămată s-a constituit parte civilă cu suma de 219375 lei, formată din suma de 200000 de lei plătită din eroare, suma de 5000 de lei reprezentând onorariu avocat şi suma de 14375 lei reprezentând dobânda de referinţă calculată la data de 01.04.2017, solicitându-se calcularea în continuare a acesteia până la recuperarea efectivă a sumei.

Reţinând săvârşirea de către inculpat a infracţiunii prevăzute de art. 243 alin. 2 C.pen., ca urmare a însuşirii sumei ajunse din eroare în contul societăţii inculpatului, curtea va dispune obligarea inculpatului la restituirea acestei sume.

De asemenea, având în vedere că săvârşirea infracţiunii de însuşire a sumei ajunse din eroare în contul societăţii sale îl pune de drept în întârziere pe inculpat, iar partea civilă a solicitat şi plata dobânzii legale, potrivit OG nr. 13/2011, curtea va dispune obligarea inculpatului şi la plata dobânzii de referinţă a BNR, începând cu data săvârşirii infracţiunii până la plata efectivă a debitului. Cum virarea din eroare a sumei nedatorate s-a făcut la data de 14.01.2016, iar potrivit textului de la art. 243 C.pen. infracţiunea se consumă dacă făptuitorul nu restituie în termen de 10 zile bunul ajuns din eroare în posesia sa, curtea va reţine ca dată a săvârşirii infracţiunii data de 24.01.2016. Aceasta va fi data începând cu care începe să curgă dobânda legală la care este îndreptăţită partea civilă ca urmare a însuşirii de către inculpat a sumei de 200000 de lei plătită din eroare în contul societăţii sale.

Sumele achitate de partea civilă avocatului care a reprezentat-o nu reprezintă despăgubiri civile, ci cheltuieli de judecată. Partea civilă nu a facut însă dovada plăţii către avocat a sumei de 5000 de lei, la care face referire în constituirea de parte civilă.

Inculpatul nu a acţionat în calitate de prepus al E., pentru a se putea reţine calitatea de parte responsabilă civilmente a acestei din urmă societăţii, ci acesta a acţionat în calitate persoană care avea împuternicirea să retragă banii din conturile societăţii. Banii ajunşi din eroare în contul societăţii i-a însuşit inculpatul, fără să acţioneze ca un prepus al societăţii. Această activitate a inculpatului nu este una care să justifice un raport de prepuşenie între el şi E., pentru a se putea reţine condiţiile de la răspunderea civilă delictuală a societăţii. Modul de comitere a faptei de către inculpat ar fi putut ridica problema răspunderii societăţii pentru fapta penală, însă nu s-a dispus trimiterea acesteia în judecată alături de inculpatul B.

În consecinţă, în temeiul art. 397 C.pr.pen. raportat la art. 19 şi art. 25 C.pr.pen. şi art. 1357 şi urm. C.civ. curtea va obliga pe inculpatul B. să plătească părţii civile A. suma de 200000 de lei plus dobânda de referinţă a Băncii Naţionale a României, calculată de la data de 24.01.2016 până la plata efectivă a debitului.

În baza art. 275 al. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina statului.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria .... şi de partea civilă A. împotriva sent. pen. nr. .....pronunţată de Judecătoria ...... în dosarul cu numărul de mai sus, pe care o desfiinţează în totalitate.

Rejudecând,

În temeiul art. 243 alin. 2 C.pen. şi art. 61 C.pen. dispune condamnarea inculpatului B., CNP..........., la o pedeapsă de 3000 de lei amendă penală (150 de zile-amendă a câte 20 de lei pentru fiecare zi-amendă), pentru săvârşirea infracţiunii de însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor.

Atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 63 C.pen. privind înlocuirea pedepsei amenzii cu închisoarea.

În temeiul art. 397 C.pr.pen. raportat la art. 19 şi art. 25 C.pr.pen. şi art. 1357 şi urm. C.civ. obligă pe inculpatul B. să plătească părţii civile A. suma de 200000 de lei plus dobânda de referinţă a Băncii Naţionale a României, calculată de la data de 24.01.2016 până la plata efectivă a debitului.

În baza art. 275 al. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ......

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

pt..............................**.**aflat in concediu de odihna semneazaCANDIDAT COD A1010

**PREŞEDINTE INSTANŢĂ**

......................................

Grefier

...........................

Red..........

Tehnoredact.......

Jud.fond. ..........