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Ministerul Public – Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ... – este reprezentat de PROCUROR: 3.

Pe rol se află verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a arestului la domiciliu dispuse faţă de inculpatul *I* prin încheierea penală nr. ... din data de ... pronunţată de către Tribunalul ... în dosarul nr. ..., inculpatul fiind trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de pornografie infantilă în formă continuată, prev. de art. 374 al. 1 şi 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

La apelul nominal efectuat în şedinţa camerei de consiliu a răspuns inculpatul I prin intermediul videoconferinţei, de la locul de deţinere, respectiv Penitenciarul ..., asistat de către avocatul ales, dna AV1, în baza împuternicirii avocaţiale aflate la dosarul Curţii de Apel ..., respectiv ..., fila 21.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Judecătorul de cameră preliminară aduce la cunoştinţa inculpatului faptul că s-a formulat contestaţie de către avocatul său ales împotriva Încheierii nr. ... pronunţată de către Tribunalul ...

Contestatorul-inculpat I, *întrebat fiind,* arată că îşi însuşeşte contestaţia formulată de către avocatul său ales, dna AV1.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul în dezbaterea contestaţiei.*

*Avocatul ales al contestatorului-inculpat I, dna AV1, având cuvântul,* solicită, în temeiul art. 4251 alin. (7) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, dispunerea unei măsuri mai uşoare, respectiv măsura arestului la domiciliu.

În susţinerea contestaţiei, învederează judecătorilor de cameră preliminară că inculpatul nu are profilul unui infractor şi, totodată, că suferă de afecţiuni psihice de aproximativ 20 de ani, depunând la dosarul cauzei înscrisuri din care rezultă acest aspect, precum şi faptul că inculpatul nu a fost supus unui tratament corespunzător.

De asemenea, precizează că se află în această situaţie datorită împrejurărilor nefavorabile, în sensul că, până la vârsta de 39 de ani nu a reuşit să îşi întemeieze o familie, iar alte acte medicale care să ateste starea degradantă de sănătate nu deţine, pentru că inculpatul, cu excepţia spitalizărilor evidenţiate în documentele depuse la dosar, nu a beneficiat de alte tratamente, starea sa înrăutăţindu-se, motiv pentru care, apreciază că acesta necesită consiliere psihologică.

Faţă de argumentele expuse prin încheierea atacată, în sensul că, inculpatul se află sub supraveghere în cadrul penitenciarului, arată că această consiliere psihologică s-a rezumat la trei momente în care contestatorul s-a întâlnit cu psihologul, un prim moment care a durat o oră şi care s-a dovedit a fi benefică acestuia, următoarea întâlnire a durat 10 minute, discutând despre problemele pe care inculpatul le-a întâmpinat în arest, acesta fiind îmbrâncit de colegii de cameră şi supus unor rele tratamente, iar urmarea discuţiilor cu psihologul şi a mai multor solicitări din partea acestuia, s-a procedat la transferarea într-o altă cameră, iar ultima întâlnire cu psihologul s-a rezumat la aspecte care nu au făcut referire la probleme sale reale.

Astfel, solicită arestul la domiciliu pentru ca inculpatul să poată beneficia de consiliere psihologică, fiind absolut necesară.

Cu privire la lipsa actelor medicale care să ateste starea de sănătate a tatălui inculpatului, arată că este o persoană în vârstă, care, datorită consumului de alcool, situaţia familială s-a degradat, mama inculpatului decedând, iar acesta a dezvoltat afecţiuni psihice.

În ceea ce priveşte susţinerea că inculpatul nu ar prezenta garanţii pentru a nu mai comite infracţiuni, arată că familia a depus diligenţe pentru ca acesta să nu mai aibă acces la internet, în sensul că, au sistat furnizarea serviciului de internet şi au procurat un telefon mobil care să aibă doar funcţia „voce”.

Pe cale de consecinţă, apreciază că arestarea preventivă pentru inculpat s-a dovedit a fi un benefică, pentru că l-a extras de la această îndeletnicire din care nu putea să iasă, fiind singurul lui refugiu, neavând relaţii sociale, prieteni, familie, decât pe acel tată.

Totodată, învederează judecătorului de cameră preliminară că inculpatul a conştientizat ceea ce s-a întâmplat şi îşi doreşte un alt stil de viaţă, ori, în atare condiţii, apreciază că există suficiente garanţii pentru ca instanţa de judecată să îi acorde o şansă.

În acest sens, arată că inculpatul nu are antecedente penale, nu are înclinaţii infracţionale, pericolul social pentru ordinea publică este diminuat, au trecut 3 luni de luarea măsurii arestării preventive, motiv pentru care, apreciază această durată ca fiind una rezonabilă raportat la datele existente la dosarul cauzei, iar urmărirea penală a fost succintă datorită poziţiei inculpatului, care a colaborat cu organele judiciare în vederea lămuririi cauzei.

*Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul,* solicită respingerea contestaţiei, apreciind că aceasta din urmă este neîntemeiată.

Astfel, apreciază că, în mod corect, s-a statuat de către judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive subzistă, că nu au intervenit modificări care să aducă în discuţie valabilitatea şi actualitatea temeiurilor arestării, iar faţă de durata de două luni şi jumătate de la momentul luării şi verificării acesteia, pericolul pentru ordinea publică nu s-a diminuat într-o manieră de natură a justifica concluzia că o măsură preventivă mai blândă ar fi suficientă pentru a înlătura pericolul social sau pentru a preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către inculpat.

În privinţa suficienţei măsurii arestului la domiciliu, în acord cu judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă, apreciază că această măsură nu este suficientă, accesul la internet este facil, chiar dacă inculpatul şi-a suspendat serviciile de internet de la domiciliu şi intenţionează să folosească un telefon doar cu funcţia voce, existând o multitudine de posibilităţi de a se conecta la internet de la domiciliu, chiar şi în aceste condiţii.

De asemenea, chiar dacă inculpatul, doar la nivel declarativ, nu îşi doreşte să îşi reia obiceiul, totuşi, afecţiunea de care suferă nu se diminuează în mod alert, iar această înclinaţie privind consumul de materiale pornografice cu minori nu va fi corijată curând, astfel încât, aflat în arest la domiciliu, inculpatul ar putea fi supus unei tentaţii căreia să nu îi poată opune rezistenţă de accesa din nou materiale pornografice cu minori.

*Contestatorul-inculpat I, având ultimul cuvânt,* îşi manifestă intenţia de a continua consilierea psihologică şi de a începe o viaţă nouă.

De asemenea, arată că decizia de a bloca accesul la internet este benefică pentru acesta, deoarece l-a influenţat în mod negativ şi i-a distrus viaţa şi, totodată, promite să respecte toate obligaţiile ce se impun odată cu măsura arestului la domiciliu.

Judecătorul de cameră preliminară reţine cauza în pronunţare.

JUDECĂTORII DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

**Prin încheierea penală nr. ... a Tribunalului ..., pronunţată în dosar nr. ...**, în temeiul art. 348 rap. la art. 207 al. 4-6 Cod procedură penală, precum şi la art. 203 al. 5 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive luată faţă de inculpatul I, fiul lui ... şi ..., născut la data de .... în mun. ..., domiciliat în mun. ..., CNP ..., aflat în prezent în stare de arest preventiv în Penitenciarul ..., întrucât subzistă temeiurile ce au fost avute în vedere la momentul luării măsurii arestării preventive, şi, în consecinţă, a fost menţinută măsura preventivă a arestării luată faţă de inculpat, respingând, implicit, cererea formulată de inculpat, prin avocatul său ales, de înlocuire a acestei măsuri cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

În baza art. 275 al. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

*Pentru a pronunţa această soluţie, judecătorul de cameră preliminară a reţinut următoarele*:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ..., emis la data de ... în dosarul de urmărire penală nr. ... al acestui Parchet mai sus indicat, şi înregistrat la Tribunalul ... la data de ..., sub număr unic de dosar ..., a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul I, pentru săvârşirea infracţiunii de pornografie infantilă în formă continuată, prev. de art. 374 al. 1 şi 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Sub aspectul stării de fapt, prin actul de sesizare a instanţei, s-a reţinut, în principal, că inculpatul ..., în mod repetat şi în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, începând cu luna martie ... şi până la data de ..., ar fi procurat, ar fi deţinut, ar fi stocat şi ar fi pus la dispoziţie fişiere conţinând materiale pornografice cu minori, pe internet, în cadrul unor reţele „...” (...) denumită ..., activitate realizată prin intermediul sistemului informatic, conectat la internet având alocat ... şi a altor mijloace de stocare a datelor informatice (15.832 fişiere din care 14.909 fişiere tip imagine şi 923 fişiere tip video).

Inculpatul I a fost reţinut pentru un termen de 24 de ore în Arestul I.P.J. ..., începând cu data de ,,,, ora 16,00, până în data de ..., ora 16,00.

Prin încheierea penală nr. ... a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ... s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I, pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de ... şi până la data de ... inclusiv.

Aşa cum s-a arătat, Tribunalul ...a fost sesizat cu soluţionarea cauzei la data de ..., cauza intrând în procedura de cameră preliminară.

În conformitate cu art. 207 al. 1-5 Cod procedură penală, când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului faţă de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanţa competentă, cu cel puţin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia, iar în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului, prezenţa avocatului, asistat de avocat şi cu participarea procurorului. Atunci când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se menţin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere menţinerea măsurii preventive faţă de inculpat, sau când, dimpotrivă, constată că au încetat temeiurile care au determinat luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive şi nu există temeiuri noi care să o justifice ori în cazul în care au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii preventive, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere revocarea acesteia şi punerea în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.

Prin încheierea penală nr. ...., pronunţată în dosarul asociat nr. ..., în temeiul art. 348 rap. la art. 207 al. 2 - 4 Cod procedură penală precum şi la art. 203 al. 5 Cod procedură penală s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive luată faţă de inculpatul I, întrucât subzistă temeiurile ce au fost avute în vedere la momentul luării măsurii arestării preventive, şi, în consecinţă, a fost menţinută măsura preventivă a arestării luată faţă de inculpat, respingând, implicit, cererea formulată de inculpat, prin avocatul său ales de înlocuire a acestei măsuri cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

Potrivit art. 207 al. 6 Cod procedură penală, în tot cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, verifică periodic, dar nu mai târziu de 30 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive şi a măsurii arestului la domiciliu sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menţinerea acestor măsuri, dispoziţiile alin. (2) - (5) aplicându-se în mod corespunzător.

În baza acestui din urmă text de lege, prin încheierea penală nr. ... a Judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul ..., pronunţată în dosarul asociat nr. ..., în temeiul art. 348 raportat la art. 207 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive luată faţă de inculpatul I şi în temeiul art. 207 alin. 4 Cod procedură penală s-a menţinut arestarea preventivă faţă de inculpatul I, trimis în judecată sub aspectul săvârşirii infracţiunii de pornografie infantilă în formă continuată prev. de art. 374 alin. 1 şi 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, măsură luată prin încheierea penală nr. ... a Tribunalului ...

Dat fiind faptul că în procedura de cameră preliminară verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpatului se face nu mai târziu de 30 de zile, în raport de data ultimei verificări, ne aflăm în faţa unui nou demers de această natură.

S-a reţinut că în speţa de faţă, arestarea preventivă a inculpatului s-a dispus în condiţiile art. 223 al. 2 Cod procedură penală, apreciindu-se că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi comis fapta pentru care a şi fost trimis în judecată, fapta săvârşită este sancţionată de lege cu închisoare mai mare de 5 ani, iar privarea lui de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, ce rezultă din gravitatea acuzaţiei aduse inculpatului.

S-a apreciat că aceste temeiuri subzistă şi la momentul de faţă şi impun în continuare privarea de libertate a inculpatului. Astfel, în cauză există probe pe fundamentul cărora s-a edificat presupunerea legitimă că inculpatul ar fi autorul infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată. Aceste probe constau în proces verbal din data de ... de analiză a datelor (f. 19-33, 34-36), adresă de la ,,, din data de ... (f. 48-49), procese-verbale de identificare persoane din data de ... (f. 50-51), copie de pe cazierul judiciar (f. 53), proces-verbal de efectuare a percheziţiei domiciliare din data de ... (f. 64-70), proces-verbal din data de ... (f. 83), proces-verbal din data de ... de analiză preliminară (f. 86-94), procese-verbale din data de ... de analiză preliminară (f. 95, 96-99), proces-verbal de predare primire din data de ... (f. 100), proces-verbal de percheziţie informatică din data de ...(f. 102-103), proces-verbal de percheziţie informatică din data de ... (f. 104-105), proces-verbal de copiere informatică din data de ... (f. 106), proces-verbal de percheziţie informatică din data ... (f. 107-108), proces verbal de percheziţie informatică din data de ....f.109-110), proces-verbal din data de ... de analiză a rezultatelor (f. 111-143), declaraţia suspectului I (f. 146, 147), declaraţiile inculpatului I (f. 150-151, 161-162).

Momentul procesual la care ne aflăm nu presupune o analiză completă şi concordantă a probatoriului administrat şi nici identificarea unor probe certe de vinovăţie, ci doar verificarea existenţei unor date sau informaţii care pot susţine suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar putea fi autorul infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, fără afectarea prezumţiei de nevinovăţie de care acesta beneficiază pe tot parcursul procesului penal, fără ca recunoaşterea acestei prezumţii să excludă posibilitatea luării ori menţinerii unor măsuri preventive, atâta timp cât acestea sunt luate cu respectarea cerinţelor legale (cauza Murray contra Regatului Unit).

Pe de altă parte, privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, stare de pericol ce rezultă din gravitatea acuzaţiei aduse inculpatului, care ar fi acţionat pe o perioadă lungă de timp, iar acest gen de comportament din partea inculpatului nu s-a dovedit a fi unul izolat. În plus, faptele sale denotă un interes nefiresc faţă de raporturi sexuale întreţinute de minori cu vârste foarte fragede, şi ne referim aici la minori care au sub 10 ani, atât între ei cât şi cu adulţi. Prin interesul manifestat de inculpat pentru materiale pornografice având subiecţi persoane minore, acesta ar fi contribuit în mod indirect la exploatarea sexuală a minorilor.

În principal necesitatea de menţinere a măsurii arestării preventive a inculpatului este justificată prin gravitatea faptei, dat fiind că datele legate de persoana inculpatului nu îi sunt, aparent, nefavorabile acestuia, în condiţiile în care inculpatul are studii liceale, are ocupaţie şi loc de muncă, are un cămin, nu are legături evidente cu vreun mediu infracţional, însă acesta este îndeobşte profilul socio-moral al oricărei persoane care are preocupări pe linia pornografiei infantile.

În concluzie, s-a apreciat că, raportat la acest temei, şi anume, gravitatea acuzaţiei aduse inculpatului şi modul în care acesta a conceput, se pare, activitatea infracţională, menţinerea măsurii arestării preventive a inculpatului apare încă ca fiind necesară.

Tot prin prisma gravităţii acuzaţiei aduse inculpatului, s-a considerat că măsura arestării preventive este proporţională cu aceasta.

Având în vedere că de la momentul arestării preventive a inculpatului a trecut un interval de timp de abia două luni şi jumătate, perioadă în care urmărirea penală a fost finalizată, fiind sesizat judecătorul de cameră preliminară, şi această procedură fiind aproape terminată, s-a apreciat că durata măsurii preventive a inculpatului nu a dobândit un caracter nerezonabil.

Legat de aspectele invocate de către apărare, potrivit cărora inculpatul ar fi comis aceste fapte din cauza afecţiunilor psihice netratate, judecătorul de cameră preliminară a reţinut că nu există niciun fel de date obiective cum că aceste afecţiuni i-ar fi afectat discernământul, iar pe de altă parte, ele nu influenţează în sens pozitiv, ci dimpotrivă, existenţa unui pericol pentru ordinea publică. Mai mult, în momentul de faţă el se află sub supravegherea unui psiholog.

Apoi, nu există date concrete în legătură cu starea de sănătate a tatălui inculpatului şi necesitatea prezenţei inculpatului la locuinţă pentru a-l îngriji pe acesta. În aceeaşi ordine de idei, dacă inculpatul ştia că are un tată bolnav, care este dependent de prezenţa lui la domiciliul comun, cu atât mai mult trebuia să se abţină de la comiterea unor fapte penale, trebuind să fie conştient că ancheta penală poate conduce chiar spre finalitatea luării unor măsuri preventive faţă de persoana sa.

S-a apreciat că posibilitatea luării în considerare a unei măsuri preventive subsidiare ca şi gravitate cum este cea a arestului la domiciliu, este neadecvată, în ciuda preparativelor efectuate de către familia inculpatului, cu referire aici la sistarea contractului de furnizare a serviciilor de internet, achiziţionarea unui telefon mobil care să aibă strict doar funcţia de comunicare telefonică, faţă de profilul moral al inculpatului care se pare că a desfăşurat o perioadă lungă de timp o asemenea activitate infracţională, astfel că nu prezintă o garanţie suficientă că ajuns la domiciliu, în mediul în care se pare că ar fi comis fapta de care este acuzat, nu va găsi alte subterfugii pentru a proceda la continuarea unei atare activităţi.

În privinţa măsurii preventive a controlului judiciar, s-a considerat că aceasta este total insuficientă faţă de multiplele locaţii publice în care se pot conecta diverse device-uri la reţelele wireless de internet, iar o atare conduită din partea inculpatului ar rămâne în afara oricărui control exercitat de către organele de supraveghere.

Sintetizând toate aceste considerente, în temeiul art. 348 rap. la art. 207 al. 4-6 Cod procedură penală, precum şi la art. 203 al. 5 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive luată faţă de inculpatul Farcaş Ioan, întrucât subzistă temeiurile ce au fost avute în vedere la momentul luării măsurii arestării preventive, şi, în consecinţă, s-a menţinut măsura preventivă a arestării luată faţă de inculpat, respingând, implicit, cererea formulată de inculpat, prin avocatul său ales de înlocuire a acestei măsuri cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

În baza art. 275 al. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

**Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie în termen legal inculpatul I, fără a indica motivele de nelegalitate ori netemeinicie.**

În şedinţa Camerei de consiliu din data de ..., prin apărător ales, inculpatul a solicitat, în esenţă, admiterea contestaţiei şi desfiinţarea încheierii penale atacate, cu consecinţa înlocuirii măsurii arestării preventive luată faţă de inculpat cu o măsură mai uşoară, respectiv arestul la domiciliu.

S-a arătat că inculpatul suferă de afecţiuni psihice de aproximativ 20 de ani şi că nu a fost supus unui tratament corespunzător, în prezent având nevoie de consiliere psihologică, cea oferită în cadrul penitenciarului nefiind suficientă şi nici adecvată.

Familia inculpatului a depus diligenţe pentru ca acesta să nu mai aibă acces la internet, sistând furnizarea serviciului de internet şi au procurat un telefon mobil care să aibă doar funcţia „voce”.

Inculpatul a conştientizat ceea ce s-a întâmplat şi îşi doreşte un alt stil de viaţă, nu are antecedente penale, nu are înclinaţii infracţionale, pericolul social pentru ordinea publică este diminuat, au trecut 3 luni de luarea măsurii arestării preventive, motiv pentru care, apreciază această durată ca fiind una rezonabilă raportat la datele existente la dosarul cauzei, iar urmărirea penală a fost succintă datorită poziţiei inculpatului, care a colaborat cu organele judiciare în vederea lămuririi cauzei.

Susţinerile inculpatului prin apărător ales, sunt redate integral mai sus, în practicaua hotărârii.

*Verificând hotărârea atacată, pe baza actelor şi lucrărilor din dosarul cauzei, judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel ...constată că prezenta contestaţie nu este fondată şi o vor respinge, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.*

Astfel, se constată că inculpatul contestator I a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ...pentru săvârşirea infracţiunii de pornografie infantilă în formă continuată, prev. de art. 374 alin. 1 şi 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Măsura arestării preventive s-a luat faţă de inculpatul contestator prin Încheierea penală nr. ... a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ..., reţinându-se că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a comis, în modalitatea descrisă de procuror, infracţiunea mai sus menţionată, iar privarea sa de libertate era necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, raportat la modalitatea în care se presupune că a fost comisă fapta, la gravitatea acesteia, la locul în care a fost comisă – domiciliul inculpatului, astfel că o măsură preventivă care să îi permită accesul la domiciliu nu a fost considerată ca fiind eficientă.

Măsura arestului preventiv a fost ulterior verificată şi prelungită, ultima dată prin încheierea penală ce face obiectul prezentei căi de atac.

În mod corect judecătorul de cameră preliminară de la prima instanţă, verificând măsura arestului preventiv a inculpatului .I, a constatat că aceasta este temeinică şi legală, dispunând la data de ... menţinerea stării de arest.

Probele administrate în cursul urmăriri penale, pe baza cărora s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului contestator, enumerate de prima instanţă (f. 4 supra alin. ultim), fac rezonabilă presupunerea că acesta este autorul faptei pentru care s-au efectuat cercetări.

Fapta ar consta în aceea că inculpatul I în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, începând cu luna martie ... şi până la data de ..., a procurat, a deţinut, a stocat şi a pus la dispoziţie fişiere conţinând materiale pornografice cu minori, pe internet, în cadrul unor reţele „...” (...) denumită ..., activitate realizată prin intermediul sistemului informatic conectat la internet având alocat ... şi a altor mijloace de stocare a datelor informatice (15.832 de fişiere, din care 14.909 fişiere tip imagine şi 923 fişiere tip video).

Judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a reţinut în mod corect că temeiul ce a determinat arestarea preventivă a inculpatului, prevăzut de art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, subzistă şi că probele administrate până la acest moment fac rezonabilă presupunerea că inculpatul este autorul faptei de pornografie infantilă în formă continuată pentru care a fost trimis în judecată.

Starea de pericol pentru ordinea publică pe care o prezintă lăsarea în libertate a inculpatului reiese din gravitatea deosebită a faptei de comiterea căreia este acuzat, din modul şi mijloacele, precum şi din împrejurările concrete în care se presupune că a fost săvârşită.

Persistenţa motivelor plauzibile de a bănui persoana arestată de comiterea unei infracţiuni este o condiţie sine qua non de regularitate a menţinerii acesteia în detenţie, din perspectiva Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Contrada contra Italiei din 24 august 1998). În măsura în care legislaţia internă prevede necesitatea existenţei unor motive suplimentare care să legitimeze privarea de libertate, este necesar ca şi acestea să fie întrunite.

Sub acest aspect se constată că modalitatea, şi împrejurările de comitere a faptelor, gravitatea acestora, sunt de natură a atrage dezaprobarea publică, de a crea un sentiment de insecuritate în societatea, aşteptările comunităţii la o reacţie promptă şi eficientă a autorităţilor neputând fi ignorate.

Existenţa motivelor plauzibile în sine nu mai este suficientă după trecerea unei perioade de timp pentru a justifica detenţia preventivă, fiind necesar a se examina dacă autorităţile au depus diligenţe suficiente în derularea procedurii.

Sub acest din urmă aspect se observă că de la data luării măsurii arestării preventive, ..., şi până în prezent, au fost efectuate cercetări, s-a finalizat urmărirea penală şi s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului, diligenţele autorităţilor fiind corespunzătoare.

Scopul măsurii arestării preventive din perspectiva Curţii Europene a Drepturilor Omului este acela de a aduce în faţa autorităţii judiciare competente a persoanei bănuite de comiterea unei infracţiuni, ceea ce semnifică trimiterea în judecată.

În prezenta cauză scopul măsurii arestări preventive a fost atins, însă doar din punct de vedere formal, nefiind audiat încă inculpatul de către instanţa de judecată, fiind în derulare procedura în camera preliminară, iar temeiul ce a determinat arestarea inculpatului subzistă.

Măsura privativă de libertate dispusă faţă de inculpatul contestator este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor şi necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală - buna desfăşurarea a procesului penal şi împiedicarea săvârşirii de noi infracţiuni, fiind necesară o reacţie fermă din partea autorităţilor pentru a descuraja intrarea altor persoane în câmpul infracţional.

Nu poate fi primită susţinerea inculpatului că ecoul activităţii infracţionale desfăşurată de acesta mai bine de trei ani este estompat după trecerea a circa trei luni de la luarea măsurii preventive, cu atât mai mult cu cât datele iniţiale avute în vedere nu s-au modificat.

În mod corect a reţinut judecătorul de cameră preliminară de la prim ainstanţă că sistarea contractului de furnizare a serviciilor de internet şi achiziţionarea unui telefon mobil care să aibă strict doar funcţia de comunicare telefonică nu prezintă o garanţie suficientă că inculpatul nu va găsi alte subterfugii pentru a continua activitatea ilicită.

Raportat la caracterul imprevizibil al comportamentului uman, judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel ...constată că nu există garanţii că aflat în arest la domiciliu inculpatul ar respecta restricţiile impuse şi nu ar comite noi infracţiuni, ordinea publică putând fi realmente pusă în pericol.

De asemenea nu se poate omite nici gravitatea faptei de comiterea căreia este suspectat inculpatul, faptă de natură a afecta sfera relațiilor sociale ce vizează ordinea publică, sănătatea membrilor societăţii şi bunele moravuri, fiind atinsă reprezentarea inocenţei şi purităţii caracteristice copilăriei.

Ca urmare nu este posibilă luarea unei măsuri preventive mai uşoare faţă de inculpat.

Constatând că hotărârea atacată este temeinică şi legală, judecătorii de cameră preliminată de la Curtea de Apel ... vor respinge în temeiul art. 4251 alin. 7 pct. 1 lit. b, rap. la art. 205 Cod procedură penală, ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul I împotriva Încheierii penale nr. ... a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ...

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va fi obligat contestatorul să plătească în favoarea statului suma de 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul I împotriva încheierii penale nr. ... a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ...

Obligă contestatorul la 500 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa Camerei de Consiliu, azi, ...

JUDECĂTORI DE CAMERĂ PRELIMINARĂ GREFIER
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