**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 15**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**DECIZIA PENALĂ NR. ........**

Şedinţa publică din data de .........

**Instanţa constituită din:**

**Complet de judecată** ..............:

Preşedinte – COD A1010 – judecător

Grefier- ............

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror......................................

– din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată – Serviciul Teritorial ............

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei formulată de inculpatul AB, împotriva încheierii din data de.........., pronunţată de Tribunalul .........., în dosarul penal nr. ............

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio-video.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă contestatorul inculpat AB, în stare de arest (deţinut în Penitenciarul ........) asistat de apărătorii aleşi - avocat CD şi avocat EF.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Întrebate fiind, părţile declară că nu mai au alte cereri de formulat în cauză.

Având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de soluţionare şi acordă cuvântul la dezbateri.

Având cuvântul, apărătorul ales al contestatorului inculpat AB - avocat CD , solicită instanţei admiterea contestaţiei formulate împotriva încheierii de şedinţă din data de ................

a Tribunalului ............, desfiinţarea încheierii atacate, iar în cadrul rejudecării înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, apreciind că în prezent nu mai subzistă temeiurile ce au determinat luarea măsurii arestării preventive în luna ..............

Este adevărat că infracţiunea pentru care este cercetat inculpatul este o infracţiune de pericol, însă potrivit art.223 alin.2 Cod procedură penală pericolul social se raportează la modalitatea concretă în care s-a săvârşit infracţiunea de care se face vinovat cel trimis în judecată şi timpul petrecut până în prezent în stare de arest preventiv.

În susţinerea acestui aspect solicită a se avea în vedere că infracţiunea pentru care este trimis în judecată inculpatul s-a petrecut în anii 2009 -2011, astfel că apreciază că în prezent nu mai poate exista un pericol social concret care să inducă persoanelor vătămate sau martorilor o teamă faţă de inculpat, în această perioadă de 5 ani între inculpat şi persoanele vătămate nu a fost nicio relaţie tensionată, nu a existat niciun fel de relaţie, astfel încât este greşit a se susţine că acum ar exista un pericol social prin lăsarea inculpatului în libertate.

Totodată, apărătorul contestatorului inculpat solicită a se avea în vedere că toate persoanele vătămate au fost audiate în faza de urmărire penală, au dat declaraţii în cauză, au fost dispuse măsuri de protecţie a acestora, astfel încât nu vede care ar fi modalitatea în care acestea ar putea să-şi schimbe poziţia în faţa instanţei de judecată sau cum ar putea inculpatul să influenţeze aceste persoane vătămate.

Prin înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, în sarcina inculpatului pot fi impuse anumite obligaţii, care pot asigura buna desfăşurare a procesului penal, prin aceea că inculpatul va fi obligat să nu ia legătura cu persoanele vătămate ori cu martorii din cauză şi să se prezinte la fiecare termen de judecată ce va fi acordat în cauză.

Totodată, apărătorul contestatorului inculpat solicită instanţei a avea în vedere împrejurarea că acesta are patru copii minori în întreţinere, care se vor întoarce în ţară împreună cu soţia inculpatului, astfel că şi-ar dori să fie alături de tatăl lor.

Pentru toate aceste considerente, apărătorul contestatorului inculpat solicită admiterea contestaţiei formulate.

Având cuvântul, apărătorul ales al contestatorului inculpat AB - avocat EF solicită instanţei admiterea contestaţiei formulate, având în vedere concluziile expuse de către colega sa – avocat CD, pe care şi le însuşeşte, precum şi faţă de următoarele considerente:

Fapta infracţională pretins a fi fost săvârşită de către inculpat se reţine că a fost comisă cu mulţi ani în urmă, timp în care între inculpat şi pretinsele persoanele vătămate au existat activităţi de ordin social, de pe urma cărora nu a existat niciun fel de pericol pentru siguranţa acestora.

Cu referire la motivarea instanţei de fond, în sensul că temerea persoanei vătămate audiate la termenul de judecată anterior rezidă din faptul că, înainte de a pleca din ţară, soţia inculpatului i-a adresat ameninţări grave şi că această temere ar subzista şi în situaţia în care inculpatul ar fi judecat în stare de liberate, apărătorul contestatorului inculpat arată că persoana vătămată, audiată fiind în faţa instanţei de judecată, nu a susţinut declaraţia din faza de urmărire penală, ba mai mult decât atât, a afirmat că a fost îndemnat să dea o astfel de declaraţie în faza de urmărire penală din care să rezulte o periculozitate oarecare din punct de vedere al comportamentului familiei inculpatului.

Astfel, apărătorul contestatorului inculpat consideră că acesta este un argument deosebit de important, sens în care solicită instanţei a analiza cu deosebită atenţie declaraţia persoanei vătămate audiate la ultimul termen de judecată acordat în faţa Tribunalului ....... şi a constata că nu există sub nicio formă vreo temere că inculpatul, în situaţia în care se va dispune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu ori cu măsura controlului judiciar, va desfăşura vreo activitate menită a îngreuna buna desfăşurare a procesului penal.

Împrejurarea că declaraţia furnizată de către inculpat în faţa instanţei de fond nu corespunde cu cele reţinute prin actul de sesizare, nu reprezintă un motiv pentru menţinerea măsurii arestării preventive, inculpatul urmând a demonstra pe parcursul cercetării judecătoreşti că starea de fapt este cea descrisă de inculpat.

Faţă de aceste considerente, apărătorul contestatorului inculpat solicită instanţei admiterea contestaţiei formulate.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită instanţei respingerea contestaţiei formulate de inculpat şi pe cale de consecinţă menţinerea încheierii de şedinţă din data de ........... a Tribunalului ......, ca fiind legală şi temeinică.

Cu referire la apărarea inculpatului, în sensul că în cauză a fost administrat parte din probatoriu, reprezentantul Ministerului Public solicită a se constata că până la acest moment, în faţa instanţei de fond, au fost audiate una sau două persoane vătămate, însă prin rechizitoriu au fost propuşi aproximativ 10 martori şi 6 persoane vătămate.

Astfel, urmează a se avea în vedere faptul că la acest moment ne aflăm la debutul cercetării judecătoreşti.

Un alt argument invocat în susţinerea contestaţiei formulate constă în aceea că de la momentul comiterii faptelor a trecut o perioadă destul de îndelungată şi că s-a reţinut o perioadă anterioară, respectiv 2007 - 2011, însă urmează a se constata că din actele de cercetare penală efectuate în faza de urmărire penală a rezultat că descoperirea acestor fapte s-a realizat în anul 2015, moment de la care au fost efectuate mai multe audieri, s-au solicitat mai multe informaţii de la alte autorităţi. Alta ar fi fost situaţia dacă autorităţile din România ar fi luat la cunoştinţă despre comiterea acestor fapte în anul 2012 şi ar fi propus arestarea preventivă a inculpatului în anul 2016. Or, în cauză, în momentul în care Ministerul Public a luat cunoştinţă despre comiterea acestor infracţiuni, au fost demarate cercetările, iar la momentul la care s-a apreciat că există suficiente probe s-a propus arestarea preventivă a inculpatului.

De asemenea, urmează a se constata că de la momentul în care faţă de inculpat a fost dispusă măsura arestării preventive, urmărirea penală s-a desfăşurat cu celeritate şi a fost sesizată instanţa de judecată.

Totodată, reprezentantul Ministerului Public solicită a se avea în vedere natura infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului, relaţiile de subordonare care se formează şi se creează între persoanele traficate şi traficant, împrejurarea că persoane exploatate provin din familii sărace, care nu au un grad de instruire şi au fost uşor de manipulat, inculpatul obţinând sume importante de bani de pe urma exploatării acestora.

Împrejurarea că persoanele vătămate sunt conduse de la domiciliu până la sediul instanţei de către organele de poliţie şi că audierea acestora se realizează prin mijloace tehnice audio-video nu reprezintă o protecţie a acestora şi în restul timpului.

Cu referire la cele susţinute de către apărătorul contestatorului inculpat, în sensul că la termenul de judecată anterior, în faţa instanţei de fond, persoana vătămată şi-a retractat poziţia procesuală, reprezentantul Ministerului Public arată că în spatele acestor schimbări de declaraţii se ascunde teama persoanei vătămate pentru integritatea sa sau, de cele mai multe ori, există posibilitatea ca persoanele vătămate să fie influenţate prin alte mijloace.

Pe fondul cauzei, urmează a fi analizate declaraţiile persoanelor vătămate şi a se verifica dacă sunt sau nu credibile motivele pentru care acestea şi-au schimbat depoziţiile din faza de urmărire penală.

Având în vedere aceste aspecte, reprezentantul Ministerului Public apreciază că pentru buna desfăşurare a fazei cercetării judecătoreşti se impune ca inculpatul să fie cercetat în stare de arest preventiv, motiv pentru care solicită instanţei respingerea contestaţiei formulate.

Având cuvântul în replică, apărătorul ales al contestatorului inculpat - avocat EF arată că declaraţiile despre care a făcut vorbire reprezentantul parchetului provin de la aşa zise părţi vătămate şi de la alte persoane folosite ca martor şi lipsite de credibilitate, deoarece la dosar există un înscris comunicat de autorităţile din G. din care rezultă cu claritate că una dintre persoanele vătămate şi mai mulţi martori au avut în G. cu totul şi cu totul alte preocupări, de natură a se implica în viaţa lor autorităţile competente din punct de vedere a tragerii răspunderii penale. Astfel, în opinia sa, declaraţiile unor astfel de oameni sunt lipsite de credibilitate.

În aceste condiţii, dacă lucrurile ar fi stat astfel cum s-a reţinut în faza de urmărire penală, în sensul că persoanele vătămate ar fi fost chiar schingiuite, apărătorul contestatorului inculpat este de părere că acestea, la momentul la care au fost audiate pentru alte fapte penale de către autorităţile din G. ar fi trebuit să facă vorbire şi despre acest fapt.

Astfel, apărătorul contestatorului inculpat consideră că nu trebuie să se dea crezare doar acuzaţiilor aduse de către Ministerul Public, ci şi apărărilor inculpatului, cu atât mai mult cu cât persoana vătămata, audiată în faţa Tribunalului ......., a precizat că atât ea cât şi celelalte persoane vătămate au fost îndemnate de către o persoană pentru a formula plângeri penale mincinoase împotriva inculpatului.

Într-adevăr inculpatul a recunoscut starea de fapt, însă nu în maniera în care este descrisă în rechizitoriu, în sensul că persoanele vătămate ar fi fost bătute, înfometate, schingiuite, lăsate fără acte de identitate, ci că între inculpat şi persoanele vătămate, încă din România, a existat o înţelegere, în sensul că inculpatul le va duce în .........., unde le va asigura cazare şi le va ajuta să vândă ziare.

Referitor la împrejurarea că persoana vătămată, prezentată în faţa instanţei de fond şi audiată într-o altă încăpere, prin intermediul mijloacelor audio-video, a precizat că tot ceea ce a declarat în faza de urmărire penală nu corespunde adevărului, ci reprezintă consecinţa unor învăţări din partea unei anumite persoane din F., apărătorul contestatorului inculpat consideră că aceasta ar trebui să ridice mai multe semne de întrebare, deoarece, în caz contrar o persoană nevinovată sau cu o vinovăţie redusă riscă să fie condamnată pe nedrept.

Având cuvântul în replică, reprezentantul Ministerului Public solicită a se avea în vedere împrejurarea că, după ce a fost audiată în faza de urmărire penală, aceeaşi persoană vătămată a dat o nouă declaraţie, în cuprinsul căreia a arătat că s-a întâlnit cu soţia inculpatului –RS – , aceasta spunându-i că toate persoanele vătămate din cauză o vor păţi după ce inculpatul va fi liber.

De asemenea, cu privire la persoana inculpatului, reprezentantul Ministerului Public consideră că nu este de neglijat faptul că pe rolul Judecătoriei ....... există un dosar în care inculpatul este cercetat pentru comiterea infracţiunilor de cămătărie şi şantaj, iar din actele depuse de către inculpat la dosarul cauzei rezultă că acesta a lucrat cu contract de muncă şi oarecum şi-ar justifica veniturile pentru perioada 2015-2016, însă pentru perioada critică nu are nicio dovadă că ar fi lucrat în ....... în mod legal.

Având ultimul cuvânt, inculpatul AB solicită admiterea contestaţiei formulate şi înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau măsura controlului judiciar, având în vedere că nu se face vinovat de comiterea faptelor reţinute în sarcina sa, că are patru copii în întreţinere, care frecventează cursurile şcolare şi preşcolare, că împreună cu familia sa, de 8 ani de zile, este integrat social în G. şi că persoanele vătămate nu ştiu să citească şi să scrie, astfel că declaraţiile din faza de urmărire penală nu corespund adevărului.

**C U R T E A:**

Constată că prin încheierea din ........... a Tribunalului ........, în baza 362 raportat la art. 202,208,223 alin 2 Cod procedură penală s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive dispusă faţă de inculpatul AB**,** fiul lui ............ , născut la data de ............. în ..............,

cu domiciliul în ............ şi reşedinţa în ............, posesor al C.I. seria ..........., nr. ...... eliberată de SPC ......, CNP ..........,deţinut în baza mandatului de arestare preventivă nr. ...../.02.2016 emis de Tribunalul .........,măsură pe care o menţine.

Pentru a pronunţa această hotărâre instanţa a reţinut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ............ nr...... din ............. s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului AB, zis ,,L” pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de persoane în formă continuată prev.de art.12 alin.1 şi alin. 2 lit. a din Legea nr. 278/2001, cu aplic.art.41 alin.2 CP de la 1969-6 acte materiale şi art.5 CP.

În fapt s-a reţinut în esenţă în cuprinsul actului de sesizare că în perioada 2007-2011,în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale inculpatul a racolat prin inducere în eroare 6 persoane vătămate - PV1, PV2, PV3 ,PV4, PV5, PV6,pe care le-a transportat şi exploatat împreună cu alţi membrii ai familiei sale în ........ la ........,unde are reşedinţa profitând de starea vădită de vulnerabilitate a acestora,punându-le în stare de aservire şi obligându-le la practicarea cerşetoriei,în scopul satisfacerii unor interese materiale personale.

Prin încheierea nr.......... judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........a dispus în baza art.202 alin.1, 3, 4 lit.e Cod de Procedură Penală şi art. 223 alin.2, art.226 Cod procedură penală arestarea preventivă a inculpatului AB pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de .....02.2016 şi până la data de ......03.2016 inclusiv, emiţându-se mandatul de arestare nr......../02.2016,măsura fiind ulterior prelungită prin încheierea nr. ..... a Tribunalului ......şi apoi menţinută prin încheierile din ..........şi............

Instanţa de fond constată că la dosar există probe temeinice ce conturează o presupunere rezonabilă în sensul art.202 alin.1 CPP şi art.5 pct. 1 lit. c din CEDO ca inculpatul ar fi putut săvârşi infracţiunea reţinută în sarcina sa respectiv:

* declaraţia persoanei vătămate PV 1 din cursul urmăririi penale, care a declarat că în cursul anului 2011, l-a abordat el pe AB din dorinţa de a câştiga bani. Acesta i-a promis că-i asigură masa şi cazarea şi îi dă 150 euro/zi, iar în schimb persoana vătămată trebuia să vândă zilnic ziare. „L” i-a făcut acte de identitate şi l-a transportat în G., la D., unde l-a cazat împreună cu alte persoane care făceau acelaşi lucru. AB îl ducea în fiecare dimineaţă în parcarea unui magazin unde îl lăsa să vândă ziare. Toţi banii câştigaţi timp de aproximativ o lună şi jumătate i-a dat lui „L” şi a primit de la acesta 150 de euro. În acelaşi an a mai plecat o dată în G. şi „a lucrat” din nou pentru „L”, în aceleaşi condiţii, de această dată 3 luni.
* declaraţia părţii civile PV2 din cursul urmăririi penale care a declarat că în cursul anului 2011, l-a abordat împreună cu fratele său, PV 1, pe AB, din dorinţa de a câştiga bani. Acesta i-a promis că-i asigură masa, cazarea şi transportul şi că îi dă 150 euro/zi, iar în schimb persoana vătămată trebuia să vândă zilnic ziare. Astfel, în fiecare dimineaţă „L” îi lua pe toţi cei care locuiau la comun şi „îi răspândea” prin parcările marilor magazine, fiecare având câte 20 de ziare pe care trebuia să le vândă cu 1,50 – 1,80 euro/bucata. Nemţii nu cumpărau ziarele însă le dădeau câte 5 euro, reuşind astfel să câştige câte 40-50 euro/zi, iar în perioada sărbătorilor chiar şi 250 euro/zi. „Seara după ce ne ducea acasă îi predam toţi banii. Nu puteam ascunde niciun euro deoarece „L” ne controla buzunarele şi cred că şi în cameră verifica după ce plecam noi. (...) Dormeam pe jos, câte patru într-o cameră.” Din cei aproximativ 10.000 euro cât a câştigat în cele şapte luni cât a stat în ......., persoana vătămată a primit de la AB doar 190 de euro şi 200 lei.
* declaraţia părţii civile PV 3 din cursul urmăririi penale, care a declarat următoarele: a fost recrutat de NM. şi de AB care i-au propus să-l ducă în G. „la vândut ziare”, urmând să-i asigure masa, cazarea, transportul şi să-i plătească suma de 300 euro/lună. A fost transportat la D. de NM ., TI şi fiica acestora YZ. A doua zi a fost trezit la 6 dimineaţa, i s-a spus că trebuie să vândă 10 ziare pe zi, iar dacă nu va reuşi să facă acest lucru va fi bătut. „NM venea şi mă controla o dată pe la mijlocul zilei şi seara când ne întorceam acasă. De fiecare dată mă controla în buzunare şi îmi lua toţi banii. NM m-a bătut de două ori: o dată pentru că nu am vândut destule ziare şi a doua oară pentru că am ascuns din bani. Lucram în fiecare zi de la 8 dimineaţa până seara la 19, dar nu pot preciza câţi bani făceam în fiecare zi, deoarece nu cunosc banii şi nu ştiu cât reprezintă fiecare monedă, dar îmi reproşau de fiecare dată că nu am făcut destui bani cât îmi cereau.” De la NM a reţinut că a stat în ....... 6 luni, timp în care a primit o singură dată 2 euro pentru ţigări. La final, NM i-a dat tatălui său doar 90 de euro, drept plată pentru „munca” prestată.
* declaraţia martorului din cursul urmăririi penale M 11, care a declarat că în cursul lunii noiembrie 2009 a fost racolat de către NM care i-a propus să meargă la vândut de ziare în pentru fiul său OP–„T”. L-a asigurat că va primi masă, cazare şi 150 euro/lună. A fost transportat la D. de către NM şi cazat într-o cameră cu DN şi soţia acestuia. În fiecare dimineaţă primea 20 de ziare pe care trebuia să vândă cu 2 euro/bucata şi era dus în parcările marilor magazine fie de NM., fie de „L”, fie de DN. „Seara când ajungeam acasă îi dădeam toţi banii lui „T”. O lună am lucrat pentru „L” care mi-a dat 150 euro cum fusese înţelegerea. Am lucrat în G. în total 11 luni până în octombrie 2010.”OP i-a plătit doar 100 de euro din totalul sumei de aproximativ 15.000 euro cât apreciază că a câştigat din cerşetorie. „Nu am mai insistat cu banii deoarece mi-e frică de ei. Am auzit că au făcut scandal şi au bătut oameni că au ascuns bani de ei.”
* declaraţia părţii civile PV4 din cursul urmăririi penale, care a declarat următoarele: în cursul anului 2010 l-a abordat pe NM. din dorinţa de a face bani, întrucât auzise că duce oameni la vândut de ziare în G. Acesta i-a promis 150 euro/lună, masa şi cazarea asigurate şi l-a transportat la D. împreună cu AB. NM. i-a spus că urma să lucreze pentru fiica sa YZ şi concubinul acesteia, R3. „ R3 mi-a explicat ce trebuia să fac, adică să ofer spre vânzare ziare fără să cer vreun ban şi oamenii îmi vor da 1-2 euro, fără să ia ziarul. M-a învăţat să spun „bună dimineaţa” şi „mulţumesc” în...” În fiecare dimineaţă primea 10-15 ziare de la NM şi era transportat de către R3 la un magazin „X” situat lângă autostradă, astfel că nu avea cum să plece. „Din banii pe care mi-i dădeau oamenii nu îndrăzneam să cheltui vreun euro pentru mine deoarece nu am vrut să-i fur sau să-i mint pe YZ şi R3 să ajung să mă cert cu ei. Îmi mai dădeau de milă oamenii câte ceva de mâncare. O vânzătoare de la magazin îmi dădea câte un suc sau o cafea.” În această modalitate a câştigat aproximativ 50 euro/zi şi în total 1500 euro, din care a primit 100 de euro.
* declaraţia părţii civile PV5 din cursul urmăririi penale, care a declarat următoarele: în cursul anului 2006 sau 2007 a fost racolat de către AB şi transportat în ..... de către acesta şi NM sr. „L” i-a făcut paşaport. Iniţial au mers la K.., unde a stat cu alţi 4-5 oameni în cameră. „A doua zi L. ne-a spus că trebuie să mergem la cerşit. Ne-a minţit cu mersul la lucru. Niciunul nu am fost de acord să mergem la cerşit şi L. ne-a luat la bătaie cu pumnii şi picioarele. Pe mine m-a lovit cu palma peste faţă şi cu picioarele în coaste şi stomac. (...) L. avea pregătite nişte cartoane pe care era o poză cu o casă arsă şi scria ceva în ......... L mi-a zis că scria: „Ajutaţi-mă că mi-a ars casa şi am 4 copii.” L. ne ducea prin sate timp de 30 de minute cu maşina şi ne împrăştia printre case. Trebuia să mergem pe o parte a străzii şi să ne întoarcem pe cealaltă. De multe ori nu apucam să fac 10 case că mă lua poliţia şi mă ducea la o secţie unde un translator român spunea să nu mai cerşesc că fac ţara de râs. (...) Cam o dată la 3 zile L ne bătea cu un furtun, nemulţumit de câţi bani făceam şi ne dezbrăca să ne controleze dacă ascundem sau nu bani.” A stat la K. 3 sau 4 luni, după care a primit de la L. doar 200 de euro. După aproximativ un an, a plecat din nou în G., de această dată la D.., dus împreună cu alte persoane de către L, YZ şi NM . Toată perioada a fost bătut constant de către L. care nu mai avea încredere în el, deşi făcea aproximativ 90-100 euro/zi. „A lucrat” aproximativ 7 luni iar la final a primit tot 200 de euro. A revenit în G. ulterior în alte două rânduri şi a cerşit în U.....pentru T., iar după aproximativ 7 luni acesta i-a dat prima dată 150 de euro, iar a doua oară 180 de euro.

Este adevărat că declaraţia dată astăzi în faţa instanţei de partea civilă PV5 conturează o altă stare de fapt,însă schimbarea declaraţiei unei persoane vătămate nu poate conduce în mod absolut la înlocuirea măsurii arestării preventive în condiţiile în care potrivit dispoziţiile art.103 CPP probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege şi sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

-declaraţiile altor persoane care au fost traficate de către membrii familiei inculpatului şi care au amintit şi de contribuţia acestuia din urmă la transportul lor în G. şi la supravegherea lor pe timpul desfăşurării activităţii de cerşetorie (martorii M1, M2).

-declaraţiile martorilor M20, M21, M22, M23, M24, M25, M26, M27, M28, M29, M30, M31, M32, M33, M34, M35, din care rezultă că victimele au fost transportate de către inculpat şi membrii familiei acestuia în G.prin inducere în eroare, au fost constrânşi fizic sau psihic zilnic să stea în parcările marilor magazine pentru a implora mila cetăţenilor .., pe perioade mari de timp în urma cărora acestea încasau venituri îndestulătoare pentru inculpat şi familia acestuia, aceste persoane care erau exploatate în acest fel primeau sume infime de bani cu care nu ar fi putut să îşi ducă un trai decent nici în G., nici în România.

Martorii au declarat că familia inculpatului era compusă din tatăl său, mama sa şi fraţii săi, care sunt cunoscuţi în zona oraşului F......ca persoane care se ocupau cu strângerea persoanelor fără posibilităţi materiale şi fără ştiinţă de carte cu scopul declarat de a cerşi pentru ele. Din toate declaraţiile existente în dosarul de urmărire penală rezultă fără dubiu că atât persoanele vătămate, cât şi martorii, se temeau de inculpate şi ceilalţi membri ai familiei ........... deoarece aceştia erau agresivi, exercitând violenţe fizice atunci când erau nemulţumiţi de încasările obţinute de persoanele traficate.

-procese-verbale de investigaţii;

-procese-verbale de percheziţii domiciliare;

-date comunicate de autorităţile germane;

-acte medicale privind pe persoana vătămată PV5;

Deşi inculpatul la acest termen a solicitat să fie judecat conform procedurii simplificate, nu a recunoscut decât parţial şi nuanţat acuzaţiile care i se aduc,motiv pentru care cererea sa a fost respinsă, apărările sale nu pot fi reţinute raportat la mijloacele de probă administrate până în prezent de către organele de cercetare penală. Din probe nu rezultă că în G. a avut un loc de muncă stabil care să îi ofere venituri substanţiale, constante (inculpatul a precizat în declaraţia dată în calitate de suspect dar şi în cea dată azi că şi-a câştigat existenţa prin vinderea şi cumpărarea de maşini din ...... ,din munci ziliere în construcţii sau vânzare de ziare). Deşi inculpatul a susţinut în ultimul cuvânt că este integrat în societatea..., atât el cât şi familia sa, nu vorbeşte limba..., nu cunoaşte cum se numeşte firma la care lucrează, nu a putut indica în faţa judecătorului de drepturi şi libertăţi adresele celorlalţi membri de familie deoarece „acestea sunt greu de reţinut”.

Contractul de muncă depus (în limba ..) la dosarul cauzei nu poate dovedi modul în care inculpatul şi-a câştigat existenţa şi veniturile necesare în prima parte a şederii sale în .........(conform declaraţiei sale, se află în ...... de aproximativ 7 ani de zile),în condiţiile în care contractul este încheiat pe un an de zile, de la ...... până la .......

Desigur vinovăţia inculpatului şi corecta încadrare juridica a faptei va putea fi reţinută doar dacă există probe certe, după epuizarea întregului probatoriu ce se impune a fi administrat, cu respectarea prezumţiei de nevinovăţie de care beneficiază, până la soluţionarea definitivă a cauzei conform art.4 Cod procedură penală, art. 23 alin.11 din Constituţie şi art.6 par 2 din CEDO.

Deşi faptele pentru care este acuzat inculpatul s-au desfăşurat în perioada 2007 – 2011, rezultatul acestora (banii obţinuţi) au contribuit şi contribuie şi în prezent la nivelul de trai al inculpatului şi al familiei sale.

Împrejurarea că inculpatul s-ar fi prezentat de fiecare dată când a fost chemat de către organele de cercetare penală din România, nu echivalează cu lipsa pericolului pentru ordinea publică. Pericolul pentru ordinea publică, aşa cum e prevăzută de art.223 al.2 Cod de Procedură Penală este determinat pe baza evaluării gravităţii faptelor reţinute în acuzarea inculpatului, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acestora, a anturajului şi a mediului din care provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana inculpatului.

Desigur vinovăţia inculpatului şi corecta încadrare juridica a faptei va putea fi reţinută doar dacă există probe certe, după epuizarea întregului probatoriu ce se impune a fi administrat, cu respectarea prezumţiei de nevinovăţie de care beneficiază, până la soluţionarea definitivă a cauzei conform art. 4 Cod procedură penală, art. 23 alin 11 din Constituţie şi art. 6 par 2 din CEDO.

La acest moment procesual, după debutul cercetării judecătoreşti,fiind audiaţi doar inculpatul şi o parte civilă se constată că menţinerea măsurii preventive este necesară în vederea bunei desfăşurări a procesului penal şi a împiedicării aflării adevărului în cauză prin posibila influenţare a victimelor,care nu au fost încă audiate,cu excepţia părţii civile PV5 (faţă de care instanţa a dispus potrivit art.111,113 CPP rap la art.128 CPP la acest termen măsurile de protecţie prevăzute de art.127 lit.b, d CPP) şi a martorilor, pericolul lăsării în libertate a inculpatului şi influenţării aflării adevărului în cauză rezultă şi din faptul că potrivit actelor de la dosar (declaraţiile date de către persoanele vătămate PV5 şi PV6) soţia sa, RS ar fi transmis ameninţări directe persoanei vătămate PV5 (ameninţările au constat în faptul că i s-a transmis „că atunci când va fi pus în libertate inculpatul, o vor păţi toţi cei care au dat declaraţii”), precizând doar faptul că soţia sa a părăsit România imediat după ce ar fi adresat ameninţările respective. Din actele dosarului rezultă că inculpatul face parte dintr-o familie care este cunoscută că se ocupă cu săvârşirea de infracţiuni, este cunoscut ca o persoană violentă şi răzbunătoare, existând un pericol pentru buna desfăşurare a procesului penal, iar lăsarea în libertate a acestuia ar putea zădărnici aflarea adevărului. Părţile civile şi martorii ce urmează a fi audiaţi, pot percepe punerea în libertate a inculpatului ca reprezentând un risc pentru propria siguranţă, risc ce se poate răsfrânge asupra bunului mers al cercetării judecătoreşti.

Mai mult, instanţa de fond are în vedere şi împrejurarea că inculpatul nu este la prima confruntare cu legea penală, conform datelor furnizate de către organele judiciare .,aflate în dosarul de urmărire penală, rezultă că inculpatul este cunoscut cu caziere judiciare pentru furt calificat (ultimul caz la data de 9.06.2015), fraudă şi încălcarea legii asigurărilor în perioada 2010 - 2015. De asemenea pe teritoriul României inculpatul este cercetat într-un alt dosar penal fiind acuzat de săvârşirea infracţiunilor de cămătărie, şantaj şi înşelăciune.

Nu se reţin apărările inculpatului prin apărător ales în sensul că urmărirea penală este finalizată,probele au fost administrate astfel că nu poate influenţa aflarea adevărului în cauză în condiţiile în care cercetarea judecătorească şi administrarea nemijlocită a probelor abia a debutat şi văzând şi dispoziţiile art.103 CPP în sensul că probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege,sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză,în luarea deciziei asupra existenţei sau nu a infracţiunii şi a vinovăţiei unui inculpat instanţa hotărăşte motivat, cu trimitere la toate probele evaluate-atât din cursul urmăririi penale, dar şi la cele din faza de cercetare judecătorească.

Pe de altă parte, se apreciază că măsura preventivă este, în continuare, proporţională cu gravitatea acuzaţiei,în sensul că inculpatul este cercetat pentru o infracţiune gravă-trafic de persoane în formă continuată epuizată în 2011, dar descoperită în 2015,raportat la natura specifică a relaţiilor sociale ocrotite prin incriminarea acestei infracţiuni,ce implică anumite relaţii de subordonare a victimelor traficate, persoane cu handicap,uşor influenţabile,ce provin din medii extrem de paupere, raportat la circumstanţele concrete ale prezentei cauze, inculpatul urmărind să procure în mod facil, dar ilicit sume substanţiale de bani (persoanele vătămate arătând că, în perioada cât au cerşit pentru inculpat au obţinut sume foarte mari de bani, primind până la 100 euro/zi de la cetăţenii.... impresionaţi de modul în care se prezentau, bani din care inculpatul le dădea sume infime).

Se mai constată prin prisma dispoziţiilor art.5 par.3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului că în raport de complexitatea cauzei, de necesitatea administrării în bune condiţii a probelor, de modul în care a fost instrumentată cauza până în prezent, la acest moment al procesului penal-după trei luni de zile de la luarea măsurii arestării preventive şi aproximativ 1 an de la declanşarea cercetărilor în dosar nu au fost atinse limitele rezonabile ale acestei măsuri.

Raportat la circumstanţele reale ale infracţiunii, la stadiul procesual dar şi la circumstanţele personale şi la atitudinea procesuală a inculpatului, care încearcă să găsească diverse explicaţii ale acţiunilor sale ilicite, considerăm că nu se impune înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură mai uşoară,fiind vorba de îndeplinirea condiţiei proporţionalităţii în lumina CEDO, apărând ca inoportună o altă măsură mai uşoară restrictivă de libertate cum a solicitat inculpatul în apărare la acest moment procesual.

Împotriva acestei încheieri a declarat contestaţie inculpatul AB, care solicită instanţei admiterea contestaţiei formulate împotriva încheierii de şedinţă din data de ......a Tribunalului ......, desfiinţarea încheierii atacate, iar în cadrul rejudecării înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, apreciind că în prezent nu mai subzistă temeiurile ce au determinat luarea măsurii arestării preventive în luna februarie 2016.

Este adevărat că infracţiunea pentru care este cercetat inculpatul este o infracţiune de pericol, însă potrivit art. 223 alin. 2 Cod procedură penală pericolul social se raportează la modalitatea concretă în care s-a săvârşit infracţiunea de care se face vinovat cel trimis în judecată şi timpul petrecut până în prezent în stare de arest preventiv.

În susţinerea acestui aspect solicită a se avea în vedere că infracţiunea pentru care este trimis în judecată inculpatul s-a petrecut în anii 2009 -2011, astfel că apreciază că în prezent nu mai poate exista un pericol social concret care să inducă persoanelor vătămate sau martorilor o teamă faţă de inculpat, în această perioadă de 5 ani între inculpat şi persoanele vătămate nu a fost nicio relaţie tensionată, nu a existat niciun fel de relaţie, astfel încât este greşit a se susţine că acum ar exista un pericol social prin lăsarea inculpatului în libertate.

Totodată, apărătorul contestatorului inculpat solicită a se avea în vedere că toate persoanele vătămate au fost audiate în faza de urmărire penală, au dat declaraţii în cauză, au fost dispuse măsuri de protecţie a acestora, astfel încât nu vede care ar fi modalitatea în care acestea ar putea să-şi schimbe poziţia în faţa instanţei de judecată sau cum ar putea inculpatul să influenţeze aceste persoane vătămate.

Prin înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, în sarcina inculpatului pot fi impuse anumite obligaţii, care pot asigura buna desfăşurare a procesului penal, prin aceea că inculpatul va fi obligat să nu ia legătura cu persoanele vătămate ori cu martorii din cauză şi să se prezinte la fiecare termen de judecată ce va fi acordat în cauză.

Totodată, apărătorul contestatorului inculpat solicită instanţei a avea în vedere împrejurarea că acesta are patru copii minori în întreţinere, care se vor întoarce în ţară împreună cu soţia inculpatului, astfel că şi-ar dori să fie alături de tatăl lor.

Inculpatul mai solicită instanţei admiterea contestaţiei formulate, având în vedere că fapta infracţională pretins a fi fost săvârşită de către inculpat se reţine că a fost comisă cu mulţi ani în urmă, timp în care între inculpat şi pretinsele persoanele vătămate au existat activităţi de ordin social, de pe urma cărora nu a existat niciun fel de pericol pentru siguranţa acestora.

Cu referire la motivarea instanţei de fond, în sensul că temerea persoanei vătămate audiate la termenul de judecată anterior rezidă din faptul că, înainte de a pleca din ţară, soţia inculpatului i-a adresat ameninţări grave şi că această temere ar subzista şi în situaţia în care inculpatul ar fi judecat în stare de liberate, apărătorul contestatorului inculpat arată că persoana vătămată, audiată fiind în faţa instanţei de judecată, nu a susţinut declaraţia din faza de urmărire penală, ba mai mult decât atât, a afirmat că a fost îndemnat să dea o astfel de declaraţie în faza de urmărire penală din care să rezulte o periculozitate oarecare din punct de vedere al comportamentului familiei inculpatului.

Astfel, apărătorul contestatorului inculpat consideră că acesta este un argument deosebit de important, sens în care solicită instanţei a analiza cu deosebită atenţie declaraţia persoanei vătămate audiate la ultimul termen de judecată acordat în faţa Tribunalului ..... şi a constata că nu există sub nicio formă vreo temere că inculpatul, în situaţia în care se va dispune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu ori cu măsura controlului judiciar, va desfăşura vreo activitate menită a îngreuna buna desfăşurare a procesului penal.

Împrejurarea că declaraţia furnizată de către inculpat în faţa instanţei de fond nu corespunde cu cele reţinute prin actul de sesizare, nu reprezintă un motiv pentru menţinerea măsurii arestării preventive, inculpatul urmând a demonstra pe parcursul cercetării judecătoreşti că starea de fapt este cea descrisă de inculpat.

Analizând actele şi lucrările dosarului, curtea constată că contestaţia inculpatului nu este întemeiată, urmând a fi respinsă, pentru următoarele motive:

Argumentul că faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului s-ar fi comis cu mai mult timp în urmă nu poate conduce la concluzia că nu ar mai subzista temeiurile care au stat la baza luării şi prelungirii acestei măsuri, deoarece instanţa de fond a avut în vedere şi faptul că lăsarea în libertate a inculpatului ar putea prejudicia buna desfăşurare a procesului penal. Aşa cum a arătat şi instanţa de fond, în cauză a existat o persoana vătămată care a declarat că soţia inculpatului i-ar fi adresat ameninţări grave, fapt care este de natură să insufle temerea persoanelor vătămate că dacă vor da declaraţii împotriva inculpatului vor avea de suferit consecinţe vătămătoare. Astfel, din declaraţiile date de către persoanele vătămate PV5 şi PV6, rezultă că soţia inculpatului, RS, ar fi transmis ameninţări directe persoanei vătămate PV5, ameninţările constând în faptul că i s-a transmis „că atunci când va fi pus în libertate inculpatul, o vor păţi toţi cei care au dat declaraţii”.

Având în vedere că inculpatul a fost trimis în judecată pentru că ar fi traficat persoanele vătămate, infracţiune care presupune o aservire a persoanelor vătămate faţă de inculpat, curtea constată că ameninţarea la adresa persoanelor vătămate este una reală, iar nu una imaginară. Orice decizie care ar permite inculpatului să intre în contact mai uşor cu persoanele vătămate este de natură să conducă la o îngreunare a bunei desfăşurări a procesului penal, putându-le inspira persoanelor vătămate temerea să se prezinte în faţa instanţei de judecată. Faptul că persoanele vătămate au fost deja audiate în cursul urmăririi penale nu are nicio relevanţă, deoarece acestea ar putea fi influenţate să-şi schimbe declaraţia dată în cursul urmăririi penale, fapt care s-a şi petrecut în prezenta cauză. Desigur că acest aspect nu înseamnă că schimbarea declaraţiei ar fi fost consecinţa influenţării inculpatului, instanţa urmând să analizeze ulterior, în urma administrării întregului probatoriu, care au fost motivele acestei schimbări a declaraţiei, însă la acest moment nu se poate face abstracţie de faptul că o persoană vătămată a declarat că s-ar fi încercat intimidarea ei, prin intermediul soţiei inculpatului.

Inculpatul este acuzat de săvârşirea unor fapte deosebit de periculoase, care aduc atingere demnităţii persoanei, având în vedere că persoanele traficate sunt exploatate de traficanţi în diferite forme, fiind transformate în simple obiecte. Faţă de gravitatea acestei acuzaţii, precum şi faţă de modul în care s-ar fi comis faptele supuse judecăţii, curtea constată că subzistă în continuare pericolul pentru ordinea publică din partea inculpatului, pericol care nu este unul abstract, ci unul concret, rezultat din modul în care persoanele vătămate au declarat că ar fi fost exploatate de inculpat.

În plus, pericolul pe care îl prezintă inculpatul rezultă şi din posibilitatea ca acesta să comită alte infracţiuni faţă de persoanele vătămate, aşa cum rezultă din ameninţarea pe care soţia inculpatului a adresat-o uneia dintre acestea.

Situaţia familială a inculpatului nu poate constitui în acest moment un argument care să prevaleze faţă de pericolul pe care îl prezintă lăsarea în libertate a acestuia, pentru ordinea publică şi pentru buna desfăşurare a procesului penal.

Pentru aceste motive, curtea va respinge contestaţia inculpatului ca nefondată, menţinând în totalitate hotărârea instanţei de fond şi motivarea acesteia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

În temeiul art. 206 alin. 3-7 Cod procedură penală respinge contestaţia formulată de inculpatul AB, împotriva încheierii din data ....... a Tribunalului ........., dată în dosarul nr. ........., pe care o menţine.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă contestatorul la plata sumei de 100 de lei, cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi .............

**PREŞEDINTE Pt. GREFIER**

**CANDIDAT COD A1010**  ......

aflată în concediu de odihnă

semnează prim grefier

......................................

Red. ......

Dact. .......

Jud.fond .....