**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 23**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**Î N C H E I E R E NR. ......**

Şedinţa publică din data de ........

Instanţa constituită din:

**- Complet de judecată ...:**

Preşedinte - CANDIDAT COD A1010

**- Grefier** - ..............

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ....... – din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ...........

Pe rol fiind verificarea măsurii controlului judiciar sub imperiul căreia se află inculpaţii AB,CD.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă inculpatul AB, asistat de apărător ales, avocat EF şi inculpatul CD, personal şi asistat de apărător ales, avocat IJ şi dna. interpret de limbă engleză GH.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se prezintă interpreta de limbă engleză respectiv doamna GH căreia i se pune în vedere să asigure traducerea simultană a dezbaterilor în/din limba engleză pentru inculpatul CD.

Instanţa având în vedere dispoziţiile art. 208 Cod procedură penală, din oficiu, pune în discuţia părţilor legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii AB şi CD.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, arată că în temeiul dispoziţiilor art. 208 şi 215 din Cod procedură penală solicită să se constate legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii AB şi CD. Arată că de la momentul la care s-a discutat ultima oara măsura controlului judiciar, respectiv data de 19.12.2016, nu au fost identificate motive de nelegalitate a dispunerii acesteia şi că trebuie să se discute la acest moment dacă mai este necesară această măsură vis-a-vis de cei doi inculpaţi doar prin raportare la criteriile de natură subiectivă. Menţionează că de la momentul la care s-a discutat ultima oara măsura, până la termenul de astăzi, nu s-a înaintat considerabil în soluţionarea acestui dosar, iar eventuale sincope nu pot fi atribuite instanţei de judecată sau organelor judiciare, iar situaţia nu s-a schimbat în ceea ce priveşte aspectele de natură personală care au fost avute în vedere de instanţă la momentul în care s-a menţinut această măsură anterior. Apreciază că ţinând cont de această trecere a timpului, care este scurtă, nu se impune o altă soluţie.

Totodată arată că, măsura este necesară având în vedere rolul care le este atribuit celor doi inculpaţi de către procurorul care a întocmit dosarul şi având în vedere necesitatea împiedicării unei eventuale colaborări între ceilalţi inculpaţi sau luare legăturii cu martorii. Arată că acestea au fost cele două considerente principale care au fost avute în vedere în momentul la care s-a menţinut din nou această măsură. De asemenea arată că nu se poate vorbi de depăşirea unui termen rezonabil sau lipsă de proporţionalitate având în vedere că măsurile, pe cameră preliminară şi pe fondul cauzei, pot fi menţinute potrivit art. 215 alin. (7) Cod procedură penală pe o perioadă de maximum de 5 ani, cu respectarea criteriilor de rezonabilitatea care trebuie avute în vedere şi la care a făcut referire anterior, văzând şi activitatea ce s-a desfăşurat în aceste proceduri până la acest moment,.

Apărătorul ales al inculpatului AB, respectiv EF solicită revocarea măsurii preventive a controlului judiciar deoarece nu mai întruneşte condiţiile pentru a subzista pentru că este excesivă. De asemenea, arată că au şi cereri subsidiare dacă se va constata că sunt întrunite condiţiile de a înlătura acea obligaţie din control sau a permite inculpatului să-şi vadă copiii pe o unitate de timp determinată aşa cum au formulat cererea şi data trecută cuprinsă într-o zi de duminică şi una de joi ca să se poată întoarce având în vedere că acestea sunt cursele. Consideră că aceste temeiuri care au făcut ca această măsură să nu fie revocată şi nici condiţiile controlului să fie modificate, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie are nişte consideraţiuni potrivnice judecătorului fondului care până în acest moment numai ea le cunoaşte, hotărârile nu sunt motivate şi nu cunoaşte care sunt elemente care au dus la formarea convingerii instanţei de control. Această măsură, interdicţia de a părăsi ţara afectează însăşi libertatea individului. În subsidiar, solicită a i se permite inculpatului să-şi vadă copiii. Dacă procesual oricine poate aprecia că nu este momentul că nu s-a schimbat, drepturile sale sunt vătămate grav cu fiecare zi care trece. Conduita inculpatului, poziţia sa procesual nu creează niciun fel de suspiciune. Conduita inculpatului AB a fost de bună credinţă, nu are interes să zădărnicească aflarea adevărului, să împiedice buna desfăşurare a procesului penal, acesta este legat şi de ţara de rezidenţă dar este ţinut şi de ţara de domiciliu, unde are un copil pe care nu l-ar fi lăsat singur, dar nu poate să-şi abandoneze ceilalţi copii pe care nu-i poate vedea din cauza unei măsuri excesive care nu mai are nici un fundament. Solicită să se constate că nu mai subzistă temeiurile avute în vedere până acum în vedere, că trecem în etape procesuale noi, că sunt deschişi în a oferi cu bună credinţă tot sprijinul lor în aflarea adevărului, inculpatul nu a avut o atitudine meschină procesuală niciodată, nu vede de unde ar apare această suspiciune. În subsidiar, prima cerere este înlăturarea obligaţiei întru-totul de a părăsi ţara iar a doua cerere subsidiar dacă se va considera că încă se impun aceste exigenţe măcar să i se îngăduie pentru câteva zile să-şi vadă copiii, chiar dacă se va lua această măsură după ce va fi audiat la termenul următor. Totodată a se avea în vedere că rezidenţa are mai multe consecinţe, minorele învaţă în Statul ..... datorită rezidenţei tatălui lor.

Apărătorul ales al inculpatului CD, respectiv avocat IJ, având cuvântul arată că înţelege exigenţele desfăşurării cercetării judecătoreşti, înţelege că ne aflăm în primele faze ale acestei cercetării judecătoreşti şi asigură de buna credinţă şi de faptul că înţeleg să-şi îndeplinească întocmai obligaţiile ce i se incubă în baza instituirii acestei măsurii preventive. Faţă de această atitudine solicită a se lua act şi de faptul că nu se opune menţinerii în continuare a acestei măsuri, cel puţin în acest moment procesual.

Inculpatul AB, având ultimul cuvânt pe măsuri preventive, arată că doreşte foarte mult să nu aibă nicio măsură preventivă, fiind vorba în situaţia aceasta de un complex de împrejurări iar faptul că-i expira acest card de identitate are foarte multe ramificaţii, respectiv cam tot ceea ce a reuşit să construiască în ultimii 15-16 ani, e bazat acolo ţinând cont şi de faptul că are şi rezidenţa fiscală în ............ .Arată că dacă nici acum nu va reuşi să treacă de pragul Curţii de apel......, respectiv de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, o parte importantă a ceea ce a făcut în ultimii 16 ani o să dispară. Referitor la copiii săi, arată că aceştia locuiesc la mama lor în statul Y, iar că şcoala din statul X îi primeşte copiii pe baza cărţii sale de rezidenţă care pe 24 expiră. Nu crede însă că va mai putea să-şi prelungească rezidenţa chiar dacă va fi ridicată măsura, din cauza problemelor penale cu care se confruntă.

Arată că nu ar dori să-şi piardă cam toate gradele de libertate pe care le-a avut. Menţionează că este decorat cu Steaua României în grad de Cavaler, este o responsabilitate pe care puţini în România o au, are grad militar ....., în rezervă, în armata României, a terminat facultatea cu nota 10, are trei mastere, toate acestea consideră că sunt elemente care ar trebuie să fie pe zona pozitivă a ceea ce înseamnă AB. Arată că deşi ultimii ani au fost dezastruoşi pentru imaginea sa apreciază că acesta este un dosar fabricat fiind vorba în fapt de o afacere complexă care nu trebuia să intre în penal niciodată, ci să rămână în zona civila.

Doreşte să nu fie blocat la infinit pentru că nu crede că reprezintă vreun pericol în a impieta acest dosar să meargă mai departe. Arată că este un om serios ce-şi asumă ceea ce face, iar dacă a avut greşeli în toată această perioadă cu acest dosar, ele nu au fost de natură penală.

Inculpatul CD, având ultimul cuvânt, pe măsuri preventive, arată că-şi însuşeşte concluziile puse de către apărătorul său.

**C U R T E A**

Cu privire la măsura controlului judiciar instituită faţă de inculpaţii AB şi CD.

Instanţa constată că prin rechizitoriul din data de ......al Parchetului de pe lângă ICCJ – DNA – ST ....... s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

AB, fiul lui ......, născut la data de ......în ......, reşedinţa în ......, cetăţean . ..., ... antecedente penale, CNP ......, în stare de ......., pentru comiterea infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, spălare a banilor, prevăzut de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal şi dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal şi

CD, născut la data de ...... în ......domiciliat în ......, CNP ......, cetăţean ......, ...... antecedente penale, în stare de ....., pentru comiterea infracţiunilor de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

Inculpatul AB este acuzat că începând cu ... noiembrie 2006, împreună cu inculpaţii OP, RZ, I2, I3 a constituit un grup infracţional (la care au aderat ulterior alte persoane, respectiv inculpaţii I4, I5, I6, I7), având drept scop dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul CD în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăţilor (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracţiuni de corupţie/asimilate acestora, respectiv oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităţilor/instituţiilor deţinătoare a acestor proprietăţi sau altor persoane cu influenţă asupra funcţionarilor publici în scopul determinării acestora să acţioneze potrivit scopului grupului, instigarea şi complicitatea la săvârşirea de către aceste persoane a infracţiunii de abuz în serviciu (prin punerea la dispoziţie/semnarea înscrisurilor necesare), traficarea influenţei, reale, asupra funcţionarilor publici, grup în cadrul căruia a acţionat apoi până la începutul anului 2010, săvârşind pentru realizarea scopului grupului în mod direct infracţiuni de corupţie/asimilate acestora (dare de mită, complicitate la abuz în serviciu, trafic de influenţă – expuse în continuare), faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul AB mai este acuzat că în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, i-a promis inculpatului CD că prin influenţa pe care o are în mod direct (fost consilier al ....) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le are în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă, (relaţii prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcţionarilor publici implicaţi în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate de acesta, îi poate determina să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptăţit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, atât pentru el cât şi pentru membrii grupului infracţional, între 50 – 80% din fiecare bun care urma a fi obţinut, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul AB mai este acuzat că, începând cu .. noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu inculpatul CD (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, a încheiat acte juridice pe care le-a semnat în calitate de mandatar al inculpatei N sau a contribuit la încheierea unor astfel de acte, respectiv contractul de cesiune din data De .....11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care „Z” şi Y), actele adiţionale la acesta din datele de ....03.2007 (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi X), .....04.2007 (vizând bunurile imobile care compun domeniul W), ....10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în S. şi B.), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. ..... (vizând Y), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public ......la .....(vizând Z, semnat în numele lui N.de M22) pentru care a făcut toate demersurile anterioare, creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul AB mai este acuzat că în cursul anului 2007, cu intenţie, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, a acţionat pentru a-i ajuta pe funcţionarii publici cu rol în punerea în posesie a inculpatului CD cuY , respectiv pe inculpaţii M59 (primarul localităţii .. ) şi M60(director tehnic Direcţia Silvică ..), prin prezentarea sa la sediul primăriei, convingerea acestora că demersul realizat nu va avea consecinţe negative datorită influenţei sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite, determinându-i să realizeze punerea în posesie a inculpatului susmenţionat la data de ......06.2007 cu suprafaţa de 10 ha zona L234 şi la data de ....08.2007 cu 36,78 ha, deşi cunoştea faptul că inculpatul CD nu are vreun drept asupra suprafeţei solicitate, urmărind şi obţinând foloase necuvenite atât pentru sine, cât şi pentru inculpata I8 şi membrii grupului infracțional, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul AB mai este acuzat că a încheiat la data de .....06.2009 în calitate de cumpărător cu N. contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notar, având ca obiect un teren în suprafaţă de 75.400 mp, preţul vânzării fiind de 310.786 lei, respectiv 0,98 Euro/mp (la cursul BNR de 4,1977 lei/Euro din ....06.2009), pe care acesta nu l-a achitat, primind astfel pentru activitatea infracţională desfăşurată în cadrul grupului infracţional o parte din terenul retrocedat abuziv, cunoscând că bunul a fost obţinut prin fapte de corupţie la care a contribuit în mod direct şi urmărind astfel să-i ascundă provenienţa ilicită, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul AB mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. ...din .....02.2002 formulată de CD , având ca obiect Z, transmisă spre soluţionare ICDPP, prin intermediul numitului S20(directorul acestui Institut) şi al inculpatului S21 (secretarul Academiei ......), a determinat membrii Consiliului de administraţie al Institutului (prin prezenţa sa la institut, prezentarea inculpatului RZ, asigurarea prezenţei inculpatului CD la şedinţă, convingerea directorului că demersul realizat nu va avea consecinţe negative datorită influenţei sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite) să aprobe cererea INCULPATULUI CD, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr. 1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001 iar ulterior, prin decizia nr. 30 din 26.09.2008, să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii legale, restituirea în natură a lui Z, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001 şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru inculpaţii CD, AB şi ceilalţi membri ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul AB mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracţional, pentru a-l determina pe directorul ICDPP, numitul S20, să sprijine în CA cererea de retrocedare a Z. formulată de inculpatul CD şi să aprobe în final retrocedarea (deşi documentaţia depusă era incompletă, terenul nu era identificat potrivit legii, expertiza fiind formal efectuată, şi nu intra sub incidenţa Legii 10/2001), i-a oferit acestuia foloase necuvenite constând în plata unei excursii pentru patru persoane în străinătate în toamna anului 2008, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul CD este acuzat că, în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, i-a promis inculpatului AB şi asociaţilor acestuia din grupul infracţional, inculpaţii RZ, I3, OP, I4, I7, I6, o cotă parte importantă, între 50% şi 80%, din valoarea bunurilor pe care le revendică în România, iar ulterior le-a transferat acestora bunurile pe măsura obţinerii lor, prin contracte fictive de vânzare-cumpărare cu N , în schimbul intervenției acestora pe lângă funcționari publici implicaţi în procedurile de retrocedare, prin influenţa avută în mod direct (fost şi actual consilier al ....) şi indirect, prin intermediul relaţiilor pe care le au în lumea politică, în justiţie, la cel mai înalt nivel şi presă (relaţii prietenie/afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcţionari autorităţi publice, cu persoane cu influenţă în presă, relaţii la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), pentru a-i determina să acţioneze contrar atribuţiilor de serviciu în interesul său, urmărind obţinerea în mod injust a bunurilor revendicate şi punerea în posesia lor, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul CD este acuzat că, începând cu ... noiembrie 2006, în mod continuat, pentru a ascunde natura ilicită a înţelegerii avute cu membrii grupului infracţional (cumpărare/trafic de influenţă), dar şi a bunurilor obţinute urmare a acesteia, a încheiat acte juridice creând astfel aparenţa unor tranzacţii comerciale licite, respectiv: contractul de cesiune din data de ...11.2006 (privind bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietăţii, între care Z şiY), actele adiţionale la acesta din datele de ....03.2007, (vizând respectiv 12 bunuri imobile, între care şi X), ....04.2007 (vizând bunurile imobile care compun domeniul W), .....10.2007 (vizând 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere precum şi clădiri în S. şi B.), contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public prin încheierea nr. .... (vizândY), contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul public ... la ....(vizând Z, semnat în numele N de M22), actul adiţional la contractul de cesiune din .....11.2006, intitulat „NI”, încheiat la data de .....4.2011 şi actul adiţional nr. .. la aceasta, încheiat la data de ...06.2011, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul CD este acuzat că, urmărind să obţină foloase necuvenite pentru sine, pentru inculpata I8 şi pentru membrii grupului infracţional cu care încheiase contractul de cesiune drepturi în .... noiembrie 2006, cu intenţie, ştiind că nu este persoană îndreptăţită la restituire (nu exista titlu, nu a făcut dovada deposedării lui M28, şi, mai mult, a avut cunoştinţă de decizia ....... a ICCJ), direct (prin prezenţa sa la sediul primăriei ... făcând presiuni pentru punerea în posesie) sau indirect, prin mandatari (OP, AB şi I8), a făcut demersuri (cereri, memorii, notificări) şi a determinat funcţionari publici cu atribuţii în retrocedarea şi punerea în posesie din cadrul autorităţilor publice să-şi încalce atribuţiile de serviciu şi dispoziţiile legilor de retrocedare şi să aprobe, iar apoi să procedeze la punerea sa în posesie cu suprafaţa de 46,78 ha teren forestier zona L234, consecinţa fiind prejudicierea statului român cu suma de 9.523.769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

De asemenea, inculpatul CD este acuzat că, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. ..... din .......02.2002 având ca obiect Z, transmisă spre soluţionare ICDPP şi a înţelegerii cu inculpatul AB, împreună cu inculpatul OP, prin participarea la discuţiile din şedinţa Consiliului de administraţie de la institut şi exercitarea presiuni asupra membrilor acestuia (prin invocarea descendenţei sale, dar şi a unor pretenţii de daune în cazul respingerii cererii), l-a ajutat pe numitului S20, directorul institutului, să îi determine pe membrii Consiliului de administraţie să i se aprobe cererea sa, cu încălcarea dispoziţiilor HG nr.1881/2005 şi ale art. 8, art. 10 şi art. 21 din Legea nr.10/2001, iar ulterior, prin decizia nr. 30 din 26.09.2008 să dispună, cu încălcarea aceloraşi dispoziţii, restituirea în natură a lui Z, în lipsa documentelor privind calitatea de moştenitor, incidenţa Legii 10/2001şi identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de 135.874.800 euro (echivalent a 500.399.713 lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit pentru sine, AB şi ceilalţi membrii ai grupului infracţional, faptă care, în opinia parchetului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecinţe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

În prezent cauza se află în faza de judecată, în primă instanţă, fiind audiat un singur inculpat în prezenta cauză. Ceilalţi inculpaţi au arătat la un termen anterior că nu doresc să dea declaraţie, rezervându-şi acest drept după audierea celorlalţi.

Prin încheierea din data de ..... curtea de apel a menţinut măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii AB şi CD şi a înlăturat obligaţia acestora de a nu părăsi localitatea. Această încheiere a fost desfiinţată în calea de atac, unde s-a admis contestaţia parchetului şi s-a menţinut măsura controlului judiciar cu toate obligaţiile instituite faţă de inculpaţi, inclusiv cu obligaţia de a nu părăsi limita teritorială a ţării.

Parchetul a solicitat menţinerea în continuare a măsurii controlului judiciar pentru aceşti inculpaţi, motivându-se că subzistă în continuare temeiurile care au stat la baza luării acestei măsuri. Motivele parchetului pentru această solicitare sunt bazate, în esenţă, pe gravitatea faptelor de care sunt acuzaţi cei doi inculpaţi şi pe necesitatea de a-i împiedica pe aceştia să se sustragă de la judecată şi să influenţeze martorii şi persoanele ce vor fi audiate în prezenta cauză.

Instanţa constată că subzistă temeiurile care au stat la baza luării şi menţinerii măsurii controlului judiciar faţă de cei doi inculpaţi şi că se impune menţinerea în continuare a acestei măsuri, cu modificarea ei, în sensul înlăturării obligaţiei inculpaţilor de a nu părăsi limita teritorială a României.

Inculpaţii AB şi CD sunt acuzaţi de săvârşirea unor infracţiuni grave, iar judecătorul de drepturi şi libertăţi şi apoi judecătorul de cameră preliminară au apreciat că se impune luarea faţă de aceştia a măsurii arestului la domiciliu şi apoi a măsurii controlului judiciar, care a şi fost menţinută pe toată durata urmăririi penale şi a camerei preliminare, până în prezent. Ultima menţinere a măsurii controlului judiciar faţă de cei doi inculpaţi a fost făcută prin încheierea din data de ..... a Curţii de Apel ....., încheiere menţinută de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sub acest aspect şi modificată doar sub aspectul menţinerii faţă de cei doi inculpaţi şi a obligaţiei de a nu părăsi limita teritorială a României.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi şi apoi judecătorul de cameră preliminară şi instanţa de judecată au reţinut în mai multe încheieri, menţinute de judecătorii de la instanţa supremă, care au respins contestaţiile formulate, că există suspiciunea rezonabilă că inculpaţii AB şi CD ar fi săvârşit infracţiunile pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală împotriva lor.

S-a reţinut în încheierile mai sus menţionate că, în ceea ce-l priveşte pe inculpatul AB, suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea faptelor de care acesta este acuzat se întemeiază pe înscrisurile ridicate cu ocazia percheziţiilor efectuate şi pe cele obţinute în baza unor ordonanţe de predare, (înscrisuri autentificate notarial), pe declaraţiile inculpaţilor/suspecţilor M59, M61, OP, CD, M62, martorilor I8, M64, M65, M66, M67, M68, M69, M70, M71, M72, M73, M74, M75 şi pe procesele verbale de redare a convorbirilor interceptate.

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul CD s-a reţinut că această suspiciune rezonabilă se întemeiază pe declarațiile acestuia şi ale inculpaților/suspecţilor AB, OP, M63, I7, M61, M59, ale martorilor I8, M64, M66, M67, M65, M73, M72, pe procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate şi pe înscrisurile ataşate la dosar (notificări, contracte, procese verbale).

În acest moment a fost finalizată faza camerei preliminare, dispunându-se printr-o încheiere definitivă începerea judecăţii în cauză. Curtea de apel a început cercetarea judecătorească în cauză, fiind audiat inculpatul I7. Instanţa va reţine că faţă de cei doi inculpaţi se impune menţinerea în continuare a măsurii controlului judiciar, pentru asigurarea unei bune desfăşurări a procesului penal şi pentru asigurarea aflării adevărului în cauză.

Inculpaţii ABşi CD sunt acuzaţi de parchet că ar fi avut o contribuţie mai importantă la săvârşirea presupuselor fapte ce fac obiectul cauzei, deoarece ei ar fi fost cei care, în opinia parchetului, ar fi pus la punct planul săvârşirii acestor presupuse fapte penale. Pentru a putea fi examinate în mod eficient de către instanţă aceste acuzaţii ale parchetului este nevoie de asigurarea prezenţei în continuare în instanţă a celor doi inculpaţi şi de menţinerea faţă de aceştia a obligaţiei de a nu lua legătura cu persoanele menţionate în încheierea de luare a măsurii controlului judiciar. Aceştia nu au fost audiaţi până în prezent în cauză, nedorind să dea declaraţie la momentul la care au fost întrebaţi de instanţa de judecată.

Având în vedere contribuţia care li se impută inculpaţilor AB şi CD, precum şi modul în care parchetul susţine că s-ar fi comis faptele de care sunt acuzaţi cei doi inculpaţi, instanţa constată că menţinerea măsurii controlului judiciar faţă de aceştia este necesară pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Inculpaţii AB şi CD cunosc cele mai multe detalii despre contextul în care s-au comis presupusele fapte ce fac obiectul prezentei cauze şi este nevoie ca aceştia să nu poată lua legătura unul cu celălalt şi cu celelalte persoane până la momentul în care vor fi audiaţi în cauză. Inculpaţii au declarat la termenul din data de 27.01.2017 că nu doresc să dea declaraţie la acel termen de judecată, dar au arătat că doresc să dea declaraţie la un termen ulterior. Aşadar, având în vedere că inculpaţii şi-au manifestat intenţia de a da totuşi o declaraţie în cauză, se impune menţinerea faţă de aceştia a măsurii controlului judiciar, pentru asigurarea audierii lor în bune condiţii. Această restricţie nu este una disproporţionată, având în vedere necesitatea stabilirii adevărului în cauză în legătură cu modul în care s-au făcut retrocedările către inculpatul CD a imobilelor menţionate în actul de sesizare.

De asemenea, la acest moment procesual este necesară şi menţinerea obligaţiei celor doi inculpaţi de a nu lua legătura cu persoanele menţionate în încheierea de luare a măsurii controlului judiciar, având în vedere că inculpaţii AB şi CD au avut contact cu cele mai multe dintre persoanele ce urmează a fi audiate în prezenta cauză.

Aşa cum a arătat şi în încheierea din data de ...., instanţa reţine în prezent că menţinerea în continuare a măsurii controlului judiciar faţă de inculpaţii AB şi CD poate asigura buna desfăşurare a procesului penal şi fără menţinerea obligaţiei acestora de a nu părăsi limita teritorială a României fără acordul instanţei. Deşi această încheiere a fost desfiinţată în calea de atac a contestaţiei formulată de parchet, dispunându-se menţinerea faţă de cei doi inculpaţi şi a obligaţiei de a nu părăsi limita teritorială a României, instanţa constată că de la momentul menţinerii acestei obligaţii faţă de cei doi inculpaţi până în prezent au intervenit modificări care să impună concluzia că nu mai este necesară şi proporţională menţinerea obligaţiei inculpaţilor de a nu părăsi limita teritorială a României.

În primul rând, inculpaţii au fost întrebaţi la termenul de judecată din data de 27.01.2017 dacă vor să dea declaraţie şi au arătat la acel termen de judecată uzează de dreptul la tăcere. Faţă de acest aspect, având în vedere manifestarea de voinţă a inculpaţilor de a nu da declaraţie la momentul la care au fost întrebaţi de instanţă, aceştia nu pot fi obligaţi să mai rămână în cadrul limitei teritoriale a României, deoarece este obligaţia lor de a încunoştinţa pe viitor instanţa de judecată dacă vor dori să dea declaraţie în cauză.

Această obligaţie de a nu părăsi limita teritorială a fost impusă pentru a asigura prezenţa inculpaţilor la judecată şi pentru a preveni invocarea de către aceştia a neaudierii de către instanţa de judecată, având în vedere posibilitate lor de a se stabili cu uşurinţă în străinătate. În prezent nu mai subzistă această temere, deoarece inculpaţilor AB şi CD le-a fost pus în vedere dreptul de a da declaraţie în cauză şi au uzat de dreptul la tăcere, la termenul din data de 27.01.2017. Inculpaţii au dreptul, iar nu obligaţia de a da declaraţie în cauză, iar neuzarea de acest drept nu trebuie să atragă consecinţe negative asupra situaţiei personale a inculpaţilor. Aceştia au termenul în cunoştinţă în continuare şi nu ar mai putea provoca amânarea nejustificată a cauzei prin invocarea unei eventuale lipse a procedurii de citare, deoarece li s-a comunicat termenul de judecată acordat în cauză. Eventuala lipsă a lor de la proces în continuare nu va împiedica desfăşurarea acestuia, deoarece inculpaţii şi-au manifestat poziţia de a nu da declaraţie. De altfel inculpaţii AB şi CD au în continuare obligaţia de a se prezenta în faţa instanţei de judecată, prin menţinerea măsurii controlului judiciar faţă de ei.

Prin complexitatea deosebită a cauzei, audierea inculpaţilor care vor dori să dea declaraţie în continuare şi a martorilor va dura mai mult timp, nemaifiind necesară menţinerea în continuare a obligaţiei inculpaţilor de a nu părăsi România pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

În plus, menţinerea acestei obligaţiei a inculpaţilor AB şi CD de a nu părăsi limita teritorială a României ar avea faţă de aceştia consecinţe disproporţionate cu scopul urmărit, având în vedere dovezile pe care le-au depus inculpaţii în sensul necesităţii părăsirii teritoriului ţării pentru a lua legătura cu membrii familiei stabiliţi în străinătate.

Inculpatul AB a dovedit prin înscrisurile depuse la dosar că nu poate lua legătura cu cei doi copii minori ai săi stabiliţi în afara ţării, deşi a făcut toate demersurile în acest sens. Astfel, din transcrierea convorbirii purtate de inculpat cu cele două minore rezultă că acestea nu doresc să vină în România pentru a-şi vizita tatăl, iar singura posibilitate pentru inculpat a avea legături personale cu acestea este aceea de a se înlătura obligaţia inculpatului de a nu părăsi limita teritorială a ţării. Inculpatul a depus la dosar şi hotărârea judecătorească prin care i s-a acordat dreptul a avea legături personale cu minorele, iar uzarea de acest drept nu se poate face în condiţiile menţinerii acestei obligaţii. Având în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între restrângerea drepturilor şi libertăţilor personale şi scopul urmărit prin instituirea măsurii preventive, constatând că se poate asigura în continuare buna desfăşurare a procesului penal şi prin înlăturarea obligaţiei inculpatului AB de a nu părăsi limita teritorială a României, instanţa va modifica măsura controlului judiciar prin înlăturarea acestei obligaţii.

De asemenea, inculpatul AB a dovedit că îi expiră rezidenţa în ....... pe data de .....2.2017 şi susţine că pentru întocmirea formalităţilor de prelungire a acesteia este nevoie să se deplaseze în această ţară. Inculpatul arată că cele două minore ale sale învaţă în statul .... pe baza rezidenţei sale în acest stat, iar în cazul în care nu şi-ar mai prelungi rezidenţa, minorele ar putea să nu mai fie primite la şcoală în acest stat. Faţă de aceste consecinţe pe care le-ar produce faţă de inculpat şi faţă de familia acestuia, instanţa constată că menţinerea obligaţiei inculpatului de a nu părăsi limita teritorială a României ar avea consecinţe disproporţionate cu scopul urmărit.

Aceleaşi considerente familiale stau şi la baza înlăturării obligaţiei inculpatului CD de a nu părăsi limita teritorială a României fără încuviinţarea instanţei. Inculpatul CD a arătat încă din şedinţa de judecată din data de ....12.2016 că are nevoie să părăsească limita teritorială a României pentru menţinerea legăturii familiale cu rudele apropiate stabilite în străinătate. Instanţa constată că buna desfăşurare a procesului penal se poate asigura în continuare fără menţinerea acestei obligaţii faţă de inculpatul CD.

Raţiunea principală a menţinerii obligaţiei acestui inculpat de a nu părăsi limita teritorială a României a fost aceea de a evita posibilitatea tergiversării soluţionării cauzei prin stabilirea inculpatului în străinătate, iar această posibilitate nu mai există în prezent, având în vedere că inculpatul are termenul în cunoştinţă în cauză şi şi-a exprimat deja poziţia de a nu da declaraţie la termenul din data de 27.01.2017. Menţinerea în continuare a obligaţiei de a nu părăsi limita teritorială a României nu ar mai fi proporţională cu scopul urmărit şi ar fi disproporţionată, având în vedere restrângerea pe care o aduce vieţii private şi de familie a inculpatului.

**D I S P U N E**

În baza art. 208 C.pr.pen. şi art. 215 C.pr.pen. **menţine măsura controlului judiciar** sub puterea căreia se află inculpaţii:

AB, fiul lui ......., născut la data de .......în ......., reşedinţa în ......., cetăţean ......., ......antecedente penale, CNP ....... şi

CD, născut la data de .......în ......., domiciliat în B......., nr...., CNP ......., cetăţean ......., ...... antecedente penale.

**Modifică în parte măsura controlului judiciar** instituită faţă de inculpaţii AB şi CD, în sensul că înlătură obligaţia acestora de a nu părăsi limita teritorială a României decât cu încuviinţarea prealabilă a organului judiciar în faţa căruia se află dosarul.

Menţine restul obligaţiilor impuse inculpaţilor AB şi CD la luarea măsurii controlului judiciar.

Cu drept de contestaţie în 48 de ore de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi..........

**Preşedinte, Grefier,**

CANDIDAT COD A1010 ..........