**CANDIDAT COD A1010 HOTĂRÂREA NR. 20**

Cod ECLI ………….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA ……….

Nr. operator de date

cu caracter personal ………….

Dosar nr. ……….

**DECIZIA PENALĂ NR. ............**

Şedinţa publică din data de ...

Instanţa constituită din:

**Complet de judecată ...:**

Preşedinte – CANDIDAT COD A1010- judecător

Judecător – ...

Grefier – ...

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – ... – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra apelului declarat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva sentinţei penale nr...... pronunţată de Judecătoria ... la data de ... în dosarul penal nr. ....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de ... când părţile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa, în vederea deliberării, a stabilit pronunţarea pentru data de ...şi apoi a amânat pronunţarea pentru data de astăzi, ....

**C U R T E A:**

Constată că prin sentinţa penală nr. ...a Judecătoriei ..., în baza art. 335 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, s-a dispus condamnarea inculpatului AB, la pedeapsa amenzii în cuantum de

7 500 lei, corespunzător a 150 zile-amendă cu un cuantum al unei zile-amendă de 50 lei, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere (faptă din 14.08.2017).

În baza art. 63 alin. 1 Cod penal, a atras atenția inculpatului că, în caz de neexecutare cu rea-credință, în tot sau în parte, a pedepsei amenzii, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile cu închisoarea.

Pentru a pronunţa această hotărâre instanţa de fond a reţinut că în data de 14.08.2017, în jurul orei 22:00, inculpatul AB a condus autoturismul marca ... cu numărul de înmatriculare ...pe str. ... din com. H, sat S, împrejurare cu care a fost oprit de un echipaj de poliție rutieră, astfel cum rezultă din procesul verbal de constare a infracţiunii flagrante (filele ....dosar urmărire penală)

În urma verificărilor efectuate în baza de date a MAI – Evidența Auto a rezultat că inculpatul AB nu figurează în evidența activă ca posesor de permis de conducere (fila ... dosar urmărire penală).

Inculpatul a fost testat cu aparatul etilotest seria... la ora 22:06 (fila .....dosar urmărire penală), care a indicat că nu se afla sub influența băuturilor alcoolice.

Fiind audiat, inculpatul AB a precizat că a condus autoturismul marca ... cu număr de înmatriculare ...de pe str. ... nr. ..., pe str. ... până în zona intersecției cu str. ..., loc în care a observat un echipaj de poliţie, moment în care s-a speriat şi a întors autoturismul, conducându-l până pe str. ... nr. ..., loc în care a oprit, a coborât de la volan şi a fugit din prin curtea casei nr. ..., apoi pe câmp până la locuinţa cumnatei sale, A, unde a povestit cele întâmplate. De aici a luat legătura telefonic cu socrul său, M, care l-a convins să se întoarcă la autoturism şi să recunoască cele săvârşite.

A mai susținut inculpatul că nu a făcut școala de șoferi și nici nu a fost înscris vreodată la cursuri de conducere a autovehiculelor pe drumurile publice.

Fiind audiați, martorii M1 (fila ... dosar urmărire penală), M2 (născut în data de ........... – fila ...... dosar urmărire penală) și M3 (fila ...... dosar urmărire penală) au confirmat situația de fapt astfel cum a fost reținută de organele de urmărire penală în urma administrării ansamblului material probator.

Pentru a reţine această situaţie de fapt, instanţa a avut în vedere următoarele probe: procesul-verbal de constatare din data de ...08.2017 (filele .....dosar urmărire penală); rezultatul testării cu aparatul etilotest (fila ... dosar urmărire penală); proces-verbal verificare suspect în baza de date privind evidenta conducătorilor auto, (fila... dosar urmărire penală); declarația dată de B (fila.... dosar urmărire penală); declaraţia martorului M1 (fila... dosar urmărire penală); declaraţia martorului M2 (fila ....) ; declaraţia martorului M3 (fila .... dosar urmărire penală).

În drept, s-a apreciat că fapta inculpatului AB care în data de 14.08.2017 a condus autoturismul marca ... cu numărul de înmatriculare ...pe str. ... din com. H, sat S, fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, faptă prevăzută de art. 335 alin. 1 din Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 335 alin. 1 Cod penal, instanţa a reţinut că elementul material constă în acțiunea de conducere a unui vehicul pe drumurile publice fără a deține permis de conducere.

În consecință, acțiunea inculpatului, care în data de 14.08.2017, a condus autoturismul ... cu nr. de înmatriculare ..., pe drumurile publice - str. ... din com. H, sat S, fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, realizează elementul material al acestei infracţiuni.

Fiind o infracțiune de pericol, urmarea imediată a faptei constă în punerea în pericol a siguranței circulației pe drumurile publice, urmare care s-a produs prin însăși săvârșirea acțiunii menționate. Legătura de cauzalitate dintre elementul material şi urmarea imediată rezultă, în cauză, din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. b Cod penal, întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei sale şi, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui. Astfel, inculpatul, deși a cunoscut faptul că nu deține un permis de conducere, a înțeles să conducă autoturismul menţionat anterior, creând astfel o stare de pericol pentru siguranța circulației pe drumurile publice.

Astfel, fapta inculpatului s-a produs în forma consumată a infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzută de art. 335 alin. 1 din Cod penal.

La individualizarea pedepsei, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi de mijloacele folosite, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială, urmând a reţine şi aplicabilitatea art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală.

În concret, instanţa a reţinut că inculpatul AB a condus autoturismul menţionat anterior fără a avea permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, în jurul orei 22.00, creând o stare de pericol pentru siguranţa circulației rutiere. Totodată, inculpatul a încetat activitatea infracțională la intervenția organelor de poliție, iar nu din proprie inițiativă.

Instanţa a avut în vedere aspectele rezultate din fişa de cazier a inculpatului, acesta nefiind cunoscut cu antecedente penale.

În ceea ce priveşte nivelul de educaţie al inculpatului AB, se constată că, în prezent, este în vârstă de ... de ani, fapta dedusă judecăţii fiind săvârșită în urmă cu aproximativ 1 an şi 6 luni, este căsătorit, are un copil minor în întreținere și lucrează în străinătate, așa cum rezultă din înscrisurile depuse de către acesta.

De asemenea, inculpatul a avut o atitudine cooperantă cu organele judiciare, acesta a recunoscut săvârşirea faptei şi a solicitat ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în cursul urmării penale, fiind de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

În ceea ce privește pedeapsa aplicată inculpatului, potrivit art. 335 alin. 1 Cod penal, fapta acestuia este sancționată cu închisoarea de 1 la 5 sau cu amenda. Conform art. 74 alin. 2 Cod penal, la alegerea uneia dintre pedepsele alternative prevăzute de lege, vor fi avute în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 alin. 1 Cod penal.

Prin prisma criteriilor analizate anterior, instanţa a apreciat că aplicarea unei pedepse cu amenda este suficientă pentru reeducarea inculpatului AB.

Potrivit art. 61 alin. 2 Cod penal cuantumul amenzii se stabilește prin sistemul zilelor-amendă, suma corespunzătoare unei zile-amendă, cuprinsă între 10 lei și 500 lei, înmulțindu-se cu numărul zilelor-amendă. Conform art. 61 alin. 4 lit. c, pentru infracțiunea comisă de inculpat, limitele speciale ale zilelor-amendă sunt cuprinse între 180 și 300 de zile-amendă.

Potrivit art. 396 alin. 10 Codul de procedură penală, când judecata s-a desfăşurat în condiţiile art. 375 [alin. 1](act:135858%2065444798), [11](act:135858%2096838507) şi [2](act:135858%2065444799), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiţii a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condiţiile art. 377 [alin. 5](act:135858%2065444807) ori art. 395 [alin. 2](act:135858%2065446216), iar instanţa reţine aceeaşi situație de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime. Având în vedere aplicarea acestor dispoziții, instanţa a aplicat inculpatului AB pedeapsa amenzii prevăzută de art. 335 alin. 1 Codul penal între limitele speciale (180-300 zile amendă), reduse cu o pătrime, şi anume: pedeapsa amenzii cuprinsă între 135 şi 225 zile amendă.

În temeiul art. 61 alin. 3 teza I Cod penal, la stabilirea numărului zilelor-amendă au fost avute în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal, care au fost amintite anterior.

Astfel, după cum s-a precizat, prin raportare la circumstanțele reale şi personale ale inculpatului AB, se poate concluziona că nu este o persoană periculoasă pentru societate, instanța urmând să stabilească în sarcina inculpatului un număr de 150 de zile amendă.

De asemenea, potrivit art. 61 alin. 3 teza a II a Cod penal, cuantumul sumei corespunzătoare unei zile amendă se stabileşte ținând seama de situaţia materială a condamnatului şi de obligaţiile legale ale condamnatului faţă de persoanele aflate în întreținerea sa.

În concret, instanţa a constatat că inculpatul AB are un loc de muncă stabil, în Austria..Vârsta acestuia este de 22 de ani şi este căsătorit şi are un copil minor în întreținere. Faţă de împrejurarea că inculpatul înregistreaza un venit constant, instanţa apreciază că este suficientă stabilirea sumei de 50 lei corespunzătoare unei zile amendă.

În raport cu cele menţionate anterior privitoare la gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea inculpatului, precum şi cu situaţia materială a acestuia, în baza art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod penal, instanţa a condamnat inculpatul AB la pedeapsa amenzii în cuantum de 7.500 lei pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, cuantum suficient în opinia instanţei pentru atingerea scopului şi îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare şi de exemplaritate ale pedepsei.

**Împotriva acestei sentinţe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria ....**

Apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... vizează motive de nelegalitate iar acest apel a fost suplimentat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... tot sub aspectul nelegalităţii.

Având în vedere condiţia de examinare a legalităţii hotărârii pronunţate cu posibilitatea incidenţei art. 421 pct. 2 lit. b) Cod procedură penală, reprezentanta Ministerului Public solicită a se constata aspectul referitor la compunerea instanţei.

Astfel, în raport de cele invocate prin memoriul motivelor de apel suplimentare, reprezentanta Ministerului Public solicită a se constata că în cauză nu a fost asigurată continuitatea completului, respectiv judecătorul care a luat declaraţia sumară de constatare a solicitării de recurgere la procedura simplificată nu este acelaşi care a soluţionat fondul cauzei.

Pe cale de consecinţă, reprezentanta Ministerului Public consideră că această compunere a completului de judecată, regăsindu-se în cazurile de nulitate absolută prevăzute de art. 281 din Codul de procedură penală, impune desfiinţarea hotărârii atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanţe.

Reprezentanta Ministerului Public consideră că acest aspect este necesar a fi invocat în vederea verificării procedurii în faţa primei instanţe.

În măsura în care instanţa nu va primi această solicitare, reprezentanta Ministerului Public solicită instanţei a examina aspectul de nelegalitate privind stabilirea şi aplicarea pedepsei amenzii pentru infracţiunea prevăzută de art.335 alin.1 Cod penal întrucât această infracţiune este sancţionată în mod exclusiv cu pedeapsa închisorii, nefiind prevăzută în mod alternativ pedeapsa amenzii. De asemenea, nu este posibilă schimbarea felului pedepsei principale nici ca urmare a unei eventuale reţineri de circumstanţe atenuante.

**Analizând actele şi lucrările dosarului curtea constată că apelul parchetului nu este întemeiat, urmând a fi admis, pentru următoarele motive:**

Pedeapsa aplicată de instanţa de fond este nelegală, având în vedere că amenda nu este prevăzută de lege pentru infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului. În plus, fapta comisă de inculpat, prin natura ei şi prin circumstanţele produse a produs un pericol ridicat pentru ordinea publică, fiind necesară aplicarea unei pedepse cu închisoarea pentru atingerea scopului reeducării.

În sarcina inculpatului AB s-a reţinut că în data de 14.08.2017, în jurul orei 22:00, a condus autoturismul marca ... cu numărul de înmatriculare ...pe str. ... din com. H, sat S, împrejurare cu care a fost oprit de un echipaj de poliție rutieră. Când a observat echipajul de poliţie, inculpatul a întors autoturismul, conducându-l până pe str. ... nr. ..., loc în care a oprit, a coborât de la volan şi a fugit din prin curtea casei nr. ..., apoi pe câmp până la locuinţa cumnatei sale, A.

Faptul că inculpatul a condus autoturismul pe timp de noapte denotă un pericol mai ridicat, având în vedere că posibilitatea producerii unui accident era mai mare în acest timp.

Periculozitatea ridicată a inculpatului rezultă din aceea că, atunci când a fost oprit de organele de poliţie a înţeles să fugă, mai întâi cu autoturismul şi apoi pe jos. Acest aspect denotă o nesocotire gravă a normelor de conduită, care impune aplicarea unei pedepse pentru reeducarea inculpatului.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală curtea va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva sentinţei penale nr......... a Judecătoriei ..., pe care o va desfiinţa în ceea ce priveşte natura pedepsei principale aplicate inculpatului şi modalitatea de executare.

Rejudecând în aceste limite, în temeiul art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 2 şi 10 Cod de procedură penală curtea va condamna pe inculpatul AB la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere.

În temeiul art. 91 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului pe un termen de încercare de 3 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal. Inculpatul poate fi reeducat prin lăsarea sa în libertate, având în vedere lipsa antecedentelor penale şi asumarea responsabilităţii faptei comise.

În baza art. 93 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, condamnatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ..., la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 92 alin. 2 lit. a) Cod penal curtea va impune condamnatului obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 al 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul AB trebuie să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile şi stabileşte că instituţiile din comunitate în care inculpatul poate presta muncă sunt: Primăria oraşului ..., jud. ... şi Primăria mun. ..., jud. ......

În baza art. 404 al 2 Cod procedură penală va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere.

Nu poate fi primit motivul de apel al parchetului referitor la lipsa continuităţii completului de judecată prin faptul că judecătorul care a luat declaraţia sumară de constatare a solicitării de recurgere la procedura simplificată nu este acelaşi care a soluţionat fondul cauzei. În cauză inculpatul a solicitat judecarea pe baza procedurii simplificate, care se caracterizează prin lipa cercetării judecătoreşti. În aceste condiţii, faptul că judecătorul care a luat consimţământul inculpatului, împreună cu declaraţia referitoare la acesta, şi cel care a soluţionat fontul cauzei sunt diferiţi nu are ca efect nulitatea hotărârii pronunţate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva sentinţei penale nr. ... din ... a Judecătoriei ..., pe care o desfiinţează în ceea ce priveşte natura pedepsei principale aplicate inculpatului şi modalitatea de executare.

Rejudecând în aceste limite,

În temeiul art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 2 şi 10 Cod de procedură penală condamnă inculpatul AB la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere.

În temeiul art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului pe un termen de încercare de 3 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, condamnatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ..., la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 92 alin. 2 lit. a) Cod penal impune condamnatului obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 al 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul AB trebuie să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile şi stabileşte că instituţiile din comunitate în care inculpatul poate presta muncă sunt: Primăria oraşului ..., jud. ... şi Primăria mun ..., jud. ...

În baza art. 404 al 2 Cod procedură penală atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere.

Menţine restul dispoziţiilor sentinţei apelate.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, azi ...

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

CANDIDAT COD A1010 …………………….

**GREFIER**

pentru**...,** aflată în

concediu de odihnă, semnează

Prim grefier….

Red. …

Tehnored…./2ex.

Jud. Fond …